

**Центр оценки качества образования Томского областного института
повышения квалификации и переподготовки работников образования**

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ
АТТЕСТАЦИИ ВЫПУСКНИКОВ 2012 ГОДА ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ
УЧРЕЖДЕНИЙ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Информационно-аналитический отчет
и методические рекомендации**

Томск 2012

Н.И. Ашурова, У.А. Булатова, Т.Л. Владимирова, Т.Л. Воробьева, И.Ф.Горбачева, Б.В. Илюхин, Е.М. Князева, Л.В. Круглова, А.В. Лепустин, С.Г. Малярова, П.А. Назаров, Т.Г. Петрашова, И.В. Петрова, Е.Н. Пономарева, А.В. Розина, Т.В. Ромашова, В.М. Ростовцева, Е.В. Семенюк, Е.В. Смылова, Б.В. Соколов, О.В. Соколова, Ю.С. Степико, В.Н.Сыров, Е.В. Талейко, О.И. Ющенко.

А64 Анализ результатов ГИА-2012 по русскому языку, математике, физике, химии, информатике, биологии, истории, географии, иностранным языкам обществознанию, литературе, в Томской области: Информационно-аналитический отчет и методические рекомендации/ Под общ. ред. П.И. Горлова. – Томск. 2012.

ISBN 978-5-94154-169-0

В издании представлен анализ информации, полученной в период подготовки и проведения ЕГЭ и ГИА (в новой форме) на территории Томской области в 2012 году, а также методические рекомендации для учителей общеобразовательных школ по подготовке их и обучающихся к экзаменам в форме ЕГЭ и ГИА-9 по русскому языку, математике, физике, химии, информатике и ИКТ, биологии, истории, географии, иностранным языкам, обществознанию, литературе.

Предназначено для широкого круга специалистов сферы образования.

Статистическая информация подготовлена сотрудниками ЦОКО ТОИПКРО.

УДК 74.26-28(2Рос-4Том)
ББК 271.263(571.16)

АНАЛИЗ ОРГАНИЗАЦИИ, ПРОВЕДЕНИЯ ЕГЭ И ГИА-9 (В НОВОЙ ФОРМЕ) В 2012 ГОДУ НА ТЕРРИТОРИИ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Б.В. Илюхин
зав. ЦОКО ТОИПКРО

В соответствии с Федеральным законом от 9 февраля 2007 № 17-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об образовании» и Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» в части проведения единого государственного экзамена в 2012 году на территории Томской области организован и проведен в соответствии с планом Департамента общего образования в полном объеме единый государственный экзамен по 13 общеобразовательным предметам в штатном режиме, а также государственная (итоговая) аттестация обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования, в новой форме с использованием механизмов независимой оценки знаний путем создания территориальных экзаменационных комиссий.

Количество выпускников XI (XII) классов общеобразовательных учреждений Томской области – 6122 человека (6026 в 2011, 6557 в 2010, 7780 в 2009 годах). Количество участников единого государственного экзамена в мае-июне 2012 года – 6218 человек (6030 в 2011 году, 6606 в 2010 году). Из них, ЕГЭ в 2012 году сдавали 102 – выпускника систем НПО и СПО (156 – 2011 год, 114 - 2010 год), а также 229 выпускников прошлых лет (100 в 2011 году 110 в 2010 году). Досрочно в форме ЕГЭ сдавали экзамены – 8 человек (в 2011 году- 10 выпускников).

В 2012 году впервые на территории Томской области была введена обязательная сертификация лиц, претендующих на включение в состав муниципальных и региональных предметных и конфликтных комиссии. Для проведения процедуры государственной (итоговой) аттестации выпускников 11 классов подготовлено более 500 организаторов – представителей системы высшего и среднего профессионального образования, более 4 000 представителей системы общего образования Томской области, 45 системных администраторов муниципалитетов.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

В соответствии с Положением о сертификации экспертов в области педагогических измерений в Томской области (Приложение к Приложению к приказу Департамента общего образования Томской области от 14.02.2012 № 84-р) и Порядком проведения квалификационных испытаний, для проверки экзаменационных работ (части С) были подготовлены и сертифицированы 456 экспертов ЕГЭ и 1026 экспертов ГИА. В проверке работ участников ЕГЭ принимали участие почти 400 членов предметных комиссий; 53 эксперта были привлечены для работы в конфликтной комиссии. Данные о сертификации экспертов ГИА-9 в новой форме весной 2012 года представлены в таблице ниже.

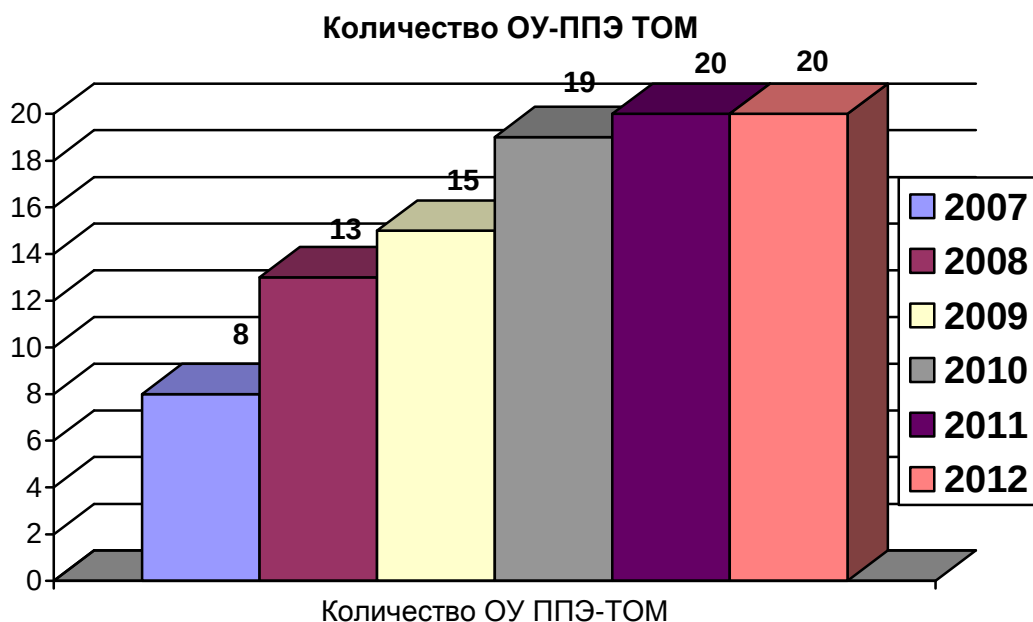
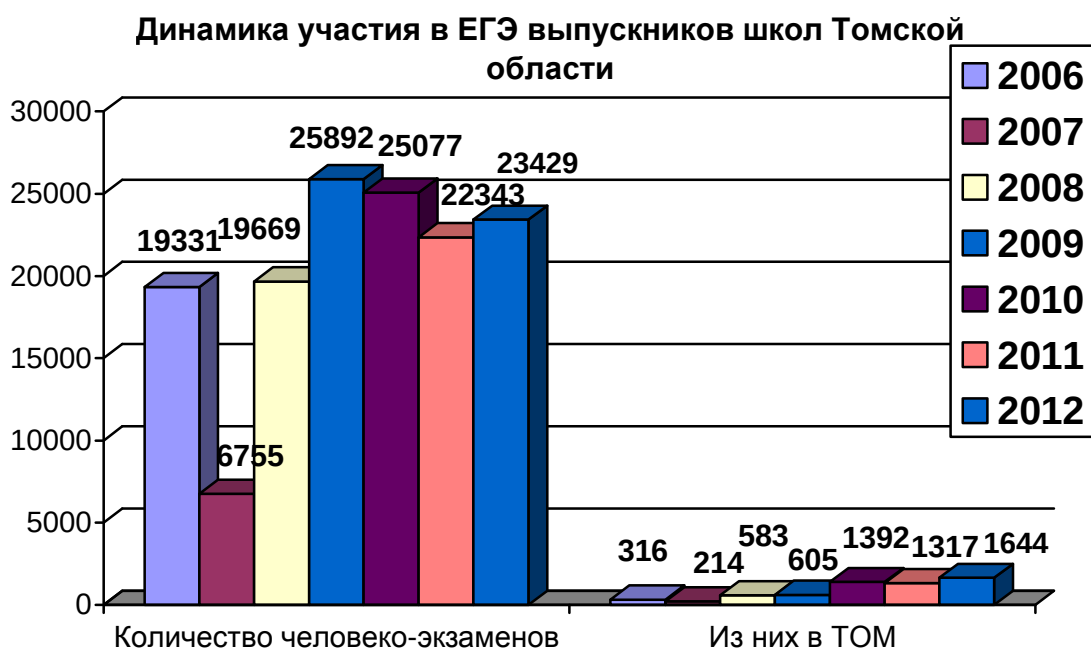
Число экспертов ГИА, успешно прошедших сертификацию в 2012 году

	русск	матем	физ	хим	инф	биол	ист	геогр.	общ	Всего
Александровский	2	2	2	1	2	2	2	1	2	16
Асиновский	8	9	5	5	5	6	7	5	7	57
Бакчарский	6	3	2	4	1	3	2	2	2	25
Верхнекетский	10	6	4	3	3	3	4	3	3	39
Северск	13	16	5	5	5	7	3	3	14	71
Стрежевой	19	20	3	3	3	4	3	3	5	63
Кедровый	3	2	2	1		2	2		2	14
Томск	121	49	15	7	12	8	6	16	19	253
Зырянский	8	6	4	3	1	2	4	4	4	36
Каргасокский	6	6	2	2	1	3	2	2	2	26
Кожевниковский	21	14	3	8	3	7	5	3	4	68
Колпашевский	17	16	4	2	3	5	3	3	8	61
Кривошеинский	7	7	3	3	3	3	4	3	3	36
Молчановский	9	9	3	2	3	2	3	4	4	39
Парабельский	8	5	2	2	2	2	2	2	3	28
Первомайский	10	6	5	3	3	4	3	3	4	41
Тегульдетский	6	5	1	1	1	2		1	1	18
Томский	21	13	3	3	3	3	3	3	3	55
Чаинский	13	11	3	3	1	4	5	2	8	50
Шегарский	6	7	2	1	2	3	3	3	3	30
	314	212	73	62	57	75	66	66	101	1026

Количество пунктов проведения экзаменов в форме ЕГЭ суммарно составляло – 576 (в 2011 году 612), в том числе 201 пункт в ТОМ (в 2011 году 152). Количество человеко - экзаменов – 23429 (18 – досрочно (17 - 2011 год), 20749 – первая волна (19512 - 2011 год), 2662– вторая волна (2814 – 2011 год)).

Средние тестовые баллы единого государственного экзамена в Томской области в мае-июне 2012 года по семи предметам (в 2011 году по двенадцати, в 2010 году по восьми) выше среднего тестового балла по России.

По химии (ТО - 57,47, РФ - 57,51), биологии (ТО - 51,45, РФ - 54,01), обществознанию (ТО - 55,37, РФ - 55,59), немецкому и французскому языкам показатель среднего тестового балла выпускников Томской области ниже среднего тестового балла по России. При этом, следует заметить что немецкий язык в 2012 году сдавало 10 человек, а французский – 1, в связи с чем говорить о статистической значимости данной информации не представляется возможным.



Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

44 участника экзамена из Томской области в 2011 (52 в 2011, 33 в 2010 годах) году набрали максимальный балл (100 баллов из 100 возможных): по русскому языку (27 человек), физике (1 человек), химии (1 человек), по информатике (4 человека), по истории (5 человек), по литературе (6 человек).

Из выпускников 2012 года на июльский этап были зарегистрированы 303 выпускника текущего года (443 человека в 2011, 646 в 2010 годах) на сдачу 340 экзаменов (без учета выпускников учреждений НПО и СПО, а также лиц, пересдававших экзамены по причине получения ранее неудовлетворительной отметки, либо наличия удовлетворенной апелляции по процедуре). В разрезе муниципалитетов и отдельных предметов данные приведены в таблицах ниже (указан процент участников ЕГЭ «июльского этапа»- выпускников текущего года, от общего числа участников ЕГЭ в основные сроки- выпускников текущего года).

Муниципалитет	Количество человек в 2012 году	% от количества участников ЕГЭ 2012 года	Количество человек в 2011 году	Количество человек в 2010 году
Александровский район	1	1,64	3	5
Асиновский район	18	9,85	12	33
Бакcharский район	2	2,41	1	6
Верхнекетский район	4	3,6	4	7
г. Кедровый	4	13,79	2	5
г. Северск	36	5,62	52	79
г. Стрежевой	2	0,5	8	6
г. Томск	180	6,72	254	306
Зырянский район	4	5,33	4	3
Каргасокский район	4	2,35	10	20
Кожевниковский район	3	2,42	9	8
Колпашевский район	10	3,26	13	29
Кривошеинский район	0	0,00	2	8
Молчановский район	3	3,00	14	8
Парабельский район	9	11,25	3	8
Первомайский район	5	4,81	7	15
Тегульдeтский район	3	5,26	2	8
Томский район	38	10,27	24	45
Чаинский район	4	4,94	5	8
Шегарский район	4	4,44	14	14
Итого	340	5%	443	621

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

Как следует из данной таблицы, в 2012 году впервые из числа выпускников Кривошеинского района, ни один человек не был зарегистрирован в дополнительные сроки, что свидетельствует о высоком уровне профориентационной работы в данном муниципалитете. К числу муниципалитетов, в которых ориентация школьников на сдачу ЕГЭ в основные сроки оставляет желать лучшего относятся Томский, Парабельский, Асиновский районы, города Кедровый и Томск.

Данные о выпускниках текущего года, сдававших ЕГЭ в дополнительные сроки в июле 2012, 2011 годов (указан процент участников ЕГЭ «июльского этапа»- выпускников текущего года, от общего числа участников ЕГЭ в основные сроки по данному предмету.

Предмет	Количество экзаменов 2012	% от участников в основные сроки	Количество экзаменов 2011	% от участников в основные сроки
Английский язык	8	3,01	12	6,8
Биология	48	5,11	52	6
География	14	4,61	35	13,3
Информатика и ИКТ	4	1,09	16	6
История	24	2,74	51	5
Литература	14	8,59	17	6,8
Математика	14	0,18	8	0,1
Немецкий язык	1	9,09	3	11
Обществознание	103	4,02	131	5
Русский язык	6	0,12	5	0,08
Физика	95	5,42	186	11
Химия	9	1,92	6	1,3
Итого	340	1,7	522	2,67

Как следует из приведенных выше таблиц, число выпускников текущего года, которые пытаются «досдать» отдельные предметы в форме ЕГЭ, результаты по которым необходимы им для поступления в вузы, медленно сокращается.

На таблице, представленной ниже, указаны результаты участников ЕГЭ, проводившегося в дополнительные сроки (в июле 2012 года). Обращает на себя

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

внимание высокий процент неудовлетворительных результатов, в том числе и у участников ЕГЭ - выпускников текущего года.

	Предмет	всего было зарегистрировано	из них выпускников текущего года	Явилось	из них выпускников текущего года	Из числа выпускни- ков текущего года		Остальные		2% %2	выпускников текущего года
						сдали	не сдали	сдали	не сдали		
7 июля	русский язык	756	4	638	4	4	0	578	58	9,09	0,00
	химия	43	10	38	9	4	5	20	9	36,84	55,56
	информатика и ИКТ	17	4	16	4	4	0	7	5	31,25	0,00
10 июля	математика	564	15	449	12	9	3	220	217	49,00	25,00
	география	25	14	19	10	9	1	8	1	10,53	10,00
	английский язык	54	10	47	8	6	2	34	5	14,89	25,00
	немецкий язык	6	1	5	1	1	0	4	0	0,00	0,00
	французский язык	2	0	1	0	0	0	1	0	0,00	0,00
12 июля	физика	442	105	353	95	59	36	148	110	41,36	37,89
	обществознание	559	110	460	97	80	17	320	43	13,04	17,53
	литература	83	20	64	14	11	3	38	12	23,44	21,43
14 июля	биология	187	54	150	47	34	13	83	20	22,00	27,66
	история	309	30	258	22	14	8	154	82	34,88	36,36
16 июля (ре-зerv)	русский язык	58	3	56	2	2	0	47	7	12,50	0,00
	химия	2	0	2	0	0	0	1	1	50,00	0,00
	информатика и ИКТ	18	0	16	0	0	0	12	4	25,00	0,00
	математика	13	1	11	2	0	2	6	3	45,45	100,0
	география	23	3	18	4	4	0	11	3	16,67	0,00
	английский язык	1	0	1	0	0	0	1	0	0,00	0,00
	немецкий язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00	0,00
	французский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00	0,00
	физика	19	0	14	0	0	0	7	7	50,00	0,00
	обществознание	42	6	34	6	5	1	21	7	23,53	16,67
	литература	6	1	1	0	0	0	1	0	0,00	0,00
	биология	5	0	5	1	1	0	4	0	0,00	0,00
	история	7	3	6	2	1	1	3	1	33,33	50,00
	Сумма	3241	394	2662	340	248	92	1729	595		

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

По ряду предметов процент неудовлетворительных результатов выпускников текущего года (участников ЕГЭ «июльского» этапа) больше, нежели у участников экзамена других категорий (выпускников прошлых лет, выпускников иностранных школ и проч.). В целом, из 340 случаев участия в экзаменах выпускников текущего года, неудовлетворительный результат получен в 92 случаях (27%), что значительно хуже любых результатов основного этапа ЕГЭ. Данный факт косвенно свидетельствует о сохраняющейся в отдельных общеобразовательных учреждениях практики «выдавливания» и «отстранения» от участия в ЕГЭ выпускников, потенциально способных получить неудовлетворительную отметку.

Результаты, полученные в ходе выполнения функций внешней оценки уровня подготовки выпускников основной общеобразовательной школы:

Количество участников ГИА – 9 в 2011 году по алгебре и началам анализа – 7184 человека, русскому языку – 7156 человек. Средние баллы ГИА – 9 в новой форме в 2012 году в Томской области составили:

Наименование общеобразовательного предмета	Количество участников ГИА-9 по предмету	Максимально возможное количество первичных баллов	Средний балл (первичный)	Количество участников ГИА-9, получивших отметки:								Успеваемость (%)	Качество (%)
				"2"	%	"3"	%	"4"	%	"5"	%		
математика	5513	13,7	13,7	714	13,0	2780	50,4	1033	18,7	986	17,9	87,0	36,6
русский язык	5490	32,3	32,3	154	2,8	1402	25,5	2330	42,4	1604	29,2	97,2	71,6
физика	837	19,7	19,7	16	1,9	281	33,6	414	49,5	126	15,1	98,1	64,6
химия	488	23,7	23,7	8	1,6	79	16,2	211	43,2	190	38,9	98,4	82,1
история России	171	21,7	21,7	17	9,9	87	50,9	56	32,7	11	6,4	90,1	39,1
обществознание	1786	22,7	22,7	119	6,7	929	52,0	679	38,0	59	3,3	93,3	41,3
биология	785	20,2	20,2	42	5,4	537	68,4	189	24,1	17	2,2	94,6	26,3
география	496	21,4	21,4	31	6,3	147	29,6	237	47,8	81	16,3	93,7	64,1
информатика и ИКТ	383	14,0	14,0	7	1,8	100	26,1	179	46,7	97	25,3	98,2	72,0
ВСЕГО	17872		22,3	1491	8,3	6355	35,6	6948	38,9	3238	18,1		

При расчете средних баллов ГИА-9 Томской области по русскому языку и математике НЕ УЧИТЫВАЛИСЬ результаты отдельных общеобразовательных учреждений, а также отдельных

муниципалитетов, не прошедшие успешно проверку гипотезы статистической достоверности результатов. Реальное количество человеко-экзаменов ГИА-9 в новой форме на территории Томской области в 2012 году составило **20668**. *В таблицу не включены результаты 2796 участников экзамена.*

Для сравнения, в 2010 и 2011 годах году средние баллы ГИА – 9 в новой форме на территории Томской области (также, без учета результатов части учреждений и муниципалитетов) составили:

Предмет	Русский язык	Матем.	Физика	Хим	Биол.	Ист.	Геогр.	Общ.	Инф.
Балл 2011	29,6	15,2	21,2	19,8	23,0	21,3	21,2	24,6	16,5
Балл 2010	31,14	14,28	20,96	24,27	24,75	23,86	20,88	27,49	

Количество ППЭ для выпускников в новой форме ГИА - 9 суммарно составляет - 701, в том числе пунктов в ТОМ(36 в 2009, 70 в 2010 годах). Количество человеко-экзаменов – 20668 (21461 в 2011 и 17757 в 2010 году), в том числе 826 в ТОМ (447 и 636 в 2009 и в 2010 годах соответственно).

Технологическое обеспечение проведения ЕГЭ и ГИА-9 в новой форме

Общее организационно-технологическое и информационное сопровождение, непосредственное руководство процессами подготовки и проведения ЕГЭ и ГИА-9 на территории Томской области осуществлял Региональный центр обработки информации (РЦОИ) – ЦОКО ТОИПКРО. Для обеспечения подготовки и проведения ЕГЭ на территории Томской области в 2011 году было создано 39 пунктов первичной обработки информации (ППОИ), включая 20 ППОИ в ТОМ. Проверка оснащенности их техническими средствами подготовки и обработки результатов экзамена проводилась в рабочем порядке сотрудниками ЦОКО. В период с 09.04.12 по 25.05.2011 был проведен текущий мониторинг работоспособности оборудования, проведена установка и настройка программного

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области обеспечения и высказаны замечания и предложения по его ремонту и модернизации.

Пункты первичной обработки информации (ППОИ) ЕГЭ и государственной (итоговой) аттестации выпускников 9 классов общеобразовательных учреждений (ГИА-9), были организованы для решения следующих задач:

- обеспечения сбора информации о муниципалитетах, образовательных учреждениях, аудиторном фонде, участниках ЕГЭ, организаторах, необходимой для обеспечения подготовки и проведения ЕГЭ и ГИА-9;
- организации первичной обработки бланков ответов ЕГЭ,
- печати и организации обработки бланков ответов ГИА-9;
- обеспечения информационного обмена с региональным центром обработки информации (РЦОИ) ЕГЭ и ГИА-9.

Традиционно, существенные проблемы вызвало программное обеспечение сбора региональных баз данных участников ЕГЭ, предоставленное ФГУ ФЦТ.

В период организации ЕГЭ на базе ППОИ текущее взаимодействие с операторами комплексов средств автоматизации - сотрудниками ППОИ осуществлялось специалистами ЦОКО в строгом соответствии с регламентом использования ПО АИС ЕГЭ и АИС «Экзамен» (для сбора баз данных участников ГИА-9) и инструктивными материалами для сотрудников РЦОИ и ППОИ ФГУ ФЦТ. В соответствии с этими документами сбор информации об аудиторном фонде, ОУ ППЭ, участниках экзамена, производилась в ППОИ, а ее ввод в ЕРБД в ППОИ и РЦОИ. Печать именных бланков ответов и сопроводительных документов для ГИА-9 производилась в ППОИ. Впервые в 2012 году был введен в действие ППОИ г. Томск. Рассадка участников ЕГЭ, печать сопроводительных документов для ЕГЭ и ведомостей производилась в РЦОИ ЕГЭ Томской области (ЦОКО ТОИПКРО). Общее руководство всеми работами осуществляли специалисты РЦОИ. В период непосредственной подготовки к проведению экзамена специалистами РЦОИ осуществлялось круглосуточное консультирование специалистов ППОИ по телефонным и электронным (E-mail; ICQ) каналам связи.

Разработка организационно-технологической схемы проведения ЕГЭ на территории Томской области

При разработке организационно-технологической схемы проведения ЕГЭ на территории Томской области в 2012 году учитывался опыт проведения ЕГЭ и ГИА-9 в новой форме прошлых лет, а также материалы отчетов и замечания организаторов ЕГЭ и ГИА-9 в новой форме в 2002-2011 годах.

Основной задачей формирования организационно-технологической схемы проведения ЕГЭ на территории Томской области в 2012 году, как и ранее являлась оптимизация ресурсных затрат при сохранении режима информационной безопасности во время проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников общеобразовательных учреждений и проведения вступительных испытаний в вузы и ссузы в форме ЕГЭ, расположенных на территории Томской области.

Методическое обеспечение организации и проведения ЕГЭ

Целенаправленно в области ведется работа с выпускниками по подготовке к ЕГЭ и ГИА-9 в новой форме.

Репетиционные экзамены и диагностические работы, организованные ЦОКО ТОИПКРО совместно с муниципальными органами управления образованием, образовательными учреждениями проходят в условиях, максимально приближенных к выпускным экзаменам. На сайте ЦОКО ТОИПКРО (<http://www.coko.tomsk.ru>) развернута система пробного тестирования обучающихся и методической поддержки педагогов. Там же оперативно отображаются все методические новинки и изменения кодификаторов, спецификаций и демо-версий КИМ ЕГЭ и ГИА-9 в новой форме.

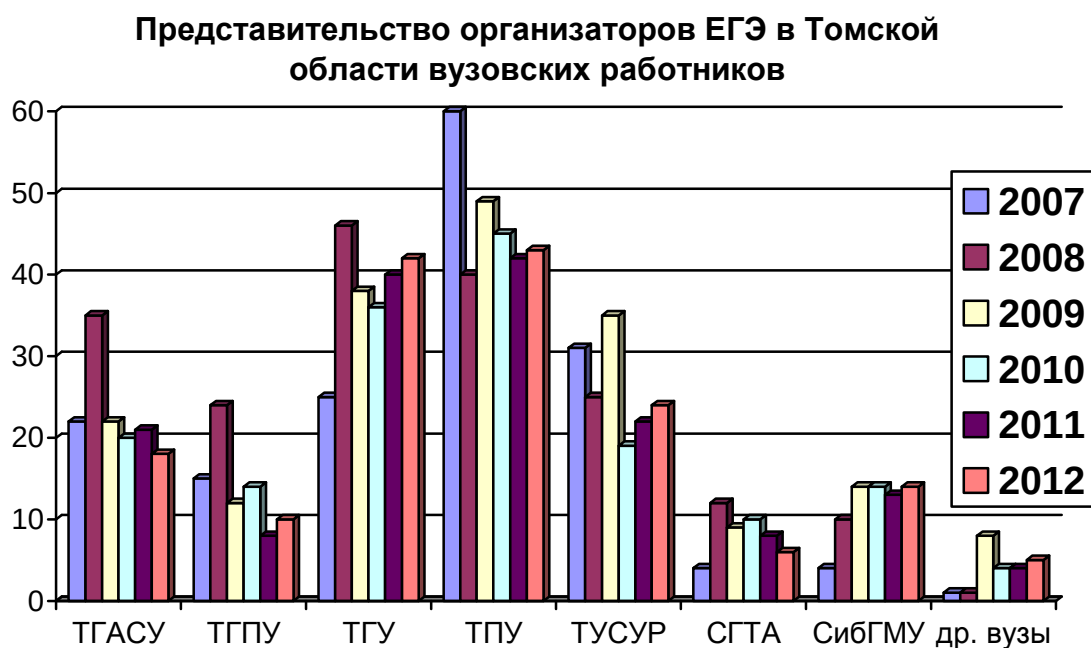
Для подготовки учителей и выпускников к государственной (итоговой) аттестации в форме ЕГЭ, ГИА-9 в новой форме все образовательные учреждения обеспечены в достаточном количестве методическими пособиями.

Подготовка организаторов ЕГЭ всех уровней

Кандидатуры на должности заместителей руководителей территориальных отделений ГЭК ЕГЭ подбирались на основании представления руководством вузов Томской области лиц, имеющих опыт проведения ЕГЭ, обладающих организационными способностями, имеющих представление о деятельности и понимающих цели и задачи работы приемных комиссий вузов. Большое значение при выборе имело наличие опыта проведения ЕГЭ прошлых лет. Всего вузами Томской области было представлено более 50 кандидатур.

Отбор вузовских работников на должности руководителей пунктов проведения ЕГЭ, и их заместителей производился заместителями председателей территориальных подкомиссий ГЭК ЕГЭ Томской области. Кандидатуры подбирались на основании представления руководством вузов Томской области.

Представительство организаторов ЕГЭ – вузовских работников в Томской области представлено диаграммой



Общее количество обученных организаторов ЕГЭ различных уровней – работников вузов и ссузов Томской области - 162 человека, включая заместителей председателей территориальных подкомиссий ГЭК ЕГЭ.

Задача обучения организаторов ЕГЭ, работников общеобразовательных учреждений, была возложена на руководителей тех общеобразовательных учреждений, в которых работали данные организаторы. Организационно-

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области методическое сопровождение обучения организаторов – работников общеобразовательных учреждений, осуществлялось специалистами ЦОКО ТОИПКРО.

Доставка экзаменационных материалов в ППЭ

Доставку в ППЭ руководителей ППЭ, их заместителей, ответственных организаторов в аудиториях, экзаменационных материалов в специальных пакетах осуществляли муниципальные органы управления образованием. Исключение составляли ситуации, в которых единственным возможным способом доставки являлся воздушный либо водный транспорт. Доставка организаторов в ППЭ также осуществлялась (в случае необходимости) средствами муниципального органа управления образованием.

График отправки организаторов был разработан специалистами ЦОКО и согласован с руководителями МОУО. График доставки составлялся с учетом требования проведения инструктажа организаторов в ППЭ и работ по приемке ППЭ руководителем ППЭ за день до проведения экзамена. Данное требование соблюдалось и для ППЭ гг. Томска и Северска.

Экзаменационные материалы для проведения ГИА-9 в новой форме распечатывались в ППОИ, либо непосредственно в ППЭ ТОМ.

Проведение экзамена

Проведение экзамена в ППЭ осуществлялось в соответствии с инструкциями для руководителей ППЭ, организаторов в аудиториях ППЭ. Охрана правопорядка во время экзамена и медицинское обеспечение экзамена обеспечивались администрацией ОУ-ППЭ и администрацией муниципалитета, на территории которого располагался данный ППЭ.

Существенных нарушений процедуры проведения экзаменов, способных повлечь массовые изменения результатов, зафиксировано не было. В целом необходимо отметить высокий профессионализм организаторов (вузовских и школьных работников).

Также о высоком качестве соблюдения правил проведения экзамена свидетельствует количество участников, удаленных за нарушение процедуры проведения экзамена – использование средств связи, шпаргалок и пр. (см Таблицу):

№пп	Муниципалитет	Удаленных в 2009	Удаленных в 2010	Удаленных в 2011	Удаленных в 2012
1	Зырянский район	1			
2	Первомайский район		2		1
3	г. Кедровый	1			
4	г. Колпашево		2	3	1
5	г. Северск	3		6	4
6	г. Стрежевой	7		6	5
7	г. Томск (включая ОГОУ)	8	6	13	6
8	Томский район			1	1
Итого в мае-июне		20	10	29	18

Как следует из таблицы, лица, удаляемые за различные нарушения процедуры проведения ЕГЭ, проживают в одних и тех же муниципалитетах. Наибольший процент (к числу выпускников) попыток нарушить процедуру проведения экзаменов зафиксирован в г. Стрежевом

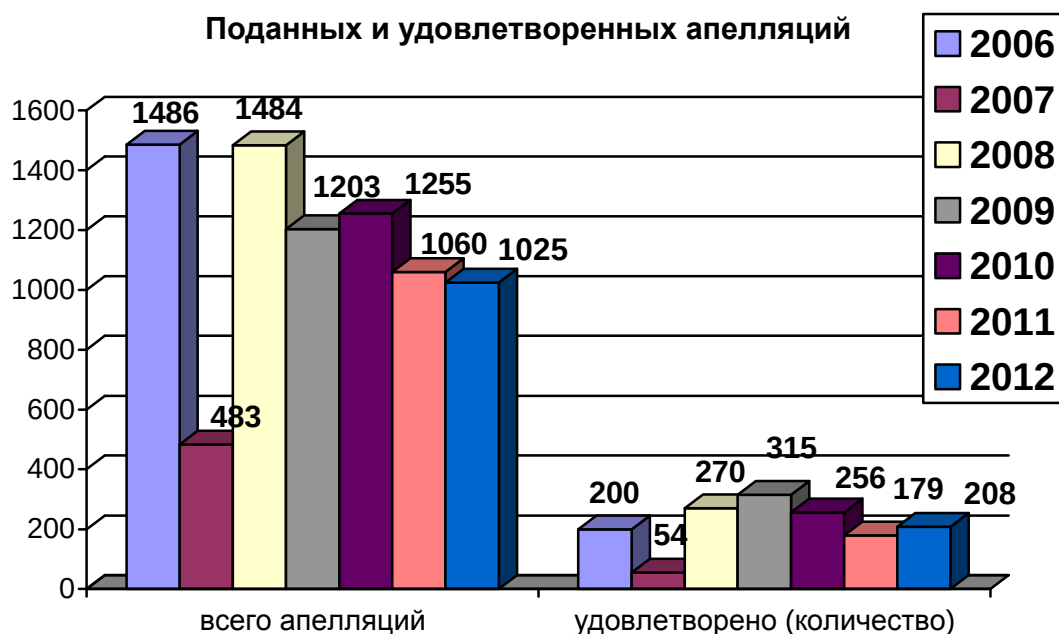
Кроме того, следует отметить непрекращающиеся факты пресечения руководителями ППЭ попыток помощи работников школ выпускникам во время экзамена, особенно во время проведения ГИА-9 в новой форме. Также следует отметить недостаточное внимание руководителей образовательных учреждений и органов управления образованием на отбор и подготовку организаторов ЕГЭ и ГИА-9. Примерами могут служить факты назначения организаторами в аудиториях лиц пожилого возраста, массовых неявок организаторов на инструктаж и экзамены, недостаточное знание организаторами инструктивных и методических материалов.

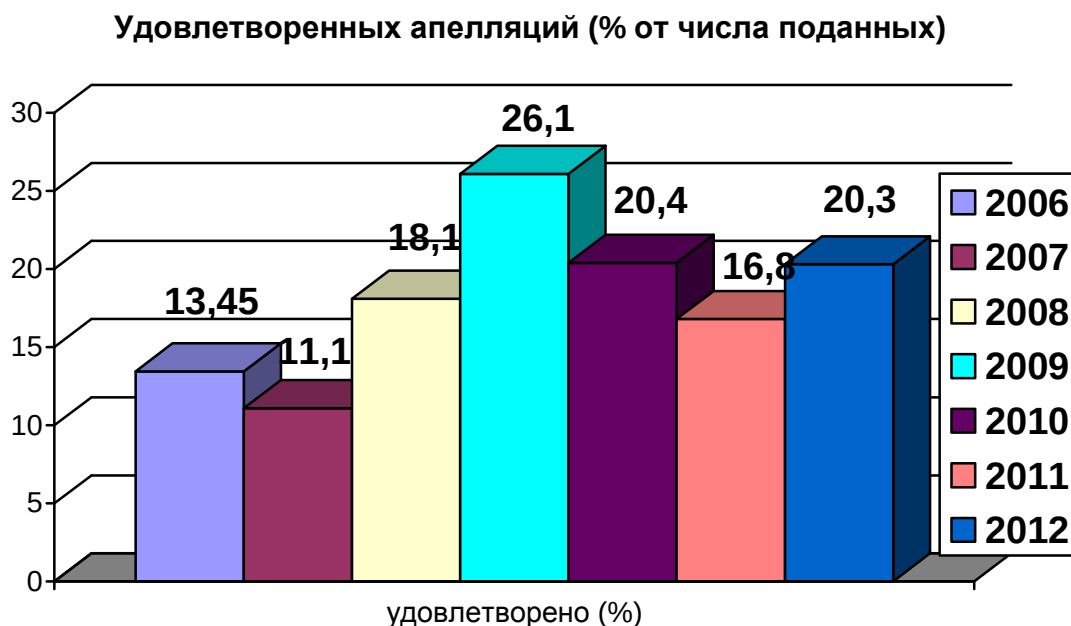
Обработка экзаменационных материалов

Обработка всех результатов экзаменов (ЕГЭ и ГИА-9) была проведена в РЦОИ в строгом соответствии с временными нормативами, определенными Рособрнадзором. Время окончания обработки и передачи результатов в ФГУ ФЦТ оперативно отображалось на сайте www.coko.tomsk.ru. Время обработки результатов экзамена в РЦОИ Томской области ни по одному из предметов не превысило 2,5 суток. Следует отметить по-прежнему, крайне нестабильную работу службы технической поддержки ФГУ ФЦТ.

Проведение апелляций

В соответствии с Положением о конфликтной комиссии ЕГЭ Томской области и порядком проведения апелляции специалистами ЦОКО осуществлялось информационно-технологическое обеспечение работы конфликтной комиссии. После проведения процедуры апелляции, заполненные протоколы и формы отчетности поступали в ЦОКО, где происходила их дальнейшая обработка в соответствии с регламентом и отправка результатов в ФГУ ФЦТ. Следует отметить, что процент подаваемых апелляций от числа участников ЕГЭ в Томской области до сих пор является одним из самых высоких в РФ. Количество поданных и удовлетворенных апелляций по результатам ЕГЭ на этапе государственной (итоговой) аттестации (июньская волна) представлено на диаграммах:





В результате работы конфликтной комиссии из 201 удовлетворенных апелляций по причине ошибки оценивания заданий части С в 8 работах балл был понижен на 2 первичных балла, в 15 работах на 1 первичный балл. Т.е. 12% от числа апелляций были удовлетворены с понижением первичного балла.

В 2012 году существенно снизился процент удовлетворения апелляций, связанных с технической ошибкой (части А и В). Это связано с существенным усилением контроля за работой операторов станций верификации. Данный факт подтверждается также тем, что в 2012 году на официальном сайте поддержки участников ЕГЭ Томской области, в разделе «Личный кабинет участника экзамена» впервые были опубликованы работы участников экзамена и результаты их распознавания, т.е. участник экзамена самостоятельно мог проверить свою работу на наличие технической ошибки, связанной с результатами распознавания. За период май-июнь 2012 года было зафиксировано 7 апелляций, связанных с ошибкой распознавания. В июле 2012 года таких ошибок зафиксировано не было.

Общие замечания

В настоящий момент по количеству выпускников средних школ Томская область находится в нижней точке кривой за 2002-2020 годы (см таблицу)

год	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Выпускников школ Томской области, чел.	11180	10630	10295	9396	3681	7830	7673	6606	5638	6125	6592	6834	6924

При этом, количество бюджетных мест в вузах области не сокращается, а растет, особенно по специальностям и направлениям технического профиля (ТПУ, ТУСУР).

Предварительный анализ результатов ЕГЭ в Томской области не выявил сколь-нибудь существенных отклонений от существующего на данный момент тренда. Томская область по результатам ЕГЭ в 2012 году опережает все Субъекты Федерации Сибирского Федерального округа. По большинству предметов усредненные результаты выпускников школ области существенно превышают среднероссийские показатели, причем с учетом того, что средние баллы ЕГЭ по РФ рассчитываются с учетом результатов Субъектов Федерации, признаваемых на протяжении нескольких лет статистически недостоверными.

Процедура проведения ЕГЭ в Томской области является одной из самых объективных в Российской Федерации:

- В каждом пункте проведения ЕГЭ (за исключением резервных дней для лиц, получивших неудовлетворительные отметки) присутствуют от 1 до 5 работников вузов Томской области (уполномоченные ГЭК, руководители ППЭ, ответственные организаторы и пр.).

- Все аудитории всех пунктов проведения экзаменов в труднодоступных и отдаленных местностях (ППЭ ТОМ) оборудованы системами видеонаблюдения и видеотрансляции.

- В Томской области один из самых высоких % общественных наблюдателей в стране.

- За нарушение процедуры ЕГЭ (использование шпаргалок, сотовых телефонов и пр.) в Томской области ежегодно удаляется 20-30 выпускников (2011 год – 29 на

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области школьном и 9 на вузовском этапах, 2012 год – 18 на школьном и 7 на вузовском этапах).

- В 2012 году в трех муниципалитетах (г. Стрежевой, Каргасокский и Парабельский районы) апробирована процедура проведения апелляции участников ЕГЭ с использованием средств видеоконференцсвязи.

- В 2012 году, в области, одной из первых в стране, введена процедура обязательной сертификации (экзамена) экспертов предметных комиссий ЕГЭ и ГИА.

- Время обработки материалов экзамена составляет 1,5-2,5 суток (при Федеральной норме 4-6 суток).

Процент высоких результатов, показываемый лучшими Томскими школьниками по ряду предметов в несколько раз превышает средний по РФ (см. таблицу ниже), например, по информатике и ИКТ в 12,5 раз, математике более чем в 4 раза, по физике более чем в 3 раза, по географии в 5 раз.

	Русский язык	Математика	Физика	История	Химия	география	Литература	Информатика и ИКТ
Средний % «стобалльников» по РФ 2011	0,19	0,03	0,12	0,16	0,26	0,23	0,91	0,06
% «стобалльников» в Томской области 2011	0,32	0,13	0,42	0,4	0,34	1,14	1,61	0,75
Средний % «стобалльников» по РФ 2012	0,23	0,01	0,02	0,14	0,42	0,28	0,78	0,61
% «стобалльников» в Томской области 2012	0,44	0	0,05	0,54	0,21	0	2,82	1,07

География проживания выпускников, набравших 100 баллов в 2011 и 2012 годах весьма разнообразна. Если в предыдущие годы это были исключительно выпускники школ г. Томска и г. Северска, то теперь это еще и выпускники школ г.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области Колпашево, г. Стрежевой, школы п. Зональный Томского района, а в 2012 году еще и школ Каргаска, Бакчара и пр..

В 2012 году Рособрнадзором предприняты действия по борьбе с размещением вариантов КИМ ЕГЭ в сети интернет. Результат - снижение количества лиц, получивших 100 баллов на ЕГЭ (особенно по физике и математике - % 100 балльников по России упал в 3 и 6 раз соответственно).

В числе лиц, получивших в 2012 и 2011 годах на ЕГЭ более 81 баллов по двум и более предметам (см. таблицу) выпускники:

Муниципалитет (категория)	2011		2012	
	Количество высоко- балльников	% высоко- балльников (от числа сдававших)	Количество высоко- балльников	% высоко- балльников (от числа сдававших)
Александровский	0	0	0	0
Асиновский	3	1,5	3	2
Бакчарский	3	2,8	1	2
Верхнекетский	1	0,8	6	5
Зырянский	1	1,25	2	2,71
г. Кедровый	0	0	1	3,58
Каргасокский	3	1,5	5	2,88
Кожевниковский	6	5,3	3	2,33
Колпашевский	6	2,1	7	2,32
Кривошеинский	2	2,5	1	1,1
Молчановский	1	0,8	4	3,71
Парабельский	8	10,7	2	2,47
Первомайский	1	1	3	2,76
Северск	34	5,48	35	5,6
Стрежевой	3	0,8	8	1,9
Тегульдетский	0	0	0	0
Томский	6	2	6	1,9
г. Томск	200	7,8	188	6,8
Чаинский	5	6,5	1	1,24
Шегарский	1	1,1	1	1,09
Негосударственные ОУ	15	23	10	10,64
НПО и СПО г. Томска	0	0	0	0
ОГОУ	0	0	1	1,41
Всего	299	5,08	288	4,63

Высокий % в Таблице 3 «высокобалльников» из числа выпускников из негосударственных образовательных учреждений обусловлен большим процентом выпускников лица ТГУ – 46 из 65, соответственно 12 из 15 «высокобалльников».

Уменьшение общего процента участников экзамена, набравших более 80 баллов на ЕГЭ по 2 и более предметам с 5,1 до 4,6 % по Томской области можно отнести за счет некоторого усложнения КИМ, но в целом этот факт – достаточно тревожный симптом.

Относительно других Субъектов Федерации Сибирского Федерального округа Томская область стабильно занимает лидирующие позиции. В частности в 2012 году «средний балл» ЕГЭ в Томской области по 6 предметам самый высокий среди других Субъектов Федерации Сибирского Федерального округа. В 2010 году средний тестовый балл ЕГЭ в Томской области был самым высоким в СФО по 7 предметам. (за 2011 год данные отсутствуют). Одной из причин столь успешных результатов является участие Томской области в ЕГЭ с 2002 года и выстроенная за это время система подготовки выпускников к ЕГЭ. Результаты ЕГЭ по русскому языку в Томской области¹:

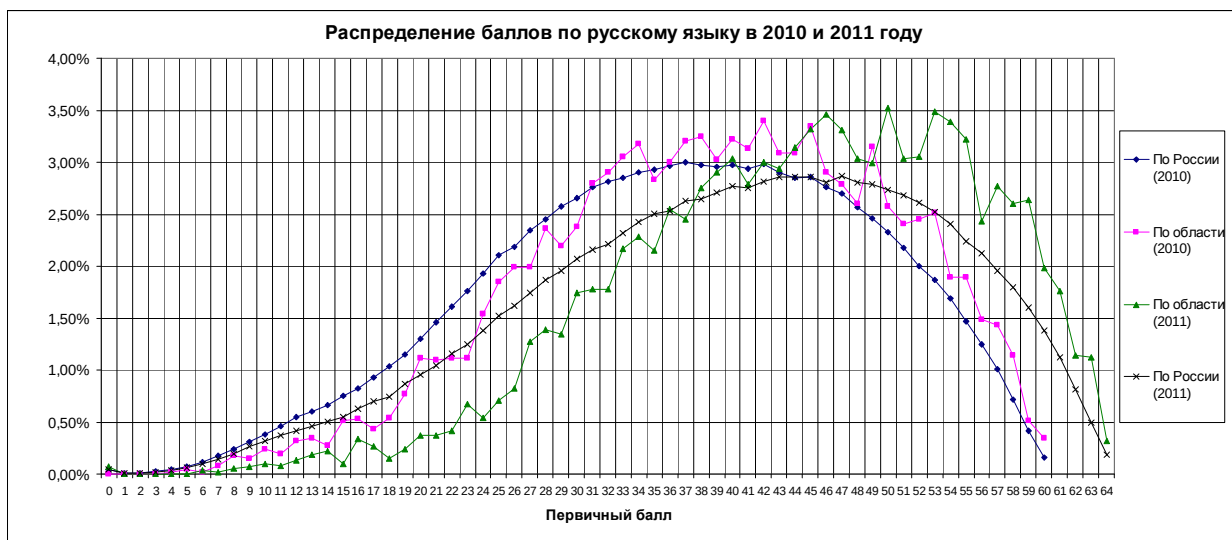
средний тестовый балл 64,5 (по России – 61,5),

выпускников не преодолевших минимальной границы - 0,7% (по России – 1,5%), выпускников, набравших от 81 до 100 первичных баллов – 15% (по России 10,1%).

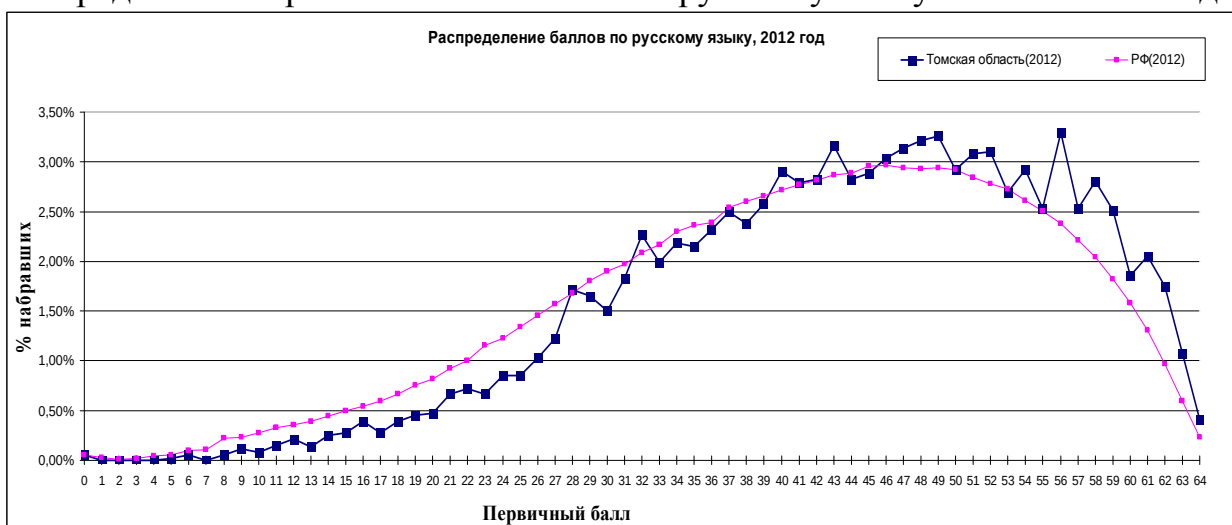
Данная картина стабильна на протяжении нескольких последних лет (см. рисунки ниже):

¹ Здесь и далее приводятся данные основного дня экзамена, без учета результатов пересдачи лиц, получивших в основной день экзамена неудовлетворительные отметки по обязательным предметам. По Российской Федерации также приводятся предварительные результаты, которые не являются официальными.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области



Распределение первичных баллов ЕГЭ по русскому языку в 2010 и 2011 годах.



Распределение первичных баллов ЕГЭ по русскому языку в 2012 году.

Распределение результатов ЕГЭ по Томской области значительно смещено вправо, относительно распределения результатов ЕГЭ по России. В Томской области существенно меньше чем в среднем по России ребят, набирающих малые баллы и существенно больше выпускников, набирающих высокие баллы. Похожая картина наблюдается по литературе (средний тестовый балл 62,1 при среднем по стране 57,6, % выпускников набравших 81-100 баллов – 14,7 при среднем по стране 8,1, % не преодолевших порог – 2,3 при среднем по стране 4,9), истории (средний тестовый балл 54,2 при среднем по стране 52, % выпускников набравших 81-100 баллов – 9,5 при среднем по стране 8,3, % не преодолевших порог – 10,6, при среднем по стране 12,4).

Достаточно высоки результаты по физике и информатике и ИКТ:

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

Результаты ЕГЭ по физике в Томской области:

средний тестовый балл 50,2 (по России – 47,2),

выпускников не преодолевших минимальной границы – 7,3% (по России – 13,6%), выпускников, набравших от 81 до 100 первичных баллов – 3,41% (по России 2,2%).

Результаты ЕГЭ по Информатике и ИКТ в Томской области:

средний тестовый балл 65,2 (по России – 60,7),

выпускников не преодолевших минимальной границы – 5,4% (по России – 11,8%), выпускников, набравших от 81 до 100 первичных баллов – 19% (по России 15,8%).

Высокие результаты по информатике и ИКТ можно объяснить наличием в Томске большого количества вузов с направлениями подготовки (специальностями), связанными с информатикой и программированием (ТГУ, ТПУ, ТУСУР), а также высоким конкурсом на подобные направления подготовки (часть выпускников «не рискует» сдавать информатику). Высокие результаты по физике в настоящий момент представляются малообъяснимыми.

В то же время, настораживают результаты ЕГЭ по математике, химии, биологии и другим предметам естественнонаучного цикла.

Результаты ЕГЭ по математике в Томской области:

средний тестовый балл 43,5 (по России – 44,2)²,

выпускников не преодолевших минимальной границы - 9,0% (по России – 9,1%),

выпускников, набравших от 20 до 40 баллов – 39,7% (по России 35,3%);

выпускников, набравших от 41 до 60 баллов – 35,0% (по России 39,6%);

выпускников, набравших от 81 до 100 первичных баллов – 1,2% (по России 1,0%).

Результаты ЕГЭ по биологии в Томской области:

средний тестовый балл 51,4 (по России – 54,3),

² Приводятся предварительные данные только основного дня экзамена.

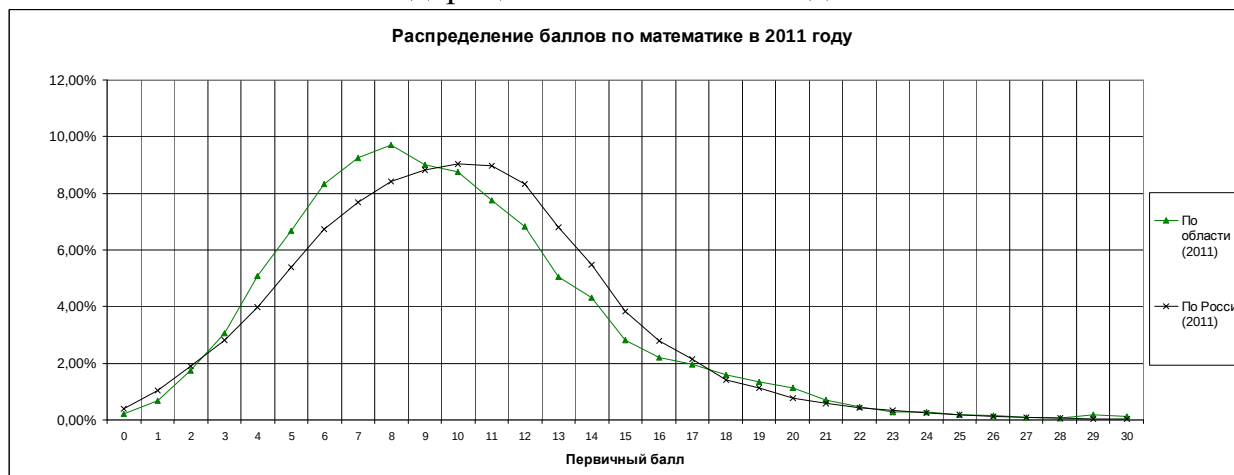
Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области выпускников не преодолевших минимальной границы – 9,9% (по России – 8,1%), выпускников, набравших от 81 до 100 первичных баллов – 2,5% (по России 4,7%).

Результаты ЕГЭ по химии в Томской области:

средний тестовый балл 57,4 (по России – 57,8),

выпускников не преодолевших минимальной границы – 9,3% (по России – 10,8%), выпускников, набравших от 81 до 100 первичных баллов – 7,2% (по России 8,9%).

На рисунках представлено сравнение результатов ЕГЭ по математике Томской области и Российской Федерации в 2011 и 2012 годах:



Распределение первичных баллов ЕГЭ по математике в 2011 году.

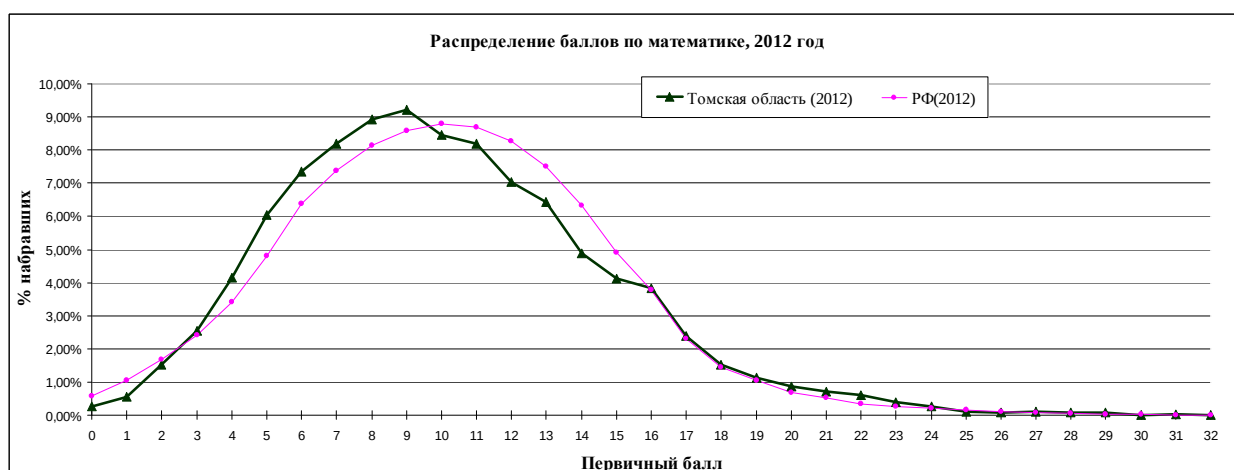


Рисунок 4. Распределение первичных баллов ЕГЭ по математике в 2012 году.

На рисунках отчетливо видно смещение влево кривой результатов Томской области относительно общероссийской. Небольшие выбросы результатов Томской

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области области в области средних и высоких баллов картину существенно не меняют, а иллюстрируют пристальное внимание подготовке наиболее одаренных и «сильных» выпускников (Лицей при ТПУ и пр.). Картина стабильна на протяжении последних лет. Кривые на рисунках 3 и 4 идентичны.

Приведенные данные свидетельствуют об определенных проблемах в математическом образовании на территории Томской области. Настораживает неумение около 5% выпускников (по данным трех последних лет) решать 3-4 простейшие задачи типа:

«Таблетки, упаковка которых стоила 10 рублей, наценили на 20%. Сколько упаковок таблеток можно купить теперь на 50 рублей?»; «На графике (напечатан график) представлена цена нефти на бирже на момент закрытия торгов за неделю со 2 по 9 июня. Какого числа цена нефти на момент закрытия торгов была минимальной?» и т.д.

При проведении регионального мониторинга в мае 2012 года, задания, аналогичные заданиям В1-В5 ЕГЭ, были включены в измерительный материал для оценки уровня сформированности ключевых компетентностей выпускников 4 классов. Выпускники 4 классов показали сопоставимую решаемость по данным заданиям с выпускниками 11 классов 2012 года.

По данным регионального мониторинга уровня обученности, проводимого Центром мониторинга и оценки качества образования Томского областного института повышения квалификации и переподготовки работников образования (ЦОКО ТОИПКРО), уровень обученности выпускников начальной школы, попадающих в среднее звено, существенно снижается через 2-3 года. Стабильной и реальной стала картина 20% неудовлетворительных отметок по математике выпускников 9 классов в отдельных общеобразовательных учреждениях области. Данная картина несколько «сглаживается» полным отсутствием «двоек» по математике в отдельных муниципалитетах области (Зырянский район, Стрежевой), но на ЕГЭ наибольший % неудовлетворительных отметок показывают выпускники именно тех образовательных учреждений, в которых результаты государственной итоговой аттестации (ГИА-9) по математике были максимальными по области (2012

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области год Зырянский район – 17,57% «двоек» по математике, Тегульдетский район – 13,56% при среднем по области 9,0 без учета результатов резервного дня и т.д).

Возможные причины:

1. Рейтингование образовательных учреждений по результатам ЕГЭ и слабое внимание к среднему звену в школе.

Использование результатов ЕГЭ как единственного механизма поощрения/наказания образовательных учреждений и педагогов приводит к концентрации внимания руководства образовательных учреждений на подготовку выпускников к ЕГЭ. Нехватка квалифицированных педагогов в школе приводит к ослаблению внимания администрации образовательных учреждений и педагогов к школьникам среднего звена. Различия в механизмах проведения государственной итоговой аттестации (ЕГЭ проводится «жестко» с участием вузовского сообщества и общественности, а ГИА-9 в самом образовательном учреждении учителями самой школы) по сути, стимулируют это. В результате, школьники среднего звена, за несколько лет теряют интерес к учебе и знания, полученные в начальной школе. Попытки подготовить их к ЕГЭ зачастую сводятся к натаскиванию и, как правило, малоуспешны.

2. Недостаточное внимание к методической работе.

В единицах школ области работают методические объединения учителей-предметников. В основном, чтобы получать достойную заработную плату, большинство учителей работают на 1,5-2 ставки. Времени на методическую деятельность у них не остается. Крайне неразвитым остается институт учителей-наставников.

Старение и нехватка учителей математики, физики и пр.

С учетом количества ставок учителей этих предметов (около 2000), а также того, что из разных университетов в школы области в год приходит всего около 10

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

- 20 выпускников вузов для работы учителями математики, физики и информатики, средний стаж такого учителя должен составлять 120 лет.

Выводы и рекомендации:

Рекомендации:

1. При анализе результатов ЕГЭ 2012 года целесообразно рассматривать их в разрезе образовательных учреждений с учетом результатов июльского этапа ЕГЭ, показанных выпускниками данных учреждений.
2. Целесообразно обратить особое внимание на подготовку экспертов предметников (для проверки заданий со свободно конструируемым ответом), из образовательных учреждений системы общего образования, особенно из сельской местности. Даже не будучи привлеченными как члены предметных комиссий, данные педагоги смогут более квалифицированно готовить обучающихся к решению таких заданий. В 2011/12 учебном году ЦОКО ТОИПКРО продолжает реализацию модульно-накопительной программы повышения квалификации педагогических кадров по направлению «педагогические измерения». В программу курсов, реализуемых с использованием технологий видеоконференцсвязи будут включены модули подготовки экспертов ГИА-9, ЕГЭ, разработки тестовых измерительных материалов.
3. Серьезное внимание предлагается уделить мониторинговым исследованиям, в частности изучению уровня обученности детей в среднем звене. При этом, основной упор должен делаться на программы внутришкольного контроля и мониторинга.
4. Особое внимание необходимо обратить на процессы обеспечения качества процедуры проведения ГИА-9 в 2012 году. Учитывая отдельные результаты, показанные выпускниками общеобразовательных учреждений Томской области в 2010 - 2012 годах, специалистами ЦОКО разработан административный регламент «о признании недостоверными

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области результатов государственной итоговой аттестации». Кроме того, будет предложен ряд изменений в порядок формирования организационно-технологической схемы проведения ГИА-9 в новой форме. В частности предлагается:

- Закрепить нормативно невозможность назначения дежурными и организаторами ГИА-9 в ППЭ работников данного ОУ-ППЭ (за исключением ППЭ-ТОМ);
 - Ввести процедуру сравнения итоговых (годовых) отметок выпускников и результатов ГИА-9 в новой форме;
 - Расширить систему привлечения общественных наблюдателей к процедуре проведения ГИА-9 в новой форме.
5. Особое внимание на соблюдение процедуры проведения ГИА-9 в новой форме настоятельно рекомендуется обратить руководству органов управления образованием г. Стрежевого, г. Колпашево, Зырянского, Тегульдетского районов.
6. Необходимо продолжить практику увеличения числа ППЭ ТОМ. Использование данной технологии позволит существенно сократить затраты муниципалитетов и Томской области на организацию и проведение ЕГЭ. При этом обязательным условием является соответствие оборудования ППЭ-ТОМ и каналов связи всем техническим требованиям, предъявляемым к ним.
7. Предусмотреть в бюджете 2013 года выделение средств на организацию и проведение государственной (итоговой) аттестации выпускников 9 классов в новой форме по организационной схеме, аналогичной схеме проведения ЕГЭ (независимые организаторы, замена организаторов, централизованная печать и упаковка измерительных материалов, единая предметная и конфликтная комиссии и пр.).
8. Разработать и внедрить программу поддержки школ, работающих в сложных социальных контекстах (показывающих стабильно низкие результаты).

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

9. Продолжить и усилить масштабное внедрение элементов моделей и современных подходов общественного участия в управлении образованием различного уровня.
10. Принять расширенную региональную программу мониторинговых исследований с целью формирования методических рекомендаций для педагогов и руководителей образовательных учреждений по повышению эффективности образовательной деятельности (включая мониторинг педагогических кадров).
11. Рассмотреть возможность открытия в 2013 году магистратуры по направлению педагогика в Томском Государственном и Томском Политехническом университетах. Комплектовать ее преимущественно бакалаврами - выпускниками физико-математических, естественно-научных специальностей.
12. Сформировать целевые группы подготовки магистрантов для трудоустройства в качестве учителей физики, химии, математики и других предметов в школах области. Подкрепить этот заказ целевыми стипендиями, поддержкой в первые годы работы и льготами при приобретении жилья (аналогично мерам, принятым в Кемеровской области).
13. Существенно усилить работу по профессиональной ориентации выпускников и повышению их мотивации на продолжение образования.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2012 ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Т.Л. Владимирова

Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по русскому языку в Томской области

В Томской области Единый государственный экзамен по русскому языку в 2012 г. проходил в штатном режиме. Экзамен по русскому языку проходил в два этапа. Основной день экзамена был назначен на 31 мая 2012 г., в нем приняли участие **6 129** выпускников (в 2011 г. – **5 955**, в 2010 г. – **6 523** человек). Резервный день проходил 20 июня 2012 г., на экзамен явилось 50 человек. Таким образом, количество участников ЕГЭ по русскому языку в 2012 г. с учетом резервного дня составило **6 179** человек. Неявка в 2012 г. составила 5,9 % от числа заявленных участников.

Сравнивая итоговые данные участников ЕГЭ по русскому языку в 2003–2012 гг. (табл. 1), можно признать результаты 2012 г. удовлетворительными: средний тестовый балл в Томской области (с учетом резервного дня) составил **64,4**. По сравнению с 2011 г. наблюдается незначительное снижение среднего тестового балла – на 0,57.

Средний тестовый балл участников ЕГЭ в 2003–2012 гг. по Томской области

Таблица 1

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Русский язык	56,07	54,49	50,99	53,30	55,62	57,90	59,23	60,50	64,97	64,40

Максимальное количество баллов ЕГЭ по русскому языку (100 баллов) в Томской области в 2012 г. набрали 27 человек (в 2011 г. – 23, в 2010 г. – 19, в 2009 г. – 11).

Процент участников ЕГЭ с результатом выше уровня минимального количества баллов в Томской области в 2012 г. составил **98,24 %** (в 2011 г. – 99,5 %). Процент участников, не подтвердивших освоение основной общеобразовательной программы среднего (полного) общего образования по русскому языку, т. е. набравших меньше 36 баллов (минимальный порог в 2012 г.), – **1,76 %** (в 2011 г. – 0,5 %).

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области
В 2012 г. все основные характеристики работы в целом сохранены: 30 заданий с выбором ответа из 4-х предложенных (А1–А30), 8 заданий открытого типа (В1–В8), требующих краткого ответа учащегося, и одно задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Изменен формат задания А2 («Лексические нормы (употребление слова)»): В каком варианте ответа выделенное слово употреблено неверно? Задание А26 перенесено на позицию А6.

В 2012 г. были уточнены формулировка задания С1 и критерии оценивания третьей части (критерии К2 – комментарий к сформулированной проблеме исходного текста и К6 – точность и выразительность речи). Изменение критериев оценивания задания с развернутым ответом представлено в табл. 2.

Критерии оценивания К2 и К6 в 2012 г.

Таблица 2

К2 Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	Баллы
Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментариях нет	2
Сформулированная экзаменуемым проблема исходного текста прокомментирована, но без опоры на исходный текст, или в комментариях допущена 1 фактическая ошибка, связанная с пониманием исходного текста	1
Сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована, или в комментариях допущено более 1 фактической ошибки, связанной с пониманием исходного текста, или прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема, или в качестве комментариев дан простой пересказ текста или его фрагмента, или в качестве комментариев цитируется большой фрагмент исходного текста	0
К6 Точность и выразительность речи	
Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи. *Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К10	2
Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи, или работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли	1
Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи	0

Результаты выполнения экзаменационной работы

Сравнив решаемость разных типов заданий (А, В, С) в 2009–2012 гг., можно заметить, что выпускники Томской области продемонстрировали такой же, как и в прошлом году, уровень решаемости заданий базового уровня, при этом снизили показатели решаемости заданий высокого и повышенного уровней сложности на 3 и 4 %, соответственно (табл. 3).

Решаемость типов заданий

Таблица 3

Тип заданий	А (базовый уровень)	В (высокий уровень)	С (повышенный уровень)
Решаемость в 2009 г.	69	49	65
Решаемость в 2010 г.	73	44	62
Решаемость в 2011 г.	73	55	72
Решаемость в 2012 г.	74	52	68

Анализ решаемости части А. Задания А1–А30 проверяют сформированность умений, обеспечивающих владение письменной речью на базовом уровне, поэтому для аттестации выпускников школы в первую очередь важны результаты выполнения первой части (табл. 4).

Выпускники 2012 г. по сравнению с результатами прошлого года значительно улучшили показатели выполнения целого ряда заданий базового уровня: А1 – на 8 %, А3 – на 10 %, А6 – на 13 %, А9 – на 20 %, А12 – на 9 %, А13 – на 19 %, А19 – на 13 %, А30 – на 20 %. Незначительное улучшение показателей решаемости наблюдается в следующих заданиях: А10, А11, А16, А20 – на 3 %, А14, А26 и А27 – на 2 %, А23 и А28 – на 4 %, А29 – на 6 %.

По сравнению с 2012 г. значительное ухудшение результатов отмечается в выполнении заданий А2 – на 12 %, А5 и А7 – на 15 %, А21 – на 9 %, А22 – на 8 %. Незначительное ухудшение показателей решаемости наблюдается в следующих заданиях: А4, А24 и А25 – на 5 %, А8 и А17 – на 4 %, А15 – на 1 %, А18 – на 2 %.

В 2012 г. выпускники Томской области продемонстрировали владение содержанием образовательных стандартов на базовом уровне, показав хорошие результаты выполнения заданий А1–А30. Средний процент решаемости заданий первой части экзаменационной работы в 2012 г. составил 74 %.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области
Результаты выполнения заданий первой части экзаменационной работы в 2011 и 2012 гг.

Таблица 4

№ зад.	Тема	Средний процент в 2011 г.	Средний процент в 2012 г.
		(минимальный и максимальный процент выполнения в вариантах ³)	
A1	Орфоэпические нормы	75 (38–96)	83 (67–96)
A2	Лексические нормы (употребление слова)	92 (80–96)	70 (52–85)
A3	Морфологические нормы	77 (56–93)	87 (74–94)
A4	Синтаксические нормы (построение предложений с деепричастием)	76 (55–90)	71 (53–89)
A5	Синтаксические нормы (согласование, управление, построение предложений с ОЧ, СПП)	83 (77–87)	68 (39–89)
A6	Грамматические нормы (синтаксические нормы)	67 (33–82)	80 (74–86)
A7	Текст. Смысловая и композиционная целостность текста. Последовательность предложений в тексте	95 (90–98)	80 (32–96)
A8	Средства связи предложений в тексте	91 (60–99)	87 (66–97)
A9	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как ГЧП	54 (21–82)	74 (49–93)
A10	Синтаксический анализ предложения (обобщение)	58 (32–75)	61 (50–78)
A11	Морфологический анализ	60 (32–82)	63 (37–81)
A12	Лексическое значение слова	81 (60–96)	90 (65–98)
A13	Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи	54 (23–86)	73 (56–87)
A14	Правописание корней	83 (73–93)	85 (90–74)
A15	Правописание приставок	73 (56–88)	72 (43–88)
A16	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени	66 (37–88)	69 (53–85)
A17	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н- и -НН-)	77 (47–92)	73 (53–87)
A18	Правописание НЕ и НИ с различными частями речи	70 (62–75)	68 (51–80)
A19	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	53 (37–74)	66 (53–78)
A20	Пунктуация в простом и сложном предложениях	74 (64–83)	77 (62–88)
A21	Знаки препинания при обособленных членах предложения (определения, обстоятельства)	85 (68–91)	74 (57–87)
A22	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с ЧП	68 (41–93)	60 (11–79)
A23	Знаки препинания в простом осложненном предложении (ОЧП)	69 (61–80)	73 (65–84)
A24	Знаки препинания в бессоюзном СП	77 (67–90)	72 (46–94)
A25	Знаки препинания в СПП	79 (73–83)	74 (57–92)
A26	Знаки препинания в СП с союзной и бессоюзной связью. СП с разными видами связи	62 (54–77)	64 (43–86)
A27	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	79 (59–90)	81 (67–90)
A28	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	81 (47–97)	85 (64–99)
A29	Стили и функционально-смысловые типы речи	69 (32–88)	75 (52–93)
A30	Текст. Лексическое значение слова	51 (16–86)	71 (52–92)

³ Здесь и далее приведены данные на основе 18 вариантов КИМов ЕГЭ–2011 и ЕГЭ–2012, предложенных в основной день экзамена.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области
Несмотря на стабильность показателей решаемости первой части экзаменационной работы, на уроках русского языка по-прежнему стоит проводить работу, направленную на формирование языковой компетенции учащихся.

Анализ решаемости части В. Большинство заданий второй части проверяет сформированность лингвистической компетенции. Все задания второй части требуют от экзаменуемого проведения того или иного вида лингвистического анализа текста. Экзаменуемым предлагается найти в тексте примеры языковых явлений или назвать термин, соответствующий данному примеру. Выпускники 2012 г. ухудшили показатели решаемости заданий части В на 3 % по сравнению с результатами 2011 г. (табл. 3). Улучшение результатов наблюдается в заданиях В3 – на 4 %, В5 – на 2 %, В7 – на 1 %. По-прежнему у выпускников школ вызывают затруднения задания В2 и В4 (табл. 5).

Результаты выполнения заданий второй части экзаменационной работы в 2011 и 2012 гг.

Таблица 5

№ задания	Тема	Средний процент в 2011 г.	Средний процент в 2012 г.
		(минимальный и максимальный процент выполнения в вариантах)	
В1	Основные способы словообразования	64 (19–84)	52 (28–93)
В2	Морфологический анализ слова	37 (19–69)	34 (11–66)
В3	Словосочетание	53 (41–71)	57 (42–75)
В4	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения, подлежащее и сказуемое как ГЧП. Двусоставные и односоставные предложения	43 (17–62)	38 (21–55)
В5	Осложненное простое предложение	45 (30–56)	47 (7–63)
В6	Сложное предложение	50 (25–79)	40 (24–59)
В7	Средства связи предложений в тексте	59 (37–82)	60 (31–86)
В8	Речь. Анализ средств выразительности	64 (49–80)	62 (55–67)

Анализ решаемости части С. В 2012 г. задания с развернутым ответом проверялись экспертами, прошедшими сертификационные испытания в соответствии с «Учебно-методическими материалами для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2012 г. по русскому языку», подготовленными специалистами ФИПИ.

В состав предметной комиссии Томской области по русскому языку в 2012 г. входило 120 экспертов (100 – учителя муниципальных и негосударственных

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области образовательных учреждений, 20 – доценты и преподаватели высших учебных заведений).

Задание С1 позволяет проверить и объективно оценить речевую подготовку и практическую грамотность выпускников. Несмотря на то, что средний процент решаемости задания третьей части экзаменационной работы в 2012 г. снизился на 4 % по сравнению с 2011 г. (табл. 3), результаты выполнения задания с развернутым ответом позволяют говорить о сформированности коммуникативных умений и навыков выпускников Томской области (табл. 6).

Результаты выполнения третьей части экзаменационной работы в 2011 и 2012 гг.

Таблица 6

№	Критерии оценивания ответа на задание С1	Средний процент в 2011 г.	Средний процент в 2012 г.
		(минимальный и максимальный процент выполнения в вариантах)	
K1	Формулировка проблем исходного текста	95 (88–99)	91 (86–98)
K2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	75 (66–86)	69 (63–84)
K3	Отражение позиции автора исходного текста	91 (79–97)	84 (70–96)
K4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	52 (46–61)	57 (45–67)
K5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	83 (78–89)	80 (74–89)
K6	Точность и выразительность речи	85 (78–91)	72 (65–80)
K7	Соблюдение орфографических норм	60 (54–66)	57 (51–66)
K8	Соблюдение пунктуационных норм	49 (47–54)	48 (42–57)
K9	Соблюдение языковых норм	71 (61–75)	65 (59–73)
K10	Соблюдение речевых норм	81 (89–72)	79 (66–87)
K11	Соблюдение этических норм	97 (94–99)	96 (94–98)
K12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	92 (87–96)	86 (81–91)

Снижение результатов выполнения задания С1, на наш взгляд, объясняется следующими причинами. Во-первых, были уточнены критерии K2 и K6 (о чем говорилось выше), вследствие чего результаты по критерию K2 стали на 6 % ниже прошлогодних, а по критерию K6 – на 13 %. Во-вторых, большинство учителей отметили тот факт, что одиннадцатиклассники на уроках русского языка охотно выполняют задания части А (задания с выбором ответа из 4-х предложенных), неохотно отвечают на задания части В (задания, требующие краткого ответа) и практически не пишут сочинений-рассуждений по предложенному тексту.

В 2012 г. 145 человек не приступили к написанию сочинения, 49 работ были оценены нулем баллов (это сочинения, в которых менее 70 слов). КИМы по

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области русскому языку, предназначенные для выпускников Томской области 2012 г., содержали семь текстов: по В. Тендрякову, по В. Никляеву, по А. Куприну, по К. Паустовскому, по Е. Лаптеву и два текста по В. Некрасову. Высокие показатели решаемости отмечаются в сочинениях, написанных по тексту В. Никляева – 77 % (303 вариант) и 73 % (313 вариант) – и по тексту К. Паустовского – 75 % (310 вариант) и 72 % (314 вариант). Низкий показатели решаемости – 65 % – в сочинениях по тексту Е. Лаптева (301 вариант), а также по тексту А. Куприна (304, 308, 309 варианты). Следует отметить, что многие выпускники не поняли текст А. Куприна и не смогли сформулировать затронутые в тексте проблемы (проблема несправедливости социального устройства общества, проблема страдания детей из-за их бедности, проблема отчужденности мира богатых и сытых от мира бедных и голодных). В результате экзаменуемые размышляли о проблеме нищеты, брошенных детей и т.п.

В целом умения и навыки в области чтения-понимания на базовом уровне у школьников сформированы, большинство из них (91 %) овладело способностью формулировать проблему, поставленную автором текста. Однако некоторые экзаменуемые по-прежнему испытывают затруднения при формулировке проблем исходного текста (К1). Приведем несколько примеров из сочинений выпускников (авторская орфография и пунктуация сохранена): *«В тексте автор поднимает проблему нищенства»* (текст по А. Куприну), *«Автор выдвигает на всеобщее обсуждение проблему отцов и детей»* (текст по В. Тендрякову), *«В своем тексте писатель Н.В. Платонович [Виктор Платонович Некрасов – Т. В.] рассматривает проблему не счастливой старости, о том, что пожилые люди не многим нужны, но ведь и им от этого не лучше»* (текст по В. Некрасову), *«Проблем в нашей жизни довольно много. И одна из них рассматривается в данном тексте»*, *«Проблема общения в неумении быть хоть с кем-нибудь близко»*.

Анализ результатов выполнения сочинения показывает, что недостаточно усвоенными остаются разделы речеведения, связанные с комментарием проблематики текста (69 %). Поэтому на уроках русского языка по-прежнему необходимо уделять внимание разделам речеведения, связанным с интерпретацией содержания текста: комментарий к сформулированной проблеме текста (К2) и

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области отражение позиции автора исходного текста (К3). В работах выпускников были отмечены следующие ошибки: *«Известный русский писатель А.И. Куприн в своем рассказе показывает нам о детском страдании, о том, как дети раньше были постоянно голодными»*, *«Автор очень грамотно поставил проблему»*, *«Автора беспокоит налет повседневности, суетности удовольствия»*, *«Автор настолько тонко подошел к проблеме данного текста!»*, *«Паустовский верно передал всю образность и чувства данной проблемы»* и др.

В 2012 г. отмечается повышение результатов (на 5 %) по критерию К4 – аргументация собственного мнения по проблеме с опорой на читательский и жизненный опыт. Хотя по-прежнему многие экзаменуемые испытывают сложность при формулировании своего мнения: *«Я согласен с мнением автора, так как есть относительный содержанию текста реальный, жизненный пример»*, *«Приведу один пример из собственного опыта, которым я часто пользуюсь»*, *«На своем личном опыте приведу следующий пример»*, *«Аргументом в поддержку моей и авторской позиции выступает героиня романа-эпопеи Л.Н. Толстого “Война и мир” Наташа Ростова.... Другим аргументом является другой герой – Андрей Болконский»*, *«Я сам являюсь примером этих мрачных лиц»*, *«Антипримером может служить его брат Степан. Который предал своих родных, свою Родину. Отец его не мог выдерживать это. Сердце переполняла кровь, мозги вылазили из головы, слёзы выкатывались на глаза»* [«Тарас Бульба» Н.В. Гоголя – Т. В.].

Уровень практической грамотности выпускников по-прежнему оставляет желать лучшего. В условиях создания собственного письменного текста выпускники демонстрируют невысокий уровень сформированности орфографических умений: средний процент по критерию К7 – 57 %. Как и прежде, пунктуационная подготовка экзаменуемых ниже орфографической: средний процент по критерию К8 составляет 48 %. Среди типичных орфографических ошибок стоит назвать правописание НЕ и НИ с разными частями речи, слитное и раздельное написание НЕ с разными частями речи.

В работах выпускников 2012 г. более низкий по сравнению с 2011 г. уровень сформированности языковой и речевой нормы: средний процент по критериям К9 и К10 – 65 и 79 %, соответственно (в 2011 г. – 70 и 81 %, соответственно). Как и в

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области предыдущие годы, типичными являются нарушения следующих норм: управление и согласование, употребление деепричастных оборотов, порядок слов в предложении, лексическая сочетаемость, употребление паронимов и др. Приведем некоторые примеры из работ экзаменуемых: *«Вот например в произведении “На дне” все люди живут в нищете, но они каждый живут по разному», «Человек не может стоять на одном месте, он должен делиться своим трудом», «Все чаще “настоящие” писатели не выдерживают общественного мнения», «Жить в подвале, в этих старых стенах, в грязном белье не каждому посылу», «Еще с древности людям приходилось уживаться с трудностями», «...на каждого человека приходится свое собственное мнение», «Она начала злоупотреблять вредными привычками», «Пожилое, бальзаковское поколение косо смотрит на взрослых людей, а взрослые недопонимают молодежь», «Автор использует множественные эпитеты», «Роман “Том Сойер”, где одноименный герой...», «Я сама находилась на грани взросления» и др.*

Как и в предыдущие годы, приводя аргументы из художественной, публицистической или научной литературы, выпускники нередко допускают фактические ошибки (критерий К12): *«Базаров, наплевав на чувства родителей, уехал жить к девушке, хотя его первоначальной целью были мать и отец», «В произведении Шолохова “Герой нашего времени” Андрей Соколов после войны встречает мальчика сироту», «Наташа Ростова пошла на войну работать медсестрой», «Также в произведении Астровского “Горе от ума” Печорин был очень одинок», «Знаменитое произведение Лермонтова “Отцы и дети”...».*

Рекомендации

На уроках русского языка следует проводить планомерную работу по развитию и совершенствованию всех видов речевой деятельности в их взаимосвязи. При подготовке к экзамену целесообразно использовать разнообразные виды деятельности, направленные на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не на простое их воспроизведение.

Необходима целенаправленная работа по систематизации и обобщению учебного материала, которая должна быть направлена на развитие умений выделять в нем главное, устанавливать причинно-следственные связи между

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области отдельными элементами содержания. При таком подходе уделяется пристальное внимание различным языковым значениям (лексическому, грамматическому, словообразовательному и др.).

Коммуникативная направленность преподавания русского языка должна проявляться через формирование умения рассуждать на предложенную тему с формулированием тезисов, аргументов и выводов. Стоит последовательно отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических, художественных текстов. Необходимо повышать общекультурный уровень учащихся, совершенствовать уровень культуры полемики, культуры высказывания своей точки зрения.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2012 ПО МАТЕМАТИКЕ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Б.В. Соколов

Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по математике в Томской области

Единый государственный экзамен по математике в 2012 году проходил в два этапа. Основной день был назначен на 7 июня 2012 г, в экзамене принимали участие 5991 выпускник. Резервный день проходил 21 июня 2012 г, на экзамен явилось 453 выпускника. Неявка в 2012 году составила в основной день 4,6% от числа заявленных участников.

Статистика общих результатов ЕГЭ-2012 по математике в Томской области

Всего выпускникам области, сдававшим ЕГЭ по математике в основной день, были предложены 18 вариантов контрольных измерительных материалов также как и в 2011 году.

По сравнению ЕГЭ-2011, в содержании КИМ ЕГЭ-2012 было изменено число заданий в части 1: добавлено одно задание по геометрии (стереометрии) и одно задание на использование вероятностных моделей.

Без изменения сложности несколько расширена тематика задания С3 – теперь в этом задании надо было решить систему неравенств.

По сравнению с 2011 г произошли изменения в условиях следующих задач:

Задание	2011 г	2012 г
В5	Иррациональное уравнение	Логарифмическое уравнение
В6	Нахождение угла в треугольнике с использованием свойства биссектрисы	Нахождение угла в треугольнике с использованием теоремы о сумме внутренних углов треугольника
С1	Комбинированное уравнение, содержащее логарифмическую и тригонометрическую функцию	Тригонометрическое уравнение с отбором корней
С2	Стереометрическая задача на нахождение расстояния от точки до прямой	Стереометрическая задача на нахождение расстояния от точки до плоскости
С4	Планиметрическая задача на вписанную в трапецию окружность	Планиметрическая задача на две равные касающиеся окружности в равнобедренном треугольнике
С5	Система уравнений с параметром	Уравнение с параметром

Несмотря на указанные изменения, все задания соответствовали демоверсии и спецификации 2012 года.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

В этом году минимальный балл, подтверждающий освоение школьной программы по математике, как и в 2011, был равен 24 баллам. Набрали ниже минимального балла 647 выпускников Томской области (с учетом резервного дня), что в процентном отношении (9,97%) выше, чем в 2011 г. (2,17%), из них 15 выпускников не набрали ни одного балла. От 24 до 50 баллов набрали 57,31% выпускников, от 51 до 69 баллов – 27,08% выпускников, а от 70 до 100 баллов – 5,64% выпускников.

Средний тестовый балл (с учётом пересдачи) в Томской области – 43,5, в прошлом году по Томской области – 47,40 (по РФ – 47,5).

В этом году наибольший балл был равен 98, такой результат получил 1 выпускник. В прошлом году наибольший балл был равен 100, его получили 8 выпускников.

Анализ выполнения заданий

В 2012 году в Томской области был представлен единый план экзаменационной работы, все задания во всех вариантах были равнозначны. Тем самым выпускники были поставлены в равные условия. Предложенные варианты соответствовали спецификации, утверждённому плану экзаменационной работы, демоверсии и репетиционному ЕГЭ. Всё это послужило ориентиром при подготовке к экзамену. Кроме того, изданные МИОО учебные пособия, содержащие подборку заданий В1-В14, С1-С6, и открытый банк заданий также помогли выпускникам подготовиться к экзамену.

Приведем решаемость заданий базового уровня сложности (часть В).

Выполнение заданий с кратким ответом (В1-В12)

Таблица 1

Задание	В1	В2	В3	В4	В5	В6	В7	В8	В9	В10	В11	В12	В13	В14
% выполнения	91	96	93	77	78	69	58	48	69	79	27	54	40	33

Среднее значение решаемости заданий базового уровня сложности – 65% (в прошлом году – 70,49%).

В таблице 2 приведем темы 6 заданий базового уровня с кратким ответом, которые имеют решаемость менее 65%.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области
Проблемные темы заданий базового уровня (решаемость менее 65%)

Таблица 2

Задание	Решаемость (%)		Содержательная линия	Возможные причины ошибок
	2012	2011		
B11 (10-11 кл)	27	54,4	Тела и поверхности вращения	Плохое знание основных фактов и формул стереометрии
B14 (10-11 кл)	33	44,9	Нахождение наибольшего и наименьшего значения функции с помощью производной	Непонимание геометрического смысла производной
B13 (5-6 кл)	40	62,2	Текстовая задача	Неумение формализовать задачу
B8 (10-11 кл)	48	61,4	Нахождение значения производной по графику функции и касательной	Не усвоен геометрический смысл производной функции
B12 (10-11 кл)	54	57,3	Прикладная задача физического содержания	Неумение понимать смысл текстового задания
B7 (10-11 кл)	58	47,5	Тригонометрические преобразования	Незнание формул тригонометрии и знака значения тригонометрической функции в зависимости от четверти, в которой находится аргумент

Удовлетворительные результаты показали выпускники при решении практико-ориентированных задач (см. таблицу 3).

Удовлетворительно усвоенные темы заданий базового уровня (решаемость более 65%)

Таблица 3

Задание	Решаемость (%)		Содержательная линия	Возможные причины ошибок
	2012	2011		
B2 (5-6 кл)	96	96,65	Нахождение значения функции по значению аргумента с использованием графика	Неумение считывать информацию с графика реальной зависимости
B3 (5-8 кл)	93	88,05	Нахождение площади плоской фигуры на бумаге в клетку	Неумение расчленять плоскую фигуру на части, незнание формул площадей плоских фигур
B1 (5-8 кл)	91	84,42	Содержательная задача из жизненной практики	Неумение переводить одни единицы измерения в другие, оценить результат с учётом здравого смысла
B10 (10-11 кл)	79	-	Нахождение вероятностей событий при решении прикладных задач	Неумение использовать определение вероятности события
B5 (10-11 кл)	78	89,39	Простейшее логарифмическое уравнение	Незнание алгоритма решения простейших логарифмических уравнений
B4 (5-6 кл)	77	86,98	Содержательная задача из жизненной практики на выбор оптимального решения	Неумение понимать смысл текстового задания, низкая вычислительная культура
B6 (7-8 кл)	69	72,61	Нахождение метрических элементов в треугольнике	Неумение применять базовые знания о свойствах линий и углов в треугольнике

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

В9 (10-11 кл)	69	-	Многогранники	Неумение стереометрическую задачу к планиметрической свести
---------------------	----	---	---------------	---

Большинство выпускников не справились с заданиями повышенного и высокого уровня сложности.

Выполнение заданий с развернутым ответом (С1-С6)

Таблица 4

Задание	С1	С2	С3	С4	С5	С6
% выполнения	26	3	8	3	2	1

Средняя решаемость части «С» – 6%. (В 2011 г – 7,88%, в 2010 г – 5,7%).

К выполнению заданий с развернутым ответом (С1-С6) приступали 3851 (64%) выпускник (в 2011 г – 4098 (66,9%)). При этом 2107 выпускников (35,2%) получили ненулевые баллы за выполнение части С, что свидетельствует о достижении определенного уровня математической подготовки значительным числом выпускников. (В 2011 году таких выпускников было 36,4%).

Некоторые общие выводы на основе результатов ЕГЭ 2012 по математике в Томской области

Средний тестовый балл в 2012 году по сравнению с 2011 годом уменьшился с 47,40 до 43,5. При этом в 2012 году увеличилось число выпускников, не набравших минимального количества баллов, с 2,17% до 9,97%. Это частично можно объяснить увеличением числа выполненных заданий для достижения минимального количества баллов с 4 заданий до 5 заданий по сравнению с предыдущим годом.

Всего по 3-м содержательным линиям базового уровня в 2012 году результаты выше по сравнению с 2011 годом (см. таблицы 2,3).

Наиболее сложными из части В оказались задания В11 и В14.

В11 *В цилиндрическом сосуде уровень жидкости достигает 294 см. На какой высоте будет находиться уровень жидкости, если её перелить во второй цилиндрический сосуд, диаметр которого в 7 раз больше диаметра первого? Ответ выразите в сантиметрах.*

Средний процент верных ответов – 27%. Ошибки связаны с плохим знанием основных фактов и формул стереометрии, неумением рассуждать и делать простейшие умозаключения.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

B14 Найдите наибольшее значение функции $y = (x-4)^2(x-9) - 4$ на отрезке $[1; 5]$.

Средний процент верных ответов – 33%. Наибольшие трудности – неуверенное владение алгоритмом вычисления наибольшего и наименьшего значений непрерывной на отрезке функции и арифметические ошибки.

Сравнение результатов выполнения заданий с развернутым ответом

Таблица 5

	C1	C2	C3	C4	C5	C6
2010	22,5	6,8	5,6	5,9	1,6	1,8
2011	27,6	12,3	8,4	3,3	2,9	3,9
2012	26	3	8	3	2	1

При выполнении заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом трудной оказалась задача C2 (см. таблицу 5):

C2 В правильной треугольной призме $ABCA_1B_1C_1$ стороны основания равны 1, боковые рёбра равны 2, точка D — середина ребра CC_1 . Найдите расстояние от вершины C до плоскости ADB_1 .

Средний процент верных ответов – 3%. Основные проблемы: неумение анализировать пространственные конфигурации, использовать факты и теоремы, связанные с перпендикулярностью прямых и плоскостей, строить простейшие линейные углы и проекции, ошибки в построении сечения.

Ухудшились результаты по выполнению 5 из 6 заданий повышенного и высокого уровня сложности по сравнению с результатами 2011 года.

В 2012 году 64,8% участников ЕГЭ в Томской области не набрали ни одного балла за часть C, которая состоит из заданий, требующих развернутый ответ.

Рекомендации учителям математики по подготовке выпускников

Определяющим фактором успешной сдачи ЕГЭ по математике является системное качественное изучение курса математики. Для успешной сдачи ЕГЭ необходимо систематически изучать математику, развивать логическое мышление, отрабатывать навыки решения задач различного уровня.

Особое внимание в преподавании математики следует уделять регулярному выполнению упражнений, развивающих базовые компетенции (умение анализировать условие задачи, решать практические задачи, выполнять арифметические действия, простейшие алгебраические преобразования, действия с основными функциями и т. д.), а также:

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

1) рекомендуется провести диагностические работы, выявить сильные и слабые стороны подготовки каждого выпускника и закреплять имеющиеся умения, навыки;

2) обратить внимание на выявленные «проблемные» темы (см. таблицу 2);

3) при изучении геометрии необходимо повышать наглядность преподавания, уделять больше внимания изображению геометрических фигур, формированию конструктивных умений и навыков, освоению базовых знаний курса стереометрии, а также повторению базовых знаний курса планиметрии;

4) при изучении начал математического анализа следует уделять больше внимания пониманию основных идей и базовых понятий анализа (геометрический смысл производной и др.);

5) на завершающем этапе подготовки к экзамену эффективно проводить диагностику недостатков усвоения отдельных тем и их устранение путем решения конкретных серий задач с использованием открытого банка задач.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2012 ПО ФИЗИКЕ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

П.А. Назаров

Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по физике в Томской области

Томская область в 2012 году в десятый раз приняла участие в Едином государственном экзамене по физике, который является экзаменом по выбору. Одновременно этот экзамен является как выпускным для средней школы, так и вступительным в вузы Российской Федерации.

Как и всегда, ЕГЭ по физике проходил в два этапа. Основной день был назначен на 13 июня, в экзамене приняли участие 1794 выпускников. Резервный день проходил 16 июня, на экзамен явилось 26 выпускников. Неявка в 2012 году составила 12,0% от числа заявленных участников (1820).

Второй раз в Томской области за все годы проведения ЕГЭ по физике есть одна 100-балльная работа, в прошлом году их насчитывалось 7.

Минимальное количество баллов, установленное в этом году – 36, что выше на три пункта, чем в прошлом году. Эту границу не преодолело 134 выпускника Томской области, что составляет 7,36% от числа принявших участие в экзамене по физике в Томской области. По России процент учащихся с баллами ниже минимального уровня составил 12,60%. Средний тестовый балл по области 50,22. Это ниже, чем в прошлом году – 52,88. Средний первичный балл – 21,7. Эти результаты хуже, чем в прошлом году. Скорее всего, одной из причин служит повышение уровня минимального количества баллов.

К проверке заданий части «С» традиционно были привлечены учителя школ высшей категории и преподаватели Томских вузов. Данное сочетание преподавателей средней и высшей школы очень ценно, что является несомненным отличием нашей области от других регионов. Пустых заданий части «С» оказалось 553, а с нулевым первичным баллом – 353.

Произошли некоторые изменения в структуре КИМов по сравнению с прошлым годом. Общее число заданий осталось неизменным – 35, из них на часть «А» в прошлом году приходилось 25 заданий, в этом году – 21 задание с выбором ответа. Часть «В» по-прежнему содержит 4 задания, к которым требуется дать

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области краткий ответ (задания на соответствия). Часть 3 содержит 10 заданий, объединенных общим видом деятельности – решение задач. Из них 4 задания с выбором одного верного ответа (A22–A25) и 6 заданий, для которых необходимо привести развернутый ответ (традиционная часть «С»). Усовершенствованы критерии оценивания заданий с развернутым ответом (часть «С»). Общее время на выполнение всех заданий КИМов как и в прошлом году 240 минут.

Для проверки базового уровня знаний большинство заданий в последние годы не требует углубленных знаний по физике. Задания повышенного и высокого уровня также не имеют олимпиадного характера. Из этого списка выделяется только задание С4 во всех вариантах КИМов, представленных в Томской области. В нем самая низкая решаемость (средняя решаемость 3,1%).

Традиционно в экзаменационной работе представлены задания разного уровня сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня включены в первую часть работы (21 задание с выбором ответа) и вторую часть (1 задание с кратким ответом). Это простые задания, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов.

Задания повышенного уровня сосредоточены во второй и третьей частях экзаменационной работы: 3 задания с кратким ответом части 2, 4 задания с выбором ответа и 1 задание с развернутым ответом в части 3. Эти задания направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать задачи на применение одного-двух законов (формул) по какой-либо из тем школьного курса физики.

Пять заданий третьей части являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют умение использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации. Выполнение таких заданий требует применения знаний сразу из двух-трех разделов физики, т. е. высокого уровня подготовки. Включение в часть 3 работы сложных заданий разной трудности позволяет дифференцировать учащихся при отборе в вузы с различными требованиями к уровню подготовки.

1. Результаты ЕГЭ, определяющие базовый уровень подготовки (часть «А»)

Результаты решаемости части «А» выпускников Томской области приведены в таблице 1.1. Степень решаемости определяется в процентах выпускников, выполнивших то или иное задание. На школьном этапе были предложены следующие варианты КИМов.

Результаты решаемости части «А» по вариантам (в процентах)

Таблица 1.1

Вариант	Писало	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	A14
301	108	77,8	57,4	67,6	75,9	44,4	70,4	68,5	53,7	84,3	52,8	63,0	63,9	61,1	55,6
302	108	97,2	75,9	48,2	81,5	57,4	40,7	50,0	63,9	61,1	73,2	46,3	70,4	58,3	22,2
303	104	84,6	49,0	43,3	69,2	36,5	37,5	66,4	70,2	32,7	75,0	25,0	45,2	66,4	32,7
304	108	67,6	35,2	62,0	80,6	76,9	70,4	79,6	72,2	68,5	64,8	58,3	57,4	50,9	45,4
305	104	98,1	53,9	46,2	67,3	50,0	42,3	66,4	49,0	46,2	71,2	27,9	52,9	67,3	60,6
306	107	69,2	74,8	56,1	81,3	33,6	35,5	86,0	57,9	79,4	71,0	72,9	59,8	57,9	39,3
307	107	74,8	65,4	73,8	87,9	42,1	59,8	72,9	57,9	72,9	58,9	68,2	59,8	47,7	62,6
308	107	99,1	65,4	45,8	72,0	66,4	72,9	73,8	45,8	32,7	73,8	66,4	70,1	41,1	32,7
309	106	66,0	57,6	45,3	83,0	82,1	46,2	75,5	82,1	34,9	83,0	43,4	90,6	68,9	34,9
310	102	85,3	64,7	79,4	86,3	37,3	61,8	73,5	69,6	78,4	76,5	66,7	79,4	48,0	40,2
311	104	82,7	70,2	76,9	72,1	57,7	65,4	76,9	50,0	59,6	73,1	60,6	72,1	66,4	34,6
312	130	62,3	73,1	48,5	86,2	75,4	29,2	43,9	50,8	59,2	56,9	26,9	53,1	59,2	50,8
313	131	98,5	54,2	46,6	90,1	32,8	36,6	74,8	54,2	78,6	57,3	67,2	61,1	47,3	29,0
314	120	74,2	35,0	36,7	65,8	45,8	64,2	47,5	58,3	70,8	71,7	42,5	90,8	43,3	30,8
315	127	89,8	29,9	50,4	84,3	41,7	51,2	43,3	60,6	26,8	51,2	37,0	86,6	62,2	39,4
316	121	83,5	32,2	48,8	88,4	35,5	69,4	71,1	69,4	76,0	73,6	36,4	64,5	53,7	38,8
среднее значение		81,9	55,4	54,2	79,8	50,8	53,0	66,3	60,2	60,3	67,3	50,2	67,5	56,1	40,5

Таблица 1.1 (продолжение)

Вариант	Писало	A15	A16	A17	A18	A19	A20	A21	A22(п)	A23(п)	A24(п)	A25(п)	A
301	108	50,0	48,2	85,2	72,2	49,1	45,4	51,9	30,6	28,7	83,3	30,6	58,9
302	108	42,6	60,2	80,6	67,6	92,6	82,4	44,4	34,3	33,3	75,9	33,3	59,7
303	104	76,9	50,0	68,3	61,5	79,8	53,9	63,5	33,7	32,7	75,0	27,9	54,3
304	108	63,9	57,4	81,5	67,6	65,7	88,0	59,3	38,0	44,4	84,3	31,5	62,9
305	104	57,7	55,8	87,5	63,5	56,7	61,5	56,7	48,1	30,8	66,4	36,5	56,8
306	107	69,2	61,7	54,2	70,1	86,0	56,1	58,9	41,1	35,5	85,1	39,3	61,3
307	107	78,5	45,8	62,6	70,1	58,9	56,1	57,9	23,4	33,6	86,9	25,2	60,2
308	107	68,2	67,3	79,4	67,3	52,3	79,4	56,1	29,9	33,6	87,9	23,4	60,1
309	106	32,1	61,3	92,5	67,0	70,8	79,3	53,8	47,2	30,2	85,9	40,6	62,2
310	102	76,5	48,0	72,6	59,8	72,6	63,7	70,6	21,6	25,5	88,2	45,1	63,7
311	104	40,4	63,5	91,4	73,1	94,2	89,4	33,7	37,5	20,2	91,4	38,5	63,7
312	130	65,4	54,6	80,0	68,5	55,4	82,3	40,8	33,1	30,0	74,6	41,5	56,1
313	131	83,2	51,2	80,2	64,1	87,8	90,1	33,6	23,7	39,7	86,3	31,3	60,0
314	120	41,7	48,3	73,3	70,0	76,7	87,5	54,2	28,3	45,8	73,3	26,7	56,1
315	127	78,7	55,1	80,3	62,2	94,5	54,3	57,5	48,8	46,5	77,2	35,4	57,8
316	121	67,8	70,3	57,0	66,9	90,9	62,0	57,0	33,9	29,8	85,1	45,5	60,3
среднее значение		62,4	56,1	76,6	67,0	74,3	71,0	52,7	34,5	34,1	81,6	34,6	59,5

Самая низкая решаемость в заданиях части «А» соответствует заданиям повышенной сложности A22 – 34,5%, A23 – 34,1% и A25 – 34,6%. Эти показатели хуже прошлогодних.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области
Остальные задания части «А» имели удовлетворительную решаемость, так как не являлись заданиями повышенной трудности и не имели олимпиадный характер.

2. Результаты ЕГЭ, определяющие повышенный (часть «В») и высокий (часть «С») уровень подготовки

Результаты выполнения заданий частей «В» и «С» на школьном этапе ЕГЭ по физике представлены в таблице 2.1. В ней отражена решаемость каждого задания по этим двум частям.

Результаты решаемости частей «В» и «С» на школьном этапе по вариантам (в процентах)

Таблица 2.1

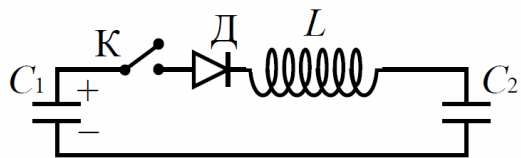
Вариант	Писало	B1	B2	B3	B4	B	C1(п)	C2(в)	C3(в)	C4(в)	C5(в)	C6(в)	C	A+B+C
301	108	38,4	25,0	69,4	71,3	51,0	11,4	17,0	3,4	1,9	12,7	24,4	11,8	40,6
302	108	42,1	33,3	74,1	70,4	55,0	19,8	23,2	5,9	3,1	17,6	32,7	17,0	43,9
303	104	40,9	26,9	69,7	62,0	49,9	13,8	14,7	9,0	3,9	10,3	19,6	11,9	38,7
304	108	56,5	31,9	78,2	80,6	61,8	18,8	16,1	6,5	3,4	13,6	29,0	14,6	46,4
305	104	42,8	27,4	70,7	73,6	53,6	18,9	24,7	9,9	2,9	11,9	26,6	15,8	42,1
306	107	55,6	28,0	79,4	62,2	56,3	19,3	21,8	8,4	1,3	10,0	24,9	14,3	44,0
307	107	40,2	23,8	71,0	69,6	51,2	10,6	16,8	4,4	2,2	9,0	21,8	10,8	40,7
308	107	38,3	32,2	77,1	65,4	53,3	16,2	16,2	6,2	2,5	10,0	24,0	12,5	42,0
309	106	32,6	33,5	77,4	78,8	55,5	12,9	17,0	9,8	2,5	12,0	21,4	12,6	43,4
310	102	42,7	35,3	77,5	78,4	58,5	20,3	17,3	10,8	2,3	11,1	19,9	13,6	45,2
311	104	45,7	29,8	66,8	65,4	51,9	13,1	12,2	4,8	0,6	14,1	27,9	12,1	42,6
312	130	44,2	25,8	66,5	68,1	51,2	19,5	16,2	7,7	5,1	12,3	19,0	13,3	40,2
313	131	37,8	23,7	78,6	72,1	53,1	18,6	22,1	9,7	3,8	12,7	24,7	15,3	42,8
314	120	29,2	24,6	79,2	75,0	52,0	20,8	22,2	9,4	5,0	11,4	26,9	16,0	41,4
315	127	52,4	24,0	70,5	80,3	56,8	16,0	17,9	8,9	4,7	8,9	21,0	12,9	42,5
316	121	53,3	24,0	76,5	82,2	59,0	21,8	24,5	6,6	2,5	14,3	23,4	15,5	44,9
среднее значение		43,3	27,9	73,9	72,4	54,4	17,1	18,8	7,6	3,1	12,0	24,1	13,8	42,6

Наименьший результат по решаемости в части «В» имеет задание B2 – 27,9%, в части «С» – задание C4 (3,1%) и C5 (12,0%). Средние показатели решаемости в частях «В» и «С» значительно ниже прошлогодних.

Содержание всех задач частей «В» и «С», включенных в варианты ЕГЭ за последние годы, соответствует программе школьного курса физики и отражают все разделы этого курса. Это, несомненно, дает возможность проверить знания и усвоение всех разделов физики участниками ЕГЭ при решении задач повышенного и высокого уровней сложности. В этом году было соблюдено условие равнотрудности заданий части «С». Самый наименьший процент решаемости в задании C4 варианта 311 (0,6%). Вот оно.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области
К конденсатору ёмкостью $C_1 = 0,5$

мкФ через идеальный диод и катушку индуктивности L подключён конденсатор ёмкостью $C_2 = 2$ мкФ. До замыкания ключа



К конденсатор C_1 был заряжен до некоторого напряжения U , а конденсатор C_2 не заряжен. После замыкания ключа система перешла в новое состояние равновесия, в котором напряжение на конденсаторе C_2 оказалось равным 20 В. Чему равно напряжение U ? (Активное сопротивление цепи пренебрежимо мало.)

Решение. Энергия заряженного конденсатора C_1 до замыкания ключа К:

$$W_{\text{э}} = \frac{C_1 U^2}{2} \quad (1)$$

Заряд конденсатора C_1 :

$$q = C_1 U. \quad (2)$$

Суммарная энергия заряженных конденсаторов после замыкания ключа К:

$$W_{\text{э}1} + W_{\text{э}2} = \frac{C_1 U_1^2}{2} + \frac{C_2 U_2^2}{2}. \quad (3)$$

Так как процесс зарядки конденсатора C_2 происходит медленно, нет потерь энергии на излучение, а следовательно, после замыкания ключа К первоначальная энергия заряженного конденсатора C_1 в новом состоянии равновесия распределяется между конденсаторами:

$$W_{\text{э}} = W_{\text{э}1} + W_{\text{э}2}. \quad (4)$$

Кроме того, выполняется закон сохранения заряда:

$$q = q_1 + q_2 = C_1 U_1 + C_2 U_2. \quad (5)$$

Объединяя соотношения (1) – (5), получаем систему уравнений

$$C_1 U^2 = C_1 U_1^2 + C_2 U_2^2$$

$$C_1 U = C_1 U_1 + C_2 U_2.$$

Решая эту систему, получаем

$$U = \frac{U_2 (C_1 + C_2)}{2 C_1}.$$

Результат не зависит от индуктивности L . Она нужна в цепи для обеспечения медленной перезарядки, когда можно пренебречь потерями на электромагнитное излучение.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области
После подстановки численных значений $U = 50B$.

Данная задача предлагается решению учащимся, изучающим физику на профильном уровне (задачник 10 – 11 класса под ред. С.М. Козела). Поэтому, неудивительно, что решаемость этого задания имеет самое низкое значение.

Итоги решаемости задач повышенного и высокого уровней сложности:

1) средняя решаемость заданий части «В» школьного этапа ЕГЭ в 2012 г. составила 54,4%, что ниже, чем в предыдущий год;

2) средняя решаемость заданий части «С» школьного этапа ЕГЭ в 2012 г. составила 13,8%, что ниже, чем в прошлом году.

К сожалению, это невысокий уровень решаемости наших выпускников. Многие учащихся, натренированные на части «А» решать задачи методом пропорции, пытаются решать этим же методом задачи повышенного и высокого уровней. А это является совершенно неприемлемым в подобных заданиях. Некоторые выпускники, приступавшие к решению заданий части «С» не имеют представления, как производить действия с дробями, что совершенно недопустимо в выпускном классе. Эта картина повторяется на протяжении последних лет. Поэтому для решения задач по физике необходимы знания по математике. Эта тенденция просматривается у студентов первых курсов технических специальностей, которые не в состоянии овладеть программой высшей школы, так как имеются серьезные проблемы по школьной программе, как по физике, так и по математике, без которой физика, как наука не имеет смысла.

Заключение

Подводя итоги прошедшего этапа ЕГЭ по физике, необходимо отметить, что принцип равнотрудности заданий был соблюден.

Радует, что второй год подряд в Томской области есть работа на 100 баллов, но одновременно огорчает то, что увеличился процент неудовлетворительных оценок, повлекших за собой снижение среднего балла.

Пожалуй, не один из школьных предметов, как предмет физика нуждается в хороших учительских кадрах, способных грамотно и с интересом донести свой предмет до учащихся. На сегодняшний день это серьезная проблема.

ЛИТЕРАТУРА

1. ЕГЭ-2012 Физика / ФИПИ авторы-составители: В.А.Грибов – М.: Астрель, 2011.
2. ЕГЭ-2012 Физика. 10 типовых вариантов экзаменационных работ/ ФИПИ авторы: Демидова М.Ю., Нурминский И.И., Грибов В.А.– М.: Национальное образование, 2011.
3. ЕГЭ-2012 Физика. 32 типовых вариантов экзаменационных работ/ ФИПИ авторы: Демидова М.Ю., Нурминский И.И., Грибов В.А. – М.: Национальное образование, 2011.
4. ЕГЭ. Физика. Тематические тестовые задания/ФИПИ авторы: Николаев В.И., Шипилин А.М. - М.: Экзамен, 2011.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2012 ПО ХИМИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Е.М. Князева

Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по химии в Томской области

Единый государственный экзамен по химии в 2012 году проходил в два этапа. Основной день был назначен на 4.06.11, в экзамене принимали участие 474 выпускника. Резервный день проходил 17.06.11, на экзамен явилось 7 выпускников. Неявка в 2012 году составила 17,7% от числа заявленных участников.

Структура контрольных измерительных материалов

По сравнению с 2011 годом изменилось соотношение заданий в частях А, В и С. Число заданий в части А уменьшилось с 30 до 28, части В и С остались неизменными, содержащими, соответственно, 10 и 5 заданий, таким образом, сократилось общее число заданий до 43.

Из структуры билета был убран вопрос, касающийся химической связи (из двух вопросов по этому разделу химии остался один), а также вопрос по органической химии. В целом содержательная часть раздела А не претерпела существенных изменений. Также осталась неизменной часть заданий В: задания В1 контролируют знания учащихся по теме «Номенклатура химических соединений», В2 – окислительно-восстановительные реакции, В3 – электролиз, В4 – гидролиз, В5 – свойства неорганических соединений, В6 – В8 – свойства органических соединений, В9 – В10 – представлены расчетными задачами на «избыток-недостаток» и массовой долей растворенного вещества в растворе.

Существенное изменение претерпели задания в части С2. Анализ решаемости такого рода заданий показал, что учащиеся с трудом справляются с описанием свойств неорганических соединений. В предыдущие годы в заданиях С2 ученику предлагалось составить и уравнивать 4 реакции между четырьмя веществами. При этом в критериях ответов, строго регламентировался состав продуктов взаимодействия. Однако известно, что механизм протекания химической реакции зависит от условий ее проведения, поэтому часто учащиеся

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области записывали уравнения реакций отличные от заложенных в критериях, но возможные в реальных условиях. В 2012 году разработчики КИМов изменили форму представления задания С2, оставив суть вопроса неизменной: необходимо описать последовательность взаимодействий неорганических соединений. Данное изменение было воспринято учащимися и учителями химии положительно, но сопоставление решаемости данного задания, показал, что, в то время как в 2011 г. успешно справлялись с решением задания С2 35 % учеников, то в 2012 – только 24. Произошло снижение решаемости задания. С одной стороны это связано с новизной формы представления вопроса, с другой – обозначились объективные причины повышения сложности представленной формы задания С2. Так как в задании предлагается описать с помощью уравнений цепочку последовательных взаимодействий веществ, то, допустив ошибку в первой части превращений, ученик вынужден идти по заведомо ложному пути, и все последующие написанные им реакции оказываются априори неверными. Таким образом, задание С2 стало более однозначным, но в то же время, более сложным, требующим от учащегося более глубокого уровня знаний неорганической химии. Это неплохо, так как такого рода задания обладают большой дифференцирующей способностью, и позволяют с большей точностью разделить учащихся по их уровню знаний.

Результаты выполнения экзаменационной работы

- Минимальное количество баллов, подтверждающее освоение выпускниками основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования составил в 2012 году 36 баллов, что на 4 балла выше, чем в 2011 г.
- Средний тестовый балл по Томской области составил 57,2 балла. В течение последних пяти лет наблюдается некоторая флуктуация среднего тестового балла возле отметки 37: в 2011 году он составлял 58,61, в 2010 - 56,50. Это неплохие результаты, свидетельствующие о достойном уровне подготовки учащихся области по химии.
- Максимальное количество баллов по химии (100 баллов) набрал 1 ученик. В течение последних двух лет в Томской области появляются ученики, пишущие ЕГЭ со 100%-ной успешностью, чего не случалось в предыдущие годы сдачи ЕГЭ.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

- Показательным моментов в оценке уровня подготовки школьника по предмету является качество выполнения им заданий части С. В 2012 г. 37 человек из 474 (почти 8%) не приступали к решению блока заданий С, в то же время из приступивших к решению 59 человек не справились абсолютно ни с одним заданием.

Анализ решаемости заданий

Решаемость заданий части А (в процентах) представлена в таблице 1.

Таблица 1

Писало (чел)	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	A14	A15
38	84	82	45	82	87	92	100	68	34	58	74	37	84	68	76
36	86	94	67	94	86	39	81	47	69	75	69	33	75	78	64
37	95	92	68	70	89	81	81	14	68	65	70	78	78	68	65
35	91	94	60	83	80	49	89	49	34	66	80	69	83	69	77
32	91	84	66	88	84	78	75	41	28	63	81	59	97	75	59
37	95	84	54	68	78	41	76	22	22	43	59	49	65	62	46
36	100	81	89	64	83	81	89	58	61	56	69	86	81	69	72
46	83	80	52	87	80	72	74	24	65	65	76	39	65	57	80
45	82	91	76	78	82	67	98	60	69	78	82	73	89	67	64
46	80	83	54	87	80	57	87	52	61	70	76	41	85	70	52
45	80	84	69	89	78	82	91	53	58	67	76	44	56	62	53
41	88	85	76	88	95	98	98	27	73	73	85	46	66	56	68
среднее значение	87	86	64	82	84	70	87	43	55	65	75	54	76	66	65

A16	A17	A18	A19	A20	A21	A22	A23	A24	A25	A26	A27	A28	Часть А
58	63	76	66	63	79	55	82	63	61	45	71	74	69
61	50	61	89	72	78	92	50	72	44	75	53	72	69
59	73	65	92	86	62	65	70	78	92	51	73	81	72
63	57	74	89	34	77	80	26	66	74	46	60	89	68
53	63	72	75	81	72	72	81	81	38	59	66	94	71
68	49	70	89	65	49	81	65	59	59	51	51	51	60
56	50	86	94	36	83	58	78	81	94	81	75	69	74
63	63	72	85	74	78	74	74	54	91	50	59	70	68
56	44	71	89	49	78	64	76	76	93	64	73	56	73
85	48	59	65	70	72	67	54	76	39	46	61	89	67
62	40	62	64	56	80	64	71	40	73	73	60	60	66
44	73	76	93	61	83	88	85	61	44	44	61	63	71
61	56	70	82	62	74	72	68	67	68	57	64	72	69

Анализ решаемости заданий части А учащимися Томской области в 2012 году показал, что решаемость каждого типа заданий, кроме А8, превышает 54%. Объективная сложность заданий А8 определила низкий уровень их решений. Например, лишь 14 % учеников верно ответили на вопрос А8:

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области
Как натрий, так и хлор вступают в реакцию с

- | | |
|---------------|--------------------------|
| 1) кислородом | 2) оксидом углерода (IV) |
| 3) фосфором | 4) оксидом кальция |

Большинством учеников был выбран первый дистрактор в качестве верного ответа, в то время как хлор с кислородом не реагируют. И большинству учеников даже не пришло в голову проанализировать возможность взаимодействия двух неметаллов – хлора и фосфора, так как какая-то внутренняя установка существует: кислоты не реагируют с кислотами, основания – с основаниями, а отсюда – неметалл – с неметаллом. Хотя из каждого правила есть исключения, и кислота может реагировать с кислотой, и фосфор с хлором может образовать два вида соединений.

Меньше половины учеников справились с заданием следующего содержания:

Верны ли следующие суждения о свойствах хлора?

А. Хлор является окислителем в реакции с водородом.

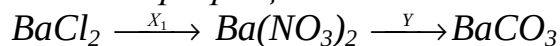
Б. Реакция хлора с натрием является экзотермической.

- 1) верно только А
- 2) верно только Б
- 3) верны оба суждения
- 4) оба суждения неверны

Естественно предположить, что затруднения в ответе на данный вопрос связаны со второй его частью, термохимические уравнения и расчеты в настоящее время в школе практически исключены из программы, и данного вида вопросы в последние два года убраны из структуры билета ЕГЭ.

Определенные затруднения ученики испытали при составлении цепочек превращений, отсюда решаемость заданий А12 составила порядка 35%:

В схеме превращений



веществами «X» и «Y» являются:

- | | |
|---|---|
| 1) X – $\text{Cu}(\text{NO}_3)_2$; Y – CO_2 | 2) X – AgNO_3 ; Y – Na_2CO_3 |
| 3) X – $\text{Pb}(\text{NO}_3)_2$; Y – CaCO_3 | 4) X – HNO_3 ; Y – K_2CO_3 |

Тем не менее, необходимо отметить, что в целом с частью заданий А учащиеся Томской области справились в основном успешно.

Решаемость заданий части В представлена в таблице 2.

Таблица 2

Вариант	Писало	B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7	B8	B9	B10
301	38	66	71	55	53	38	55	82	57	55	53
302	36	64	74	67	29	13	44	50	61	42	67
303	37	34	70	51	51	35	55	50	39	59	54
304	35	63	76	54	49	36	46	47	44	63	66
305	32	83	86	70	58	17	64	59	52	56	63
306	37	53	54	54	43	23	34	51	54	57	38
307	36	36	82	53	33	29	57	97	51	53	42
308	46	78	68	53	62	41	66	59	49	48	57
309	45	34	69	49	39	31	47	51	43	38	60
310	46	34	57	67	42	28	40	76	57	52	59
311	45	62	59	77	48	13	41	77	33	31	62
312	41	70	67	61	66	33	57	49	49	56	66
среднее значение		56	69	59	48	28	50	63	49	50	57

В среднем решаемость заданий части В составила около 50%. Содержательная часть заданий данного блока не претерпела заметных изменений. Задания B1 посвящены разделу «Классы и номенклатура неорганических соединений» (решаемость заданий составила 56 %), B2 – ОВР (решаемость 69 %), B3 – электролиз растворов солей (решаемость 59 %), B4 – гидролиз солей, B5 – химические свойства неорганических соединений (решаемость заданий составила 28 %), B6, B7 и B8 - химические свойства органических соединений, B9 и B10 – расчетные задачи, первая из которых связана с массовой долей вещества в растворе, а вторая – расчетная задача по уравнению реакции. Сложными показались учащимся Томской области задания, связанные с анализом свойств неорганических соединений. Вид такого рода вопросов из года в год меняется, но в билеты 2012 г. были включены задания наиболее сложной форме представления, например:

Установите соответствие между формулой вещества и реагентами, с каждым из которых это вещество может взаимодействовать.

ФОРМУЛА ВЕЩЕСТВА РЕАГЕНТЫ

- | | |
|-------------|-------------------------|
| A) S | 1) H_2O , LiOH, BaO |
| Б) C | 2) HNO_3 , C, O_2 |
| В) Cu_2O | 3) I_2 , CO, FeS_2 |
| Г) P_2O_5 | 4) O_2 , CO_2 , FeO |
| | 5) HBr, Ag, PH_3 |

ФОРМУЛА ВЕЩЕСТВА РЕАГЕНТЫ

- | | |
|------|----------------|
| A) S | 1) HCl, Al, CO |
|------|----------------|

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

- | | |
|----------------------------|--|
| Б) Ca | 2) H_2O , Na_2O , H_2O_2 |
| В) SO_2 | 3) P , H_2O , HF |
| Г) Fe_2O_3 | 4) O_2 , Fe , H_2 |
| | 5) BaO , H_2O , P_2O_5 |

Данного вида задания всегда решаются с трудом, так как требуют длительного анализа пяти дистракторов, содержащих, в свою очередь, три соединения.

Решаемость заданий части С представлена в таблице 3.

Таблица 3

Вариант	Писало	С1	С2	С3	С4	С5	По варианту
301	38	55	36	39	26	49	40
302	36	46	20	37	8,3	45	30
303	37	49	22	38	19	46	33
304	35	44	31	30	15	37	30
305	32	54	17	31	10	43	29
306	37	47	15	34	18	40	29
307	36	64	31	50	19	47	41
308	46	49	17	42	17	44	33
309	45	59	24	24	13	42	30
310	46	57	33	43	20	47	39
311	45	39	21	32	12	34	27
312	41	66	23	39	21	56	39
среднее значение		52	24	37	17	44	34

В 2012 году была изменена форма представления заданий С2, как отмечалось выше. Ученики об этом были информированы заранее, поэтому готовились к написанию уравнений последовательного превращения. Все, и учителя, и учащиеся, отмечали, что предложенная новая форма представления материала является более понятной и легкой по сравнению с предыдущей. Но ожидания не оправдались и решаемость заданий С2 снизилась с 35 % в 2011 г. до 24% – в 2012.

Примеры заданий С2:

Смесь оксида азота(IV) и кислорода пропустили через раствор гидроксида калия. Полученную при этом соль высушили и прокалили. Остаток, полученный после прокаливании соли, растворили в воде и смешали с раствором иодида калия и серной кислотой. Образовавшееся в ходе этой реакции простое вещество прореагировало с алюминием. Напишите уравнения четырёх описанных реакций.

Хлорат калия нагрели в присутствии катализатора. Полученную соль растворили в воде и подвергли электролизу. На аноде выделился жёлто-зелёный газ, который пропустили через раствор иодида натрия. Образовавшееся в результате этой реакции простое вещество прореагировало при нагревании с раствором гидроксида калия. Напишите уравнения четырёх описанных реакций.

Рекомендации

При подготовке учащихся к экзамену по химии учителям следует обратить внимание на следующие моменты:

- 1) больше обращать внимание на закономерности превращений неорганических соединений;
- 2) объяснять разницу в возможных степенях окисления элементов главных (А) и побочных (Б) подгрупп и выучить характерные степени окисления хрома, железа и марганца;
- 3) показать логику алгоритма решения расчетных задач С4;
- 4) объяснить, что при написании уравнений реакций с органическими веществами нельзя пользоваться брутто (свернутыми) формулами;
- 5) обратить внимание на написание уравнений между двумя неметаллами: сера и фтор, сера и хлор, фосфор и галогены и т.д.;
- 6) показать подходы к анализу возможных взаимодействий веществ друг с другом при множественном выборе.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2012 ПО ИНФОРМАТИКЕ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

А.В. Лепустин

Эксперт ПК ГЭК ЕГЭ по информатике в Томской области

Единый государственный экзамен по информатике и ИКТ в 2012 году проходил в два этапа. Основной день был назначен на 28 мая, резервный день проходил 18 июня. На экзамен в 2012 году были зарегистрированы 459 человека (в 2011 году – 356), принимали участие 363 человека (в 2011 году – 252). Таким образом, неявка в 2012 году составила 20.9 % (в 2011 году – 24,6 %) от числа заявленных участников.

Структура контрольных измерительных материалов

Количество заданий части А – 18, части В – 10, части С – 4. При этом задачи С1 и С3 оценивались тремя баллами, С2 – двумя баллами, С4 – четырьмя баллами. Таким образом, общее количество первичных баллов – 40 (часть А – 18, часть В – 10, часть С – 12). Это соотношение между частями А/В/С не изменилось по сравнению с прошлым годом.

Тематика заданий определяется спецификацией ЕГЭ по информатике и ИКТ. По отношению к прошлому году изменено распределение заданий по разделам курса информатики: увеличилось количество заданий по разделам «Элементы теории алгоритмов» и «Моделирование и компьютерный эксперимент», уменьшено количество заданий по разделам «Системы счисления» и «Основы логики». Вместо задания на обработку графической информации в КИМ ЕГЭ 2012 года вошло задание на обработку звука.

Также изменения коснулись задания С3. В спецификации КИМ 2011 года это задание проверяло «Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию», в 2012 году – «Умение построить алгоритм для решения поставленной задачи». Причем, согласно критериям, кроме построения алгоритма, требуется обосновать его полноту с точки зрения математики.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

Кроме того, в этом году для экспертов предметных комиссий ЕГЭ Федеральным институтом педагогических измерений была разработана памятка эксперту, содержащая краткие указания по проверке заданий и разбирающая некоторые сложные для оценивания ситуации, что значительно облегчило работу предметной комиссии.

Шкалирование

Согласно новой методике шкалирования, для каждого общеобразовательного предмета ЕГЭ в диапазоне первичных баллов от нуля до максимального первичного балла ПБтах выбираются два значения первичных баллов: ПБ1 и ПБ2, разделяющие группы участников с различным уровнем подготовки по данному предмету.

Величина ПБ1 выбирается как наименьший первичный балл, получение которого свидетельствует об усвоении участником экзамена основных понятий и методов по соответствующему общеобразовательному предмету (минимальная граница). В 2012 году эта граница была установлена в 8 первичных баллов.

Величина ПБ2 определяется профессиональным сообществом как наименьший первичный балл, получение которого свидетельствует о высоком уровне подготовки участника экзамена, а именно, о наличии системных знаний, овладении комплексными умениями, способности выполнять творческие задания по соответствующему общеобразовательному предмету.

В опубликованной методике шкалирования были приведены экспертные оценки ПБ1 и ПБ2 на момент до проведения экзамена. Значения граничных первичных и тестовых баллов в 2012 г: ПБ1=8, ТБ1=40, ПБ2=35, ТБ2=84.

Результаты выполнения экзаменационной работы

- Минимальный порог этого года: 40 тестовых баллов, что соответствует (согласно таблице перевода) 8 первичным баллам.
- Средний первичный балл по Томской области – 23.482 (в 2011 году – 21,609), средний тестовый балл – 65.38 (в 2011 году – 66,575).
Понижение среднего тестового балла при повысившемся первичном, можно

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области объяснить уплотнением шкалы перевода первичного балла в тестовый на низких баллах. Для сравнения, средний тестовый балл в 2012 г. по РФ – 60.6.

- Количество стобалльников – 4.
- Количество человек, набравших менее 40 тестовых баллов (меньше порога) – 20, что составляет 5.5% (в 2011 году – 3,38%). Это существенно меньше, чем всего по РФ – 11% (в 2011 году – 9.8%).
- Выполнение части С: отсутствует у 31 чел, имеется, но оценено в 0 баллов – у 42 чел. Таким образом, 79,8% участников экзамена получили хотя бы по одному первичному баллу за задания части С (в 2011 году – 85%).

Анализ решаемости по заданиям

Средняя по всем вариантам решаемость (в %) по заданиям части А приведена в таблице. Решаемость части А по всем вариантам составила 75.14 %.

A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13
92.0	88.4	88.2	90.4	81.8	90.1	60.1	78.2	59.5	82.1	66.1	39.9	60.1

Средняя по всем вариантам решаемость (в %) по заданиям части В приведена в таблице. Решаемость части В по всем вариантам составила 61.76.

B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7	B8	B9	B10	B11	B12	B13	B14	B15
55.7	89.3	79.1	68.6	80.7	83.5	45.7	71.4	68.0	51.0	57.3	65.0	51.8	48.2	11.3

Средняя по всем вариантам решаемость (в %) по заданиям части С приведена в таблице. Решаемость части С по всем вариантам составила 37.08%.

C1	C2	C3	C4
55.9	48.6	49.4	7.9

В среднем решаемость всей экзаменационной работы составила 57.99%.

Единственное задание части А, по которому средняя решаемость была меньше 50% – это задание А12 (39,9%). Следует отметить, что в спецификации 2011 года задание с аналогичным текстом в структуре экзаменационной работы находилось под номером 17 в части А. В демоверсии ЕГЭ 2012 г. это задание было следующим:

A12. В программе используется одномерный целочисленный массив А с индексами от 0 до 9. Ниже представлен фрагмент программы, записанный на

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области
разных языках программирования, в котором значения элементов сначала задаются, а затем меняются.

Бейсик	Паскаль
FOR i=0 TO 9 A(i) = 9-i NEXT i FOR i = 0 TO 4 k = A(i) A(i) = A(9-i) A(9-i) = k NEXT i	for i:=0 to 9 do A[i] := 9-i; for i:=0 to 4 do begin k := A[i]; A[i] := A[9-i]; A[9-i] := k; end;
Си	Алгоритмический язык
for (i=0;i<=9;i++) A[i] = 9-i; for (i=0;i<=4;i++) { k = A[i]; A[i] = A[9-i]; A[9-i] = k; }	нц для i от 0 до 9 A[i]:= 9-i кц нц для i от 0 до 4 k := A[i] A[i] := A[9-i] A[9-i] := k кц

Чему будут равны элементы этого массива после выполнения фрагмента программы?

- 1) 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0
- 2) 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9
- 3) 9 8 7 6 5 5 6 7 8 9
- 4) 0 1 2 3 4 4 3 2 1 0

Правильный ответ: 2.

Для правильного выполнения этого задания требуется знать правила исполнения операторов одного из языков программирования.

Среди заданий части В, как особо выделяющееся низкой средней решаемостью, можно отметить задание В15 (11,3%). В демоверсии ЕГЭ 2012 г. это задание было следующим:

Для правильного выполнения этого задания требуется знать, как записывается IP-адрес узла (компьютера), а также IP-адрес локальной сети и ее маска.

В10 *Сколько существует различных наборов значений логических переменных $x_1, x_2, \dots, x_9, x_{10}$, которые удовлетворяют всем перечисленным ниже условиям?*

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

$$((x1 \equiv x2) \vee (x3 \equiv x4)) \wedge (\neg(x1 \equiv x2) \vee \neg(x3 \equiv x4)) = 1$$

$$((x3 \equiv x4) \vee (x5 \equiv x6)) \wedge (\neg(x3 \equiv x4) \vee \neg(x5 \equiv x6)) = 1$$

$$((x5 \equiv x6) \vee (x7 \equiv x8)) \wedge (\neg(x5 \equiv x6) \vee \neg(x7 \equiv x8)) = 1$$

$$((x7 \equiv x8) \vee (x9 \equiv x10)) \wedge (\neg(x7 \equiv x8) \vee \neg(x9 \equiv x10)) = 1$$

В ответе не нужно перечислять все различные наборы значений $x_1, x_2, \dots, x_9, x_{10}$, при которых выполнена данная система равенств. В качестве ответа вам нужно указать количество таких наборов.

Правильный ответ: 64.

Для правильного выполнения этого задания требуется знать логические операции и их преобразование по законам булевой алгебры, в частности хорошо владеть методикой перехода к базису {И, ИЛИ, НЕ}.

Задание части С, выполненное с наименьшей средней решаемостью – С4 (7,9%). В демоверсии ЕГЭ 2012 г. это задание было следующим:

С4 В командных олимпиадах по программированию для решения предлагается не больше 11 задач. Команда может решать предложенные задачи в любом порядке. Подготовленные решения команда посылает в единую проверяющую систему соревнований. Вам предлагается написать эффективную, в том числе по используемой памяти, программу, которая будет статистически обрабатывать пришедшие запросы, чтобы определить наиболее популярные задачи. Следует учитывать, что количество запросов в списке может быть очень велико, так как многие соревнования проходят с использованием Интернет.

Перед текстом программы кратко опишите используемый вами алгоритм решения задачи.

На вход программе в первой строке подаётся количество пришедших запросов N . В каждой из последующих N строк записано название задачи в виде текстовой строки. Длина строки не превосходит 100 символов, название может содержать буквы, цифры, пробелы и знаки препинания.

Пример входных данных:

6

A+B

Крестики-Нолики

Прямоугольник

Простой делитель

A+B

Простой делитель

Программа должна вывести список из трёх наиболее популярных задач с указанием количества запросов по ним. Если в запросах упоминаются менее трех задач, то выведите информацию об имеющихся задачах. Если несколько задач имеют ту же частоту встречаемости, что и третья по частоте встречаемости задача, их тоже нужно вывести.

Пример выходных данных для приведённого выше примера входных данных:

A+B 2

Простой делитель 2

Пример правильной и эффективной программы на языке Паскаль:

Var

N, Num, i, j, t: integer;

Count: array[1..11] of integer;

s: string;

Names: array[1..11] of string;

Begin

Num:=0; {Число различных задач в списке запросов}

ReadLn(N); {Считываем количество запросов}

for i:=1 to N do

begin

ReadLn(s); {считали очередную задачу}

{Осуществляем ее поиск в списке уже встретившихся}

j:=1;

while (j<=Num) and (s<>Names[j]) do j:=j+1;

{Если она найдена}

if j<=Num then {Увеличиваем счетчик числа запросов}

Count[j]:=Count[j]+1

else begin {Иначе добавляем задачу в конец списка}

Names[j]:=s;

Count[j]:=1;

Num:=Num+1

end

end;

{Сортируем массивы Names и Count в порядке убывания значений массива

Count}

for i:=Num downto 2 do

for j:=2 to i do if Count[j-1]<Count[j] then

begin

t:=Count[j]; Count[j]:=Count[j-1]; Count[j-1]:=t;

s:=Names[j]; Names[j]:=Names[j-1]; Names[j-1]:=s;

end;

if Num >= 3 then j := 3 else j := Num;

i := 1;

while (i <= Num) and (Count[i] >= Count[j]) do

begin

WriteLn(Names[i], ' ', Count[i]);

i := i + 1;

end

end.

Это задание в целом является самым сложным, для его полного и правильного выполнения нужно не только уметь хорошо программировать, но и

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области понимать, что такое сложность и эффективность алгоритма. Чтобы за него получить 4 первичных балла, нужно в программе так организовать ввод данных, чтобы запоминать ту и только ту информацию, которая необходима для получения ответа. Тем самым в программе не будут нужны очень большие массивы, размер которых можно было бы определить только после ввода данных. Это, как правило, позволяет в целом упростить программу и ускорить ее выполнение на компьютере.

Так, в этом примере требуется создать массив из 11 элементов для хранения названий и количества задач, а при чтении очередного названия сразу определять, является ли оно уже учтенным. Если нет, то следует внести новое название в массив, а если да, то просто увеличить счетчик количества для текущей задачи.

В целом следует отметить, что выполнение заданий ЕГЭ на высокий балл требует не только знаний по всем изучаемым темам, но, что особенно важно, умения создавать алгоритмы, записывать их на языке программирования, проводить анализ алгоритмов, подбирать к ним тесты для проверки. Все это невозможно без интенсивной практики программирования на компьютере с использованием удобной системы программирования.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2012 ПО БИОЛОГИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

И.В. Петрова

Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по биологии в Томской области

Единый государственный экзамен по биологии в 2012 году проходил в два этапа. Основной день был назначен на 28 мая 2012, в экзамене принимали участие 1020 выпускников. Неявка на экзамен по биологии в 2012 году составила 19,9% от числа заявленных участников.

Структура контрольных измерительных материалов в целом повторяет структуру экзаменационной работы 2011 г.

Внесены следующие изменения.

Количество заданий части А составило, как и в прошлом году, 36, но появился новый тип заданий повышенного уровня сложности. Он связан с выбором верного (неверного) суждения. Эти задания контролируют знания общебиологических закономерностей и умения анализировать, сравнивать и определять правильные суждения.

В связи с этим знания об эволюции органического мира и экологических закономерностях на повышенном уровне контролируются в одной линии А35, поскольку линия А36 выделена под новый формат задания.

В части 2 (В) увеличено число заданий на сопоставление биологических объектов, явлений, процессов. Это вызвано необходимостью разграничить содержание проверки знаний и умений учащихся на клеточно-организменном и надорганизменном уровнях организации жизни, что позволит более полно оценить качество освоения материала за старшую школу.

В части 2 (В) уменьшено число заданий на определение последовательности биологических объектов, явлений, процессов. Это обусловлено спецификой содержания биологического материала, не позволяющего разнообразить задания данного типа, поскольку многие биологические процессы протекают параллельно и не поддаются четкому разграничению.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области
Количество заданий линии С осталось прежним – 6, но увеличилось разнообразие биологических задач (линия 5) и генетических задач (линия 6).

Результаты выполнения экзаменационной работы:

Минимальный порог этого года составил 36 баллов.

Соответственно средние первичный и тестовый баллы составили 32,7 и 51,5.

Количество стобалльников, как и в предыдущие годы – 0, максимальный балл по биологии составил 96.

Выполнение части С: количество пустых работ составило 65, за все задания части С «0» баллов получили 106 человек.

Анализ решаемости заданий линий А, В и С

Решаемость заданий части А

Традиционно наиболее высокие результаты получены при выполнении заданий базового уровня сложности, к которым относятся 26 заданий линии А (Рис. 1). Решаемость этих заданий составила 50–80%. Наиболее низкая решаемость оказалась для заданий линии А1 (Биология как наука. Методы научного познания. Признаки и уровни организации живой природы), А23 (Микроэволюция. Направления и пути эволюции. Происхождение человека) и А25 (Экосистема, ее компоненты. Цепи питания. Разнообразие и развитие экосистем. Агросистемы).

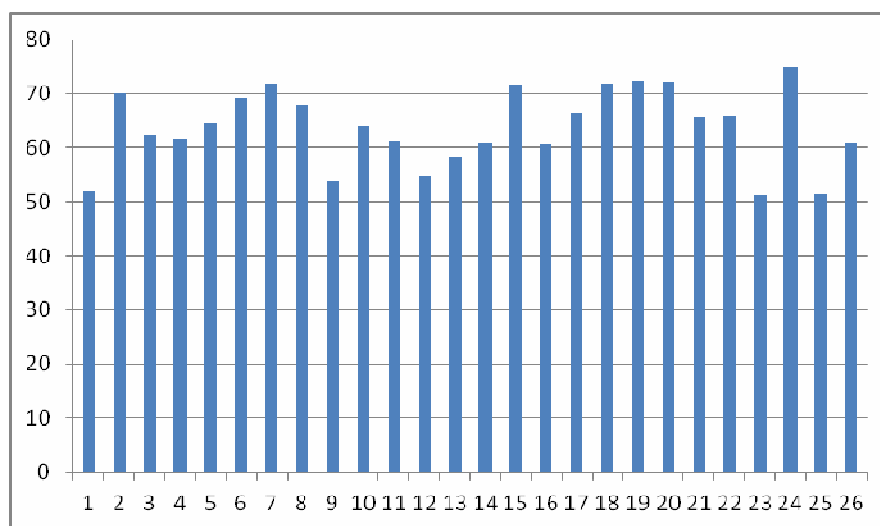


Рис.1. Решаемость заданий базового уровня.

Решаемость заданий повышенного уровня сложности линии А колебалась от 35 до 63%. (Рис.2). Хуже всего участники ЕГЭ справились с заданиями А28 (Метаболизм клетки. Энергетический обмен и фотосинтез. Реакции матричного синтеза), А33 (Процессы жизнедеятельности организма человека).

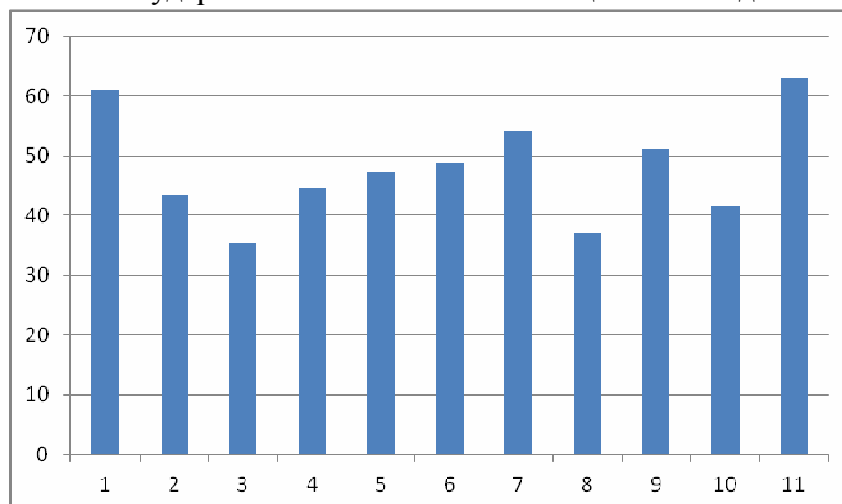


Рис. 2. Решаемость заданий линии А повышенного уровня.

Решаемость заданий части В

Для выполнение заданий части В требуется применение знаний для объяснений сущности и особенностей биологических теорий, законов, объектов, процессов и явлений. Поскольку усложняются проверяемые умения, то снижается решаемость подобных заданий. Традиционно участники ЕГЭ лучше справились с выполнением заданий, которые требовали выбора 3х правильных ответов из 6-ти. Их решаемость колебалась от 45 до 55%. Более низкие результаты показаны для заданий на сопоставление, их решаемость находилась в границах от 37 до 47%. Решаемость заданий на установление последовательности событий, объектов и др. составила 48%. В частности, вызвало большие затруднение решение заданий на сопоставление характеристик темновой и световой стадий фотосинтеза, а также на сопоставление признаков конвергенции и дивергенции.

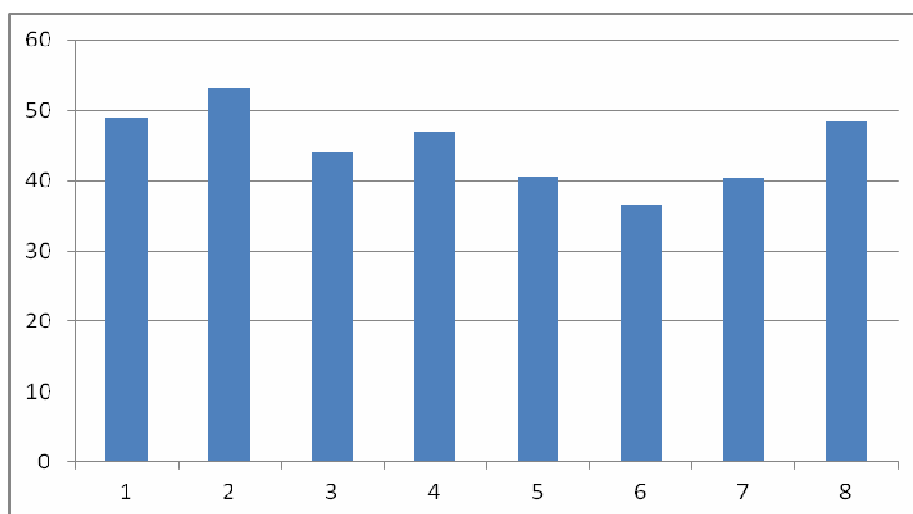


Рис. 3. Решаемость заданий части В.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области
Следует отметить, что решаемость заданий части В была в целом ниже, чем в прошлом году.

Решаемость заданий части С

Традиционно наиболее низкую решаемость имели задания части С, средняя решаемость этих заданий не превышала 25%. Хуже всего экзаменуемые справились с заданиями линий С2 (Работа с рисунком или текстом) и С5 (биологическая задача) (Рис.4).

Например, низкую решаемость (8%) имело задание, в котором по рисунку почки человека (что указывалось в задании) нужно было определить части почки и указать их функции. Дело доходило до того, что некоторые учащиеся писали, что на рисунке изображено ухо человека или его головной мозг.

Очень сложными для испытуемых оказались задания линии С5, в которых необходимо было установить набор хромосом разных клеток высших растений и объяснить полученные результаты.

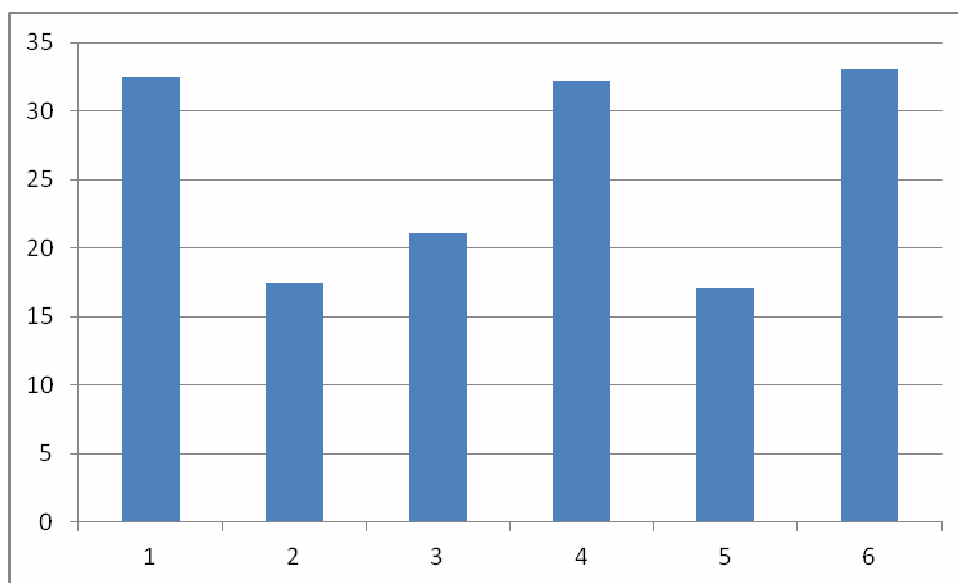


Рис.4. Решаемость заданий части С.

Таким образом, решаемость заданий части С в 2012 году оказалась ниже, чем в 2011, что может быть связано с повышением сложности заданий по сравнению с прошлым годом.

Рекомендации

Анализ решаемости заданий части А, В и С показывает, что хуже всего справились учащиеся с заданиями повышенного и высокого уровня сложности. Затруднения традиционно вызывали задания из разделов «Метаболизм клетки.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области «Энергетический обмен и фотосинтез. Реакции матричного синтеза», «Деление клеток», «Многообразие организмов», «Учение об эволюции органического мира». По-прежнему вызывают затруднения вопросы из разделов, изучаемых в основной школе: «Растения», «Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье». Проверка выполнения заданий части С показывает, что многие учащиеся не владеют навыками письменно отвечать на вопросы. В их ответах нет четкости, используются некорректные формулировки, просто пересказываются заданные вопросы и др.

Считаем, что для устранения недостатков в знаниях учащихся, следует больше внимания уделить формированию умения кратко, чётко, но по существу письменно излагать свой ответ на поставленный вопрос. Кроме того, при подготовке к экзамену необходимо использовать функциональный подход, рассматривать процессы жизнедеятельности во взаимосвязи со строением организмов; использовать эколого-эволюционный подход при изучении многообразия органического мира. Учащихся следует знакомить как с методиками решения тестовых заданий, так и с методиками подготовки к экзаменам.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2012 ПО ИСТОРИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

О.И. Ющенко

Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по истории в Томской области

Единый государственный экзамен по истории в 2012 году проходил в два этапа. Основной день был назначен на 27 мая, в экзамене приняли участие 902 выпускника (в 2011 – 951). Резервный день проходил 19 июня, на экзамен явилось 24 выпускника. Неявка составила, как и в 2011 году, 18,4 % от числа заявленных участников.

Структура контрольных измерительных материалов ЕГЭ по истории в 2012 г. по сравнению с прошлым годом существенно изменилась: до 21 сокращено количество заданий части А; до 12 сокращено количество заданий части В и включены 3 новые модели заданий (В10–В12); сокращено до 6 количество заданий части С, скорректировано требование к заданию С5, включена новая модель задания (анализ деятельности какой-либо исторической личности (С6)).

Каждый вариант экзаменационной работы содержит задания по курсу истории России от древности до современности, которые охватывают ее разные аспекты – экономику, социальные отношения, внутреннюю и внешнюю политику, историю культуры, общественного движения.

Результаты выполнения экзаменационной работы.

Первичный балл соответственно изменился – 58 баллов (было 67). Кроме того, по сравнению с предыдущим годом нижняя граница тестового балла повысилась с 30 до 32. Сравнение с результатами прошлого года в этой связи представляется не совсем корректным, тем не менее, некоторые выводы можно сделать.

По сравнению с прошлым годом стало чуть больше «двоек» – 10,53% (2011г. – около 9%). Средний тестовый балл составил 54,4 (первичный – 30,7), немного выше, чем в прошлом году, и такая тенденция не может не радовать (табл. ниже).

Средний тестовый балл по истории в Томской области

2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
49,2	46,9	50,3	54,4	53,7	49,8	49,7	51,5	54,4

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области
Следует отметить, что заметно выросло количество тех, кто получил высокие оценки – от 70 баллов и выше – почти 22,7% (в 2011 г. – 15,9%). Среди них 5 учащихся получили максимальную оценку – 100 баллов, и 25 человек – 90 и более баллов (правда, в прошлом году таких было 36). На том же уровне осталось количество тех, кто условно получил оценку «хорошо» (от 51 до 69 баллов) – 33,9% (было 33,4%), и заметно снизилось число тех, кто показывает удовлетворительный уровень (от 33 до 49 баллов) – с 41,7% до 32,8%. Если в 2011 г. 50 выпускников не приступили к выполнению части С, то в этом году таких только 26, а 35 учащихся получили 0 баллов (в прошлом году – 39).

Таким образом, по большинству показателей выпускники этого года лучше справились с экзаменационной работой по истории.

Анализ решаемости по заданиям

Задания части А позволяют выявить знание базового исторического материала – основных дат, фактов, понятий, характерных признаков явлений и процессов, причин и следствий наиболее значительных событий. Решаемость данной части заданий экзаменационной работы традиционно является наиболее высокой по сравнению с другими, она составила в среднем 62%.

Как и в прошлые годы, традиционно слабым местом в ответах выпускников оказались вопросы по отечественной культуре, причем, по всем периодам. Так, большие затруднения вызвали вопросы о том, *кто из названных лиц* (Дионисий, Андрей Рублев, Дмитрий Левицкий, Симон Ушаков) *был иконописцем XVII в.*, а также *кому из писателей* (А. Толстой, И. Бродский, А. Твардовский, А. Вознесенский) *была присуждена Нобелевская премия*. Еще более сложным оказалось задание, в котором нужно было определить, *какое из произведений было создано в период «Серебряного века» русской культуры* (варианты ответа: скульптура В. Мухомой «Рабочий и колхозница», картина К. Брюллова «Последний день Помпеи», картина М. Врубеля «Демон», роман М. Булгакова «Мастер и Маргарита»).

Многие выпускники не смогли ответить на вопрос, *какая партия в Третьей Государственной думе оказывала поддержку П.А. Столыпину и его реформам*

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области (варианты: октябристы, меньшевики, кадеты, эсеры). Решаемость этого задания – на уровне 20%.

Что касается представлений учащихся по истории Великой Отечественной войны (задания А16 и А17), то средняя решаемость этих заданий составила соответственно 58% и 67%. Более легким для учащихся оказалось задание А17, в котором требовалось извлечь информацию из источника, и сложнее - задание А16, проверяющее знание основных фактов, процессов, явлений. Так, например, многие учащиеся не смогли определить, *в виду какой угрозы Сталиным был издан приказ №227 («Ни шагу назад!»)*. Варианты ответа: в виду нового прорыва германских войск под Москвой, потери Сталинграда и выхода германских войск к Волге, захвата германскими войсками Крыма, блокады Ленинграда.

Задание А21 призвано проверить знание основных фактов, процессов, явлений по истории России периода 1992-2011 гг. Решаемость данного задания варьируется в диапазоне от 36 до 88% и составляет в среднем 64%. Относительную сложность вызвал вопрос о том, *кто были авторами программы «500 дней»*.

Задания части В позволяют проверить умение соотносить единичное и общее, группировать и классифицировать факты, извлекать информацию из исторического источника. Решаемость заданий этого уровня ниже по сравнению с заданиями части А, она составила в среднем 53%.

Наибольшие трудности, как и в прошлые годы, у учащихся вызвали задания на определение хронологической последовательности (В1 и В6) (средний процент выполнимости соответственно 33 и 32%), особенно событий из истории культуры и внешней политики. Так, например, требовалось расположить в хронологической последовательности следующие *памятники архитектуры* (храм Покрова Богородицы на Нерли, Успенский собор Московского Кремля, храм Василия Блаженного, Дмитриевский собор во Владимире, храм Вознесения в Коломенском). С этим заданием справились единицы. Обнаружилось крайне слабое знание внешней политики советского периода (решаемость на уровне 20%). Нужно было определить последовательность таких внешнеполитических событий как *объединение ГДР и ФРГ, Карибский кризис, ввод войск ОВД в Чехословакию,*

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области *разрыв отношений с Югославией, вывод советских войск из Афганистана, создание СЭВ* и др.

Сравнительно несложными стали новые задания, особенно В10 и В11 (решаемость соответственно 70 и 63%), связанные со знанием основных исторических терминов. Еще одно новое задание В12 (на систематизацию исторической информации) выполнено слабее (средняя решаемость – 52%), но не из-за его сложности, а потому, что оно содержало вопросы по истории культуры и внешней политике.

Задания части С носят комплексный характер. Они предполагают следующие основные виды деятельности: 1) работа с историческими источниками, их атрибуция и анализ, 2) анализ какой-либо исторической проблемы, ситуации, 3) анализ исторических версий и оценок, 4) анализ деятельности какой-либо исторической личности. Данные задания позволяют выявить и оценить высокий уровень подготовки учащихся.

Решаемость заданий данного уровня традиционно значительно ниже по сравнению с заданиями части А на 20%, части В – на 11%. Она составила в этом году в среднем 42%, следует отметить, что это самый высокий результат за все годы проведения ЕГЭ в Томской области. Более успешно при выполнении заданий части С учащиеся справились, как и в прошлые годы, с работой над историческим источником.

Средний процент выполняемости в задании С1 – С3, однако, оказался ниже уровня прошлых лет - соответственно 45 (61,5), 59 (52,5) и 41 (54,9). Лучше всего учащиеся выполнили задание С2, которое непосредственно связано с текстом исторического документа, соответственно, по нему можно найти и ответ. Задание С3, требующее привлечения контекстных знаний по истории, выполнено значительно слабее.

Наибольшие затруднения вызвал анализ документа, казалось бы, не такого уж и сложного, в котором речь шла о *политике опричнины Ивана IV*, причем, по всем трем заданиям, включая и работу с самим текстом. Это говорит, к сожалению, о слабом знании конкретного материала, связанного с политикой Ивана Грозного.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области Из других вариантов вызвало серьезные затруднения задание С3 к документу, в котором речь шла об *Апрельских тезисах* В.И. Ленина. Нужно было указать, в каких событиях, фактах реализовывалась сформулированная в этих тезисах идея Ленина об отказе от империалистической войны. Сложилось впечатление, судя по ответам учеников, что они не поняли сути этого вопроса.

Задания С4 – С6. Следует отметить, что результаты выполнения этих заданий по-прежнему достаточно низкие. Слабее всего, как и в прошлом году, выполнено задание С5 на анализ версий и оценок (средняя решаемость – 30%).

Задание С5 в этом году было скорректировано – для подтверждения выбранной точки зрения требовалось привести полноценные аргументы, а не отдельные факты или события, как это было ранее. Сказывается и недостаточное знание фактического материала, необходимого для аргументации той или иной точки зрения. Следует отметить и некорректность формулировок некоторых заданий. Так, самые слабые результаты (решаемость от 17 до 30% по вариантам) были показаны в задании, в котором приведены две точки зрения на ликвидацию неграмотности в СССР – в таких формулировках, что объективно было очень сложно их аргументировать.

Вместе с тем вызвало затруднение и уже встречавшееся в предыдущие годы задание, в котором были приведены две точки зрения на *европеизацию России в XVII в.* (решаемость варьировалась от 24 до 32% по вариантам).

В задании С4 сложным для выполнения оказалось задание, в котором требовалось объяснить смысл понятия «*великий перелом*» применительно к коллективизации сельского хозяйства в СССР (решаемость варьировалась от 26 до 32% по вариантам). Задание непростое, но вполне выполнимое.

Задание С6 – новое: из трех предложенных исторических деятелей нужно было выбрать одного, указать его время жизни, назвать основные направления деятельности, охарактеризовать их и указать результаты этой деятельности. При этом время жизни деятеля и его характеристика оценивались отдельно (К1 и К2).

Задание оказалось достаточно сложным для оценивания, поскольку нет четкой формы изложения (это мог быть и связный рассказ, и тезисы и т.д.), а оценка полноты характеристики личности зависела от компетентности эксперта. К

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области тому же «неравноценны» исторические личности, предлагавшиеся на выбор учащимся. У кого-то из них можно было объективно выделить только два направления (А. Невский, А.В. Суворов, А. И. Солженицын), а у других (Екатерина II или Александр II) – значительно больше.

В некоторых вариантах по существу у учащихся не было выбора, поскольку предлагались такие исторические личности, которым не уделяется особого внимания в процессе преподавания истории в школе и о которых учащиеся мало или ничего не знают. Так, например, из «тройки» *Даниил Галицкий - Александр II - Л. Троцкий* учащиеся «выбирали», естественно, Александра II, а из «тройки» *Екатерина II - А.Х. Бенкендорф - Л. Троцкий* – соответственно Екатерину II.

Следует отметить, что если с определением времени жизни исторического деятеля большинство выпускников в целом справились (средняя решаемость – 74%, а по отдельным вариантам - от 59 до 89%), то с их характеристикой дело обстоит намного слабее (средняя решаемость составила всего 35%). Помимо недостаточного знания фактического материала, проявилось в данном случае и неумение его структурировать: четко выделять направления деятельности, давать им характеристику и указывать результаты этой деятельности. Чаще всего в ответах учащихся имело место простое перечисление отдельных фактов, событий, относящихся к жизни или деятельности той или иной исторической личности.

Если провести сравнительный анализ решаемости заданий разделов А, В и С по годам, начиная с 2008 г., когда в Томской области впервые проводился ЕГЭ по истории (см. таблицу), то можно сделать следующие выводы:

Решаемость заданий (в %)			
год	А	В	С
2008	65,4	50,7	39,6
2009	61,2	41,8	33,1
2010	60,5	39,5	33,4
2011	60,2	46,8	39,2
2012	62	53	42

В 2008 г. рост показателей решаемости приостановился, и с 2009 г. мы видим тенденцию к снижению, и заметному, показателей решаемости по всем частям ЕГЭ. В 2010 г. наблюдается некоторая стабилизация, а в 2011 г., и особенно в 2012 г. – улучшение показателей.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области
Такие результаты можно объяснить, к сожалению, не ростом уровня знаний по истории, а скорее некоторой тенденцией к упрощению экзаменационной работы. На это направлены, как представляется, и изменения в КИМах в 2012 г.: сокращено с 27 до 21 задания в части А, с 15 до 12 – в части В, при этом уровень сложности оставшихся и новых тестовых заданий не изменился. Из части С убрано одно из самых сложных для выполнения заданий – на сравнение (С7), внесенные в часть С изменения на данном этапе экзаменационную работу принципиально не усложнили, а скорее облегчили.

Рекомендации

Для составителей КИМов. Следует отметить некорректность ряда измерителей, что позволяло подходить к оцениванию формально или творчески, а это неизбежно вело к излишнему субъективизму со стороны экспертов. В частности, в некоторых заданиях С5 были сформулированы вопросы, которые изначально не позволяли привлечь необходимое количество аргументов, а приведенные в измерителях аргументы не всегда соответствовали сути поставленного вопроса. Необходимо более четко сформулировать требования к заданию С6, чтобы исключить элементы субъективизма при проверке работ экспертами.

Для подготовки к сдаче ЕГЭ по истории. Следует отметить, что наряду со слабым знанием фактического материала, зачастую наблюдается и непонимание учащимися сути исторических явлений и процессов, соответственно, и особенностей исторического пути развития России. Наиболее сложными в этом году для выполнения оказались вопросы, связанные с историей отечественной культуры и внешней политики.

Результаты экзамена по истории еще раз подтвердили тот факт, что ориентация только на подготовку к сдаче ЕГЭ ведет к падению качества знаний учащихся по истории. Успешное выполнение ЕГЭ возможно только при наличии фундаментальных знаний по истории, и простое «натаскивание» на выполнение тестов (А и В) и заданий различных типов части С не должно подменять всестороннюю подготовку.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2012 ПО ГЕОГРАФИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Т.В. Ромашова

Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по географии в Томской области

Единый государственный экзамен по географии в 2012 году проходил в два этапа. Основной день был назначен на 16 июня, в экзамене принимали участие 307 выпускников. Неявка в 2012 году составила 25,7 % от числа заявленных участников (413). В резервный день (19 июня) заявленные два человека на экзамен не явились. Экзамен по географии относится к числу экзаменов по выбору, в связи с чем доля участников ЕГЭ по географии не очень высокая – она составила примерно 3 % от всех выпускников, сдававших ЕГЭ по предмету в России и около 5 % от всех выпускников Томской области.

В основной день школьного этапа ЕГЭ в Томской области использовались КИМ, представленные девятью вариантами. Структура КИМ-2012 не изменилась, но усовершенствовалась:

- общее количество заданий сократилось с 45 до 44;
- сокращено число заданий части «А» (с выбором ответа) с 25 до 24;
- добавлено новое задание (В1) базового уровня сложности, проверяющее умение читать географические карты различного содержания;
- расширен спектр проверяемых умений (в 17 заданиях из 44);
- уточнены формулировки заданий в КИМах.

Анализ КИМов ЕГЭ-2012 по географии позволил также выделить следующие особенности: наличие повторяющихся заданий С3 и С4 из КИМов ЕГЭ 2005-2011 гг., отсутствие ошибок в содержании заданий, наличие опечатки в задании В9 варианта 307. В КИМ 2012 г. проверялись все элементы содержания и требования к уровню подготовки выпускников, проверявшиеся в 2011 г., кроме умения решать задачи на определения различий в пояском времени.

Отбор содержания, подлежащего проверке в экзаменационной работе ЕГЭ 2012 г., осуществлялся в соответствии с разделом стандарта «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» Федерального

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии. В этих документах выделены основные разделы школьного курса географии, которые взяты за основу выделения блоков содержания, подлежащего проверке в ЕГЭ. Число заданий этих содержательных блоков определяется с учетом значимости содержания и с учетом количества времени, отводимого на их изучение в школе.

По сравнению с предыдущими годами продолжилось перераспределение количества заданий между содержательными блоками: увеличилось число заданий и доля блока «Источники географической информации». Доминирующими содержательными блоками являются те, в которых проверяются знания и умения по социально-экономической географии мира (38 %) и «Географии России» (28 %) (табл. 1).

Таблица 1 - Распределение заданий по основным блокам содержания школьной географии

Содержательные блоки, включенные в экзаменационную работу	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 54
1. Источники географической информации	5	6	11%
2. Природа Земли и человек	7	9	17%
3. Население мира	6	7	13%
4. Мировое хозяйство	5	7	13%
5. Природопользование и геоэкология	3	4	7%
6. Регионы и страны мира	5	6	11%
7. География России	13	15	28%
Итого	44	54	100%

Как и прежде, задания были представлены вопросами разных уровней сложности, проверяющими разные виды деятельности. Распределение заданий экзаменационной работы *по видам умений и способам действий* показано в табл. 2.

Таблица 2 - Распределение заданий по видам умений и способам действий в 2012 г.

Основные умения и способы действий	Число заданий / количество баллов за выполнение заданий			
	Вся работа	Часть 1 (А) (задания с выбором ответа)	Часть 2 (В) (задания с кратким ответом)	Часть 3 (С) (задания с развернутым ответом)
1. Требования «Знать/понимать»	24 / 28	18 / 18	5 / 8	1 / 2
2. Требования «Уметь»	17 / 21	6 / 6	8 / 9	3 / 6
3. Требования «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни»	3 / 5	-	1 / 1	2 / 4
Итого	44 / 54	24 / 24	14 / 18	6 / 12

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области
Таблица 2 даёт представление о том, что только 56 % тестового балла можно

обеспечить знанием географической информации, а 44 % – умениями и способностью применить эти знания в практической деятельности.

В целом, для КИМ 2012 г. характерно уменьшение числа заданий репродуктивного характера при увеличении числа заданий на выявление степени понимания выпускником основных элементов содержания учебных программ, оценку сформированности умений применять полученные знания в различных ситуациях, анализ и обобщение информации, высказывание и аргументацию оценочных суждений.

Общие результаты выполнения ЕГЭ по географии в 2012 г. следующие:

- минимальный порог этого года (37 баллов) повысился, его не преодолели 17 человек, что составило 5,54 % от числа сдававших экзамен (в России – 8,3 %);
- максимальный первичный балл снижен до 54, а средний первичный балл составил 33,3;
- средний тестовый балл (58,9) ниже прошлогоднего (60,92);
- максимальный тестовый балл (97 баллов) в Томской области набрали два выпускника;
- 25 человек получили за экзамен 80 и более баллов (около 8 % от всех экзаменуемых);
- 63,84 % экзаменуемых показали средний уровень подготовки (набрали 51-69 баллов);
- только 9 выпускников не приступали к выполнению задания С и 8 работ было с нулевым выполнением части «С».

Анализ решаемости заданий КИМов показал, что «провальных» заданий (на 0-15%) в этом году не было. При этом хочется обратить внимание на решаемость некоторых из них.

Часть «А» состояла из 24-х заданий с выбором одного верного ответа из четырех предложенных вариантов. Все 24 задания – базового уровня сложности.

Процент правильного выполнения заданий части «А» колеблется от 49,2 (А5) до 86,6 (А1) % при средней решаемости всей части 69,8 %. Учитывая, что

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области норма выполнения заданий части «А» составляет 60-90 % (согласно Спецификации КИМов ЕГЭ по географии), то из всех заданий решаемость пяти (А4, А5, А7, А21 и А23) была ниже нормы.

Так, в А4 и А5 проверялась географическая номенклатура и знание географической карты. В одном из вариантов в задании А4 спрашивалось: какая из перечисленных пустынь расположена в Южном полушарии (Атакама, Кызылкум, Гоби, Каракумы)? Решаемость этого варианта – 32,3 %. Самую низкую решаемость задания А5 (30,3 %) имел вариант, где нужно было угадать, какой буквой на фрагменте карты Зарубежной Азии обозначена территория плоскогорья Декан? В предложенных девяти вариантах, кроме плоскогорья Декан нужно было узнать Памир и вулкан Этну. Памир знают 52-67 % выпускников, Этну и Декан даже с помощью фрагмента карты – 30-52 %.

В задании А21 проверяемым элементом содержания было знание роли России в современном мире. При средней выполняемости 57,7 % решаемость некоторых вариантов этого задания составила 27,3 %. Например, такого: на какие из перечисленных видов продукции приходится бóльшая часть российского импорта (в стоимостном выражении) – машины и оборудование, лес и бумага, минеральные удобрения, энергоносители и металлы?

Часть «В» включала 14 заданий с кратким ответом (из них 5 базового, 8 повышенного и 1 высокого уровней сложности). В этой части, как всегда, используется пять разновидностей заданий с кратким ответом:

- 1) задания, требующие записать ответ в виде числа;
- 2) задания, требующие записать ответ в виде одного слова;
- 3) задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;
- 4) задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;
- 5) задания на установление правильной последовательности.

Решаемость заданий части «В» колеблется от 30,6 % (В12) до 81,9 % (В5), составляя в среднем 59,3 %, что закономерно ниже решаемости заданий части «А» и сопоставимо с результатами прошлого года. Учитывая норму выполнения

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области заданий части «В» (30-60 %), выполняемость всех заданий укладывается в норматив. При этом в вариантах некоторых заданий части «В», особенно В4 (география размещения отраслей промышленности России), В9 (расчёт показателя естественного прироста населения в относительных единицах), В10 (геологическая история Земли) и В12, решаемость была ниже 30%.

Задание В12 из года в год считается одним из наиболее сложных для обучающихся. Это задание проверяет умение определить регион России по существенным признакам географических процессов и явлений. Решаемость задания В11 – 30,6 %, что ниже решаемости всех предыдущих лет. Наименьшую решаемость (16,1 %) имело задание, где нужно было узнать Челябинскую область по следующему описанию: «Особенностью географического положения этой области является наличие границы с Казахстаном. Областной центр – город-миллионер. Главными отраслями промышленности являются чёрная и цветная металлургия, машиностроение и химическая промышленность – в области работают два металлургических комбината полного цикла и крупный тракторный завод».

С 2008 г. снижается решаемость задания В4 (44,1 % в 2012 г.). Наименьшую решаемость (27 %) имел вариант, в котором из предложенного списка городов России нужно выбрать три крупных центра выплавки алюминия (Братск, Тула, Красноярск, Волгоград, Курск, Мурманск). Знания о размещении предприятий чёрной и цветной металлургии относятся к обязательным проверяемым в экзаменационных материалах.

Часть «С» включала 6 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (1 задание повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

Анализ результатов части «С» показал, что процент правильного выполнения заданий колеблется от 30 % (С6) до 62,9 % (С2), составив в среднем 48,6 %. Решаемость почти всех заданий намного выше нормы (10-30 %).

Наименьшую решаемость из части «С», по-прежнему, имеет задание, проверяющее знания о географических следствиях движения Земли (С6).

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области. Возможно, снижение доли выполнивших это задание связано с изменением его формы. Дело в том, что вместо фрагмента карты с точками, для которых нужно было определить правильное положение Солнца над горизонтом, была приведена таблица с необходимыми данными. Около 27 % школьников вообще не приступали к выполнению данного задания.

Таким образом, решаемость заданий частей «А» (69,8 %), «В» (59,3 %) и «С» (48,6 %) соответствует уровням сложности и демонстрирует стагнацию. Трудность вариантов равнозначна.

Выводы:

КИМ ЕГЭ 2012 г. усовершенствованы в сравнении с КИМ 2011 г. по всем предметам, в том числе и по географии.

В экзаменационной работе используются задания разных типов, формы которых обеспечивают их адекватность проверяемым умениям.

Несмотря на более хорошие результаты ЕГЭ по географии в Томской области в 2012 г., есть проблемные задания, относящиеся к отдельным содержательным блокам и темам. Среди проверяемых элементов содержания можно перечислить те из них, выполнение которых вызвало наибольшие затруднения:

- особенности природы материков и океанов. Особенности распространения крупных форм рельефа (А4);
- Россия в современном мире (А21);
- география отраслей промышленности России (В4);
- природно-хозяйственное районирование России. Регионы России (В9);
- определение азимута (В14);
- Земля как планета. Формы, размеры и движение Земли (А7, С6).

Из перечисленных элементов половина относится к содержательному блоку «География России», знания по которому формируются в 8-9 классах.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

Рекомендации по совершенствованию преподавания географии с учетом результатов ЕГЭ 2012 года.

Опыт работы многих учителей показывает, что залогом хороших результатов, демонстрируемых выпускниками на экзамене, является систематическая работа в течение всех лет обучения, направленная на достижение требований стандартов географического образования.

Одним из основных недостатков подготовки выпускников, как уже отмечалось выше, является недостаточная сформированность базовых умений работать с источниками географической информации. Проблема заключается в том, что многие из этих умений (умение определять географические координаты и азимут, читать карты различного содержания) начинают формироваться еще в начальной школе, а завершается их формирование при изучении курса географии 6 класса. Однако без закрепления этих умений в процессе дальнейшего изучения географии они утрачиваются у значительной части учащихся. С целью актуализации знаний и умений необходимо, например, при изучении курса «География России» предусматривать включение в образовательный процесс соответствующих видов деятельности учащихся: при определении по картам промышленной специализации городов сначала найти эти города по их географическим координатам; при сравнении размеров территорий или расстояний грузоперевозок между пунктами не ограничиваться оценками «больше - меньше», а делать количественные сравнения, используя масштаб карты.

На основе анализа карт и для закрепления материала при повторении темы «Географическое районирование России» можно использовать такой вид работы как заполнение обобщающей таблицы, приведённой ниже:

Регион	Особенности ЭГП	Отличительные черты природных условий и ресурсы	Коренное население	Особенности размещения населения	Крупнейшие города	Отрасли специализации экономики
Европейский Север						
.....						
Дальний Восток						

В 10 классе рекомендуется изучение вопросов географии сельского хозяйства, размещения природных ресурсов также проводить с опорой на анализ

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области карт, отражающих особенности природы территории – физических, климатических, почвенных, геологических и тектонических. Умение работать с географическими картами различного содержания должно стать объектом особого внимания при проверке и оценке образовательных достижений учащихся.

В образовательном процессе рекомендуется использовать пособия для тематического и итогового контроля, включающие тренинги, близкие по форме и содержанию к КИМах ЕГЭ. Они должны быть ориентированы не только на проверку знаний фактологического характера, но и на выявление сформированности умений пользоваться текстовыми, картографическими и статистическими источниками географических знаний, способности применять знания и умения при решении различных задач. Задача учителя помочь каждому выпускнику, планирующему сдавать ЕГЭ по географии, сориентироваться при выборе пособия по подготовке к экзамену. Перечень таких пособий опубликован на сайте Федерального института педагогических измерений (<http://www.fipi.ru>) и частично приведён ниже.

1. Барабанов В., Амбарцумова Э., Дюкова С.Е. и др. ЕГЭ 2012. География. Типовые тестовые задания. М.: Экзамен, 2012.
2. Дюкова С.Е. ЕГЭ 2012. География. Практикум по выполнению типовых тестовых заданий ЕГЭ. М.: Экзамен, 2012.
3. Петрова Н.Н., Соловьева Ю.А. ЕГЭ-2012. География. Сдаем без проблем! М.: Эксмо-Пресс, 2011.
4. Холина В.Н. География. Профильный уровень. 11 класс. В 2-х книгах. М.: Дрофа, 2011.
5. Дюкова С.Е. Амбарцумова Э.М., Пятунин В.Б. Отличник ЕГЭ. География. Решение сложных заданий. М.: Интеллект-Центр, 2012.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2012 ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Т.Г. Петрашова

Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по английскому языку в Томской области

Единый государственный экзамен по английскому языку в 2012 году проходил в два этапа. Основной день был назначен на 4 июня 2012 г., в экзамене принимали участие 269 выпускников (в 2010 г. – 283чел.; 2011г. – 242 чел.). Таким образом, наблюдается увеличение общего количества выпускников, сдававших ЕГЭ по английскому языку, по сравнению с 2011 г. Резервный день проходил 18 июня, на экзамен явился 1 выпускник. Неявка в 2012 году составила 25,3% от числа заявленных участников.

I. Структура контрольных измерительных материалов

Изменения в структуре и содержании КИМ ЕГЭ 2012 г. по сравнению с 2011 г. отсутствуют. Увеличено общее время проведения экзамена до 180 минут. Уточнен план к заданию С2 (развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения, раздел «Письмо»), а также уточнены критерии оценивания заданий раздела «Письмо», в частности в отношении ответов на задание С2, которые текстуально совпадают с опубликованным источником или с другими экзаменационными работами. В задании на установление соответствия В1 (раздел «Аудирование») предусмотрен переход к единообразной цифровой форме ответов, что позволит сократить число ошибок выпускников при заполнении бланков, брака при распознавании и верификации ответов экзаменуемых.

II. Результаты выполнения экзаменационной работы

В 2012 г. шкалы перевода баллов ЕГЭ по иностранным языкам (английский язык, немецкий язык, французский язык) в пятибалльную систему оценивания, используемую для выставления отметок в аттестат о среднем (полном) общем образовании, не было. Минимальный порог прохождения ЕГЭ по английскому языку, подтверждающий освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования в 2012 году был установлен в 20 баллов. Таким образом, минимальный порог остался прежним, как и в 2011 г. Минимальная граница ЕГЭ по иностранному языку определялась объемом знаний

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области и умений, без которых в дальнейшем невозможно продолжение образования в учреждениях среднего профессионального и высшего профессионального образования.

Экзаменуемые, набравшие не ниже минимального балла ЕГЭ по иностранному языку, должны были продемонстрировать:

- понимание основного содержания иноязычного звучащего и письменного текста;
- умение создать связное письменное высказывание в жанре личного письма (дать развернутое сообщение в соответствии с коммуникативной целью, запросить информацию, соблюдать принятые в иностранном языке нормы вежливости);
- владение лексико-грамматическими и орфографическими навыками базового уровня.[1]

Средний балл выполнения тестовых заданий по английскому языку в Томской области составил 61,9, что немного ниже, чем в 2011 г. – 63, 16. Не смогли получить минимальное количество баллов (20 баллов) 1,48 % участников экзамена. В 2011 г. количество таких выпускников составило 1,24 %. Пятнадцать выпускников томских школ набрали 90 баллов и выше. Максимальное количество 100 баллов не набрал никто.

III. Анализ решаемости по заданиям

3.1 Задания с развернутым ответом

Задания с развернутым ответом были представлены в разделе «Письмо» двумя заданиями C1 и C2. Все варианты КИМ, предоставленные для проведения ЕГЭ по английскому языку в Томской области, содержали идентичное задание в данном разделе. Первое задание C1 заключалось в написании личного письма (базовый уровень) – ответа на полученное письмо, отрывок из которого был приведен в задании. В ответном письме предлагалось ответить на вопросы и задать 3 вопроса. На выполнение данного задания объемом 100-140 слов отводилось 20 минут.

Второе задание C2 заключалось в написании письменного высказывания (высокий уровень) с элементами рассуждения и представлением собственного

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области мнения – «Ваше мнение». Объем сочинения – 200-250 слов. Время выполнения задания – 40 минут. Предлагалось придерживаться следующего плана:

- *make an introduction (state the problem)*
- *express your personal opinion and give reason for it*
- *give arguments for the other point of view and explain why you don't agree with it*
- *draw a conclusion*

Оценивание заданий раздела «Письмо» осуществлялось специально подготовленными экспертами с использованием общей шкалы оценивания и дополнительной схемы оценивания, в которой уточнялись требования к каждому конкретному заданию.

Общая шкала оценивания раздела «*Личное письмо*» в 2011 году состояла из трех критериев К1 - содержание текста; К2 – организация текста; К3 – языковое оформление текста. По каждому из критериев экзаменуемый мог получить от 0 до 2 баллов.

Общая шкала для оценивания задания «*Письменное высказывание с элементами рассуждения - «Ваше мнение»*» состояла из пяти критериев: К3 – содержание, К4 – организация текста, К5 – лексика, К6 – грамматика, К7 – орфография и пунктуация. По каждому из критериев К3 – К6 экзаменуемый мог получить от 0 до 3 баллов. По критерию К7 – от 0 до 2 баллов. Таким образом, максимальный балл за задание «*Личное письмо*» – 6 баллов, за «*Письменное высказывание с элементами рассуждения - «Ваше мнение»*» – 14 баллов. Максимальный первичный балл в разделе «Письмо» – 20 баллов.

В 2012 г. при оценивании задания С2 особое внимание уделялось способности экзаменуемого продуцировать развернутое письменное высказывание. Если более 30% ответа имело непродуктивный характер (т.е. текстуально совпадало с опубликованным источником или с другими экзаменационными работами), то выставлялся 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи», и, соответственно, все задание оценивалось в 0 баллов. Текстуальным совпадением считается дословное совпадение отрезка письменной речи длиной 10 слов и более. Выявленные текстуальные совпадения суммируются

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области и при превышении ими 30% общего числа слов в ответе, работа оценивается в 0 баллов.

Анализ статистических данных, полученных по результатам ЕГЭ в г. Томске в 2012 г., позволяет сделать ряд выводов об уровне сформированности языковых навыков и речевых умений у выпускников по данному разделу теста.

Выполнение тестовых заданий раздела «Письмо»

Таблица 1

Задание	Уровень	% выполнения 2011г.	% выполнения 2012г.
<i>C1 Личное письмо</i>	базовый	47,0	70,26
<i>C2 «Письменное высказывание с элементами рассуждения - «Ваше мнение»</i>	высокий	56,52	54,41

Таким образом, наблюдается достаточно высокий процент решаемости задания базового уровня, что подтверждает дифференциацию заданий по трудности.

Выполнение задания «Личное письмо» (%)

Таблица 2

Вид задания: Личное письмо	K1	K2	K3
2012 г.	79,37	83,09	48,33
2011 г.	54,63	55,6	31, 0

В целом с заданием базового уровня «Личное письмо» выпускники справились гораздо лучше по сравнению с прошлым годом. Ими были отражены все аспекты, указанные в задании, большинство высказываний были логичны и соответствовали формату. При этом экзаменуемые продемонстрировали знания социокультурного характера: в большинстве случаев знали, как пишется адрес, дата; умения социокультурного характера: как обратиться к другу по переписке, закончить письмо, подписать его, так как это принято в странах изучаемого языка. Они также продемонстрировали умения правильно организовать текст письма и, самое главное, полностью раскрыть содержание в нужном объеме, что требует базовых речевых умений, языковых навыков и знаний правил написания личного письма.

Однако, в данном задании особенно выделяется низкий процент по критерию языковое оформление текста K3. И хотя успешность работы выпускника определяется не по количеству лексико-грамматических ошибок, а по полноте выполнения коммуникативной задачи, необходимо обратить внимание, что вновь

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области введенный критерий повышает требования к лексическому и грамматическому оформлению речи, а также соблюдению норм орфографии и пунктуации и на базовом уровне.

По данному критерию отмечается наличие многочисленных ошибок базового уровня в языковом оформлении текста, ограниченный словарный запас/многочисленные ошибки в словоупотреблении и сочетаемости; несоблюдение грамматических правил, многочисленные орфографические и пунктуационные ошибки.

Выполнение задания «Сочинение с элементами рассуждения «Ваше мнение»

Таблица 3

Вид задания: «Письменное высказывание с элементами рассуждения - «Ваше мнение»	К3	К4	К5	К6	К7
2012 г.	59,36	65,06	57,5	35,44	54,83
2011 г.	57,4	61,83	56,85	53,53	52,95

Анализ результатов выполнения задания высокого уровня «Письменное высказывание с элементами рассуждения - «Ваше мнение» по критериям показывает, что в целом все умения, которые проверялись в экзаменационном тесте, сформированы. Однако, по сравнению с прошлым годом низкие результаты показаны по критерию «грамматика». Более высокий процент наблюдается по организации текста, свидетельствуя о том, что значительное количество выпускников уже не испытывают затруднений в логике высказывания, делении текста на абзацы, использовании средств логической связи и в оформлении текста в соответствии с нормами, принятыми в стране изучаемого языка.

ЕГЭ по иностранным языкам является экзаменом по выбору и предназначен дифференцировать выпускников по уровню их подготовки, в первую очередь, с целью отбора при поступлении в высшие учебные заведения, что возможно только при достаточно высоком уровне сложности заданий.

3.2. Раздел «Аудирование»

Все варианты КИМ, предоставленные для проведения ЕГЭ по английскому языку в Томской области, содержали идентичные аудиотексты, вопросы и варианты ответов, но ответы заданий В1 имели варьирующую маркировку. В Таблице 4 представлена структурированная информация о результатах выполнения заданий раздела «Аудирование» в 2012 году.

Таблица 4

Обозначение задания	Проверяемые элементы содержания и виды деятельности	Уровень сложности задания	Тип задания	Решаемость задания в %.
B1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	КО (задание на установление соответствия)	70,76
A1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия	П	ВО (задания с выбором ответа из трех предложенных: <i>True/False/Not Stated</i>)	85,13
A2		П		92,94
A3		П		57,99
A4		П		67,66
A5		П		73,61
A6		П		91,45
A7		П		60,59
A8	Полное понимание прослушанного текста	В	ВО (задания с выбором ответа из трёх предложенных)	65,8
A9		В		49,81
A10		В		55,39
A11		В		75,84
A12		В		22,3
A13		В		38,66
A14		В		65,06

Как видно из статистики, решаемость заданий по уровням сложности составила: базовый – 70,76%, повышенный – 75, 62%, высокий – 53,26 %.

Эмпирические данные по разделу «Аудирование» демонстрируют полное соответствие тестовых заданий заявленному уровню трудности. Так, процент решаемости заданий снижается с повышением уровня трудности заданий между базовым и повышенным. Процент решаемости заданий высокого уровня также ниже, чем повышенного. Наиболее высокий процент решаемости среди заданий высокого уровня дали задания A8, , A11 и A14.

3.3 Раздел «Чтение»

Задачей экзаменационного теста в разделе «Чтение» является проверка уровня сформированности умений в трёх видах чтения (текстов различных жанров):

–понимание основного содержания текста (краткие тексты информационного и научно-популярного характера);

–понимание структурно-смысловых связей текста (публицистические и научно-популярные тексты;

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области –полное понимание информации в тексте (художественный или публицистический текст).

В Таблице 5 представлена структурированная информация о результатах выполнения заданий раздела «Чтение» в 2012 году.

Результаты выполнения теста в разделе «Чтение»

Таблица 5

Обозначение задания	Проверяемые элементы содержания и виды деятельности	Уровень сложности задания	Тип задания	Решаемость задания в %.
B2	Понимание основного содержания текста	Б	КО (задание на установление соответствия)	69,3
B3	Понимание структурно-смысловых связей текста	П	КО (задание на установление соответствия)	64,13
A15	Полное понимание информации в тексте	В	ВО (задания с выбором ответа из четырех предложенных)	44,61
A16		В		63,2
A17		В		41,26
A18		В		36,43
A19		В		53,16
A20		В		72,12
A21		В		33,09

Таким образом, решаемость заданий по уровням сложности составила: базовый – 69,3 %, повышенный – 64,13 %, высокий – 49,12 % (в 2011 г. базовый – 77,06 %, повышенный – 47,93 %, высокий – 62,0 %).

Статистические данные по разделу «Чтение» в 2012 г., как и по разделу «Аудирование», показывают полное соответствие тестовых заданий заявленному уровню трудности. Процент решаемости заданий с повышением уровня трудности заданий между базовым и повышенным снижается. Процент решаемости заданий высокого уровня также ниже, чем повышенного. Наиболее высокий процент решаемости среди заданий высокого уровня дали задания A16 и A20. Наиболее низкий процент решаемости среди заданий высокого уровня дали задания A18 и A21.

3.4 Раздел «Грамматика и лексика»

В разделе «Грамматика и лексика» проверялись умения применять соответствующие лексико-грамматические знания в работе с иноязычными текстами. Этот раздел включает задания только базового (B4 – B16) и повышенного (A22 – A28) уровней.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области
В Таблице 6 представлена структурированная информация о результатах выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» в 2012 году.

Результаты выполнения теста в разделе «Грамматика и лексика»

<i>Таблица 6</i>				
Обозначение задания	Проверяемые элементы содержания и виды деятельности	Уровень сложности задания	Тип задания	% экзаменуемых, правильно выполнивших задание
B4	Грамматические навыки (использование форм глагола, порядковых числительных, степеней сравнения прилагательных и т.д.)	Б	КО (задания на заполнение пропусков в тексте)	50,93
B5		Б		66,91
B6		Б		46,47
B7		Б		18,96
B8		Б		81,41
B9		Б		72,49
B10		Б		68,77
B11	Лексико-грамматические навыки (использование правил словообразования)	Б	КО (задания на заполнение пропусков в тексте)	60,22
B12		Б		86,99
B13		Б		66,91
B14		Б		70,63
B15		Б		55,76
B16		Б		67,29
A22	Лексико-грамматические навыки (использование лексических единиц в соответствии с сочетаемостью слов)	П	ВО (задания с выбором ответа из четырёх предложенных для заполнения пропусков в тексте)	55,02
A23		П		59,85
A24		П		53,53
A25		П		67,29
A26		П		38,66
A27		П		57,25
A28		П		39,03

Как видно из статистики, решаемость заданий по уровням сложности составила: базовый – 62,6 %, повышенный – 52,95 % (в 2011г. – базовый – 57, 51%, повышенный – 58,38 %.) Таким образом, статистические данные по разделу «Лексика и грамматика» также показали соответствие тестовых заданий заявленному уровню трудности: процент решаемости заданий снижается с повышением уровня трудности заданий. Наиболее высокий процент решаемости среди заданий базового уровня дали задания B8 и B 12; среди повышенного- A23 и A25. Наиболее низкий процент решаемости среди заданий базового уровня дали задания B6 и B7; среди повышенного – A26 и A28.

В заданиях B6 и B7 необходимо было в приведённых текстах преобразовать, если необходимо, слова, напечатанные заглавными буквами в конце строк,

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области обозначенных номерами В6 и В7, так, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текстов и заполнить пропуски полученными словами:

B6 Since 1947, Japan _____ a constitutional monarchy with an emperor and an elected parliament called the Diet. **BE**

B7 The Native Americans _____ the canyon long before the first scientist and traveller John Wesley Powell made a recorded journey through the canyon on the Colorado River. **INHABIT**

В заданиях повышенного уровня А26 и А28 необходимо было выбрать правильный вариант ответа и заполнить пропуск в тексте в соответствии с содержанием текста:

Harvey's Thoughts

One of the advantages of real wealth is that everyday tasks can always be left to someone else. Harvey could no longer **A22** _____ when he last packed or unpacked a suitcase, or made tea or coffee. When they **A23** _____ at the destination, everything was packed and ready for Customs – a \$100 bill for the head steward seemed to bring men in little white coats from every direction.

Harvey always **A24** _____ disembarking at Southampton. The English were a race he liked, though he feared he would never understand them. He found them always so willing to be trodden on by the rest of the world. Since the Second World War, they lost their colonial power in a way no American businessman would have ever thought possible. Harvey had finally given **A25** _____ trying to understand the British way of business during the 1967 devaluation of the pound. Every speculator on the face of the globe had **A26** _____ advantage of the inside knowledge. Harley had often thought that if only the British could liven up their boardrooms and get their tax structure right, they might end up being the richest nation in the world. Really, Americans and the British had so little in **A27** _____!

Harvey walked down the gangplank like a man with a purpose. It took him a lot of **A28** _____ to relax completely, even when he was on vacation.

- | | | | |
|-----------------------|----------------|------------|-------------|
| A22 1) review | 2) remember | 3) revise | 4) remind |
| A23 1) reached | 2) came | 3) arrived | 4) got |
| A24 1) enjoyed | 2) entertained | 3) pleased | 4) amused |
| A25 1) of | 2) at | 3) on | 4) up |
| A26 1) made | 2) taken | 3) used | 4) done |
| A27 1) common | 2) special | 3) similar | 4) general |
| A28 1) attempt | 2) challenge | 3) effort | 4) endeavor |

IV. Рекомендации

4.1 Наиболее типичные неправильные действия экзаменуемых

Среди наиболее ярко выраженных недочетов следует выделить следующие упущения, допущенные экзаменуемыми как в процессе подготовки к экзамену, так и в процессе выполнения ЕГЭ по английскому языку в 2011 г.:

- невнимательное прочтение инструкций в бланках 1 и 2;
- невнимательное прочтение инструкций к заданиям;
- неправильная организация и распределение времени на экзамене;
- несоблюдение объема при выполнении раздела «Письмо»;
- неумение сформулировать проблему в начале высказывания (простой повтор формулировки задания) и сделать вывод в конце;
- неумение четко выразить чужое мнение и сопроводить его развернутой аргументацией;
- неправильное использование средств логической связи;
- ограниченность в использовании лексики высокого уровня или неправильное её использование;
- ограниченность в использовании грамматических структур высокого уровня или неправильное их использование;
- среди грамматических ошибок наиболее ярко выделяются ошибки элементарного уровня (использование глаголов связок (их отсутствие), степени сравнения прилагательных и наречий, предлоги в устойчивых выражениях, группа простых времён, согласование между подлежащим и сказуемым, артикли с исчисляемыми и неисчисляемыми существительными);
- среди орфографических ошибок резко выделяется игнорирование правильного выделения вводных слов и завершения предложений: отсутствие запятых и точек.

4.2 Методические рекомендации

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области
В качестве основных пожеланий по подготовке к ЕГЭ по английскому языку как будущим участникам экзамена, так и преподавателям традиционно следует порекомендовать следующее:

- изучать документы с требованиями к ЕГЭ, следить за изменениями, постоянно посещая сайты ФИПИ, ФЦТ и Рособрнадзора;
- использовать в учебном процессе пособия, включенные в "Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к единому государственному экзамену" и "Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ" (см. сайт ФИПИ: <http://www.fipi.ru>);
- анализировать с учащимися работы, выполненные ими в формате ЕГЭ по всем видам речевой деятельности и аспектам языка;
- проводить специальные уроки по обучению выполнения заданий в формате ЕГЭ с заполнением бланков ответов;
- целесообразны тренировочные занятия/ домашние задания по переносу ответов в бланк ответа с последующим анализом и исправлением ошибок;
- пользоваться критериями ЕГЭ на уроках;
- проводить уроки, репетиционные экзамены /тестирование в формате ЕГЭ;

Заключение

Содержательные различия в уровнях подготовки экзаменуемых, выявленные в ходе проведения экзамена в Томской области, представлены в Таблице 11.

Характеристика подготовки участников экзамена по Томской области в 2012 г
Таблица 7

Описание отдельных групп участников экзамена	
Ниже минимального уровня	Первичный балл — 0-15 Тестовый балл – 0-19 1, 48 % участников экзамена
Базовый уровень (A2+)	Первичный балл – 16-40 Тестовый балл – 20-50 26, 76 % участников экзамена
Повышенный уровень (B1)	Первичный балл – 41-64 Тестовый балл – 51-80 51, 67 % участников экзамена
Высокий уровень (B2)	Первичный балл – 65-80

	Тестовый балл – 81-100 20, 81% участников экзамена
--	--

Таким образом, количество экзаменуемых, готовых продолжить обучение в высших учебных заведениях, составляет 20, 81%, что выше по сравнению с прошлым годом (2011 -17,43 %). Однако остается целесообразным рекомендовать учителям продолжать уделять большее внимание:

- коммуникативным задачам, выполняемым в разных видах речевой деятельности, в том числе рецептивных (чтение, аудирование), и продуктивных (Письмо и Говорение) и использованию разных стратегий в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом;
- использованию в процессе обучения текстов различных типов и жанров, в том числе материалов сети Интернет;
- развитию чувства языка, формированию умений языковой догадки;
- умению анализировать использование грамматических конструкций и отбор лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и совершенствованию навыков употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте;
- развитию информационно-коммуникационной компетенции учащихся в части анализа информации, отбора содержательных элементов и их логической организации; аргументации своего мнения, высказываемых предложений и принимаемых решений в ходе речевого взаимодействия, умения логически организовать порождаемый устный или письменный текст, четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем письменного или устного высказывания;
- развитию умений и навыков спонтанной речи, приемам активной поддержки и управления беседой;

- Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области
- тренировке использования в письменной речи синонимических средств и синтаксического перифраза;
 - развитию умений учащихся оценивать свои творческие работы по критериям, принятым в ЕГЭ.[1]

Литература, рекомендуемая при подготовке к экзамену:

На сайте ФИПИ (<http://www.fipi.ru>) размещены следующие нормативные, аналитические, учебно-методические и информационные материалы, которые могут быть использованы при организации учебного процесса и подготовке учащихся к ЕГЭ:

- документы, регламентирующие разработку КИМ ЕГЭ по иностранным языкам 2011 года;
- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом;
- методические письма прошлых лет;
- тренировочные задания из открытого сегмента Федерального банка тестовых материалов;
- Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к единому государственному экзамену; Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ.

Литература:

1. Вербицкая М.В., Махмурян К. С. Методическое письмо «Об использовании результатов единого государственного экзамена 2009 года в преподавании общеобразовательных предметов в образовательных учреждениях среднего (полного) общего образования». <http://www.fipi.ru/view/sections/208/docs/485.html>
2. Спецификация экзаменационной работы по иностранным языкам единого государственного экзамена 2012 г. Федеральный институт педагогических измерений. Москва. 2012. <http://www.fipi.ru>
3. Портал информационной поддержки единого государственного экзамена 2012. www.ege.edu.ru

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

4. Вербицкая М.В., Махмурян К. С Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2012 года по английскому языку. М., 2012.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2012 ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Л.В. Круглова

Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по немецкому языку в Томской области

Единый государственный экзамен по немецкому языку проходил в два этапа. Школьный этап состоялся 4 июня 2012г. Резервный день был назначен на 18 июня 2012г. В экзамене приняли участие 10 выпускников из 18 подавших заявление, что составило 66%.

Структура ЕГЭ – 2012 по немецкому языку

Структура экзаменационной работы по сравнению с предыдущим годом не изменилась и состояла из четырех разделов: «Аудирование» (15 заданий), «Чтение» (9 заданий), «Грамматика и лексика» (20 заданий), «Письмо» (2 задания). Каждый из разделов был равноценен по отношению к другому по количеству баллов. Увеличилось на 20 минут время выполнения работы и составило 180 минут. Максимальный первичный балл за работу – 80 баллов. Тестовый балл определялся умножением первичного балла на коэффициент 1,25 с округлением полученного результата до целого числа.

Результаты ЕГЭ – 2012 по немецкому языку

Единый государственный экзамен по немецкому языку проходил в два этапа. Школьный этап состоялся 4 июня 2012г. Резервный день был назначен на июня 2012г. В экзамене приняли участие 10 выпускников из 18 подавших заявление, что составило 56 %. Минимальный проходной балл, подтверждающий освоение выпускниками образовательной программы по иностранным языкам среднего (полного) общего образования по решению Федеральной Службы по надзору в сфере образования и науки установлен в 20 баллов, максимальный – 100 баллов.

Среди не преодолевших минимальный порог – один выпускник (18 баллов). Критический уровень освоения программы (22 – 50 баллов) показало 40% выпускников, удовлетворительное знание предмета (51 – 69 баллов) – 10%, оптимальный уровень (70 – 100 баллов) продемонстрировало 40%. Максимальное количество баллов – 88 баллов – у одного участника (выпускника гимназии №6).

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области
Средний тестовый балл составил **54,3**, что немного выше показателя предыдущего года (50,26). В связи с нерепрезентативностью выборки невозможно сделать объективные выводы о качестве обученности выпускников по немецкому языку в целом, однако анализ их работ позволит понять основные проблемы и поможет учителям лучше подготовить будущих выпускников к итоговому экзамену по немецкому языку.

Анализ результатов экзамена по разделам

Раздел «Аудирование»

Цель раздела «Аудирование» заключалась в оценке уровня сформированности у экзаменуемых навыка восприятия иноязычной речи на слух. Тестируемые должны были продемонстрировать умения и навыки, необходимые для: 1) понимания общего смысла – задания открытого типа на установление соответствия; 2) извлечения запрашиваемой информации – задания закрытого типа с выбором правильного ответа из трех предложенных; 3) относительно полного понимания аутентичных текстов – задания закрытого типа с выбором правильного ответа из трех вариантов.

Результаты выполнения теста в разделе «Аудирование» по уровням:

Маркировка задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	Тип задания	Средний балл, %
B1	Понимание основного содержания	Базовый	установление соответствия	65 %
A1 – A7	Понимание запрашиваемой информации	Повышенный	выбор ответа из трех предложенных	55,7 %
A8 – A14	Полное понимание	Высокий	выбор ответа из трех предложенных	52,9 %

Анализ результатов

С заданием базового уровня (B1), направленного на контроль уровня понимания общего содержания звучащих текстов, выпускники справились достаточно уверенно. Особенность этого задания заключается в том, что все шесть звучащих текстов имеют одну общую тематику, которая в данном случае не облегчает, а усложняет задание. Технология его выполнения требует от экзаменуемого умения достаточно быстро анализировать утверждения,

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области прогнозируя общее содержание каждого отдельного текста, правильно отбирать ключевые слова, находить им синонимы, концентрировать свое внимание на основной мысли текста, а не на деталях и ненужной информации, помнить, что одно утверждение лишнее. Ожидаемыми оказались результаты выполнения задания повышенного уровня (А1-А7). Следует помнить, что тестовые задания здесь расположены в порядке поступления информации, и при первом прослушивании необходимо понять основную мысль и пытаться ответить на простые вопросы, при повторном звучании текста сосредоточить внимание на ключевых словах и их синонимичных выражениях в еще не отмеченных вопросах; следует учесть концентрации внимания на запрашиваемой информации; ни в коем случае не пренебрегать на подготовительном этапе включением в тестовые задания третьего варианта ответа: в тексте не сказано; учесть искать правильный ответ, опираясь на полученную информацию, а не на жизненный опыт выпускника.

Раздел «Чтение»

Раздел «Чтение» был представлен 9 заданиями: 7 с выбором ответа из 4-х альтернатив, 2 на установление соответствия. Этот блок построен в той же логике комплексного контроля владения тремя разными стратегиями чтения: В2 (базовый уровень) – понимание основного содержания текста; В3 (повышенный уровень) – извлечение конкретной информации из прочитанного текста; А15 – А21 (высокий уровень) – полное понимание текста.

Результаты выполнения теста в разделе «Чтение» по уровням

Маркировка задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	Тип задания	Средний балл, %
В2	Понимание основного содержания	Базовый	установление соответствия	90%
В3	Понимание запрашиваемой информации	Повышенный	установление соответствия	63%
А15 – А21	Полное понимание	Высокий	выбор ответа из четырех предложенных	50%

Анализ результатов

В целом выпускники показали достаточный уровень владения разными стратегиями чтения. В задании повышенного уровня (В3) экзаменуемым оказалось непросто восстановить структурно-логические связи внутри текста, заполнив

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области пропуски в нем необходимыми по смыслу лексическими единицами. Причины, видимо, не только в сложности самого текста, но и недостаточном внимании со стороны педагогов к данному типу заданий в процессе обучения и подготовки к экзамену. Отсюда неумение учащихся прогнозировать, предвосхищать, догадываться, видеть и использовать внутритекстовые логические связи для решения своих учебных задач. Выполнение задания высокого уровня (A15–A21) требовало от тестируемых не только хорошего лексического запаса, высокого в целом уровня владения немецким языком, но также хорошего опыта выполнения подобных тестовых заданий.

Раздел «Грамматика и лексика»

Раздел состоит из заданий двух уровней, располагающихся по возрастающей степени сложности. Комплексный характер контроля призван дать объективную картину уровня сформированности грамматических и лексико-грамматических умений и навыков экзаменуемых. Тест построен на двух типах заданий, предполагающих 1) краткий ответ и 2) выбор ответа из 4-х предложенных вариантов.

Результаты выполнения теста в разделе «Грамматика и лексика» по уровням

Маркировка задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	Тип задания	Средний балл, %
B4 – B10	Грамматические навыки	Базовый	заполнение пропусков в тексте	61,4%
B11 – B16	Лексико-грамматические навыки	Базовый	заполнение пропусков в тексте	48,3%
A22 – A28	Лексико-грамматические навыки	Повышенный	выбор ответа из четырех предложенных	47,1%

Анализ результатов

В задании базового уровня выпускники в целом справились с грамматическими явлениями: образование Partizip II от сильных глаголов, склонение существительных и прилагательных в единственном и множественном числе, спряжение глаголов с *man*. Обращает на себя внимание невысокий средний балл за выполнение второго типа заданий (B11-B16), в котором проверяются умения словообразования с дальнейшей грамматической трансформацией формы в соответствии с заданным контекстом: *überraschen* → *Überraschung*; *nah* → *Nähe*; *abschließen* → *Abschluss*; *kalt* → *Kälte*; *Durchschnitt* → *durchschnittlich*. При

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области выполнении задания повышенного уровня экзаменуемым предлагалось заполнить пропуски в тексте одной лексической единицей, выбранной из четырех альтернативных. Сложность заключалась в том, что их семантические поля обнаруживали явные точки соприкосновения и в каких-то контекстах могли заменять друг друга, выступая в качестве синонимов. Поэтому для успешного выполнения задания экзаменуемым необходимо было знать не только основное значение слов, но и их контекстуальную сочетаемость.

Раздел «Письмо»

В разделе «Письмо», состоящем из двух заданий (C1, C2), проверялся уровень сформированности умений и навыков письма как экспрессивного вида речевой деятельности. Стимулом для высказывания в задании C1 – личное письмо, был отрывок из письма друга по переписке, в котором сообщалось о событиях в жизни друга и задавались вопросы. Стимулом для высказывания в задании C2 – письменное высказывание с элементами рассуждения, было утверждение, с которым экзаменуемый мог согласиться или не согласиться, выразить свое мнение по поводу этого утверждения, привести аргументы и доказательства.

Результаты выполнения теста в разделе «Письмо» по уровням

Маркировка задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	Тип задания	Средний балл, %
C1	Письмо личного характера	Базовый	Задание с развернутым ответом	56,6%
C2	Сочинение с элементами рассуждения	Высокий	Задание с развернутым ответом	34,1%

Анализ результатов

Задание C1 оценивается по трем критериям: содержание (0-2 балла), организация (0-2 балла), языковое оформление (0-2 балла). Среди встречающихся недочетов следует отметить следующие: 1) зачастую не все аспекты содержания отражаются в тексте письма: некоторые вопросы, четко звучащие либо во фрагменте письма от немецкого друга, либо в самом задании, игнорируются по неизвестным причинам; 2) часто не выдерживается структура письма (отсутствие даты, обращение не выделяется отдельной строкой, обращение располагается по центру, пренебрежение к делению текста на абзацы, отсутствие средств

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области логической связи, отсутствие прощальной фразы, подпись справа); 3) не выдерживается объем письменного высказывания.

Задание С2 – сочинение с элементами рассуждения, оценивается по пяти критериям: содержание (0-3 балла), организация (0-3 балла), лексика (0-3 балла), грамматика (0-3 балла), орфография и пунктуация (0-2 балла). В целом в работах продемонстрированы умения выражать мысли в соответствии с коммуникативной целью высказывания, адекватно использовать средства логической связи, высказывать свою точку зрения, делать общие выводы. Вместе с тем, следует отметить, что не всегда удается аргументировано и логично излагать доводы «за» и «против», четко и обоснованно формулировать свое собственное мнение.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2012
ПО ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

В.М. Ростовцева

Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по французскому языку в Томской области

Экзамен по французскому языку, в котором принимали участие 2 ученика, состоялся 4 июня 2012 г. Еще один выпускник сдавал экзамен в резервный день – 18 июня.

Структура и содержание экзаменационной работы

Работа состояла из 4-х разделов и имела в совокупности 46 заданий:

- раздел 1 «Аудирование» – 15 заданий (1 задание на установление соответствий, 14 заданий на выбор одного правильного ответа); время выполнения 30 минут;

- раздел 2 «Чтение» – 9 заданий, (2 задания на установление соответствий, 7 заданий на выбор одного правильного ответа); рекомендуемое время выполнения 30 минут;

- раздел 3 «Грамматика и лексика» – 20 заданий (13 заданий с конструированием краткого ответа и 7 заданий на выбор одного правильного ответа); рекомендуемое время выполнения 40 минут;

- раздел 4 «Письмо» – 2 задания (написание личного письма и письменного высказывания с элементами рассуждения); рекомендуемое время выполнения 80 минут.

Общее время выполнения экзаменационной работы – 180 минут.

Задания предложены соответственно трем уровням сложности: базовому, повышенному и высокому.

В содержание экзамена включены: 28 заданий (А1 – А28) на выбор одного ответа из нескольких предложенных – трех вариантов ответа для Раздела «Аудирование» (А1-А14), четырех вариантов ответа для Разделов «Чтение» (А15-А21) и «Грамматика и лексика» (А22-А28);

3 задания (В1-В3) на установление соответствий: для Раздела «Аудирование» – 1 задание (В1) на установление соответствий между высказываниями говорящего (6 высказываний), и утверждениями (необходимо

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области выбрать 6 из 7 предложенных); для Раздела «Чтение» – задание В2 на установление соответствия между 7 микротекстами и соответствующими им рубриками (необходимо выбрать 7 из 8 предложенных), В3 на установление смыслового соответствия между текстом и его фрагментом на основе целостного контекста (необходимо определить 6 соответствий из 7 предложенных).

13 заданий (В4 – В16) с кратким конструируемым ответом построены на основе принципа ситуативности и знания закономерностей формообразования, указанные задания сосредоточены в разделе «Грамматика и лексика»; 2 задания (С1-С2) со свободно конструируемым ответом для Раздела «Письмо».

Структура и содержание КИМ 2012 аналогичны предыдущему формату ЕГЭ 2009-2011 гг.

Анализ заданий, включенных в содержание КИМ, с позиции их решаемости

Задания части А:

В Разделе «Аудирование» задания А1-А7 направлены на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Тип выполнения заданий – установление соответствий (повышенный уровень сложности). Задания А2 и А7 оказались более трудными, их решаемость составила 33,3% по сравнению с заданиями А1, А3, А6 – 66,6%. Задание А5 было всеми выполнено правильно. Средний показатель решаемости заданий части А1-А7 – 57,1%.

Задания А8-А14 направлены на выявление полного понимания прослушанного текста (жанр – интервью). Тип выполнения заданий – выбор правильного ответа из трех предложенных вариантов ответов (высокий уровень сложности). Средний показатель решаемости заданий части А8-А14 – 76,2%.

Средний показатель решаемости заданий А1-А14 Раздела «Аудирование» составил 66,7%.

В Разделе «Чтение» задания А15-А21 направлены на выявление полного понимания информации в тексте (жанр художественной литературы). Тип выполнения заданий – выбор правильного ответа из четырех предложенных вариантов ответов (высокий уровень сложности). Средний показатель решаемости заданий части А15-А21 – 66,7%.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

В Разделе «Грамматика и лексика» задания A22-A28 направлены на выявление сформированности лексико-грамматических навыков на материале завершенного сюжетного контекста. В ходе выполнения заданий учащиеся должны проявить знание языковых форм, аналитические способности, умения в формообразовании слов на основе принципа ситуативности. Тип выполнения заданий – выбор правильного ответа из четырех предложенных вариантов ответов (высокий уровень сложности). Наиболее трудным оказались задания A25 и A26 для всех указанных вариантов – ни один тестируемый не нашел правильного решения. Средний показатель решаемости заданий части A22-A28 – 28,6%.

Задания части В:

В Разделе «Аудирование» Задание В1 направлено на выявление степени понимания основного содержания прослушанного текста, предъявленного в форме кратких высказываний. Тип выполнения заданий – установление соответствий (базовый уровень сложности). Средний показатель решаемости задания В1– 61,2%.

В Разделе «Чтение» задание В2 направлено на выявление понимания основного содержания прочитанного текста (текст предъявлен в форме семи микротекстов). Тип выполнения заданий – установление соответствий на основе принципа рубрицирования (базовый уровень сложности). Средний показатель решаемости задания В2 – 71,4%.

Задание В3 направлено на понимание структурно-смысловых связей текста (публицистического характера). Тип выполнения заданий – выбор правильного ответа из четырех предложенных вариантов ответов (высокий уровень сложности). Средний показатель решаемости задания В3 – 38,3%.

В Разделе «Грамматика и лексика» задания В4-В16 выполняются по типу краткого конструируемого ответа на основе предложенной исходной формы слова. Задания В4-В16 ориентированы на базовый уровень лексико-грамматических навыков, которые проверяются на материале чтения как вида речевой деятельности.

Задания В4-В10 построены на материале двух текстовых фрагментов информативного характера, направлены на выявление сформированности грамматических навыков формообразования глаголов. Выбор той или иной формы

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области глагола определяется пониманием общего плана текста. Задание В5 оказалось непреодолимо трудным для всех тестируемых. С заданиями В4 и В8 справились все. Средний показатель решаемости заданий В4-В10 – 47,6%.

Выполнение заданий В11-В16 направлены на выявление базового уровня лексико-грамматических навыков, которые проверяются на материале чтения как вида речевой деятельности. В связи с этим успех выполнения заданий обусловлен не только качеством самих лексико-грамматических навыков, но и глубиной осмысления текстового фрагмента и проникновения в конкретную ситуацию (по сюжету). В качестве исходных форм для вариантов словообразования предложены глаголы разных групп, имена прилагательные и существительные. С заданиями В1 и В15 не справился ни один тестируемый. Средний показатель решаемости заданий В11-В16 – 19,1%.

Задания части С:

Задания С1 – С2 представляют собой свободно конструируемый ответ учащегося. С1 (личное письмо) является более алгоритмизированным по структуре и употреблению принятых во французской культуре языковых форм (повышенный уровень сложности). Средний показатель С1 – 50%. С2 – творческое задание - письменное высказывание с элементами рассуждения свидетельствует об уровне развития письменной речи учащегося, выявляет его способность самостоятельно формулировать мысль, собственную позицию по отношению к конкретной проблеме, уровень владения аргументативным дискурсом, элементами сравнительно-сопоставительного анализа (высокий уровень сложности). Из трех учащихся, проходящих тестирование, только один участник выполнил задание С2, продемонстрировав, при этом, достаточно высокий результат – 85,7%.

В итоге средние показатели решаемости заданий выглядят следующим образом: часть А – 55,8%; часть В – 55,63%; часть С – 26,67%.

Результаты ЕГЭ по французскому языку в 2012 году

Минимальное количество баллов, подтверждающее освоение выпускниками основной общеобразовательной программы среднего (полного) общего образования по иностранному языку – 20 баллов. 100% участников ЕГЭ подтвердили освоение программы по французскому языку: полученные результаты

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области - выше обозначенного минимума. Самый низкий результат в 2012 г. составил 27 баллов, что ниже по сравнению с предыдущими годами. Лучший результат по экзамену в 2012 г. – 78 баллов, что является лучшим результатом за весь период тестирования в формате ЕГЭ (предыдущий результат – 77 баллов в 2009 г.).

Средний тестовый балл по области составил 49,33.

Анализ протокола проверки результатов ЕГЭ по французскому языку в 2012 году свидетельствует о том, что указанными тестируемыми освоены лучше рецептивные виды речевой деятельности, о чем свидетельствуют результаты:

- задания, ориентированные на базовый уровень, аудирование – 61,2%, чтение – 71,4%;

- задания повышенного уровня выполнены с показателем 51,7% (аудирование) и 38,3% (чтение);

- задания высокого уровня сложности – 76,2% (аудирование) и 66,7% (чтение).

Минимальное количество участников тестирования не позволяет с определенной достоверностью определить своеобразие корреляции полученных результатов по рецептивным видам речевой деятельности.

Продуктивные виды речевой деятельности представлены разделом «Письмо». Полученный результат – 26,7%, в целом, коррелирует с результатами выполнения лексико-грамматических заданий базового уровня (19,1%) и повышенного уровня (28,6), что свидетельствует о серьезных затруднениях учащихся в реализации заданий C1 и C2.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2012 ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

В.Н. Сыров

Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по обществознанию в Томской области

Единый государственный экзамен по обществознанию в 2012 году проходил в два этапа. Основной день был назначен на 15 июня 2012 года, в экзамене принимали участие 2467 выпускников. Неявка в 2012 году составила 10% от числа заявленных участников.

Структура контрольных измерительных материалов:

- **Изменение соотношения А/В/С по сравнению с прошлым годом.** Структура контрольных измерительных материалов в 2012 году несколько изменилась по сравнению с 2011 годом. Сократилось количество заданий части А: с 22 до 20 заданий за счет темы по социальной сфере (1 задание) и темы по праву (1 задание). Увеличилось количество заданий в части В: с 7 до 8. Появился задание В8, в котором требовалось найти понятие из перечисленных, которое является обобщающим для всех остальных. Несколько изменился характер задания В2. Вместо одного лишнего понятия теперь требуется найти два лишних понятия в приведенном списке. Количество заданий в части С осталось прежним. Изменилось количество баллов за решение задания С8: с 2 (в 2011 году) до 3 баллов.

- **Введение новых тем, исключение тем.** Тематика контрольно-измерительных материалов, наш взгляд, не изменилась. Можно только отметить общую тенденцию, наметившуюся в содержании заданий всех частей экзаменационных работ за последние годы. Оно приобретает все более практико-ориентированный характер, связанный либо с применением общих положений к конкретному материалу, либо с конкретной тематикой.

Результаты выполнения экзаменационной работы:

- **Минимальный порог этого года.** Результаты выполнения экзаменационных работ носят следующий характер. Минимальный порог этого года составляет 39 баллов. Он не изменился по сравнению с 2011

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области годом. Его не преодолели 85 человек, что составило 3.83% от общего числа сдававших (в 2011 г. - 2.26%, в 2010 г. – 2.18%).

- **Первичный балл.** Первичный балл составил 31.2 баллов (34,7 – в 2011 году).
- **Количество стобалльников.** Количество экзаменуемых, набравших 100 баллов – 0 человек.
- **Выполнение части С (пустые/нулевые).** Выполнение части С носит следующий характер: всего работ – 2710 (2608 – в 2011 году), из них пустые – 24 (28 – в 2011 году), нулевые – 18 (6 – в 2011 году).

Анализ решаемости по заданиям.

Что касается общего характера решаемости заданий, то можно сказать следующее. Представляется, что усиливается поляризация экзаменуемых. С одной стороны, стоит отметить работы с хорошей правильной методической организованностью ответов и их достаточно глубокой содержательностью. Учащиеся демонстрируют целеустремленность, определенность и осмысленность в выборе специальностей (вузов и городов), куда будут поступать. Причем показывают одинаково хорошие результаты как по естественнонаучным, так и гуманитарным дисциплинам. Как правило, они являются участниками олимпиад разного уровня по обществознанию. Как в прошлом, так и в этом году, максимальный балл составил 95 баллов. Правда стоит отметить, что количество его набравших в этом году уменьшилось по сравнению с предшествующим.

На другом полюсе налицо невысокий общий уровень подготовленности. Ответы носят весьма бессодержательный характер. Постоянно демонстрируется бытовой уровень осмысления пройденного материала, а именно уровень обыденного сознания или обычного здравого смысла. Особенно такой характер знаний проявляется при написании эссе, где совершенно не используется понятийный аппарат обществознания и не демонстрируются аналитические и аргументативные навыки. Основным источником приводимых примеров в лучшем случае остается ТВ, причем не новостные или аналитические, а развлекательные, передачи.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

По-прежнему имеют место две черты, ярко проявляющиеся в большинстве ответов. Во-первых, это невнимательность при чтении задания. Во-вторых, непонимание его смысла. Типичным примером может служить характер ответов на задание С1 вариант 302. В нем требовалось указать, что в понятии «гендер» выражает биологическую природу человека, а что – его социальную сущность. Правильный ответ предполагал, что биологическую природу человека характеризует пол. Подавляющее число отвечавших, как правило, просто механически выписывали из текста первую фразу: «Гендер – понятие, используемое в социальных науках для отображения социокультурного аспекта половой принадлежности человека». Проблему порождает и требование привести аргументацию и обоснование тех или иных положений, что особенно ярко проявилось при ответах на задания С3 и С4 варианта 303 (обосновать роль сферы образования в информатизации и роль традиционной грамотности). В лучшем случае ответы сводились к тому, что человек становится придатком компьютера.

В целом средний тестовый балл по области упал по сравнению с 2011 годом с 59.23% до 55.25%.

Если говорить о степени решаемости КИМов, то результаты выглядят следующим образом. Общий процент решаемости заданий части А упал до 65.1% по сравнению с 2011 и 2010 годами: 69.4% и 67.9% соответственно. Наиболее упали результаты по заданиям А13 – 52.3% (аналог А14 - 74.1% в 2011г.), А14 – 52.2% (аналог А15 – 63.6% в 2011 г.), А16 – 47% (аналог А17 – 61.8% в 2011 г.) и А20 – 48.7% (аналог А22 – 62.9% в 2011 г.).

В А13 наиболее резко упали результаты в вариантах 303 – 27.9%, 306 – 26%, 307 – 27.2%, 312 – 28.2%. Это тест о том, что относится к компетенции Правительства РФ (все указанные варианты). В А14 наиболее низкий процент решаемости продемонстрировали варианты 301 – 33.6%, 303 – 37.7%, 311 – 33.3%, 312 – 34.6%. Это задания об определении системы выборов (301, 311 и 312) и об определении проявления прямой демократии (303). В задании А16 низкий процент решаемости характер для вариантов 302 – 33.1%, 314 – 33.8%, 315 – 37.3%, 316 – 29.4%. Это задание повышенной сложности опять-таки об определении того, что относится к мажоритарной и к пропорциональной системе выборов (302, 314, 316).

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области. Это также задание о том, что относится к признакам любого государства (315), показавший к тому же низкий уровень исторических знаний, поскольку в задании речь шла о признаках государства в демократических режимах. Да и в целом все варианты показали довольно невысокий процент решаемости. В задании А20 наиболее низкий процент решаемости оказался у вариантов 304 – 29.7%, 310 – 22.3%, 313 – 30.1%, 315 – 27.2%. Это задание повышенной сложности об организационно-правовых формах предпринимательства в РФ? (304, 310, 313, 315). Надо сказать, что вопросы о том, чем акционерные общества отличаются от обществ с ограниченной или дополнительной ответственностью, что является признаками тех или иных форм предпринимательства в РФ во всех типах заданий от А до С вызывали наибольшие затруднения.

Стоит дополнительно отметить, что наиболее удручающие результаты проявились при решении задания А8: вариант 305 – 15.1%, 308 – 11.5%, 314 – 14.6%. Как ни странно, это задание о выборе выводов по данным Росстата об изменении потребительских расходов российских семей в 2002–2007 гг.

Что касается решаемости заданий части В, то здесь ситуация обстояла следующим образом. Процент решаемости заданий В1-3 и В5 в 2012 году упал по сравнению с 2011 годом: 49% против 55.3%; 54.9% против 66.8%, 37.8% против 55.6%.; В5: 62.6% против 64.6%. Правда с другой стороны, он несколько вырос при решении заданий В4: 70.3% против 62.2%, В6: 52.1% против 43.7%, В 7: 51% против 45.1%. Нововведенное задание В8 показало высокий процент решаемости – 74.3%.

Наиболее низкие результаты в части В1 показали варианты 312 – 37.2%, 313 – 30.8%, 315 – 33.5%. В варианте 312 экзаменуемые не могли ответить, какой вид факторов составляют знания и сведения, необходимые людям для успешной и самостоятельной экономической деятельности. В вариантах 313 и 315 такая же проблема возникла с определением вида бирж, где продаются и покупаются ценные бумаги.

В задании В2 довольно резко упал уровень результатов в вариантах 304- 27.9%, 306 – 22.8%, 313- 24.4%, 315 – 29.8%. Во всех этих вариантах отвечающие

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области не могли определить два лишних понятия при характеристике понятия «молодежь».

Низкий процент успеваемости был характерен для вариантов 303 – 27.9%, 304 – 20.5%, 306 – 28.4%, 307 – 26.8%, 313- 20.5%, 315 – 24.4%, 316 – 24.4% в задании В3. В вариантах 303 и 316 следовало установить соответствие между полномочиями должностных лиц и государственных органов и типами республик (парламентской и президентской). В вариантах 306, 313 и 315 следовало установить соответствие между полномочиями и субъектами государственной власти (федеральный центр и субъекты РФ), в чьём ведении они находятся. Следует сказать, что таким показателям не стоит удивляться, поскольку они отражают не только слабое знание Конституции РФ, проявившееся и при решении заданий всех частей ЕГЭ, и общую аполитичность молодежи, но и общую слабую осведомленность населения в целом о полномочиях тех или иных ветвей власти и т.д.

Невысокий процент решаемости показали учащиеся в задании В5 в вариантах 303 – 34.3%, , 312 – 33.3%, 316 – 37.2%. Содержание всех вариантов одинаково. Экзаменуемые затруднились в определении того, какие предложения относятся к оценочным, а какие – к фактическим.

В задании В6 наиболее низкие результаты проявились в вариантах 304 – 33.2%, 306 – 28.5%, 315 – 26.9%. Содержание текста в обоих вариантах относилось к описанию особенностей научного познания, что традиционно представляет сложность для экзаменуемых.

В задании В7 снизились результаты в вариантах 309 – 28.4%, 314 – 30.1%. В вариантах требовалось определить в приведённом списке позиции, связанные с формой и содержанием брачного договора.

Что касается решаемости заданий части С, то здесь наблюдается следующая картина. Процент решаемости в целом упал по сравнению с прошлым годом за исключением заданий С3 (56% против 53.3% в 2011 г.), С5 (38% против 36% в 2011 г.). Особенно низкие средние результаты показали задания С6 – 29.2% (39.6% в 2011 г.), С7 – 26.6% (45.7% в 2011 г.) и С8 – 31.1% (48.1% в 2011 г.). В целом динамика падения результатов приблизительно такова же, как и в прошлом году.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области. Неплохо решаются задания С1 и С2, а далее показатели падают чуть ли не в два-три раза.

Если говорить о задании С3, то невысокие показатели оказались у вариантов 305 – 32.5%, 308 – 23.3%, 310 – 27.4%. Во всех них требовалось назвать три формы, в которых могут создаваться хозяйственные сообщества, и привести характеристики одной из них. Отвечающие, во-первых, проявили невнимательность при чтении текста, не различая хозяйственные товарищества и хозяйственные общества, а, во-вторых, просто не смогли назвать характеристики какой-либо из форм. Хотя даже из текста можно было кое-какую информацию о таких характеристиках почерпнуть.

При общем низком проценте результативности задания С4 (41.7%) наиболее низкие результаты оказались у вариантов 304 – 28.1%, 305 – 10.6%, 308 – 12.1%, 310 – 13.9%. Варианты 305, 308, 310 также относятся к тексту об основных положениях о хозяйственных товариществах и обществах. В задании требовалось высказать предложение о цели преобразования полного хозяйственного товарищества в хозяйственное товарищество на вере (коммандитное товарищество), определить какое юридическое действие необходимо осуществить, и назвать по две характеристики того, что изменится и что останется прежним в юридическом статусе фирмы и её владельцев. Опять-таки, одной из причин низких ответов явилась невнимательность при чтении текста (определение юридического действия есть в тексте) и неспособность проявить аналитические навыки (по тексту можно определить, по крайней мере, что останется без изменений при преобразовании). Ну и наконец, навык структурирования ответа по-прежнему остается не на высоте. Что касается варианта 304, то, к сожалению, представления экзаменуемых о том, какую роль государство играет и должно играть в рыночной экономике, также остаются смутными. Ответы, в основном, сводились к выписыванию из текста положений о том, что делают государственные структуры.

При еще более низком среднем результате решаемости задания С5 (38%) по сравнению с С4 наиболее низкие результаты показали варианты 302 – 22.3%, 309 – 18.8%, 311 – 19.4%, 313 – 20.9%. В варианте 302, 309, 311 требовалось дать определение унитарного государства. Как правило, в большинстве ответов это

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области понятие смешивалось с понятием тоталитарного режима. Какие только варианты ответов здесь не предлагались! Характерный пример: «Это небольшое государство, которое не заботится о своих гражданах, например, Голландия». Впрочем, и понятие отклоняющегося поведения отвечающие также затруднились определить (вариант 313).

Наиболее удручающие результаты проявились при решении заданий С6 - С8 причем во всех вариантах. В варианте 301 в задании С6 отвечающие либо не смогли понять, что значит привести пример, либо приводили примеры не по заданной теме, что вообще весьма характерно для ответов данного типа. В задании С7 экзаменуемые просто не могли определить, что речь идет о социальном контроле.

В варианте 302 задание С6 учащиеся, как правило, затруднялись с определением сторон гражданского судопроизводства и просто не могли назвать действия, особенно, ответчика. В задании С7 вместо определения факторов, обуславливающих степень воздействия общества на природу, писали по преимуществу о последствиях такого воздействия. В задании С8 суть темы «Экономические основы деятельности фирмы» просто была не понята. В большинстве случаев писали о факторах производства в целом.

В варианте 303 в задании С6 экзаменуемые не могли назвать виды социальных групп, ограниваясь такими характеристиками, как малые и большие. В задании С7 отразилось незнание форм государственного устройства, что впрочем, нашло свое отражение и в неумении дать определение унитарного государства в варианте 302. Тема «Имущественные и неимущественные права граждан» также была не понята. В лучшем случае писали о конституционных правах и свободах граждан.

В варианте С4 в задании С6 экзаменуемые продемонстрировали простое непонимание того, что такое взаимная ответственность государства и личности и в чем она проявляется. В задании С7 затруднились идентифицировать порядок судопроизводства и роли сторон судебного разбирательства. И даже тема «Деятельность человека» вызвала трудности при составлении плана.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

Что касается эссе, то показатели здесь в течение последних трех лет держатся на уровне от 50% до 55 %. Ошибки все те же и трудности все того же характера. Показатель «характер приводимых суждений и аргументов» в 2012 г. составил 25.1%, упав по сравнению с прошлым годом (28.3%).

Рекомендации:

- **На какие темы следует обратить внимание.** В целом, как нам показалось, задания составлены достаточно корректно, предполагают формулировку конкретных ответов. Диапазон предложенной тематики был достаточно широк. Похоже, что общие затруднения вызывает общее перепрофилирование обществознания на практико-ориентированность тематики, особенно тех вопросов, что напрямую не связаны с повседневной жизнью (организация власти и управления в РФ к примеру).

Правда, стоит отметить, что затруднения при написании и оценке вызывает требование привести примеры по тому или иному поводу. Дело в том, что в одних случаях в заданиях требуется приводить пример конкретный: например, фирма К., чтобы понизить издержки при производстве такого-то товара, закупила высокотехнологичное оборудование. В других случаях, в качестве примера требуется привести общее положение, типа: способом понижения издержек является модернизация производства. Может стоит каким-то образом унифицировать это требование?

Кроме того, представляется, что именно экономическая тематика перегружена материалом, который носит узкоспециальный характер (формы хозяйственных товариществ, виды бирж и т.д.).

- **Какие методы следует применять при изучении тех или иных тем/разделов.** Можно выделить, как нам представляется, несколько ключевых трудностей: а) неумение составить определение; б) непонимание, что такое предложения с существенными признаками; в) неумение составить план; г) непонимание, что значит раскрыть смысл высказывания.

В том, что касается определений, то представляется правомерным необходимость обучения учащихся методологии составления определений, а не

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области простого их заучивания. В простейшем случае это формирование навыка строить такую разновидность определений как родо-видовое определение.

В том, что касается составления плана, то видится необходимым обучение учащихся общей схеме изложения материала по большинству тем. В состав такой схемы, как правило, входит:

а) общая характеристика, в которую входят, как правило, определение описываемого предмета; выделение его наиболее существенных черт; его типы или формы (здесь можно детализировать в подпунктах, например, расписать типы или формы);

б) функции, которые выполняет описываемый предмет (здесь можно детализировать в подпунктах, например, конкретизировать функции: а) регулятивная; б) мировоззренческая; в) познавательная и т.д.);

в) причины его возникновения (здесь можно детализировать в подпунктах, например, конкретизировать причины: а) повышение производительности труда; б) рост численности населения и т.д.);

г) основные тенденции его развития (здесь можно детализировать в подпунктах, например, конкретизировать тенденции развития или пути решения, если речь идет о какой-либо проблеме: а) создание ресурсосберегающих технологий; б) изменение структуры потребностей; в) изменение отношения к природе и т.д.).

В том, что касается раскрытия содержания высказывания при написании эссе, то представляется, что одним из элементов раскрытия его смысла может быть определение сферы, которую данное высказывание затрагивает. Так, высказывание «Образование создает разницу между людьми» характеризует тему социальной стратификации, ее критериев и тенденции в изменении роли критериев стратификации.

Таковы некоторые выводы, которые можно сделать на основании анализа результатов ЕГЭ по Томской области в 2012 г.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2012 ПО ЛИТЕРАТУРЕ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Т.Л. Воробьева

Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по литературе в Томской области

И.Ф. Горбачева

Заместитель председателя ПК ГЭК ЕГЭ по литературе в Томской области

Единый государственный экзамен по литературе в 2012 году проходил в два этапа. Основной день был назначен на 16 июня 2012 г., в экзамене принимали участие 177 выпускников. Неявка в 2012 г. составила 29,0 % от числа заявленных участников. Общее количество сдающих ЕГЭ по литературе по сравнению с 2011 г. снизилось, что объясняется изменением условий приема на ряд факультетов, где литература была исключена из числа вступительных испытаний, и профильной направленностью данного экзамена, рассчитанного на филологически ориентированных обучающихся.

Структура контрольных измерительных материалов и критерии оценивания

Экзаменационная модель по литературе 2012 года претерпела существенную корректировку, однако нельзя назвать эти изменения принципиальными. В условиях проведения экзамена в штатном режиме устойчивость данной модели можно рассматривать как дополнительный фактор стабильности ситуации выбора и сдачи экзамена выпускниками, а также подготовки к нему.

В экзаменационной работе 2012 года, как и в прошлые годы, выделены три части, содержащие комплекс заданий для определения уровня подготовки выпускников по литературе. Требования к выполнению заданий части 1 и части 2 едины.

Совершенствование экзаменационной модели 2012 года проводилось в двух направлениях: совершенствование заданий базового уровня сложности и повышение объективности оценивания развернутых ответов (корректировка критериев, инструкций для экзаменуемых, комментариев для экспертов).

Введены новые задания: на установление соответствия (задание В4) и на самостоятельный поиск средств художественной изобразительности в тексте

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области (задание В11). Общее число базовых заданий в экзаменационной работе осталось неизменным (В1 – В12). Введение новых типов заданий с кратким ответом позволило усилить дифференцирующую способность КИМов в первой и второй частях работы.

Для ЕГЭ 2012 года существенно усовершенствована система проверки и оценивания выполнения заданий, требующих написания развернутого ответа. В результате максимальный балл за экзаменационную работу в целом увеличился с 39 до 43.

Уточнены названия критериев, принципиально переработаны формулировки большей части критериев и инструкций для выпускников. В комментарии к системе оценивания заданий С1-С4 введена важная установка, помогающая избежать формального подхода к выставлению оценки.

Инструкции для экзаменуемого перед заданиями **С1-С4** дополнены новыми пояснениями: «Опирайтесь на авторскую позицию, при необходимости излагайте свою точку зрения. Аргументируйте ответ, опираясь на текст произведения». «Выполняя задание С4, приведите не менее двух позиций сопоставления (позицией сопоставления считается указание автора и названия художественного произведения с обязательным обоснованием Вашего выбора; можно приводить в качестве позиций сопоставления два произведения одного автора за исключением того автора, чьё произведение рассматривается в задании)».

В 2012 году при оценивании заданий **С1 и С3** учитывалось речевое оформление ответа; эти задания оцениваются по двум критериям: «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов» и «Следование нормам речи» (если при проверке заданий С1 и С3 по первому критерию ставится 0 баллов, задание по второму критерию не оценивается). Таким образом, в 2012 году за успешное выполнение каждого из заданий С1 и С3 экзаменуемый получает максимально 4 балла.

Данное изменение повысило внимание экзаменуемых к речевому оформлению развернутых ответов этих типов, усилило дифференцирующую способность заданий, обеспечило преемственность между ЕГЭ по литературе и экзаменационной моделью ГИА для выпускников 9 классов.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

Полностью переработаны критерии проверки и оценивания выполнения заданий **С2 и С4**. Эти задания оцениваются по одному критерию: «Включение произведения в литературный контекст и убедительность аргументов» (в 2011 г. название было иным: «Точность и полнота ответа»). Добавлено примечание: «Допустимо указание двух произведений одного автора за исключением того автора, чьё произведение рассматривается в задании». За успешное выполнение каждого из заданий С2 и С4 экзаменуемый получает максимально по 4 балла (в 2011 г. – 3 балла).

Задание части 3 (С5) оценивается традиционно по пяти критериям. Инструкция для экзаменуемых перед темами сочинений существенно расширена, чтобы обратить внимание участников ЕГЭ на аспекты, по которым будет оцениваться их работа:

1. Опирайтесь на авторскую позицию и формулируйте свою точку зрения.
2. Аргументируйте свои тезисы, опираясь на литературные произведения (в сочинении по лирике необходимо проанализировать не менее трёх стихотворений).
3. Используйте теоретико-литературные понятия для анализа произведения.
4. Продумывайте композицию сочинения.
5. Сочинение пишите чётко и разборчиво, соблюдая нормы речи».

Существенно изменены названия некоторых критериев: **К1** – «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений» (в 2011 году: «Глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе»). В уровневой структуре первого критерия сделан акцент на умении выявлять авторскую позицию, точнее, разведены требования к ответам, заслуживающим двух и одного баллов. Уточнен критерий **К4** – «Композиционная цельность и логичность изложения» (в 2011г. «Последовательность и логичность изложения»). Особое внимание следует обратить на переработку содержания критерия **К2**: «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» и уменьшение максимального балла по данному критерию с 3 до 2 баллов. Уточнены условия максимального

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области балла: экзаменуемый обнаруживает высокий уровень владения теоретико-литературными знаниями, использует литературоведческие термины при анализе литературного материала».

В результате максимальный балл за выполнение задания С5 уменьшился с 15 до 14 баллов.

Итоги ЕГЭ- 2012

Итоги ЕГЭ – 2012 по литературе подтверждают тенденцию профилизации данного экзамена, сознательно выбираемого выпускниками, имеющими необходимую профильную подготовку и ориентирующимися на поступление в вузы на соответствующие специальности. Средний тестовый балл составил в этом году 62,2, что превысило результаты ЕГЭ 2011 года на 5,2 балла (57,08), при этом минимальный порог, подтверждающий освоение выпускниками основных общеобразовательных программ, сохранился прежний – 32 балла. Соответственно сократилось количество участников, не сумевших его преодолеть, – 4 человека (2,26 % от числа сдававших) в соотнесении с итогами 2011 года – 7 человек (2,81% от общего числа). Положительная динамика выразилась также в улучшении показателей по числу участников, набравших наивысшее количество баллов, – в 2012 г. число «высокобалльников» (80-100 баллов) составило 26 человек. Из них 5 выпускников набрали максимальное количество баллов (100).

Анализ решаемости заданий части В.

Задания с кратким ответом части В требовали от выпускников знания не только фактов из указанного литературного произведения, но и знания о средствах и способах художественной изобразительности (эпитет, сравнение, метафора, антитеза и др.), понимания таких категорий поэтики художественного текста, как внутренний монолог, диалог, риторический вопрос, понятия стихосложения (рифма, аллитерация). Следует отметить, что выпускники в ответах на вопросы части В продемонстрировали хорошие знания приемов и средств художественной изобразительности, высокий уровень решаемости вопросов о монологе, диалоге, изобразительных средствах (до 100 % решаемости), при выполнении заданий на определение метафоры, антитезы процент решаемости несколько ниже. Трудности вызвали задания по проведению соответствия, так в варианте № 307 с этим

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области заданием справились только 44%, в варианте № 309 – 9,1% , в вариантах № 301 – 35,3%, № 308 – 38,9% сдающих экзамен. В 2012 году выполнение заданий части В (в процентном соотношении) по разным вариантам показало следующие результаты:

Вариант	Писало	B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7	B8	B9	B10	B11	B12	B
301	17	76,5	94,1	94,1	41,2	82,4	76,5	100,0	94,1	88,2	58,8	35,3	76,5	76,5
302	15	100,0	100,0	46,7	53,3	86,7	93,3	93,3	100,0	93,3	100,0	66,7	80,0	84,4
303	18	94,4	83,3	100,0	22,2	77,8	94,4	77,8	50,0	83,3	88,9	72,2	77,8	76,9
304	17	70,6	76,5	94,1	47,1	82,4	94,1	94,1	88,2	76,5	76,5	64,7	52,9	76,5
305	20	95,0	100,0	70,0	65,0	95,0	100,0	90,0	60,0	95,0	95,0	75,0	80,0	85,0
306	24	87,5	87,5	95,8	20,8	91,7	83,3	58,3	83,3	91,7	70,8	50,0	66,7	74,0
307	25	96,0	96,0	44,0	52,0	72,0	92,0	92,0	76,0	76,0	76,0	40,0	68,0	73,3
308	18	100,0	100,0	55,6	44,4	88,9	100,0	77,8	88,9	100,0	77,8	38,9	61,1	77,8
309	22	90,9	90,9	90,9	9,1	86,4	77,3	63,6	81,8	81,8	77,3	54,6	72,7	73,1
среднее значение		90,3	92,1	76,7	38,6	84,7	89,8	81,8	79,6	86,9	79,6	54,6	70,5	77,1

Как видно из вышеприведенных результатов ЕГЭ по литературе 2012 г., средний показатель решаемости заданий блока В достигает максимально 92,1%, что выше итогов ЕГЭ по литературе 2011 года (80,28%).

Анализ решаемости заданий части С

Вопросы части С, требующие аргументированного развернутого ответа, имеют решающее значение в системе ЕГЭ и относятся к заданиям повышенного уровня сложности. Они направлены на выявление уровня сформированности интерпретационных, коммуникативно-речевых и общекультурных компетенций учащихся. Именно эта комплексная проверка делает эти задания наиболее сложными для выпускников.

Вариант	Писало	K1	K2	C1	C2	K1	K2	C3	C4	K1	K2	K3	K4	K5	C5	C	B+C
301	17	47,1	70,6	52,9	57,4	39,2	47,1	41,2	50,0	37,3	38,2	39,2	43,1	39,2	39,5	45,3	60,9
302	15	75,6	100,0	81,7	73,3	64,4	93,3	71,7	55,0	68,9	56,7	73,3	77,8	80,0	72,4	71,3	77,9
303	18	61,1	94,4	69,4	61,1	59,3	83,3	65,3	45,8	40,7	52,8	35,2	53,7	55,6	47,2	54,3	65,6
304	17	64,7	94,1	72,1	70,6	64,7	94,1	72,1	38,2	41,2	50,0	39,2	52,9	66,7	50,0	57,1	66,8
305	20	71,7	85,0	75,0	60,0	73,3	85,0	76,3	62,5	60,0	62,5	55,0	70,0	75,0	64,6	66,7	75,8
306	24	55,6	79,2	61,5	56,3	50,0	75,0	56,3	51,0	56,9	56,3	50,0	62,5	62,5	57,7	56,9	65,5
307	25	52,0	80,0	59,0	57,0	56,0	76,0	61,0	40,0	64,0	58,0	66,7	74,7	66,7	66,6	60,0	66,7
308	18	66,7	94,4	73,6	68,1	57,4	83,3	63,9	62,5	75,9	66,7	81,5	90,7	90,7	82,1	74,1	75,9
309	22	50,0	86,4	59,1	63,6	48,5	81,8	56,8	39,8	50,0	54,6	48,5	63,6	62,1	55,8	55,3	64,2
среднее значение		59,7	86,4	66,3	62,4	56,6	79,6	62,4	49,0	55,3	55,4	54,4	65,7	66,3	59,7	59,9	68,5

Из всех вариантов части С самой высокой решаемостью (74,1 и 71,3) характеризуются варианты №307, №302, что обусловлено максимальным коэффициентом выполнения заданий С5 (в 302 – 72,4%, в 307 – 82,1%).

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области. Представленные в третьей части этих вариантов задания «В чем проявляется уродливость быта чиновничьего города? (По пьесе Н.В. Гоголя «Ревизор»)» и «Какими качествами обладают любимые герои автора в булгаковской прозе? (По роману М.А. Булгакова «Белая гвардия» или «Мастер и Маргарита»)» оказались наиболее привлекательными и доступными для экзаменуемых. Наибольшие сложности вызвал проблемный вопрос по лирике Н.А. Некрасова: «Что дало основание поэту назвать свою Музу «Музой мести и печали» (вариант № 301, 304), неверно истолкованный выпускниками в плане общих рассуждений о жизни поэта, а не анализа его эстетической позиции и творчества.

Анализ выполнения выпускниками заданий третьей части показывает, что самым низким коэффициентом решаемости обладает критерий КЗ «Обоснованность привлечения текста произведения». По-прежнему отсутствие сформированного умения экзаменуемых обоснованно и разносторонне привлекать текст рассматриваемого произведения сказывается на снижении общего уровня работ, лишенных серьезной аргументации.

Корректировка критериев оценивания заданий С1-С4 позволила дифференцировать уровень экзаменационных работ, усилить объективность проверки заданий с развернутым ответом. По итогам ЕГЭ-2012 г. можно сделать вывод, что в целом большая часть выпускников успешно справилась с заданиями указанного типа, что подтверждается более высокими показателями решаемости С1-С4 по сравнению с 2011 г. Так, выполнение традиционно сложных для экзаменуемых заданий С2-С4, нацеленных на характеристику межтекстовых связей и литературного контекста, в этом году отличается более высокой результативностью, самый низкий показатель - 38,2 по сравнению с итогами 2011 г. – 21,33 и 23,08. Однако, по-прежнему актуальны существующие проблемы современного преподавания литературы в школе, связанные с формированием целостной системы знаний и представлений о единстве литературного процесса. Часто в экзаменационных ответах преобладают чисто поверхностные, внешние аналогии, подменяющие глубокие обобщения идейного, проблемно-тематического, жанрового и стилистического характера. Неумение выпускников провести целесообразный сопоставительный анализ образов, приемов поэтики, эстетических

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области принципов разных писателей на подлинной сравнительно-исторической основе лишает их возможности более глубоко постичь смысл отдельного литературного произведения. Поэтому бессистемные, случайные ассоциации экзаменуемых в ответах по вопросу С4 вариантов № 304, №309: «В каких произведениях русской поэзии отображен конфликт поэта и толпы и в чем эти произведения можно сопоставить с «Облаком в штанах» В.В. Маяковского?» свидетельствуют о непонимании романтической природы бунтарства в раннем творчестве поэта, о его глубинных связях с русской классической традицией и, в конечном итоге, о сущности его новаторства.

Таким образом, обучение сопоставительному анализу литературных произведений и развернутому связному высказыванию на литературные темы остается важнейшей задачей школьного литературного образования.

Рекомендации по подготовке к ЕГЭ

Главным условием стабильного результата на экзамене по литературе является качественное преподавание предмета в школе и последовательное, систематическое изучение его обучающимися. Подготовка к единому государственному экзамену по литературе заключается в текущей работе на уроке с текстами изучаемых произведений и выполнении письменных работ разного типа. Она может быть результативной только при реализации следующих задач:

1. выполнение требования обязательного прочтения художественного произведения до его изучения на уроке, т.к. незнание текста приводит на экзамене к формулированию ответа, лишённого конструктивного содержания;
2. освоение основных историко-литературных сведений на уроках, что позволяет выпускникам использовать эти сведения в сочинениях разного типа, не допуская фактических ошибок;
3. освоение теоретико-литературных понятий и использование их как инструмента анализа художественного произведения при написании развёрнутого ответа в жанре сочинения;
4. анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения;

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

5. формирование умения создавать логически связное речевое высказывание небольшого объёма; для этого необходимы систематическое включение в процесс обучения письменных заданий небольшого объёма, требующих точности мысли и знания фактов, и их проверка по критериям «Оценка выполнения заданий С 1 и С 3», «Оценка выполнения заданий С 2 и С 4»;

6. формирование у обучающихся навыка «контекстного» рассмотрения литературных явлений с привлечением внутрипредметных связей: умения сопоставлять литературные факты, проводить аналогии, выстраивать литературные параллели;

7. совершенствование умения написания сочинения, для чего необходимо проведение специальных уроков по развитию речи, на которых необходимо обучать написанию вступления и заключения, тезисно-доказательной части, умению привлекать текст художественного произведения, работать над композицией и логикой изложения материала.

Особого внимания учителя требует работа по анализу лирического стихотворения. Необходимо формировать следующие умения школьников:

- обобщать наблюдения над собственным восприятием стихотворения;
- понимать смысл поэтических образов;
- находить тропы и фигуры речи, выявляя их роль в воплощении авторского замысла;
- объяснять особенности поэтического синтаксиса;
- производить анализ стихотворения в единстве формы и содержания, комментируя лирический сюжет, особенности тематики, своеобразие композиции, определяя характер лирического героя, преобладающее настроение и его изменения.

На уроках литературы в старших классах необходимо организовать повторение пройденного материала, особенно за курс основной школы, выделяя для этого специальное время в учебном процессе. В 10 классе, изучая творчество А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Н.В. Гоголя, можно рассмотреть на новом,

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области проблемном уровне произведения «Евгений Онегин», «Герой нашего времени», «Мёртвые души». В выпускном классе рекомендуется повторить тексты следующих произведений: «Слово о полку Игореве», «Недоросль» Д.И. Фонвизина, «Горе от ума» А.С. Грибоедова, «Капитанская дочка» А.С. Пушкина, «Песня про купца Калашникова», «Мцыри» М.Ю. Лермонтова, «Ревизор», «Шинель» Н.В. Гоголя, «Хамелеон» А.П. Чехова.

При рассмотрении на уроках новых произведений важно привлекать знания обучающихся по уже изученным темам курса, уделяя внимание повторению материала для того, чтобы переосмыслить его на более глубоком уровне. Подобные сопоставления позволяют неоднократно повторить литературный материал, значительно обогащают его осмысление, способствуют формированию у учащихся навыка «контекстного» рассмотрения литературных произведений, что является необходимым условием для выполнения заданий С2 и С4. Знакомя учащихся старших классов с контрольными измерительными материалами по литературе, необходимо организовать систематическую самостоятельную работу выпускников, сдающих единый государственный экзамен, по подготовке к нему:

1. повторение текстов художественных произведений;
2. заучивание наизусть наиболее значимых лирических произведений, входящих в кодификатор;
3. работа с критериями проверки и оценивания выполнения заданий, требующих написания развёрнутого ответа.

При подготовке школьников к выполнению заданий с кратким ответом важно обратить их внимание на такие теоретические понятия, как литературный род, жанр, литературные направления, сюжет и фабула, деталь, тематические разновидности лирики, эпиграф, стихотворные размеры, рифма, метафора, эпитет, антитеза, аллитерация и ассонанс.

Наибольшие трудности экзаменуемые испытывают при выполнении заданий С2 и С4, требующих включения рассматриваемого произведения в литературный контекст. Например:

Какие героини русской классической литературы схожи с Софьей, героиней комедии А.С. Грибоедова? Свой ответ аргументируйте.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

В каких произведениях русских классиков город становится предметом художественного изображения и что сближает эти произведения с комедией «Ревизор»?

Подобные задания требуют краткого связного ответа в объеме 5–10 предложений и являются своеобразным итогом работы с текстом. Задания этого типа представляют собой проблемный вопрос, связанный с конкретным произведением и нацеленный на рассмотрение художественного произведения в определенном литературном контексте.

Для успешного выполнения таких заданий экзаменуемые должны владеть умением устанавливать межпредметные и внутрипредметные связи, позволяющие воспринимать художественное произведение не как единичное явление искусства, а как часть единого культурно-художественного пространства.

При выполнении задания С5 тексты художественных произведений должны актуализироваться в памяти выпускников и обязательно привлекаться: экзаменуемый должен продемонстрировать умение построить развернутое высказывание на литературную тему с пересказом и цитированием материала художественной литературы. Но перегруженность работы цитатами или их отсутствие в работе в равной степени нежелательны.

Сюжет и герой – основные теоретико-литературные понятия, которыми должен овладеть ученик. Важно включать в систему контроля написание сочинения-характеристики героя, что требует от обучающегося умения выделять в произведении важные с точки зрения читателя эпизоды, в которых герой принимает участие, анализировать и истолковывать события, классифицировать, обобщать, систематизировать факты жизни героя и делать выводы, характеризовать способы создания образа, выявлять характер героя и давать ему оценку, эмоционально выражать свое отношение к поведению персонажа и его системе ценностей.

Для самостоятельной работы учащихся можно рекомендовать Открытый сегмент Федерального банка тестовых заданий по литературе. Необходимо постоянно работать с материалами, размещенными на сайтах: www.fipi.ru, www.ege.edu.ru, www.obrnadzor.gov.ru.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГИА (В НОВОЙ ФОРМЕ)
ВЫПУСКНИКОВ IX КЛАССОВ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ
В 2012 ГОДУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

С.Г. Малярова

Председатель ТПК ГИА-9 по русскому языку в Томской области

Государственная (итоговая) аттестация (в новой форме) выпускников IX классов по русскому языку в 2012 году проходила в два этапа. Основной день был назначен на 5 июня, в экзамене принимали участие 7139 учеников. Резервный день проходил 16 июня, на экзамен явилось 16 учеников. Явка на экзамен составила 96% (по данным основного и резервного дней).

Изменения в структуре контрольно-измерительных материалов 2012г.

Экзаменационная работа состояла, как и в прошлые годы, из трех частей: часть 1 – сжатое изложение, часть 2 выполнялась на основе прочитанного текста, часть 3 состояла из двух творческих заданий по выбору и выполнялась на основе того же текста.

Контрольно-измерительные материалы 2012 года (в сравнении с 2011 годом) претерпели как количественные, так и содержательные изменения:

2011 год	2012 год
Часть А (с выбором ответа) – 3	Часть А (с выбором ответа) – 7
Часть В (с кратким ответом) – 14	Часть В (с кратким ответом) – 9

За верное выполнение каждого задания части А и В выпускник получал 1 балл.

В части А были перенесены задания по орфографии из части В. Среди них новым было задание по фонетике (А4), для выполнения которого необходимо было знать следующие фонетические процессы:

- особенности звуко-буквенного состава слова (буквы, которые не обозначают звуков; двойная роль букв е, ё, ю, я);
- чередование согласных звуков (**ассимиляция**: по глухости-звонкости, по твердости-мягкости; **слияние** двух одинаковых согласных на стыке морфем; **упрощение**);
- понятие слога.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

Изменился формат задания по орфографии (А5). Слово с безударной гласной (проверяемой или не проверяемой ударением) или слово с чередующейся гласной теперь не нужно было искать в тексте (что значительно сокращало время выполнения задания), его нужно было выбрать из списка. Формулировки задания А6 (правописание приставок) и А7 (Н и НН в разных частях речи) стали проще и лаконичнее. Из части В было исключено задание на бессоюзное сложное предложение (задание В13); изменился формат задания В7. Новое задание объединяет два задания спецификации 2011 года (В6 и В7) и выглядит следующим образом: *«В приведённых ниже предложениях из прочитанного текста пронумерованы все запятые. Выпишите цифры, обозначающие запятые между частями сложного предложения, связанными подчинительной/сочинительной связью»*.

Изменения в соотношении между количеством заданий с выбором ответа (часть А) и заданий с кратким ответом (часть В) никак не сказалось на степени сложности этой части экзаменационной работы.

Часть 1 – сжатое изложение. Изменено количество микротем исходного текста для написания сжатого изложения:

2011 год	2012 год
4 микротемы (и соответственно 4 абзаца)	3 микротемы (и соответственно 3 абзаца)
Примерное количество слов в изложении: 230 – 250	Примерное количество слов в изложении: 140 – 150

Время для прослушивания соответственно сократилось до 3–5 минут (текст читается 2 раза).

2011 год	2012 год
Объем изложения – не менее 90 слов	Объем изложения – не менее 70 слов
Объем сочинения – не менее 50 слов	Объем сочинения – не менее 70 слов
Суммарный объем изложения и сочинения для оценивания практической грамотности – 140–290 слов	Суммарный объем изложения и сочинения для оценивания практической грамотности – 140 и более слов

Изменились системы оценивания С1 и С2.1 и С2.2:

2011 год		2012 год	
ИК2. Сжатие исходного текста	Баллы	ИК2. Сжатие исходного текста	Баллы
Экзаменуемый применил 1 или несколько приёмов сжатия текста, использовав их на протяжении всего текста	3	Экзаменуемый применил 1 или несколько приёмов сжатия текста, использовав их на протяжении всего текста	3
Экзаменуемый применил 1 или несколько приёмов сжатия текста, использовав их для сжатия 3 микротем текста	2	Экзаменуемый применил 1 или несколько приёмов сжатия текста, использовав их для сжатия 2 микротем текста	2
Экзаменуемый применил 1 или несколько приёмов сжатия текста, использовав их для сжатия 2 микротем текста	1	Экзаменуемый применил 1 или несколько приёмов сжатия текста, использовав их для сжатия 1 микротемы текста	1
Экзаменуемый применил 1 или несколько приёмов сжатия текста, использовав их для сжатия 1 микротемы текста, или экзаменуемый не использовал приемы сжатия текста	0	Экзаменуемый не использовал приёмов сжатия текста	0
Максимальное количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1–ИК3	7	Максимальное количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1–ИК3	7

Часть 3 (С2.1 или С2.2) – письменный аргументированный ответ. Формулировка сочинения-рассуждения на **лингвистическую тему** была изменена: на экзамене 2012 года было предложено высказывание лингвиста Г.Степанова «Словарь языка свидетельствует, о чём думают люди, а грамматика – как они думают» (вместо функций знаков препинания в 2011 года), и его формулировка была известна с начала учебного года.

2011 год		2012 год	
С1К1 Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос	Баллы	С1К1 Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос	Баллы
Экзаменуемый дал обоснованный ответ на поставленный вопрос, выявив 2 (или более) разные функции	2	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Фактических ошибок, связанных с	2

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

языкового явления.		пониманием тезиса, нет.	
Экзаменуемый в целом дал обоснованный ответ на поставленный вопрос, но выявил только 1 функцию языкового явления.	1	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Допущена 1 фактическая ошибка, связанная с пониманием тезиса, или экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне, но рассуждение построил на анализе или только лексических, или только грамматических явлений. Фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса (его части), нет	1
Экзаменуемый не сумел дать обоснованный ответ на поставленный вопрос и не выявил ни одной функции языкового явления.	0	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Допущено 2 и более фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса, или тезис не доказан, или дано рассуждение вне контекста задания, или тезис доказан на бытовом уровне	0
С1К2 Наличие примеров-аргументов		С1К2 Наличие примеров-аргументов	
Экзаменуемый привёл 2 примера-аргумента <u>из текста</u> , которые иллюстрируют 2 разные функции языкового явления.	2	Экзаменуемый привёл 2 примера-аргумента из текста, иллюстрирующих одно лексическое и одно грамматическое явление, верно указав их роль в тексте.	3
Экзаменуемый привёл 2 примера-аргумента <u>из текста</u> , которые соответствуют обоснованию и иллюстрируют 1 функцию языкового явления, или экзаменуемый привёл 2 примера-аргумента, соответствующие обоснованию и иллюстрирующие 1 функцию языкового явления: 1 пример <u>из исходного текста</u> и 1 пример не из исходного текста, или экзаменуемый привёл 1	1	Экзаменуемый привёл 2 примера-аргумента из текста, иллюстрирующих одно лексическое и одно грамматическое явление, но не указал их роль в тексте, или привёл 2 примера-аргумента из текста, указав роль в тексте одного из них, или экзаменуемый привёл 1 пример-аргумент из текста, иллюстрирующий или лексическое, или грамматическое	2

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

пример-аргумент из текста, иллюстрирующий 1 функцию языкового явления		явление, указав его роль в тексте.	
Экзаменуемый привёл 1–2 примера-аргумента из текста, не соответствующие обоснованиям, или экзаменуемый привёл примеры-аргументы не из прочитанного текста, или экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента, иллюстрирующего функции языкового явления.	0	Экзаменуемый привёл 1 пример-аргумент из текста, иллюстрирующий или лексическое, или грамматическое явление, не указав его роль в тексте.	1
		Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента, иллюстрирующего тезис, или экзаменуемый привёл примеры-аргументы не из прочитанного текста	0
С1К3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения		С1К3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	
Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2
Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка, и/или в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста.	1	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка, и/или в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста	1
В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более 1 логической ошибки, и/или имеются 2 случая нарушения абзацного членения текста	0	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более 1 логической ошибки, и/или имеется 2 случая нарушения абзацного членения текста	0
С1К4 Композиционная		С1К4 Композиционная	

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

стройность работы		стройность работы	
Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	1	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	2
Работа лишена композиционной стройности, продуманности и завершённости.	0	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет, но допущена 1 ошибка в построении текста	1
		В работе допущено 2 и более ошибок в построении текста	0
Максимальное количество баллов за сочинение по критериям С1К1–С1К4	7	Максимальное количество баллов за сочинение по критериям С1К1–С1К4	9

Изменения в критериях оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом содержания текста (С2.2)

2011 год		2012 год	
С2К1 Понимание смысла фрагмента текста	Баллы	С2К1 Понимание смысла фрагмента текста	Баллы
Экзаменуемый дал верное объяснение содержания фрагмента. Ошибок в интерпретации нет	2	Экзаменуемый дал верное объяснение содержания фрагмента. Ошибок в интерпретации нет	2
Экзаменуемый дал в целом верное объяснение содержания фрагмента, но допустил 1 ошибку в его интерпретации	1	Экзаменуемый дал в целом верное объяснение содержания фрагмента, но допустил 1 ошибку в его интерпретации	1
Экзаменуемый дал неверное объяснение содержания фрагмента текста, или экзаменуемый допустил 2 или более ошибок при интерпретации содержания фрагмента текста, или объяснение содержания фрагмента в работе экзаменуемого отсутствует	0	Экзаменуемый дал неверное объяснение содержания фрагмента текста, или экзаменуемый допустил 2 или более ошибок при интерпретации содержания фрагмента текста, или объяснение содержания фрагмента в работе экзаменуемого отсутствует	0
С2К2 Наличие примеров-аргументов		С2К2 Наличие примеров-аргументов	
		Экзаменуемый привёл из текста 2 примера-аргумента, которые	3

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

		соответствуют объяснению содержания данного фрагмента	
Экзаменуемый привёл из текста 2 примера-аргумента, которые соответствуют объяснению содержания данного фрагмента	2	Экзаменуемый привёл из текста 1 пример-аргумент, который соответствует объяснению содержания данного фрагмента	2
Экзаменуемый привёл из текста 1 пример-аргумент, который соответствует объяснению содержания данного фрагмента	1	Экзаменуемый привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) не из прочитанного текста	1
Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента, объясняющего содержание данного фрагмента, или экзаменуемый привёл в качестве примера-аргумента данную в задании цитату или её часть или экзаменуемый привел примеры-аргументы не из прочитанного текста	0	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента, объясняющего содержание данного фрагмента, или экзаменуемый привёл в качестве примера-аргумента данную в задании цитату или её часть	0
С2К3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения		С2К3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	
Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2
Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка, и/или в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста	1	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка, и/или в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста	1
В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел,	0	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел,	0

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

но допущено более 1 логической ошибки, и/или имеется 2 случая нарушения абзацного членения текста		но допущено более 1 логической ошибки, и/или имеется 2 случая нарушения абзацного членения текста	
С2К4 Композиционная стройность		С2К4 Композиционная стройность	
		Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	2
Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	1	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена 1 ошибка в построении текста	1
Работа лишена композиционной стройности, продуманности и завершённости	0	В работе допущено 2 и более ошибок в построении текста	0
Максимальное количество баллов за сочинение по критериям С2К1–С2К4	7	Максимальное количество баллов за сочинение по критериям С2К1–С2К4	9

Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого не изменились. Максимальное количество баллов за сочинение и изложение по критериям ФК1, ГК1 – ГК; – 10 баллов.

Система оценивания экзаменационной работы:

	2011	2012
Максимальное количество баллов за часть 1 (С1)	7	7
Максимальное количество баллов за часть 2 (А и В)	17	16
Максимальное количество баллов за часть 3 (С2.1 и С2.2)	7	9
Оценка грамотности и фактической точности речи экзаменуемого (максимальный балл за ГК1–ГК4, ФК1)	10	10
Максимальное количество баллов за всю экзаменационную работу	41	42

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области
Шкала пересчёта первичного балла за выполнение экзаменационной работы

в отметку:

Отметка по пятибалльной шкале	«2»		«3»		«4»		«5»	
	2011г	2012г.	2011г.	2012г.	2011г.	2012г.	2011г.	2012г.
Общий балл	0-18	0-17	19-28	18-27	29-36, из них не менее 4 баллов по критериям ГК1 – ГК4	28-36, из них не менее 4 баллов по критериям ГК1 – ГК4	37-41, из них не менее 6 баллов по критериям ГК1-ГК4	37-42, из них не менее 6 баллов по критериям ГК! – ГК4

Как показывает таблица, рейтинговый диапазон для получения «4» и «5» достаточно широкий. Для получения «4» должно быть **не менее 4-х** первичных баллов по критериям ГК1–ГК4, для получения «5» – **не менее 6** баллов. Ограничений по грамотности за работу ученика, набравшего 18–27 баллов, на оценку «3», нет, и это очень важно, так как вторая часть работы самая сложная. Практика показывает, что не так часто встречаются ученики, которые набирают за выполнение второй части 17 баллов.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области
Результаты выполнения экзаменационной работы по муниципалитетам
Томской области

Средний балл (максимум = 42), распределение отметок по муниципалитетам

район	средний балл	кол-во учеников	"2"		"3"		"4"		"5"	
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Александровский район	32,83	70	1	1,4%	18	25,7%	27	38,6%	24	34,3%
Асиновский район	32,67	224	3	1,3%	64	28,6%	98	43,8%	59	26,3%
Бакcharский район	30,8	120	3	2,5%	41	34,2%	45	37,5%	31	25,8%
Верхнекетский район	31,77	149	3	2,0%	46	30,9%	63	42,3%	37	24,8%
г.Кедровый	31,72	58	1	1,7%	24	41,4%	24	41,4%	9	15,5%
г.Северск	33,35	781	4	0,5%	202	25,9%	324	41,5%	251	32,1%
г.Стрежевой	32,83	369	6	1,6%	104	28,2%	143	38,8%	116	31,4%
г.Томск	32,5	3349	97	2,9%	775	23,1%	1431	42,7%	1046	31,2%
Зырянский район	34,67	119	1	0,8%	23	19,3%	50	42,0%	45	37,8%
Каргасокский район	32,86	184	2	1,1%	45	24,5%	87	47,3%	50	27,2%
Кожевниковский район	30,77	158	5	3,2%	55	34,8%	68	43,0%	30	19,0%
Колпашевский район	32,11	378	6	1,6%	90	23,8%	181	47,9%	101	26,7%
Кривошеинский район	30,94	126	5	4,0%	40	31,7%	54	42,9%	27	21,4%
Молчановский район	32,74	92	5	5,4%	12	13,0%	48	52,2%	27	29,3%
Парабельский район	32,42	103	2	1,9%	29	28,2%	39	37,9%	33	32,0%
Первомайский район	32,89	180	1	0,6%	48	26,7%	81	45,0%	50	27,8%
Тегульдетский район	29,1	63	5	7,9%	21	33,3%	30	47,6%	7	11,1%
Томский район	33,61	388	1	0,3%	79	20,4%	186	47,9%	122	31,4%
Чаинский район	28,33	115	11	9,6%	41	35,7%	44	38,3%	19	16,5%
Шегарский район	31,93	129	4	3,1%	38	29,5%	48	37,2%	39	30,2%
По области	32,49	7155	166	2,3%	1795	25,1%	3071	42,9%	2123	29,7%

Сопоставление итоговых данных с показателями 2009-2011гг. говорит о некотором росте качественной успеваемости выпускников:

2009г.		2010г.		2011г.		2012г.	
«4» и «5»	«2»	«4» и «5»	«2»	«4» и «5»	«2»	«4» и «5»	«2»
88,2%	11,7%	53,99%	9,36%	58,2%	7,4%	72,6 %	2,3%

Этот качественный рост объясняется, по-видимому, тем, что сочинение на лингвистическую тему выполнялось по известному с начала учебного года тезису.

Анализ решаемости по заданиям. Часть А

На основном экзамене было предложено 4 варианта экзаменационной работы, равнозначных по уровню сложности, и два варианта в резервный день.

Вариант	Писало	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	Часть А
9101	1791	96,1%	94,6%	90,1%	94,1%	88,1%	68,5%	84,5%	88,0%
9102	1785	93,7%	96,4%	34,6%	82,4%	70,4%	90,5%	88,7%	79,5%
9103	1782	97,6%	79,4%	82,1%	88,3%	74,3%	72,1%	81,7%	82,2%
9104	1781	96,0%	98,5%	87,3%	43,2%	91,2%	95,1%	80,6%	84,6%
9105	7	71,4%	85,7%	71,4%	57,1%	100,0%	100,0%	71,4%	79,6%
9106	9	66,7%	77,8%	100,0%	88,9%	66,7%	88,9%	66,7%	79,4%
среднее значение		95,8%	92,2%	73,6%	77,0%	81,0%	81,6%	83,8%	83,6%

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области
Разброс решаемости заданий этой части составил от 79,4% до 88,0%.

В задании А1 проверялось умение воспринимать прочитанный текст:

Вариант 9101. Какое утверждение **не соответствует** содержанию текста?

- 1) *Рая Иванова училась в ремесленном училище.*
- 2) *Дворец пионеров был помечен на гитлеровских картах как военный объект.*
- 3) *Летом 1942 года воспитанники Дворца пионеров выступали на военном крейсере.*
- 4) *Рая и Нюра Ивановы предложили руководителю студии Р.А. Варшавской собрать детей во Дворце пионеров.*

Вариант 9102. В каком варианте ответа содержится информация, необходимая для **обоснования** ответа на вопрос: «Почему рассказчик долго не мог уснуть?»

- 1) *Его переполняло чувство радости, что он вернулся с задания живым.*
- 2) *Ему неудобно было спать на деревянной кровати, застеленной чистым бельём.*
- 3) *Он не мог спать в непривычной для него тишине.*
- 4) *Он размышлял о предстоящих сражениях.*

Вариант 9103. В каком варианте ответа содержится информация, необходимая для **обоснования** ответа на вопрос: «Почему война перестала казаться мальчику "забавной"?»

- 1) *(6)Вот на экране появились артиллеристы. (7)Их было семь человек.*
- 2) *(3)...Авалбёк сидел с матерью и чувствовал, как она вздрагивала, когда на экране стреляли.*
- 3) *(19)...он впервые испытал чувство страха за близкого человека...*
- 4) *(23)Танков было много, они двигались вперёд и стреляли из пушек.*

Вариант 9104. В каком варианте ответа содержится информация, необходимая для **обоснования** ответа на вопрос: «Почему общение с деревенскими ребятами развеяло у учителя студенческие иллюзии?»

- 1) *Учитель был разочарован тем, что его отправили работать в деревню, а не оставили преподавать в Москве.*
- 2) *Учитель понял, что в тяжёлых условиях послевоенной жизни главным для деревенских ребят было не образование, а выживание.*
- 3) *Деревенские ребята в большинстве своём были неграмотными.*
- 4) *Кроме литературы, ему ещё приходилось преподавать географию и историю.*

Как видно, формулировки заданий во всех вариантах одинаковы, но разные показатели решаемости связаны со спецификой текста, к которому они прилагаются.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области
Задание А2 проверяло активный словарный запас школьников:

Вариант 9101. Укажите, в каком **значении** употребляется в тексте слово «земля» (предложение 32).

- 1) мир
- 2) суша
- 3) почва
- 4) чернозём

Вариант 9102. Укажите, в каком **значении** употребляется в тексте слово «подлинная» (предложение 22).

- 1) настоящая
- 2) достоверная
- 3) точная
- 4) естественная

Вариант 9103. Укажите, в каком **значении** употребляется в тексте слово «горькая» (предложение 36).

- 1) печальная
- 2) неприятная
- 3) обидная
- 4) несчастная

Вариант 9104. Укажите, в каком **значении** употребляется в тексте слово «тяжёлая» (предложение 16).

- 1) значительная по весу
- 2) грозящая наказанием
- 3) требующая больших усилий
- 4) вызывающая тревогу

Разброс решаемости этого задания составил от 77,8,3% до 98,5%. На наш взгляд, это объясняется тем, что для экзаменуемых определённую сложность представляет выявление переносного значения слова и оперирование многозначными словами.

В задании А3 проверялось умение определять средства выразительности. Как и в предыдущие годы, это средства выразительности, с которыми обучающиеся постоянно встречаются на уроках.

Вариант 9101. Укажите предложение, в котором средством выразительности речи является **метафора**.

1) *Дворец пионеров был помечен на гитлеровских картах как военный объект.*

2) *До войны Аничков дворец был сказочным детским царством, и вот теперь он снова готовился встречать детей.*

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

3) *Весной 1942 года по ленинградским улицам медленно шли две девочки – Нюра и Рая Ивановы.*

4) *Впереди было ещё почти два года блокады...*

Вариант 9102. Укажите предложение, в котором средством выразительности речи является **фразеологизм**.

1) *Мне никогда до войны не приходилось возвращаться домой после долгой разлуки.*

2) *Разве в мирное время понимает человек, что такое чистые простыни?*

3) *Я ложусь на свою царскую кровать, пахнущую сеном и свежим бельём, и проваливаюсь, как в пух.*

4) *И лезут в голову мысли о ребятах, оставшихся на плацдарме.*

Вариант 9103. Укажите предложение, в котором средством выразительности речи является **метафора**.

1) *Он уже думал о солдате как о своём отце, и в его детской душе родилось новое для него чувство сыновней любви и нежности.*

2) *И действительно, солдат на экране был очень похож на отца на той старой военной фотографии, которая висела у них дома.*

3) *Это моего отца убили... – закричал Авалбёк, желая, чтобы люди гордились его отцом так же, как он.*

4) *Он был рад, что мать не видит его слёз.*

Вариант 9104. Укажите предложение, в котором средством выразительности речи является **метафора**.

1) *Потом отправили по распределению в среднюю школу посёлка Калиново Вологодской области преподавать русский язык и литературу.*

2) *Какое это было счастье – полных три года он восстанавливал себя сам: чистил кровь Пушкиным, Толстым, Герценом...*

3) *Всё время мучительно думал: нужны ли все эти культурные ценности девочкам, укутанным в чинёные платки, успевшим до зари прибрать скотину и малых братьев-сестёр, и мальчикам, выполнявшим всю мужскую тяжёлую работу?*

4) *Обучить грамоте и поскорее отпустить домой – работать.*

Разброс решаемости этого задания составил от 34,6% до 100,0 %.

Причины разброса, на наш взгляд, объясняются тем, что для выпускников определенную трудность вызывает обнаружение фразеологизмов (устойчивые сочетания представляют серьёзную проблему при анализе текста и для одиннадцатиклассников).

А4 – это задание по фонетике.

Вариант 9101. Укажите **ошибочное** суждение.

1) В слове ДВОРЦУ все согласные звуки имеют пару по мягкости.

2) В слове ПОДВИГ последний звук – [к].

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

3) В слове МАЯ 4 звука.

4) В слове ШКОЛЬНИКОВ мягкость согласного [л'] на письме обозначена буквой Ь (мягкий знак).

Вариант 9102. Укажите **ошибочное** суждение.

1) В слове СПАТЬ все согласные звуки имеют пару по звонкости.

2) В слове СВЯЗИСТОВ последний звук – [ф].

3) В слове ЧУВСТВО количество звуков и букв совпадает.

4) В слове ТЕПЕРЬ все согласные звуки мягкие.

Вариант 9103. Укажите **ошибочное** суждение.

1) В слове СЕРЬЁЗНОЙ 9 звуков.

2) В слове ПОХОЖ происходит оглушение согласного звука на конце слова.

3) В слове РЕШИЛ все согласные звуки имеют пару по твёрдости – мягкости.

4) В слове МАЛЬЧИК мягкость согласного [л'] на письме обозначена буквой Ь (мягкий знак).

Вариант 9104. Укажите **ошибочное** суждение.

1) В слове СЧАСТЬЕ все согласные звуки глухие.

2) В слове ВПРЯМЬ первый звук – [ф].

3) В слове УЧИТЕЛЬ мягкость согласного [л'] на письме обозначена буквой Ь (мягкий знак).

4) В слове ДЕТСТВА звуков меньше, чем букв.

Разброс решаемости этого задания составил от 43,2% до 94,1%.

Разброс решаемости орфографических заданий (А 5 – А7) составил от 71,4% до 100,0%.

Анализ решаемости заданий. Часть В

Вариант	Писало	В1	В2	В3	В4	В5	В6	В7	В8	В9	Часть В
9101	1791	61,9%	79,0%	93,8%	68,0%	91,7%	93,1%	81,2%	81,1%	86,5%	81,8%
9102	1785	91,7%	91,8%	77,3%	69,2%	84,0%	70,4%	67,7%	70,7%	88,3%	79,0%
9103	1782	87,5%	91,5%	81,5%	68,8%	69,6%	93,2%	67,6%	87,9%	73,6%	80,1%
9104	1781	70,5%	90,0%	70,0%	70,7%	89,2%	26,6%	71,0%	88,3%	65,9%	71,4%
9105	7	42,9%	85,7%	85,7%	14,3%	85,7%	71,4%	57,1%	14,3%	28,6%	54,0%
9106	9	55,6%	66,7%	66,7%	55,6%	77,8%	100,0%	66,7%	66,7%	44,4%	66,7%
среднее значение		77,8%	88,0%	80,6%	69,1%	83,7%	70,9%	71,8%	81,9%	78,5%	78,0%

В4–В5 – задания на проверку пунктуационных правил: вводные слова, знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях.

В6–В9 – задания на проверку лингвистической компетенции (умение проводить лингвистический анализ языковых явлений), а также на проверку теоретических знаний по синтаксису: определение грамматической основы в

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области простом и сложном предложениях; отличие предложений с однородными и обособленными членами, отличие бессоюзного сложного предложения; виды подчинения в сложноподчинённом предложении. Все задания отвечают кодификатору и проверяют программные умения и навыки.

Анализ решаемости заданий. Часть С (сжатое изложение)

Вариант	Писало	ИК1	ИК2	ИК3	Изложение
9101	1791	93,7%	81,2%	83,2%	85,3%
9102	1785	93,1%	82,7%	84,3%	86,1%
9103	1782	92,2%	79,5%	83,3%	84,2%
9104	1781	94,2%	81,3%	84,4%	85,8%
9105	7	64,3%	38,1%	78,6%	57,1%
9106	9	88,9%	70,4%	94,4%	82,5%
среднее значение		93,2%	81,1%	83,8%	73,7%

Критерий ИК1 оценивает уровень смыслового понимания текста (для этого критерия важно, чтобы в изложении была переданы все микротемы основного текста; критерий ИК2 – владение приёмами компрессии текста (этот критерий оценивает не только умение лаконично передать основное содержание исходного текста с сохранением главной информации, а не второстепенной, но и умение делать это осмысленно), критерий ИК3 оценивает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения; для этого критерия важно, чтобы созданный текст также обладал смысловой цельностью, речевой связностью, последовательностью изложения, а абзацное членение может соответствовать логике изложения ученика.

Анализ решаемости заданий. Часть С (сочинение-рассуждение)

Вариант	Писало	С2К1	С2К2	С2К3	С2К4	Сочинение
9101	1791	72,8%	64,6%	74,6%	79,7%	72,0%
9102	1785	76,5%	67,0%	75,7%	81,7%	74,3%
9103	1782	74,8%	68,1%	74,9%	78,4%	73,4%
9104	1781	76,6%	69,6%	76,3%	80,7%	75,1%
9105	7	64,3%	42,9%	50,0%	57,1%	52,4%
9106	9	61,1%	51,9%	55,6%	61,1%	56,8%
среднее значение		75,2%	67,3%	75,3%	80,1%	68,2%

На результативности этого задания сказалось, как уже говорилось выше, то, что тезис сочинения на лингвистическую тему был известен с начала учебного года, и ученики могли создать по нему необходимый шаблон. Это обстоятельство отразилось на практической грамотности и фактической точности письменной речи:

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

Вариант	Писало	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	Грамотность
9101	1791	52,8%	55,7%	72,6%	87,4%	67,1%
9102	1785	53,2%	55,5%	74,3%	89,3%	68,1%
9103	1782	55,2%	55,2%	74,8%	89,6%	68,7%
9104	1781	54,9%	57,6%	73,7%	89,5%	68,9%
9105	7	50,0%	35,7%	35,7%	50,0%	42,9%
9106	9	33,3%	50,0%	66,7%	77,8%	56,9%
среднее значение		54,0%	56,0%	73,8%	88,9%	78,2%

Вариант	Писало	ФК1	С	А+В+С
9101	1791	77,4%	74,5%	78,2%
9102	1785	80,2%	76,0%	77,5%
9103	1782	78,7%	75,3%	77,6%
9104	1781	76,7%	76,2%	76,5%
9105	7	21,4%	48,4%	51,9%
9106	9	61,1%	64,1%	66,0%
среднее значение		78,2%	75,5%	85,3%

Рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка с учётом результатов экзамена 2012года:

- Усилить лексическую работу на уроках русского языка и литературы;
- Организовать на уроках русского языка **систему работы с текстами** разных функциональных стилей, а не с отдельными предложениями, отработывая следующие коммуникативные умения:

для критерия **ИК1** – умения выделять опорные слова в предложениях, отбирать лексические и грамматические средства для передачи главной информации,

для критерия **ИК2** – умения связно и кратко передавать полученную информацию, трансформировать сложное предложение в простое, сохраняя его смысл, исключать второстепенную информацию, умение сокращать текст на одну треть, вдвое и т.д.; свертывать исходную информацию за счет обобщения;

для критерия **ИК3** – умение подчинять собственное высказывание коммуникативному замыслу;

- Формировать лингвистическую и языковую компетенции: умение определять грамматическую основу предложения, отличать простое предложение от сложного и т.д.
- Оценивать письменные работы учащихся по критериям ГИА.

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГИА (В НОВОЙ ФОРМЕ)
ВЫПУСКНИКОВ IX КЛАССОВ ПО МАТЕМАТИКЕ
В 2012 ГОДУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

Е.В. Талейко

Председатель ТПК ГИА-9 по математике в Томской области

Государственная (итоговая) аттестация (в новой форме) по математике в 2012 году проходила в два этапа. Основным днем был назначен на 29 мая, в экзамене приняли участие 7134 выпускника основной школы, в резервный день (18 июня) – 50 выпускников. В 2011 году в государственной (итоговой) аттестации по математике участвовали 7537 выпускников Томской области.

Структура и содержание контрольно-измерительных материалов

Основное отличие экзаменационной работы 2012 г. от модели предыдущих лет заключается в том, что в ней полностью реализовано требование действующей нормативной базы в части проведения экзамена по математике и в полной мере представлены все разделы курса математики, в частности, задания по курсу геометрии основной школы.

Первая часть (задания А и В) работы направлена на проверку овладения содержанием курса на уровне базовой подготовки. Эта часть охватывала все разделы курса и предусматривала три формы ответа: задания с выбором ответа (3 задания), задания с кратким ответом (14 заданий) и одно задание на установление соответствия между объектами двух множеств. Таким образом, количество заданий в первой части работы в сравнении с 2011 годом сохранилось, изменилось лишь соотношение представленных форм заданий. Вместо 11 заданий с выбором ответа стало 3, вместо 4 заданий с кратким ответом – 14, количество заданий на соотнесение уменьшилось с 2 до 1.

Вторая часть (задания С) работы была направлена на проверку владения выпускниками основной школы материалом на повышенном и высоком уровнях. Каждое задание второй части соотносилось с одним из следующих разделов курса математики основной школы: алгебраические выражения, уравнения и неравенства, функции и графики, геометрия.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

В 2012 году, как и в предыдущие годы, для проведения итоговой аттестации выпускникам было предложено четыре варианта экзаменационной работы, равнозначных по уровню трудности. На выполнение работы отводилось 240 минут. Для оценивания результатов выполнения работ обучающихся применялись два количественных показателя: рейтинг (максимальное значение – 34 балла) и традиционная отметка «2», «3», «4», «5».

Система формирования рейтинга

Таблица 1

Часть 1 (А и В)	Количество баллов за одно задание					Максимальное количество баллов		
	Часть 2 (С)					Часть 1	Часть 2	за всю работу
	Задание №1	Задание №2	Задание №3	Задание №4	Задание №5			
1	1-2	2-3	2-3	3-4	3-4	18	16	34

Для получения положительной отметки ученик должен был набрать не менее 7 первичных баллов по результатам выполнения обеих частей работы.

Шкала перевода суммарного рейтинга в пятибалльную шкалу отметок

Таблица 2

первичный балл	менее 7 баллов	7-15 баллов	16-19 балл	20-34 балла
отметка	«2»	«3»	«4»	«5»

Результаты выполнения экзаменационной работы по муниципалитетам Томской области

Таблица 3

район	средний балл	кол-во учеников	"2"		"3"		"4"		"5"	
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Александровский район	12,35	71	11	15,5%	41	57,7%	11	15,5%	8	11,3%
Асиновский район	13,84	223	13	5,8%	136	61,0%	54	24,2%	20	9,0%
Бакчарский район	10,64	135	29	21,5%	83	61,5%	13	9,6%	10	7,4%
Верхнекетский район	12,47	149	23	15,4%	86	57,7%	20	13,4%	20	13,4%
г.Кедровый	8,36	58	26	44,8%	24	41,4%	6	10,3%	2	3,4%
г.Северск	15,32	784	64	8,2%	371	47,3%	143	18,2%	206	26,3%
г.Стрежевой	16,83	379	6	1,6%	121	31,9%	185	48,8%	67	17,7%
г.Томск	14,11	3336	430	12,9%	1603	48,1%	570	17,1%	733	22,0%
Зырянский район	14,99	121	2	1,7%	73	60,3%	34	28,1%	12	9,9%
Каргасокский район	12,58	185	23	12,4%	112	60,5%	26	14,1%	24	13,0%
Кожевниковский район	12,46	158	18	11,4%	105	66,5%	23	14,6%	12	7,6%
Колпашевский район	13,57	381	16	4,2%	246	64,6%	68	17,8%	51	13,4%
Кривошеинский район	9,32	136	30	22,1%	95	69,9%	6	4,4%	5	3,7%
Молчановский район	14,75	91	10	11,0%	47	51,6%	12	13,2%	22	24,2%
Парабельский район	11,58	103	29	28,2%	48	46,6%	13	12,6%	13	12,6%
Первомайский район	13,57	181	17	9,4%	107	59,1%	40	22,1%	17	9,4%
Тегульдетский район	9,06	63	21	33,3%	35	55,6%	3	4,8%	4	6,3%
Томский район	13,96	385	18	4,7%	242	62,9%	70	18,2%	55	14,3%
Чаинский район	13,11	116	17	14,7%	55	47,4%	24	20,7%	20	17,2%
Шегарский район	12,36	129	11	8,5%	82	63,6%	27	20,9%	9	7,0%
По области	13,89	7184	814	11,3%	3712	51,7%	1348	18,8%	1310	18,2%
По области в 2011г.	15,45	7537	850	11,3%	2763	36,7%	2418	32,1%	1506	20,0%

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

Средний балл по математике в области в 2012г. составил 13,89 (в 2011г. – 15,45). Процент двоечников сохранился, количество пятерок сопоставимо с прошлогодним результатом, изменения произошли в соотношении полученных четверок и троек (см. таблицу 3). Но это в большей степени результат изменения шкалы, а не качества подготовки выпускников. Итоги выполнения экзаменационной работы по муниципалитетам примерно повторяют прошлогодние: лучшие результаты (абсолютный уровень) показали выпускники Зырянского (98,3%) района и г. Стрежевого (98,4%). Средний показатель по области – 88,7%. По качественному показателю лидирует так же г. Стрежевой (66,5%), средний показатель по области – 37%. **Не вызывает сомнения, что опыт учителей г. Стрежевого и Зырянского района по подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации по математике требует самого пристального внимания, глубокого изучения и распространения.**

Результаты выполнения заданий первой части работы по содержательным блокам

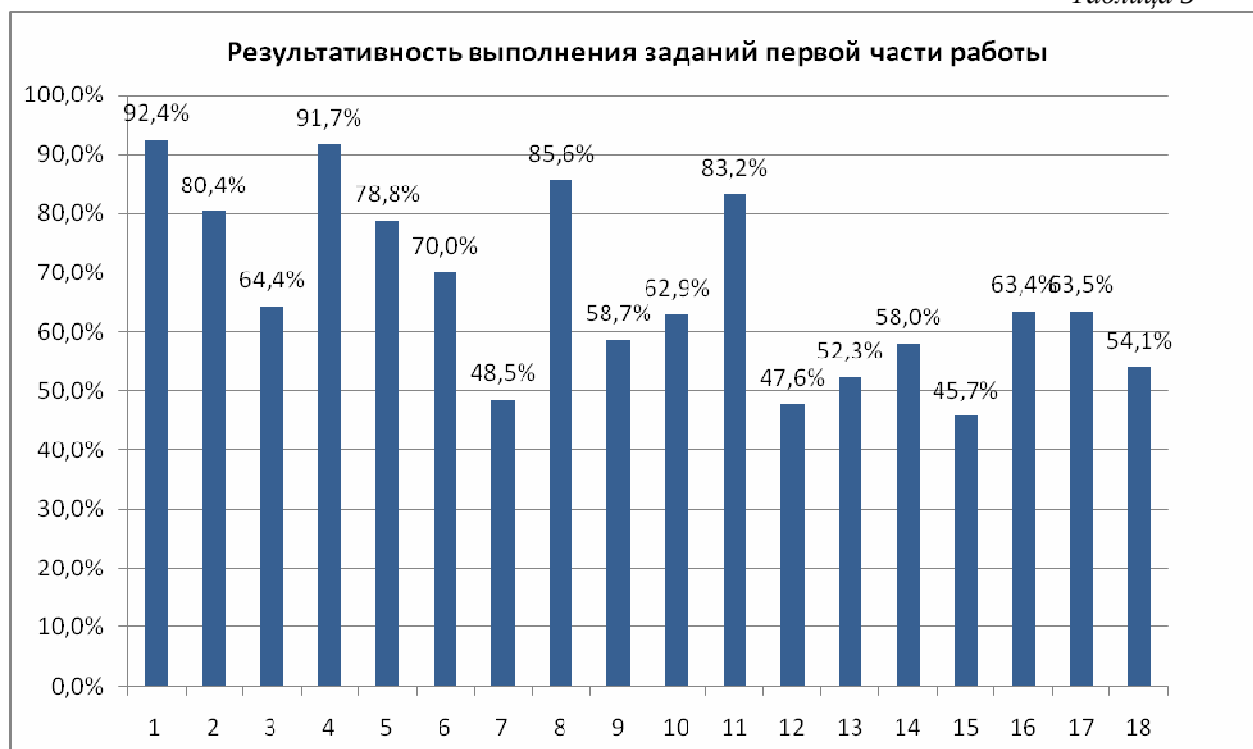
Таблица 4

Раздел содержания	Количество заданий 2011/2012	Средняя результативность выполнения		
		2010г.	2011г.	2012г.
Числа и вычисления	3	73,0%	77,6%	79,1%
Алгебраические выражения	5/3	73,1%	73,1%	63,2%
Уравнения и неравенства	5/3	73,1%	72,1%	68,3%
Числовые последовательности	1	70,6%	66,7%	52,3%
Функции и графики	2	47,3%	61,9%	63,2%
Геометрия	0/4	-	-	52,7%
Элементы статистики и теории вероятностей	2	-	66,3%	87,5%

Решаемость заданий содержательных блоков: алгебраические выражения и числовые последовательности существенно снизилась. Это связано, во-первых, со слабой вычислительной культурой выпускников, во-вторых, с отсутствием навыков самоконтроля. Так стандартное задание из раздела «Числовые последовательности» по уровню трудности вполне сопоставимо с прошлогодним вариантом, но решаемость значительно ниже прошлогодней. В КИМах 2011г. это задание имело варианты ответов, что позволяло в случае получения ответа, отличного от представленных, искать ошибку в решении. Ровно то же самое можно сказать и про задания из раздела «Алгебраические

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области выражения». Высокая решаемость заданий раздела «Элементы статистики и теории вероятностей» объясняется более простыми заданиями этого года: работа с диаграммой и нахождение среднего арифметического чисел.

Таблица 5



В целом, качество выполнения первой (базовой) части работы следует признать удовлетворительным, средняя решаемость составила 72,6% и соответствует планируемым показателям 40-90%.

Выпускники продемонстрировали уверенное владение программным материалом по следующим разделам школьного курса математики: «Элементы статистики и теории вероятностей» (№4, №11), «Квадратные уравнения» (№8), «Числа и вычисления» (№1, №2). Менее успешно справились с геометрическим материалом (№7, 9, 14, 15). Низкая решаемость геометрических задач вполне ожидаема и объясняется недостаточным вниманием к изучению предмета в последние годы. Трудным для многих учащихся стало задание №12 (чтение графика квадратичной функции), решаемость – 47,6 %. Можно предположить, что затруднение связано с невнимательностью при прочтении текста задания, а так же слабым владением математической символикой. Между тем, неумение читать задание, представленное в формализованной, знаковой форме будет существенно

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области мешать содержательному овладению началами математического анализа в старшей школе.

Таблица 6



Задания второй части носят комплексный характер. Они позволяют проверить умение выполнять многошаговые задания, способность к интеграции знаний, владение формально-оперативным алгебраическим аппаратом. Планируемые показатели решаемости: С1, С2 – 40-50%, С3 – 20-40%, С4, С5 – менее 20%. Таким образом, решаемость заданий повышенного и высокого уровня трудности значительно ниже планируемой, особенно это касается заданий геометрического содержания (С2, С4). Исключение составляет лишь задание С3 (текстовая задача на движение), где совсем немного не дотянули до нижней отметки планируемого порога решаемости. Стоит заметить, что задача на движение была включена в демоверсию, что, вероятно, и сыграло свою положительную роль. Слабое выполнение геометрических задач свидетельствует как о недостаточной геометрической подготовке выпускников, так и о несформированности у них элементов теоретического мышления. Решение нетривиальной геометрической задачи требует от учащихся не только уверенного владения теоретическим материалом и практическими навыками, но и наличия прикладного, исследовательского и комбинаторного стилей мышления. К сожалению, лишь у небольшого числа школьников сформированы вышеназванные стили мышления.

Некоторые рекомендации по подготовке к экзамену и совершенствованию учебного процесса с учетом результатов государственной итоговой аттестации

1. Рациональное планирование учебного материала.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области Грамотно составленный календарно-тематический план, учитывающий уровень подготовки класса, является одной из важнейших составляющих эффективного использования учебного времени. Только при условии прохождения программного материала на достаточно высоком уровне и при полноценном его повторении можно ожидать хороших результатов от учащихся.

2. Отбор содержания изучаемого материала.

При отборе учебного материала необходимо ориентироваться на его доступность и значимость для разных групп учащихся. Выстраивать материал, соблюдая «правило спирали» - от простых заданий до заданий со звездочками, от комплексных типовых заданий до заданий повышенного и высокого уровня сложности. Уверенное владение всеми учащимися вычислительными навыками, а так же знаниями конкретных математических правил и формул является важнейшим условием успешности выполнения заданий любого типа.

3. Поиск оптимальных подходов к организации собственной работы школьников.

Главная задача преподавателя на уроке – организовать собственную самостоятельную работу каждого ученика с подлежащим усвоению материалом. Если учитель это понимает, он сведет свои пояснения и разъяснения к «оптимальному минимуму», посвятив все остальное время урока управлению той работой, которую выполняют в ходе урока с изучаемым материалом каждый из учеников. Привычка к самоконтролю и самопроверке значительно повысит качество выполняемых работ.

4. Проведение и глубокий анализ репетиционного экзамена.

Репетиционный экзамен проводится по завершении изучения программного материала и частичном его повторении. Таким образом, этот экзамен позволяет выявить уровень усвоения знаний учащихся по отдельным темам. А, следовательно, спланировать оставшееся время на индивидуальную и групповую работу, как по устранению пробелов в знаниях отдельных категорий учащихся, так и продвижению более успешных выпускников.

5. Обобщение и систематизация знаний.

Итоговое повторение учебного материала необходимо проводить, используя

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области блочно-модульное структурирование учебного материала, расставляя акценты на «западающие» модули. Подготовка к экзаменам должна быть обеспечена обобщением и систематизацией знаний из различных разделов курса математики, варьированием стандартных условий задачи, рассмотрением разных подходов к решению одной задачи. Недопустимо ориентироваться только на задания из демоверсии.

Очевидно, что это далеко не полный перечень использования возможных ресурсов для более качественной подготовки учащихся к сдаче экзамена. Есть и другие: применения активных форм организации деятельности школьников (а не собственной деятельности педагога); использование современных продуктивных технологий, внедрения проверенных и признанных на практике достижений в области педагогической психологии и т.п. Кроме того, открытость требований к проведению ГИА, наличие возможности познакомиться с планом экзаменационной работы на текущий учебный год, демонстрационным вариантом так же являются важными условиями успеха.

Методическую помощь учителю могут оказать следующие материалы, размещенные на сайте ФИПИ (<http://www.fipi.ru>):

- документы, регламентирующие разработку КИМов для государственной (итоговой) аттестации 2012 г. по математике в основной школе;
- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников 9-х классов.

Полезными могут стать материалы:

- Открытый банк заданий по математике: <http://mathgia.ru/or/gia12/Main>
- Центральный образовательный портал, содержит нормативные документы Министерства, стандарты, информацию о проведении экзамена: <http://www.edu.ru>

Кроме того, можно воспользоваться методическими пособиями, подготовленными коллективом разработчиков КИМ, приведем некоторые из них:

1. ГИА 2012. Математика. Государственная итоговая аттестация (в новой форме). Типовые тестовые задания 9 класс /И.В. Ященко, С.А. Шестаков, А.С. Трепалин, А.В. Семенов, П.И. Захаров. - М.: Издательство «Экзамен», 2012.

2. Математика: 9 кл. Тренировочные варианты экзаменационных работ для проведения итоговой аттестации в новой форме. / ФИПИ авторы - составители: Е.А. Бунимович, Л.В. Кузнецова, Л.О. Рослова и др.— М.: Астрель, 2012.

3. ГИА 2012. Математика. / А. В. Семенов, АС. Трепалин, И.В. Яценко, П.И. Захаров; под. ред. И. В. Яценко; Московский центр непрерывного математического образования. — Москва: Интеллект-Центр, 2012.

4. Алгебра. Сборник заданий для подготовки к государственной итоговой аттестации в 9 классе /Л.В.Кузнецова, С. Б. Суворова, Е. А. Бунимович и др. – М.: Просвещение, 2009.

5. Государственная итоговая аттестация (по новой форме): 9 класс. Тематические тренировочные задания. Алгебра / ФИПИ автор - составитель: Л.В. Кузнецова – М.: Эксмо, 2010.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГИА (В НОВОЙ ФОРМЕ) ВЫПУСКНИКОВ IX КЛАССОВ ПО ФИЗИКЕ В 2012 ГОДУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Е.В. Семенюк

Председатель ТКК ГИА-9 по физике в Томской области

Государственная итоговая аттестация по физике в 2012 году проходила в два этапа. Основной день был назначен на 1 июня, в экзамене принимали участие 850 выпускников. Резервный день проходил 16 июня, на экзамен явилось 185 учеников. Общее количество заявленных на экзамен 1074, неявка составила 3,6%.

Распределение отметок и участников по муниципалитетам (физика) ГИА 2012 г.

Таблица 1

район	средний балл	кол-во учеников	"2"		"3"		"4"		"5"	
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Александровский район	14,33	18	3	16,7%	11	61,1%	3	16,7%	1	5,6%
Асиновский район	18,47	15	0	0,0%	6	40,0%	7	46,7%	2	13,3%
Бакчарский район	16,6	10	0	0,0%	7	70,0%	2	20,0%	1	10,0%
Верхнекетский район	15,23	13	1	7,7%	8	61,5%	4	30,8%	0	0,0%
г.Кедровый	20,2	5	0	0,0%	1	20,0%	4	80,0%	0	0,0%
г.Северск	21,6	83	0	0,0%	16	19,3%	55	66,3%	12	14,5%
г.Стрежевой	21,45	47	0	0,0%	3	6,4%	39	83,0%	5	10,6%
г.Томск	20,45	565	9	1,6%	176	31,2%	278	49,2%	102	18,1%
Зырянский район	24,5	6	0	0,0%	2	33,3%	0	0,0%	4	66,7%
Каргасокский район	15,17	35	2	5,7%	24	68,6%	6	17,1%	3	8,6%
Кожевниковский район	19,15	13	0	0,0%	5	38,5%	6	46,2%	2	15,4%
Колпашевский район	20,19	54	1	1,9%	18	33,3%	24	44,4%	11	20,4%
Кривошеинский район	18,25	8	0	0,0%	4	50,0%	2	25,0%	2	25,0%
Молчановский район	17,63	8	0	0,0%	4	50,0%	4	50,0%	0	0,0%
Парабельский район	19,67	21	0	0,0%	4	19,0%	16	76,2%	1	4,8%
Первомайский район	18,93	44	1	2,3%	12	27,3%	28	63,6%	3	6,8%
Тегульдетский район	14	9	1	11,1%	6	66,7%	2	22,2%	0	0,0%
Томский район	20,64	55	0	0,0%	17	30,9%	29	52,7%	9	16,4%
Чаинский район	20,86	14	0	0,0%	6	42,9%	4	28,6%	4	28,6%
Шегарский район	16,58	12	0	0,0%	8	66,7%	4	33,3%	0	0,0%
По области	19,96	1035	18	1,7%	338	32,7%	517	50,0%	162	15,7%

Средний балл ГИА 2012 г. по физике в Томской области равен 19,96.

Результаты по физике ниже средних (по баллам) показали учащиеся из следующих районов Томской области: Александровский район (14,33%), Асиновский район (18,47%), Бакчарский район (16,6%), Верхнекетский район (18,23%), Каргасокский район (15,17%), Кожевниковский район (19,15%), Кривошеинский район (18,25%), Молчановский район (17,63%), Парабельский район (19,67%), Первомайский район (18,93%), Тегульдетский район (14%), Шегарский район (17,33%).

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области
 Результаты выше средних показали учащиеся из следующих районов
 Томской области: г. Кедровый (20,2%), г. Северск (21,6%), г. Томск (20,45%),
 Зырянский район (24,5%), г. Стрежевой (21,45%), Колпашевский район (20,19%),
 Томский район (20,64%), Чаинский район (20,86%).

**Средний качественный показатель выполнения экзаменационных работ
 ГИА 2012 г. по физике («4» и «5») равен 65,7%, что существенно выше
 прошлогоднего показателя (34%).**

Низкие качественные показатели по физике в области показали учащиеся
 следующих районов: Александровский район – 18 чел. (22,3%), Бакчарский район
 – 10 чел. (30%), Верхнекетский район – 13 чел. (30,8%), Кургасокский район – 35
 чел. (25, 7%), Тегульдетский район – 9 чел (22%).

Качественные показатели по физике ниже средних в области показали
 учащиеся следующих районов: Асиновский район – 15 чел. (50%),
 Кожевниковский район – 13 чел. (61,6%), Колпашевский район – 54 чел. (64,8%),
 Кривошеинский район – 8 чел. (50%), Молчановский район (50%), Чаинский район
 – 14 чел. (57,2%), Шегарский район – 12 чел.(33,3%).

Качественные показатели по физике выше средних в области показали
 учащиеся следующих районов: г. Кедровый – 5 чел(80%), г. Северск – 83 чел.
 (80,8%), г. Стрежевой – 47 чел. (93,6%), г. Томск – 565 чел. (67,3%), Зырянский
 район – 6 чел. (66,7%), Парабельский район – 21 чел. (80,8%), Первомайский район
 – 44 чел. (70,4%), Томский район – 55 чел. (68,1%).

Итоги решаемости заданий части «А» по физике представлены в таблице 2.
 В основной день решали варианты № 9301, № 9302 и № 9303. В резервный день –
 вариант № 9304.

Итоги решаемости заданий части «А» по физике.

Таблица 2

Вариант	Писало	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9
9301	297	49,5%	86,5%	50,8%	88,2%	55,9%	41,8%	84,9%	80,5%	53,2%
9302	284	59,9%	49,3%	54,2%	62,7%	62,7%	72,2%	29,9%	58,5%	59,2%
9103	269	63,9%	71,4%	47,2%	68,0%	79,6%	5,2%	84,8%	59,1%	30,1%
9104	185	77,8%	89,2%	62,7%	63,2%	62,2%	29,2%	46,5%	20,5%	82,2%
среднее значение		61,2%	72,9%	53,0%	71,5%	65,0%	38,4%	62,9%	58,2%	54,0%

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

Таблица 2 (продолжение)

Вариант	Писало	A10	A11	A12	A13	A14	A15	A16	A17	A18	A
9301	297	72,7%	80,1%	63,6%	67,3%	57,2%	22,2%	91,3%	83,5%	61,6%	66,2%
9302	284	88,0%	52,1%	61,6%	68,7%	57,4%	24,7%	95,8%	75,4%	59,2%	60,6%
9103	269	62,1%	70,3%	31,6%	70,3%	84,4%	82,2%	88,9%	76,6%	70,6%	63,7%
9104	185	31,9%	63,2%	72,4%	46,5%	60,0%	15,1%	73,0%	88,1%	58,4%	57,9%
среднее значение		66,9%	66,9%	56,3%	64,7%	64,8%	37,2%	88,6%	80,3%	62,7%	62,5%

Итоги решаемости заданий части «В» по физике.

Таблица 3

Вариант	Писало	B1	B2	B3	B
9301	297	92,6%	63,3%	49,8%	68,6%
9302	284	96,3%	52,8%	63,6%	70,9%
9103	269	53,5%	54,8%	68,6%	59,0%
9104	185	92,7%	29,2%	72,7%	64,9%
среднее значение		83,5%	52,1%	62,6%	66,1%

Итоги решаемости заданий части «С» по физике.

Таблица 4

Вариант	Писало	C1	C2	C3	C4	C	A+B+C
9301	297	70,8%	35,5%	15,6%	17,3%	37,7%	57,2%
9302	284	64,2%	29,6%	19,4%	17,7%	35,6%	54,4%
9103	269	74,2%	11,2%	24,5%	32,5%	40,8%	55,5%
9104	185	75,1%	62,2%	7,2%	36,9%	46,4%	55,2%
среднее значение		70,6%	32,3%	17,5%	24,9%	39,5%	

Экзаменационная работа ГИА по физике 2012 г. разработана для проверки следующих видов деятельности:

- Знание и понимание смысла понятий, физических величин и физических законов;
- Умение описывать и объяснять физические явления;
- Владение основами знаний о методах научного познания и экспериментальными умениями;
- Решение задач различного типа и уровня сложности;
- Понимание текстов физического содержания;
- Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни.

Экзамен по физике является экзаменом по выбору учащихся и выполняет две основные функции: итоговая аттестация выпускников основной школы и создание условий для дифференциации учащихся при поступлении в профильные классы. Для этих целей в работу включены задания трех уровней сложности. Задания базового уровня сложности позволяют оценить уровень освоения наиболее

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области значимых содержательных элементов стандарта по физике основной школы и овладение наиболее важными видами деятельности, а выполнение заданий повышенного и высокого уровней сложности – степень подготовленности учащегося к продолжению образования на следующей ступени обучения.

Можно отметить два отличия экзаменационной работы для основной школы по физике от материалов единого государственного экзамена (ЕГЭ):

1. В работу ГИА введено экспериментальное задание на реальном оборудовании.

2. Более широко в ГИА представлен блок по проверке овладения учащимися приемами работы с информацией физического содержания.

Главной особенностью этого года по физике в 9-ых классах стало использование "нового" комплекта оборудования по оптике.

Характеристика структуры и содержания экзаменационной работы.

Каждый вариант экзаменационной работы ГИА 2012 г. состоял из трех частей и включал 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 18 заданий с выбором ответа.

Часть 2 включает 3 задания, к которым требуется привести краткий ответ в виде набора цифр. Задания 19 (B1) и 20 (B2) представляют собой задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Задание 21 (B3) предполагает выбор двух правильных утверждений из пяти предложенных вариантов ответов.

Часть 3 содержит 4 задания, для которых необходимо привести развернутый ответ. Задание 22 (C1) представляет собой практическую работу, для выполнения которой используется лабораторное оборудование. Задание 23 (C2) – качественная задача. Задания 24 (C3) и 25 (C4) – расчетные задачи повышенного и высокого уровня сложности.

Все **25 заданий** экзаменационной работы, распределены по уровням сложности из них: **базового** уровня – 16 заданий, **повышенного** – 6, **высокого** – 3. Максимальный первичный балл за работу – 36. Общее время выполнения **всей экзаменационной** работы 2012 г. – 180 мин. Примерное время на выполнение отдельных заданий составляет:

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

- 1) для заданий базового уровня сложности – от 2 до 4 минут;
- 2) для заданий повышенной сложности – от 4 до 8 минут;
- 3) для заданий высокого уровня сложности – от 15 до 30 минут.

Владение основами знаний о методах научного познания и экспериментальные умения проверяются в заданиях 15 и 22. Задание 15 с выбором ответа в варианте № 9303 контролировало умение сделать вывод о результатах эксперимента по данным измерений, представленным в таблице, а в вариантах № 9301 и № 9302 умение выбирать порядок проведения опыта в соответствии с поставленной целью эксперимента.

В задании 21 (В3) основных дней экзамена требовалось извлечь информацию из графика зависимости координаты тела от времени при колебательном движении и из шкалы электромагнитных волн.

Экспериментальные задания 22 (С1) в основные дни экзамена 2012 г. были достаточно простыми и проверяли: умения проводить косвенные измерения частоты свободных колебаний нитяного маятника, мощности электрического тока, оптической силы собирающей линзы.

Распределение заданий экзаменационной работы по уровню сложности.

Задания разного уровня сложности (базового, повышенного и высокого) расположены в каждой части экзаменационных материалов ГИА. Задания базового уровня включены в первую часть работы (14 заданий с выбором ответа) и во вторую часть (задания 19 и 20). Это простые задания, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, явлений и законов, а также умение работать с информацией физического содержания. Задания повышенного уровня распределены между всеми частями работы: четыре задания с выбором ответа, одно задание с кратким ответом и одно задание с развернутым ответом. Задания 22 (С1), 23 (С2) и 24 (С3) третьей части являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют умение использовать законы физики в измененной и новой ситуации при решении задач, а также проводить экспериментальные исследования.

Во время экзамена по физике допускается использование непрограммируемого калькулятора (на каждого ученика) и экспериментального оборудования.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области
Система оценивания отдельных заданий и всей работы по физике в целом.

Задание с выбором ответа считается выполненным, если выбранный экзаменуемым номер ответа совпадает с верным ответом. Все задания первой части работы оцениваются в 1 балл.

Задание с кратким ответом считается выполненным, если записанный ответ совпадает с верным ответом. Задания 19–21 оцениваются в 2 балла, если верно указаны все элементы ответа, в 1 балл, если правильно указан хотя бы один элемент ответа, и в 0 баллов, если нет ни одного элемента правильного ответа. Задания с развернутым ответом оцениваются двумя экспертами с учетом правильности и полноты ответа. Максимальный первичный балл за выполнение экспериментального задания составляет 4 балла, за решение расчетных задач высокого уровня сложности – 3 балла, за решение качественной задачи – 2 балла.

На основе баллов, выставленных за выполнение всех заданий работы, подсчитывается тестовый балл, который переводится в отметку по пятибалльной шкале.

Шкала перевода тестовых баллов в оценку 2012 г. аналогична предыдущему году:

Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале

Таблица 5

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0 – 8	9 – 17	18 – 26	27 – 36

Изменения в экзаменационной работе 2012 г. по сравнению с 2011 г.

В 2012 году общая структура контрольных измерительных материалов в основном аналогична 2011 г. Надо заметить, что сохраняется усиление внимания к заданиям, предполагающих обработку и представление информации в виде графиков, таблиц, рисунков, схем, диаграмм. В часть 2 включено задание, предполагающее выбор нескольких правильных ответов из пяти предложенных вариантов ответов.

План экзаменационной работы ГИА 2012 г.

В части 1 для обеспечения более доступного восприятия информации задания 1–14 группируются исходя из тематической принадлежности заданий:

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области механические явления, тепловые явления, электромагнитные явления, квантовые явления.

Задание 15 контролирует владение основами знаний о методах научного познания, а задания 16–18 проверяют умение учащихся работать с информацией физического содержания. В частях 2 и 3 задания группируются в зависимости от вида деятельности без учета тематической принадлежности. Эквивалентность вариантов экзаменационной работы обеспечивается одинаковой средней сложностью различных вариантов КИМ, а также распределением заданий по видам деятельности и тематическим наполнением. Тем не менее, уровень сложности отдельных заданий не одинаков в различных вариантах, о чём будет сказано ниже.

Понимание текстов физического содержания проверялось группой заданий 16–18 для одного и того же текста и контролировали следующие умения:

- понимать смысл использованных в тексте физических терминов;
- отвечать на прямые вопросы к содержанию текста;
- отвечать на вопросы, требующие сопоставления информации из разных частей текста.

Рассмотрим некоторые примеры заданий 2012 г. с решаемостью ниже 40%.

Вариант 9303. Задание А6. Решаемость составила 5,2%. Полагаем, что уровень сложности этой задачи завышен (даже несмотря на то, что это задание повышенного уровня сложности) для выпускников 9-го класса и соответствует уровню заданий ЕГЭ для выпускников 11-го класса.

Низкий результат в задании А15 в вариантах 9301, 9302, 9304 говорит о проблемах в интерпретации экспериментальных данных и применении теоретических знаний в конкретно заданной экспериментальной ситуации. Задание А12 варианта 9303 в реальности является заданием повышенного, а не базового уровня. Сложность задания усугубляется рисунком и геометрической компонентой решения. В задании А10 сложность в вариантах 9301 и 9302 ниже, чем в вариантах 9303 и 9304. Совершенно очевидно, что уровень сложности задания В1 в варианте 9303 выше, чем в остальных вариантах, что и показала более низкая решаемость задания в варианте 9303.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области
Следует отметить **некорректную** задачу **С4** (включая критерий решения) в варианте 9301. При правильном решении должно получиться уравнение третьей степени, которой выпускники 9-го класса решать не умеют. В критерии заложена ошибка. При нахождении ускорения согласно предложенным критериям используется как известная та величина, которую нужно найти (время движения). В задачах **С3** вариантов 9301, 9302, 9304 уровень сложности считаю завышенным для выпускников 9-го класса. Полагаю, что уровень сложности указанных задач соответствует заданиям высокого уровня сложности, предлагаемых в ЕГЭ для выпускников 11-го класса.

Рекомендации по подготовке к экзамену.

При подготовке к экзамену рекомендуется использовать:

- учебники, имеющие гриф Министерства образования и науки РФ;
- пособия, включенные в перечень учебных изданий, допущенных Министерством образования и науки РФ;
- пособия, рекомендованные ФИПИ для подготовки к итоговой аттестации.

Перечень учебников размещён на Федеральном образовательном портале www.edu.ru в разделе «Федеральный перечень учебников для общего образования». Многие трудные для понимания школьников разделы физики понятно и доступно изложены в следующих учебниках:

- УМК по физике 7-9 кл. Г.Н. Степановой, издательство «Русское слово», С-Петербург;
- УМК по физике 7-9 кл. Л.Э. Генденштейна, издательство «Мнемозина», Москва;
- УМК по физике 7-9 кл. Грачева А.В., издательство Вентана-Граф, Москва.

Более подробную информацию о современных УМК и пособиях по физике для 7-9 классов можно найти на сайте ТОИПКРО в разделе «В помощь учителю».

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГИА (В НОВОЙ ФОРМЕ)
ВЫПУСКНИКОВ IX КЛАССОВ ПО ХИМИИ
В 2012 ГОДУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

О.В. Соколова

Заместитель председателя ТПК ГИА-9 по химии в Томской области

Государственная (итоговая) аттестация (в новой форме) по химии в 2012 году проходила в два этапа. Основной день был назначен на 14 июня, в экзамене принимали участие 631 ученик, что на 44 ученика больше, чем в 2011 году. Резервный день проходил 18 июня, на экзамен явился 1 ученик.

Задания КИМ составлены в соответствии с обязательным минимумом содержания основного общего образования. Важнейшими моментом при составлении заданий КИМ является соблюдение полноты охвата заданиями того объёма знаний и умений, которые соответствуют требованиям к уровню подготовки выпускников основной школы.

При отборе содержания для проведения ГИА учитывается значимость отбираемых элементов в общей системе химических знаний. Проверяемые элементы должны получить дальнейшее развитие в курсе химии 10-11 классов.

Для КИМ ГИА-9 по химии характерна определенная стабильность, хотя в условиях эксперимента производятся корректировки структуры и содержания КИМ, а также их усовершенствование – изменение количества заданий и увеличение разнообразия проверяемых видов деятельности, усиление блока практических заданий.

Некоторые изменения произошли лишь в содержательных акцентах отдельных заданий. Продолжена работа по усилению практико-ориентированной составляющей заданий; по включению вопросов, предусматривающих проверку умений работать с информацией, представленной в различных формах, а также по проверке умения осуществлять простейшие логические операции.

Основой для составления КИМ является кодификатор, который является перечнем элементов содержания, проверяемых на экзамене по химии. В ГИА по химии 2012года в кодификаторе осталось пять содержательных блоков: «Вещество», «Химическая реакция», «Элементарные основы неорганической химии. Представления об органических веществах», «Методы познания веществ и

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области химических явлений. Экспериментальные основы химии» и относительно новый, впервые введённый в 2011 году блок «Химия и жизнь», где в объёме школьной программы должны рассматриваться вопросы, связанные с проблемами безопасного использования веществ и химических реакций в быту, а также вопросы загрязнения окружающей среды и вообще человека в мире веществ.

Структура ГИА по химии, аналогична структуре единого государственного экзамена и остаётся неизменной. В ней присутствует три части: часть 1 (часть А) – задания с выбором ответа (задания базового уровня сложности); часть 2 (часть В) – задания с кратким ответом (повышенный уровень сложности); часть 3 (часть С) – задания с развёрнутым ответом (высокий уровень сложности). Все задания выстроены по принципу возрастания уровня сложности. Доля заданий базового составила 68%, повышенного – 18% и высокого уровней сложности – 14% соответственно.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из трёх частей, различающихся по назначению, а также по содержанию и сложности заданий.

Задания с выбором ответа проверяют на базовом уровне усвоение значительного количества элементов содержания (23 из 28), предусмотренных стандартом образования. Они проверяют на базовом уровне усвоение значительного количества элементов содержания. В работе представлены две разновидности заданий с выбором ответа. В заданиях одного вида учащимся для выполнения задания необходимо выбрать один из четырех предложенных вариантов ответа. В заданиях другого вида предлагаются два суждения, верность которых следует оценить. Различие этих разновидностей заданий состоит в алгоритмах поиска правильных ответов.

Задания с кратким ответом направлены как на проверку усвоения того же материала, что и задания с выбором ответа, так и наиболее трудно усваиваемых элементов содержания курса химии основной школы. В экзаменационной работе 2012 г. предложены два задания на выбор нескольких правильных ответов из предложенного перечня (*множественный выбор*) и два задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

Задания с развернутым ответом наиболее сложные в экзаменационной работе. Эти задания проверяют усвоение учащимися следующих элементов содержания: способы получения и химические свойства различных классов неорганических соединений, взаимосвязь веществ различных классов, количество вещества, молярный объем и молярная масса вещества, массовая доля растворенного вещества. В ГИА 2012 года осталось задание СЗ, которое ориентировано на умение распознавать различные вещества, используя качественные реакции, также умение грамотно записать химическую формулу и дать ей соответствующее название.

Выполнение заданий этого вида предполагает наличие у учащихся комплексных умений:

- *объяснять* обусловленность свойств и способов получения веществ их составом и строением; взаимосвязь неорганических веществ;
- *проводить* комбинированные расчеты по химическим уравнениям;
- *использовать* приобретённые знания для распознавания различных веществ при помощи качественных реакций.

Задания повышенного и высокого уровней сложности позволяет осуществлять дифференциацию учащихся по уровню их подготовки.

Система оценивания

Часть А оценивается **1 баллом**.

Часть В верное выполнение заданий В1–В4 оценивается **1–2 баллами**.

Задания В1–В2 считаются выполненными верно, если в каждом из них правильно выбраны два варианта ответа. За неполный ответ – правильно назван 1 из 2-х ответов или названы 3 ответа, из которых два верные, выставляется **1 балл**. Остальные варианты ответов считаются неверными и оцениваются **0 баллов**.

Задания В3–В4 считаются выполненными верно, если правильно установлены 3 соответствия. Частично верным считается ответ, в котором установлены 2 соответствия из 3, он оценивается **1 баллом**. Остальные варианты считаются неверным ответом и оцениваются **0 баллов**.

Часть С – состоит элементов, каждый из которых оценивается **1 баллом**.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области
 Таким образом, максимальная оценка за верно выполненное задание С1 составляет 4 балла, а за задания С2 и С3 – по 3 балла. Полученные учащимися баллы за выполнение всех заданий суммируются.

Итоговая оценка выпускника основной школы определяется по шкале:

**Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в
 отметку по пятибалльной шкале**

Таблица 1

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0 – 8	9 – 17	18 – 26	27 – 33

Результаты экзамена могут быть использованы при приёме учащихся в профильные классы средней школы. Показателем при отборе в профильный класс может быть нижняя граница в 23 балла.

Результаты выполнения экзаменационной работы по муниципалитетам Томской области

На экзамен по химии в форме ГИА было заявлено 660 человек. На экзамен явилось 631 человек. 9 человек в Томской области не подтвердили освоение программы основной школы по химии, набрали минимальное количество баллов. По сравнению с результатами 2012 года – на 2,7% меньше. Средний балл = 23.

Таблица 2

район	средний балл	кол-во учеников	"2"		"3"		"4"		"5"	
			кол- во	%	кол- во	%	кол- во	%	кол- во	%
Александровский район	27,11	9	0	0,0%	0	0,0%	4	44,4%	5	55,6%
Асиновский район	28,45	11	0	0,0%	0	0,0%	1	9,1%	10	90,9%
Бакcharский район	24,57	21	0	0,0%	4	19,0%	7	33,3%	10	47,6%
Верхнекетский район	23,8	10	0	0,0%	2	20,0%	3	30,0%	5	50,0%
г.Кедровый	12,25	4	2	50,0%	1	25,0%	1	25,0%	0	0,0%
г.Северск	25,24	78	1	1,3%	11	14,1%	28	35,9%	38	48,7%
г.Стрежевой	25,88	17	0	0,0%	0	0,0%	12	70,6%	5	29,4%
г.Томск	23,66	280	6	2,1%	45	16,1%	118	42,1%	111	39,6%
Зырянский район	22,25	8	0	0,0%	1	12,5%	5	62,5%	2	25,0%
Каргасокский район	20,19	16	0	0,0%	5	31,3%	8	50,0%	3	18,8%
Кожевниковский район	23,85	20	0	0,0%	3	15,0%	9	45,0%	8	40,0%
Колпашевский район	22,68	28	0	0,0%	6	21,4%	14	50,0%	8	28,6%
Кривошеинский район	22,67	15	0	0,0%	2	13,3%	9	60,0%	4	26,7%
Молчановский район	24,56	9	0	0,0%	1	11,1%	4	44,4%	4	44,4%
Парабельский район	23,18	33	0	0,0%	6	18,2%	18	54,5%	9	27,3%
Первомайский район	25,92	12	0	0,0%	2	16,7%	3	25,0%	7	58,3%
Тегульдетский район	24	6	0	0,0%	1	16,7%	2	33,3%	3	50,0%
Томский район	25,55	29	0	0,0%	2	6,9%	12	41,4%	15	51,7%
Чаинский район	24,5	8	0	0,0%	0	0,0%	4	50,0%	4	50,0%
Шегарский район	20,29	17	0	0,0%	7	41,2%	8	47,1%	2	11,8%
По области	23,88	631	9	1,4%	99	15,7%	270	42,8%	253	40,1%

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области
Анализ решаемости заданий ГИА по химии

С заданиями **базового уровня** сложности учащиеся справились хорошо. Средняя решаемость варианта 9401 составила 83,1%, варианта 9402 – 75,3% и варианта 9403 – 80%. В целом, среднее значение решаемости заданий базового уровня составило 79,2%. Это выше по сравнению с решаемостью 2011 года на 8,6%.

В Части А, также как и в ГИА 2011 года, ни у одного вопроса не было 100% решаемости, но достаточно **высокий** процент решаемости был у вопросов: A1 – 93,8%, A5 – 94,3%, A11 – 90,3%. Самый **низкий** процент решаемости наблюдался в вопросах: A10 – 58,2%, A13- 56,7%, A14 – 56,6%.

Таблица 3

№ п/п	Проверяемые элементы содержания	Решаемость
1	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 элементов периодической системы Д.И. Менделеева	93,8%
2	Периодический закон и периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева	88,3%
3	Строение молекул. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая.	86,1%
4	Валентность химических элементов. Степень окисления химических элементов	84,8%
5	Простые и сложные вещества. Основные классы неорганических веществ. Номенклатура неорганических соединений	94,3%
6	Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях. Классификация химических реакций по различным признакам	86,7%
7	Электролиты и неэлектролиты. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей(средних)	85,1%
8	Реакции ионного обмена и условия их осуществления	64,3%
9	Химические свойства простых веществ: металлов и неметаллов	71,5%
10	Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	58,2%
11	Химические свойства оснований. Химические свойства кислот	90,3%
12	Химические свойства солей (средних)	85,9%
13	Чистые вещества и смеси. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия	56,7%
14	Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат –ионы, ионы аммония). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)	56,6%
15	Вычисление массовой доли химического элемента в веществе	85,7%

Наименьший процент решаемости, также как и в ГИА 2011 года, был в вопросах: A10 – 58,2% (средняя), в варианте 9402 составила – 51,3%.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

A10. Оксид алюминия реагирует с каждым из двух веществ :

- 1) H_2O и CO_2
- 2) SO_3 и Na_2O
- 3) CaO и ZnO
- 4) SO_2 и Fe_2O_3

A13 – 56,7% (средняя) и в вариант 9402 составило – 42,6%.

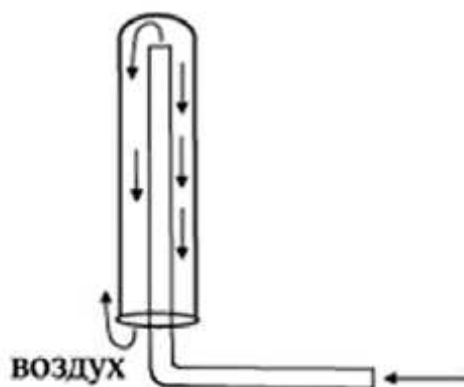
A13. Верны ли суждения о правилах безопасной работы в химической лаборатории?

А) При работе с раствором соды необходимо использовать резиновые перчатки.

Б) При проведении реакции между растворами медного купороса и щёлочи необходимо надеть защитные очки.

- 1) верно только А
- 2) верно только Б
- 3) верны оба суждения
- 4) оба суждения неверны

A14. Какой газ можно собрать методом вытеснения воздуха в пробирку, расположенную так, как это показано на рисунке?



- | | |
|----------------|-------------------|
| 1) сероводород | 2) кислород |
| 3) аммиак | 4) углекислый газ |

Решаемость заданий Части В

В экзаменационных билетах ГИА по химии содержалось 4 вопроса повышенного уровня сложности. Так как для решения заданий данного типа требуются более глубокие знания по химии, решаемость, по сравнению с базовой частью, как, правило, ниже. В среднем решаемость по варианту 9401 – 80,4%, варианту 9402 – 67,9%, варианту 9403 – 87,5%. Среднее значение решаемости составило – 74, 2%, на 12,4% выше, чем в результатах ГИА 2011 года.

Наибольшее затруднение, также как и в ГИА прошлого года, вызвали вопросы В2 и В4. Вопрос по органической химии, в данной формулировке,

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области является достаточно сложным. Учащимся необходимо знать не только структуру органической молекулы, но и характерные общие химические свойства данного класса веществ. Средний процент решаемости в вопросе В2 составил 66%, что значительно выше, чем в ГИА 2011 года (на 10%), самый низкий показатель решаемости был в варианте 9402 – 59,1%.

В2. Для метана верны следующие утверждения:

- 1) молекула содержит 2 атома углерода
- 2) является легковоспламеняющейся жидкостью (н.у.)
- 3) реагирует с активными металлами
- 4) образует с воздухом взрывоопасные смеси
- 5) не присоединяет водород

В4 – 63,4% (среднее), в варианте 9401 решаемость – 61,5%.

В4. Установите соответствие между формулой вещества и реагентами, с каждым из которых оно может взаимодействовать

НАЗВАНИЕ ВЕЩЕСТВА	РЕАГЕНТЫ
А) Cu	1) Fe, CO ₂
Б) P ₂ O ₃	2) HCl, O ₂
В) Fe(OH) ₂	3) MgO, O ₂
	4) Cl ₂ , S

Решаемость заданий части С

В данной части содержится три задания высокого уровня сложности. Они ориентированы на проверку достаточно сложных элементов содержания по курсу неорганической химии. Содержание этих заданий предполагает использование учащимися различных способов их выполнения.

Средняя решаемость заданий данной части составило – 60,7%.

Задание С1 отражает взаимосвязь между веществами, принадлежащих к различным классам неорганических веществ, а также реакции ионного обмена и условия их осуществления.

Решаемость в среднем составила 67%, что по сравнению с ГИА 2011 года, является резким повышением – на 17,3%, самый низкий показатель решаемости варианта 9402 – 64,1%.

С1. Дана схема превращений: $\text{CuCl}_2 \xrightarrow{\text{NaOH}} X \rightarrow \text{CuSO}_4 \rightarrow \text{Cu}$ Напишите молекулярные уравнения реакций, с помощью которых можно осуществить указанные превращения. Для первого превращения составьте сокращённое ионное уравнение.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

Значительное повышение процента решаемости говорит о достаточно хорошей подготовки учащихся, но следует помнить о некоторых специфических свойствах веществ различных классов неорганических соединений, а также более внимательно следить за соблюдением закона сохранения массы вещества (не расставляют коэффициенты в химических реакциях). В сокращённых ионных уравнениях не расставляют заряды ионов.

Задание С2 – это комбинированная задача, в основе которой два типа расчетов: вычисления массовой доли растворенного вещества в растворе и вычисление количества вещества, массы или объема по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции.

Среднее значение решаемости составило 60,9%. В варианте 9402 минимальное значение решаемости – 59,71%. Большее количество ошибок учащиеся допускали при составлении уравнения реакции, а также в вычислениях.

С2. Вычислите массу раствора гидроксида натрия с массовой долей 10%, необходимого для полной нейтрализации раствора, содержащего 4,9 г серной кислоты.

Задание С3 – химические свойства простых и сложных веществ, качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-ион, сульфат, карбонат- ионы, ион аммония). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак).

Средняя решаемость данного задания одна из самых низких в части повышенного уровня сложности и составляет 51,9%, но на 19,1% выше, чем в ГИА 2011 года. Самый низкий показатель решаемости в варианте 9401 – 51,9%. В варианте 9403 процент решаемости составил 0% (сдавал 1 учащийся). Повышение решаемости говорит о хорошей подготовки учащихся в данном разделе. Данное задание позволяет выявить учащихся способных думать, мыслить, прогнозировать.

С3 При изучении свойств оксида трёхвалентного металла к нему прилили раствор азотной кислоты, после чего смесь нагрели. В результате образовался раствор жёлтого цвета. К полученному раствору добавили избыток раствора гидроксида натрия. В пробирке наблюдалось выпадение студенистого осадка бурого цвета. Известно, что металл, входящий в состав исследуемого оксида, является основным компонентом чугуна и стали. Определите состав и запишите название исходного оксида. Составьте два уравнения реакций, которые были проведены в процессе исследования свойств веществ.

Рекомендации

Задания ГИА по химии 2012 года позволяют увидеть достаточно высокую степень подготовленности учащихся к сдаче экзамена. Небольшое снижение количества учащихся, сдававших химию, в формате ГИА, а также повышение процента решаемости заданий по сравнению с ГИА 2011 года, может говорить о более продуманном подходе к выбору учащимися экзаменов. Также КИМы помогают выявить проблемные темы, блоки тем, разделы химии, которые вызвали у учащихся наибольшие затруднения.

Анализ результатов экзамена позволяет сделать некоторые рекомендации:

- грамотное и рациональное планирование учебного материала, как на уроках, так и на специальных курсах для учащихся заинтересованных химией;
- использование различных оптимальных методик, подходов для более глубоко усвоения учебного материала;
- освоение новых (инновационных) технологий при подготовке учащихся к сдаче экзамена;
- систематическая работа с тестами различного уровня сложности во время текущего и итогового контроля, где особо обращать внимание на подбор различных видов тестовых вопросов, такие как, выбор правильного ответа, где предложены два суждения и т.п.;
- акцентирование внимания на грамотное и систематическое проведение практических и лабораторных работ;
- проведение глубокого анализа репетиционного материала экзамена;
- при подготовке учащихся к сдаче ГИА по химии в 2013 году, особо обратить внимание на темы: «Химические свойства простых и сложных веществ», «Первоначальные сведения об органических веществах», а также отработка практических работ по теме «Качественные реакции на ионы в растворе», «Получение газообразных веществ», «Качественные реакции на газообразные вещества».

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГИА (В НОВОЙ ФОРМЕ)
ВЫПУСКНИКОВ IX КЛАССОВ ПО ИНФОРМАТИКЕ
В 2012 ГОДУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

А.В. Розина

Председатель ТПК ГИА-9 по информатике в Томской области

Государственная (итоговая) аттестация (в новой форме) по информатике и ИКТ в 2012 году проходила в два этапа. Основным днем был назначен на 1 июня, в экзамене принимали участие 423 ученика. Из-за невозможности обеспечить всех участников ГИА-9 необходимой компьютерной техникой в основной день проведения экзамена 72 ученика сдавали 14 июня. Резервный день проходил 16 июня, на экзамен явилось 7 учеников. Итого в 2012 году сдавало 502 человека (409 участников было в прошлом году).

Структура и содержание контрольно-измерительных материалов

Экзаменационная работа состояла из трёх частей:

Часть 1 (задания выбором ответа) экзаменационной работы содержит 4 задания базового уровня сложности и 2 задания повышенного уровня сложности.

Часть 2 (задания с кратким ответом) содержит 7 заданий базового уровня сложности и 5 заданий повышенного уровня сложности.

Часть 3 (задания с развёрнутым ответом) содержит 2 задания высокого уровня сложности. Задания этой части подразумевают практическую работу учащихся за компьютером с использованием специального программного обеспечения.

КИМ 2012 г. в целом сохраняют преемственность с КИМ 2011 г. Существенное изменение состоит в сокращении количества заданий с 23-х до 20-ти за счет исключения заданий, связанных с работой с текстовыми объектами. В то же время увеличена трудоемкость заданий, проверяющих умение учащихся выполнять алгоритмы. Исключено задание с блок-схемами. Включены задания, содержащие циклы и оперирующие с индексированными переменными (массивами). Также в целях усиления проверки подготовки учащихся по теме «Обработка информации» задание с кратким ответом на знание способов адресации в электронных таблицах заменено на задание по проверке умения

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области выполнять алгоритм с простой циклической конструкцией. Увеличено время выполнения заданий до 150 минут.

Распределение заданий по уровням сложности

Уровень сложности заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного вида деятельности от максимального первичного балла за всю работу, равного 22
Базовый	11	11	50%
Повышенный	7	7	32%
Высокий	2	4	18%
Итого	20	22	100

Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0-4	5-11	12-17	18-22

Результаты экзамена могут быть использованы при приеме учащихся в профильные классы средней школы. Ориентиром при отборе в профильные классы может быть показатель, нижняя граница которого соответствует **15 баллам**.

Обобщенный план варианта КИМ 2012 года для ГИА выпускников IX классов по информатике и ИКТ приведен на сайте www.fipi.ru.

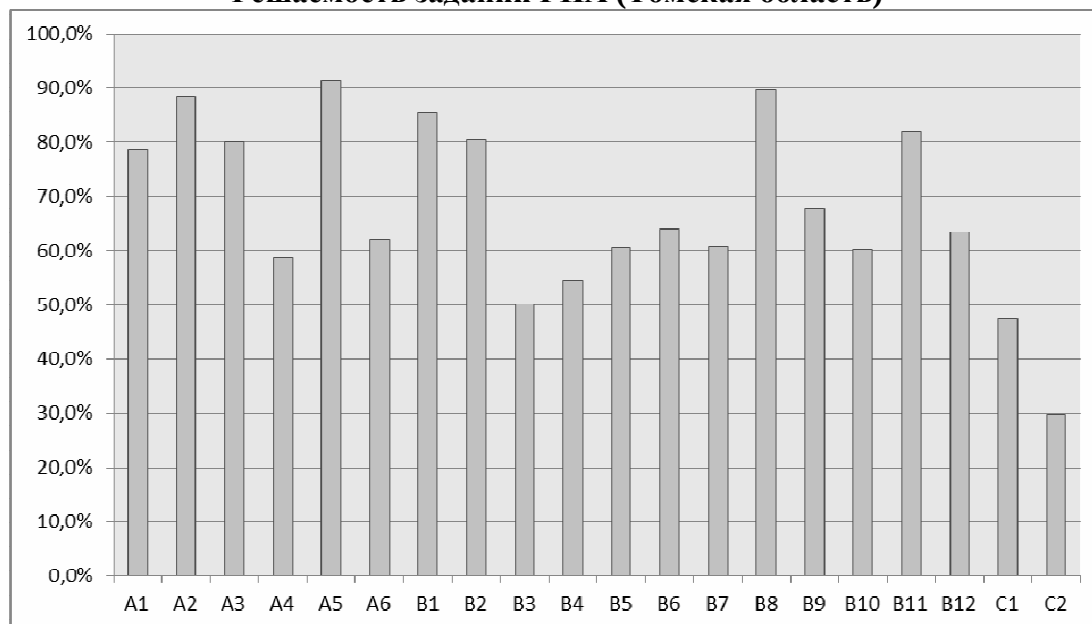
Результаты выполнения экзаменационной работы

по муниципалитетам Томской области (максимальный балл = 22)

район	средний балл	кол-во учеников	"2"		"3"		"4"		"5"	
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Александровский район	14,8	5	0	0,0%	1	20,0%	3	60,0%	1	20,0%
Асиновский район	11,09	11	1	9,1%	5	45,5%	5	45,5%	0	0,0%
Бакчарский район	13,67	6	0	0,0%	2	33,3%	3	50,0%	1	16,7%
Верхнекетский район	14,17	6	0	0,0%	1	16,7%	3	50,0%	2	33,3%
г.Кедровый		0	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
г.Северск	15,82	55	1	1,8%	6	10,9%	30	54,5%	18	32,7%
г.Стрежевой	14,23	13	0	0,0%	2	15,4%	9	69,2%	2	15,4%
г.Томск	14,21	286	5	1,7%	71	24,8%	131	45,8%	79	27,6%
Зырянский район		0	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Каргасокский район	12,36	11	0	0,0%	5	45,5%	5	45,5%	1	9,1%
Кожевниковский район	19,5	2	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	100,0%
Колпашевский район	14,57	46	0	0,0%	9	19,6%	28	60,9%	9	19,6%
Кривошеинский район	19	1	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	100,0%
Молчановский район	14	4	0	0,0%	1	25,0%	2	50,0%	1	25,0%
Парабельский район	17,5	2	0	0,0%	0	0,0%	1	50,0%	1	50,0%
Первомайский район	15,43	7	0	0,0%	2	28,6%	1	14,3%	4	57,1%
Тегульдетский район	12,36	14	1	7,1%	4	28,6%	9	64,3%	0	0,0%
Томский район	16,28	18	0	0,0%	2	11,1%	7	38,9%	9	50,0%
Чаинский район	12,38	8	0	0,0%	3	37,5%	4	50,0%	1	12,5%
Шегарский район	12,14	7	0	0,0%	3	42,9%	3	42,9%	1	14,3%
По области	14,33	502	8	1,6%	117	23,3%	244	48,6%	133	26,5%

По сравнению с прошлым годом количество двоек, троек и четверок в процентном соотношении уменьшилось, а вот количество пятёрок возросло.

Решаемость заданий ГИА (Томская область)



В «Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2012 году государственной (итоговой) аттестации (в новой форме) по

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области ИНФОРМАТИКЕ обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования» приводится оценка: предполагаемый процент выполнения заданий базового уровня 60-90%, повышенного уровня 40-60%, предполагаемый процент выполнения заданий третьей части менее 40%. Статистические данные выполнения заданий для Томской области говорят о том, что реальные процентные показатели соответствуют (в подавляющем числе заданий) предполагаемым процентным интервалам.

Анализ выполнения заданий показывает, что наибольшее затруднение вызвали задания, направленные на проверку знаний о файловой системе организации данных (базовый уровень, А4, решаемость 58,8%), умений исполнить простейший циклический алгоритм, записанный на алгоритмическом языке (базовый уровень, В3, решаемость 50,2%), умений анализировать информацию, представленную в виде схем (базовый уровень, В5, решаемость 60,6%). Если в прошлом году из заданий части С вызвало затруднение задание на обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных (решаемость 2011г. 29,1%, решаемость 2012 г. 47,5%), то в этом году слабые результаты учащиеся показали при выполнении задания по написанию алгоритма в среде формального исполнителя или на языке программирования (решаемость 2012г. 29,8%, решаемость 2011г. 42,2%). Возможно, что задание С2.1 (исполнитель) оказалось сложнее, чем аналогичное прошлого года или пробного экзамена.

Методические рекомендации по совершенствованию преподавания информатики и ИКТ с учётом результатов экзамена 2012 года:

- Усилить алгоритмическую линию преподавания предмета. Рекомендуется использование учебной среды исполнителя «Робот». В качестве такой среды может использоваться, например, учебная среда разработки «Кумир», разработанная в НИИСИ РАН (<http://www.niisi.ru/kumir>) или любая другая среда, позволяющая моделировать исполнителя «Робот».
- Обратить внимание на то, что обязательно изучение основ языка программирования на уровне исполнения написанной (готовой) программы, имеющей линейную и циклическую структуру вычисления.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

- Включить в программу подготовки к ГИА задания на исполнение циклического алгоритма обработки массива чисел, записанного на алгоритмическом языке.

- Следует обратить внимание на то, что контроль знаний пройденных тем должен быть направлен не только на **воспроизведение** изученного материала (вопросы типа Когда...? Где...? Что...? Сколько...? Как называется...? Какой...? Как изобразить...? Какая информация нам необходима? Что мы уже знаем о ...? Где про это еще написано...?), но и на **установление связей между понятиями, объяснение причин, использование разных способов интерпретации фактов и явлений, обобщение математических объектов, отношений и действий, умение анализировать ситуации** (вопросы типа Как...? Каким образом...? Каким способом...? Как связаны между собой...? Почему? Можно ли утверждать...? Зависит ли...? Что общего...? Какие пути решения...? Как преобразовать, чтобы получить....? Что произойдет, если...? В чем значимость...? Как придумать...? Какую закономерность...?)

- Познакомить учащихся с критериями оценивания работ ГИА.
- Систематически давать учащимся задания ГИА прошлых лет.
- Оценивать работы учащихся по критериям ГИА.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГИА (В НОВОЙ ФОРМЕ) ВЫПУСКНИКОВ IX КЛАССОВ ПО БИОЛОГИИ В 2012 ГОДУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

У.А. Булатова

Председатель ТКК ГИА-9 по биологии в Томской области

Государственная (итоговая) аттестация (в новой форме) по биологии в 2012 году проходила в два этапа. Основной день был назначен на 1 июня, в экзамене принял участие 831 ученик. Резервный день проходил 16 июня, на экзамен явилось 229 учеников.

Структура работы осталась неизменной по частям и содержательным блокам, но в части 3 (С) исключено задание высокого уровня сложности по работе с текстом. Таким образом, количество заданий уменьшилось с 32 до 31, а максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы снизился с 43 до 40.

Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы
в отметку по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0 – 12	13 – 24	25 – 33	34 – 40

Результаты выполнения экзаменационной работы по муниципалитетам Томской области:

район	средний балл	кол-во учеников	"2"		"3"		"4"		"5"	
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Александровский район	20,44	9	1	11,1%	5	55,6%	3	33,3%	0	0,0%
Асиновский район	22,8	35	2	5,7%	14	40,0%	19	54,3%	0	0,0%
Бакcharский район	20,11	35	3	8,6%	25	71,4%	6	17,1%	1	2,9%
Верхнекетский район	19,72	25	0	0,0%	21	84,0%	4	16,0%	0	0,0%
г.Кедровый	19,14	21	1	4,8%	19	90,5%	1	4,8%	0	0,0%
г.Северск	20,97	92	5	5,4%	65	70,7%	19	20,7%	3	3,3%
г.Стрежевой	20,29	21	0	0,0%	17	81,0%	4	19,0%	0	0,0%
г.Томск	20,29	401	19	4,7%	277	69,1%	99	24,7%	6	1,5%
Зырянский район	25,61	28	0	0,0%	12	42,9%	14	50,0%	2	7,1%
Каргасокский район	17,7	43	4	9,3%	35	81,4%	4	9,3%	0	0,0%
Кожевниковский район	21,23	26	3	11,5%	14	53,8%	6	23,1%	3	11,5%
Колпашевский район	23,4	77	2	2,6%	40	51,9%	33	42,9%	2	2,6%
Кривошеинский район	16,32	22	0	0,0%	21	95,5%	1	4,5%	0	0,0%
Молчановский район	24,24	17	0	0,0%	8	47,1%	8	47,1%	1	5,9%
Парабельский район	17,94	34	0	0,0%	30	88,2%	4	11,8%	0	0,0%
Первомайский район	22,5	62	4	6,5%	32	51,6%	20	32,3%	6	9,7%
Тегульдetsкий район	17,89	9	2	22,2%	6	66,7%	1	11,1%	0	0,0%
Томский район	22,65	78	2	2,6%	43	55,1%	30	38,5%	3	3,8%
Чаинский район	17,71	14	2	14,3%	10	71,4%	2	14,3%	0	0,0%
Шегарский район	23	11	1	9,1%	3	27,3%	7	63,6%	0	0,0%
По области	20,86	1060	51	4,8%	697	65,8%	285	26,9%	27	2,5%

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

Анализ решаемости по заданиям:

Решаемость заданий части А (%)

Таблица 1

Вар-т	Участников	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13
9601	417	80,3	46,8	64,0	45,1	37,9	46,3	73,1	59,7	53,0	26,6	25,4	68,4	67,9
9602	414	84,3	56,8	76,3	64,5	65,7	92,3	31,9	81,2	67,4	79,7	87,0	26,8	53,9
9603	229	65,1	48,0	52,0	57,2	35,4	68,1	64,2	76,9	52,8	45,9	61,6	69,0	58,5
среднее значение		78,6	50,9	66,2	55,3	48,2	69,0	55,1	71,8	58,6	51,5	57,3	52,3	60,4

Таблица 1 (продолжение)

Вариант	Участников	A14	A15	A16	A17	A18	A19	A20	A21	A22	A23	A24	Часть А
9601	417	53,5	82,5	78,9	46,0	58,0	22,3	47,7	35,5	76,3	38,6	44,6	53,3
9602	414	76,3	60,6	39,6	38,9	64,3	59,9	74,9	56,3	48,1	42,3	51,5	61,7
9603	229	70,7	73,4	47,6	48,0	88,2	72,1	67,7	81,2	63,8	86,5	49,8	62,7
среднее значение		66,1	72,0	56,8	43,7	67,0	47,7	62,6	53,5	62,6	50,4	48,4	58,6

Решаемость заданий частей В и С (%)

Таблица 2

Вариант	Участников	B1	B2	B3	B4	В	C1	C2	C3	С	Решаемость по варианту
9601	417	48,4	70,5	35,7	34,2	47,2	20,3	22,7	61,6	36,7	48,4
9602	414	51,2	69,7	23,4	79,1	55,9	9,4	54,8	34,1	35,7	55,5
9603	229	87,1	59,2	15,3	42,1	50,9	8,3	11,2	48,0	24,3	52,6
среднее значение		57,9	67,7	26,5	53,4	51,4	13,4	32,7	47,9	33,6	

Проверяемые элементы содержания заданий с низкой решаемостью

Таблица 3

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Решаемость заданий (%)
A2	Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы	50,9%
A4	Царство Растения	55,3%
A5	Царство Растения	48,2%
A7	Царство Животные	55,1%
A9	Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Размножение и развитие организма человека	58,6%
A10	Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма	51,5%
A12	Внутренняя среда	52,3%
A16	Органы чувств	56,8%
A17	Психология и поведение человека	43,7%
A19	Приёмы оказания первой доврачебной помощи	47,7%
A21	Экосистемная организация живой природы. Биосфера – глобальная экосистема	53,5%
B3	Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов	26,5%
C1	Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни	13,4%
C2	Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)	32,7%

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области
Примеры заданий с низкой решаемостью

Таблица 4

Обозначение задания в работе	Примеры заданий	Решаемость заданий (%)
A2 вариант 9601	Бактериофаги относят к 1) простейшим 2) эукариотам 3) прокариотам 4) вирусам	46,8%
A4 вариант 9601	Луковица – видоизменённый побег, это доказывает наличие на ней 1) плоского стебля – донца 2) подземных столонов 3) главного корня 4) почек-глазков	45,1%
A5 вариант 9603	Зародыш семени фасоли при прорастании получает питательные вещества из 1) околоплодника 2) семядолей 3) почвы 4) эндосперма	35,4%
A7 вариант 9602	У каких животных впервые в эволюции появилась грудная клетка 1) Млекопитающие 2) Птицы 3) Пресмыкающиеся 4) Земноводные	31,9%
A9 вариант 9601	Какая ткань в организме человека выстилает стенку желудка изнутри? 1) рыхлая волокнистая 2) мышечная 3) плотная волокнистая 4) эпителиальная	53,0%
A10 вариант 9601	У человека кора больших полушарий контролирует 1) глотание пищи 2) процесс засыпания 3) бег на соревнованиях 4) колебание уровня сахара в крови	26,6%
A12 вариант 9602	Какой орган входит в состав иммунной системы человека? 1) почка 2) вилочковая железа 3) аорта 4) щитовидная железа	26,8%
A16 вариант 9602	Бинокулярное зрение означает, что 1) глаз человека различает красный, зелёный и синий цвета 2) человек страдает дальнозоркостью 3) глаз человека способен оценить расстояние между предметами 4) человек воспринимает мир глазами в совокупности с другими органами чувств	39,6%
A17	Речь человека отличается от «языка животных» тем, что	38,9%

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

вариант 9602	она 1) возникает непроизвольно 2) является врождённой 3) может содержать информацию о событиях, которые ещё не произошли 4) обеспечивается центральной нервной системы	
A19 вариант 9601	С какой целью спасатель ритмично надавливает ладонями рук на нижнюю половину грудины пострадавшего 1) поддержать кровообращение 2) удалить из дыхательных путей инородные предметы 3) обеспечить доступ кислорода в лёгкие 4) привести его в сознание	22,3%
A21 вариант 9601	Комплекс взаимосвязанных видов, обитающих на определённой территории с одинаковыми природными условиями, называют 1) агроценозом 2) популяцией 3) биоценозом 4) ареалом	35,5%
B3 вариант 9602	Установите последовательность усложнения организации животных в процессе исторического развития органического мира на Земле. В ответе запишите соответствующую последовательность цифр. 1) обособление головного мозга 2) образование внутреннего скелета 3) появление теплокровности 4) появление двух слоёв клеток тела 5) развитие кишечника с ротовым и анальным отверстиями	23,4%
C1 вариант 9603	Как образуются безъядерные эритроциты в организме человека? Какое значение имеет отсутствие ядер?	8,3%
C2 вариант 9603	Используя содержание текста «Голосеменные и покрытосеменные растения» и имеющиеся у Вас знания, ответьте на следующие вопросы. 1. На каких шишках развиваются пыльцевые зёрна, а на каких – семязачатки? 2. Какие жизненные формы существуют у голосеменных, а какие – у покрытосеменных растений? 3. Эволюционное видоизменение какого органа представляют собой шишка голосеменных растений и цветок покрытосеменных?	11,2%

При подготовке к ГИА необходимо повторение наиболее значимых и сложных для понимания школьников разделов «Растения», «Животные», «Человек и его здоровье».

Особое внимание следует уделить следующим вопросам школьного курса:

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

- строение, функции и многообразие клеток, тканей, органов и систем органов;

- историческое развитие растительного и животного мира;
- строение и жизнедеятельность органов и систем органов (нервная, эндокринная, кровеносная, лимфатическая, дыхания, выделения, пищеварения);
- внутренняя среда организма, иммунитет, органы чувств, нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности;
- гигиенические нормы и правила здорового образа жизни.

Как и в прошлом году, низкие результаты школьники продемонстрировали по тем же самым заданиям: А2, А16, В3, С1. Также следует отметить, что вызывают затруднения типовые задания из контрольно-измерительных материалов для регионального мониторинга и ГИА, содержание которых кажется элементарным: «К какой системе следует отнести ... орган? Или какой орган относится к ... системе?». Поэтому подобным вопросам из Анатомии человека следует уделять особое внимание.

При изучении нового материала и организации повторения материала четырехгодичного курса биологии учителю необходимо познакомить школьников с тестовыми заданиями различного типа и уровня сложности, сформировать умения:

- осмысленно читать инструкцию тестового задания, вопрос задания;
- распознавать по рисунку (черно-белая копия) изображение организмов и их отдельных частей;
- извлекать биологическую информацию из графиков и схем;
- быстро читать и извлекать необходимую для ответа информацию из незнакомого текста, представленную в скрытом или явном виде, четко формулировать свои мысли по конкретному вопросу;
- точно и кратко отвечать на поставленные вопросы, опираясь на имеющуюся в тексте информацию;
- соотносить собственные знания с информацией, полученной из текста;

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

- проводить анализ и обобщать прочитанное, строить на основании изученного текста собственные умозаключения.

Для успешной подготовки обучающихся к экзамену учителю следует познакомиться с демонстрационным вариантом экзаменационной работы, изучить содержание спецификации и кодификатора.

Подготовку к экзамену необходимо осуществлять по учебникам, рекомендованным и допущенным Министерством образования и науки Российской Федерации, а также изданиям имеющим гриф ФИПИ.

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГИА (В НОВОЙ ФОРМЕ)
ВЫПУСКНИКОВ IX КЛАССОВ ПО ИСТОРИИ
В 2012 ГОДУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

Н.И. Ашурова

Председатель ТПК ГИА-9 по истории в Томской области

Государственная (итоговая) аттестация (в новой форме) по истории в 2012 году проходила в два этапа. Основной день был назначен на 14 июня, в экзамене принимали участие 208 учащихся. В резервный день (18 июня) на экзамен явился 1 человек.

Структура контрольных измерительных материалов по сравнению с прошлым годом существенно изменилась. Общее направление совершенствования КИМ – усиление блока заданий, проверяющих аналитические и информационно-коммуникативные умения выпускников. Можно отметить следующий ряд изменений в работе.

- Часть А работы увеличена с 20 до 22 заданий.
- Из части А исключены все задания на знание понятий, терминов. Данный вид заданий перенесен в часть В.
- На отдельных позициях каждого варианта КИМ выделены задания на проверку знания истории Великой Отечественной войны (А14, А15), знания выдающихся деятелей отечественной истории (А9, А19), знания основных фактов истории культуры России (А10, А20).
- Добавлены задания на проверку умения работать с исторической картой, схемой (А21), иллюстративным материалом (А22).
- Часть В увеличена с 7 до 8 заданий.
- Изменилось содержательное деление части В на периоды истории России: если в 2011 г. каждое задание относилось к одному из четырех названных выше периодов истории, то в 2012 г. все задания части В, которые направлены на проверку умений, могут охватывать весь курс истории России (VIII в. – 2010 г.).
- В 2012 г. из части В работы исключены повторяющиеся задания на группировку фактов, понятий (В5 по нумерации 2011 г.), поиск информации в источнике (В6), систематизацию фактов, понятий (В7).

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

- Добавлены задания на работу со статистической информацией (В4), два различных по типу задания на знание понятий, терминов (В5, В8), на сравнение исторических событий и явлений (В6) и задание на работу с информацией, представленной в виде схемы (В7).

- Пересмотрен уровень сложности некоторых заданий части В: задания на систематизацию фактов, понятий (В2) и на группировку фактов, понятий (В3), в соответствии с характером проверяемых умений, отнесены к базовому уровню сложности. К базовому уровню сложности отнесены также новые задания – В4 и В8.

- Часть С работы увеличена с 4 до 5 заданий.

- Исключены 2 задания на обобщенную характеристику, систематизацию фактов, понятий (С3, С4 по нумерации 2011 г.). Изменено задание С2 на анализ исторического источника: в работе 2012 г. это задание нацелено на проверку умения логически анализировать структуру текста.

- Добавлены следующие задания: задание-задача на анализ исторической ситуации (проверка умения соотносить общие исторические процессы и отдельные факты, С3 по нумерации 2012 г.), задание на сравнение исторических событий, явлений (С4) и задание на составление плана ответа по какой-либо теме (С5).

- Пересмотрен уровень сложности заданий С1 и С2 на анализ исторического источника: они отнесены к повышенному уровню сложности (в 2011 г. они являлись заданиями высокого уровня сложности).

- Увеличено время выполнения работы со 150 до 180 минут.

Работа охватывала содержание курса истории с древности до современности и состояла из трех частей. Общее число заданий – 35, максимальный балл за работу – 44.

В Томской области в этом году полученные за экзаменационную работу баллы переводились в оценки пятибалльной шкалы следующим образом:

Отметка	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0 – 11	12 – 23	24 – 34	35 – 44

Результаты экзамена могут быть использованы при приеме учащихся в профильные классы средней школы. Ориентиром при отборе в профильные классы может быть показатель, нижняя граница которого соответствует 32 баллам.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

Основные результаты экзамена по истории в Томской области в 2012 г.

Средний балл участника экзамена составил 22,9 балла (из 44 возможных), что соответствует оценке «3».

Ниже приведена таблица, содержащая информацию о распределении уровня успеваемости учащихся по муниципалитетам:

район	средний балл	кол-во учеников	"2"		"3"		"4"		"5"	
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Александровский район	33	1	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Асиновский район	19,83	6	2	33,3	2	33,3	2	33,3	0	0,0
Бакcharский район	25,6	5	0	0,0	3	60,0	2	40,0	0	0,0
Верхнекетский район	27,5	8	0	0,0	2	25,0	4	50,0	2	25,0
г.Кедровый	14,75	4	1	0,0	2	0,0	1	0,0	0	0,0
г.Северск	27	11	0	0,0	4	36,4	6	54,5	1	9,1
г.Стрежевой	18	1	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
г.Томск	21,9	97	7	7,2	51	52,6	33	34,0	6	6,2
Зырянский район	39,75	4	0	0,0	0	0,0	0	0,0	4	100,0
Каргасокский район	33,75	4	0	0,0	1	25,0	1	25,0	2	50,0
Кожевниковский район	19	6	2	33,3	3	50,0	1	16,7	0	0,0
Колпашевский район	26,88	16	0	0,0	6	37,5	8	50,0	2	12,5
Кривошеинский район	32,67	3	0	0,0	0	0,0	2	66,7	1	33,3
Молчановский район	22,33	3	0	0,0	2	66,7	1	33,3	0	0,0
Парабельский район	19,25	4	0	0,0	3	75,0	1	25,0	0	0,0
Первомайский район	15,45	11	3	27,3	8	72,7	0	0,0	0	0,0
Тегульдетский район	26	1	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Томский район	26,71	7	0	0,0	3	42,9	4	57,1	0	0,0
Чаинский район	18,29	14	2	14,3	8	57,1	4	28,6	0	0,0
Шегарский район	23,33	3	0	0,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0
По области	22,9	209	17	8,1	100	47,8	74	35,4	18	8,6

Анализ решаемости вариантов КИМ

В 2012 году предлагалось 2 варианта экзаменационной работы в основные сроки и 1 вариант в резервный день. Варианты были одинаковы по структуре и параллельны по расположению заданий.

Ниже приведены данные решаемости вариантов по основным дням.

вариант	Среднее по части А	Среднее по части В	Среднее по части С	Среднее по вар-ту
9701	57,2%	50,0%	41,4%	50,5%
9702	64,3%	49,8%	33,8%	53,9%
среднее	61,0%	49,9%	37,5%	

Анализ решаемости заданий части А по вариантам (в %)

Вариант	Кол-во	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11
9701	101	57,4	40,6	64,4	43,6	79,2	60,4	25,7	67,3	48,5	64,4	39,6
9702	107	57,9	50,5	86,9	88,8	66,4	39,3	59,8	74,8	77,6	57,9	44,9
среднее		57,9	45,9	76,1	67,0	72,7	49,8	43,5	71,3	63,6	60,8	42,6

Анализ решаемости заданий части А по вариантам (продолжение)

Вариант	A12	A13	A14	A15	A16	A17	A18	A19	A20	A21	A22	Среднее по части А
9701	31,7	54,5	68,3	71,3	62,4	75,3	74,3	58,4	27,7	85,2	58,4	57,2
9702	72,9	41,1	64,5	75,7	57,9	53,3	75,7	69,2	74,8	43,9	81,3	64,3
среднее	53,1	47,9	66,5	73,7	59,8	64,1	75,1	64,1	52,2	64,1	70,3	61,0

Согласно данным, приведенным в таблице, часть А оказалась более сложной в варианте 9701. Решаемость менее 60% в нем имеет половина заданий: А1, А2, А4, А7, А9, А11, А12, А13, А19, А20, А22. Наиболее сложными в этом варианте оказались задания А7, А11, А12, А20, причем в варианте 9702 задания на тех же позициях затруднений не вызвали (кроме задания А11, имеющего низкую решаемость в обоих вариантах). Рассмотрим указанные задания подробнее.

А7 – задание на определение причин и следствий явлений и событий XVIII – начала XX в.в. Сложным для учащихся оказалось задание на этой позиции, связанное с внешней политикой:

Укрепление позиций России в Средней Азии во второй половине XIX в. вызвало столкновение её интересов в этом регионе с

- 1) Францией
- 2) Турцией
- 3) Великобританией
- 4) Австро-Венгрией

Только 25,7 % учащихся смогли дать верный ответ на данное задание. При этом с заданием А7 в варианте 9702, в котором речь шла о причинах возникновения декабризма, справились практически 60% экзаменуемых, что не может не радовать, поскольку тема «Движение декабристов» на экзамене 2011 г. оказалась провальной.

А11 – задание на знание дат по периоду 1917–1941 гг. В последние годы подобный тип заданий, как правило, не вызывал проблем при выполнении. Однако выбрать, какое из указанных событий – *принятие первой конституции СССР, роспуск Учредительного собрания, создание Совнаркома, замена продразвёрстки*

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области *продналогом* – смогли лишь 39,6% учащихся. Стоит отметить, что в варианте 9702 задание A11 также вызвало трудности при выполнении. В нем речь шла о следующих событиях: *разгон Учредительного собрания, советско-польская война, II Всероссийский съезд Советов, провозглашение А.В. Колчака Верховным правителем России*. Это говорит о необходимости более пристального внимания к изучению вопросов политической и социально-экономической истории первой четверти XX века.

Задание A20 проверяет знание основных фактов истории культуры России. В работе данный тип умений проверяет и задание A10 (по периоду VIII – начало XX в.), но трудным для учащихся оказалось лишь то задание, в котором факты истории культуры затрагивали вторую половину XX века (A20) и только в варианте 9701:

Укажите характерную черту развития культуры СССР в период «оттепели».

1) *преобладание авангардистского направления в изобразительном искусстве*

2) *партийный контроль над сферой духовной культуры*

3) *прекращение гонений на деятелей литературы и искусства*

4) *отсутствие цензуры в литературе*

Видимо, у обучающихся сложилось представление об оттепели, как о периоде, когда полностью исчезает цензура, нет гонений на деятелей культуры. Однако необходимо было вспомнить, что партийный контроль над сферой духовной культуры все-таки оставался. Безусловно, указанное выше задание предполагает более серьезные размышления и более внимательное прочтение, чем задание в варианте 9702, где нужно было выбрать произведение Б. Пастернака («Доктор Живаго»). Видимо, этим и объясняется огромный разрыв решаемости A20 по вариантам (27,7% и 74,8%).

Существенный разрыв в решаемости наблюдается и в заданиях A6 и A21, но в данном случае сложнее оказались задания варианта 9702.

A6 – задание на знание фактов по периоду XVIII – начало XX в.в. Там где речь шла о событиях начала XX века, решаемость оказалась низкой: 39,3% против 60,4 % решаемости задания, в котором говорилось о Кондициях, подписанных

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области Анной Иоанновной, что опять же подтверждает слабое владение фактическим материалом по истории первой четверти XX века.

A21 – задание на работу с исторической картой, причем в разных вариантах могут рассматриваться события по любому периоду Отечественной истории. Задание, в котором карта-схема была связана с событиями восстания декабристов, выполнило большинство экзаменуемых (85,2%). В то же время с заданием, проверявшим умение работать с картой на примере событий Великой отечественной войны, справилось лишь 43,9% выпускников.

Экзаменационная работа 2012 года содержала задания на знание выдающихся деятелей отечественной истории. Анализ результатов государственной (итоговой) аттестации показал, что выпускники 9 классов испытывают определенные трудности при выполнении подобных заданий. В связи с этим при рассмотрении проблем внутренней и внешней политики рекомендуется уделять больше внимания выдающимся историческим деятелям. При этом в плане подготовки к ГИА полезно акцентировать внимание не на биографических данных, а на основных направлениях и результатах их деятельности. При изучении отдельных тем можно использовать «прием персонификации».

Анализ решаемости заданий части В по вариантам

Вариант	В1	В2	В3	В4	В5	В6	В7	В8	Среднее по части В
9701	45,5%	53,5%	14,9%	98,0%	8,9%	28,7%	40,6%	58,4%	50,0%
9702	14,0%	45,8%	23,4%	88,3%	60,8%	29,0%	63,6%	39,3%	49,8%
среднее	29,2%	49,3%	19,6%	93,1%	35,9%	28,7%	52,2%	48,3%	49,9%

Средняя решаемость части В составила 49,9%.

Наибольшие трудности у обучающихся вызвало задание на группировку фактов, понятий (В3). Проверяемый этим заданием раздел курса может быть любым – с VIII в. по XXI вв. Это говорит о том, что у сдававших экзамен недостаточно сформировано указанное умение.

Достаточно низкий уровень сформированности умения сравнивать исторические события и явления учащиеся продемонстрировали при выполнении задания В6.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области
Существенный разрыв решаемости имеет задание В5 – 8,9% в варианте 9701 и 60,8% в варианте 9702. Однако в данном случае имеет место не вполне корректная, на наш взгляд, формулировка задания в варианте 9701:

Запишите термин, о котором идёт речь.

«Политический курс Генерального секретаря ЦК КПСС М.С. Горбачёва, провозглашённый в 1985 году на апрельском пленуме ЦК КПСС, направленный на увеличение темпов социального и экономического развития СССР».

Верным признавался ответ «ускорение». Значительная же часть учащихся на этот вопрос дала ответ «перестройка», однако он не был засчитан. На наш взгляд, задание сформулировано неоднозначно, так как в 1985 году на апрельском пленуме ЦК КПСС М.С. Горбачевым был провозглашен курс на **перестройку и ускорение**.

Некоторые трудности вызвало задание на установление хронологической последовательности (В1), хотя по сравнению с прошлым годом учащиеся справились с ним лучше. Тем не менее в преподавании курса истории России больше внимания следует уделить развитию такого важного умения, как определение хронологической последовательности исторических событий и явлений. Сформированность данного умения требует широкого круга знаний, достаточно высокого уровня представлений об историческом процессе, логического мышления.

Решаемость заданий части С

вариант	С1	С2	С3	С4	С5	Среднее по части С
9701	57,9	72,8	39,6	21,3	24,8	41,4
9702	56,1	23,8	50,8	11,7	23,4	33,8
Среднее	56,7	47,6	45,3	16,8	24,1	37,5

Как показывают данные приведенной выше таблицы, наибольшую сложность в части С вызвали задания С4 и С5, которые требуют сравнения исторических событий и явлений (С4) и составление плана ответа на заданную тему. Эти задания относятся к высокому уровню сложности и требуют привлечения знаний по курсу. Самую низкую решаемость в части С имеет задание, в котором требуется назвать изменения в русской архитектуре во второй половине XVIII

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области века. Лишь 11,7% смогли выполнить данное задание. Многие учащиеся даже не приступали к выполнению задания С4.

При составлении развернутого плана с пояснениями учащимися допускались фактические ошибки, приводились общие фразы, не содержавшие конкретики. Кроме того, задание С5 выявило недостаточный уровень сформированности умения структурировать свой ответ.

Некоторые выводы и рекомендации по подготовке к экзамену и совершенствованию учебного процесса.

При анализе результатов государственной (итоговой) аттестации (в новой форме) по истории выявлен некий общий круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в основной школе. К ним необходимо отнести:

- определение причин и следствий событий по отдельным темам;
- работа с иллюстративным материалом;
- определение хронологической последовательности событий;
- группировка фактов, понятий по заданному признаку;
- сравнение исторических событий и явлений;
- составление плана ответа на заданную тему.

В связи с переходом на ФГОС и акцентированием в нем внимания на формирование указанных умений, при работе педагогам рекомендуется обратить особое внимание на данные виды деятельности.

Анализ выполнения заданий по отдельным периодам истории позволяет говорить о том, что результаты выполнения заданий 1 части в большей степени зависят от знания выпускниками событий того или иного периода истории и в меньшей степени от уровня овладения ими определенными умениями.

В целом, наиболее сложными для выполнения оказались задания, связанные с социально-экономическим, политическим развитием Советского государства. Особо следует отметить относительно слабый уровень овладения знаниями по темам «Революция в России в 1917 г. Падение монархии», «Военный коммунизм», «Политика большевиков и установление однопартийной диктатуры» и «Новая экономическая политика». Настораживает тот факт, что по указанным темам

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области «проблемными» оказались даже задания базового уровня на знание фактов и дат, чего не наблюдалось в предыдущие годы.

Также следует отметить трудности в усвоении материала, связанного с историей культуры отдельных периодов (XVIII век, вторая половина XX века), а также отдельных вопросов истории Великой Отечественной войны. Как и в прошлые годы, слабым местом в ответах учеников остаются вопросы внешней политики. При изучении отечественной истории педагогам следует уделить больше внимания указанным темам и скорректировать методику работы исходя из специфики каждой из них.

Впрочем, указанные темы объективно сложны для усвоения учащимися. Так, темы, связанные с изучением культуры, традиционно являются трудными для преподавания и усвоения. Эффективное изучение тем по культуре России может быть достигнуто только в рамках ярких уроков с большим количеством иллюстративного материала, наглядных пособий, фотографий, видеоматериалов, информация из сети Интернет, проведением экскурсий, а также включением проектного метода в образовательный процесс. В то же время, вопросы, связанные с культурой, дают благодатную почву для привлечения знаний смежных дисциплин, при их изучении возможно проведение интегрированных уроков.

При изучении социально-экономических, политических аспектов истории учитель может обратить внимание учащихся на то, как отразились конкретные события и явления в архитектуре, литературе, живописи, скульптуре, музыке и т.д. Так, например, интеграция культурной компоненты истории весьма уместна при изучении Отечественной войны 1812 г. и других тем. Таким образом учитель сможет добиться формирования у учащихся устойчивых связей между социально-экономическими, политическими событиями и явлениями, с одной стороны, и их отражением в культуре – с другой.

Проблемы социально-экономических отношений, как правило, являются трудными для понимания учащимися, особенно в основной школе. Дело в том, что данный материал обладает высокой степенью абстракции и для его понимания учащемуся необходимо уметь устанавливать причинно-следственные связи, анализировать, делать обобщения.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

В работу 2012 г. были включены новые типы заданий на сравнение (они появились в частях 2 и 3). Чтобы без труда выполнить подобные задания, надо, прежде всего, уметь сравнивать объекты. Это значит, что учащийся должен уметь: проанализировать свойства объектов, предложенных для сравнения; определить, что конкретно предстоит сравнить (часто фраза, в которой определяются объекты сравнения, вводит учащегося в заблуждение, и, например, вместо экономического развития страны он сравнивает внутреннюю политику двух императоров); выявить критерии, по которым эти объекты можно сравнить между собой (линии сравнения), а затем провести сравнение по этим критериям, точно сформулировав результаты.

Особое внимание следует обратить на выполнение на уроках истории заданий, которые требуют проведения группировки событий, их итогов и т.д. Уроки обобщающего повторения по отдельным разделам должны включать выполнение подобных заданий.

Анализ работы выявил трудности при выполнении заданий на определение последовательности событий. Безусловно, данное умение во многом базируется на знании фактов и предполагает достаточно высокий уровень представлений об историческом процессе. При формировании умения определять последовательность событий эффективными оказываются такие формы, как работа с лентой времени, построение различных информационных таблиц, где необходимо соотнести частные события и общие исторические процессы, а также выстраивание событийных рядов в конце изучения какого-либо процесса.

Безусловно, в учебном процессе должны активно использоваться как обучающие, так и контрольные измерительные материалы, что позволит сформировать у обучающихся навыки выполнения заданий различных типов, встречающихся в экзаменационной работе. Рекомендуется проводить тренировочные и репетиционные работы. Однако при этом необходимо помнить, что успешное выполнение экзаменационной работы возможно только при наличии фундаментальных, системных знаний по истории.

Ссылки

Со всеми материалами, которые разрабатываются в целях обеспечения проведения государственной (итоговой) аттестации по истории в 9 классе, можно знакомиться на сайте <http://www.fipi.ru>. На нем размещены следующие материалы:

- документы, регламентирующие разработку КИМ для государственной (итоговой) аттестации по истории в 9 классе (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы);
- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ;
- перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к экзамену.

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГИА (В НОВОЙ ФОРМЕ)
ВЫПУСКНИКОВ IX КЛАССОВ ПО ГЕОГРАФИИ
В 2012 ГОДУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

Е.Н. Пономарева

Председатель ТПК ГИА-9 по географии в Томской области

Государственная (итоговая) аттестация (в новой форме) выпускников IX классов по географии в 2012 году проходила в два этапа. Основной день был назначен на 1 июня, в экзамене принимали участие 625 учеников. Резервный день проходил 18 июня, на экзамен явилось 29 учеников. По данным основного и резервного дней, всего принимали участие в экзамене 654 ученика, что составило 93,2 % от числа заявленных (702). В прошлом году (2011) количество экзаменуемых было примерно таким же (653 чел.).

Структура контрольных измерительных материалов

Экзаменационная работа 2012 состояла из 31 задания. Это на одно задание больше, чем в 2010 и 2011 годах. Работа включала 19 заданий с выбором одного верного ответа (часть **A**) из четырех предложенных (в 2010 году было 18 заданий). Число заданий (9) с кратким ответом (часть **B**) сохранилось. Из них 4 задания, требующих записи ответа в виде одного или двух слов; 5 заданий, требующих записи ответа в виде числа, последовательности цифр или букв. По-прежнему, остались 3 задания, на которые следует дать полный развернутый ответ (часть **C**).

Таблица 1

Задания	2010 год	2011 год	2012 год
A	19	18	19
B	8	9	9
C	3	3	3

В экзаменационную работу 2012 г. не включено задание, в котором предлагается определить географический объект, названный в честь того или иного исследователя или путешественника; добавлено два новых задания. В одном из них требуется проанализировать данные климатограммы и определить на карте климатических поясов положение пункта, климат которого соответствует представленной климатограмме. В другом задании предлагается, применив умения чтения карт с помощью различных картографических способов, определить на физической карте высоты географических объектов (городов).

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области
Согласно рекомендациям ФИПИ по использованию и интерпретации
результатов выполнения экзаменационных работ для проведения государственной
(итоговой) аттестации выпускников основной школы в новой форме в 2012 году,
максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за
выполнение всей экзаменационной работы, – 33.

Несмотря на то, что по сравнению с 2011 г. в экзаменационной работе 2012 г.
количество заданий увеличено с 30 до 31, максимальный первичный балл не
изменился, так как задание №24 (с развернутым ответом) оценивался 1 баллом.

*Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в
отметку по пятибалльной шкале*

Таблица 2

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0-11	12-19	20-27	28-33

***Результаты выполнения экзаменационной работы по муниципалитетам
Томской области***

Наибольшее количество выпускников основной школы, которые
участвовали в сдаче экзамена в новой форме, было в городах Томске (201 чел.) и
Северске (98 чел.), а также в Асиновском (59 чел.), Каргасокском (45 чел.),
Первомайском (40 чел.), Чаинском (37 чел.), Томском (30 чел.) районах.
Наименьшее количество – в Парабельском (1 чел.) и в городе Стрежевой (5 чел.).
В городе Кедровый выпускники основной школы не принимали участие в сдаче
экзамена в новой форме по географии.

Средний балл по области – 22,16. Это выше, чем в 2011 году (21,63). Выше
среднего балла имеют следующие районы: Зырянский (28,13), Парабельский
(27,0), Колпашевский (25,23), Томский (25,0), Молчановский (24,8),
Кожевниковский (24,63), Бакчарский (24,54), Первомайский (23,85),
Кривошеинский (22,79). Из городов выделяются: город Стрежевой (29,8) и
г. Северск (23,73). Наименьшие показатели в Верхнекетском районе – 17,09 баллов
из 33 возможных.

Всего по Томской области в 2012 году отметку «2» за экзамен по географии
получили 33 из 654 выпускников основной школы (5,0%). В процентном
отношении этот показатель выше, чем в прошлом году (4,3%), но меньше, чем в

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области 2009 г. (8,5%) и в 2010 г. (6,25%). По России этот показатель составлял в 2008 г. – 13%, в 2009 г. – 9%, в 2010 г. – 8%. За экзамен в новой форме получили «двойки» школьники Верхнекетского (26,1%), Чаинского (16,2%), Шегарского (14,3%), Асиновского (8,5%) районов, г. Томска (6,5%) и г. Северска (2,0%).

На отметку «5» сдало данный экзамен 129 человек (19,7%). Этот показатель выше прошлогоднего: 111 чел. (17,0%) соответственно. **Наибольшие показатели в г. Стрежевой (100%) и Зырянском районе (75,)%).** Меньше всего «пятерок» получили в Чаинском (2,7%), Каргасокском (4,4%) и в Асиновском (5,1%) районах.

Отметку «4» получила за экзамен почти половина выпускников, сдававших экзамен в новой форме, – 320 человек (48,9%). Большой процент «четверок» получили школьники Парабельского (100%), Кривошеинского (71,4%), Первомайского (70,0%), Бакчарского (69,2 %), Колпашевского (63,6%), Кожевниковского (62,5%), Молчановского (60,0%) районов.

На отметку «3» сдали экзамен 26,3% выпускников. Больше всего «троек» в Каргасокском (46,7%) и в Чаинском (45,9%) районах.

Таблица 3

район	средний балл	кол-во учеников	"2"		"3"		"4"		"5"	
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Александровский район	21,25	8	0	0,0%	3	37,5%	4	50,0%	1	12,5%
Асиновский район	20,05	59	5	8,5%	22	37,3%	29	49,2%	3	5,1%
Бакчарский район	24,54	26	0	0,0%	3	11,5%	18	69,2%	5	19,2%
Верхнекетский район	17,09	23	6	26,1%	8	34,8%	7	30,4%	2	8,7%
г.Кедровый		0	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
г.Северск	23,73	98	2	2,0%	19	19,4%	51	52,0%	26	26,5%
г.Стрежевой	29,8	5	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	5	100,0%
г.Томск	21,92	201	13	6,5%	59	29,4%	85	42,3%	44	21,9%
Зырянский район	28,13	8	0	0,0%	0	0,0%	2	25,0%	6	75,0%
Каргасокский район	20,24	45	0	0,0%	21	46,7%	22	48,9%	2	4,4%
Кожевниковский район	24,63	8	0	0,0%	1	12,5%	5	62,5%	2	25,0%
Колпашевский район	25,23	22	0	0,0%	2	9,1%	14	63,6%	6	27,3%
Кривошеинский район	22,79	14	0	0,0%	2	14,3%	10	71,4%	2	14,3%
Молчановский район	24,8	15	0	0,0%	2	13,3%	9	60,0%	4	26,7%
Парабельский район	27	1	0	0,0%	0	0,0%	1	100,0%	0	0,0%
Первомайский район	23,85	40	0	0,0%	5	12,5%	28	70,0%	7	17,5%
Тегульдетский район	21	7	0	0,0%	2	28,6%	4	57,1%	1	14,3%
Томский район	25	30	0	0,0%	4	13,3%	16	53,3%	10	33,3%
Чаинский район	16,95	37	6	16,2%	17	45,9%	13	35,1%	1	2,7%
Шегарский район	20,43	7	1	14,3%	2	28,6%	2	28,6%	2	28,6%
По области	22,16	654	33	5,0%	172	26,3%	320	48,9%	129	19,7%

Анализ решаемости по заданиям

Выпускники IX классов общеобразовательных школ Томской области писали 3 варианта экзаменационных работ (два – в основной день и один – в резервный). Ни одно задание из предложенных трех вариантов не имело решаемость 100%.

Таблица 4

Вариант	Писало	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11
9801	309	27,2%	84,5%	74,1%	81,2%	70,9%	64,4%	96,1%	87,4%	89,0%	86,7%	67,0%
9802	316	43,7%	78,8%	77,5%	78,8%	82,0%	61,4%	78,5%	85,4%	70,9%	73,4%	76,0%
9803	29	79,3%	89,7%	82,8%	86,2%	62,1%	75,9%	51,7%	93,1%	93,1%	89,7%	93,1%
среднее значение		37,5%	82,0%	76,2%	80,3%	75,8%	63,5%	85,6%	86,7%	80,4%	80,4%	72,5%

Таблица 4 (продолжение)

A12	A13	A14	A15	A16	A17	A18	A19	A
56,6%	30,7%	58,3%	69,9%	84,5%	49,8%	68,6%	61,5%	68,9%
80,7%	92,7%	86,1%	75,0%	76,6%	52,5%	65,8%	52,2%	73,1%
58,6%	82,8%	86,2%	86,2%	82,8%	27,6%	89,7%	62,1%	77,5%
68,4%	63,0%	72,9%	73,1%	80,6%	50,2%	68,2%	57,0%	71,3%

С заданиями части **A** в среднем справились 71,3% экзаменуемых. Наиболее успешно они усвоили темы: «Население России» (задания A7, A8, A9 – до 86,7%), «Географическое положение России. Границы» (A2 – 82,0%), «Агроклиматические условия регионов России» и «Природные стихийные бедствия на территории России» (A4 – 80,3%), «Природно-хозяйственные регионы России» (A16 – 80,6%). Учащиеся показали умения читать и анализировать графики и таблицы (A7 – 85,6%), синоптические карты (A10 – 80,4%).

Наибольшие затруднения вызвали задания: A1 – сравнение крупных стран по численности населения (37,5%), A19 – сравнение высоты солнца над горизонтом в определенный день по предложенным населенным пунктам (57,0%), A17 – анализ климатограмм (50,2%).

В среднем, 68,1% экзаменуемых справились с заданиями повышенного уровня сложности (часть **B**). 89,3% учащихся, сдававших экзамен, умеют определять направления по топографической карте (B5), 79,2% – знают расположение слоев горных пород в порядке увеличения возраста (B6), 80,3% – ориентируются по карте при определении расположения регионов России с востока на запад (B8).

Таблица 5

Вариант	Писало	B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7	B8	B9	B
9801	309	73,5%	71,5%	67,6%	75,4%	84,5%	78,6%	42,1%	81,6%	46,9%	69,1%
9802	316	33,5%	64,9%	63,3%	72,2%	94,0%	78,8%	53,8%	78,2%	57,6%	66,2%
9803	29	65,5%	72,4%	75,9%	58,6%	89,7%	89,7%	82,8%	89,7%	72,4%	77,4%
среднее значение		53,8%	68,4%	65,9%	73,1%	89,3%	79,2%	49,5%	80,3%	53,2%	68,1%

Только 42,1% участников экзамена при ответе на задание B7 варианта 9801 показали знание рекреационных ресурсов регионов России и стран мира, 46,9% – определили по краткому описанию города и регионы России, страны мира. А при решении задания B1 варианта 9802 всего 33,5% учащихся определили величину миграционного прироста населения регионов России по приведенному графику.

Таблица 6						
Вариант	Писало	C1	C2	C3	C	A+B+C
9801	309	51,6%	82,4%	7,4%	47,1%	64,9%
9802	316	28,3%	54,3%	23,3%	35,3%	64,5%
9803	29	37,9%	89,7%	20,7%	49,4%	72,5%
среднее значение		39,8%	69,1%	15,7%	41,5%	

Из заданий с развернутым ответом (часть C) девятиклассники лучше всего справились с заданием C2 (выбор участка земли для определенных целей – от 54,3% до 89,7%). Как и в прошлом году затруднения при ответе вызвали задания C1 (39,8%), по установлению причинно-следственных связей в природе, и C3 (15,7%), по влиянию особенностей ЭПП территорий России на размещение различных предприятий.

В целом, решаемость заданий всех частей предложенных вариантов составила более 60%: 9801 – 64,9%, 9802 – 64,5%, 9803 – 72,5%.

Рекомендации по подготовке к ГИА 2013 года

При подготовке к выпускному экзамену в новой форме (ГИА) следует обратить внимание на изучение **следующих тем:**

6 кл. – «Земля как планета Солнечной системы. Объяснение географических следствий движения Земли вокруг Солнца и вращения Земли вокруг своей оси»; «Литосфера. Грозные природные явления»; «Климат. Распределение солнечного света и тепла по поверхности Земли в зависимости от географической широты».

7 кл. – «Рельеф Земли. Движение литосферных плит» «Климат Земли. Чтение и анализ климатограмм»; «Континенты и страны. Рекреационные ресурсы. Природные и культурные особенности стран мира».

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области
8 кл. – «Опасные природные явления в литосфере»; «Климат и агроклиматические ресурсы России».

9 кл. – «География отраслей и межотраслевых комплексов. Факторы размещения»; «Природно-хозяйственные регионы России. Рекреационные ресурсы».

При изучении вышеперечисленных тем необходимо:

- обратить внимание на формирование географических понятий;
- больше внимания уделять выявлению взаимосвязей природных и экономических явлений, уникальных черт природы регионов России и мира;
- формировать у учащихся практические умения: метапредметные (чтение и анализ графиков, диаграмм, таблиц) и предметные (чтение и анализ климатограмм, топографических и синоптических карт);
- формировать знания об основных факторах размещения отдельных производств по регионам России;
- шире использовать различные источники географической информации: учебную, справочную и дополнительную литературу, данные СМИ о происходящих событиях в современной жизни, материалы электронных образовательных ресурсов и пр.;
- научить школьников применять полученные знания и умения в практической деятельности, для решения конкретных жизненных задач.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГИА (В НОВОЙ ФОРМЕ)
ВЫПУСКНИКОВ IX КЛАССОВ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ
В 2012 ГОДУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

Н.И. Ашурова

Председатель ТПК ГИА-9 по обществознанию в Томской области

Государственная (итоговая) аттестация (в новой форме) по обществознанию в 2012 году проходила в два этапа. Основной день был назначен на 1 июня, в экзамене принимали участие 2017 учащихся. В резервный день (16 июня) на экзамен явилось 220 человек.

Структура контрольных измерительных материалов по сравнению с прошлым годом не претерпела каких-либо изменений и состояла из трех частей. В работе представлены следующие разделы курса: человек и общество, сфера духовной культуры, экономика, социальная сфера, сфера политики и социального управления, право. Общее число заданий – 31, максимальный балл за работу – 40.

В Томской области в этом году полученные за экзаменационную работу тестовые баллы переводились в оценки пятибалльной шкалы следующим образом:

Отметка	«2»	«3»	«4»	5
Общий балл	0 – 13	14 – 24	25 – 34	35 – 40

Результаты экзамена могут быть использованы при приеме учащихся в профильные классы средней школы. Ориентиром при отборе в профильные классы может быть показатель, нижняя граница которого соответствует 30 баллам.

Основные результаты экзамена по обществознанию в Томской области в 2012 г.

Средний балл участника экзамена составил 22,96 балла (из 40 возможных), что соответствует оценке «3».

Ниже приведена таблица, содержащая информацию о распределении среднего балла по муниципалитетам:

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

Средний балл (максимум = 40), распределение отметок по муниципалитетам

район	средний балл	кол-во учеников	"2"		"3"		"4"		"5"	
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Александровский район	23,43	23	0	0,0%	13	56,5%	9	39,1%	1	4,3%
Асиновский район	21,04	107	11	10,3%	66	61,7%	29	27,1%	1	0,9%
Бакcharский район	21,15	52	3	5,8%	37	71,2%	11	21,2%	1	1,9%
Верхнекетский район	21,52	46	1	2,2%	34	73,9%	11	23,9%	0	0,0%
г.Кедровый	21,6	30	1	0,0%	19	0,0%	10	0,0%	0	0,0%
г.Северск	24,38	188	6	3,2%	82	43,6%	92	48,9%	8	4,3%
г.Стрежевой	23,64	81	4	4,9%	39	48,1%	35	43,2%	3	3,7%
г.Томск	23,25	1075	66	6,1%	504	46,9%	461	42,9%	44	4,1%
Зырянский район	26,59	32	0	0,0%	9	28,1%	21	65,6%	2	6,3%
Каргасокский район	22,08	64	6	9,4%	37	57,8%	19	29,7%	2	3,1%
Кожевниковский район	20,33	48	3	6,3%	36	75,0%	9	18,8%	0	0,0%
Колпашевский район	23,45	116	9	7,8%	55	47,4%	48	41,4%	4	3,4%
Кривошеинский район	19,26	57	10	17,5%	32	56,1%	14	24,6%	1	1,8%
Молчановский район	23,95	19	2	10,5%	8	42,1%	7	36,8%	2	10,5%
Парабельский район	22	35	1	2,9%	22	62,9%	12	34,3%	0	0,0%
Первомайский район	25,93	43	0	0,0%	21	48,8%	19	44,2%	3	7,0%
Тегульдeтский район	20,75	20	1	5,0%	14	70,0%	5	25,0%	0	0,0%
Томский район	24,01	115	3	2,6%	59	51,3%	52	45,2%	1	0,9%
Чаинский район	19,77	48	6	12,5%	28	58,3%	14	29,2%	0	0,0%
Шегарский район	21,61	38	4	10,5%	19	50,0%	14	36,8%	1	2,6%
По области	22,96	2237	137	6,1%	1134	50,7%	892	39,9%	74	3,3%

В 2012 году предлагалось 2 варианта экзаменационной работы в основные сроки и 1 вариант в резервный день.

Решаемость по вариантам распределилась следующим образом:

вариант	Среднее по части А	Среднее по части В	Среднее по части С	Среднее по вар-ту
9121	68,3%	52,2%	52,3%	60,3%
9122	62,9%	42,4%	44,7%	53,1%
9123 (резерв)	72,2%	45,7%	57,5%	62,7%
Среднее	66,2%	47,2%	49,4%	

Решаемость заданий части А (%)

Вариант	Кол-во	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10
9121	1010	92,4	87,3	95,6	40,3	84,7	84,3	71,7	51,2	38,8	69,5
9122	1007	91,6	86,5	95,2	76,7	78,8	54,5	83,4	73,4	62,5	62,6
9123	220	91,8	76,4	75,0	63,2	75,0	71,8	94,6	86,4	37,7	67,3
Среднее по заданию		92,0	85,9	93,4	58,9	81,1	69,7	79,2	64,6	49,4	66,2

Решаемость заданий части А (продолжение)

Вариант	A11	A12	A13	A14	A15	A16	A17	A18	A19	A20	Среднее по части А
9121	49,4	80,2	57,0	78,4	32,5	65,8	93,8	92,1	38,0	62,3	68,3
9122	37,8	65,6	56,1	87,5	64,7	49,5	48,0	26,8	33,2	22,8	62,9
9123	84,1	93,2	74,6	48,2	87,3	46,8	92,7	55,0	80,9	41,4	72,2
Среднее	47,6	74,9	58,3	79,5	52,4	56,6	73,0	59,1	40,1	42,5	66,2

Данные, приведенные выше, указывают на проблемы выполнения заданий,

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области отнесенных к базовому уровню сложности: А9, А11 и А19.

Задания А9 и А19 направлены на проверку знания разных тем, но одного умения – применение обществоведческих знаний при обращении к социальным реалиям. Это позволяет сделать вывод о недостаточном уровне овладения данным умением.

По-прежнему сложной для девятиклассников остается тема «Сфера политики и социального управления». Затруднения у экзаменуемых возникли и при ответе на вопросы, связанные с экономической сферой, трудовыми правоотношениями, гражданскими правоотношениями, правами несовершеннолетних, федеративным устройством России, социальной структурой общества, понятиями «малая группа», «социальная роль», «социальные нормы».

Решаемость заданий части В (%)

Вариант	В1	В2	В3	В4	В5	Среднее по части В
9121	61,7	46,0	82,3	49,4	40,0	52,2
9122	45,4	19,6	13,4	59,5	69,7	42,4
9123	70,9	25,9	85,5	65,5	23,2	45,7
Среднее по заданию	55,3	32,1	51,6	55,5	51,7	47,2

Как показывают данные таблицы, в части В ниже допустимого для заданий повышенного уровня сложности показателя находится решаемость В2. Это задание на установление соответствия. Опирается оно на различное содержание в разных вариантах. Отметим, что около 46% экзаменуемых правильно установили соответствие между субъектами власти РФ и вопросами их ведения. В то же время правильно соотнести отрасли права и ситуации, которые их регулируют смогли лишь 19,6%. Установить соответствие между признаками и формами политического участия граждан РФ, к которым они относятся также смогла малая доля выпускников (25,9%).

Для успешного выполнения подобного типа заданий в процессе обучения должно быть сформировано умение анализировать, классифицировать, интерпретировать имеющуюся социальную информацию, соотносить ее со знаниями, полученными при изучении курса.

Решаемость заданий части С (%)

Вариант	С1	С2	С3	С4	С5	С6	Среднее по части С
9121	73,4	67,1	56,3	40,0	42,2	41,1	52,3
9122	54,1	38,3	75,5	34,9	29,7	40,7	44,7
9123	73,9	87,1	70,2	34,4	48,6	42,1	57,5
Среднее по заданию	64,8	56,1	66,3	37,2	37,2	41,0	49,4

Вполне ожидаемо в третьей части работы вызвали затруднение задания высокого уровня – С4 и С6 и одно задание повышенного уровня сложности – С5.

С5 – это задание-задача, проверяющее целый комплекс умений: соотносить отдельные факты и социальные процессы, применять знания обществоведческого курса, дополнять знания курса информацией из предложенного источника, применять источник социальной информации для решения проблемы и др.

С4 и С6 – наиболее сложные задания в экзаменационной работе, это те два задания, которые имеют высокий уровень сложности. Задание С4 предполагает выход за рамки содержания текста и привлечение контекстных знаний обществоведческого курса, фактов общественной жизни или личного социального опыта выпускника. Задание С6 предполагает формулирование и аргументацию выпускником собственного суждения по актуальному проблемному вопросу общественной жизни. Данное задание непосредственно связано с содержанием текста, но оно требует выхода за его пределы в более широкое содержательно-информационное пространство, из которого и будут почерпнуты аргументы.

В разных вариантах указанные выше задания проверяют различные элементы содержания. В варианте 9121 для анализа был предложен текст по экономической сфере, в варианте 9122 – по духовной сфере, в резервный день – по теме «Человек». Объективно сложнее для восприятия учащихся оказался фрагмент по культуре. Основную трудность в этом варианте вызвал поиск корректных примеров того, как система образования и информации способствует развитию национальных культур.

Полученные результаты по части С аналогичны результатам предыдущих лет. Они вполне объяснимы и соотносятся с результатами ЕГЭ: умение конкретизировать теоретические знания фактами общественной жизни или

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области личного социального опыта – одно из самых трудных для усвоения учениками школы, многие из которых плохо ориентируются в социальной реальности и практически не применяют обществоведческих знаний для переосмысления личного опыта социальных взаимодействий.

Общие выводы и некоторые рекомендации по подготовке к экзамену и совершенствованию учебного процесса

В целях совершенствования преподавания обществоведческого курса, следует уделять пристальное внимание объективно сложным теоретическим вопросам, недостаточно отраженным в школьных учебниках, используя при этом различные материалы УМК и дополнительные источники.

Анализ результатов ГИА 2012 г. в Томской области позволяет сделать вывод о том, что у выпускников основной школы имеются пробелы по таким содержательным единицам как «Гражданские правоотношения», «Сфера политики и социального управления», «Экономическая сфера жизни общества», «Основы конституционного строя РФ», «социальная структура общества», «социальная группа», «социальная роль», «социальные нормы».

Если говорить об умениях, то следует заметить, что вызывают затруднения задания на обращение к социальным реалиям, установление соответствия, привлечение контекстных знаний обществоведческого курса, фактов общественной жизни или личного социального опыта выпускника для ответа на вопросы. Последний из указанных типов заданий предполагает деятельность на преобразующем уровне, осуществление синтеза знаний курса, фактов общественной жизни и информации текста. Примерами в подобных заданиях могут стать факты прошлого и современности, почерпнутые из собственного опыта или получившие общественную известность; реальные события и смоделированные ситуации.

Таким образом, особое внимание в образовательном процессе следует уделить развитию у школьников одной из ключевых компетенций – умению работать с социальной информацией, представленной в различном виде и в разных знаковых системах. Навыки работы с различными источниками необходимы для успешного выполнения многих заданий по обществознанию. Для этого

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области необходимо организовывать систематическую работу с фрагментами текстов, содержащих научную информацию, обращать более пристальное внимание на отработку умений находить, интерпретировать, комментировать информацию, полученную из текста. Следует уделить внимание мысленному моделированию типичных социальных ситуаций, устанавливанию связей между теоретическими положениями и иллюстрирующими их социальными фактами. Большую помощь в овладении содержанием курса может оказать обращение к материалам СМИ, их анализ и интерпретация.

Не теряет актуальности совершенствование методики формирования умения формулировать и аргументировать собственное суждение по актуальному проблемному вопросу общественной жизни. Задание, проверяющее это умение (С6), непосредственно связано с содержанием текста, но оно побуждает выпускника рассматривать текст в ином ракурсе. Объектом оценивания являются приведенные учащимся аргументы – их ясность, логичность, опора на обществоведческие знания и содержание текста.

Очень важно научить школьников внимательно читать условие задания и четко уяснить сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. При этом важно обратить внимание не только на то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т.п.): признаки (черты, аргументы, примеры и т.п.), но и определить, какое количество данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.). Это требуется для того, чтобы получить максимальный балл. Существует четкая зависимость баллов, полученных за задание, от полноты правильного ответа. Ответ может быть правильным, но неполным. В таком случае получить максимальный балл будет невозможно.

Важную роль в процессе отработки и обобщения материала может сыграть обсуждение на уроках алгоритмов выполнения заданий, аналогичных тем, которые используются в рамках итоговой аттестации. Безусловно, в учебном процессе должны активно использоваться как обучающие, так и контрольные измерительные материалы, что позволит сформировать у обучающихся навыки выполнения заданий различных типов, встречающихся в экзаменационной работе. На каждом этапе для отработки материала должны быть использованы задания

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области различной формы: с выбором ответа, на установление соответствия, с развернутым ответом. Рекомендуется проводить тренировочные и репетиционные работы.

Со всеми материалами, которые разрабатываются в целях обеспечения проведения государственной (итоговой) аттестации по обществознанию в IX классе, можно знакомиться на сайте <http://www.fipi.ru>. На нем размещены следующие материалы:

- документы, регламентирующие разработку КИМ для государственной (итоговой) аттестации по обществознанию в IX классе (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы);
- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ;
- перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к экзамену.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

**О ПРОВЕДЕНИИ АПРОБАЦИИ ГИА (В НОВОЙ ФОРМЕ)
ВЫПУСКНИКОВ IX КЛАССОВ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ И
ЛИТЕРАТУРЕ В 2012 ГОДУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

Ю.С. Степико

Член головной части ТЭК ГИА-9 в Томской области

Е.В. Смыслова

Специалист по учебно-методической работе ТОИПКРО

В соответствии с Положением о государственной (итоговой) аттестации выпускников IX и XII (XII) классов общеобразовательных учреждений Российской Федерации в 2012 году впервые был утвержден дополнительный перечень общеобразовательных предметов для проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников IX классов общеобразовательных учреждений Томской области: английский язык (предмет по выбору) и литература (предмет по выбору).

1 июня 2012 года 8 выпускников IX класса Гуманитарного лицея г. Томска на добровольной основе приняли участие в проведении апробации ГИА в новой форме по литературе, а 14 июня 29 выпускников гимназии № 24 имени М.В.Октябрьской сдавали экзамен по английскому языку.

**Организационно-технологическая схема и результаты проведения
экзамена по английскому языку**

На экзамен было заявлено 30 человек, явилось 29. К письменному заданию приступили 27 человек.

Основным отличием экзамена по иностранному языку в новой форме от экзамена в форме ЕГЭ является наличие заданий для ответа в устной форме. Устная часть экзаменационной работы по английскому языку состоит из двух заданий по говорению: тематическое монологическое высказывание и комбинированный диалог. Время устного ответа – 6 минут на одного учащегося. Результаты экзамена показали, что это время является достаточным для ответа любому участнику экзамена. Время на подготовку к устной части, указанное в спецификации (10 минут), также оказалось вполне достаточным. По отзывам участников экзамена, даже немного избыточным. Однако необходимо иметь в виду, что в гимназии № 24 языковая подготовка ведется по усиленной программе,

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области поэтому уменьшать рекомендуемое время подготовки для учащихся обычных школ не имеет смысла.

Для организации экзамена было задействовано 10 аудиторий (4 для сдачи устной части, 2 для сдачи письменной части, 2 для ожидания и 2 для подготовки устной части). Из числа педагогов Гимназии № 24 было подготовлено 10 организаторов (дежурные по этажу, по 2 организатора в каждую аудиторию письменной части, 2 – для сопровождения участников экзамена из аудитории ожидания в аудитории для подготовки устной части и 4 – для сопровождения участников экзамена в аудитории для сдачи устной части). В целом, продолжительность экзамена составила около 5 часов, включая получасовой перерыв между письменной и устной частью.

Рекомендуемый график проведения ГИА-9 по иностранным языкам

1. Письменная часть.

№	Действия	Время (час, мин)	
		Начало	Окончание
1	Рассадка участников экзамена	9-45	10-00
2	Инструктаж участников экзамена	10-00	10-10
3	Выполнение письменной части экзамена:	10-10	12-10
	Аудирование	10-10	10-40
	Чтение	10-40	11-10
	Лексика и Грамматика	11-10	11-40
	Письмо	11-40	12-10
4	Сбор экзаменационных материалов	12-10	12-20

2. Устная часть.

№	Действия	Время (час, мин)	
		Начало	Окончание
1	Инструктаж участников экзамена по устной части, формирование первой группы	12-50	13-00

№	Действия	Время (час, мин)	
		Начало	Окончание
1	Выполнение устной части экзамена	13-00	14:40

Этапы выполнения устной части (график приведен для каждого сопровождающего):

№ группы участников экзамена	Время (час, мин)		
	Ожидание (ученик покидает аудиторию для ожидания)	Подготовка 10 минут (пребывание в аудитории для подготовки)	Ответ 6 минут (пребывание в аудитории для устной части)
1	13:00	13:01-13:11	13:12-13:18
2	13:10	13:11-13:21	13:22-13:28
3	13:20	13:21-13:31	13:32-13:38
4	13:30	13:31-13:41	13:42-13:48
5	13:40	13:41-13:51	13:52-13:58
6	13:50	13:51-14:01	14:02-14:08
7	14:00	14:01-14:11	14:12-14:18
8	14:10	14:11-14:21	14:22-14:28
9	14:20	14:21-14:31	14:32-14:38

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области
Следует отметить отличную работу организаторов, при проведении экзамена накладок и сбоев не возникало, технология проведения отработана полностью. Необходимо отметить, что проведение ГИА-9 по иностранным языкам желательно организовывать в отдельном ППЭ, так как такие разделы как аудирование, подготовка и сдача устной части должны проводиться в тишине. В ходе эксперимента это условие было соблюдено, другие экзамены в данном ППЭ не проводились. При введении в штатный режим на это необходимо обратить особое внимание.

При подготовке к экзамену, прошли обучение 8 экспертов из гимназии № 24 и эксперты из информационно-методического центра города Томска. В проверке экзамена были задействованы 4 экзаменатора-собеседника, 4 эксперта по оцениванию устной части (непосредственно при проведении экзамена) и 8 экспертов по проверке устной части.

По итогам анализа результатов экзамена можно сделать вывод о том, что, несмотря на общий высокий уровень подготовки участников, существуют разделы, которые вызывают некоторые сложности у сдающих. Так, и в письменной и в устной части работы, задания, относящиеся к проверке лексико-грамматических навыков выпускников, выполняются хуже, чем задания на понимание прочитанного или прослушанного текста. Например, задания с кратким ответом, которые подразумевают подстановку в текст указанного слова в нужной форме, выполняются в среднем меньшим количеством участников, независимо от уровня сложности задания. Можно особенно выделить только задания В5, В6 и В8, которые выполнили 59, 38 и 41% участников экзамена, соответственно. Эти задания относятся к базовому уровню сложности и должны выполняться 60-90 процентами выпускников. Однако, анализ заданий и текста, предлагаемого для прочтения, не дает никаких оснований полагать, что эти задания были более сложными, чем предыдущие. Полностью (на 100%) с частью В справилось 1 человек (примерно 3,5%), менее 50% части В выполнили всего 2 человека (7%).

Однако в части А нельзя выделить такую закономерность. Задания по аудированию выполняются на 76-97%, независимо от уровня сложности задания. При этом процент выполнения заданий на понимание прочитанного текста

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области находится в диапазоне от 66 до 97% и нельзя четко определить причины "западания" тех или иных заданий. Например, задания А12 – 69%, А13 – 69%, А14 – 66%. Но, как и в отношении заданий части В, описанных выше, нет оснований предполагать, что эти задания были более сложными. Полностью (на 100%) с частью А справилось 7 человек (примерно 24%), менее 50% части А выполнили всего 2 человека (7%).

Задание части С (написание личного письма о путешествиях/карманных деньгах) не вызвало затруднений у большинства участников экзамена. Максимальный балл за письмо набрали 8 человек (27%), 1 участник получил менее 50% баллов, и 3 выпускника получили 0 баллов за часть С. При этом всего одна работа была оценена экспертами на 0 баллов по всем критериям по причине недостаточного количества слов. Остальные 2 участника экзамена вообще не приступали к написанию письма, т.е. часть С у них не оценивалась.

Как уже упоминалось выше, наибольшие "потери" баллов у участников экзамена произошли в заданиях и критериях, где оценивалось лексико-грамматическое оформление речи. Так, в части С по "лексико-грамматическому" критерию К3 процент выполнения задания всего 66%. С решением коммуникативной задачи участники экзамена справились на 78%. Большинство участников экзамена получили за этот критерий 3 балла из 3 возможных. Единственный участник экзамена, получивший 1 балл по этому критерию, ответил только на один из поставленных вопросов, при этом и по другим критериям его работа оценена минимумом баллов. Так что нельзя считать этот результат чем-то особо выделяющимся с точки зрения критериев. В целом, участники показали хорошее владение коммуникативными навыками.

Что касается заданий устной части, то здесь также следует выделить хороший уровень коммуникации, но при этом достаточно низкий уровень лексико-грамматического оформления речи. В обоих заданиях части D за лексико-грамматическое оформление речи снижены баллы у большинства участников. Так, в задании на монологическое высказывание о своей школе, участники набрали по этому критерию всего 69% выполнения, а в задании на комбинированный диалог об экскурсии в зарубежной стране – 67%. Однако, в целом эксперты отметили

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области хороший уровень устной речи у участников экзамена. Выпускники уверенно поддерживают диалог и хорошо отвечают на вопросы по монологическому высказыванию. При этом неофициально отмечено, что лучше справляются с устными заданиями выпускники, которые хотя бы 1 раз посещали страны изучаемого языка. Максимум за задания устной части получили 6 выпускников (20%), меньше 50% баллов набрали 2 человека (7%), остальные набрали 60 и более процентов.

В заключение отметим, что для перевода экзамена по иностранным языкам в штатный режим необходимо выполнить ряд требований:

- подготовка экспертов должна начинаться заблаговременно, т.к. необходимо личное присутствие всех потенциальных экзаменаторов-собеседников (для оценивания заданий устной части), в том числе и техническая подготовка по обращению со средствами звукозаписи;

- подготовка организаторов в ППЭ должна осуществляться в режиме репетиции, т.к. очень важно соблюсти порядок проведения экзамена, а при простом чтении инструкций невозможно понять важность точного соблюдения расписания и расположения кабинетов;

- предусмотреть возможность проведения экзамена в письменной и устной форме отдельно (разнести по срокам), так как даже 5 часов провести в пункте проведения экзамена тяжело и для участников и для организаторов, а при увеличении числа участников, время проведения устной части и, соответственно, время ожидания возрастет;

- необходимо обеспечить все пункты проведения экзамена устройствами для воспроизведения и записи звука (цифровыми или аналоговыми диктофонами или магнитофонами с возможностью записи звука на любой носитель). Количество диктофонов можно приблизительно рассчитать, исходя из количества аудиторий для сдачи устной части: на каждую аудиторию необходим один диктофон плюс один запасной на пункт проведения. Чтобы не затягивать время экзамена, рекомендуем считать, что в одной аудитории сдает не более 10 человек.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области

Организационно-технологическая схема и результаты проведения

экзамена по литературе

Экзаменационная модель по литературе отличалась по ряду принципиальных позиций от экзаменационных моделей по другим предметам. В ней отсутствовали задания с выбором ответа (часть А): эксперимент по введению ЕГЭ убедительно показал, что данный тип заданий не соответствует специфике предмета. Однако в КИМ для выпускников IX класса не были включены и задания с кратким ответом (часть В), хотя этот тип заданий активно используется в ЕГЭ по литературе.

Экзаменационная работа была построена с учетом принципа вариативности: экзаменуемые могли выбрать один из двух вариантов части 1 (анализ фрагмента эпического произведения или анализ лирического стихотворения), а также одного из четырех заданий части 2.

При выполнении обеих частей экзаменационной работы учащиеся могли пользоваться полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики. Книги были подготовлены таким образом, чтобы у экзаменуемых не возникало возможности работать с комментариями и вступительными статьями к художественным текстам.

Исходя из такой особенности проведения экзамена был сделан важный вывод: при проведении следующих экзаменов по литературе необходимо обеспечивать количество аудиторий из расчета 1 аудитория на 9 человек, так как 3 первых парты должны быть заняты художественными текстами, условия доступа к которым у всех учащихся равные.

Для проверки экзаменационных работ (заданий с развернутым ответом) на базе информационно-методического центра города Томска было проведено обучение экспертов с использованием учебно-методических материалов Федерального института педагогических измерений.

На экзамен по литературе было заявлено 8 человек, все явились. Для выполнения было предложено 2 варианта контрольных измерительных материалов. В итоге, 4 человека писали экзамен по материалам варианта 9181, 4 – по варианту 9182.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области
Учащиеся Гуманитарного лицея продемонстрировали высокие результаты: 4 человека получили оценку «4», и столько же – «5».

Результаты выполнения экзаменационных работ представлены в таблице:

Учащийся	Вариант	K1	K2	C1	K1	K2	C2	K1	K2	K3	C3	K1	K2	K3	K4	K5	C4	Сумма	Отметка
1	9181	2	1	3	2	1	3	1	1	1	3	1	0	2	1	1	5	14 (60%)	4
2	9181	1	1	2	1	1	2	1	1	1	3	2	2	2	1	2	9	16 (69%)	4
3	9181	1	1	2	1	1	2	2	1	1	4	3	2	2	2	3	12	20 (86%)	5
4	9181	2	1	3	1	1	2	2	2	1	5	2	2	2	2	3	11	21 (91%)	5
5	9182	0	0	0	0	0	0	1	1	1	3	3	2	2	2	3	12	15 (65%)	4
6	9182	2	1	3	1	1	2	2	1	1	4	2	1	2	1	3	9	18 (78%)	4
7	9182	2	1	3	2	1	3	2	2	1	5	3	1	2	2	1	9	20 (86%)	5
8	9182	2	1	3	2	1	3	1	2	1	4	3	2	2	2	3	12	22 (95%)	5

Рассматривая результаты выполнения отдельных заданий, необходимо отметить, что ни один выпускник не выбрал такой вариант работы как анализ лирического стихотворения (басни). Все ученики анализировали фрагмент эпического произведения. Для учащихся, работающих по варианту 9181, был предложен фрагмент комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума», работающим по варианту 9182 – отрывок из повести Н.М. Карамзина «Бедная Лиза».

Выполнение заданий C1 и C2, относящихся к базовому уровню, требовало прямого связного ответа примерным объемом 3-5 предложений на следующие вопросы:

Вариант 9181. C1. Каковы причины холодности Софии при встрече с Чацким? (выше был приведен фрагмент комедии, описывающий встречу героев)

Вариант 9181. C2. Какие черты характера Чацкого проявляются в приведенном фрагменте?

Вариант 9182. C1. Какую роль в приведенном фрагменте играет пейзаж? (выше был приведен фрагмент повести, описывающий Лизу, мечтающую на берегу Москвы-реки)

Вариант 9182. C2. Почему мысли об Эрасте тревожат и печалят Лизу?

Выполнение данных заданий оценивалось по двум критериям: K1 – глубина приводимых суждений и убедительность аргументов (необходимо было дать прямой связный ответ на вопрос, опираясь на авторскую позицию, при необходимости сформулировать свою точку зрения, аргументировать свои тезисы, подтвердить мысли текстом, не подменяя анализ пересказом и не совершая фактических ошибок); K2 – следование нормам речи (разreshалось допустить до двух речевых ошибок).

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области
Следует также отметить, что при проверке всех заданий с развернутым ответом, задание считается невыполненным и оценивается нулем баллов по всем критериям, если эксперт ставит «0» по критерию К1 (собственно, ответ на вопрос). За исключением одного выпускника, все экзаменуемые прекрасно справились с поставленной задачей.

Задание С3 относилось к повышенному уровню сложности и требовало написания связного ответа объемом 5-8 предложений на следующие вопросы:

Вариант 9181. С3. *Сопоставьте фрагмент комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» с приведённым ниже фрагментом романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин». В обоих произведениях герои встречаются после долгой разлуки. В чём сходство и различие их поведения при встрече? (ниже был приведен фрагмент романа, описывающий встречу Евгения и Татьяны на балу)*

Вариант 9182. С3. *Сопоставьте рассматриваемый фрагмент повести Н.М. Карамзина «Бедная Лиза» с фрагментом романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин». В чём Татьяна похожа на Лизу, мечтающую на берегу Москвы-реки? (ниже был приведен фрагмент романа, описывающий чувства Татьяны)*

Выполнение данных заданий оценивалось по трем критериям: К1 – умение сопоставлять художественные произведения (необходимо было сравнить тексты по указанному в задании направлению анализа, суметь построить сравнительную характеристику); К2 – глубина приводимых суждений и убедительность аргументов (аналогично критерию К1 заданий С1 и С2); К3 – следование нормам речи (разрешалось допустить до двух речевых ошибок).

При выполнении задания С3 экзаменуемые в половине случаев допускали нарушения в построении сравнительной характеристики и не давали точного прямого ответа на поставленный вопрос, за что и «теряли» баллы. Необходимо отметить, что при выполнении этого задания учащиеся блестяще справились с соблюдением норм речи.

Задание высокого уровня сложности С4 располагалось во второй части работы и представляло собой написание сочинения на одну из тем, предложенных участникам экзамена. Выпускники, работающие по варианту 9181 единогласно выбрали тему, продолжающую анализ произведения А.С. Грибоедова:

Вариант 9181. С4.1. *Тема ума и безумия в комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума».*

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области
Экзаменуемые, выполняющие работу по варианту 9182 выбрали разные
темы для написания сочинения. Ученики, получившие в итоге оценку «4»
продолжили анализировать повесть Карамзина; «отличники» же взялись
анализировать новые произведения.

Вариант 9182. С4.1. *Каково отношение автора повести к Эрасту? (По повести Н.М. Карамзина «Бедная Лиза».)*

Вариант 9181. С4.3. *В чём заключается сложность и противоречивость характера Софьи? (По комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума».)*

Вариант 9181. С4.4. *Как проявляет себя Андрей Соколов в ситуации нравственного выбора? (По рассказу М.А. Шолохова «Судьба человека».)*

При оценке выполнения заданий части 2 учитывался объем написанного сочинения. В инструкциях к выполнению задания экзаменуемым был рекомендован объем не менее 200 слов (сочинение, содержащее менее 150 слов, оценивалось бы нулем баллов). Ответ рассматривался по пяти критериям: К1 – глубина приводимых суждений и убедительность суждений (раскрытие темы сочинения с опорой на авторскую позицию, формулирование (при необходимости) своей точки зрения, обоснование тезисов, отсутствие фактических ошибок и неточностей); К2 – уровень владения теоретико-литературными понятиями (использование теоретико-литературных понятий для анализа произведения, отсутствие ошибок и неточностей в использовании понятий); К3 – обоснованность привлечения текста произведения (текст рассматриваемого произведения привлекался разносторонне и обоснованно: цитаты с комментариями к ним, пересказ фрагментов текста с их оценкой, ссылки на текст произведения); К4 – композиционная цельность и логичность изложения (композиционная стройность сочинения, логическая связность высказывания, последовательное развитие мысли, отсутствие необоснованных повторов и нарушений логической последовательности); К5 – следование нормам речи.

Следует отметить то, как написание сочинения объемом 200 слов привело к разбросу результатов учеников. Все показали блестящие навыки обоснованного привлечения текста произведения, но не все смогли раскрыть тему сочинения и убедительно обосновать свои тезисы, трое экзаменуемых не смогли точно

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Томской области выстроить логику сочинения, с ростом объема сочинения «захромало» знание речевых норм.

По отзывам педагогов выполнение работы не вызвало у учащихся особых затруднений, что, собственно, подтверждается результатами.

В заключение отметим, что для перевода экзамена по литературе в штатный режим необходимо выполнить ряд требований:

- должна пройти очная подготовка большого количества экспертов, которые затем войдут в территориальные предметные комиссии, так как затраты времени на проверку каждой работы (4 сочинения разного объема) велики;

- подготовка экспертов и организаторов должна осуществляться в режиме репетиции;

- предусмотреть возможность оглашения авторов, произведения которых предложены для анализа в контрольных измерительных материалах, для составления комплектов книг, предлагаемых участникам экзамена во время выполнения работы.