Центр мониторинга и оценки качества образования Томского областного института повышения квалификации и переподготовки работников образования

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ВЫПУСКНИКОВ 2013 ГОДА ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Информационно-аналитический отчет и методические рекомендации

Томск 2013

Н.И. Ашурова, Т.Л. Владимирова, Т.Л. Воробьева, И.Ф.Горбачева, Б.В. Илюхин, Н.Н. Клименко, Е.М. Князева, Ю.Л. Костюк, Л.В. Круглова, А.В. Лепустин, С.Г. Малярова, П.А. Назаров, Т.Г. Петрашова, И.В. Петрова, Е.Н. Пономарева, А.В. Розина, Т.В. Ромашова, В.М. Ростовцева, Н.П. Сербина, Е.В. Смыслова, Б.В. Соколов, О.В. Соколова, Е.Н. Стародубова, В.Н.Сыров, Е.В. Талейко, Л.Б. Трифонова, О.И. Ющенко.

А 64 Анализ результатов ГИА-2013 по русскому языку, математике, физике, химии, информатике, биологии, истории, географии, иностранным языкам обществознанию, литературе, в Томской области: Информационно-аналитический отчет и методические рекомендации/ Под общ. ред. П.И. Горлова. – Томск. 2013. – ____с.

ISBN 978-5-94154-173-7

В издании представлен анализ информации, полученной в период подготовки и проведения ЕГЭ и ГИА (в новой форме) на территории Томской области в 2013 году, а также методические рекомендации для учителей общеобразовательных школ по подготовке их и обучающихся к экзаменам в форме ЕГЭ и ГИА-9 по русскому языку, математике, физике, химии, информатике и ИКТ, биологии, истории, географии, иностранным языкам, обществознанию, литературе.

Предназначено для широкого круга специалистов сферы образования.

Статистическая информация подготовлена сотрудниками ЦОКО ТОИПКРО.

УДК 74.26-28(2Рос-4Том)
ББК 271.263(571.16)

© ЦОКО ТОИПКРО, 2013

Анализ организации и проведения ЕГЭ и ГИА-9 в новой форме в 2013 году в Томской области

Б.В. Илюхин
зав. ЦОКО ТОИПКРО
Н.П. Сербина
с.н.с. ЦОКО ТОИПКРО
Е.Н. Стародубова
Специалист по УМР ЦОКО ТОИПКРО

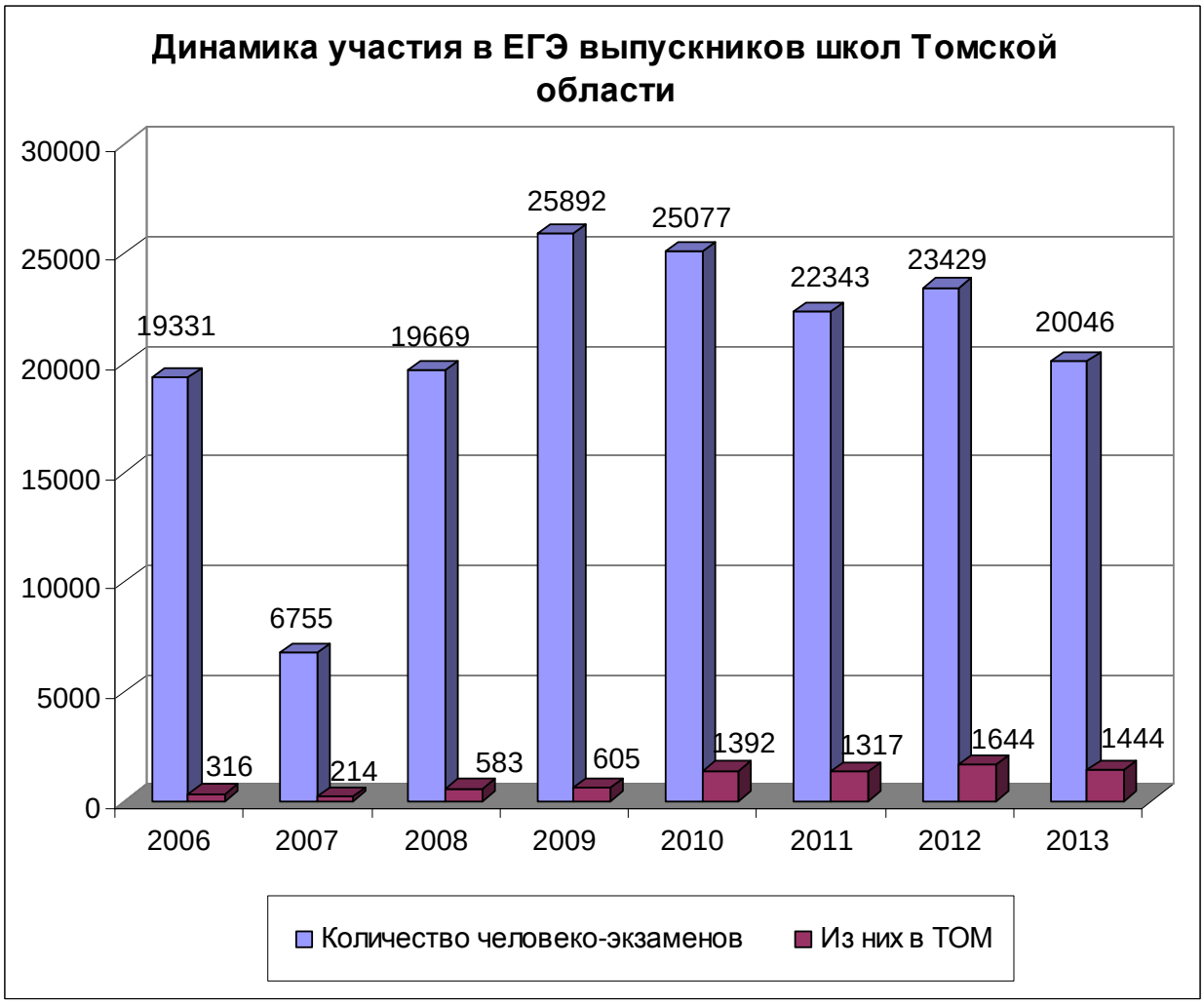
В соответствии с Федеральным законом от 9 февраля 2007 № 17-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об образовании» и Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» в части проведения единого государственного экзамена в 2013 году на территории Томской области организован и проведен в соответствии с планом Департамента общего образования в полном объеме единый государственный экзамен по 13 общеобразовательным предметам в штатном режиме.

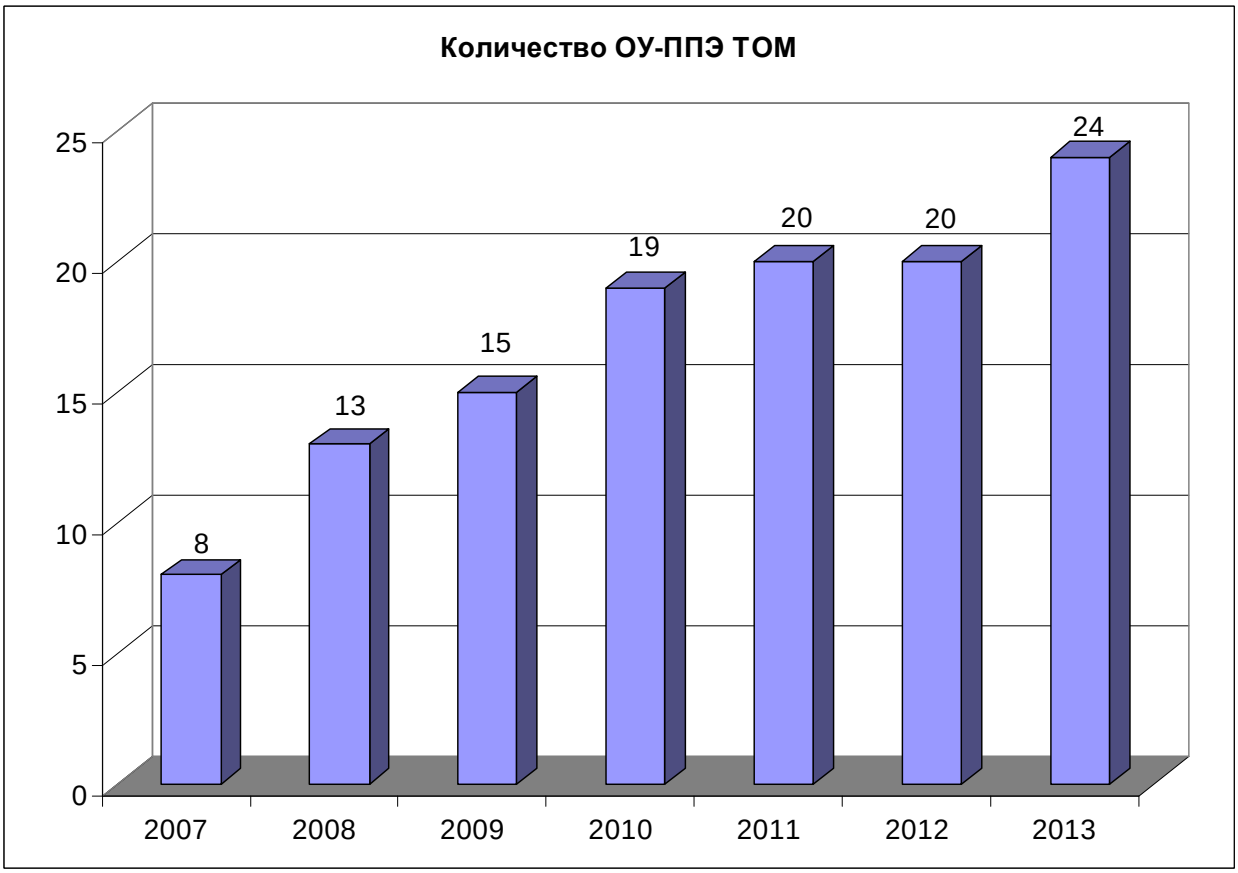
Количество выпускников XI (XII) классов общеобразовательных учреждений Томской области – 5500 человек (6122 в 2012, 6026 в 2011, 6557 в 2010, 7780 в 2009 годах). Количество участников единого государственного экзамена в мае-июне 2013 года – 6031 человек (6218 в 2012 году, 6030 в 2011 году, 6606 в 2010 году). Из них, на ЕГЭ в 2013 году было зарегистрировано 112 – выпускников систем НПО и СПО (102 – 2012 год, 156 – 2011 год, 114 - 2010 год), а также 259 выпускников прошлых лет (229 в 2012, 100 в 2011, 110 в 2010 годах). Досрочно в форме ЕГЭ сдали экзамены – 4 человека (8 в 2012, 10 в 2011 годах).

Для проведения процедуры государственной (итоговой) аттестации подготовлено 427 организаторов – представителей системы высшего и среднего профессионального образования, 4312 представителей системы общего образования Томской области, 46 системных администраторов муниципалитетов. Для проверки экзаменационных работ (части С) были подготовлены 402 члена предметных комиссий, 53 эксперта были привлечены для работы в конфликтной комиссии. В 2013 году

муниципальными органами управления образованием аккредитовано в качестве общественных наблюдателей 731 человек. Присутствовало в пунктах проведения ЕГЭ на экзаменах по результатам отчетных материалов муниципалитетов – 93.7 % общественных наблюдателей.

Количество пунктов проведения экзаменов в форме ЕГЭ суммарно составляло 671 (в 2012 году 576, в 2011 году 612), в том числе 263 пункта пункт в ТОМ (в 2012 году 201, в 2011 году 152). Количество человеко - экзаменов – 21141 (без учета регистрации и пересдач), 23429 – 2012 год. По волнам: 18870 – первая волна (20749 – 2012 год, 19512 - 2011 год), 2261 – вторая волна (2662 – 2012 год, 2814 – 2011 год)), 10 досрочно (18 – 2012 год, 17 - 2011 год).





Средние тестовые баллы единого государственного экзамена в Томской области в мае-июне 2013 года несопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. При этом, сравнение результатов ЕГЭ основного этапа 2013 года в разрезе Субъектов Федерации не публиковалось, ввиду несопоставимости результатов между отдельными Субъектами РФ.

149 участников экзамена из Томской области в 2013 (44 в 2012, 52 в 2011, 33 в 2010 годах) году набрали максимальный балл (100 баллов из 100 возможных). Данные приведены в таблицах:

Количество стобалльных работ в 2013 году в Томской области	
Предмет	**Количество**
Русский язык	53
Математика	8
Физика	26
Химия	20
Информатика и ИКТ	6
Биология	4
История	5
География	12
Английский язык	1

Немецкий язык	0
Французский язык	0
Обществознание	9
Литература	5
Всего	149

Количество стобалльных работ в 2013 году в Томской области	
МОУО	**2013**
Александровский район	1
Асиновский район	4
Бакчарский район	1
Верхнекетский район	1
г.Кедровый	0
г.Северск	17
г.Стрежевой	0
г.Томск	109
Зырянский район	0
Каргасокский район	1
Кожевниковский район	3
Колпашевский район	2
Кривошеинский район	0
Молчановский район	0
НОУ	4
НПОиСПО	0
ОГОУ	0
Парабельский район	1
Первомайский район	0
Тегульдетский район	0
Томский район	4
Чаинский район	0
Шегарский район	0
Выпускники прошлых лет	1
	149

Из выпускников 2013 года на июльский этап явились 243 человека (303 человека в 2012, 443 человека в 2011, 646 в 2010 годах) (без учета выпускников учреждений НПО и СПО, а также лиц, пересдававших экзамены по причине получения ранее неудовлетворительной отметки, либо наличия удовлетворенной апелляции по процедуре). В разрезе муниципалитетов и предметов данные приведены в таблицах:

Муниципалитет	**Количество участников в 2013 году**	**% от количества участников ЕГЭ 2013 года**	**Количество участников в 2012 году**	**Количество участников в 2011 году**
Александровский	1	0,53	1	3
Асиновский	12	1,97	18	12
Бакчарский	2	0,87	2	1
Верхнекетский	1	0,31	4	4
г.Кедровый	2	2,35	4	2
г.Северск	21	1,00	36	52
г.Стрежевой	9	0,76	2	8
г.Томск	139	1,66	180	254
Зырянский	3	0,95	4	4
Каргасокский	4	0,97	4	10
Кожевниковский	7	1,98	3	9
Колпашевский	11	1,13	10	13
Кривошеинский	1	0,43	0	2
Молчановский	5	1,58	3	14
Парабельский	2	0,93	9	3
Первомайский	2	0,69	5	7
Тегульдетский	1	0,56	3	2
Томский	10	1,29	38	24
Чаинский	7	3,43	4	5
Шегарский	3	1,46	4	14
ОГОУ	0	0,00		
Всего	243		334	443

Предмет	Кол-во экзаменов 2013	% от участников в основные сроки 2013	Кол-во экзаменов 2012	% от участников в основные сроки 2012	% от участников в основные сроки 2011
Английский язык	8	2,95	8	3,01	6,8
Биология	23	2,98	48	5,11	6
География	15	6,20	14	4,61	13,3
Информатика и ИКТ	2	0,60	4	1,09	6
История	18	2,24	24	2,74	5
Литература	8	4,55	14	8,59	6,8
Математика	1	0,02	14	0,18	0,1
Немецкий язык	1	4,00	1	9,09	11
Обществознание	72	2,92	103	4,02	5
Русский язык	3	0,06	6	0,12	0,08

Физика	101	6,91	95	5,42	11
Химия	3	0,65	9	1,92	1,3
Итого	**255**	**1,35**	**340**	**1,7**	**2,67**

	Предмет	всего было зарегистрировано	из них выпускников текущего года	Явилось	из них выпускников текущего года	Из текущего года		Остальные		2%	%2 выпускников текущего года	2012 год	
						сдали	не сдали	сдали	не сдали			2%	%2 выпускников текущего года
8 июля	русский язык	650	4	544	3	1	2	514	27	5,3	66,7	9,1	0
	химия	57	4	53	3	1	2	41	9	20,8	66,7	36,8	55,56
	история	85	27	60	15	6	9	22	23	53,3	60,0	34,9	36,36
	информатика и ИКТ	12	6	7	2	1	1	5	0	14,3	50,0	31,3	0
10 июля	математика	532	7	440	3	1	2	224	213	48,9	66,7	49,0	25
	география	27	16	25	15	13	2	7	3	20,0	13,3	10,5	10
	английский язык	38	8	32	7	5	2	24	1	9,4	28,6	14,9	25
	немецкий язык	5	1	4	1	1	0	3	0	0,0	0,0	0,0	0
	французский язык	1	0	1	0	0	0	1	0	0,0	0,0	0,0	0
12 июля	физика	376	120	304	96	45	51	102	106	51,6	53,1	41,4	37,89
	обществознание	409	78	332	69	56	13	214	49	18,7	18,8	13,0	17,53
	биология	185	54	150	23	21	2	113	14	10,7	8,7	22,0	27,66
	литература	54	27	46	8	5	3	32	6	19,6	37,5	23,4	21,43
15 июля (ре-зерв)	русский язык	70	0	62	0	0	0	60	2	3,2	0,0	12,5	0
	химия	4	0	4	0	0	0	4	0	0,0	0,0	50,0	0
	информатика и ИКТ	27	0	26	0	0	0	26	5	19,2	0,0	25,0	0
	математика	7	0	7	0	0	0	5	2	28,6	0,0	45,5	100
	география	16	1	11	0	0	0	9	2	18,2	0,0	16,7	0
	английский язык	3	1	2	1	1	0	1	0	0,0	0,0	0,0	0
	немецкий язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0
	французский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0
	физика	11	6	9	5	3	2	4	0	22,2	40,0	50,0	0
	обществознание	40	4	28	3	3	0	20	5	17,9	0,0	23,5	16,67
	литература	4	1	1	0	0	0	1	0	0,0	0,0	0,0	0
	биология	7	0	3	0	0	0	3	0	0,0	0,0	0,0	0
	история	141	3	110	3	0	3	71	36	35,5	100,0	33,3	50
	Сумма	2761	368	2261	257	163	94	1506	503				

Результаты, полученные в ходе выполнения функций внешней оценки уровня подготовки выпускников основной общеобразовательной школы:

Количество участников ГИА – 9 в 2013 году по математике – 7053 человека (7184 в 2012 году), русскому языку – 7026 человек (7156 в 2012 году).

Результаты ГИА – 9 в новой форме в 2013 году в Томской области:

Наименование общеобразовательного предмета	Количество участников ГИА-9 по предмету	Максимально возможное количество первичных баллов	Средний балл (первичный)	Количество участников ГИА-9, получивших отметки:								*Успеваемость (%)*	*Качество (%)*
				"2"	%	"3"	%	"4"	%	"5"	%		
математика	7053	38	19,34	521	7,4	1516	21,5	2907	41,2	2109	29,9	92,6	71,1
русский язык	7026	42	30,08	377	5,4	2300	32,7	3036	43,2	1313	18,7	94,6	61,9
физика	1191	40	24,52	7	0,6	259	21,7	583	49,0	342	28,7	99,4	77,7
химия	759	33	24,13	12	1,6	116	15,3	319	42,0	312	41,1	98,4	83,1
история России	219	44	23,26	19	8,7	107	48,9	69	31,5	24	11,0	91,3	42,5
обществознание	2309	40	26,4	75	3,2	762	33,0	1298	56,2	174	7,5	96,8	63,8
биология	1006	43	26,07	14	1,4	427	42,4	454	45,1	111	11,0	98,6	56,2
география	756	32	21,47	47	6,2	199	26,3	361	47,8	149	19,7	93,8	67,5
информатика и ИКТ	706	22	16,39	3	0,4	88	12,5	293	41,5	322	45,6	99,6	87,1
литература	136	23	16,25	5	3,7	26	19,1	58	42,6	47	34,6	96,3	77,2
ВСЕГО	**21161**			**1080**	**3,9**	**5800**	**27,3**	**9378**	**44,0**	**4903**	**24,8**		

Для использования в практической деятельности, более эффективным представляется применение средних баллов ГИА-9 при расчете которых НЕ УЧИТЫВАЛИСЬ результаты отдельных общеобразовательных учреждений, а также отдельных муниципалитетов, не прошедшие успешно проверку гипотезы статистической достоверности результатов (см.

ниже).

Наименование общеобразовательного предмета	Количество участников ГИА-9 по предмету	Максимально возможное количество первичных баллов	Средний балл (первичный)	Количество участников ГИА-9, получивших отметки:								*Успеваемость (%)*	*Качество (%)*
				"2"	%	"3"	%	"4"	%	"5"	%		
математика	5266	38	18,1	473	9,0	1334	25,3	2277	43,2	1182	22,4	91,0	65,7
русский язык	5237	42	29,2	332	6,3	1912	36,5	2206	42,1	787	15,0	93,7	57,2
физика	748	40	23,1	7	0,9	190	25,4	385	51,5	166	22,2	99,1	73,7
химия	531	33	23,7	12	2,3	89	16,8	217	40,9	213	40,1	97,7	81,0
история России	179	44	22,4	17	9,5	92	51,4	56	31,3	14	7,8	90,5	39,1
обществознание	1702	40	25,7	66	3,9	624	36,7	918	53,9	94	5,5	96,1	59,5
биология	765	43	25,5	11	1,4	348	45,5	340	44,4	66	8,6	98,6	53,1
география	533	32	21,0	38	7,1	158	29,6	241	45,2	96	18,0	92,9	63,2
информатика и ИКТ	433	22	16,0	1	0,2	59	13,6	196	45,3	177	40,9	99,8	86,1
литература	86	23	15,6	5	5,8	19	22,1	35	40,7	27	31,4	94,2	72,1
ВСЕГО	15480		23,6	962	6,2	4825	31,2	6871	44,4	2822	18,2		

Реальное количество человеко-экзаменов ГИА-9 в новой форме на территории Томской области в 2013 году (см. выше) составило **21161.** ***В таблицу не включены результаты 5681 участников экзамена.***

Для сравнения, в 2010 - 2012 годах году средние баллы ГИА – 9 в новой форме на территории Томской области (также, без учета результатов части учреждений и муниципалитетов) составили:

Предмет	Русский язык	Матем.	Физика	Хим	Биол.	Ист.	Геогр.	Общ.	Инф.
Балл 2012	32,3	13,7	19,7	23,7	20,2	21,7	21,4	22,7	14,0
Балл 2011	29,6	15,2	21,2	19,8	23,0	21,3	21,2	24,6	16,5
Балл 2010	31,14	14,28	20,96	24,27	24,75	23,86	20,88	27,49	

Крайне настораживает то, что из почти 8 500 выпускников 9

классов, ГИА 9 в новой форме сдавали лишь немногим более 7 000 (82%). Около полутора тысяч школьников (1473 человека) проходили государственную (итоговую) аттестацию в традиционной форме. При этом процент неудовлетворительных отметок по обязательным предметам составил 5,5-7,5 %.

Количество пунктов проведения экзаменов для выпускников в новой форме ГИА - 9 суммарно составляет - 1147, в том числе пунктов проведения экзаменов в ТОМ. Количество человеко-экзаменов – 21161 (20668 в 2012, 21461 в 2011 и 17757 в 2010 годах соответственно).

Технологическое обеспечение проведения ЕГЭ и ГИА-9 в новой форме

Общее организационно-технологическое и информационное сопровождение, непосредственное руководство процессами подготовки и проведения ЕГЭ и ГИА-9 на территории Томской области осуществлял Региональный центр обработки информации (РЦОИ) – ЦОКО ТОИПКРО. Для обеспечения подготовки и проведения ЕГЭ на территории Томской области в 2013 году было создано 43 пункта первичной обработки информации (ППОИ), включая 24 ППОИ в ТОМ. Проверка оснащенности их техническими средствами подготовки и обработки результатов экзамена проводилась в рабочем порядке сотрудниками ЦОКО. В период с 09.04.13 по 25.05.2013 был проведен текущий мониторинг работоспособности оборудования, проведена установка и настройка программного обеспечения и высказаны замечания и предложения по его ремонту и модернизации.

Пункты первичной обработки информации (ППОИ) ЕГЭ и государственной (итоговой) аттестации выпускников 9 классов общеобразовательных учреждений (ГИА-9), были организованы для решения следующих задач:

- обеспечения сбора информации о муниципалитетах, образовательных учреждениях, аудиторном фонде, участниках ЕГЭ, организаторах, необходимой для обеспечения подготовки и проведения ЕГЭ и ГИА-9;

- организации первичной обработки бланков ответов ЕГЭ,
- печати и организации обработки бланков ответов ГИА-9;
- обеспечения информационного обмена с региональным центром обработки информации (РЦОИ) ЕГЭ и ГИА-9.

Традиционно, существенные проблемы вызвало программное обеспечение сбора региональных баз данных участников ЕГЭ, предоставленное ФГУ ФЦТ.

В период организации ЕГЭ на базе ППОИ текущее взаимодействие с операторами комплексов средств автоматизации - сотрудниками ППОИ осуществлялось специалистами ЦОКО в строгом соответствии с регламентом использования ПО АИС ЕГЭ и АИС «Экзамен» (для сбора баз данных участников ГИА-9) и инструктивными материалами для сотрудников РЦОИ и ППОИ ФГУ ФЦТ. В соответствии с этими документами сбор информации об аудиторном фонде, ОУ ППЭ, участниках экзамена, производилась в ППОИ, а ее ввод в ЕРБД в ППОИ и РЦОИ. Печать именных бланков ответов и сопроводительных документов для ГИА-9 производилась в ППОИ. Рассадка участников ЕГЭ, печать сопроводительных документов для ЕГЭ и ведомостей производилась в РЦОИ ЕГЭ Томской области (ЦОКО ТОИПКРО). Общее руководство всеми работами осуществляли специалисты РЦОИ. В период непосредственной подготовки к проведению экзамена специалистами РЦОИ осуществлялось круглосуточное консультирование специалистов ППОИ по телефонным и электронным (E-mail; ICQ) каналам связи.

Разработка организационно-технологической схемы проведения ЕГЭ на территории Томской области

При разработке организационно-технологической схемы проведения ЕГЭ на территории Томской области в 2013 году учитывался опыт проведения ЕГЭ и ГИА-9 в новой форме прошлых лет, а также материалы отчетов и замечания организаторов ЕГЭ и ГИА-9 в новой форме в 2002-2012 годах.

Основной задачей формирования организационно-технологической схемы проведения ЕГЭ на территории Томской области в 2013 году, как и ранее являлась оптимизация ресурсных затрат при сохранении режима информационной безопасности во время проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников общеобразовательных учреждений и проведения вступительных испытаний в вузы и ссузы в форме ЕГЭ, расположенных на территории Томской области.

Методическое обеспечение организации и проведения ЕГЭ

Целенаправленно в области ведется работа с выпускниками по подготовке к ЕГЭ и ГИА-9 в новой форме.

Репетиционные экзамены и диагностические работы, организованные ЦОКО ТОИПКРО совместно с муниципальными органами управления образованием, образовательными учреждениями проходят в условиях, максимально приближенных к выпускным экзаменам. На сайте ЦОКО ТОИПКРО (**http://www.coko.tomsk.ru**) развернута система пробного тестирования обучающихся и методической поддержки педагогов. Там же оперативно отображаются все методические новинки и изменения кодификаторов, спецификаций и демо-версий КИМ ЕГЭ и ГИА-9 в новой форме.

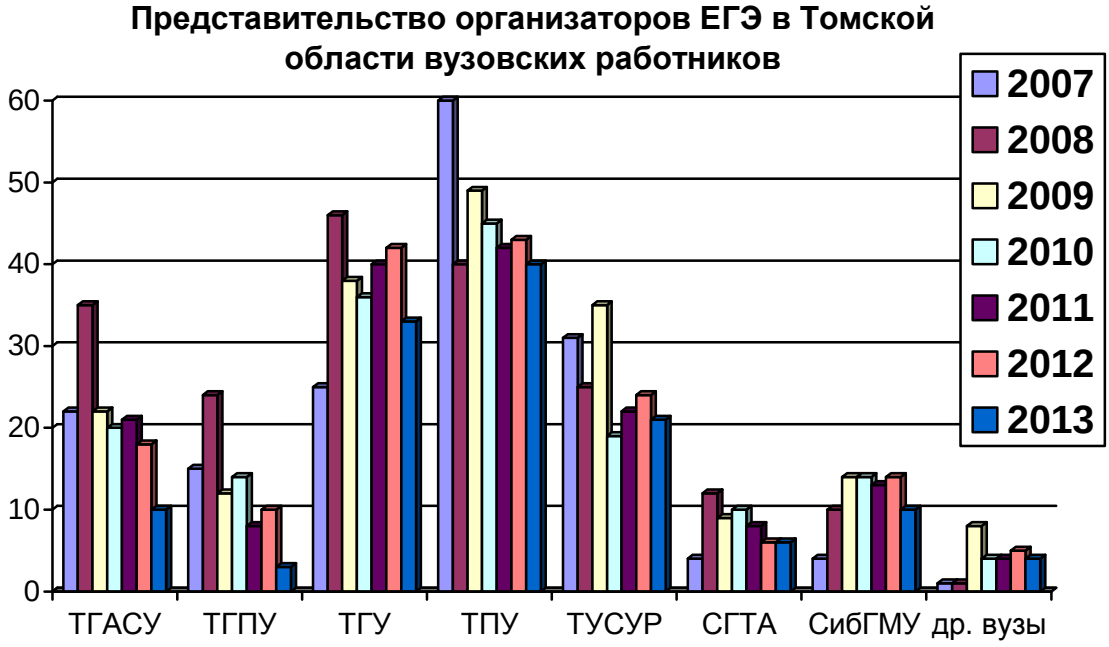
Для подготовки учителей и выпускников к государственной (итоговой) аттестации в форме ЕГЭ, ГИА-9 в новой форме все образовательные учреждения обеспечены в достаточном количестве методическими пособиями.

Подготовка организаторов ЕГЭ всех уровней

Кандидатуры на должности заместителей руководителей территориальных отделений ГЭК ЕГЭ подбирались на основании представления руководством вузов Томской области лиц, имеющих опыт проведения ЕГЭ, обладающих организационными способностями, имеющих представление о деятельности и понимающих цели и задачи работы приемных комиссий вузов. Большое значение при выборе имело наличие опыта проведения ЕГЭ прошлых лет. Всего вузами Томской области было представлено более 50 кандидатур.

Отбор вузовских работников на должности руководителей пунктов проведения ЕГЭ, и их заместителей производился заместителями председателей территориальных подкомиссий ГЭК ЕГЭ Томской области. Кандидатуры подбирались на основании представления руководством вузов Томской области.

Представительство организаторов ЕГЭ – вузовских работников в Томской области представлено диаграммой



Общее количество обученных организаторов ЕГЭ различных уровней – работников вузов и ссузов Томской области - 144 человека, включая заместителей председателей территориальных подкомиссий ГЭК ЕГЭ.

Задача обучения организаторов ЕГЭ, работников общеобразовательных учреждений, была возложена на руководителей тех общеобразовательных учреждений, в которых работали данные организаторы. Организационно-методическое сопровождение обучения организаторов – работников общеобразовательных учреждений, осуществлялось специалистами ЦОКО ТОИПКРО.

Доставка экзаменационных материалов в ППЭ

Доставку в ППЭ руководителей ППЭ, их заместителей, ответственных организаторов в аудиториях, экзаменационных материалов в специальных пакетах осуществляли муниципальные органы управления образованием. Исключение составляли ситуации, в которых единственно возможным способом доставки являлся воздушный либо водный транспорт. Доставка организаторов в ППЭ также осуществлялась (в случае необходимости) средствами муниципального органа управления образованием.

График отправки организаторов был разработан специалистами ЦОКО и согласован с руководителями МОУО. График доставки составлялся с учетом требования проведения инструктажа организаторов в ППЭ и работ по приемке ППЭ руководителем ППЭ за день до проведения экзамена. Данное требование соблюдалось и для ППЭ гг. Томска и Северска.

Экзаменационные материалы для проведения ГИА-9 в новой форме распечатывались в ППОИ, либо непосредственно в ППЭ ТОМ.

Проведение экзамена

Проведение экзамена в ППЭ осуществлялось в соответствии с инструкциями для руководителей ППЭ, организаторов в аудиториях ППЭ. Охрана правопорядка во время экзамена и медицинское обеспечение экзамена обеспечивались администрацией ОУ-ППЭ и администрацией муниципалитета, на территории которого располагался данный ППЭ.

Существенных нарушений процедуры проведения экзаменов, способных повлечь массовые изменения результатов, зафиксировано не было. В целом необходимо отметить высокий профессионализм организаторов (вузовских и школьных работников).

Также о высоком качестве соблюдения правил проведения экзамена свидетельствует количество участников, удаленных за нарушение процедуры проведения экзамена – использование средств связи, шпаргалок и пр. (в Таблице):

		Выпускников, результаты которых были аннулированы по решению ГЭК				
№пп	**Муниципалитет**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**
1	Зырянский район	1				2
2	Первомайский район		2		1	
3	г. Асино					1
4	г. Кедровый	1				
5	г. Колпашево		2	3	1	1
6	г. Северск	3		6	4	1
7	г. Стрежевой	7		6	5	7
8	г. Томск (включая ОГОУ)	8	6	13	6	7
9	Томский район			1	1	4
Итого в мае-июне		**20**	**10**	**29**	**18**	**23**

Как следует из таблицы, лица, удаляемые за различные нарушения процедуры проведения ЕГЭ, проживают в одних и тех же муниципалитетах. Наибольший процент (к числу выпускников) попыток нарушить процедуру проведения экзаменов зафиксирован в г. Стрежевом

Кроме того, следует отметить непрекращающиеся факты пресечения руководителями ППЭ попыток помощи работников школ выпускникам во

время экзамена, особенно во время проведения ГИА-9 в новой форме. Также следует отметить недостаточное внимание руководителей образовательных учреждений и органов управления образованием на отбор и подготовку организаторов ЕГЭ и ГИА-9. Примерами могут служить факты назначения организаторами в аудиториях лиц пожилого возраста, массовых неявок организаторов на инструктаж и экзамены, недостаточное знание организаторами инструктивных и методических материалов.

Обработка экзаменационных материалов

Обработка всех результатов экзаменов (ЕГЭ и ГИА-9) была проведена в РЦОИ в строгом соответствии с временными нормативами, определенными Рособрнадзором. Время окончания обработки и передачи результатов в ФГУ ФЦТ оперативно отображалось на сайте www.coko.tomsk.ru в разделе результаты. Время обработки результатов экзамена в РЦОИ Томской области ни по одному из предметов не превысило 3 суток. Следует отметить по-прежнему, крайне нестабильную работу службы технической поддержки ФГУ ФЦТ.

Проведение апелляций

В соответствии с Положением о конфликтной комиссии ЕГЭ Томской области и порядком проведения апелляции специалистами ЦОКО осуществлялось информационно-технологическое обеспечение работы конфликтной комиссии. По результатам подачи заявлений на апелляции и запросов ответственных лиц специалисты ЦОКО производили распечатку апелляционных комплектов и предавали их по акту сдачи-приемки в конфликтную комиссию. После проведения процедуры апелляции, заполненные протоколы и формы отчетности поступали в ЦОКО, где происходила их дальнейшая обработка в соответствии с регламентом и отправка результатов в ФГУ ФЦТ. Следует отметить, что процент подаваемых апелляций от числа участников ЕГЭ в Томской области до сих пор является одним из самых высоких в РФ. Количество поданных и

удовлетворенных апелляций по результатам ЕГЭ на этапе государственной (итоговой) аттестации (июньская волна) представлено на диаграммах:

В результате работы конфликтной комиссии из 165 удовлетворенных апелляций по причине ошибки оценивания заданий части С в 3 работах (в 8 работах в 2012 году) балл был понижен на 2 первичных балла, в 18 работах (15 в 2012 году) на 1 первичный балл. Т.е. 12,7 % **(каждая восьмая!!!!)** от числа принятых апелляций были удовлетворены с понижением первичного балла.

В 2012 году существенно снизился процент удовлетворения апелляций, связанных с технической ошибкой (части А и В). Это связано с существенным усилением контроля за работой операторов станций верификации. Данный факт подтверждается также тем, что в 2013 году на официальном сайте поддержки участников ЕГЭ Томской области, в разделе «Личный кабинет участника экзамена» как и в 2012 году были опубликованы работы участников экзамена и результаты их распознавания, т.е. участник экзамена самостоятельно мог проверить свою работу на наличие технической ошибки, связанной с результатами распознавания. За период май-июнь 2013 года было зафиксировано 4 апелляции, связанные с ошибкой распознавания (7 случаев за аналогичный период 2012 года).

Общие замечания

В настоящий момент по количеству выпускников средних школ Томская область находится в нижней точке кривой за 2002-2020 годы (см таблицу)

Таблица

2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
11180	10630	10295	9396	3681	7830	7266	6122	5638	5706

Число выпускников школ Томской области по годам, чел.

2013	2014	2015	2016	2017	2018	1019	2020	2021	2022
5350	5572	5514	5902	5887	6038	6208	6553	6682	7042

При этом, количество бюджетных мест в вузах области, по прежнему, не сокращается, а растет, особенно по специальностям и направлениям технического профиля (ТПУ, ТУСУР).

Предварительный анализ результатов ЕГЭ в Томской области не выявил сколь-нибудь существенных отклонений от существующего на данный момент тренда.

Как уже упоминалось, по причине известных событий 2013 года, сравнение результатов ЕГЭ с результатами прошлых лет не всегда является

корректным. Но в 2013 году Томская область по результатам ЕГЭ значительно опередила все Субъекты Федерации Сибирского Федерального округа. По ряду предметов усредненные результаты выпускников школ области существенно превышают среднероссийские показатели.

Процедура проведения ЕГЭ в Томской области, как и в предыдущие годы являлась одной из самых объективных в Российской Федерации:

- В каждом пункте проведения ЕГЭ (за исключением ППЭ ТОМ) присутствовали от 1 до 5 работников вузов Томской области (уполномоченные ГЭК, руководители ППЭ, ответственные организаторы и пр.).
- Все аудитории всех пунктов проведения экзаменов в труднодоступных и отдаленных местностях (ППЭ ТОМ) были оборудованы системами видеонаблюдения и видеотрансляции.
- В Томской области один из самых высоких % общественных наблюдателей в стране.
- За нарушение процедуры ЕГЭ (использование шпаргалок, сотовых телефонов и пр.) в Томской области ежегодно удаляется 20-30 выпускников (2011 год – 29 на школьном и 9 на вузовском этапах, 2012 год – 18 и 7, 2013 год - 22 и 6 соответственно).
- В 2013 году в трех муниципалитетах (г. Стрежевой, Каргасокский и Парабельский районы) процедура проведения апелляции участников ЕГЭ проводилась с использованием средств видекокнференцсвязи.
- В 2012 году, в области, одной из первых в стране, введена процедура обязательной сертификации (экзамена) экспертов предметных комиссий ЕГЭ Томской области.
- Время обработки материалов экзамена составляет 1,5-2,5 суток (при Федеральной норме 4-6 суток).

Процент высоких результатов, показываемый лучшими Томскими школьниками по ряду предметов (русский язык, математика) в несколько раз превышает средний по РФ (см. Таблицу), например, по информатике и ИКТ в

12,5 раз, математике более чем в 4 раза, по физике более чем в 3 раза, по географии в 5 раз.

Таблица

	Русский язык	Математика	Физика	История	Химия	География	Литература	Информатика и ИКТ
Средний % «стобалльников» по РФ 2013	0,32	0,07	0,24	0,32	н/д	н/д	н/д	0,97
% «стобалльников» в Томской области 2013	0,95	0,14	1,7	0,58	4,1	4,9	2,5	1,67
Средний % «стобалльников» по РФ 2012	0,23	0,01	0,02	0,14	0,42	0,28	0,78	0,61
% «стобалльников» в Томской области 2012	0,44	0	0,05	0,54	0,21	0	2,82	1,07
Средний % «стобалльников» по РФ 2011	0,19	0,03	0,12	0,16	0,26	0,23	0,91	0,06
% «стобалльников» в Томской области 2011	0,32	0,13	0,42	0,4	0,34	1,14	1,61	0,75

География проживания выпускников, набравших 100 баллов в 2013 году, еще более разнообразна, нежели в 2011 и 2012 годах. Если до 2010 года включительно это были исключительно выпускники школ г. Томска и г. Северска, то в 2011-12 годах к ним добавились выпускники школ г. Колпашево, г. Стрежевой, школы п. Зональный Томского района, Каргаска, Бакчара и др., а в 2013 году – выпускники Александровской СОШ №1, Катайгинской СОШ Верхнекетского района, школ Кожевниковского района, и многих других.

Резкое увеличение % «высокобалльников» в Томской области скорее свидетельствует о достаточно высоком уровне ИКТ компетенции Томских школьников, нежели о возросшем качестве знаний. Напомним, что в 2012 году по отношению к 2011 году, в Томской области было зафиксировано

уменьшение общего процента участников экзамена, набравших более 80 баллов на ЕГЭ по 2 и более предметам с 5,1 до 4,6 %.

В числе лиц, получивших в 2013 году на ЕГЭ более 81 баллов по двум и более предметам (таблица) выпускники:

Муниципалитет (категория)	2012		2013	
	Количество высоко-балльников	% высоко-балльников (от числа сдававших)	Количество высоко-балльников	% высоко-балльников (от числа сдававших)
Александровский	0	0	6	9,84
Асиновский	3	2	9	4,79
Бакчарский	1	2	3	3,9
Верхнекетский	6	5	1	0,91
Зырянский	2	2,71	1	1,06
г. Кедровый	1	3,58	1	3,23
Каргасокский	5	2,88	15	10,95
Кожевниковский	3	2,33	15	13,27
Колпашевский	7	2,32	27	8,74
Кривошеинский	1	1,1	4	6,35
Молчановский	4	3,71	6	5,88
Парабельский	2	2,47	15	18,75
Первомайский	3	2,76	3	2,91
Северск	35	5,6	117	17,7
Стрежевой	8	1,9	35	9,62
Тегульдетский	0	0	2	3,77
Томский	6	1,9	17	6,77
г. Томск	188	6,8	582	23,26
Чаинский	1	1,24	4	6,35
Шегарский	1	1,09	4	6,15
Негосударственные ОУ	10	10,64	37	32,74
НПО и СПО г. Томска	0	0	0	0
ОГОУ	1	1,41	5	6,33
Всего	288	4,63	909	8,84

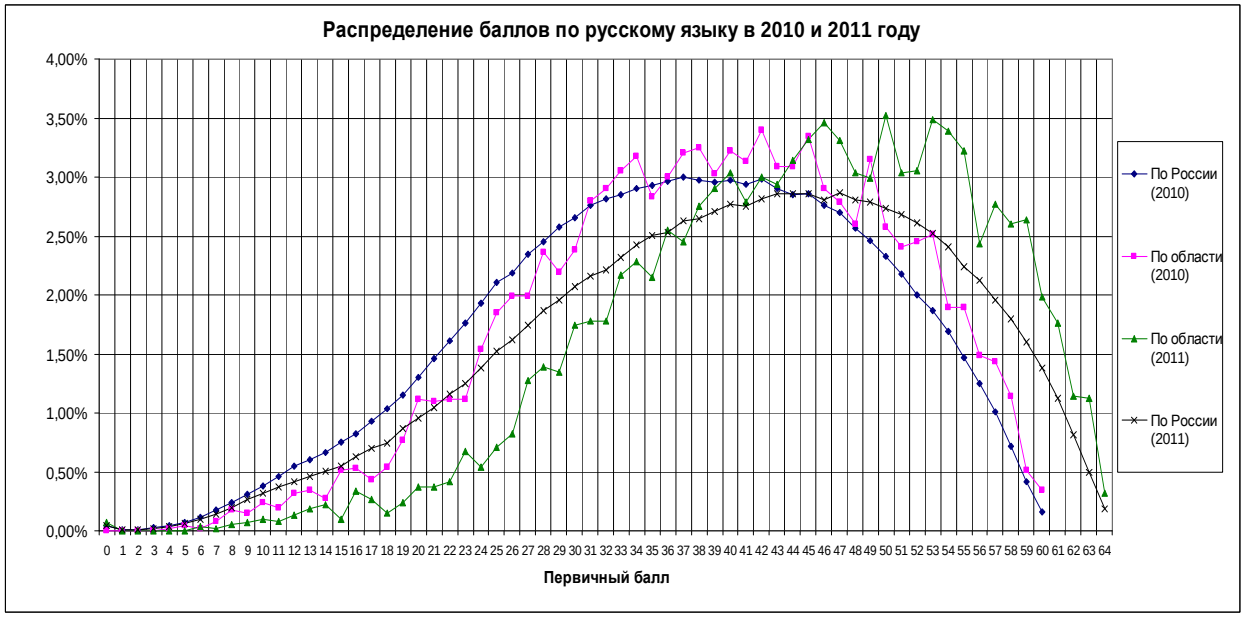
Высокий % в таблице «высокобалльников» из числа выпускников из негосударственных образовательных учреждений обусловлен большим процентом выпускников лицея ТГУ.

Относительно других Субъектов Федерации Сибирского Федерального округа Томская область и в 2013 году подтвердила лидирующие позиции. В этом году такой результат был обусловлен не только уровнем подготовленности выпускников, но и уровнем их информационной компетентности. Но и ранее, в 2012 году «средний балл» ЕГЭ в Томской области по 6 предметам самый высокий среди других Субъектов Федерации Сибирского Федерального округа. В 2010 году средний тестовый балл ЕГЭ в Томской области был самым высоким в СФО по 7 предметам (за 2011 год данные отсутствуют). Одной из причин столь успешных результатов является участие Томской области в ЕГЭ с 2002 года и выстроенная за это время система подготовки выпускников к ЕГЭ[1]. Результаты ЕГЭ по русскому языку в Томской области:

средний тестовый балл 64,5 (по России – 61,5),

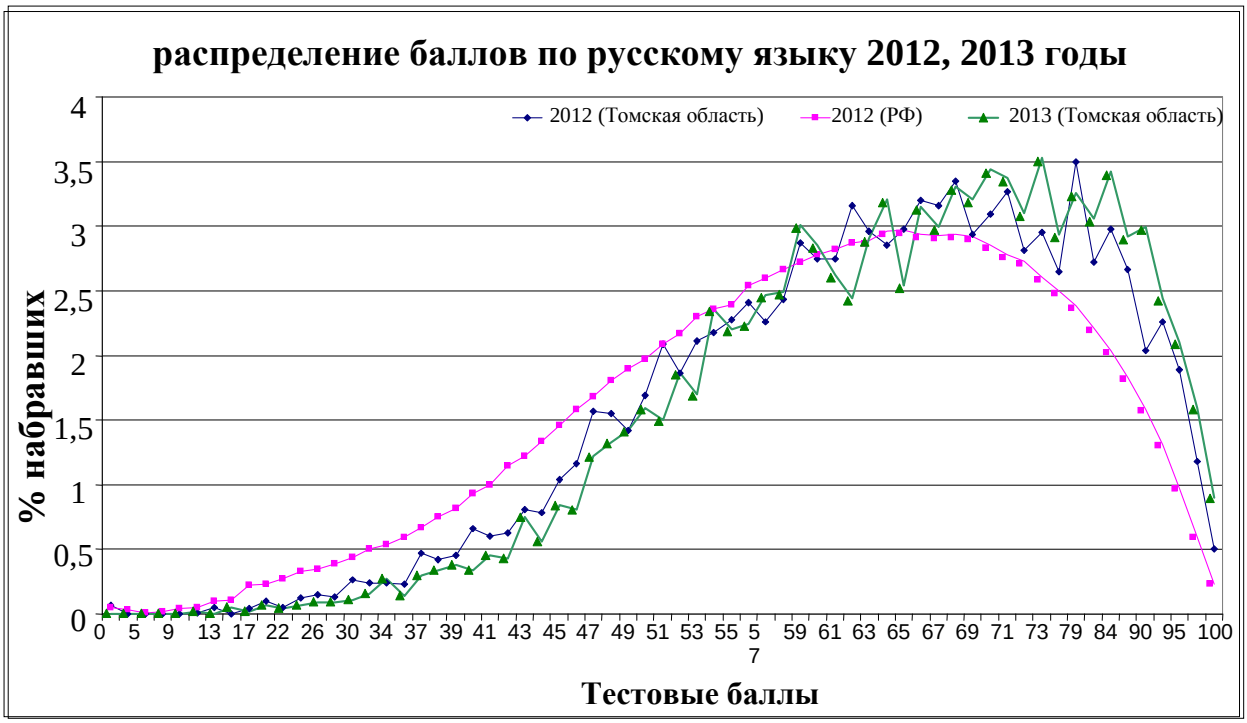
выпускников не преодолевших минимальной границы - 0,9% (по России – 2,2%), выпускников, набравших от 81 до 100 первичных баллов – 19,44% (по России 13,5%).

Данная картина стабильна на протяжении нескольких последних лет (см. рисунки ниже):



[1] Здесь и далее приводятся данные основного дня экзамена, без учета результатов пересдачи лиц, получивших в основной день экзамена неудовлетворительные отметки по обязательным предметам. По Российской Федерации также приводятся предварительные результаты, которые не являются официальными.

Распределение первичных баллов ЕГЭ по русскому языку в 2010 и 2011 годах.



Распределение первичных баллов ЕГЭ по русскому языку в 2013 году.

Распределение результатов ЕГЭ по Томской области значимо смещено вправо, относительно распределения результатов ЕГЭ по России. В Томской области существенно меньше, чем в среднем по России ребят, набирающих малые баллы и существенно больше выпускников, набирающих высокие баллы. Похожая картина наблюдается по литературе и истории.

Для оценки вклада информационных технологий в результаты ЕГЭ целесообразно рассмотреть динамику изменения процента решаемости различных типов заданий по русскому языку за последние три года.

Год/часть	**2011**	**2012**	**2013**
A	71,87	73,17	74,89
B	53,68	50,78	64,07
C	69,35	66,61	70,43

Из представленной таблицы видно, что процент решаемости заданий базового (часть А) и повышенного (часть С) уровней сложности возросли несущественно (2-3%). Тогда как процент правильного выполнения (решаемость) заданий высокого уровня сложности (часть В) вырос более чем на 13 %. Это свидетельствует о соблюдении процедуры проведения экзамена в Томской области (отсутствии возможности участников экзамена пользоваться «дополнительными» материалами и средствами связи – в части А КИМ ЕГЭ по русскому языку около 30 заданий, а часть С представляет собой сочинение-эссе). Также об этом свидетельствует весьма незначительное повышение решаемости групп заданий со свободным ответом (часть С по истории, обществознанию, литературе и др):

Динамика изменения процента решаемости (история)

год/часть	**2011**	**2012**	**2013**
А	58,30	58,38	66,11
В	42,35	47,93	58,69
С	36,30	36,43	30,23

Динамика изменения процента решаемости (обществознание)

	год/часть	**2011**	**2012**	**2013**
А	69,43	65,12	78,47	
В	55,35	55,82	73,67	
С	51,26	44,73	41,41	

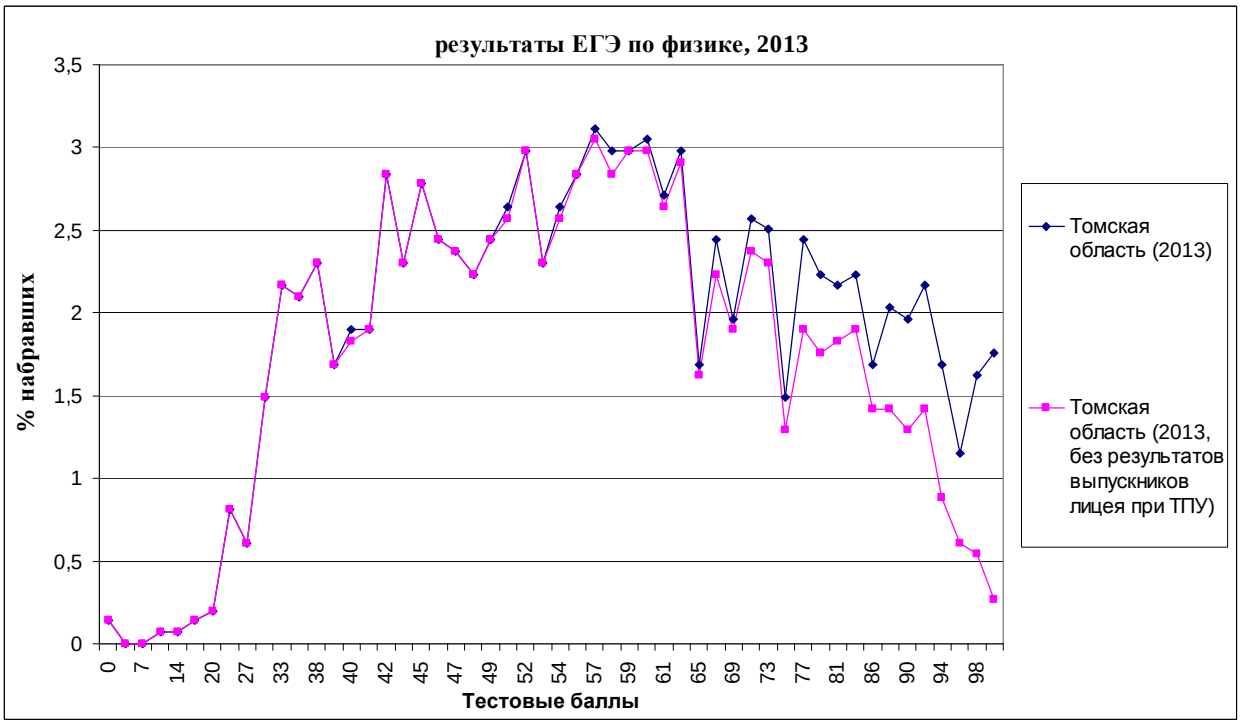
Динамика изменения процента решаемости (литература)

год/часть	**2011**	**2012**	**2013**
В	80,28	77,08	76,75
С	47,27	59,91	62,87

Очевидно, что при незначительном росте % решаемости заданий с выбором ответа, решаемость сложных заданий (части С) падает. Это тревожный симптом.

Достаточно высоки результаты Томской области последние годы по физике и информатике и ИКТ.

Высокие результаты по информатике и ИКТ можно объяснить наличием в Томске большого количества вузов с направлениями подготовки (специальностями), связанными с информатикой и программированием (ТГУ, ТПУ, ТУСУР), а также высоким конкурсом на подобные направления подготовки (часть выпускников «не рискует» сдавать информатику). Высокие результаты по физике в настоящий момент малообъяснимы, но необходимо заметить, что значительную долю «высокобалльников» Томской области по физике обеспечивает Лицей при Томском Политехническом университете (см. график).



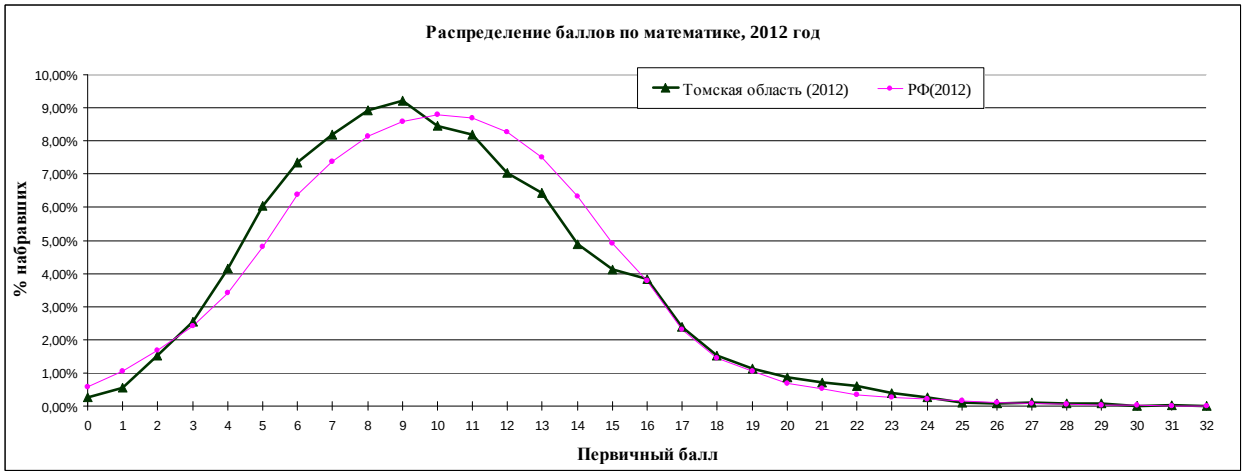
В то же время, настораживают результаты ЕГЭ по математике, химии, биологии и другим предметам естественнонаучного цикла.

Результаты ЕГЭ по математике в Томской области, к сожалению, достаточно стабильны. Если в 2012 году процент участников, не преодолевших минимальной границы в основной день составил – 9,0% (при среднем по РФ – 9,1), то в 2013 году – 8,7% при среднем по РФ 7,6%.

Процент решаемости групп заданий по частям (уровням сложности) по математике в Томской области составил:

год/часть	В	С	Базовый	Повышенный	Высокий
2011	67,79	7,28	67,79	10,61	3,13
2012	62,07	4,99	62,07	7,92	1,32
2013	71,81	9,50	71,81	13,32	4,73

Настораживает то обстоятельство, что несмотря на увеличение процента выполнения участниками заданий базового уровня (В1-В14) почти на 10%, процент участников, не преодолевших минимальной границы (24 балла) практически не изменился (см.выше).



Распределение первичных баллов ЕГЭ по математике в 2012 году.

На рисунках отчетливо видно смещение влево кривой результатов Томской области относительно общероссийской (Ввиду отсутствия данных 2013 года по РФ приводить сравнение результатов 2013 года нецелесообразно). Небольшие выбросы результатов Томской области в области средних и высоких баллов картину существенно не меняют, а иллюстрируют

пристальное внимание подготовке наиболее одаренных и «сильных» выпускников (Лицей при ТПУ и пр.). Картина стабильна на протяжении последних лет.

Приведенные данные свидетельствуют об определенных проблемах в математическом образовании на территории Томской области. Настораживает неумение около 5% выпускников (по данным трех последних лет) решать 3-4 простейшие задачи типа:

– 1 киловатт-час электроэнергии стоит X рубля Y копеек. Счётчик электроэнергии 1 октября показывал 70301 киловатт-час, а 1 ноября показывал 70477 киловатт-часов. Какую сумму нужно заплатить за электроэнергию за октябрь? Ответ дайте в рублях. (81,1% справившихся с заданием);

– на диаграмме показано распределение выплавки алюминия в 10 странах мира (в тысячах тонн) за 2009 год (приведена диаграмма). Среди представленных стран первое место по объёму выплавки занимал Бахрейн, десятое место — Новая Зеландия. Какое место среди представленных стран занимала Аргентина? (96 % справившихся);

– найдите площадь параллелограмма, изображенного на рисунке (задача визуально сводится к нахождению площади прямоугольника или прямоугольника и двух треугольников) (85% справившихся) и т.д.

Таким образом, каждый 11 участник экзамена по математике не смог решить 5 несложных задач.

При проведении регионального мониторинга в мае 2013 года, задания, аналогичные заданиям B1-B5 ЕГЭ, были включены в измерительный материал для оценки уровня сформированности ключевых компетентностей выпускников 4 классов. Выпускники 4 классов показали лучшую решаемость по данным заданиям, нежели с выпускники 11 классов 2013 года.

По данным регионального мониторинга уровня обученности, проводимого Центром мониторинга и оценки качества образования Томского областного института повышения квалификации и переподготовки работников

образования (ЦОКО ТОИПКРО), уровень обученности выпускников начальной школы, попадающих в среднее звено, существенно снижается через 2-3 года. Стабильной и реальной стала картина 20% неудовлетворительных отметок по математике выпускников 9 классов в отдельных общеобразовательных учреждениях области. Данная картина несколько «сглаживается» полным отсутствием «двоек» по математике в отдельных муниципалитетах области (некоторые школы г. Томска, Колпашевского района, городского округа Стрежевой), но на ЕГЭ наибольший % неудовлетворительных отметок показывают выпускники именно тех образовательных учреждений, в которых результаты государственной итоговой аттестации (ГИА-9) по математике были максимальными по области (2012 год Зырянский район – 27,78% «двоек» по математике, Тегульдетский район – 21,57%, при среднем по области 8,7% без учета результатов резервного дня и т.д).

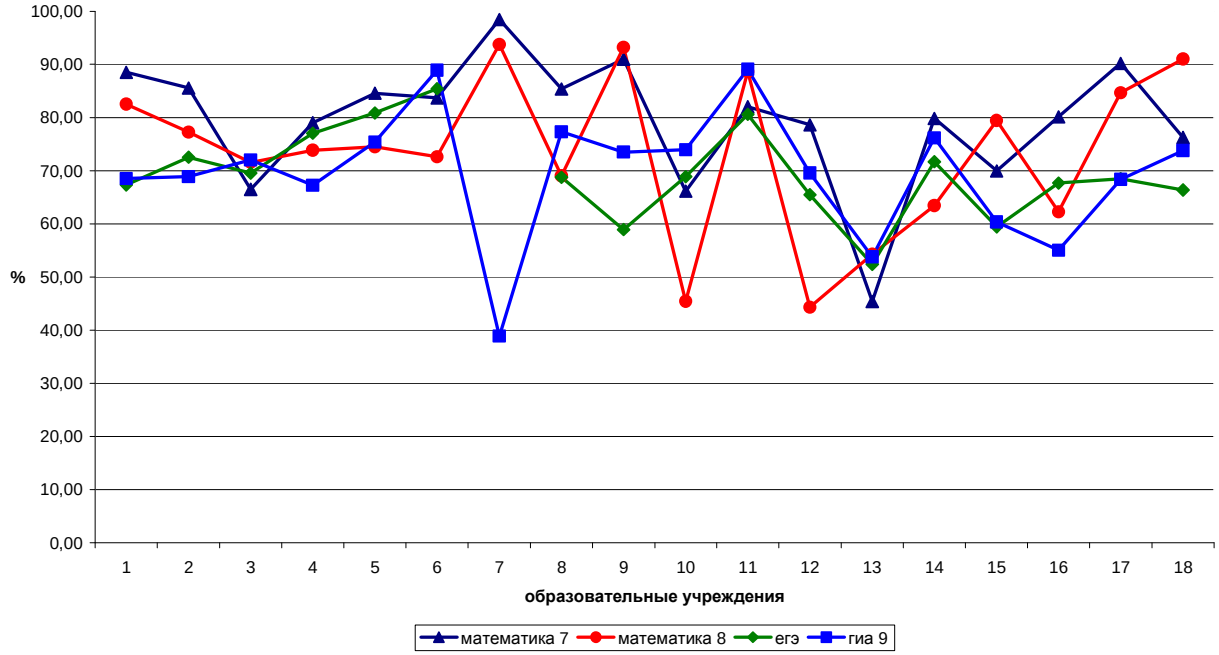
Возможные причины:

1. Рейтингование образовательных учреждений по результатам ЕГЭ и слабое внимание к среднему звену в школе.

Использование результатов ЕГЭ как единственного механизма поощрения/наказания образовательных учреждений и педагогов приводит к концентрации внимания руководства образовательных учреждений на подготовку выпускников к ЕГЭ. Нехватка квалифицированных педагогов в школе приводит к ослаблению внимания администрации образовательных учреждений и педагогов к школьникам среднего звена. Различия в механизмах проведения государственной итоговой аттестации (ЕГЭ проводится «жестко» с участием вузовского сообщества и общественности, а ГИА-9 в самом образовательном учреждении учителями самой школы) по сути, стимулируют это. В результате, школьники среднего звена, за несколько лет теряют интерес к учебе и знания, полученные в начальной

школе. Попытки подготовить их к ЕГЭ зачастую сводятся к натаскиванию и, как правило, малоуспешны.

Решаемость базового уровня (математика)



Совместно выстроенная между ЦОКО ТОИПКРО и управлением образования одного из муниципалитетов Томской области работа по формированию муниципальной системы оценки качества образования не только доказала эффективность такого вида работы, но и позволила сделать ряд выводов, характерных для всей области в целом.

Представленные на диаграмме данные сопоставительного анализа результатов решаемости заданий базового уровня различных процедур контроля уровня обученности, свидетельствуют:

- в образовательных учреждениях, в которых педагогические коллективы правильно относились к процедуре проведения оценочных мероприятий (школы №№ 3,4,5,6,10,11,12,13,14) результаты оценочных процедур не только значимо связаны между собой, но и позволяют выявить проблемы подготовленности, а также своевременно сформировать программу по их устранению.

- образовательные учреждения, демонстрирующие в рамках мониторинговых исследований высокие уровни подготовленности школьников, зачастую

имеют низкие результаты государственной (итоговой) аттестации (см.выше) и наоборот. В частности, руководству учреждений №№ 1,2,7,9,14,15,17,18 это сделать будет достаточно сложно.

- проблемы уровня обученности, выявленные в рамках мониторинговых исследований и государственной (итоговой) аттестации практически идентичны. Таким образом, можно с уверенностью говорить о возможности выстраивания целостной системы по их выявлению и своевременному устранению, что позволит существенно повысить результаты ЕГЭ и ГИА, а следовательно, конкурентоспособность выпускников школ Томской области на рынке высшего и среднего профессионального образования.
- при переходе из начальной школы в среднее звено происходит устойчивый провал уровня обученности школьников, который компенсируется лишь к окончанию 5, а иногда и 6 класса.
- при выстраивании «рейтингов» образовательных учреждений, необходимо учитывать тот факт, что значительное влияние на образовательные достижения оказывают внешние контекстные факторы – социокультурная среда.

Методика, описанная специалистами Центра социально-экономического развития школы Института развития образования НИУ "Высшая школа экономики" (И.Д. Фрумин, С.Г. Косарецкий, М.А. Пинская), была взята как основа для проведения исследования результатов ЕГЭ выпускников школ Томской области в 2011-2013 годах. Целью исследования было выявление отдельных факторов, наиболее существенно влияющих на образовательные результаты, а также совершенствование механизмов корректного сопоставления различных школ.

Ресурсные, финансовые, социальные и иные показатели школ и контингента обучающихся были собраны в мае 2012 года в рамках сбора социальных паспортов образовательных учреждений. Результаты ЕГЭ взяты из региональной базы данных участников ЕГЭ. Все исходные данные были

сведены в единую таблицу. Обработка данных проводилась в пакете STATISTICA.

Все расчеты были проведены для четырех переменных:

- Базовый русский (% выпускников, успешно выполнивших базовые задания ЕГЭ по русскому языку),
- Средний балл (русский язык),
- Базовый математика (%выпускников, успешно выполнивших базовые задания ЕГЭ по математике),
- Средний балл (математика).

Все исследуемые результаты были разделены на четыре непересекающиеся группы:

- Городские школы (города с населением > 100 000 чел.)
- Городские школы (города с населением < 100 000 чел.)
- Сельские школы
- Малокомплектные сельские школы

Для проверки нормальности распределений переменных был использован критерий Колмогорова-Смирнова.

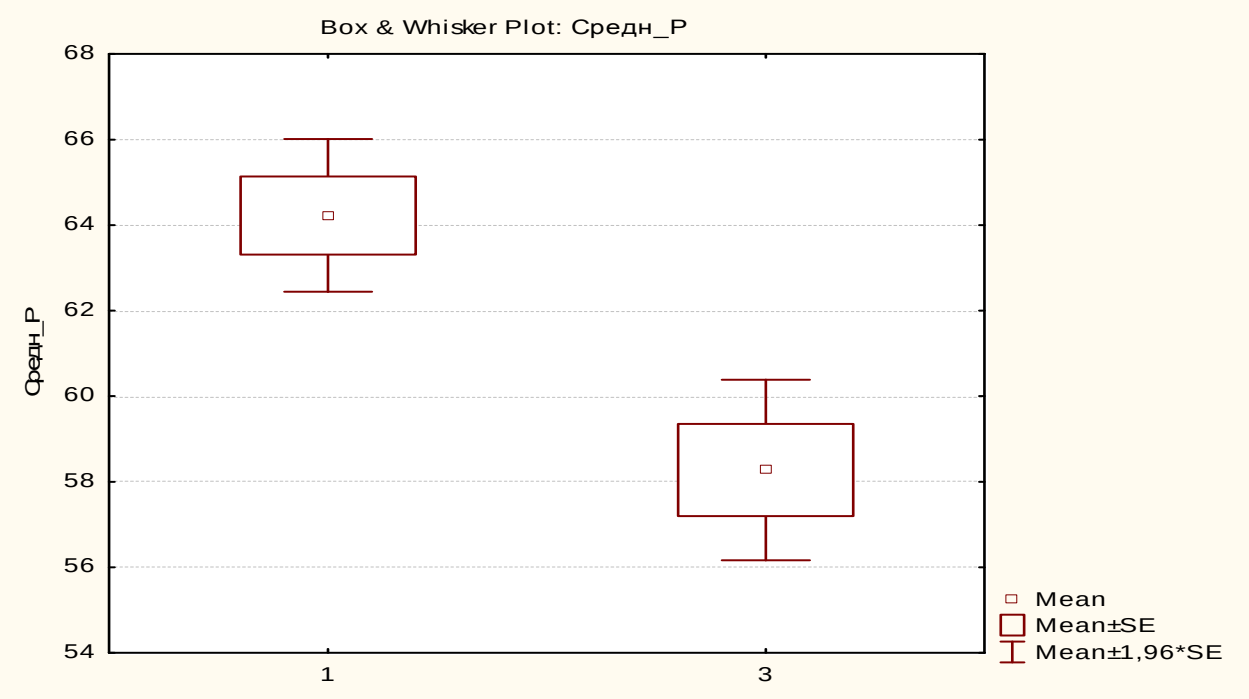
По результатам статистического анализа можно сделать ряд выводов:

- оценки выпускников малокомплектных школ значимо отличаются от соответствующих оценок выпускников сельских школ;

- результаты ЕГЭ по русскому языку для выпускников различных типов муниципальных образований - различны, в то же время оценки по математике можно считать равными.

- распределения результатов сельских и городских школ значимо различаются, и данные результаты не подлежат прямому сравнению.

Представленные на рисунке ниже «ящики с усами» (плотности распределения средних баллов по русскому языку), построенные для городских и малокомплектных сельских школ, свидетельствуют о несравнимости результатов этих категорий общеобразовательных учреждений.



Также был проведен линейный регрессионный анализ для каждой из групп. Выявлены факторы, оказывающие наиболее значимое влияние на образовательные результаты школьников. Полученные данные, в целом, соответствуют результатам исследования НИУ ВШЭ. Количественная оценка результатов анализа свидетельствует о различии факторов, оказывающих наиболее существенное влияние на различные группы школ. Такими факторами для Томской области являются:

- образование родителей школьников;
- полнота семьи;
- наличие благоустроенного жилья (только для сельских школ);
- % школьников, состоящих на всех видах учета (КДН и пр.);
- уровень экономического развития муниципалитета, и ряд других.

Получен индекс социального благополучия, и с его учетом школы Томской области разделены на кластеры:

1. Городские школы с благополучной социальной средой
2. Городские школы с благоприятной социальной средой

3. Городские школы с нейтральной социальной средой

4 Городские школы группы риска

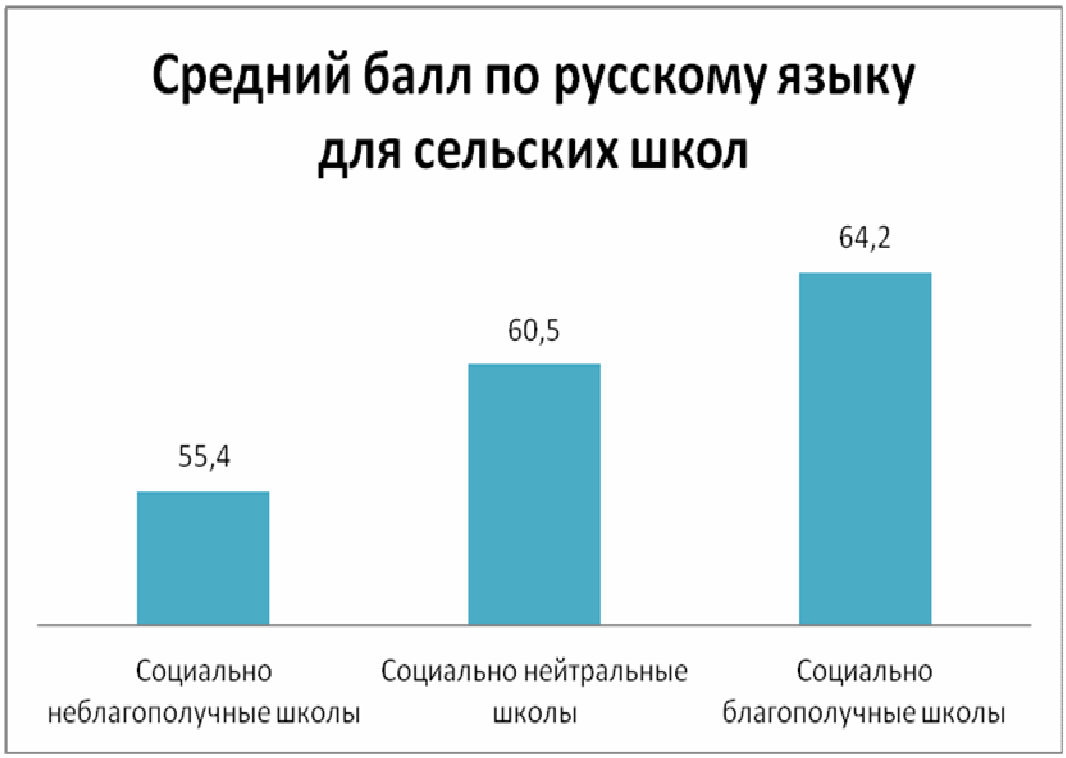
5. Сельские школы с благоприятной социальной средой

6. Сельские школы с нейтральной социальной средой

7. Сельские школы группы риска

К сожалению, среди малокомплектных школ Томской области отсутствуют школы с благоприятной социальной средой (см. таблицу).

В частности, средние баллы ЕГЭ по русскому языку в группах 5-7 представлены на рисунке. Очевидно, что средние баллы ЕГЭ школ группы риска существенно ниже, нежели «нейтральной» и «благополучной» групп.



	Малокомплектные школы		*Не малокомплектные школы*	
	Русский язык	*Математика*	*Русский язык*	*Математика*
Социально благополучные школы	-	-	*64*	*44*
Социально нейтральные школы	*63*	*40*	*60*	*40*
Социально неблагополучные школы	*56*	*36*	*55*	*35*

Таким образом, при формировании «рейтингов» школ по результатам ЕГЭ, необходимо учитывать категорию образовательного учреждения, поскольку «высокие» результаты ЕГЭ школы группы риска могут оказаться в реальности значительно выше, нежели «средние» результаты школы с благоприятной социальной средой.

С учетом полученных данных, подготовлен к реализации план продолжения исследования в 2013-2014 учебном году.

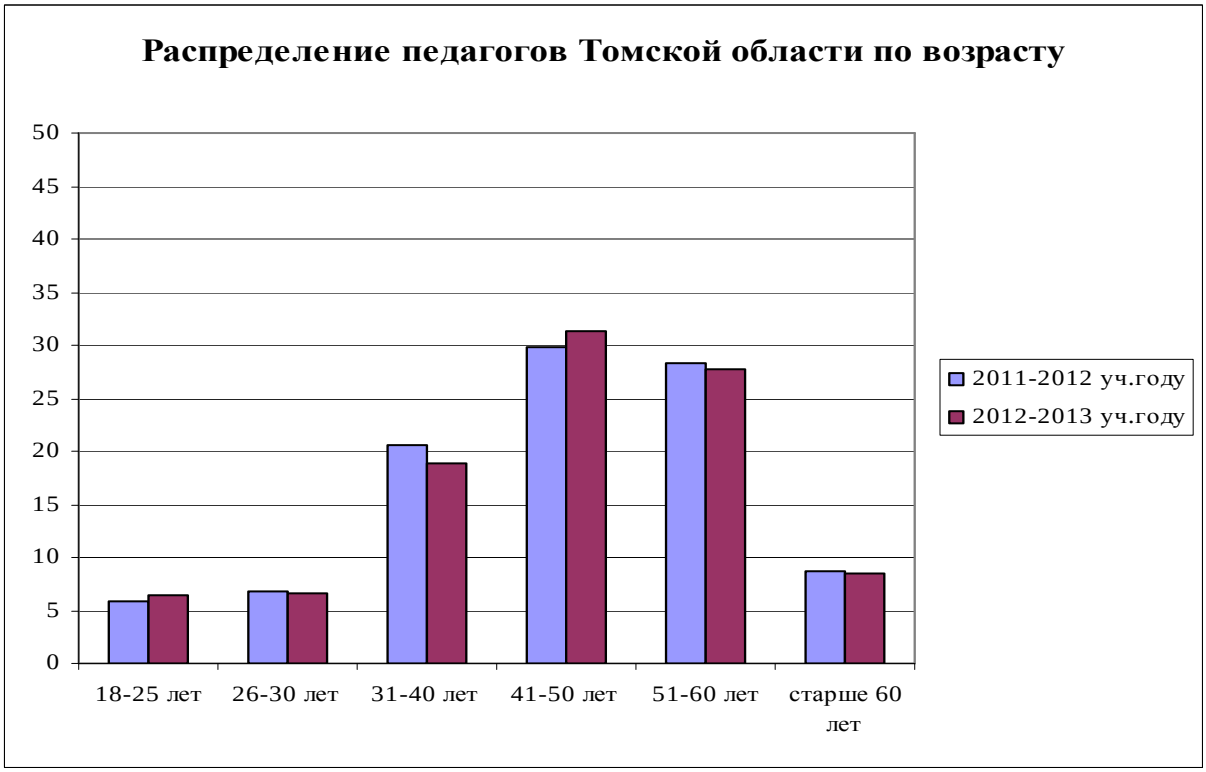
2. Недостаточное внимание к методической работе.

В единицах школ области работают методические объединения учителей-предметников. В основном, чтобы получать достойную заработную плату, большинство учителей работают на 1,5-2 ставки. Времени на методическую деятельность у них не остается. Крайне неразвитым остается институт учителей-наставников.

3. Старение и нехватка учителей математики, физики и пр.

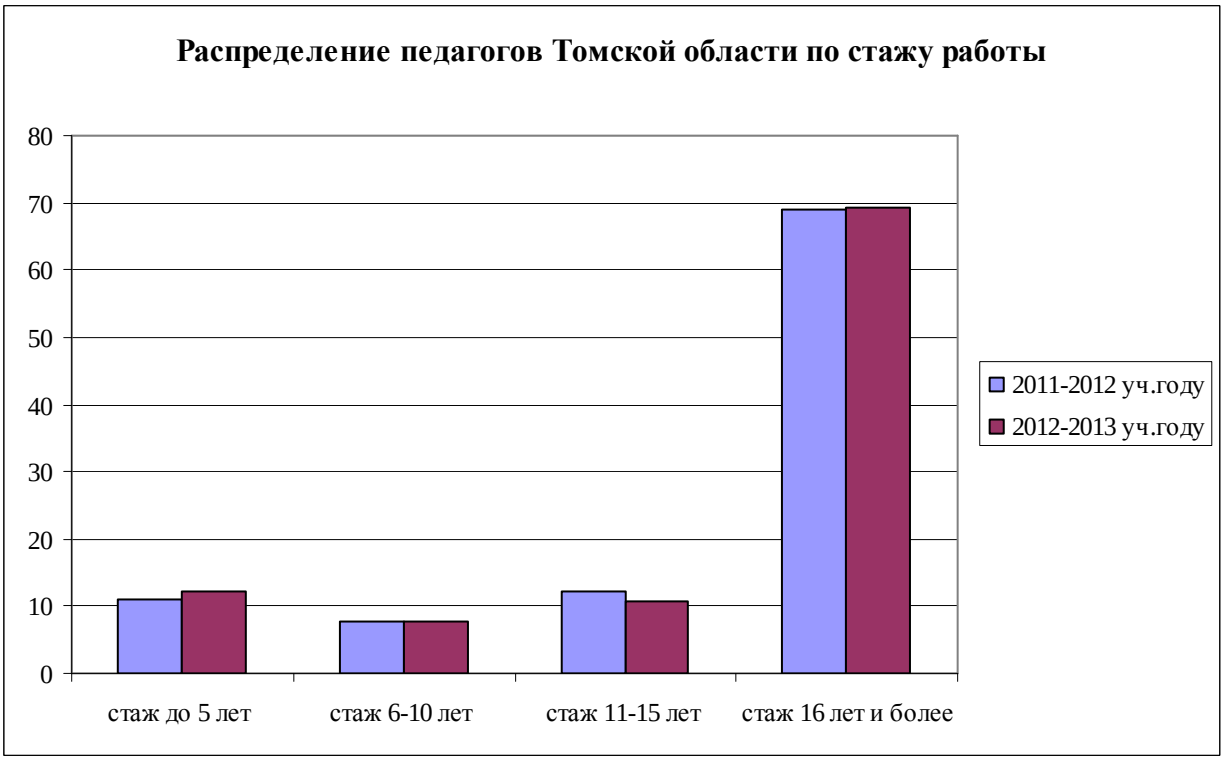
С учетом количества ставок учителей этих предметов (более 1500), а также того, что из разных университетов в школы области в год приходит всего не более 40 выпускников вузов для работы учителями математики, физики и информатики (не более 20 человек из ТГПУ, еще примерно столько же из остальных вузов г. Томска (ТГУ, ТПУ и др)), а также с учетом существующего уже сейчас дефицита кадров по данным профессиям, средний **стаж** работы по специальности учителя математики, физики или информатики должен составлять 70 лет и более.

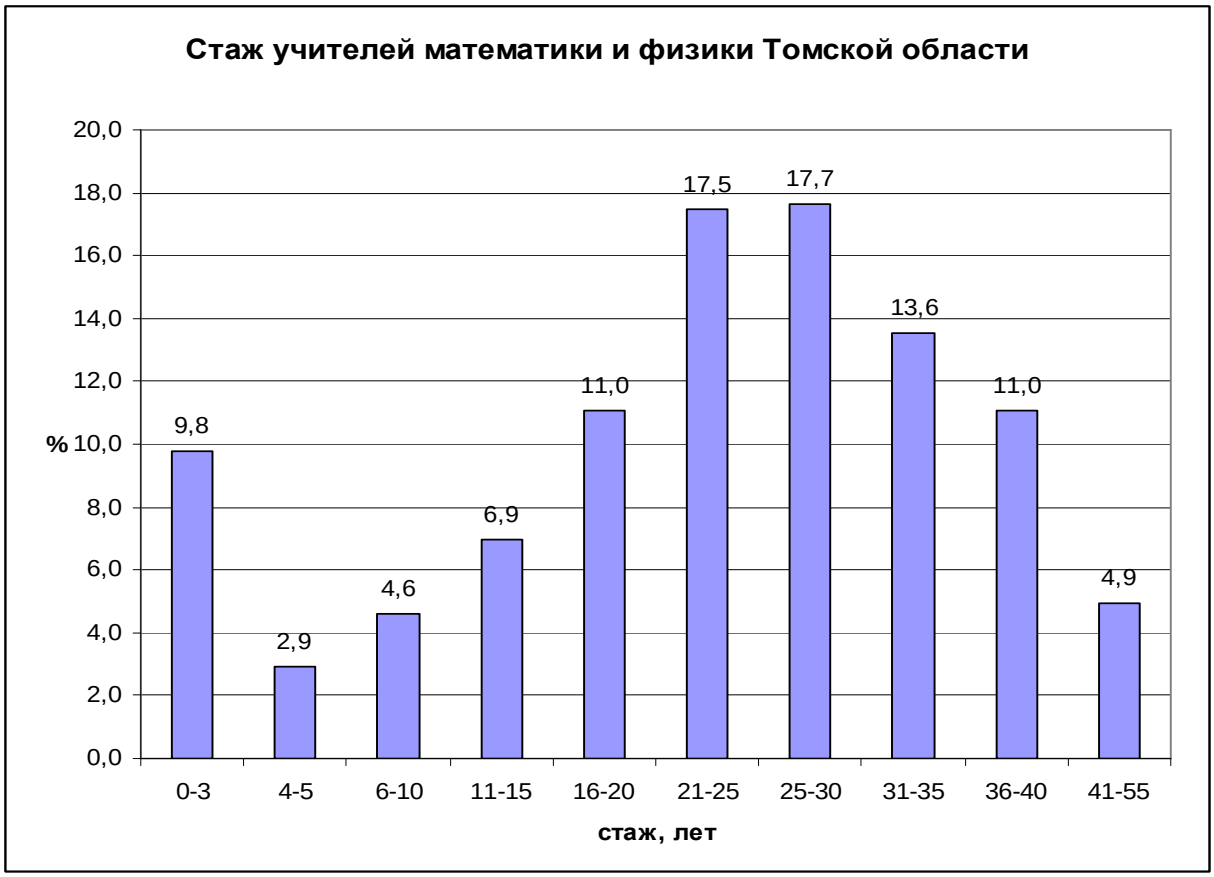
В результате проведенного сбора информации о возрасте и нагрузке в 2012/13 учебном году учителей математики и физики, проводимых в рамках региональных мониторинговых исследований качества общего образования в Томской области получены следующие данные:



Если общая доля педагогов Томской области в возрасте от 31 до 40 лет составляет около 20 %, то доля учителей математики и физике этого возраста

– 13,5%, зато доли учителей старше 50 лет – 36,37% и 45,1% соответственно. При равной доле молодых учителей (крайне низкой) среди учителей естественнонаучного цикла гораздо более высокий % людей предпенсионного и пенсионного возраста.





При этом (см. диаграммы выше), процент учителей со стажем более 15 лет среди учителей математики и физики Томской области более 75%, что примерно на 6% больше, нежели аналогичный показатель в целом по педагогам Томской области.

Ситуация среди учителей математики и физики городов Томска и Северска в целом повторяет областную картину. Различия не очень заметны, но достаточно характерны – молодых специалистов в городах больше (на 2%), учителей со стажем работы от 6 до 10 лет меньше (также на 2%). Также среди городских учителей на 3% больше доля лиц, имеющих стаж работы в школе 16-20 лет, соответственно доля учителей со стажем 25-30 лет на 3% меньше.

Обращает на себя внимание, что среди «молодых специалистов» - учителей математики и физики со стажем работы менее 3 лет, достаточно много – более 15% педагогов в возрасте более 30 лет (см. диаграмму ниже).

Выводы и рекомендации:

Рекомендации:

1. При анализе результатов ЕГЭ 2013 года целесообразно рассматривать их в разрезе образовательных учреждений с учетом результатов июльского этапа ЕГЭ, показанных выпускниками данных учреждений.
2. Целесообразно обратить особое внимание на подготовку экспертов предметников (для проверки заданий со свободно конструируемым ответом), из образовательных учреждений системы общего образования, особенно из сельской местности. Даже не будучи привлеченными как члены предметных комиссий, данные педагоги смогут более квалифицированно готовить

обучающихся к решению таких заданий. В 2012/13 учебном году ЦОКО ТОИПКРО продолжает реализацию модульно-накопительных, иных программ повышения квалификации педагогических кадров по направлению «педагогические измерения». В программу семинаров, реализуемых с использованием технологий видеоконференцсвязи включены модули подготовки экспертов ГИА-9, ЕГЭ, разработки тестовых измерительных материалов. Предполагается проведение курсов повышения квалификации для работников органов управления образованием и заместителей директоров школ по направлению «формирование муниципальной, внутришкольной систем оценки качества образования».

3. Серьезное внимание предлагается уделить мониторинговым исследованиям, в частности изучению уровня обученности детей в среднем звене. При этом, основной упор должен делаться на программы внутришкольного контроля и мониторинга.
4. Особое внимание необходимо обратить на процессы обеспечения качества процедуры проведения ГИА-9 в 2012 году. Учитывая отдельные результаты, показанные выпускниками общеобразовательных учреждений Томской области в 2010 - 2012 годах, специалистами ЦОКО разработан административный регламент «о признании недостоверными результатов государственной итоговой аттестации». Кроме того, будет предложен ряд изменений в порядок формирования организационно-технологической схемы проведения ГИА-9 в новой форме. В частности предлагается:

- Закрепить нормативно невозможность назначения дежурными и организаторами ГИА-9 в ППЭ работников данного ОУ-ППЭ (за исключением ППЭ-ТОМ);

- Ввести процедуру сравнения итоговых (годовых) отметок выпускников и результатов ГИА-9 в новой форме;
- Укрепить и расширить систему привлечения общественных наблюдателей к процедуре проведения ГИА-9 в новой форме.

5. Необходимо продолжить практику увеличения числа ППЭ ТОМ. Использование данной технологии позволит существенно сократить затраты муниципалитетов и Томской области на организацию и проведение ЕГЭ. При этом обязательным условием является соответствие оборудования ППЭ-ТОМ и каналов связи всем техническим требованиям, предъявляемым к ним.
6. Предусмотреть в бюджете 2014 года выделение средств на организацию и проведение государственной (итоговой) аттестации выпускников 9 классов в новой форме по организационной схеме, аналогичной схеме проведения ЕГЭ (независимые организаторы, замена организаторов, централизованная печать и упаковка измерительных материалов, единая предметная и конфликтная комиссии и пр.).
7. Разработать и внедрить программу поддержки школ, работающих в сложных социальных контекстах (показывающих стабильно низкие результаты).
8. Продолжить и усилить масштабное внедрение элементов моделей и современных подходов общественного участия в управлении образованием различного уровня.
9. Принять расширенную региональную программу мониторинговых исследований с целью формирования методических рекомендаций для педагогов и руководителей образовательных учреждений по повышению эффективности образовательной деятельности (включая мониторинг педагогических кадров).
10. Рассмотреть возможность открытия в 2014 году магистратуры по направлению педагогика в Томском Государственном и Томском

Политехническом университетах. Комплектовать ее преимущественно бакалаврами - выпускниками физико-математических, естественно-научных специальностей.

11. Сформировать целевые группы подготовки магистрантов для трудоустройства в качестве учителей физики, химии, математики и других предметов в школах области. Подкрепить этот заказ целевыми стипендиями, поддержкой в первые годы работы (существует в настоящее время) и льготами при приобретении жилья (аналогично мерам, принятым в Кемеровской области).
12. Существенно усилить работу по профессиональной ориентации выпускников и повышению их мотивации на продолжение образования.

Обработка работ участников экзамена ГИА-9 в новой форме по информатике и ИКТ в 2013 году в Томской области

А.В. Лепустин
Программист ЦОКО ТОИПКРО
Е.В. Смыслова
Специалист по УМР ЦОКО ТОИПКРО

Для выполнения заданий части С были предложены файлы, содержащие массив данных в табличной форме. Форматы файлов соответствуют всем возможным операционным системам и редакторам. Проблем с открытием файлов в образовательных учреждениях не было. Файлы предоставлялись в МОУО по защищенным каналам связи вместе с измерительными материалами и передавались в ППЭ в день экзамена. Второе задание подразумевало написание программы в среде программирование и предоставление результатов работы этой программы в виде файла или текста. Участникам экзамена необходимо было сохранить результаты работы в файл, содержащий в названии указание на вариант работы и свой индивидуальный номер. Например, **C1_9501_5321.doc**, где С1 – номер задания, 9501– номер варианта, 5321 – идентификатор ученика, doc – стандартное расширение. Однако, по результатам проверки экспертами было выявлено, что некоторые участники неправильно сохранили файлы (а организаторы в аудитории не проконтролировали), что привело к сложностям в оценивании.

Сложности в оценивании работ можно разделить на 3 категории:

1. отсутствие файла, имя которого указано на бланке, или несоответствие формата имени файла;
2. файл не открывается ни одним доступным эксперту способом (ошибка сохранения) или предоставление вместо исполняемого кода (например, в среде Кумир) так называемой «обстановки»;
3. запись результатов расчета на бланк вместо сохранения в формате электронных таблиц.

В первом случае эксперты обращались в ЦОКО через операторов ППОИ и получали правильный код участника, который должен быть использован в

имени файла или вероятное имя файла (в соответствии с перечнем файлов решений, поступающим из ППЭ). Далее проверка шла обычным образом.

Во втором случае, работа оценивалась в ноль баллов в связи с отсутствием результата после консультации с оператором ППОИ или РЦОИ, которые также делали попытку открыть файл (чтобы проверить, что ошибка записи не возникла при передаче файла эксперту).

В третьем случае решение о выставлении оценки за задание оставалось за экспертом, так как в критериях оценивания нет четких указаний на то, что ответ должен быть обязательно сохранен в файле. Также, сюда же можно отнести и отсутствие указаний на то, как выставляются баллы, если экзаменуемый при расчете не воспользовался формулами электронных таблиц, а произвел расчет вручную.

В качестве рекомендаций по работе с файлами при проведении экзамена в 2014 году направлено предложение в Федеральную предметную комиссию разработчиков КИМ ГИА-9 в новой форме по информатике и ИКТ оценивать работу в ноль баллов, если имя файла не соответствует заданному формату, так как это входит в информационную компетентность и является одним из базовых навыков работы с компьютером.

Сбор всех файлов решений участников экзамена производился в РЦОИ, где формировалась единая директория для всех экспертов, содержащая около 1000 файлов, что создавало сложности для экспертов при поиске файлов вручную. По итогам проведения проверки части С, специалистами ЦОКО ТОИПКРО было принято решение оптимизировать работу экспертов с точки зрения поиска файлов решений. Было разработано программное обеспечение, сортирующее файлы участников экзамена в соответствии с их идентификаторами. Таким образом, каждому эксперту будут предоставляться для работы только те файлы, которые соответствуют выданным эксперту бланкам проверки. Ожидается, что это значительно сократит время проверки и повысит ее качество.

Часть I

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2013 ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Т.Л. Владимирова

Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по русскому языку в Томской области

В 2013 г. Единый государственный экзамен по русскому языку в Томской области проходил в штатном режиме. Экзамен по русскому языку проходил в два этапа. В основной день экзамена, 27 мая 2013 г., в нем приняли участие **5579** выпускников (в 2012 г. – **6129,** в 2011 г. – **5955**). Резервный день проходил 18 июня 2013 г., на экзамен явилось **30** человек. Таким образом, количество участников ЕГЭ по русскому языку в 2013 г. с учетом резервного дня составило **5609** человек. Неявка в 2013 г. составила 5,7 % от числа заявленных участников.

Сравнивая итоговые данные участников ЕГЭ по русскому языку в 2003–2013 гг. (табл.1), можно признать результаты 2013 г. достаточно хорошими: средний тестовый балл в Томской области (с учетом резервного дня) составил **66,88**. По сравнению с 2012 г. наблюдается увеличение среднего тестового балла – на 2,48.

Средний тестовый балл участников ЕГЭ по русскому языку в 2003–2013 гг. по Томской области

Таблица 1

2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
56,07	54,49	50,99	53,30	55,62	57,90	59,23	60,50	64,97	64,40	66,88

Максимальное количество баллов ЕГЭ по русскому языку (100 баллов) в Томской области в 2013 г. набрали 52 человека (2012 г. – 27, в 2011 г. – 23). Баллы от 91 до 100 получили 392 участника.

Процент участников ЕГЭ с результатом выше уровня минимального количества баллов в Томской области в 2013 г. составил **99,01%** (в 2012 г. –

98,24%, в 2011 г. – 99,5%). Процент участников, не подтвердивших освоение основной общеобразовательной программы среднего (полного) общего образования по русскому языку, т. е. набравших меньше 36 баллов (минимальный порог в 2013 г.), – **0,99%** (в 2012 г. – 1,76%, в 2011 г. – 0,5%).

Изменения в КИМ ЕГЭ 2013 г. по сравнению с 2012 г.

В 2013 г. все основные характеристики работы в целом сохранены: 30 заданий с выбором ответа из 4-х предложенных (А1–А30), 8 заданий открытого типа (В1–В8), требующих краткого ответа учащегося, и одно задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

На 30 минут было увеличено время выполнения работы (210 минут вместо 180 минут в предыдущие годы).

Изменен формат задания А1. В КИМ ЕГЭ-2013 задание А1 было сформулировано следующим образом: **В каком слове допущена ошибка в постановке ударения: неверно выделена буква, обозначающая ударный гласный звук?**

Расширен диапазон ответов к заданию А20.

В 2013 г. были уточнены критерии К1–К4 оценивания третьей части экзаменационной работы: **Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1–К4 оценивается 0 баллов.**

Результаты выполнения экзаменационной работы

Сравнив решаемость разных типов заданий (А, В, С) в 2009–2013 гг., можно заметить, что выпускники Томской области повысили уровень решаемости заданий всех уровней: заданий базового уровня – на 1%, заданий высокого уровня – на 12% и повышенного уровня – на 3%. (табл.2).

Решаемость типов заданий

Таблица 2

Тип заданий	**А (базовый уровень)**	**В (высокий уровень)**	**С (повышенный уровень)**

Решаемость в 2009 г.	69	49	65
Решаемость в 2010 г.	73	44	62
Решаемость в 2011 г.	73	55	72
Решаемость в 2012 г.	74	52	68
Решаемость в 2013 г.	75	64	71

Анализ решаемости части А. Выпускники Томской области в 2013 г. показали владение содержанием образовательных стандартов на базовом уровне, продемонстрировав хорошие результаты выполнения заданий А1–А30. Средний процент решаемости заданий первой части экзаменационной работы в 2013 г. составил 75 %. Задания А1–А30 проверяют сформированность умений, обеспечивающих владение письменной речью на базовом уровне, поэтому для аттестации выпускников школы в первую очередь важны результаты выполнения первой части (табл. 3).

Выпускники 2013 г. по сравнению с результатами прошлого года значительно улучшили показатели выполнения целого ряда заданий базового уровня: А7 – на 11%, А10 – на 13%, А25 – на 15%. Незначительное улучшение показателей решаемости наблюдается в следующих заданиях: А2, А24, А30 – на 5%, А4 – на 7%, А6 – на 1%, А8, А23, А28 – на 3%, А16, А17, А26 – на 8%, А18 – на 5%, А20, А27 – на 2%, А22, А29 – на 4%.

По сравнению с 2013 г. значительное ухудшение результатов отмечается в выполнении заданий А1 – на 10%, А3 – на 15%, А9 – на 24%, А13 – на 12%. Незначительное ухудшение показателей решаемости наблюдается в следующих заданиях: А5 – на 9%, А11 – на 8%, А12 – на 3%, А14, А15, А21– на 2%, А19 – на 4%.

Результаты выполнения заданий первой части экзаменационной работы в 2012 и 2013 гг.

Таблица 3

№ зад.	Тема	Средний процент в 2012 г.	Средний процент в 2013 г.
		(минимальный и максимальный процент выполнения в вариантах[2])	
А1	Орфоэпические нормы	83 (67–96)	73 (55–94)
А2	Лексические нормы (употребление слова)	70 (52–85)	75 (57–99)
А3	Морфологические нормы	87 (74–94)	72 (55–80)
А4	Синтаксические нормы (построение предложений с деепричастием)	71 (53–89)	78 (66–92)
А5	Синтаксические нормы (согласование, управление, построение предложений с ОЧ, СПП)	68 (39–89)	59 (50–73)
А6	Грамматические нормы (синтаксические нормы)	80 (74–86)	81 (59–92)
А7	Текст. Смысловая и композиционная целостность текста. Последовательность предложений в тексте	80 (32–96)	91 (68–97)
А8	Средства связи предложений в тексте	87 (66–97)	90 (74–99)
А9	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как ГЧП	74 (49–93)	50 (18–91)
А10	Синтаксический анализ предложения (обобщение)	61 (50–78)	74 (67–85)
А11	Морфологический анализ	63 (37–81)	55 (41–70)
А12	Лексическое значение слова	90 (65–98)	87 (72–97)
А13	Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи	73 (56–87)	61 (32–80)
А14	Правописание корней	85 (90–74)	83 (62–92)
А15	Правописание приставок	72 (43–88)	70 (52–79)
А1	Правописание личных окончаний глаголов и	69 (53–	77 (48–98)

[2] Здесь и далее приведены данные на основе 18 вариантов КИМов ЕГЭ–2012 и ЕГЭ–2013, предложенных в основной день экзамена.

6	суффиксов причастий настоящего времени	85)	
A17	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н- и -НН-)	73 (53–87)	81 (69–90)
A18	Правописание НЕ и НИ с различными частями речи	68 (51–80)	73 (60–81)
A19	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	66 (53–78)	62 (45–70)
A20	Пунктуация в простом и сложном предложениях	77 (62–88)	79 (69–90)
A21	Знаки препинания при обособленных членах предложения (определения, обстоятельства)	74 (57–87)	72 (49–91)
A22	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с ЧП	60 (11–79)	64 (48–78)
A23	Знаки препинания в простом осложненном предложении (ОЧП)	73 (65–84)	76 (61–87)
A24	Знаки препинания в бессоюзном СП	72 (46–94)	77 (68–91)
A25	Знаки препинания в СПП	74 (57–92)	89 (67–98)
A26	Знаки препинания в СП с союзной и бессоюзной связью. СП с разными видами связи	64 (43–86)	71 (64–88)
A27	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	81 (67–90)	83 (70–95)
A28	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	85 (64–99)	88 (77–98)
A29	Стили и функционально-смысловые типы речи	75 (52–93)	79 (62–94)
A30	Текст. Лексическое значение слова	71 (52–92)	76 (63–87)

Несмотря на хорошие показатели решаемости первой части экзаменационной работы, на уроках русского языка по-прежнему необходимо уделять внимание формированию языковой компетенции учащихся.

Анализ решаемости части В. Большинство заданий второй части проверяет сформированность лингвистической компетенции. Экзаменуемые должны продемонстрировать умение проводить разные виды лингвистического анализа текста. В заданиях В1–В8 предлагается найти в

тексте примеры языковых явлений или назвать термин, соответствующий данному примеру. Выпускники 2013 г. улучшили показатели решаемости заданий части В на 12% по сравнению с результатами 2012 г. (табл. 2). Однако стоит отметить, что по-прежнему у выпускников школ вызывают затруднения задания В2 и В4 (табл. 4).

Результаты выполнения заданий второй части экзаменационной работы в 2012 и 2013 гг.

Таблица 4

№ задания	Тема	Средний процент в 2012 г.	Средний процент в 2013 г.
		(минимальный и максимальный процент выполнения в вариантах)	
В1	Основные способы словообразования	52 (28–93)	76 (29–96)
В2	Морфологический анализ слова	34 (11–66)	42 (11–73)
В3	Словосочетание	57 (42–75)	65 (50–78)
В4	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения, подлежащее и сказуемое как ГЧП. Двусоставные и односоставные предложения	38 (21–55)	56 (42–72)
В5	Осложненное простое предложение	47 (7–63)	58 (49–68)
В6	Сложное предложение	40 (24–59)	62 (36–88)
В7	Средства связи предложений в тексте	60 (31–86)	71 (53–89)
В8	Речь. Анализ средств выразительности	62 (55–67)	69 (50–79)

Анализ решаемости части С. В состав предметной комиссии Томской области по русскому языку в 2013 г. входило 113 экспертов (100 – учителя муниципальных и негосударственных образовательных учреждений, 13 – доценты и преподаватели высших учебных заведений). Задания с развернутым ответом проверялись экспертами, прошедшими в 2012–2013 гг. сертификационные испытания в соответствии с «Учебно-методическими

материалами для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по русскому языку», подготовленными специалистами ФИПИ.

Задание С1 позволяет проверить и объективно оценить речевую подготовку и практическую грамотность выпускников. Средний процент решаемости задания третьей части экзаменационной работы в 2013 г. увеличился на 3% по сравнению с 2012 г. (табл. 2). Таким образом, результаты выполнения задания с развернутым ответом позволяют говорить о сформированности коммуникативных умений и навыков выпускников Томской области (табл. 5).

Результаты выполнения третьей части экзаменационной работы в 2012 и 2013 гг.

Таблица 5

№	Критерии оценивания ответа на задание С1	Средний процент в 2012 г.	Средний процент в 2013 г.
		(минимальный и максимальный процент выполнения в вариантах)	
К1	Формулировка проблем исходного текста	91 (86–98)	95 (91–99)
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	69 (63–84)	70 (61–81)
К3	Отражение позиции автора исходного текста	84 (70–96)	89 (80–97)
К4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	57 (45–67)	59 (51–70)
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	80 (74–89)	82 (73–87)
К6	Точность и выразительность речи	72 (65–80)	76 (66–83)
К7	Соблюдение орфографических норм	57 (51–66)	61 (54–67)
К8	Соблюдение пунктуационных норм	48 (42–57)	49 (38–55)

К9	Соблюдение языковых норм	65 (59–73)	67 (58–71)
К10	Соблюдение речевых норм	79 (66–87)	79 (69–85)
К11	Соблюдение этических норм	96 (94–98)	97 (94–98)
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	86 (81–91)	88 (83–95)

Как видно из представленных данных, выпускники 2013 г. улучшили результаты выполнения задания С1.

В 2013 г. 84 человека не приступили к написанию сочинения (в 2012 г. – 145 человек), 36 работ были оценены нулем баллов (это сочинения, в которых менее 70 слов). КИМы по русскому языку, предназначенные для выпускников Томской области 2013 г., содержали семь текстов: по А.П. Владимирову, Б.П. Екимову, С.С. Качалкову, А.Н. Кузнецову, Е.А. Лаптеву, Н.И. Лебедеву и С.Л. Львову.

Высокие показатели решаемости отмечаются в сочинениях, написанных по текстам А.Н. Кузнецова – 75% (316 вариант), Б.П. Екимова – 74% (310 вариант), по текстам А.П. Владимирова и Е.А. Лаптева – 73% (308 и 313 варианты), а также по тексту Н.И. Лебедева – 72% (304 вариант). Низкий показатель решаемости – 65% – в сочинениях по тексту С.С. Качалкова (312 вариант). Следует отметить, что многие выпускники не поняли текст С.С. Качалкова и не смогли сформулировать затронутые в тексте проблемы (проблема ответственности человека за свои поступки, проблема выбора средств для достижения цели, проблема недопустимости обмана), поэтому рассуждали о следующих проблемах: проблема самолюбия, проблема воспитания детей, проблема воспоминания из прошлого, проблема забывчивости, проблема милосердия, проблема эгоизма родителей, проблема нравственного выбора в детские годы.

В целом умения и навыки в области чтения-понимания на базовом уровне у школьников сформированы, большинство из них (95%) овладело способностью формулировать проблему, поставленную автором текста. Однако некоторые экзаменуемые по-прежнему испытывают затруднения при формулировке проблем исходного текста (К1). Приведем несколько

примеров из сочинений выпускников (авторская орфография и пунктуация сохранена): *«Прочитав данный текст, мне очень понятны проблемы»*, *«Мною был прочитан текст, данный мне автором. Проблема автора…»*, *«Данную проблему задевает автор текста»*, *«В данном тексте автор поднимает проблему восприятия мира человеком»* (текст по А.Н. Кузнецову), *«Из этого следует проблема: потеря мышления из-за утери знаний»* (текст по Н.И. Лебедеву).

Анализ результатов выполнения сочинения показывает, что недостаточно усвоенными остаются разделы речеведения, связанные с комментарием проблематики текста (70%). Поэтому на уроках русского языка по-прежнему необходимо уделять внимание разделам речеведения, связанным с интерпретацией содержания текста: комментарий к сформулированной проблеме текста (К2) и отражение позиции автора исходного текста (К3). В работах выпускников были отмечены следующие ошибки: *«Кузнецов наткнулся на статью, в которой автор рассуждал о патриотизме и самоотверженности»*, *«Автор предстает передо мной очень умелым писателем»*, *«Автор произвел на меня неоднозначное впечатление»*, *«Позиция автора данного текста выражена однократно»*, *«Позиция автора мне выражена ясно»*, *«В конце хочется присоединиться к Лебедеву, но немного в другой форме: не можешь – научим, не хочешь – заставим читать Пушкина»* и др.

В 2013 г. отмечается незначительное повышение результатов (на 2%) по критерию К4 – аргументация собственного мнения по проблеме с опорой на читательский и жизненный опыт. По-прежнему многие экзаменуемые испытывают сложность при формулировании своего мнения: *«Примером моего подтверждения служит отрывок из романа “Война и мир”»*, *«В свой первый аргумент хочу привести роман-эпопею “Война и мир”»*, *«Опираясь на жизненный опыт я встречала таких людей»*.

Несмотря на улучшение показателей выполнения третьей части экзаменационной работы, уровень практической грамотности выпускников

по-прежнему оставляет желать лучшего. В условиях создания собственного письменного текста выпускники демонстрируют невысокий уровень сформированности орфографических умений: средний процент по критерию К7 – 61%. Как и прежде, пунктуационная подготовка экзаменуемых ниже орфографической: средний процент по критерию К8 составляет 49%. Среди типичных орфографических ошибок стоит назвать правописание НЕ и НИ с разными частями речи, слитное и раздельное написание НЕ с разными частями речи.

В работах выпускников 2013 г. уровень сформированности языковой и речевой нормы остался на прежнем уровне: средний процент по критериям К9 и К10 – 67 и 79%, соответственно (в 2012 г. – 65 и 79%, соответственно). Как и прежде, типичными являются нарушения следующих норм: управление и согласование, употребление деепричастных оборотов, порядок слов в предложении, лексическая сочетаемость, употребление паронимов и др. Приведем некоторые примеры из работ экзаменуемых: *«Надо любить и заботиться о том, что есть вокруг нас», «Наслаждаться всеми прекрасами литературы», «В нашей школе работала учительница, которая была гением своего дела», «Каждый человек должен нести ответственность за свои поступки, тем более за поступки, которые доставляют другим людям боль», «Госпожа Простакова является обладательницей тяжелого характера»* и др.

Как и в предыдущие годы, приводя аргументы из художественной, публицистической или научной литературы, выпускники нередко допускают фактические ошибки (критерий К12): *«Примером героизма во время войны может послужить главный герой произведения Лескова – “Иван Сусанин”», «Символическая комедия Куприна “Вишневый сад” – яркий пример перемен», «Примером из литературы может служить роман Л.Н. Толстова “Война и мир”», «Также в пример того, как человек относился к книге, можно привести великого писателя Гёте. Первой его книгой была повесть “Хаджи-*

Мурат” Л.Н. Толстого. Эта книга стала его любимой книгой на протяжении всей его жизни…» и др.

Рекомендации

В процессе обучения необходимо акцентировать внимание учащихся на смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных и др.), следует проводить планомерную работу по развитию и совершенствованию всех видов речевой деятельности в их взаимосвязи, целесообразно использовать разнообразные виды деятельности, направленные на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не на простое их воспроизведение.

На уроках русского языка необходима целенаправленная работа по систематизации и обобщению учебного материала, которая должна быть направлена на развитие умений выделять в нем главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания. Коммуникативная направленность преподавания русского языка должна проявляться через формирование умения рассуждать на предложенную тему с формулированием тезисов, аргументов и выводов. Стоит последовательно отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических, художественных текстов. Необходимо повышать общекультурный уровень учащихся, совершенствовать уровень культуры полемики, культуры высказывания своей точки зрения.

На сайте ФИПИ (www.fipi.ru) размещены нормативные, аналитические, учебно-методические и информационные материалы, которые могут быть использованы при организации учебного процесса и подготовке учащихся к ЕГЭ по русскому языку:

- документы, регламентирующие разработку КИМ ЕГЭ по русскому языку;
- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом;

- методические письма прошлых лет;
- тренировочные задания из открытого сегмента Федерального банка тестовых материалов;
- перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к единому государственному экзамену;
- перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2013 ПО МАТЕМАТИКЕ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Б.В. Соколов

Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по математике в Томской области

Единый государственный экзамен по математике в Томской области проходил в два этапа. Основной день был назначен на 3 июня 2013 г., в экзамене принимали участие 5540 выпускников. В резервный день 19 июня 2013 г. на экзамен явилось 414 выпускников. Неявка в 2013 году составила в основной день 5,15% от числа заявленных участников.

Всего выпускникам области, сдававшим ЕГЭ по математике в основной день, были предложены 18 вариантов КИМов, так же, как и в 2012 году.

В этом году минимальный балл, подтверждающий освоение школьной программы по математике, как и в 2012 г., был равен 24 баллам. Набрали ниже минимального балла 485 выпускников Томской области, что в процентном отношении (8,78%) ниже, чем в 2012 г. (9,97%), из них 20 выпускников не набрали ни одного первичного балла. От 24 до 50 баллов набрали 42,01% выпускников, от 51 до 69 баллов – 36,18% выпускников. Заметно возросло количество выпускников, получивших от 70 до 100 баллов – 13,02%, в 2012 году (5,64%). Максимальное количество баллов (100 баллов) в Томской области в 2013 году набрали 8 выпускников. В 2012 году наибольший балл был равен 98, его получил 1 выпускник.

Средний тестовый балл в 2013 году по сравнению с 2012 годом увеличился с 43,5 до 48,85. В 2013 году уменьшилось число выпускников, не набравших минимального количества баллов, с 9,97% до 8,78%.

Анализ выполнения заданий

В 2013 году Единый государственный экзамен по математике проводился в той же форме, что и в 2012 году, и состоял из 14 заданий B1-B12 с кратким ответом (часть 1) и 6 заданий C1-C6 с полным решением (часть 2). В 2013 году в Томской области был представлен единый план

экзаменационной работы, все задания во всех вариантах были равнозначны. Тем самым выпускники были поставлены в равные условия. Предложенные варианты соответствовали спецификации, утверждённому плану экзаменационной работы, демоверсии и репетиционному ЕГЭ. Всё это послужило ориентиром при подготовке к экзамену. Кроме того, изданные МИОО учебные пособия, содержащие подборку заданий В1-В14, С1-С6, и открытый банк заданий также помогли выпускникам подготовиться к экзамену.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы всеми участниками начнем с рассмотрения заданий части 1. Приведем в таблице 1 решаемость заданий базового уровня сложности (часть В) в 2011-2013 гг.

Средние результаты выполнения заданий В1–В14

Таблица 1

Номер задания	Проверяемые требования (умения)	2013	2012	2011
В1	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	81,1%	91%	84,4%
В2	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	96,8%	96%	96,6%
В3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	85,1%	93%	88,1%
В4	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	78,5%	77%	87,0%
В5	Уметь решать уравнения и неравенства	80,7%	78%	89,4%
В6	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	83,6%	69%	72,6%
В7	Уметь выполнять вычисления и преобразования	65,2%	58%	47,5%
В8	Уметь выполнять действия с функциями	59,0%	48%	61,4%
В9	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	76,7%	69%	-
В10	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	81,8%	79%	-

B11	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	52,7%	27%	54,4%
B12	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	58,8%	54%	57,3%
B13	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	57,6%	40%	62,2%
B14	Уметь выполнять действия с функциями	54,3%	33%	44,9%

Среднее значение решаемости заданий базового уровня сложности – 71,85% (в 2012 году – 65%). В 2013 году результаты по сравнению с 2012 годом улучшились по 12 из 14 типов задач части B. С другой стороны, отметим увеличение более, чем в два раза, доли участников экзамена, не справившихся с базовой практической арифметической задачей B1 (с 9 до 19%). Уменьшился и процент выполнения базовой наглядной геометрической задачи B3.

B1. 1 киловатт-час электроэнергии стоит 1 рубль 40 копеек. Счетчик электроэнергии 1 июня показывал 23818 киловатт-часов, а 1 июля показал 23992 киловатт-часа. Какую сумму надо заплатить за электроэнергию за июнь? Ответ дайте в рублях.

Средний процент верных ответов – 81,1%. Ошибки связаны с недостаточными навыками выполнения арифметических вычислений и невнимательностью.

Наиболее сложными из части B оказались, как и в 2012 году, задания B11 и B14.

B11. Найдите объем многогранника, вершинами которого являются точки A, B, C, B_1 правильной треугольной призмы $ABCA_1B_1C_1$, площадь основания которой равна 6, а боковое ребро равно 3.

Средний процент верных ответов – 52,7%. Ошибки связаны с плохим знанием основных фактов и формул стереометрии, неумением рассуждать и делать простейшие умозаключения.

B14. Найдите наименьшее значение функции $y = 6\cos x + 13x + 8$ на отрезке $\left[0, \frac{3\pi}{2}\right]$.

Средний процент верных ответов – 54,3%. Наибольшие трудности – неуверенное владение алгоритмом вычисления наибольшего и наименьшего значений непрерывной на отрезке функции и арифметические ошибки.

Перейдем к анализу результатов выполнения заданий части 2 (табл. 2,3).

Средние результаты выполнения заданий С1–С6

Таблица 2

	С1	**С2**	**С3**	**С4**	**С5**	**С6**
Получили 1 балл (в %)	5,97	6,19	6,88	1,06	2,51	9,84
Получили 2 балла (в %)	18,79	13,0	0,45	5,87	0,81	3,16
Получили 3 балла (в %)			6,1	6,44	0,38	1,32
Получили 4 балла (в %)					2,89	0,34
Положительный результат (в %)	24,76	19,19	13,43	13,37	6,21	14,66

Решаемость заданий с развернутым ответом

Таблица 3

	С1	**С2**	**С3**	**С4**	**С5**	**С6**
2013	21,8	16,1	8,7	10,7	4,2	5,37
2012	26	3	8	3	2	1
2011	27,6	12,3	8,4	3,3	2,9	3,9

Средняя решаемость части «С» – 9,57%, (в 2012 г. – 6%, в 2011 г – 7,88%).

Улучшились результаты по выполнению пяти заданий повышенного и высокого уровня сложности по сравнению с результатами 2012 года. К выполнению заданий с развернутым ответом (С1-С6) приступали 3591 (64,8%) выпускник (в 2012 г – 3851 (64%)). При этом 2058 выпускников (37,1%) получили ненулевые баллы за выполнение части С, что

свидетельствует о достижении определенного уровня математической подготовки значительным числом выпускников, в 2012 году таких выпускников было 35,2%. С другой стороны, в 2013 году 62,9% участников ЕГЭ по математике в Томской области не набрали ни одного балла за часть С, которая состоит из заданий повышенного и высокого уровня сложности (в 2012 году – 64,8%).

При выполнении заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом трудной оказалась задача С5 (см. табл. 2,3). Задание С5 представляло собой задачу с параметром; так же, как и в прошлые годы, по своей постановке было алгебраическим, однако в процессе решения могли привлекаться функциональные и наглядно-геометрические представления.

С5. Найдите все значения a , при каждом из которых уравнение

$$x^2+(2-a)^2=|x-2+a|+|x-a+2|$$

имеет единственный корень.

Средний процент верных ответов – 4,2%. Наибольшие проблемы связаны с поиском ключевых фактов, обоснованием и использованием геометрических интерпретаций.

Также заслуживает внимания тот факт, что ненулевой результат по заданию С6 получили большее число участников экзамена, чем по заданию С5. Это свидетельствует о том, что указанное задание (олимпиадного типа), с одной стороны, доступно ученикам основной школы, а с другой стороны, для его решения требовалась не столько формальная математическая образованность (знание терминов, формул, правил, готовых алгоритмов), сколько общая математическая культура: сформированная привычка самостоятельно ориентироваться в математической ситуации, строить и исследовать математические модели.

В сравнении с 2012 годом значительно возросло число участников, выполнивших задания повышенного и высокого уровня. Для С2 – увеличение с 3% в 2012 г. до 16,1% в 2013 г., для С4 – с 3% до 10,7%, для С5 – с 2% до 4,2%, для С6 – с 1% до 5,37%. Важным фактором, повлиявшим в

этом году как на статистику выполнения отдельных заданий базового и повышенного уровней, так и на статистику «высокобалльников», явилось появление в интернете за день до экзамена вариантов контрольно-измерительных материалов, близких по содержанию вариантам реального экзамена, в отличие от 2012 года, когда наблюдалось существенное усиление мер по обеспечению «честности» проведения экзамена. Это, безусловно, не позволяет сделать объективного вывода о причинах столь успешных результатов в этом году.

Рекомендации

Анализ итогов ЕГЭ 2013 г. показывает, что недостаток вычислительной культуры не только сказывается на выполнении заданий по алгебре, но и приводит к неверным ответам в других заданиях части 1 и потере баллов за выполнение заданий части 2. Учителям следует обратить внимание на отработку безошибочного выполнения несложных преобразований и вычислений (в том числе на умение найти ошибку) практически всеми группами учащихся.

Для организации непосредственной подготовки к ЕГЭ 2013 г. учителю и будущему участнику ЕГЭ рекомендуется, прежде всего, точнее определить целевые установки, уровень знаний и проблемные зоны, в соответствии с этим выработать стратегию подготовки. Для этого рекомендуется провести диагностические работы, выявить сильные и слабые стороны подготовки каждого выпускника.

Определяющим фактором успешной сдачи ЕГЭ, как и любого серьезного экзамена по математике, по-прежнему является целостное и качественное прохождение курса математики. Особое внимание в преподавании математики следует уделять регулярному выполнению упражнений, развивающих базовые компетенции (умение анализировать условие задачи, выполнять арифметические действия, простейшие алгебраические преобразования, действия с основными функциями, решать практические задачи и т. д.).

Отметим, что подготовка к ЕГЭ не заменяет регулярное и последовательное изучение курса математики. Подготовка к ЕГЭ в течение учебного года уместна в качестве закрепления пройденного материала, педагогической диагностики и контроля и должна сопровождать, а не подменять полноценное преподавание курса математики средней школы.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2013 ПО ФИЗИКЕ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

П.А. Назаров

Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по физике в Томской области

Томская область в 2013 году в одиннадцатый раз приняла участие в Едином государственном экзамене по физике, который является экзаменом по выбору. Уже традиционно этот экзамен является как выпускным для средней школы, так и вступительным в вузы Российской федерации.

В основной день 6 июня явка составила 1477 учащихся, в резервный день – 30. Неявка составила в 2013 году 12,8% от числа заявленных выпускников на экзамен (1690).

В этом году в Томской области 26 100-балльных работ, из них 22 работы Томского политехнического лицея.

Второй год подряд минимальное количество баллов, установленных для ЕГЭ по физике, составляет 36. Количество выпускников, не подтвердивших освоение общеобразовательных программ среднего (полного) образования в Томской области, составило 84 человека. Это 5,69% от общего количества учащихся, писавших ЕГЭ по физике. По России число учащихся, не преодолевших минимальный порог, составило 8,7%. Средний тестовый балл в области 60,26. Это выше, чем в прошлом году – 50,22. Такое резкое повышение среднего балла можно объяснить в том числе и тем, что накануне экзамена были в интернете были выставлены варианты контрольно-измерительных материалов, предельно близких по содержанию вариантам реального экзамена.

Как всегда, к проверке работ части «С» были привлечены в качестве экспертов учителя школ с высшей категорией и профессорско-преподавательский состав вузов города Томска. Заданий, не требующих проверки части «С» (пустых работ), оказалось 317, что составило 21,46% от общего числа писавших. А с нулевым первичным баллом – 192.

Изменений в структуре заданий КИМов в этом году не произошло. Общее число заданий осталось неизменным – 35, из них на часть «А» приходится 21 задание с выбором ответа. Часть «В» содержит 4 задания, к которым требуется дать краткий ответ (задания на соответствия). Часть 3 содержит 10 заданий, объединенных общим видом деятельности – решение задач. Из них 4 задания с выбором одного верного ответа (А22–А25) и 6 заданий, для которых необходимо привести развернутый ответ (традиционная часть «С»). Общее время на выполнение всех заданий КИМов в этом году 235 минут, что на 5 минут меньше, чем в прошлом году.

В последние годы для проверки базового уровня знаний большинство заданий не требует углубленных знаний по физике. Задания повышенного и высокого уровня также не имеют олимпиадного характера. Единственное сложное задание с низкой решаемостью 10,6% оказалось задание С5.

В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня включены в первую часть работы (21 задание с выбором ответа) и вторую часть (1 задание с кратким ответом). Это простые задания, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов.

Задания повышенного уровня сосредоточены во второй и третьей частях экзаменационной работы: 3 задания с кратким ответом части 2, 4 задания с выбором ответа и 1 задание с развернутым ответом в части 3. Эти задания направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать задачи на применение одного-двух законов (формул) по какой-либо из тем школьного курса физики.

Пять заданий третьей части являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют умение использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации. Выполнение таких заданий требует применения знаний сразу из двух-трех разделов физики, т. е. высокого

уровня подготовки. Включение в часть 3 работы сложных заданий разной трудности позволяет дифференцировать учащихся при отборе в вузы с различными требованиями к уровню подготовки.

1. Результаты ЕГЭ, определяющие базовый уровень подготовки (часть «А»)

Результаты решаемости части «А» выпускников Томской области приведены в таблице 1.1. Степень решаемости определяется в процентах выпускников, выполнивших то или иное задание. На школьном этапе были предложены следующие варианты КИМов.

Результаты решаемости части «А» по вариантам (в процентах)

Таблица 1

Вариант	Писало	А1	А2	А3	А4	А5	А6	А7	А8	А9	А10	А11	А12	А13	А14
301	99	79,8	92,93	89,9	93,94	66,67	78,79	92,93	75,76	56,57	76,77	79,8	45,45	75,76	71,72
302	108	83,33	89,81	87,96	84,26	87,04	66,67	69,44	66,67	75	83,33	83,33	87,96	83,33	75,93
303	112	89,29	86,61	87,5	72,32	89,29	88,39	79,46	67,86	68,75	91,96	87,5	85,71	60,71	77,68
304	106	76,42	90,57	83,96	83,02	91,51	65,09	78,3	66,98	70,75	74,53	77,36	86,79	76,42	78,3
305	96	83,33	90,63	87,5	76,04	63,54	88,54	79,17	75	65,63	78,13	81,25	86,46	80,21	68,75
306	113	80,53	84,07	84,07	76,99	94,69	80,53	69,91	65,49	77,88	81,42	87,61	77,88	69,91	68,14
307	84	78,57	82,14	86,9	76,19	88,1	77,38	57,14	59,52	71,43	66,67	85,71	86,9	50	58,33
308	88	81,82	82,95	92,05	90,91	92,05	67,05	69,32	68,18	70,45	89,77	72,73	81,82	57,95	62,5
309	86	84,88	82,56	82,56	84,88	90,7	72,09	53,49	53,49	60,47	63,95	66,28	79,07	75,58	59,3
310	80	86,25	83,75	82,5	82,5	85	68,75	63,75	65	60	72,5	78,75	38,75	50	67,5
311	81	74,07	86,42	79,01	81,48	56,79	64,2	53,09	67,9	67,9	71,6	75,31	74,07	70,37	66,67
312	77	79,22	80,52	89,61	80,52	96,1	81,82	61,04	53,25	58,44	63,64	76,62	76,62	66,23	58,44
313	81	90,12	87,65	77,78	77,78	93,83	72,84	66,67	72,84	75,31	75,31	67,9	86,42	69,14	67,9
314	89	85,39	84,27	86,52	82,02	93,26	65,17	65,17	55,06	73,03	82,02	69,66	43,82	68,54	67,42
315	90	85,56	83,33	87,78	70	90	76,67	63,33	70	51,11	62,22	72,22	81,11	54,44	71,11
316	87	73,56	81,61	82,76	68,97	58,62	58,62	67,82	54,02	47,13	72,41	74,71	48,28	55,17	60,92
среднее значение		82,01	85,61	85,52	80,11	83,57	73,29	68,13	64,81	65,61	75,39	77,30	72,94	66,49	67,54

Продолжение таблицы 1

Вариант	Писало	А15	А16	А17	А18	А19	А20	А21	А22	А23	А24	А25	А
301	99	82,83	87,88	89,9	86,87	87,88	83,84	66,67	90,91	79,8	62,63	73,74	78,79
302	108	63,89	76,85	86,11	68,52	78,7	62,96	83,33	77,78	59,26	60,19	77,78	76,78
303	112	70,54	55,36	87,5	67,86	83,93	75	67,86	78,57	70,54	75,89	77,68	77,75
304	106	71,7	65,09	89,62	64,15	85,85	83,02	68,87	85,85	85,85	39,62	59,43	75,96
305	96	76,04	70,83	90,63	71,88	85,42	71,88	80,21	87,5	60,42	55,21	72,92	77,08
306	113	61,95	84,07	82,3	73,45	77,88	67,26	66,37	81,42	58,41	52,21	69,03	74,94

307	84	70,24	52,38	76,19	73,81	78,57	53,57	73,81	73,81	66,67	66,67	63,1	70,95
308	88	78,41	71,59	85,23	56,82	82,95	69,32	60,23	87,5	77,27	62,5	55,68	74,68
309	86	74,42	60,47	80,23	69,77	83,72	61,63	60,47	67,44	61,63	50	51,16	69,21
310	80	58,75	47,5	66,25	70	80	45	41,25	80	73,75	51,25	42,5	65,65
311	81	60,49	64,2	74,07	53,09	77,78	62,96	55,56	76,54	46,91	49,38	37,04	65,88
312	77	77,92	49,35	76,62	59,74	70,13	64,94	75,32	81,82	51,95	49,35	62,34	69,66
313	81	64,2	50,62	87,65	70,37	82,72	80,25	83,95	72,84	72,84	49,38	79,01	75,01
314	89	59,55	69,66	74,16	66,29	79,78	61,8	66,29	76,4	53,93	57,3	48,31	69,39
315	90	57,78	72,22	83,33	71,11	82,22	73,33	81,11	78,89	83,33	56,67	53,33	72,49
316	87	64,37	68,97	81,61	70,11	73,56	44,83	48,28	70,11	71,26	50,57	57,47	64,23
среднее значение		68,32	65,44	81,96	68,37	80,69	66,35	67,47	79,21	67,11	55,55	61,28	72,4

Самая низкая решаемость в заданиях части «А» соответствует заданиям повышенной сложности А24 – 55,55%. Эти показатели намного лучше прошлогодних. Остальные задания части «А» имели удовлетворительную решаемость, так как не являлись заданиями повышенной трудности и не имели олимпиадный характер.

Результаты ЕГЭ, определяющие повышенный (часть «В») и высокий (часть «С») уровень подготовки

Результаты выполнения заданий частей «В» и «С» на школьном этапе ЕГЭ по физике представлены в таблице 2.1. В ней отражена решаемость каждого задания по этим двум частям.

Результаты решаемости частей «В» и «С» на основном этапе по вариантам (в процентах)

Таблица 2

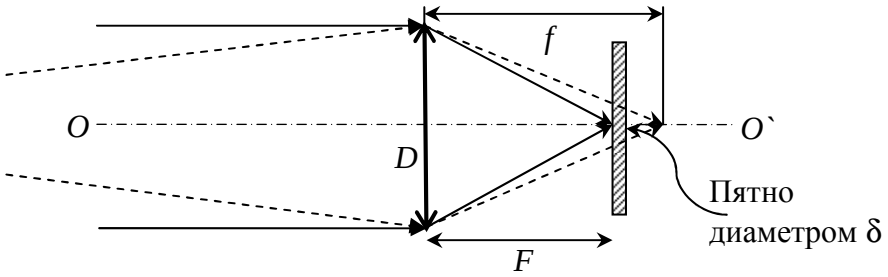
Вариант	Писало	В1	В2	В3	В4	В	С1(п)	С2(в)	С3(в)	С4(в)	С5(в)	С6(в)	С	А+В+С
301	99	62,63	74,75	88,89	78,79	76,26	44,11	36,36	23,91	41,08	15,15	38,05	33,11	62,72
302	108	69,91	71,3	74,07	75,93	72,8	27,47	32,1	28,7	29,01	9,26	28,4	25,82	58,47
303	112	64,73	68,75	85,71	73,66	73,21	41,67	39,88	32,14	35,42	11,31	36,01	32,74	61,23
304	106	25,47	68,87	75	73,58	60,73	32,7	27,04	29,25	29,87	7,23	32,08	26,36	54,35
305	96	66,67	73,44	80,21	79,17	74,87	44,79	31,6	30,9	35,42	5,9	43,06	31,94	61,3
306	113	61,95	70,8	84,51	73,01	72,57	26,55	27,43	30,09	33,63	8,85	35,99	27,09	58,2
307	84	60,12	66,67	68,45	71,43	66,67	43,25	37,3	34,13	33,73	14,68	42,86	34,33	57,31
308	88	23,3	61,93	82,39	61,93	57,39	40,15	36,36	25	34,85	15,15	31,06	30,43	54,17
309	86	43,02	65,7	84,88	71,51	66,28	38,76	37,21	32,56	38,37	11,63	29,46	31,33	55,61
310	80	56,25	63,75	70,63	60	62,66	35	25,42	22,5	23,75	6,25	24,17	22,85	50,38
311	81	21,6	66,05	89,51	48,15	56,33	39,92	31,28	30,86	25,93	10,29	36,21	29,08	50,43
312	77	61,69	64,94	61,69	59,09	61,85	32,47	27,71	30,3	33,77	12,12	28,14	27,42	52,98
313	81	51,23	72,22	88,27	75,31	71,76	38,68	37,04	28,4	37,86	13,99	44,86	33,47	60,08

314	89	61,8	67,98	73,6	69,66	68,26	49,44	29,21	26,97	28,09	5,62	26,59	27,65	55,1
315	90	30	58,33	71,67	65,56	56,39	34,44	37,78	25,56	42,59	10,74	28,89	30	52,96
316	87	47,7	71,84	64,37	71,84	63,94	36,4	36,4	33,33	36,78	11,49	27,2	30,27	52,81
среднее значение		50,50	67,96	77,74	69,29	66,37	37,86	33,13	29,04	33,76	10,60	33,31	29,62	56,13

Наименьший результат в части «В» имеет задание В1 с решаемостью 50,5%. А в заданиях части «С» наименьшая решаемость у задания С5 – 10,6%. В прошлом году процент решаемости заданий был гораздо ниже. Это ни в коей мере не говорит об улучшении качества знаний выпускников. Причиной тому является выложенные заранее все варианты в интернете.

Содержание всех задач частей «В» и «С», включенных в варианты ЕГЭ за последние годы, соответствуют программе школьного курса физики и отражают все разделы этого курса. Это, несомненно, дает возможность проверить знания и усвоение всех разделов физики участниками ЕГЭ при решении задач повышенного и высокого уровней сложности. По всем вариантам были предложены однотипные задания и, тем самым, было соблюдено условие параллельности заданий части «С». Самый наименьший процент решаемости в задании С5 варианта 305 (5,9%). Вот оно:

Объективы современных фотоаппаратов имеют переменное фокусное расстояние. При изменении фокусного расстояния «наводка на резкость» не сбивается. Условимся считать изображение на плёнке фотоаппарата резким, если вместо идеального изображения в виде точки на плёнке получается изображение пятна диаметром не более 0,05 мм. Поэтому если объектив находится на фокусном расстоянии от плёнки, то резкими считаются не только бесконечно удалённые предметы, но и все предметы, находящиеся дальше некоторого расстояния d. Оказалось, что это расстояние равно 5 м, если фокусное расстояние объектива 50 мм. Как изменится это расстояние, если, не меняя «относительного отверстия» изменить фокусное расстояние объектива до 25 мм? («Относительное отверстие» — это отношение фокусного расстояния к диаметру входного отверстия объектива.) При расчётах считать объектив тонкой линзой. Сделайте рисунок, поясняющий образование пятна.



Вот возможное решение этого задания:

Лучи, идущие от предмета, находящегося на расстоянии *d*, собираются на расстоянии *f*, которое больше фокусного расстояния, и поэтому образуют на пленке пятно диаметром δ. Из подобия треугольников получаем соотношение: $\frac{\delta}{D} = \frac{f-F}{f}$, а поскольку $D = \frac{F}{\alpha}$, где α – относительное отверстие, то $\frac{\delta\alpha}{F} = \frac{f-F}{f}$.

Из формулы тонкой линзы $\frac{1}{f} + \frac{1}{d} = \frac{1}{F}$ находим: $d = \frac{fF}{f-F}$.

Отсюда: $d_1 = \frac{F_1^2}{\alpha\delta}$; $d_2 = \frac{F_2^2}{\alpha\delta}$ $\Rightarrow$ $\frac{d_1}{d_2} = \frac{F_1^2}{F_2^2}$; $d_2 = d_1\frac{F_2^2}{F_1^2} = 1{,}25\,м.$

Ответ: $d_2 = 1{,}25\,м.$

Одной из причин такой низкой решаемости мог послужить тот факт, что многие школьники, во-первых, неправильно сделали рисунок схематического построения хода лучей. Очень часто встречались построения протяженных объектов, а не точечного источника, как это требовала задача. Во-вторых, далеко не каждый смог разобраться в термине «относительное отверстие», которое приводилось в задании. Отсюда – непонимание условия задачи, и, как следствие, ее неправильное решение.

Итоги решаемости задач повышенного и высокого уровней сложности:

1) средняя решаемость заданий части «В» школьного этапа ЕГЭ в 2013 г. составила 66,37%, что выше, чем в предыдущий год;

2) средняя решаемость заданий части «С» школьного этапа ЕГЭ в 2012 г. составила 29,62%, что выше, чем в прошлом году.

К сожалению, мы не увидели в этом году реальной картины по оценке знаний выпускников средних школ. Лишь первая сессия сможет показать знания выпускников по физике.

Невозможно качественно оценить и типовые ошибки, так как много работ имели слишком высокий балл.

Единственное, что можно отметить – это то, что реальная картина знаний наших учащихся по физике остается еще не на высоком уровне.

Заключение

Подводя итоги прошедшего этапа ЕГЭ по физике, необходимо отметить, что принцип параллельности всех заданий по всем вариантам КИМов был соблюден.

Радует, что третий год подряд в Томской области есть работы на 100 баллов, повысился средний балл.

И хочется отметить, что не один из школьных предметов, как физика так не нуждается в хороших учительских кадрах, которые способны грамотно и с интересом донести свой предмет до учащихся. На сегодняшний день это серьезная проблема.

Рекомендуемая литература

1. Оптимальный банк заданий для подготовки учащихся. Единый государственный экзамен 2013. Физика. Учебное пособие. /В.А. Орлов, М.Ю. Демидова, Г.Г Никифоров, Н.К. Ханнанов. – Москва: Интеллект-Центр, 2013.
2. ЕГЭ-2013. Физика: типовые экзаменационные варианты: 10 вариантов / Под ред. М.Ю. Демидовой. – М.: Издательство «Национальное образование», 2012. — (ЕГЭ-2013. ФИПИ-школе)
3. ЕГЭ-2013. Физика: тематические и типовые экзаменационные варианты: 32 варианта / Под ред. М.Ю. Демидовой. – М.: Издательство «Национальное образование», 2012. — (ЕГЭ-2013. ФИПИ-школе)

4. ЕГЭ-2013. Физика: актив-тренинг: решение заданий А и В / Под ред. М.Ю. Демидовой. – М.: Издательство «Национальное образование», 2012. – (ЕГЭ-2013. ФИПИ-школе)

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2013 ПО ХИМИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Е.М. Князева

Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по химии в Томской области

Единый государственный экзамен по химии в 2013 году проходил в два этапа. Основной день был назначен на 10.06.13, в экзамене принимали участие 436 выпускников, это цифра практически соответствует количеству участников ЕГЭ 2012 года (474 человека). Резервный день проходил 17.06.13, на экзамен явилось 44 выпускника. Неявка в 2013 году составила 16,98% от числа заявленных участников.

Структура контрольных измерительных материалов

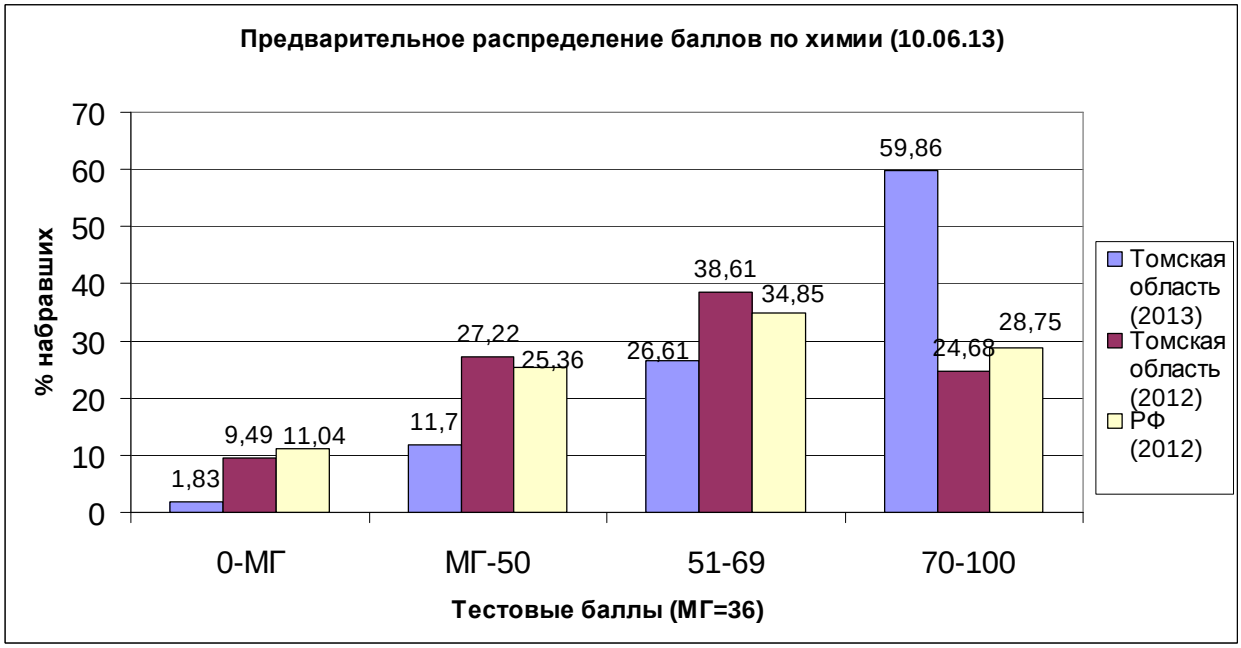
По сравнению с 2012 годом соотношение заданий в частях А, В и С, а также их содержательное наполнение не изменилось. Каждый вариант экзаменационной работы составлен по единому плану, включает 43 задания и состоит из трех частей А, В и С, содержащие одинаковые по форме представления и уровню сложности задания. Первая часть содержит 28 заданий с выбором ответа, базового уровня сложности. Максимальный первичный балл этих заданий равен 28, что составляет 43,1% от общего максимального значения. Вторая часть содержит 10 заданий с кратким ответом, повышенного уровня сложности, с максимальным первичным баллом равным 18 (27,7%). Задания В1 контролируют знания учащихся по теме «Номенклатура химических соединений», В2 – окислительно-восстановительные реакции, В3 – электролиз, В4 – гидролиз, В5 – свойства неорганических соединений, В6–В8 – свойства органических соединений, В9–В10 – представлены расчетными задачами. Третья содержит 5 заданий с развернутым ответом, высокого уровня сложности. Максимальный первичный балл этих заданий равен 19, что составляет 29,2% от общего максимального значения. *Задания С1* проверяют умение экзаменуемого определять степень окисления элементов и указывать окислитель и восстановитель; составлять электронный (либо электронно-ионный) баланс;

составлять уравнение окислительно-восстановительной реакции на основе электронного баланса. *Задания С2* проверяют умение ученика характеризовать химические свойства неорганических веществ различных классов, устанавливать генетическая взаимосвязь неорганических веществ, путём составления уравнений соответствующих реакций. Вид представления заданий С2, измененный в 2012 году, остался таковым и в 2013 году. *Задания С3* нацелены на проверку умений выпускников устанавливать генетическую взаимосвязь между органическими соединениями; выявлять механизмы реакций в органической химии, составлять уравнения соответствующих реакций с учётом заданных условий их осуществления. *Задания С4* проверяют умения ученика проводить стехиометрические расчеты количественные отношения в по уравнению химической реакции. *Задания С5* посвящены установлению молекулярной формулы вещества данного класса.

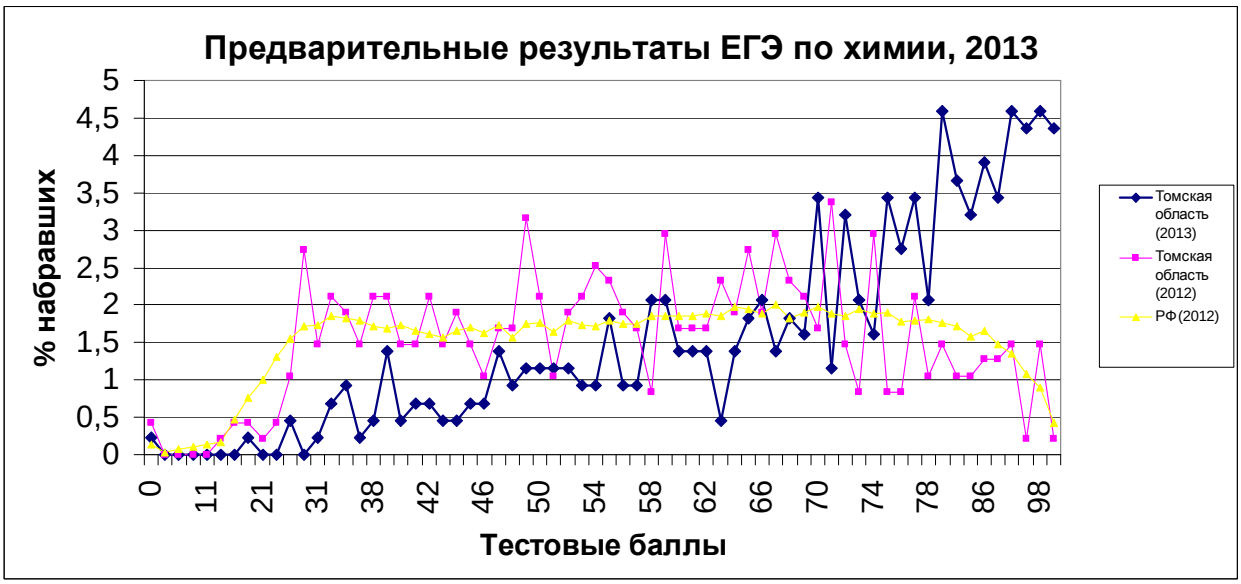
Результаты выполнения экзаменационной работы

- Минимальное количество баллов, подтверждающее освоение выпускниками основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования составило в 2013 году 36 (как и в 2012 г.).

Результаты ЕГЭ по химии представлены на рисунках.



Гистограмма распределения баллов по химии



Распределение тестовых баллов.

- Средний тестовый балл по Томской области составил 71,75 балла, что существенно выше тестового балла 2012 года (57,2).
- Максимальное количество баллов по химии (100 баллов) набрали 19 человек.
- Не подтвердили освоение основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования 8 человек, что составило 1,8% от общего числа. В 2012 году таковых было 45 человек (9,49%).
- 124 человека в Томской области сдали ЕГЭ по химии на 81 балл и выше (28,44%).

	Количество человек в %. Томская область 2013	Количество человек в %. Томская область 2012	Количество человек в %. РФ 2012
0 - МГ	1,83	9,49	11,04
МГ - 50	11,7	27,22	25,36
51 - 69	26,61	38,61	34,85
70 - 100	59,86	24,68	28,75

Анализ решаемости заданий ЕГЭ

Решаемость заданий части А 16 вариантов заданий ЕГЭ (в 2013 и 2012 г.г.) представлена в таблицах:

Решаемость заданий части А 2013 г.

Часть I. Анализ результатов ЕГЭ 2013г. в Томской области

Писало (чел)	А1	А2	А3	А4	А5	А6	А7	А8	А9	А10	А11	А12	А13	А14
39	87	94	74	94	92	92	100	92	92	92	64	82	79	71
40	100	87	82	82	100	77	70	67	87	87	77	57	35	70
39	97	94	92	92	100	76	100	79	82	76	94	76	89	79
41	100	97	87	92	95	92	90	87	92	87	85	80	53	87
39	87	89	89	92	97	92	82	76	84	76	79	71	79	76
36	91	83	86	88	97	97	80	88	88	86	61	69	86	61
37	100	94	86	91	91	83	100	81	91	86	75	89	40	91
34	91	88	79	88	100	61	94	79	73	76	88	61	82	64
35	91	85	68	94	100	68	91	88	74	71	82	57	51	74
33	100	93	87	87	100	100	87	87	78	84	63	69	72	81
33	81	84	78	93	100	87	96	93	84	81	78	60	87	81
30	90	86	76	96	100	93	86	80	83	90	90	80	63	66
436	**90**	**82**	**91**	**97**	**85**	**89**	**83**	**84**	**83**	**78**	**71**	**68**	**75**	**70**

А15	А16	А17	А18	А19	А20	А21	А22	А23	А24	А25	А26	А27	А28	Часть А
74	66	82	79	87	94	89	84	87	89	84	82	89	94	**85**
47	85	72	40	85	80	75	85	85	65	75	82	67	85	**75**
74	53	79	87	84	89	82	89	89	92	76	87	79	87	**85**
85	75	92	78	87	95	95	85	75	85	90	85	85	97	**87**
71	64	74	51	87	92	76	84	82	87	92	76	79	82	**81**
52	47	66	58	83	80	83	94	75	72	83	83	77	91	**79**
70	89	81	83	83	94	72	89	81	94	81	86	86	94	**85**
82	85	82	85	88	85	67	85	88	85	82	91	70	94	**82**
71	48	88	80	80	91	68	94	91	62	62	74	57	97	**77**
69	60	72	51	78	90	72	93	84	84	96	87	66	96	**82**
75	84	78	78	93	90	93	90	75	78	78	66	75	84	**83**
66	73	90	83	96	90	76	86	83	73	76	86	73	90	**83**
69	**80**	**71**	**86**	**89**	**79**	**88**	**83**	**81**	**81**	**82**	**76**	**91**	**82**	**88**

Решаемость заданий части А 2012г.

	А1	А2	А3	А4	А5	А6	А7	А8	А9	А10	А11	А12	А13	А14	А15
среднее значение	87	86	64	82	84	70	87	43	55	65	75	54	76	66	65

А16	А17	А18	А19	А20	А21	А22	А23	А24	А25	А26	А27	А28	А
61	56	70	82	62	74	72	68	67	68	57	64	72	69

Решаемость заданий части В представлена ниже:

Решаемость заданий части В (2013 г.)

Писало (чел)	В1	В2	В3	В4	В5	В6	В7	В8	В9	В10	Часть В
39	92,31	92,31	82,05	74,36	80,77	85,90	78,21	78,21	76,92	74,36	**82,19**
40	75,00	77,50	80,00	71,25	47,50	67,50	67,50	78,75	75,00	65,00	**70,56**

39	91,03	89,74	79,49	78,21	70,51	67,95	78,21	80,77	66,67	82,05	**78,92**
41	90,24	90,24	87,80	85,37	81,71	89,02	82,93	90,24	80,49	85,37	**86,72**
39	87,18	75,64	76,92	74,36	53,85	74,36	71,79	82,05	79,49	74,36	**74,79**
36	94,44	87,50	83,33	61,11	68,06	80,56	75,00	77,78	91,67	91,67	**79,94**
37	87,84	74,32	87,84	77,03	78,38	75,68	75,68	82,43	67,57	54,05	**77,78**
34	91,18	76,47	86,76	48,53	51,47	73,53	69,12	72,06	76,47	70,59	**71,41**
35	85,71	80,00	77,14	71,43	70,00	77,14	62,86	61,43	74,29	74,29	**73,33**
33	89,39	86,36	84,85	86,36	57,58	83,33	63,64	65,15	84,85	66,67	**76,94**
33	90,91	87,88	87,88	68,18	63,64	66,67	72,73	74,24	84,85	75,76	**76,94**
30	90,00	86,67	81,67	81,67	63,33	73,33	73,33	73,33	83,33	70,00	**77,78**
436	**89,72**	**83,91**	**83,28**	**73,83**	**65,38**	**76,82**	**73,83**	**78,21**	**78,85**	**73,38**	**75,54**

Решаемость заданий части В (2012 г.)

		В1	В2	В3	В4	В5	В6	В7	В8	В9	В10
среднее значение		56	69	59	48	28	50	63	49	50	57

При общем высоком уровне решения заданий части В, относительно низкая решаемость выявлена у заданий В5. Такого рода задания всегда являются трудными для выпускников, поскольку требуют комплексного подхода, логики, знаний свойств неорганических соединений.

Установите соответствие между формулой вещества и реагентами, с каждым из которых это вещество может взаимодействовать.

ФОРМУЛА ВЕЩЕСТВА	*РЕАГЕНТЫ*
А) H_2	*1)* S, CuO, N_2
Б) HCl	*2)* Fe, CuO, NH_3
В) H_2O	*3)* Ca, SO_2, Na_2O
Г) $NaOH$	*4)* Cu, N_2, H_2SO_4
	5) $CuCl_2$, NH_4Cl, SiO_2

Решаемость заданий части С представлена в таблице 6.

Решаемость заданий части С (2013 г.)

Таблица 6

Вариант	**Писало (чел)**	**С1**	**С2**	**С3**	**С4**	**С5**	**Часть С**
301	39	82,91	75,64	49,23	46,15	76,07	**63,70**

302	40	64,17	45,00	39,00	30,00	50,83	**44,21**
303	39	82,05	53,21	38,97	40,38	72,65	**54,39**
304	41	76,42	57,93	35,61	41,46	77,24	**54,56**
305	39	76,92	67,95	43,59	52,56	64,10	**59,11**
306	36	73,15	51,39	34,44	29,86	72,22	**49,12**
307	37	68,47	46,62	43,78	49,32	72,97	**54,05**
308	34	81,37	54,41	42,94	53,68	68,63	**57,74**
309	35	69,52	48,57	44,57	42,86	67,62	**52,63**
310	33	83,84	55,30	43,03	19,70	67,68	**51,04**
311	33	86,87	65,15	52,12	46,21	64,65	**61,08**
312	30	60,00	77,50	53,33	61,67	75,56	**64,74**
Среднее значение	**436**	**75,47**	**58,22**	**43,38**	**42,74**	**69,18**	**71,72**

Решаемость заданий части С (2012 г.)

Таблица 7

С1	**С2**	**С3**	**С4**	**С5**
44,12	7,23	52,21	43,14	22,06

Средние значения решаемости заданий части С, показывают, что больше всего ошибок выпускники допускают при составлении уравнений с участием органических веществ (задания С3), что видимо связано с отсутствием коэффициентов, условий протекания реакций, а также расчетных задачах (С4).

Рекомендации

Разработчикам билетов ЕГЭ:

1) Внимательнее относится подбору уравнений окислительно-восстановительных реакций. Так как механизм протекания такого рода превращений сложный, то и набор продуктов ОВР может быть не однозначным. В задании С1 варианта №302 в качестве продукта в критериях обозначен сульфат меди, а многие выпускники указывали нитрат меди, что также не противоречит истине:

$$4NaNO_3 + Cu + 2H_2SO_4 \rightarrow Cu(NO_3)_2 + 2Na_2SO_4 + 2NO_2 + 2H_2O.$$

2) Необходимо дополнительно указывать возможные продукты органических превращений, например, в задании С3 варианта №301 в 5

превращении может образовываться адипиновая кислота, с чем мы встретились в работах учеников, но в критериях данный продукт отсутствовал.

3) В критериях необходимо полнее указывать условия превращений, например, в критериях к заданию С3 варианта №303 во втором превращении отсутствует температура и кислая среда, в третьем превращении – температура.

Учителям химии:

При подготовке учащихся к экзамену по химии учителям следует обратить внимание на следующие моменты:

1) при написании уравнений реакций необходимо использовать структурные формулы органических соединений ;

2) обязательно указывать условия протекания реакций, например: $2Na + H_2 \xrightarrow{t^o} 2NaH$, в противном случае правильно записанное уравнение будет не зачтено;

3) обратить внимание на совместный гидролиз солей;

4) показать логику алгоритма решения расчетных задач С4.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2013 ПО ИНФОРМАТИКЕ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Ю.Л. Костюк,

Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по информатике в Томской области

Единый государственный экзамен по информатике и ИКТ в 2013 году проходил в два этапа.

Основной день экзамена проходил 30 мая, в экзамене принимали участие 348 выпускников.

Резервный день проходил 15 июня, на экзамен явилось 11 выпускников.

Неявка в 2013 году составила 15,9 % от числа заявленных участников.

Структура контрольных измерительных материалов

Количество заданий части А – 13, части В – 15, части С – 4. При этом задачи С1 и С3 оценивались тремя баллами, С2 – двумя баллами, С4 – четырьмя баллами. Таким образом, общее количество первичных баллов – 40 (часть А – 13, часть В – 15, часть С – 12).

Тематика заданий определяется спецификацией ЕГЭ по информатике и ИКТ.

Результаты выполнения экзаменационной работы

- Минимальный порог этого года: 40 тестовых баллов, что соответствует (согласно таблице перевода) 8 первичным баллам.
- Средний первичный балл по Томской области – 23,699, средний тестовый балл – 66,153. Для сравнения, средний тестовый балл в 2010 г. по РФ – 62,67.
- Количество стобалльников – 6.
- Количество человек, набравших менее 40 тестовых баллов (меньше порога) – 11, что составляет 3,16%. Это существенно меньше, чем в 2012 г. по Томской области – 5,76%, а также всего по РФ в 2012 г. – 13,28%.

- Процент участников, набравших более 50% баллов – 92,18%, что заметно больше, чем в 2012 г. по Томской области (88,5%) и всего по РФ (89,4%).
- Процент участников, набравших 70% баллов и более – 45,4%, что мало отличается от результата в 2012 г. по Томской области (45,36%) и всего по РФ (45,16%).
- Выполнение части С: отсутствует у 60 чел., имеется, но оценено в 0 баллов – у 25 чел. Таким образом, 76,3% участников экзамена получили хотя бы по одному первичному баллу за задания части С.

В целом результаты в 2013 г. заметно лучше, чем в 2012 г. по Томской области и по РФ.

Анализ решаемости по заданиям

Средняя по всем вариантам решаемость (в %%) по заданиям части А приведена в следующей диаграмме:

Средняя по всем вариантам решаемость (в %%) по заданиям части В приведена в диаграмме:

Средняя по всем вариантам решаемость (в %%) по заданиям части С приведена в диаграмме:

Задания части А, по которым средняя решаемость была наименьшей – А7 (66%) и А10 (55%). В демоверсии ЕГЭ 2013 г. эти задания были следующими:

А7. Дан фрагмент электронной таблицы.

	A	**B**	**C**	**D**
1	1	2	3	
2	5	4	=A2+B$3	
3	6	7	=A3+B3	

Чему станет равным значение ячейки D1, если в неё скопировать формулу из

ячейки С2?

Примечание: знак $ обозначает абсолютную адресацию.

1) 18

2) 12

3) 14

4) 17

***Правильный ответ:* 1.**

Для правильного выполнения этого задания требуется знать, как выполняются формулы в электронных таблицах, как копируются формулы в другие клетки, как работает абсолютная и относительная адресация в формулах.

А10. На числовой прямой даны два отрезка: P = [2, 10] и Q = [6, 14]. Выберите такой отрезок А, что формула

$((x \in A) \to (x \in P)) \vee (x \in Q)$

тождественно истинна, то есть принимает значение 1 при любом значении переменной *x*.

1) [0,3]

2) [3,11]

3) [11,15]

4) [15,17]

***Правильный ответ:* 2.**

Для правильного выполнения этого задания требуется знать логические операции и их преобразование по законам булевой алгебры. В частности, для устранения операции импликации (→) можно рекомендовать замену A→B на (¬A) ∨ B.

Задания части B, по которым средняя решаемость была наименьшей – B8 (39%) и B15 (30%). В демоверсии ЕГЭ 2013 г. эти задания были следующими:

B8. Ниже на четырёх языках записан алгоритм. Получив на вход число *x*, этот алгоритм печатает два числа: *a* и *b*. Укажите наименьшее из таких чисел *x*,

при вводе которых алгоритм печатает сначала 2, а потом 21.

Бейсик	Паскаль

DIM X, A, B AS INTEGER
INPUT X
A=0: B=1
WHILE X > 0
  A = A+1
  B = B*(X MOD 10)
  X = X \ 10
WEND
PRINT A
PRINT B
	var x, a, b: integer;
	begin
	  readln(x);
	  a:=0; b:=1;
	  while x>0 do
	  begin
	  a:=a+1;
	  b:=b*(x mod 10);
	  x:= x div 10
	  end;
	  writeln(a); write(b);
	end.

Си	**Алгоритмический**

#include<stdio.h>
void main()
{
  int x, a, b;
  scanf("%d", &x);
  a=0; b=1;
  while (x>0){
  a=a+1;
  b=b*(x%10);
  x= x/10;
  }
  printf("%d\n%d", a, b);
}
	алг
	нач
	  цел x, a, b
	  ввод x
	  a:=0; b:=1
	  нц пока x>0
	  a:=a+1
	  b:=b*mod(x,10)
	  x:=div(x,10)
	  кц
	  вывод a, нс, b
	кон

***Правильный ответ:* 37.**

Для правильного выполнения этого задания требуется знать, как выполняются действия в программе, как вычисляются математические функции, в частности mod и div, уметь анализировать ход исполнения действий в программе.

B15. Сколько существует различных наборов значений логических переменных $x1$, $x2$, $x3$, $x4$, $y1$, $y2$ $y3$, $y4$, которые удовлетворяют всем перечисленным ниже условиям?

$(x1 \rightarrow x2) \wedge (x2 \rightarrow x3) \wedge (x3 \rightarrow x4) = 1$

$(\neg y1 \vee y2) \wedge (\neg y2 \vee y3) \wedge (\neg y3 \vee y4) = 1$

$(y1 \rightarrow x1) \wedge (y2 \rightarrow x2) \wedge (y3 \rightarrow x3) \wedge (y4 \rightarrow x4) = 1$

В ответе **не нужно** перечислять все различные наборы значений переменных $x1$, $x2$, $x3$, $x4$, $y1$, $y2$ $y3$, $y4$, при которых выполнена данная

система равенств. В качестве ответа Вам нужно указать количество таких наборов.

Правильный ответ: **15.**

Для правильного выполнения этого задания, также как и для выполнения задания А7, требуется знать логические операции и их преобразование по законам булевой алгебры. В частности, для устранения операции импликации (→) можно рекомендовать замену A→B на (¬A) ∨ B.

Задание части С, выполненное с наименьшей средней решаемостью – С4 (10%). В демоверсии ЕГЭ 2013 г. это задание было следующим:

С4. На вход программе подаются сведения о пассажирах, желающих сдать свой багаж в камеру хранения на заранее известное время до полуночи. В первой строке сообщается число пассажиров N, которое не меньше 3, но не превосходит 1000; во второй строке – количество ячеек в камере хранения K, которое не меньше 10, но не превосходит 1000. Каждая из следующих N строк имеет следующий формат: <Фамилия> <время сдачи багажа> <время освобождения ячейки>, где <Фамилия> – строка, состоящая не более чем из 20 непробельных символов; <время сдачи багажа> – через двоеточие два целых числа, соответствующие часам (от 00 до 23 – ровно 2 символа) и минутам (от 00 до 59 – ровно 2 символа); <время освобождения ячейки> имеет тот же формат. <Фамилия> и <время сдачи багажа>, а также <время сдачи багажа> и <время освобождения ячейки> разделены одним пробелом. Время освобождения больше времени сдачи. Сведения отсортированы в порядке времени сдачи багажа. Каждому из пассажиров в камере хранения выделяется свободная ячейка с минимальным номером. Если в момент сдачи багажа свободных ячеек нет, то пассажир уходит, не дожидаясь освобождения одной из них. Требуется написать программу (укажите используемую версию языка программирования, например Borland Pascal 7.0), которая будет выводить на экран для каждого пассажира номер ему предоставленной ячейки (можно сразу после ввода данных очередного

пассажира). Если ячейка пассажиру не предоставлена, то его фамилия не печатается.

Пример входных данных:

3

10

Иванов 09:45 12:00

Петров 10:00 11:00

Сидоров 12:00 13:12

Результат работы программы на этих входных данных:

Иванов 1

Петров 2

Сидоров 1

Пример правильной и эффективной программы на языке Паскаль:

```
var p:array[1..1000] of integer;
  c,c1:char;
  i,j,N,K:integer;
  name:string;
  time1,time2:integer;
begin
  readln(N,K);
  for i:=1 to K do
    p[i]:=0;
  for i:=1 to N do
  begin
    name:='';
    repeat
      read(c);
      name:=name+c
    until c=' '; {считана фамилия}
```

```
    read(c,c1); {считаны часы первого времени}
    time1:=60*((ord(c)-ord('0'))*10+ ord(c1)-ord('0'));
    read(c,c,c1); {пропущено двоеточие, и считаны минуты}
    time1:=time1+(ord(c)-ord('0'))*10+ord(c1)-ord('0');
    read(c,c,c1); {считаны часы второго времени}
    time2:=60*((ord(c)-ord('0'))*10+ ord(c1)-ord('0'));
    readln(c,c,c1); {пропущено двоеточие, и считаны минуты}
    time2:=time2+(ord(c)-ord('0'))*10+ord(c1)-ord('0');
    for j:=1 to K do
      if p[j]<=time1 then
      begin
        p[j]:=time2;
        writeln(name,' ',j);
        break;
    end;
  end;
end.
```

Это задание в целом является самым сложным, для его полного и правильного выполнения нужно не только уметь хорошо программировать, но и понимать, что такое сложность и эффективность алгоритма. Чтобы за него получить 4 первичных балла, нужно в программе так организовать ввод данных, чтобы запоминать ту и только ту информацию, которая необходима для получения ответа. Тем самым в программе не будут нужны очень большие массивы, размер которых можно было бы определить только после ввода данных. Это, как правило, позволяет в целом упростить программу и ускорить ее выполнение на компьютере.

Так, в этом примере достаточно использовать массив из 1000 элементов (по максимальному числу ячеек камеры хранения), в каждом элементе массива хранить время освобождения ячейки в минутах.

В целом следует отметить, что выполнение заданий ЕГЭ на высокий балл требует не только знаний по всем изучаемым темам, но, что особенно важно, умения создавать алгоритмы, записывать их на языке программирования, проводить анализ алгоритмов, грамотно подготавливать к ним тесты для проверки. Все это невозможно без интенсивной практики программирования на компьютере с использованием удобной системы программирования.

Ошибкой также является стремление сосредоточиться на изучении именно языка со всеми его особенностями и расширениями, в частности, изучение объектно-ориентированных средств, присущих современным языкам программирования. Это приводит, как правило, лишь к запутыванию учащихся, на это теряется лишнее время. В результате не осваивается должным образом самое главное – умение программировать.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2013 ПО БИОЛОГИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

И.В. Петрова

Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по биологии в Томской области

Основной день был назначен на 30 мая 2013, в экзамене принимали участие 802 выпускника.

Неявка на экзамен по биологии в 2013 году составила 13,3% от числа заявленных участников.

Структура контрольных измерительных материалов повторяет структуру экзаменационной работы 2012 г. Изменения в структуре КИМов отсутствуют.

Результаты выполнения экзаменационной работы:

Минимальный порог этого года составил 36 баллов.

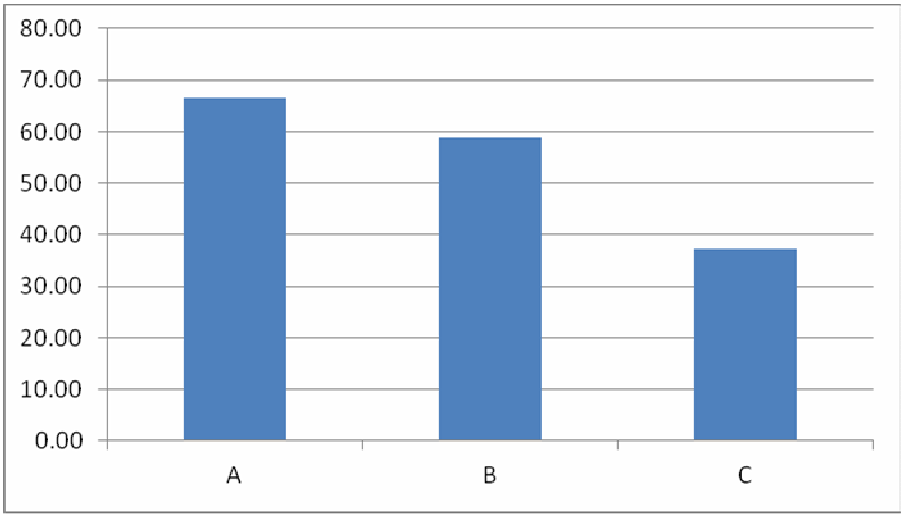
Соответственно средние первичный и тестовый баллы составили 39,5 и 58,9, что выше, чем аналогичные показатели в прошлом году.

Впервые за все время проведения ЕГЭ по биологии в Томской области (с 2004 года) появились стобалльники, их число составило 4.

Выполнение части С: количество пустых работ составило 28, за все задания части С «0» баллов получили 36 человек. Это лучшие показатели за последние годы.

Анализ решаемости заданий линий А, В и С

Традиционно наиболее высокая решаемость характерна для заданий части А (выбор одного верного ответа из четырех), решаемость заданий линий В и С закономерно уменьшается (см рис).



Решаемость заданий линий А, В и С в 2013 году.

Решаемость заданий части А

Решаемость заданий части А колебалась от 50% до 79%, что наблюдалось и в прошлом году.

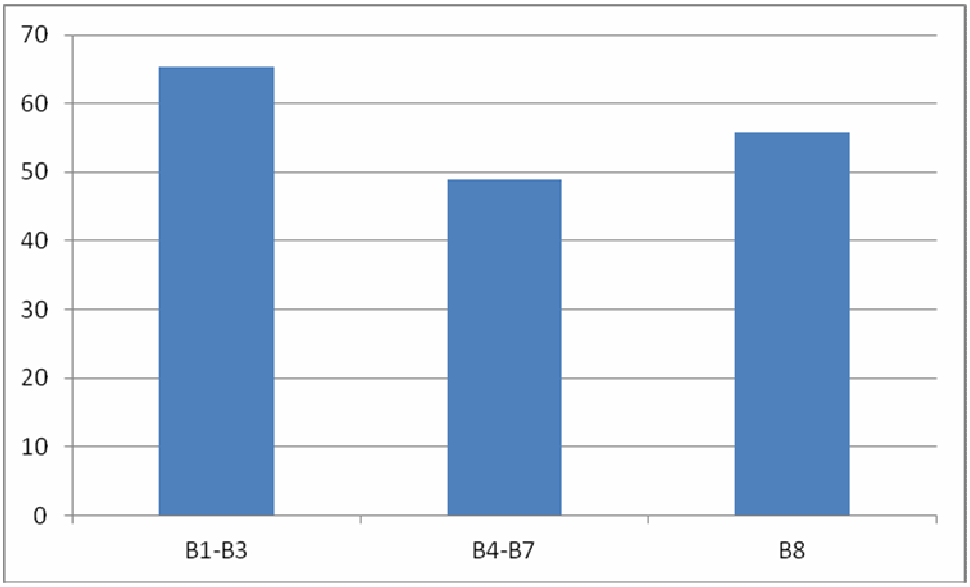
Традиционно наиболее высокие результаты получены при выполнении заданий базового уровня сложности, к которым относятся 26 заданий линии А.

Наиболее низкую решаемость имели задания повышенного уровня сложности. Это задания линии А29 (Деление клетки. Воспроизведение организмов), А31 (Селекция. Биотехнология), А32 (Многообразие организмов), А 33 (Процессы жизнедеятельности организма человека) и А 34 (Человек. Нейрогуморальная регуляция. Анализаторы. Высшая нервная деятельность).

В качестве примеров заданий, имеющих наименьшую решаемость можно назвать вопросы о партеногенезе (решаемость 25%), о преодолении бесплодия потомков растений, полученных в результате отдаленной гибридизации (решаемость 30,95%), о процессах в пищеварительных вакуолях простейших (решаемость 38,89%), о качестве крови в сосудах малого и большого кругов кровообращения (решаемость 40%).

Решаемость заданий части В

Для выполнение заданий части В требуется применение знаний для объяснений сущности и особенностей биологических теорий, законов, объектов, процессов и явлений. Поскольку усложняются проверяемые умения, то снижается решаемость подобных заданий. Традиционно участники ЕГЭ лучше справились с выполнением заданий, которые требовали выбора 3х верных ответов из 6-ти (линии В1 – В3). Более низкую решаемость имели задания на сопоставление (линии В4 – В7) и установление последовательности событий, объектов и др. (линия В8).



Решаемость заданий части В.

Примеры заданий на выбор трех верных ответов из шести с наименьшей решаемостью: вопросы о характеристиках геномных мутаций (решаемость 38,18%), о теории Ч. Дарвина (решаемость 30,68%).

Примеры заданий на сопоставление с наименьшей решаемостью: установить соответствие между характеристикой мутации и её видом (решаемость 20,77%); установить соответствие между органом, тканью позвоночного животного и зародышевым листком, из которого они образуются (решаемость 17,71%).

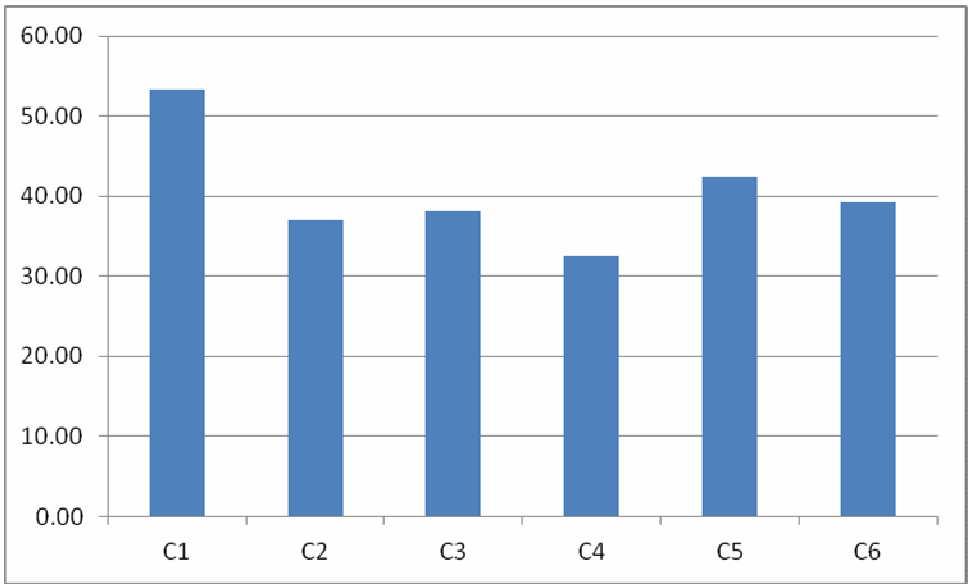
Пример задания на установление последовательности с наименьшей решаемостью: установить последовательность этапов индивидуального развития однолетнего покрытосеменного растения из семени.

Таким образом, наибольшие затруднения традиционно вызывают задания, проверяющие знания разделов «Генетика. Закономерности изменчивости. Виды мутаций и их причины», «Индивидуальное развитие организмов».

Решаемость заданий части С

Наиболее низкую решаемость, как обычно, имели задания части С. Однако в 2013 году средняя решаемость этих заданий была выше, чем в 2012 и составила 40,29%, тогда как в прошлом году она не превышала 25%.

Хуже всего экзаменуемые справились с заданиями линий С2 (работа с рисунком или текстом) (средняя решаемость 36,93%), С4 (обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях) (средняя решаемость 32,57%) и С6 (решение задач по генетике) (средняя решаемость 39,23%).



Решаемость заданий части С.

Задания линии С1 могут быть максимально оценены в 2 балла. «0» баллов за эти задания получили 27,5%, «1» балл – 36%, а «2» балла – 36,3% участников.

Задания линий С2 – С6 максимально оцениваются в 3 балла. Результаты по оцениванию этих заданий приведены в таблице:

Результаты решения заданий С2 – С6 участниками

ЕГЭ по биологии в 2013 году

Таблица

задание/балл	0	1	2	3
С2	39,8%	22,7%	21,2%	16,3%
С3	41,0%	20,5%	21,6%	16,9%
С4	37,3%	33,1%	17,4%	12,3%
С5	42,8%	11,2%	13,2%	32,8%
С6	47,4	10,0%	15,9%	26,6%

Примеры заданий линии С, вызвавшие наибольшие затруднения у участников ЕГЭ.

Задание линии С3 (обобщение знаний о человеке и многообразии организмов): В чём опасность развития плода от брака резус-отрицательной женщины и резус-положительного мужчины? (решаемость 10,94%).

Задание линии С5 (решение задач по цитологии и применение знаний в новой ситуации): Какой хромосомный набор характерен для гамет и спор растения мха кукушкина льна? Объясните, из каких клеток и в результате какого деления они образуются (решаемость 15,15%).

Рекомендации

Анализ решаемости заданий части А, В и С показывает, что хуже всего справились учащиеся с заданиями повышенного и высокого уровня сложности. Затруднения традиционно вызывали задания из разделов «Метаболизм клетки. Энергетический обмен и фотосинтез. Реакции матричного синтеза», «Деление клеток», «Многообразие организмов», «Учение об эволюции органического мира». По-прежнему вызывают затруднения вопросы из разделов, изучаемых в основной школе: «Растения», «Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье». Проверка выполнения заданий части С показывает, что многие учащиеся не владеют навыками письменно отвечать на вопросы. В их ответах нет четкости, используются некорректные формулировки, просто пересказываются заданные вопросы и др.

Считаем, что для устранения недостатков в знаниях учащихся следует больше внимания уделить формированию умения кратко, чётко, но по

существу письменно излагать свой ответ на поставленный вопрос. Кроме того, при подготовке к экзамену необходимо использовать функциональный подход, рассматривать процессы жизнедеятельности во взаимосвязи со строением организмов; использовать эколого-эволюционный подход при изучении многообразия органического мира. Обучающихся следует знакомить как с методиками решения тестовых заданий, так и с методиками подготовки к экзаменам.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2013 ПО ИСТОРИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

О.И. Ющенко

Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по истории в Томской области

Единый государственный экзамен по истории в 2013 году проходил 30 мая, в экзамене приняли участие 817 выпускников (в 2012 г. – 902). Неявка составила 16,4% от числа заявленных участников (в 2012 г. - 18,4). Резервный день проходил 15 июня, на экзамен явилось 37 участников.

Структура контрольных измерительных материалов ЕГЭ по истории в 2013 году по сравнению с прошлым годом немного изменилась. Часть В увеличена с 12 до 13 заданий и в нее включены 2 новые модели заданий: работа с исторической картой (В8-В11) и работа с иллюстративным материалом (В12-В13). В части С изменена структура задания С5: новое задание предполагает приведение аргументов как в поддержку, так и в опровержение оценки определенного исторического явления или процесса. В задании С6 представлены не три, а четыре исторических деятеля, один из которых – из курса всеобщей истории.

Каждый вариант экзаменационной работы содержит задания по курсу истории России от древности до современности, которые охватывают ее разные аспекты – экономику, социальные отношения, внутреннюю и внешнюю политику, историю культуры, общественного движения.

Результаты выполнения экзаменационной работы

Первичный балл практически не изменился– 59 баллов (было 58). Не изменилась и нижняя граница тестового балла (32).

В связи с тем, что накануне экзамена выпускникам стали доступны варианты КИМов (в интернете были выложены варианты, весьма близкие к реальным) и значительная часть участников их заблаговременно «прорешала», то сравнение с результатами прошлого года представляется не совсем корректным, тем не менее, некоторые выводы можно сделать.

Учитывая выше приведенный фактор, не удивительно, что по сравнению с прошлым годом стало заметно меньше «двоек» - 6,1% (в 2012 г. –11,6) и больше «четверок» (от 51 до 69 баллов) - 38,7% (в 2012 г. – 32,8). Средний тестовый балл соответственно за счет этого вырос и составил 56,5 (в 2012 г. – 54,4).

Средний тестовый балл по истории в Томской области

Таблица

2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
49,2	46,9	50,3	54,4	53,7	49,8	49,7	51,5	54,4	56,5

При этом следует отметить, что количество тех, кто получил высокие оценки – от 70 баллов и выше практически не изменилось - 21,7% (в 2012 г. – 21,8%). Среди них, как и в прошлом году, 5 учащихся получили максимальную оценку – 100 баллов. На том же уровне осталось количество тех, кто условно получил оценку «удовлетворительно» (от 33 до 50 баллов) – 33,5% (было 33,8). В 2012 г. 26 выпускников не приступили к выполнению части С, в этом году их столько же – 25 человек, а 18 учащихся получили 0 баллов (в прошлом году таких было 35).

Таким образом, выпускники этого года лучше справились с экзаменационной работой по истории. Это произошло, прежде всего, за счет лучшего выполнения тестовых заданий части А и В (с которыми смогли заранее ознакомиться, и соответственно «выучить» ответы на них), о чем свидетельствует таблица №2.

Решаемость различных частей заданий ЕГЭ по истории (в%)

Таблица

	2010	**2011**	**2012**	**2013**
А	61	60	62	66
В	39	47	53	59
С	33	39	42	41

Задания же части С, более сложные, и которые невозможно запомнить и потом воспроизвести без понимания их сути, выполнены практически также, как и в прошлом году. Выполнение заданий части С отражает как раз реальный качественный уровень знаний учащихся по истории, который в целом представляется только лишь удовлетворительным.

Анализ решаемости по заданиям

Задания части А позволяют выявить знание базового исторического материала – основных дат, фактов, понятий, характерных признаков явлений и процессов, причин и следствий наиболее значительных событий. Решаемость данной части заданий экзаменационной работы традиционно является наиболее высокой по сравнению с другими, она составила в этом году в среднем 66%.

Наибольшую сложность вызвало задание, в котором требовалось указать, *какая из перечисленных стран была освобождена от фашистов Красной армией* (варианты ответа: Италия, Франция, Австрия, Бельгия). Вызывает сожаление тот факт, что знания учащихся по истории Великой Отечественной войны (и в целом Второй мировой войны) носят все более поверхностный характер.

Относительную сложность представило для учащихся задание, в котором нужно было *назвать один из результатов деятельности Ю.В. Андропова на посту Генерального секретаря ЦК КПСС* (правильный ответ: появление критических оценок состояния советского общества, исходящих от власти). Такой результат обусловлен, по-видимому, тем, что, как правило, в школьном курсе редко отдельно рассматривают деятельность Андропова или Черненко, скорее дается общая оценка «брежневского периода».

Задания части В позволяют проверить умение соотносить единичное и общее, группировать и классифицировать факты, извлекать информацию из исторического источника, работать с историческими картами и

иллюстративным материалом. Решаемость заданий этого уровня составила в среднем 59%.

Традиционно, как и в прошлые годы, по сравнению с другими заданиями части В слабее выполняются задания на определение хронологической последовательности (В1), хотя в этом году средний процент его решаемости составил 53%.

Относительно сложным для учащихся оказалось задание, где требовалось соотнести фамилии военачальников (*А.А. Брусилов, М.Д. Скобелев, П.С. Нахимов, А.В. Суворов*) с названиями войн, в которых они прославились. Наиболее трудным стало задание, в котором нужно было определить, какой властный орган представляли следующие государственные деятели (*К.В. Нессельроде, С.А. Муромцев, М.Т. Лорис-Меликов и П.Д. Киселев*) и при каком правителе. Слабое выполнение данных заданий свидетельствует, в первую очередь, о плохом знании фактического материала.

Особый интерес представляют новые задания. Среди исторических карт (задания В8-В11), как выяснилось, наибольшие сложности для работы учащихся вызвала *схема действий белогвардейцев в ходе одного из периодов Гражданской войны в России*. Многие не смогли определить имя главнокомандующего белогвардейскими войсками (*Деникин*), год событий (*1919 г.*) и выбрать правильные суждения, относящиеся к обозначенным на схеме событиям (*наступление армии Деникина на Москву*).

Задания В12-В13 предполагают работу с иллюстративным материалом. Самое большое затруднение (средняя решаемость около 20%) вызвало определение памятника, изображенного на монете (*памятник «Тысячелетие России» в Новгороде*, автор – М.О. Микешин). И соответственно, из четырех архитектурных памятников нужно было выбрать тот, который по времени был создан наиболее близко к событию, в честь юбилея которого была выпушена монета (*начало российской государственности, призвание Рюрика на княжение в Новгород*).

Задания части С носят комплексный характер. Они предполагают следующие основные виды деятельности: 1) работа с историческими источниками, их атрибуция и анализ, 2) анализ какой-либо исторической проблемы, ситуации, 3) анализ исторических версий и оценок, 4) характеристика деятельности какой-либо исторической личности. Данные задания позволяют выявить и оценить высокий уровень подготовки учащихся.

Решаемость заданий данного уровня традиционно значительно ниже по сравнению с заданиями части А на 25%, части В – на 18% (в прошлом году соответственно 20 и 11). Как мы видим, в этом году разница выше – как представляется, во многом за счет не совсем самостоятельного выполнения тестовых заданий А и В. Средняя решаемость части С составила в этом году 41%, чуть меньше, чем в прошлом году (42%).

Более успешно при выполнении заданий части С учащиеся справились, как и в прошлые годы, с работой над историческим источником.

Средний процент выполняемости в задании С1 – С3 составил соответственно 44, 73 и 28. Лучше всего учащиеся выполнили задание С2, которое непосредственно связано с анализом текста исторического документа, соответственно, в представленном тексте всегда можно найти нужный ответ. Задание С3, требующее привлечения контекстных знаний по истории, выполнено значительно слабее. Если при выполнении задания С2 только 91 учащийся получил 0 баллов, а 484 заработали максимальные «2» балла, то с заданием С3 не справились уже 474 (!) выпускника, а максимальный балл получили 138 человек. 43% от всех сдававших экзамен – 354 человека – не смогли выполнить задание С1, т.е. определить, о каком собственно событии идет речь в представленном тексте.

Наибольшие затруднения вызвал анализ отрывка из заявления Телеграфного агентства СССР относительно *событий 1968 г. в Чехословакии*. Нужно было указать год, название данного периода в истории Чехословакии («*Пражская весна*») и название военно-политического

объединения (*Организация Варшавского договора*). Средняя решаемость задания С1 составила 32%, а задания С3, в котором требовалось привлечь контекстные знания – всего 21%. Следовало указать название политики СССР, проводимой в это время в отношении социалистических стран (*«доктрина Брежнева»*) и раскрыть содержание этой политики. Задание же С2, требующее работы с текстом, решено на уровне 78%!

Особенно слабо в этом году выполнено во всех вариантах задание С3 (средняя выполняемость составила всего 28%), что свидетельствует о низком качестве знаний учащихся. Так, например, в одном из вариантов в историческом отрывке речь шла о *Смутном времени*, и если задания С1 и С2 более или менее были выполнены (средняя решаемость – 44 и 66%), то средняя решаемость задания С3 составила всего 17%. Нужно было сравнить *социальный состав войск И. Пашкова и И. Болотникова*, а также указать, *что Болотников выдавал себя за воеводу «царя Дмитрия Ивановича», а самозванцем в это время был Лжедмитрий II*. В другом варианте, где речь шла о правлении императора Николая I, затруднение вызвало задание С3, требующее указать *разногласия между славянофилами и западниками*.

Задания С4 – С5. Следует отметить, что результаты выполнения этих заданий по-прежнему достаточно низкие. Слабее всего, как и в прошлом году, выполнено задание С5 на анализ версий и оценок (средняя решаемость - 25%), средняя выполняемость задания С4 на анализ исторической ситуации или проблемы составила 38%.

Задание С5 в этом году было скорректировано – оно предполагало приведение аргументов как в поддержку, так и в опровержение оценки определенного исторического явления или процесса. Для подтверждения выбранной точки зрения требовалось привести полноценные аргументы, а не отдельные факты или события. На крайне слабых результатах данного задания сказалось не только неумение сформулировать полноценные аргументы, но и недостаточное знание фактического материала, необходимого для аргументации той или иной точки зрения.

Более половины всех экзаменующихся – 450 человек – получили 0 баллов за это задание, а максимальные 4 балла получили только 84 учащихся, остальные – от 1 до 3 баллов.

Самые слабые результаты (решаемость от 15 до 23% по вариантам) были показаны в задании, в котором была приведена следующая спорная точка зрения: «*Период второй половины 1970-х – начала 1980-х гг. характеризовался нараставшим кризисом социально-экономической системы в СССР*». То, что это задание вызвало затруднения, можно объяснить традиционно достаточно слабым знанием учащимися периода советской истории.

Вместе с тем вызвали затруднения и задания по другим историческим периодам, например, аргументация по таким точкам зрения, как «*Опричная политика Ивана Грозного способствовала укреплению российского централизованного государства*» (решаемость варьировалась от 23 до 26% по вариантам) или «*Славянофилы являлись приверженцами консерватизма*» (решаемость от 24 до 29%).

В задании С4 самым сложным для выполнения оказалось задание, в котором требовалось назвать *причины, которые делали общинное устройство деревни выгодным для государства и землевладельцев* (решаемость варьировалась от 27 до 34% по вариантам). Задание, казалось бы, простое, и вполне выполнимое. В целом почти треть экзаменующихся не справилась с заданием С4 (286 человек), максимальные 3 балла получили 117 учащихся.

Задание С6 – из четырех предложенных исторических деятелей нужно было выбрать одного, указать его время жизни, назвать основные направления деятельности, охарактеризовать их и указать результаты этой деятельности. При этом время жизни деятеля, характеристика и результаты деятельности оценивались отдельно (К1, К2 и К3).

Задание является достаточно сложным для оценивания, поскольку нет четкой формы изложения (это может быть и связный рассказ, и тезисы и т.д.),

а оценка полноты характеристики личности зависит, отчасти, и от компетентности эксперта. К тому же очень «неравноценны» исторические личности, предлагавшиеся на выбор учащимся. У кого-то из них можно было объективно выделить только два направления (например, княгиня Ольга или Е.Т. Гайдар), а у других (например, Александр II или М.С. Горбачев) – значительно больше.

Как правило, предлагались такие исторические личности, которым уделяется соответствующее внимание в процессе преподавания истории, к тому же они взяты из разных исторических периодов, так что у учащихся есть достаточный выбор. В этом году, в связи с требованиями Федерального компонента государственных стандартов среднего (полного) общего образования включить в КИМ задания, проверяющие знание всеобщей истории, в задание С6 был включен исторический деятель, изучаемый в курсе всеобщей истории. Следует отметить, что лишь очень немногие (может быть, десятка два всего) выбрали для характеристики зарубежного исторического деятеля (были предложены *Наполеон Бонапарт, Мартин Лютер, Джордж Вашингтон и Авраам Линкольн*), однако ответы их были крайне краткими и поверхностными. В лучшем случае эти ответы были оценены в 1 балл.

С определением времени жизни исторического деятеля (К1) большинство выпускников в целом справились (средняя решаемость – 73%, а по отдельным вариантам - от 62 до 84%), но вместе с тем 199 учащихся получили за это задание 0 баллов. Что касается характеристики (К2) и результатов (К3) деятельности, то здесь результаты намного слабее (средняя решаемость составила соответственно 42% и 37%. Определив верно время жизни или деятельности выбранного исторического деятеля, далеко не все учащиеся смогли дать характеристику его деятельности (К2), 249 человек получили за это задание 0 баллов, а еще больше – 370 человек – не смогли указать результаты деятельности (К3). Только 167 учащихся получили максимальные 3 балла за характеристику деятельности и 188 – максимальные

2 балла за оценку результатов деятельности того или иного исторического деятеля.

Помимо недостаточного знания фактического материала, проявилось в данном случае и неумение его структурировать: четко выделять направления деятельности, давать им достаточно полную характеристику и указывать результаты этой деятельности. Чаще всего в ответах учащихся имело место простое перечисление отдельных фактов, событий, относящихся к жизни или деятельности той или иной исторической личности.

Полученные в этом году результаты ЕГЭ по истории в целом скорее не свидетельствуют о заметном росте уровня знаний учащихся. С одной стороны, трудно дать им объективную оценку в связи с вышеописанными факторами. С другой стороны, как представляется, задания части С в этом году не отличались большой сложностью, а внесенные в нее изменения экзаменационную работу принципиально не усложнили.

Рекомендации

Для подготовки к сдаче ЕГЭ по истории. Следует отметить, что наряду со слабым знанием фактического материала, зачастую наблюдается и непонимание учащимися сути исторических явлений и процессов, соответственно, и особенностей исторического пути развития России. Анализируя ответы учащихся на задания части С, можно с сожалением констатировать, что сложными в этом году для выполнения оказались вопросы, связанные с самыми разными аспектами и периодами отечественной истории.

Результаты экзамена по истории еще раз подтвердили тот факт, что ориентация только на подготовку к сдаче ЕГЭ ведет к падению качества знаний учащихся по истории. Успешное выполнение ЕГЭ возможно только при наличии фундаментальных знаний по истории, и простое «натаскивание» на выполнение тестов (А и В) и заданий различных типов части С не должно подменять всестороннюю подготовку.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2013 ПО ГЕОГРАФИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Т.В. Ромашова

Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по географии в Томской области

Основной день был назначен на 13 июня, в экзамене принимали участие 243 выпускника. Неявка в 2013 году составила 21,6 % от числа заявленных участников (310). В резервный день (19 июня) желающих сдавать экзамен по географии не было.

Экзамен по географии относится к числу экзаменов по выбору, в связи с чем, доля участников ЕГЭ по географии не высока: она составила примерно 1,3 % от всех выпускников, сдававших ЕГЭ по предмету в России и около 4% – от всех выпускников Томской области.

Структура контрольных измерительных материалов

В основной день школьного этапа ЕГЭ в Томской области использовались КИМ, представленные девятью вариантами. Правда, только по три оригинальных задания использовалось в каждой содержательной линии. В 2013 г. продолжилось усовершенствование КИМов:

- сокращено общее количество заданий с 44 до 43;
- сокращено число заданий части «В» (с выбором ответа) с 14 до 13;
- включено новое задание – А 24 (базового уровня сложности) и относительно новое – В5 (повышенного уровня сложности);
- увеличено количество заданий на проверку умений (в 18 заданиях из 43);
- увеличены оригинальные задания в части «С» (не встречались в КИМах ЕГЭ 2005-2012 гг.);
- отсутствовали ошибки в содержании заданий;
- равнозначна трудность вариантов.

В КИМ 2013 г. проверялись все элементы содержания, перечень которых составлен на основе раздела «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» Федерального компонента

государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии базового и профильного уровней (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089) и приведён в Кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для проведения единого государственного экзамена по географии от 31.10.2012 г. В этих документах выделены основные разделы школьного курса географии, которые взяты за основу выделения блоков содержания, подлежащего проверке в ЕГЭ (см. табл.). Число заданий этих содержательных блоков определяется с учетом значимости содержания и с учетом количества времени, отводимого на их изучение в школе.

Распределение заданий по основным блокам содержания школьной географии

Таблица

Содержательные блоки, включенные в экзаменационную работу	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 53
1. Источники географической информации	6	7	13%
2. Природа Земли и человек	7	9	17%
3. Население мира	6	7	13%
4. Мировое хозяйство	5	7	13%
5. Природопользование и геоэкология	3	4	8%
6. Регионы и страны мира	4	5	10%
7. География России	12	14	26%
Итого	43	53	100%

По сравнению с предыдущими годами продолжилось перераспределение количества заданий между содержательными блоками: увеличилось число заданий и доля блока «Источники географической информации», уменьшилось – блоков «Регионы и страны мира» и «Географии России». Сохранилось доминирование содержательных блоков,

в которых проверяются знания и умения по социально-экономической географии мира (36 %) и «Географии России» (26 %).

Как и прежде, задания в КИМах в 2013 г. были представлены вопросами всех уровней сложности, проверяющими разные виды деятельности. Экзаменационная работа включала задания разных уровней сложности, в том числе: 28 – базового, 9 – повышенного и 6 заданий высокого. Задания базового уровня сложности проверяли овладение наиболее значимым содержанием в объеме и на уровне, обеспечивающем способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание географической номенклатуры, основных фактов, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями), и базовыми картографическими умениями (определять по карте направления, расстояния и географические координаты объектов).

Для выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности требовалось владение всем содержанием и спектром умений, обеспечивающих успешное продолжение географического образования. На задания базового уровня приходилось 56% от максимального первичного балла за выполнение всей работы, на задания повышенного и высокого уровня – по 22%. Такое распределение обеспечило возможность весьма точно дифференцировать выпускников по уровню подготовки.

Распределение заданий экзаменационной работы *по видам умений и способам действий* показано ниже.

Распределение заданий по видам умений и способам действий в 2013 г.

Основные умения и способы действий	Число заданий / количество баллов за выполнение заданий			
	Вся работа	Часть 1 (А) (задания с выбором ответа)	Часть 2 (В) (задания с кратким ответом)	Часть 3 (С) (задания с развернутым ответом)
1. Требования «Знать/понимать»	21 / 24	17 / 17	4 / 6	1 / 2
2. Требования «Уметь»	18 / 23	7 / 7	7 / 7	3 / 7
3. Требования «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни»	4 / 6	-	2 / 2	2 / 4
Итого	43 / 53	24 / 24	13 / 16	6 / 13

До 2013 г. бо̀льшая часть заданий была нацелена преимущественно на проверку требований блока «знать/понимать». Эти задания проверяли как знание фактов и географической номенклатуры, так и понимание важнейших географических закономерностей. Таблица выше даёт представление о том, 18 заданий из 43-х в этом году были нацелены преимущественно на контроль сформированных общих интеллектуальных и предметных умений. Требования блока «использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни» целенаправленно проверялись четырьмя заданиями КИМ. В целом, количество заданий, проверяющих умения и практические способности обучающихся, составило более половины (22 из 43, т.е. 51%) от общего числа заданий. И 55% тестового балла можно было получить, именно выполнив такие задания, и только 45% – выполнив задания на понимание географической информации.

Результаты выполнения экзамена

- максимальный первичный балл снижен до 53;
- средний первичный балл составил 40,9;
- минимальный порог этого года (37 баллов) не преодолели 4 человека, что составило 1,65 % от числа сдававших экзамен (в России – 12 %); впервые за всю историю проведения ЕГЭ по географии минимальное количество баллов ЕГЭ по географии, подтверждающее освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования в соответствии с требованиями Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования, было установлено заранее (Распоряжение Рособрнадзора № 3499-10 от 29.08.2012 года);
- средний тестовый балл (73,1) выше прошлогоднего (58,9);
- 81 балл и более получили за экзамен 94 человека (около 38,7 % от всех экзаменующихся);

- максимальный тестовый балл (100 баллов) в Томской области набрали 12 выпускников;
- средний уровень подготовки (набрали 51-69 баллов) показали 37,45 % (в 2012 г. –63,84 %) экзаменующихся;
- не приступали к выполнению задания С только два выпускника и девять работ было с нулевым выполнением части «С».

Анализ решаемости заданий КИМов

Часть «А» состояла из 24-х заданий с выбором одного верного ответа из четырех предложенных вариантов. Все 24 задания – базового уровня сложности.

Средняя решаемость заданий части «А» составила в этом году 85,17 %, приблизившись к максимальной норме выполнения заданий этой части (согласно Спецификации КИМов ЕГЭ по географии – 60-90 %). Из всех заданий этой части решаемость только одного (А24) была ниже нормы – 54,73%, изменяясь по вариантам от 43 до 70 %.

Задание А24 – новое, в котором проверялось умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических процессов и явлений. Решаемость колебалась от 43,3 % в варианте 302 до 70 % в варианте 303. Самую низкую решаемость имело задание с такой формулировкой:

Верны ли следующие выводы о тенденциях изменения объёмов производства в отдельных отраслях хозяйства России, сделанные на основе анализа данных приведённой ниже таблицы?

Динамика объёмов в отдельных отраслях России

(в процентах к предыдущему году)

Год	*2005*	*2006*	*2007*	*2008*
Добыча полезных ископаемых	*101,4*	*102,8*	*103,3*	*100,4*
Отрасли обрабатывающей промышленности	*107,6*	*108,4*	*110,5*	*100,5*

Вывод А: в период с 2005 по 2008 г. наблюдался ежегодный рост объёмов производства продукции отраслей по добыче полезных ископаемых.

Вывод В: объём производства в отраслях обрабатывающей промышленности в период с2005 по2008 г. ежегодно увеличивался.

1) верен только вывод А

2) верен только вывод Б

3) верны оба вывода

4) оба вывода неверны

Часть «В» включала 13 заданий с кратким ответом (из них 4 базового, 8 повышенного и 1 высокого уровней сложности). В этой части, как всегда, используется пять разновидностей заданий с кратким ответом:

1) задания, требующие записать ответ в виде числа;

2) задания, требующие записать ответ в виде одного слова;

3) задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;

4) задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;

5) задания на установление правильной последовательности.

Решаемость заданий части «В» колеблется от 30,6 % (В12) до 81,9 % (В5), составляя в среднем 78,16%, что закономерно ниже решаемости заданий части «А». Учитывая норму выполнения заданий части «В» (30-60 %), выполняемость всех заданий впервые в этом году превысила норматив. Только в вариантах некоторых заданий части «В», особенно, В4 (география размещения отраслей промышленности России), В11 (определение района России по описанию), В13 (определение азимута по фрагменту топокарты), решаемость была ниже 70%.

Задание В4 из года в год считается одним из наиболее сложных для обучающихся. Наименьшую решаемость (42,3 %) при средней решаемости 65,84% имел вариант, в котором из предложенного списка городов России нужно выбрать три крупных центра чёрной металлургии (Усть-Илимск, Вологда, Старый Оскол, Нижний Тагил, Новотроицк, Курск). Под этими крупными центрами, как правило, понимаются комбинаты полного цикла,

которых в настоящее время всего семь, и расположены они в следующих городах: Нижний Тагил, Новотроицк, Магнитогорск, Челябинск, Новокузнецк, Липецк, Череповец. Первым и единственным предприятием в России с прогрессивной технологией бездоменной металлургии является Старый Оскол (Белгородская обл.). Знания о размещении предприятий чёрной и цветной металлургии относятся к обязательным проверяемым элементам содержания в экзаменационных материалах.

Задание В11 проверяет умение определять регион России по существенным признакам географических процессов и явлений, и относится к категории высокой сложности. Решаемость задания В11 в среднем – 69,14%. Наибольшее затруднение (решаемость – 50%) имело задание, где нужно было узнать Ростовскую область по следующему описанию: «Эта область имеет приморское положение. Она граничит с одной из стран СНГ. В рельефе преобладают равнины. На западе имеются месторождения каменного угля Развито сельскохозяйственное и энергетическое машиностроение. Агроклиматические ресурсы способствуют развитию агропромышленного комплекса. В области построена атомная электростанция». Умение выделять существенные признаки территорий и по ним определять регион страны относится к предметной компетенции, которая должна быть сформирована у обучающихся к концу изучения школьного курса «География».

Задание В5, проверяющее умение решать задачи на определения различий во времени в разных часовых зонах, является относительно новым, т.к. его периодически убирают (2008, 2011, 2012 гг.) из КИМов или включают. В этом году решаемость данного задания – самая высокая за все годы – 82,7 % (53,6 % в 2009 г., 63,1 % в 2010 г.).

Определять азимуты *(задание В13*) умеют уже более половины выпускников (65,4%) в отличие от прошлых лет (45-50%). Наиболее легко экзаменуемые определяют азимут 90˚. Как и в предыдущие годы, наиболее сложным бывает определить азимут, если он больше 180˚ (около 10%

выпускников измеряют угол между направлениями на север и на предмет против часовой стрелки). Причиной этой ошибки является неумение измерять транспортиром тупые углы.

Часть «С» включала 6 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (1 задание повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

Анализ результатов части «С» показал, что процент правильного выполнения колеблется от 48,52% в варианте 302 до 75,4% в варианте 301, составив в среднем 61,2%. Решаемость всех заданий намного выше нормы (10-30%). Позитивным моментом является тот факт, что заметно увеличилось число экзаменующихся, которые приступают к выполнению заданий части С. При этом доля обучающихся, выполнивших задание на 0 баллов, следующая (%): задание С1 – 25, С2– 36, С3–23, С4 – 17, С5–33, С6– 40, С7 – 29.

Более низкую решаемость из части «С» имеют задания С2 и С5.

В задании С2 проверяется умение объяснять существенные физико- или экономико-географические признаки объектов и явлений. Сложным показалось задание, где необходимо было объяснить, указав две причины, в каком из пунктов, обозначенных на карте определённой буквой, суммарная радиация в декабре меньше, чем в другом пункте. При средней решаемости задания С2 47,9% в варианте 305 она составила 39%. Наибольшие же затруднения вызвало следующее задание, решаемость которого в одном из вариантов оказалась 15,9%: указать две особенности ЭГП Японии, объясняющую, почему крупнейшим импортёром сжиженного природного газа в мире является именно эта страна.

С заданием С5, проверяющим знания о географических следствиях движения Земли, справилось полностью 57,6% выпускников. Хочется отметить, что при определении точки, в которой Солнце будет находиться при заданных условиях, необходимо, в первую очередь, произвести вычисление местоположения полуденного меридиана. Для этого обязательно

провести расчёт и записать его. Только в этом случае можно получить максимальный балл за задание.

Задание С6 проверяло умение производить демографические расчёты и на их основе делать выводы о воспроизводстве населения конкретной территории. В этом году задание было усложнено, т.к. требовало найти из приведённых статистических данных необходимые для того, чтобы, во-первых, определить показатель естественного прироста населения данного субъекта РФ в относительных единицах и, во-вторых, рассчитать величину миграционного прироста (убыли) населения. Средняя решаемость первой части задания (К1) – 59,26% – могла быть выше, если бы экзаменующиеся правильно округляли результат до десятых долей промилле, как это требуется в задании, или выбирали данные за тот год, который указан. Средняя решаемость второй части задания (К2) чуть выше – почти 63%. Частой ошибкой при определении величины миграционного прироста является невнимательность, когда вместо убыли населения отмечают прирост (теряют знак при арифметических вычислениях), или непонимание процесса изменения численности населения как результата естественного и механического движения населения.

Сравнительный анализ результатов выполнения различных заданий с развернутым ответом показывает, что наибольшие затруднения у выпускников вызывают задания, требующие интеграции знаний из разных разделов курсов географии.

В целом, анализ решаемости КИМов показал, что «провальных» заданий (на 0-15%) в этом году не зафиксировано, а решаемость заданий частей «А» (85,17%), «В» (78,16%) и «С» (61,2%) соответствует уровням сложности и демонстрирует резкий рост.

Рекомендации

Несмотря на отличные результаты ЕГЭ по географии в Томской области в 2013 г., есть проблемные задания, относящиеся к отдельным содержательным блокам и темам. Среди проверяемых требований к уровню

подготовки можно перечислить те из них, на формирование которых следует обратить более пристальное внимание:

- определение и сравнение по разным источникам информации географических тенденций развития природных, социально-экономических и геоэкологических процессов и явлений (А24);
- знание и понимание особенностей размещения основных отраслей хозяйства России (В4);
- умение определять по существенным признакам регионы России (В11);
- умение определять азимут (В13);
- знание и понимание географических следствий движения Земли (А7, С5);
- умение определять показатель естественного прироста населения в относительных единицах измерения по статистическим данным (С6).

Из перечисленных требований более половины относится к содержательному блоку «География России», знания по которому формируются в 8-9 классах.

Также следует обратить внимание, что около 30% выпускников демонстрируют слабое понимание закономерностей распределения тепла в пределах различных территорий и не могут сравнить отдельные территории по количеству осадков (задания С2 и С3). Хотя знания о климате усвоены, что позволяет констатировать достижение соответствующего требования стандарта.

В экзаменационной работе использовались задания разных типов, формы которых обеспечивают их адекватность проверяемым знаниям и умениям. Заметим, что уровень выполнения заданий, проверяющих знания фактов, несколько выше, чем заданий на применение знаний об общих закономерностях.

Для КИМ 2013 г. характерно уменьшение числа заданий репродуктивного характера при увеличении числа заданий на выявление

степени понимания выпускником основных элементов содержания учебных программ, оценку сформированности умений применять полученные знания в различных ситуациях, анализ и обобщение информации, высказывание и аргументацию оценочных суждений. В 2013 г *впервые* за всю историю проведения ЕГЭ по географии значимость сформированных умений и способность применить знания в практической деятельности стала выше, чем знание географических фактов, т.е. заметен компетентностный подход в требованиях к уровню подготовки выпускников. Следовательно, обязательным элементом процесса обучения должна быть практическая направленность занятий. Чаще необходимо выполнять расчётные задания, задания на сравнение географических объектов и явлений.

В целом, несмотря на достаточно высокий уровень освоения требований раздела «Уметь», нельзя не обратить внимание на значительную долю выпускников, испытывающих затруднения при работе с различными источниками информации, в первую очередь со статистическими, и выпускников, у которых не сформированы важные метапредметные умения. Так, в связи с частыми ошибками при вычислениях и измерениях необходимо акцентировать внимание на применении математических методов в географии. Это такие виды деятельности, как работа с транспортиром (задание В13), определение масштаба и перевод его из одного вида в другой (С1), перевод абсолютных статистических величин в относительные (С6), определение относительных величин интенсивности и составление математических пропорций (С4). При работе с различными источниками географической информации можно порекомендовать уделять отдельное внимание видам деятельности, связанными с умениями интегрировать и интерпретировать информацию из разных источников (текст и карта, текст и статистическая таблица).

Использование этих рекомендаций позволит повысить качество подготовки обучающихся и даст гарантированный шанс выпускникам школ

поступить на обучение в учреждения начального и высшего профессионального образования.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2013 ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Т.Г. Петрашова

Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по английскому языку в Томской области

Всего было зарегистрировано 314 участников, однако в экзамене приняли участие 265 выпускников (в 2010 г. – 283чел.; 2011г.- 242 чел.; 2012 г. – 269 чел.). Таким образом, общее количество принявших участие в экзамене, проходившем в основной день, практически осталось прежним по сравнению с 2012 г. В резервный день наблюдается увеличение количества экзаменующихся - в резервный день приняли участие 12 выпускников. Неявка в 2013 году составила 15,6 % от числа заявленных участников.

Структура контрольных измерительных материалов:

Единый государственный экзамен представляет собой экзамен с использованием заданий стандартизированной формы, выполнение которых позволяет установить уровень освоения участниками ЕГЭ федерального государственного стандарта среднего (полного) общего образования. Экзамен не является исключительно бланковым, так как включает не только задания закрытого типа, но и задания открытого типа с развернутыми ответами. Такие задания составляют чрезвычайно важную часть экзаменационной работы, т. к. именно в этих заданиях проверяются продуктивные умения и навыки. Они значительно увеличивают дифференцирующую способность контрольных измерительных материалов и тем самым помогают выявить выпускников и абитуриентов, имеющих наиболее высокий уровень языковой подготовки. Включение подобных заданий в структуру ЕГЭ не позволяет получить высокие результаты при механическом выполнении заданий методом случайного угадывания или даже в случае несанкционированного использования каких- либо других материалов.

Таким образом, **контрольно-измерительные материалы** ЕГЭ обеспечивают объективное выявление уровня сформированности умений

всех видов речевой деятельности и способности учиться в высшем учебном заведении. Они носят деятельностный характер, построены на коммуникативно-когнитивном и компетентностном подходах, и проверяют не знания экзаменуемого о языке, а насколько он реально владеет иностранным языком.

В работу по иностранному языку включены задания с выбором ответа из 3 или 4 предложенных (28 заданий), 16 заданий открытого типа с кратким ответом, в том числе задания на установление соответствия, и 2 задания открытого типа с развернутым ответом.

Изменения в структуре и содержании КИМ ЕГЭ 2013 г. по сравнению с 2012 г. отсутствуют.

Результаты выполнения экзаменационной работы:

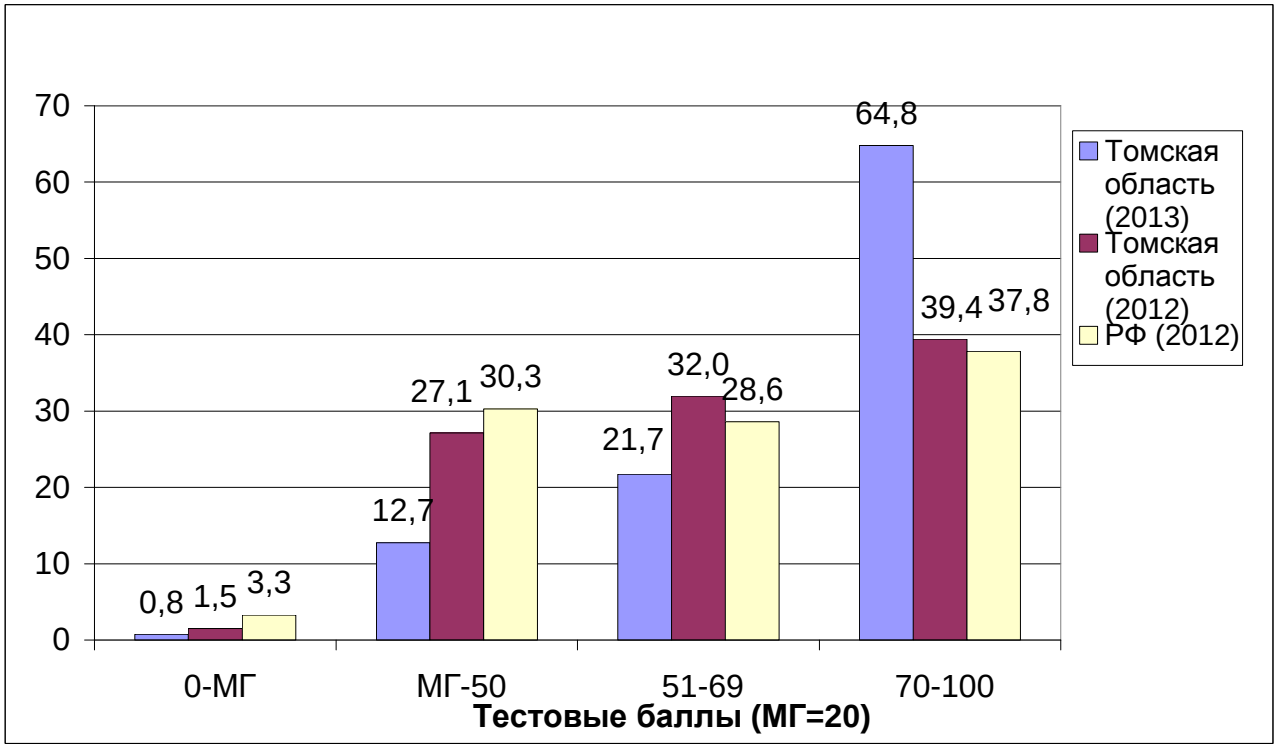
Минимальный порог прохождения ЕГЭ по английскому языку, подтверждающий освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования в 2013 году был установлен в 20 баллов. Таким образом, минимальный порог остался прежним, как и в 2012 г. Минимальная граница ЕГЭ по иностранному языку определялась объемом знаний и умений, без которых в дальнейшем невозможно продолжение образования в учреждениях среднего профессионального и высшего профессионального образования.

Экзаменуемые, набравшие не ниже минимального балла ЕГЭ по иностранному языку, должны были продемонстрировать:

- понимание основного содержания иноязычного звучащего и письменного текста;
- умение создать связное письменное высказывание в жанре личного письма (дать развернутое сообщение в соответствии с коммуникативной целью, запросить информацию, соблюдать принятые в иностранном языке нормы вежливости);
- владение лексико-грамматическими и орфографическими навыками базового уровня.

Средний балл выполнения тестовых заданий по английскому языку в Томской области составил 73, 3, что ощутимо выше, чем в 2012 г. - 61,9. Не смогли получить минимальное количество баллов (20 баллов) 0,75% участников экзамена. В 2012 г. количество таких выпускников составило 1,48%. Максимальное количество 100 баллов набрал один выпускник.

Распределение тестовых баллов по английскому языку в 2013г. отображено на рисунке.



Распределение тестовых баллов по английскому языку в 2013г.

Характерной особенностью полученных результатов ЕГЭ в 2013 г. является резкое увеличение количества выпускников, набравших высокие баллы в диапазоне от 70 до 100 баллов. Их количество увеличилось по сравнению с 2012 г. практически в два раза.

Анализ решаемости по заданиям

Задания с развернутым ответом

Раздел «Письмо» ЕГЭ по иностранному языку включает два задания со свободно конструируемым ответом: задание С1 – личное письмо и С2 – развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения. Оба

задания, С1 и С2, базируются на тематике общения, составляющей основу школьной программы. Это **социально-бытовая сфера** (общение в семье и школе, межличностные отношения с друзьями и знакомыми); **социально-культурная сфера** (досуг молодежи; страны изучаемого языка; вклад России и стран изучаемого языка в развитие науки и культуры); **учебно-трудовая сфера** (современный мир профессий, рынок труда; возможности продолжения образования в высшей школе в России и за рубежом; новые информационные технологии).

Задание С1 – это задание базового уровня, и за его выполнение учащийся может максимально получить 6 баллов; задание С2 – это задание высокого уровня, и за его выполнение учащийся может максимально получить 14 баллов. Рекомендуемое время для выполнения двух заданий – 80 минут. Удельный вес раздела «Письмо» в целом составляет 25% от максимального тестового балла (100 баллов).

Первое задание С1 заключалось в написании личного письма – ответа на полученное письмо, отрывок из которого был приведен в задании. В ответном письме предлагалось ответить на 3 вопроса и задать 3 вопроса. Объем высказывания должен составлять 100-140 слов. Данное задание, несмотря на базовый уровень, составлено таким образом, что проверяет знание лексики и умение её использовать по 2-3 темам.

Второе задание С2 заключалось в написании письменного высказывания с элементами рассуждения и представлением собственного мнения - «Ваше мнение». Объем сочинения – 200-250 слов. В данном задании предлагалось придерживаться следующего плана:

- *make an introduction (state the problem)*
- *express your personal opinion and give 2–3 reasons for your opinion*
- *express an opposing opinion and give 1–2 reasons for this opposing opinion*
- *explain why you don’t agree with the opposing opinion*
- *make a conclusion restating your position*

Оценивание заданий раздела «Письмо» осуществлялось специально подготовленными экспертами с использованием общей шкалы оценивания и дополнительной схемы оценивания, в которой уточнялись требования к каждому конкретному заданию.

Общая шкала оценивания раздела *«Личное письмо»* в 2013 году состояла из трех критериев. По каждому из критериев экзаменуемый мог получить от 0 до 2 баллов. К1 - содержание текста (максимальный балл по данному критерию получили 67,5%); К2 – организация текста (максимальный балл по данному критерию получили 73,2%); К3- языковое оформление текса (максимальный балл по данному критерию получили только 27, 1%).

Общая шкала для оценивания задания *«Письменное высказывание с элементами рассуждения - «Ваше мнение»* состояла из пяти критериев. По каждому из критериев К4 – К7 экзаменуемый мог получить от 0 до 3 баллов. По критерию К8 – от 0 до 2 баллов. К4 – содержание (максимальный балл по данному критерию получили 18,4%); К5 – организация текста (максимальный балл по данному критерию получили 29,4%); К6 – лексика (максимальный балл по данному критерию получили 23,0%); К7 – грамматика (максимальный балл по данному критерию получили 6,7%); К8 – орфография и пунктуация (максимальный балл по данному критерию получили 36,2%).

В 2013 г. при оценивании задания С2, как и ранее, особое внимание уделялось способности экзаменуемого продуцировать развернутое письменное высказывание. Если более 30% ответа имело непродуктивный характер (т.е. текстуально совпадало с опубликованным источником или с другими экзаменационными работами), то выставлялся 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи», и, соответственно, все задание оценивалось в 0 баллов. Текстуальным совпадением считается дословное совпадение отрезка письменной речи длиной 10 слов и более. Выявленные

текстуальные совпадения суммируются и при превышении ими 30% общего числа слов в ответе, работа оценивается в 0 баллов.

Все варианты КИМ, предоставленные для проведения ЕГЭ по английскому языку в Томской области, содержали идентичное задание в данном разделе.

Анализ статистических данных, полученных по результатам ЕГЭ в г. Томске в 2013 г., позволяет сделать ряд выводов об уровне сформированности языковых навыков и речевых умений у выпускников по данному разделу теста (Таблица 1).

Выполнение тестовых заданий раздела «Письмо».

Таблица 1

Задание	**Уровень**	**% выполнения 2012г.**	**% выполнения 2013г.**
С1 Личное письмо	Б	70,26	70,88
С2 «Письменное высказывание с элементами рассуждения - «Ваше мнение»	В	54,41	42,76

Таким образом, наблюдается достаточно высокий процент решаемости задания базового уровня, что подтверждает дифференциацию заданий по трудности. Однако, решаемость задания высокого уровня С2 по сравнению с прошлым годом резко снизилась. Связано это, вероятно, со сложностью представленного задания, содержание которого интерпретировалось экзаменующимися разноаспектно и, соответственно, не совпадало с четко ориентированной позицией экспертов.

A person who is fluent in a foreign language can easily work as an interpreter.

Так, по мнению экспертов, тема одной профессии несколько узковата и специфична, т.е. мало обсуждаема, для обзорного анализа при выполнении письменного задания учеником школы: количество аргументов, которые можно привести за/против, небольшое. Соответственно, аргументация при выполнении письменного задания повторялась или «скатывалась» на более знакомое и привычное – необходимость просто знать иностранный язык.

Кроме того, сложилось впечатление, что очень немногие поняли данное утверждение. Возможно, из-за слов fluent и interpreter.

С заданием базового уровня «Личное письмо» выпускники в целом справились немного лучше по сравнению с прошлым годом (Таблица 2)

Выполнение задания «Личное письмо» (%)

Таблица 2

Вид задания: *Личное письмо*	***К1***	***К2***	***К3***
2012 г.	**79,37**	**83,09**	**48,33**
2013 г.	**81, 89**	**84,72**	**46,04**

Ими были отражены все аспекты, указанные в задании, большинство высказываний были логичны и соответствовали формату. При этом экзаменуемые продемонстрировали знания социокультурного характера: в большинстве случаев знали, как пишется адрес, дата; умения социокультурного характера: как обратиться к другу по переписке, закончить письмо, подписать его, так как это принято в странах изучаемого языка. Они также продемонстрировали умения правильно организовать текст письма и, самое главное, полностью раскрыть содержание в нужном объеме, что требует базовых речевых умений, языковых навыков и знаний правил написания личного письма.

Однако в данном задании особенно выделяется низкий процент по критерию К3-языковое оформление текста, который, хоть и незначительно, но ниже по сравнению с прошлым годом. Несмотря на то, что успешность работы выпускника определяется не по количеству лексико-грамматических ошибок, а по полноте выполнения коммуникативной задачи, необходимо обратить внимание, что данный критерий повышает требования к лексическому и грамматическому оформлению речи, а также соблюдению норм орфографии и пунктуации даже на базовом уровне.

По критерию - языковое оформление текста, как и в прежние годы, отмечается наличие ошибок базового уровня в языковом оформлении текста, ограниченный словарный запас, ошибки в словоупотреблении и

сочетаемости; несоблюдение грамматических правил, орфографические и пунктуационные ошибки

Анализ результатов выполнения задания высокого уровня *«Письменное высказывание с элементами рассуждения - «Ваше мнение»* по критериям показывает, что наблюдается снижение в сформированости умений в целом по всем критериям (Таблица 3)

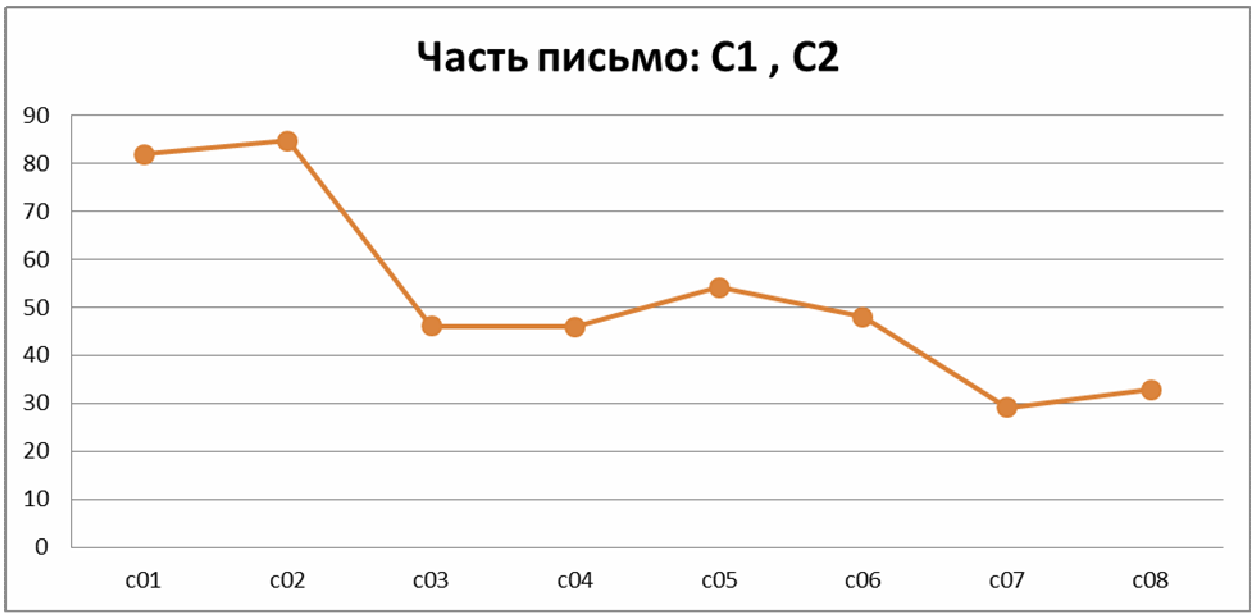
Выполнение задания «Сочинение с элементами рассуждения «Ваше мнение» (%)

Таблица 3

Вид задания: *«Письменное высказывание с элементами рассуждения - «Ваше мнение»*	***К4***	***К5***	***К6***	***К7***	***К8***
2012 г.	59,36	65,06	57,5	35,44	54,83
2013 г.	45,91	54,09	47,92	29,06	32,83

Более низкие результаты по сравнению с прошлым годом показаны по критерию К8 – орфография и пунктуация, но наблюдается выше процент по организации текста, свидетельствуя о том, что больше половины выпускников уже не испытывают затруднений в логике высказывания, делении текста на абзацы, использовании средств логической связи и в оформлении текста в соответствии с нормами, принятыми в стране изучаемого языка.

Решаемость заданий раздела «Письмо» С1 и С2 в соответствии с критериями отображена на рисунке:



Решаемость заданий раздела «Письмо» С1 и С2 в соответствии с критериями

ЕГЭ по иностранным языкам является экзаменом по выбору и предназначен дифференцировать выпускников по уровню их подготовки с целью отбора для поступления в высшие учебные заведения. Соответственно, именно задания высокого уровня сложности позволяют объективно подойти к решению данного вопроса.

Раздел «Аудирование»

Все варианты КИМ, предоставленные для проведения ЕГЭ по английскому языку в Томской области, содержали идентичные аудиотексты, вопросы и варианты ответов, но ответы заданий В1 имели варьирующую маркировку. В Таблице 4 представлена информация о заданиях раздела «Аудирование» в 2013 году.

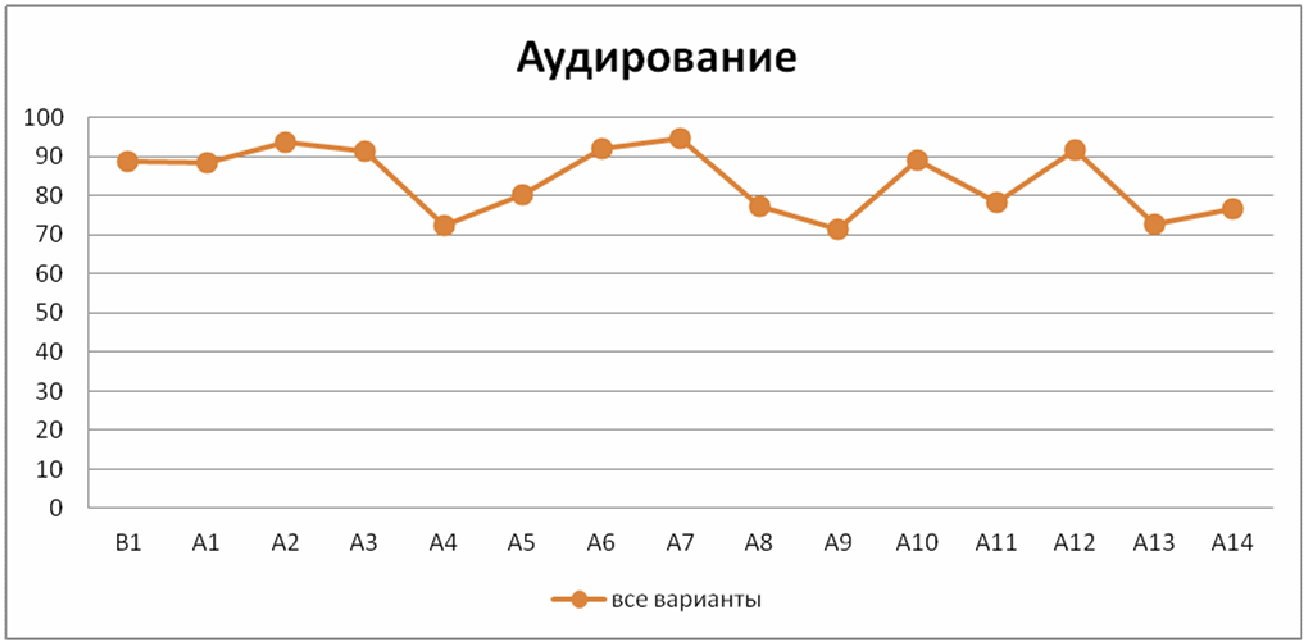
Результаты выполнения теста в разделе «Аудирование»

Таблица 4

задания	**Проверяемые элементы содержания и виды деятельности**	**Уровень**	**Тип задания**
В1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	КО (задание на установление соответствия)

А1-А7	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия	П	ВО (задания с выбором ответа из трех предложенных: *True/False/Not Stated*)
А8-А14	Полное понимание прослушанного текста	В	ВО (задания с выбором ответа из трёх предложенных)

Ниже, на рисунке представлена информация о результатах выполнения заданий раздела «Аудирование» в 2013 году.



Результаты выполнения заданий раздела «Аудирование» в 2013 году.

Как видно из статистики, решаемость заданий по уровням сложности составила: базовый –88, 68%, повышенный – 87, 53%, высокий – 79,56 %.

В целом со всеми частями теста по «Аудированию» экзаменуемые справились весьма успешно. Тем не менее, процент решаемости заданий снижается с повышением уровня трудности заданий между базовым, повышенным и высоким уровнями. Наиболее высокий процент решаемости среди заданий высокого уровня дали задания А10 и А12. Проверяемым элементом содержания по кодификатору в этих заданиях выступает умение полного понимания текста монологического и диалогического характера.

Раздел «Чтение»

Задачей экзаменационного теста в разделе «Чтение» является проверка уровня сформированности умений в трёх видах чтения (текстов различных жанров):

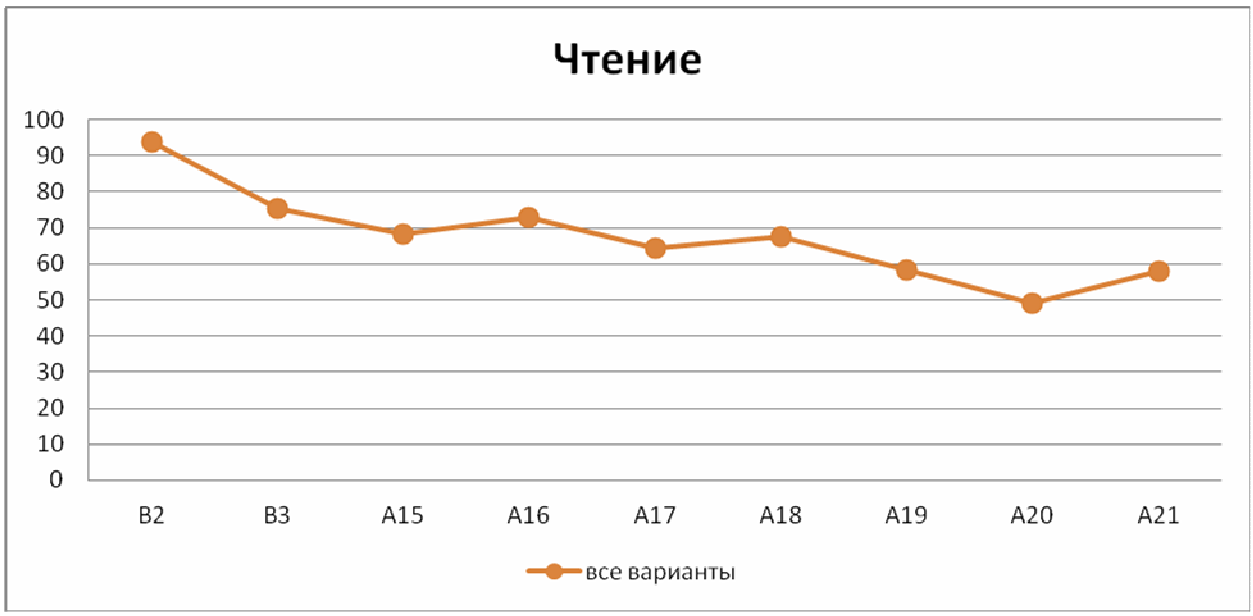
– понимание основного содержания текста (краткие тексты информационного и научно-популярного характера);
– понимание структурно-смысловых связей текста (публицистические и научно-популярные тексты;
– полное понимание информации в тексте (художественный или публицистический текст). В Таблице 5 представлена структурированная информация о заданиях раздела «Чтение» в 2013 году.

Результаты выполнения теста в разделе «Чтение»

Таблица 5

задания	Проверяемые элементы содержания и виды деятельности	Уровень сложности задания	Тип задания
В2	Понимание основного содержания текста	Б	КО (задание на установление соответствия)
В3	Понимание структурно-смысловых связей текста	П	КО (задание на установление соответствия)
А15-А21	Полное понимание информации в тексте	В	ВО (задания с выбором ответа из четырех предложенных)

Ниже, на рисунке представлена информация о результатах выполнения заданий раздела «Чтение» в 2013 году.



Результаты выполнения заданий раздела «Чтение» в 2013 году.

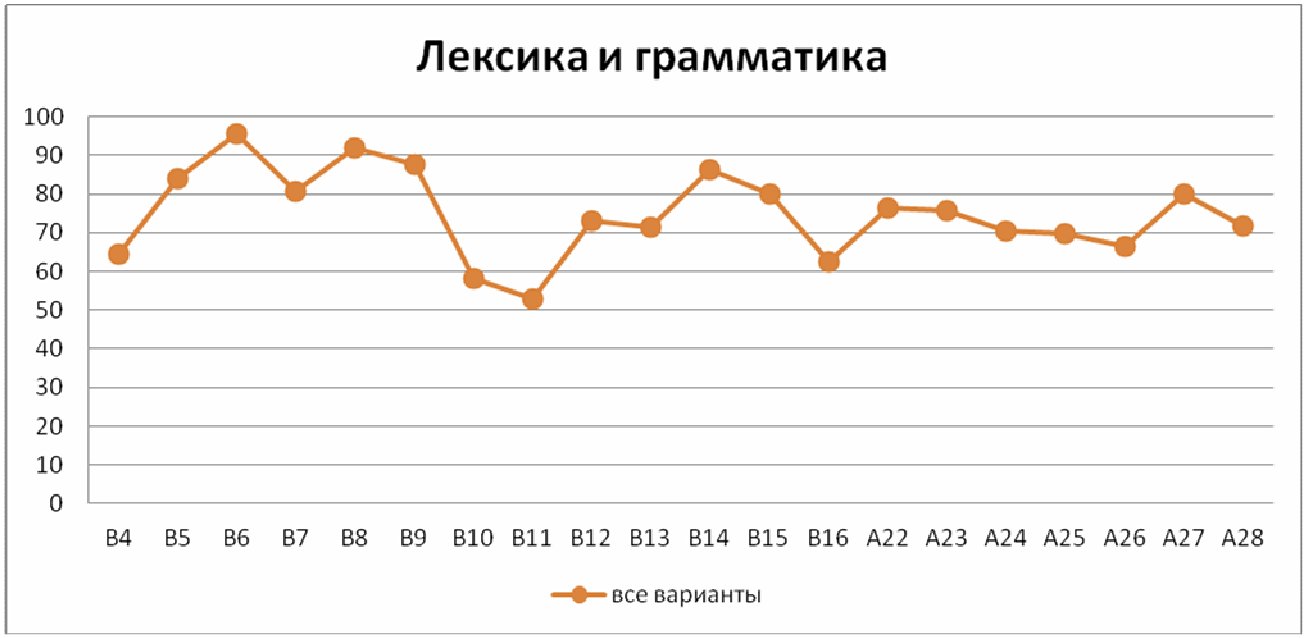
Таким образом, решаемость заданий по уровням сложности составила: базовый – 93,91%, повышенный – 75,41%, высокий – 62,69 % (в 2012 г.- базовый – 69,3 %, повышенный – 64,13 %, высокий – 49,12 %).

Статистические данные по разделу «Чтение» в 2013 г., как и по разделу «Аудирование», подтверждают соответствие тестовых заданий заявленному уровню трудности. Отмечается, что в целом по сравнению с прошлым годом весьма значительно увеличился процент решаемости заданий как базового уровня, так и повышенного и высокого. Наиболее высокий процент решаемости среди заданий высокого уровня дали задания А16 и А18. Наиболее низкий процент решаемости среди заданий высокого уровня дали задания А19, А20 и А21.

Раздел «Грамматика и лексика»

В разделе «Грамматика и лексика» проверялись умения применять соответствующие лексико-грамматические знания в работе с иноязычными текстами. Этот раздел включает задания только базового (В4 – В16) и повышенного (А22 – А28) уровней.

Ниже, на рисунке представлена информация о результатах выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» в 2013 году.



Результаты выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» в 2013 году.

Таким образом, решаемость заданий по уровням сложности составила: базовый – 76,08%, повышенный – 72,94% (в 2012г. - базовый – 62,6%, повышенный – 52,95%) Таким образом, статистические данные по разделу «Лексика и грамматика» также показали соответствие тестовых заданий заявленному уровню трудности: процент решаемости заданий снижается с повышением уровня трудности заданий.

Наиболее высокий процент решаемости среди заданий базового уровня дали задания B6, B8 и B9; среди повышенного - A22 и A27. Проверяемым элементом содержания по кодификатору в этих заданиях выступает лексическая сочетаемость.

Наиболее низкий процент решаемости среди заданий базового уровня дали задания B4, B10 и B11. Проверяемыми элементами содержания по кодификатору в этих заданиях выступают: имена существительные во множественном числе, образованные по правилу, и исключения; определенный, неопределенный, нулевой артикли; наиболее употребительные личные формы глаголов действительного залога: *Present Simple, Future Simple* и *Past Simple, Present* и *Past Continuous, Present* и *Past*

Perfect; личные формы глаголов действительного залога: *Present Perfect Continuous* и *Past Perfect Continuous;* личные формы глаголов страдательного залога: *Present Simple Passive, Future Simple Passive, Past Simple Passive, Present Perfect Passive;* личные формы глаголов в *Present Simple (Indefinite)* для выражения действий в будущем после союзов *if, when.*

Среди повышенного уровня наиболее низкий процент решаемости - А26 и А28. Проверяемыми элементами содержания по кодификатору в этих заданиях выступает лексическая сочетаемость.

В заданиях В4, В10 и В11 необходимо было в приведённых текстах преобразовать, если необходимо, слова, напечатанные заглавными буквами в конце строк, обозначенных номерами В4, В10 и В11, так, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текстов и заполнить пропуски полученными словами.

В заданиях повышенного уровня А26 и А28 необходимо было выбрать правильный вариант ответа и заполнить пропуск в тексте в соответствии с содержанием текста.

Методические рекомендации

В качестве основных пожеланий по подготовке к ЕГЭ по английскому языку как будущим участникам экзамена, так и преподавателям традиционно следует порекомендовать следующее:

- изучать документы с требованиями к ЕГЭ, следить за изменениями, постоянно посещая сайты ФИПИ, ФЦТ и Рособрнадзора;
- использовать в учебном процессе пособия, включенные в "Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к единому государственному экзамену" и "Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ" (см. сайт ФИПИ: http://www.fipi.ru);
- анализировать с учащимися работы, выполненные ими в формате ЕГЭ по всем видам речевой деятельности и аспектам языка;
- проводить специальные уроки по обучению выполнения заданий в формате ЕГЭ с заполнением бланков ответов;

- целесообразны тренировочные занятия/ домашние задания по переносу ответов в бланк ответа с последующим анализом и исправлением ошибок;
- пользоваться критериями ЕГЭ на уроках;
- проводить уроки, репетиционные экзамены /тестирование в формате ЕГЭ;

Заключение

Содержательные различия в уровнях подготовки экзаменуемых, выявленные в ходе проведения экзамена в Томской области, представлены в Таблице 6.

Характеристика подготовки участников экзамена по Томской области в 2013 г.

Таблица 6

Описание отдельных групп участников экзамена	
Ниже минимального уровня	Тестовый балл – 0-19 **0,75% участников экзамена**
Базовый уровень (А2+)	Тестовый балл – 20-50 **12,73%участников экзамена**
Повышенный уровень (В1)	Тестовый балл – 51-80 **45,76% участников экзамена**
Высокий уровень (В2)	Тестовый балл – 81-100 **40,75%участников экзамена**

Таким образом, количество экзаменуемых, готовых продолжить обучение в высших учебных заведениях, составляет **40,75%,** что в два раза выше по сравнению с прошлым годом (2012 -20,81%). Данное обстоятельство находит своё объяснение и в том, что в сети интернет накануне экзамена был зафиксирован факт наличия заданий, крайне похожих на задания экзаменационных билетов, что, очевидно, не могло не повлиять на полученные результаты.

Литература, рекомендуемая при подготовке к экзамену:

На сайте ФИПИ (**http://www.fipi.ru)** размещены следующие нормативные, аналитические, учебно-методические и информационные материалы, которые могут быть использованы при организации учебного процесса и подготовке учащихся к ЕГЭ:

- документы, регламентирующие разработку КИМ ЕГЭ по иностранным языкам 2011 года;

- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом;

- методические письма прошлых лет;

- тренировочные задания из открытого сегмента Федерального банка тестовых материалов;

- Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к единому государственному экзамену; Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ.

Рекомендации разработчикам КИМ

- Задания А8-А13 - часть заданий представлены в виде незаконченного утверждения, другие в форме вопроса (№10,13,14) – рекомендуется использовать единый формат задания.
- Задание В2 - Текст D посвящен пивоварению. Тематика не соответствует спецификации, а также недопустимо использование текстов об алкогольных напитках. Это является нарушением воспитательной функции контроля.
- Задания А15-А21- Часть заданий представлены в виде незаконченного утверждения, другие в форме вопроса (№16,18) – рекомендуется использовать единый формат задания. В варианте 301 используется только форма утверждения.

Литература:

1. Спецификация экзаменационной работы по иностранным языкам единого государственного экзамена 2013 г. Федеральный институт педагогических измерений. Москва. 2013. http://www.fipi.ru
2. Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для проведения единого государственного экзамена по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ. Москва. 2013. http://www.fipi.ru
3. Портал информационной поддержки единого государственного экзамена 2013. www.ege.edu.ru
4. Вербицкая М.В., Махмурян К. С Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2013 года по английскому языку. М., 2013.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2013 ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Л.В. Круглова

Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по немецкому языку в Томской области

Структура измерительных материалов ЕГЭ – 2013 по немецкому языку

Структура экзаменационной работы 2013 г. не изменилась и включала четыре раздела: «Аудирование» (15 заданий), «Чтение» (9 заданий), «Грамматика и лексика» (20 заданий), «Письмо» (2 задания). Каждый из разделов был равноценен по отношению к другому по количеству баллов и сохранился принцип распределения заданий от более простых к сложным. Максимальный первичный балл за работу – 80 баллов.

Результаты ЕГЭ – 2013 по немецкому языку

В основном дне экзамена приняли участие 22 выпускника из подавших заявление, в дополнительные сроки немецкий язык сдавали еще 3 выпускника. Минимальный проходной балл, подтверждающий освоение выпускниками образовательной программы по иностранным языкам среднего (полного) общего образования по решению Федеральной Службы по надзору в сфере образования и науки установлен в 20 баллов, максимальный – 100 баллов.

Не преодолевших минимальный порог – нет. Средний уровень освоения программы (30 – 50 баллов) показали 32 % выпускников, хорошее знание предмета (51 – 69 баллов) – 41%, высокий уровень (70 – 100 баллов) продемонстрировали 27%. Максимальное количество баллов – 92 балла – у одного участника.

Средний тестовый балл составил **61**, что выше показателя предыдущего года (54 балла). В связи с нерепрезентативностью выборки невозможно сделать объективные выводы о качестве обученности выпускников по немецкому языку в целом, однако анализ их работ позволит

понять основные проблемы и поможет учителям лучше подготовить будущих выпускников к итоговому экзамену по немецкому языку.

Анализ результатов экзамена по разделам

Раздел «Аудирование»

Цель раздела «Аудирование» заключалась в оценке уровня сформированности у экзаменуемых навыка восприятия иноязычной речи на слух. Тестируемые должны были продемонстрировать умения и навыки, необходимые для: 1) понимания общего смысла – задания открытого типа на установление соответствия; 2) извлечения запрашиваемой информации - задания закрытого типа с выбором правильного ответа из трех предложенных; 3) относительно полного понимания аутентичных текстов - задания закрытого типа с выбором правильного ответа из трех вариантов.

Результаты выполнения теста в разделе «Аудирование» по уровням

Таблица

Маркировка задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	Тип задания	Средний балл, %
B1	Понимание основного содержания	Базовый	установление соответствия	85 %
A1 – A7	Понимание запрашиваемой информации	Повышенный	выбор ответа из трех предложенных	60,4 %
A8 – A14	Полное понимание	Высокий	выбор ответа из трех предложенных	51 %

Анализ результатов

Результаты выполнения задания базового уровня B1, направленного на контроль уровня понимания общего содержания звучащих текстов, достаточно высокие (85%), что свидетельствует не только о хорошем базовом уровне сформированности аудитивных навыков, но также успешном освоении выпускниками технологии выполнения данного типа задания.

Сложнее, как и ожидалось, дается выполнение задание повышенного (60,4%) и высокого уровня (51%). Следует помнить, что тестовые задания здесь расположены в порядке поступления информации, и при первом прослушивании необходимо понять основную мысль и пытаться ответить на простые вопросы, при повторном звучании текста сосредоточить внимание на ключевых словах и их синонимичных выражениях в еще не отмеченных вопросах; следует учить концентрации внимания на запрашиваемой информации; ни в коем случае не пренебрегать на подготовительном этапе включением в тестовые задания третьего варианта ответа: в тексте не сказано; учить искать правильный ответ, опираясь на полученную информацию, а не на жизненный опыт выпускника.

Раздел «Чтение»

Раздел «Чтение» был представлен 9 заданиями: 7 с выбором ответа из 4-х альтернатив, 2 на установление соответствия. Этот блок построен в той же логике комплексного контроля владения тремя разными стратегиями чтения: В2 (базовый уровень) – понимание основного содержания текста; В3 (повышенный уровень) – извлечение конкретной информации из прочитанного текста; А15 – А21 (высокий уровень) – полное понимание текста.

Результаты выполнения теста в разделе «Чтение» по уровням

Таблица

Маркировка задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	Тип задания	Средний балл, %
В2	Понимание основного содержания	Базовый	установление соответствия	87,6%
В3	Понимание запрашиваемой информации	Повышенный	установление соответствия	67,4%
А15 – А21	Полное понимание	Высокий	выбор ответа из четырех предложенных	63%

Анализ результатов

В целом очень неплохие результаты выполнения всего раздела, четко прослеживается повышение уровня сложности каждого последующего задания, что естественным образом отразилось на постепенном снижении средних баллов. Следует и в дальнейшем при подготовке к экзамену обращать внимание на работу с аутентичными текстами с пропусками, учить прогнозировать, предвосхищать, догадываться, видеть и использовать внутритекстовые логические связи для решения своих учебных задач.

Раздел «Грамматика и лексика»

Раздел состоит из заданий двух уровней, располагающихся по возрастающей степени сложности. Комплексный характер контроля призван дать объективную картину уровня сформированности грамматических и лексико-грамматических умений и навыков экзаменуемых. Тест построен на двух типах заданий, предполагающих 1) краткий ответ и 2) выбор ответа из 4-х предложенных вариантов.

Результаты выполнения теста в разделе «Грамматика и лексика» по уровням

Таблица

Маркировка задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	Тип задания	Средний балл, %
B4 – B10	Грамматические навыки	Базовый	заполнение пропусков в тексте	72,9%
B11 – B16	Лексико-грамматические навыки	Базовый	заполнение пропусков в тексте	61,7%
A22 – A28	Лексико-грамматические навыки	Повышенный	выбор ответа из четырех предложенных	51,4%

Анализ результатов

В задании базового уровня выпускники продемонстрировали знание грамматических явлений (образование Partizip II от сильных и слабых глаголов, склонение прилагательных и существительных в единственном и множественном числе, склонение личных местоимений) и умение оперировать ими в контексте. Как и прежде, сложнее даются задания B11–B16, в которых проверяются умения словообразования с дальнейшей грамматической трансформацией формы в соответствии с заданным контекстом: werben → Werbung, stellen → Stelle, neugier → neugirig, bewegen → Bewegung, suchen → Suche). При выполнении задания повышенного уровня экзаменуемым предлагалось заполнить пропуски в тексте одной лексической единицей, выбранной из четырех альтернативных. Для успешного выполнения задания экзаменуемым необходимо знать не только основное значение слов, но и их контекстуальную сочетаемость. Тест выявил проблемы с синтаксисом, незнание активной лексики (Unterhaltung), устойчивых фраз (Einfluss haben auf Akk., sich halten an Akk.)

Раздел «Письмо»

В разделе «Письмо», состоящем из двух заданий (C1, C2), проверялся уровень сформированности умений и навыков письма как экспрессивного вида речевой деятельности. Стимулом для высказывания в задании C1 – личное письмо, был отрывок из письма друга по переписке, в котором сообщалось о событиях в жизни друга и задавались вопросы. Стимулом для высказывания в задании C2 – письменное высказывание с элементами рассуждения, было утверждение, с которым экзаменуемый мог согласиться или не согласиться, выразить свое мнение по поводу этого утверждения, привести аргументы и доказательства.

Результаты выполнения теста в разделе «Письмо» по уровням

Таблица

Маркировка задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	Тип задания	Средний балл, %

С1	Письмо личного характера	Базовый	Задание с развернутым ответом	57,5%
С2	Сочинение с элементами рассуждения	Высокий	Задание с развернутым ответом	30%

Анализ результатов

Задание С1 оценивается по трем критериям: содержание (0-2 балла) и организация (0-2 балла), языковое оформление (0-2 балла). Среди встречающихся недочетов следует отметить следующие: 1) зачастую не все аспекты содержания отражаются в тексте письма: некоторые вопросы, четко звучащие либо во фрагменте письма от немецкого друга, либо в самом задании, игнорируются по неизвестным причинам; 2) часто не выдерживается структура письма (отсутствие даты, обращение не выделяется отдельной строкой, обращение располагается по центру, пренебрежение к делению текста на абзацы, отсутствие средств логической связи, отсутствие прощальной фразы, подпись справа); 3) языковое оформление, которое практически в 70% работ было оценено экспертами в 0 баллов.

Задание С2 – сочинение с элементами рассуждения, оценивается по пяти критериям: содержание (0-3 балла), организация (0-3 балла), лексика (0-3 балла), грамматика (0-3 балла), орфография и пунктуация (0-2 балла). В целом в работах продемонстрированы умения выражать мысли в соответствии с коммуникативной целью высказывания, адекватно использовать средства логической связи, высказывать свою точку зрения, делать общие выводы. Вместе с тем, следует отметить, что не всегда удается аргументированно и логично излагать доводы «за» и «против», четко и обоснованно формулировать свое собственное мнение. Зачастую невыразительность аргументации связана с неумением экзаменуемых правильно формулировать проблему, как правило, уже во вступлении артикулируется их точка зрения, что в дальнейшем не может не отразиться на логике изложения материала.

Для достижения более высоких результатов выполнения заданий с развернутым ответом следует в процессе обучения больше времени уделять креативному письму: знакомить не только с различными его видами, но и технологией создания. Не стоит пренебрегать общепринятыми правилами оформления личного письма.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2013 ПО ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

В.М. Ростовцева

Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по французскому языку в Томской области

Структура и содержание экзаменационной работы

Структура экзаменационной работы состояла из 4-х разделов и имела в совокупности 46 заданий:

- раздел 1 «Аудирование» - 15 заданий (1 задание на установление соответствий, 14 заданий на выбор одного правильного ответа); время выполнения 30 минут;
- раздел 2 «Чтение» - 9 заданий, (2 задания на установление соответствий, 7 заданий на выбор одного правильного ответа); рекомендуемое время выполнения 30 минут;
- раздел 3 «Грамматика и лексика» - 20 заданий (13 заданий с конструированием краткого ответа и 7 заданий на выбор одного правильного ответа); рекомендуемое время выполнения 40 минут;
- раздел 4 «Письмо» - 2 задания (написание личного письма и письменного высказывания с элементами рассуждения); рекомендуемое время выполнения 80 минут.

Общее время выполнения экзаменационной работы – 180 минут.

Задания предложены соответственно трем уровням сложности: базовому, повышенному и высокому.

В содержание экзамена включены: 28 заданий (А1 - А28) на выбор одного ответа из нескольких предложенных – трех вариантов ответа для Раздела «Аудирование» (А1-А14), четырех вариантов ответа для Разделов «Чтение» (А15-А21) и «Грамматика и лексика» (А22-А28);

3 задания (В1-В3) на установление соответствий: для Раздела «Аудирование» - 1 задание (В1) на установление соответствий между высказываниями говорящего (6 высказываний), и утверждениями (необходимо выбрать 6 из 7 предложенных); для Раздела «Чтение» - задание

В2 на установление соответствия между 7 микротекстами и соответствующими им рубриками (необходимо выбрать 7 из 8 предложенных; формулировка одной из рубрик представлена в форме вопроса), В3 на установление смыслового соответствия между текстом и его фрагментом на основе целостного контекста (необходимо определить 6 соответствий из 7 предложенных).

13 заданий (В4 – В16) с кратким конструируемым ответом построены на основе принципа ситуативности и знания закономерностей формообразования, указанные задания сосредоточены в разделе «Грамматика и лексика»;

2 задания (С1-С2) со свободно конструируемым ответом для Раздела «Письмо»

Структура и содержание КИМ 2013 аналогичны предыдущему формату ЕГЭ 2012 г. Отличительной чертой явилось включение в текст-интервью (аудирование) англоязычных фрагментов, обозначающих названия текстов песен, исполняемых интервьюированным лицом.

Характеристика участников ЕГЭ

В 2013 году в ЕГЭ по французскому языку в Томской области приняли участие 4 человека – 3 ученика общеобразовательных учреждений г. Томска, и 1 испытуемый из числа выпускников прошлых лет

Анализ заданий, включенных в содержание КИМ, с позиции их решаемости:

Задания части А:

В Разделе «Аудирование» задания А1-А7 направлены на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Тип выполнения заданий – установление соответствий (повышенный уровень сложности). Задание А4 оказалось более трудными, его решаемость составила 25 %; задания А2, А3, А5, А7 – имеют решаемость 50%; задание А6 – 75%, задание А1 было всеми

выполнено правильно. Средний показатель решаемости заданий части А1-А7 – 57,14%.

Задания А8-А14 направлены на выявление полного понимания прослушанного текста (жанр - интервью). Тип выполнения заданий – выбор правильного ответа из трех предложенных вариантов ответов (высокий уровень сложности). Средний показатель решаемости заданий части А8-А14 – 89,3%

Средний показатель решаемости заданий А1-А14 Раздела «Аудирование» составил 61,61%.

В Разделе «Чтение» задания А15-А21 направлены на выявление полного понимания информации в тексте (жанр художественной литературы). Тип выполнения заданий – выбор правильного ответа из четырех предложенных вариантов ответов (высокий уровень сложности). Средний показатель решаемости заданий части А15-А21 – 64,3%.

В Разделе «Грамматика и лексика» задания А22-А28 направлены на выявление сформированности лексико-грамматических навыков на материале завершенного сюжетного контекста. В ходе выполнения заданий учащиеся должны проявить знание языковых форм, аналитические способности, умения в формообразовании слов на основе принципа ситуативности. Тип выполнения заданий – выбор правильного ответа из четырех предложенных вариантов ответов (высокий уровень сложности). Наиболее трудным оказались задания А25 и А28, их решаемость составляет 25%. Средний показатель решаемости заданий части А22-А28 – 50%.

Задания части В: средний показатель решаемости заданий – 54,55%.

Задания части С: средний показатель решаемости заданий – 22,62%.

Результаты ЕГЭ по французскому языку в 2013 году

Минимальное количество баллов, подтверждающее освоение выпускниками основной общеобразовательной программы среднего (полного) общего образования по иностранному языку – 20 баллов, все участники ЕГЭ подтвердили освоение программы по французскому языку:

полученные результаты - выше обозначенного минимума. Самый низкий результат в 2013 году составил 29 баллов, что несколько выше по сравнению с предыдущими годами. Лучший результат по экзамену в 2013 году – 69 баллов (ниже показателей 2012 года). Средний тестовый балл по области составил 46,26%

Анализ протокола проверки результатов ЕГЭ по французскому языку в 2013 году свидетельствует о том, что участниками освоены лучше рецептивные виды речевой деятельности. В целом, результаты 2013 года коррелируют с показателями 2012 года. Серьёзные затруднения зафиксированы при выполнении части С2.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2013 ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

В.Н. Сыров

Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по обществознанию в Томской области

На основной день единого государственного экзамена по обществознанию в 2013 году было зарегистрировано 2835 человек. Явилось на экзамен 2540 человек (в 2012 г. в экзамене принимали участие 2467 выпускников).

Явка в 2013 году составила 89,5 % от числа заявленных участников.

Структура контрольных измерительных материалов:

- **Изменилось ли по сравнению с прошлым годом соотношение А/В/С.** Структура контрольных измерительных материалов в 2013 году была незначительно изменена по сравнению с 2012 годом.

В части А количество заданий: осталось прежним, а именно 20 заданий. По содержанию и тематике задания остались теми же.

Количество заданий в части В также осталось прежним, а именно 8 заданий. Но изменилось задание В5. Теперь к требованиям определить, какие положения носят характер оценочных и фактических суждений, добавилось требование определить, какие суждения носят теоретический характер.

Количество заданий в части С осталось прежним, но изменились критерии оценки задания С8, а также сущность задания С9. Прежде всего, конкретизированы критерии оценки задания С8, а именно указано, какие пункты плана должны присутствовать при его составлении. Соответственно, их отсутствие не позволяет, по мнению составителя КИМов, раскрыть содержание темы по существу. Принципиально изменилась сущность задания С9. Ранее оно представляло собой эссе, где требовалось высказать собственную позицию по заданным высказываниям. Поэтому в критерии оценивания ответа входило требование представить и пояснить собственную позицию выпускника. Теперь суть задания состоит в проверке умения экзаменуемого дать интерпретацию того или иного высказывания и уметь

обосновать предложенную интерпретацию как теоретической, так и фактической аргументацией. Собственная оценка (согласие или несогласие) позиции автора уже не требуется. Соответственно это весьма существенно меняет структуру ответа на данное задание.

Необходимо отметить общую тенденцию, наметившуюся в содержании заданий всех частей экзаменационных работ за последние годы. Оно приобретает все более практико-ориентированный характер, связанный либо с применением общих положений к конкретному материалу, либо с конкретной тематикой.

Результаты выполнения экзаменационной работы:

Результаты выполнения экзаменационных работ носят следующий характер. Минимальный порог этого года составляет 39 баллов. Он не изменился по сравнению с 2012 годом. Его не преодолели 79 человек (85 человек в 2012 г. - 3,83%; 59 человек в 2011 г. - 2.26% от общего числа сдававших), что составило 3,1% от общего числа участников.

Средний первичный балл составил 35,96 (31,2 – в 2012 году и 34,7 – в 2011 году).

Количество экзаменуемых, набравших 100 баллов – 9 человек.

Всего задания части С выполнили – 2553 участников (2710 – в 2012 году и 2608 - в 2011 году), из них работы, оцененные 0 баллов – 23 (18 – в 2012 году и 6 - в 2011 году), пустые работы – 33 (24 – в 2012 году и 28 - в 2011 году).

Анализ решаемости по заданиям:

Что касается общего характера решаемости заданий, то ситуация выглядит следующим образом. В связи с тем, что отдельные задания, максимально похожие на задания КИМ ЕГЭ по обществознанию основного дня стали известны выпускникам заранее (опубликованы в сети Интернет), то установить какие-либо тенденции или закономерности не представляется возможным. До сего года экзаменуемые практически никогда не получали 100 баллов за ЕГЭ по обществознанию. Максимальный балл за последние годы составлял 95 баллов. В 2012 году его получил только один

экзаменуемый. Два выпускника в 2012 году получили 93 балла и восемь человек получили 90 баллов. В 2011 г. 11 выпускников набрали по 95 баллов.

В 2013 году 9 участников получили 100 баллов. 9 человек получили 98 баллов, 14 человек получили 95 баллов и 16 человек получили 93 балла. В основном это выпускники различных лицеев и гимназий г.Томска и г. Северска.

Хотя можно отметить, что сохраняется тенденция к поляризации выпускников. С одной стороны, налицо работы с правильной методической организованностью ответов и их достаточно глубоким содержанием. Обучающиеся демонстрируют целеустремленность, определенность и осмысленность в выборе специальностей (вузов и городов), куда будут поступать. Причем зачастую одни и те же выпускники показывают одинаково хорошие результаты как по естественнонаучным, так и гуманитарным дисциплинам. Как правило, они являются участниками олимпиад разного уровня по обществознанию.

На другом полюсе усиливается невысокий общий уровень подготовленности. Ответы носят весьма бессодержательный характер. Налицо бытовой уровень осмысления пройденного материала, а именно уровень обыденного сознания или обычного здравого смысла. Основным источником приводимых примеров, в лучшем случае, остается ТВ, причем не новостные или аналитические, а развлекательные, передачи, как правило, связанные с различными теле-шоу или сериалами.

По-прежнему сохраняются две черты, заметно проявляющиеся в большинстве ответов. Во-первых, это невнимательность при чтении задания. Во-вторых, непонимание смысла задания. Типичным примером могут служить ответы на задания С3 и С4 практически во всех вариантах. Наиболее характерны ответы на задание С3 варианта 302, где требовалось подтвердить тремя примерами мысль авторов о том, что «все поколение в целом несет на себе отпечаток исторических событий, в которых они принимали непосредственное участие». Схема практически всех ответов была такова:

поколение пережило Великую отечественную войну, испытало трудности и лишения, и это наложило на данное поколение глубокий отпечаток. Хотя в ответе требовалось указать, какие черты характера сформировались у поколения под воздействием тех или иных событий.

В ответах на задание С1 и С2 достаточно распространенной чертой является чисто механическое выписывание фраз из текста. По-прежнему остается проблемой выполнения задания С5, а именно реализация требования сформулировать законченные предложения с описанием существенных свойств объекта, представленного в задании. Одной из характерных черт, проявляющейся в низкой культуре ответов, является узкий прагматизм экзаменуемых. Иначе говоря, если школьник считает, что ЕГЭ по истории он сдавать не будет, то и готовиться к соответствующим урокам в течение учебного года он не будет. В итоге имеет место полная неспособность приводить соответствующие примеры из исторического багажа, либо примеры приобретают весьма стандартный характер. Так в ответах на задание С3, где требовалось проиллюстрировать примерами указанные критерии прогресса, стереотипным ответом проиллюстрировать такой показатель прогресса как освобождение от эксплуатации человека человеком, в большинстве работ было освобождение крестьян от крепостного права.

Все вышеописанные обстоятельства способствовали тому, что в целом средний тестовый балл по области вырос по сравнению с 2012 годом с 56,06% до 60,89%, а процент не преодолевших минимального порога упал с 3,83% до 3,11%. Однако не настолько принципиально, насколько можно было бы ожидать в связи с ситуацией, сложившейся при общей сдаче ЕГЭ. Так в 2011 году средний тестовый балл по области составил 59.23%. Процент выпускников, получивших от 70 до 100 баллов, возрос более чем в два раза по сравнению с 2012 годом: с 10,56% до 24,09%. Процент экзаменуемых, получивших с 39 до 50 баллов, упал, но не столь значительно, как можно было бы ожидать: с 27,03% в 2012 году до 21,02%. Но любопытно, что

процент выпускников, получивших баллы от 51 до 69 баллов, также упал с 57,79% в 2012 году до 53,44%. Это, видимо, подтверждает тезис о поляризации выпускников, а именно, те, кто обладал способностью распорядиться сложившейся ситуацией, это сделали, перейдя тем самым в категорию обладателей более высоких баллов.

Если говорить о решаемости заданий КИМов, то, как уже отмечалось выше, результаты текущего года не позволяют выявить какие-либо специфические закономерности или тенденции. В 2013 году процент решаемости заданий части А составил 78,46%. Он существенно вырос по сравнению с предшествующими годами: 65,1% в 2012 году и 69,4% и 67,9% соответственно в 2011 и 2010 годах.

Результаты решения всех заданий части А весьма ровные. Ниже 70,55% они не падали, за исключением задания А16, где процент решаемости упал до 54,06%, а в отдельных вариантах от 39,68% до 43,55%. Это задание повышенной сложности с требованием определить, верны ли следующие суждения о власти. Видимо участники затруднялись установить, действительно ли в современном демократическом государстве политическая власть сосредоточена исключительно в руках государства. В иных вариантах затруднение вызывал вопрос, действительно ли ряд современных европейских государств делегировал ряд своих полномочий наднациональным органам.

Общий процент заданий части В решаемости достаточно высок, особенно по сравнению с 2012 годом, а именно 73,66% против 55,8%. В целом резких перепадов в проценте решаемости заданий не было, опять-таки по сравнению с 2012 годом (с 37,8% в задании В3 до 74,3% в задании В8): с 65,53% в задании В5 до 85% в задании В8. Причина не столь высокого процента решаемости в задании В5 понятна. По сравнению с предшествующими годами в него внесено новшество, а именно требовалось определить, какие предложения носят теоретический характер, что и вызывало затруднения.

Процент решаемости заданий части С характеризуется, как и в 2012 году, резкими перепадами, причем по тем же самым типам заданий. Решаемость С1 и С2 ставила 84,61% и 74, 31%, что в целом аналогично проценту решаемости этих заданий в 2012 году. Затем процент решаемости упал более чем в два раза при решении заданий С3 и С4 (36,46% и 40,91% соответственно), что еще ниже, чем в 2012 году. Причина была указана выше. И далее он только падал с 41,06% (С5) до 24,2% (С8), 19,02% (С10) и 22,78% (С11). Процент решаемости поднялся только в С9 и составил 58,78%. Причина сложившегося положения дел понятна, поскольку именно задания С8 и С9 были модифицированы, что и вызвало соответствующие затруднения.

В задании С3 наиболее низкий процент решаемости показали варианты 303 – 18,3%, 310 – 15,44%, 312 – 16,44%, 315 – 20,31%. В вариантах 303, 310 и 312 требовалось назвать три формы взаимодействия государства и гражданского общества и конкретизировать их примерами. Судя по всему, смысл задания не был понят выпускниками, поскольку в задании требовалось назвать формы взаимодействия именно демократического государства и гражданского общества, а не любого государства. Ответы же строились приблизительно по следующей схеме: государство поощряет/подавляет/сосуществует с гражданским обществом. Вариант 315 требовал подтвердить примерами мысль о влиянии исторических событий на то или иное поколение. Выше уже приводились типичные примеры ответов.

В задании С4 при общем невысоком проценте решаемости 40,91% упал процент в вариантах 301 – 30.7%, 303 – 32,07%, 309 – 30,87%. В варианте 301 требовалось привести аргументы за и против о наличии прогресса в духовно-нравственной сфере. Ответы носили, как правило, бессодержательный характер. Более того. Зачастую, отвечающие слабо представляли себе, что вообще означает привести аргумент за или против. В варианте С4 требовалось показать связь политической свободы и возможности самореализации личности в экономической, социальной и духовной сферах.

Характер ответов показывал, что суть задания, а именно обусловленность остальных свобод политической свободой, просто не был не понят. Вариант 309 требовал показать и объяснить, какие экономические вопросы в рыночной экономике не требуют вмешательства государства. Вопрос, несмотря на шаблонность и повторяемость из года в год в КИМах, по-прежнему ставит отвечающих в тупик.

В задании С5 при таком же общем невысоком проценте решаемости 41,06% упал процент в вариантах 303 – 30,43%, 309 – 33,22%. В задании 303 требовалось дать определение субъектов гражданского права и привести предложения содержащие информацию о субъектах гражданского права. Как правило, часто вопросы о гражданском праве смешиваются отвечающими с вопросами о правах и свободах граждан. В задании 309 требовалось дать определение социального неравенства и привести предложения, содержащие информацию о социальном неравенстве. Парадоксально, но столь стереотипная тема обществознания вызвала затруднения при ответе

В задании С6 при общем низком проценте решаемости 36,48% еще более упал процент решаемости заданий в вариантах 301 – 29.38%, 303 – 33.33%, 305 – 33.33%, 310 – 33.33%, 311 – 32,19%. В вариантах 301, 305, 311 требовалось указать три основания социальной стратификации и проиллюстрировать примерами каждое из них. Как содержание задания, так и общий результат его решения аналогичны ситуации с решением вариантов задания С5 о социальном неравенстве. В вариантах 303 и 310 требовалось с помощью трех примеров показать проявление роли образования в современном обществе, причем сначала привести пример, а потом роль, которую он иллюстрирует, что и стало причиной дополнительных затруднений.

При общем низком проценте результативности задания С7 (39,2%) наиболее низкие показатели продемонстрировали варианты 304 – 28.1%, 305 - 10.6%, 308 – 12.1%, 310 – 13.9%. В вариантах 304 и 308 требовалось привести три любые характеристики дееспособности несовершеннолетних от

14 до 18 лет. Зачастую в ответах смешивалось, что несовершеннолетний может делать с согласия родителей, а что самостоятельно. В варианте 305 требовалось показать, как политические партии могут быть связующим звеном между государством и обществом. Если судить по ответам, то именно мысль о связующем звене и оказалось не понятой. Вариант 310 содержал достаточно стандартную задачу идентифицировать тип экономической системы. Но и такая весьма шаблонная тема вызвала затруднения, а именно реализацию способности применить имеющиеся теоретические знания для решения конкретной задачи.

Процент решаемости задания С8, и без того один из наиболее низких, а именно 24,2%, еще более падал при решении вариантов 302 – 14.2%, 306 – 18,64%. 313 – 16.2%. В вариантах 302 и 306 требовалось составить развернутый план по теме «Деньги и проблемы денежного обращения». Тематика и без того сложная, поскольку вряд ли отвечающие представляли себе, что такое факторы формирования денежной массы и что бывают такие виды инфляции, как инфляция ползучая, галопирующая и т.д. Но сложность усугубилась требованием обязательного наличия вышеупомянутых подпунктов, что и привело к вышеуказанным низким результатам. С вариантом 313 сложилась иная ситуация. Здесь речь шла о составлении плана по теме «Общество как система». Низкий уровень ответов отражает другую ставшую типичной проблему при составлении планов. Во-первых, минимализм усилий при ответах. Отвечающие, как правило, пишут три пункта, два из них раскрывают каждый в двух подпунктах и считают, что выполнили задание. Во-вторых, непонимание или нежелание понимать конкретность содержания задания. В ответах зачастую писалось и про этапы общественного развития и про функции, но не про системность, ее черты и формы выражения.

Что касается решаемости задания С9, то качество его решения определялось весьма радикальным изменением требований к заданию, а, по сути, изменением сущности самого задания. Требовалось

продемонстрировать навык интерпретации смысла высказывания. Как правило, отвечающие отделывались парафразом самого высказывания, типа в высказывании П.Лапласа: «То, что мы знаем, ограничено, а то, чего не знаем, бесконечно» речь идет об ограниченности познания и безграничности нашего незнания. Интерпретация, как правило, ограничивалась одним предложением. Многие не сумели перестроиться и продолжали воспринимать задание как эссе, где требовалось высказать собственное мнение по поводу высказывания. Видимо только лояльность проверяющих способствовала среднему баллу по данной части 58,78%. Ну а требование привести теоретические и эмпирические аргументы поставила отвечающих в тупик, что нашло отражение в соответствующем проценте решаемости 19,02% и 22,78% соответственно.

Рекомендации:

На какие темы следует обратить внимание. Необходимо повторить рекомендации и выводы, сделанные в прошлом году. В целом задания составлены достаточно корректно, предполагают формулировку конкретных ответов. Диапазон предложенной тематики был достаточно широк. Узко специализированные вопросы, в частности связанные с экономикой (формы хозяйственных товариществ, виды бирж и т.д.), отсутствуют. В основном тематика отражает стандартные темы курса обществознания.

Какие методы следует применять при изучении тех или иных тем/разделов. Ключевые трудности, остаются теми же: а) неумение составить определение; б) непонимание, что такое предложения с существенными признаками; в) неумение составить план, отражающий конкретность темы; г) непонимание, что значит раскрыть смысл высказывания или дать интерпретацию; д) непонимание, что значит привести теоретические аргументы.

При изучении определений представляется более правомерным формировать у учащихся навык составления определений, а не простого их

заучивания. В простейшем случае это формирование навыка строить такую разновидность определений как родо-видовое определение.

При составлении плана видится необходимым не просто обучение учащихся общей схеме изложения материала по большинству тем, а ужесточение требования составлять план по отражению конкретного содержания указанной темы.

В том, что касается раскрытия содержания высказывания, то представляется, что одним из способов переориентации учащихся на новый тип задания, а именно на интерпретацию смысла, является научение навыку использования соответствующих лексических средств типа: «Как мне кажется, автор данного высказывания хотел высказать такую мысль…» или «Слова автора можно проинтерпретировать следующим образом…», или «Мной был выбрано именно это высказывание, поскольку, как мне кажется , автор поднимает очень актуальную тему…». Далее (особенно, если выбрано сложное высказывание) могут быть уместны такие фразы, типа «…Интерпретация авторской мысли может быть неоднозначной…», «…На первый взгляд, кажется, что мысль автора *в том то и том то*, но если разобраться, то возможно его точка зрения прямо противоположна…», «…Высказывание содержит несколько смысловых пластов... разберем каждый из них…», «Я думаю, что можно разбить высказывание на две части: в первой части автор хочет сказать, что… во второй части он, скорее всего, утверждает…». Далее можно дать свою оценку, высказать согласие и несогласие, но только после того, как уже проинтерпретировали высказывание.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2013 ПО ЛИТЕРАТУРЕ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Т.Л. Воробьева

Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по литературе в Томской области

И.Ф. Горбачева

Заместитель председателя ПК ГЭК ЕГЭ по литературе в Томской области

В экзамене принимали участие 195 выпускников в основной день, и 3 человека в резервный. Неявка в 2013 г. составила 68% от числа заявленных участников (288 чел). Общее количество сдающих ЕГЭ по литературе по сравнению с 2012 г. (177 чел.) увеличилось незначительно, что объясняется очевидной профилизацией данного экзамена, рассчитанного на филологически ориентированных обучающихся.

Структура КИМ и критерии оценивания.

Экзаменационная модель по литературе 2013 года не претерпела существенных изменений, что свидетельствует об ее эффективности и адекватности специфике предмета. В условиях проведения экзамена в штатном режиме устойчивость данной модели обеспечивает необходимую содержательную валидность экзамена, выявляет уровень сформированности у выпускников основных учебных умений по предмету.

В экзаменационной работе 2013 года, как и в прошлые года, выделены три части, содержащие комплекс заданий для определения уровня подготовки выпускников по литературе. Требования к выполнению заданий части 1 и части 2 едины.

Совершенствование экзаменационной модели 2013 года проводилось в двух направлениях:

1) в соответствии с требованиями СанПиН на 5 минут сокращено время проведения экзамена (с 240 до 235 минут);
2) изменение системы оценивания выполнения заданий С1-С4.

Для ЕГЭ 2013 года существенно усовершенствована система проверки и оценивания выполнения заданий, требующих написания развернутого ответа.

Изменены условия оценивания выполнения заданий **С1** и **С3** по второму критерию «Следование нормам речи» (по второму критерию задания оцениваются при условии выставления 3-х или 2-х баллов по первому критерию «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов»; если по первому критерию эксперт ставит 0 баллов или 1 балл, то по второму критерию в протокол проверки ответов выставляется 0 баллов).

Значительно усовершенствована система проверки и оценивания выполнения заданий **С2** и **С4**. Чтобы избежать разночтений при проверке контекстного сопоставления в заданиях С2 и С4, уточнены требования к выбору контекстов для сопоставления и к оформлению ответа.

2012 г.	**2013 г.**
Допустимо указание двух произведений одного автора за исключением того автора, чьё произведение рассматривается в задании.	Указание на объём условно; оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме; при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме). Выполняя задание, экзаменуемый самостоятельно подбирает для контекстного сопоставления два произведения разных авторов (в одном из примеров допустимо обращение к произведению того автора, которому принадлежит исходный текст). При указании автора инициалы необходимы только для различения однофамильцев и родственников, если это существенно для адекватного восприятия содержания ответа (например, Л.Н. и А.К. Толстые; В.Л. и А.С. Пушкины).

Критерий к заданиям **С2** и **С4** был дополнен специальными требованиями к выполнению школьниками сопоставительного анализа произведений, внесенные изменения были дифференцированы для каждого

балльного уровня и позволили учесть большее количество случаев, с которыми сталкивается эксперт при проверке ответов на контекстные задания. При этом отдельно рассматриваются случаи неполного обозначения контекста (назван автор, но не указано произведение/ или указано произведение, но не назван автор). При неполном обозначении контекста эксперт принимает решение самостоятельно в зависимости от впечатления об общем уровне выполнения работы.

Таким образом, в экзаменационной модели 2013 г. проведено усовершенствование системы проверки и оценивания выполнения заданий **С1-С4** и внесены уточнения в инструкции к заданиям.

Итоги ЕГЭ – 2013 по литературе подтверждают, что устойчивость данной экзаменационной модели можно рассматривать как дополнительный фактор стабильности ситуации выбора и сдачи экзамена выпускниками, а также подготовки к нему. Об этом свидетельствуют результаты ЕГЭ 2013 года. Так, **средний тестовый балл** в этом году составил **63,72**, что всего на 1,63 превышает балл 2012 г. (62,09), при этом минимальный порог, подтверждающий освоение выпускниками основных общеобразовательных программ, сохранился прежний – 32 балла. Положительная динамика выразилась в том, что сократилось количество участников ЕГЭ, не сумевших его преодолеть, - с 4 человек (2012 г.) до 1 человека (2013 г.). Стабильными представляются показатели числа выпускников, набравших наивысшее количество баллов: в 2012 г. было 6 человек, показавших максимальный результат - 100 баллов, в 2013 г. – **5 участников** продемонстрировали такой же высокий уровень подготовки. В числе школьников, показавших высокий результат, 6 человек, набравших 96 баллов, и 2 человека, сдавших ЕГЭ по литературе на 91 балл. Такие высокие показатели свидетельствуют о дальнейшей профилизации экзамена, требующего целенаправленного выбора и качественной базовой подготовки его участников.

Задания с кратким ответом части В требовали от выпускников знания не только фактов из указанного литературного произведения, но и знания о

средствах и способах художественной изобразительности (эпитет, сравнение, метафора, гипербола, антитеза, метонимия, синекдоха, и др.), понимания таких категорий поэтики художественного текста, как риторические вопросы, диалог, понятия стихосложения: анапест, рифма, ямб, хорей, аллитерация). Следует отметить, что выпускники в ответах на вопросы части В продемонстрировали хорошие знания приемов и средств художественной изобразительности, высокий уровень решаемости вопросов о монологе, диалоге, изобразительных средствах (до 100% решаемости). Точные ответы дали на вопрос о литературных направлениях: классицизм, символизм, реализм. Несколько хуже знают определение романтизма.

Решаемость части В

Вариант	В1	В2	В3	В4	В5	В6	В7	В8	В9	В10	В11	В12	В
301	82,61	69,57	86,96	34,78	60,70	95,65	100,0	91,30	86,90	86,96	30,34	60,87	73,91
302	84,00	64,00	100,0	32,00	100,0	60,00	48,00	92,00	80,00	88,00	88,00	48,00	73,67
303	86,36	95,45	90,91	13,64	90,90	81,86	95,45	81,82	72,70	86,36	86,36	95,45	81,44
304	88,00	68,00	92,00	40,00	60,00	92,00	96,00	92,00	68,00	88,00	72,00	92,00	79,00
305	95,00	90,00	100,0	25,00	100,0	70,00	35,00	100,0	90,00	80,00	20,00	80,00	73,75
306	68,18	95,45	90,19	27,27	95,40	86,36	100,0	86,36	90,90	95,45	81,82	68,18	62,20
307	95,45	68,18	100,0	45,45	100,0	86,36	50,00	95,45	68,20	54,55	86,36	86,36	78,30
308	89,47	78,95	94,74	42,11	52,60	87,47	100,0	94,74	84,20	89,47	89,47	21,05	77,19
309	70,59	88,24	94,12	17,65	100,0	58,82	100,0	88,24	76,57	82,35	23,53	41,18	70,10
Среднее	84,62	78,97	94,36	31,28	84,10	80,15	80,00	91,28	79,50	83,59	65,64	67,18	76,75

Трудностивызвали вопросы по проведению соответствия, так в заданиях №4 всех вариантов и задания №11 вариантов №№301, 305, 309

справились меньше третьей части выпускников. Как видно из вышеприведенных результатов ЕГЭ по литературе 2013 г.,средний показатель решаемости заданий блока В достигает 76,75%, что ниже результатов ЕГЭ по литературе 2012года

Анализ решаемости заданий части С.

Задания с развернутым ответом благодаря относительно высокому содержанию самостоятельной мыслительной и текстопорождающей деятельности обучающихся позволяют проверить более глубокие уровни освоения дисциплины и степень сформированности не только предметных, но и сложных надпредметных интеллектуально-коммуникативных умений. Задания части С проверяют умение экзаменуемого анализировать, интерпретировать и комментировать текст литературного произведения, таким образом, они реализуют главную форму проверки знаний по литературе – создание собственного аргументированного суждения, «текста о тексте».

Специфика заданий С1 – С3 состоит в том, что экзаменуемый должен дать лаконичный связный аргументированный ответ на проблемный вопрос, опираясь на текст произведения, учитывая авторскую позицию, излагая свою точку зрения и соблюдая нормы речи. К сожалению, участники экзамена не всегда демонстрируют должное умение глубоко анализировать содержание предложенного текста и обобщать свои собственные наблюдения над ним, что ведет к поверхностным и бессистемным суждениям. Так, например, отвечая на вопрос С1 (варианты 302, 305, 307) по экспозиционному фрагменту разговора Лизы и и Софии из явления 5 действие 1 комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» *«Как данный разговор помогает понять взаимоотношения между персонажами пьесы?»* выпускники подчас сводили все содержание ответа к характеристике взаимоотношений барыни и служанки, в то время как этот диалог подготавливает почву для разных сюжетно-конфликтных линий пьесы: семейной («отцы и дети»), любовной (Софья-Молчалин-Чацкий), общественной (Чацкий и фамусовское

общество). В анализе сцены *«вранья Хлестакова»* (задание С1 варианты 303, 306, 309 *«Как и почему меняется эмоциональное состояние участников приведенной сцены?»*) смысл ключевого комедийного эпизода «Ревизора» Н.В. Гоголя оставался во многих ответах нераскрытым в силу непонимания новаторства драматурга, строящего действие на «миражной интриге», где сотворенный нечистой совестью чиновников «призрак ревизора» побуждает их трястись от страха, воспринимая хвастовство Хлестакова за чистую правду.

Немалую сложность для школьников представляют вопросы по лирическим текстам, отвечая на которые участники ЕГЭ должны проявить эстетическую чуткость и культуру восприятия. Но смысл лирического произведения очень часто ускользает от понимания экзаменуемых, трактующих метафорический язык буквально и не улавливающих поэтического подтекста. Так, в ответе на вопрос С3 (варианты 301, 305, 309) *«В чем своеобразие раскрытия темы родины в стихотворении С.А. Есенина «Шаганэ ты моя, Шаганэ!..»* выпускники часто ограничивались традиционной идеей раскрытия темы родины через описание природы, не видя взаимосвязи ностальгии поэта по родной земле с любовью к женщине, не обращая внимания на использованную поэтом изысканную форму «венка строф» и т.д. Шаблонность подхода к поэтическому тексту помешала верной интерпретации стихотворения А.А. Блока «В ресторане», содержание которого многие экзаменуемые произвольно путали с «Незнакомкой», не соотнося образ лирической героини этого стихотворения ни с соответствующим этапом творчества поэта, ни с циклом, в которое это произведение включено.

Задания С2 – С4 - повышенного уровня сложности, они проверяют умение экзаменуемых рассматривать конкретные произведения во взаимосвязи с основным материалом курса, с произведениями других отечественных писателей-классиков. Без обращения к литературному контексту нельзя в полной мере оценить целостность восприятия

выпускниками курса литературы, их умение устанавливать аналогии, соотносить и сопоставлять различные литературные факты, осмысливать логику литературного процесса. Традиционно эти задания являются наиболее сложными для экзаменуемых, так как важно не только привести примеры для сопоставления, но и обосновать выбор каждого произведения, сравнивая его с предложенным текстом именно в заданном направлении анализа. Типичным недостатком ответов на эти вопросы является размытость границ контекста: он становится или слишком широким, объединяющим далекие друг от друга произведения, или предельно суженным, не позволяющим оценить рассматриваемое художественное произведение как часть единого литературно-художественного пространства. Это характерно для ответов на вопрос С4 (варианты 301, 305, 309) *«В каких произведениях русских поэтов тема родной земли занимает центральное место и в чем эти произведения созвучны стихотворению С.А. Есенина?»* и вопрос С4 (варианты 302,306,308) *« В каких произведениях русских поэтов создан образ женщины и в чем эти произведения можно сопоставить со стихотворением А.А. Блока «В ресторане»?*

Много ошибок было допущено в ответе на вопрос С2 (варианты 303,306, 309) *«В каких произведениях русской литературы изображены мелкие амбициозные натуры, подобные Хлестакову, и в чем эти произведения можно сопоставить с «Ревизором» Н.В. Гоголя?»*. В этот литературный ряд неоправданно попали Родион Раскольников, Евгений Базаров, Максим Максимыч и мало кто вспомнил о Грушницком, Лужине и других мелочно-тщеславных персонажах.

Самым высоким уровнем решаемости – 69,33 характеризуется часть С варианта 304, который писало 25 человек, при этом степень решаемости заданий С1 в этом варианте составила 86, а заданий С3 – 76, что на порядок превышает результаты других вариантов.

Следует отметить, что наибольшая часть экзаменуемых в этом году успешно справилась с третьей частью экзаменационной работы, в которой

проверяется умение выпускников строить связное речевое высказывание на заданный проблемный вопрос, сформулированный в задании С5. Преимущественно выбор экзаменуемых касался литературных тем, связанных с русской литературой XIX века. В общей итоговой оценке задания с развернутым ответом более низкие показатели по критериям С8 – уровень владения теоретико-литературными знаниями (53,59) и С9 – обоснованность привлечения текста произведения – 50,26. Хотя эти результаты выше итогов предыдущих лет, по-прежнему работа над сочинением остается важнейшей задачей литературного образования в школе. Важно сформировать у школьников умение интерпретировать художественное произведение, опираясь на авторскую позицию в нем, понимание подтекста, глубинных концептуальных смыслов, не подменяя их шаблонными ходами в раскрытии традиционных тем. Так, в контрольно-измерительных материалах ЕГЭ вариантов 301, 307 и 309 вопрос «*Почему Ф.М. Достоевский считал эпилог «Преступления и наказания» главной частью своего романа?*» вызвал затруднение у определенной группы экзаменуемых, которые подменили анализ важнейшей композиционного этапа в развитии библейско-мифологического сюжета романа пересказом содержания или изложением теории Раскольникова.

Наиболее высокие показатели решаемости задания С5 в варианте 306 (84,76 – писало 15 человек, задание С5.1 *«Каково значение «Журнала Печорина» в романе М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»?»*), самые низкие – в варианте 308 (25 – писало 2 человека, задание С5.2 *«Какой предстает «русская долюшка женская» в изображении Н.А. Некрасова?»*) и в варианте 302 (28, 57 – писало 2 человека, заданиеС5.3 *«Что вызывает протест у героя ранней лирики В.В. Маяковского?»*)

Таким образом, анализ решаемости части С и выявление типичных ошибок образовательной подготовки по литературе выпускников 2013 года позволяет наметить пути решения указанных проблем и сделать методические рекомендации.

Рекомендации по подготовке к ЕГЭ

Главным условием стабильного результата на экзамене по литературе является качественное преподавание предмета в школе и последовательное, систематическое изучение его обучающимися. Подготовка к единому государственному экзамену по литературе заключается в текущей работе на уроке с текстами изучаемых произведений и выполнении письменных работ разного типа. Она может быть результативной только при реализации следующих задач:

1. Выполнение требования обязательного прочтения художественного произведения до его изучения на уроке, т.к. незнание текста приводит на экзамене к формулированию ответа, лишённого конструктивного содержания;
2. Освоение основных историко-литературных сведений на уроках, что позволяет выпускникам использовать эти сведения в сочинениях разного типа, не допуская фактических ошибок;
3. Освоение теоретико-литературных понятий и использование их как инструмента анализа художественного произведения при написании развёрнутого ответа в жанре сочинения;
4. Анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения;
5. Формирование умения создавать логически связное речевое высказывание небольшого объёма; для этого необходимы систематическое включение в процесс обучения письменных заданий небольшого объёма требующих точности мысли и знания фактов, и их проверка по критериям оценивания работ ЕГЭ по литературе;
6. Формирование у обучающихся навыка «контекстного» рассмотрения литературных явлений с привлечением внутрипредметных связей: умения сопоставлять литературные факты, проводить аналогии, выстраивать литературные параллели;

7.Особого внимания учителя требует работа по анализу лирического стихотворения. Необходимо формировать следующие умения школьников:

- обобщать наблюдения над собственным восприятием стихотворения;
- понимать смысл поэтических образов;
- находить тропы и фигуры речи, выявляя их роль в воплощении авторского замысла;
- объяснять особенности поэтического синтаксиса;
- производить анализ стихотворения в единстве формы и содержания, комментируя лирический сюжет, особенности тематики, своеобразие композиции, определяя характер лирического героя, преобладающее настроение и его изменения.

На уроках литературы в старших классах необходимо организовать повторение пройденного материала, особенно за курс основной школы, выделяя для этого специальное время в учебном процессе. В 10 классе, изучая творчество А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Н.В. Гоголя, можно рассмотреть на новом, проблемном уровне произведения «Евгений Онегин», «Герой нашего времени», «Мёртвые души» и другие произведения, изученные ранее.

Рекомендуется использовать методику подготовки к ЕГЭ по литературе в системе специальных курсов в профильных класса, которая предполагает несколько шагов. Для самостоятельной работы учащихся рекомендовать Открытый сегмент Федерального банка тестовых заданий по литературе. Постоянно работать с материалами, размещенными на сайтах:

www.fipi.ru

www.ege.edu.ru

Часть II

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГИА (В НОВОЙ ФОРМЕ) ВЫПУСКНИКОВ IX КЛАССОВ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2013 ГОДУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

С.Г. Малярова

Председатель ТПК ГИА-9 по русскому языку в Томской области

Заслуженный учитель РФ

Государственная (итоговая) аттестация в новой форме выпускников IX классов по русскому языку в 2013 году проходила в два этапа. Основной день был назначен на 4 июня 2013г. В экзамене приняло участие – 7019 человек; резервный день – 14 июня 2013г, участвовало 7 человек.

Изменения в структуре контрольно-измерительных материалов 2013г.

Экзаменационная работа состояла, как и в прошлые годы, из 3-х частей:

ч.1 – сжатое изложение, ч.2 (А, В) выполнялась на основе прочитанного текста,

ч.3 состояла из одного творческого задания.

Контрольно-измерительные материалы 2013 года в части 2 сравнении с предыдущим 2012 годом не претерпели ни количественных, ни качественных изменений:

2011 год	2012 год	2013 год
Часть А (с выбором ответа) – 3	Часть А (с выбором ответа) – 7	Часть А (с выбором ответа) – 7
Часть В (с кратким ответом) – 14	Часть В (с кратким ответом) – 9	Часть В (с кратким ответом) – 9

За верное выполнение каждого задания ч.2 (А и В) выпускник получал 1 первичный балл.

В частях 1 и 3 экзаменационной работы, которые являются заданиями повышенной сложности, произошли некоторые изменения.

Часть 1 – задание С1 (сжатое изложение). Количество микротем исходного текста для написания сжатого изложения осталось тем же, что и в 2012 году – 3 микротемы (3 абзаца). Количество слов – 150. В целях создания равных условий для всех экзаменующихся на экзамене 2013г. **впервые** была применена цифровая аудиозапись. Время для прослушивания соответственно сократилось до 2 – 2, 5 минут (текст читается 2 раза). На написание сжатого изложения, включая прослушивание исходного текста, отводилось 90 минут.

2011 год	2012 год	2013 год
Объем изложения – не менее 90 слов	Объем изложения – не менее 70 слов	Объем изложения – не менее 70 слов
Объем сочинения – не менее 50 слов	Объем сочинения – не менее 70 слов	Объем сочинения – не менее 70 слов
Суммарный объем изложения и сочинения для оценивания практической грамотности- 140-290 слов	Суммарный объем изложения и сочинения для оценивания практической грамотности- 140 и более слов	Суммарный объем изложения и сочинения для оценивания практической грамотности- 140 и более слов

Система оценивания С1 в 2013 году **изменилась** в критерии ИК2.

2012 год		2013 год	
ИК2. Сжатие исходного текста	**Баллы**	**ИК2. Сжатие исходного текста**	**Баллы**
Экзаменуемый применил 1 или несколько приёмов сжатия текста, использовав их для сжатия 2 микротем текста	2	Экзаменуемый применил 1 или несколько приёмов сжатия текста, использовав их на протяжении всего текста	3
Экзаменуемый применил 1 или несколько приёмов сжатия текста, использовав их для сжатия 1 микротемы текста	1	Экзаменуемый применил 1 или несколько приемов сжатия текста, использовав их для сжатия 2 микротем текста.	2
Экзаменуемый не использовал приёмов сжатия текста	0	Экзаменуемый применил 1 или несколько приемов сжатия текста, использовав их для сжатия 1 микротемы текста.	1

		Экзаменуемый не использовал приёмов сжатия текста.	0
Максимальное количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1 – ИК3	7	Максимальное количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1 – ИК3	7

Часть 3 (С2)– письменный аргументированный развёрнутый ответ на основе предложенного текста. Формулировка сочинения-рассуждения на **лингвистическую тему** была изменена: вместо уже известной цитаты (высказывание лингвиста Г.Степанова «Словарь языка свидетельствует, о чём думают люди, а грамматика – как они думают»), формулировка которой была открыта с начала 2012 учебного года, на экзамене в 2013г. выпускникам были предложены 4 цитаты для 4-х вариантов.

Изменения в критериях оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему:

2012 год		2013 год	
С1К1 Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос	**Балл**	**С1К1 Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос**	**Балл**
Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса, нет	2	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса, нет	2
Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Допущена 1 фактическая ошибка, связанная с пониманием тезиса, **или** экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне, **но** рассуждение построил на анализе или только лексических, или только грамматических явлений.	1	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Допущена 1 фактическая ошибка, связанная с пониманием тезиса	1

Фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса (его части), нет			
Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Допущено 2 и более фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса, **или** тезис не доказан, **или** дано рассуждение вне контекста задания, **или** тезис доказан на бытовом уровне	0	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Допущено 2 и более фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса, **или** тезис не доказан, **или** дано рассуждение вне контекста задания, **или** тезис доказан на бытовом уровне	0
С1К2 Наличие примеров-аргументов		**С1К2 Наличие примеров-аргументов**	
Экзаменуемый привёл 2 примера-аргумента из текста, иллюстрирующих одно лексическое и одно грамматическое явление, верно указав их роль в тексте	3	Экзаменуемый привёл 2 примера-аргумента из текста, верно указав их роль в тексте	3
Экзаменуемый привёл 2 примера-аргумента из текста, иллюстрирующих одно лексическое и одно грамматическое явление, **но**не указал их роль в тексте, **или** привёл 2 примера-аргумента из текста, указав роль в тексте одного из них, **или** экзаменуемый привёл 1 пример-аргумент из текста, иллюстрирующий или лексическое, или грамматическое явление,	2	Экзаменуемый привёл 2 примера-аргумента из текста, **но**не указал их роль в тексте, **или** привёл 2 примера-аргумента из текста, указав роль в тексте одного из них, **или** экзаменуемый привёл 1 пример-аргумент из текста, указав его роль в тексте	2
Экзаменуемый привёл 1 пример-аргумент из текста, иллюстрирующий или	1	Экзаменуемый привёл 1 пример-аргумент из текста, не указав его роль в тексте	1

лексическое, или грамматическое явление, не указав его роль в тексте			
Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента, иллюстрирующего тезис, **или** экзаменуемый привёл примеры-аргументы не из прочитанного текста	0	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента, иллюстрирующего тезис, **или** экзаменуемый привёл примеры-аргументы не из прочитанного текста	0
С1К3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения		**С1К3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения**	
Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2
Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, **но** допущена 1 логическая ошибка, **и/или** в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста	1	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, **но** допущена 1 логическая ошибка, **и/или** в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста	1
В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, **но** допущено более 1 логической ошибки, **и/или**	0	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, **но** допущено более 1 логической ошибки, **и/или**	0

имеется 2 случая нарушения абзацного членения текста		имеется 2 случая нарушения абзацного членения текста	
С1К4 Композиционная стройность работы		**С1К4 Композиционная стройность работы**	
Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	2	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	2
Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет, **но** допущена 1 ошибка в построении текста	1	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет, **но** допущена 1 ошибка в построении текста	1
В работе допущено 2 и более ошибок в построении текста	0	В работе допущено 2 и более ошибок в построении текста	0
Максимальное количество баллов за сочинение по критериямС1К1–С1К4	9	Максимальное количество баллов за сочинение по критериямС1К1–С1К4	9

Критерии оценивания грамотности и фактической точности речи экзаменуемого не изменились. Максимальное количество баллов за сочинение и изложение по критериям ФК1, ГК1 – ГК – 10 баллов.

Система оценивания экзаменационной работы:

часть (С1)			II часть (А и В)			III часть (С2.1)			Оценка грамотности и фактической точности речи экзаменуемого(ГК1 – ГК4, ФК1)			Итого		
2011 г.	2012 г.	2013 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Максимальное количество баллов												Максимальное количество баллов за всю экзаменационную работу		
7	7	7	17	16	16	7	9	9	10	10	10	41	42	42

Шкала пересчёта первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку в 2013 году такая же, как и в 2012 году:

Отметка по пятибалльной шкале	«2»		«3»		«4»		«5»	
	2011г	**2012г.**	2011г.	**2012г**.	2011г.	**2012г.**	2011г.	**2012г.**
Общий балл	0-18	0-17	19-28	18-27	29-36, из них **не менее** 4 баллов по критериям ГК1 – ГК4	28-36, из них не менее 4 баллов по критериям ГК1 – ГК4	37-41, из них **не менее** 6 баллов по критериям ГК1-ГК4	37-42, из них не менее 6 баллов по критериям ГК1 – ГК4

Как показывает таблица, рейтинговый диапазон для получения «4» и «5» достаточно широкий. Для получения «4» необходимо было набрать **не менее** 4-х первичных баллов по критериям ГК1-ГК4, для получения «5» - **не менее** 6 баллов. Ограничений по грамотности за работу ученика, набравшего 18-27 баллов, на оценку «3», нет, и это очень важно, так как первая и третья части работы (изложение и сочинение) – самые сложные. Практика показывает, что не так часто встречаются ученики, которые набирают за выполнение этих частей 10 баллов.

Результаты выполнения экзаменационной работы по муниципалитетам Томской области

Средний балл (максимум = 42), распределение отметок по муниципалитетам в 2012 году

район	**Средний балл**	**кол-во учеников**	**"2"**		**"3"**		**"4"**		**"5"**	
			кол-во	**%**	**кол-во**	**%**	**кол-во**	**%**	**кол-во**	**%**
Александровский	32,83	70	1	1,4	18	25,7	27	38,6	24	34,3
Асиновский	32,67	224	3	1,3	64	28,6	98	43,8	59	26,3
Бакчарский	30,8	120	3	2,5	41	34,2	45	37,5	31	25,8
Верхнекетский	31,77	149	3	2,0	46	30,9	63	42,3	37	24,8
г.Кедровый	31,72	58	1	1,7	24	41,4	24	41,4	9	15,5
г.Северск	33,35	781	4	0,5	202	25,9	324	41,5	251	32,1

г.Стрежевой	32,83	369	6	1,6	104	28,2	143	38,8	116	31,4
г.Томск	32,5	3349	97	2,9	775	23,1	1431	42,7	1046	31,2
Зырянский	34,67	119	1	0,8	23	19,3	50	42,0	45	37,8
Каргасокский	32,86	184	2	1,1	45	24,5	87	47,3	50	27,2
Кожевниковский	30,77	158	5	3,2	55	34,8	68	43,0	30	19,0
Колпашевский	32,11	378	6	1,6	90	23,8	181	47,9	101	26,7
Кривошеинский	30,94	126	5	4,0	40	31,7	54	42,9	27	21,4
Молчановский	32,74	92	5	5,4	12	13,0	48	52,2	27	29,3
Парабельский	32,42	103	2	1,9	29	28,2	39	37,9	33	32,0
Первомайский	32,89	180	1	0,6	48	26,7	81	45,0	50	27,8
Тегульдетский	29,1	63	5	7,9	21	33,3	30	47,6	7	11,1
Томский	33,61	388	1	0,3	79	20,4	186	47,9	122	31,4
Чаинский	28,33	115	11	9,6	41	35,7	44	38,3	19	16,5
Шегарский	31,93	129	4	3,1	38	29,5	48	37,2	39	30,2
По области	32,49	7155	166	2,3	1795	25,1	3071	42,9	2123	29,7

Средний балл (максимум = 42), распределение отметок по муниципалитетам в 2013 году

район	средний балл	кол-во учеников	"2"		"3"		"4"		"5"	
			кол-во		кол-во		кол-во		кол-во	
Александровский	28,81	68	2	2,9	29	42,6	32	47,0	5	7,3
Асиновский	30,9	248	6	2,4	75	30,2	115	46,3	52	20,9
Бакчарский	27,95	101	6	5,9	44	43,5	37	36,6	14	13,8
Верхнекетский	28,24	142	12	8,4	58	40,8	58	40,8	14	9,8
г.Кедровый	23,88	43	7	16,2	25	58,3	8	18,6	3	6,9
г.Северск	30,99	764	22	2,8	246	32,1	330	43,1	166	21,7
г.Стрежевой	30,03	395	13	3,2	188	47,5	137	34,6	57	14,4
г.Томск	30,64	3268	160	4,9	945	28,9	1462	44,7	701	21,4
Зырянский	23,78	120	33	27,2	43	36,3	42	35,0	2	1,6
Каргасокский	30,16	150	8	5,3	48	31,7	71	47,3	23	15,3
Кожевниковский	30,61	143	6	4,1	44	30,7	61	42,6	32	22,3
Колпашевский	29,6	386	23	5,9	126	32,6	180	46,6	57	14,7
Кривошеинский	29,79	118	3	2,5	45	38,1	50	42,3	20	16,9
Молчановский	30,84	105	3	2,8	28	26,6	52	49,5	22	20,9
Парабельский	29,65	80	5	6,2	24	30	37	17,5	14	17,5
Первомайский	27,19	155	15	9,6	77	49,6	50	32,2	13	8,3
Тегульдетский	26	60	7	11,6	27	45	22	36,6	4	6,6
Томский	30,74	423	16	3,7	123	29,2	211	49,8	73	17,2
Чаинский	28,21	113	18	15,9	33	29,2	41	36,2	21	18,5
Шегарский	27,42	137	11	8,02	70	51,0	36	26,2	20	14,5

По области	30,08	7019	376	5,3	2298	32,74	3032	43,2	1313	18,7

Сопоставление общих итоговых данных 2013г. с показателями 2009-2012гг. говорит о некотором спаде качественной успеваемости выпускников:

2009 г.		2010 г.		2011 г.		2012 г.		2013 г.	
«4» и «5»	«2»	«4» и «5»	«2»	«4» и «5»	«2»	«4» и «5»	«2»	«4» и «5»	«2»
88,2%	11,7%	53,99%	9,36%	58,2%	7,4%	72,6 %	2,3%	61,9%	5,3%

Анализ решаемости по заданиям

Часть 2 (А)

На основном экзамене было предложено 4 варианта экзаменационной работы, равнозначных по уровню сложности.

Часть А проверяет сформированность базовых умений: работать с информацией (А1), производить синонимическую замену слова (А2), определять средства выразительности (А3), сформированность фонетических навыков (А4), орфографические умения и навыки (А5-А7).

2013 год

Вариант	Писало	А1	А2	А3	А4	А5	А6	А7	А
9101	1754	96,8%	96,01%	88, 83%	68,53%	62,6%	66,19%	88,88%	81,13%
9102	1778	98,26%	89,43%	84,87%	61,47%	75,82%	71,32%	67,94%	78,44%
9103	1756	92,71%	88,5%	74,32%	71,81%	86,28%	96,01%	82,74%	84,62%
9104	1731	77,12%	95,32%	77,93%	86,25%	89,77%	84,81%	76,03%	85,04%

Разброс решаемости заданий части А составил в 2012 году от 79,5% до 88,0%; в 2013 году от 78, 44 % до 85, 04 %, что свидетельствует о возможном качественном спаде.

В целом с частью А выпускники 2013 года справились хуже, чем в 2012году.

В **задании А1** проверялось умение воспринимать прочитанный текст. Основное затруднение вызвало задание А1 варианта 9104.

Вариант 9104 (выполнение – 77, 12%) В каком варианте ответа содержится информация, необходимая для **обоснования** ответа на вопрос: «Почему Поликарповна решила взять нового постояльца?»

1) ***Потому что Поликарповна потеряла веру в людей.***

2) Потому что Поликарповну, как и других хозяек в деревне, охватила жажды наживы.

3) Потому что Трифон Петрович стал ей близким человеком, и она стеснялась брать с него деньги.

4) Потому что Трифон Петрович уехал в город.

Задание А2 проверяло активный словарный запас школьников.

Вариант 9103 (выполнение – 88,5%) Укажите, в каком **значении** употребляется в тексте слово **«страдал»** (предложение 13). **«Когда Сеня, путаясь и напрягаясь, блуждал по лабиринтам знаменитых четверостиший, Ваня страдал».**

1) мучился от боли

2) терпел ущерб

3) переживал

4) скучал

Разброс решаемости этого задания составил от 88,5% до 96,01 %.

На наш взгляд, это объясняется тем, что для экзаменуемых сложность представляет выявление определённого лексического значения слова и его проявление в тексте.

В **задании А3** проверялось умение определять средства выразительности. Как и в предыдущие годы, это средства выразительности, с которыми обучающиеся постоянно встречаются на уроках.

Разброс решаемости этого задания составил от 77,93% до 88,83%. На наш взгляд, это объясняется элементарным незнанием средств выразительности. Так, для нахождения фразеологизмов требуется знание известных фразеологизмов, изучаемых на уроках, и умение отличать их от

слов в переносном значении. А такой троп, как эпитет, учащиеся не находят потому, что не знают терминологии.

А4 – это задание по фонетике. Оно проверяет умение понимать соответствие между звуками и буквами, делить слово на слоги, различать ассимиляцию (уподобление) звуков по глухости-звонкости, по твёрдости-мягкости.

Разброс решаемости этого задания составил от 61, 47% до 86,25%.

Разброс решаемости орфографических заданий (**А5**–**А7**) составил от 62,6%% до 88,88%.

Анализ решаемости заданий часть 2 (В) 2012г.

Вариант	Писало	В1	В2	В3	В4	В5	В6	В7	В8	В9	В
9101	1791	61,9%	79,0%	93,8%	68,0%	91,7%	93,1%	81,2%	81,1%	86,5%	81,8%
9102	1785	91,7%	91,8%	77,3%	69,2%	84,0%	70,4%	67,7%	70,7%	88,3%	79,0%
9103	1782	87,5%	91,5%	81,5%	68,8%	69,6%	93,2%	67,6%	87,9%	73,6%	80,1%
9104	1781	70,5%	90,0%	70,0%	70,7%	89,2%	26,6%	71,0%	88,3%	65,9%	71,4%
среднее значение		77,8%	88,0%	80,6%	69,1%	83,7%	70,9%	71,8%	81,9%	78,5%	78,0%

Анализ решаемости заданий часть 2 (В) 2013г.

Вариант	Писало	В1	В2	В3	В4	В5	В6	В7	В8	В9	В
9101	1754	97,21	50,06	50,68	75,48	83,35	53,93	74,12	68,42	83,01	70,7
9102	1778	59,84	83,58	66,03	35,15	82,62	91,62	35,15	85,66	89,6	69,92
9103	1756	80,69	86,45	82,4	45,5	85,48	53,13	63,95	48,23	72,95	68,75
9104	1731	57,94	83,5	68,34	70,94	71,29	84,81	81,11	79,26	69,5	74,08
среднее значение		73,92	51	66,86	56,77	80,69	70,87	63,58	70,39	78,77	70,86

Часть В проверяет сформированность базовых умений и навыков: лексических, синтаксических, пунктуационных.

В1. Заменить книжное / просторечное / разговорное слово стилистически нейтральным синонимом.

№ 9101 – книжное слово **«поведать»** (процент выполнения – 97,21%; правильный ответ: «рассказать», «сообщить»; веер ответов: «сказать», «увидеть», «посмотреть»);

№ 9102 – разговорное слово **«парня»** (процент выполнения – 59,84%; правильный ответ: «молодой человек», «юноша»; веер ответов: «мальчик», «мужчина», «незнакомец» ;

№ 9103 – разговорное слов **«чудились»** (процент выполнения – 80,69%; правильный ответ: «казалось», «мерещилось»; веер ответов: «привилегия», «представлялись», «показывались»);

№ 9104 – разговорное слово **«чудно»** (процент выполнения – 57,94%; правильный ответ: «странно», «удивительно»; веер ответов: «подозрительно», «странно», «смешно»).

Разброс решаемости от 57,94% до 97,21% свидетельствует непонимании учащимися законов синонимии, в частности, неумении подбирать синонимы к словам в конкретном тексте.

Задание В2 проверяет умение работать со словосочетанием: производить замену одного вида подчинительной связи другим. В тестах 2013 года во всех вариантах нужно было словосочетание, построенное на основе согласования, заменить синонимичным словосочетанием со связью управление.

№ 9101 – «книжный магазин»

№ 9102 – «театральный двор»

№ 9103 – «голубкинская совесть»

№ 9104 – бревенчатый домик»

Как показывает веер ответов, учащиеся не умеют составлять словосочетание с подчинительной связью управление, так как не знают правил сочетаемости слов.

Типичные ошибки в задании В2:

вариант 9101: «магазин с книгами», «магазин для книг», «книга была дорогой»;

вариант 9102: «двор с театром», «собаки из фарфора», «во дворе театра», «двор около театра»;

вариант 9103: «совесть голубя», «совесть у голубкина»;

вариант 9104: «домик из дерева», «домик с брёвнами».

Задание В3 проверяет умение работать с **грамматической основой** предложения. № 9101: в предложении **«Книга была дорогой»** грамматической основой является **всё** предложение; веер ответов говорит о том, что учащиеся затрудняются в определении простого глагольного и составного именного сказуемого;№ 9102: из предложения **«Девочку звали Алиса»** нужно было выписать сказуемое **«звали»**; веер ответовуказывает на неумение выпускников отличать двусоставные и односоставные предложения;

№ 9103: в предложении **«Из-за этого всем не верить?»**для правильного определения основы также нужно отличать односоставные и двусоставные предложения;

№ 9104: в предложении **«О душе теперь не думают, только для брюха и живут»** в состав грамматической основы входили однородные члены предложения; ошибки говорят о неумении различать простые предложения с однородными членами и простые односоставные предложения.

В4 – В5 – задания на проверку пунктуационных правил: обособленные члены предложения, вводные слова, знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях.

Задание В4:

Как показывает веер ответов, выпускники путают придаточные определительные предложения и согласованные определения и приложения, обособленные обстоятельства и предложения с производными предлогами.

Например, вариант 9104:(19)**Начиная с** воскресенья в деревню стали приезжать всё новые и новые дачники.(22)За разговором невзначай

поинтересовались, за сколько та сдаёт жильё, **а услышав ответ**, удивлённо раскрыла глаза».

Задание В5 – найти предложение с вводной конструкцией или вводным словом. Ошибки возникают из-за неумения отличать вводные слова и частицы, вводные слова и обращения. Например, вариант 9101:

«Нет, (2) книга лежала на месте. Мы сели в вагон дачного поезда, (3), и все, (4) **разумеется,** (5) сразу заметили, какую книгу я везу**». (Правильный ответ: 4, 5).**

В6 – В9 – задания на проверку лингвистической компетенции (умение проводить лингвистический анализ языковых явлений), а также на проверку теоретических знаний по синтаксису: определение грамматической основы в простом и сложном предложениях; отличие предложений с однородными и обособленными членами, отличие бессоюзного сложного предложения; виды подчинения в сложноподчинённом предложении. Все задания отвечают кодификатору и проверяют программные умения и навыки.

Задание В6 связано с заданием В3, и ошибки в его выполнении объясняются той же причиной: несформированностью навыка определения состава сказуемого и состава подлежащего.

Задание В7 проверяет умение отличать сложносочинённые предложения от сложноподчинённых; выпускники путают сложносочиненные предложения и обособленные члены предложения, подчинительную связь в сложноподчиненном предложении и предложения с прямой речью.

Задание В8 проверяет умение определять виды подчинения в сложноподчинённом предложении. Для выполнения этого задания необходимо найти предложение с двумя и более придаточными. Ошибки вызваны тем, что девятиклассники не видят придаточные предложения, не умеют отличать сложносочинённые и сложноподчинённые предложения.

Так, в варианте 9101 среди указанных предложений нужно было найти **сложное** предложение с **неоднородным (параллельным) подчинением** придаточных.

(***12) Когда мы шли к магазину, мне было страшно: а вдруг книга уже продана? (13) Нет. Книга лежала на месте. (14) Мы сели в вагон дачного поезда, и все, разумеется, сразу заметили, какую книгу я везу. (15) Многие пассажиры садились рядом, чтобы посмотреть картинки. (16) Весь вагон радовался моей покупке, и на полчаса я стал центром внимания. (17) Когда поезд отошёл от очередной станции, я поставил книгу на открытое окно и стал смотреть на лес, на поля и луга, которые мелькали за окном.*** (Правильный ответ: 17;варианты ответов выпускников: 12; 14; 15) .

Задание В9 проверяет умение отличать сложносочинённые, сложноподчинённые и бессоюзные сложные предложения.

Сложнее учащимся показались варианты 9103 и 9104. (Процент выполнения соответственно:72, 95 и 69, 5%)

Вариант 9103: среди указанных предложений нужно было найти **сложное** предложение с **союзной сочинительной** и **подчинительной связью** между частями.

(***32)На большой перемене мы с директором в опустевшем классе стали пробиваться к голубкинской совести. (33)Именно тогда, в разгар нашей беседы, появился Ваня Белов и сказал:***

-(34)Я пришёл, чтобы отдать себя в руки правосудия!

(35)Я не верила, что диктанты вытащил он, но директор согласился с версией Вани. (36)После уроков шестеро учеников, работы которых исчезли, переписали диктант. (37)Сеня Голубкин получил тройку, поскольку уже успел обнаружить на перемене свои ошибки, и перешёл в седьмой класс. (Правильный ответ: 35; варианты ответов: 33, 37 и др.)

Вариант 9104: среди указанных предложений нужно было найти **сложное** предложение с **бессоюзной** и **союзной подчинительной** связью между частями.

-(***18)Я там в городе всем порассказал, как тут у вас хорошо: теперь хозяйки не отобьются от постояльцев, у меня рука лёгкая.***

(19)Начиная с воскресенья в деревню стали приезжать всё новые и новые дачники. (20)Хозяек охватила лихорадка наживы, и цены поднялись втрое, а так как народ всё ехал, то стали уже хапать без всякой совести.

(21)Как-то зашла к Поликарповне соседка. (22)За разговором невзначай поинтересовалась, за сколько та сдаёт жильё, а услышав ответ, удивлённо раскрыла глаза:

-(23)Да ты, бабка, спятила совсем! (24)У меня есть один, он у тебя с руками за сто оторвёт. (25)Теперь по полтораста берут, по двести! (Правильный ответ: 18; варианты ответов: 20, 22, 23 и др.).

Анализ решаемости заданий части С (сжатое изложение)

2012 год

Вариант	Писало	ИК1	ИК2	ИК3	Изложение
9101	1791	93,7%	81,2%	83,2%	85,3%
9102	1785	93,1%	82,7%	84,3%	86,1%
9103	1782	92,2%	79,5%	83,3%	84,2%
9104	1781	94,2%	81,3%	84,4%	85,8%
9105	7	64,3%	38,1%	78,6%	57,1%
9106	9	88,9%	70,4%	94,4%	82,5%
среднее значение		93,2%	81,1%	83,8%	73,7%

Анализ решаемости заданий части С

(сжатое изложение) 2013 год

Вариант	Писало	ИК1	ИК2	ИК3	Изложение
9101	1754	84,38 %	82,08 %	74,12 %	80,46%
9102	1778	86,47 %	84,63 %	73,96 %	82,11 %
9103	1756	85,56 %	82,78 %	75,17 %	81,4%
9104	1731	84,08 %	82,4 %	71,4 %	79,74
среднее значение		85,12%	82,97%	73,66%	80,93

Критерии проверки сжатого изложения проверяют коммуникативные умения: воспринимать текст на слух, проводить информационную обработку текста, определять главную информацию и отсекать второстепенную, отбирать лексические и грамматические средства для передачи прослушанной информации.

Из сопоставительных таблиц видно, что аудиозапись, использованная на экзамене 2013 года, существенно не повлияла на качество выполнения этой части работы.

Критерий ИК1 требует **точной** передачи основного содержания прослушанного текста при сохранении всех микротем (их в тексте 3). «Точно» означает передачу основной, ключевой информации микротемы, без включения второстепенной и добавления несуществующей. Искажения появляются из-за неверного понимания слов, которое и приводит к деформации смысла текста, в результате изложение превращается в набор слов. Критерий ИК2 оценивает умение **сжато** передавать основное содержание **всего** текста, при этом неважно, какой приём компрессии будет использован. Типичные ошибки: написание вместо сжатого изложения подробного; искажение смысла при сжатии текста; сжатие не всех фрагментов текста.

Критерий ИК3 оценивает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения. На основе прослушанного текста выпускник создаёт свою интерпретацию, свой собственный текст, но адекватный исходному. Адекватность заключается в количественном сохранении абзацев

авторского текста и сохранении композиционно-логической структуры последовательности. Типичные ошибки: нарушение логики исходного текста, перестановка абзацев местами. Смысловая и речевая несвязность собственного текста происходит и оттого, что выпускники часто не понимают смысла текста, а также формально подходят к компрессии.

Анализ решаемости заданий части С (сочинение-рассуждение)

2012 год

Вариант	Писало	С2К1	С2К2	С2К3	С2К4	Сочинение
9101	1791	72,8%	64,6%	74,6%	79,7%	72,0%
9102	1785	76,5%	67,0%	75,7%	81,7%	74,3%
9103	1782	74,8%	68,1%	74,9%	78,4%	73,4%
9104	1781	76,6%	69,6%	76,3%	80,7%	75,1%
9105	7	64,3%	42,9%	50,0%	57,1%	52,4%
9106	9	61,1%	51,9%	55,6%	61,1%	56,8%
среднее значение		75,2%	67,3%	75,3%	80,1%	68,2%

Анализ решаемости заданий части С (сочинение-рассуждение)

2013 год

Вариант	Писало	С2К1	С2К2	С2К3	С2К4	Сочинение
9101	1754	49,63 %	45,31 %	69,41 %	75,17 %	58,26%
9102	1778	60,21 %	51,87 %	72,69 %	81,33 %	69%
9103	1756	61,5 %	51,9 %	73,38 %	80,61 %	65,19%
9104	1731	70,02 %	67,44 %	76,89 %	84%	73,79%
среднее значение		60,34%	54,13%	73,09%	80,28%	66,56%

На экзамене были предложены следующие темы:

Вариант 9101

«Что же в языке позволяет ему выполнять его главную роль – функцию общения?» (А.А.Реформатский)

Вариант 9102

«Для общения недостаточно владеть большим запасом слов родного языка. Нужно ещё и уметь их правильно соединять, связывать между собой, чтобы достаточно точно выражать свои мысли и чувства». (С.И.Львова)

Вариант 9103

«Категория существительного имеет огромное значение для нашей мысли. Без неё невозможны были бы никакое знание, никакая наука». (А.М. Пешковский)

Вариант 9104

«Прилагательные – это самая изобразительная часть речи. Прилагательные могут описать цвет, запах, форму любого предмета, рассказать о наших чувствах, характере, настроении». (В.В.Виноградов)

Критерий С2К1 оценивает умение создать тезис, т.е. сформулировать главную мысль предложенного высказывания;

Критерий С2К2 – обоснование тезиса через 2 примера-аргумента из текста;

Критерий С2К3 -смысловую цельность и последовательность изложения;

Критерий С2К4 – композиционную стройность и завершённость работы.

Как видно из таблицы, выпускники испытывали затруднения не только в понимании предложенного высказывания, но и в умении композиционно выстроить свою работу. На результативности этого задания сказалось, конечно же, и то, что тезис сочинения на лингвистическую тему был неизвестен, и воспользоваться шаблоном было невозможно.

Невысокая результативность выполнения этого задания говорит и о том, что на уроках русского языка работа с текстом ведётся в недостаточном объёме.

Результаты по критериям практической грамотности и фактической точности письменной речи являются отражением результатов ч. А и В.

2012 год

Вариант	Писало	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	Грамотность
9101	1791	52,8%	55,7%	72,6%	87,4%	67,1%
9102	1785	53,2%	55,5%	74,3%	89,3%	68,1%
9103	1782	55,2%	55,2%	74,8%	89,6%	68,7%
9104	1781	54,9%	57,6%	73,7%	89,5%	68,9%
9105	7	50,0%	35,7%	35,7%	50,0%	42,9%
9106	9	33,3%	50,0%	66,7%	77,8%	56,9%
среднее значение		54,0%	56,0%	73,8%	88,9%	78,2%

2013 год

Вариант	Писало	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	Грамотность
9101	1754	43,61 %	52,17 %	7,.89 %	83,1 %	63,44 %
9102	1778	41,09 %	46,91 %	75,25 %	82,87 %	71,46 %
9103	1756	41,74 %	48,6 %	78,99 %	84,37 %	63,43
9104	1731	43,99 %	46,85 %	76,03 %	86,42 %	63,32%
среднее значение		42,61%	48,63%	76, 75%	84, 19%	1635,31%

Вариант	Писало	ФК1	С
9101	1754	63,.2 %	66,21 %
9102	1778	71,46 %	69%
9103	1756	66,91 %	69,14%
9104	1731	66%	71, 57%
среднее значение		68,12%	68,12%

Рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка с учётом результатов экзамена 2013года:

- Продумывать на уроках русского языка комплексный анализ текста;
- Вырабатывать приёмы постановки вопросов к тексту;

- Формировать умения подчинять собственное высказывание коммуникативному замыслу;Формировать лингвистическую и языковую компетенции: умение определять грамматическую основу предложения, отличать односоставные и двусоставные предложения, простые предложения с однородными членами и сложные.
- Оценивать письменные работы учащихся по критериям ГИА.

Литература

1.Учебно-методические материалы для подготовки председателей и членов территориальных предметных комиссий по проверке заданий с развернутым ответом. Государственная (итоговая) аттестация выпускников IX классов общеобразовательных учреждений (в новой форме) 2013 год. РУССКИЙ ЯЗЫК / Авторы-составители: Е.Н. Зверева, Л.С. Степанова, И.П. Цыбулько. Под редакцией И.П. Цыбулько. М., 2013.2. ГИА-2013. Русский язык: типовые экзаменационные варианты: 36 вариантов / под ред. И.П. Цыбулько. М.: Издательство «Национальное образование», 2013. 224 с.

3. Драбкина С.В., Субботин Д.И. Государственная итоговая аттестация выпускников 9 классов в новой форме. Русский язык 2013. Успешная подготовка. Разбор заданий. Алгоритмы. Тесты. Учебное пособие. / С.В. Драбкина, Д.И. Субботин. М.: Интеллект-Центр, 2013. 216 с.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГИА (В НОВОЙ ФОРМЕ) ВЫПУСКНИКОВ IX КЛАССОВ ПО МАТЕМАТИКЕВ 2013 ГОДУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Е.В. Талейко

Председатель ТПК ГИА-9 по математике в Томской области

Государственная (итоговая) аттестация (в новой форме) по математике в 2013 году проходила в два этапа. В основной день (28 мая), приняли участие 7004 выпускника основной школы, в резервный день (11 июня) – 49 выпускников.

Структура и содержание контрольно-измерительных материалов

По своей структуре экзаменационная работа 2013 года принципиально отличалась от работ прошлых лет. Она включала в себя три модуля: «Алгебра», «Геометрия» и «Реальная математика». Общее количество заданий в работе – 26, из которых 20 заданий базового уровня и 6 заданий повышенного. В модули «Алгебра» и «Геометрия» вошли две части, проверяющие усвоение материала на базовом и повышенном уровнях, в модуль «Реальная математика» - одна часть, проверяющая усвоение материала на базовом уровне. В первой (базовой) части работы учащиеся должны были продемонстрировать: владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приемов решения задач и пр.), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях.

В первой части модуля «Алгебра» было представлено восемь заданий: четыре задания с выбором ответа, три с кратким ответом и одно задание на соотнесение. В первой части модуля «Геометрия» из пяти заданий: два с выбором ответа, три с кратким ответом. В модуле «Реальная математика» – три задания с выбором ответа и четыре с кратким ответом. Таким образом,

общее количество заданий с выбором ответа в сравнении с работой прошлого года увеличилось втрое: девять против прошлогодних трех. Количество заданий с кратким ответом уменьшилось с 14 до 10 и сохранилось одно задание на соотнесение.

Вторая часть модулей «Алгебра» и «Геометрия» были направлены на проверку владения материалом на повышенном уровне. Их назначение – дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленную часть выпускников, составляющую потенциальный контингент профильных классов. Эти части содержали по три задания повышенного уровня сложности из различных разделов курса математики. Задания располагались по нарастанию трудности – от относительно более простых до сложных, предполагающих свободное владение материалом курса и хороший уровень математической культуры.

В 2013 году, как и в предыдущие годы, для проведения итоговой аттестации выпускникам было предложено четыре варианта экзаменационной работы, равнозначных по уровню трудности. На выполнение работы отводилось 235 минут. Для оценивания результатов выполнения работ обучающихся применялись два количественных показателя: первичный балл (максимальное значение – 38 баллов, в прошлом году – 34 балла), и традиционная отметка «2», «3», «4», «5».

Система оценивания выполнения отдельных заданий и работы в целом

В соответствии с рекомендациями Федерального института педагогических измерений по использованию и интерпретации результатов выполнения экзаменационных работ для проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников основной школы в новой форме в 2013 году в Томской области была установлена следующая шкала перевода баллов в пятибалльную систему оценивания.

Шкала перевода суммарного рейтинга по математике в пятибалльную шкалу отметок

первичный балл	0-7 баллов	8-15 баллов	16-22 балла	22-38 баллов
отметка	«2»	«3»	«4»	«5»
		из них не менее 3 баллов по модулю «Алгебра», не менее 2 баллов по модулю «Геометрия» и не менее 2 баллов по модулю «Реальная математика»		

За выполнение заданий по модулям «Алгебра» и «Геометрия» были рекомендованы следующие шкалы перевода суммарного балла в пятибалльную систему оценивания для использования при выставлении в аттестат итоговых отметок.

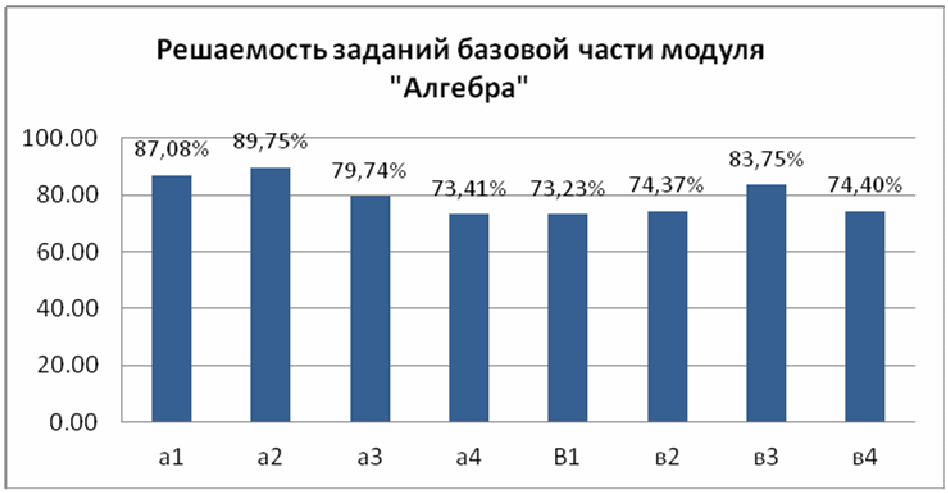
алгебра	первичный балл	0-2 баллов	3-7 баллов	8-10 баллов	11-17 баллов
геометрия	первичный балл	0 – 1 балл	2 – 4 балла	5 – 7 баллов	8 – 14 баллов
	отметка	«2»	«3»	«4»	«5»

Результаты выполнения экзаменационной работы по муниципалитетам Томской области

район	**средний балл**	**кол-во учеников**	**"2"**		**"3"**		**"4"**		**"5"**	
			кол-во	**%**	**кол-во**	**%**	**кол-во**	**%**	**кол-во**	**%**
Александровский	18,1	70	11	15,7	13	18,6	30	42,9	16	22,9
Асиновский	19	248	5	2,0	52	21,0	135	54,4	56	22,6
Бакчарский	16,02	121	27	22,3	34	28,1	37	30,6	23	19,0
Верхнекетский	16,38	146	12	8,2	56	38,4	58	39,7	20	13,7
г. Кедровый	14,02	43	12	27,9	15	34,9	11	25,6	5	11,6
г. Северск	21,59	764	21	2,7	101	13,2	344	45,0	298	39,0
г. Стрежевой	19,69	390	10	2,6	67	17,2	227	58,2	86	22,1
г. Томск	20,03	3267	262	8,0	604	18,5	1230	37,7	1171	35,8
Зырянский	14,19	127	31	24,4	46	36,2	38	29,9	12	9,4
Каргасокский	19,52	151	5	3,3	35	23,2	65	43,0	46	30,5
Кожевниковский	17,63	143	14	9,8	43	30,1	59	41,3	27	18,9
Колпашевский	17,73	386	15	3,9	144	37,3	153	39,6	74	19,2

Кривошеинский	17,97	122	10	8,2	28	23,0	62	50,8	22	18,0
Молчановский	19,94	105	5	4,8	22	21,0	40	38,1	38	36,2
Парабельский	19,36	80	8	10,0	22	27,5	23	28,8	27	33,8
Первомайский	15,83	157	30	19,1	40	25,5	70	44,6	17	10,8
Тегульдетский	16,87	60	6	10,0	23	38,3	16	26,7	15	25,0
Томский	18,58	424	16	3,8	119	28,1	192	45,0	97	23,1
Чаинский	17	113	18	15,9	28	24,8	38	33,6	29	25,7
Шегарский	19,15	136	3	2,2	24	17,6	79	58,1	30	22,1
По области 2013 г.	19,34	7053	521	7,39	1516	21,49	2907	41,22	2109	29,9
По области в 2012 г.	13,89	7184	814	11,3	3712	51,7	1348	18,8	1310	18,2

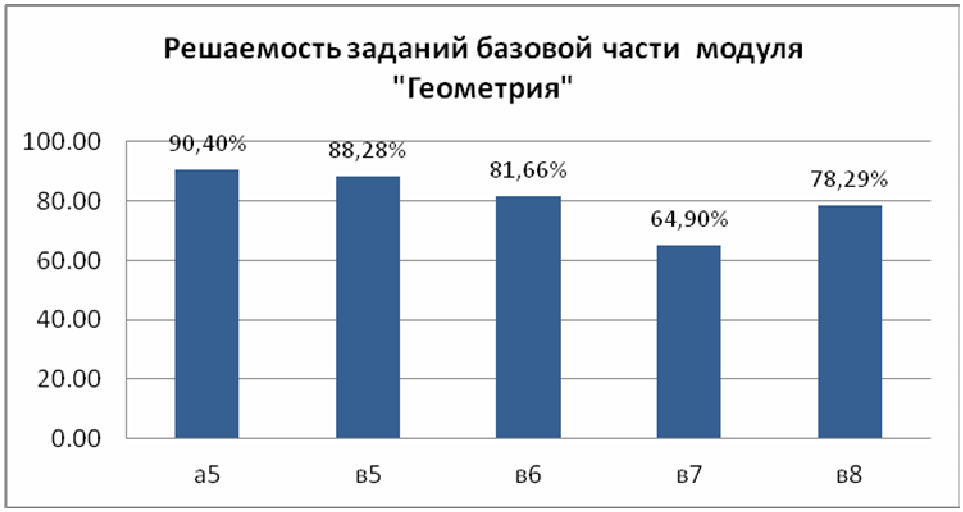
Средний балл по математике в области в 2013 г. составил 19,34, в 2012г. – 13,89. Учитывая, что максимальный балл в 2013 г. – 38, а в предыдущем – 34, разрыв не кажется столь существенным. Процент двоек сократился с 11,3% до 7,39%, а вот количество четверок и пятерок выросло почти вдвое с 37% до 71,12% (см. таблицу 3). Среди муниципалитетов лучшие результаты (абсолютный уровень) показали выпускники Асиновского (97,98%) и Шегарского (97,79%) районов, а так же городов Стрежевой (97,44%) и Северск (97,25%). Средний показатель абсолютной успеваемости по области – 92,61%, качественной – 71,12%.По качественному показателю лидеры те же - г. Северск (84,03%), г. Стрежевой (80,26%) и Шегарский район (80,15%).

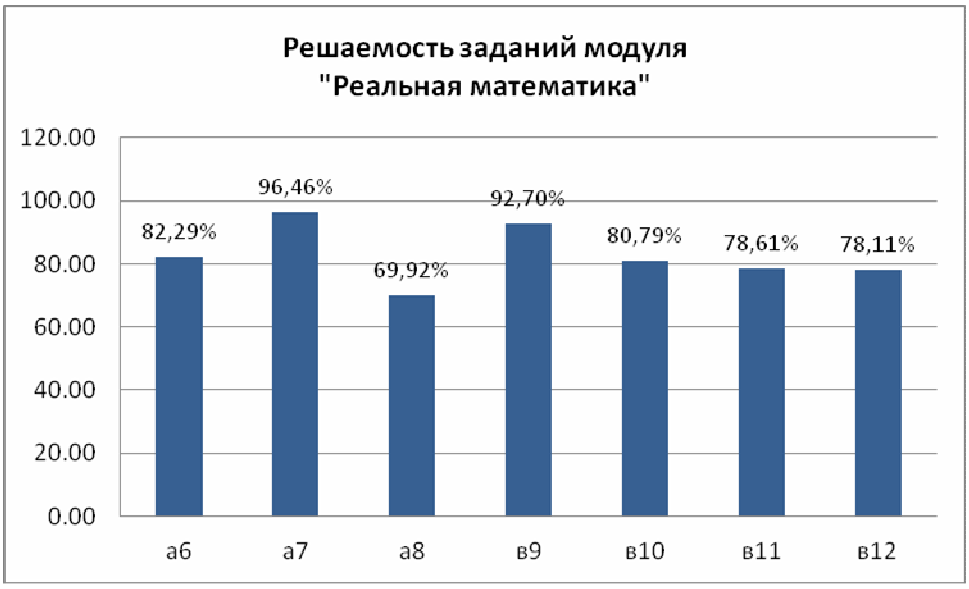


Средний показатель решаемости базовой части модуля «Алгебра» составил 79,74%. Процент выполнения трех заданий превышает 80%, остальных – 70%. Для учащихся, получивших на экзамне отметки «2» и «3» наиболее сложными стали задания В2 (соотнесение графика и функции) и В4

(упрощение алгебраической дроби и нахождение значения выражения при заданных значениях переменной). Решаемость задания В2 учащимися, получившими отметку «2», составила 18,43%,отметку «3» – 43,6%,решаемость задания В4 – 17,3% и 42,48% соответственно.

Средний показатель решаемости базовой части модуля «Геометрия» составил 80,71%. С заданием на нахождение угла параллелограмма справились более 90% девятиклассников. Верно нашли величину угла, вписанного в окружность и площадь трапеции на клетчатой бумаге более 80% выпускников. Решить прямоугольный треугольник смогли около 65% учащихся, приэтом среди учащихся, получивших отметку «2» таковых оказалось 8,1%, а отметку «3» - 28,6%. С заданием на выбор верного утверждения справились более 78% выпускников.





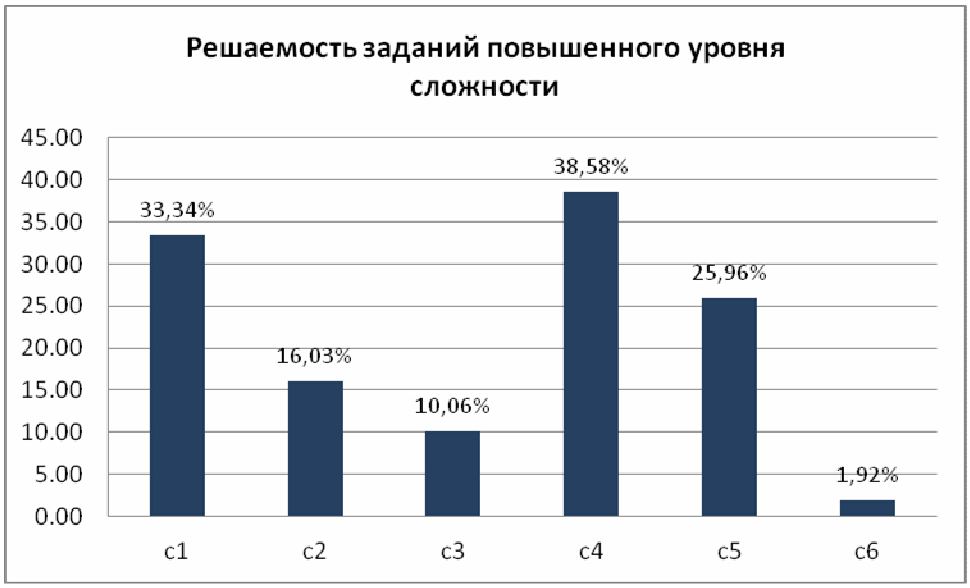
Средний показатель решаемости модуля «Реальная математика» составил 82,7%. Самыми «легкими» стали задания на анализ данных, представленных на диаграмме (96,46%) и интерпретацию графика реальной зависимости (92,7%). Стоит отметить, что учащиеся, получившие отметку «2» на экзамене, вполне успешно справились с данными заданиями, решаемость заданий А7 и В9 у данной категории учащихся составила 84,83% и 75,24% соответственно. Процент выполнения заданий А6, В10, В11, В12 лежит в пределах от 78% до 83%, решаемость задания на оценку вероятности случайного события немногим не дотягивает до 70%. Анализ результатов выполнения заданий базовой части показывает, что учащиеся, имеющие низкий уровень усвоения знаний, лучше справляются с заданиями практической направленности, нежели с заданиями алгоритмического характера.

Представим сравнительную таблицу выполнения заданий базовой части работы по содержательным блокам (в таблице представлены все три модуля).

Результаты выполнения заданий первой части работы по содержательным блокам

Раздел содержания	Количество заданий 2011-2012 /2013	Средняя результативность выполнения		
		2011г.	2012г.	2013г.
Числа и вычисления	3/4	77,6%	79,1%	84,98%
Алгебраические выражения	3/3	73,1%	63,2%	77,42%
Уравнения и неравенства	3/2	72,1%	68,3%	73,32%
Числовые последовательности	1/1	66,7%	52,3%	83,75%
Функции и графики	2/2	61,9%	63,2%	83,54%
Геометрия	4/6	-	52,7%	80,71%
Элементы статистики и теории вероятностей	2/2	66,3%	87,5%	83,19%

Решаемость заданий по всем содержательным блокам значительно превышает прошлогодние результаты, выпускники продемонстрировали уверенное владение материалом всего курса математики основной школы. Качество выполнения базовой части работы следует признать хорошим, средняя решаемость составила 80,96% (в прошлом году - 72,6%) и соответствует планируемым показателям 40-90%. Остается надеяться, что на едином государственном экзамене эти ребята покажут столь же высокие результаты.



Задания второй части носят комплексный характер. Они позволяют проверить умение математически грамотно и обосновано записать решение задачи, способность к интеграции знаний, владение формально-оперативным алгебраическим аппаратом, владение широким спектром приемов и рассуждений. Первые три задания относились к модулю «Алгебра», следующие три к модулю «Геометрия». Планируемые показатели решаемости: С1, С4 – 30-50%, С2, С5 – 15-30%, С3, С6 – 3-15%. Таким образом, до планируемого уровня решаемости не дотягивает лишь последняя геометрическая задача С6 (1,92%). Высокий показатель решаемости геометрических задач С4 и С5 свидетельствует о том, что геометрии стали

уделять должное внимание. В прошлом учебном году решаемость геометрической задачи подобного уровня сложности составляла чуть более 12%.

Во второй части работы фактически представлены задания трех разных уровней. В модуле «Алгебра» наиболее простое задание С1 (решение неравенства второй степени) не превышает обязательного уровня. Более 2% выпускников, получивших отметку «3», справились с данным заданием, среди выполнивших есть и учащиеся, получившие на экзамене «2». Текстовая задача на движение (С2) так же не требует знаний, превышающих программного материала, однако, среди выпускников, получивших на экзамене отметку«4», лишь немногим более 1% справились с данной задачей. Задание С3 высокого уровня сложности, оно связано с умением строить графики функций и анализировать их свойства, задание требует свободного владения материалом и рассчитано на выпускников, изучавших математику более основательно, например, элективные курсы в ходе предпрофильной подготовки, математические факультативы, кружки и т.п. С заданием С3 справились 25,32% выпускников, получивших на экзамене отметку «5».Самым решаем заданием второй части работы стало задание С4 модуля «Геометрия» (свойство средней линии трапеции), 38,58% выпускников справились с данным заданием, при этом среди справившихся 23,74% - «хорошистов», около 3% «троечников» есть и «двоечники». Вторая геометрическая задача была направлена на проверку умения проводить несложные доказательства, которыми должны владеть все учащиеся, претендующие на отметки «4» или «5». Среди учащихся, получивших отметку «5» с данной задачей справились 57,7% выпускников, среди получивших «4» - 4,99%, среди справившихся - 2,84% «троечников», есть и учащиеся, получившие на экзамене «2». Последняя, самая сложная задача ориентирована на учащихся, имеющих высокий уровень математической подготовки, учащихся школ и классов с углубленным изучением математики. Результат – 1,92% соответствует уровню сложности самого задания.

Учитывая высокие результаты, показанные девятиклассниками на экзамене, позволим себе внести лишь незначительные дополнения в прошлогодние рекомендации, касающиеся подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации по математике за курс основной школы.

Некоторые рекомендации по подготовке к экзамену и совершенствованию учебного процесса с учетом результатов государственной итоговой аттестации

1. Рациональное планирование учебного материала.

Грамотно составленный календарно-тематический план, учитывающий уровень подготовки класса, является одной из важнейших составляющих эффективного использования учебного времени. Только при условии прохождения программного материала на достаточно высоком уровне и при полноценном его повторении можно ожидать хороших результатов от учащихся.

Отбор содержания изучаемого материала. При отборе учебного материала необходимо ориентироваться на его доступность и значимость для разных групп учащихся. Выстраивать материал, соблюдая «правило спирали» - от простых заданий до заданий со звездочками, от комплексных типовых заданий до заданий повышенного и высокого уровня сложности. Уверенное владение всеми учащимися вычислительными навыками, а так же знаниями конкретных математических правил и формул является важнейшим условием успешности выполнения заданий любого типа.

2. Поиск оптимальных подходов к организации собственной работы школьников.

3. Главная задача преподавателя на уроке – организовать собственную самостоятельную работу каждого ученика с подлежащим усвоению материалом. Если учитель это понимает, он сведет свои пояснения и разъяснения к «оптимальному минимуму», посвятив все остальное время урока управлению той работой, которую выполняют в ходе урока с

изучаемым материалом каждый из учеников. Привычка к самоконтролю и самопроверке значительно повысит качество выполняемых работ. Проведение и глубокий анализ репетиционного экзамена.

4. Диагностическая работа (Репетиционный экзамен) проводится по завершении изучения программного материала и частичном его повторении. Таким образом, эта процедура позволяет выявить уровень усвоения знаний учащихся по отдельным темам, а затем спланировать оставшееся время на индивидуальную и групповую работу, как по устранению пробелов в знаниях отдельных категорий учащихся, так и продвижению более успешных выпускников. Обобщение и систематизация знаний.

5. Итоговое повторение учебного материала необходимо проводить, используя блочно-модульное структурирование учебного материала, расставляя акценты на «западающие» модули. Подготовка к экзаменам должна быть обеспечена обобщением и систематизацией знаний из различных разделов курса математики, варьированием стандартных условий задачи, рассмотрением разных подходов к решению одной задачи. Не допустимо ориентироваться только на задания из демоверсии. На этапе подготовки к экзамену работа с учащимися должна носить дифференцированный характер. Не надо навязывать «слабому» школьнику необходимость решения задач повышенного и тем более высокого уровня, лучше дать ему возможность проработать базовые знания и умения. Так же не надо без необходимости задерживать «сильного» ученика. Учителю следует ставить перед каждым учащимся ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом возможно опираться на самооценку и устремления каждого учащегося.

Очевидно, что это далеко не полный перечень использования возможных ресурсов для более качественной подготовки учащихся к сдаче экзамена. Есть и другие: применения активных форм организации деятельности школьников (а не собственной деятельности педагога); использование современных продуктивных технологий, внедрения проверенных и

признанных на практике достижений в области педагогической психологии и т.п. Кроме того, открытость требований к проведению ГИА, наличие возможности познакомиться с планом экзаменационной работы на текущий учебный год, демонстрационным вариантом так же являются важными условиями успеха.

Методическую помощь учителю могут оказать следующие материалы, размещенные на сайте ФИПИ (http://www.fipi.ru):

- документы, регламентирующие разработку КИМов для государственной (итоговой) аттестации 2013 г. по математике в основной школе;

- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников 9-х классов.

Полезными могут стать материалы:

Открытый банк заданий по математике: http://mathgia.ru/or/gia12/Main

Центральный образовательный портал, содержит нормативные документы Министерства, стандарты, информацию о проведение экзамена: http://www.edu.ru

Кроме того, можно воспользоваться методическими пособиями, подготовленными коллективом разработчиков КИМ, приведем некоторые из них:

1. ГИА 2013. Математика. / А.В. Семенов, А.С. Трепалин, И.В. Ященко, П.И. Захаров; под. ред. И.В. Ященко; Московский центр непрерывного математического образования. — Москва: Интеллект-Центр, 2013.
2. ГИА 2013. Математика: типовые экзаменационные варианты: 30 вариантов / под редакцией А.Л. Семенова, И.В. Ященко - М.: Издательство «Национальное образование», 2013.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГИА (В НОВОЙ ФОРМЕ) ВЫПУСКНИКОВ IX КЛАССОВ ПО ФИЗИКЕВ 2013 ГОДУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Л. Б. Трифонова

Председатель ТПК ГИА-9 по физике в Томской области

В 2013 году Томская область приняла участие в ГИА по физике в пятый раз. Экзамен сдавал 1191 школьник. Как и ЕГЭ, этот экзамен является вторым по популярности среди экзаменов по выбору. Это радует, хотя Томские вузы до сих пор сталкиваются с недостатком абитуриентов сдающих экзамен по физике, который является обязательным для поступления на инженерно-технические специальности.

Изменения в структуре контрольно-измерительных материалов в 2013 году

Общее количество заданий увеличилось до 27. Добавлено задание А8 с выбором ответа на тему «Тепловые явления», а также задание 23 (В4) с кратким ответом на понимание и анализ экспериментальных данных, представленных в виде таблицы, графика или рисунка. До пяти возросло количество заданий с развёрнутым ответом: к четырём заданиям третьей части добавилось задание 19(С1) первой части, в котором необходимо использовать информацию из текста физического содержания. Общее время выполнения работы, как и в прошлом году, составило 3 часа (180 минут).

Изменения в системе оценивания

Максимальный балл за работу вырос до 40. На один тестовый балл повысились требования к четвёрке, на 3 балла – к пятерке. В соответствии с рекомендациями Федерального института педагогических измерений по использованию и интерпретации результатов выполнения экзаменационных работ для проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников основной школы в новой форме шкала перевода тестовых баллов в оценку выглядела следующим образом:

0 – 8 баллов – отметка «2»;

9 – 18 баллов – отметка «3»;

19 – 29 баллов – отметка «4»;

30 – 40 баллов – отметка «5».**Результаты выполнения экзаменационной работы**

Средний балл участников ГИА по физике в Томске в этом году составил24,52, что соответствует четвёрке. Средний качественный показатель выполнения экзаменационных работ ГИА значительно выше показателей прошлых лет.

Динамика качественного показателя за 3 года

	2011 год	2012 год	2013 год
«4» и «5», %	34	65,7	78

Распределение отметок по участникам экзамена в 2013 году

«2»	«2», %	«3»	«3», %	«4» и «5»	«4» и «5», %
7	0.59	259	21.75	923	78

Результаты выполнения экзаменационной работы по муниципалитетам

район	«2»	«3»	«4»	«5»
Александровский	2	6	7	1
Асиновский	0	4	7	7
Бакчарский	0	4	8	1
Верхнекетский	0	12	9	1
г.Кедровый	0	0	1	0
г.Северск	0	15	64	44
г.Стрежевой	0	5	24	28
г.Томск	0	133	323	207
Зырянский	1	11	2	2
Каргасокский	0	5	15	11
Кожевниковский	0	6	5	4
Колпашевский	2	18	27	12
Кривошеинский	0	2	13	1
Молчановский	0	6	5	1
Парабельский	0	3	10	2
Первомайский	2	13	10	4
Тегульдетский	0	3	6	1

Томский	0	10	35	10
Чаинский	0	1	10	2
Шегарский	0	2	2	3
По области	7	259	583	342

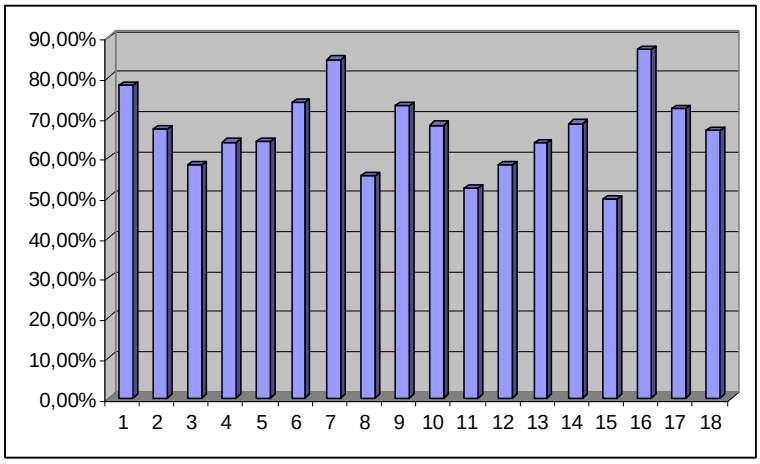
Максимальных результатов достигли школьники из следующих муниципалитетов

	число участников экзамена	на «4» и «5»	Качество (%)
г.Кедровый	1	1	100
Чаинский район	13	12	92
г.Стрежевой	57	52	91
г.Северск	123	108	88
Кривошеинский район	16	14	88
Каргасокский район	31	26	82
Томский район	55	45	82
Парабельский район	15	12	80
г.Томск	663	530	80
Асиновский район	18	14	78

Анализ решаемости по заданиям

По данным Федерального института педагогических измерений содержательный элемент считается усвоенным, если средний процент выполнения для базового уровня превышает 65%, для заданий повышенного и высокого уровня – 50%.

Решаемость заданий первой части (с выбором ответа)



По оси абсцисс отложены номера заданий, по оси ординат – процентих выполнения.

Все задания с выбором ответа оценивались в 1 балл. Несколько ниже порогового уровня оказалась решаемость задания ***А3***, во всех вариантах. Это задание проверяет знание закона сохранения импульса и закона сохранения энергии.

Выделяется невысоким уровнем выполнения и задание ***А8***. Рассмотрим его формулировку в варианте № 9301:

А8. Если герметично закрытую бутылку с небольшим количеством воды охладить, то давление пара внутри бутылки уменьшится: только за счет уменьшения скорости молекул, только за счет уменьшения плотности, или за счет действия обоих факторов?

Низкий уровень решаемости этого задания обусловлен тем, что оно проверяет одновременно 2 элемента стандарта: 1) температура – мера средней кинетической энергии молекул, 2) понятие насыщенного пара (плотность которого при понижении температуры понижается). Правильный ответ «***за счет действия обоих факторов»*** дали 55% школьников.

То же самое можно сказать и о задании ***А11***, которое проверяло одновременно знание закона Ома и законов параллельного соединения проводников.

Самая низкая решаемость в первой части задания ***А10*** в варианте № 9301 (46,1%). Это задание проверяло усвоение знаний о носителях электрических зарядов в металлах, полупроводниках, электролитах и газах:

А10. Электрический ток в растворе поваренной соли будут создавать:

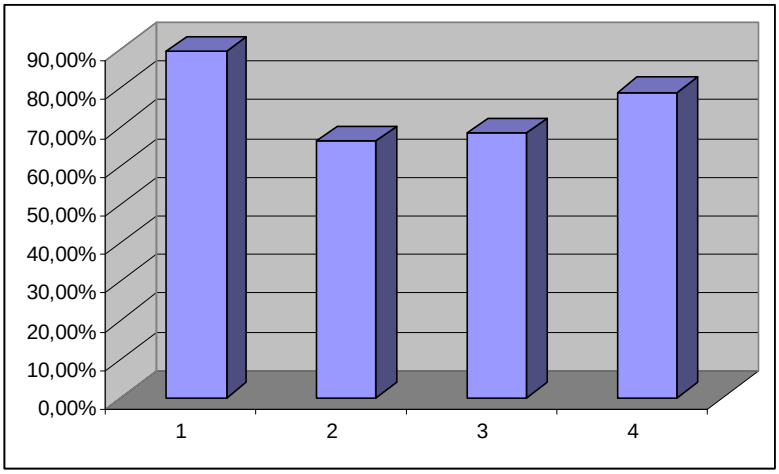
1) ***Только электроны***
2) ***Только положительные ионы***
3) ***Только отрицательные ионы***
4) ***Электроны, положительные и отрицательные ионы***

В варианте № 9303 заданием с самой низкой решаемостью стало задание А15 ***на определение вида излучений по отклонению пучков***

радиоактивного излучения в магнитном поле. С ним справилось 49,67% участников экзамена.

Обязательный минимум содержания стандарта основного общего образования по физике 2004 года, на проверку усвоения которого нацелен экзамен в 9 классе, включает в себя знание действия магнитного поля на проводник с током, радиоактивности, видов излучения. Таким образом, задание является комбинированным и проверяет сразу 3 элемента стандарта, что резко снижает успешность его выполнения.

Решаемость заданий второй части (с кратким ответом)



Задания с кратким ответом оценивалось в 2 балла, если правильно указаны все элементы ответа, в 1 балл – если верно указан хотя бы один элемент.

В целом школьники успешно выполнили задания второй части, однако необходимо обратить внимание на задание ***В3*** варианта № 9301. Используя текст с описанием принципа действия ареометра и рисунки, демонстрирующие опыты по измерению плотности жидкости (уровень погружения ареометра во второй жидкости больше, чем в первой) нужно было выбрать два верных утверждения:

1) ***Плотность жидкости во второй мензурке больше чем в первой***
2) ***Ареометр предназначен для измерения плотностей только тех жидкостей, плотность которых больше плотности ареометра***

3) ***При нагревании жидкости глубина погружения в нее ареометра не изменяется***
4) ***Глубина погружения ареометра зависит от количества дроби в нём***

Выталкивающая сила на ареометр в первой жидкости равна выталкивающей силе, действующей на ареометр во второй жидкости. Правильные ответы (2 и 5) выбрали только 58% учащихся. Это свидетельствует о необходимости развивать умения школьников работать с текстовой информацией, что, кстати, требуют Федеральные государственные стандарты, а также более широко использовать реальный эксперимент в преподавании физики.

В 2013 году увеличилось число заданий (с выбором ответа и с кратким ответом) на проверку широкого спектра методологических знаний и умений, а именно:

- определять цену деления, пределы измерения прибора и записывать его показания;
- проводить анализ результатов экспериментальных исследований, в том числе, выраженных в виде таблицы, графика или рисунка (схемы);
- знать назначение и схематическое обозначение прибора и правильно составлять схемы его включения в экспериментальную установку;
- знать принцип действия технических устройств;
- узнавать (называть) имена учёных по описанию их открытий (законов, опытов и т.п.) или указывать открытия по имени учёного;
- конструировать экспериментальную установку, выбирать порядок проведения опыта в соответствии с предложенной гипотезой.

Экспериментальные задачи были представлены в третьей части задачей С2.

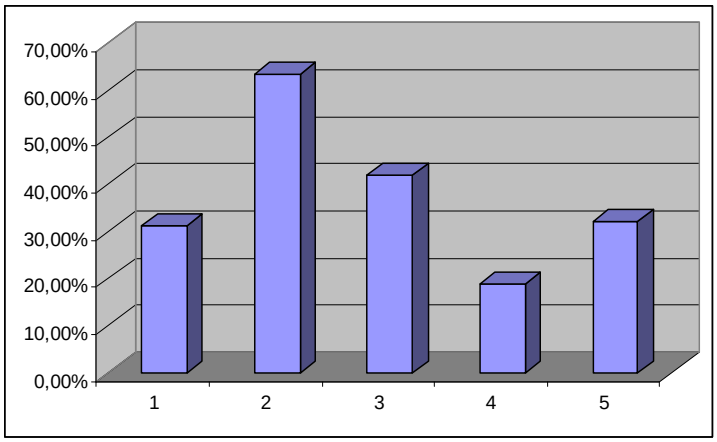
Экзамен проводится в кабинетах физики. При необходимости можно использовать другие кабинеты, в которых соблюдаются необходимые требования к обеспечению безопасного труда учащихся при выполнении экспериментальных заданий. На экзамене присутствует специалист по

физике, который проводит перед экзаменом инструктаж по технике безопасности и следит за соблюдением правил безопасного труда во время работы учащихся с лабораторным оборудованием. В приложениях 2 и 3 к спецификации экзаменационной работы ежегодно размещаются:

- инструкция по правилам безопасности труда для учащихся при проведении экзамена в кабинете физики;
- перечень комплектов оборудования для проведения государственной итоговой аттестации.

Трудность подготовки практической части ГИА, как и в прежние годы, определялась недостатком оборудования в школах области, которое ежегодно представлено в спецификации ГИА. Для проведения лабораторной работы в варианте № 9301 в кабинетах физики было недостаточно реостатов, резисторов, соединительных проводов. Легче было подготовить линзы с источниками света для задач вариантов №№ 9302 и 9303. Однако именно при решении этих заданий учителя физики, присутствующие при проведении практической части экзамена, столкнулись с ситуацией, когда школьники, пытаясь ответить на вопрос экспериментальной задачи, оборудование вообще не используют. 195 школьников (16%) за экспериментальное задание третьей части получили 0 баллов.

Решаемость заданий третьей части (с развёрнутым ответом)



Решение экспериментальной задачи максимально оценивалось 4 баллами, качественных задач (С1 и С3) – 2 баллами, расчётных задач (С4 и С5) – 3 баллами.

Средняя решаемость задач третьей части составила 39,5%.

Не приступали с третьей части 23 человека.

Нулевой первичный балл по третьей части получили 63 участника экзамена.

Важно отметить, что по заданию ***С1***, в ответе на которое необходимо использовать информацию из текста физического содержания 533 человека (45%) получили 0 баллов! Ранее уже было сказано о необходимости развития умений школьников работать с текстовой информацией. Ниже всего оказалась решаемость задания ***С4*** варианта 9301 (17,7%). Далее представлен его текст.

Сплошной кубик с ребром 10 см плавает на границе воды и неизвестной жидкости, плотность которой меньше плотности воды, погружаясь в воду на 2 см. Плотность вещества, из которого изготовлен кубик, 840 кг/м^3. Свободная поверхность жидкости располагается выше, чем крайняя поверхность кубика. Определите плотность неизвестной жидкости.

Большая часть школьников, которая догадалась приравнять сумму действующих на кубик сил Архимеда в двух разных жидкостях и силу тяжести, неправильно записала объемы бруска, на которые эта сила Архимеда действует. Из чего можно сделать вывод о недопонимании закона Архимеда.

Лучше обстоит ситуация с качественной задачей С3 (решаемость 42%) и задачей С5 на закон сохранения энергии в тепловых процессах, которую довели до конца 32% школьников.

Рекомендации

Результаты ГИА этого года свидетельствуют о том, что учителю физики необходимо:

1. **Организовать работу школьников с текстами физического содержания.** Ученик должен научиться:

• ориентироваться в содержании текста и понимать его целостный смысл:

— определять главную тему, общую цель или назначение текста;

— формулировать тезис, выражающий общий смысл текста;

• находить в тексте требуемую информацию (пробегать текст глазами, определять его основные элементы, сопоставлять формы выражения информации в запросе и в самом тексте, находить необходимую единицу информации в тексте);

— выделять главную и избыточную информацию;

• интерпретировать текст:

— сравнивать и противопоставлять заключённую в тексте информацию разного характера;

— обнаруживать в тексте доводы в подтверждение выдвинутых тезисов;

— делать выводы из сформулированных посылок;

— выводить заключение о намерении автора или главной мысли текста.

2. Увеличить удельный вес работы с заданиями, в которых используются графики.

Необходимо для каждой вновь водимой формулы рассматривать не только физическую, но и графическую интерпретацию. В заданиях такого типа необходимо предусмотреть возможность проверки умения читать графики функций (находить значения по оси абсцисс или ординат, коэффициент пропорциональности для линейных функций и т.п.), соотносить символическую запись закона (формулы) с соответствующим графиком, преобразовывать графики из одной системы координат в другую и т.д.

3. Обратить внимание на «качественные вопросы», в которых проверяется понимание экзаменующимися сути различных явлений.

Они являются «камнем преткновения» как для слабых учеников, так и для сильных учащихся, а их удельный вес в КИМах год от года растет. Необходимо научить школьников узнавать явление, т.е. определять его название по описанию физического процесса; условий протекания различных опытов, иллюстрирующих те или иные явления; примеры проявления

различных явлений в природе и повседневной жизни и применение их в технике.

4. Шире использовать практико-ориентированные задания.

5. Проводить работу с различными типами заданий (с выбором ответа, с кратким ответом и с развёрнутым ответом).

6. Настроить школьников на самое внимательное прочтение задания (часто они не дочитывают задание, не замечают отрицательных частиц «не», не обращают внимания на единицы физических величин на осях графиков).

7. Научить школьников оценивать реальность полученных результатов. Абсолютно абсурдные ответы не смущают школьников, не заставляют их проверить свои результаты.

Большую обеспокоенность вызывает реализация практической части школьного курса физики: обучение учащихся проведению наблюдений, опытов и измерений физических величин. Успех учащихся при решении заданий такого типа возможен лишь при условии, что в процессе обучения им была предоставлена возможность выполнить все предусмотренные программой лабораторные и практические работы.

Пособия по подготовке к ГИА, разработанные с участием ФИПИ

1. ГИА-2013. Физика: типовые экзаменационные варианты: 10 вариантов / Под ред. Е.Е. Камзеевой. — М.: Издательство «Национальное образование», 2012. — (ГИА-2013. ФИПИ-школе)
2. ГИА-2013. Физика: тематические и типовые экзаменационные варианты: 30 вариантов /Под ред. Е.Е. Камзеевой. — М.: Издательство «Национальное образование», 2012. — (ГИА-2013. ФИПИ-школе)
3. ГИА 2013. Физика: Учебное пособие/ Н.С. Пурышева — Москва: Интеллект-Центр, 2013.
4. ГИА-2013. Экзамен в новой форме. Физика. 9 класс/ ФИПИ авторы-составители: Е.Е. Камзеева, М.Ю. Демидова - М.: Астрель, 2012.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГИА (В НОВОЙ ФОРМЕ) ВЫПУСКНИКОВ IX КЛАССОВ ПО ХИМИИ В 2013 ГОДУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

О.В. Соколова

Заместитель председателя ТПК ГИА-9 по химии в Томской области

Государственная (итоговая) аттестация (в новой форме) по химии в 2013 году проходила в два этапа. Основной день был назначен на 7 июня, в экзамене принимали участие 737 учащихся, что на 116 учащихся больше, чем в 2012 году, что является положительной тенденцией. Резервный день проходил 14 июня, на экзамен явились 22 ученика.

Задания КИМ составлены в соответствии с обязательным минимумом содержания основного общего образования. Важнейшими моментом при составлении заданий КИМ является соблюдение полноты охвата заданиями того объёма знаний и умений, которые соответствуют требованиям к уровню подготовки выпускников основной школы.

При отборе содержания для проведения ГИА учитывается значимость отбираемых элементов в общей системе химических знаний. Проверяемые элементы должны получить дальнейшее развитие в курсе химии 10-11 классов.

Для КИМ ГИА-9 по химии характерна определенная стабильность, хотя в условиях эксперимента производятся корректировки структуры и содержания КИМ, а также их усовершенствование- изменение количества заданий и увеличение разнообразия проверяемых видов деятельности, усиление блока практических заданий.

Некоторые изменения произошли лишь в содержательных акцентах отдельных заданий. Продолжена работа по усилению практико-ориентированной составляющей заданий; по включению вопросов, предусматривающих проверку умений работать с информацией,

представленной в различных формах, а также по проверке умения осуществлять простейшие логические операции

Основой для составления КИМ является кодификатор, который является перечнем элементов содержания, проверяемых на экзамене по химии. В ГИА по химии 2013 года в кодификаторе осталось пять содержательных блоков: «Вещество», «Химическая реакция», «Элементарные основы неорганической химии. Представления об органических веществах», «Методы познания веществ и химических явлений. Экспериментальные основы химии» и относительно новый, впервые введённый в 2011 году блок «Химия и жизнь», где в объёме школьной программы должны рассматриваться вопросы, связанные с проблемами безопасного использования веществ и химических реакций в быту, а также вопросы загрязнения окружающей среды и вообще человека в мире веществ.

Тестирование – это особый вид контроля. При оценивании традиционной контрольной работы экзаменующий учитель снижает оценку от 5 баллов за допущенные ошибки, а при оценке тестовой работы, баллы, наоборот, начисляются за каждый правильно выбранный ответ. Умение делать верные умозаключения на основании предложенных данных, интуиция учащихся в выборе ответа – это также показатели компетентности ученика в данной предметной области. Тесты как инструмент контроля знаний хороши тем, что охватывают почти все разделы содержания учебного предмета. Задания структурированы таким образом, что в одних необходимо вспомнить выученное, другие же задания требуют мыслительной (интеллектуальной) деятельности, умение правильно простроить логическую цепочку или даже проявить смекалку.

Структура ГИА по химии, аналогична структуре единого государственного экзамена и остаётся неизменной. В ней присутствует три части: часть 1 (часть А) – задания с выбором ответа (задания базового уровня сложности); часть 2 (часть В) – задания с кратким ответом (повышенный уровень сложности); часть 3(часть С) – задания с развёрнутым ответом

(высокий уровень сложности). Все задания выстроены по принципу возрастания уровня сложности. Доля заданий базового составила - 68%, повышенного - 18%и высокого уровней сложности - 14% соответственно.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из трёх частей, различающихся по назначению, а также по содержанию и сложности заданий.

Задания с выбором ответа проверяют на базовом уровне усвоение значительного количества элементов содержания (23 из 28), предусмотренных стандартом образования. Они проверяют на базовом уровне усвоение значительного количества элементов содержания.

Задания с кратким ответом направлены как на проверку усвоения того же материала, что и задания с выбором ответа, так и наиболее трудно усваиваемых элементов содержания курса химии основной школы. В экзаменационной работе 2013 г. предложены два задания на выбор нескольких правильных ответов из предложенного перечня (*множественный выбор*) и два задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах.

Задания *с развернутым ответом* наиболее сложные в экзаменационной работе. Эти задания проверяют усвоение учащимися следующих элементов содержания: способы получения и химические свойства различных классов неорганических соединений, взаимосвязь веществ различных классов, количество вещества, молярный объем и молярная масса вещества, массовая доля растворенного вещества. В ГИА 2013 года осталось задание С3, которое ориентировано на умение распознавать различные вещества, используя качественные реакции, также умение грамотно записать химическую формулу и дать ей соответствующее название.

Выполнение заданий этого вида предполагает наличие у учащихся комплексных умений:

- *объяснять* обусловленность свойств и способов получения веществ их составом и строением; взаимосвязь неорганических веществ;
- *проводить* комбинированные расчеты по химическим уравнениям;
- *использовать* приобретённые знания для распознавания различных веществ при помощи качественных реакций.

Задания повышенного и высокого уровней сложности позволяет осуществлять дифференциацию учащихся по уровню их подготовки.

Система оценивания

Часть А оценивается ***1 баллом.***

Часть В верное выполнение заданий В1–В4 оценивается ***1–2 баллами***.

Задания В1–В2 считаются выполненными верно, если в каждом из них правильно выбраны два варианта ответа. За неполный ответ – правильно назван 1 из 2-х ответов или названы 3 ответа, из которых два верные, выставляется ***1 балл.*** Остальные варианты ответов считаются неверными и оцениваются ***0 баллов.***

Задания В3–В4 считаются выполненными верно, если правильно установлены 3 соответствия. Частично верным считается ответ, в котором установлены 2 соответствия из 3, он оценивается ***1 баллом***. Остальные варианты считаются неверным ответом и оцениваются ***0 баллов.***

Часть С – состоит элементов, каждый из которых оценивается ***1 баллом.***

Таким образом, максимальная оценка за верно выполненное задание С1 составляет 4 балла, а за задания С2 и С3 – по 3 балла. Полученные учащимися баллы за выполнение всех заданий суммируются.

Итоговая оценка выпускника основной школы определяется по 5-балльной шкале.

Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	**«2»**	**«3»**	**«4»**	**«5»**
Общий балл	0 – 8	9 – 17	18 – 26	27 – 33

Результаты экзамена могут быть использованы при приёме учащихся в профильные классы средней школы. Показателем при отборе в профильный класс может быть нижняя граница в 23 балла.

Результаты выполнения экзаменационной работы по муниципалитетам Томской области

Для сдачи экзамена по химии в форме ГИА было заявлено 793 человек. На экзамен явилось 759 человек, что на 128 человек больше, чем в 2012 году. Однако 12 человек в Томской области не подтвердили освоение программы основной школы по химии, набрали минимальное количество баллов, что составило 1,58% от всех экзаменующихся. Оценку «3» получили 116 человек (15,28%); «4» - 319 человек (42,03%); «5» - 312 человек (41,11%). Средний балл = 24.

район	кол-во учеников	"2"		"3"		"4"		"5"	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Александровский	6	0	0,00	1	16,67	0	0,00	5	83,33
Асиновский	14	0	0,00	0	0,00	7	50,00	7	50,00
Бакчарский	23	1	4,35	3	13,04	14	60,87	5	21,74
Верхнекетский	11	1	9,09	2	18,18	4	36,36	4	36,37
г.Кедровый	3	0	0,00	0	0,00	3	100,00	0	0,00
г.Северск	114	1	0,88	12	10,53	41	35,96	60	52,63
г.Стрежевой	12	0	0,00	1	8,33	9	75,00	2	16,67
г.Томск	322	6	1,86	62	18,32	124	39,44	130	40,37
Зырянский	9	0	0,00	4	44,45	2	22,22	3	33,33
Каргасокский	16	0	0,00	3	18,75	5	31	8	50,00
Кожевниковский	32	0	0,00	4	9,37	13	43,75	15	46,88
Колпашевский	35	1	2,86	3	8,57	15	42,86	16	45,71
Кривошеинский	25	0	0,00	4	16,00	13	52,00	8	32,00
Молчановский	18	0	0,00	0	0,00	11	61,11	7	38,89
Парабельский	24	0	0,00	1	4,17	14	58,33	9	37,50
Первомайский	21	2	9,52	7	33,33	10	47,62	2	9,52
Тегульдетский	4	0	0,00	0	0,00	3	75,00	1	25,00
Томский	40	0	0,00	3	7,50	20	50,00	17	42,50
Чаинский	14	0	0,00	2	14,29	6	42,85	6	42,85
Шегарский	16	0	0,00	4	25,00	5	31,25	7	43,75
По области	759	12	1,58	116	15,28	319	42,03	312	41,11

Анализ решаемости заданий ГИА по химии

С заданиями **базового уровня** сложности учащиеся справились хорошо. Средняя решаемость варианта 9401 составила 84,54,0%, варианта 9402 –83,19% и варианта 9403 – 81,21%. В целом, среднее значение решаемости заданий базового уровня составило 82,98%. Это выше по сравнению с решаемостью ГИА 2012 года на 3,78%, но не намного, если сравнивать решаемость 2011 и 2012 годов.**В Части А**, также как и в ГИА 2012 года, ни у одного вопроса не было 100% решаемости, но достаточно **высокий** процент решаемости был у вопросов: А1 – 93,8%, А5 – 94,07%, А8 – 94,86%.Самый **низкий** процент решаемости наблюдался в вопросах: А9 – 48,75%, А12- 76,68%, А10,14 – 78,26%.

№ п/п	Проверяемые элементы содержания	Решаемость
1	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 элементов периодической системыД.И. Менделеева	93.28 %
2	Периодический закон и периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева	91.17 %
3	Строение молекул. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая.	86.56 %
4	Валентность химических элементов. Степень окисления химических элементов	88.14 %
5	Простые и сложные вещества. Основные классы неорганических веществ. Номенклатура неорганических соединений	94.07 %
6	Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химическиеурвнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях. Классификация химических реакций по различным признакам	93.41 %
7	Электролиты и неэлектролиты.Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей(средних)	86.82 %
8	Реакции ионного обмена и условия их осуществления	94.86 %
9	Химические свойства простых веществ: металлов и неметаллов	48.75 %
10	Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	78.26 %
11	Химические свойства оснований. Химические свойства кислот	78.79 %
12	Химические свойства солей (средних)	76.68 %

13	Чистые вещества и смеси. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия	78.52 %
14	Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе(хлорид-, сульфат-, карбонат –ионы, ионы аммония). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)	78.26 %
15	Вычисление массовой доли химического элемента в веществе	89.06 %

Наименьший процент решаемости в этом году, зафиксирован в вопросах: А9 – 48,75% (средняя), в варианте 9402– 44,92%.

А9. *Хлор реагирует с*

1) *азотной кислотой*
2) *сульфатом алюминия*
3) *кислородом*
4) *бромидом калия*

А12 –76,68% (средняя) и в варианте 9402 – 66,31%

1) ***А13***. *Раствор фосфата калия реагирует с* $CaCl_2$ $BaSO_4$
2) KOH
3) Na_2CO_3

Решаемость заданий Части В

В заданиях ГИА по химии содержалось 4 вопроса повышенного уровня сложности. Так как для решения заданий данного типа требуются более глубокие знания по химии, решаемость, по сравнению с базовой частью, как, правило, ниже. Среднее значение решаемости составило – 75,2%, на 7,3% выше, чем в результатах ГИА 2012 года.

Наибольшее затруднение, также как и в ГИА прошлого года, вызвали вопросы В2 и В4. Вопрос по органической химии, в данной формулировке,

является достаточно сложным. Учащимся необходимо знать не только структуру органической молекулы, но и характерные общие химические свойства данного класса веществ. Средний процент решаемости в вопросе В2 составил 74,41%, выше, чем в ГИА 2012 года на 5,41%, самый низкий показатель решаемости был в варианте 9403 – 38,64%.

В2. *Для глицерина верны следующие утверждения:*

1) *Отн6осится к классу карбоновых кислот*
2) *Молекула содержит восемь атомов водорода*
3) *Между атомами углерода есть двойная связь*
4) *Вступает в реакцию с водородом*
5) *Вступает в реакцию с калием*

В4 – 71,28% (среднее), но в варианте 9403 решаемость всего составила – 34,09%.

В4. *Установите соответствие между формулой вещества и реагентами, с каждыми из которых оно может взаимодействовать*

НАЗВАНИЕ ВЕЩЕСТВА	*РЕАГЕНТЫ*
А) Al *Б) Na OH* *В) NH_4Cl*	1) $BaSO_4$, K_2O 2) $Al(OH)_3$, HCl(р-р) 3) $Ca(OH)_2$, $AgNO_3$(р-р)4) O_2, Na_2SO_4

Часть С

В данной части содержится три задания высокого уровня сложности. Они ориентированы на проверку достаточно сложных элементов содержания по курсу неорганической химии. Содержание этих заданий предполагает использование учащимися различных способов их выполнения. Средняя решаемость заданий данной части – 55,6%, что на 5,1% ниже, чем в 2012 году.

Задание С1 отражает взаимосвязь между веществами, принадлежащих к различным классам неорганических веществ, а также реакции ионного обмена и условия их осуществления.

Решаемость в среднем составила 63,87%, что по сравнению с ГИА 2012 года, является понижением – на 3,13%,самый низкий показатель решаемости варианта 9402 – 64,24%.

C1 Дана схема превращений:

$$Cu \rightarrow CuSO_4 \rightarrow Cu(OH)_2 \xrightarrow{HNO_3} X$$

Напишите молекулярные уравнения реакций, с помощью которых можно осуществить указанные превращения. Для второго превращения составьте сокращённое ионное уравнение реакции.

Что явилось причиной снижения решаемости С1 в 2013 году, пока говорить сложно. Следует помнить о некоторых специфических свойствах веществ различных классов неорганических соединений, а также более внимательно следить за соблюдением закона сохранения массы вещества (не расставляют коэффициенты в химических реакциях). В сокращённых ионных уравнениях не расставляют заряды ионов. Обратить внимание на специфическое взаимодействие меди с серной кислотой.

Задание С2 – это комбинированная задача, в основе которой два типа расчетов: вычисления массовой доли растворенного вещества в растворе и вычисление количества вещества, массы или объема по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции.

Среднее значение решаемости составило 64,43%, что выше на 3,53%. В варианте 9401 минимальное значение решаемости – 63,54%. Большее количество ошибок учащиеся допускали при составлении уравнения реакции, а также в вычислениях.

С2 Вычислите объём газа (н.у.), который выделится при действии избытка сульфида железа (II) на 490г 10% раствора серной кислоты.

Задание С3 – химические свойства простых и сложных веществ, качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-ион, сульфат, карбонат-ионы, ион аммония). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак).

Средняя решаемость данного задания одна из самых низких в части повышенного уровня сложности и составляет 35,75%, к сожалению, это на 16,15% ниже, чем в ГИА 2012 года. Самый низкий показатель решаемости в варианте 9401 – 29,38%, что на 22,52% ниже, чем в прошлом году. Данное задание позволяет выявить учащихся способных думать, мыслить, прогнозировать.

С3 Для определения качественного состава неизвестного бесцветного газа с неприятным запахом часть его поглотили раствором гидроксида бария. При этом выпал белый осадок, растворимый в кислотах. Другую часть нагрели с сероводородом. В этом случае наблюдали образование вещества жёлтого цвета, нерастворимого в воде.

Запишите химическую формулу и название выданного вещества. Составьте два уравнения реакций, которые были проведены в процессе исследования его свойств.

Рекомендации

Задания ГИА по химии 2013 года позволяют увидеть достаточно высокую степень подготовленности учащихся к сдаче экзамена. К сожалению, наблюдается некоторое снижение качества ответов. Но в то же время радует увеличение количества учащихся, сдававших химию, в формате ГИА. Анализ результатов экзамена позволяет сделать некоторые рекомендации:

- грамотное и рациональное планирование учебного материала, как на уроках, так и на специальных курсах для учащихся, заинтересованных химией;
- использование различных оптимальных методик, подходов для более глубоко усвоения учебного материала;
- освоение новых (инновационных) технологий при подготовке учащихся к сдаче экзамена;

- систематическая работа с тестами различного уровня сложности во время текущего и итогового контроля, где особо обращать внимание на подбор различных видов тестовых вопросов, такие как, выбор правильного ответа, где предложены два суждения и т.п.;
- акцентирование внимания на грамотное и систематическое проведение практических и лабораторных работ;
- проведение глубокого анализа репетиционного материала экзамена;
- при подготовке учащихся к сдаче ГИА по химии в 2013 году, особо обратить внимание на темы: «Химические свойства простых и сложных веществ», «Первоначальные сведения об органических веществах», а также отработка практических работ по теме «Качественные реакции на ионы в растворе», «Получение газообразных веществ», «Качественные реакции на газообразные вещества»;
- учащимся быть внимательнее при заполнении бланков ответов;
- Стараться извлекать как можно больше информации из условия задания, особенно это касается задания С3.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГИА (В НОВОЙ ФОРМЕ) ВЫПУСКНИКОВ IX КЛАССОВ ПО ИНФОРМАТИКЕВ 2013 ГОДУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

А.В. Розина

Председатель ТПК ГИА-9 по информатике в Томской области

Государственная (итоговая) аттестация (в новой форме) по информатике и ИКТ в 2013 году проходила в два этапа.

В основной день, 31 мая, принимали участие 602 ученика. Из-за невозможности обеспечить всех участников ГИА-9 необходимой компьютерной техникой в основной день проведения экзамена 103 ученика сдавали 7 июня.

Резервный день был назначен на 14 июня, на экзамен явился 1 ученик. Таким образом, в 2013 году число участников увеличилось на 204 человека по отношению к прошлому году, и составило 706.

Структура и содержание контрольно-измерительных материалов

Экзаменационная работа состояла из трёх частей:

Часть 1 (задания выбором ответа) экзаменационной работы содержит 4 задания базового уровня сложности и 2 задания повышенного уровня сложности.

Часть 2 (задания с кратким ответом) содержит 7 заданий базового уровня сложности и 5 заданий повышенного уровня сложности.

Часть 3 (задания с развёрнутым ответом) содержит 2 задания высокого уровня сложности. Задания этой части подразумевают практическую работу учащихся за компьютером с использованием специального программного обеспечения.КИМ 2013 г. создаются по той же модели, что и КИМ 2012 г.

Распределение заданий по уровням сложности.

Уровень сложности заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного вида деятельности от максимального первичного балла за всю работу, равного 22
Базовый	11	11	50%
Повышенный	7	7	32%
Высокий	2	4	18%
Итого	20	22	100

Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	2	3	4	5
Общий балл	0-4	5-11	12-17	18-22

Результаты экзамена могут быть использованы при приеме учащихся в профильные классы средней школы. Ориентиром при отборе в профильные классы может быть показатель, нижняя граница которого соответствует **15 баллам**.

Обобщенный план варианта КИМ 2013 года для ГИА выпускников IX классов по информатике и ИКТ представлен по адресу http://www.fipi.ru/view/sections/227/docs/628.html, а также продублирован www.coko.tomsk.ru/index.php/contents/page/13.

Результаты выполнения экзаменационной работы по муниципалитетам Томской области (максимальный балл = 22)

район	**средний балл**	**кол-во учеников**	**"2"**		**"3"**		**"4"**		**"5"**	
			кол-во	**%**	**кол-во**	**%**	**кол-во**	**%**	**кол-во**	**%**
Александровский	0	0	0	0,0	0	14,3	0	57,1	0	28,6
Асиновский	16	7	0	0,0	1	0,0	4	66,7	2	33,3
Бакчарский	17,33	3	0	0,0	0	33,3	2	66,7	1	0,0

Верхнекетский	12,33	9	0	0,0	3	7,8	6	23,4	0	68,8
г. Кедровый	0	0	0	6,3	0	0,0	0	25,0	0	68,8
ЗАТО Северск	18,08	77	0	0,0	6	9,8	18	42,0	53	48,2
г. Стрежевой	16,56	16	1	0,0	0	14,3	4	71,4	11	14,3
г. Томск	16,82	419	0	0,0	42	31,3	176	25,0	201	43,8
Зырянский	14,43	7	0	0,0	1	0,0	5	50,0	1	50,0
Каргасокский	15,5	16	0	0,0	5	12,0	4	58,0	7	30,0
Кожевниковский	18	2	0	0,0	0	33,3	1	66,7	1	0,0
Колпашевский	15,5	50	0	6,3	6	31,3	29	50,0	15	12,5
Кривошеинский	11,67	3	0	0,0	1	25,0	2	50,0	0	25,0
Молчановский	11,56	16	1	0,0	5	40,0	8	40,0	2	20,0
Парабельский	14,75	4	0	0,0	1	30,0	2	50,0	1	20,0
Первомайский	13,8	10	0	3,2	4	25,8	4	38,7	2	32,3
Тегульдетский	13,3	10	0	0,0	3	5,9	5	35,3	2	58,8
Томский	14,06	31	1	0,0	8	11,1	12	55,6	10	33,3
Чаинский	17,76	17	0	0,0	1	14,3	6	57,1	10	28,6
Шегарский	16,11	9	0	0,0	1	0,0	5	66,7	3	33,3
По области 2013 г.	16,39	706	3	0,42	88	12,47	293	41,50	322	45,61
По области 2012 г.	14,33	502	8	1,60	117	23,30	244	48,60	133	26,50

По сравнению с прошлым годом процент двоек, троек и четверок уменьшился, а процент пятёрок возрос. Средний балл ГИА 2013 года вырос по сравнению с 2012 годом.

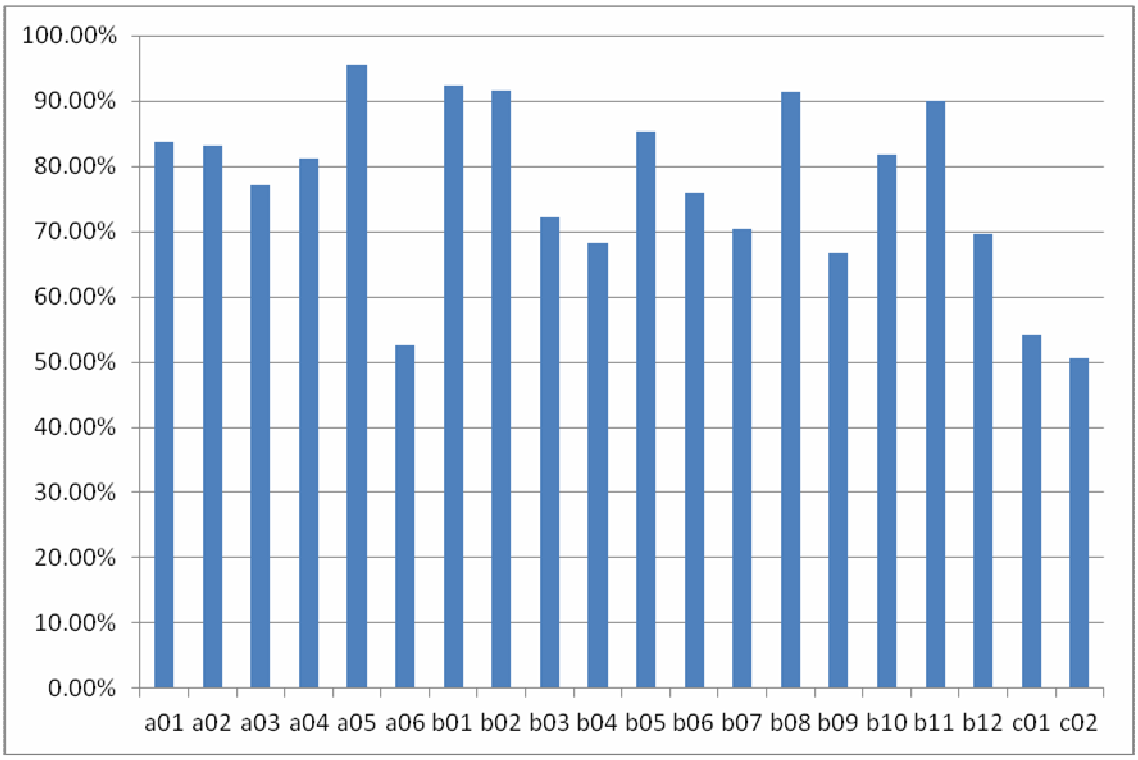
Решаемость заданий ГИА Томская область

В спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2013 году государственной (итоговой) аттестации (в новой форме) по ИНФОРМАТИКЕ и ИКТ обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования» приводится оценка: предполагаемый процент выполнения заданий базового уровня 60-90%, повышенного уровня 40-60%, предполагаемый процент выполнения заданий третьей части менее 40%. Статистические данные выполнения заданий для Томской области говорят о том, что реальные процентные показатели соответствуют по всем заданиям предполагаемым процентным интервалам.

Наибольшую сложность вызвало задание, направленное на проверку умения исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд (повышенный уровень, А6, решаемость 52,48%). В заданиях

этого года было предложено (в отличие от прошлых лет) указать команду, которую необходимо вставить в тело циклического алгоритма, а не которой заменить весь алгоритм.

Если в прошлые годы из заданий части С вызвало затруднение задание на обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных (решаемость 2011г. 29,1%, решаемость 2012 г. 47,5%), то в этом году решаемость составила 54,18%. Высокий результат достигнут при решении задания по написанию алгоритма в среде формального исполнителя или на языке программирования (высокий уровень С2): решаемость в 2011г. 42,2%, решаемость в 2012г. 29,8%, **решаемость в 2013г. 50,64%**



Методические рекомендациипо совершенствованию преподавания информатики и ИКТ с учётом результатов экзамена 2012 года:

- Усилить алгоритмическую линию преподавания предмета. Рекомендуется использование учебной среды исполнителя «Робот». В качестве такой среды может использоваться, например, учебная среда

разработки «Кумир», разработанная в НИИСИ РАН (http://www.niisi.ru/kumir) или любая другая среда, позволяющая моделировать исполнителя «Робот».

- Обратить внимание на то, что обязательно изучение основ языка программирования на уровне понимания алгоритма по написанной (готовой) программе, имеющей линейную и циклическую структуру вычисления. Включить в программу подготовки к ГИА задания на исполнение циклического алгоритма обработки массива чисел, записанного на алгоритмическом языке.
- Использовать для подготовки к ГИА ЦОР, ЭОР в сети Интернет: http://school-collection.edu.ru., http://www.fcior.edu.ru.Познакомить учащихся с критериями оценивания работ ГИА
- Систематически давать учащимся задания ГИА прошлых лет
- Оценивать работы учащихся по критериям ГИА

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГИА (В НОВОЙ ФОРМЕ) ВЫПУСКНИКОВ IX КЛАССОВ ПО БИОЛОГИИВ 2013 ГОДУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Н.Н. Клименко

Председатель ТПК ГИА-9 по биологии в Томской области

Государственная (итоговая) аттестация (в новой форме) по биологии в 2013 году проходила в два этапа. В основной день (07.06) в экзамене приняли участие 936 обучающихся. В резервный день (11.06) сдавали экзамен по биологии 70 обучающихся. Структура экзаменационной работы осталась неизменной по частям и содержательным блокам.

Часть А	Часть В	Часть С
24 – выбор одного верного ответа все 24 задания базового уровня сложности	5 заданий (все повышенного уровня сложности) 1-выбор трех верных ответов 1-соответствие 1-последовательность 1- пропущенные в тексте слова 1-на соотнесение морфологических признаков организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму	3 задания 1 повышенного уровня сложности - применение знаний на практике 1 повышенного уровня сложности – на работу с текстом 1 высокого уровня – на работу с табличными данными

В отличие от экзаменационной работы 2012 года в части 1 (А) отсутствуют задания повышенного уровня сложности, в часть 2 (В) включено задание на соотнесение морфологических признаков организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму. Таким образом, количество заданий увеличилось с 31 до 32, а максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы повысился с 40 до 43.

Шкала перерасчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0-12	13-24	25-33	36-43

Результаты выполнения экзаменационной работы по муниципалитетам Томской области.

Средний балл (максимальный балл = 43), распределение отметок по муниципалитетам

район	средний балл	кол-во учеников	"2"		"3"		"4"		"5"	
			кол-во		кол-во		кол-во		кол-во	
Александровский	17,81	16	2	12,5	11	68,7	3	18,8	0	0,0
Асиновский	29,59	22	0	0,0	3	13,6	17	77,3	2	9,1
Бакчарский	24	29	0	0,0	15	51,7	14	48,3	0	0,0
Верхнекетский	24,12	34	0	0,0	21	61,8	12	35,3	1	2,9
г. Кедровый	26,56	16	0	0,0	8	50,0	6	37,5	2	12,5
Г. Северск	28,07	74	2	2,7	22	29,7	36	48,6	14	18,9
г. Стрежевой	24,64	25	0	0,0	13	52,0	11	44,0	1	4,00
г. Томск	26,39	350	5	1,4	149	42,0	144	41,7	52	14,9
Зырянский	21,71	35	1	2,9	23	65,7	11	31,4	0	0,0
Каргасокский	27,14	36	1	2,7	13	36,1	18	50,0	4	11,1
Кожевниковский	25,34	32	1	3,1	13	40,6	18	56,3	0	0,0
Колпашевский	27,66	64	0	0,0	20	31,3	37	57,8	7	10,9
Кривошеинский	24,66	29	0	0,0	16	55,2	12	41,4	1	3,4
Молчановский	25,57	14	0	0,0	6	42,9	7	50,0	1	7,1
Парабельский	24,17	23	1	4,4	9	39,1	12	52,2	1	4,4
Первомайский	26,89	57	0	0,0	20	35,1	31	54,4	6	10,5
Тегульдетский	29	12	0	0,0	4	33,3	4	33,3	4	33,3
Томский	25,91	100	0	0,0	47	47,0	40	40,0	13	13,0
Чаинский	26,83	6	0	0,0	1	16,7	5	83,3	0	0,0
Шегарский	26,19	32	1	3,1	13	40,6	16	50,0	2	6,3
По области	26,07	1006	14	1,4	427	42,5	454	45,13	111	11,03

По сравнению с результатами ГИА 2012 года средний балл по Томской области увеличился на 5,2 балла, качественные показатели повысились на 24,76%.

Решаемость заданий части А (%)

Вариант	Писало	А1	А2	А3	А4	А5	А6	А7	А8	А9	А10	А11	А12	А13
9601	476	77,94	40,13	58,61	84,45	81,93	66,39	35,92	57,77	93,49	34,87	92,65	62,18	44,12
9602	460	57,17	57,61	79,57	76,96	55,65	66,09	62,17	42,17	71,52	62,39	95,22	39,78	89,1
9603	70	97,14	70,00	44,29	68,57	72,86	48,57	75,71	72,86	64,29	68,57	82,86	74,29	98,57
Среднее	1006	69,78	50,20	67,20	79,92	69,28	65,01	50,70	51,69	81,41	49,80	93,14	52,78	68,49

(продолжение)

Вариант	Писало	А14	А15	А16	А17	А18	А19	А20	А21	А22	А23	А24	А
9601	476	44,12	64,71	64,71	64,71	94,33	59,03	95,80	46,22	97,69	76,05	80,04	67,87
9602	460	50,65	44,78	27,17	54,35	79,35	90,65	61,96	57,17	96,09	47,39	41,96	62,79
9603	70	67,14	94,29	98,57	81,43	90,00	62,86	64,29	54,29	91,43	80,00	52,86	73,99
среднее	1006	61,83	57,65	48,01	55,17	87,18	73,76	78,13	51,79	96,52	63,22	60,74	65,97

Решаемость заданий части В и С (%)

Вариант	Писало	В1	В2	В3	В4	В5	**В**	С1	С2	С3	**С**	Решаемость варианта
9601	476	47,79	78,68	55,67	9, 35	65,83	52,77	52,73	76,19	31,3	53,49	61,87
9602	460	59,35	67,07	69,46	44,78	35,58	53,46	18,48	73,26	66,52	57,04	59,02

9603	70	50,00	60,71	80,00	57,86	56,19	60,52	34,29	40,00	44,29	40,18	65,57
Среднее	1006	53,23	72,12	63,67	28,93	51,33	53,62	35,79	72,43	48,44	54,27	

Проверяемые элементы содержания заданий с низкой решаемостью

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Решаемость заданий (%)
А2	Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы.	50,2
А7	Царство Животные. На рисунках (фотографиях) распознавать органы и системы органов животных; животных отдельных типов и классов; **сравнивать** биологические объекты (клетки, ткани, органы и системы органов, представителей отдельных систематических групп) и делать выводы на основе сравнения; **определять** принадлежность биологических объектов к определенной систематической группе (классификация).	50,7
А10	Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма.	49,8
А16	Органы чувств.	48,01
В1	Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов.	53,23
В4	Умение включать в текст пропущенные биологические термины и понятия.	28,93
С1	Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни.	35,79
С3	Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме.	48,44

Примеры заданий с низкой решаемостью

Обозначение заданий в работе	Примеры заданий	Решаемость заданий (%)
А2 вариант 9601	В каких органоидах клетки полимеры расщепляются до мономеров 1) в рибосомах 2) в хлоропластах 3) в митохондриях 4) в лизосомах	40,13
А7 вариант 9601	Легочное дыхание у земноводных осуществляется благодаря 1) сердечным сокращениям 2) растягиванию горла 3) глотательным движениям 4) изменению объема грудной полости тела	35,92
А10 вариант 9601	В продолговатом мозгу находится нервный центр 1) координации спинной мускулатуры 2) кожно-мышечного чувства 3) сосудодвигательный 4) слуха	34,87
А16 вариант 9602	К какому цвету избирательно чувствительны колбочки 1) серый 2) черный 3) синий 4) желтый	27,17
В1 вариант 9601	Выберите три верных ответа из шести и запишите цифры под которыми они указаны. По венам малого круга кровообращенияу человека кровь течет 1) от сердца 2) к сердцу	47,79

<table>
<tr><td></td><td>3) насыщенная углекислым газом
4) насыщенная кислородом
5) под высоким давлением
6) под низким давлением</td><td></td></tr>
<tr><td>B4
вариант 9601</td><td>Вставьте в текст пропущенные термины из предложенного перечня, используя для этого цифровые обозначения. Запишите в текст цифры выбранных ответов, а затем последовательность цифр (по тексту) впишите в приведенную ниже таблицу.
ЭТАПЫ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО ОБМЕНА
Энергетический обмен происходит в несколько этапов. Первый этап протекает в _____(А) системе животного. Он характеризуется тем, что сложные органические вещества расщепляются доменее сложных. Второй этап протекает в _____ (Б) и назван бескислородным этапом, так как осуществляется без участия кислорода. Другое его название _____ (В). Третий этап энергетического обмена – кислородный – осуществляется непосредственно внутри _____ (Г) на кристах, где при участии ферментов происходит синтез АТФ.
Перечень терминов:
1) гликолиз
2) лизосома
3) митохондрия
4) кровеносная
5) пищеварительная
6) межклеточная жидкость
7) цитоплазма клетки
8) фотолиз
<table><tr><td>А</td><td>Б</td><td>В</td><td>Г</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table></td><td>9,35</td></tr>
</table>

<table>
<tr>
<td>B4
вариант 9602</td>
<td>ДВИЖЕНИЕ КРОВИ В ОРГАНИЗМЕ ЧЕЛОВЕКА
Сердце человека разделено сплошной перегородкой на левую и правую части. В левой части сердца содержится только_____(А) кровь. Сосуды, пронизывающие все наше тело, по строению неодинаковы._____(Б) -это сосуды, по которым кровь движется от сердца. У человека имеется два круга кровообращения. Камера сердцаот которой начинается большой круг кровообращения, называется ___(В), а заканчивается большой круг в _____ (Г).
Перечень терминов:
1) вена
2) артерия
3) капилляр
4) левый желудочек
5) правый желудочек
6) правое предсердие
7) артериальная кровь
8) венозная кровь
<table><tr><td>А</td><td>Б</td><td>В</td><td>Г</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table></td>
<td>44,78</td>
</tr>
<tr>
<td>C1
вариант 9602</td>
<td>Почему артиллеристы во время стрельбы открывают рот? С какой целью они это делают?</td>
<td>18,48</td>
</tr>
<tr>
<td>C3
9601</td>
<td>Пользуясь таблицей некоторые характеристики листовых пластинок цветковых растений» и знаниями из области биологии, ответьте на следующие вопросы.
Некоторые характеристики листовых пластинок цветковых растений
<table><tr><th>Вид</th><th>Площадь поверхности ^{3}</th><th>Число устьиц на 1 см^3</th></tr></table></td>
<td>31,3</td>
</tr>
</table>

	листа, см^3	верхней стороны листа	нижней стороны листа
капуста	-	14 100	22 600
кукуруза	600-1350	5 200	6 800
подсолнечник	38	175	325
пшеница	13-15	3 300	1 400
фасоль	49	4 000	28 100
яблоня	18	-	29 400
картофель	-	5 100	16 100
овес	12-15	2 500	2 300

**Прочерк-это отсутствие данных*

1) Для каких растений из числа приведенных характерна наименьшая листовая пластинка?
2) Какая особенность расположения устьиц на лице характерна для двудольных растений, представленных в таблице?
3) Каково назначение устьиц в регуляции температуры тела растений?

С3 9603

Пользуясь таблицей «Примерный суточный водный обмен человека (в л)» и знаниями из области биологии, ответьте на следующие вопросы.

Примерный суточный водный обмен человека (в л)

Поступление воды	Кол-во воды(в л)	Органы, участвующие в выделении воды	Количество воды (в л)
Жидкость	1,2	Почки	1,4
		Легкие	0,5
Плотная пища	1,0	Кожа	0,5
		Прямая	0,1

44,29

			кишка	
	Итого	2,2		2,5

1) Сколько жидкости потребляет организм человека в течение суток?
2) В составе каких веществ вода выделяется из организма?
3) Почему количество поступившей воды несколько меньше, чем воды, выделившейся из организма?

Анализ решаемости заданий ГИА 2013 года показал, что более 50% выпускников основной школы справились с заданием базового уровня сложности (за исключением заданий А10, А16), выявилпроблемные темы, на отработку которых необходимо обратить внимание при подготовке к итоговой аттестации по биологии в форме ЕГЭ: строение и химическая организация клетки, обмен веществ и превращение энергии, нервно-гуморальная регуляция физиологических процессов, органы чувств, особенности строения и жизнедеятельности организмов разных царств живой природы.

Низкий процент выполнения некоторых заданий повышенного уровня сложности части 2 (В) и части 3 (С) говорит о недостаточной сформированности у выпускников основной школы контролируемых умений:

-умение включать в текст пропущенные биологические термины и понятия, которое напрямую связано со знанием биологических терминов и умением определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов;

-умение применять на практике знания о соблюдении санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни;

-умение применять знания в измененной ситуации, оперировать такими учебными умениями, как научное обоснование биологических процессов и

явлений, установление причинно-следственных связей, анализ, обобщение, формулирование выводов;

- умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме, извлекать необходимую информацию в соответствии с поставленным вопросом и применяя биологические знания давать верный ответ.

Затруднение вызывают задания со свободным ответом (С1), требующие умения кратко, четко, письменно изложить свои знания по существу вопроса. Так, из 1060 экзаменующихся 442 обучающихся получили «0» баллов за это задание. Анализ табличных данных и ответ на вопросы с применением биологических знаний (задание С3 высокого уровня сложности) вызвал серьезные затруднения у 238 экзаменующихся.

Для успешной подготовки обучающихся к экзамену учителю следует:

-познакомиться с демонстрационным вариантом экзаменационной работы, изучить содержание спецификации и кодификатора;

-отработать со школьниками технику работы с разными формами заданий, используемыми на экзамене;

-целенаправленно формировать у обучающихся культуру выполнения аттестационных и диагностических заданий;

-систематически осуществлять контроль познавательных достижений обучающихся, используя задания аналогичные заданиям ГИА;

-организовать повторение четырехгодичного курса биологии, что позволит обеспечить систематизацию и обобщение наиболее значимого и сложного для понимания школьников материала;

-при организации учебного процесса использовать педагогические приемы и методы, направленные на формирование у школьников познавательных универсальных учебных действий;

-подготовку к экзамену не следует ограничиваться одним учебным комплектом;

-использовать материалы, размещенные на сайте ФИПИ.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГИА (В НОВОЙ ФОРМЕ) ВЫПУСКНИКОВ IX КЛАССОВ ПО ИСТОРИИ

В 2013 ГОДУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Н.И. Ашурова

Председатель ТПК ГИА-9 по истории в Томской области

Государственная (итоговая) аттестация (в новой форме) по истории в 2013 году проходила в два этапа.

Основной день был назначен на 31 мая, в экзамене принимали участие 207 учащихся. В резервный день (11 июня) на экзамен явилось 11 человек.

Структура экзаменационной работы по сравнению с прошлым годом не претерпела существенных изменений. С целью повышения эффективности проверки задания была лишь изменена структура *В8* : при его выполнении теперь нужно указать цифру, которой обозначен правильный ответ, а не выписывать сам термин. Задания на систематизацию исторической информации *В2* и *В3* переведены из базового в повышенный уровень сложности.

На выполнение экзаменационной работы отводилось 180 минут.

Работа охватывала содержание курса истории с древности до современности и состояла из трех частей. Общее число заданий – 35, максимальный балл за работу – 44.

В 2013 г. для перевода полученных за экзаменационную работу тестовых баллов в оценки пятибалльной шкалы в Томской области была установлена шкала, рекомендованная Федеральным институтом педагогических измерений:

Отметка	«2»	«3»	«4»	5
Общий балл	0 – 12	13 – 23	24 – 34	35 – 44

Результаты экзамена могут быть использованы при приеме учащихся в профильные классы средней школы. Ориентиром при отборе в профильные

классы может быть показатель, нижняя граница которого соответствует 32 баллам.

Основные результаты экзамена по истории в Томской области в 2013 г.

Средний балл участника экзамена составил 23,26 балла (из 44 возможных), что соответствует верхней границе оценке «3».

Количество двоек за экзамен составило 8,67%, отметку «3» получили 48,85% обучающихся, отметку «4» – 31,5%,отметку «5» – 10,95 %.

Ниже приведена таблица, содержащая информацию о распределении полученных учащимися отметок по муниципалитетам (включая резервный день):

Таблица 2

район	**средний балл**	**кол-во учеников**	**Кол-во "2"**	**Кол-во "3"**	**Кол-во "4"**	**Кол-во "5"**
Александровский	15,83	6	2	2	1	1
Асиновский	27,33	9	0	3	6	0
Бакчарский	20,67	6	2	2	1	1
Верхнекетский	25,42	12	1	4	7	0
г.Кедровый	20	2	0	1	1	0
г.Северск	24,5	6	0	4	1	1
г.Стрежевой	0	0	0	0	0	0
г.Томск	23,35	91	8	43	27	13
Зырянский	0	0	0	0	0	0
Каргасокский	24,22	9	1	5	1	2
Кожевниковский	22,14	7	0	6	0	1
Колпашевский	22,52	23	3	9	9	2
Кривошеинский	22,5	2	0	1	1	0
Молчановский	20,14	7	0	6	1	0
Парабельский	41	1	0	0	0	1
Первомайский	21,83	6	0	4	2	0
Тегульдетский	17	4	1	3	0	0
Томский	23	16	0	12	3	1
Чаинский	30,88	8	0	0	8	0
Шегарский	19,75	4	1	2	0	1
По области	**23,26**	**219**	**19**	107	69	24

Анализ решаемости вариантов КИМ

В 2013 году предлагалось 2 варианта экзаменационной работы в основные сроки и 1 вариант в резервный день. Варианты были одинаковы по структуре и параллельны по расположению заданий.

Ниже приведены данные решаемости вариантов в основной срок.

вариант	Среднее по части А	Среднее по части В	Среднее по части С	Среднее по вар-ту
9701	57,34%	52,4%	40,19%	52,47%
9702	66,23%	44,73%	39,06%	53,76%
среднее	62,13%	48,27%	39,58%	

Решаемость заданий части А по вариантам (в %)

Вариант	Кол-во	А1	А2	А3	А4	А5	А6	А7	А8	А9	А10	А11
9701	96	72,92	81,25	77,08	43,75	36,46	76,04	56,25	41,67	57,29	56,25	68,75
9702	112	74,11	52,68	80,36	77,68	76,79	58,93	80,36	86,61	67,86	60,71	52,68
среднее		73,56	65,87	78,85	62,02	58,17	66,83	69,23	65,87	62,98	58,65	60,1

(продолжение)

Вариант	А12	А13	А14	А15	А16	А17	А18	А19	А20	А21	А22	Среднее по части А
9701	58,33	53,13	31,25	65,63	41,67	60,42	42,71	66,67	73,96	69,79	30,21	57,34

9702	66,96	59,82	29,46	65,18	45,54	71,43	71,43	75	67,86	62,50	73,21	66,23
среднее	62,98	56,73	30,29	65,38	43,75	66,35	58,17	71,15	70,67	65,87	53,37	62,98

Согласно данным, приведенным в таблице, часть А оказалась более сложной в варианте 9701. Решаемость ниже 60% в нем имеет более половины заданий: *А4, А5, А7, А8, А9, А10, А12, А13, А14, А16, А18, А22*. Причем решаемость таких заданий как *А4, А5, А8, А14, А16, А18, А22* чрезвычайно низка и колеблется в пределах 30% – 43%.

В варианте 9702 заданий, вызвавших затруднения при выполнении, гораздо меньше. Решаемость ниже 60% имеют задания *А2, А6, А11, А14, А16.* В целом, решаемость варианта 9702 составила 66,23%, что вполне соответствует уровню выполнения заданий базового уровня сложности.

Рассмотрим подробнее задания, оказавшиеся для выпускников наиболее сложными в обоих вариантах.

Задания *А4, А8, А18* направлены на проверку умения проводить поиск исторической информации в источниках разного типа. В последние годы подобные задания не вызывают затруднений у выпускников. Однако в этом году *А4, А8, и А18* в варианте 9701 имеют крайне низкий для базового уровня сложности процент выполнения – около 40%.

Трудности выполнения задания *А4*, видимо, связаны с недостаточным уровнем овладения фактическим материалом по периоду Смуты, которому было посвящено задание:

А4. ***Прочтите отрывок из дневника современника и укажите год, когда произошли описанные события***.

«Злосчастный мятеж, для которого изменники уже давно объединились, составляя союзы и присягая. Их предводителем в том деле был нынешний царь – Василий Иванович Шуйский, обещавший поделить между ними крепости и государства и назначить их на высокие должности… Войска выпустили против той Москвы, которая могла стать

на сторону Дмитрия, вступив в сговор с влиятельнейшими купцами и частью мира».

Отметим, что даты в вариантах ответов были довольно близки друг другу (1598 г., 1605 г., 1606 г., 1610 г.), что вызвало дополнительную сложность при ответе.

В задании *А8* варианта 9701 школьники не смогли связать указанные в приведенном отрывке события (Польское восстание, Июльская революция, войны с Персией, Турцией) с правлением Николая I. Решаемость данного задания составила 41,67%.

А8. Прочтите отрывок из воспоминаний современницы и укажите императора, в правление которого произошли описанные события.

«Он …прошёл через восемь с половиной лет одиночного заключения в Шлиссельбургской крепости. За эти годы он видел только своего тюремщика да изредка коменданта. Его оставляли в полном неведении всего, что происходило за стенами тюрьмы; его никогда не выпускали на воздух и, когда он спрашивал у часового: "Какой у нас день?", ему отвечали: "Не могу знать". Таким образом, он не слышал о Польском восстании, Июльской революции, о войнах с Персией, Турцией, ни даже о холере; его часовой умер от неё у двери, а он ничего не подозревал об эпидемии».

1) Павел I 2) Александр I 3) Николай I 4) Александр II

Аналогичное задание *(А8)* в варианте 9702, посвященное аграрной реформе П.А. Столыпина, не вызвало у девятиклассников затруднений: его решаемость составила 86,61%.

Еще одно задание на проверку умения находить историческую информацию в тексте – *А18.* Статистика показывает достаточно серьезное расхождение решаемости по вариантам и в этом задании (42,71% в варианте 9701 против 71,43% в варианте 9702). Причина такого расхождения кроется, вероятно, опять же, в неравнозначности выбранных фрагментов. Личность Н.С. Хрущева в варианте 9702 была достаточно легко узнаваема в фразе «Ну вот, теперь я в отставке. Может быть, самое главное из того, что я сделал,

заключается в том, что они смогли меня снять простым голосованием, тогда как Сталин велел бы их всех арестовать». В другом же варианте был приведен достаточно объемный отрывок с менее знакомой учащимся информацией: *«Что касается самого Пленума, состоявшегося 25–26 июня, то тут повторилась та же картина, что и в январе. Несмотря на то, что члены Пленума располагали и тезисами, и пакетом документов, уровень их выступлений слабо корреспондировался с постановкой в докладе проблем кардинальной экономической реформы. Опять обилие общих оценок и заверений, увлечение сравнительно узкими местными или отраслевыми вопросами. Значимость Пленума была подчёркнута принятием постановления о созыве XIX партийной конференции. Изменился состав Политбюро, пополненный Слюньковым, Яковлевым и Никоновым. Кандидатом в члены Политбюро избрали Язова, сменившего на посту министра обороны СССР Соколова*». Большинству экзаменуемых не удалось связать указанное в отрывке событие и политических деятелей с периодом перестройки.

Следующий блок заданий, вызвавших у выпускников затруднения, связан с проверкой знания дат и фактов по двум периодам отечественной истории: XVIII в. – начало XX в. и1945–2010 гг. При этом отметим, что в этом году в экзаменационной работе (в частях А и В) увеличилось, по сравнению с прошлым годом, количество заданий, проверяющих знание точных дат событий (с точностью до года).

Задание *А5*, проверяющее знание дат по периоду с XVIII в. по начало XX в., оказалось сложнее в варианте 9701.

А5. Укажите десятилетие, когда была отменена подушная подать в Европейской части России.

1) 1850-е гг. *2) 1860-е гг.* *3) 1870-е гг.* *4) 1880-е гг.*

Большинство учащихся, выбрав 2-й и 3-й варианты ответов, видимо, ошибочно связали данный факт с Великими реформами 1860-х – 1870-х гг.

Задания *А14* и *А16* в обоих вариантах имеют низкую решаемость. Слабое выполнение *А14* свидетельствует о низком уровне овладения материалом по истории Великой отечественной войны. Для успешного выполнения задания *А16* необходимо хорошо ориентироваться в событиях внутренней и внешней политики второй половины XX века. В этом году в указанном задании речь шла о таких фактах как подписание Заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, ввод советских войск в Венгрию для подавления антисоветского восстания, «бархатные революции» в странах Восточной Европы, создание Совета экономической взаимопомощи, принятие Декларации «О государственном суверенитете России». С данным заданием справилось чуть более 40% учащихся, что говорит о необходимости более пристального внимания к изучению вопросов внутри - и внешнеполитической истории второй половины XX века.

Еще одно задание, вызвавшее затруднение у школьников – *А22*. Это задание на работу с исторической картой, причем в разных вариантах могут рассматриваться события по любому периоду Отечественной истории. Задание, в котором иллюстрация была посвящена русско-японской войне, выполнило большинство экзаменуемых (73,21%). В то же время с заданием, требовавшим определить архитектурный стиль здания, изображенного на иллюстрации, справилось лишь 30,21% выпускников.

В целом, анализ выполнения части А показывает недостаточный уровень владения выпускниками основной школы фактическим материалом по периоду начиная с XVIII в. и заканчивая современным этапом.

Анализ решаемости заданий части В

Решаемость заданий части В по вариантам (в %)

Вариант	В1	В2	В3	В4	В5	В6	В7	В8	Среднее по части В
9701	36.46	52.6	41.67	75	58.33	61.46	34.38	36.46	52.4

9702	27.68	20.98	58.93	45.09	66.07	36.61	65.18	60.71	44.73
среднее	31.73	35.58	50.96	58.89	62.5	48.08	50.96	49.52	48.27

Средняя решаемость части В составила 48,27%.

Наибольшие трудности у обучающихся вызвало задание на установление хронологический последовательности событий (*В1*). Проверяемый этим заданием раздел курса может быть любым – с VIII в. по XXI вв. Низкая решаемость В1 опять же свидетельствует о недостаточном уровне базовых знаний по курсу отечественной истории. Сформированность умения выстраивать хронологическую последовательность требует широкого круга знаний, достаточно высокого уровня представлений об историческом процессе, логического мышления.

Существенный разрыв решаемости имеют задания *В2, В6, В7, В8*.

В2 – задание повышенного уровня сложности, направленное на проверку умения систематизировать факты, понятия. Затруднения в этом задании возникли в том варианте, где требовалось установить соответствие между событиями, происходившими в период революции и Гражданской войны, и годами. Лишь 20,98% выполнявших работу дали полностью правильный ответ. При этом наибольшее количество ошибок было допущено в датировке Кронштадтского восстания.

В варианте 9701, где требовалось установить соответствие между названиями периодов экономической политики государства («военный коммунизм», нэп, индустриализация) и мерами, осуществлёнными в каждый из периодов, с заданием *В2* справились более успешно – решаемость составила 52,6%.

Низкую решаемость (36,61 %) имеет задание *В6* в варианте 9702. Это задание повышенного уровня сложности, проверяющее умение сравнивать исторические явления. В варианте 9701 необходимо было сравнить особенности участия России в русско-японской и в Первой мировой войне. Это не вызвало особых проблем у экзаменуемых (решаемость 61,46%). Во втором же варианте речь шла о сходстве и различии государственной идеологии в СССР в периоды «оттепели» и «застоя». Наиболее часто

встречавшаяся ошибка при выполнении этого задания – отнесение к чертам сходства позиции «закрепление в Конституции СССР положения о построении в СССР общества развитого социализма».

Задание В7 (с кратким ответом) предполагает работу с информацией, представленной в виде схемы. При выполнении этого задания лишь треть учащихся смогли верно определить «Правду Ярослава» как составную часть краткой редакции «Русской правды». Более трети выпускников не дали на этот вопрос никакого ответа. Треть выполнявших задание указали неверный вариант ответа, причем веер ответов был очень широк – в качестве ответа называли «Табель о рангах», «Древнейшую правду», «Судебник», «Слово о полку Игореве», «Домострой», «Поучение детям» и т.д.

Задание *В8* проверяет знание понятий, терминов (задание на выявление лишнего термина в заданном ряду). Это задание базового уровня сложности. Однако лишь 36,46% учащихся смогли правильно выполнить следующее задание.

В8. Ниже приведён перечень терминов. Все они, за исключением одного, относятся к периоду проведения новой экономической политики.

1) тресты;

2) золотой червонец;

3) комитеты бедноты;

4) продналог;

5) хозрасчёт.

Найдите и укажите порядковый номер термина, «выпадающего» из данного ряда.

Почти четверть учащихся в качестве правильного ответа называли «тресты», что свидетельствует о недостаточном уровне знания мероприятий новой экономической политики.

Необходимо отметить, что в этом году при выполнении *В8* требовалось указать цифру, которой обозначен правильный ответ, а не выписывать сам термин. Многие школьники в бланк ответов вносили именно само слово, что

не засчитывалось в качестве правильного ответа при обработке. В связи с этим еще раз подчеркнем необходимость внимательного прочтения как самих заданий, так и инструкций к ним.

Анализ решаемости заданий части С

В 2013 г. лишь 2% учащихся не приступили к выполнению части С. Из приступивших к выполнению части С 5% школьников не получили ни одного балла.

Решаемость заданий части С по вариантам (в %)

вариант	С1	С2	С3	С4	С5	Среднее по части С
9701	37.5	70.31	50.35	27.6	20.14	40.19
9702	77.68	70.54	21.73	21.43	21.43	39.06
Среднее	59.13	70.43	34.94	24.28	20.83	39.58

Как показывают данные приведенной выше таблицы, наибольшую сложность в части С вызвали задания *С4* и *С5*, которые требуют сравнения исторических событий и явлений (*С4*) и составление плана ответа на заданную тему. Эти задания относятся к высокому уровню сложности и требуют привлечения знаний по курсу.

Традиционно хуже выполнено задание в варианте, где речь шла о культуре (сравнение русской литературы в XV–XVI вв. и русской литературы XII–XIII вв.).

При составлении развернутого плана с пояснениями по темам «Русско-турецкая война 1877–1878 гг.» и «Общественный строй восточных славян накануне образования государства» учащимися допускались фактические ошибки, приводились общие фразы, не содержавшие конкретики. Кроме того, выполнение задания *С5* по-прежнему демонстрирует недостаточный уровень сформированности умения структурировать свой ответ.

Некоторые выводы и рекомендации по подготовке к экзамену и

совершенствованию учебного процесса.

При анализе результатов государственной (итоговой) аттестации (в новой форме) по истории выявлен некий общий круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в основной школе. К ним необходимо отнести:

- знание дат и фактов;
- поиск исторической информации в тексте;
- работа с иллюстративным материалом;
- определение хронологической последовательности событий;
- группировка фактов, понятий по заданному признаку;
- сравнение исторических событий и явлений;
- составление плана ответа на заданную тему.

Отметим, что в части А в этом году вполне успешно были выполнены задания, которые традиционно вызывали трудности – это задания на установление причин и следствий, задания на знание основных фактов культуры России. В то же время у выпускников возникли трудности при выполнении заданий базового уровня сложности, которые уже несколько последних лет имеют высокую решаемость. Так, из четырех заданий на проверку умения находить информацию в тексте три были выполнены очень слабо. Кроме того, в этом году вызывали проблемы многие задания на проверку знания фактов и дат.

Анализ выполнения заданий по отдельным периодам истории позволяет говорить о том, что результаты выполнения заданий 1 части в большей степени зависят от знания выпускниками событий того или иного периода истории и в меньшей степени от уровня овладения ими определенными умениями.

В целом, наиболее сложными для выполнения оказались задания, связанные с социально-экономическим, политическим развитием Советского государства. Особо следует отметить относительно слабый уровень овладения знаниями по темам «Смута», «Россия при Николае I» и «Новая

экономическая политика». Настораживает тот факт, что по указанным темам «проблемными» оказались даже задания базового уровня на знание фактов и дат. Также следует отметить пробелы в усвоении материала, связанного с историей Великой Отечественной войны. Как и в прошлые годы, слабым местом в ответах учеников остаются вопросы внешней политики. При изучении отечественной истории педагогам следует уделить больше внимания указанным темам и скорректировать методику работы исходя из специфики каждой из них.

Впрочем, некоторые из указанных тем объективно сложны для усвоения учащимися. Проблемы социально-экономических отношений, как правило, являются трудными для понимания учащимися, особенно в основной школе. Дело в том, что данный материал обладает высокой степенью абстракции и для его понимания учащемуся необходимо уметь устанавливать причинно-следственные связи, анализировать, делать обобщения.

Для успешного выполнения некоторых заданий, включенных во 2-ю и 3-ю части работы необходимо, прежде всего, уметь сравнивать объекты. Это значит, что учащийся должен уметь: проанализировать свойства объектов, предложенных для сравнения; определить, что конкретно предстоит сравнить (часто фраза, в которой определяются объекты сравнения, вводит учащегося в заблуждение, и, например, вместо экономического развития страны он сравнивает внутреннюю политику двух императоров); выявить критерии, по которым эти объекты можно сравнить между собой (линии сравнении), а затем провести сравнение по этим критериям, точно сформулировав результаты.

Особое внимание следует обратить на выполнение на уроках истории заданий, которые требуют проведения группировки событий, их итогов и т.д. Уроки обобщающего повторения по отдельным разделам должны включать выполнение подобных заданий.

Анализ работы выявил трудности при выполнении заданий на определение последовательности событий. Безусловно, данное умение во многом базируются на знании фактов и предполагает достаточно высокий уровень представлений об историческом процессе. При формировании умения определять последовательность событий эффективными оказываются такие формы, как работа с лентой времени, построение различных информационных таблиц, где необходимо соотнести частные события и общие исторические процессы, а также выстраивание событийных рядов в конце изучения какого-либо процесса.

Безусловно, в учебном процессе должны активно использоваться как обучающие, так и контрольные измерительные материалы, что позволит сформировать у обучающихся навыки выполнения заданий различных типов, встречающихся в экзаменационной работе. Рекомендуется проводить тренировочные и репетиционные работы. Однако необходимо помнить, что успешное выполнение экзаменационной работы возможно только при наличии фундаментальных, системных знаний по курсу истории.

Ссылки

Со всеми материалами, которые разрабатываются в целях обеспечения проведения государственной (итоговой) аттестации по истории в 9 классе, можно знакомиться на сайте http://www.fipi.ru. На нем размещены следующие материалы:

- документы, регламентирующие разработку КИМ для государственной (итоговой) аттестации по истории в 9 классе (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы);
- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ;

- перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к экзамену.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГИА (В НОВОЙ ФОРМЕ) ВЫПУСКНИКОВ IX КЛАССОВ ПО ГЕОГРАФИИ

В 2013 ГОДУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Е.Н. Пономарева

Председатель ТПК ГИА-9 по географии в Томской области

В основной день экзамена принимали участие 578 учеников. Резервный день проходил 11 июня 2013 года. На экзамен явилось 178 учеников.

По данным основного и резервного дней, всего принимали участие в экзамене 756 выпускников, что составило 92,2% от числа заявленных (820). В 2013 году количество экзаменующихся получилось больше, чем в 2011 и 2012 годах (653 и 654).

Структура контрольных измерительных материалов

Экзаменационная работа ГИА – 2013 включала в себя 30 заданий. Это на одно задание меньше, чем в 2012 году: в части **А** предложено 18 заданий с выбором одного верного ответа из четырех предложенных. Число заданий (9) с кратким ответом (часть **В**) сохранилась. Из них 3 задания, требующих записи ответа в виде одного или двух слов (в 2012 году – 4 задания); 6 заданий, требующих записи ответа в виде числа, последовательности цифр или букв (в 2012 году – 5). По-прежнему, остались 3 задания, на которые следует дать полный развернутый ответ (часть **С**).

Задания	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год
А	19	18	19	18
В	8	9	9	9
С	3	3	3	3

Особых изменений в перечне тем нет. По сравнению с 2012 годом уменьшилось количество заданий по теме «Население России» с 6 до 5. Вместо него появилось дополнительное задание по разделу «Материки,

океаны, народы и страны» (А1). Анализ графика (А7, В1) заменен на анализ таблицы в теме «Население России».

В соответствии с рекомендациями Федерального института педагогических измерений по использованию и интерпретации результатов выполнения экзаменационных работ для проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников основной школы в новой форме в 2013 году, на основании анализа экзаменационных работ по географии выпускников IX классов общеобразовательных учреждений Томской области, участвовавших в ГИА, установлена шкала перевода баллов экзамена по географии в IX классах в пятибалльную систему оценивания:

Шкала перевода первичного балла за выполнение экзаменационной работы
в отметку по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичный балл	0-11	12-19	20-26	27-32

Максимальное количество баллов, которое может получить выпускник основной школы за выполнение всей экзаменационной работы, - 32.

Результаты выполнения экзаменационной работы по муниципалитетам Томской области

Наибольшее количество выпускников основной школы, участвовавших в сдаче экзамена в новой форме, было в городах Томске (249 чел.) и Северске (94 чел.), а также в сельских районах: Томском (58 чел.), Асиновском (56 чел.) и Зырянском (43 чел.). Наименьшее количество – в Александровском (6 чел.), Тегульдетском (7 чел.) и Парабельском (8 чел.) районах. В городе Кедровом выпускники основной школы не принимали участие в сдаче экзамена в новой форме по географии.

Средний балл по Томской области в 2013 году – 21, 47. Это ниже, чем в 2011 году (21,63) и в 2012 году (22,16). Выше среднего балла по географии

имеют выпускники следующих районов: Колпашевского (24,82), Молчановского (23,94), Томского (22,98), Кожевниковского (22,91), Кривошеинского (22,73), Шегарского (22,25), Асиновского (22,07) и Бакчарского (21,57). Из городов выделяются город Томск (22,69) и город Северск (21,59). Наименьшие показатели по среднему баллу имеют Зырянский (14,00) и Чаинский(16,24) районы.

Всего по Томской области в 2013 отметку «2» за экзамен по географии в новой форме получили 47 из 756 выпускников основной школы (6,2%). В процентном отношении этот показатель выше, чем в 2011 (4,3%) и 2012 (5,0%) годах, но ниже, чем в 2008 (13%), 2009 (9%), 2010 (8%) годах по Томской области и 2012 году (9,61) по России. Наибольшее количество «двоек» получили выпускники Зырянского (34,9%), Тегульдетского (14,3%), Чаинского (12,0%) районов. Нет двоек в Александровском, Верхнекетском, Кожевниковском, Колпашевском, Кривошеинском, Молчановском, Парабельском районах.

На отметку «5» данный экзамен сдали 149 человек (19,7%). В процентном отношении этот показатель равен прошлогоднему. Больше всех имеют «пятерки» за ГИА по географии выпускники основной школы Колпашевского (28,6%), Молчановского (27,8%), Томского (27,6%), Кожевниковского (27,3%) районов и города Томска (25,7%). Нет « пятерок» в Тегульдетском и Чаинском районах, а также в городе Стрежевой.

Отметку «4» по географии получила почти половина выпускников, сдававших экзамен в новой форме – 361 человек (47,8%). В 2012 году этот показатель был немного выше – 48,9%. Самый большой процент «четверок» наблюдался в Асиновском и Колпашевском районах (по 64,3%), а самый низкий – в Зырянском районе (11,6%).

Самое большое количество выпускников основной школы, сдавших экзамен в новой форме на «4» и «5», имеют Колпашевский (92,9%), Молчановский (88,9%) и Кривошеинский (81,8%) районы.

Средний балл (максимум = 32), распределение отметок по муниципалитетам

район	средний балл	кол-во учеников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Александровский	19,67	6	0	0,0	3	50,0	2	33,3	1	16,7
Асиновский	22,07	56	1	1,8	12	21,4	36	64,3	7	12,5
Бакчарский	21,57	23	1	4,4	9	39,1	8	34,8	5	21,7
Верхнекетский	20,33	24	0	0	10	41,7	13	54,2	1	4,1
г.Кедровый	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
г.Северск	21,59	94	5	5,3	29	30,9	40	42,6	20	21,2
г.Стрежевой	19,31	16	1	6,2	6	37,5	9	56,3	0	0,0
г.Томск	22,69	249	14	5,6	47	18,9	124	49,8	64	25,7
Зырянский	14,00	43	15	34,9	20	46,5	5	11,6	3	7,0
Каргасокский	19,97	36	2	5,6	12	33,3	18	50,0	4	11,1
Кожевниковский	22,91	11	0	0	3	27,2	5	45,5	3	27,3
Колпашевский	24,82	28	0	0	2	7,1	18	64,3	8	28,6
Кривошеинский	22,73	22	0	0	4	18,2	13	59,1	5	22,7
Молчановский	23,94	18	0	0	2	11,1	11	61,1	5	27,8
Парабельский	20,00	8	0	0	4	50	3	37,5	1	12,5
Первомайский	18,67	12	1	8,3	5	41,7	4	33,3	2	16,7
Тегульдетский	19,29	7	1	14,3	2	28,6	4	57,1	0	0,0
Томский	22,98	58	2	3,5	10	17,2	30	51,7	16	27,6
Чаинский	16,24	25	3	12,0	15	60,0	7	28,0	0	0,0
Шегарский	22,25	20	1	5,0	4	20,0	11	55,0	4	20,0
По области	21,47	756	47	6,2	199	26,3	361	47,8	149	19,7

На отметку «3» сдали экзамен в новой форме 199(26,3%) выпускников IX классов. Больше всего «троек» по географии – в Чаинском (60,0%), Александровском (50,0%), Парабельском (50,0%) и Зырянском (46,5%) районах.

Анализ решаемости по заданиям

Выпускники IX классов общеобразовательных школ Томской области писали 3 варианта экзаменационных работ (два – в основной день и один – в резервный). Ни одно задание из предложенных трех вариантов не имело решаемости в 100%.

С заданиями части **А** в среднем справились 71,8% экзаменующихся. Это говорит о том, что у большинства выпускников основной школы,

получивших положительные отметки, сформированы знание и понимание проверяемых в аттестационной работе фактов и закономерностей, а также умение выбрать источник информации (карту атласа) для решения конкретной задачи. Так, задание А8 по определению средней плотности населения областей России имело решаемость 86,51%, задания А6 и А13 по определению районов действующего вулканизма – 88,99%. У большинства выпускников сформированы умения понимать географические явления и процессы в атмосфере, а также анализировать необходимую информацию с помощью карты погоды (А9 – 81,08%, А10 – 81,22%; тема «Климат России»). 82,28% экзаменующихся умеют определить рельеф местности на определенном участке и узнать профиль, построенный по определенному отрезку на топографической карте (задание А14).

Вариант	Писало	А1	А2	А3	А4	А5	А6	А7	А8
9801	291	75,60%	58,42%	73,54%	76,29%	72,16%	81,10%	51,20%	81,79%
9802	287	62,02%	60,63%	57,49%	78,05%	57,49%	68,64%	86,41%	86,76%
9803	178	60,67%	89,89%	84,83%	75,28%	62,36%	91,01%	73,03%	93,82%
Среднее значение		66,93%	66,67%	70,11%	76,72%	64,29%	78,70%	69,71%	86,51%

(продолжение)

А9	А10	А11	А12	А13	А14	А15	А16	А17	А18	А
78,35%	86,94%	87,97%	61,51%	80,76%	81,79%	81,79%	61,17%	67,01%	47,42%	72,49%
79,09%	70,38%	64,11%	72,13%	80,84%	82,23%	65,16%	59,58%	50,17%	38,33%	67,75%
88,76%	89,33%	81,46%	92,70%	94,38%	83,15%	94,38%	45,51%	51,12%	37,64%	77,18%
81,08%	81,22%	77,38%	72,88%	83,99%	82,28%	78,44%	56,88%	56.88%	41.67%	71,80%

Наибольшие затруднения вызвали задания: А16 – анализ климатограмм и нахождение нужного пункта (56,88%), А17 – выявление зависимости между особенностями климата и географическим положением (56,88%), А18

– выбор населенного пункта, имеющего наибольшую высоту Солнца или продолжительность светового дня в определенный день года (41,67%).

В среднем, 69,39% экзаменующихся справились с заданиями повышенного уровня сложности (часть **В**). Традиционно, 87,7% участников ГИА умеют определять направления по топографической карте (В5), 84,13% – знают расположение слоев горных пород в порядке увеличения возраста (В6), 84, 79% –ориентируются по карте при определении расположения регионов России с востока на запад (В8).

Вариант	Писало	В1 (%)	В2 (%)	В3 (%)	В4 (%)	В5 (%)	В6 (%)	В7 (%)	В8 (%)	В9 (%)	В (%)
9801	291	30,93	44,67	59,79	78,01	82,82	85,57	61,86	82,13	62,89	65,41
9802	287	53,31	60,63	72,13	75,96	89,20	81,88	59,58	81,88	56,10	70,07
9803	178	75,28	63,48	84,83	46,63	93,26	85,39	79,78	93,82	50,56	74,78
Среднее значение		49,87	55,16	70,37	69,84	87,70	84,13	65,21	84,79	57,41	69,39

Только 49,87%, сдававших экзамен, могут определить, используя данные таблицы, естественный прирост населения областей России (В1), 55,16% - знают крупные города России (В2), 65,21% - определяют рекреационные ресурсы России (В7).

*Выполнение заданий с развернутым ответом (**С**)*

Баллы	С1	С2	С3
0	320	101	618
1	219	282	122
2	201	357	-

Из 756 участников ГИА -2013 не приступали к решению заданий части **С** 16 выпускников. Из заданий с развернутым ответом (часть **С**) девятиклассники лучше всего справились с заданием С2 (выбор участка земли для определенных целей – от 54,47% до 82,3%). Как и в прошлые годы затруднения при ответе вызвали задания С1 (41,01%), по установлению причинно-следственных связей в природе, и С3 (16,14%), по влиянию

особенностей природно-ресурсной базы регионов России на размещение предприятий отдельных отраслей хозяйства.

Вариант	Писало	С1 (%)	С2 (%)	С3 (%)	С (%)	А+В+С (%)
9801		59,62	54,47	19,59	49,55	68,62
9802		28,22	67,25	4,18	39,02	65,82
9803		31,18	82,30	29,78	51,35	73,31
Ср. знач.	740	41,01	65,87	16,14	45,98	

Рекомендации по подготовке к ГИА – 2014 года

При подготовке к выпускному экзамену за курс основной школы в новой форме (ГИА) следует обратить внимание на изучение **следующих тем**:

6 класс – «Земля как планета Солнечной системы. Объяснение географических следствий движения Земли вокруг Солнца и вращения Земли вокруг своей оси»; «Климат. Распределение солнечного света и тепла по поверхности Земли в зависимости от географической широты».

7 класс – «Климат Земли. Чтение и анализ климатограмм»; «Континенты и страны. Рекреационные ресурсы. Природные и культурные особенности стран мира».

8 класс – «Климат России».

9 класс – «География отраслей и межотраслевых комплексов. Факторы размещения»; «Природно-хозяйственные регионы России. Рекреационные ресурсы».

При изучении вышеперечисленных тем необходимо:

- обратить внимание на формирование географических понятий;
- больше внимания уделять выявлению взаимосвязей природных и экономических явлений, уникальных черт природы регионов России и мира;
- формировать у учащихся практические умения: метапредметные (чтение и анализ диаграмм, таблиц) и предметные (чтение и анализ климатограмм, различных видов географических карт);

- формировать знания об основных факторах размещения отдельных производств по регионам России;
- шире использовать различные источники географической информации: учебную, справочную и дополнительную литературу, данные СМИ о происходящих событиях в современной жизни, материалы электронных образовательных ресурсов и др.;
- научить школьников применять полученные знания и умения в практической деятельности, для решения конкретных жизненных задач.

Методическую помощь учителю могут оказать учебные пособия, разработанные с участием ФИПИ и имеющие гриф «Допущено ФИПИ к использованию в учебном процессе в образовательных учреждениях», а также материалы, размещенные на сайте ФИПИ.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГИА (В НОВОЙ ФОРМЕ) ВЫПУСКНИКОВ IX КЛАССОВ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ В 2013 ГОДУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Н.И. Ашурова

Председатель ТПК ГИА-9 по обществознанию в Томской области

Государственная (итоговая) аттестация (в новой форме) по обществознанию в 2013 году проходила в два этапа.

Основной день был назначен на 7 июня, в экзамене принимали участие 2193 учащихся. В резервный день (14 июня) на экзамен явилось 116 человек.

Структура контрольных измерительных материалов по сравнению с прошлым годом не претерпела каких-либо изменений и состояла из трех частей. В работе представлены следующие разделы курса: «человек и общество», «Сфера духовной культуры», «Экономика», «Социальная сфера», «Сфера политики и социального управления», «Право». Общее число заданий – 31, максимальный балл за работу – 40.

В 2013 г. для перевода полученных за экзаменационную работу тестовых баллов в оценки пятибалльной шкалы в Томской области была установлена шкала, рекомендованная Федеральным институтом педагогических измерений:

Отметка	«2»	«3»	«4»	5
Общий балл	0 – 14	15 – 24	25 – 34	35 – 40

Результаты экзамена могут быть использованы при приеме учащихся в профильные классы средней школы. Ориентиром при отборе в профильные классы может быть показатель, нижняя граница которого соответствует 30 баллам.

Основные результаты экзамена по обществознанию в Томской области в 2013 г.

Средний балл участника экзамена составил 26,4 балла (из 40 возможных), что соответствует оценке «хорошо».

Количество двоек за экзамен составило 3,24%, отметку «3» получили 33% обучающихся, отметку «4» – 56,21%, отметку «5» – 7,53 %.

Ниже приведена таблица, содержащая информацию о распределении полученных учащимися отметок по муниципалитетам (включая резервный день):

Район	средний балл	кол-во учеников	Кол-во «2»	Кол-во «3»	Кол-во «4»	Кол-во «5»
Александровский	23	26	4	8	13	1
Асиновский	28,37	86	4	11	61	10
Бакчарский	25,13	30	0	13	17	0
Верхнекетский	24,89	55	2	24	28	1
г.Кедровый	23,24	21	0	12	9	0
г.Северск	26,65	206	7	63	121	15
г.Стрежевой	29,77	90	0	15	58	17
г.Томск	27	1054	20	326	618	90
Зырянский	20,88	34	4	19	11	0
Каргасокский	26,85	47	0	16	28	3
Кожевниковский	26,72	32	0	9	21	2
Колпашевский	24,86	164	13	60	83	8
Кривошеинский	23,74	50	5	19	25	1
Молчановский	24,62	39	1	17	19	2
Парабельский	25,24	25	0	14	11	0
Первомайский	23,55	55	4	26	23	2
Тегульдетский	25,48	27	2	9	14	2
Томский	27,21	177	5	53	104	15
Чаинский	24,38	50	2	25	21	2
Шегарский	23,85	41	2	23	13	3
Общее по области	26,4	2309	75	762	1298	174

Анализ решаемости вариантов КИМ

В 2013 году предлагалось 2 варианта экзаменационной работы в основные сроки и 1 вариант в резервный день.

Решаемость по вариантам распределилась следующим образом:

вариант	*Среднее по части А*	*Среднее по части В*	*Среднее по части С*	*Среднее по варианту*
9121	78.9 %	65.83 %	57.02 %	69.41 %
9122	73.67 %	54.79 %	49.31 %	62.93 %
Среднее	76.12 %	60.46 %	53.52 %	

Решаемость заданий части А (в %)

Вариант	***Кол-во***	***А1***	***А2***	***А3***	***А4***	***А5***	***А6***	***А7***	***А8***	***А9***	***А10***
9121	1092	95.05	75.27	82.88	89.29	90.93	75.73	96.43	93.22	93.04	86.17
9122	1101	78.38	89.92	98.73	56.95	81.29	24.34	77.29	92.37	78.56	65.94
Среднее по заданию		86.1	82.89	89.26	73.58	86.57	52.1	86.18	92.07	86.01	74.75

(продолжение)

Вариант	***А11***	***А12***	***А13***	***А14***	***А15***	***А16***	***А17***	***А18***	***А19***	***А20***	***Среднее по части А***
9121	85.62	77.93	59.16	66.03	62.91	78.21	95.05	34.34	84.8	55.86	78.9
9122	96.91	96.73	56.04	40.05	76.84	58.13	61.49	76.48	85.47	81.47	73.67
Среднее по заданию	90.56	87.44	57.3	54.48	69.81	68.12	76.87	56.78	83.46	68.12	76.12

Данные, приведенные выше, указывают на проблемы выполнения двух заданий, отнесенных к базовому уровню сложности (А14, А18) и задания повышенной сложности – А6.

А6 – задание на анализ двух суждений по теме «Сфера духовной культуры». Его решаемость в варианте 9122 составила лишь 24,34%.

А6. Верны ли следующие суждения об особенностях науки как формы (области) культуры?

А. Наука в отличие от других форм (областей) культуры, помогает человеку решать его психологические проблемы.

Б. Наука, в отличие от других форм (областей) культуры, может объединить людей для решения какой-либо значимой проблемы.

Большинство выполнявших задание выбрали ответ *«верно только Б»*. Девятиклассники, видимо, не обратили внимания при прочтении второго высказывания на словосочетание **«в отличие от других форм (областей) культуры»**, которое делает утверждение неверным.

Задание А14, проверяющее знания по теме «Власть. Политика. Государство». У школьников вызвало затруднение следующее задание.

А14. Что свойственно в РФ и выборам, и референдуму как формам политического участия граждан?

1) голосование за кандидата на пост Президента РФ

2) тайная подача голосов

3) установленная законом периодичность проведения

4) согласие (несогласие) с поставленным вопросом.

Лишь 40% выпускников дали правильный ответ (№ 2) на вопрос. При этом треть учащихся посчитало общей чертой выборов и референдума голосование за кандидата на пост Президента РФ, что свидетельствует о непонимании значительной частью девятиклассников сути референдума как формы политического участия граждан.

Еще одним проблемным заданием стало А18:

А18. Правительство РФ

1) выступает гарантом Конституции РФ

2) разрабатывает и принимает законы

3) решает вопросы предоставления гражданства РФ

4) управляет федеральной собственностью

Большинство учащихся выбрали ответ № 2, ошибочно наделив правительство – высший орган исполнительной власти – функцией законотворчества. Это указывает на пробелы в знании выпускников темы «Органы государственной власти РФ».

Решаемость заданий части В (в %)

Вариант	***B1***	***B2***	***B3***	***B4***	***B5***	***Среднее по части B***
9121	52.93	86.86	31.41	75.09	63.83	65.83
9122	45.23	29.56	59.49	76.84	71.44	54.79
Среднее по заданию	50.19	57.36	47.94	74.88	67.73	60.46

Несмотря на, в целом, высокий уровень выполнения заданий части В, определенные трудности у школьников возникли при выполнении заданий В2 и В3.

Как показывают данные таблицы, решаемость В2 в варианте 9122 находится ниже допустимого для заданий повышенного уровня сложности показателя. Это задание на установление соответствия. Опирается оно на различное содержание в разных вариантах. Верно соотнести органы государственной власти и их полномочия смогли лишь 29,56% учащихся. При этом отметим, что в другом варианте установить соответствие между областями культуры (наука и религия) и их признаками смогли 86,86%.

Для успешного выполнения подобного типа заданий в процессе обучения должно быть сформировано умение анализировать, классифицировать, интерпретировать имеющуюся социальную информацию, соотносить ее со знаниями, полученными при изучении курса.

Задание В3 проверяет умение различать факты и мнения и проверяется на различном содержании в разных вариантах. С данным заданием в варианте 9121 справились лишь 31,41% учащихся. Приведем ниже текст этого задания.

Прочитайте приведённый текст, каждое положение которого отмечено буквой.

(А)Участвуя в выборах, граждане выбирают ту или иную партию, делают ставку на определённого политического лидера. (Б)К сожалению, некоторые политические партии и их лидеры после прихода к власти забывают о своих обещаниях, данных в ходе предвыборной агитации. (В)Это безнравственно и опасно для развития демократии: разочарованные граждане отказываются от участия в политической жизни.

Определите, какие положения текста

1) отражают факты

2) выражают мнения

Большинство учащихся не смогли увидеть в последнем положении субъективной оценки, расценив его как факт. Достаточно большой процент выполнявших задание сделали ошибку и в определении второго положения текста, хотя в нем присутствует вводное слово «к сожалению», явно указывающее на оценочный характер положения.

В процессе преподавания обществознания необходимо уделять больше внимания формированию умения различать в социальной информации факты и мнения, аргументы и выводы в связи с важностью указанного умения.

Решаемость заданий части С (в %)

Вариант	***С1***	***С2***	***С3***	***С4***	***С5***	***С6***	***Среднее по части С***
9121	66.03	58.61	66.12	56.68	52.06	42.81	57.02
9122	63.94	61.76	56.63	44.99	29.79	40.92	49.31
Среднее по заданию	65.35	60.33	61.22	50.56	42.33	42.83	53.52

В третьей части работы уже традиционно вызвали затруднение задания высокого уровня – С4 и С6 и одно задание повышенного уровня сложности – С5.

С5 – это задание-задача, проверяющее целый комплекс умений: соотносить отдельные факты и социальные процессы, применять знания

обществоведческого курса, дополнять знания курса информацией из предложенного источника, применять источник социальной информации для решения проблемы и др.

С4 и С6 – наиболее сложные задания в экзаменационной работе, это те два задания, которые имеют высокий уровень сложности. Задание С4 предполагает выход за рамки содержания текста и привлечение контекстных знаний обществоведческого курса, фактов общественной жизни или личного социального опыта выпускника. Задание С6 предполагает формулирование и аргументацию выпускником собственного суждения по актуальному проблемному вопросу общественной жизни. Данное задание непосредственно связано с содержанием текста, но оно требует выхода за его пределы в более широкое содержательно-информационное пространство, из которого и будут почерпнуты аргументы.

В разных вариантах указанные выше задания проверяют различные элементы содержания. В варианте 9121 для анализа был предложен текст об умении ведения спора, в варианте 9122 – о понятии «общество». Сложнее для восприятия учащихся оказался фрагмент, посвященный понятию «общество», сами формулировки заданий здесь были более громоздки. Основную трудность в этом варианте вызвал поиск двух объяснений того, почему в современной науке одна и та же проблема часто исследуется учеными разных специальностей.

Полученные результаты по части С аналогичны результатам предыдущих лет. Они вполне объяснимы и соотносятся с результатами ЕГЭ: умение конкретизировать теоретические знания фактами общественной жизни или личного социального опыта – одно из самых трудных для усвоения учениками школы, многие из которых плохо ориентируются в социальной реальности и практически не применяют обществоведческих знаний для переосмысления личного опыта социальных взаимодействий.

Общие выводы и некоторые рекомендации по подготовке к экзамену и совершенствованию учебного процесса

В целях совершенствования преподавания обществоведческого курса, следует уделять пристальное внимание объективно сложным теоретическим вопросам, недостаточно отраженным в школьных учебниках, используя при этом различные материалы УМК и дополнительные источники.

Анализ результатов ГИА 2013 г. в Томской области позволяет сделать вывод о том, что у выпускников основной школы имеются пробелы по таким содержательным единицам как «Сфера политики и социального управления», «Основы конституционного строя РФ», «Власть. Разделение властей», «Органы государственной власти РФ», «Участие граждан в политической жизни; выборы, референдум». При изучении политической сферы, вопросов права важно уделять больше внимания изменениям, произошедшим в современной России.

Если говорить об умениях, то следует заметить, что вызывают затруднения задания на установление соответствия; различение в социальной информации фактов и мнений, аргументов и выводов; привлечение контекстных знаний обществоведческого курса, фактов общественной жизни или личного социального опыта выпускника для ответа на вопросы. Последний из указанных типов заданий предполагает деятельность на преобразующем уровне, осуществление синтеза знаний курса, фактов общественной жизни и информации текста. Примерами в подобных заданиях могут стать факты прошлого и современности, почерпнутые из собственного опыта или получившие общественную известность; реальные события и смоделированные ситуации.

Таким образом, особое внимание в образовательном процессе следует уделить развитию у школьников умения работать с социальной информацией, представленной в различном виде и в разных знаковых системах. Навыки работы с различными источниками необходимы для успешного выполнения многих заданий по обществознанию. Для этого необходимо организовывать систематическую работу с фрагментами текстов, содержащих научную информацию, обращать более пристальное внимание

на отработку умений находить, интерпретировать, комментировать информацию, полученную из текста. Следует уделить внимание мысленному моделированию типичных социальных ситуаций, устанавливанию связей между теоретическими положениями и иллюстрирующими их социальными фактами. Большую помощь в овладении содержанием курса может оказать обращение к материалам СМИ, их анализ и интерпретация.

Более целенаправленной отработки требуют умения соотносить теоретический материал с жизненными реалиями, оценивать справедливость суждений о социальных явлениях на основе обществоведческих знаний.

Очень важно научить школьников внимательно читать условие задания и четко уяснить сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. При этом важно обратить внимание не только на то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т.п.): признаки (черты, аргументы, примеры и т.п.), но и определить, какое количество данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.). Это требуется для того, чтобы получить максимальный балл. Существует четкая зависимость баллов, полученных за задание, от полноты правильного ответа. Ответ может быть правильным, но неполным. В таком случае получить максимальный балл будет невозможно.

Важную роль в процессе отработки и обобщения материала может сыграть обсуждение на уроках алгоритмов выполнения заданий, аналогичных тем, которые используются в рамках итоговой аттестации. На каждом этапе для отработки материала должны быть использованы задания различной формы: с выбором ответа, на установление соответствия, с развернутым ответом. Рекомендуется проводить тренировочные и репетиционные работы.

Для оптимизации подготовки к выполнению экзаменационной работы по обществознанию рекомендуется планировать (включать в рабочие программы, в поурочно-тематическое планы) и осуществлять следующие оперативные мероприятия:

- текущий поурочный контроль по отдельным компонентам содержания Кодификатора;
- использование дидактических материалов для систематизации учебного материала и эффективного усвоения объектов проверки ГИА по обществознанию (карточек, тестов, конспектов, таблиц);
- коллективный разбор сложных тестовых заданий, организация анализа ошибок, в том числе с использованием интерактивной доски;
- решение тематических тренировочных тестовых заданий на повторительно-обобщающих уроках, в том числе с использованием заданий открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий (ФБТЗ) Федерального института педагогических измерений (http://www.fipi.ru/view/sections/151/docs/).

Ссылки

Со всеми материалами, которые разрабатываются в целях обеспечения проведения государственной (итоговой) аттестации по обществознанию в IX классе, можно знакомиться на сайте http://www.fipi.ru. На нем размещены следующие материалы:

- документы, регламентирующие разработку КИМ для государственной (итоговой) аттестации по обществознанию в IX классе (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы);
- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ;
- перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к экзамену.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГИА (В НОВОЙ ФОРМЕ) ВЫПУСКНИКОВ IX КЛАССОВ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

В 2013 ГОДУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

И.Ф. Горбачева

Председатель ТПК ГИА-9 по литературе в Томской области

ГИА по литературе – один из экзаменов, которые сдаются учениками 9 классов по желанию. Его результаты учитываются при приеме в гуманитарные 10 классы и некоторые училища. Также этот предмет выбирают те ученики, которые уже определились с профессией и решили сдавать ЕГЭ по литературе при окончании школы. В 2013 году экзамен проходил в 2 этапа: основной день – 7 июня (сдавали 117 экзаменуемых) и резервный – 13 июня (сдавали 19 экзаменуемых).

Структура КИМов 2013 г. и критерии оценивания

Экзаменационная работа рассчитана на выпускников IX классов общеобразовательных учреждений разных типов (школ, гимназий, лицеев), включая классы с углубленным изучением литературы. Структура экзаменационной работы отвечает целям дифференцированного обучения в современной школе: выявляет степень освоения выпускниками государственного стандарта основного общего образования по литературе, даёт информацию об уровне подготовки девятиклассника по предмету, позволяет сделать выводы о наличии у экзаменуемого литературных способностей, о его готовности изучать литературу в старших классах гуманитарного профиля.

В кодификатор ГИА по литературе включены художественные произведения, знание которых проверяется с помощью КИМ, отражающих содержательный корпус примерной программы основного общего образования по литературе. Включение в кодификатор литературных произведений осуществлено с учетом важнейшей особенности стандарта – наличия в нем разных уровней детализации учебного материал. Стандарт основного общего образования предоставляет широкие возможности для

реализации индивидуальных творческих решений: в 70% случаев дается право выбора произведений, поскольку в перечне они конкретно не указаны (названы только авторы).

Экзаменационная работа построена с учётом принципа вариативности: выпускникам предоставляется право выбора одного из двух вариантов первой части, а также одного из четырех заданий второй части.

Все задания экзаменационной работы носят интерпретационный, проблемный характер, экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал. Экзамен представляет собой письменную работу, состоящую из развернутых ответов на 5 вопросов.

В первой части работы предполагается анализ текста художественного произведения, размещённого в самой работе: в первых двух заданиях (1.1.1, 1.1.2 или 1.2.1, 1.2.2), необходимо дать ответ в примерном объёме 3–5 предложений с опорой на текст. Выполняя задания части 1, необходимо формулировать прямые связные ответы, избегая пространных вступлений и характеристик, соблюдая нормы речи. Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном.

Третье задание (1.1.3 или 1.2.3) нацеливает ученика не только на размышление над предложенным текстом, но и на сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён экзаменационной работе (примерный объём ответа – 5–8 предложений). Сопоставительные задания расширяют границы проверяемого материала, позволяют проверить позволяют проверять уровень владения важнейшими предметными компетенциями.

Часть 2 содержит четыре темы сочинений, требующие развёрнутого письменного рассуждения на одну из них.

Система оценивания экзаменационной работы по литературе

Процедура проведения экзамена описана в единой инструкции, следование которой позволяет обеспечить полноценное выполнение общих

требований к его организации без привлечения лиц со специальным образованием по данному предмету.

При выполнении экзаменационной работы выпускники пользовались текстами литературных произведений.

Проверку экзаменационных работ осуществляли эксперты, прошедшие сертификацию.

Оценивание выполнения заданий экзаменационной работы производилось на основе специальных критериев, разработанных для трех указанных типов заданий, требующих развернутого ответа разного объема.

За выполнение каждого из двух заданий базового уровня сложности (1.1.1–1.1.2; 1.2.1–1.2.2) экзаменуемый может получить максимум 3 балла (2 балла по содержательному критерию «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов» и 1 балл за речевое оформление ответа).

Выполнение задания повышенного уровня сложности (1.1.3 или 1.2.3) оценивается по трем критериям: «Умение сопоставлять художественные произведения»; «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов»; «Следование нормам речи». Первый критерий является главным: если по нему эксперт ставит 0 баллов, задание считается невыполненным и по другим критериям не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется 0 баллов). Максимально за выполнение задания 1.1.3 или 1.2.3 экзаменуемый может получить 5 баллов.

Выполнение одного задания части 2 (сочинение) оценивается по пяти критериям: «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений» (максимально – 3 балла); «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» (максимально – 2 балла); «Обоснованность привлечения текста произведения» (максимально – 2 балла); «Композиционная цельность и логичность изложения» (максимально – 2 балла); «Следование нормам речи» (максимально – 3 балла). Таким образом, за сочинение экзаменуемый может получить максимально 12 баллов. Первый критерий является главным: если по нему эксперт ставит 0 баллов,

задание считается невыполненным и по другим критериям не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется 0 баллов). При оценке сочинения учитывается также его объем. Экзаменуемым рекомендован объем не менее 200 слов (подсчет слов включает все слова, в том числе и служебные). Если в сочинении менее 150 слов, то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

При выполнении всех заданий необходимо было опираться на авторскую позицию, формулировать свою точку зрения, используя теоретико-литературные понятия для анализа произведения.

Минимальный балл ГИА по литературе – 7, рекомендованный для приема в специализированные классы – 15.

Анализ результатов ГИА 2013

Результаты ГИА показывают, что большинство учащихся продемонстрировали верное понимание тематики и проблематики фрагмента эпического или драматического произведения, его принадлежности к конкретной части (главе); представили понимание поэтики произведения. Учащимися были представлены достаточно развёрнутые рассуждения о тематике, проблематике, лирическом герое, образах стихотворения, о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста.

В работах учащихся просматривалось сопоставление анализируемого произведения с художественным текстом, приведённым для сопоставления, нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов.

Ниже представлены результаты выполнения заданий по критериям.

Часть II. Анализ результатов ГИА 2013г. в Томской области

критерии	№ критерия	**№ варианта**	% выполнения	**№ варианта**	% выполнения
К1 **Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов**	с01	9181	66.38%	9182	72.88%
К2 **Следование нормам речи**	с02	9181	66%	9182	91.53%
К3 **Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов**	с03	9181	62.07%	9182	66.1%
К4 **Следование нормам речи**	с04	9181	86.21%	9182	89.83%
К5 **Умение сопоставлять художественные произведения**	с05	9181	76.72%	9182	66.95%
К6 **Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов**	с06	9181	66.38%	9182	63.56%
К7 **Следование нормам речи**	с07	9181	84.48%	9182	91.53%
К8 **Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений**	с08	9181	60.34%	9182	60.45%
К9 **Уровень владения теоретико-литературными понятиями**	с09	9181	53.45%	9182	53.39%
К10**Обоснованность привлечения текста произведения**	с10	9181	67.24%	9182	72.03%
К11**Композиционная цельность и логичность изложения**	с11	9181	72.41%	9182	75.42%

К12 **Следование нормам речи**	с12	9181	71.26%	9182	76.84%
Решаемость по варианту	**Решаемость по варианту**	**9181**	**69.25%**	**9182**	**70.67%**
К1 **Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов**	с01	9183	63.16%	Среднее по вариантам	68.75%
К2 **Следование нормам речи**	с02	9183	94.74%		91.18%
К3 **Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов**	с03	9183	71.05%		65.07%
К4 **Следование нормам речи**	с04	9183	100%	Среднее по вариантам	89.71%
К5 **Умение сопоставлять художественные произведения**	с05	9183	76.32%		72.43%
К6 **Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов**	с06	9183	71.05%		65.81%
К7 **Следование нормам речи**	с07	9183	94.74%		88.97%
К8 **Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений**	с08	9183	61.4 %		60.54%
К9 **Уровень владения теоретико-литературными понятиями**	с09	9183	65.79%		55.15%
К10**Обоснованность привлечения текста произведения**	с10	9183	84.21%		71.69%

К11**Композиционная цельность и логичность изложения**	с11	9183	81.58%		75%
К12 **Следование нормам речи**	с12	9183	84.21%		75.49%
Решаемость по варианту	**Р**	**9183**	**76.2%**		**70.68%**

Как мы видим из данных, большинство экзаменуемых справились с заданиями, проверяющими правильное понимание проблематики и художественной формы изученного произведения. Сравнительно высокий процент выполнения заданий свидетельствует о том, что данная форма контроля вполне приемлема для девятиклассников, что выбор экзамена по литературе девятиклассники делают осознанно. Тестируемые понимают глубину приводимых суждений, умеют убедительно и точно аргументировать, знают тексты. Нужно отметить и хорошее качество речевого оформления и композиционного построения работ.

Включать в текст сочинения теоретико-литературные понятия для девятиклассников оказалось трудно, около одной трети тестируемых при создании текста не использовали литературоведческой терминологии, еще около трети ограничивались указанием жанра произведения.

Методические рекомендации по подготовке к итоговой аттестации учащихся 9-х классов по литературе

Государственная (итоговая) аттестация по литературе в новой форме нацеливает на углубленную работу с художественным текстом.

1. При подготовке **следует учитывать**:

- компетентностный подход, направленный на формирование метапредметных и предметных (языковой, лингвистической, коммуникативной и культуроведческой) компетенций.

- текстоориентированный подход, ориентированный на изучение всех языковых явлений на основе текста.

- коммуникативный подход, направленный на совершенствование речевой деятельности во всех её видах.

- интегрированный подход к совершенствованию лингвистических и коммуникативных умений и навыков при изучении литературы в школе.

2. Следует уделить особое внимание образной природе словесного искусства, теоретико-литературным понятиям. Совершенствовать методику создания развернутого письменного ответа, учитывая типичные ошибки обучающихся, связанные с умением сопоставлять художественные произведения, последовательно и логично излагать материал, обоснованно привлекая текст художественного произведения.

3. Подбирать задания с чёткими немногосложными формулировками, включающими понятную для обучающихся терминологию, для того чтобы формировать умения кратко, по существу вопроса (устного и письменного) излагать свои знания, создавать логически связное речевое высказывание, выполнять требования к объему работы. С этой целью:

- проводить аудиторные сочинения на заданную литературную тему;
- комментировать сильные и слабые стороны ученических работ;
- реализовывать установку на переработку учеником текста сочинения по замечаниям учителя;
- систематически включать в процесс обучения письменные задания небольшого объема, требующие точности мысли и твердого знания фактов.

4. Развивать умения формулировать свои мысли, выполнять задания, предполагающие развёрнутый ответ, ответ заданного объема, составлять планы текстов учебника, планы предполагаемых ответов на вопросы, комментируя устные ответы обучающихся и ошибки в логике высказываний на ту или иную учебную тему.

5. Развивать навык анализа эпизода (место эпизода в структуре произведения, его роль в раскрытии авторского замысла, сюжета, характера

героя и средства создания этого характера) и анализа лирического произведения.

Анализ эпизода, анализ стихотворения может завершаться небольшой письменной работой (краткий ответ на вопрос в конце урока (5-7 предложений); умение выстраивать ответ ясно и логично.

6. Больше времени уделить развитию умения комментировать авторские высказывания; разумно, обоснованно привлекать текст для аргументации своих выводов, не перегружая ответ излишними подробностями.

7. Включать различные виды деятельности для развития навыков работы с текстом.

8. При повторении обобщить пройденный материал, организовав тематическое повторение.

Например:

Пейзажная лирика в творчестве поэтов 19 – 20 веков

- Тема поэта и поэзии 19 – 20 веков
- Любовная лирика 19 – 20 веков
- Роль пейзажа в прозе 19 – 20 веков
- Тема воспитания в прозе 19 – 20 веков
- Маленький человек в прозе 19 – 20 веков
- Нравственный выбор героя в прозе 19 – 20 веков

9. Необходимо проведение терминологической работы с литературоведческими словарями, создание словаря-тезауруса, где в качестве семантического поля выступает художественный текст.

10. Написанные варианты ответов важно зачитывать и активно обсуждаются на уроках, руководствуясь критериями оценивания. Практика показывает очевидную заинтересованность учащихся в такой работе; оценивая работу товарищей, аргументировано критикуя ее, подростки невольно выстраивают для себя вариант оптимального ответа на поставленный вопрос.

Обращаем внимание преподавателей-словесников на необходимость формирования у обучающихся умения построить связное содержательное речевое высказывание на заданную литературную тему, сформулированную в виде вопроса проблемного характера. Следует предлагать темы, сформулированные именно в виде проблемного вопроса. При составлении тем сочинений желательно придерживаться формулировок в виде проблемного вопроса («Почему…?», «Как …?», «Каким образом…?», «В чём…?»), предлагать темы, ориентированные на анализ прозаического, драматического или поэтического текста, анализ эпизода и т.п. Такого типа вопросы указывают на познавательное противоречие, которое выпускник должен осмыслить, предложив свою версию его разрешения в форме своеобразной литературно-критической работы (сочинения). Работа такого типа стимулирует самостоятельную мысль учащихся, даёт им возможность выразить своё отношение к поднимаемым авторами произведений проблемам, «вечным» вопросам.

Возможен также вариант работы над сочинениями малых форм, которые выполняются на одном уроке. Целесообразно в рамках подготовки к итоговой аттестации в формате ГИА и ЕГЭ по литературе предлагать ученикам задания, на которые нужно дать развёрнутый ответ в объеме 5 – 8 предложений. При этом учитель должен чётко разъяснить разницу, т.к. задания, предполагающие развёрнутый ответ, и задания, требующие написания сочинения, имеют несколько принципиальных различий

Во-первых, они отличаются заданным объёмом связного высказывания (краткий ответ выявляет умение экзаменуемого лаконично и точно ответить на вопрос, развёрнутое сочинение позволяет оценить степень сформированности умения, аргументировано рассуждать на литературную тему, обоснованно формулировать тезисы, приводить доказательства и иллюстрировать их конкретными примерами).

Во-вторых, указанные два типа заданий отличаются содержательно: краткие связные ответы ориентированы на приведённый фрагмент или

полный текст художественного произведения, тогда как полный развёрнутый ответ ориентирован на проблематику творчества писателя (писателей) или его произведения. Соответственно, отличия этих заданий проявляются и в различных критериях их оценки. Если задания с кратким ответом оцениваются по одному критерию, то задания, требующие написания сочинения, по пяти (глубина понимания темы сочинения и убедительность приводимых в сочинении суждений; владение теоретико-литературными знаниями; обоснованность привлечения текста произведения; последовательность и логичность изложения; следование нормам речи).

Часть II. Анализ результатов ГИА 2013г. в Томской области