

**Центр мониторинга и оценки качества образования Томского областного  
института повышения квалификации и переподготовки работников  
образования**

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ  
АТТЕСТАЦИИ ВЫПУСКНИКОВ 2014 ГОДА ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ  
УЧРЕЖДЕНИЙ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ В ФОРМЕ ЕДИНОГО  
ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА**

**Информационно-аналитический отчет  
и методические рекомендации**

**Томск 2014**

Т.Л. Владимирова, Т.Л. Воробьева, Б.В. Илюхин, Е.М. Князева, А.Л. Фукс, Л.В. Круглова, П.А. Назаров, Т.Г. Петрашова, И.В. Петрова, Т.В. Ромашова, В.М. Ростовцева, Н.П. Сербина, Б.В. Соколов, Е.Н. Стародубова, В.Н. Сыров, О.И. Ющенко.

А 64 Анализ результатов ЕГЭ-2014 по русскому языку, математике, физике, химии, информатике, биологии, истории, географии, иностранным языкам обществознанию, литературе, в Томской области: Информационно-аналитический отчет и методические рекомендации/ Под общ. ред. П.И. Горлова. – Томск. 2014. – 168 с.

**978-5-94154-178-2**

В издании представлен анализ информации, полученной в период подготовки и проведения ЕГЭ на территории Томской области в 2014 году, а также методические рекомендации для учителей общеобразовательных школ по подготовке их и обучающихся к экзаменам в форме ЕГЭ по русскому языку, математике, физике, химии, информатике и ИКТ, биологии, истории, географии, иностранным языкам, обществознанию, литературе.

Предназначено для широкого круга специалистов сферы образования.

Статистическая информация подготовлена сотрудниками ЦОКО ТОИПКРО.

УДК 74.26-28(2Рос-4Том)  
ББК 271.263(571.16)

## **Анализ организации и проведения ЕГЭ в 2014 году в Томской области**

**Б.В. Илюхин**

*зав. ЦОКО ТОИПКРО*

**Н.П. Сербина**

*с.н.с. ЦОКО ТОИПКРО*

**Е.Н. Стародубова**

*Специалист по УМР ЦОКО ТОИПКРО*

В соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в части проведения единого государственного экзамена в 2014 году на территории Томской области организован и проведен в соответствии с планом Департамента общего образования в полном объеме единый государственный экзамен по 13 общеобразовательным предметам в штатном режиме.

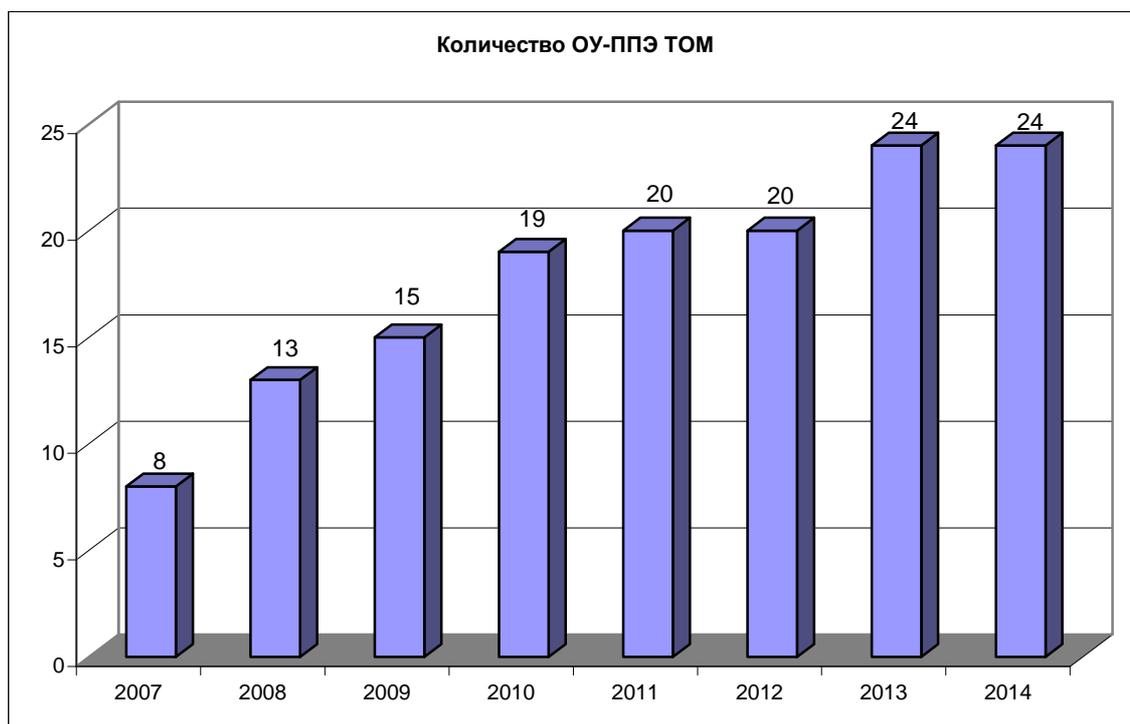
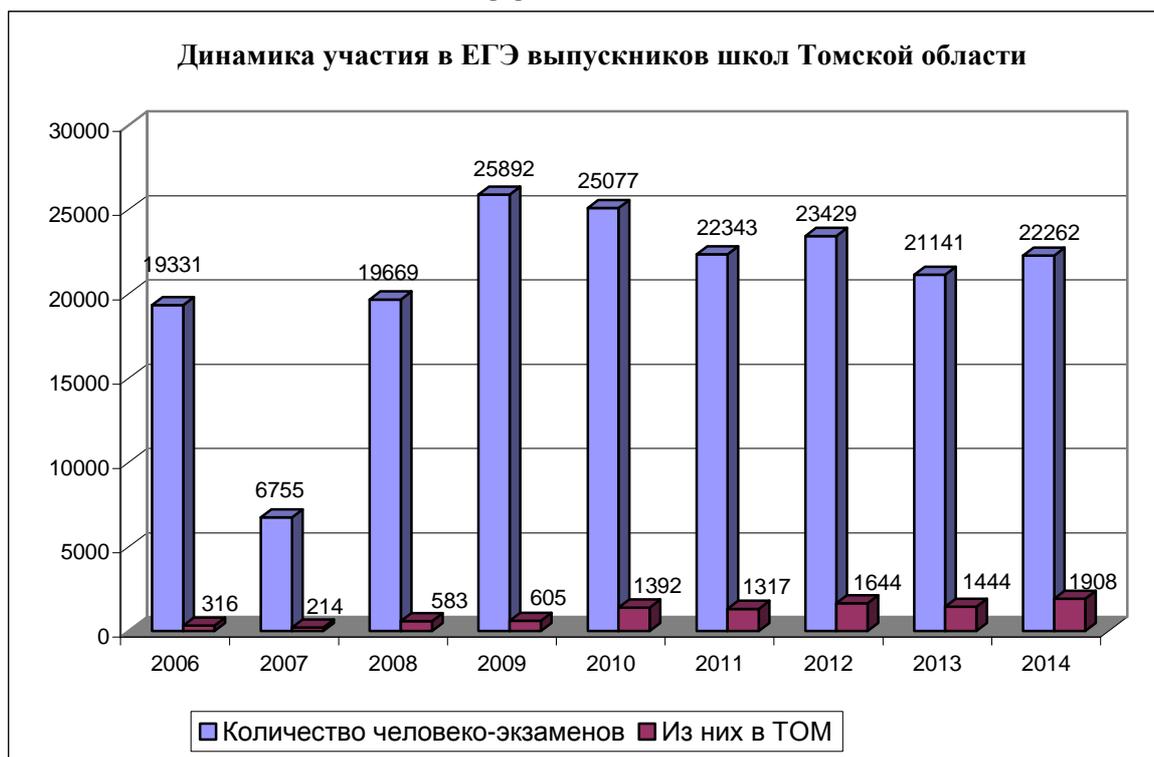
Количество выпускников XI (XII) классов общеобразовательных учреждений Томской области – 5390 человек (5500 в 2013, 6122 в 2012, 6026 в 2011, 6557 в 2010, 7780 в 2009 годах). Количество участников единого государственного экзамена в мае-июне 2014 года – 6168 человек (6031 человек, 6218 в 2012 году, 6030 в 2011 году, 6606 в 2010 году). Из них, на ЕГЭ в 2014 году было зарегистрировано 85 – выпускников систем НПО и СПО (112- 2013 год, 102 – 2012 год, 156 – 2011 год, 114 - 2010 год), а также 606 выпускников прошлых лет (259 в 2013, 229 в 2012, 100 в 2011, 110 в 2010 годах). Досрочно в форме ЕГЭ сдавали экзамены – 4 человека (4 в 2013, 8 в 2012, 10 в 2011 годах).

В 2014 году в Томской области была продолжена практика обязательной сертификации лиц, претендующих на включение в состав муниципальных и региональных предметных и конфликтных комиссии, успешно начатая в 2012 году. В 2014 году сертификация экспертов стала обязательной на всей территории Российской Федерации. Общее количество лиц, прошедших обучение и направленных на сертификацию, представлено ниже:

Предмет	Количество лиц
Русский язык	156
Математика	108
Физика	48
Химия	24
Информатика и ИКТ	24
Биология	36
История	48
География	24
Иностранные языки	36
Обществознание	60
Литература	24
Всего	588

Для проведения процедуры государственной (итоговой) аттестации подготовлено 427 организаторов – представителей системы высшего и среднего профессионального образования, 3383 представителей системы общего образования Томской области, 46 системных администраторов муниципалитетов. Для проверки экзаменационных работ (части С) были задействованы 456 члена предметных комиссий, 57 экспертов были привлечены для работы в конфликтной комиссии. В 2014 году муниципальными органами управления образованием аккредитовано в качестве общественных наблюдателей 1732 человек (731 в 2013 году). Присутствовало в пунктах проведения ЕГЭ на экзаменах по результатам отчетных материалов муниципалитетов – 93.7 % общественных наблюдателей.

Количество пунктов проведения экзаменов в форме ЕГЭ суммарно составляло 524 (в 2013 году 671, в 2012 году 576, в 2011 году 612), в том числе 207 пунктов в ТОМ (в 2013 году 263, в 2012 году 201, в 2011 году 152). Количество человеко - экзаменов – 21141 (без учета регистрации и пересдач), 23429 – 2012 год. По волнам: 18870 – первая волна (20749 – 2012 год, 19512 - 2011 год), 2261 – вторая волна (2662 – 2012 год, 2814 – 2011 год)), 10 досрочно (18 – 2012 год, 17 - 2011 год).



Несмотря на то, что количество ОО - ППЭ, расположенных в ТОМ осталось неизменным, существенно изменился их качественный состав. В частности, были сокращены 2 ППЭ – ТОМ (Каргасокская СОШ №1 и Клюквинская СОШ Верхнекетского района), за счет укрупнения других ППЭ-ТОМ – Каргасокская СОШ №2 и Белоярская СОШ №1 Верхнекетского

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2014 года в Томской области в форме ЕГЭ

района соответственно, а также не был задействован ППЭ Лисицынская СОШ Верхнекетского района, ввиду отсутствия там выпускников 11 класса в текущем учебном году.

Результаты ЕГЭ в Томской области в 2014 году абсолютно сопоставимы с аналогичными результатами ЕГЭ 2009-2012 гг. Отметим, что отдельные характеристики результатов 2013 года не могут быть сопоставимы с аналогичными характеристиками результатов текущего года и прошлых лет, в связи известными событиями 2013 года.

При этом, сравнение результатов ЕГЭ основного этапа 2014 года в разрезе Субъектов Федерации не публиковалось, ввиду несопоставимости результатов между отдельными Субъектами РФ.

37 участников экзамена из Томской области в 2013 (149 в 2013, 44 в 2012, 52 в 2011, 33 в 2010 годах) году набрали максимальный балл (100 баллов из 100 возможных). Данные приведены в таблицах:

<b>Количество стобалльных работ в Томской области</b>			
<b>Предмет</b>	<b>2012, количество</b>	<b>2013, количество</b>	<b>2014, количество</b>
Русский язык	27	53	22
Математика		8	1
Физика	1	26	2
Химия	1	20	3
Информатика и ИКТ	4	6	
Биология		4	1
История	5	5	1
География		12	2
Английский язык		1	
Немецкий язык		0	
Французский язык		0	
Обществознание		9	
Литература	6	5	5
Всего	46	149	37

<b>Количество стобалльных работ в 2013 году в Томской области</b>		
<b>МОУО</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>

Александровский район	1	
Асиновский район	4	
Бакcharский район	1	1
Верхнекетский район	1	
г.Кедровый	0	
г.Северск	17	4
г.Стрежевой	0	2
г.Томск	109	26
Зырянский район	0	
Каргасокский район	1	
Кожевниковский район	3	
Колпашевский район	2	1
Кривошеинский район	0	
Молчановский район	0	
НОУ	4	
НПОиСПО	0	
ОГОУ	0	
Парабельский район	1	
Первомайский район	0	
Тегульдетский район	0	
Томский район	4	2
Чаинский район	0	
Шегарский район	0	
Выпускники прошлых лет	1	1
	149	37

Впервые за последние годы, в связи с изменением действующей нормативно-правовой базы, ГЭК ЕГЭ Томской области к сдаче ЕГЭ в дополнительные сроки не были допущены выпускники текущего года, подавшие заявления об участии в ЕГЭ по некоторым предметам по завершении экзаменов основного этапа (всего более 180 заявлений, в 2013 году – 243, в 2012 – 334, в 2012- 443 заявления соответственно). При этом, ГЭК ЕГЭ Томской области к сдаче ЕГЭ в резервные сроки были допущены выпускники, ранее подавшие заявления на сдачу ЕГЭ, но не явившиеся на экзамен по уважительной причине (болезнь, иные обстоятельства, подтвержденные документально).

### **Технологическое обеспечение проведения ЕГЭ**

Общее организационно-технологическое и информационное сопровождение, непосредственное руководство процессами подготовки и проведения ЕГЭ на территории Томской области осуществлял Региональный центр обработки информации (РЦОИ) – ЦОКО ТОИПКРО. Для обеспечения подготовки и проведения ЕГЭ на территории Томской области в 2014 году было создано 43 пункта первичной обработки информации (ППОИ), включая 24 ППОИ в ТОМ. Проверка оснащенности их техническими средствами подготовки и обработки результатов экзамена проводилась в рабочем порядке сотрудниками ЦОКО. В период с 09.04.14 по 25.05.2014 был проведен текущий мониторинг работоспособности оборудования, проведена установка и настройка программного обеспечения и высказаны замечания и предложения по его ремонту и модернизации.

Пункты первичной обработки информации (ППОИ) ЕГЭ, были организованы для решения следующих задач:

- обеспечения сбора информации о муниципалитетах, образовательных учреждениях, аудиторном фонде, участниках ЕГЭ, организаторах, необходимой для обеспечения подготовки и проведения ЕГЭ;
- организации первичной обработки бланков ответов ЕГЭ,
- печати КИМ и организации обработки бланков ответов ЕГЭ в ППЭ-ТОМ;
- обеспечения информационного обмена с региональным центром обработки информации (РЦОИ) ЕГЭ.

Традиционно, существенные проблемы вызвало программное обеспечение сбора региональных баз данных участников ЕГЭ, предоставленное ФГБУ ФЦТ.

В период организации ЕГЭ на базе ППОИ текущее взаимодействие с операторами комплексов средств автоматизации - сотрудниками ППОИ осуществлялось специалистами ЦОКО в строгом соответствии с регламентом использования ПО АИС ЕГЭ и инструктивными материалами для сотрудников РЦОИ и ППОИ ФГБУ ФЦТ. В соответствии с этими

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2014 года в Томской области в форме ЕГЭ документами сбор информации об аудиторном фонде, ОУ ППЭ, участниках экзамена, производилась в ППОИ, а ее ввод в ЕРБД в ППОИ и РЦОИ. Рассадка участников ЕГЭ, печать сопроводительных документов для ЕГЭ и ведомостей производилась в РЦОИ ЕГЭ Томской области (ЦОКО ТОИПКРО). Общее руководство всеми работами осуществляли специалисты РЦОИ. В период непосредственной подготовки к проведению экзамена специалистами РЦОИ осуществлялось круглосуточное консультирование специалистов ППОИ по телефонным и электронным (E-mail; ICQ) каналам связи.

### **Разработка организационно-технологической схемы проведения ЕГЭ на территории Томской области**

При разработке организационно-технологической схемы проведения ЕГЭ на территории Томской области в 2014 году учитывался опыт проведения ЕГЭ и ГИА-9 в новой форме прошлых лет, а также материалы отчетов и замечания организаторов ЕГЭ 4 в 2002-2012 годах.

Основной задачей формирования организационно-технологической схемы проведения ЕГЭ на территории Томской области в 2014 году, как и ранее являлась оптимизация ресурсных затрат при сохранении режима информационной безопасности во время проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников общеобразовательных учреждений и проведения вступительных испытаний в вузы и ссузы в форме ЕГЭ, расположенных на территории Томской области.

В 2014 году в соответствии с Порядком проведения государственной (итоговой) аттестации все аудитории для проведения ЕГЭ должны были быть оборудованы системами видеозаписи. В связи с этим, число ППЭ в Томской области на основном этапе проведения ЕГЭ было сокращено до 70 (включая ППЭ-ТОМ). 47 ППЭ ЕГЭ было оснащено системами видеонаблюдения специалистами ОАО Ростелеком. Остальные ППЭ обеспечивались системами видеонаблюдения в рамках сложившейся организационно-территориальной

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2014 года в Томской области в форме ЕГЭ  
схемой проведения ЕГЭ. Методическое содействие специалистам ОАО Ростелеком при оснащении ими аудиторий 47 ППЭ (включая штабы) производилось силами сотрудников РЦОИ (ЦОКО ТОИПКРО), и специалистами Департамента общего образования Томской области.

### **Методическое обеспечение организации и проведения ЕГЭ**

Целенаправленно в области ведется работа с выпускниками по подготовке к ЕГЭ и ГИА-9 в новой форме.

Репетиционные экзамены и диагностические работы, организованные ЦОКО ТОИПКРО совместно с муниципальными органами управления образованием, образовательными учреждениями проходят в условиях, максимально приближенных к выпускным экзаменам. На сайте ЦОКО ТОИПКРО (<http://www.coko.tomsk.ru>) развернута система пробного тестирования обучающихся и методической поддержки педагогов. Там же оперативно отображаются все методические новинки и изменения кодификаторов, спецификаций и демо-версий КИМ ЕГЭ.

Для подготовки учителей и выпускников к государственной (итоговой) аттестации в форме ЕГЭ все образовательные учреждения обеспечены в достаточном количестве методическими пособиями.

### **Подготовка организаторов ЕГЭ всех уровней**

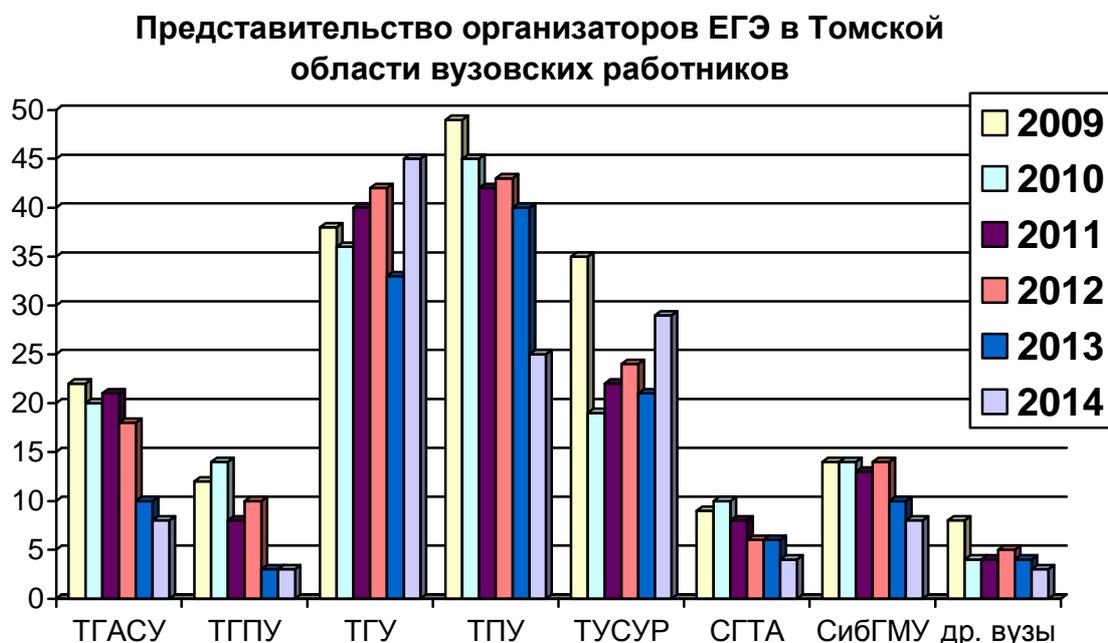
Кандидатуры на должности заместителей руководителей территориальных отделений ГЭК ЕГЭ подбирались на основании представления руководством вузов Томской области лиц, имеющих опыт проведения ЕГЭ, обладающих организационными способностями, имеющих представление о деятельности и понимающих цели и задачи работы приемных комиссий вузов. Большое значение при выборе имело наличие опыта проведения ЕГЭ прошлых лет. Всего вузами Томской области было представлено более 50 кандидатур.

Отбор вузовских работников на должности руководителей пунктов проведения ЕГЭ, и их заместителей производился заместителями

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2014 года в Томской области в форме ЕГЭ

председателей территориальных подкомиссий ГЭК ЕГЭ Томской области. Кандидатуры подбирались на основании представления руководством вузов Томской области.

Представительство организаторов ЕГЭ – вузовских работников в Томской области представлено диаграммой



Общее количество обученных организаторов ЕГЭ различных уровней – работников вузов Томской области - 125 человек, включая заместителей председателей территориальных подкомиссий ГЭК ЕГЭ.

Задача обучения организаторов ЕГЭ, работников общеобразовательных учреждений, была возложена на руководителей тех общеобразовательных учреждений, в которых работали данные организаторы. Организационно - методическое сопровождение обучения организаторов – работников общеобразовательных учреждений, осуществлялось специалистами ЦОКО ТОИПКРО. По итогам обучения все претенденты проходили квалификационные испытания (опрос, тестирование). Учитывая большой опыт проведения ЕГЭ значительной части претендентов, к организации и проведению ЕГЭ в 2014 году было допущено подавляющее большинство обученных.

### **Доставка экзаменационных материалов в ППЭ**

Доставку в ППЭ руководителей ППЭ, их заместителей, ответственных организаторов в аудиториях, экзаменационных материалов в специальных пакетах осуществляли муниципальные органы управления образованием. Исключение составляли ситуации, в которых единственным возможным способом доставки являлся воздушный либо водный транспорт. Доставка организаторов в ППЭ также осуществлялась (в случае необходимости) средствами муниципального органа управления образованием.

График отправки организаторов был разработан специалистами ЦОКО и согласован с руководителями МОУО. График доставки составлялся с учетом требования проведения инструктажа организаторов в ППЭ и работ по приемке ППЭ руководителем ППЭ за день до проведения экзамена. Данное требование соблюдалось и для ППЭ гг. Томска и Северска.

Впервые, экзаменационные материалы ЕГЭ выдавались непосредственно в управлении специальной связи по Томской области. Выдача осуществлялась членам ГЭК, направленным в ППЭ, в соответствии с организационно-технологической схемой проведения экзамена в Томской области. Комплектование экзаменационных материалов производилось силами сотрудников РЦОИ на территории управления специальной связи по томской области. Это потребовало значительных дополнительных усилий, направленных на обеспечение контроля комплектности подготавливаемых материалов, ввиду резкого усиления степени ответственности при комплектовании. В соответствии с методическими рекомендациями Рособрнадзора выдача экзаменационных материалов членам ГЭК осуществлялась, в основном, в день проведения экзамена. При этом, в ряд ППЭ (городов Стрежевой, Колпашево, а также Тегульдетского, Молчановского районов).

### **Проведение экзамена**

Проведение экзамена в ППЭ осуществлялось в соответствии с инструкциями для руководителей ППЭ, организаторов в аудиториях ППЭ. Охрана правопорядка во время экзамена обеспечивалась сотрудниками МВД по Томской области. К сожалению, были зафиксированы единичные случаи опоздания сотрудников МВД в пункты проведения экзаменов. Медицинское обеспечение экзамена обеспечивались администрацией ОУ-ППЭ и администрацией муниципалитета, на территории которого располагался данный ППЭ.

Существенных нарушений процедуры проведения экзаменов, способных повлечь массовые изменения результатов, зафиксировано не было. В целом необходимо отметить высокий профессионализм организаторов (вузовских и школьных работников).

Также о высоком качестве соблюдения правил проведения экзамена свидетельствует количество участников, удаленных за нарушение процедуры проведения экзамена – использование средств связи, шпаргалок и пр. (в Таблице):

		<b>Выпускников, результаты которых были аннулированы по решению ГЭК</b>					
<b>№пп</b>	<b>Муниципалитет</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
1	Зырянский район	1				2	
2	Первомайский район		2		1		
3	г. Асино					1	
4	г. Кедровый	1					
5	г. Колпашево		2	3	1	1	
6	г. Северск	3		6	4	1	1
7	г. Стрежевой	7		6	5	7	1
8	г. Томск (включая ОГОУ)	8	6	13	6	7	1

9	Томский район			1	1	4	
<b><i>Итого в мае-июне</i></b>		<b>20</b>	<b>10</b>	<b>29</b>	<b>18</b>	<b>23</b>	<b>3</b>

Кроме того, следует отметить непрекращающиеся факты пресечения руководителями ППЭ попыток помощи работников школ выпускникам во время экзамена. Также следует отметить недостаточное внимание руководителей образовательных учреждений и органов управления образованием на отбор и подготовку организаторов ЕГЭ. Примерами могут служить факты назначения организаторами в аудиториях лиц пожилого возраста, массовых неявок организаторов на инструктаж и экзамены, недостаточное знание организаторами инструктивных и методических материалов.

### **Обработка экзаменационных материалов**

Обработка всех результатов экзаменов (ЕГЭ) была проведена в РЦОИ в строгом соответствии с временными нормативами, определенными Рособнадзором. Время окончания обработки и передачи результатов в ФГБУ ФЦТ оперативно отображалось на сайте [www.coiko.tomsk.ru](http://www.coiko.tomsk.ru) в разделе результаты. Время обработки результатов экзамена в РЦОИ Томской области ни по одному из предметов не превысило 3 суток. Следует отметить по-прежнему, крайне нестабильную работу службы технической поддержки ФГБУ ФЦТ.

### **Проведение апелляций**

В соответствии с Положением о конфликтной комиссии ЕГЭ Томской области и порядком проведения апелляции специалистами ЦОКО осуществлялось информационно-технологическое обеспечение работы конфликтной комиссии. По результатам подачи заявлений на апелляции и запросов ответственных лиц специалисты ЦОКО производили распечатку апелляционных комплектов и предавали их по акту сдачи-приемки в конфликтную комиссию. После проведения процедуры апелляции,

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2014 года в Томской области в форме ЕГЭ

заполненные протоколы и формы отчетности поступали в ЦОКО, где происходила их дальнейшая обработка в соответствии с регламентом и отправка результатов в ФГБУ ФЦТ. Следует отметить, что процент подаваемых апелляций от числа участников ЕГЭ в Томской области до сих пор является одним из самых высоких в РФ. Количество поданных и удовлетворенных апелляций по результатам ЕГЭ на этапе государственной (итоговой) аттестации (июньская волна) представлено на диаграммах:



В результате работы конфликтной комиссии из 174 удовлетворенных апелляций по причине ошибки оценивания заданий части С в 1 работе (3 работах в 2013 году, в 8 работах в 2012 году) балл был понижен на 2 первичных балла, в 15 работах (18 в 2013, 15 в 2012 году) на 1 первичный балл. Т.е. 8,5 % (**каждая двенадцатая!!!!**) от числа принятых апелляций были удовлетворены с понижением первичного балла.

В 2014 году существенно снизился процент удовлетворения апелляций, связанных с технической ошибкой (части А и В). Это связано с существенным усилением контроля за работой операторов станций верификации. Данный факт подтверждается также тем, что в 2014 году на официальном сайте поддержки участников ЕГЭ Томской области, в разделе «Личный кабинет участника экзамена» как и в 2012 и в 2013 годах были опубликованы работы участников экзамена и результаты их распознавания, т.е. участник экзамена самостоятельно мог проверить свою работу на наличие технической ошибки, связанной с результатами распознавания. За период май-июнь 2014 года было зафиксировано 4 апелляции, связанные с ошибкой распознавания (4 и 7 случаев за аналогичный период 2013 и 2012 годов соответственно).

### Общие замечания

В настоящий момент по количеству выпускников средних школ Томская область находится в нижней точке кривой за 2002-2020 годы (см таблицу)

Таблица

2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
11180	10630	10295	9396	3681	7830	7266	6122	5638	5706

Число выпускников школ Томской области по годам, чел.

2013	2014	2015	2016	2017	2018	1019	2020	2021	2022
5350	5572	5514	5902	5887	6038	6208	6553	6682	7042

При этом, количество бюджетных мест в вузах области, по прежнему, не сокращается, а растет, особенно по специальностям и направлениям технического профиля (ТПУ, ТУСУР).

Предварительный анализ результатов ЕГЭ в Томской области не выявил сколь-нибудь существенных отклонений от существующего на данный момент тренда.

Как уже упоминалось, по причине известных событий 2013 года, сравнение результатов ЕГЭ с результатами прошлых лет не всегда является корректным. Но по данным сравнительного анализа, результаты ЕГЭ 2014 года не существенно отличаются по отдельным аспектам от результатов ЕГЭ прошлых лет.

Процедура проведения ЕГЭ в Томской области, как и в предыдущие годы являлась одной из самых объективных в Российской Федерации:

- В каждом пункте проведения ЕГЭ (за исключением ППЭ ТОМ) присутствовали от 1 до 5 работников вузов Томской области (уполномоченные ГЭК, руководители ППЭ, ответственные организаторы и пр.).
- Все аудитории всех пунктов проведения экзаменов в труднодоступных и отдаленных местностях (ППЭ ТОМ) были оборудованы системами видеонаблюдения и видеотрансляции.
- В Томской области один из самых высоких % общественных наблюдателей в стране.
- За нарушение процедуры ЕГЭ (использование шпаргалок, сотовых телефонов и пр.) в Томской области ежегодно удалялось 20-30 выпускников (2011 год – 29 на школьном и 9 на вузовском этапах, 2012 год – 18 и 7, 2013 год - 22 и 6 соответственно). Резкое сокращение процента удаленных в текущем году связано, прежде всего, с введением мер безопасности при входе участников в ППЭ (сдачей ими мобильных телефонов и иных средств связи), работой во всех аудиториях ППЭ систем видеонаблюдения, а также

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2014 года в Томской области в форме ЕГЭ

беспрецедентной информационной компанией «За честный ЕГЭ», развернутой на Федеральном уровне.

- В 2014 году в четырех муниципалитетах (г. Стрежевой, г. Кедровый, Каргасокский и Парабельский районы) процедура проведения апелляции участников ЕГЭ была возможной с использованием средств видеоконференцсвязи.

- В 2012 году, в области, одной из первых в стране, введена процедура обязательной сертификации (экзамена) экспертов предметных комиссий ЕГЭ Томской области, в 2014 году сертификацию прошли более 1500 экспертов (с учетом экспертов ОГЭ).

- Время обработки материалов экзамена составляет 1,5-2,5 суток (при Федеральной норме 4-6 суток).

География проживания выпускников, набравших 100 баллов в 2014 году, достаточно разнообразна – это, как и в 2011-2012 годах выпускники школ Северска, Стрежевого, Томска, Томского и Бакчарского районов.

В числе лиц, получивших в 2013 году на ЕГЭ более 81 баллов по двум и более предметам (таблица) выпускники:

Муниципалитет (категория)	2012		2014	
	Количество высоко- балльников	% высоко- балльников (от числа сдававших)	Количество высоко- балльников	% высоко- балльников (от числа сдававших)
Александровский	0	0	0	0
Асиновский	3	2	0	0
Бакчарский	1	2	1	1,28
Верхнекетский	6	5	1	1,09
Зырянский	2	2,71	1	1,43
г. Кедровый	1	3,58	0	0
Каргасокский	5	2,88	3	2,44
Кожевниковский	3	2,33	3	4,41
Колпашевский	7	2,32	8	2,94
Кривошеинский	1	1,1	1	1,41
Молчановский	4	3,71	6	8,7

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2014 года в Томской области в форме ЕГЭ

Парабельский	2	2,47	2	2,86
Первомайский	3	2,76	1	0,96
Северск	35	5,6	35	5,58
Стрежевой	8	1,9	6	1,76
Тегульдетский	0	0	0	0
Томский	6	1,9	3	1,11
г. Томск	188	6,8	191	7,11
Чаинский	1	1,24	2	2,9
Шегарский	1	1,09	1	1,69
Негосударственные ОУ	10	10,64	8	11,27
НПО и СПО г. Томска	0	0	0	0
ОГОУ	1	1,41	1	0,81
Всего	288	4,63	276	

Большой % в таблице «высокобалльников» из числа выпускников из негосударственных образовательных учреждений обусловлен большим процентом выпускников лицея ТГУ.

Относительно других Субъектов Федерации Сибирского Федерального округа Томская область и в 2014 году подтвердила лидирующие позиции. В этом году такой результат был обусловлен исключительно уровнем подготовленности выпускников. Средние баллы ЕГЭ в Томской области по большинству предметов превышают среднероссийские. И ранее, в 2012 году «средний балл» ЕГЭ в Томской области по 6 предметам самый высокий среди других Субъектов Федерации Сибирского Федерального округа. В 2010 году средний тестовый балл ЕГЭ в Томской области был самым высоким в СФО по 7 предметам (за 2011 год данные отсутствуют). Одной из причин столь успешных результатов является участие Томской области в ЕГЭ с 2002 года и выстроенная за это время система подготовки выпускников к ЕГЭ<sup>1</sup>.

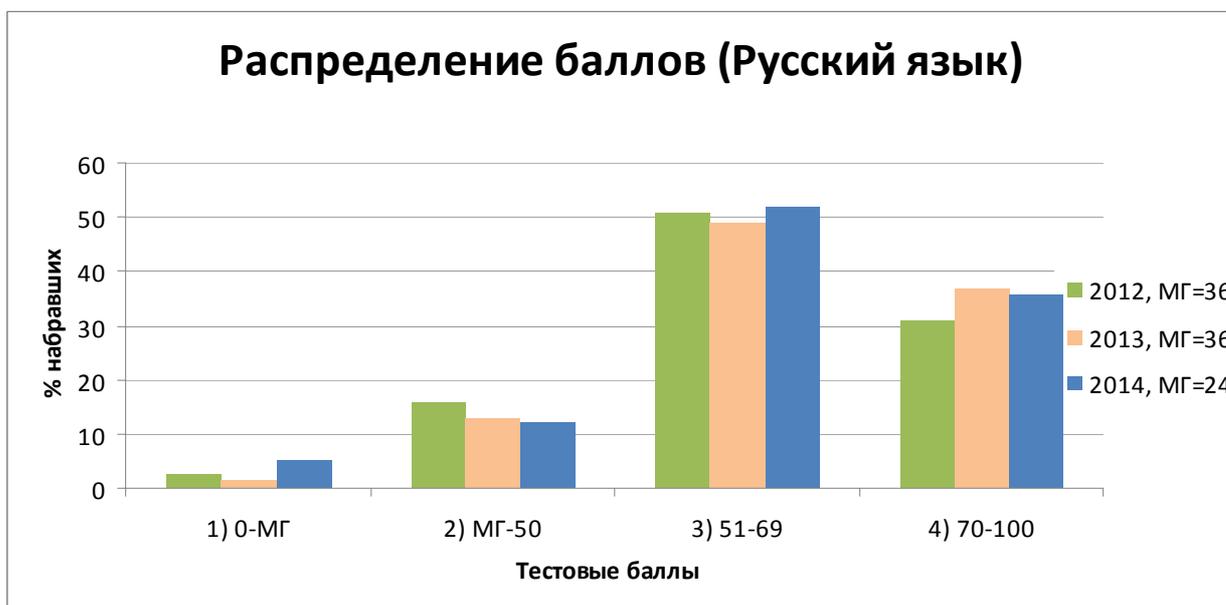
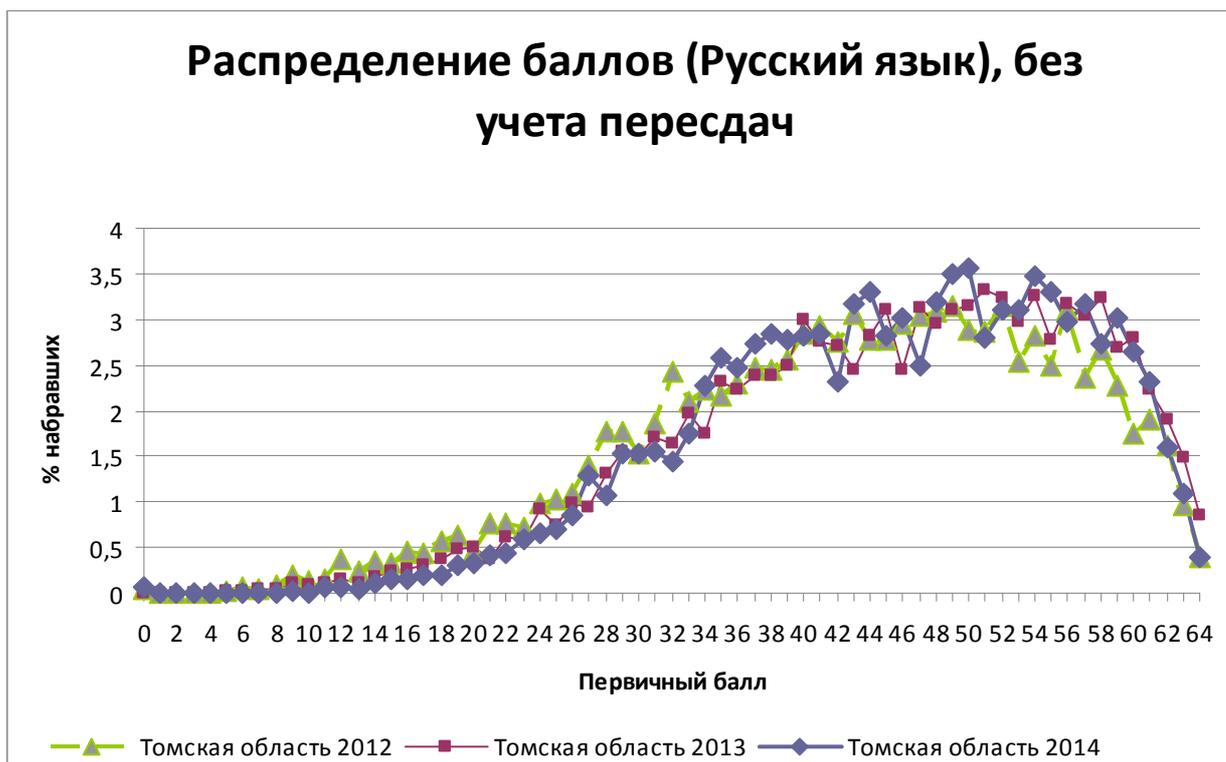
<sup>1</sup> Здесь и далее приводятся данные основного дня экзамена, без учета результатов пересдачи лиц, получивших в основной день экзамена неудовлетворительные отметки по обязательным предметам. По Российской Федерации также приводятся предварительные результаты, которые не являются официальными.

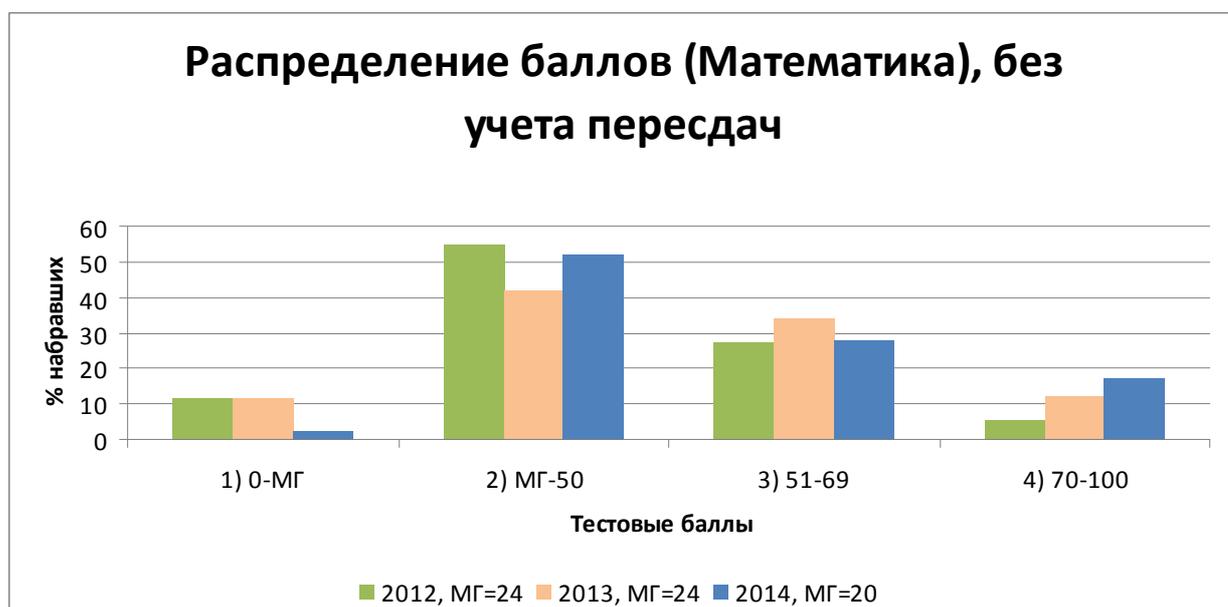
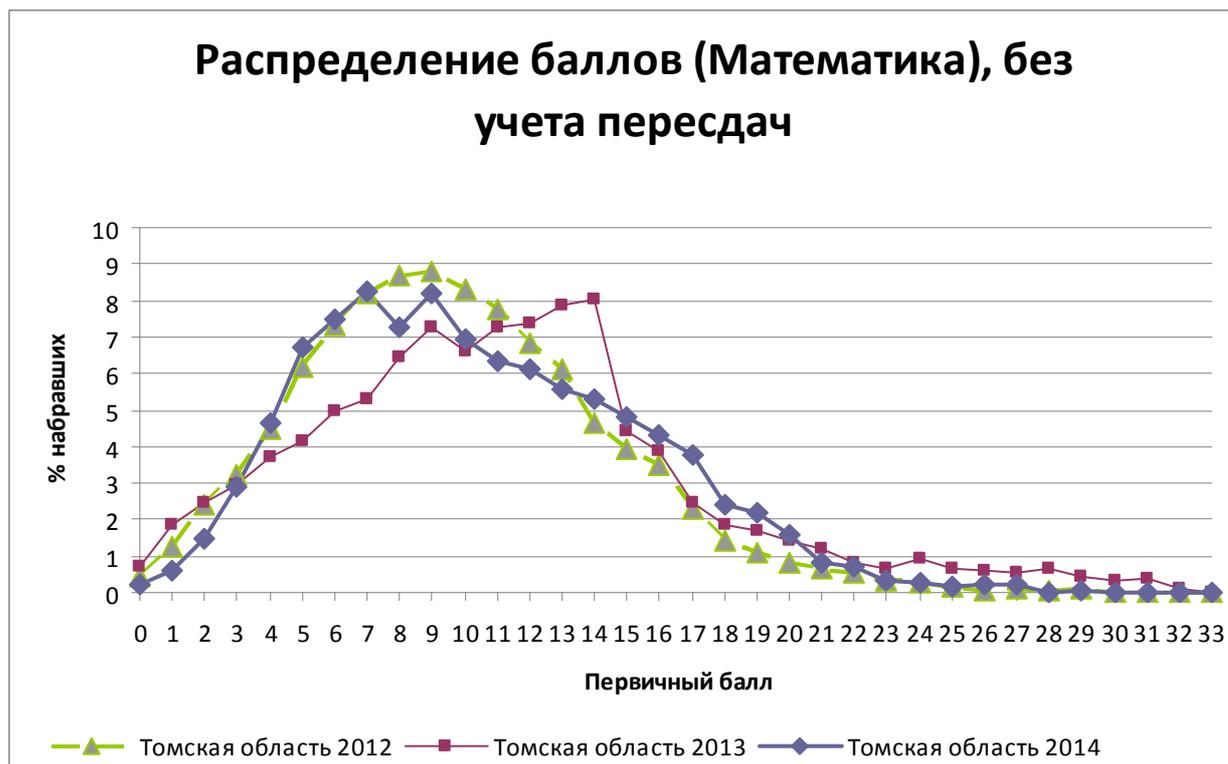
### Результаты ЕГЭ по русскому языку в Томской области:

средний тестовый балл 64,5 (по России – 61,5),

выпускников не преодолевших минимальной границы - 0,9% (по России – 2,2%), выпускников, набравших от 81 до 100 первичных баллов – 19,44% (по России 13,5%).

Данная картина стабильна на протяжении нескольких последних лет (см. рисунки ниже):

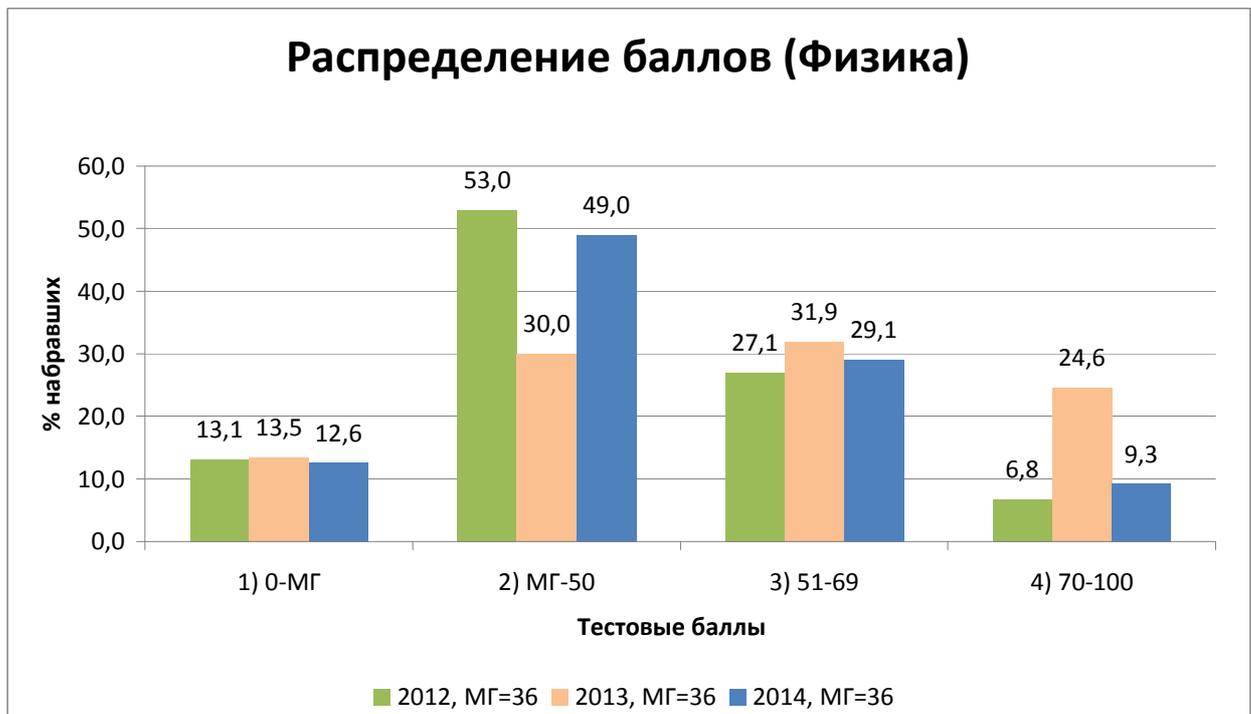
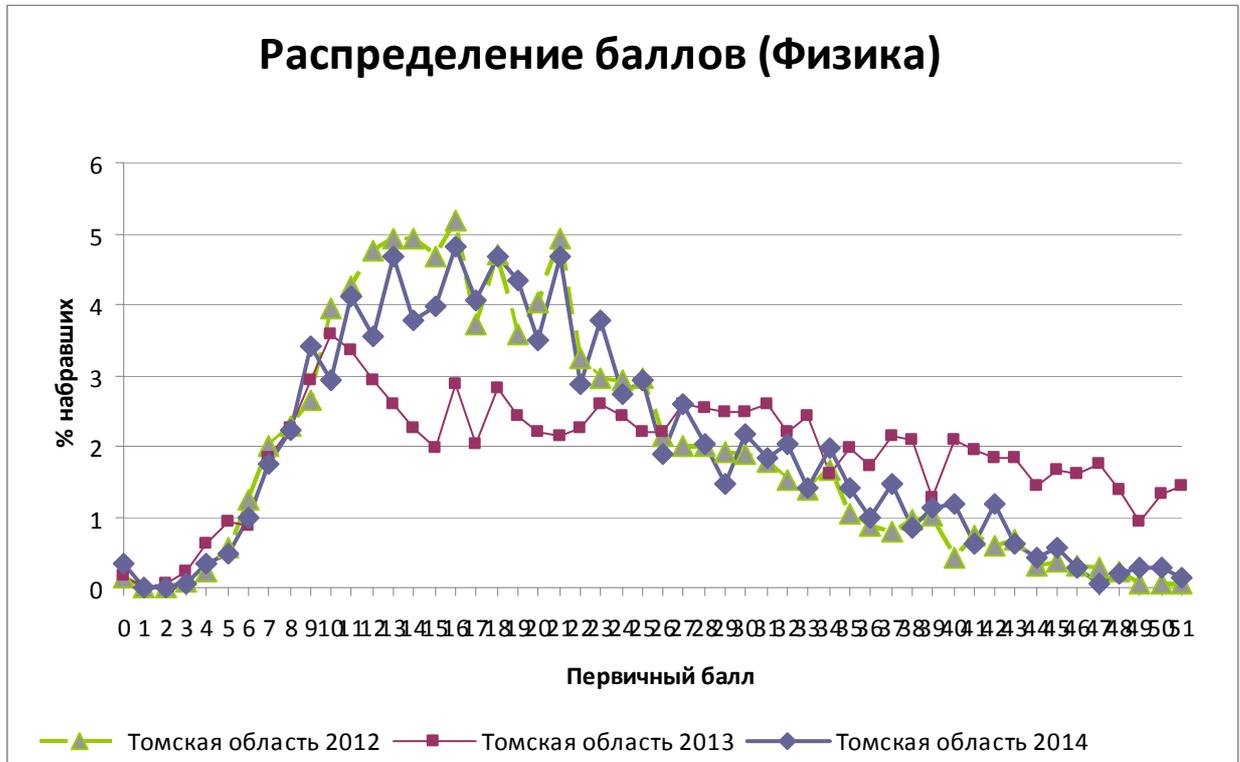




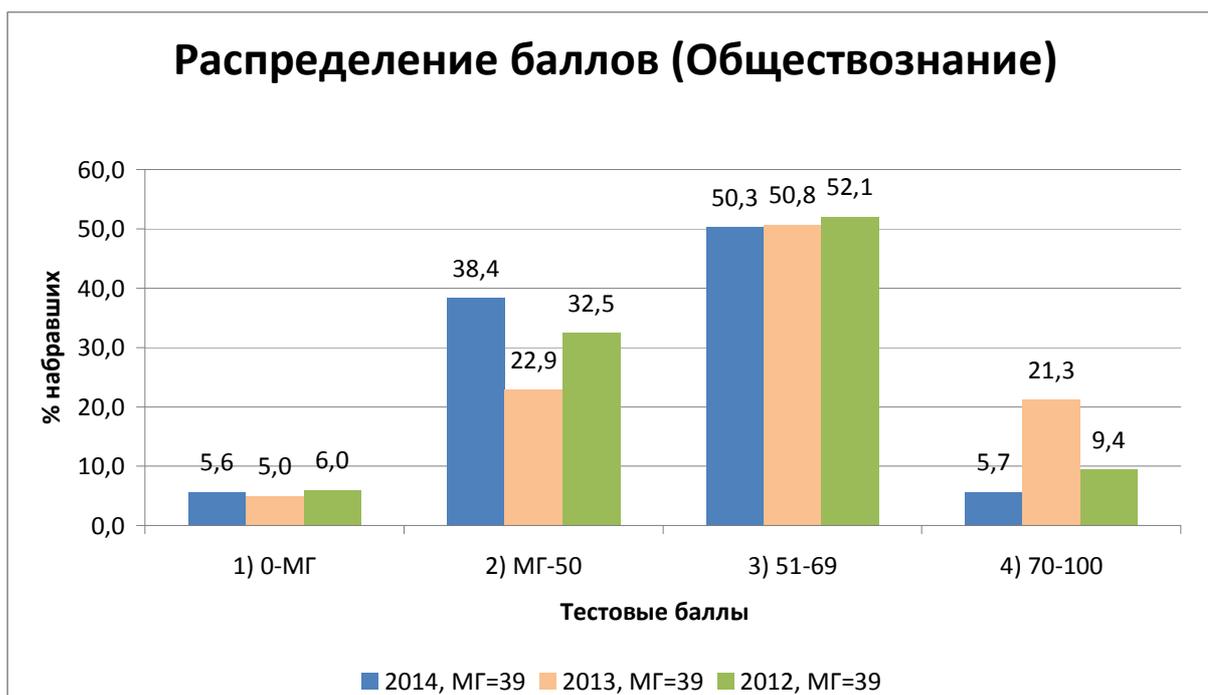
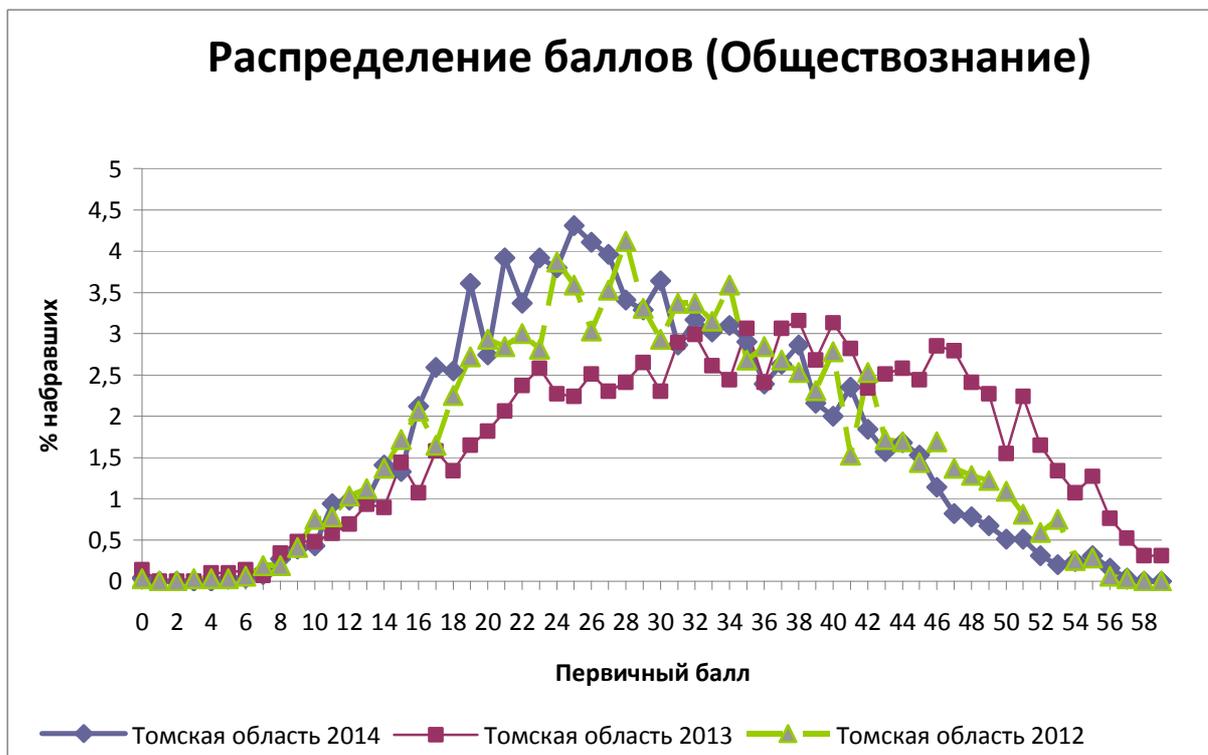
Распределение результатов ЕГЭ по обязательным предметам в 2014 году на территории Томской области показывает их практическую идентичность аналогичным результатам 2012 года

Учитывая беспрецедентную кампанию этого года «за честный ЕГЭ» в РФ, можно с уверенностью утверждать, что и ранее, в 2009-2012 годах (а также на этапе эксперимента в 2002 -2008 годах), процедура проведения ЕГЭ в Томской области была объективна и

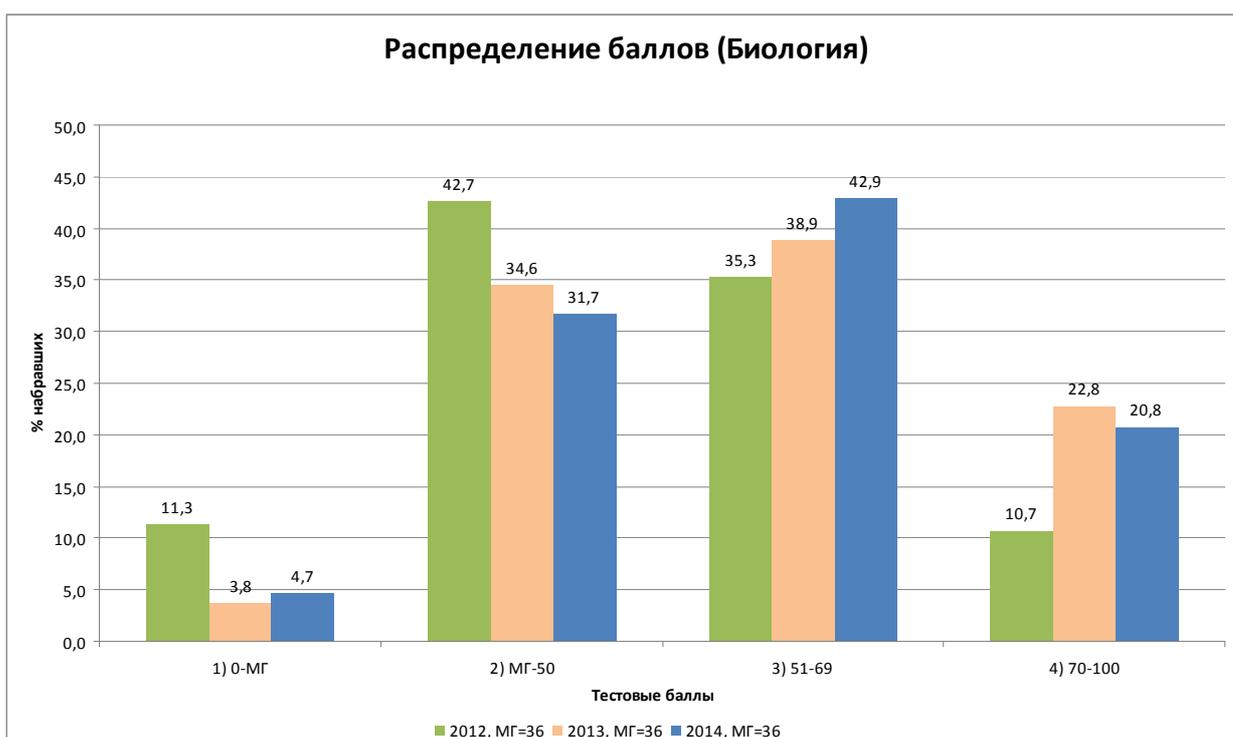
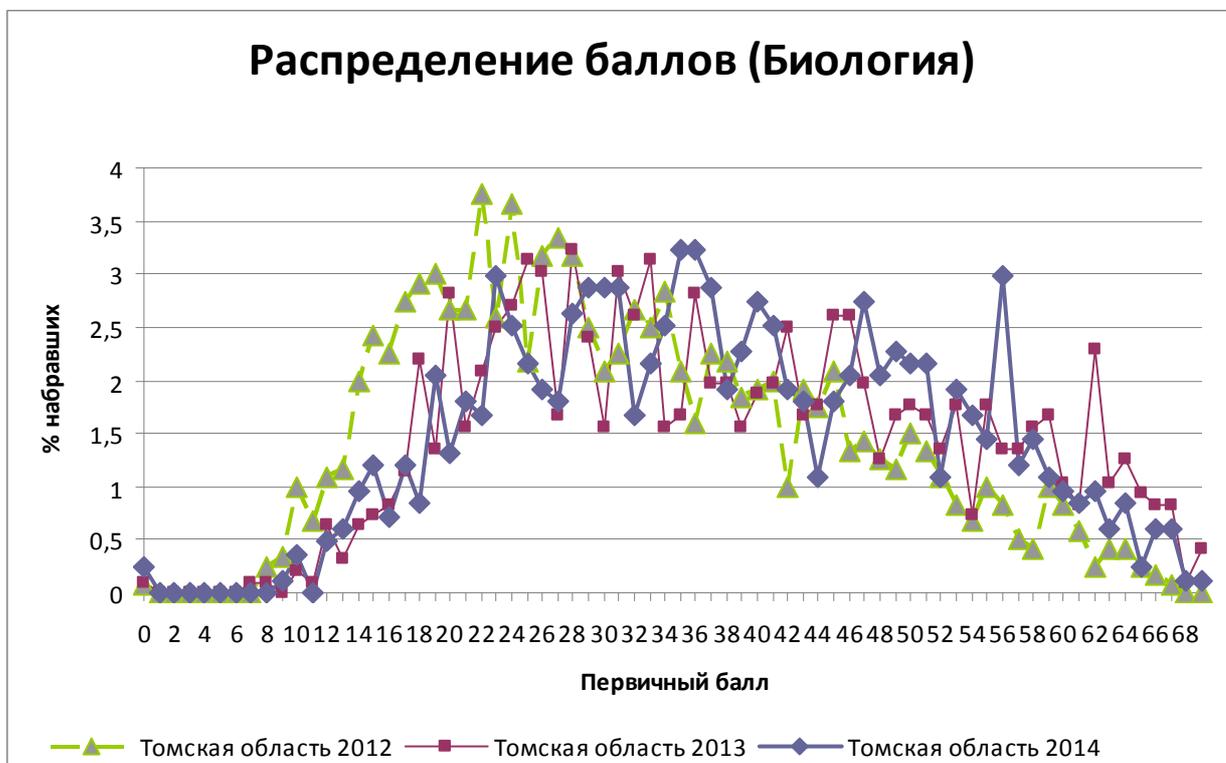
Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2014 года в Томской области в форме ЕГЭ достоверна. А, учитывая снижение в текущем году минимального порога, можно констатировать даже умеренный рост % результатов школьников Томской области, набравших на ЕГЭ более 70- баллов в мае-июне 2014 года.



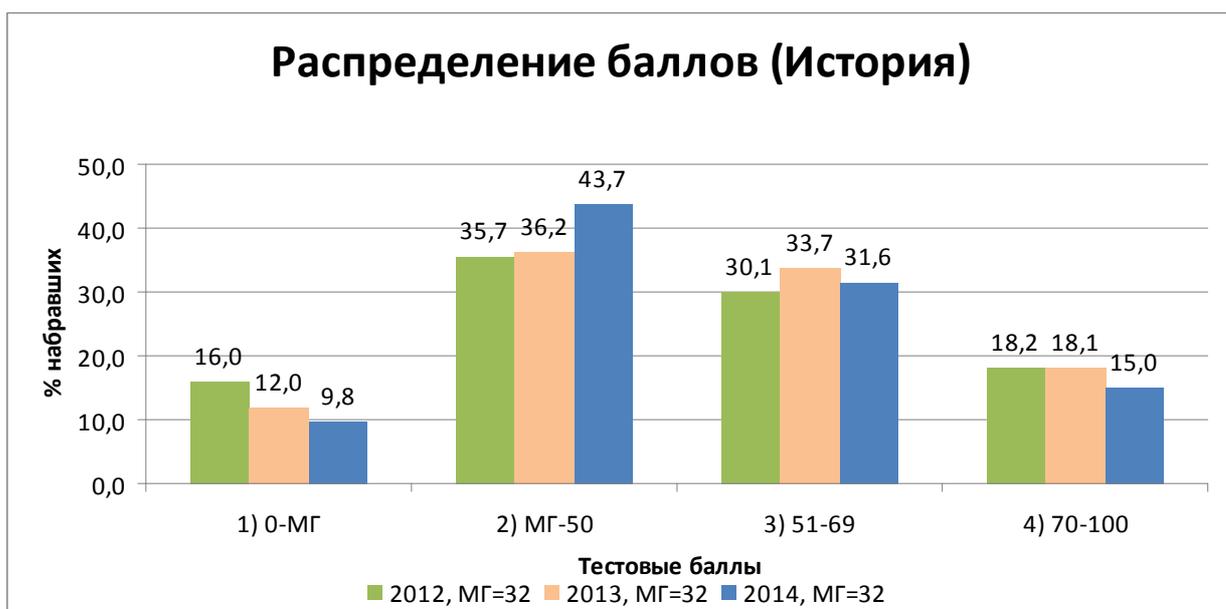
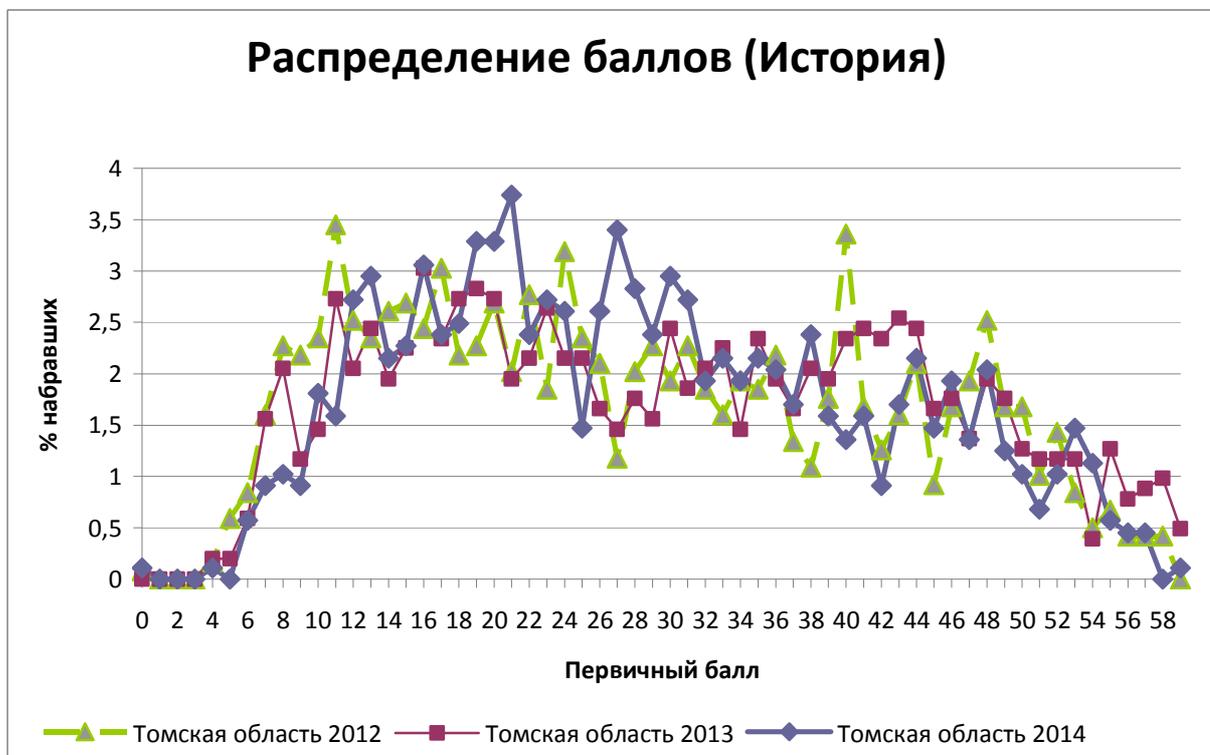
При неизменной последние 3 года шкале и примерно аналогичных распределений результатов в 2012 и 2014 годах увеличившийся по отношению к 2012 году процент школьников, получивших от 70 до 100 баллов (предыдущий график), лишь отчасти компенсирует уменьшение числа школьников, сдававших физику (с 1819 в 2012 году до 1427 в июне 2014).



Зато по отношению к 2012 году результаты ЕГЭ в Томской области по биологии и обществознанию имеют явную динамику к улучшению. В частности, процент участников, набравших 70 и более баллов по обществознанию и по биологии, практически в 2 раза превышает аналогичный показатель 2012 года.



По истории такой показатель несколько ниже, нежели в 2012 и 2013 годах, зато ниже и процент участников, не преодолевших порог.



Приведенные данные свидетельствуют об определенных проблемах в физико-математическом образовании на территории Томской области.

Настораживает неумение около **26,23% участников экзамена** (по данным 2014 года) решать задачу типа:

– 1 киловатт-час электроэнергии стоит  $X$  рубля  $Y$  копеек. Счётчик электроэнергии 1 октября показывал 70301 киловатт-час, а 1 ноября показывал 70477 киловатт-часов. Какую сумму нужно заплатить за электроэнергию за октябрь? Ответ дайте в рублях. **(81,1% справившихся с заданием в 2013 году, 73,77% участников экзамена в 2014 году);**

– на рисунке жирными точками показано суточное количество осадков выпавших в городе  $N$  с 5 по 16 ноября 2001 года (приведена диаграмма). По горизонтали указаны числа месяца, по вертикали – количество осадков, выпавших в соответствующий день, в миллиметрах. Определите по рисунку, сколько дней из данного периода в городе  $N$  выпадало более 3 миллиметров осадков. **(96 % справившихся в 2013 году, 93% в 2014 году);**

– найдите площадь параллелограмма, изображенного на рисунке (задача визуально сводится к нахождению площади прямоугольника или прямоугольника и двух треугольников) **(85% справившихся в 2013 году, 69,65% справившихся в 2014 году);**

Поезд Томск-Белый Яр отправляется в 17.30, а прибывает на следующий день в 1.30. Сколько часов поезд находится в пути **(86.8% участников, правильно выполнивших данное задание)** и т.д.

Таким образом, как и в 2013 году каждый 11 участник экзамена по математике не смог решить 5 несложных задач.

При проведении регионального мониторинга в мае 2014 года (как и в 2013 году), задания, аналогичные заданиям В1-В5 ЕГЭ, были включены в измерительный материал для оценки уровня сформированности универсальных учебных действий выпускников 4 классов. Выпускники 4 классов показали лучшую решаемость по данным заданиям, нежели выпускники 11 классов 2014 года.

По данным регионального мониторинга уровня обученности, проводимого Центром мониторинга и оценки качества образования Томского областного института повышения квалификации и переподготовки работников образования (ЦОКО ТОИПКРО), уровень обученности выпускников начальной школы, попадающих в среднее звено, существенно снижается через 2-3 года. Стабильной и реальной стала картина 20% неудовлетворительных отметок по математике выпускников 9 классов в отдельных общеобразовательных учреждениях области. Данная картина несколько «сглаживается» полным отсутствием «двоек» по математике в отдельных муниципалитетах области (некоторые школы г. Томска, Молчановского, Шегарского районов, городского округа Стрежевой), но на ЕГЭ наибольший % неудовлетворительных отметок показывают выпускники именно тех образовательных учреждений, в которых результаты государственной итоговой аттестации (ГИА-9) по математике были максимальными по области (без учета результатов резервного дня и т.д).

Возможные причины:

1. Рейтингование образовательных учреждений по результатам ЕГЭ и слабое внимание к среднему звену в школе.

Использование результатов ЕГЭ как единственного механизма поощрения/наказания образовательных учреждений и педагогов приводит к концентрации внимания руководства образовательных учреждений на подготовку выпускников к ЕГЭ. Нехватка квалифицированных педагогов в школе приводит к ослаблению внимания администрации образовательных учреждений и педагогов к школьникам среднего звена. В результате, школьники среднего звена, за несколько лет теряют интерес к учебе и знания, полученные в начальной школе. Попытки подготовить их к ЕГЭ зачастую сводятся к натаскиванию и, как правило, малоуспешны.

- проблемы уровня обученности, выявленные в рамках мониторинговых исследований и государственной (итоговой) аттестации практически

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2014 года в Томской области в форме ЕГЭ

идентичны. Таким образом, можно с уверенностью говорить о возможности выстраивания целостной системы по их выявлению и своевременному устранению, что позволит существенно повысить результаты ЕГЭ и ГИА, а следовательно, конкурентоспособность выпускников школ Томской области на рынке высшего и среднего профессионального образования.

- при переходе из начальной школы в среднее звено происходит устойчивый провал уровня обученности школьников, который компенсируется лишь к окончанию 5, а иногда и 6 класса.

- при выстраивании «рейтингов» образовательных учреждений, необходимо учитывать тот факт, что значительное влияние на образовательные достижения оказывают внешние контекстные факторы – социокультурная среда.

Методика, описанная специалистами Центра социально-экономического развития школы Института развития образования НИУ "Высшая школа экономики" (И.Д. Фрумин, С.Г. Косарецкий, М.А. Пинская), была взята как основа для проведения исследования результатов ЕГЭ выпускников школ Томской области в 2011-2013 годах. Целью исследования было выявление отдельных факторов, наиболее существенно влияющих на образовательные результаты, а также совершенствование механизмов корректного сопоставления различных школ.

Ресурсные, финансовые, социальные и иные показатели школ и контингента обучающихся были собраны в мае 2012 года в рамках сбора социальных паспортов образовательных учреждений. Результаты ЕГЭ взяты из региональной базы данных участников ЕГЭ. Все исходные данные были сведены в единую таблицу. Обработка данных проводилась в пакете STATISTICA.

Все расчеты были проведены для четырех переменных:

- Базовый русский (% выпускников, успешно выполнивших базовые задания ЕГЭ по русскому языку),
- Средний балл (русский язык),

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2014 года в Томской области в форме ЕГЭ

- Базовый математика (% выпускников, успешно выполнивших базовые задания ЕГЭ по математике),
- Средний балл (математика).

Все исследуемые результаты были разделены на четыре непересекающиеся группы:

- Городские школы (города с населением > 100 000 чел.)
- Городские школы (города с населением < 100 000 чел.)
- Сельские школы
- Малокомплектные сельские школы

Для проверки нормальности распределений переменных был использован критерий Колмогорова-Смирнова.

По результатам статистического анализа можно сделать ряд выводов:

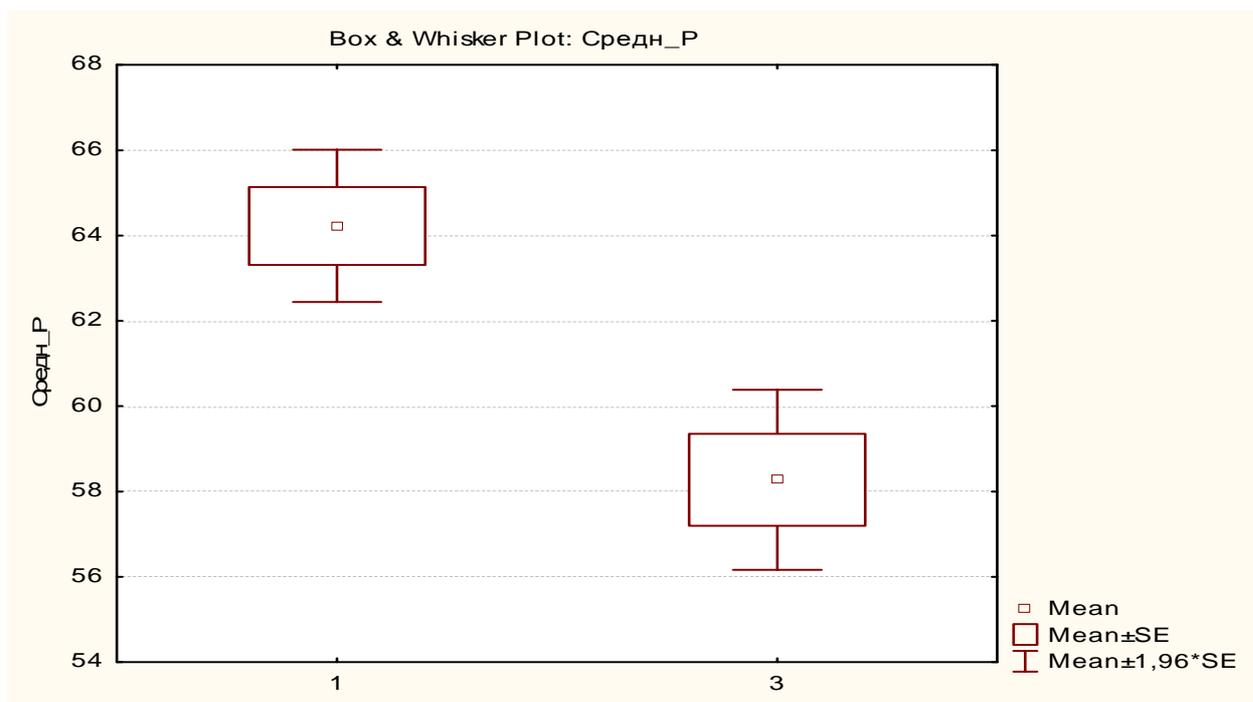
- оценки выпускников малокомплектных школ значительно отличаются от соответствующих оценок выпускников сельских школ;
- результаты ЕГЭ по русскому языку для выпускников различных типов муниципальных образований - различны, в то же время оценки по математике можно считать равными.
- распределения результатов сельских и городских школ значительно различаются, и данные результаты не подлежат прямому сравнению.

Представленные на рисунке ниже «ящики с усами» (плотности распределения средних баллов по русскому языку), построенные для городских и малокомплектных сельских школ, свидетельствуют о несравнимости результатов этих категорий общеобразовательных учреждений.

Выявлены факторы, оказывающие наиболее значимое влияние на образовательные результаты школьников. Полученные данные, в целом, соответствуют результатам исследования НИУ ВШЭ. Количественная оценка результатов анализа свидетельствует о различии факторов, оказывающих наиболее существенное влияние на различные группы школ. Такими факторами для Томской области являются:

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2014 года в Томской области в форме ЕГЭ

- образование родителей школьников;
- полнота семьи;
- наличие благоустроенного жилья (только для сельских школ);
- % школьников, состоящих на всех видах учета (КДН и пр.);
- уровень экономического развития муниципалитета, и ряд других.

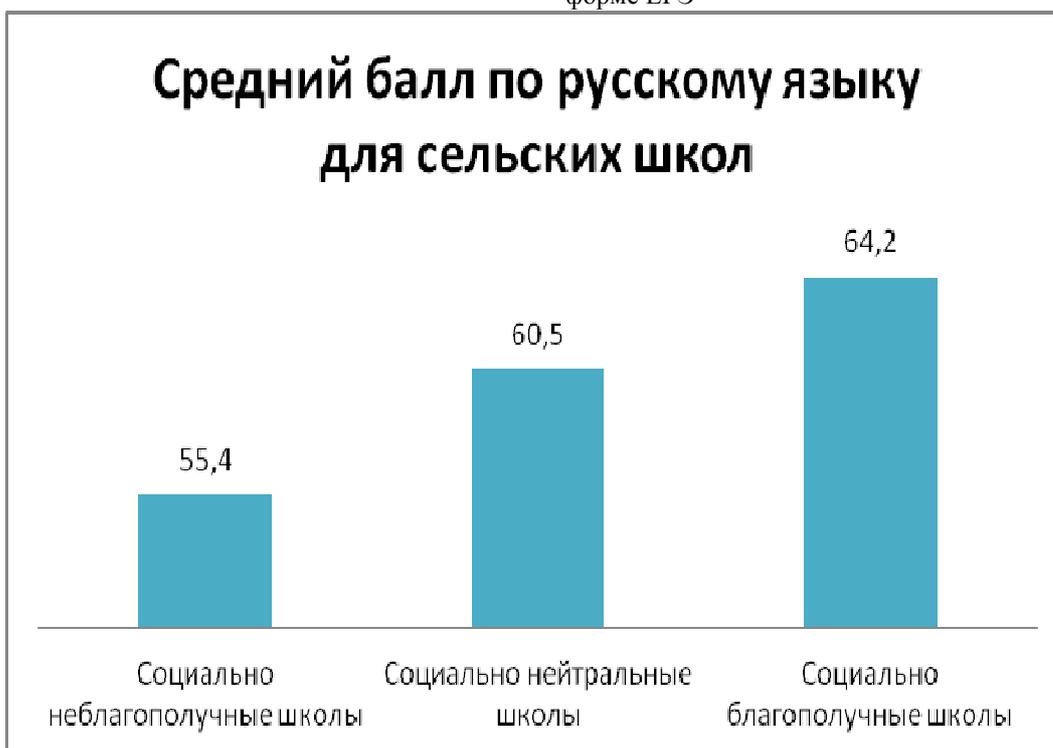


й

5. Сельские школы с благоприятной социальной средой
6. Сельские школы с нейтральной социальной средой
7. Сельские школы группы риска

К сожалению, среди малокомплектных школ Томской области отсутствуют школы с благоприятной социальной средой (см. таблицу).

В частности, средние баллы ЕГЭ по русскому языку в группах 5-7 представлены на рисунке. Очевидно, что средние баллы ЕГЭ школ группы риска существенно ниже, нежели «нейтральной» и «благополучной» групп.

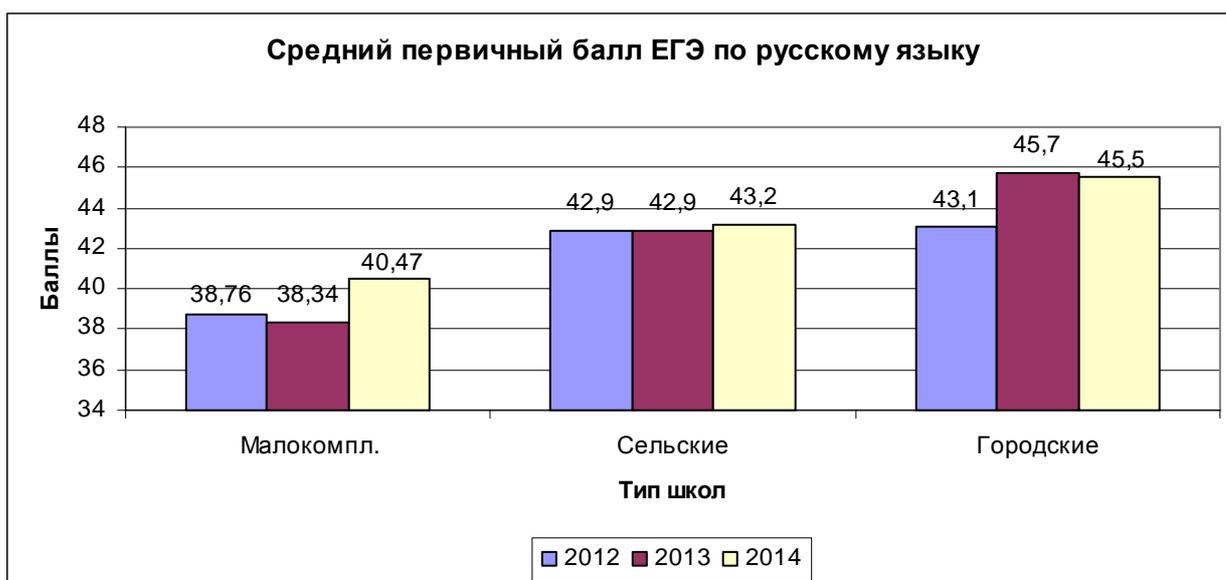
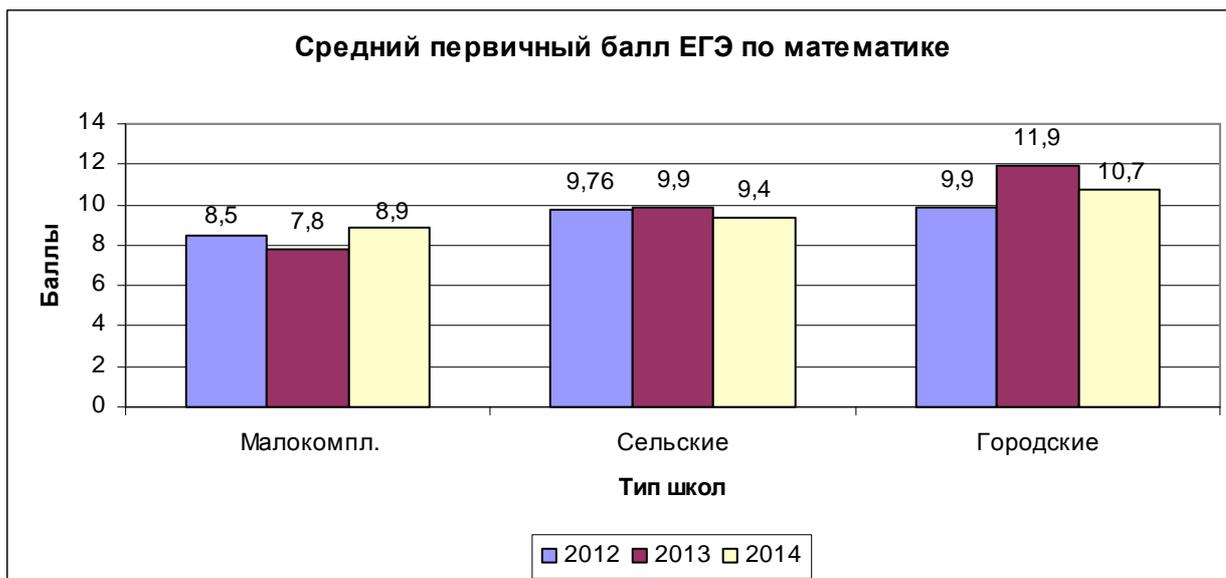


	Малокомплектные школы		Не малокомплектные школы	
	Русский язык	Математика	Русский язык	Математика
Социально благополучные школы	-	-	64	44
Социально нейтральные школы	63	40	60	40
Социально неблагополучные школы	56	36	55	35

Результаты городских, сельских и сельских малокомплектных школ Томской области за последние три года приведены на рисунках:

Очевидно, что средние первичные баллы малокомплектных сельских школ как по русскому языку так и по математике существенно отличаются от средних первичных баллов в сельских немалокомплектных школах.

Сравнение «напрямую» подобных результатов является неэффективным. Более того, наибольший вклад в «низкие» результаты вносят именно малокомплектные школы, т.е. именно у них наибольший «потенциал роста».



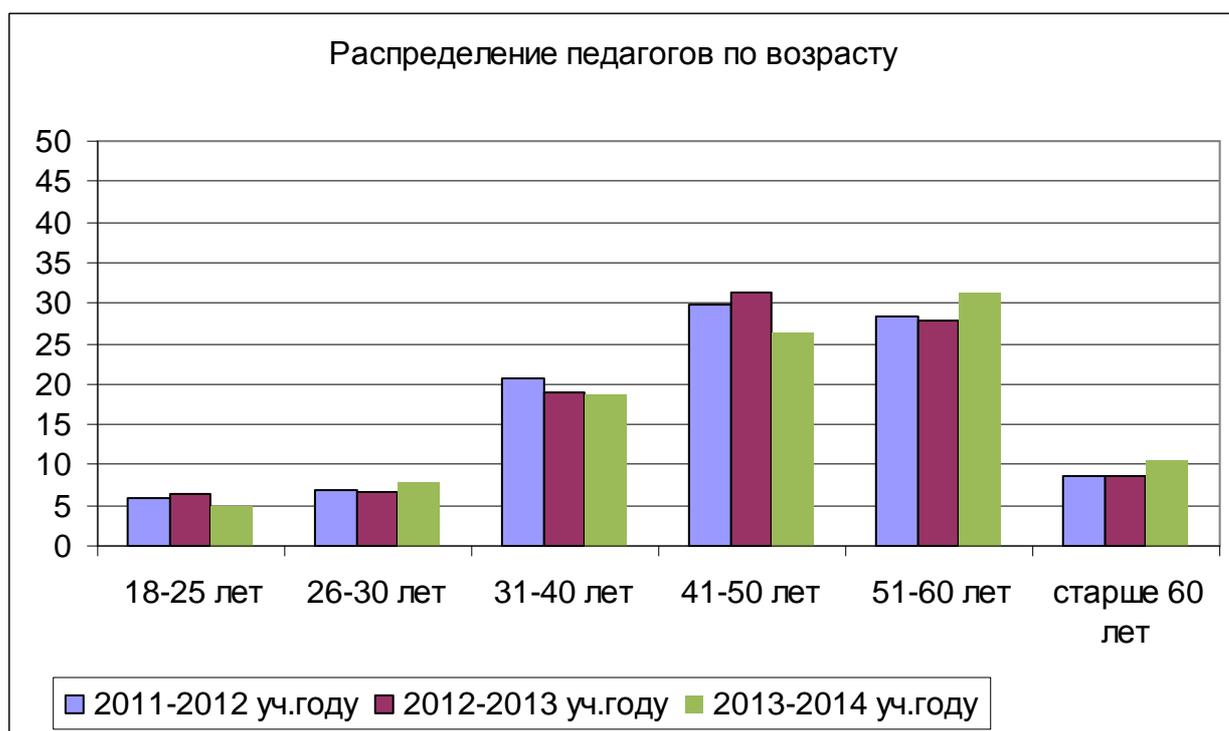
Таким образом, при формировании «рейтингов» школ по результатам ЕГЭ, необходимо учитывать категорию образовательного учреждения, поскольку «высокие» результаты ЕГЭ школы группы риска могут оказаться в реальности значительно выше, нежели «средние» результаты школы с благоприятной социальной средой. Данное исследование, повторенное в 2014 году, позволило сделать вывод о системности полученных результатов. С учетом полученных данных, подготовлен к реализации план продолжения исследования в 2014-2015 учебном году.

## 2. Недостаточное внимание к методической работе.

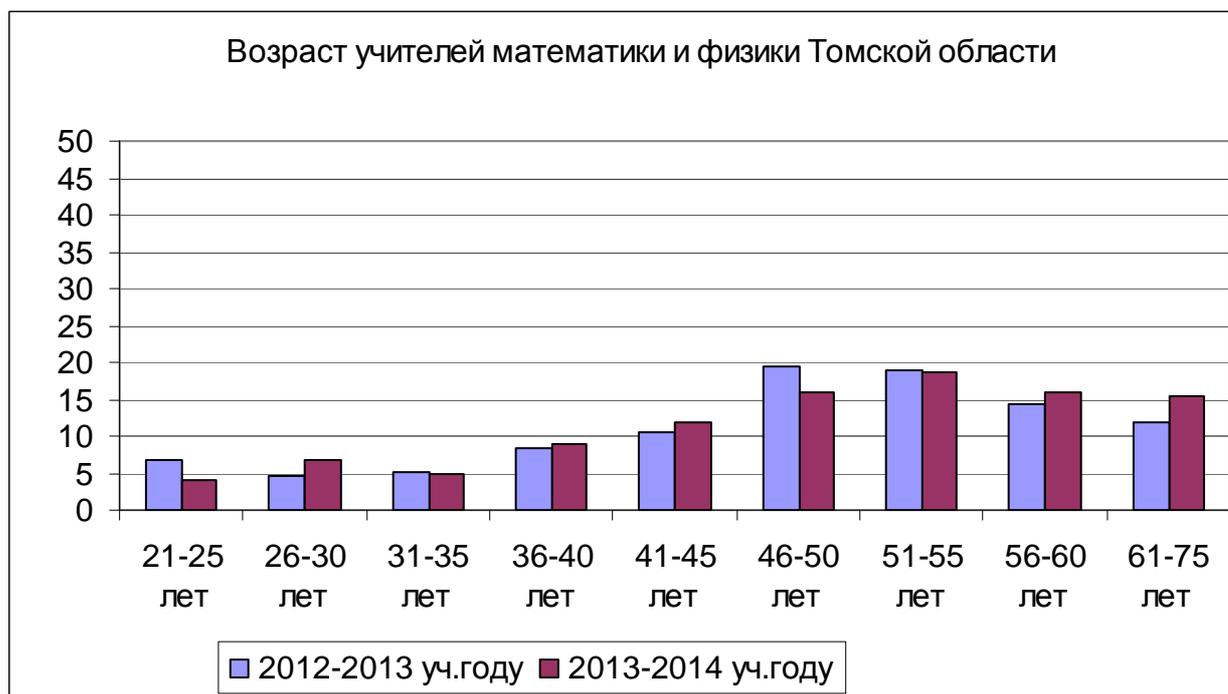
В единицах школ области работают методические объединения учителей-предметников. В основном, чтобы получать достойную заработную плату, большинство учителей работают на 1,5-2 ставки. Времени на методическую деятельность у них не остается. Крайне неразвитым остается институт учителей-наставников.

## 3. Старение и нехватка учителей математики, физики и пр.

В результате проведенного сбора информации о возрасте и нагрузке в 2012/13 учебном году учителей математики и физики, проводимых в рамках региональных мониторинговых исследований качества общего образования в Томской области получены следующие данные:



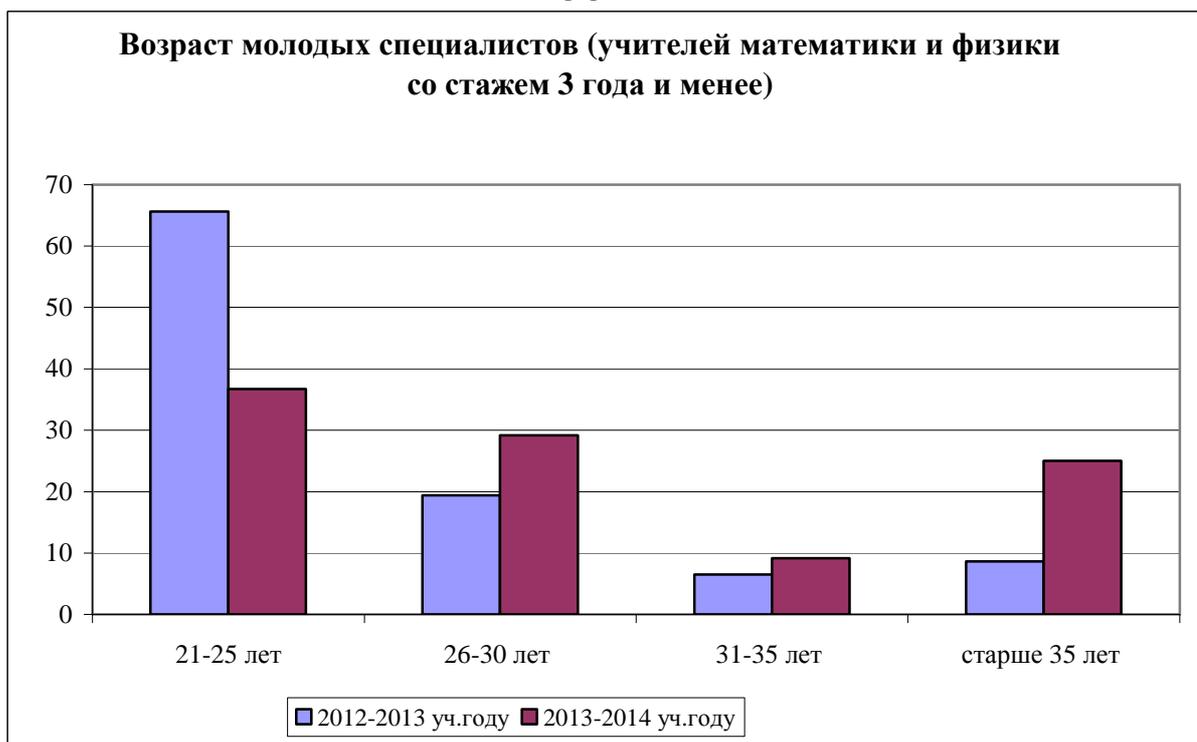
Если в целом по области, работающих учителей в возрасте старше 60 лет немногим более 10 %, то среди учителей физики и математики эта цифра более 15%. Аналогичная, но обратная картина наблюдается для учителей в возрасте от 20 до 25 лет.



Если общая доля педагогов Томской области в возрасте от 31 до 40 лет составляет около 20 %, то доля учителей математики и физике этого возраста – 14 %, зато доли учителей старше 50 лет – 36,37% и 45,1% соответственно. При равной доле молодых учителей (крайне низкой) среди учителей естественнонаучного цикла гораздо более высокий % людей предпенсионного и пенсионного возраста.

При этом, процент учителей со стажем более 15 лет среди учителей математики и физики Томской области более 75%, что примерно на 6% больше, нежели аналогичный показатель в целом по педагогам Томской области. Подробные результаты данного исследования опубликованы в сборнике результатов мониторинговых исследований в Томской области в 2014 году.

Обращает на себя внимание, что среди «молодых специалистов» - учителей математики и физики со стажем работы менее 3 лет, достаточно много – более 20% педагогов в возрасте старше 35 лет (см. диаграмму ниже).



### **Выводы и рекомендации:**

#### **Рекомендации:**

1. Целесообразно продолжать обращать особое внимание на подготовку экспертов предметников (для проверки заданий со свободно конструируемым ответом), из образовательных учреждений системы общего образования, особенно из сельской местности. Даже не будучи привлеченными как члены предметных комиссий, данные педагоги смогут более квалифицированно готовить обучающихся к решению таких заданий. В 2014/15 учебном году ЦОКО ТОИПКРО продолжает реализацию модульно-накопительных, иных программ повышения квалификации педагогических кадров по направлению «педагогические измерения». В программу семинаров, реализуемых с использованием технологий видеоконференцсвязи включены модули подготовки экспертов ОГЭ, ЕГЭ, разработки тестовых измерительных материалов. Предполагается проведение

курсов повышения квалификации для работников органов управления образованием и заместителей директоров школ по направлению «формирование муниципальной, внутришкольной систем оценки качества образования».

2. Серьезное внимание необходимо уделять мониторинговым исследованиям, в частности изучению уровня обученности детей в среднем звене. При этом, основной упор должен делаться на программы внутришкольного контроля и мониторинга.
3. Необходимо продолжить практику увеличения числа ППЭ ТОМ. Использование данной технологии позволит существенно сократить затраты муниципалитетов и Томской области на организацию и проведение ЕГЭ. При этом обязательным условием является соответствие оборудования ППЭ-ТОМ и каналов связи всем техническим требованиям, предъявляемым к ним.
4. Разработать и внедрить программу поддержки школ, работающих в сложных социальных контекстах (показывающих стабильно низкие результаты). Особое внимание необходимо обращать на формирование программ поддержки таких школ, на повышение мотивации к результатам всех участников образовательного процесса.
5. Продолжить и усилить масштабное внедрение элементов моделей и современных подходов общественного участия в управлении образованием различного уровня.
6. Принять расширенную региональную программу мониторинговых исследований с целью формирования методических рекомендаций для педагогов и руководителей образовательных учреждений по повышению эффективности образовательной деятельности (включая мониторинг педагогических кадров).
7. Рассмотреть возможность открытия в 2015 году магистратуры по направлению педагогика в Томском Государственном и Томском

Политехническом университетах. Комплектовать ее преимущественно бакалаврами - выпускниками физико-математических, естественно-научных специальностей.

8. Сформировать целевые группы подготовки магистрантов для трудоустройства в качестве учителей физики, химии, математики и других предметов в школах области. Подкрепить этот заказ целевыми стипендиями, поддержкой в первые годы работы (существует в настоящее время) и льготами при приобретении жилья (аналогично мерам, принятым в Кемеровской области).
9. Существенно усилить работу по профессиональной ориентации выпускников и повышению их мотивации на продолжение образования.

# 1. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2014 ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

**Т.Л. Владимирова**

*Председатель ПК ЕГЭ по русскому языку в Томской области*

В Томской области Единый государственный экзамен по русскому языку в 2014 г. проходил в штатном режиме. Экзамен по русскому языку проходил в три этапа. В основной день экзамена, 29 мая 2014 г., в нем приняли участие **5399** выпускников (в 2013 г. – **5579**, в 2012 г. – **6129**, в 2011 г. – **5955**). Досрочный экзамен по русскому языку проходил 21 апреля 2014 г., в нем приняли участие 4 человека. Резервный день был назначен на 18 июня 2014 г., на экзамен явилось **13** человек. Таким образом, количество участников ЕГЭ по русскому языку в 2014 г. с учетом досрочного и резервного дня составило **5416** человек. Неявка в 2014 г. составила 5,7 % от числа заявленных участников.

Сравнивая итоговые данные участников ЕГЭ по русскому языку в 2004–2014 гг. (табл. 1.1), можно признать результаты 2014 г. достаточно хорошими: средний тестовый балл в Томской области составил **65,90**.

## **Средний тестовый балл участников ЕГЭ по русскому языку в 2004–2014 гг. по Томской области**

*Таблица 1.1*

<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
54,49	50,99	53,30	55,62	57,90	59,23	60,50	64,97	64,40	66,88	65,90

В 2014 г. максимальное количество баллов ЕГЭ по русскому языку (100 баллов) в Томской области набрал 21 человек (2013 г. – 52, 2012 г. – 27, в 2011 г. – 23). Баллы от 90 до 100 получили 434 участника.

Процент участников ЕГЭ с результатом выше уровня минимального количества баллов в Томской области в 2014 г. составил **99,98 %** (в 2013 г. – 99,01 %, в 2012 г. – 98,24 %, в 2011 г. – 99,5 %). В 2014 г. минимальное количество баллов по русскому языку составило 24 балла, в Томской области

только 1 участник не преодолел минимальной границы. Таким образом, процент участников, не подтвердивших освоение основной общеобразовательной программы среднего (полного) общего образования по русскому языку, т.е. набравших меньше 24 баллов, – **0,02%** (в 2013 г. – 0,99%, в 2012 г. – 1,76%, в 2011 г. – 0,5%).

***Изменения в КИМ ЕГЭ 2014 г. по сравнению с 2013 г.***

В 2014 г. все основные характеристики работы в целом сохранены: 30 заданий с выбором ответа из 4-х предложенных (А1–А30), 8 заданий открытого типа (В1–В8), требующих краткого ответа учащегося, и одно задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

В КИМ ЕГЭ 2014 г. была уточнена формулировка задания с развернутым ответом (С1) и уточнены критерии проверки и оценки выполнения задания с развернутым ответом – критерий К2 (табл. 1.2).

**Сравнение критериев оценивания ответа на задание С1**

*Таблица 1.2*

<b>К2 Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста</b>		
<b>2013 г.</b>	<b>Баллы</b>	<b>2014 г.</b>
Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментариях нет.	<b>2</b>	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментариях нет.
Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована, <b>но</b> без опоры на исходный текст, <b>или</b> в комментариях допущена 1 фактическая ошибка, связанная с пониманием исходного текста.	<b>1</b>	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована, <b>но</b> в комментариях допущена 1 фактическая ошибка, связанная с пониманием исходного текста.

<p>Сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована  <b>или</b>                  в комментариях допущено более 1 фактической ошибки, связанной с пониманием исходного текста,  <b>или</b>                  прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема,  <b>или</b>                  в качестве комментариев дан простой пересказ текста или его фрагмента,  <b>или</b>                  в качестве комментариев цитируется большой фрагмент исходного текста.</p>	<p><b>0</b></p>	<p>Сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована  <b>или</b>                  прокомментирована без опоры на исходный текст,  <b>или</b>                  в комментариях допущено более 1 фактической ошибки, связанной с пониманием исходного текста,  <b>или</b>                  прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема,  <b>или</b>                  в качестве комментариев дан простой пересказ текста или его фрагмента,  <b>или</b>                  в качестве комментариев цитируется большой фрагмент исходного текста.</p>
---	-----------------	---

***Результаты выполнения экзаменационной работы***

Сравнив решаемость разных типов заданий (А, В, С) в 2009–2014 гг., можно заметить, что выпускники Томской области продемонстрировали стабильный уровень решаемости заданий базового и повышенного уровней, однако с заданиями высокого уровня справились хуже, чем в 2013 г., но лучше, чем в 2012 г. (табл. 1.3).

**Решаемость типов заданий**

*Таблица 1.3*

Тип заданий	А (базовый уровень)	В (высокий уровень)	С (повышенный уровень)
Решаемость в 2009	69	49	65

Анализ результатов ЕГЭ 2014г. в Томской области

г.			
Решаемость в 2010 г.	73	44	62
Решаемость в 2011 г.	73	55	72
Решаемость в 2012 г.	74	52	68
Решаемость в 2013 г.	75	64	71
Решаемость в 2014 г.	75	57	71

*Анализ решаемости части А.* Выпускники Томской области в 2014 г. показали владение содержанием образовательных стандартов на базовом уровне, продемонстрировав хорошие результаты выполнения заданий А1–А30. Средний процент решаемости заданий первой части экзаменационной работы в 2014 г. составил 75% (такой же результат был и в 2013 г.). Задания А1–А30 проверяют сформированность умений, обеспечивающих владение письменной речью на базовом уровне, поэтому для аттестации выпускников школы в первую очередь важны результаты выполнения первой части.

Выпускники 2014 г. по сравнению с результатами прошлого года значительно улучшили показатели выполнения целого ряда заданий базового уровня: А5 – на 19%, А9 и А12– на 8%, А21 – на 9%. Незначительное улучшение показателей решаемости наблюдается в следующих заданиях: А3 и А7 – на 3%, А4, А6 и А27 – на 4%, А8 и А26 – на 2%, А11 и А22 – на 6%, А15 и А19 – на 1%, А24 – на 7%. По сравнению с 2013 г. значительное ухудшение результатов отмечается в выполнении заданий А25 – на 18%, А29 – на 23%, А30 – на 17%. Незначительное ухудшение показателей решаемости наблюдается в следующих заданиях: А2 и А20 – на 1%, А10 – на 8%, А14 – на 6%, А16 – на 5%, А18– на 4%, А23– на 2% (табл. 1.4).

**Результаты выполнения заданий первой части экзаменационной работы в 2013 и 2014 гг.**

Таблица 1.4

№ зад.	Тема	Средний процент в 2013 г.	Средний процент в 2014 г.
		(минимальный и максимальный процент выполнения в вариантах <sup>2</sup> )	
<b>A1</b>	Орфоэпические нормы	73 (55–94)	74 (32–100)
<b>A2</b>	Лексические нормы (употребление слова)	75 (57–99)	74 (40–86)
<b>A3</b>	Морфологические нормы	72 (55–80)	75 (39–100)
<b>A4</b>	Синтаксические нормы (построение предложений с деепричастием)	78 (66–92)	82 (50–92)
<b>A5</b>	Синтаксические нормы (согласование, управление, построение предложений с ОЧ, СПП)	59 (50–73)	78 (47–92)
<b>A6</b>	Синтаксические нормы	81 (59–92)	85 (70–92)
<b>A7</b>	Текст. Смысловая и композиционная целостность текста. Последовательность предложений в тексте	91 (68–97)	94 (74–99)
<b>A8</b>	Средства связи предложений в тексте	90 (74–99)	92 (44–100)
<b>A9</b>	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения	50 (18–91)	58 (26–86)
<b>A10</b>	Предложение. Виды предложений по количеству грамматических основ. Виды сложных предложений по средствам связи частей. Сложные предложения с разными видами связи	74 (67–85)	66 (25–88)
<b>A11</b>	Части речи	55 (41–70)	61 (38–90)
<b>A12</b>	Лексическое значение слова	87 (72–97)	95 (71–100)
<b>A13</b>	Правописание –Н- и –НН- в суффиксах различных частей речи	61 (32–80)	61 (32–85)
<b>A14</b>	Правописание корней	83 (62–92)	77 (64–88)
<b>A15</b>	Правописание приставок	70 (52–79)	71 (52–91)
<b>A16</b>	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени	77 (48–98)	72 (33–83)
<b>A17</b>	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме –Н- и –НН-)	81 (69–90)	81 (58–94)

<sup>2</sup> Здесь и далее приведены данные на основе 18 вариантов КИМов ЕГЭ–2013 и 24 вариантов КИМов ЕГЭ–2014, предложенных в основной день экзамена.

Анализ результатов ЕГЭ 2014г. в Томской области

<b>A18</b>	Правописание НЕ и НИ с различными частями речи	73 (60–81)	69 (34–79)
<b>A19</b>	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	62 (45–70)	63 (43–72)
<b>A20</b>	Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами	79 (69–90)	78 (59–87)
<b>A21</b>	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями)	72 (49–91)	81 (46–96)
<b>A22</b>	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с ЧП	64 (48–78)	70 (52–93)
<b>A23</b>	Знаки препинания в простом осложненном предложении (ОЧП)	76 (61–87)	74 (56–79)
<b>A24</b>	Знаки препинания в бессоюзном СП	77 (68–91)	84 (64–94)
<b>A25</b>	Знаки препинания в СПП	89 (67–98)	71 (21–88)
<b>A26</b>	Знаки препинания в СП с союзной и бессоюзной связью. СП с разными видами связи	71 (64–88)	73 (21–89)
<b>A27</b>	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	83 (70–95)	87 (52–98)
<b>A28</b>	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	88 (77–98)	88 (24–97)
<b>A29</b>	Функционально-смысловые типы речи	79 (62–94)	56 (16–72)
<b>A30</b>	Лексическое значение слова. Деление лексики русского языка на группы в зависимости от смысловых связей между словами	76 (63–87)	59 (19–96)

*Анализ решаемости части В.* Большинство заданий второй части проверяет сформированность лингвистической компетенции. Экзаменуемые должны продемонстрировать умение проводить разные виды лингвистического анализа текста. В заданиях В1–В8 предлагается найти в тексте примеры языковых явлений или назвать термин, соответствующий данному примеру. Выпускники 2014 г. ухудшили показатели решаемости заданий части В на 7% по сравнению с результатами 2013 г. (табл. 1.3). Стоит

отметить, что по-прежнему у выпускников школ наибольшие затруднения вызывают задания В2 и В5 (табл. 1.5).

**Результаты выполнения заданий второй части экзаменационной работы  
в 2013 и 2014 гг.**

*Таблица 1.5*

№ задания	Тема	Средний процент в 2013 г.	Средний процент в 2014 г.
		(минимальный и максимальный процент выполнения в вариантах)	
<b>В1</b>	Основные способы словообразования	76 (29–96)	55 (33–84)
<b>В2</b>	Части речи	42 (11–73)	49 (7–79)
<b>В3</b>	Словосочетание	65 (50–78)	63 (46–74)
<b>В4</b>	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Виды предложений по наличию главных членов: двусоставные и односоставные	56 (42–72)	54 (23–72)
<b>В5</b>	Простое осложненное предложение	58 (49–68)	42 (11–68)
<b>В6</b>	Сложное предложение	62 (36–88)	59 (30–73)
<b>В7</b>	Средства связи предложений в тексте	71 (53–89)	68 (32–88)
<b>В8</b>	Речь. Языковые средства выразительности	69 (50–79)	60 (49–75)

*Анализ решаемости части С.* В состав предметной комиссии Томской области по русскому языку в 2014 г., как и в предыдущие годы, входили учителя муниципальных и негосударственных образовательных учреждений, а также доценты и преподаватели высших учебных заведений. Задания с развернутым ответом проверялись экспертами, прошедшими в 2013–2014 гг. сертификационные испытания в соответствии с «Учебно-методическими материалами для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по русскому языку», подготовленными специалистами ФИПИ.

Задание С1 позволяет проверить и объективно оценить речевую подготовку и практическую грамотность выпускников. Средний процент решаемости задания третьей части экзаменационной работы в 2014 г. остался на том же уровне, что и в 2013 г., – 71% (табл. 1.3). Таким образом, результаты выполнения задания с развернутым ответом позволяют говорить о сформированности коммуникативных умений и навыков выпускников Томской области (табл. 1.6).

**Результаты выполнения третьей части экзаменационной работы в 2013 и 2014 гг.**

*Таблица 1.6*

№	Критерии оценивания ответа на задание С1	Средний процент в 2013 г.	Средний процент в 2014 г.
		(минимальный и максимальный процент выполнения в вариантах)	
<b>К1</b>	Формулировка проблем исходного текста	95 (91–99)	97 (90–100)
<b>К2</b>	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	70 (61–81)	73 (58–84)
<b>К3</b>	Отражение позиции автора исходного текста	89 (80–97)	92 (76–98)
<b>К4</b>	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	59 (51–70)	63 (51–76)
<b>К5</b>	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	82 (73–87)	80 (66–88)
<b>К6</b>	Точность и выразительность речи	76 (66–83)	74 (66–80)
<b>К7</b>	Соблюдение орфографических норм	61 (54–67)	62 (43–68)
<b>К8</b>	Соблюдение пунктуационных норм	49 (38–55)	52 (38–57)
<b>К9</b>	Соблюдение языковых норм	67 (58–71)	61 (50–71)
<b>К10</b>	Соблюдение речевых норм	79 (69–85)	75 (63–81)
<b>К11</b>	Соблюдение этических норм	97 (94–98)	98 (97–100)
<b>К12</b>	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	88 (83–95)	87 (79–97)

В 2014 г. 55 человек не приступили к написанию сочинения (в 2013 г. – 84 человека, в 2012 г. – 145 человек), 29 работ были оценены нулем баллов (это сочинения, в которых менее 70 слов). КИМы по русскому языку, предназначенные для выпускников Томской области 2014 г., содержали восемь текстов: по Д.Л. Быкову, М.М. Пришвину, В.П. Астафьеву,

К.П. Победоносцеву, В.С. Пикулю, Ю.И. Визбору, И.А. Ильину, Д.Ю. Борису.

Высокие показатели решаемости отмечаются в сочинениях, написанных по текстам М.М. Пришвина – 99% (368 вариант), 71% (372 вариант) и 69% (378 вариант), К.П. Победоносцева – 70% (369, 371, 375 варианты). В остальных вариантах процент решаемости находится на одном уровне – от 64 до 70%. Низкие показатели решаемости – 62 и 63% – в сочинениях по текстам И.А. Ильина и Д.Ю. Борисова (718 и 722 варианты).

В целом умения и навыки в области чтения-понимания на базовом уровне у школьников сформированы, большинство из них (97%) продемонстрировали способность формулировать проблему, поставленную автором текста. Однако некоторые выпускники по-прежнему испытывают затруднения при формулировке проблем исходного текста (К1): встречались случаи, когда экзаменуемые не могли верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста (3%).

Анализ результатов выполнения сочинения показывает, что недостаточно усвоенными остаются разделы речеведения, связанные с комментарием к сформулированной проблеме исходного текста (73%). В работах выпускников были отмечены следующие ошибки (авторская орфография и пунктуация сохранена): *«Я думаю, проблема Константина Петровича [Победоносцева – Т.В.] актуальна в наше время и волнует умы моих современников», «Чтобы обратить внимание читателей к данной проблеме Победоносцев превращает написанный текст в монолог», «Актуальность данной проблемы по-прежнему активна», «Автор рассказывает нам историю поэта Маяковского», «Автору жаль судьбу Маяковского», «Автор всегда глядел на свой город веселыми глазами»* и др. В связи с этим на уроках русского языка по-прежнему необходимо уделять внимание разделам речеведения, связанным с интерпретацией содержания текста: комментарий к сформулированной проблеме текста (К2) и отражение позиции автора исходного текста (К3).

В 2014 г. отмечается незначительное повышение результатов (на 4%) по критерию К4 – аргументация собственного мнения по проблеме с опорой на читательский и жизненный опыт. По-прежнему многие экзаменуемые испытывают сложность при формулировании своего мнения: *«Аргументируя свое мнение мне хочется опереться на свой жизненный и читательский опыт»*, *«Данная цитата аргументирует проблему автора»* и др.

В работах экзаменуемых встречались нарушения смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения (К5), а также нарушения точности выражения мысли (К6). Приведем несколько примеров из сочинений выпускников: *«Автор затрагивает проблему лихорадочной веры в свои идеи»*, *«Маяковский ездил в поездах и бессознательно искал ответ, а вдруг где-то есть прекрасная молодежь и настоящий читатель»*, *«Каждый живой организм, будь то Пушкин или простая собака, имеет свое предназначение»*, *«Люди, имеющие по несколько высших образований, работающие на престижных работах, губят сами себя тем, что начинают пить, увлекаются алкоголем и наркотиками. Ведь не для этого многолетнее старание, а для вертикальной мобильности»*, *«Я люблю Россию и восхищаюсь каждым сантиметром моей любимой страны»*, *«А некоторые и сейчас остаются до конца не признанными писателями»*, *«Я иногда чувствую себя в современном мире пророком. Пытаюсь показать людям всю красоту духовного мира и знаний, а люди только смеются в лицо»* и др.

Как и в предыдущие годы, уровень практической грамотности выпускников оставляет желать лучшего. При создании собственного письменного текста выпускники демонстрируют невысокий уровень сформированности орфографических умений: средний процент по критерию К7 – 62%. Как и прежде, пунктуационная подготовка экзаменуемых ниже орфографической: средний процент по критерию К8 составляет 52%.

В работах выпускников 2014 г. уровень сформированности языковой и речевой нормы снизился: средний процент по критериям К9 и К10 – 61 и 75%, соответственно (в 2013 г. – 67 и 79%, соответственно). Как и прежде,

типичными являются нарушения следующих норм: управление и согласование, употребление деепричастных оборотов, порядок слов в предложении, лексическая сочетаемость, употребление паронимов и др. Приведем некоторые примеры из работ экзаменуемых: *«Есенин один из самых ярких личностей нашей страны», «Поведение людей становится все неуважительней и похабелей...», «Гений не должен прозябать свой дар, а должен направить его для благих целей», «Развитые достоинства делают человека лучше», «Однажды я посмотрел на мир уже повзрослевающим умом»* и др.

Особо следует отметить большое количество фактических ошибок в фоновом материале (критерий К12), допущенных экзаменуемыми в процессе аргументации собственного мнения по проблеме: *драма Достоевского «Преступление и наказание», роман Лермонтова «Преступление и наказание», рассказ Фонвизина «Вишневый сад», «Отцы и дети» Булгакова, «Матренин двор» Салтыкова-Щедрина, «Известный писатель А.С. Пушкин не смог покинуть свою малую родину потому что восхищался ею и за что был сослан в Сибирь», «есть пословица: встречают по обложке, а провожают по уму», «В пример можно привести произведение Н.В. Гоголя “Мертвые души”. Раскольников главный герой этого произведения занимался скупкой душ», «Эту мысль подтверждает произведение “Матренин двор” И. Тургенева», «Также хотелось бы обратиться к роману Л.Н. Толстого “Анна Каренина”. С первого взгляда главные герои произведения Мастер и Маргарита почувствовали между собой связь», «В качестве примера можно привести повесть Достоевского “Горе от ума”. Люди, живущие в подzemелье, ничего не видели, при этом некоторые имели высшие образования и развитый талант»* и др.

### **Рекомендации**

В экзаменационную работу включаются задания, проверяющие лингвистическую (умение проводить лингвистический анализ языковых

явлений), языковую (практическое владение русским языком, соблюдение языковых норм) и коммуникативную (владение разными видами речевой деятельности, умение создавать собственное высказывание) компетенции.

Особое внимание следует уделять работе, направленной на формирование у учащихся языковой компетенции: владение орфографическими, пунктуационными, орфоэпическими, лексическими, морфологическими, синтаксическими нормами литературного языка. На уроках русского языка необходимо развивать следующие умения: опознавать, анализировать, квалифицировать языковые факты; оценивать их с точки зрения нормативности; использовать полученные знания и умения в собственной речевой практике.

В процессе обучения необходимо развивать умения, относящиеся к лингвистической компетенции, – умение проводить орфографический и пунктуационный анализ, умение свободно использовать основные понятия: звук, морфема (корень, приставка, суффикс, окончание), слово, словосочетание, предложение, текст.

Необходимо акцентировать внимание учащихся на смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных и др.), следует проводить планомерную работу по развитию и совершенствованию всех видов речевой деятельности в их взаимосвязи, целесообразно использовать разнообразные виды деятельности, направленные на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не на простое их воспроизведение.

Для формирования коммуникативной компетенции необходима целенаправленная работа по систематизации и обобщению учебного материала, которая должна быть направлена на развитие умений выделять в нем главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания. Коммуникативная направленность преподавания русского языка должна проявляться через формирование умения рассуждать на предложенную тему с формулированием тезисов,

аргументов и выводов. Стоит последовательно отрабатывать навыки рационального чтения разных текстов (учебных, научно-популярных, публицистических, художественных).

На сайте ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)) размещены нормативные, аналитические, учебно-методические и информационные материалы, которые могут быть использованы при организации учебного процесса и подготовке учащихся к ЕГЭ по русскому языку:

- документы, регламентирующие разработку КИМ ЕГЭ по русскому языку;
- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом;
- методические письма прошлых лет;
- тренировочные задания из открытого сегмента Федерального банка тестовых материалов;
- перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к единому государственному экзамену;
- перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ.

## **2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2014 ПО МАТЕМАТИКЕ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Б. В. Соколов**

*Председатель ПК ЕГЭ по математике в Томской области*

Единый государственный экзамен по математике в Томской области проходил в два этапа. Основной день был назначен на 5 июня 2014 г., в экзамене принимали участие 5327 выпускников. В резервный день 19 июня 2014 г. на экзамен явилось 106 выпускников. Неявка в 2014 году составила в основной день 4,88% от числа заявленных участников.

### **Структура контрольных измерительных материалов**

В 2014 году в ЕГЭ по математике произошли изменения по сравнению с 2013 г. Эти изменения касались как числа заданий (задач с кратким ответом стало на одну больше), так и структуры экзамена. Структурные изменения более значительны. Теперь часть 1 состоит из 10 заданий, задания В1–В10 с кратким числовым ответом; проверяющих наличие практических математических знаний и умений базового уровня. Часть 2 содержит 11 заданий повышенного и высокого уровня (задачи В11–В15 с кратким ответом и задания С1–С6 с развернутым решением), проверяющих профильный уровень математической подготовки. Правильное решение каждого из заданий В1–В15 оценивается 1 баллом. Правильное решение каждого из заданий С1 и С2 оценивается 2 баллами, С3 и С4 — 3 баллами, С5 и С6 — 4 баллами. Максимальный первичный балл за выполнение всей работы – 33. Таким образом, структурные изменения затронули только задания с кратким ответом (табл. 2.1).

**Соответствие заданий части В**

*Таблица 2.1*

<b>ЕГЭ-2014</b>	<b>ЕГЭ-2013</b>
В1	В1
В2	В1 (проценты, доли)
В3	В2
В4	В4
В5	В3
В6	В10
В7	В5
В8	В6
В9	В8
В10	В11
В11	В7
В12	В12
В13	В9
В14	В13
В15	В12

**Результаты выполнения экзаменационной работы**

В этом году минимальный балл, подтверждающий освоение школьной программы по математике был понижен с 24 до 20. Набрали ниже минимального балла 120 выпускников (2,26%), из них 13 выпускников не набрали ни одного первичного балла.

Максимальное количество баллов (100 баллов) в Томской области в 2014 году набрал 1 выпускник (в 2013 г. – 8, в 2012 г. – 0, в 2011 г. – 8).

Средний тестовый балл в 2014 году в Томской области – 48,11 (в РФ – 39,6), в 2013 – 48,04 (в РФ – 49,6).

Всего выпускникам области, сдававшим ЕГЭ по математике в основной день, были предложены 24 вариантов КИМов (в 2013 году – 18 вариантов).

В 2014 году в Томской области был представлен единый план экзаменационной работы, все задания во всех вариантах были равнозначны. Тем самым выпускники были поставлены в равные условия. Предложенные варианты соответствовали спецификации, утверждённому плану

Анализ результатов ЕГЭ 2014г. в Томской области

экзаменационной работы, демоверсии и репетиционному ЕГЭ. Всё это послужило ориентиром при подготовке к экзамену. Кроме того, изданные МИОО учебные пособия, содержащие подборку заданий В1 – В15, С1 – С6, и открытый банк заданий также помогли выпускникам подготовиться к экзамену.

Соответствие первичных и тестовых баллов участников экзамена 2014 г. представлено в таблице 2.2.

**Соответствие первичных и тестовых баллов**

*Таблица 2.2*

<b>Первичный балл</b>	<b>Тестовый балл</b>	<b>Кол-во выпускников</b>	<b>Процент кол-ва выпускников</b>
0	0	13	0,24
1	7	33	0,62
2	13	78	1,46
3	20	153	2,87
4	24	249	4,67
5	28	357	6,7
6	32	398	7,47
7	36	440	8,25
8	40	387	7,26
9	44	436	8,18
10	48	369	6,92
11	52	337	6,32
12	56	326	6,12
13	60	297	5,57
14	64	282	5,29
15	68	256	4,8
16	70	231	4,33
17	72	202	3,79
18	73	128	2,4
19	75	118	2,21
20	77	85	1,59
21	79	45	0,84
22	80	38	0,71
23	82	17	0,32
24	84	15	0,28
25	86	10	0,19
26	88	13	0,24
27	89	12	0,23

Анализ результатов ЕГЭ 2014г. в Томской области

28	-	0	0
29	93	2	0,04
30	95	1	0,02
31	96	1	0,02
32	98	1	0,02
33	100	1	0,02

Проанализируем распределение тестовых баллов, полученных томскими выпускниками.

**Распределение выпускников по диапазонам тестовых баллов**

*Таблица 2.3*

<b>Диапазон баллов</b>	<b>Кол-во выпускников, набравших баллы в данном диапазоне</b>	<b>Процент выпускников, набравших баллы в данном диапазоне</b>
0–10	46	0,86%
11–20	231	4,33%
21–30	606	11,37%
31–40	1225	23,0%
41–50	805	15,1%
51–60	960	18,01%
61–70	769	14,42%
71–80	616	11,54%
81–90	67	1,26%
91–100	6	0,12%

Анализ данных таблицы свидетельствует о значительных различиях в уровне математической подготовки томских школьников. На протяжении последних нескольких лет наибольшее количество учащихся получают баллы в диапазоне от 31 до 70.

Высокие результаты (не менее 80 баллов) были получены в следующих образовательных учреждениях.

### Образовательные учреждения с высокими результатами

*Таблица 2.4*

город/район	Образовательное учреждение	Кол-во учащихся
г. Томск	МОУ лицей при ТПУ	46
г. Томск	МОУ гимназия №29	7
г. Томск	МОУ гимназия №13	3
г. Томск	МОУ гимназия №55	3
г. Томск	МОУ Академический лицей	2
г. Томск	МОУ Сибирский лицей	2
г. Томск	МОУ гимназия №1	2
г. Томск	МОУ гимназия №24	2
г. Томск	МОУ гимназия №26	2
г. Томск	МОУ СОШ № 4	2
г. Томск	МОУ СОШ № 8	2
г. Северск	МОУ Северский лицей	2
г. Северск	МОУ СФМЛ	2
г. Северск	МОУ СОШ № 88	2
г. Стрежевой	МОУ СОШ № 4	2
Колпашевский район	МОУ Тогурская СОШ	2
Молчановский район	МОУ Молчановская СОШ № 1	2

По одному высокому результату имеют 24 образовательных учреждения.

Далее показан рейтинг образовательных учреждений с самыми высокими показателями среднего балла по математике.

### Рейтинг образовательных учреждений по показателю «средний балл по математике»

*Таблица 2.5*

№ №	город/район	Название образовательного учреждения	Средний балл	Кол-во учащихся
1	г. Томск	МОУ лицей при ТПУ	81,70	82
2	г. Северск	МОУ СФМЛ	68,00	23
3	г. Томск	МОУ СОШ № 49	66,57	23
4	г. Северск	МОУ Северский лицей	64,64	22
5	г. Томск	НОУ СОО лицей ТГУ	63,65	37
6	г. Томск	МОУ СОШ № 8	63,02	49
7	г. Томск	МОУ гимназия № 55	62,7	43

Анализ результатов ЕГЭ 2014г. в Томской области

8	г. Томск	МОУ гимназия № 29	61,76	118
9	Томский р-н	МОУ Новорождественская СОШ им. Овчинникова В.И.	60,86	7
10	Молчановский р-н	МОУ Молчановская СОШ № 1	60,57	21
11	г. Северск	МОУ Северская гимназия	60,05	58
12	г. Томск	МОУ СОШ № 53	59,81	32
13	г. Северск	МОУ СОШ № 88 г. Северск	59,10	48
14	г. Томск	ОГОУ Мариинская гимназия	59,06	31
15	Парабельский р-н	МОУ Парабельская гимназия	57,93	29
16	г. Томск	НОУ гимназия Томь	57,50	10
17	г. Томск	МОУ гимназия № 26	57,24	45
18	г. Северск	МОУ СОШ № 196 г. Северск	57,15	26
19	г. Томск	МОУ СОШ № 67	56,64	36
20	г. Томск	Губернаторский Светленский лицей	56,19	27
21	г. Северск	МОУ СОШ № 83 г. Северск	56,14	36
22	Чаинский р-н	МОУ Подгорнская СОШ	56,00	39
23	г. Томск	МОУ СОШ № 4	55,57	84
25	г. Томск	МОУ СОШ № 50	55,26	27
26	г. Томск	МОУ Академический лицей	55,23	65
27	г. Томск	МОУ гимназия № 56	54,92	73
28	г. Томск	МОУ гимназия № 13	54,90	72
29	г. Северск	МОУ СОШ № 198 г. Северск	54,58	48
30	г. Томск	МОУ Сибирский лицей	54,36	80
31	г. Томск	МОУ гимназия № 1	54,08	93
32	г. Томск	МОУ Гимназия № 18	53,70	20
33	г. Северск	МОУ СОШ № 87 г. Северск	53,06	54
34	г. Томск	МОУ гимназия № 24	53,05	80
35	г. Томск	МОУ СОШ № 54	53,00	12
36	Молчановский р-н	МОУ Молчановская СОШ № 2	52,64	11
37	г. Северск	МОУ СОШ № 84 г. Северск	52,50	50
38	Шегарский р-н	МОУ Шегарская СОШ № 1	52,29	7
39	г. Томск	Кадетский корпус	52,29	28
40	г. Томск	МОУ гимназия № 2	52,14	81
41	г. Томск	МОУ гимназия № 6	52,09	45
42	г. Томск	МОУ СОШ Эврика-развитие	52,00	24
43	г. Томск	МОУ СОШ № 40	51,76	99
44	г. Северск	МОУ Самусьский лицей им. академика В.В.Пекарского	51,29	34
45	г. Томск	МОУ СОШ № 38	51,20	18
46	Александровский р-н	МОУ СОШ с. Александровское	51,15	33

Анализ результатов ЕГЭ 2014г. в Томской области

47	г. Томск	МОУ СОШ № 33	51,08	13
48	г. Томск	МОУ лицей № 7	51,07	81
49	г. Северск	МОУ СОШ № 76 г. Северск	50,97	38
50	г. Северск	МОУ СОШ № 90 г. Северск	50,45	44
51	г. Томск	МОУ СОШ № 22	50,29	24
52	г. Томск	Томский Гуманитарный лицей	50,16	63
53	г. Асино	МОУ СОШ № 5 г. Асино	50,07	14

***Анализ решаемости части В***

Обратимся к содержательным результатам экзамена. Динамика результатов решаемости заданий В1-В15 в 2011-2014 гг. приведена в таблице 2.6.

**Решаемость заданий части В**

*Таблица 2.6*

<b>Номер задания</b>	<b>Проверяемые требования (умения)</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
В1	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	84,4%	91%	81,1%	88,1%
В2	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	-	-	-	73,8%
В3	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	96,6%	96%	96,8%	92,4% %
В4	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	87,0%	77%	78,5%	66,7%
В5	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	88,1%	93%	85,1%	76,2%
В6	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	-	79%	81,8%	65,9%

Анализ результатов ЕГЭ 2014г. в Томской области

В7	Уметь решать уравнения и неравенства	89,4%	78%	80,7%	90%
В8	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	72,6%	69%	83,6%	67,9%
В9	Уметь выполнять действия с функциями	61,4%	48%	59,0%	46,4%
В10	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	54,4%	27%	52,7%	49,8%
В11	Уметь выполнять вычисления и преобразования	47,5%	58%	65,2%	37%
В12	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	57,3%	54%	58,8%	48,9%
В13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	-	69%	76,7%	35,5%
В14	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	62,2%	40%	57,6%	37%
В15	Уметь выполнять действия с функциями	44,9%	33%	54,3%	32,1%

Среднее значение решаемости заданий базового уровня сложности – 60,5% (в 2013 году – 71,85%, в 2012 году – 65%).

Как видно из таблицы, в 2014 году результаты по сравнению с 2013 годом ухудшились по 12 из 14 типов задач части В с кратким ответом. Это связано, в первую очередь, с более честной и прозрачной процедурой проведения ЕГЭ в этом году.

Приведем примеры заданий, решаемость которых в 2014 году оказалась меньше 50%.

**В10.** *Через среднюю линию основания треугольной призмы, объем которой равен 52, проведена плоскость, параллельная боковому ребру. Найти объем отсеченной треугольной призмы.*

Верный ответ дали 49,8% выпускников. Ошибки связаны с недостаточным знанием основных фактов и формул стереометрии, неумением сделать вывод о совпадении высот пирамиды и призмы.

**В12.** *Гоночный автомобиль разгоняется на прямолинейном участке шоссе с постоянным ускорением  $a$  км/ч<sup>2</sup>. Скорость  $v$  в конце пути вычисляется по формуле  $v = \sqrt{2la}$ , где  $l$  – пройденный автомобилем путь. Определите ускорение, с которым должен двигаться автомобиль чтобы, проехав 250 метров, приобрести скорость 60 км/ч.*

Верный ответ дали 48,9% выпускников. Наибольшие трудности связаны с непониманием смысла текстового задания и с неумением оптимизировать вычисления.

**В9.** *На рисунке изображен график  $y = f'(x)$  – производной функции  $f(x)$ , на оси абсцисс отмечено шесть точек  $x_1, x_2, \dots, x_6$ . Сколько из этих точек лежит на промежутках возрастания функции  $f(x)$ ?*

Верный ответ дали 46,4% выпускников. Ошибки связаны с непониманием геометрического смысла производной и с плохим или формальным усвоением темы, не позволяющим делать правильные выводы и использовать графические иллюстрации.

**В11.** *Найдите значение выражения  $5 \sin \frac{11\pi}{12} \cos \frac{11\pi}{12}$ .*

Верный ответ дали 37% выпускников. При выполнении задачи В11 допущено много ошибок, связанных с незнанием тригонометрических формул и знаков тригонометрических функций углов, принадлежащих определенным четвертям.

**В14.** *Имеется два сплава. Первый сплав содержит 10% никеля, второй – 35% никеля. Из этих двух сплавов получили третий сплав массой 225 кг, содержащий 30% никеля. На сколько килограммов масса первого сплава меньше массы второго?*

Верный ответ дали 37% выпускников. При выполнении задачи В14 допущены ошибки, связанные с неправильным прочтением условия задачи и составлением уравнения, а также вычислительные ошибки.

**В13.** *Площадь основания конуса равна  $36\pi$ , высота – 10. Найдите площадь осевого сечения конуса.*

Верный ответ дали 35,5% выпускников. При выполнении задачи В13 допущено много ошибок, связанных с отсутствием видения геометрической конструкции, незнания формул площадей круга и треугольника.

**В15.** *Найдите точку максимума функции  $y = 0,5x^2 - 7x + 12 \ln x + 8$ .*

Верный ответ дали 32,1% выпускников. При выполнении задачи В15 допущено много ошибок, как вычислительного характера, так и показывающих непонимание темы «Применение производной к исследованию функций».

### Анализ решаемости части С

Перейдем к анализу результатов выполнения заданий части С (с развернутым решением), проверяющих профильный уровень математической подготовки.

### Результаты выполнения заданий С1–С6

Таблица 2.7

	С1	С2	С3	С4	С5	С6
Получили 1 балл (в %)	9,1	2,2	11,8	1,6	4,1	8,3
Получили 2 балла (в %)	21,3	1,1	1,8	0,4	0,4	0,8
Получили 3 балла (в %)			6,3	1,0	0,1	0,2
Получили 4 балла (в %)					0,2	0,2
Положительный результат (в %)	30,4	3,3	19,9	3	4,8	9,5

Динамика результатов решаемости заданий С1–С6 за последние четыре года приведена в следующей таблице.

**Решаемость заданий с развернутым ответом (в %)**

Таблица 2.8

	<b>С1</b>	<b>С2</b>	<b>С3</b>	<b>С4</b>	<b>С5</b>	<b>С6</b>
<b>2011</b>	27,6	12,3	8,4	3,3	2,9	3,9
<b>2012</b>	26	3	8	3	2	1
<b>2013</b>	21,8	16,1	8,7	10,7	4,2	5,37
<b>2014</b>	22,4	3,4	7,7	1,6	0,8	3,9

Средняя решаемость части «С» – 5,46% (в 2013 г. – 9,57%, в 2012 г. – 6%, в 2011 г – 7,88%).

В 2014 г. число учащихся, приступавших к выполнению заданий с развернутым ответом (С1–С6), составило 62,8% (в 2013 г. – 64,8%). 28% участников экзамена не приступали к решению задач группы С, ориентируясь только на получение минимального количества баллов. Также отметим, что из 3360 выпускников, приступавших к решению заданий С1–С6, 1339 выпускников не набрали ни одного балла.

При выполнении заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом трудной оказалась задача С5 (см. табл. 2.8).

**С5.** Найдите все значения  $a$ , при каждом из которых уравнение

$$((a-1)x^2 + 3x)^2 - 2((a-1)x^2 + 3x) + 1 - a^2 = 0$$

имеет ровно два решения.

Средний процент решений, оцененных максимальным числом баллов – 0,2%. Положительный результат, отличный от максимального (не менее одного балла за решение) – 4,6%. Задача С5 является одной из самых сложных задач ЕГЭ по математике. Для успешного решения задачи важно свободно оперировать изученными определениями, свойствами, теоремами, применять их в различных ситуациях, анализировать условие и находить возможные пути решения. Наибольшие проблемы связаны с непониманием

логики задачи и анализа условия, неумения искать ключевые факты и делать необходимые обоснования.

По сравнению с прошлым годом ухудшились результаты по выполнению пяти из шести заданий с развернутым ответом (см. табл. 2.8). Значительно понизились показатели решаемости заданий С2, С4 (геометрия) и задания С5 (задача с параметром). Основными причинами снижения показателей являются, во-первых, более строгая и прозрачная процедура проведения ЕГЭ в этом году, а, во-вторых, то, что часть выпускников, понадеялась, что найдет (как в прошлом году) решения в Интернете. Отметим, что средний тестовый балл по математике в Томской области практически не изменился (2013 г. – 48,04, 2014 г. – 48,11), в отличие от РФ (2013 г. – 49,6, 2014 г. – 39,6).

### **Рекомендации**

Анализ данных о результатах выполнения заданий ЕГЭ 2014 года по математике показывает, что КИМы позволяют точно дифференцировать выпускников с различной мотивацией и уровнем подготовки по ключевым разделам курса математики на базовом и профильном уровне и, что значительное число участников экзамена усвоили основные разделы школьного курса математики, овладели базовыми математическими компетенциями.

При подготовке к ЕГЭ 2015 г. особое внимание следует уделить систематическому выполнению упражнений, развивающих базовые математические компетенции школьников (умение читать и верно понимать условие задачи, решать практические задачи, выполнять арифметические действия, простейшие алгебраические преобразования, действия с основными функциями и т. д.). Учителю рекомендуется точнее определять группы учащихся по уровню подготовки и в соответствии с ними выбирать стратегию обучения в старшей школе.

На уровне образовательных учреждений следует уделять больше внимания своевременному выявлению учащихся, имеющих слабую математическую подготовку, диагностике доминирующих факторов их неуспешности, а для учащихся, имеющих мотивацию к ликвидации пробелов в своих знаниях, организовывать специальные профильные группы.

Отметим, что подготовка к ЕГЭ не должна заменять регулярное и последовательное изучение курса математики. Задания из открытого банка заданий части 1 КИМ ЕГЭ по математике следует включать в текущий учебный процесс для закрепления пройденного материала, педагогической диагностики и контроля.

Изучение теории вероятности и статистики необходимо сориентировать на практическое применение. Необходимо ввести достаточно большой круг простейших задач с небольшим числом вариантов, где возможно явное описание и анализ ситуации.

При изучении курса алгебры необходимо обратить внимание на формирование культуры вычислений и преобразований.

При изучении начал математического анализа необходимо уделять внимание практико-ориентированным приложениям, связанным с исследованием функций.

При изучении курса геометрии следует уделять необходимое внимание формированию конструктивных умений и навыков.

### **3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2014 ПО ФИЗИКЕ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

**П. А. Назаров**

*Председатель ПК ЕГЭ по физике в Томской области*

#### **Введение**

Томская область в 2014 году в двенадцатый раз приняла участие в Едином государственном экзамене по физике, который является экзаменом по выбору. Уже традиционно этот экзамен является как выпускным для средней школы, так и вступительным в вузы Российской Федерации.

В основной день 2 июня явка составила 1475 учащихся, в резервный день – 43. Неявка составила в 2014 году 13,4% от числа заявленных выпускников на экзамен (1653).

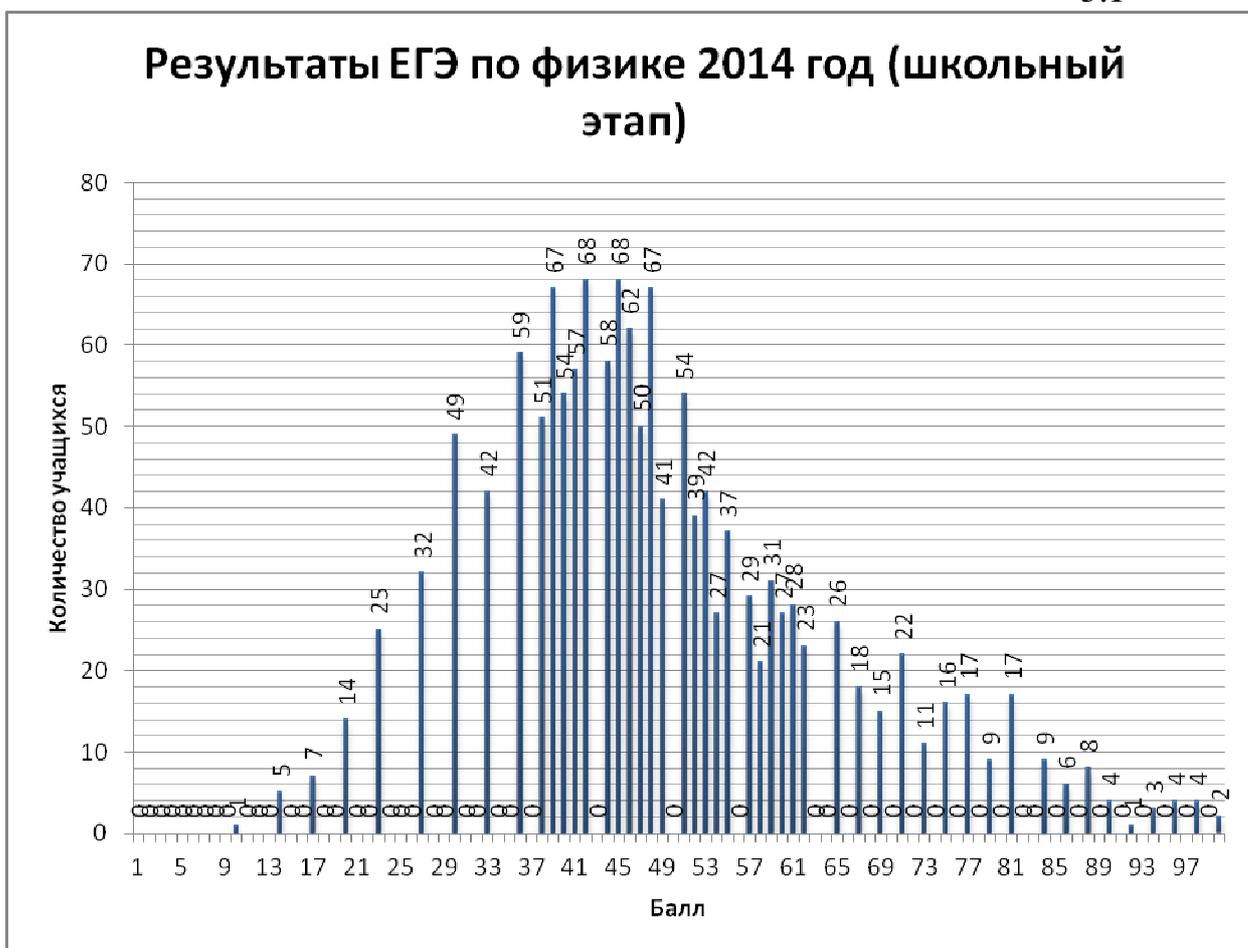
В этом году в Томской области всего две 100-балльные работы.

Третий год подряд минимальное количество баллов, установленных для ЕГЭ по физике, составляет 36. Количество выпускников, не подтвердивших освоение общеобразовательных программ среднего (полного) образования в Томской области, составило 175 человек. Это 11,86% от общего количества учащихся, писавших ЕГЭ по физике. По России число учащихся, не преодолевших минимальный порог, составило 8,7%. Средний тестовый балл в области 48,46. Это значительно ниже, чем в прошлом году – 60,26. Такое резкое снижение среднего балла можно объяснить только тем, что в прошлом году накануне экзамена были в интернете выставлены все варианты КИМов. В этом же году школьники увидели сами задания только после начала экзамена.

На диаграмме 3.1 представлено распределение результатов ЕГЭ школьного этапа в Томской области по баллам.

Как видно из диаграммы, наибольшее количество выпускников (по 68 человек) получили 42 и 45 баллов. Наибольший балл, равный 100, получили 2 выпускника.

Диаграмма  
3.1



Как всегда, к проверке работ части «С» были привлечены в качестве экспертов учителя школ с высшей категорией и профессорско-преподавательский состав вузов города Томска. Заданий, не требующих проверки части «С» (пустых работ), оказалось 268, что составило 18,17% от общего числа писавших. А с нулевым первичным баллом – 461.

Изменений в структуре заданий КИМов в этом году не произошло. Общее число заданий осталось неизменным – 35, из них на часть «А» приходится 21 задание с выбором ответа. Часть «В» содержит 4 задания, к которым требуется дать краткий ответ (задания на соответствия). Часть 3 содержит 10 заданий, объединенных общим видом деятельности – решение

задач. Из них 4 задания с выбором одного верного ответа (А22–А25) и 6 заданий, для которых необходимо привести развернутый ответ (традиционная часть «С»). Общее время на выполнение всех заданий КИМов в этом году составило 235 минут, как и в прошлом году.

В последние годы для проверки базового уровня знаний большинство заданий не требует углубленных знаний по физике. Задания повышенного и высокого уровня также не имеют олимпиадного характера. Единственное сложное задание с низкой решаемостью 6,52% оказалось задание С2.

Традиционно в экзаменационной работе представлены задания разного уровня сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня включены в первую часть работы (21 задание с выбором ответа) и вторую часть (1 задание с кратким ответом). Это простые задания, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов.

Задания повышенного уровня сосредоточены во второй и третьей частях экзаменационной работы: 3 задания с кратким ответом части 2, 4 задания с выбором ответа и 1 задание с развернутым ответом в части 3. Эти задания направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать задачи на применение одного-двух законов (формул) по какой-либо из тем школьного курса физики.

Пять заданий третьей части являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют умение использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации. Выполнение таких заданий требует применения знаний сразу из двух-трех разделов физики, т. е. высокого уровня подготовки. Включение в часть 3 работы сложных заданий разной трудности позволяет дифференцировать учащихся при отборе в вузы с различными требованиями к уровню подготовки.

## 1. Результаты ЕГЭ, определяющие базовый уровень подготовки (часть «А»)

Результаты решаемости части «А» выпускников Томской области приведены в таблице 3.1. Степень решаемости определяется в процентах выпускников, выполнивших то или иное задание. На школьном этапе были предложены следующие варианты КИМов.

### Результаты решаемости части «А» по вариантам (в процентах)

Таблица 3.1

Вариант	Писало	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	A14
365	85	78,82	82,35	80	42,35	48,24	61,18	61,18	71,76	64,71	80	71,76	88,24	50,59	74,12
366	84	78,57	85,71	77,38	45,24	60,71	58,33	72,62	63,1	69,05	73,81	70,24	76,19	60,71	67,86
367	81	71,6	74,07	72,84	40,74	64,2	48,15	54,32	67,9	66,67	62,96	71,6	82,72	59,26	38,27
368	79	91,14	82,28	77,22	51,9	48,1	77,22	53,16	73,42	67,09	68,35	70,89	81,01	43,04	53,16
369	79	79,75	78,48	81,01	44,3	56,96	64,56	56,96	70,89	73,42	62,03	63,29	81,01	45,57	48,1
370	76	73,68	81,58	84,21	38,16	64,47	71,05	48,68	76,32	67,11	67,11	71,05	81,58	65,79	75
371	80	77,5	92,5	76,25	43,75	58,75	62,5	46,25	73,75	67,5	75	80	73,75	53,75	57,5
372	85	76,47	80	75,29	41,18	58,82	71,76	57,65	76,47	75,29	67,06	76,47	74,12	56,47	83,53
373	87	79,31	79,31	68,97	45,98	60,92	60,92	60,92	64,37	68,97	68,97	70,11	82,76	70,11	66,67
374	85	83,53	82,35	83,53	47,06	67,06	61,18	68,24	63,53	70,59	71,76	67,06	78,82	51,76	70,59
375	81	71,6	85,19	74,07	45,68	48,15	58,02	34,57	56,79	58,02	71,6	70,37	72,84	65,43	41,98
376	80	68,75	77,5	77,5	45	63,75	60	55	72,5	67,5	70	66,25	75	57,5	85
377	86	77,91	80,23	83,72	55,81	50	63,95	72,09	73,26	72,09	74,42	73,26	82,56	52,33	50
378	88	77,27	78,41	71,59	52,27	48,86	61,36	57,95	68,18	62,5	87,5	71,59	80,68	59,09	77,27
379	82	86,59	76,83	71,95	46,34	54,88	68,29	57,32	74,39	63,41	57,32	70,73	79,27	58,54	43,9
380	79	79,75	72,15	74,68	51,9	60,76	53,16	73,42	81,01	59,49	65,82	68,35	86,08	49,37	46,84
713	8	100	100	62,5	87,5	87,5	50	75	37,5	87,5	75	50	75	75	62,5
714	9	88,89	66,67	77,78	88,89	88,89	33,33	100	55,56	66,67	88,89	88,89	55,56	55,56	55,56
715	12	91,67	91,67	83,33	100	33,33	41,67	58,33	66,67	25	50	83,33	75	91,67	41,67
716	9	66,67	88,89	44,44	100	33,33	66,67	11,11	55,56	88,89	88,89	66,67	88,89	66,67	22,22
717	8	75	75	75	100	50	37,5	87,5	62,5	87,5	62,5	75	62,5	87,5	37,5
718	14	71,43	71,43	35,71	85,71	35,71	14,29	100	92,86	28,57	85,71	57,14	78,57	35,71	14,29
719	9	77,78	100	44,44	100	77,78	44,44	22,22	77,78	88,89	66,67	88,89	55,56	66,67	55,56
720	11	81,82	90,91	100	72,73	54,55	45,45	36,36	63,64	81,82	63,64	45,45	54,55	72,73	72,73
721	14	92,86	64,29	71,43	85,71	50	14,29	85,71	71,43	35,71	64,29	57,14	50	28,57	35,71
722	16	68,75	81,25	62,5	68,75	37,5	50	37,5	68,75	62,5	68,75	62,5	81,25	62,5	31,25
Среднее значение		79,50	88,75	85	89	50	53,33	68,22	68,46	66,40	70,69	69,54	75,14	59,30	54,18

Продолжение таблицы 3.1

Вариант	Писало	A15	A16	A17	A18	A19	A20	A21	A22	A23	A24	A25	A
365	85	58,82	75,29	62,35	82,35	76,47	71,76	62,35	29,41	83,53	35,29	43,53	65,46
366	84	58,33	86,9	21,43	84,52	77,38	58,33	57,14	51,19	58,33	54,76	35,71	64,14
367	81	58,02	69,14	27,16	56,79	83,95	65,43	46,91	27,16	45,68	39,51	38,27	57,33
368	79	39,24	68,35	53,16	64,56	86,08	67,09	46,84	41,77	82,28	35,44	49,37	62,89
369	79	54,43	69,62	36,71	74,68	81,01	63,29	56,96	34,18	58,23	53,16	35,44	60,96
370	76	50	71,05	44,74	82,89	84,21	64,47	64,47	25	55,26	51,32	46,05	64,32
371	80	52,5	76,25	58,75	80	78,75	82,5	57,5	45	81,25	33,75	33,75	64,75
372	85	60	85,88	62,35	76,47	81,18	65,88	51,76	23,53	47,06	50,59	41,18	64,66
373	87	58,62	67,82	32,18	79,31	80,46	66,67	57,47	34,48	80,46	43,68	41,38	63,63
374	85	52,94	74,12	49,41	68,24	78,82	81,18	43,53	23,53	80	43,53	36,47	63,95
375	81	49,38	70,37	25,93	62,96	82,72	46,91	55,56	22,22	76,54	37,04	27,16	56,44
376	80	56,25	78,75	38,75	63,75	87,5	60	57,5	36,25	87,5	43,75	38,75	63,6
377	86	56,98	70,93	58,14	73,26	86,05	77,91	48,84	44,19	81,4	37,21	29,07	65,02
378	88	52,27	71,59	55,68	50	76,14	72,73	51,14	29,55	55,68	39,77	34,09	61,73
379	82	58,54	74,39	25,61	82,93	79,27	58,54	47,56	40,24	43,9	36,59	47,56	60,2
380	79	59,49	69,62	29,11	55,7	83,54	56,96	55,7	34,18	60,76	31,65	49,37	60,35
713	8	87,5	37,5	50	87,5	62,5	87,5	87,5	25	100	12,5	75	69,5
714	9	77,78	66,67	33,33	55,56	66,67	66,67	66,67	22,22	77,78	44,44	66,67	66,22
715	12	75	41,67	66,67	66,67	50	50	75	33,33	50	41,67	16,67	60
716	9	33,33	11,11	44,44	33,33	55,56	44,44	55,56	11,11	55,56	33,33	88,89	54,22
717	8	100	50	50	50	75	87,5	75	50	62,5	25	62,5	66,5
718	14	85,71	50	50	50	57,14	7,14	71,43	35,71	42,86	71,43	64,29	55,71
719	9	66,67	66,67	77,78	66,67	66,67	44,44	66,67	33,33	66,67	44,44	44,44	64,44
720	11	45,45	27,27	72,73	63,64	63,64	63,64	54,55	27,27	63,64	27,27	72,73	57,82
721	14	85,71	28,57	57,14	14,29	78,57	50	64,29	35,71	28,57	50	50	54
722	16	68,75	68,75	62,5	68,75	75	87,5	43,75	56,25	56,25	37,5	62,5	61,25
Среднее значение		61,60	64,69	48,68	65,19	75,16	65,65	58,53	33,53	64,68	41,68	47,34	61,89

Самая низкая решаемость в заданиях части «А» соответствует заданиям повышенной сложности А22 – 33,53%, Эти показатели немного хуже прошлогодних, Остальные задания части «А» имели удовлетворительную решаемость, так как не являлись заданиями повышенной трудности и не имели олимпиадный характер.

## 2. Результаты ЕГЭ, определяющие повышенный (часть «В») и высокий (часть «С») уровень подготовки

Результаты выполнения заданий частей «В» и «С» на школьном этапе ЕГЭ по физике представлены в таблице 3.2. В ней отражена решаемость каждого задания по этим двум частям.

Результаты решаемости частей «В» и «С» на школьном этапе по вариантам  
(в процентах)

Таблица 3.2

Вариант	Писало	В1	В2	В3	В4	В	С1(п)	С2(в)	С3(в)	С4(в)	С5(в)	С6(в)	С	А+В+С
365	85	34,71	44,12	49,41	66,47	48,68	12,94	6,27	23,14	22,35	10,98	4,71	13,4	42,51
366	84	28,57	24,4	33,33	49,4	33,93	14,68	6,75	21,83	14,68	17,86	3,57	13,23	37,1
367	81	23,46	31,48	70,99	51,85	44,44	16,05	4,94	20,16	10,29	7,82	4,12	10,56	37,45
368	79	35,44	34,18	41,77	53,8	41,3	9,7	10,55	27,43	29,96	16,88	5,91	16,74	40,31
369	79	37,34	28,48	34,18	68,99	42,25	10,97	5,49	27,43	21,1	14,77	7,17	14,49	39,23
370	76	31,58	34,21	47,37	50,66	40,95	12,28	6,14	20,18	19,3	10,53	6,14	12,43	39,23
371	80	31,88	38,13	42,5	51,88	41,09	10	3,75	24,17	13,75	15,83	3,75	11,88	39,24
372	85	37,06	35,29	74,12	54,71	50,29	10,98	6,67	26,67	24,71	14,9	5,88	14,97	43,31
373	87	27,59	36,78	72,99	56,9	48,56	11,11	3,83	21,46	14,56	9,58	3,45	10,66	40,95
374	85	27,06	22,94	32,35	41,18	30,88	13,73	1,57	18,82	11,37	9,41	5,88	10,13	34,99
375	81	20,37	20,37	40,74	61,11	35,65	8,64	3,7	20,58	11,11	7,82	3,29	9,19	33,76
376	80	41,88	30,63	70	53,13	48,91	17,5	11,67	27,08	30	20,83	11,25	19,72	44,08
377	86	38,37	45,35	35,47	66,86	46,51	8,14	6,98	18,99	11,63	9,69	6,2	10,27	40,6
378	88	25,57	33,52	30,68	43,18	33,24	9,85	6,82	22,73	21,21	14,02	6,06	13,45	36,14
379	82	29,88	27,44	30,49	54,27	35,52	10,57	4,47	20,33	8,94	14,63	4,88	10,64	35,45
380	79	34,18	37,34	34,18	51,9	39,4	16,46	8,02	25,32	21,1	15,19	5,49	15,26	38,34
713	8	37,5	68,75	62,5	56,25	56,25	29,17	25	20,83	25	37,5	37,5	29,17	51,64
714	9	44,44	66,67	50	55,56	54,17	37,04	7,41	14,81	11,11	22,22	48,15	23,46	47,95
715	12	75	70,83	79,17	37,5	65,63	0	2,78	0	0	16,67	27,78	7,87	44,5
716	9	55,56	55,56	44,44	27,78	45,83	11,11	7,41	0	0	11,11	14,81	7,41	35,82
717	8	81,25	62,5	68,75	68,75	70,31	16,67	8,33	4,17	4,17	16,67	20,83	11,81	49,54
718	14	17,86	39,29	50	14,29	30,36	11,9	0	2,38	2,38	7,14	11,9	5,95	30,67
719	9	61,11	61,11	38,89	38,89	50	22,22	3,7	0	0	18,52	11,11	9,26	41,23
720	11	36,36	45,45	68,18	59,09	52,27	6,06	15,15	3,03	0	3,03	9,09	6,06	38,72
721	14	32,14	25	46,43	32,14	33,93	4,76	0	2,38	0	0	0	1,19	29,71
722	16	56,25	46,88	68,75	40,63	53,13	18,75	2,08	12,5	6,25	12,5	25	12,85	42,41
Среднее значение		38,55	41,03	50,68	50,28	45,13	13,51	6,52	16,40	12,88	13,70	11,30	12,39	39,80

Наименьший результат в части «В» имеет задание В1 с решаемостью 38,55%. А в заданиях части «С» наименьшая решаемость у задания С2 – 6,52%, Это задание было повторено из вариантов 2009 года, предлагавшихся в Томской области. Удивительно то, что школьники, готовящиеся к сдаче ЕГЭ, обычно прорешивают задания прошедших лет. Обычно все они издаются в сборниках ФИПИ. Это задание также было напечатано в подобных сборниках. Тем не менее, результат решаемости данного задания слишком низок.

Содержание всех задач частей «В» и «С», включенных в варианты ЕГЭ за последние годы, соответствуют программе школьного курса физики и отражают все разделы этого курса. Это, несомненно, дает возможность проверить знания и усвоение всех разделов физики участниками ЕГЭ при решении задач повышенного и высокого уровней сложности. По всем вариантам были предложены однотипные задания и тем самым было соблюдено условие равнотрудности заданий части «С».

*Итоги решаемости задач повышенного и высокого уровней сложности:*

- 1) средняя решаемость заданий части «В» школьного этапа ЕГЭ в 2014 г, составила 45,13%, что ниже, чем в предыдущий год;
- 2) средняя решаемость заданий части «С» школьного этапа ЕГЭ в 2014 г, составила 12,39%, что также ниже, чем в прошлом году.

По сравнению с прошлым годом мы увидели реальную картину знаний выпускников школ этого года. Отсутствие заранее выложенных заданий в интернете, предпринятые меры контроля за наблюдением хода экзамена, дали свой результат. Пусть он и печальный, но есть надежда на то, что школьники до последнего не будут ждать выложенных заданий, а планомерно готовиться в течение учебного года к выпускным экзаменам.

Единственное, что можно отметить – это то, что реальная картина знаний наших учащихся по физике остается еще не на высоком уровне. Но

наметилась тенденция к выбору выпускниками технических специальностей в качестве приоритетных при поступлении в ВУЗы.

### **Заключение**

Подводя итоги прошедшего этапа ЕГЭ по физике, необходимо отметить, что принцип параллельности всех заданий по всем вариантам КИМов был соблюден, как и в предыдущие годы.

Радует, что снова в Томской области есть работы на 100 баллов, но одновременно огорчает то, что увеличился процент неудовлетворительных оценок, повлекших за собой снижение среднего балла.

Пожалуй, не один из школьных предметов, как предмет физика нуждается в хороших учительских кадрах, способных грамотно и с интересом донести свой предмет до учащихся. На сегодняшний день это серьезная проблема, которую необходимо срочно решать, например, с помощью магистерских программ подготовки выпускников технических специальностей.

## **4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2014 ПО ХИМИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Е. М. Князева**

*Председатель ПК ЕГЭ по химии в Томской области*

Единый государственный экзамен по химии в 2014 году проходил в два этапа. Основной день был назначен на 11.06.14, в экзамене приняли участие 453 выпускника из 551 заявленных. Количество учеников Томской области, сдающих ЕГЭ по химии в последние годы остается практически постоянной величиной: 2011г. – 452 человека, 2012 г . – 474, 2013 – 436. Резервный день проходил 17.06.14, на экзамен явилось 42 выпускников. Неявка в 2014 году составила 17,8% от числа заявленных участников.

### **Структура контрольных измерительных материалов**

По сравнению с 2013 годом соотношение заданий в частях А, В и С не изменилось, часть 1 содержит **28 заданий** с выбором ответа, базового и повышенного уровня сложности, часть 2 содержит **9 заданий** с кратким ответом, повышенного уровня сложности, часть 3 содержит **5 заданий** с развернутым ответом, высокого уровня.

Однако в вариантах билетов 2014 года по сравнению с 2013 годом произошли следующие изменения:

- **все расчетные задачи**, выполнение которых оценивается в 1 балл, помещены в часть 1 работы (A26–A28),
- тема «**Реакции окислительно-восстановительные**» проверяется с помощью заданий **B2** и **C1**;
- тема «**Гидролиз солей**» проверяется только с помощью задания **B4**;
- **включено новое задание** (на позиции **B6**) для проверки тем «качественные реакции на неорганические вещества и ионы», «качественные реакции органических соединений»

- **общее количество заданий** в каждом варианте стало **42** (вместо 43 в работе 2013 г.).

В системе знаний, определяющих уровень подготовки выпускников по химии, важное место занимают элементы содержания двух содержательных блоков: «Неорганическая химия», «Органическая химия» – и содержательной линии «Химическая реакция». По этой причине суммарная доля заданий, проверяющих усвоение их содержания, составила в экзаменационной работе 64,4% от общего числа всех заданий. Представление о распределении заданий по содержательным блокам/содержательным линиям дает таблица 4.1.

**Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным блокам / содержательным линиям курса химии**

*Таблица 4.1*

№	Содержательные блоки/ содержательные линии	Число заданий в частях работы (доля заданий в %)			
		вся работа	1 часть	2 часть	3 часть
<b>1</b>	<b>Теоретические основы химии</b>				
	1.1 Современные представления о строении атома	1 (2,4%)	1 (3,6%)		
	1.2 Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева	2 (4,8%)	2 (7,1%)		
	1.3 Химическая связь и строение вещества	3 (7,1%)	3 (10,7%)		
	1.4 Химическая реакция	9 (21,4%)	5 (18%)	3 (33,3%)	1 (20%)
<b>2</b>	<b>Неорганическая химия</b>	10 (23,8%)	6 (21,4%)	3 (33,3%)	1 (20%)
<b>3</b>	<b>Органическая химия</b>	8 (19%)	4 (14,3%)	3 (33,3%)	1 (20%)
<b>4</b>	<b>Методы познания в химии. Химия и жизнь</b>				
	4.1 Экспериментальные основы химии. Основные способы получения (в лаборатории) важнейших веществ, относящихся к изученным классам	3 (7,1%)	3(10,7%)		

Анализ результатов ЕГЭ 2014г. в Томской области

	неорганических и органических соединений				
	4.2 Общие представления о промышленных способах получения важнейших веществ	1 (2,4%)	1 (3,6%)		
	4.3 Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций	5 (12%)	3 (10,7%)		2 (40%)
	Итого	42 (100%)	28 (100%)	9 (100%)	5 (100%)

**Результаты выполнения экзаменационной работы**

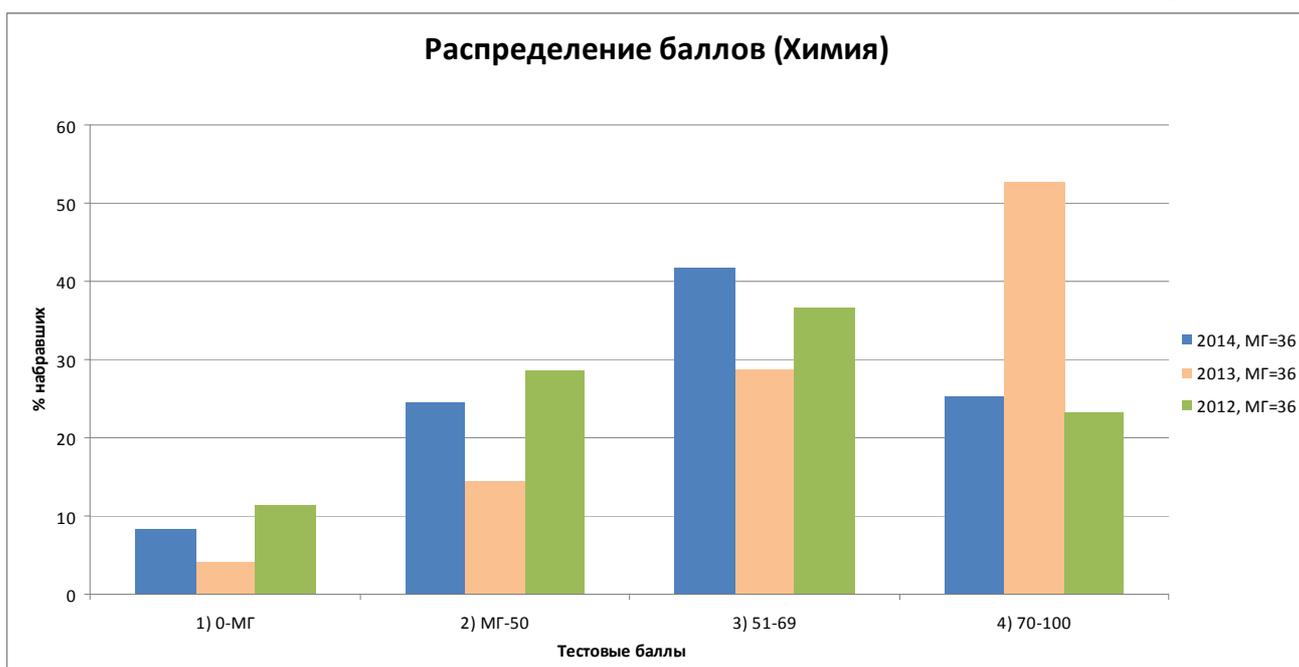
Минимальное количество баллов, подтверждающее освоение выпускниками основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования составило в 2014 году 36 (как и в предыдущие годы).

Результаты ЕГЭ по химии представлены на рисунках 4.1 и 4.2.

*Таблица 4.2*

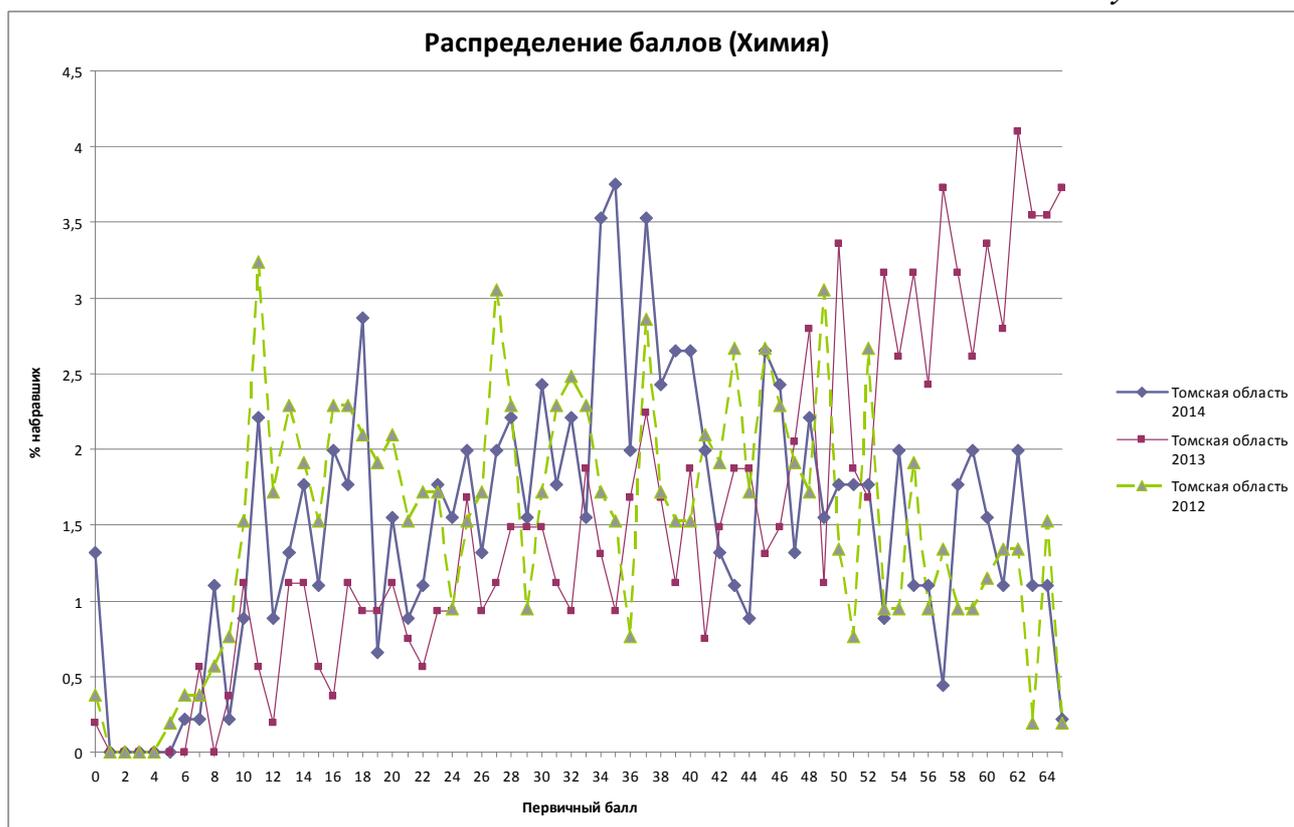
	<b>2014, МГ=36</b>	<b>2013, МГ=36</b>	<b>2012, МГ=36</b>
<b>1) 0-МГ</b>	8,39	4,1	11,45
<b>2) МГ-50</b>	24,5	14,53	28,63
<b>3) 51-69</b>	41,72	28,68	36,64
<b>4) 70-100</b>	25,39	52,7	23,28

*Рисунок 4.1*



Из приведенных результатов следует, что качество подготовки учеников по химии в 2014 г. несколько выше, чем в 2012 г.: меньшее число учащихся набрали низкие балы и увеличилась доля высокобалльников.

Рисунок 4.2



Средний тестовый балл по Томской области в 2014 г. составил 57,4, что соответствует средним тестовым баллам, наблюдающимся на протяжении последних лет, исключая предыдущий: 2012 год - 57,2, 2011 – 58,6, 2010 - 56,50.

Максимальное количество баллов по химии (100 баллов) набрали 3 человека (в 2012 – 1, 2011 – 1).

Не подтвердили освоение основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования 2 человека, что составило 0,4% от общего числа. В 2012 году таковых было 45 человек (9,49%).

## Анализ решаемости билетов ЕГЭ

### Решаемость заданий части А

Среднее значение решаемости заданий части А составило 69,8% (минимальное среднее значение 66,7, максимальное – 76,9%). Решаемость заданий части А билетов единого государственного экзамена в 2014.г. представлена на рисунке 4.3.

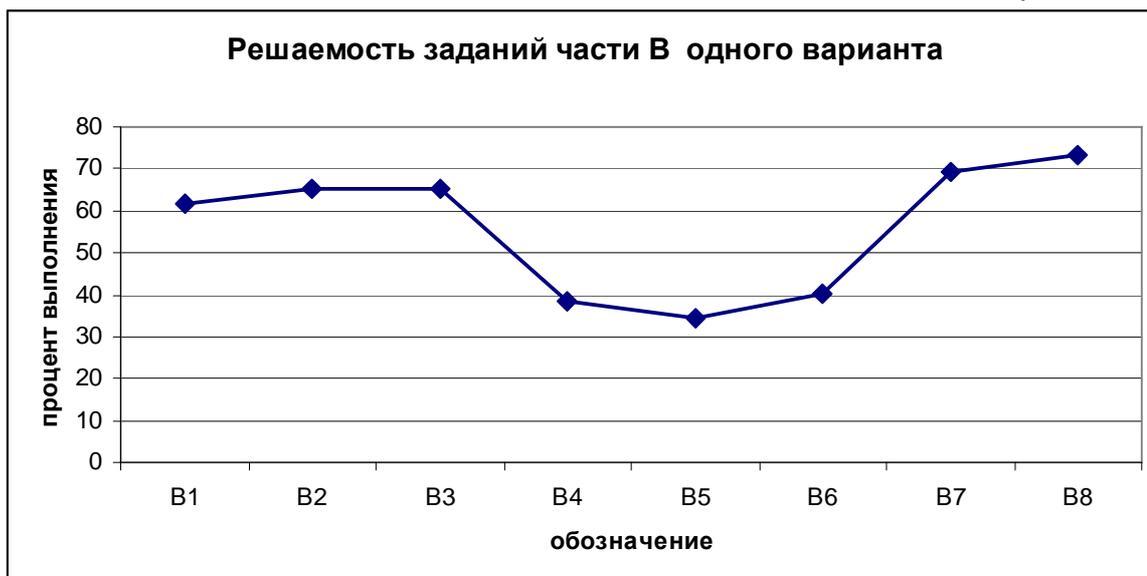
Рисунок 4.3



Из рисунка видно, что школьники испытывали затруднения при ответах на вопросы А4 («Химическая связь и строение вещества»), А8 («Характерные химические свойства простых веществ – Металлов»), А15 («Химические свойства органических соединений») и А25 («Химия и жизнь»).

### Решаемость заданий части В

Среднее значение решаемости заданий части В составило 66,5% (минимальное среднее значение по варианту 50,9, максимальное – 69,4).



При общем высоком уровне решения заданий части В, относительно низкая решаемость выявлена у заданий В5 и В6. Задание В5 всегда являются трудными для выпускников, поскольку требуют комплексного подхода, логики, знаний свойств неорганических соединений. Задание В6 является новым, проверяющим знание тем «качественные реакции на неорганические вещества и ионы», «качественные реакции органических соединений».

*Решаемость заданий части С*

Среднее значение решаемости заданий части С составило 37,5% (минимальное среднее значение по варианту 22,3, максимальное – 46).

Рисунок 4.5



Таблица 4.3

<b>C1</b>	<b>C2</b>	<b>C3</b>	<b>C4</b>	<b>C5</b>
58,69%	35,62%	25,62%	19,27%	40,74%

Средние значения решаемости заданий части С, показывают, что больше всего ошибок выпускники допускают при составлении уравнений с участием органических веществ (задания С3), что связано с отсутствием коэффициентов перед формулами соединений в окислительно-восстановительных реакций с участием органических соединений, а также расчетных задачах (С4).

### Рекомендации

*Разработчикам билетов:*

1) Необходимо в примечании сделать ссылку на возможность уравнивания ОВР без удвоения коэффициентов в схемах электронного баланса, там, где это возможно, например:



2) Необходимо дополнительно указывать возможные продукты органических превращений, например, в задании С3 варианта №365 в 5 превращении может образовываться анилин, с чем мы встретились в работах учеников, но в критериях данный продукт отсутствовал.

*Учителям химии:*

При подготовке учащихся к экзамену по химии учителям следует обратить внимание на следующие моменты:

- 1) тщательно проработать тему «Взаимодействие металлов с кислотами, щелочами и водой»;
- 2) разобрать алгоритм решения задач на смеси, начиная с простых, в которых только один из компонентов смеси взаимодействует с реагентом, и, заканчивая сложными, с составлением систем из нескольких уравнений;
- 3) Проработать тему «Качественные реакции».

- 4) Обратить внимание на недопустимость написания в окислительно-восстановительных реакциях с участием органических соединений [O] или [H] вместо реальных формул окислителя или восстановителя.

## **5. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2014 ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

**А. Л. Фукс**

*Председатель ПК ЕГЭ по информатике и ИКТ в Томской области*

Единый государственный экзамен по информатике и ИКТ в 2014 году проходил в два этапа.

Основной день был назначен на 9 июня, в экзамене принимали участие 412 выпускников, неявка составила 18,1% от числа заявленных участников.

Резервный день проходил 16 июня, на экзамен явилось 16 участников из 31 заявленного (неявка 48,4%).

### **Структура контрольных измерительных материалов**

Количество заданий части А – 13, части В – 15, части С – 4. При этом задачи С1 и С3 оценивались тремя баллами, С2 – двумя баллами, С4 – четырьмя баллами. Таким образом, общее количество первичных баллов – 40 (часть А – 13, часть В – 15, часть С – 12).

Тематика заданий определяется спецификацией ЕГЭ по информатике и ИКТ.

### **Результаты выполнения экзаменационной работы**

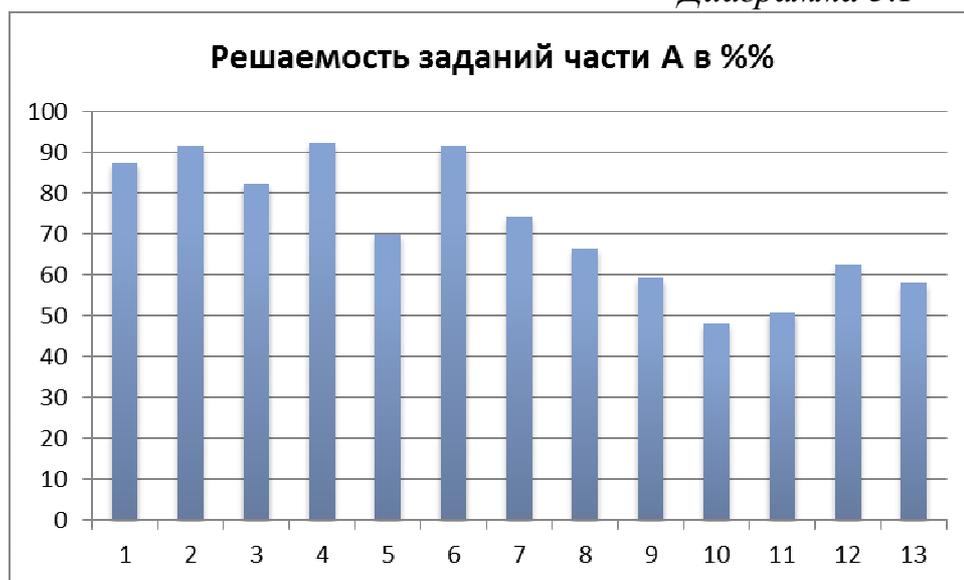
- Минимальный порог этого года: 40 тестовых баллов, что соответствует (согласно таблице перевода) 8 первичным баллам.
- Средний первичный балл по Томской области – 20,888, средний тестовый балл – 60,937. Для сравнения, в 2013 году средний тестовый балл составлял 64,95.
- Лучший результат – 91 балл (2 участника). В 2013 г. 6 человек набрали по 100 баллов.

- Количество человек, не преодолевших минимального порога – 23, что составляет 5,58% (в 2013 г. – 3,16%, в 2012 г. – 5,76%).
- Количество высокобалльников – 26, что составляет 6,31%. В 2013 г. высокие баллы получили 73 участника (18,67%).
- Выполнение части С: отсутствует у 76 чел. (в 2013 г. – 60), имеется, но оценено в 0 баллов – у 40 чел. (в 2013 г. – 25). Таким образом, 72,9% участников экзамена получили хотя бы по одному первичному баллу за задания части С (в 2013 г. – 76,3%).

### **Анализ решаемости по заданиям**

Средняя по всем вариантам решаемость (в %) по заданиям части А приведена в диаграмме 5.1:

*Диаграмма 5.1*



Средняя по всем вариантам решаемость (в %) по заданиям части В приведена в диаграмме 5.2:

Диаграмма 5.2



Средняя по всем вариантам решаемость (в %) по заданиям части С приведена в диаграмме 5.3:

Диаграмма 5.3



Задания части А, по которым средняя решаемость была наименьшей – А10 (48%) и А11 (51%). В 2013 г. наиболее сложным было также задание А10 (55%).

Задания части В, по которым средняя решаемость была наименьшей – В6 (13%) и В15 (5%). В 2013 г. наиболее сложными были задания В8 (39%) и В15 (30%). К сожалению, проанализировать эти задания не удалось, т.к. в текущем году демоверсии и варианты для частей А и В были недоступны.

Средняя решаемость задания С1 – 41% (в 2013 г. – 52%). В этом задании необходимо найти и исправить ошибки в приведенной программе. Пример такой программы на Паскале:

```
const n = 4;
var i, x: integer;
var minimum, count: integer;
begin
  count := 0;
  minimum := 1;
  for i := 1 to n do
  begin
    read(x);
    if x mod 2 <> 0 then
    begin
      count := count + 1;
      if x > minimum then
        minimum := x
      end
    end;
    if count > 0 then
    begin
      writeln(count);
      writeln(minimum)
    end
    else
      writeln('NO')
    end.
end.
```

Большинство участников программируют на Паскале, но многие просто не знают, что в нем можно не ставить символ ';' после оператора, если далее стоит оператор end, и указали соответствующие строки как ошибочные. За это по критериям оценивания оценки были снижены, что привело и к снижению средней решаемости.

По нашему мнению, в задании С1 не должно быть синтаксических конструкций, потенциально не известных школьникам. Ошибки, вносимые в программу, должны быть только алгоритмическими. Средняя решаемость задач С2 и С3 в сравнении с предыдущим годом практически не изменилась. Решаемость С3 остается довольно высокой, т.к. это задание повторяется из

года в год с небольшими вариациями, и школьники на нем хорошо натренировались.

Средняя решаемость задания С4 – 7% (в 2013 г. – 10%). Снижение вполне естественное, т.к. в текущем году задание С4 стало алгоритмически сложнее и интереснее. В представленных вариантах было фактически 2 типа задач, немного отличающихся в деталях.

### **Пример задачи 1-го типа:**

Сейсмограф автоматической геофизической станции «Токанава» передаёт показания каждую минуту. Показания сейсмографа – положительные вещественные числа, не превышающие 1000.

Необходимо найти в заданной серии показаний прибора минимальную сумму двух показаний, между моментами передачи которых прошло не менее 4 минут. Общее количество показаний прибора в серии не превышает 10 000. Временем передачи сигнала можно пренебречь.

Напишите на любом языке программирования программу для решения поставленной задачи. Ваша оценка будет зависеть не только от правильности программы, но и от того, насколько она эффективна.

Программа считается эффективной по времени, если время работы программы пропорционально количеству полученных показаний прибора  $N$ , т.е. при увеличении  $N$  в  $k$  раз время работы программы должно увеличиваться не более чем в  $k$  раз.

Программа считается эффективной по памяти, если размер памяти, использованной в программе для хранения данных, не зависит от числа  $N$  и не превышает 1 килобайта.

### **Пример правильной и эффективной программы на языке Паскаль:**

```
program c4;
const s = 4; {требуемое расстояние между показаниями}
var N: integer;
  a: array[0..s - 1] of real; {хранение показаний прибора}
  {k-е введенное число записываем в ячейку a[k mod 4]}
  a_: real; {ввод очередного показания}
  mn: real; {минимальное введенное число не считая 4 последних}
  m: real; {значение минимальной суммы}
  i: integer;
begin
  readln(N);
  { Пролог. Ввод первых четырех чисел}
  for i := 1 to s do
  begin
    readln(a_);
    a[i mod s] := a_
  end;
  { Ввод остальных значений, поиск минимальной суммы}
  mn := 1001; m := 2001;
  for i := s + 1 to N do
  begin
    readln(a_);
    if a[i mod s] < mn then mn := a[i mod s];
    if a_ + mn < m then m := a_ + mn;
    a[i mod s] := a_
  end;
  writeln(m)
end.
```

Для полного и правильного выполнения этого задания нужно не только уметь хорошо программировать, но и понимать, что такое сложность и эффективность алгоритма. Чтобы за него получить 4 первичных балла, нужно в программе так организовать ввод данных, чтобы запоминать ту и только ту информацию, которая необходима для получения ответа, т.е. только 4 последних введенных значения, а не все возможные 10000.

Однако только очень малое число участников нашло эффективное решение. Большинство использовало массив для хранения всех значений (неэффективно по памяти) и обрабатывало его либо за один просмотр (эффективно по времени, оценка 3 балла), либо с помощью двойного цикла (оценка 2 балла при отсутствии других ошибок).

Задачу С4 1-го типа решало 413 из 428 участников.

### Пример задачи 2-го типа:

По каналу связи передаётся последовательность слов в алфавите {О, Н, В}. Длина каждого слова не превосходит 12 букв, слова могут не быть осмысленными словами русского языка. Каждое слово передаётся в виде целого числа, полученного следующим образом:

1. Сначала слово кодируется с помощью неравномерного двоичного кода с кодовыми словами: О – 1; Н – 01; В – 00.

2. К полученной двоичной последовательности  $b_0b_1\dots b_m$  (длина последовательности –  $m+1$ ) справа приписывается ещё одна цифра  $b_{m+1} = 1$ .

3. Искомое число  $N$  вычисляется по формуле  
$$N = b_0 + 2^1 \times b_1 + 2^2 \times b_2 + \dots + 2^m \times b_m + 2^{m+1} \times b_{m+1}.$$

Например, символьная последовательность ВВООН будет преобразована в 00001101, затем – в 000011011, а затем – в число  $16+32+128+256 = 432$ .

Отметим, что  $432 = 110110000_2$ .

Напишите программу, которая, получив на вход натуральное число, определяет, сколько раз в исходном слове встречается каждая буква, и выводит полученные три значения на экран. Само слово выводить не нужно. Считается, что входное число может быть представлено в виде значения целого типа в используемом языке программирования.

*Пример входных данных:*

6804

*Пример выходных данных (порядок букв может быть произвольным):*

О 2

Н 3

В 2

*Примечание.*

В этом примере:

исходное слово: ВОНВОНН

кодированная двоичная последовательность: 001010010101

после добавления 1 справа получим: 0010100101011

**Пример правильной и эффективной программы на языке Паскаль:**

```
program CountDecoded;
const LAlp = 3;
var N, d, r, s: integer;
    Count: array[1..LAlp] of integer;
    Alp: array[1..LAlp] of char;
begin
  for d := 1 to LAlp do
    Count[d] := 0;
    Alp[1] := 'O';
    Alp[2] := 'H';
    Alp[3] := 'B';
  r := 0;
  read(N);
  while (N > 1) do
    begin
      s := N mod 2;
      N := N div 2;
      if r = 0 then
        if s = 1 then
          Count[1] := Count[1] + 1
        else
          r := 1
        else
          begin
            if s = 1 then
              Count[2] := Count[2] + 1
            else
              Count[3] := Count[3] + 1;
              r := 0
            end
          end;
      for d := 1 to LAlp do
        writeln(Alp[d], ': ', Count[d])
      end.
end.
```

Это задание оказалось более сложным, чем задание 1-го типа – ни одному из 15 участников, получивших его, не удалось с ним справиться. Формулировка задания весьма непроста для школьников, поэтому можно предположить, что они до конца не поняли, что нужно сделать. Кроме того, в данном задании нет вариантов более простого – неэффективного или частичного – решения. По критериям оценивания практически невозможно получить 2 или 3 балла – указанные в критериях последовательности бит и символов по условиям задачи получать вообще не нужно.

В целом следует отметить, что выполнение заданий ЕГЭ на высокий балл требует не только знаний по всем изучаемым темам, но, что особенно важно, умения создавать алгоритмы, записывать их на языке программирования, проводить анализ алгоритмов, грамотно подготавливать к ним тесты для проверки. Все это невозможно без интенсивной практики программирования на компьютере с использованием удобной системы программирования.

При этом выбор самого языка программирования не столь важен. Как показывает многолетний опыт, наиболее удобным и простым в освоении является язык Паскаль (системы программирования – Turbo Pascal, Free Pascal, Delphi). Язык Си слишком сложен, Бэйсик – вообще плохой язык, он портит стиль программирования.

Ошибкой также является стремление сосредоточиться на изучении именно языка со всеми его особенностями и расширениями, в частности, изучение объектно-ориентированных средств, присущих современным языкам программирования. Это приводит, как правило, лишь к запутыванию учащихся, на это теряется лишнее время. В результате не осваивается должным образом самое главное – умение программировать.

## **6. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2014 ПО БИОЛОГИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

**И. В. Петрова**

*Председатель ПК ЕГЭ по биологии в Томской области*

Единый государственный экзамен по биологии в 2014 году проходил в два этапа. Основной день был назначен на 9 июня 2014, в экзамене принимали участие 796 выпускников. Неявка на экзамен по биологии в 2014 году составила 14,5 % от числа заявленных участников.

**Структура контрольных измерительных материалов** повторяет структуру экзаменационной работы 2013 г. Изменения в структуре КИМов отсутствуют.

### **Результаты выполнения экзаменационной работы**

Минимальный порог этого года составил 36 баллов. Количество человек, не преодолевших его, составило 33 или 4,16%.

Средние первичный и тестовый баллы соответственно составили 37,85 и 56,93, что не превышает аналогичные показатели прошлого года.

100 баллов набрал один человек, в 2013 году таких участников было четверо. Количество так называемых высокобалльников составило 41 чел. или 5,16%, в прошлом году их было примерно в 2 раза больше.

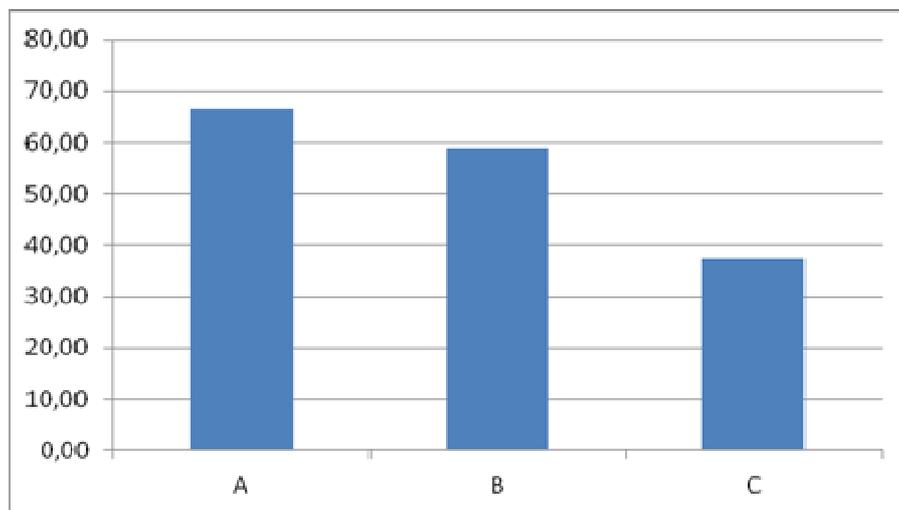
Выполнение части С: количество пустых работ составило 23, за все задания части С «0» баллов получили 63 человека.

### **Анализ решаемости заданий линий А, В и С**

Традиционно наиболее высокая решаемость характерна для заданий части А (выбор одного верного ответа из четырех), решаемость заданий линий В и С закономерно уменьшается (диаграмма 6.1).

**Решаемость заданий линий А, В и С в 2014 году.**

*Диаграмма 6.1*



**Решаемость заданий части А**

Решаемость заданий части А колебалась от 40% до 70%, что наблюдается примерно каждый год.

Вопросы части А, имеющие низкую решаемость, представлены в таблице 6.1.

*Таблица 6.1*

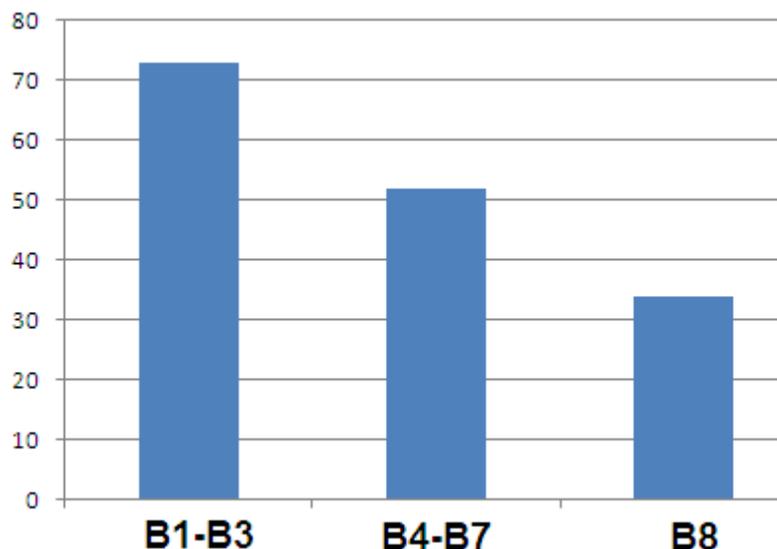
Задание	Тема	Средняя решаемость(%)
А5	Разнообразие организмов. Вирусы	26,83
А16	Человек. Органы, системы органов: опорно-двигательная, покровная, кровообращения, лимфообращения. Размножение и развитие человека	26,25
А17	Внутренняя среда организма человека. Иммуниет. Обмен веществ	33,33
А19	Гигиена человека. Факторы здоровья и риска	7,89
А22	Результаты эволюции. Доказательства эволюции организмов	36,96
А26	Биосфера. Круговорот веществ в биосфере. Глобальные изменения в биосфере	38,8
А32	Многообразие организмов	19,57
А34	Человек. Нейрогуморальная регуляция. Анализаторы. Высшая нервная деятельность	21,74

### **Решаемость заданий части В**

Выполнение заданий части В требует применения знаний для объяснений сущности и особенностей биологических теорий, законов, объектов, процессов и явлений. Снижение решаемости таких заданий обусловлено усложнением проверяемых умений.

Традиционно участники ЕГЭ лучше справились с выполнением заданий, которые требовали выбора 3х верных ответов из 6-ти (линии В1 – В3). Более низкую решаемость имели задания на сопоставление (линии В4 – В7) и установление последовательности событий, объектов и др. (линия В8) (диаграмма 6.2).

*Диаграмма 6.2*



Темы заданий линии В, имеющие низкую решаемость приведены в таблице 6.2.

*Таблица 6.2*

<b>Задание</b>	<b>Проверяемые умения</b>	<b>Решаемость (%)</b>
В5	Сопоставление особенностей строения и функционирования организма человека	23,96
В6	Сопоставление биологических объектов, процессов, явлений, проявляющихся на клеточно-организменном уровне организации жизни	20,65
В8	Установление последовательности биологических объектов, процессов, явлений	28,05

### **Решаемость заданий части С**

Наиболее низкую решаемость, как обычно, имели задания части С. В этом году некоторые линии заданий части С оказались неравнозначными по сложности.

Наиболее высокую решаемость (около 50%) имели задания **линии С1**, проверяющие знания о разнообразии организмов, например, вопрос о роли грибницы.

Задания линии С1, проверяющие знания о строении и функционировании организма человека и животных, имели решаемость в среднем от 15 до 25%. Это, в частности, вопросы о роли поджелудочной железы в снижении уровня глюкозы в крови, об автоматии сердца, о роли капилляров. Задание С1 о роли каталазы в жизни клетки не выполнил никто (решаемость 0%).

Задания **линии С2** с использованием рисунков традиционно имели невысокую решаемость, не превышающую 20-30%, в то время как решаемость заданий, направленных на исправление ошибок в тексте, достигала 50%.

Решаемость заданий **линии С3**, требующих обобщения и применения знаний о человеке и многообразии организмов, также была довольно низкой и не превышала 20%. Затруднения при ответе вызвали задания о фототаксисе эвглены зеленой (многие считали, что движение этого простейшего к свету является рефлексом), о регуляции кровяного давления у человека в различных ситуациях.

Задания **линии С4** проверяют знания учащихся по темам «Эволюция живой природы» и «Экосистемы и присущие им закономерности». Решаемость большинства заданий этой линии составила от 15 до 40%. В то же время два задания из этой серии имели решаемость 0%. Одно из них было связано с объяснением с эволюционной точки зрения появления рудиментарных органов зрения у крота. Учащиеся просто писала о том, что «под землей глаза не нужны и поэтому исчезли». Другое задание было о том, смогут ли выжить растения, если все другие организмы на Земле исчезнут.

Экзаменующиеся считали, что смогут, т.к. растения – автотрофы. Но они забывали о том, что в отсутствие других живых организмов (бактерий, животных) невозможно будет разложение погибших растений, минерализация органических остатков, опыление и проч.

Задания **линии С5** (биологические задачи) оказались неравноценными по сложности. Часть их была представлена задачами на генетический код, которые используются в КИМах в течение ряда последних лет, и ученики довольно успешно их решают. Для решения некоторых биологических задач были необходимы знания о циклах развития зеленых водорослей – хламидомонады и улотриксе, а также мха кукушкина льна. Эти задания в большинстве случаев имели нулевую решаемость.

Задания **линии С6** (задачи по генетике) также были неодинаковы по сложности. Были задачи на моногибридное скрещивание (довольно простая задача, многие ее решили), на наследование признаков, сцепленных с полом, а также на наследование сцепленных признаков (по закону Моргана), на анализирующее скрещивание. Именно задачи на анализирующее скрещивание вызвали наибольшие затруднения: по ряду вариантов решаемость этих задач составила 0%.

### **Рекомендации**

Анализ решаемости заданий КИМов 2014 года показал, что традиционно учащиеся хуже справляются с заданиями повышенного и высокого уровня сложности. Как обычно, вызывают затруднения вопросы из разделов, изучаемых в основной школе: «Растения», «Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье». Проверка выполнения заданий части С показывает, что многие учащиеся не владеют навыками письменно отвечать на вопросы. В их ответах отсутствует четкость изложения, используются некорректные формулировки («лоханце» в почке, «вегетативная» и «систематическая» нервная система и др.), вместо ответа пересказывается заданный вопрос; в ряде случаев ученики не понимают сути заданий.

## Анализ результатов ЕГЭ 2014г. в Томской области

Считаем, что для устранения недостатков в знаниях учащихся следует больше внимания уделить формированию умения кратко, чётко, но по существу письменно излагать свой ответ на поставленный вопрос. Кроме того, при подготовке к экзамену необходимо использовать функциональный подход, рассматривать процессы жизнедеятельности во взаимосвязи со строением организмов; использовать эколого-эволюционный подход при изучении многообразия органического мира. Учащихся следует знакомить как с методиками решения тестовых заданий, так и с методиками подготовки к экзаменам.

## **7. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2014 ПО ИСТОРИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

**О. И. Ющенко**

*Председатель ПК ЕГЭ по истории в Томской области*

Единый государственный экзамен по истории в 2014 году проходил 9 июня, в экзамене приняли участие 882 выпускника (в 2013 г. – 817). Неявка составила 24% от числа заявленных участников (в 2013 г. - 16,4). Резервный день проходил 17 июня, на экзамен явилось 12 учащихся.

Структура контрольных измерительных материалов ЕГЭ по истории в 2014 г. по сравнению с прошлым годом не изменилась. Каждый вариант экзаменационной работы содержит задания по курсу истории России от древности до современности, которые охватывают ее разные аспекты – экономику, социальные отношения, внутреннюю и внешнюю политику, историю культуры, общественного движения. При этом задания части С по уровню сложности не отличались принципиально от уровня предыдущего года.

### Результаты выполнения экзаменационной работы.

Первичный балл (59) и нижняя граница тестового балла (32) по сравнению с прошлым годом не изменились.

В связи с тем, что в этом году не было «утечки» КИМов накануне экзамена и была ужесточена процедура экзамена, результаты выполненных работ представляют более реальную картину знаний учащихся по истории.

Учитывая выше приведенные факторы, не удивительно, что по сравнению с прошлым годом средний тестовый балл этого года оказался значительно ниже – 50,9 (в 2013 г. – 56,5).

### **Средний тестовый балл по истории в Томской области**

*Таблица 7.1*

Анализ результатов ЕГЭ 2014г. в Томской области

2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
49,2	46,9	50,3	54,4	53,7	49,8	49,7	51,5	54,4	56,5	50,9

Стало заметно меньше тех, кто получил высокие оценки – от 70 баллов и выше – 15% (в 2013 г. – 21,7%). Только один учащийся получил максимальную оценку – 100 баллов, в то время как в последние два года таких было по 5 человек. Больше стало «двоек» – 9,8% (в 2013 г. – 6,1), таким образом, 86 человек не смогли преодолеть минимальный порог.

Соответственно, выросло число тех, кто условно получил оценку «удовлетворительно» (от 33 до 50 баллов), а получивших оценку «хорошо» (от 51 до 69 баллов) уменьшилось.

В 2013 г. 25 выпускников не приступили к выполнению части С, в этом году таких было в два раза больше – 51 человек, а 48 учащихся получили 0 баллов (в прошлом году таких было всего 18).

Таким образом, выпускники этого года хуже справились с экзаменационной работой по истории. Это относится к выполнению и тестовых заданий части А и В, и выполнению заданий части С, о чем свидетельствует таблица 7.2.

**Решаемость различных частей заданий ЕГЭ по истории (в %)**

*Таблица 7.2*

	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
<b>А</b>	61	60	62	66	60,9
<b>В</b>	39	47	53	59	51,5
<b>С</b>	33	39	42	41	32,3

Такие результаты отражают, как представляется, реальный качественный уровень знаний учащихся по истории, который в целом являются только лишь удовлетворительным.

Анализ решаемости по заданиям

**Задания части А** позволяют выявить знание базового исторического материала – основных дат, фактов, понятий, характерных признаков явлений и процессов, причин и следствий наиболее значительных событий.

Решаемость данной части заданий экзаменационной работы традиционно является наиболее высокой по сравнению с другими, она составила в этом году в среднем 60,9%. Относительно слабее (средняя решаемость – 40%) было выполнено задание А21, которое проверяет знания учащихся по истории современной России.

**Задания части В** позволяют проверить умение соотносить единичное и общее, группировать и классифицировать факты, извлекать информацию из исторического источника, работать с историческими картами и иллюстративным материалом. Решаемость заданий этого уровня составила в среднем 51,5%.

Традиционно, как и в прошлые годы, по сравнению с другими заданиями части В слабее выполняются задания на определение хронологической последовательности событий, имен и т.п. (В1), средний процент его решаемости составил 40%.

Определенные сложности вызвало и выполнение заданий В8-В11, предполагающее работу с исторической картой. Так, средняя решаемость задания В9 составила 36,3, а задания В10 – 27,5%.

**Задания части С** носят комплексный характер. Они предполагают следующие основные виды деятельности: 1) работа с историческими источниками, их атрибуция и анализ, 2) анализ какой-либо исторической проблемы, ситуации, 3) анализ исторических версий и оценок, 4) характеристика деятельности какой-либо исторической личности. Данные задания позволяют выявить и оценить высокий уровень подготовки учащихся.

Решаемость заданий данного уровня традиционно значительно ниже по сравнению с заданиями частей А и В – в этом году соответственно на 28,6 и 9,4. Как мы видим, особенно большая разница по сравнению с выполнением тестовых заданий части А. Средняя решаемость части С составила в этом году 32,3%, значительно меньше, чем в прошлом году (41%).

Более успешно при выполнении заданий части С учащиеся справились, как и в прошлые годы, с работой над историческим источником.

Средний процент выполняемости в задании С1 – С3 составил соответственно 29,7, 56,8 и 22,5. Лучше всего, опять-таки традиционно, учащиеся выполнили задание С2, которое непосредственно связано с анализом текста исторического документа, соответственно, в представленном тексте всегда можно найти нужный ответ или «подсказки» для него. Задание С3, требующее привлечения контекстных знаний по истории, выполнено значительно слабее. Если при выполнении задания С2 225 учащихся получили 0 баллов, а 393 заработали максимальные «2» балла, то с заданием С3 не справились уже 557 (!) выпускников, т.е. 63%, а максимальный балл получили только 120 человек. 53% от всех сдававших экзамен – 471 учащихся (более половины!) – не смогли выполнить задание С1, т.е. определить, о каком собственно событии идет речь в представленном тексте. Максимальные 2 балла за С1 получили всего 162 человека.

Наибольшие затруднения вызвал анализ отрывка из письма писателя в президиум Правления Союза писателей СССР. Средняя решаемость задания С1 составила 26% (нужно было указать автора письма – *Б. Пастернака*, название периода – «*оттепель*» и руководителя страны в этот период – *Н.С. Хрущева*). На таком же уровне (26%) выполнено и задание С2, где нужно было указать, о каком романе идет речь («*Доктор Живаго*») и по тексту определить обвинения в адрес писателя, на которые отвечает автор. Средняя же решаемость задания С3, в котором требовалось привлечь контекстные знания по данному периоду – всего 9% (!). Следовало привести другие, не указанные в отрывке конкретные *примеры идеологического давления государства на сферу культуры* в данный период. В данном случае проявилось незнание не только исторического материала, но и явные пробелы в знаниях учащихся по литературе.

Не меньшие сложности вызвало и задание, в котором по отрывку из летописи следовало определить, о каком событии, и о каком великом князе

идет речь (*поход Ивана III на Новгород в 1471 г.*). В тексте есть немало «подсказок» (река Шелонь, мир на Коростыни и др.), тем не менее средняя решаемость С1 составила всего 18%. И если задание С2 более или менее было выполнено (по тексту определить причины поражения новгородцев), то средняя решаемость задания С3 составила 23% (нужно было указать *главное условие заключенного с новгородцами мира и год окончательной потери независимости Новгорода*). В данном случае имеет место элементарное незнание фактического материала.

Сложным для определения оказался и отрывок из законодательного акта (речь шла о *денежной реформе министра финансов Е. Канкрин, проведенной при Николае I*). Средняя решаемость С1 составила всего 13%, а С3 еще меньше – 5% (нужно было указать три любых *преобразования в социально-экономической сфере* данного императора). Поскольку не смогли «угадать» Николая I, то не смогли (или не знали) назвать проведенные при нем мероприятия.

Следует отметить, что задание С3 в этом году выполнено практически во всех вариантах крайне слабо (всего вариантов 8), что свидетельствует о низком качестве знаний учащихся. Так, например, в одном из вариантов в отрывке из исторического источника речь шла о *созыве Екатериной II Уложенной комиссии*. Затруднение вызвало задание С3, требующее назвать мероприятия Екатерины II до начала работы Уложенной комиссии (средняя решаемость – 15%). В другом варианте речь шла в историческом источнике о *Временном правительстве*, и если задания С1 и С2 были выполнены более или менее (решаемость соответственно 42 и 76%), то задание С3 выполнено намного слабее (средняя решаемость – 25%), в нем требовалось назвать *год работы Учредительного собрания и причины его роспуска*.

Можно сделать неутешительный вывод о том, что сложности при выполнении экзаменационной работы учащимися вызывают задания по разным хронологическим периодам, практически по всем, что подтверждает и выполнение заданий С4 и С5.

Задания С4 – С5. Следует отметить, что результаты выполнения этих заданий по-прежнему достаточно низкие. Слабее всего, как и в прошлом году, выполнено задание С5 на анализ версий и оценок (средняя решаемость – 19,5%), средняя выполняемость задания С4 на анализ исторической ситуации или проблемы составила 28,8%.

Задание С5 предполагало приведение аргументов как в поддержку, так и в опровержение оценки определенного исторического явления или процесса. Для подтверждения выбранной точки зрения требовалось привести полноценные аргументы, а не отдельные факты или события. На крайне слабых результатах данного задания сказалось не только неумение формулировать полноценные аргументы, но и недостаточное знание фактического материала, необходимого для аргументации той или иной точки зрения.

Более половины всех экзаменуемых – 514 человек (58%) – получили 0 баллов за это задание, 75 человек – 3 балла, а максимальные 4 балла получили только 45 учащихся, остальные – 1 - 2 балла.

Самые слабые результаты (средняя решаемость – 8%) были показаны в задании, в котором была приведена следующая спорная точка зрения: *«Целью критики культа личности И.В. Сталина, начатой Н.С. Хрущевым, было обеспечение сохранения и развития страны, а не удовлетворение собственных интересов»*. То, что это задание вызвало затруднения, можно объяснить и относительной сложностью данного задания, и традиционно достаточно слабым знанием учащимися периода советской истории.

Вместе с тем вызвали затруднения и задания по другим историческим периодам, например, аргументация по таким спорным точкам зрения, как *«Период правления Михаила Романова был временем, когда стал очевиден низкий уровень развития России»* (средняя решаемость по вариантам – 16%) или *«Император Александр III проводил политику, направленную на свертывание либеральных реформ»* (средняя – 17%).

Объективно сложным стало еще одно задание, связанное с историей отечественной культуры. К сожалению, выпускники школ историю отечественной культуры практически не знают, или имеют о ней весьма смутные представления. Нужно было привести аргументы по следующей дискуссионной проблеме: *«Период руководства Л.И. Брежнева СССР (1964-1982 гг.) являлся временем сравнительно либеральной политики в области культуры»*. Учащиеся в лучшем случае приводили в качестве аргументов суждения общего характера, не подтверждая их конкретными фактами (средняя решаемость составила 17%).

В задании С4 самым сложным для выполнения оказалось задание, в котором требовалось назвать *меры, предпринятые по инициативе М.Т. Лорис-Меликова в период правления Александра II* (решаемость на уровне 9%). По-видимому, личность и деятельность М.Т. Лорис-Меликова оказалась «белым пятном» для учащихся. Вызвал затруднения и *«рабочий вопрос» в период 1881-1914 гг.*: нужно было указать меры, предпринимаемые правительством для решения рабочего вопроса в данный период (средняя решаемость – 21%). Задание, казалось бы, простое, и вполне выполнимое. Многие учащиеся не смогли назвать книгу *А. Радищева «Путешествие из Петербурга в Москву»* и объяснить, почему Екатерина II назвала его «бунтовщиком хуже Пугачева» (средняя решаемость – 21%). Относительно лучше учащиеся представляют себе деятельность С.Ю. Витте (средняя решаемость на уровне 40%).

В целом почти половина (46%) экзаменуемых не справилась с заданием С4 (406 человек), максимальные 3 балла получили всего 96 учащихся.

Задание С6 предусматривает выбор из четырех предложенных исторических деятелей одного: необходимо указать время его жизни, назвать основные направления деятельности, охарактеризовать их и показать результаты этой деятельности. При этом время жизни деятеля,

характеристика и результаты деятельности оценивались отдельно (К1, К2 и К3).

Как правило, предлагаются такие исторические личности, которым уделяется соответствующее внимание в процессе преподавания истории, к тому же они взяты из разных исторических периодов, так что у учащихся есть достаточный выбор.

Задание является достаточно сложным для оценивания, поскольку, во-первых, нет четкой формы изложения ответа (это может быть и связный рассказ, и тезисы и т.д.), во-вторых, оценка полноты характеристики личности зависит, отчасти, и от компетентности эксперта, а это предполагает некоторый субъективизм. К тому же очень «неравноценны» исторические личности, предлагавшиеся на выбор учащимся. У кого-то из них можно объективно выделить только два направления (например, патриарх Никон, К. Победоносцев или Е.Т. Гайдар), а у других (например, Иван IV или М.С. Горбачев) – значительно больше. В некоторых вариантах был такой подбор отечественных деятелей, который по существу исключал выбор. Например, из списка *Г. Потемкин, К. Победоносцев и Н. Хрущев* без вариантов выбирали однозначно Н.С. Хрущева.

В этом году, как и в прошлом, в связи с требованиями Федерального компонента государственных стандартов среднего (полного) общего образования включить в КИМ задания, проверяющие знание всеобщей истории, в задание С6 был включен исторический деятель, изучаемый в курсе всеобщей истории. Следует отметить, что лишь очень немногие учащиеся (может быть, десятка два всего) выбрали для характеристики зарубежного исторического деятеля (были предложены *Наполеон Бонапарт, Шарль де Голль, Маргарет Тэтчер, Чингисхан, Джордж Вашингтон, Авраам Линкольн*), однако ответы были крайне краткими и поверхностными. В лучшем случае они были оценены в 1 балл. Если предложение на выбор данных исторических деятелей еще можно понять, то включение в список *Перикла и Леонардо да Винчи* представляется несколько сомнительным.

Совершенно очевидно, что изначально этих исторических деятелей никто и никогда не выберет.

С определением времени жизни исторического деятеля (К1) большинство выпускников в целом справились (средняя решаемость составила 69%, но вместе с тем 222 учащихся (четвертая часть) получили за это задание 0 баллов. Что касается характеристики (К2) и результатов (К3) деятельности, то здесь выполнение намного слабее (средняя решаемость примерно одинакова и составила соответственно 33 и 32%). Определив верно время жизни или деятельности выбранного исторического деятеля, далеко не все учащиеся смогли дать характеристику его деятельности (К2), 329 человек получили за это задание 0 баллов, треть от всех учащихся (265 человек) получили минимальный 1 балл. Еще больше – 433 человека (половина всех!) – не смогли указать результаты деятельности (К3). Только 126 учащихся получили максимальные 3 балла за характеристику деятельности и 165 – максимальные 2 балла за оценку результатов деятельности того или иного исторического деятеля.

Помимо недостаточного знания фактического материала в данном случае проявляется и неумение его структурировать: прежде всего, четко выделять направления деятельности, давать им достаточно полную характеристику и указывать результаты этой деятельности. Чаще всего в ответах учащихся содержится простое перечисление отдельных фактов, событий, относящихся к жизни или деятельности той или иной исторической личности, а результаты деятельности сводятся к набору общих фраз. Слабое выполнение большинством учащихся задания С6 вызывает некоторое недоумение, поскольку «набор» исторических деятелей в известной степени можно предположить, и это задание, в отличие от других, может быть проработано и подготовлено заранее в процессе подготовки к экзамену, что многие учащиеся и делают.

Рекомендации для подготовки к сдаче ЕГЭ по истории.

Анализируя ответы учащихся на задания части С, можно с сожалением констатировать, что сложными в этом году для выполнения оказались вопросы, связанные с самыми разными аспектами и периодами отечественной истории. Ухудшается знание выпускниками фактического материала по отечественной истории. Наряду с этим наблюдается и непонимание многими учащимися сути исторических явлений и процессов, соответственно, и особенностей исторического пути развития России.

ЕГЭ по истории в Томской области проводится уже более десяти лет. Статистика его результатов подтверждает, что нет качественного улучшения знаний учащихся по истории. Следовательно, нужно вводить коррективы в процесс преподавания истории в школе. Необходимо отказаться от «натаскивания» на выполнение тестов (А и В) и заданий различных типов части С, поскольку это подменяет всестороннюю подготовку и пагубно сказывается на качестве знаний.

## **8. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2014 ПО ГЕОГРАФИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Т. В. Ромашова**

*Председатель ПК ЕГЭ по географии в Томской области*

Единый государственный экзамен *по географии* в 2014 году проходил в два этапа. В основной день сдачи (26 мая) в экзамене приняли участие 266 выпускников. Неявка в составила 28,3 % от числа заявленных участников (371). В резервный день (17 июня) желающих сдавать экзамен по географии было четверо из 12 заявленных. Итого в школьном этапе сдали ЕГЭ по географии 270 выпускников. Незначительная доля (4,5 %) участников экзамена, как в Томской области, так и в Российской Федерации, объясняется сокращением с 2010 г. количества направлений подготовки в вузах, для поступления на которые требуются предоставить результаты ЕГЭ по географии.

### **Структура контрольных измерительных материалов**

В основной день школьного этапа ЕГЭ в Томской области использовались КИМ, представленные 18 вариантами.

В 2014 г. структура КИМов не менялась и осталась такой же, как в 2013 г.: 24 задания части «А» (с выбором ответа), 13 заданий части «В» (с кратким ответом) и 6 заданий в части «С» (с развёрнутым ответом). Общее количество заданий – 43.

Как и прежде, задания в КИМах в 2014 г. были представлены вопросами всех уровней сложности, в том числе: 28 – базового (все задания части «А», В1, В2, В3 и В12), 9 – повышенного (В4-В10, В13 и С4) и 6 – высокого (В11, С1-С3, С5 и С6).

На задания базового уровня приходилось 45% от максимального первичного балла за выполнение всей работы, на задания повышенного и

высокого уровня – 30 и 25 % соответственно. Такое распределение обеспечило возможность весьма точно дифференцировать выпускников по уровню подготовки.

### **Результаты выполнения экзамена**

Результаты этого года укладываются в рамки достоверности статистической выборки за 10 лет и продолжают положительную тенденцию улучшения показателей ЕГЭ в Томской области. Сравнение с результатами 2013 г. некорректно ввиду специфической обстановки кампании ЕГЭ того года, когда задания КИМов оказались в открытом доступе. Кампания ЕГЭ – 2014 по географии проходила честно, без отклонений и нарушений, поэтому итоги её объективны:

- максимальный первичный балл был равен, как и в 2013 г., 53;
- средний первичный балл составил 36,4;
- средний тестовый балл (64,6) выше всех предыдущих лет;
- максимальный тестовый балл (100 баллов) в Томской области набрали 2 выпускника (из 57 столбальников в РФ);
- самые высокие результаты (80 тестовых баллов и более) продемонстрировало 46 человек (около 17,29 % от всех экзаменуемых, а в РФ – 8,2 %) – больше, чем в предыдущие годы в Томской области;
- средний уровень подготовки показали 44,6 % экзаменуемых, набрав 61-79 баллов;
- минимальный порог этого года (37 баллов) не преодолели 3 человека, что составило 1,13 % от числа сдававших экзамен – самое низкое значение за все годы;
- не приступали к выполнению задания С только два выпускника и пять работ было с нулевым выполнением части «С».

### **Анализ решаемости заданий КИМов**

**Часть «А»** состояла из 24-х заданий базового уровня сложности с выбором одного верного ответа из четырех предложенных вариантов.

Средняя решаемость заданий части «А» составила в этом году 73,9% (табл. 8.1), что согласно Спецификации КИМов ЕГЭ по географии укладывается в рамки нормы выполнения заданий этой части (60–90 %).

**Средняя решаемость различных частей КИМов за весь период проведения ЕГЭ по географии в Томской области**

*Таблица 8.1*

<b>Часть КИМа</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
<b>А</b>	56,9	61,7	62,8	66,1	65,7	67,8	73,8	69,8	85,06	73,9
<b>В</b>	25,6	40,8	43,0	46,2	54,4	55,7	58,9	59,3	77,96	72,3
<b>С</b>	26,1	36,9	40,7	41,5	36,7	42,2	48,8	48,6	62,82	57,3
<b>А+В+С</b>	36,2	46,5	48,9	51,3	52,3	58,7	60,5	59,3	74,62	67,6

Из всех заданий этой части решаемость только трёх (А2, А15, А16) была ниже нормы – 57,8 %, 53,1 и 52,89 % соответственно. Ещё одно задание имело решаемость, близкую к нижней границе нормы, – А4 (61,9 %).

Решаемость заданий **А2, А15, А16** по вариантам имела самые большие колебания: от 0 % до 100%, что свидетельствует о сильной дифференциации знаний выпускников о литосфере, географической специфике отдельных стран и географического положения Российской Федерации. Следует отметить, что заметно выше в этом году, чем во все предыдущие годы, решаемость задания А7 (64,9 %), проверяющего знания о географических следствиях движения Земли, хотя по вариантам решаемость изменяется в пределах от 16,6 % до 85,7 %.

**Часть «В»** включала 13 заданий с кратким ответом (из них 4 базового, 8 повышенного и 1 высокого уровней сложности).

**Решаемость вариантов ЕГЭ по географии в 2014 г.**

Таблица 8.2

Номер варианта	Количество человек, решавших вариант	Решаемость, %			
		части А	части В	части С	А+В+С
337	25	67,70	66,30	51,40	61,80
338	27	77,60	77,30	58,10	71,00
339	31	74,50	66,30	61,00	67,30
340	25	70,50	68,30	53,50	64,10
341	27	70,40	65,30	54,50	63,40
342	25	72,30	76,80	65,20	71,40
343	22	78,00	76,40	66,10	73,50
344	25	74,00	73,50	56,30	67,90
345	26	72,10	67,30	53,30	64,20
710	3	80,60	64,60	53,90	66,30
711	5	80,00	73,75	58,46	70,74
712	1	54,17	75,00	61,54	63,57
713	7	72,62	64,29	47,25	61,39
714	3	80,56	68,75	46,15	65,15
715	3	76,39	87,50	53,85	72,58
716	1	87,50	81,25	69,23	79,33
717	4	62,50	75,00	57,69	65,05
718	6	78,47	68,75	55,13	67,45

Решаемость части «В» колеблется по вариантам от 64,6 % (710 вариант) до 81,25 % (716 вариант), составляя в среднем 72,3 % (табл. 8.2, 8.1). Это закономерно ниже решаемости заданий части «А» (табл. 8.1). Но в некоторых вариантах (342, 712, 715, 717) решаемость части «В» была даже выше, чем части «А», или сопоставима с ней (337, 340, 343, 344). Как никогда ранее, решаемость частей «А» и «В» в этом году почти сравнялись (табл. 8.1).

Средняя решаемость заданий части «В» имеет большой разброс значений – от 44,6 % (В11) до 89,6 % (В1), но, учитывая норму выполнения заданий части «В» (30-60 %), выполняемость всех заданий, также как и в 2013 г., соответствует нормативу.

Только в некоторых вариантах заданий **В4** (на знание особенностей размещения основных отраслей мирового хозяйства и России), **В10** (определение страны по описанию) и **В11** (определение района России по описанию) решаемость была ниже 30%. При средней решаемости задания В11 – 40,1%, наименьшую (0,16% и 25,8%) имели варианты, где нужно было узнать по выделенным существенным признакам Мурманскую и Челябинскую области. Из стран наименее узнаваемой оказались Индонезия (решаемость 23–25%) и Египет (25%), а Индия так и осталась загадкой для экзаменуемых (0%).

**Часть «С»** включала 6 заданий с развернутым ответом, в т.ч. одно задание повышенного уровня сложности и пять заданий высокого уровня сложности.

Анализ результатов части «С» (табл. 8.2) показал, что процент выполнения колеблется от 46,15% в варианте 714 до 69,23% в варианте 716, составив в среднем 56,8% (табл. 8.1). Позитивным моментом является тот факт, что заметно увеличилось число экзаменуемых, которые приступают к выполнению заданий части «С»: 268 из 270 человек участников ЕГЭ! Это составляет около 99,2 % – самый высокий показатель за все годы проведения экзамена в форме ЕГЭ!

Решаемость заданий части «С» по содержательным линиям колеблется от 31,7% (С3) до 75,6% (С4), что, согласно Спецификации, выше нормы выполнения (10–30 %).

Подавляющее большинство участников ЕГЭ в 2014 г. приступило к выполнению задания **С1**, решаемость которого стала одной из самых высоких в части «С»! Она стала в два раза выше, чем в 2006 г., когда впервые появилось это задание в КИМах.

**В задании С2** проверяется умение объяснять существенные физико- или экономико-географические признаки объектов, явлений и процессов. Правда, в содержательной линии задания С2 использовалось только 6 оригинальных заданий в 18 вариантах.

Наиболее лёгким для экзаменующихся оказалось задание на сравнение и объяснение демографической ситуации Афганистана и Таиланда. Подобное задание встретилось в трёх вариантах из 18, а решаемость оказалась 50, 83 и 100% (средняя – 77,7%). Этот результат выше показателей предыдущих лет. Ошибки в объяснениях связаны, главным образом, с неверным пониманием зависимостей между элементами естественного прироста населения (рождаемость, смертность) и возрастной структурой населения. Часть выпускников пытаются объяснить сравнительно высокую смертность экологическими причинами.

Сложным показалось школьникам задание о причинах различий средней солёности вод в двух точках Индийского океана. Это задание также повторилось в трёх вариантах, а решаемость – 34, 47 и 52% (средняя – 44,3%). Задания на проверку понимания *факторов размещения* различных производств из года в год традиционно оказываются трудными для выполнения. Так, решаемость задания об особенностях хозяйства Татарстана, способствующих развитию химии органического синтеза, имеет самую низкую решаемость среди заданий С2 – от 11% до 27%. В этой содержательной линии встречалось в трёх вариантах ещё одно задание на знание факторов размещения – Тульского комбайнового завода – и выполнено было на 21, 25 и 40%. Средняя решаемость всех заданий на размещение отраслей – 42,4%. Наибольшие же затруднения среди заданий С2 вызвали вопросы о предназначении лесополос вокруг полей в Волгоградской области: средняя решаемость – 31,5%.

**Задание С3** в этом году было имело самую низкую решаемость – 31,7%. В содержательной линии задания С3 использовалось только 4 оригинальных задания в 18 вариантах.

В девяти вариантах оно проверяло такой элемент содержания, как особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Задания сопровождалась картосхемами, выполнение этих вариантов не вызвало затруднения, и решаемость составила 53,3%. А вот в

деяти других вариантах, где нужно было показать знания о климатических поясах, проанализировав *климатодиаграммы*, средняя решаемость составила 5,2% при вариациях от 0% до 20%. Приводились климатодиаграммы для пунктов, расположенных в субэкваториальных поясах Северного полушария. Результаты выполнения этих заданий были бы выше, если бы участники ЕГЭ не забывали указывать *полушарие*, для которого были характерны представленные климатические данные.

**Задание С4** проверяет умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений. В этом задании экзаменуемым предлагалось по данным, представленным в статистической таблице, сравнить роль сельского хозяйства в экономике двух стран. Анализ результатов выполнения задания показывает, что уже 75,6% выпускников, сравнив на основе данных таблиц такие показатели, как доля населения, занятого в сельском хозяйстве, и доля сельского хозяйства в общем объеме экспорта (которую сначала было необходимо вычислить), смогли сделать вывод о том, в какой из двух стран сельское хозяйство играет большую роль в экономике. В 2011 г., когда это задание появилось впервые в КИМах, решаемость составляла 45,7 %. Были выпускники, которые смогли сделать вывод на основе сравнения лишь одного показателя, как правило, переписанного из таблицы. Решаемость была бы выше, если бы писали полный ответ на поставленный вопрос, а не только математические действия без вывода.

Традиционно низкую решаемость из части «С» имеет **задание С5**, проверяющее знания о географических следствиях движения Земли. В этом году с заданием справилось полностью 36,5 % выпускников, что в два раза выше, чем в 2005 г. И только дважды результаты были выше 40 % – в 2011 и 2013 гг. Хочется обратить внимание, на тот факт, что наиболее трудным для экзаменуемых оказывается определение пункта на территории *южных материков*, над которым Солнце будет занимать определённое положение

над горизонтом. Так, решаемость подобных заданий в четырёх вариантах в этом году, где приведена была картосхема Австралии, составила 9 %!!! Для получения же максимального балла за задание обязательным элементом ответа должно быть или *вычисление и запись* местоположения полуденного меридиана при определении точки, в которой Солнце будет находиться при заданных условиях, или *запись* полуденного меридиана с обязательным указанием *географической долготы!*

**Задание С6** проверяло умение производить демографические расчёты и на их основе делать выводы о воспроизводстве населения конкретной территории. В этом году задание было усложнено, т.к. требовало найти из приведённых статистических данных необходимые для того, чтобы, во-первых, определить показатель естественного прироста населения данного субъекта РФ в относительных единицах и, во-вторых, рассчитать величину миграционного прироста (убыли) населения. Средняя решаемость этого задания заметно повысилась с 2013 г., когда впервые в такой формулировке оно было вставлено в КИМы: с 59% за первую часть задания (К1) и 62,8% за вторую часть задания (К2) до 71,9% и 71,5% соответственно в 2014 г. Необходимо отметить, что такое достижение соответствующего требования стандарта отмечается впервые.

Типичные ошибки при выполнении этого задания – неправильные математические действия (округление результата до десятых долей промилле, как это требуется в задании), неверный выбор статистических данных из таблицы, невнимательность (когда вместо убыли населения отмечают прирост) или непонимание процесса изменения численности населения как результата естественного и механического движения населения.

Сравнительный анализ результатов выполнения различных заданий с развернутым ответом показывает, что наибольшие затруднения у выпускников вызывают задания, требующие интеграции знаний из разных разделов и курсов географии – С2, С3, С5.

Высокая доля выпускников, получивших 0 баллов за выполнение заданий с развернутым ответом или вовсе не приступавших к их выполнению, свидетельствует о недостаточной готовности части выпускников к самостоятельному решению комплексных познавательных задач, применению имеющихся у них знаний в новых ситуациях.

В целом, анализ решаемости КИМов показал, что решаемость заданий частей «А» (73,9%), «В» (72,3%) и «С» (57,3%) соответствует уровням сложности и демонстрирует высокий уровень усвоения знаний и умений.

### **Выводы**

1. Результаты экзамена 2011 г. по многим позициям лучше результатов предыдущих лет. Десятилетний опыт проведения ЕГЭ в Томской области демонстрирует повышение результативности и успешности экзамена, если судить и по другим показателям, которые также имеют положительный тренд. Например, по увеличению среднего тестового балла и доле высокобалльников. В то же время существенно снизились количество и доля лиц, не преодолевших минимальный порог – всего 3 человека из 270 участников экзамена! В целом, областные результаты ЕГЭ по географии улучшаются с каждым годом и существенно превышают среднероссийские результаты.

2. Достижение большинства требований федерального компонента государственного образовательного стандарта на *базовом* уровне демонстрируют 76,2%, на *повышенном* – 74,1%, на *высоком* – 49,8% участников экзамена. По принятым в международной практике критериям требование считается усвоенным, если процент выполнения заданий, проверяющих их, равен или превышает 65% для заданий с выбором ответа и 50% для заданий с кратким и развернутым ответом.

3. Анализ уровня подготовки выпускников, достижение которого проверяется на ЕГЭ по географии, по таким разделам, как «знать и понимать», «уметь» и «использовать приобретенные знания и умения в

практической деятельности и повседневной жизни», показывает заметный его рост.

При оценке уровня достижения требований раздела «знать/понимать», необходимо отметить, что географические знания сформированы у большинства экзаменуемых. Нельзя не отметить существенно более высокие результаты освоения многих тем, по сравнению с результатами прошлых лет. В то же время, как и раньше, уровень выполнения заданий, проверяющих знания фактов, несколько выше, чем заданий, проверяющих понимание общих закономерностей.

Существенно выше стали результаты выполнения заданий, проверяющих уровень достижения требования «уметь»: около  $\frac{3}{4}$  участников экзамена в 2014 г. продемонстрировали усвоение умений, что свидетельствует о высокой сформированности предметных компетенций.

Достаточно высокие результаты показали экзаменуемые при выполнении заданий, проверяющих требования раздела «использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни»: 59% экзаменуемых проявляют способность использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

4. Выявлено статистически значимые различия в результатах выполнения заданий содержательных линий части «С» (в основном, это касается заданий С2 и С3), базирующихся на демографическом, экономико-географическом и на экологическом содержании: успешность выполнения заданий разного содержания, проверяющих сформированность данного умения, заметно различается. Более детальный анализ этих заданий показал, что решаемость внутри них по вариантам различается в 2–6 раз и зависит от проверяемых элементов содержания, которые относятся, согласно Кодификатору, к *разным блокам содержания и курсам школьной географии*. В первые годы проведения ЕГЭ (2005–2010 гг.) такого дробления одной содержательной

линии на разные элементы не наблюдалось, поэтому можно было более объективно оценить уровень подготовки всех экзаменуемых.

5. Следует заметить, что недостаточным остается уровень сформированности некоторых *базовых метапредметных умений, навыков и способов деятельности*. Например, умение выполнить элементарные математические вычисления (определить долю от целого числа, преобразовать абсолютную величину в относительную, округлять математические значения, пользоваться транспортиром для измерения углов). Встречаются работы, где имеются стилистические ошибки и ответы излагаются на бытовом уровне, что мешает понять смысл написанного и оценить его.

### **Рекомендации**

Анализ результатов выполнения экзаменационных работ и сравнение экзаменуемых по степени успешности овладения различными знаниями и умениями позволили выявить типичные ошибки, допускаемые на экзамене выпускниками, а также обоснованно выделить наиболее сложные темы и разделы школьной географии.

Среди проблемных можно назвать почти все блоки содержания (5 из 7), кроме блоков «Население мира» и «География как наука», и 10 элементов содержания, на формирование которых следует обратить более пристальное внимание (табл. 8.3)

**Блоки и элементы содержания школьной географии,  
вызвавшие наибольшие затруднения в 2014 г.**

*Таблица 8.3*

<b>Блок содержания географии</b>	<b>Код</b>	<b>Элементы содержания, проверяемые на ЕГЭ</b>
Природа Земли и человек	2.1	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли. Соотношение суши и океана на Земле
	2.5	Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат
Мировое хозяйство	4.2	Факторы размещения производства
	4.3	Ведущие страны-экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции
Природопользование и экология	5.2	Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства
Регионы и страны мира	6.4	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира
География России	7.1.1	Территория и акватория, морские и сухопутные границы
	7.2.4	Почвы и почвенные ресурсы, размещение основных типов почв России
	7.5	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России. Особенности географического положения, природы, населения, хозяйства и история развития крупных географических регионов
	7.6	Россия в современном мире

*К основным недостаткам подготовки выпускников, являющимися причинами типичных ошибок, относятся:*

во-первых, обыденные представления о географических объектах и процессах,

во-вторых, непонимание некоторых географических терминов и понятий (эрозия почв, отраслевая структура хозяйства),

в-третьих, недостаточная сформированность пространственных представлений о географическом положении отдельных территорий (особенно, субъектов РФ),

в-четвёртых, остается значительной доля выпускников, у которых имеется обыденные (ненаучные) представления по ряду вопросов.

Неполное усвоение знаний об особенностях отдельных географических районов мира является следствием комплекса причин, одними из которых может быть недостаточная мотивация при изучения соответствующих тем, а также неспособность учащимися запоминать значительный объем фактического материала. На основании анализа результатов экзамена можно предложить некоторые рекомендации по совершенствованию процесса преподавания и подготовке учащихся средней школы к сдаче единого государственного экзамена по географии:

1) разработать методические решения, позволяющие обеспечить достижение большинством учащихся всех требований образовательных стандартов в условиях сокращения времени, отведенного базовым учебным планом на изучение географии;

2) нацелить процесс обучения не только на передачу некоторой системы теоретических знаний, но и на формирование умений, в том числе для их практического применения:

- следует продолжить работу по использованию в учебном процессе заданий, нацеленных на формирование умений работать с различными источниками информации не только с целью извлекать, но и интерпретировать и интегрировать данные из различных источников (тематических карт, статистических таблиц);

- чаще необходимо выполнять расчётные задания, задания на сравнение географических объектов и явлений, поскольку обязательным элементом процесса обучения должна быть практическая направленность занятий;

- может быть, стоит организовать согласованную работу с преподавателями других предметов по развитию у школьников умений общеучебного характера для формирования базовых метапредметных умений;

- чаще использовать в учебном процессе задания для проверки сформированности умений, в которых информация представлена в невербальной форме (рисунки, схемы, диаграммы, графики, таблицы и т.д.);

3) следует уделять постоянное внимание формированию пространственных представлений о положении на карте изучаемых географических объектов, включая субъекты РФ: при ответах учащихся у доски добиваться показа на карте всех необходимых объектов, регулярно при текущем контроле знаний использовать соответствующие задания;

4) рекомендуется уделять внимание контролю основных географических терминов и понятий, использование которых способствует четко формулировать свои мысли, записывать ход собственных рассуждений при решении как учебных, так и возникающих в окружающей действительности задач, что является одной из важных предметных компетенций;

5) продолжать внедрять и распространять опыт работы учителей по подготовки учащихся к ЕГЭ, систематически осуществляя проведение курсов, семинаров, консультаций.

Тот факт, что результаты ЕГЭ стали лучше, свидетельствует об эффективности методических рекомендаций по результатам ЕГЭ прошлых лет. Эти рекомендации позволили внести необходимые коррективы в работу учителей географии, активизировать и системно организовать методическую работу.

Динамика изменения результатов экзамена позволяет сделать вывод о положительном влиянии ЕГЭ на качество образования в Томской области.

## **9. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2014 ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Т. Г. Петрашова**

*Председатель ПК ЕГЭ по английскому языку в Томской области*

Единый государственный экзамен по английскому языку в 2014 году проходил в два этапа. Основной день экзамена был назначен на 2 июня 2014 г. Всего было зарегистрировано 375 участников, однако в экзамене приняли участие 278 выпускников (2011г. – 242 чел.; 2012 г. – 269 чел.; 2013 г. – 265 чел.). Таким образом, общее количество принявших участие в экзамене, проходившем в основной день, практически осталось прежним по сравнению с 2012 и 2013 гг. Резервный день экзамена проходил 16 июня. В резервный день приняли участие 3 выпускника. Неявка в 2014 году составила 25,8 % от числа заявленных участников, что значительно превышает количество неявившихся по сравнению с 2013 г. (15,6%).

### **I. Структура контрольных измерительных материалов:**

Единый государственный экзамен представляет собой экзамен с использованием заданий стандартизированной формы. Экзамен включает не только задания закрытого типа, но и задания открытого типа с развернутыми ответами. Такие задания представляют собой особую важность в экзаменационной работе, т. к. именно в этих заданиях проверяются продуктивные умения и навыки. Они значительно увеличивают дифференцирующую способность контрольных измерительных материалов и тем самым помогают выявить выпускников и абитуриентов, имеющих наиболее высокий уровень языковой подготовки. Включение подобных заданий в структуру ЕГЭ не позволяет получить высокие результаты при механическом выполнении заданий методом случайного угадывания или

даже в случае несанкционированного использования каких-либо других материалов.

Таким образом, **контрольно-измерительные материалы** ЕГЭ обеспечивают объективное выявление у учащихся уровня сформированности умений всех видов речевой деятельности и способности учиться в высшем учебном заведении. Они носят деятельностный характер, построены на коммуникативно-когнитивном и компетентностном подходах, и проверяют не знания экзаменуемого о языке, а насколько он реально владеет иностранным языком.

В работу по иностранному языку включены задания с выбором ответа из 3 или 4 предложенных (28 заданий), 16 заданий открытого типа с кратким ответом, в том числе задания на установление соответствия, и 2 задания открытого типа с развернутым ответом. Изменения в структуре и содержании КИМ ЕГЭ 2014 г. по сравнению с 2013 г. отсутствуют.

## **II. Результаты выполнения экзаменационной работы:**

Минимальный порог прохождения ЕГЭ по английскому языку, подтверждающий освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования в 2014 году был установлен в 20 баллов. Таким образом, минимальный порог остался прежним, как и в 2013 г. Минимальная граница ЕГЭ по иностранному языку определялась объемом знаний и умений, без которых в дальнейшем невозможно продолжение образования в учреждениях среднего профессионального и высшего профессионального образования.

Экзаменуемые, набравшие не ниже минимального балла ЕГЭ по иностранному языку, должны были продемонстрировать:

- понимание основного содержания иноязычного звучащего и письменного текста;
- умение создать связное письменное высказывание в жанре личного письма (дать развернутое сообщение в соответствии с

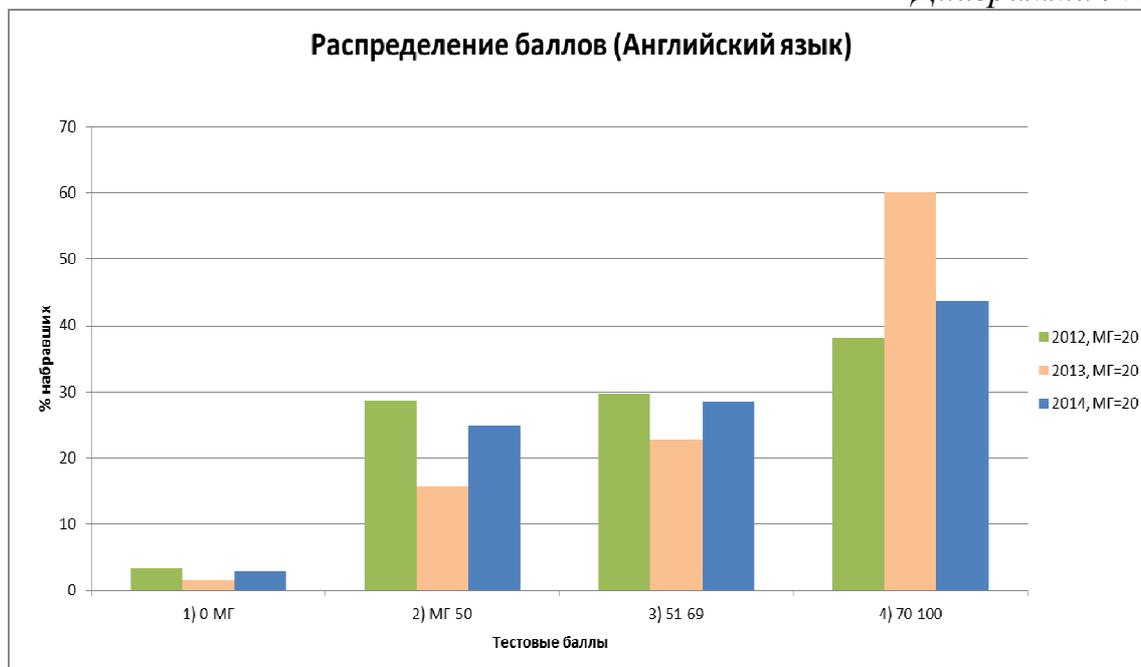
коммуникативной целью, запросить информацию, соблюдать принятые в иностранном языке нормы вежливости);

- владение лексико-грамматическими и орфографическими навыками базового уровня.[1]

Средний балл выполнения тестовых заданий по английскому языку в Томской области составил 62,8, что ниже балла 2013 – 73, 3, но практически совпадает с баллом 2012 г. – 61,9. Максимальное количество 100 баллов не набрал ни один выпускник.

Характерной особенностью полученных результатов ЕГЭ в 2014 г. является резкое снижение количества выпускников, набравших высокие баллы в диапазоне от 70 до 100 баллов. Их количество значительно снизилось по сравнению с 2013 г. (диаграмма 9.1). Данное обстоятельство находит своё объяснение в том, что были приняты определенные меры по организационному проведению экзамена с использованием технических средств для наблюдения за его проведением что, несомненно, повлияло на достоверность полученных результатов.

*Диаграмма 9.1*



### **III. Анализ решаемости задания с развернутым ответом**

Раздел «Письмо» ЕГЭ по иностранному языку включает два задания со свободно конструируемым ответом: задание С1 – личное письмо и С2 – развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения. Оба задания, С1 и С2, базируются на тематике общения, составляющей основу школьной программы. Это **социально-бытовая сфера** (общение в семье и школе, межличностные отношения с друзьями и знакомыми); **социально-культурная сфера** (досуг молодежи; страны изучаемого языка; вклад России и стран изучаемого языка в развитие науки и культуры); **учебно-трудовая сфера** (современный мир профессий, рынок труда; возможности продолжения образования в высшей школе в России и за рубежом; новые информационные технологии).

Задание С1 – это задание базового уровня, и за его выполнение учащийся может максимально получить 6 баллов; задание С2 – это задание высокого уровня, и за его выполнение учащийся может максимально получить 14 баллов. Рекомендуемое время для выполнения двух заданий – 80 минут. Удельный вес раздела «Письмо» в целом составляет 25% от максимального тестового балла (100 баллов).

Первое задание С1 заключалось в написании личного письма – ответа на полученное письмо, отрывок из которого был приведен в задании. В ответном письме предлагалось ответить на 3 вопроса и задать 3 вопроса. Объем высказывания должен составлять 100-140 слов. Данное задание, несмотря на базовый уровень, составлено таким образом, что проверяет знание лексики и умение её использовать по 2-3 темам.

Второе задание С2 заключалось в написании письменного высказывания с элементами рассуждения и представлением собственного мнения - «Ваше мнение». Объем сочинения – 200-250 слов. В данном задании предлагалось придерживаться следующего плана:

- *make an introduction (state the problem)*
- *express your personal opinion and give 2–3 reasons for your opinion*
- *express an opposing opinion and give 1–2 reasons for this opposing opinion*

- *explain why you don't agree with the opposing opinion*
- *make a conclusion restating your position*

Оценивание заданий раздела «Письмо» осуществлялось специально подготовленными экспертами с использованием общей шкалы оценивания и дополнительной схемы оценивания, в которой уточнялись требования к каждому конкретному заданию.

Общая шкала оценивания раздела «*Личное письмо*» в 2014 году состояла из трех критериев. По каждому из критериев экзаменуемый мог получить от 0 до 2 баллов. К1 - содержание текста (максимальный балл по данному критерию получили 73,1%); К2 – организация текста (максимальный балл по данному критерию получили 83,9%); К3- языковое оформление текста (максимальный балл по данному критерию получили только 53.2%).

Общая шкала для оценивания задания «*Письменное высказывание с элементами рассуждения - «Ваше мнение»*» состояла из пяти критериев. По каждому из критериев К4 – К7 экзаменуемый мог получить от 0 до 3 баллов. По критерию К8 – от 0 до 2 баллов. К4 – содержание (максимальный балл по данному критерию получили 52,8%); К5 – организация текста (максимальный балл по данному критерию получили 57,8%); К6 – лексика (максимальный балл по данному критерию получили 50,6%); К7 – грамматика (максимальный балл по данному критерию получили 33,9 %); К8 – орфография и пунктуация (максимальный балл по данному критерию получили 53,0%);.

В 2014 г. при оценивании задания С2, как и ранее, особое внимание уделялось способности экзаменуемого продуцировать развернутое письменное высказывание. Если более 30% ответа имело непродуктивный характер (т.е. текстуально совпадало с опубликованным источником или с другими экзаменационными работами), то выставлялся 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи», и, соответственно, все задание оценивалось в 0 баллов. Текстуальным совпадением считается дословное

совпадение отрезка письменной речи длиной 10 слов и более. Выявленные текстуальные совпадения суммируются и при превышении ими 30% общего числа слов в ответе, работа оценивается в 0 баллов.

Все варианты КИМ, предоставленные для проведения ЕГЭ по английскому языку в Томской области, содержали идентичное задание в данном разделе.

Анализ статистических данных, полученных по результатам ЕГЭ в г. Томске в 2014 г., позволяет сделать ряд выводов об уровне сформированности языковых навыков и речевых умений у выпускников по данному разделу теста.

*Выполнение тестовых заданий раздела «Письмо».*

*Таблица 9.1*

<b>Задание</b>	<b>Уровень</b>	<b>% выполнения 2013 г.</b>	<b>% выполнения 2014 г.</b>
<i>C1 Личное письмо</i>	Б	70,88	70,06
<i>C2 «Письменное высказывание с элементами рассуждения - «Ваше мнение»</i>	В	42,76	49,6

Таким образом, наблюдается достаточно высокий процент решаемости задания базового уровня, что подтверждает дифференциацию заданий по трудности. Решаемость задания высокого уровня С2 по сравнению с прошлым годом улучшилась.

*Выполнение задания «Личное письмо» (%)*

*Таблица 9.2*

<b>Вид задания: Личное письмо</b>	<b>K1</b>	<b>K2</b>	<b>K3</b>
<b>2013 г.</b>	<b>81,89</b>	<b>84,72</b>	<b>46,04</b>
<b>2014 г.</b>	<b>73,1</b>	<b>83,9</b>	<b>53,2</b>

Так, в задании базового уровня «Личное письмо» выпускники снизили показатели по критерию «решение коммуникативной задачи». Это говорит о том, что при выполнении задания ими были отражены либо не все аспекты, указанные в задании, либо наблюдались нарушения стилового оформления

речи или/и принятых в языке норм вежливости. Следует однако отметить, что большинство высказываний были логичны и соответствовали формату. При этом экзаменуемые продемонстрировали знания социокультурного характера: в большинстве случаев знали, как пишется адрес, дата; умения социокультурного характера: как обратиться к другу по переписке, закончить письмо, подписать его, так как это принято в странах изучаемого языка. Они также продемонстрировали умения правильно организовать текст письма и, самое главное, полностью раскрыть содержание в нужном объеме, что требует базовых речевых умений, языковых навыков и знаний правил написания личного письма.

Улучшился и результат по критерию К3-языковое оформление текста, который выше по сравнению с прошлым годом. Несмотря на то, что успешность работы выпускника определяется не по количеству лексико-грамматических ошибок, а по полноте выполнения коммуникативной задачи, необходимо обратить внимание, что данный критерий повышает требования к лексическому и грамматическому оформлению речи, а также соблюдению норм орфографии и пунктуации даже на базовом уровне.

По критерию – языковое оформление текста, как и в прежние годы, отмечается наличие ошибок базового уровня в языковом оформлении текста, ограниченный словарный запас, ошибки в словоупотреблении и сочетаемости; несоблюдение грамматических правил, орфографические и пунктуационные ошибки

*Выполнение задания «Сочинение с элементами рассуждения «Ваше мнение»*

*Таблица 9.3*

<i><b>Вид задания:</b> «Письменное высказывание с элементами рассуждения – «Ваше мнение»</i>	<i><b>К4</b></i>	<i><b>К5</b></i>	<i><b>К6</b></i>	<i><b>К7</b></i>	<i><b>К8</b></i>
<b>2013 г.</b>	45,91	54,09	47,92	29,06	32,83
<b>2014 г.</b>	52,8	57,8	50,6	33,9	53,0

Анализ результатов выполнения задания высокого уровня «Письменное высказывание с элементами рассуждения – «Ваше мнение» по критериям показывает, что наблюдается улучшение в сформированности умений в целом

по всем критериям. По сравнению с прошлым годом значительно улучшились результаты по критерию К8 – орфография и пунктуация. Более высокий процент наблюдается по организации текста, свидетельствуя о том, что больше половины выпускников уже не испытывают затруднений в логике высказывания, делении текста на абзацы, использовании средств логической связи и в оформлении текста в соответствии с нормами, принятыми в стране изучаемого языка.

ЕГЭ по иностранным языкам является экзаменом по выбору и предназначен дифференцировать выпускников по уровню их подготовки с целью отбора для поступления в высшие учебные заведения. Соответственно, именно задания высокого уровня сложности позволяют объективно подойти к решению данного вопроса.

#### **IV. Рекомендации**

##### **4.1 Наиболее типичные неправильные действия экзаменуемых**

Среди наиболее ярко выраженных недочетов следует выделить следующие упущения, допущенные экзаменуемыми как в процессе подготовки к экзамену, так и в процессе выполнения ЕГЭ по английскому языку в 2014 г.:

- невнимательное прочтение инструкций в бланках 1 и 2;
- невнимательное прочтение инструкций к заданиям;
- неправильная организация и распределение времени на экзамене;
- несоблюдение объема при выполнении раздела «Письмо»;
- неумение сформулировать проблему в начале высказывания (простой повтор формулировки задания) и сделать вывод в конце;
- неумение четко выразить чужое мнение и сопроводить его развернутой аргументацией;
- неправильное использование средств логической связи;
- ограниченность в использовании лексики высокого уровня или неправильное её использование;

- ограниченность в использовании грамматических структур высокого уровня или неправильное их использование;
- среди грамматических ошибок наиболее ярко выделяются ошибки элементарного уровня (использование глаголов связок (их отсутствие), степени сравнения прилагательных и наречий, предлоги в устойчивых выражениях, группа простых времён, согласование между подлежащим и сказуемым, артикли с исчисляемыми и неисчисляемыми существительными);
- среди орфографических ошибок резко выделяется игнорирование правильного выделения вводных слов и завершения предложений: отсутствие запятых и точек.

#### **4.2 Методические рекомендации**

В качестве основных пожеланий по подготовке к ЕГЭ по английскому языку как будущим участникам экзамена, так и преподавателям традиционно следует порекомендовать следующее:

- изучать документы с требованиями к ЕГЭ, следить за изменениями, постоянно посещая сайты ФИПИ, ФЦТ и Рособнадзора;
- использовать в учебном процессе пособия, включенные в "Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к единому государственному экзамену" и "Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ" (см. сайт ФИПИ: <http://www.fipi.ru>);
- анализировать с учащимися работы, выполненные ими в формате ЕГЭ по всем видам речевой деятельности и аспектам языка;
- проводить специальные уроки по обучению выполнению заданий в формате ЕГЭ с заполнением бланков ответов;

- целесообразны тренировочные занятия/ домашние задания по переносу ответов в бланк ответа с последующим анализом и исправлением ошибок;
- пользоваться критериями ЕГЭ на уроках;
- проводить уроки, репетиционные экзамены /тестирование в формате ЕГЭ;

### **Заключение**

Содержательные различия в уровнях подготовки экзаменуемых, выявленные в ходе проведения экзамена в Томской области, представлены в Таблице 4. **Характеристика подготовки участников экзамена по Томской области в 2014 г**

*Таблица 9.4*

<b>Описание отдельных групп участников экзамена</b>	
<b>Ниже минимального уровня</b>	Тестовый балл – 0-19 <b>2,85 %участников экзамена</b>
<b>Базовый уровень (A2+)</b>	Тестовый балл – 20-50 <b>24,91%участников экзамена</b>
<b>Повышенный уровень (B1)</b>	Тестовый балл – 51-70 <b>28,47 % участников экзамена</b>
<b>Высокий уровень (B2)</b>	Тестовый балл – 71-100 <b>43,77 %участников экзамена</b>

Таким образом, количество экзаменуемых, готовых продолжить обучение в высших учебных заведениях, составляет 43,77 %. Однако остается целесообразным рекомендовать учителям продолжать уделять большее внимание:

- коммуникативным задачам, выполняемым в разных видах речевой деятельности, в том числе рецептивных (чтение, аудирование), и продуктивных (Письмо и Говорение) и использованию разных стратегий в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом;

### Анализ результатов ЕГЭ 2014г. в Томской области

- использованию в процессе обучения текстов различных типов и жанров, в том числе материалов сети Интернет;
- развитию чувства языка, формированию умений языковой догадки;
- умению анализировать использование грамматических конструкций и отбор лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и совершенствованию навыков употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте;
- развитию информационно-коммуникационной компетенции учащихся в части анализа информации, отбора содержательных элементов и их логической организации; аргументации своего мнения, высказываемых предложений и принимаемых решений в ходе речевого взаимодействия, умения логически организовать порождаемый устный или письменный текст, четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем письменного или устного высказывания;
- развитию умений и навыков спонтанной речи, приемам активной поддержки и управления беседой;
- тренировке использования в письменной речи синонимических средств и синтаксического перифраза;
- развитию умений учащихся оценивать свои творческие работы по критериям, принятым в ЕГЭ.[1]

#### **Литература, рекомендуемая при подготовке к экзамену:**

На сайте ФИПИ (<http://www.fipi.ru>) размещены следующие нормативные, аналитические, учебно-методические и информационные материалы, которые могут быть использованы при организации учебного процесса и подготовке учащихся к ЕГЭ:

- документы, регламентирующие разработку КИМ ЕГЭ по иностранным языкам 2014 года;

## Анализ результатов ЕГЭ 2014г. в Томской области

- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом;
- методические письма прошлых лет;
- тренировочные задания из открытого сегмента Федерального банка тестовых материалов;
- Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к единому государственному экзамену; Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ.

### **Литература:**

1. Спецификация экзаменационной работы по иностранным языкам единого государственного экзамена 2014 г. Федеральный институт педагогических измерений. Москва. 2014. <http://www.fipi.ru>
2. Портал информационной поддержки единого государственного экзамена 2013. [www.ege.edu.ru](http://www.ege.edu.ru)
3. Вербицкая М.В., Махмурян К. С Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2014 года по английскому языку. М., 2014.

## **10. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2014 ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Л. В. Круглова**

*Председатель ПК ЕГЭ по немецкому языку в Томской области*

### **Структура ЕГЭ – 2014 по немецкому языку**

Экзаменационная работа включала 4 раздела: «Аудирование» (15 заданий), «Чтение» (9 заданий), «Грамматика и лексика» (20 заданий), «Письмо» (2 задания), каждый из которых был равноценен по отношению к другому по максимальному количеству баллов.

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения немецким языком все разделы содержали задания разных уровней сложности, которые определялись как сложностью языкового материала, проверяемых умений, так и типом задания. В экзаменационную работу были включены 28 заданий закрытого типа с выбором правильного ответа из трех или четырех предложенных, 16 заданий открытого типа с кратким ответом, 2 задания открытого типа с развернутым ответом. Базовый (Б), повышенный (П) и высокий (В) уровень заданий ЕГЭ соотносится с уровнями владения иностранным языком, определенными в документах Совета Европы: А2+ – базовый, В1 – повышенный, В2 – высокий. Первые два раздела содержали задания трех уровней сложности (базовый, повышенный, высокий), при этом коэффициент сложности увеличивался с выполнением каждого последующего задания одного раздела. Два последних раздела базировались на двух уровнях сложности: «Грамматика и лексика» - базовый и повышенный, «Письмо» - базовый и высокий. На выполнение экзаменационной работы отводилось 180 минут чистого времени.

В таблице 10.1 представлены разделы экзаменационной работы по количеству и типам заданий, их обозначениям, проверяемым элементам содержания, уровню сложности, весу каждого задания по отношению ко всей работе:

*Таблица 10.1*

№	Раздел	Кол-во заданий	Тип задания и его обозначение в работе	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	Соотношение веса задания
1	Аудирование	1	Задание на поиск соответствия: В1	Понимание основного содержания звучащего текста	базовый	25%
		7	Задание с выбором ответа из трех вариантов: А1-А7	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	повышенный	
		7	Задание с выбором ответа из трех: А8-А14	Полное понимание прослушанного текста	высокий	
2	Чтение	1	Задание на поиск соответствия: В2	Понимание основного содержания текста	базовый	25%
		1	Задание на поиск соответствия: В3	Понимание структурно-смысловых связей текста	повышенный	
		7	Задание с выбором ответа из четырех: А15-А21	Полное понимание информации в тексте	высокий	
3	Грамматика и лексика	7	Задание с выбором краткого ответа: В4-В10	Грамматические навыки	базовый	25%
		6	Задание с выбором	Лексико-грамматические	базовый	

Анализ результатов ЕГЭ 2014г. в Томской области

			краткого ответа: В11- В16	навыки		
		7	Задание с выбором ответа из четырех: А22-А28	Лексико- грамматические навыки	повышенный	
4	Письмо	1	Задание с развернутым ответом: С1	Письмо личного характера	базовый	25%
		1	Задание с развернутым ответом: С2	Письменное высказывание с элементами рассуждения	высокий	

Максимальный первичный балл за работу – 80 баллов. Тестовый балл определялся умножением первичного балла на коэффициент 1,25 с округлением полученного результата до целого числа.

Результаты ЕГЭ – 2014 по немецкому языку

Единый государственный экзамен по немецкому языку проходил в два этапа. Школьный этап состоялся 2 июня 2014г. Резервный день был назначен на 16 июня 2014г. В экзамене приняли участие 11 выпускников. Минимальный проходной балл, подтверждающий освоение выпускниками образовательной программы по иностранным языкам среднего общего образования по решению Федеральной Службы по надзору в сфере образования и науки установлен в 20 баллов, максимальный – 100 баллов.

По результатам экзамена не подтвердивших освоение программы — 1 человек (9%). Критический уровень освоения программы (22, 29 и 38 баллов) показало 27% выпускников, удовлетворительное знание предмета (60, 63, 64 и 65 баллов) – 37%, оптимальный уровень (70, 75 и 83 балла) продемонстрировало 27%. Максимальное количество баллов – 83 – у одного участника.

Средний тестовый балл составил **52,36**, что в целом соответствует показателям предыдущих нескольких лет (за исключением 2013 г.). В связи с непрезентативностью выборки невозможно сделать объективные выводы о

качестве обученности выпускников по немецкому языку в целом, однако анализ их работ позволит понять основные проблемы и поможет учителям лучше подготовить будущих выпускников к итоговому экзамену по немецкому языку.

Анализ результатов экзамена по разделам

**Раздел «Аудирование»**

Цель раздела «Аудирование» заключалась в оценке уровня сформированности у экзаменуемых навыка восприятия иноязычной речи на слух. Тестируемые должны были продемонстрировать умения и навыки, необходимые для: 1) понимания общего смысла – задания открытого типа на установление соответствия; 2) извлечения запрашиваемой информации — задания закрытого типа с выбором правильного ответа из трех предложенных; 3) относительно полного понимания аутентичных текстов — задания закрытого типа с выбором правильного ответа из трех вариантов.

Общее количество заданий в разделе – 15, расчетное время выполнения – 30 минут. В аудиозаписи были представлены шесть кратких текстов описательного характера, беседа двух друзей, интервью. Все тексты записаны носителями языка. Содержательная сторона и техническое исполнение (запись четкая, без непредусмотренных шумов и помех) раздела «Аудирование» соответствует всем необходимым требованиям. Получены следующие результаты:

*Таблица 10.2*

Маркировка задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	Тип задания	Средний балл, %
B1	Понимание основного содержания	Базовый	установление соответствия	64
A1 – A7	Понимание запрашиваемой информации	Повышенный	выбор ответа из трех предложенных	60
A8 – A14	Полное понимание	Высокий	выбор ответа из трех предложенных	57

Нестабильный результат демонстрируют выпускники при выполнении задания базового уровня (В1), направленного на контроль уровня понимания общего содержания звучащих текстов (средний балл — 64, две работы с нулевыми баллами). Особенность этого задания заключается в том, что все шесть звучащих текстов имеют одну общую тематику, которая в данном случае не облегчает, а усложняет задание. Технология его выполнения требует от экзаменуемого умения достаточно быстро анализировать утверждения, прогнозируя общее содержание каждого отдельного текста, правильно отбирать ключевые слова, находить им синонимы, концентрировать свое внимание на основной мысли текста, а не на деталях и ненужной информации, помнить, что одно утверждение лишнее. Результаты выполнения задания повышенного уровня (А1-А7) также вызывают определенные трудности. Следует помнить, что тестовые задания здесь расположены в порядке поступления информации, и при первом прослушивании необходимо понять основную мысль и попытаться ответить на простые вопросы, при повторном звучании текста сосредоточить внимание на ключевых словах и их синонимичных выражениях в еще не отмеченных вопросах; следует учесть концентрации внимания на запрашиваемой информации; ни в коем случае не пренебрегать на подготовительном этапе включением в тестовые задания третьего варианта ответа: в тексте не сказано; учесть искать правильный ответ, опираясь на полученную информацию, а не на жизненный опыт выпускника.

### **Раздел «Чтение»**

Раздел «Чтение» был представлен 9 заданиями: 7 с выбором ответа из 4-х альтернатив, 2 на установление соответствия. Этот блок построен в той же логике комплексного контроля владения тремя разными стратегиями чтения: В2 (базовый уровень) – понимание основного содержания текста; В3 (повышенный уровень) – извлечение конкретной информации из прочитанного текста; А15 – А21 (высокий уровень) – полное понимание текста. Представленные в заданиях тексты (журнальные статьи, научно-

популярные тексты) отражают современные стороны жизни Германии и вполне соответствуют интересам той возрастной группы, на которую они ориентированы.

**Результаты выполнения теста в разделе «Чтение» по уровням**

*Таблица 10.3*

Маркировка задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	Тип задания	Средний балл, %
B2	Понимание основного содержания	Базовый	установление соответствия	67,5
B3	Понимание запрашиваемой информации	Повышенный	установление соответствия	57,6
A15 – A21	Полное понимание	Высокий	выбор ответа из четырех предложенных	40

Невысокий результат продемонстрировали выпускники при выполнении задания базового уровня на установление соответствий. Необходимо работать с учащимися с форматом кратких сообщений, обращать внимание на ключевые слова, определенную структуру текстов, где основная мысль актуализируется как правило либо в начале, либо в конце текста. Задание повышенного уровня – B3 – на восстановление структурно-логических связей внутри текста – традиционно вызывает затруднения, к которым можно отнести следующие: 1) сложность текста в плане выражения и структуры; 2) отсутствие языковой догадки, умения учащихся прогнозировать, предвосхищать, догадываться, видеть и использовать внутритекстовые логические связи для решения своих учебных задач. Выполнение задания высокого уровня (A15–A21) требовало от тестируемых не только хорошего лексического запаса, высокого в целом уровня владения немецким языком, но также хорошего опыта выполнения подобных тестовых заданий, что также не могло не отразиться на результатах выполнения данного задания.

### Раздел «Грамматика и лексика»

Раздел состоит из заданий двух уровней, располагающихся по возрастающей степени сложности. Комплексный характер контроля призван дать объективную картину уровня сформированности грамматических и лексико-грамматических умений и навыков экзаменуемых. Тест построен на двух типах заданий, предполагающих 1) краткий ответ и 2) выбор ответа из 4-х предложенных вариантов.

#### Результаты выполнения теста в разделе «Грамматика и лексика» по уровням

*Таблица 10.4*

Маркировка задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	Тип задания	Средний балл, %
B4 – B10	Грамматические навыки	Базовый	заполнение пропусков в тексте	49
B11 – B16	Лексико-грамматические навыки	Базовый	заполнение пропусков в тексте	47
A22 – A28	Лексико-грамматические навыки	Повышенный	выбор ответа из четырех предложенных	32

Этот раздел является наиболее сложным для выпускников. Часто встречающиеся ошибки из разных разделов: образование причастия II от сильных глаголов (ziehen – gezogen, werfen – geworfen, vorschlagen – vorgeschlagen), образование множественного числа существительных (Wanderungen, Möglichkeiten, Monate), склонение имен существительных в ед.ч. (Präsidenten), а также в дат. падеже мн.ч. (Briefen, Wettbewerbern), образование степеней сравнения прилагательных (näher). Наибольшие сложности вызывало задание с трансформацией исходного слова. Ответы изобилуют несуществующими формами слов: geort, gejahundert, sekont, chefend, gecheft, gepacket, vergegeben, Aufmerksammlung. Хватает и орфографических ошибок: gelibt, Wiederhollungen, Kinber, siest).

При выполнении задания повышенного уровня экзаменуемым предлагалось заполнить пропуски в тексте одной лексической единицей,

выбранной из четырех альтернативных. Сложность заключалась в том, что их семантические поля обнаруживали явные точки соприкосновения и в каких-то контекстах могли заменять друг друга, выступая в качестве синонимов. Поэтому для успешного выполнения задания экзаменуемым необходимо было знать не только основное значение слов, но и их контекстуальную сочетаемость.

### **Раздел «Письмо»**

В разделе «Письмо», состоящем из двух заданий (С1, С2), проверялся уровень сформированности умений и навыков письма как продуктивного вида речевой деятельности. Стимулом для высказывания в задании С1 – личное письмо, был отрывок из письма друга по переписке, в котором сообщалось о событиях в жизни друга и задавались вопросы. Стимулом для высказывания в задании С2 – письменное высказывание с элементами рассуждения, было утверждение, с которым экзаменуемый мог согласиться или не согласиться, выразить свое мнение по поводу этого утверждения, привести аргументы и доказательства.

### **Результаты выполнения теста в разделе «Письмо» по уровням**

*Таблица 10.5*

Маркировка задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	Тип задания	Средний балл, %
С1	Письмо личного характера	Базовый	Задание с развернутым ответом	62
С2	Сочинение с элементами рассуждения	Высокий	Задание с развернутым ответом	47

Задание С1 оценивается по трем критериям: содержание (0-2 балла) и организация (0-2 балла), языковое оформление (0-2 балла). Среди встречающихся недочетов следует отметить следующие: 1) зачастую не все аспекты содержания отражаются в тексте письма: некоторые вопросы, четко звучащие либо во фрагменте письма от немецкого друга, либо в самом

задании, игнорируются по неизвестным причинам; 2) часто не выдерживается структура письма (отсутствие даты, обращение не выделяется отдельной строкой, обращение располагается по центру, пренебрежение к делению текста на абзацы, отсутствие средств логической связи, отсутствие прощальной фразы, подпись справа); 3) не выдерживается объем письменного высказывания.

Задание С2 – сочинение с элементами рассуждения, оценивается по пяти критериям: содержание (0-3 балла), организация (0-3 балла), лексика (0-3 балла), грамматика (0-3 балла), орфография и пунктуация (0-2 балла). Не все приступают к выполнению данного задания, некоторые получают «0» баллов за его выполнение. Учащихся необходимо учить писать в соответствии с заданными темой, планом и объемом, выражать мысли в соответствии с коммуникативной целью высказывания, адекватно использовать средства логической связи, высказывать свою точку зрения, делать общие выводы. Нередко встречающаяся проблема с заданием С2 заключается в том, что экзаменуемые недопонимая смысла поставленной коммуникативной задачи, размышляют на другую тему, что приводит к оцениванию всей работы в «0» баллов. Отдельные нарекания у членов экзаменационной комиссии и к вступлению, которое превращается в «переписывание» текста самого задания. Вступление должно быть достаточно развернутым, состоять из нескольких предложений, в то же время не содержать точку зрения того, кто пишет сочинение-рассуждение. Позиция автора аргументированно (не менее двух аргументов) раскрывается в основной части, помимо своей позиции приводятся контраргументы. Для улучшения результатов учителям на уроках немецкого языка следует больше внимания уделять формированию навыка продуктивного письма, предлагая учащимся разнообразные творческие задания.

## **11. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2014 ПО ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

**В. М. Ростовцева**

*Председатель ПК ЕГЭ по французскому языку в Томской области*

ЕГЭ 2014 по французскому языку состоялся 2 июня 2014 г.

### **Характеристика участников ЕГЭ.**

В 2014 году в ЕГЭ по французскому языку в Томской области приняли участие 3 ученика общеобразовательных учреждений г. Томска, что составило 75 % от числа заявленных участников.

Средний первичный балл – 56,7. Средний тестовый балл – 71. Стобалльников не зафиксировано.

### **Анализ заданий, включенных в содержание КИМ, с позиции их решаемости:**

Варианты, выполняемые участниками ЕГЭ: № 312, № 313, №314.

Решаемость 46 заданий части «А» составила в среднем 75,27% (по вариантам соответственно: 74,19%. 70,97% , 80,65%).

Решаемость 16 заданий части «В» составила в среднем 75,% (по вариантам соответственно: 71,88%. 78,13% , 75%).

Решаемость части «С» составила в среднем 56,67% (по вариантам соответственно: 0%, 90% , 80%).

### **Структура и содержание экзаменационной работы.**

Структура экзаменационной работы состояла из 4-х разделов и имела в совокупности 46 заданий:

- раздел 1 «Аудирование», время выполнения 30 минут;
- раздел 2 «Чтение», рекомендуемое время выполнения 30 минут;
- раздел 3 «Грамматика и лексика», рекомендуемое время выполнения 40 минут;

- раздел 4 «Письмо» - 2 задания, рекомендуемое время выполнения 80 минут.

Общее время выполнения экзаменационной работы – 180 минут.

Задания предложены соответственно трем уровням сложности: базовому, повышенному и высокому. Характер заданий – выбор одного ответа из нескольких предложенных, установление соответствий, краткий конструируемый ответ на основе принципа ситуативности и знания закономерностей формообразования.

Структура и содержание КИМ 2014 аналогичны предыдущему формату ЕГЭ 2013 г.

Часть С включала два задания на продуцирование письменного текста – «Личное письмо» и «Моё мнение».

Выполнение задания С1 «Личное письмо» можно охарактеризовать следующим образом. Все учащиеся написали личное письмо в соответствии с поставленной задачей, однако в одной работе количество слов оказалось меньше допустимого минимума, поэтому в соответствии с порядком оценивания заданий раздела «Письмо» эта работа не подлежала проверке и была оценена в 0 баллов.

В аспекте *содержания*: учащиеся продемонстрировали корректную реализацию алгоритма деятельности по созданию письменного речевого продукта: внимательное прочтение задания, предоставление ответов на поставленные вопросы и формулирование собственных вопросов; соответствие требованиям по стилевому оформлению; соблюдение норм вежливости. Всё это свидетельствует о решении поставленной коммуникативной задачи.

В аспекте *организации* текста: учащиеся подтвердили свои знания о нормах оформления текста личного письма, принятых во французской культуре.

В аспекте *языкового оформления* отмечены отдельные ошибки, не затрудняющие коммуникации: лексические (использование предлогов; употребление прилагательных вместо наречий), грамматические

(конструирование вопросительного предложения, в котором подлежащее выражено именем существительным; повелительная форма глаголов первой группы; использование местоимений в функции косвенного дополнения), отдельные орфографические ошибки (не искажающие смысла слова).

Выполнение задания С2 «Мое мнение» можно охарактеризовать следующим образом. С заданием справились 66% (один учащийся задание не выполнил), продемонстрировав достаточно высокий уровень подготовки в области письменной речи, о чём свидетельствуют решение коммуникативной задачи, логика построения письменного текста, его лексико-грамматическое оформление.

### **Результаты ЕГЭ по французскому языку в 2014 году.**

Минимальное количество баллов, подтверждающее освоение выпускниками основной общеобразовательной программы среднего (полного) общего образования по иностранному языку – 20 баллов. 100% участников ЕГЭ подтвердили освоение программы по французскому языку: полученные результаты – выше обозначенного минимума. Самый низкий результат в 2014 г. составил 55 баллов ( 29 баллов в 2013 г.). Лучший результат по экзамену в 2014 г. – 79 баллов показали 2 человека (69 баллов в 2013 г.).

Анализ протокола проверки результатов ЕГЭ по французскому языку в 2014 г. свидетельствует о приросте качества подготовки выпускников школ г. Томска.

## **12. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2014 ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

**В. Н. Сыров**

*Председатель ПК ЕГЭ по обществознанию в Томской области*

Единый государственный экзамен по обществознанию в 2014 году проходил в два этапа.

Основной день был назначен на 12 июня 2014 года. Было зарегистрировано 2979 человек (в 2013 г. – 2908 человек). Явилось на экзамен 2537 человек (в 2013 г. – 2540 человек, в 2012 г. – 2467 выпускников, в 2011 г. - 2590 выпускников).

Процент неявки в 2014 году составил 14,8%. Явка в 2013 году составила 89,5 % от числа заявленных участников.

На основании имеющихся данных можно говорить о том, что численность выпускников, желающих сдать ЕГЭ по обществознанию, стабилизировалось и держится на уровне 2500 человек.

### **Структура контрольных измерительных материалов:**

- **Изменилось ли по сравнению с прошлым годом соотношение А/В/С.**

Структура контрольных измерительных материалов в 2014 году в целом не изменилась по сравнению с 2013 годом.

В части А количество заданий: осталось прежним, а именно 20 заданий. По содержанию и тематике задания остались теми же.

В части В количество заданий: осталось прежним, а именно 8 заданий. По содержанию и тематике задания остались теми же.

Количество заданий в части С осталось прежним, но изменились критерии оценки задания С5. Ранее (в 2013 году) требовалось просто

составить два предложения, содержащие информацию о требуемом понятии. Теперь требуется не просто составить два предложения, а указывается, какие аспекты содержания в этих предложениях должны отразить отвечающие. Все остальные виды заданий и требования к ним остались прежними.

- **Введение новых тем, исключение тем.** Тематика контрольных измерительных материалов, наш взгляд, по сравнению с 2013 годом не изменилась.

#### **Результаты выполнения экзаменационной работы:**

- **Минимальный порог этого года.** Результаты выполнения экзаменационных работ носят следующий характер. Минимальный порог этого года составляет 39 баллов. Он не изменился по сравнению с прошлыми годами. Его не преодолели 145 человек (142 человек в 2013 г).
- **Первичный/тестовый балл.** Первичный/тестовый балл составил 29 баллов (35,96 баллов в 2013 году, 31,2 – в 2012 году и 34,7 – в 2011 году).
- **Количество стобалльников.** Экзаменуемых, набравших 100 баллов в этом году нет (в 2013 году – 9 человек).
- **Выполнение части С (пустые/нулевые).** Выполнение части С носит следующий характер: всего задание С выполнили – 2553 человека, из них пустые – 17, нулевые – 40 (в 2013 году пустые – 33; 24 – в 2012 году и 28 - в 2011 году; нулевые – 23 – в 2013 году, 18 – в 2012 году и 6 – в 2011 году).

#### **Анализ решаемости по заданиям:**

Что касается общего характера решаемости заданий, то ситуация выглядит следующим образом. Средний тестовый балл в этом году составил 52,96% (в 2013 году – 59,16%, в 2012 году – 55,25%, в 2011 году – 59,23%). Можно отметить тенденцию с 2009-2010 годов (58%) – средний тестовый

балл снижается. Ситуация 2013 году по известным причинам не может считаться показательной.

В целом снизилось количество выпускников, набравших высокий балл. Всего один человек набрал 93 балла – высший результат. Общий процент выпускников, набравших высокое количество баллов – 1,29% (в 2013 году – 7,22%). Хотя в силу известных обстоятельств показатели 2013 года нельзя считать весомыми.

К числу имеющихся и весьма распространенных недостатков, как всегда, стоит отнести невысокий общий уровень подготовленности у большинства отвечающих. Ответы остаются весьма бессодержательными. Как правило, демонстрируется бытовой уровень осмысления пройденного материала, а именно обыденные представления или обычный здравый смысл. Основным источником приводимых примеров, в лучшем случае, остается ТВ, причем не новостные или аналитические, а развлекательные, передачи, как правило, представляющие собой различные теле-шоу или сериалы.

По-прежнему, сохраняются две черты, заметно проявляющиеся в большинстве ответов. Во-первых, это невнимательность при чтении задания. Во-вторых, непонимание смысла задания. Типичным примером могут служить ответы на задания С3 и С4 в большинстве вариантов. Кроме того, налицо неумение осуществить аналитические операции при ответе на подобные типы заданий, а именно неспособность понять, что подразумевает содержание вопроса, какие черты того или иного социального явления можно и нужно указать в качестве ответа, как их сформулировать в высказывании. Типичным примером может служить характер ответов на вопрос заданий С4 о ценностях как содержательном элементе культуре или об организующих функциях культуры.

В ответах на задание С1 и С2 достаточно распространенной чертой остается чисто механическое выписывание фраз из текста. По-прежнему, представляет собой проблему выполнение задания С5, а именно реализация требования сформулировать законченные предложения с описанием

существенных свойств объекта, представленного в задании. Тоже касается составления плана. Какие признаки следует считать существенными и раскрывающими содержание плана, в какой последовательности их изложить – остается проблемой. В итоге многие отвечающие просто пропускали задания С3, С4, С5, С8.

Что касается процента решаемости заданий части С, то он выглядит следующим образом. Разброс решаемости задания С1 составил от 93% до 60%. Средний процент решаемости – 80,81%. Решаемость С1 в 2013 году составила 84,61%, что в целом аналогично проценту решаемости этого задания в 2012 году.

Тексты как Н. Смелзера, так и Н.В. Пахомовой, К.К. Рихтер, Г.В. Малышкова, а также Г.В. Осипова, Л.Н. Москвичева в этой части проблем у учащихся не вызывали. Проблемы возникли с текстом А. Венгерова. Отвечающие не могли указать признаки правонарушения, приведенные в тексте. Поэтому процент решаемости этого задания составил от 73% до 63%. Правда вариант 366 с текстом Г.В. Осипова, Л.Н. Москвичева о социальных ценностях тоже продемонстрировал невысокий процент решаемости – 60%. Хотя вариант 357 показал 80% решаемости этого задания.

Средний процент решаемости задания С2 составил 62,8%, что показало существенное снижение по сравнению с 2013 (74, 31%) и 2012 годами (77,5%).

Что касается задания С2, то здесь тексты А. Венгерова и Н. Смелзера особых проблем у учащихся не вызвали: от 77% до 88%. Но вот в текстах Г.В. Осипова, Л.Н. Москвичева и Н.В. Пахомовой, К.К. Рихтер, Г.В. Малышкова ситуация ухудшилась и довольно резко. Текст о социальных ценностях показал процент решаемости от 66% до 41%, а текст о концепции экологического экономического роста – от 62% до 51%. В первом случае учащиеся затруднялись в понимании того, что такое объект ценностных отношений и какие объекты ценностных отношений, помимо указанных в тексте, можно еще указать. Во втором случае отвечающие затруднялись дать

объяснение характеристик «экологически безопасного» и «социально справедливого» роста.

Общий процент решаемости задания С3 упал и довольно резко по сравнению с заданиями С1 и С2 и распределился в диапазоне от 62% до 38%. Средний процент решаемости задания С3 – 46,63%. В 2013 году он составил 36,46%, а в 2012 году – 56%.

Лучше всего учащиеся понимали смысл задания в тексте Н. Смелзера (62%–54%). Цитируя из текста определение субкультуры как «верования и взгляды подгруппы», экзаменуемые, приводя примеры, исходили именно из авторского определения и руководствовались им. Отсюда, среди примеров субкультуры приводились христианство, буддизм, рок-культура. В целом, как правило, в подавляющем большинстве в качестве отдельных субкультур в пример приводились течения молодежной субкультуры («эмо», «готы», «панки», «хиппи»).

Что касается текста Г.В. Осипова, Л.Н. Москвичева (50% - 51%), то учащиеся либо элементарно затруднялись сформулировать три вида ценностей, либо затруднялись привести примеры всех трех видов ценностей: высших ценностей, признаваемых нормальными и неодобряемых.

В задании С3 в тексте А. Венгерова (39%-48%), судя по всему, многим экзаменуемым осталась непонятной требуемая форма ответа. Как правило, учащиеся в лучшем случае выписывали из текста три вида правонарушений (преступление, проступок, деликт) и перечень видов юридической ответственности (уголовная, административная, дисциплинарная, гражданская), но не могли соотнести при этом вид правонарушения и вид юридической ответственности или соотносили ошибочно. Либо они просто давали ответы, содержащие перечень видов уголовного, административного и других наказаний (штраф, арест, конфискация и др.) вместо указания видов юридической ответственности.

Что касается текста Н.В. Пахомовой, К.К. Рихтер, Г.В. Малышкова (38% - 46%), то экзаменуемые либо затруднялись привести меры, которые

могут способствовать переходу к «зелёной» экономике, либо просто не поняли смысла задания и в лучшем случае писали вообще про пути решения экологической проблемы.

Резко упали показатели решаемости задания С4 по всем текстам. Средний процент решаемости задания С4 составил 29,45%, существенно упав по сравнению с 2013 годом (40,91%) и 2012 годом (41,7%).

В наиболее лучшем положении оказался текст Н. Смелзера: 33%–37% решаемости. Следует сказать, что смысл задания в принципе учащимися понят не был, а именно роль культуры именно в организации человеческой жизни. В лучшем случае просто писали о роли культуры в жизни человека и общества. В большинстве ответов экзаменуемые использовали текст и цитировали следующие элементы текста: «для утоления голода надо выбрать рецепт приготовления блюда, взять деньги, пойти в магазин, купить нужные продукты, приготовить пищу определенным образом и, наконец, приступить к еде»; «умение вести себя за столом»; «поведение усвоено в ходе научения и обучения»; «люди обладают поразительной способностью к обучению, у них может вырабатываться великое множество реакций и типов поведения»; «в жизни людей культура в значительной мере осуществляет ту же функцию, которую в жизни животных выполняет генетически запрограммированное поведение».

Решаемость задания по тексту А. Венгерова составила 33-34%. Опять-таки, причина в том, что смысл задания был плохо понят отвечающими. Что касается причин, то их сводили либо к конкретным случаям, либо к набору банальностей, либо к экзотике (психически больной человек). То же самое касалось ответа на вопрос о мерах по устранению негативно отклоняющегося поведения.

Процент решаемости задания С4 по тексту Н.В. Пахомовой, К.К. Рихтер, Г.В. Малышкова составил 24%–30%. Требовалось дать объяснение тезиса авторов о том, что формирование в России «зелёной» экономики может повлиять на решение глобальных проблем современного общества в

целом. В ответах значительной части экзаменуемых приводились рассуждения общего характера о пользе «зеленой экономики», о России как самой большой стране мира, об угрозах развертывания новой волны финансово-экономического кризиса (последнее заимствовано из текста), какими мерами вообще надо преодолевать экологический кризис, что свидетельствовало о непонимании смысла задания.

Что касается текста Г.В. Осипова, Л.Н. Москвичева, где требовалось дать объяснение тезису авторов о том, что ценности являются содержательным элементом культуры. Опять-таки причина падения процента решаемости (20%–24%) здесь заключалась в полном непонимании или недостаточном понимании смысла задания. Ответы экзаменуемых основывались на обыденном представлении о том, что такое «культурный человек», который обладает ценностями, либо к простому пересказу роли культуры в обществе.

Общий процент решаемости задания С5 составил 29,36%, довольно резко упав по сравнению с 2013 годом (41,06%) и 2012 годом (35%).

Лучше всего выглядело положение дел в решении заданий 358, 362, 365, где требовалось указать, какой смысл обществоведы вкладывают в понятие «социальная группа» и составить два предложения: одно предложение, содержащее информацию о критериях выделения социальных групп, и одно предложение, раскрывающее любую из функций социальных групп в обществе – 41%, 43%, 54%.

Процент решаемости заданий 357, 366 составил 30% и 31% соответственно. В задании требовалось указать, какой смысл обществоведы вкладывают в понятие «факторы производства» и составить два предложения: одно предложение, содержащее информацию о земле как факторе производства, и одно предложение, объясняющее ограниченность земли как фактора производства.

Наиболее низким оказался процент решаемости заданий 359 (17%), 361 (19%), 367 (24%). В задании требовалось указать, какой смысл обществоведы

вкладывают в понятие «политический процесс» и составить два предложения: одно предложение, содержащее информацию о формах политического участия граждан, и одно предложение, раскрывающее главную задачу субъектов политического процесса. Ответы зачастую сводились либо к тавтологии («политический процесс – это процесс, происходящий в политической сфере»), либо сводили политический процесс к избирательному процессу. В том, что касается предложений, то отвечающие наиболее затруднялись в определении главной задачи субъектов политического процесса, к тому же плохо понимая, что такое субъект политического процесса.

Столь же низким стал процесс решаемости заданий 360 (24%), 363 (16%), 364 (24%). В задании требовалось указать, какой смысл обществоведы вкладывают в понятие «социальный контроль» и составить два предложения: одно предложение, содержащее информацию о структуре социального контроля, и одно предложение, раскрывающее сущность любого из элементов социального контроля. Здесь, как правило, отвечающие затруднялись в определении элементов структуры социального контроля. Парадоксально, но столь стереотипная тема обществознания вызвала серьезные затруднения при ответе.

Если говорить о проценте решаемости задания С6, то он составил 23,18%. В 2013 году он представлял собой 36,48%, а в 2012 году – 29,2%, демонстрируя тем самым тенденцию к снижению.

Процент решаемости заданий 358, 362 и 365 составил соответственно 21%, 25% и 28%. В задании требовалось назвать любые три функции политической системы общества и проиллюстрировать примером каждую из этих функций. Учащиеся зачастую либо затруднялись в понимании, что такое политическая система, или просто односложно называли функции (идеологическую, нормативную) без иллюстрации примерами.

Если говорить о проценте решаемости заданий 357 и 366, то он составил 22% и 25% соответственно. В задании речь шла о формулировке

двух положений о роли практики в познании мира и необходимости каждое из них проиллюстрировать соответствующим примером. Ответы часто сводились к бытовому уровню, типа А. на практике проверил, что к оголенному проводу опасно прикасаться, и демонстрировали слабое понимание сути задания, что связать надо было познание и практическую деятельность.

Процент решаемости заданий 359, 361 и 367 составил 31%, 22% и 31% и показал наиболее лучшие результаты на фоне общей решаемости заданий С6. Требовалось назвать два вида наследования, закреплённых в Гражданском кодексе РФ, и каждое из них проиллюстрировать примерами. Здесь довольно частая трудность состояла в неумении юридически правильно назвать виды наследования.

Ну и наконец, процент решаемости заданий 360, 363 и 364 составил 19%, 13% и 18% соответственно, оказавшись наиболее низким на общем фоне решаемости заданий С6. От экзаменуемых требовалось назвать любые три направления деятельности оппозиции в политической жизни современного демократического общества и проиллюстрировать каждое из них конкретным примером. Здесь зачастую учащиеся затруднялись назвать сами направления деятельности оппозиции, ограничиваясь примерами.

Средний балл решения всех вариантов задания С7 оказался 25,36%, значительно упав по сравнению с 2013 годом (39,2%), но сравнявшись с 2012 годом (26,6%). Причем процент решаемости распределился между вариантами в целом приблизительно одинаково.

Здесь конкретная картина такова. Процент решаемости заданий 357 и 366 составил 27% и 23%. В задании речь шла о том, чтобы на основе приведённых фактов определить каждую из трёх составляющих формы государства Z. Многим экзаменуемым осталась непонятной сама требуемая форма ответа: сначала назвать составляющую формы государства, а затем конкретизировать ее для государства Z, несмотря на подсказку в задании (обязательно сначала назовите составляющую формы государства, а затем

конкретизируйте её для государства Z). Ответы продемонстрировали незнание критериев классификации государств, а, в лучшем случае, содержали лишь перечень конкретизированных для государства Z форм государства без их соотнесения с типом правления, режима и формой государственного устройства.

Что касается вариантов 358, 362 и 365, то процент их решаемости составил 27%, 30% и 28%. Задание требовало объяснить, почему меры морального воздействия, применяемые в некоторых регионах России местными властями к гражданам, уклоняющимся от уплаты алиментов на содержание своих несовершеннолетних детей и нетрудоспособных родителей, могут оказаться эффективными.

Процент решаемости вариантов 359 и 367 составил 28% и 29%. В задании требовалось привести три аргумента за или против тезиса о том, внутриличностный конфликт служит источником развития личности, её совершенствования. Как правило, ответы на такой тип заданий отличаются предельно общим характером и бессодержательностью типа «внутриличностный конфликт способствует развитию самосознания личности» или «внутриличностный конфликт помогает двигаться вперед».

Наконец, процент решаемости вариантов 360, 363 и 364 оказался 27%, 22% и 22% соответственно. В задании требовалось назвать, какие социальные группы несут непропорционально тяжёлое бремя безработицы и указать, почему они наиболее уязвимы. Типичной ошибкой стало неумение правильно назвать данные группы. Многие писали про пенсионеров и студентов, инвалидов, психически больных, т.е. тех категорий, что по своему юридическому и социальному статусу не относятся к работающим и не являются элементами структуры экономически активного населения и рабочей силы.

Общий процент решаемости С8 оказался рекордно низким – 7,72%. В 2013 году он составил 24,2%, а в 2012 году – 31,1%. Причина, как представляется, связана с а) общим неумением составить план; б) слабым

знанием определенных тем; в) требованием КИМов содержать определенные пункты в плане, отсутствие которых не позволяет считать ответ правильным.

В вариантах 357 и 366 процент решаемости составил 10% и 11% соответственно. Следовало подготовить развернутый ответ на тему «Судебный порядок рассмотрения гражданских споров». В лучшем случае отвечающие указывали стороны в гражданском процессе.

Процент решаемости вариантов 358, 362 и 365 составил 13%, 7% и 7%. Требовалось составить план на тему «Человек – объект и субъект познания». Тема познания традиционно демонстрирует невысокий уровень знаний. В плане обычно включали к нему сводили либо перечисление видов познания (обыденное, научное и т.д.), либо науки, изучающие человека.

Что касается вариантов 359, 361 и 367, то здесь процент решаемости был таков: 3%, 2%, 4%. Составление плана по теме «Эффективность деятельности фирмы» оказалась непосильной задачей для экзаменуемых. Многие писали в плане об общих принципах рыночной экономики, перечисляли виды коммерческих организаций, а если и затрагивали тему издержек, то лишь одним общим пунктом плана.

Наконец, если говорить о вариантах 360, 363, 364, то процент их решаемости составил 11%, 5% и 13%. Задание требовало подготовить план по теме «Мораль в системе социальных норм». Отвечающие в основном перечисляли функции морали, виды моральных категорий, не уделяя внимания характеристике специфики морали и черт ее структуры.

Если говорить о решаемости задания С9, то здесь ситуация определяется изменением требований к заданию, а именно умением проинтерпретировать смысл высказывания и привести аргументы за или против данного смысла. Процесс перестройки на новый тип требований идет с трудом, Многие отвечающие продолжали воспринимать задание как эссе, потому начинали с традиционного согласия или несогласия с мнением автора. Интерпретация смысла высказывания ограничивалась его парафразом в одном предложении. В итоге по критерию К1 процент решаемости

составил 59,63%, по К2 – 17,36% и по К3 – 19,45%. В целом это соответствует показателям 2013 года: К1 - 58,78%, К2 – 19,02%, К3 – 22,78%.

Если говорить о наличии предпочтительных тем, то здесь традиционно он ограничивается доминированием каких-либо двух высказываний из общего числа представленных в одном варианте. Как правило, отвечающие предпочитали тему «Социология, социальная психология», а именно высказывания Э. Ильенкова, А. Попа, В.В. Касьянова (где в частности, писали о социализации вообще, а не специфике социализации в группе), тему «Правоведение», а именно высказывание «Брак представляет собой отношения между мужчиной и женщиной, где независимость обеих сторон одинакова, зависимость обоюдна, а обязательства взаимны» (Л. Анспахер) (большинство экзаменуемых обращались к проблеме типологии семьи, в теоретической /фактической аргументации анализировали или проводили сравнение патриархального и нуклеарного типа семьи. Правовой аспект проблемы, подразумевающий анализ брака как института семейного права, юридического регулирования брачный (семейных) правоотношений, большинством экзаменуемых не актуализировался), тему «Экономика», а именно высказывания И. Этвеша («Благосостояние государства обеспечивают не те деньги, которые оно ежегодно отпускает чиновникам, а те, которые оно ежегодно оставляет в карманах граждан») связывая его, в основном, с темой коррупции, и Л.А. Абалкина («Нет и не может быть эффективной, социально ориентированной рыночной экономики без активной регулирующей роли государства»), где смешивались рыночная и командно-административная экономика. Приоритетом пользовалось высказывание по теме «Правоведение»: «Цель наказания не мщение, а исправление» А.Н. Радищева, суть которого сводилась к набору банальных высказываний о том, что наказание должно исправлять, и списку примеров.

### **Рекомендации:**

**На какие темы следует обратить внимание.** Что касается рекомендаций, то в целом, как нам показалось, диапазон предложенной тематики был достаточно широк. Узко специализированные вопросы отсутствуют. В основном тематика отражает стандартные темы курса обществознания. Единственное заметим, что, как правило, процент решаемости падал в тех заданиях части С, где формулировались вопросы, так сказать, теоретического характера. Особенно это касается заданий С3 и С4 в текстах, а именно вопросы про организующую роль культуры, про ценности как содержательный элемент культуры, или вопрос о роли внутриличностного конфликта. Характер формулировки вопросов был таков, что он, в некотором смысле, программировал бессодержательность ответов.

**Какие методы следует применять при изучении тех или иных тем/разделов.** Опять-таки, по этому поводу можно повторить соображения прошлых лет. Ключевые трудности, как нам показалось, остаются теми же:

- а) слабое умение сформулировать конкретный ответ на поставленный вопрос, не сводя его к односложному предложению, с одной стороны, и не растекаясь мыслью, с другой;
- б) неумение составить определение или раскрыть смысл высказывания;
- в) неумение составить предложения и непонимание, что такое предложения с существенными признаками;
- г) неумение составить план вообще и план, отражающий конкретность и последовательность изложения темы, в частности;
- д) непонимание, что значит раскрыть смысл высказывания или дать его интерпретацию;
- е) непонимание, что значит привести теоретические аргументы за и против предложенного смысла высказывания.

В том, что касается раскрытия смысла высказывания, то представляется, что более правомерно продолжать формировать у учащихся навык составления определений, поскольку раскрытие смысла так или иначе

все равно предполагает умение сформулировать нечто подобное определению, а не требовать простого их заучивания. В простейшем случае это формирование навыка строить такую разновидность определений как родо-видовое определение.

В том, что касается составления плана, то, как представляется, общую схему изложения материала по большинству тем учащиеся освоили. Теперь стоит задача обучить навыку конкретного и последовательного изложения заданной темы, а значит умению выделить существенные признаки и распределить их согласно логике представления темы.

В том, что касается раскрытия содержания высказывания, то представляется, что необходимо обучение методологии интерпретации смысла высказывания. Полагаем, что здесь стоит выделить и под интерпретацией понимать три основных момента: а) конкретизированное определение той области, на которую направлено высказывание (например, это тема специфики научного познания, роли государства в рыночной экономике); б) определение проблемы, обсуждаемой в высказывании (например, автор ставит вопрос о том, что является источником формирования научного (теоретического) знания); в) решение, которое предлагается в высказывании автором (например, автор считает, что определяющим источником формирования теории является обобщение опыта).

Кроме того, необходимо формирование навыка изложения аргументов за или против, а именно умение распределить их в последовательности (сначала теоретические, а потом фактические); отделять один аргумент от другого; отдавать отчет, что такое теоретический аргумент и как он должен формулироваться.

Также повторим, что одним из способов переориентации учащихся на новый тип задания, а именно на интерпретацию смысла, является научение навыку использования соответствующих лексических средств типа: «Как мне кажется, автор данного высказывания хотел высказать такую мысль...» или

«Слова автора можно проинтерпретировать следующим образом...», или «Мной было выбрано именно это высказывание, поскольку, как мне кажется, автор поднимает очень актуальную тему...». Далее (особенно, если выбрано сложное высказывание) могут быть уместны такие фразы, типа «...Интерпретация авторской мысли может быть неоднозначной...», «...На первый взгляд, кажется, что мысль автора в том то и том то, но если разобраться, то возможно его точка зрения прямо противоположна...», «...Высказывание содержит несколько смысловых пластов... разберем каждый из них...», «Я думаю, что можно разбить высказывание на две части: в первой части автор хочет сказать, что... во второй части он, скорее всего, утверждает...». Далее можно дать свою оценку, высказать согласие и несогласие, но только после того, как уже проинтерпретировали высказывание.

Таковы некоторые выводы, которые можно сделать на основании анализа результатов ЕГЭ по Томской области в 2014 г.

### **13. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2014 ПО ЛИТЕРАТУРЕ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Т. Л. Воробьева**

*Председатель ПК ЕГЭ по литературе в Томской области*

**И. Ф. Горбачёва**

*Заместитель председателя ПК ЕГЭ по литературе в Томской области*

Единый государственный экзамен по литературе проходил в два этапа. В основной день 26 мая в нем приняли участие 215 человек, что составило 3,6 % от общего количества участников ЕГЭ в Томской области, в резервный день 17 июля – 2 человека. Неявка в основной день составила 33,8 % от числа заявленных участников. Следует отметить незначительный ежегодный прирост количества сдающих ЕГЭ по литературе: в 2012 г. было 177 чел, в 2013 г. – 195 выпускников. Результаты экзамена по литературе в Томской области принимаются в качестве вступительных на филологический факультет, на отдельные специальности Института искусств и культуры, на факультет журналистики Национального исследовательского Томского государственного университета, традиционно имеющих высокие проходные баллы, что предполагает участие в конкурсе на данные специальности наиболее подготовленных абитуриентов. Таким образом, проявляется наметившаяся в предшествующие годы тенденция профилизации данного экзамена, требующего целенаправленного выбора и качественной базовой подготовки его участников.

Экзаменационная модель по литературе 2014 года не претерпела содержательных и структурных изменений. В экзаменационной работе 2014 года, как и в прошлые года, выделены три части, содержащие комплекс заданий для определения уровня подготовки выпускников по литературе. При этом одним из приоритетов итоговой экзаменационной работы остается

установка на выявление степени сформированности у экзаменуемого умения писать сочинение на литературную тему, проверка которого осуществляется экспертами по специально разработанным критериям. В 2013 году была существенно усовершенствована система проверки и оценивания выполнения заданий, требующих написания развернутого ответа (это касалось условий оценивания заданий С1-С3 и С2-С4). В текущем году в систему оценивания заданий с развернутым ответом изменения не вносились. Следует отметить, что устойчивость сформированной экзаменационной модели и системы оценивания заданий является важным фактором, обеспечивающим необходимую содержательную валидность ЕГЭ, стабильность ситуации выбора и сдачи экзамена выпускниками, а также подготовки к нему.

Средний тестовый балл в этом году составил 56,9 (в 2013 г. – 63,7; в 2012 г. – 62,09), при этом минимальный порог, подтверждающий освоение выпускниками основных общеобразовательных программ, сохранился прежний – 32 балла. Его не преодолели 19 человек, что составило 9,3% от общего числа участников. Для сравнения приведем показатели прошлых лет: в 2013 г. количество выпускников, не сумевших преодолеть минимальный порог, – 10 чел. (4,8%), в 2012 г. – 19 чел. (7,85%). Высокие баллы (от 100 до 80) показали 25 участников, что составило 11,5% от общего числа экзаменуемых, а количество выпускников, набравших максимальное количество баллов (100), – 5 чел. – соотносимо с результатами прошлых лет (в 2013 г. – 5 чел., в 2012 г. – 6).

### **Анализ решаемости заданий части В**

Задания с кратким ответом части В требуют от экзаменуемых знания не только фактов (имен героев из указанного литературного произведения, их характеристик), но и знания о родах и жанрах литературы, композиции, средствах и способах художественной изобразительности (эпос, роман, повесть, развязка, эпилог, аллитерация, олицетворение, анафора, диалог,

## Анализ результатов ЕГЭ 2014г. в Томской области

неологизм, художественная деталь, риторический вопрос), направлений литературы (реализм, футуризм). Выпускники в ответах на вопросы части В продемонстрировали хорошие знания приемов и средств художественной изобразительности, высокий уровень решаемости вопросов о диалоге, реализме, футуризме. К сожалению, участники экзамена часто ошибались в заданиях на знание фактического материала (не могли назвать правильно имена героев «Капитанской дочки» А.С. Пушкина, «Преступления и наказания» Ф.М. Достоевского, «Отцов и детей» И.С. Тургенева). Вызвали определенные затруднения и задания на проведение соответствий. В таблице 13.1 представлены результаты решаемости части В (в %) по вариантам, где можно увидеть процент выполнения заданий в этой парадигме.

*Таблица 13.1*

вариант	337	338	339	340	341	342	343	344	345	713	715	717	718	Среднее по варианту
писало	21	25	23	26	29	25	17	23	20	1	1	2	1	
b01	80.95	92	82.61	80.77	68.97	92	76.47	56.52	80	100	100	100	100	79.44
b02	66.67	92	21.74	76.92	75.86	20	70.59	73.91	55	100	100	100	100	62.62
b03	90.48	92	100	80.77	89.66	100	88.24	91.3	100	0	100	100	100	92.06
b04	52.38	64	34.78	53.85	55.17	28	47.06	69.57	40	0	100	100	100	50.47
b05	85.71	100	91.3	84.62	100	84	76.47	100	95	100	100	100	0	91.12
b06	80.95	88	100	80.77	58.62	100	82.35	73.91	95	0	100	50	100	83.18
b07	90.48	88	100	88.46	82.76	84	76.47	78.26	90	100	100	100	0	86.45
b08	61.9	100	100	100	48.28	92	94.12	86.96	80	100	100	100	0	84.11
b09	71.43	84	91.3	84.62	65.52	80	88.24	91.3	80	100	100	100	0	81.31
b10	85.71	96	78.26	57.69	79.31	92	58.82	65.22	80	100	100	100	0	77.57
b11	66.67	44	78.26	76.92	41.38	52	64.71	69.57	80	100	100	0	0	62.15
b12	76.19	76	86.96	73.08	55.17	72	76.47	78.26	90	100	100	50	0	74.77
В-часть	75.79	84.67	80.43	78.21	68.39	74.67	75	77.9	80.42	75	100	83.33	41.67	77.1
														Среднее по вариантам
														79.44

### **Анализ решаемости заданий части С**

Задания, требующие развернутого ответа, обладают хорошей дифференцирующей способностью, позволяющей определить уровень овладения экзаменуемыми содержанием общих историко-литературных курсов и степень сформированности у них умения анализировать, интерпретировать и комментировать текст литературного произведения. Эти задания направлены на проверку не только специальных предметных компетенций, но и метапредметных интеллектуально-коммуникативных

умений, связанных с адекватным восприятием информации, системным обобщением знаний и наблюдений над текстом, а главное – с созданием собственного аргументированного связного высказывания на заданную тему.

Специфика заданий С1-С4 состоит в том, что они требуют от проверяемого трактовки одной из важных проблем предложенного текста, включения рассматриваемого произведения в литературный контекст с целью сопоставления с творениями других авторов, а также логичного и последовательного изложения своих мыслей с опорой на авторскую позицию. При этом, безусловно, содержательная глубина ответа зависит от умения выпускников интерпретировать данный эпизод или стихотворение не только в рамках частных наблюдений над данным конкретным фрагментом, но выстраивать суждение в контексте общих представлений и знаний экзаменуемых о литературном произведении, о творчестве писателя (поэта) в целом.

Анализ ответов ЕГЭ свидетельствует о том, что нередко суждения экзаменуемых ограничиваются отдельными замечаниями по тексту без должного обобщения и предоставления тезисно-доказательной базы рассуждения. Так, например, отвечая на вопрос С1 (варианты 337, 340) по эпизоду романа И. С. Тургенева «Отцы и дети» «Каким в данном фрагменте предстает внутренний мир Базарова?», участники испытания отмечали в сцене знакомства с А.С. Одинцовой необычность поведения героя-нигилиста, но при этом в анализе не выходили на уровень авторской позиции, связанной со спецификой «тайной психологии», использованной писателем в раскрытии духовного облика Базарова. Такими же эмпирическими и поверхностными представляются ответы на вопрос С1 (варианты 339, 342, 345) «В чем смысл заключительных слов Мармеладова о том, «чтобы всякому человеку хоть куда-нибудь можно было пойти»?». Комментарии этой сцены, как правило, сводились к оценке исповедующегося героя, к характеристике его жизненных неурядиц, в лучшем случае – к идее

сострадания, но оставался нераскрытым тот факт, что в контексте всего романа это важнейший для Достоевского разговор о вере и безверии.

Наиболее высокими показателями решаемости отмечены ответы на вопрос задания С1 (варианты 338, 344) по анализу эпизода «Капитанской дочки» А. С. Пушкина: «Как раскрывается характер Маши Мироновой во время встречи с императрицей?». Задания С3 по лирическим текстам представляли для экзаменуемых наибольшую сложность, так как анализ лирического текста предполагает эстетическую чуткость и культуру восприятия. Здесь особенно очевидна неуместность шаблонного подхода в трактовке поэтического смысла, ускользающего от прямолинейного толкования. Характерно, что в большинстве вариантов произведения, предложенные для анализа, были связаны с темой творчества: Б.Л. Пастернак «Про эти стихи», О.Э. Мандельштам «Notre Dame», В.В. Маяковский «Облако в штанах». Однако в большей части ответов преобладали общие суждения о поэтическом труде, не дифференцированные с опорой на специфику поэтической концепции каждого отдельного автора. Тема творчества имеет множество смысловых аспектов, соотносимых с эстетической программой того или иного литературного направления, течения и художественным мировидением самого поэта. В связи с этим в ответах на вопрос С3 «Как в стихотворении О.Э. Мандельштама «Notre Dame» раскрывается тема прекрасного?» (варианты 339, 340, 344) описание готического собора как рукотворного чуда творения должно было вывести выпускников к раскрытию акмеистской концепции творчества как мастерства, однако данные идеи даже не упоминаются в работах экзаменуемых, так же как в большей части работ осталось нераскрытым новаторство бунтарской поэтической позиции В.В. Маяковского в поэме «Облако в штанах» (варианты 337, 341, 345).

По-прежнему вызвали затруднения и задания С2-С4, проверяющие умение экзаменуемых воспринимать художественное произведение не как отдельное явление литературы, а как органическую часть единого

литературно-художественного процесса. Для этого выпускники должны были включить анализируемое произведение в соответствующий литературный ряд, выявив посредством механизма сопоставления своеобразие идейно-эстетической сущности каждого рассматриваемого явления. Успешность такого сопоставительного анализа зависит от соблюдения необходимых требований: проведения сравнения по значимым, существенным признакам, наличие единого общего основания для сопоставления, выявление сходства-различия соотносимых между собой литературных произведений. Привлечение литературного контекста должно быть аргументировано не только личной позицией экзаменуемого, но и правильным пониманием смысла вопроса: о каком аспекте проблематики или компоненте формы анализируемого произведения (фрагмента) идет речь? Именно поэтому в критериях оценивания указывается необходимость сопоставления в заданном направлении анализа, а также наличие обоснованного выбора указанных произведений.

К сожалению, несоблюдение этих условий ведет к типичным ошибкам в ответах на задания С2-С4: поверхностным, чисто внешним аналогиям; размытости литературного контекста; отсутствию объяснения выявленных типологических соответствий литературных явлений. Так, в ответах на вопрос «В каких произведениях русской литературы изображены герои, изменяющиеся под влиянием любви, и в чем они могут быть сопоставлены с Базаровым?» (варианты 337, 340) приводились примеры персонажей, в изображении которых не показана духовная эволюция, – Чацкий, Ленский, Штольц, что лишало сравнительный анализ единого основания. В ответах на задания С2–С4 сам выбор произведений литературного ряда показателен и оценивается экспертами. Поэтому непонимание смысла задания может привести к ошибочным суждениям. Это проявилось в ответах на вопрос «В каких произведениях русской литературы изображены «униженные и оскорбленные»? (варианты 339, 342 345), когда непонимание авторского определения, вынесенного в формулировку вопроса, расширяло список

героев до Онегина, Обломова и других персонажей, отнюдь не задавленных бедностью и не испытывающих унижения со стороны власть имущих. Внешние тематические признаки часто становятся основанием для привлечения слишком широкого литературного контекста, далекого от исходного анализируемого произведения: например, в ответах на задание С4 «В каких произведениях русских поэтов звучит тема творчества и в чем они близки стихотворению Б.Л.Пастернака «Про эти стихи»? приводились самые разные примеры: от «Памятника» Державина до некрасовского «Поэта и Гражданина» без учета содержания самого исходного текста, раскрывающего тему поэтического затворничества лирического героя и самооценности «сестры моей – жизни».

Заключительная часть экзаменационной работы по литературе С5 нацелена на проверку умения выпускников выстраивать связное содержательное речевое высказывание на литературную тему, сформулированную в виде проблемного вопроса, который не имеет однозначного ответа, предполагает не простое воспроизведение знаний, а самостоятельную интерпретацию прочитанного с опорой на раскрытие авторского замысла в литературном произведении. Чтоб успешно ответить на проблемный вопрос, нужно хорошо знать анализируемый текст, четко определять смысл сформулированной проблемы, обосновывая собственные тезисы ссылками, цитатами и примерами из произведения. Но в сочинениях экзаменуемых подчас заявленная в формулировке проблема произвольно подменялась другой, на раскрытие которой в данный момент был настроен выпускник. Так, например, в большей части работ этого года ответ на вопрос «Какой предстает чиновничья Россия в поэме Н.В. Гоголя «Мертвые души»?» выстраивался по «накатанному» школьному стереотипу, представленному галереей образов помещиков. Неумение осмыслить авторскую позицию и средства ее воплощения в драматическом произведении обусловили поверхностное и упрощенное раскрытие темы вариантов 339, 341, 344 «Каково авторское отношение к обитателям

костылевской ночлежки в пьесе М.Горького «На дне»?». Анализ сочинений в рамках ЕГЭ-2014 года выявил и такую типичную ошибку, как рассмотрение текста произведения на предметно-событийном уровне, восприятие его как воссозданной реальности, что свидетельствует о низком уровне читательской культуры определенной группы выпускников, не способных дать литературному произведению глубокую эстетическую оценку и заменяющих анализ текста пересказом изображенного.

Наиболее высокие показатели решаемости задания части С в вариантах 338 (65,07 – писало 25 чел), в варианте 345 (59,83 – писало 20 чел), где большая часть выпускников выбрала темы, связанные с русской литературой XIX в.: «Какие черты романтического героя нашли отражение в образе Мцыри? ( По поэме М.Ю. Лермонтова «Мцыри»») и «Какова роль Ольги Ильинской в духовном преображении Обломова? (По роману И.А. Гончарова «Обломов»». Самым низким уровнем решаемости заданий части С характеризуется вариант 341 (38,28 – писало 29 чел.), где задание С5 представлено вышеназванными темами по поэме Н.В. Гоголя «Мертвые души» , по пьесе М.Горького «На дне», а также вопросом «Какую роль в произведениях Н.А. Некрасова играют женские образы?».

Из всех параметров оценки сочинения традиционно самой низкой результативностью обладает критерий К2 – «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» (40,65), что объясняется неумением выпускников целесообразно использовать понятийный терминологический аппарат теории литературы в качестве инструмента анализа текста, наиболее высокие показатели проявились в оценивании работ по критериям К4- «Композиционная цельность и логичность изложения» и К5 – «Следование нормам речи» (55,92 и 56,39 соответственно).

### **Рекомендации по подготовке к ЕГЭ**

Подготовка к единому государственному экзамену по литературе заключается в текущей работе на уроке с текстами изучаемых произведений

и выполнении письменных работ разного типа. Она может быть результативной только при реализации следующих задач:

1. Выполнение требования обязательного прочтения художественного произведения до его изучения на уроке, т.к. незнание текста приводит на экзамене к формулированию ответа, лишённого конструктивного содержания.
2. Освоение основных историко-литературных сведений на уроках, что позволяет выпускникам использовать эти сведения в сочинениях разного типа, не допуская фактических ошибок.
3. Освоение теоретико-литературных понятий и использование их как инструмента анализа художественного произведения при написании развёрнутого ответа в жанре сочинения.
4. Анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения.
5. Формирование умения создавать логически связное речевое высказывание небольшого объёма; для этого необходимы систематическое включение в процесс обучения письменных заданий небольшого объёма, требующих точности мысли и знания фактов, и их проверка по критериям оценивания работ ЕГЭ по литературе.
6. Формирование у обучающихся навыка «контекстного» рассмотрения литературных явлений с привлечением внутриспредметных связей: умения сопоставлять литературные факты, проводить аналогии, выстраивать литературные параллели.

Важно научить обучающихся анализировать эпизод. Такой вид работы необходим при любой работе над художественным произведением – в устном ответе, в сочинении и т. д. Но анализ эпизода – вид школьного сочинения, который относится к одному из самых трудных. Перед школьником встает несколько задач, когда он получает задание проанализировать эпизод.

1. Необходимо установить границы эпизода, определить основное содержание эпизода и то, какие персонажи в нем участвуют, проследить смену настроений, чувств героев, авторскую мотивировку их поступков, рассмотреть композиционные особенности эпизода, его сюжет.

2. Важно проследить логику развития авторской мысли; отметить художественные средства, которые создают в этом эпизоде его эмоциональную атмосферу; показать роль этого эпизода в произведении, то, как он сцеплен с другими эпизодами; показать его роль в раскрытии авторского замысла. Последняя из перечисленных задач является самой главной, т. к. при анализе эпизода важно показать, как общий идейный замысел всего произведения в целом отражается в каждой его части. Главная опасность – замена анализа пересказом эпизода!

Анализ эпизода – это сочинение-рассуждение, требующее особого внимания к тексту произведения. Следовательно, анализ эпизода в литературном произведении предполагает внимание к деталям, осмысление их роли, значения для образа в целом. Но любой анализ предполагает обязательно и синтез – то, во имя чего этот анализ делается: обобщения, выводы, сделанные на основе наблюдений.

При выполнении задания С5 тексты художественных произведений должны актуализироваться в памяти выпускников и обязательно привлекаться: экзаменуемый должен продемонстрировать умение построить развернутое высказывание на литературную тему, аргументируя свои суждения текстом произведения. На уроках литературы, особенно на ступени основной школы, следует уделять серьёзное внимание формированию умения краткого пересказа и точной отсылки к эпизоду.

Существуют два способа обоснованного привлечения текста художественного произведения или критической статьи: процитированному тексту дается собственная интерпретация; текст цитируется как доказательство собственного суждения.

Поэтому важно указать типичные ошибки экзаменуемых при создании развернутого ответа, такие как замена анализа проблемы пересказом текста художественного произведения или критической статьи; отсутствие цитатного материала, особенно в сочинениях по лирике или недостаточность его привлечения; неуместное цитирование или пересказ содержания, не связанные с проблемой, предложенной в вопросе; привлечение литературного контекста в сочинении (С5), что не позволяет адекватно ответить на поставленный вопрос, раскрыть тему сочинения. Чтобы избежать подобных ошибок, ученикам следует на уроках давать задания, требующие доказать высказанную мысль примерами, цитатами из текста, пересказать текст для подтверждения обозначенной проблемы.

Ведение таблицы сквозных тем в литературе помогает обучающимся представить литературный контекст, эволюцию литературного процесса, вспомнить систему персонажей в произведениях. Примером такой таблицы служит таблица 13.2

### **Сквозные темы в русской литературе XIX века**

*Таблица 13.2*

Тема героя своего времени	И.С. Тургенев Н.Г. Чернышевский Н.А. Некрасов	«Отцы и дети» «Что делать?» «Кому на Руси жить хорошо»	Базаров Кирсанов, Лопухов, Рахметов, Вера Павловна Гриша Добросклонов
Тема нравственных исканий героя и путь к народу	Л.Н. Толстой Н.С. Лесков Н.А. Некрасов	«Война и мир» «Очарованный странник» «Кому на Руси жить хорошо»	Наташа Ростова, Андрей Болконский, Пьер Безухов Иван Флягин Матрена Тимофеевна

Анализ результатов ЕГЭ 2014г. в Томской области

Тема Наполеона и наполеонизма	Л.Н. Толстой М.Ю. Лермонтов Ф.М. Достоевский	«Война и мир» «Воздушный корабль» «Преступление и наказание»	Кутузов и Наполеон Наполеон Раскольников и его теория
Тема дуэли	А.С. Пушкин М.Ю. Лермонтов И.С. Тургенев Л.Н. Толстой	«Евгений Онегин» «Герой нашего времени» «Отцы и дети» «Война и мир»	Онегин и Ленский Печорин и Грушницкий Базаров и Павел Петрович Кирсанов Пьер и Долохов
Тема бала	А.С. Грибоедов А.С. Пушкин М.Ю. Лермонтов Н.В. Гоголь Л.Н. Толстой И.С. Тургенев	«Горе от ума» «Евгений Онегин» «Герой нашего времени» «Мертвые души» «Война и мир» «Отцы и дети»	Бал в доме Фамусова (действие III) Главы I, V, VIII Журнал Печорина (22 мая и 5 июня) Главы I, VIII Первый бал Наташи Ростовской Глава 14
Тема снов героев	В.А. Жуковский А.С. Грибоедов А.С. Пушкин И.А. Гончаров И.С. Тургенев Л.Н. Толстой Ф.М. Достоевский Н.С. Лесков	«Светлана» «Горе от ума» «Евгений Онегин» «Обломов» «Отцы и дети» «Война и мир» «Преступление и наказание» «Очарованный странник»	Сон Светланы Сон Софьи Сон Татьяны Сон Обломова Сон Базарова перед дуэлью Сон Пьера, Николенки Болконского Сон и видения Раскольникова Сон Ивана Флягина
Тема города	А.С. Грибоедов А.С. Пушкин	«Горе от ума» «Медный всадник» «Евгений Онегин»	Москва Петербург Москва

Анализ результатов ЕГЭ 2014г. в Томской области

	Н.В. Гоголь Ф.М. Достоевский М.Е. Салтыков-Щедрин	«Невский проспект» «Нос» «Преступление и наказание» «История одного города»	Петербург Петербург Город-гротеск
Образы чиновников	Н.В. Гоголь А.С. Грибоедов Н.А. Некрасов	«Мертвые души» «Ревизор» «Горе от ума» «Размышление у парадного подъезда»	Чиновники города N, Чичиков Городские чиновники, Хлестаков Фамусов, Максим Петрович
Образы помещиков	Н.В. Гоголь А.С. Пушкин	«Мертвые души» Повесть о том, как поссорился Иван Иванович с Иваном Никифоровичем» «Дубровский», «Евгений Онегин»	Манилов, Михайло Семёнович Собакевич, Настасья Петровна Коробочка и др. Иван Иванович, Иван Никифорович Кирилл Петрович Троекуров, Андрей Гаврилович Дубровский Пустяков; Гвоздин, Скотинины, Петушков, Буянов и др.
Тема воздействия искусства	И.А.Гончаров В.Г. Короленко	«Обломов» «Слепой музыкант»	Пение Ольги Ильинской Воздействие игры на разных инструментах на Петруся

При работе с лирикой возможно использовать следующий **план анализа стихотворения:**

1. Какое настроение становится для стихотворения определяющим в целом? Меняются ли чувства автора на протяжении стихотворения, если да – благодаря каким словам мы об этом узнаем?
2. Есть ли в стихотворении конфликт? Для определения конфликта выявить в стихотворении слова различной эмоциональной окраски. Выявить **ключевые** слова среди положительно и отрицательно эмоционально окрашенных в этих цепочках.
3. Есть ли в стихотворении цепочки слов, связанных ассоциативно или фонетически?
4. В какой строфе можно выделить кульминацию, есть ли в стихотворении развязка (какая?)
5. Какая строка становится толчком для создания стихотворения? Роль первой строки (какая музыка звучит в душе поэта, когда он берется за перо).
6. Роль последней строки. Какие слова, которыми можно закончить стихотворение, представляются поэту особенно значимыми?
7. Роль звуков в стихотворении.
8. Цвет стихотворения.
9. Категория времени в стихотворении (значение прошлого, настоящего и будущего).
10. Категория пространства.
11. Степень замкнутости автора, есть ли обращение к читателю или адресату?
12. Особенности композиции стихотворения.
13. Жанр стихотворения (философское размышление, элегия, ода, басня, баллада).
14. Литературное направление (если можно определить).
15. Значение художественных средств (сравнение, метафора, гиперболы, антитеза, аллитерация, оксюморон и т.д.).

16. Если есть необходимость, можно обратиться к истории создания, году написания, значению этого стихотворения в творчестве поэта. Можно сравнить сходные с этим стихи того же автора или другого поэта.

Рекомендуется использовать методику подготовки к ЕГЭ по литературе в системе специальных курсов в профильных класса, которая предполагает несколько шагов. Подробно технология подготовки к ЕГЭ по литературе представлена в материалах методического пособия для учителя Климентьевой М.Ф «**Технология подготовки к ЕГЭ по литературе**» ТГУ **2012**. Для самостоятельной работы учащихся рекомендовать Открытый сегмент Федерального банка тестовых заданий по литературе. Постоянно работать с открытым банком заданий ЕГЭ и материалами, размещенными на сайтах:

[www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)

[www.ege.edu.ru](http://www.ege.edu.ru)