

**Центр мониторинга и оценки качества образования
Томского областного института повышения квалификации
и переподготовки работников образования**

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ
АТТЕСТАЦИИ ВЫПУСКНИКОВ 2018 ГОДА
ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ В ФОРМЕ ЕДИНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА**

**Информационно-аналитический отчет
и методические рекомендации**

**Томск
2018**

УДК 74.26-28(2Рос-4Том)
ББК 271.263(571.16)

Авторы:

Т. Л. Владимирова, Т. Л. Воробьева, Б. В. Илюхин, А. В. Лепустин, Е. М. Князева, Ю. Л. Костюк, Л. В. Круглова, А. А. Воронцов, Т. Г. Петрашова, А. С. Парнюгин, И. В. Петрова, Т. В. Ромашова, Н. П. Сербина, Б. В. Соколов, Е. Н. Стародубова, В. Н. Сыров, О. И. Ющенко.

А64 Анализ результатов Государственной итоговой аттестации выпускников 2018 года общеобразовательных организаций Томской области в форме единого государственного экзамена : Информационно-аналитический отчет и методические рекомендации / под общ. ред. Е. Н. Стародубовой. — Томск : Дельтаплан, 2018. — 232 с.

ISBN 978-5-94154-221-5

В издании представлен анализ информации, полученной в период подготовки и проведения ЕГЭ на территории Томской области в 2018 году, а также методические рекомендации для учителей общеобразовательных организаций по подготовке их и обучающихся к экзаменам в форме ЕГЭ по русскому языку, математике, физике, химии, информатике и ИКТ, биологии, истории, географии, иностранным языкам, обществознанию, литературе.

Предназначено для широкого круга специалистов сферы образования.

Статистическая информация подготовлена сотрудниками ЦОКО ТОИПКРО.

УДК 74.26-28(2Рос-4Том)
ББК 271.263(571.16)

ISBN 978-5-94154-221-5

© ЦОКО ТОИПКРО, 2018
© Оформление. ООО «Дельтаплан», 2018

СОДЕРЖАНИЕ

Илюхин Б. В., Лепустин А. В., Сербина Н. П., Стародубова Е. Н.

1. Анализ организации и проведения ЕГЭ в 2018 году в Томской области 4

Владимирова Т. Л.

2. Анализ результатов ЕГЭ-2018 по русскому языку в Томской области. 22

Соколов Б. В.

**3. Анализ результатов ЕГЭ-2018 по математике (профильный уровень)
в Томской области 45**

Соколов Б. В.

4. Анализ результатов ЕГЭ-2018 по математике (базовый уровень) в Томской области. . . 59

Воронцов А. А.

5. Анализ результатов ЕГЭ-2018 по физике в Томской области. 70

Князева Е. М.

6. Анализ результатов ЕГЭ-2018 по химии в Томской области 80

Костюк Ю. Л.

7. Анализ результатов ЕГЭ-2018 по информатике и ИКТ в Томской области 97

Петрова И. В.

8. Анализ результатов ЕГЭ-2018 по биологии в Томской области 109

Ющенко О. И.

9. Анализ результатов ЕГЭ-2018 по истории в Томской области 127

Ромашова Т. В.

10. Анализ результатов ЕГЭ-2018 по географии в Томской области. 148

Петрашова Т. Г., Парнюгин А. С.

11. Анализ результатов ЕГЭ-2018 по английскому языку в Томской области. 168

Круглова Л. В.

12. Анализ результатов ЕГЭ-2018 по немецкому языку в Томской области 186

Сыров В. Н.

13. Анализ результатов ЕГЭ-2018 по обществознанию в Томской области 195

Воробьева Т. Л.

14. Анализ результатов ЕГЭ-2018 по литературе в Томской области 214

1. АНАЛИЗ ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЯ ЕГЭ В 2018 ГОДУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Б. В. Илюхин

Проректор по информатизации и оценке качества образования ТОИПКРО

А. В. Лепустин

Программист ЦОКО ТОИПКРО

Н. П. Сербина

Зав. ЦОКО ТОИПКРО

Е. Н. Стародубова

Специалист по УМР ЦОКО ТОИПКРО

В соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в части проведения единого государственного экзамена в 2018 году на территории Томской области организован и проведен в соответствии с планом Департамента общего образования в полном объеме единый государственный экзамен по 13 общеобразовательным предметам в штатном режиме.

Количество выпускников XI (XII) классов общеобразовательных организаций Томской области — 5372 человека (5351 в 2017, 5434 в 2016, 5398 в 2015, 5390 в 2014, 5500 в 2013, 6122 в 2012, 6026 в 2011, 6557 в 2010, 7780 в 2009 годах). Количество участников единого государственного экзамена в мае-июне 2018 года — 5713 человек (5685 в 2017, 5658 в 2016, 5406 в 2015, 6168 в 2014, 6031 в 2013, 6218 в 2012, 6030 в 2011, 6606 в 2010 годах). Из них, на ЕГЭ в 2018 году было зарегистрировано 25 выпускников системы СПО (62 в 2017, 35 в 2016, 4 в 2015, 85 в 2014, 112 в 2013, 102 в 2012, 156 в 2011, 114 в 2010 годах), а также 317 выпускников прошлых лет (382 в 2017, 340 в 2016, 350 в 2015, 606 в 2014, 259 в 2013, 229 в 2012, 100 в 2011, 110 в 2010 годах), а также 44 обучающихся, завершившие освоение образовательной программы по учебному предмету (17 в 2017, 19 в 2016, 6 в 2015 годах). Досрочно в форме ЕГЭ сдавали экзамены — 204 человека (343 в 2017, 59 в 2016, 32 в 2015, 4 в 2014, 4 в 2013, 8 в 2012, 10 в 2011 годах соответственно). Увеличение количества участников досрочного периода связано с изменениями в Приказе Минобрнауки России от 26.12.2013 № 1400 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» определяющим возможность регистрации участников ЕГЭ категории ВПЛ только на дни досрочного этапа и резервные дни основного периода.

В 2018 году в Томской области была продолжена практика обязательной сертификации лиц, претендующих на включение в качестве экспертов в состав предметных комиссии, успешно начатая в 2012. В 2014 году сертификация экспертов

стала обязательной на всей территории Российской Федерации. Общее количество лиц, прошедших обучение и направленных на сертификацию в 2018 году, представлено ниже:

Предмет	Количество лиц				
	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год
Русский язык	156	168	180	180	150
Математика	108	120	132	132	125
Физика	48	60	60	60	75
Химия	24	36	36	36	25
Информатика и ИКТ	24	24	24	24	25
Биология	36	36	24	24	45
История	48	60	48	48	50
География	24	24	24	24	25
Иностранные языки	36	84	96	96	100
Обществознание	60	72	72	72	75
Литература	24	24	24	24	25
Всего	588	708	720	720	720

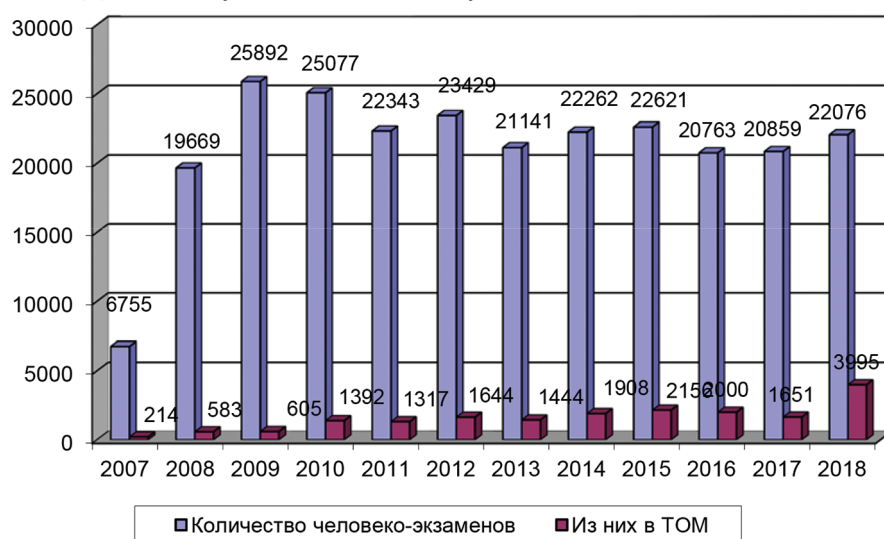
Для проверки экзаменационных работ были задействованы 381 члена предметных комиссий, 55 экспертов было привлечено для работы в конфликтной комиссии. Все эксперты, направленные для работы в конфликтной комиссии, имели статус ведущего и старшего эксперта, присвоенного им по результатам сертификационных испытаний

В 2018 году в Томской области аккредитовано в качестве общественных наблюдателей 138 человек (346 в 2017, 612 в 2016, 921 в 2015, 1032 в 2014, 731 в 2013 годах соответственно). Присутствовало в пунктах проведения ЕГЭ на экзаменах по результатам отчетных материалов — 86,96 % зарегистрированных общественных наблюдателей.

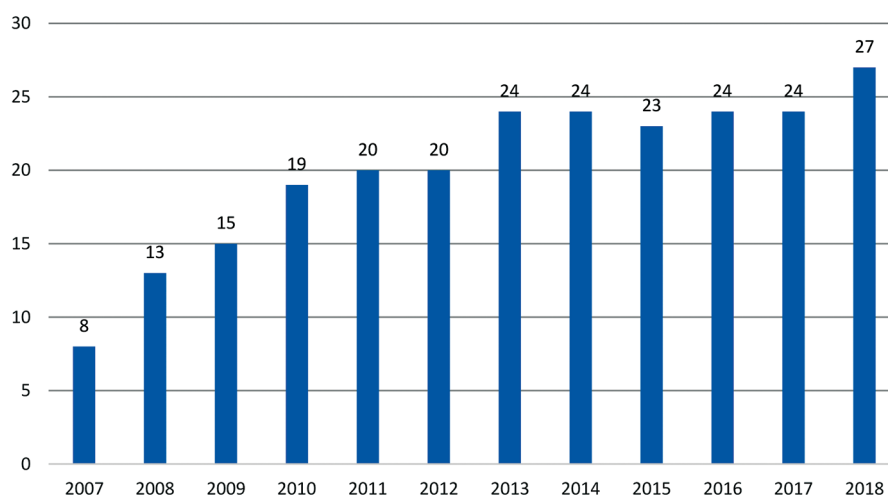
Количество ППЭ-экзаменов в форме ЕГЭ суммарно составляло 539 (549 в 2017, 629 в 2016, 610 в 2015, 524 в 2014, 671 в 2013, 576 в 2012, 612 в 2011 годах), в том числе 293 ППЭ-экзаменов в ТОМ (252 в 2017, 244 в 2016, 250 в 2015, 207 в 2014, 263 в 2013, 201 в 2012, 152 в 2011).

Количество человеко-экзаменов — 22076, 20859—2017 год, 20763—2016 год, 22621—2015 год (без учета сочинений и изложений), 22262—2014 год (без учета регистрации и пересдач), 21141—2013 год, 23429—2012 год. По срокам: 21660 — основные сроки (20140 в 2017 году, 20634 в 2016 году, 22600 в 2015 году, 18870 + 2261—2014 в году, 19558 + 322 — в 2013 году, 20749 + 2662 — в 2012 году, 19512 + 2814 — в 2011 году), досрочно — 416 (719 в 2017 году, 129 в 2016 году, 21 в 2015 году, 10 в 2014 году, 11 в 2013 году, 18 в 2012 году, 17 в 2011 году).

Динамика участия в ЕГЭ выпускников школ Томской области



Количество ППЭ-ТОМ



В 2018 году, по сравнению с 2017 годом, количество ППЭ-ТОМ увеличилось.

Результаты ЕГЭ в Томской области в 2018 году сопоставимы с аналогичными результатами ЕГЭ 2009—2012 и 2014—2017 гг. Отметим, что отдельные характеристики результатов 2013 года не могут быть сопоставимы с аналогичными характеристиками результатов текущего года и прошлых лет, в связи известными событиями 2013 года. При этом, сравнение результатов ЕГЭ основного этапа 2018 года в разрезе Субъектов Федерации не публиковалось, ввиду несопоставимости результатов между отдельными Субъектами РФ.

53 участника экзамена из Томской области в 2018 (59 в 2017, 47 в 2016, 45 в 2015, 37 в 2014) году набрали максимальный балл (100 баллов из 100 возможных). Три человека получили максимальный балл сразу по двум предметам, и один человек набрал по трем предметам максимальный балл (100 баллов из 100 возможных). Данные приведены в таблицах:

Количество стобалльных работ в Томской области

Предмет	2014, кол-во	2015, кол-во	2016, кол-во	2017, кол-во	2018, кол-во
Русский язык	22	21	29	36	38
Математика	1	—	9	2	0
Физика	2	7	1	4	3
Химия	3	7	4	3	4
Информатика и ИКТ	—	5	1	5	4
Биология	1	—	—	1	0
История	1	1	—	2	2
География	2	—	—	1	2
Английский язык	—	—	—	—	0
Немецкий язык	—	—	—	—	0
Французский язык	—	—	—	—	0
Обществознание	—	1	1	1	1
Литература	5	3	2	7	3
Всего	37	45	47	62	57

ГЭК ЕГЭ Томской области к досрочной сдаче ЕГЭ были допущены выпускники прошлых лет, выпускники текущего года и выпускники со средним профессиональным образованием. Также ГЭК ЕГЭ Томской области к сдаче ЕГЭ в резервные сроки были допущены выпускники, ранее подавшие заявления на сдачу ЕГЭ, но не явившиеся на экзамен по уважительной причине (болезнь, иные обстоятельства, подтвержденные документально), а также выпускники прошлых лет, зарегистрировавшиеся на основной этап.

Технологическое обеспечение проведения ЕГЭ

Общее организационно-технологическое и информационное сопровождение, непосредственное руководство процессами подготовки и проведения ЕГЭ на территории Томской области осуществлял Региональный центр обработки информации (РЦОИ) — ЦОКО ТОИПКРО. Для обеспечения подготовки и проведения ЕГЭ на территории Томской области в 2018 году было создано 27 ППЭ-ТОМ. В 2018 году все ППЭ Томской области были оснащены необходимым оборудованием для технологии печати и сканирования ЭМ в ППЭ. Проверка оснащенности их техническими средствами подготовки и обработки результатов экзамена проводилась в рабочем порядке сотрудниками ЦОКО. В период с февраля 2018 года по май 2018 был проведен текущий мониторинг работоспособности оборудования, проведена установка и настройка программного обеспечения и высказаны замечания и предложения по его ремонту и модернизации. Также в этот период были проведены тренировочные мероприятия (в феврале участвовали 6 ППЭ в русском языке, в марте 63 ППЭ в профильной математике и 1 ППЭ в англий-

ском языке (устно), в апреле 8 ППЭ в географии, в мае 62 ППЭ в обществознании 13 ППЭ в английском языке) в связи с переходом на технологию печати ЭМ и сканирование в ППЭ.

С 2018 года вся Томская область перешла на технологию «Печать ЭМ» в аудитории проведения ЕГЭ и сканирование бланков ответов участников ЕГЭ в ППЭ, это не коснулось только ППЭ на дому и ППЭ, расположенных в специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы.

Традиционно для сбора информации об участниках ЕГЭ, организаторах, аудиторном фонде и пр. было использовано программное обеспечение, разработанное специалистами ЦОКО ТОИПКРО (программное обеспечение сбора информации в региональную базу данных участников ЕГЭ, предоставленное ФГБУ ФЦТ и традиционно вызывающее существенные проблемы, не использовалось).

Рассадка участников ЕГЭ, печать сопроводительных документов для ЕГЭ и ведомостей (кроме ППЭ-ТОМ) производилась в РЦОИ ЕГЭ Томской области. Общее руководство всеми работами осуществляли специалисты РЦОИ. В период непосредственной подготовки к проведению экзамена специалистами РЦОИ осуществлялось круглосуточное консультирование специалистов МОУО, ОО и ППЭ по телефонным и электронным каналам связи.

Разработка организационно-технологической схемы проведения ЕГЭ на территории Томской области

При разработке организационно-технологической схемы проведения ЕГЭ на территории Томской области в 2018 году учитывался опыт проведения ЕГЭ прошлых лет, а также материалы отчетов и замечания организаторов ЕГЭ.

Основной задачей формирования организационно-технологической схемы проведения ЕГЭ на территории Томской области в 2018 году, как и ранее, являлась оптимизация ресурсных затрат при сохранении режима информационной безопасности во время проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников общеобразовательных организаций.

В 2018 году в соответствии с Порядком проведения государственной (итоговой) аттестации все аудитории для проведения ЕГЭ должны были быть оборудованы системами видеонаблюдения, принтерами и сканерами. Число ППЭ в Томской области на основном этапе проведения ЕГЭ составило 62 (без учета ППЭ на дому и ППЭ, расположенных в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы). 54 ППЭ ЕГЭ было оснащено системами видеонаблюдения специалистами ПАО Ростелеком. Остальные ППЭ обеспечивались системами видеонаблюдения в рамках сложившейся организационно-территориальной схемой проведения ЕГЭ. Методическое содействие специалистам ПАО Ростелеком при оснащении ими аудиторий ППЭ (включая штабы) производилось силами сотрудников РЦОИ

(ЦОКО ТОИПКРО), специалистами Департамента общего образования Томской области, специалистами общеобразовательных организаций, на базе которых были организованы ППЭ.

Методическое обеспечение организации и проведения ЕГЭ

Для раннего выявления проблемных зон обучающихся в освоении учебного материала на ранних сроках ЦОКО ТОИПКРО совместно с Департаментом общего образования Томской области, муниципальными органами управления образованием, образовательными организациями ежегодно проводит региональный мониторинг качества образования, диагностические работы.

Результаты регионального мониторинга и диагностических работ могут быть использованы образовательными организациями для своевременной корректировки образовательного процесса, формирования индивидуальных планов обучения для отдельных категорий обучающихся.

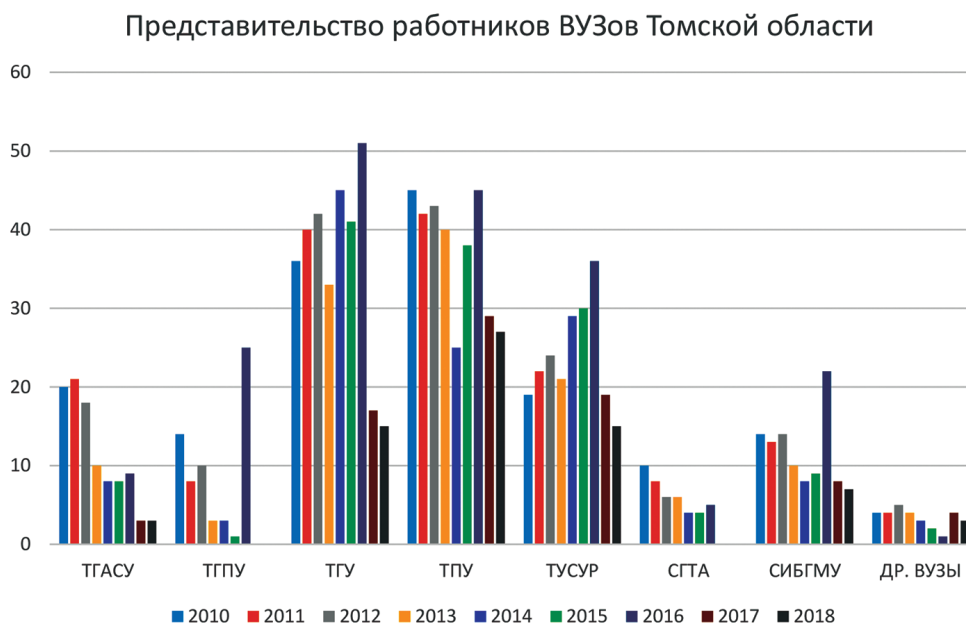
Кроме того, диагностические работы проходят в условиях, максимально приближенных к выпускным экзаменам, что позволяет обучающимся ознакомиться с процедурой проведения экзамена, с правилами заполнения бланков, критериями оценивания экзаменационных работ.

На сайте ЦОКО ТОИПКРО (<http://www.coko.tomsk.ru>) поддерживается система пробного тестирования обучающихся и методической поддержки педагогов. Там же оперативно отображаются все методические новинки и изменения кодификаторов, спецификаций и демо-версий КИМ ЕГЭ.

Подготовка организаторов ЕГЭ всех уровней

Кандидатуры на должности членов ГЭК ЕГЭ подбирались на основании представления руководителей ВУЗов Томской области лиц, имеющих опыт проведения ЕГЭ, обладающих организационными способностями, имеющих представление о деятельности и понимающих цели и задачи работы приемных комиссий вузов. Большое значение при выборе имело наличие опыта проведения ЕГЭ прошлых лет. Всего вузами Томской области было представлено около 120 кандидатур.

Представительство работников ВУЗов Томской области, задействованных для организации и проведения ЕГЭ представлено диаграммой



Общее количество обученных членов ГЭК ЕГЭ различных уровней — работников вузов Томской области — 70 человек.

Задача обучения организаторов ЕГЭ, работников общеобразовательных организаций, была возложена на руководителей тех общеобразовательных организаций, в которых работали данные организаторы. Поскольку вся Томская область в 2018 году перешла на технологию «Печать ЭМ в ППЭ», кроме ППЭ ТОМ специалистами ЦОКО были обучены все технические специалисты ППЭ Томской области. Организационно-методическое сопровождение обучения организаторов — работников общеобразовательных организаций, осуществлялось специалистами ЦОКО ТОИПКРО. По итогам обучения все претенденты проходили квалификационные испытания (опрос, тестирование). Учитывая большой опыт проведения ЕГЭ значительной части претендентов ППЭ ТОМ, а также вновь обученных претендентов новой технологии, к организации и проведению ЕГЭ в 2018 году было допущено подавляющее большинство обученных.

Доставка экзаменационных материалов в ППЭ

Доставку в ППЭ экзаменационных материалов в специальных пакетах осуществляли члены ГЭК (за исключением ППЭ-ТОМ). Доставка организаторов в ППЭ осуществлялась (в случае необходимости) средствами муниципального органа управления образованием.

График отправки членов ГЭК был разработан специалистами ЦОКО и согласован с руководителями МОУО. График доставки составлен с учетом требований изложенных в методических рекомендациях Рособрнадзора в день проведения экзамена. Приемка ППЭ осуществлялась за день до экзамена, данное требование соблюдалось для всех ППЭ Томской области.

Экзаменационные материалы ЕГЭ выдавались непосредственно в РЦОИ Томской области. Выдача осуществлялась членам ГЭК, направленным в ППЭ, в соответствии с организационно-технологической схемой проведения экзамена в Томской области. Комплектование экзаменационных материалов производилось силами сотрудников РЦОИ на территории управления специальной связи по Томской области. Это потребовало значительных дополнительных усилий, направленных на обеспечение контроля комплектности подготавливаемых материалов, ввиду резкого усиления степени ответственности при комплектовании. Как и в 2017 году, в соответствии с методическими рекомендациями Рособрнадзора выдача экзаменационных материалов членам ГЭК осуществлялась, только в день проведения экзамена. Как и в 2017 году, в текущем году во всех ППЭ Томска, экзаменационные материалы доставлялись заранее и печать ЭМ производилась в аудиториях ППЭ, как и в ППЭ ТОМ, кроме ППЭ на дому и ППЭ, расположенных в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы.

Проведение экзамена

Проведение экзамена в ППЭ осуществлялось в соответствии с инструкциями, утвержденными Департаментов общего образования Томской области для членов ГЭК, руководителей ППЭ, организаторов в аудиториях ППЭ, организаторов вне аудиторий, медицинских работников ППЭ, работников по обеспечению охраны ОО на входе ППЭ, для участников экзамена в аудитории ППЭ.

Охрана правопорядка во время проведения экзаменов обеспечивалась сотрудниками МВД по Томской области. Присутствие медицинских работников во время проведения экзаменов обеспечивались администрацией ОО-ППЭ совместно с представителями медицинских учреждений и администрацией муниципалитета, на территории которого располагался данный ППЭ.

Существенных нарушений процедуры проведения экзаменов, способных повлечь массовые изменения результатов, зафиксировано не было.

В текущем году за нарушение порядка проведения экзамена — использование средств связи, шпаргалок и пр. было удалено три участника.

Муниципалитет	Количество выпускников, результаты которых были аннулированы по решению ГЭК									
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Александровский р-н	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—
Зырянский р-н	1	—	—	—	2	—	—	—	—	—
Первомайский р-н	—	2	—	1	—	—	—	—	—	—
г. Асино	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Каргасокский р-н	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—
г. Кедровый	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
г. Колпашево	—	2	3	1	1	—	—	—	—	—

Муниципалитет	Количество выпускников, результаты которых были аннулированы по решению ГЭК									
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
г. Северск	3	—	6	4	1	1	—	—	—	—
г. Стрежевой	7	—	6	5	7	1	1	—	—	—
г. Томск (включая ОГОУ)	8	6	13	6	7	1	1	—	1	3
Томский р-н	—	—	1	1	4	—	—	—	—	—
Шегарский р-н	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—
Итого	20	10	29	18	23	3	5	0	1	3

Обработка всех результатов экзаменов ГИА-11 была проведена в РЦОИ в строгом соответствии с временными нормативами, определенными Рособрнадзором. Сканирование бланков ответов участников экзаменов осуществлялось в ППЭ (за исключением ППЭ на дому и ППЭ, расположенных в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы), верификация ответов осуществлялись силами сотрудников РЦОИ. Время окончания обработки и передачи результатов в ФГБУ ФЦТ оперативно отображалось на сайте www.coko.tomsk.ru в разделе результаты. Время обработки результатов экзамена в РЦОИ Томской области ни по одному из предметов не превысило 3 суток. Следует отметить по-прежнему, крайне нестабильную работу службы технической поддержки ФГБУ ФЦТ.

Проведение апелляций

В соответствии с Положением о конфликтной комиссии ЕГЭ Томской области и порядком проведения апелляции специалистами ЦОКО осуществлялось информационно-технологическое обеспечение работы конфликтной комиссии. По результатам подачи заявлений на апелляции и запросов ответственных лиц специалисты ЦОКО производили распечатку апелляционных комплектов и передавали их по акту сдачи-приемки в конфликтную комиссию. После проведения процедуры апелляции заполненные протоколы и формы отчетности поступали в ЦОКО, где происходила их дальнейшая обработка в соответствии с регламентом и отправка результатов в ФГБУ ФЦТ.

Количество поданных и удовлетворенных апелляций по результатам ЕГЭ на этапе государственной (итоговой) аттестации (июньская волна) представлено на диаграммах:



В результате работы конфликтной комиссии из 87 удовлетворенных апелляций по причине ошибки оценивания заданий части 2 в 1 работе (1 работа в 2017 году, 3 работы в 2016 году, 0 работ в 2015 году, 1 работа в 2014 году, 3 работы в 2013 году, 8 работ в 2012 году) балл был понижен на 2 первичных балла, в 9 работах (7 в 2017 году, 8 в 2016 году, 8 в 2015 году, 15 в 2014, 18 в 2013, 15 в 2012 году) на 1 первичный балл. Т. е. 11,49 % от числа принятых апелляций были удовлетворены с понижением первичного балла.

В 2018 году остался существенно низким процент удовлетворения апелляций, связанных с технической ошибкой (ошибки распознавания). Это связано с существенным усилением контроля за работой операторов станций верификации. Данный факт подтверждается также тем, что в 2018 году на официальном сайте поддержки участников ЕГЭ Томской области, в разделе «Личный кабинет участника экзамена» как и в 2012—2017 годах, были опубликованы изображения бланков участников экзамена и результаты их распознавания, т. е. участник экзамена самостоятельно мог проверить свою работу на наличие технической ошибки, связанной с результатами распознавания. За период май-июнь 2018 года было

зафиксировано 4 апелляции, связанная с ошибкой распознавания, которая привела к повышению балла (2, 12, 30, 4, 4 и 7 случаев за аналогичный период 2017, 2016, 2015, 2014, 2013 и 2012 годов соответственно).

Общие замечания

Предварительный анализ результатов ЕГЭ в Томской области не выявил сколь-нибудь существенных отклонений от существующего на данный момент тренда.

По данным сравнительного анализа, результаты ЕГЭ 2014—2018 годов не существенно отличаются по отдельным аспектам от результатов ЕГЭ прошлых лет.

Процедура проведения ЕГЭ в Томской области, как и в предыдущие годы, являлась одной из самых объективных в Российской Федерации:

- ▶ В каждом пункте проведения ЕГЭ (за исключением ППЭ-ТОМ) присутствовали от 1 до 5 работников ВУЗов Томской области.

- ▶ Все аудитории всех пунктов проведения экзаменов в труднодоступных и отдаленных местностях (ППЭ-ТОМ) были оборудованы системами видеонаблюдения и видеотрансляции.

- ▶ В 2018 году в двух муниципалитетах (г. Стрежевой и в Тегульдетском районе) процедура проведения апелляции участников ЕГЭ была возможной с использованием средств видеоконференцсвязи.

- ▶ В 2012 году, в области, одной из первых в стране, введена процедура обязательной сертификации (экзамена) экспертов предметных комиссий ЕГЭ Томской области, в 2018 году сертификацию прошли более 900 экспертов (с учетом экспертов ОГЭ).

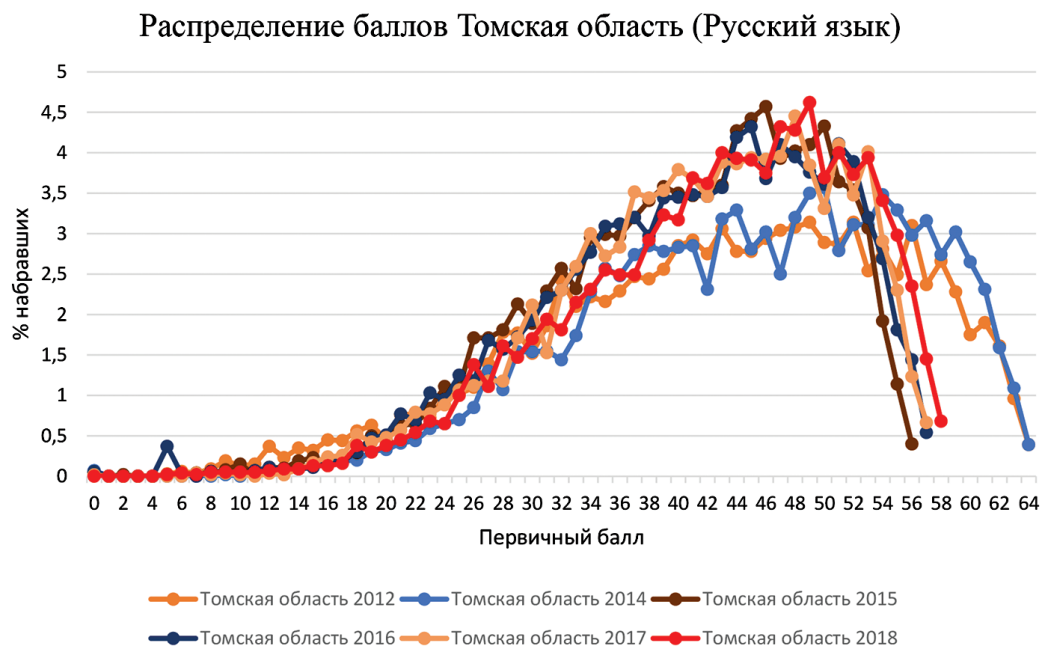
География проживания выпускников, набравших 100 баллов в 2018 году, достаточно разнообразна — это выпускники школ городов: Северска, Томска, районов: Асиновского, Верхнекетского, Каргасокского, Колпашевского, Тегульдетского, Томского, Шегарского.

В числе лиц, получивших в 2018 году на ЕГЭ более 81 баллов по двум и более предметам (таблица) выпускники:

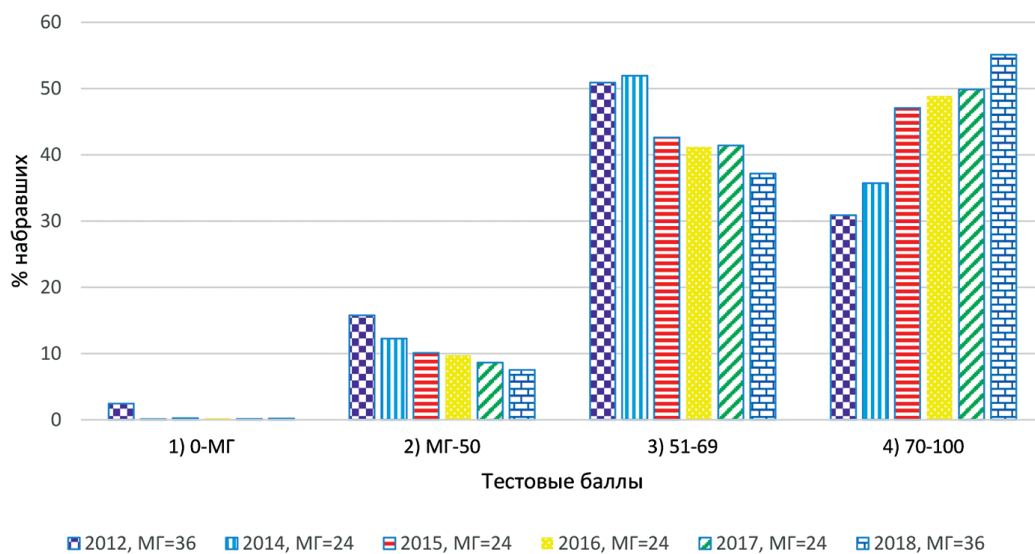
Муниципалитет	2018		2017		2016	
	кол-во высокобалльников	% высокобалльников (от числа сдававших)	кол-во высокобалльников	% высокобалльников (от числа сдававших)	кол-во высокобалльников	% высокобалльников (от числа сдававших)
Александровский	0	0	0	0	3	5,17
Асиновский	5	2,69	4	2,07	7	3,68
Бакчарский	0	0	0	0	1	1,18
Верхнекетский	1	0,99	2	2,44	2	2,22
ВПЛ	10	2,26	11	2,29	5	0,95
г. Кедровый	0	0	1	4,35	1	2,7
г. Северск	51	7,49	66	9,76	51	7,38

Муниципалитет	2018		2017		2016	
	кол-во высоко-балльни-ков	% высоко-ко-балльни-ков (от числа сдававших)	кол-во высоко-балльни-ков	% высоко-ко-балльни-ков (от числа сдававших)	кол-во высоко-балльни-ков	% высоко-ко-балльни-ков (от числа сдававших)
г. Стрежевой	15	4,57	12	3,88	6	1,48
г. Томск	261	9,44	303	12,39	257	9,4
Зырянский	1	1,89	2	3,51	1	2,27
Каргасокский	2	1,40	0	0,00	3	1,96
Кожевниковский	1	1,10	4	3,81	5	5,15
Колпашевский	5	2,13	6	2,83	6	2,3
Кривошеинский	1	1,79	2	4,00	1	1,61
Молчановский	3	3,66	0	0,00	4	3,45
НОУ	11	11,70	15	27,78	13	16,67
ОГОУ	13	7,43	7	4,90	4	2,45
Парабельский	2	2,35	1	1,52	1	1,54
Первомайский	5	6,33	1	1,06	4	4,55
Тегульдетский	2	4,55	0	0,00	1	1,61
Томский	8	2,82	13	4,61	9	3,42
Чаинский	1	1,47	5	7,25	1	1,61
Шегарский	4	5,80	3	3,85	2	2,3
Всего	402		458		388	

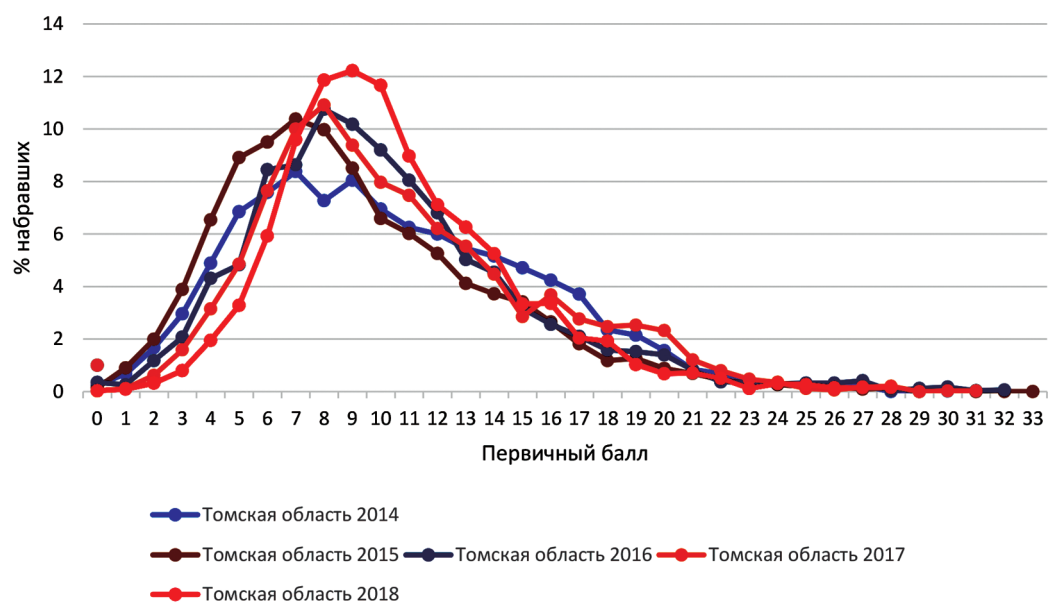
Результаты ЕГЭ по русскому языку и математике стабильны на протяжении нескольких последних лет (см. рисунки ниже):

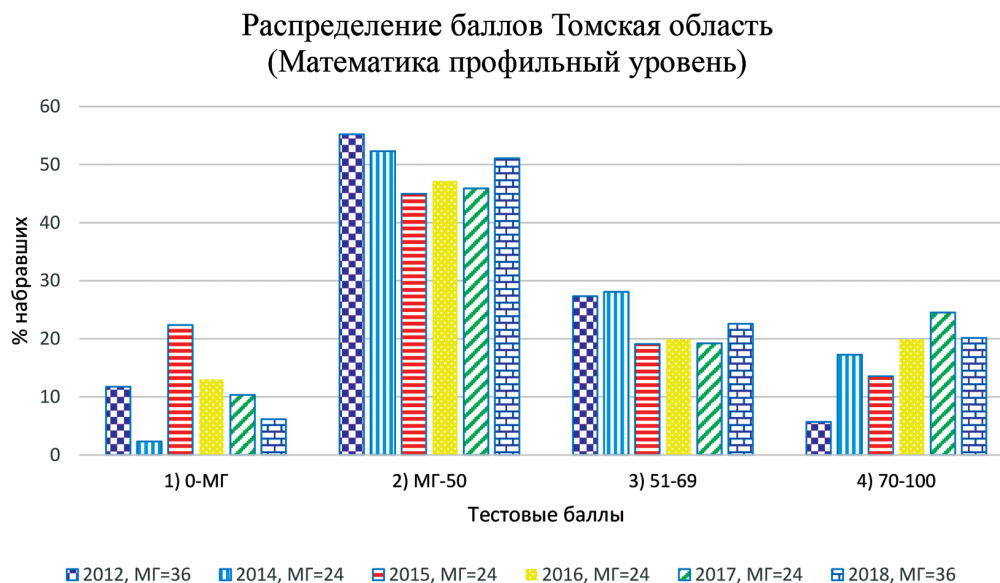


Распределение баллов Томская область (Русский язык)



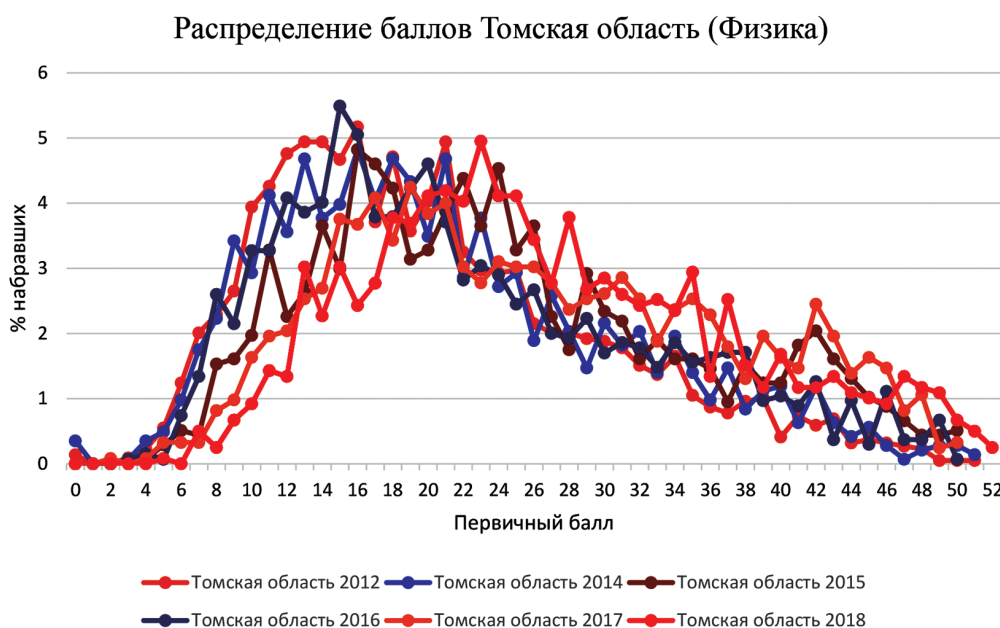
Распределение баллов Томская область (Математика профильный уровень)

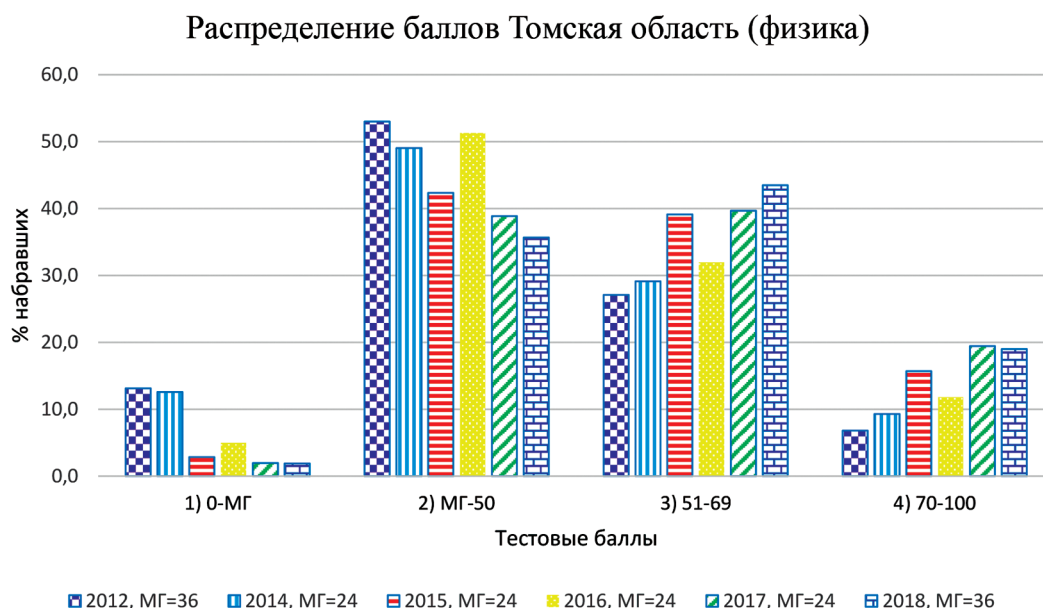




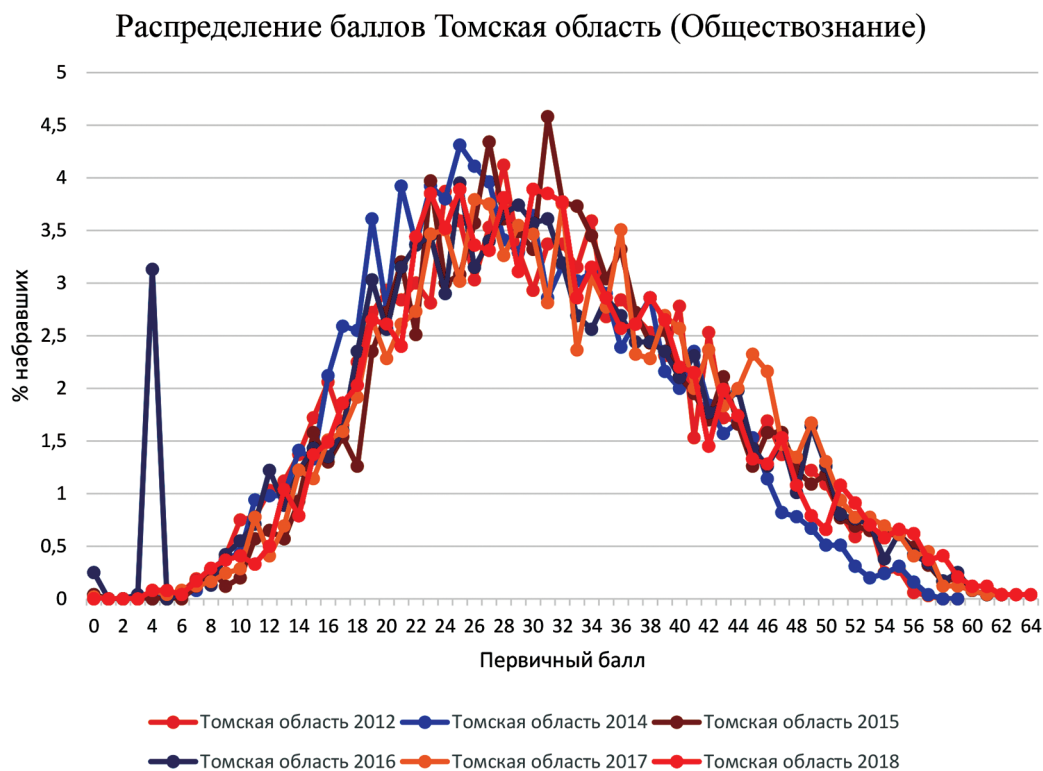
Распределение результатов ЕГЭ по математике (профиль) в 2018 году на территории Томской области показывает их несущественное отличие от аналогичных результатов 2017 и 2016 годов. Можно проследить, что количество участников, преодолевших минимальный порог, в 2018 году увеличилось по сравнению с прошлым годом.

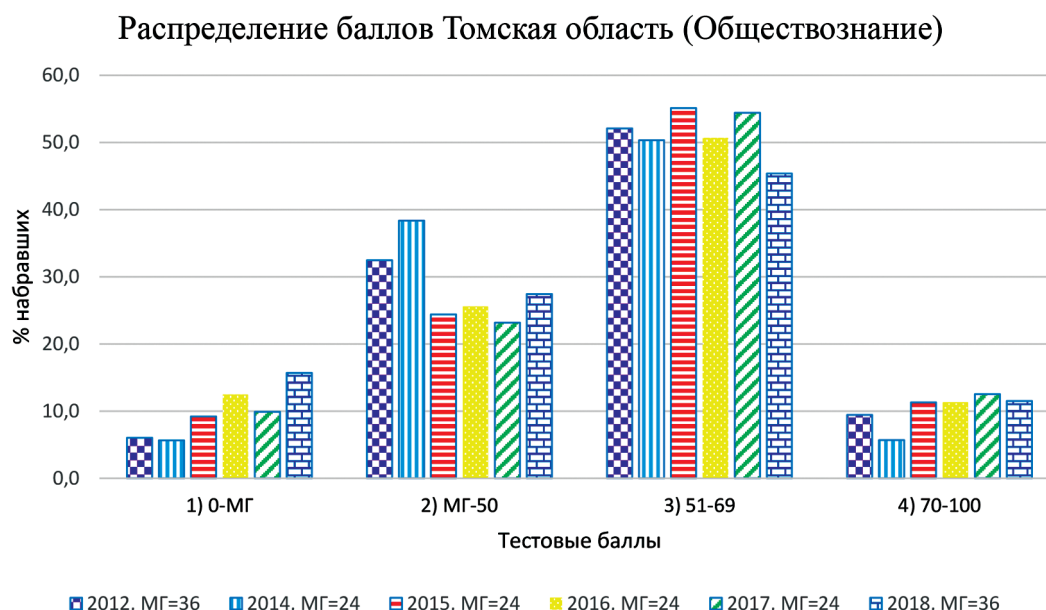
Учитывая беспрецедентную кампанию последних лет «за честный ЕГЭ» в РФ, можно с уверенностью утверждать, что и ранее, в 2009—2012 годах (а также на этапе эксперимента в 2002—2008 годах), процедура проведения ЕГЭ в Томской области была объективна и достоверна. А, учитывая стабильный минимальный порог, можно констатировать даже умеренный рост % результатов школьников Томской области, набравших на ЕГЭ более 70 баллов в мае-июне 2014 года, небольшой спад в 2015 году, рост в 2016 году и вновь рост в 2017 году, а в 2018 году небольшой спад до значений которые были в 2016 году.





В целом можно говорить об улучшении результатов ЕГЭ по физике в 2018 году на территории Томской области. Это можно отследить на диаграмме распределения результатов ЕГЭ по физике: уменьшилось количество не преодолевших минимальный порог участников, значительно увеличилось количество участников, набравших 51—69 баллов, ну а количество высокобалльников осталось на том же уровне что и в 2017 году. Однако стоит отметить уменьшение количества участников экзамена (1819 в 2012 году, 1427 в июне 2014 до 1397 в 2015 году, 1347 в 2016 году) с 1225 в 2017 году до 1192 в 2018.





Ухудшение результатов в 2018 году по сравнению с прошлым годом по обществознанию. Можно отметить увеличение процента участников, не преодолевших минимальный порог, также уменьшение процента участников набравших от 51 до 69 баллов.

При проведении регионального мониторинга, задания, аналогичные заданиям экзаменационных работ по математике, были включены в измерительный материал для оценки уровня сформированности универсальных учебных действий выпускников 4 классов. Выпускники 4 классов показали лучшую решаемость по заданиям, нежели выпускники 11 классов 2017 года.

По данным регионального мониторинга уровня обученности, проводимого Центром мониторинга и оценки качества образования Томского областного института повышения квалификации и переподготовки работников образования (ЦОКО ТОИПКРО), уровень обученности выпускников начальной школы, попадающих в среднее звено, существенно снижается через 2—3 года. Стабильной и реальной стала картина 15 % неудовлетворительных отметок по математике выпускников 9 классов в отдельных общеобразовательных учреждениях области. При этом, на ЕГЭ наибольший % неудовлетворительных отметок показывают выпускники именно тех образовательных учреждений, в которых результаты государственной итоговой аттестации (ОГЭ) по математике были максимальными по области (без учета результатов резервного дня и т.д.).

Возможные причины:

1. Рейтингование образовательных организаций по результатам ЕГЭ и слабое внимание к среднему звену в школе.

Использование результатов ЕГЭ как механизма поощрения/наказания образовательных организаций и педагогов приводит к концентрации внимания руководства образовательных учреждений на подготовку выпускников к ЕГЭ. Нехватка квалифицированных педагогов в школе приводит к ослаблению внимания

администрации образовательных организаций и педагогов к школьникам среднего звена. В результате, школьники среднего звена, за несколько лет теряют интерес к учебе и знания, полученные в начальной школе. Попытки подготовить их к ЕГЭ зачастую сводятся к натаскиванию и, как правило, малоуспешны.

► проблемы уровня обученности, выявленные в рамках мониторинговых исследований и государственной (итоговой) аттестации практически идентичны. Таким образом, можно с уверенностью говорить о возможности выстраивания целостной системы по их выявлению и своевременному устранению, что позволит существенно повысить результаты ЕГЭ и ГИА, а следовательно, конкурентоспособность выпускников школ Томской области на рынке высшего и среднего профессионального образования;

► при переходе из начальной школы в среднее звено происходит устойчивый провал уровня обученности школьников, который компенсируется лишь к окончанию 5, а иногда и 6 класса;

► при выстраивании «рейтингов» образовательных организаций, необходимо учитывать тот факт, что значительное влияние на образовательные достижения оказывают внешние контекстные факторы — социокультурная среда.

2. Недостаточное внимание к методической работе.

В единицах школ области работают методические объединения учителей-предметников. В основном, чтобы получать достойную заработную плату, большинство учителей работают на 1,5—2 ставки. Времени на методическую деятельность у них не остается. Крайне неразвитым остается институт учителей-наставников.

3. Старение и нехватка учителей математики, физики и пр.

Выводы и рекомендации

Рекомендации:

1. Целесообразно продолжать обращать особое внимание на подготовку экспертов предметников (для проверки заданий со свободно конструируемым ответом), из образовательных организаций системы общего образования, особенно из сельской местности. Даже не будучи привлеченными как члены предметных комиссий, данные педагоги смогут более квалифицированно готовить обучающихся к решению таких заданий. В 2014/15 учебном году ЦОКО ТОИПКРО начата реализация программы профессиональной переподготовки объемом 550 часов по направлению «педагогические измерения». В программу семинаров, реализуемых с использованием технологий видеоконференцсвязи включены модули подготовки экспертов ОГЭ, ЕГЭ, разработки тестовых измерительных материалов. Предполагается проведение курсов повышения квалификации для работников органов управления образованием и заместителей директоров школ по направлению «формирование муниципальной, внутришкольной систем оценки качества образования».

2. Серьезное внимание необходимо уделять мониторинговым исследованиям, в частности изучению уровня обученности детей в среднем звене. При этом, основной упор должен делаться на программы внутришкольного контроля и мониторинга.

3. Необходимо продолжить практику увеличения числа ППЭ ТОМ. Использование данной технологии позволит существенно сократить затраты муниципалитетов и Томской области на организацию и проведение ЕГЭ. При этом обязательным условием является соответствие оборудования ППЭ-ТОМ и каналов связи всем техническим требованиям, предъявляемым к ним.

4. Разработать и внедрить программу поддержки школ, работающих в сложных социальных контекстах (показывающих стабильно низкие результаты). Особое внимание необходимо обращать на формирование программ поддержки таких школ, на повышение мотивации к результатам всех участников образовательного процесса.

5. Продолжить и усилить масштабное внедрение элементов моделей и современных подходов общественного участия в управлении образованием различного уровня.

6. Принять расширенную региональную программу мониторинговых исследований с целью формирования методических рекомендаций для педагогов и руководителей образовательных организаций по повышению эффективности образовательной деятельности (включая мониторинг педагогических кадров).

7. Сформировать целевые группы подготовки магистрантов для трудоустройства в качестве учителей физики, химии, математики и других предметов в школах области. Подкрепить этот заказ целевыми стипендиями, поддержкой в первые годы работы (существует в настоящее время) и льготами при приобретении жилья (аналогично мерам, принятым в Кемеровской области).

Существенно усилить работу по профессиональной ориентации выпускников и повышению их мотивации на продолжение образования.

2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2018 ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Т.Л. Владимирова

*Председатель ПК-ЕГЭ по русскому языку Томской области
доцент, кандидат филологических наук*

Методический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку

ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за последние 3 года)

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Русский язык	5558	92,49	5755	90,39	5841	93,88

Фактическая явка на экзамен по русскому языку составила в 2016 г. — 5347 (96,20 %), в 2017 г. — 5436 (94,46 %), в 2018 г. — 5580 чел. (92,16 %).

Проценты юношей и девушек

2016			2017			2018		
чел.	% девушек	% юношей	чел.	% девушек	% юношей	чел.	% девушек	% юношей
5558	54,97	45,03	5755	54,53	45,47	5841	54,84	45,16

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

	2016	2017	2018
Всего участников ЕГЭ по предмету	5558	5755	5841
Из них:			
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	5150	5216	5369
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	55	67	44
выпускников прошлых лет	353	472	428
участников с ограниченными возможностями здоровья	115	98	122

Количество участников по типам ОО

	2016	2017	2018
Всего участников ЕГЭ по предмету	5558	5755	5841
Из них: выпускники лицеев и гимназий	1354	1397	1694
выпускники СОШ	3639	3621	3959
иное	565	737	188

Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

АТЕ	2016		2017		2018	
	количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Александровский р-н	54	0,97	48	0,83	46	0,79
Асиновский р-н	135	2,43	192	3,34	139	2,38
Бакcharский р-н	78	1,40	61	1,06	67	1,15
Верхнекетский р-н	82	1,48	83	1,44	86	1,47
ВПЛ	348	6,26	447	7,77	428	7,33
г. Кедровый	35	0,63	24	0,42	32	0,55
г. Северск	631	11,35	678	11,78	640	10,96
г. Стрежевой	326	5,87	307	5,33	291	4,98
г. Томск	2442	43,94	2476	43,02	2655	45,45
Зырянский р-н	40	0,72	57	0,99	52	0,89
Каргасокский р-н	152	2,73	128	2,22	138	2,36
Кожевниковский р-н	89	1,60	108	1,88	89	1,52
Колпашевский р-н	250	4,50	219	3,81	228	3,90
Кривошеинский р-н	62	1,12	49	0,85	54	0,92
Молчановский р-н	91	1,64	77	1,34	71	1,22
НОУ	78	1,40	51	0,89	91	1,56
ОГОУ	133	2,39	141	2,45	147	2,52
Парабельский р-н	55	0,99	66	1,15	82	1,40
Первомайский р-н	72	1,30	94	1,63	76	1,30
Тегульдетский р-н	49	0,88	23	0,40	40	0,68
Томский р-н	221	3,98	279	4,85	263	4,50
Чаинский р-н	62	1,12	71	1,23	65	1,11
Шегарский р-н	73	1,31	76	1,32	61	1,04

Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку

В 2018 г. наблюдается незначительный рост количества участников ЕГЭ. Следует отметить незначительное уменьшение выпускников прошлых лет среди участников экзамена; соотношение юношей и девушек остается на одном уровне.

Количество участников экзамена по АТЕ региона за последние три года находится на одном уровне, в некоторых АТЕ региона наблюдаются незначительные колебания в меньшую или большую сторону.

КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ (на примере варианта № 313)

Каждый вариант экзаменационной работы по русскому языку состоит из двух частей и включает в себя 26 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 25 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- ▶ задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- ▶ задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Представленный для анализа **вариант КИМ (313)** включает все задания указанных типов. Данный вариант КИМ соответствует Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2018 году единого государственного экзамена по русскому языку, подготовленной ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений», и обобщённому плану варианта КИМ ЕГЭ 2018 года по русскому языку (см: <http://fipi.ru/ege-i-gve-11/demoversii-specifikacii-kodifikatory>).

Структурно и содержательно КИМ по русскому языку проверяет сформированность всех определённых государственным образовательным стандартом компетенций (коммуникативной, лингвистической и языковой) в соответствии с обязательным минимумом основных образовательных программ.

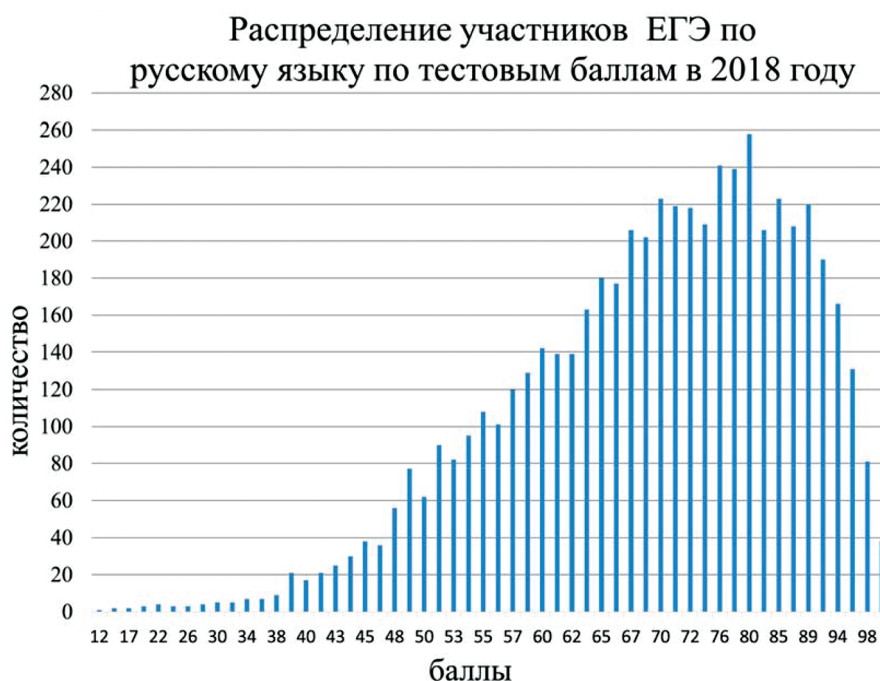
Изменения в КИМ ЕГЭ 2018 г. по сравнению с 2017 г.

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

В экзаменационную работу включено задание (№ 20), проверяющее знание лексических норм современного русского литературного языка.

Увеличен первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы с 57 до 58.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

	Томская область		
	2016	2017	2018
Не преодолели минимального балла	8	8	12
Средний тестовый балл	69,18	69,79	71,14
Получили от 81 до 100 баллов	1341	1404	1463
Получили 100 баллов	29	36	38

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,21	0,00	0,43	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	22,83	36,00	29,57	52,99
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	50,53	60,00	46,52	40,17
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	26,44	4,00	23,48	6,84
Количество выпускников, получивших 100 баллов	37,00	0,00	1,00	0,00

Б) с учетом типа ОО

	СОШ	Лицей, гимназии	Вечерние / колледжи / кадетские школы и др.	Иное
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,27	0,00	3,39	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	28,66	8,16	62,71	47,66
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	51,79	48,40	25,42	47,66
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	19,29	43,44	8,47	4,67
Количество выпускников, получивших 100 баллов	11,00	27,00	0,00	0,00

В) Основные результаты ЕГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
Александровский р-н	0,00	28,26	54,35	17,39	0
Асиновский р-н	0,00	26,81	47,10	26,09	2
Бакcharский р-н	0,00	35,82	46,27	17,91	0
Верхнекетский р-н	0,00	39,77	38,64	21,59	1
ВПЛ	0,46	30,14	47,03	22,37	1
г. Кедровый	0,00	48,39	38,71	12,90	0
г. Северск	0,31	20,12	50,84	28,73	2

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
г. Стрежевой	0,67	31,99	48,15	19,19	0
г. Томск	0,23	17,99	50,44	31,33	26
Зырянский р-н	0,00	26,92	63,46	9,62	0
Каргасокский р-н	0,00	34,78	44,93	20,29	1
Кожевниковский р-н	0,00	41,18	47,06	11,76	0
Колпашевский р-н	0,00	30,00	51,30	18,70	1
Кривошеинский р-н	0,00	31,48	55,56	12,96	0
Молчановский р-н	1,39	20,83	58,33	19,44	0
НОУ	0,00	6,59	46,15	47,25	0
ОГОУ	0,00	37,16	43,92	18,92	2
Парабельский р-н	0,00	15,66	59,04	25,30	0
Первомайский р-н	0,00	35,53	47,37	17,11	0
Тегульдетский р-н	0,00	32,50	57,50	10,00	0
Томский р-н	0,00	22,73	59,09	18,18	2
Чаинский р-н	0,00	43,08	49,23	7,69	0
Шегарский р-н	0,00	19,67	60,66	19,67	0

Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку

Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
ОГБОУ Томский физико-технического лицей	23	82,61	17,39	0
ЧОУ «Гимназия Томь»	11	72,73	18,18	0
МАОУ Гуманитарный лицей	102	67,65	31,37	0
МБОУ лицей при ТПУ г. Томска	131	63,36	35,88	0
МБОУ Русская классическая гимназия № 2	53	60,38	37,74	0
МАОУ гимназия № 2 г. Асино	25	60	36,00	0
МАОУ СФМЛ	30	56,67	43,33	0
МБОУ Северский лицей	23	56,52	43,48	0
МАОУ гимназия № 29	72	55,56	41,67	0
МАОУ Сибирский лицей	99	51,52	47,47	0
МАОУ гимназия № 55 им. Е. Г. Вёрсткиной г. Томска	43	51,16	48,84	0
МАОУ гимназия № 24 им. М.В. Октябрьской г. Томска	50	50,00	48,00	0

Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МАОУ лицей № 51 г. Томска	24	50,00	50,00	0
МБОУ Осиновская СОШ Кожевниковского р-на	4	50,00	0,00	0
МБОУ «Старицинская СШ»	4	50,00	50,00	0
МАОУ Сергеевская СОШ	4	50,00	50,00	0
МБОУ Межениновская СОШ Томского р-на	2	50,00	50,00	0
МКОУ Баткатская СОШ Шегарского р-на	2	50,00	50,00	0

Образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МБОУ Сарафановская СОШ Молчановского р-на	7	14,29	42,86	14,29
МОУ «ОСОШ» г. Стрежевой	25	8,00	12,00	4,00
МАОУ СОШ № 65 г. Томска	14	7,14	28,57	28,57
МАОУ СОШ № 19 г. Томска	91	5,49	15,38	5,49
МБОУ СОШ № 89 г. Северска	53	3,77	45,28	3,77
Выпускники прошлых лет	219	0,46	47,03	22,37

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

Анализ представленных данных позволяет говорить, что, как и в прошлые годы, высокие результаты ЕГЭ по русскому языку в Томской области демонстрируют в основном выпускники лицеев, гимназий Томска и Северска.

Низкие результаты ЕГЭ по русскому языку демонстрируют выпускники некоторых школ Томска и области, а также выпускники прошлых лет.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ (на примере варианта № 313)

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не прео- долевших мини- мальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации Владеть основными приемами информационной переработки письменного текста	Б	92,87	50,00	92,79	99,33
2	Средства связи предложений в тексте Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи	Б	90,05	50,00	89,96	98,66
3	Лексическое значение слова Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи	Б	95,70	50,00	96,94	100,00
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения) Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	93,89	50,00	97,82	100,00
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	55,88	50,00	53,28	79,87
6	Морфологические нормы (образование форм слова) Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	97,51	50,00	97,82	100,00

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не прео- долевших мини- мальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.
7	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	В	69,73	40,00	69,26	92,21
8	Правописание корней Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	71,72	50,00	69,43	95,30
9	Правописание приставок Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	94,57	50,00	96,07	99,33
10	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н- и -НН-) Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	93,67	50,00	94,32	99,33
11	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	67,65	50,00	60,7	93,96
12	Правописание НЕ и НИ Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	64,03	50,00	59,39	81,21
13	Слитное, дефисное, раздельное написание слов Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	92,76	50,00	94,32	98,66
14	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	87,56	50,00	86,9	99,33
15	Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пун- ктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	85,18	50,00	84,06	98,66
16	Знаки препинания в предложениях с обособлен- ными членами (определениями, обстоятель- ствами, приложениями, дополнениями) Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	89,14	50,00	89,08	96,64
17	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	71,04	50,00	68,56	93,29

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не пре- доловших мини- мальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.
18	Знаки препинания в сложноподчиненном пред- ложении Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	50,90	50,00	40,17	86,58
19	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	64,48	50,00	56,77	82,55
20	Лексические нормы Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	84,84	50,00	86,46	93,29
21	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста Использовать основные виды чтения (ознакоми- тельно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи Извлекать необходимую информацию из различ- ных источников: учебно-научных текстов, справоч- ной литературы, средств массовой информации	Б	35,75	50,00	28,82	56,38
22	Функционально-смысловые типы речи Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов Проводить лингвистический анализ учебно-на- учных, деловых, публицистических, разгово- рных и художественных текстов Использовать основные виды чтения (ознакоми- тельно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи	Б	58,60	50,00	55,9	79,19
23	Лексическое значение слова. Синонимы. Анто- нимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов Проводить лингвистический анализ учебно-на- учных, деловых, публицистических, разгово- рных и художественных текстов Использовать основные виды чтения (ознакоми- тельно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи	Б	90,05	50,00	91,27	100,00
24	Средства связи предложений в тексте Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов Проводить лингвистический анализ учебно-на- учных, деловых, публицистических, разгово- рных и художественных текстов	В	59,73	50,00	50,66	92,62

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не прео- долевших мини- мальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.
25	Речь. Языковые средства выразительности Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач Разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения языковых норм Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации Владеть основными приемами информационной переработки письменного текста	В	80,03	50,00	79,91	94,63
K1	Формулировка проблем исходного текста Владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст	П	96,38	0,00	98,69	100,00
K2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста Владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст	П	74,06	0,00	73,07	91,05
K3	Отражение позиции автора исходного текста Владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст	П	90,05	0,00	92,58	100,00

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не прео- долевших мини- мальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.
K4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст	П	76,24	0,00	78,89	92,62
K5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст	П	82,24	0,00	81,88	93,29
K6	Точность и выразительность речи Применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка	П	68,10	0,00	65,5	83,56
K7	Соблюдение орфографических норм Применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка	П	65,99	0,00	62,88	87,02
K8	Соблюдение пунктуационных норм Применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка	П	45,55	0,00	38,57	76,29
K9	Соблюдение языковых норм Применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка	П	64,37	0,00	64,63	81,54
K10	Соблюдение речевых норм Соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем	П	66,18	0,00	62,88	84,23
K11	Соблюдение этических норм Соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем	П	97,96	0,00	99,56	100,00

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не пре- долевших мини- мальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.
K12	Соблюдение фактологической точности в фоно- вом материале Создавать письменные высказывания различ- ных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст	П	85,52	0,00	84,28	93,29

Общая решаемость данного варианта (313), который писало 442 участника ЕГЭ по русскому языку в Томской области, составила 75 %.

Экзаменационная работа проверяет владение выпускниками фонетическими, лексическими, грамматическими (морфологическими и синтаксическими), орфографическими и пунктуационными нормами.

Средний процент выполнения задания по орфоэпии (задание № 4) в варианте № 313 составил 94 % (средний процент решаемости этого задания — 79 %, в 2017 г. — 78 %). Высокий результат выполнения, на наш взгляд, объясняется легкостью задания этого варианта, поэтому большинство экзаменуемых выделили неверное ударение в слове «пОняля». Как правило, орфоэпические ошибки можно объяснить практикой подмены изучения звуковой стороны речи работой по орфографии, в результате наблюдается смешение экзаменуемыми звуков и букв в фонетическом анализе как целого слова, так и отдельных его составляющих звуков.

Владение **лексическими нормами** в экзаменационной работе 2018 г. проверялось заданиями №№ 3, 5, 20, 23 и 26 (критерий **K10**).

Выполнение заданий № 5 и № 23 требует демонстрации разных умений. Задание № 5 (средний процент выполнения — 85 %, в 2017 г. — 73 %) проверяет умение выявлять речевые ошибки, связанные с употреблением паронимов, и производить адекватную замену; задание № 23 — умение опознавать фразеологические единицы, а также лексику различных групп в указанных фрагментах текста.

С заданием № 5 в варианте № 313 успешно справились 53 % экзаменуемых, с заданием № 23 — 90 % (средний процент выполнения — 69 %, в 2017 г. — 76 %). Анализ результатов выполнения задания № 5 выявил у выпускников сложности в различении паронимов ПАМЯТНЫЙ — ПАМЯТЛИВЫЙ. В то время как процент выполнения задания № 23 оказался очень высоким, большинство экзаменуемых верно определили антонимическую пару «красивый — уродливый».

Традиционно наименьшие затруднения у экзаменуемых вызывает работа с фрагментом словарной статьи (задание № 3), предполагающая умение опреде-

лять значение многозначного слова, в котором оно использовано в приведённом контексте. 96 % испытуемых справились с этим заданием: определили значение слова ПРОИЗВОДСТВО во первом предложении текста (средний процент выполнения — 82 %, в 2017 г. — 91 %). Задание № 3 было выполнено на 100 % в группе высокобалльников (от 81—100 баллов). Полученные результаты позволяют сделать вывод о сформированности у большей части выпускников Томской области навыка работы с толковым словарём русского языка.

В 2018 г. в КИМ было добавлено задание № 20, формулировка которого представлена в двух вариантах:

1. Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, **исключив лишнее слово**. Выпишите это слово.

2. Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, **заменив неверно употребленное слово**. Запишите подобранное слово, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

В варианте № 313 экзаменуемые должны были исключить лишнее слово в предложении: «Люди в традиционной одежде — длинных меховых пальто — предлагают местные изысканные деликатесы: мёд, варенье, колбасы, сыр, настойку». Правильно выполнили это задание 85 % писавших данный вариант, средняя решаемость задания № 20 составила 68 %. Эти результаты, а также речевое оформление развёрнутого ответа позволяют говорить о невысоком уровне усвоения лексических норм. О недостаточной сформированности языковой компетенции свидетельствуют относительно низкие баллы, полученные экзаменуемыми за речевое оформление сочинения и грамотность.

Одной из причин низкого уровня речевой подготовки экзаменуемых (невысокие результаты по критериям **К6** и **К10** в варианте № 313—66 %; средний процент выполнения задания — 71 и 68 %, в 2017 г. — 72 и 70 %, соответственно) является отсутствие у них систематизированных знаний по культуре речи.

В развёрнутых ответах наибольшее количество ошибок связано с использованием слова и фразеологические сочетания без учета его точного лексического значения и эмоциональной окраски. Как и в предыдущие годы, наиболее распространенным речевым ошибкам в письменной речи относятся: использование слов без учета требования лексической сочетаемости; употребление слова в несвойственном ему значении; употребление слов иной стилиевой окраски; неразличение синонимичных слов; неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов; плеоназм, тавтология. Приведем некоторые примеры речевых ошибок из сочинений экзаменуемых (орфография и пунктуация сохранены): «Вывод на голову приходит один...», «Без любви к родине человек становится чем-то страшным и не очень приятным», «Болконский раненый, лежащий на поле боя, лежит и рассказывает нам о всех красотах нашей родины, которых сам редко замечал», «Герой упал с коня и неожиданно обратил внимание на небо. Вдруг оно показалось ему настолько прекрасным, что он не смог оторвать от него глаз», «Он подзывает защищать природу», «Любовь к природе — любовь к своим братьям

низшим», «Андрей влюбляется в польскую панночку — главного врага казачьего народа», «У поэтессы Марины Цветаевой были близкие отношения с природой», «В качестве санитарки Друнина любила свою родину», «Именно эта мечта сподвигла его на убийство», «одноимённый главный герой», «То, как солдаты красной армии бесстрашно шли в упор врагам, навсегда останется в наших сердцах» и др.

Экзаменуемые испытывают затруднения в речевом оформлении своих мыслей при формулировании проблемы, авторской позиции и собственного мнения: «Проблема текста заключается в любви женщин и мужчин», «Тендряков рассуждает над проблемой самоуважения человека перед собой и его окружающими», «По мнению В. Ф. Тендрякова проблемой данного рассказа является нравственный выбор человека в трудных жизненных ситуациях», «Проблема текста заключается в любви женщин и мужчин», «И автор выделяет проблему любви к этой самой родине», «Как считает автор в лице дедушки...» и др.

Владение **грамматическими нормами** в экзаменационной работе 2018 г. проверялось заданиями №№ 6, 7 и 26 (критерий **K9**). Результаты выполнения этих заданий позволяют сделать выводы, связанные с уровнем усвоения выпускниками основных грамматических норм.

По сравнению с выполнением других заданий **части 1** задания, проверяющие уровень сформированности языковой компетенции, выполнены в целом успешно. Средний процент выполнения в варианте № 313 задания № 6 (морфологические нормы) — 98 % (средний процент выполнения задания — 88 %, в 2017 г. — 66 %); задания № 7 (синтаксические нормы) — 70 % (средний процент выполнения задания в основной день ЕГЭ — 69 %, в 2017 г. — 71 %); задания № 26 по критерию **K9** — 64 % (средний процент выполнения задания — 65 %, как и в 2017 г.).

В задании № 6 требовалось найти слово с ошибкой в образовании формы слова той или иной части речи и в ответе записать исправленный вариант: более ДВЕ тысяч человек — более ДВУХ тысяч человек.

Задание № 7 проверяет уровень владения синтаксическими нормами на высоком уровне сложности. Выпускники Томской области справились с этим заданием чуть хуже, чем в прошлом году. Самый низкий уровень владения грамматически правильной речью экзаменуемые демонстрируют в условиях создания самостоятельного речевого высказывания.

На протяжении многих лет в сочинениях выпускников встречаются нарушения управления и согласования в словосочетании, неправильное построение предложений с однородными членами, особенно в случаях, когда однородные члены требуют разных предлогов или управляют разными падежами. В сложном предложении часто допускаются ошибки в выборе союзов, союзных слов, указательных слов, связывающих главное и придаточное предложение, в избыточности подчинительных союзов и т. д. Трудности вызывает также употребление однокоренных слов, требующих управления разными падежами, поэтому они должны быть в центре внимания учителя при изучении словообразования. Кроме этого, ошибки встречаются в предложениях с деепричастиями и деепричастными обо-

ротами. Приведем некоторые примеры грамматических ошибок из сочинений экзаменуемых (орфография и пунктуация сохранены): «*Кто-то, изголодав, способен на воровство...*», «*Голодая несколько дней, в его голове проснулась подлая мысль — украсть хлеб*», «*Из-за дикого голода главный герой захотел своровать полбуханку, что он и сделал*», «*Солдатам, матеря отправляют посылки с продуктами и вещами*» и др. Следует отметить, что у экзаменуемых вызвало затруднение словосочетание «полбуханки хлеба»: в сочинениях встречались такие формы, как «полбуханок», «полбуханку».

Владение **орфографическими нормами** в экзаменационной работе 2018 г. проверялось заданиями №№ 8—14 и 26 (критерий **К7**).

Выпускники Томской области продемонстрировали высокий уровень выполнения заданий по орфографии: от 59 до 90 % (в 2017 г. — от 63 до 87 %).

В варианте № 313 наиболее успешно экзаменуемые справились с заданиями № 9 (правописание приставок) — 95 % (средний процент выполнения задания — 90 %, в 2017 г. — 84 %) и № 10 (правописание суффиксов различных частей речи, кроме -Н-/-НН-) — 94 % (средний процент выполнения задания — 90 %, в 2017 г. — 87 %).

Высокий процент выполнения заданий 9 и 10 можно объяснить тем, что они не представляют особой сложности для усвоения учащимися, большинство тем были изучены в 5—8 классах, что позволило выработать устойчивые умения и навыки.

Высокий процент решаемости наблюдается в заданиях № 13 (слитное, дефисное, раздельное написание слов) — 93 % (средний процент выполнения задания — 80 %, в 2017 г. — 77 %), № 14 (правописание -Н- и -НН- в различных частях речи) — 88 % (средний процент выполнения задания — 59 %, в 2017 г. — 67 %), № 8 (правописание корней) — 72 % (средний процент выполнения задания — 74 %, в 2017 г. — 70 %).

Относительно низкие результаты отмечены в заданиях № 11 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) — 68 % (средний процент выполнения задания — 74 %, в 2017 г. — 82 %) и № 12 (правописание НЕ и НИ) — 64 % (средний процент выполнения задания — 69 %, в 2017 г. — 68 %).

В течение многих лет сохраняется одна и та же тенденция: экзаменуемые более успешно справляются с заданиями части 1, требующими проведения орфографического и пунктуационного анализа заданных языковых единиц, чем с правильным орфографическим и пунктуационным оформлением собственного текста (задание № 26, критерии **7** и **8**). Только 35 % экзаменуемых в 2018 г. (средний процент выполнения задания — 66 %) не допустили в собственной письменной речи орфографических ошибок (критерий **К7**).

Как и прежде, анализ результатов выполнения задания **части 2** работы выявил орфографические темы, усвоенные слабо:

- ▶ написание гласных в личных окончаниях глаголов;
- ▶ написание гласных в суффиксах существительных, прилагательных, глаголов;

- ▶ ошибки в слитном, раздельном или дефисном написании слова;
- ▶ -Н- или -НН- в суффиксах прилагательных, причастий, наречий;
- ▶ слитное и раздельное написание служебных слов-омофонов: тоже / то же, потому / по тому, чтобы / что бы и т. п.

Владение **пунктуационными нормами** в экзаменационной работе 2018 г. проверялось заданиями №№ 15—19 и 26 (критерий **К8**).

Анализ статистических данных по результатам выполнения заданий, требующих пунктуационного анализа, показывает, что наименьшие затруднения у экзаменуемых Томской области вызывает выполнение заданий №№ 15 и 18 (как и в 2017 г.). В варианте № 313 наибольший процент выполнения отмечается в заданиях №№ 15, 16 и 17.

Задание № 15 проверяет умение определять условия постановки запятой в простых предложениях, осложнённых однородными членами, и в сложносочинённых предложениях, части которых связаны одиночным союзом *и*. Средний процент его выполнения — 85 % (средний процент выполнения задания — 78 %, в 2016 г. — 77 %). Столь высокий процент обусловлен тем, что формирование и отработка умения проводить пунктуационный анализ конструкций с однородными членами и сложносочинённых конструкций проводится в течение всего школьного курса обучения русскому языку.

Выполняя задания №№ 16 и 17, экзаменуемые продемонстрировали разный средний процент выполнения — 89 % (средний процент выполнения задания — 67 %, в 2017 г. — 65 %) и 71 % (средний процент выполнения задания — 66 %, в 2017 г. — 62 %), соответственно.

При работе с заданием № 16 необходимо рассмотреть предложения с обособленными распространёнными согласованными членами предложения: определениями, выраженными причастным оборотом, и распространёнными обстоятельствами, выраженными деепричастным оборотом. В варианте № 313 в данном задании предложение содержало деепричастный оборот, который необходимо обособить с двух сторон, и причастный оборот, стоящий после определяемого слова и поэтому требующий обособления.

Выполнение задания № 17 предполагает анализ предложения с конструкциями, синтаксически не связанными с членами предложения, — с вводными конструкциями. В варианте № 313 вводные слова были в обоих предложениях.

Задание № 18, средний процент выполнения которого составляет 51 % (средний процент выполнения задания — 76 %, в 2016 г. — 85 %), требует умения определять границы придаточной части в составе сложноподчинённого предложения.

В варианте № 313 с заданием 19 справились 64 % испытуемых. Хотя традиционно выполнение этого задания представляет наибольшую сложность для экзаменуемых Томской области (средний процент выполнения задания — 48 %, в 2017 г. — 56 %). Это задание требует анализа сложной синтаксической конструкции с разными видами связи: союзной сочинительной, союзной подчинительной, бессоюзной. Распространённые ошибки в этом задании:

- ▶ неверная характеристика предложения по количеству грамматических ос- нов, т. е. выпускники принимают сложное предложение за простое и наоборот;
- ▶ постановка только одного из знаков препинания.

Анализ развернутого ответа по критерию **К8** (процент выполнения в вариан- те № 313—46 %, средний процент выполнения задания — 50 %, в 2017 г. — 51 %) показывает, что не все экзаменуемые успешно справляются с решением пункту- ационных задач при написании сочинения-рассуждения. Традиционно наиболее частотные ошибки связаны с темами «Пунктуация в предложениях с обособлен- ными членами», «Пунктуация в предложениях с вводными конструкциями», «Пун- ктуация в сложных предложениях с разными видами связи», «Правила пунктуации при цитировании (правила оформления прямой и косвенной речи) ». Участники экзамена нередко расставляют знаки препинания там, где их не должно быть.

В качестве рекомендации отметим, что изучение каждой синтаксической темы должно быть практически ориентировано: обучающиеся должны уметь исполь- зовать ту или иную конструкцию в конкретной ситуации устного и письменного общения с определенной целью и в процессе этого общения подчеркивать зави- симость адекватного восприятия письменного высказывания от его правильного пунктуационного оформления.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить тенденции в формировании **коммуникативной компетенции**.

При рассмотрении результатов работы участников экзамена с заданиями, свя- занными с анализом текста, выявлено, что задания к микротексту (№№ 1 и 2) вы- зывают у экзаменуемых меньше трудностей, чем задания к макротексту (№№ 21, 22 и 25).

Высокий процент выполнения задания № 1 в варианте 313—93 % (средний процент выполнения задания — 82 %, в 2017 г. — 93 %), требующего умения про- водить информационную обработку текста, объясняется, с одной стороны, не- большим объемом текста (три предложения), а с другой — строго определенным количеством правильных ответов (два из пяти).

С заданием № 21 (в варианте № 313), проверяющим способность прово- дить смысловой и композиционный анализ текста, участники экзамена справи- лись не очень успешно — 36 % (средний процент выполнения задания — 60 %, в 2017 г. — 76 %).

Успешность выполнения задания № 2 выпускниками Томской области — 90 % (средний процент выполнения задания в основной день ЕГЭ — 83 %; в 2017 г. — 95 %;) может быть объяснена тем, что экзаменуемые работают с микротекстом и им нужно логически определить, какое из пяти предложенных слов (сочетаний слов) должно стоять на месте пропуска. С заданием № 23 справилось 90 % выпуск- ников Томской области (средний процент выполнения задания — 69 %; в 2017 г. — 53 %): в варианте № 313 нужно было найти антонимы (антонимическую пару).

Задание № 22 (в варианте № 313), предполагающее проверку умения прово- дить типологический анализ текста и также проверяющее лингвистическую ком-

петенцию, успешно выполнили 59 % (средний процент выполнения задания — 58 %, в 2017 г. — 48 %). При определении функционально-смысловых типов речи экзаменуемые нередко испытывают затруднения, путая, в частности, повествование с рассуждением в публицистических текстах.

В задании № 25 проверяется умение соотнести функции изобразительно-выразительного средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке. Средний процент выполнения задания № 25 в варианте № 313—80 % (средний процент выполнения задания — 83 %, в 2017 г. — 68 %). Анализ результатов выполнения задания № 25 экзаменационной работы выпускниками Томской области позволяет говорить о сформированности коммуникативной компетенции. Остаются недостаточно усвоенными разделы речеведения, связанные с формированием и развитием способности экзаменуемых воспринимать и оценивать изобразительный аспект речевого высказывания.

Задания № 7, 24 и 25 относятся к высокому уровню сложности. Средний процент выполнения этих заданий по сравнению с 2017 г. представлен в таблице ниже.

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения в 2017 г.	Средний процент выполнения в 2018 г.
7	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	71	69
24	Средства связи предложений в тексте	53	49
25	Речь. Языковые средства выразительности	68	83

Как видно из представленных данных, результаты выполнения заданий № 7 и 24 изменились незначительно, а вот решаемость задания № 25 улучшилась.

Результаты выполнения задания с развёрнутым ответом (задания № 26) в варианте № 313—72 % (средний процент выполнения задания — 72 %, в 2017 г. — 76 %) — в целом свидетельствуют о достаточном уровне сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции выпускника средней школы. Общие результаты выполнения задания 26 второй части экзаменационной работы в основной день экзамена представлены в таблице.

№ п/п	Критерий оценивания	Максимальный балл	Средний процент выполнения
К1	Формулировка проблем исходного текста	1	96
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	3	76
К3	Отражение позиции автора исходного текста	1	91
К4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	3	73
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	2	81
К6	Точность и выразительность речи	2	71

№ п/п	Критерий оценивания	Максимальный балл	Средний процент выполнения
K7	Соблюдение орфографических норм	3	65
K8	Соблюдение пунктуационных норм	3	50
K9	Соблюдение языковых норм	2	65
K10	Соблюдение речевых норм	2	68
K11	Соблюдение этических норм	1	98
K12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	1	85

КИМы по русскому языку, предназначенные для выпускников Томской области 2018 г. в основной день, содержали шесть текстов: по В. Ф. Тендрякову, К. Г. Паустовскому (у текста), Д. М. Холендро, М. М. Пришвину, М. С. Строганову.

Затруднения экспертов при оценивании обычно вызывают работы, в которых экзаменуемые не смогли верно сформулировать проблему исходного текста. В частности, некоторые экзаменуемые неверно поняли основные проблемы текста В. Ф. Тендрякова: проблема понимания человеческой красоты и безобразия, проблема возникновения и преодоления отвращения к себе, проблема проявления сочувствия к оступившемуся человеку, проблема нравственного урока, проблема недопустимости обмана, воровства. В результате некоторые экзаменуемые уходили от основной проблематики текста, и в их сочинениях были обозначены, например, такие проблемы: проблема голода на войне, проблема сохранения честности и справедливости, проблема последствий войны, проблема самопожертвования, проблема жадности, проблема предательства и прощения.

В варианте № 313 правильно сформулировали одну из проблем исходного текста 96 % экзаменуемых, в группе от 81 до 100 т. б. — 100 %.

Трудности в понимании основного круга проблем вызвал и текст по Д. М. Холендро. Некоторые экзаменуемые увидели в данном тексте проблемы, не поставленные автором: проблема взаимоотношений между людьми, проблема памяти, проблема помощи своему ближнему.

Как и в предыдущие годы, затруднения в оценивании традиционно вызывают работы, в которых есть сформулированная проблема, но комментарий пишется по другой проблеме, имеющейся в тексте, но не названной экзаменуемым. Кроме этого, были работы, в которых выпускники в свободной форме высказывали свою точку зрения по проблеме (своего рода эссе), при этом коммуникативный замысел в работе было трудно проследить. Также встречались работы, в которых пересказ занимал основное место.

Анализ статистических данных показывает, что все группы экзаменуемых, кроме участников с минимальным уровнем подготовки, овладели умением формулировать проблему, поставленную автором текста: критерий **K1** в варианте № 313 — 96 % (средний процент выполнения задания — 96 %, как и в 2017 г.), и определять позицию автора по отношению к этой проблеме: критерий **K3** — 90 % (средний процент выполнения задания — 91 %; в 2017 г. — 90 %) в большей степени, чем

умением комментировать поставленную проблему: критерий **К2**—74 % (средний процент выполнения задания — 76 %, в 2017 г. — 72 %) и аргументированно выражать свою точку зрения: критерий **К4**—76 % (средний процент выполнения задания — 73 %; в 2017 г. — 71 %).

Ошибки выпускников по критерию **К2** обусловлены в большинстве случаев незнанием функции, которую выполняет комментарий проблемы в структуре сочинения, непониманием того, какое место занимает эта часть в композиции высказывания. Как и в предыдущие годы, распространенной ошибкой в комментировании является поверхностное прочтение исходного текста. Отсутствие необходимых знаний приводит к еще одной ошибке по критерию **К2** — неосознанному отступлению от проблемы. Типологически эта ошибка из того же ряда, что и ошибки по критерию **К1**: участник экзамена пишет не о том, о чем говорится в тексте, а о том, о чем он может написать.

С неумением интерпретировать чужой текст напрямую связано и неумение создать свой собственный текст, в котором экзаменуемым нужно в соответствии с заданием № 26 выразить свое согласие или несогласие с мнением автора. Помимо этого, невысокий процент по критерию **К4** в варианте № 313 — 76 % (средний процент выполнения задания — 73 %) объясняется и небольшим читательским опытом участников экзамена: аргументируя собственное мнение по проблеме, они чаще приводят примеры из жизни, чем вспоминают прочитанное произведение, в котором поднимается та или иная проблема. Случается, что именно неспособность найти литературные аргументы оказывается решающим фактором при формулировке экзаменуемым проблемы исходного текста; это нередко приводит к обнулению по первым четырем критериям, поскольку сформулированная в итоге проблема в авторском тексте не представлена. Уводя свое рассуждение в совершенно иное русло, экзаменуемый таким образом проявляет полное непонимание сути исходного текста.

Как и в предыдущие годы, эксперты предметной комиссии отмечают, что качество аргументации, выбор примеров для аргументации не только из произведений современной российской, современной зарубежной литературы, но и классической, программной достаточно узок и связан в значительной части выпускников только с одним-двумя произведениями. «Лидерами» аргументации являются роман-эпопея «Война и мир» Л. Н. Толстого, рассказ «Судьба человека» М. А. Шолохова, повесть «А зори здесь тихие...» Б. Л. Васильева.

Ежегодно фиксируется достаточно низкий уровень практической грамотности выпускников: результаты по критериям **К7**, **К8** и **К9** самые низкие у экзаменуемых. Как и в прошлом году, наибольший «провал» наблюдается по критерию **К8** «Соблюдение пунктуационных норм» — 46 % (средний процент выполнения задания — 50 %), где средний процент у экзаменуемых заметно ниже, чем по критериям **К7** «Соблюдение орфографических норм» — 66 % (средний процент выполнения задания — 65 %) и **К9** «Соблюдение языковых норм» — 64 % (средний процент выполнения задания — 65 %).

Результаты по критерию **K11** в варианте № 313—98 % (средний процент выполнения задания — 98 %, в 2016 г. — 99 %) показали высокий уровень осознания выпускниками речевых этических норм, отсутствие языковой агрессии в сочинениях-рассуждениях.

Небольшой процент фактических ошибок в фоновом материале (**K12** — 86 %; средний процент выполнения задания — 85 %, в 2017 г. — 88 %) допущен экзаменуемыми, что свидетельствует о хорошей эрудиции экзаменуемых. Однако 14 % демонстрируют незнание авторов и героев произведений, допускают ошибки в интерпретации литературных произведений и т. п., например: «Произведение И. С. Тургенева „Преступление и наказание“», «М. А. Грибоедов „Прощание с Матерой“», «Трагедия Грибоедова „Гроза“», «Стихотворение Бунина „Незнакомка“», «Василий Быков „А зори здесь тихие“», «Леонид Шолохов „Донские рассказы“» и др.

Таким образом, выполнение задания части 2 экзаменационной работы демонстрирует различный уровень сформированности коммуникативной компетенции (высокие показатели по критериям K1, K3, K11 и K12) и языковой компетенции (самые низкие показатели — по критерию K8) у всех групп экзаменуемых, выделенных на основе полученных результатов ЕГЭ по русскому языку в Томской области.

ВЫВОДЫ

Выпускники Томской области в 2018 г. продемонстрировали достаточный уровень усвоения следующих элементов содержания (от 70 % и выше): «Речь. Нормы орфографии» (задания № 8—11, 13), «Речь. Нормы пунктуации» (задания № 15 и 18), «Речь. Языковые нормы»: орфоэпические (задание № 4), лексические (задания № 3, 5), «Речь. Текст» (задания № 1, 2), «Сочинение. Информационная обработка текста» (задание № 26).

Перечень элементов содержания, усвоение которых всеми школьниками Томской области в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным (менее 60 %): «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (задание № 19), «Функционально-смысловые типы речи» (задание № 22) и «Средства связи предложений в тексте» (задание № 24) и соблюдение пунктуационных норм при создании собственного текста (критерий **K8** в задании 26).

Формат экзаменационной работы по русскому языку имеет практико-ориентированную направленность, практические умения и навыки по основным разделам школьного курса русского языка были востребованы при выполнении всех заданий экзаменационного теста. Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников Томской области:

1. Учителям русского языка можно рекомендовать уделять на уроках больше внимания анализу языковых явлений на функционально-семантической основе. Такой анализ является основой формирования лингвистической компетенции,

развивает способность опознавать и анализировать языковые явления и стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственных текстах. Кроме того, такой анализ повысит внимание к семантической стороне языка, выяснению сути языкового явления.

2. Необходима целенаправленная работа по систематизации и обобщению учебного материала, которая должна быть направлена на развитие умений выделять в нем главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания. Коммуникативная направленность преподавания русского языка должна проявляться через формирование умения рассуждать на предложенную тему с формулированием тезисов, аргументов и выводов. Стоит последовательно отрабатывать навыки рационального чтения разных текстов (учебных, научно-популярных, публицистических, художественных). Кроме этого, необходимо развивать у учащихся умение проводить смысловой и речеведческий анализ текста (см. об этом более подробно: Цыбулько И. П. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2017 г. [Электронный ресурс]: http://fipi.ru/sites/default/files/document/1503666460/russskiy_yazyk_2017.pdf).

РЕКОМЕНДАЦИИ

Ежегодно по результатам выполнения ЕГЭ по русскому языку наблюдается расхождение между умением обнаруживать орфографические и пунктуационные явления, анализировать их в предъявленном материале и практикой использования орфографических и пунктуационных явлений в письменной речи. На уроках русского языка необходимо уделять особое внимание преподаванию разделов «Синтаксис» и «Пунктуация», усвоение которых позволит сформировать важнейшие синтаксические и пунктуационные умения, необходимые учащимся для проведения структурно-семантического и пунктуационного анализа соответствующих синтаксических конструкций.

На методические объединения учителей-предметников, на курсы повышения квалификации необходимо приглашать учителей, которые имеют богатый опыт подготовки выпускников к ЕГЭ по русскому языку, с целью знакомства с их методиками обучения, способами преподавания наиболее сложных тем в программе по русскому языку.

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2018 ПО МАТЕМАТИКЕ (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ) В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Б. В. Соколов

*Председатель ПК-ЕГЭ по математике Томской области
доцент, кандидат физико-математических наук*

Методический анализ результатов ЕГЭ — 2018 по математике (профильный уровень) в Томской области

ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ)

**Количество участников ЕГЭ по математике
(профильный уровень) (за последние 3 года)**

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Математика (профильный уровень)	4089	68,05	4052	63,64	3967	63,76

В данной таблице представлены сведения о количестве заявленных участников экзамена. Фактически в 2016 явилось 3478 человек, в 2017—3406, в 2018 — 3390. Таким образом, процент явки составил:

2016	2017	2018
85,06	84,06	85,46

Проценты юношей и девушек

2016			2017			2018		
чел.	% девушек	% юношей	чел.	% девушек	% юношей	чел.	% девушек	% юношей
4089	51,26	48,74	4052	51,95	48,05	3967	50,09	49,91

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

	2016	2017	2018
Всего участников ЕГЭ по предмету	4089	4052	3967
Из них:			
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	3803	3608	3552
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	26	37	31
выпускников прошлых лет	260	407	384
участников с ограниченными возможностями здоровья	66	55	44

Количество участников по типам ОО

	2016	2017	2018
Всего участников ЕГЭ по предмету	4089	4052	3967
Из них:			
выпускники лицеев и гимназий	1052	982	1191
выпускники СОШ	2617	2473	2653
иное	420	597	123

**Количество участников ЕГЭ
по математике (профильный уровень) по АТЕ региона**

АТЕ	2016		2017		2018	
	кол-во участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	кол-во участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	кол-во участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Александровский р-н	30	0,73	24	0,59	28	0,71
Асиновский р-н	99	2,42	122	3,01	95	2,39
Бакчарский р-н	58	1,42	40	0,99	46	1,16
Верхнекетский р-н	47	1,15	62	1,53	47	1,18
ВПЛ	233	5,70	356	8,79	384	9,68
г. Кедровый	30	0,73	20	0,49	19	0,48
г. Северск	432	10,56	461	11,38	393	9,91
г. Стрежевой	216	5,28	188	4,64	159	4,01
г. Томск	1951	47,71	1820	44,92	1826	46,03
Зырянский р-н	34	0,83	42	1,04	38	0,96
Каргасокский р-н	99	2,42	93	2,30	67	1,69
Кожевниковский р-н	60	1,47	47	1,16	47	1,18
Колпашевский р-н	147	3,60	132	3,26	140	3,53
Кривошеинский р-н	49	1,20	37	0,91	35	0,88
Молчановский р-н	52	1,27	47	1,16	42	1,06
НОУ	60	1,47	35	0,86	63	1,59
ОГОУ	107	2,62	117	2,89	111	2,80
Парабельский р-н	40	0,98	33	0,81	57	1,44

АТЕ	2016		2017		2018	
	кол-во участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	кол-во участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	кол-во участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Первомайский р-н	36	0,88	62	1,53	35	0,88
Тегульдетский р-н	30	0,73	15	0,37	23	0,58
Томский р-н	172	4,21	190	4,69	187	4,71
Чаинский р-н	52	1,27	53	1,31	50	1,26
Шегарский р-н	55	1,35	56	1,38	44	1,11

Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по математике (профильный уровень)

В 2018 году экзамен на профильном уровне сдавали 63,76 % всех участников экзамена по математике (в 2017—63,64 %, в 2016 году — 68,05 %, в 2015 году — 79,12 %), на базовом уровне – 77,48 % (в 2017 — 74,63 % в 2016 — 75,12 %, в 2015 году — 57,52 %), что говорит о более осознанном и успешном выборе вида экзамена.

Доли участников ЕГЭ в регионе по категориям, по типам ОО и по АТЕ региона от общего количества участников по сравнению с прошлым годом изменились не существенно.

КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО МАТЕМАТИКЕ (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ) (на примере варианта № 313)

Работа в 2018 г. как и в 2016—2017 гг. состояла из двух частей и содержала 19 заданий, позволяющих участникам экзамена продемонстрировать уровень освоения требований стандарта и готовность к продолжению образования в высших учебных заведениях на специальностях с различными уровнями требований по математике.

Часть 1 содержит 8 заданий (задания 1—8) с кратким числовым ответом, проверяющих наличие практических математических знаний и умений базового уровня.

Часть 2 содержит 11 заданий по материалу курса математики средней школы, проверяющих уровень профильной математической подготовки. Из них четыре задания (задания 9—12) с кратким ответом и семь заданий (задания 13—19) с развёрнутым ответом.

Задания части 1 направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

Посредством заданий части 2 осуществляется проверка освоения математики на профильном уровне, необходимом для применения математики в профессиональной деятельности и на творческом уровне.

По уровню сложности задания распределяются следующим образом: задания 1—8 имеют базовый уровень; задания 9—17 — повышенный уровень; задания 18 и 19 относятся к высокому уровню сложности.

Задания делятся на три тематических модуля «Алгебра и начала анализа», «Геометрия» и «Практико-ориентированные задания».

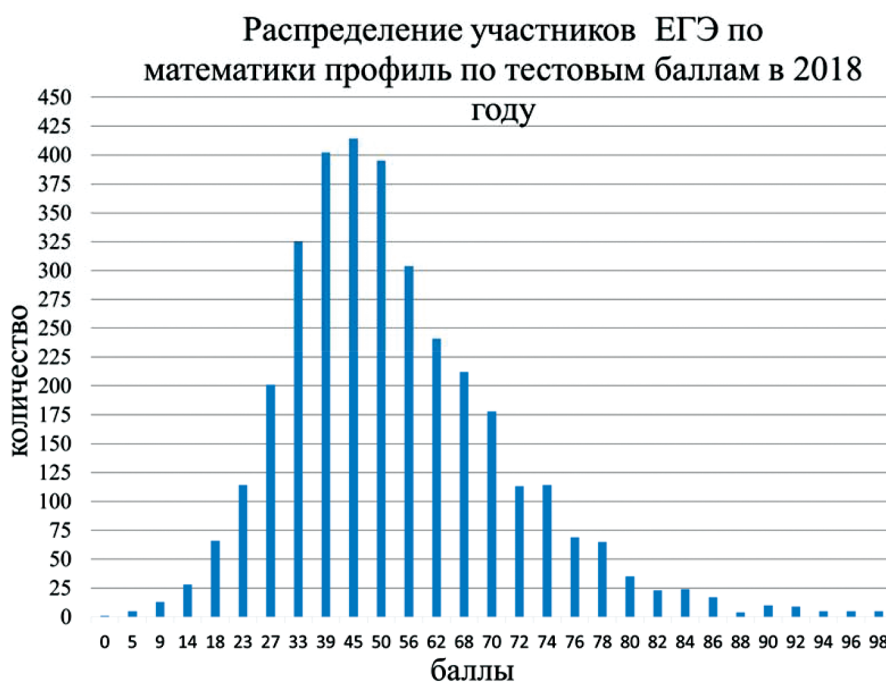
Задания 1, 2, 4 первой части и задания 10 и 17 второй части представляли практико-ориентированный модуль, включая задание на элементы курса теории вероятностей.

Задания 3, 6, 8 первой части, задания 14, 16 второй части — геометрические.

Задания 5, 7 первой части и задания 9, 11, 12, 13, 15, 18 и 19 второй части — это задания разного уровня сложности по алгебре, включая задания на составление математических моделей в виде уравнений или неравенств, а также задания по элементам математического анализа, призванные проверить базовые понятия анализа и умение применять стандартные алгоритмы при решении задач.

КИМ ЕГЭ по математике профильного уровня в 2018 г. по сравнению с 2017 годом не претерпели изменений в содержательном плане.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ)



Динамика результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень) за последние 3 года

	Томская область		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального балла	414	362	227
Средний тестовый балл	48,61	50,37	50,62
Получили от 81 до 100 баллов	154	196	102
Получили 100 баллов	9	2	0

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,46	41,18	22,38	6,06
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	60,54	58,82	53,33	72,73
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	30,98	0,00	21,43	21,21
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	3,03	0,00	2,86	3,03
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

	СОШ	Лицеи, гимназии	Вечерние/колледжи/кадетские школы и др.	Иное
Доля участников, набравших балл ниже минимального	7,90	2,91	30,00	18,75
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	67,12	45,14	56,67	76,56
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	24,07	44,60	10,00	4,69
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0,91	7,36	3,33	0,00
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень) в сравнении по АТЕ

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
Александровский р-н	0,00	88,89	11,11	0,00	0
Асиновский р-н	6,59	69,23	24,18	0,00	0
Бакчарский р-н	7,89	68,42	23,68	0,00	0
Верхнекетский р-н	8,70	71,74	19,57	0,00	0
ВПЛ	21,81	53,72	21,81	2,66	0
г. Кедровый	0,00	88,24	11,76	0,00	0
г. Северск	5,08	58,82	33,16	2,94	0
г. Стрежевой	9,26	69,75	19,75	1,23	0
г. Томск	5,05	54,87	35,44	4,63	0
Зырянский р-н	3,03	69,70	27,27	0,00	0
Каргасокский р-н	1,69	74,58	23,73	0,00	0
Кожевниковский р-н	9,09	70,45	20,45	0,00	0
Колпашевский р-н	4,46	66,96	28,57	0,00	0
Кривошеинский р-н	13,79	75,86	10,34	0,00	0
Молчановский р-н	2,56	71,79	25,64	0,00	0
НОУ	5,26	42,11	49,12	3,51	0
ОГОУ	12,37	55,67	28,87	3,09	0
Парабельский р-н	10,34	65,52	22,41	1,72	0
Первомайский р-н	10,34	68,97	17,24	3,45	0
Тегульдетский р-н	13,04	73,91	13,04	0,00	0
Томский р-н	3,21	70,51	25,64	0,64	0
Чаинский р-н	12,82	74,36	12,82	0,00	0
Шегарский р-н	8,11	81,08	10,81	0,00	0

Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень)

Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МБОУ лицей при ТПУ г. Томска	131	42,75	57,25	0
ОГБОУ Томский физико-технического лицей	23	13,04	78,26	0
МАОУ гимназия № 18	20	10	65	0
МБОУ Самусьский лицей	22	9,09	36,36	0
МБОУ Северский лицей	12	8,33	41,67	0
МБОУ Первомайская СОШ	12	8,33	25	0
МАОУ СОШ №2 г. Томск	13	7,69	15,38	0

Образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень)

Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МКОУ Гусевская СОШ Шегарского р-на	1	100	0	0
ОГКОУ Колпашевский кадетский корпус	12	58,33	0	0
МКОУ «Среднетымская СОШ» Каргасокского р-на	2	50	0	0
МКОУ Новосельцевская СОШ Парабельского р-на	2	50	0	0
МБОУ Березовская СОШ Первомайского р-на	4	50	0	0
МАОУ СОШ №34 им. 79-й Гв. дивизии	11	45,45	9,09	0

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень)

В 2018 году как и в 2016—2017 гг. были установлены минимальные пороги: по математике профильного уровня — 27 тестовых баллов; по математике базового уровня — 7 первичных баллов, соответствующие 3 баллам по пятибалльной шкале.

Не преодолели минимальный порог на профильном уровне в 2018 г. — 227 выпускников (5,72 %), в 2017 г. — 362 выпускника (8,93 %), в 2016 г. — 414 выпускников (10,12 %), в 2015 г. — 462 выпускника (9,68 %), на базовом уровне в 2018 г. — 76 выпускников (1,57 %), в 2017 г. — 75 выпускников (1,58 %), в 2016 г. — 67 выпускников (1,48 %), в 2015 г. — 57 выпускников (1,52 %).

Средний тестовый балл в 2018 году в Томской области на базовом уровне (по пятибалльной шкале оценивания) — 4,42, в 2017 г. — 4,34, в 2016 г. — 4,19, в 2015 г. — 4,07, на профильном уровне (по столбальной шкале оценивания) в 2018 году — 50,62, в 2017 году в Томской области — 50,37, в РФ — 47,1, в 2016 г. в Томской области — 48,61, в РФ — 46,23, в 2015 г. в Томской области — 45,51, в РФ — 49,5.

В 2018 году ни один из участников экзамена по математике профильного уровня не получил 100 баллов, в 2017 году 100 баллов получили 2 участника, в 2016 г. — 9 участников, в 2015 г. — 0 участников.

Отметим, что в 2015—2018 гг. в Томской области последовательно снижается доля участников, не преодолевших минимального балла, и повышается средний балл и по профильной и по базовой математике, что говорит об осознанном выборе формы экзамена и о более качественной подготовке школой обучающихся на специальности, где экзамен по математике является профильным.

Таким образом, в 2018 г. продолжается тенденция, наметившаяся в предыдущие три года: участники экзамена, учителя и родители за счет более осознанного выбора экзамена по математике добиваются лучших результатов на выбранном ими уровне.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ (на примере варианта № 313)

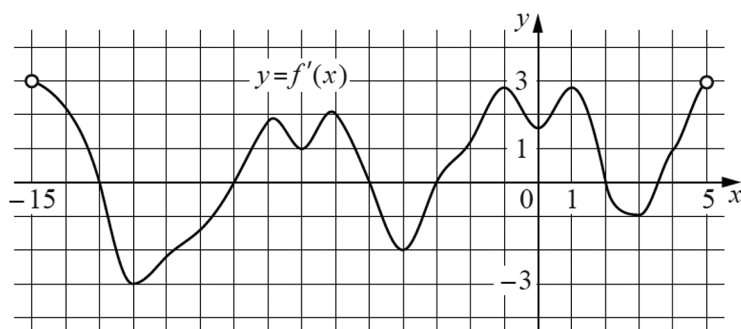
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.
1	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	98,1	85,71	97,65	100
2	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	96,58	71,43	97,65	100
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	90,49	50	97,65	100
4	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	83,65	35,71	97,65	100
5	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	96,2	64,29	100	100
6	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	80,23	28,57	94,12	100
7	Уметь выполнять действия с функциями	Б	52,47	14,29	84,71	100
8	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	65,78	42,86	76,47	80
9	Уметь выполнять вычисления и преобразования	П	88,21	35,71	98,82	100
10	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	74,14	7,14	97,65	90
11	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	60,84	0	95,29	90
12	Уметь выполнять действия с функциями	П	49,81	0	92,94	100
13	Уметь решать уравнения и неравенства	П	28,52	0	72,35	95
14	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	8,56	0	16,47	50
15	Уметь решать уравнения и неравенства	П	13,12	0	28,82	100
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	0,63	0	0,39	13,33

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.
17	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	3,8	0	3,92	60
18	Уметь решать уравнения и неравенства	В	2	0	1,76	42,5
19	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	5,23	0	10,59	35

В 2018 г. по сравнению с 2017 г. улучшились результаты по шести из двенадцати заданий с кратким ответом.

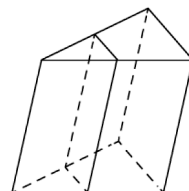
Приведем примеры заданий с кратким ответом, решаемость которых в 2018 году оказалась меньше 66 %.

7. На рисунке изображён график $y = f'(x)$ производной функции $f(x)$, определённой на интервале $(-15; 5)$. Найдите количество точек максимума функции $f(x)$, принадлежащих отрезку $[-11; 4]$.



Верный ответ дали 52,47 % участников. При выполнении задачи 7 допущены ошибки, связанные с неправильным прочтением условия задачи, а также с непониманием алгоритма исследования функции с помощью производной.

8. Площадь боковой поверхности треугольной призмы равна 24. Через среднюю линию основания призмы проведена плоскость, параллельная боковому ребру. Найдите площадь боковой поверхности отсечённой треугольной призмы.



Верный ответ дали 65,78 % участников.

Задание 11 проверяло умение решать текстовые задачи.

11. Первая труба пропускает на 6 литров воды в минуту меньше, чем вторая. Сколько литров воды в минуту пропускает вторая труба, если резервуар объёмом 112 литров она заполняет на 6 минут быстрее, чем первая труба?

Верный ответ дали 60,84 % участников. При выполнении задачи 11 допущены ошибки, связанные с неправильным прочтением условия задачи и составлением уравнения, а также вычислительные ошибки.

12. Найдите наименьшее значение функции $y = 9x - \ln(x + 5)^9$ на отрезке $[-4,5; 0]$.

Верный ответ дали 49,81 % участников. При выполнении задачи 12 допущено много ошибок, как вычислительного характера, так и показывающих непонимание темы «Применение производной к исследованию функций». Наиболее распространенные ошибки — в нахождении производной.

Перейдем к анализу результатов выполнения заданий части 2 с развернутым ответом, проверяющих профильный уровень математической подготовки.

Динамика результатов решаемости заданий 13—19 за последние четыре года приведена в таблице ниже.

	13	14	15	16	17	18	19
2015	29,2	12,02	13,02	1,55	2,53	0,57	2,06
2016	33,88	5,34	11,16	1,21	14,79	3,10	14,63
2017	39,72	5,32	15,33	0,84	24,27	1,2	5
2018	28,52	8,56	13,12	0,63	3,8	2	5,23

Как видно из таблицы, в 2018 году по сравнению с 2017 годом снизились результаты решаемости четырех из семи задач с развернутым ответом.

Геометрические задания повышенного уровня 14 (стереометрия) и 16 (планиметрия) проверяли умения выполнять действия с геометрическими фигурами. Оба задания содержали два пункта. В первом пункте задание доказать, а во втором пункте вычислить. Решаемость этих заданий 8,56 % и 0,63 % соответственно. Наибольшие затруднения участники испытывали при оформлении доказательства. При выполнении второго пункта было допущено большое количество вычислительных ошибок.

Значительно снизилась решаемость задания 17 — задания с развернутым ответом, это задание проверяло применение знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни, умение строить и исследовать математические модели. Это задание — текстовая задача с экономическим содержанием (задача на кредиты).

17. 15-го декабря планируется взять кредит в банке на 11 месяцев. Условия его возврата таковы:

- ▶ 1-го числа каждого месяца долг возрастает на 3 % по сравнению с концом предыдущего месяца;
- ▶ со 2-го по 14-е число каждого месяца необходимо выплатить часть долга;
- ▶ 15-го числа каждого месяца с 1-го по 10-й долг должен быть на 80 тысяч рублей меньше долга на 15-е число предыдущего месяца;
- ▶ к 15-му числу 11-го месяца кредит должен быть полностью погашен.

Какой долг будет 15-го числа 10-го месяца, если общая сумма выплат после полного погашения кредита составит 1198 тысяч рублей?

Решаемость этого задания — 3,8 %. Типичные ошибки связаны в первую очередь с неверным составлением модели задачи (непонимание взаимосвязи величин) и вычислительными ошибками. Очень много выпускников без всяких обоснований пишут сразу формулу (не всегда имеющую отношение к задаче).

К алгебраическим заданиям высокого уровня относились задания второй части 18 и 19 с развернутым ответом. Эти задания предназначены для конкурсного отбора в вузы с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов. Задания высокого уровня сложности — это задания не на применение одного метода решения, а на комбинацию различных методов. Для успешного выполнения задания 18 необходим, кроме прочных математических знаний, также высокий уровень математической культуры, которая формируется не только в течение двух лет обучения по программе профильного уровня, а закладывается в предпрофиле и раннем предпрофиле.

18. Найдите все значения a , при каждом из которых система уравнений

$$\begin{cases} (x+ay-5)(x+ay-5a)=0, \\ x^2+y^2=16 \end{cases}$$

имеет ровно четыре различных решения.

Решаемость этого задания — 2 %. Наибольшие проблемы: непонимание логики задачи и анализ условия; неумение искать ключевые факты и делать необходимые обоснования; применять свойства функций и строить графики, использовать геометрические интерпретации.

19. В школах № 1 и № 2 учащиеся писали тест. Из каждой школы тест писали по крайней мере 2 учащихся, а суммарно тест писали 9 учащихся. Каждый учащийся, писавший тест, набрал натуральное количество баллов. Оказалось, что в каждой школе средний балл за тест был целым числом. После этого один из учащихся, писавших тест, перешёл из школы № 1 в школу № 2, а средние баллы за тест были пересчитаны в обеих школах.

а) Мог ли средний балл в школе № 1 уменьшиться в 10 раз?

б) Средний балл в школе № 1 уменьшился на 10 %, средний балл в школе № 2 также уменьшился на 10 %. Мог ли первоначальный средний балл в школе № 2 равняться 7?

в) Средний балл в школе № 1 уменьшился на 10 %, средний балл в школе № 2 также уменьшился на 10 %. Найдите наименьшее значение первоначального среднего балла в школе № 2.

Решаемость этого задания — 5,23 %. Для успешного выполнения задания 19 необходимо уметь осуществлять поиск решения, выбирая различные подходы из числа известных, модифицируя изученные методы. Первый пункт выполнили те, кто внимательно прочитал условие, понял закономерности, попробовал исследовать несколько примеров, а потом обобщить полученный результат. Типичным заблуждением для многих оказалось, что на вопрос «Могли ли?» нужно давать аргументированное решение, а не ответ «да» или «нет».

ВЫВОДЫ

Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ по математике профильного уровня 2018 г. показывает, что использованные КИМ в целом соответствуют целям и задачам проведения экзамена, позволяют дифференцировать выпускников с различной мотивацией и уровнем подготовки по ключевым разделам курса математики на базовом и профильном уровне.

На основе анализа решений заданий с развернутым ответом выделим типичные ошибки в экзаменационных работах. Выпускники:

- 1) не знают табличные значения тригонометрических функций;
- 2) не умеют решать простейшие тригонометрические уравнения;
- 3) не владеют методами отбора корней и уравнений (с помощью числовой окружности, графически, оценкой параметра n);
- 4) допускают ошибки при применении формул приведения вместо формул синуса (косинуса) суммы или разности аргументов;
- 5) не умеют выполнять геометрические построения на плоскости и в пространстве (ошибки при построении сечения), не умеют доказывать геометрические утверждения;
- 6) допускают ошибки при решении логарифмических неравенств, дробно-рациональных неравенств;
- 7) забывают находить и ошибаются в нахождении ОДЗ при решении неравенств, следует отметить небрежность, которая была во многих работах, при изображении множеств на координатной прямой;
- 8) затрудняются математически грамотно записать найденный ответ в задании и обосновать его (задания 18, 19);

Также отметим, что недостаточно освоенные базовые умения за программу основного общего образования явились причиной неуспешного выполнения заданий за программу среднего общего образования.

Высокие показатели успешности — выше 80 % — продемонстрированы при решении 1—6 заданий базового и задания 9 повышенного уровней сложности, что свидетельствует о сформированности у участников экзамена базовых математических компетенций за курс математики основной и средней общеобразовательной школы, необходимых для обучения в вузах на специальностях, не предъявляющих высокие требования к уровню математической подготовки абитуриентов. Эти задания проверяли умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни; выполнять действия с геометрическими фигурами; исследовать простейшие математические модели; решать уравнения. Задания этого блока включали в себя следующее предметное содержание: действия с целыми числами; табличное и графическое представление данных, чтение диаграмм и применение математических методов для решения содержательных задач из практики; вычисление площадей треугольника и трапеции, длин отрезков, углов геометрических фигур; вычисление вероятности события, решение показательных, логарифмических, иррациональных, рациональных уравнений.

Успешность выполнения заданий базового уровня сложности (задания 1—8) составляет 52,47—98,1 %.

Успешность выполнения заданий 9–12 повышенного уровня сложности с кратким ответом составляет 49,81—88,21 %. Наилучшие показатели при решении уравнений или вычислении значений выражений. Успешность выполнения заданий этого блока свидетельствует о том, что около половины выпускников хорошо овладели программой по математике основной и средней школы и готовы к продолжению обучения в высших профессиональных учебных заведениях.

Как видно из таблицы, задание 13 выполнило подавляющее большинство участников (95 %) экзамена из группы I, набравших 81—100 баллов, в то время как для группы II, набравших 60—80 баллов, этот показатель — около 72 %. Это подтверждает то, что задание 13 характеризует готовность участников ЕГЭ по математике к продолжению образования в технических и экономических вузах.

Решаемость задания 14 (стереометрия) 50 % и 16,47 % и задания 16 (планиметрия) 13,33 % и 0,39 % показывает различие в подготовке выпускников групп I и II соответственно.

Задание 15 (неравенство) по сравнению с геометрическим заданием 14 для участников группы II оказалось намного легче (28,82 %). В то же время для участников группы I показатель решаемости задачи 15 составляет 100 %. Следовательно, даже для выпускников с весьма высоким уровнем подготовки алгебраическая составляющая школьного курса математики доминирует над геометрической. Аналогичная ситуация наблюдалась и в прошлые годы.

Наиболее значимая дифференциация участников групп I и II с повышенным и высоким уровнем подготовки происходит при выполнении заданий 14—19 с развернутым ответом.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ 2018 (на основе типичных ошибок в экзаменационных работах) показывает, что для организации непосредственной подготовки к итоговой аттестации учителю и самому будущему участнику ЕГЭ рекомендуется как можно точнее определить целевые установки, уровень знаний и проблемные зоны, в соответствии с этим выработать стратегию подготовки. При этом следует обратить особое внимание на выбор уровня экзамена, рекомендуя учащимся, которые неуверенно решают 6 заданий с кратким ответом из вариантов профильного экзамена, сдачу экзамена на базовом уровне вместо профильного, а тем, кто решает 6—10 заданий — сдачу экзамена базового уровня, наряду с профильным.

Практика показывает, что прорешивание открытых вариантов ЕГЭ прошлых лет не дает ожидаемого эффекта. Разобрав вариант в классе, учитель дает аналогичный вариант для домашнего разбора. После удачного разбора в классе домашний вариант не представляет большого труда, и у обучающегося и учителя

складывается ложное впечатление, что подготовка идет эффективно и цель достигнута. Многократное повторение этих манипуляций не улучшает ситуацию. Когда участник на ЕГЭ получает свой вариант, он обнаруживает, что этот вариант он с учителем не решал. Привычка повторять разобранные ранее варианты часто идет во вред обучению.

Правильным подходом является систематическое изучение материала, решение большого числа задач по каждой теме — от простых к сложным, изучение отдельных методов решения задач. Разумеется, варианты подготовительных сборников, открытые варианты можно и нужно использовать в качестве источника заданий, но их решение не должно становиться главной целью; они должны давать возможность иллюстрировать и отрабатывать те или иные методы. В любом случае, при проведении диагностических работ следует подбирать задачи, прямые аналоги которых в классе не разбирались. Лучше, если обучающийся, выполняя свои подготовительные задания решит почти все сам и уже после этого будет с учителем разбираться в одной-двух непонятных задачах. Это экономит время и учителю также, а школьнику придает уверенности в том, что большинство задач он решить может. Только так учитель может составить верное представление об уровне знаний и умений своих учеников.

При подготовке к профильному экзамену в первую очередь нужно выработать у обучающихся быстрое и правильное выполнение заданий части 1, используя, в том числе и банк заданий экзамена базового уровня. Умения, необходимые для выполнения заданий базового уровня, должны быть под постоянным контролем.

Задания с кратким ответом (повышенного уровня) части 2 должны находить отражение в содержании математического образования, и аналогичные задания должны включаться в систему текущего и рубежного контроля.

В записи решений к заданиям с развернутым ответом нужно особое внимание обращать на построение чертежей и рисунков, лаконичность пояснений, доказательность рассуждений.

При этом не следует забывать о том, что подготовка к ЕГЭ будет успешной только при условии качественного системного изучения математики, что подготовка к ЕГЭ, как и ко всякому экзамену — заключительная часть этапа обучения, а не цель обучения.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2018 ПО МАТЕМАТИКЕ (БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ) В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Б. В. Соколов

*Председатель ПК по математике в Томской области
доцент, кандидат физико-математических наук*

Методический анализ результатов ЕГЭ — 2018 по математике (базовый уровень) в Томской области

ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ)

Количество участников ЕГЭ по математике
(базовый уровень) (за последние 3 года)

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Математика (базовый уровень)	4514	75,12	4752	74,63	4821	77,48

В данной таблице представлены сведения о количестве заявленных участников экзамена. Фактически в 2016 явилось 4193 человек, в 2017 — 4446, в 2018 — 4630. Таким образом, процент явки составил:

2016	2017	2018
92,89	93,56	96,04

Проценты юношей и девушек

2016			2017			2018		
чел.	% девушек	% юношей	чел.	% девушек	% юношей	чел.	% девушек	% юношей
4514	56,96	43,04	4752	56,17	43,83	4821	57,06	42,94

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету	4821
Из них:	4821
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	117

Количество участников по типам ОО

	2016	2017	2018
Всего участников ЕГЭ по предмету	4514	4752	4821
Из них:			
выпускники лицеев и гимназий	1130	1180	1306
выпускники СОШ	3313	3469	3367
иное	71	103	148

Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

АТЕ	2016		2017		2018	
	кол-во участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	кол-во участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	кол-во участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Александровский р-н	55	1,22	48	1,01	46	0,95
Асиновский р-н	133	2,95	189	3,98	139	2,88
Бакчарский р-н	73	1,62	59	1,24	67	1,39
Верхнекетский р-н	61	1,35	60	1,26	66	1,37
г. Кедровый	35	0,78	24	0,51	32	0,66
г. Северск	587	13,00	637	13,40	636	13,19
г. Стрежевой	317	7,02	288	6,06	285	5,91
г. Томск	2010	44,53	2130	44,82	2204	45,72
Зырянский р-н	34	0,75	52	1,09	52	1,08
Каргасокский р-н	143	3,17	122	2,57	134	2,78
Кожевниковский р-н	74	1,64	102	2,15	83	1,72
Колпашевский р-н	232	5,14	207	4,36	230	4,77
Кривошеинский р-н	61	1,35	48	1,01	54	1,12
Молчановский р-н	87	1,93	76	1,60	70	1,45
НОУ	40	0,89	36	0,76	55	1,14
ОГОУ	116	2,57	125	2,63	124	2,57
Парабельский р-н	34	0,75	48	1,01	72	1,49
Первомайский р-н	64	1,42	93	1,96	76	1,58

АТЕ	2016		2017		2018	
	кол-во участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	кол-во участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	кол-во участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Тегульдетский р-н	45	1,00	20	0,42	40	0,83
Томский р-н	183	4,05	250	5,26	231	4,79
Чаинский р-н	61	1,35	69	1,45	64	1,33
Шегарский р-н	69	1,53	69	1,45	61	1,27

Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по математике (базовый уровень)

Как видно из приведенных таблиц, доля участников, выбравших ЕГЭ по математике базового уровня в 2018 году, увеличилась как в количественном так и в процентном соотношении по сравнению с предыдущими годами, что свидетельствует о более осознанном выборе вида экзамена выпускниками. Доли участников ЕГЭ в регионе по типам ОО и АТЕ региона от общего количества участников по сравнению с прошлым годом изменились незначительно.

КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО МАТЕМАТИКЕ (БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ) (на примере варианта № 313)

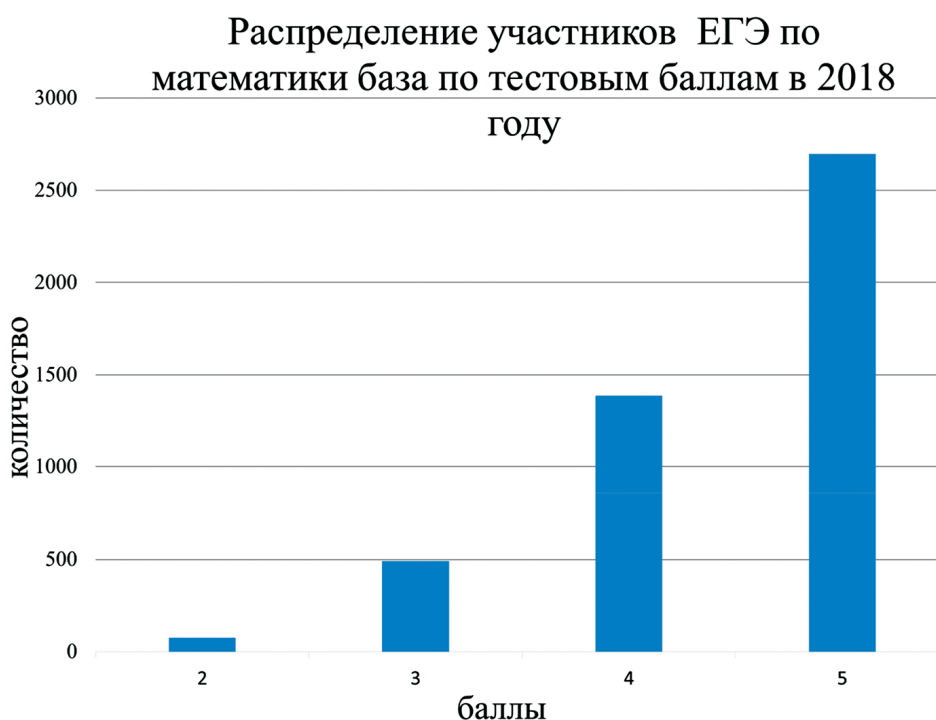
Содержание работы ЕГЭ 2018 года по математике базового уровня полностью совпадает с содержанием работ 2015—2017 гг. КИМ ЕГЭ базового уровня по математике содержит 20 заданий базового уровня сложности с кратким ответом, проверяющих освоение базовых умений и навыков применения математических знаний на практике. Содержание и структура работы дают возможность полно проверить комплекс умений и навыков по предмету: использование приобретённых знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни; выполнение вычислений и преобразований; решение уравнений и неравенств; выполнение действий с функциями; выполнение действий с геометрическими фигурами; построение и исследование математической модели.

В работу включены задания по всем основным разделам предметных требований ФК ГОС: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика. Часть заданий имеют выраженную практическую направленность; часть заданий предназначена для проверки логических навыков.

Варианты КИМ ЕГЭ по математике базового уровня в 2018 г. по сравнению с предыдущими годами содержательно не менялись. Формирование вариантов

производится с помощью открытого банка заданий, что облегчает подготовку и понимание уровня предъявляемых требований. Демонстрационный вариант и спецификация работы остались в 2018 году без изменений.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ)



Динамика результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень) за последние 3 года

	Томская область		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального балла	67	75	76
Средний тестовый балл	4,19	4,34	4,42

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) с учетом категории участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,62	6,31

Б) с учетом типа ОО

	СОШ	Лицеи, гимназии	Вечерние/колледжи/ кадетские школы и др.	Иное
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,82	0,74	27,91	4,59
Доля участников, преодолевших порог	97,18	99,26	72,09	95,41

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших «2»	Доля участников, получивших «3»	Доля участников, получивших «4»	Доля участников, получивших «5»	Количество выпускников, получивших «5»
Александровский р-н	0,00	9,09	25,00	65,91	29
Асиновский р-н	1,48	10,37	31,11	57,04	77
Бакчарский р-н	1,49	14,93	37,31	46,27	31
Верхнекетский р-н	4,69	14,06	28,13	53,13	34
г. Кедровый	0,00	29,03	32,26	38,71	12
г. Северск	0,48	9,55	24,84	65,13	409
г. Стрежевой	1,07	17,44	31,32	50,18	141
г. Томск	1,41	8,87	30,18	59,54	1229
Зырянский р-н	0,00	3,92	25,49	70,59	36
Каргасокский р-н	0,00	12,78	27,07	60,15	80
Кожевниковский р-н	3,75	16,25	40,00	40,00	32
Колпашевский р-н	0,44	14,16	30,53	54,87	124
Кривошеинский р-н	0,00	13,21	33,96	52,83	28
Молчановский р-н	1,47	1,47	35,29	61,76	42
НОУ	0,00	11,36	29,55	59,09	26
ОГОУ	1,61	16,94	30,65	50,81	63
Парабельский р-н	0,00	2,94	33,82	63,24	43
Первомайский р-н	0,00	9,33	42,67	48,00	36
Тегульдетский р-н	7,50	25,00	27,50	40,00	16
Томский р-н	0,87	6,99	27,07	65,07	149
Чаинский р-н	0,00	18,75	35,94	45,31	29
Шегарский р-н	0,00	15,00	33,33	51,67	31

**Образовательные организации, продемонстрировавшие
наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике (базовый уровень)**

Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших «5»	Доля участников, получивших «4»	Доля участников, получивших «2»
МОУ Чердатская СОШ	2	100	0	0
МКОУ Средневасюганская СОШ Каргасокского р-на	2	100	0	0
МБОУ Чилинская СОШ Кожевниковского р-на	4	100	0	0

Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших «5»	Доля участников, получивших «4»	Доля участников, получивших «2»
МБОУ Пудовская СОШ Кривошеинского р-на	3	100	0	0
МАОУ Суйгинская СОШ Молчановского р-на	1	100	0	0
МАОУ Сулзатская СОШ Молчановского р-на	1	100	0	0
ОГБОУ Томский физико-технического лицей	1	100	0	0
МАОУ Кафтанчиковская СОШ Томского р-на	8	100	0	0
МАОУ Малиновская СОШ Томского р-на	5	100	0	0
МБОУ Басандайская СОШ Томского р-на	3	100	0	0
МБОУ Октябрьская СОШ Томского р-на	7	100	0	0
МКОУ Побединская СОШ Шегарского р-на	5	100	0	0
МБОУ Рассветовская СОШ Томского р-на	12	91,67	0	0
МАОУ «Зональненская СОШ» Томского р-на	11	90,91	9,09	0
МБОУ Могочинская СОШ Молчановского р-на	9	88,89	11,11	0
МАОУ СФМЛ	30	86,67	13,33	0
МБОУ Поросинская СОШ Томского р-на	7	85,71	14,29	0
МБОУ Северский лицей	20	85	15	0
МБОУ «Нарымская СШ»	12	83,33	8,33	0
МАОУ лицей № 51 г. Томск	17	82,35	17,65	0
МАОУ Сибирский лицей	72	81,94	16,67	0
МАОУ гимназия № 55 им. Е. Г. Вёрсткиной г. Томска	37	81,08	16,22	0
МАОУ СОШ № 67 г. Томск	21	80,95	19,05	0
МБОУ СОШ № 196	25	80	20	0
МАОУ СОШ № 47 г. Томск	30	80	13,33	0

Образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по математике (базовый уровень)

Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших «2»	Доля участников, получивших «4»	Доля участников, получивших «5»
МБОУ Турунтаевская СОШ Томского р-на	4	25	25	25
МАОУ СОШ №19 г. Томск	92	22,83	27,17	20,65
МБОУ Сарафановская СОШ Молчановского р-на	6	16,67	33,33	50
МОУ «ОСОШ» г. Стрежевой	19	15,79	31,58	10,53
МБОУ «Клюквинская СОШИ» Верхнекетского р-на	7	14,29	42,86	28,57
МКОУ «Берегаевская СОШ» Тегульдетского р-на	7	14,29	28,57	28,57
МАОУ Кожевниковская СОШ № 2	30	10	33,33	33,33
МБОУ Белоярская СОШ № 1	24	8,33	16,67	62,5

Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших «2»	Доля участников, получивших «4»	Доля участников, получивших «5»
МБОУ Парбигская СОШ им. М. Т. Калашникова Бакcharского р-на	13	7,69	30,77	38,46
МАОУ СОШ № 65	13	7,69	46,15	23,08
МКОУ ОСОШ Колпашевского р-на	13	7,69	30,77	15,38
МАОУ СОШ № 31 г. Томск	15	6,67	20	33,33
МКОУ «Тегульдeтская СОШ»	31	6,45	25,81	45,16
МАОУ СОШ с. Ново-Куcкoвo Асиновского р-на	17	5,88	41,18	29,41
МБОУ СОШ № 89 г. Северск	54	5,56	33,33	27,78
ОГБОУ КШИ Северский кадетский корпус	39	5,13	17,95	51,28
МАОУ Морьяковская СОШ Томского р-на	27	3,7	25,93	62,96
МБОУ СОШ № 1 г. Асино	29	3,45	37,93	44,83
МАОУ гимназия № 56	63	3,17	15,87	77,78
МАОУ СОШ № 15 г. Томск	37	2,7	51,35	29,73
МАОУ Мариинская СОШ № 3 г. Томск	43	2,33	34,88	44,19
МАОУ СОШ № 25 г. Томск	44	2,27	34,09	52,27

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень)

В 2018 году ЕГЭ по математике проводился на двух уровнях в четвертый раз. Участник экзамена имел право самостоятельно выбрать любой из уровней, либо оба уровня в зависимости от своих образовательных запросов, а также перспектив продолжения образования. Для поступления в высшие учебные заведения на специальности, где математика является одним из вступительных требований, абитуриент был должен выполнить экзаменационные требования на профильном уровне. Для поступления на специальности, не связанные с математикой, а также для получения аттестата о среднем полном образовании достаточно выполнения аттестационных требований на базовом уровне.

Общее количество участников ЕГЭ по математике базового уровня в 2018 году — 4821 человек, что больше, чем в предыдущие годы (в 2015 году — 3469 чел., в 2016 году — 4514 чел., в 2017 году — 4752 чел.).

Доля тех, кто не набрал минимальный балл (7 первичных баллов) — 1,57 %, в 2018 году практически не изменилась по сравнению с предыдущими годами (в 2015 году — 1,64 %, в 2016 году — 1,48 %, в 2017 году — 1,58 %).

Отметим, что средний балл участников ЕГЭ по базовой математике увеличился с 4,07 (2015 г.), 4,19 (2016 г.), 4,34 (2017 г.) до 4,42 в 2018 году.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ (на примере варианта № 313)

Успешность выполнения заданий экзамена по математике базового уровня показана в следующей таблице.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе получивших «2»	в группе получивших «4»	в группе получивших «5»
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	92,21	40	94,44	97,39
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	85,19	0	82,41	97,39
3	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	85,19	20	79,63	96,09
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	94,81	40	94,44	100
5	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	89,87	0	87,96	99,57
6	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	96,88	80	96,3	99,57
7	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	86,75	20	84,26	98,7
8	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	76,1	20	63,89	90,87
9	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	92,21	60	92,59	94,35
10	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	78,44	0	62,96	96,96
11	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	96,36	40	95,37	98,7
12	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	97,4	100	95,37	98,7
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	52,47	0	31,48	70,43
14	Уметь выполнять действия с функциями	Б	90,13	20	87,04	97,83
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	63,9	0	36,11	88,7
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	63,9	0	39,81	88,26
17	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	61,56	40	32,41	83,91

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе получивших «2»	в группе получивших «4»	в группе получивших «5»
18	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	96,36	80	95,37	98,7
19	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	65,97	0	44,44	87,83
20	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	61,04	0	39,81	79,57

Произошло улучшение выполнения практико-ориентированных заданий, за исключением задачи по наглядной геометрии на объем тела. Заметно лучше в 2018 г. стали решать важную практическую задачу на оптимальный выбор (задача 12 — 97,4 %), также лучше выполнено задание на вычисление вероятности наступления события в практической ситуации (задача 10 — 78,44 %). Рост общей математической культуры сдающих базовый экзамен отражает заметное улучшение показателей выполнения логических задач (задача 18 — 96,36 %, задача 20 — 61,04 %). Также значительное число выпускников приступают и успешно выполняют задание на конструирование числа (задача 19 — 65,97 %).

Отметим, что процент выполнения сложного задания 20 заметно увеличился в сравнении с прошлым годом – с 28,61 % в 2017 году до 61,04 % в 2018 году.

Самый низкий показатель успешности был показан при решении задания 13.

13. В бак, имеющий форму цилиндра, налито 10 л воды. После полного погружения в воду детали уровень воды в баке увеличился в 1,6 раза. Найдите объём детали. Ответ дайте в кубических сантиметрах, зная, что в одном литре 1000 кубических сантиметров.

Это задание оказалось самым трудным. Успешность его выполнения составила 52,47 %, что свидетельствуют о достаточно формальном преподавании стереометрии в школе, низком уровне умения применять полученные знания.

По-прежнему главными факторами, вызывающими ошибки, остаются недостаточный уровень понимания условия при чтении задания, вычислительные ошибки, недостаточная развитость наглядных геометрических представлений.

ВЫВОДЫ

Высокие показатели успешности — выше 80 % — продемонстрированы при решении заданий 1 (вычислительный пример), 2 (вычислительный пример со степенями), 3 (решение простейшей задачи на проценты), 4 (вычисление по формуле), 5 (действия с корнями), 6 (простейшая задача на целые числа), 7 (решение квадратного уравнения), 9 (знание площадей, длин, масс реальных объектов), 11 (чтение графиков, диаграмм), 12 (действия с числами, данными в таблице),

14 (чтение свойств функции по графику) и 18 (логический выбор), что свидетельствует о сформированности у участников экзамена базовых математических компетенций, необходимых для повседневной жизни.

Показатели успешности — ниже 70 % — продемонстрированы при решении заданий 13 — 52,47 %, 15 — 63,9 % и 16 — 63,9 % (на умение выполнять действия с геометрическими фигурами), 17 (решение неравенств) — 61,56 %, 19 (делимость) — 65,97 %, 20 (логический перебор) — 61,04 %.

Эти задания проверяли умения выполнять вычисления и преобразования; использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни; выполнять действия с функциями; исследовать простейшие математические модели. Эти задания включали в себя следующее предметное содержание: действия с целыми, рациональными числами; нахождение процентов от числа; табличное и графическое представление данных — чтение диаграмм и применение математических методов для решения содержательных задач из практики; чтение графика функции. Задания с высоким показателем успешности выполнения относятся к заданиям курса основной школы.

В список задач с высоким показателем успешности не попали задания с предметным содержанием курсов алгебры и начал математического анализа старшей школы и курсов геометрии (планиметрия и стереометрия).

В тоже время успешность выполнения этих заданий — выше 50 % — свидетельствует о том, что более половины участников экзамена базового уровня освоили в полном объеме все разделы программы старшей школы.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Анализ результатов ЕГЭ-2018 (на основе типичных ошибок в экзаменационных работах) позволяет выделить следующие проблемы, определяющие недостаточное количество выпускников с уровнем подготовки, достаточным для успешного продолжения образования в профильных вузах:

- 1) несформированность базовой логической культуры;
- 2) недостаточные геометрические знания, графическая культура;
- 3) неумение анализировать условия задачи и искать пути решения задачи;
- 4) неумение применять известные алгоритмы в измененной ситуации;
- 5) неразвитость умения находить и исправлять собственные ошибки.

Как видно из проделанного анализа типичных и массовых неверных ответов, самой большой проблемой является неверное понимание, неполное или невнимательное чтение условия. Это относится практически ко всем заданиям практико-ориентированного направления. Наверняка это же верно и в отношении текстовых задач повышенного уровня, но эта ошибка там проявляется не так открыто, как в задачах базовых.

При подготовке к итоговой аттестации следует обратить особое внимание на выбор уровня экзамена, рекомендуя учащимся, которые неуверенно решают 6

заданий с кратким ответом из вариантов профильного экзамена, сдачу экзамена на базовом уровне вместо профильного, а тем, кто решает 6—10 заданий — сдачу экзамена базового уровня, наряду с профильным.

Для каждого из обучающихся определить задачи, которые решаются уверенно (1 тип); задачи, которые решаются хорошо, но часто бывают случайные ошибки (2 тип) и задачи, которые решаются плохо или вовсе не поняты (3 тип). При этом обратить особое внимание на задачи 2-го типа: занимаясь ими, учащийся не только эффективно готовится к задачам этого типа, но и, незаметно для себя, повышает общую культуру, которая потребуется для решения прочих задач. Лучше, если обучающийся, выполняя свои подготовительные задания решит почти все сам и уже после этого будет с учителем разбираться в одной-двух непонятных задачах. Это экономит время и учителю также, а школьнику придает уверенности в том, что большинство задач он решить может.

Правильным подходом является систематическое изучение материала, решение большого числа задач по каждой теме — от простых к сложным, изучение отдельных методов решения задач. Разумеется, варианты подготовительных сборников, открытые варианты можно и нужно использовать в качестве источника заданий, но их решение не должно становиться главной целью; они должны давать возможность иллюстрировать и отрабатывать те или иные методы. В любом случае, при проведении диагностических работ следует подбирать задачи, прямые аналоги которых в классе не разбирались. Только так учитель может составить верное представление об уровне знаний и умений своих учеников.

При этом следует помнить о том, что подготовка к ЕГЭ будет успешной только при условии качественного системного изучения математики, что подготовка к ЕГЭ, как и ко всякому экзамену — заключительная часть этапа обучения, а не цель обучения.

5. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2018 ПО ФИЗИКЕ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

А.А. Воронцов

Председатель ПК ЕГЭ по физике Томской области

Методический анализ результатов ЕГЭ – 2018 по физике в Томской области

ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

Количество участников ЕГЭ по физике (за последние 3 года)

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Физика	1592	26,49	1544	24,25	1514	24,33

В данной таблице представлены сведения о количестве заявленных участников экзамена. Фактически в 2016 г. явилось 1347 человек, в 2017 г. — 1227, в 2018 г. — 1192. Таким образом, процент явки составил:

2016	2017	2018
84,61	79,47	78,73

Проценты юношей и девушек

2016			2017			2018		
чел.	% девушек	% юношей	чел.	% девушек	% юношей	чел.	% девушек	% юношей
1592	26,63	73,37	1544	27,07	72,93	1514	25,69	74,31

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

	2016	2017	2018
Всего участников ЕГЭ по предмету	1592	1544	1514
Из них:			
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1458	1377	1346
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	11	11	13
выпускников прошлых лет	123	156	155
участников с ограниченными возможностями здоровья	23	12	20

Количество участников по типам ОО

	2016	2017	2018
Всего участников ЕГЭ по предмету	1592	1544	1514
Из них:			
выпускники лицеев и гимназий	421	391	553
выпускники СОШ	926	858	902
иное	245	295	59

Количество участников ЕГЭ по физике по АТЕ региона

АТЕ	2016		2017		2018	
	кол-во участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	кол-во участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	кол-во участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Александровский р-н	16	1,01	9	0,58	11	0,73
Асиновский р-н	32	2,01	29	1,88	40	2,64
Бакcharский р-н	9	0,57	11	0,71	13	0,86
Верхнекетский р-н	18	1,13	8	0,52	15	0,99
ВПЛ	114	7,16	142	9,20	155	10,24
г. Кедровый	10	0,63	2	0,13	8	0,53
г. Северск	158	9,92	166	10,75	148	9,78
г. Стрежевой	92	5,78	82	5,31	71	4,69
г. Томск	785	49,31	768	49,74	712	47,02
Зырянский р-н	14	0,88	12	0,78	15	0,99
Каргасокский р-н	37	2,32	26	1,68	25	1,65
Кожевниковский р-н	16	1,01	15	0,97	18	1,19
Колпашевский р-н	49	3,08	49	3,17	47	3,10
Кривошеинский р-н	12	0,75	9	0,58	10	0,66
Молчановский р-н	14	0,88	12	0,78	15	0,99
НОУ	13	0,82	11	0,71	21	1,39
ОГОУ	50	3,14	50	3,24	64	4,23
Парабельский р-н	22	1,38	15	0,97	25	1,65
Первомайский р-н	24	1,51	24	1,55	15	0,99
Тегульдeтский р-н	5	0,31	7	0,45	3	0,20
Томский р-н	64	4,02	62	4,02	44	2,91
Чаинский р-н	9	0,57	18	1,17	28	1,85
Шегарский р-н	29	1,82	17	1,10	11	0,73

В соответствии с данными приведенными в таблицах видно, что общее количество участников ЕГЭ по физике за прошедшие 3 года существенно не изменилось. Причиной этого, прежде всего, заключается в демографических особенностях. Количество учеников, не преодолевших минимальный балл, не смотря на изменения в 2018 году сократилось. Распределение количества участников по АТЕ отражает общую специфику распределения населения по Томской области.

КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ФИЗИКЕ (на примере варианта № 310)

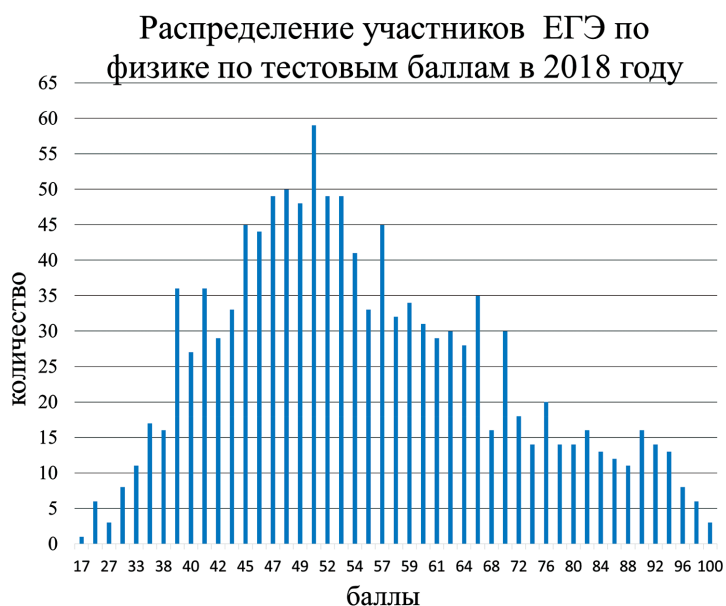
Структура КИМ ЕГЭ 2018 по физике полностью соответствует спецификации ЕГЭ 2018 по физике. По сравнению с 2018 годом произошли следующие изменения:

- ▶ добавлен новый раздел содержания «Элементы астрофизики» в связи, с чем количество заданий выросло до 32, при этом время для выполнения осталось прежним;
- ▶ добавился новый раздел кодификатора;
- ▶ появился новый раздел справочных данных;
- ▶ изменилось максимальное количество первичных баллов, что привело к изменению шкалы перевода этих баллов в тестовые.

Новое задание, посвященное теме «Элементы астрофизики» относится к типу заданий на выбор двух правильных ответов из пяти утверждений. Максимальный первичный балл за это задание равен 2. Таким образом, добавление дополнительного задания повысило сложность не только по содержанию, но и по типу проверяемых видов деятельности. Дополнительно следует отметить, что это новое задание было связано с интерпретацией либо диаграммы, либо таблицы.

В части 2 КИМ ЕГЭ задания 25, 26 и 27 в некоторых вариантах вызывали значительные затруднения у учеников, хотя по содержанию не были слишком сложные. Задание 28 для полного правильного объяснения требовало присутствия шести положений теории, законов, формул. Задание 29 непосредственно в условии представлен рисунок, которые некоторые ученики интерпретировали неправильно (груз на нити был отведен от положения равновесия и некоторые ученики считали, что высота, на которую отведен груз равна половине длины нити).

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ



Динамика результатов ЕГЭ по физике за последние 3 года

	Томская область		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального балла	67	24	29
Средний тестовый балл	51,7	56,99	56,42
Получили от 81 до 100 баллов	74	139	112
Получили 100 баллов	1	4	3

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,51	40,00	16,39	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	66,87	60,00	77,05	75,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	21,76	0,00	4,92	25,00
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	9,86	0,00	1,64	0,00
Количество выпускников, получивших 100 баллов	3	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

	СОШ	Лицей, гимназии	Вечерние/колледжи/кадетские школы и др.	Иное
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,67	1,45	37,50	3,57
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	77,71	51,76	62,50	89,29
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	17,24	27,33	0,00	0,00
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	2,38	19,46	0,00	7,14
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	3	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по физике в сравнении по АТЕ

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
Александровский р-н	10,00	80,00	10,00	0,00	0
Асиновский р-н	0,00	64,71	26,47	8,82	0
Бакcharский р-н	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Верхнекетский р-н	18,18	63,64	18,18	0,00	0
ВПЛ	12,96	79,63	5,56	1,85	0
г. Кедровый	0,00	100,00	0,00	0,00	0
г. Северск	1,52	65,15	29,55	3,79	1
г. Стрежевой	8,33	62,50	22,22	6,94	0
г. Томск	1,52	61,32	22,64	14,53	2
Зырянский р-н	0,00	92,31	7,69	0,00	0
Каргасокский р-н	0,00	78,95	21,05	0,00	0
Кожевниковский р-н	0,00	64,71	29,41	5,88	0
Колпашевский р-н	0,00	80,56	19,44	0,00	0
Кривошеинский р-н	0,00	85,71	0,00	14,29	0
Молчановский р-н	0,00	90,91	0,00	9,09	0
НОУ	0,00	76,19	23,81	0,00	0
ОГОУ	2,08	70,83	12,50	14,58	0
Парабельский р-н	0,00	69,57	30,43	0,00	0
Первомайский р-н	0,00	92,31	7,69	0,00	0
Тегульдетский р-н	33,33	66,67	0,00	0,00	0
Томский р-н	0,00	85,37	12,20	2,44	0
Чаинский р-н	0,00	66,67	25,00	8,33	0
Шегарский р-н	0	100	0	0	0

**Образовательные организации, продемонстрировавшие
наиболее высокие результаты ЕГЭ по физике**

Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МБОУ лицей при ТПУ г. Томска	106	65,09	31,13	0
МБОУ СОШ № 83 г. Северск	2	50	50	0
МБОУ Володинская СОШ Кривошеинского района	2	50	0	0
МАОУ СОШ № 14 им. А. Ф. Лебедева г. Томска	6	33,33	0	0
МАОУ Молчановская СОШ № 2	3	33,33	0	0
ОГБОУ Томский физико-технического лицей	17	29,41	35,29	0

Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МАОУ гимназия № 2 г. Асино	12	25	50	0
МБОУ Корниловская СОШ Томского района	4	25	50	0
МОУ «Гимназия № 1» г. Стрежевой	11	18,18	27,27	9,09
МАОУ лицей № 1 им. А. С. Пушкина г. Томска	26	15,38	23,08	3,85
МБОУ Самусьский лицей	7	14,29	14,29	0
МБОУ Северский лицей	7	14,29	57,14	0
МАОУ СОШ № 2 г. Томск	7	14,29	0	0
МАОУ Подгорнская СОШ Чаинского района	7	14,29	14,29	0

Образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по физике

Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МБОУ «Катайгинская СОШ» Верхнекетского района	1	100	0	0
МКОУ «Тегульдетская СОШ»	1	100	0	0
МАОУ Белоярская СОШ № 2	2	50	50	0
МОУ «ОСОШ» г. Стрежевой	4	50	0	0
Северск-ВПЛ	3	33,33	0	0
МАОУ СОШ №34 им. 79-й Гв. дивизии	3	33,33	33,33	0
МОУ СШ № 7 г. Стрежевой	6	16,67	0	0
Выпускники прошлых лет	54	12,96	5,56	1,85
МАОУ СОШ № 1 с. Александровское	9	11,11	11,11	0
МАОУ гимназия № 24 им. М. В. Октябрьской г. Томска	9	11,11	0	0

По представленным данным можно увидеть, что лучшие результаты показывают ученики лицеев, гимназий и СОШ, в которых имеются профильные классы по физике. Ученики из этих категорий показывают результат заметно выше среднего и в категории учеников набравших более 81 балла представлены более широко, чем все остальные категории. Обращает на себя внимание низкий результат учеников из категории выпускников прошлых лет и учащихся колледжей и кадетских корпусов. Этот результат можно объяснить небольшим количеством уроков по физике в неделю в соответствующих ОО. Распределение лучших и худших ре-

результатов по АТЕ следует объяснить хорошей организационной и методической работой с учителями физики и экспертами ЕГЭ в г. Томске и г. Северске и недостаточной такой работой в остальных регионах Томской области. Следует отметить, что не только среди членов РПК по физике Томской области, но и среди сдававших сертификационный экзамен, присутствуют только учителя из г. Томска и г. Северска. Учителя из остальных АТЕ не принимают участие в этой работе.

В 2018 году спецификация ЕГЭ по физике несколько изменилась и в связи с добавлением нового задания по теме «Элементы астрофизики» минимальный балл был изменен с 9 до 11. Несмотря на эти изменения число учеников, не преодолевших этот порог, заметно уменьшилось. Число учеников получивших максимальный балл осталось примерно таким же. Число учеников набравших от 81 балла и выше в 2018 году сократилось, что можно объяснить отсутствием достаточно популярной задачи по фотоэффекту в КИМ ЕГЭ 2018, присутствием сложной задачи по геометрической оптике и достаточно сложными задачами 2-й части КИМ ЕГЭ 2018.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ (на примере варианта № 310)

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.
1	Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности	Б	86,05	0	95,24	93,75
2	Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения	Б	89,15	0	95,24	87,5
3	Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии	Б	83,72	0	90,48	100
4	Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук	Б	63,57	33,33	88,1	100
5	Механика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	72,09	33,33	82,14	96,88
6	Механика (изменение физических величин в процессах)	Б	85,27	16,67	96,43	96,88

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.
7	Механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	58,53	0	80,95	93,75
8	Связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева — Клапейрона, изопроцессы	Б	70,54	0	90,48	100
9	Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины	Б	40,31	0	59,52	62,5
10	Относительная влажность воздуха, количество теплоты	Б	85,27	0	95,24	100
11	МКТ, термодинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	65,5	0	94,05	100
12	МКТ, термодинамика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	65,12	50	94,05	100
13	Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (определение направления)	Б	76,74	0	90,48	100
14	Закон сохранения электрического заряда, закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца	Б	80,62	33,33	97,62	100
15	Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе	Б	64,34	0	83,33	93,75
16	Электродинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	56,98	16,67	61,9	56,25
17	Электродинамика (изменение физических величин в процессах)	Б	68,22	33,33	83,33	100
18	Электродинамика и основы СТО (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	П	52,71	16,67	65,48	87,5

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.
19	Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции.	Б	87,6	0	97,62	100
20	Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада	Б	82,17	0	97,62	100
21	Квантовая физика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	77,52	33,33	85,71	100
22	Механика — квантовая физика (методы научного познания)	Б	72,87	0	85,71	93,75
23	Механика — квантовая физика (методы научного познания)	Б	62,79	0	92,86	100
24	Элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики	Б	74,03	0	86,9	100
25	Механика, молекулярная физика (расчетная задача)	П	42,64	0	69,05	81,25
26	Молекулярная физика, электродинамика (расчетная задача)	П	10,08	0	11,9	37,5
27	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	П	28,68	0	52,38	93,75
28	Механика — квантовая физика (качественная задача)	П	19,38	0	27,78	60,42
29	Механика (расчетная задача)	В	33,33	0	57,94	95,83
30	Молекулярная физика (расчетная задача)	В	17,83	0	19,84	89,58
31	Электродинамика (расчетная задача)	В	21,96	0	33,33	89,58
32	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	В	29,46	0	46,03	91,67

По итогам приведенных данных можно сделать следующие выводы.

Распределение баллов по тематическим блокам:

► наиболее успешным из всех оказался тематический блок «Механика». В первой части представлена только одна задача повышенного уровня сложности, успешность выполнения которой не очень велика и не ухудшает общую статистику. Во второй части представлены одна задача повышенного уровня сложности и одна высокого. Успешность выполнения заданий высокого уровня сложности выше, чем всех остальных задач в той же категории в части 2. Это объясняется значительными сходствами задания 29 КИМ ЕГЭ 2018 по физике с соответствующей задачей одного из репетиционных вариантов;

► тематический блок «Молекулярная физика и термодинамика» содержит 2 достаточно сложные задачи, которые ухудшают общую статистику. Одна задача

повышенного уровня сложности в части 2 посвящена тепловым машинам в качестве которых используется тающий лед. Такая модель тепловой машины затруднила применение стандартных формул термодинамики и обеспечила этому заданию самый низкий уровень успешности выполнения. Вторая задача высокого уровня сложности содержала в себе трудность по переводу давления из внесистемных единиц в стандартные единицы измерения СИ;

► тематический блок «Электродинамика» оказался наиболее сложным из всех. Это обусловлено наличием двух задач повышенного уровня сложности в части 1 (успешность решения которых не высока) и трех задач в части 2. Традиционно значительные трудности у учащихся вызывают решения задачи 28. В 2018 году в КИМ ЕГЭ по физике эта задача была по электродинамике, в которой для полного правильного ответа необходимо было применение шести положений теории, законов и формул. Значительная часть учеников не использовали для решения задач закон Фарадея, правила Ленца, правило левой руки и понятие магнитного потока. Все это привело к достаточно низким результатам по данной задаче;

► тематический блок «Квантовая физика и элементы астрофизики» оказался достаточно простым и более успешным по сравнению с 2017 годом. Новое задание по астрофизике у большинства учащихся не вызвало затруднений не смотря на повышенный уровень сложности. По сравнению с КИМ ЕГЭ 2017 в текущем году из данного тематического блока исчезла задача высокого уровня сложности, что так же обеспечило высокий уровень успешности.

Распределение баллов по уровню сложности заданий оказывается традиционным и незначительно отличается от статистики 2017 года. Задания части 1 решают значительно больше учеников, задания части 2 вызывают у большей части учеников значительные затруднения.

Распределение баллов по заданиям с учетом видов учебной деятельности так же традиционно и предсказуемо. Самыми легкими оказываются простые расчетные задачи части 1. Задачи на соответствие части 1 решаются значительно хуже. Сложные задачи части 2 решаются хуже всех.

Выводы: самые лучшие результаты были показаны учащимися в задачах базового уровня сложности на применение законов механики; хуже всего была решена задача на применение законов термодинамики в нестандартной ситуации тепловой машиной, где в качестве холодильника используется лед.

6. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2018 ПО ХИМИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Е.М. Князева

*Председатель ПК ЕГЭ по химии в Томской области
доцент, кандидат химических наук*

Методический анализ результатов ЕГЭ-2018 по химии в Томской области

ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ХИМИИ

Количество участников ЕГЭ по химии (за последние 3 года)

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Химия	654	10,88	742	11,65	839	13,48

В данной таблице представлены сведения о количестве заявленных участников экзамена. Фактически в 2016 явилось 537 человек, в 2017 г. — 610, в 2018 г. — 684. Таким образом, процент явки составил:

2016	2017	2018
82,11	82,21	81,53

Проценты юношей и девушек

2016			2017			2018		
чел.	% девушек	% юношей	чел.	% девушек	% юношей	чел.	% девушек	% юношей
654	66,36	33,64	742	66,58	33,42	839	67,22	32,78

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

	2016	2017	2018
Всего участников ЕГЭ по предмету	654	742	839
Из них:			
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	585	661	740
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	4	5	4
выпускников прошлых лет	65	76	95
участников с ограниченными возможностями здоровья	14	9	11

Количество участников по типам ОО

	2016	2017	2018
Всего участников ЕГЭ по предмету	654	742	839
Из них: выпускники лицеев и гимназий	192	202	295
выпускники СОШ	374	419	534
иное	88	121	10

Количество участников ЕГЭ по химии по АТЕ региона

АТЕ	2016		2017		2018	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Александровский р-н	3	0,46	5	0,67	4	0,48
Асиновский р-н	14	2,14	20	2,70	20	2,38
Бакcharский р-н	11	1,68	7	0,94	7	0,83
Верхнекетский р-н	8	1,22	10	1,35	8	0,95
ВПЛ	58	8,87	72	9,70	95	11,32
г. Кедровый	2	0,31	1	0,13	4	0,48
г. Северск	82	12,54	95	12,80	94	11,20
г. Стрежевой	25	3,82	22	2,96	30	3,58
г. Томск	310	47,40	339	45,69	385	45,88
Зырянский р-н	6	0,92	10	1,35	7	0,83
Каргасокский р-н	14	2,14	8	1,08	21	2,50
Кожевниковский р-н	14	2,14	11	1,48	16	1,91
Колпашевский р-н	16	2,45	28	3,77	23	2,74
Кривошеинский р-н	7	1,07	10	1,35	13	1,55
Молчановский р-н	3	0,46	7	0,94	11	1,31
НОУ	13	1,99	9	1,21	13	1,55
ОГОУ	7	1,07	11	1,48	10	1,19
Парабельский р-н	17	2,60	19	2,56	8	0,95
Первомайский р-н	6	0,92	14	1,89	10	1,19
Тегульдетский р-н	4	0,61	3	0,40	3	0,36
Томский р-н	21	3,21	26	3,50	41	4,89
Чаинский р-н	5	0,76	7	0,94	10	1,19
Шегарский р-н	8	1,22	8	1,08	6	0,72

Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по химии

Анализ статистических данных Единого государственного экзамена по химии позволяет предположить, что в Томской области в течение последних трех лет прослеживается тенденция к увеличению числа учеников, выбравших химию для сдачи ЕГЭ (табл. 1.1.): с 10,88 в 2016 г. до 13,48 в 2018 г. Однако реальное число учеников, сдавших ЕГЭ, указывает на то, что процент явки на экзамен в 2018 г. стал чуть меньше, чем в предыдущие годы. Следует отметить, что примерно 20 % учеников от заявленного числа, не являются на экзамен.

Из года в год в Томской области не меняется соотношение относительного числа юношей и девушек, сдающих ЕГЭ по химии: примерно 30 к 70 %, при этом участниками экзамена становятся преимущественно выпускники текущего года, обучающихся по программам СОО.

Сопоставление количества участников по типам ОО указывает на некоторый рост в 2018 г. числа лицеистов и гимназистов, принявших участие в государственном экзамене: 29,4 % — в 2016 г., 27,2 % — в 2017, 36,2 — в 2018 г.

Из таблицы 1.5 следует, что в основном химию сдают в трех субъектах области: в городах Томск и Северск, а также в Томском районе. Причем, из года в год в г. Томске почти половина всех участников ЕГЭ выбирают химию в качестве предмета по выбору.

КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ХИМИИ (на примере варианта № 310)

Экзаменационная работа 2018 г. состоит из двух частей, включающих в себя 35 заданий. Часть 1 содержит 29 заданий с кратким ответом, часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом. Увеличение общего числа заданий по сравнению с 2017 г. произошло за счет введения дополнительного задания во вторую часть.

Содержательная часть вариантов экзаменационной работы по химии не является статичной, наблюдается ежегодная планомерная работа по ее усовершенствованию в соответствии с концепцией ЕГЭ об объективной и независимой оценке знаний учеников по предмету.

В экзаменационной работе 2018 года по сравнению с работой 2017 года приняты следующие изменения.

1. В целях более чёткого распределения заданий по отдельным тематическим блокам и содержательным линиям незначительно изменён порядок следования заданий базового и повышенного уровней сложности в части 1 экзаменационной работы.

Итогом перераспределения заданий явилось появление четкого порядка их следования в соответствии разделам химии: с 5 по 10 задания посвящены номенклатуре, классификации и химическим свойствам неорганических веществ,

все последующие — органических веществ и далее — классификации и закономерностям протекания химических реакций. В билетах 2017 г. несколько нелогично смотрелось задание № 10 «Окислительно-восстановительные реакции», которое относится к разделу «Классификация химических реакций».

2. В экзаменационной работе 2018 года увеличено общее количество заданий с 34 (в 2017 г.) до 35 за счёт увеличения числа заданий части 2 экзаменационной работы с 5 (в 2017 году) до 6 заданий. Это достигнуто посредством введения заданий с единым контекстом.

В частности, в данном формате представлены задания № 30 и № 31, которые ориентированы на проверку усвоения важных элементов содержания: «Реакции окислительно-восстановительные» и «Реакции ионного обмена».

В качестве рекомендации разработчикам КИМ хотелось бы высказать пожелание пересмотреть порядок следования заданий №№ 19—24: № 19 — классификация химических реакций, 20 — ОВР, 21 — химическое равновесие, 22 — скорость химических реакций, 23 — электролиз, а затем — гидролиз солей. В таком случае появляется логическая последовательность заданий по смысловому содержанию: от классификации к закономерностям.

3. Изменена шкала оценивания некоторых заданий в связи с уточнением уровня сложности этих заданий по результатам их выполнения в экзаменационной работе 2018 года:

- ▶ задание № 9 повышенного уровня сложности, ориентированное на проверку усвоения элемента содержания «Характерные химические свойства неорганических веществ» и представленное в формате на установление соответствия между реагирующими веществами и продуктами реакции между этими веществами, будет оцениваться максимально 2 баллами;

- ▶ задание № 21 базового уровня сложности, ориентированное на проверку усвоения элемента содержания «Реакции окислительно-восстановительные» и представленное в формате на установление соответствия между элементами двух множеств, будет оцениваться 1 баллом;

- ▶ задание № 26 базового уровня сложности, ориентированное на проверку усвоения содержательных линий «Экспериментальные основы химии» и «Общие представления о промышленных способах получения важнейших веществ» и представленное в формате на установление соответствия между элементами двух множеств, будет оцениваться 1 баллом;

- ▶ задание № 30 высокого уровня сложности с развёрнутым ответом, ориентированное на проверку усвоения элемента содержания «Реакции окислительно-восстановительные», будет оцениваться максимально 2 баллами;

- ▶ задание № 31 высокого уровня сложности с развёрнутым ответом, ориентированное на проверку усвоения элемента содержания «Реакции ионного обмена», будет оцениваться максимально 2 баллами.

В целом принятые изменения в экзаменационной работе 2018 года ориентированы на повышение объективности проверки сформированности ряда

важных общеучебных умений, в первую очередь таких, как: применять знания в системе, самостоятельно оценивать правильность выполнения учебной и учебно-практической задачи, а также сочетать знания о химических объектах с пониманием математической зависимости между различными физическими величинами.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ХИМИИ



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

	Томская область		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального балла	59	73	84
Средний тестовый балл	56,32	58,61	55,96
Получили от 81 до 100 баллов	36	59	58
Получили 100 баллов	4	3	4

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) с учетом категории участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	10,69	100,00	30,43	27,27

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	45,13	0,00	63,04	36,36
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	35,06	0,00	6,52	27,27
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	9,12	0,00	0,00	9,09
Количество выпускников, получивших 100 баллов	4	0,00	0	0

Б) с учетом типа ОО

	СОШ	Лицеи, гимназии	Вечерние/колледжи/ кадетские школы и др.	Иное
Доля участников, набравших балл ниже минимального	17,07	4,60	0,00	20,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	53,85	33,33	100,00	60,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	26,68	43,68	0,00	20,00
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	2,40	18,39	0,00	0,00
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1	3	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
Александровский р-н	0,00	66,67	33,33	0,00	0
Асиновский р-н	20,00	53,33	26,67	0,00	0
Бакcharский р-н	0,00	33,33	66,67	0,00	0
Верхнекетский р-н	14,29	14,29	57,14	14,29	0
ВУЗы	32,56	60,47	6,98	0,00	0
г. Кедровый	33,33	66,67	0,00	0,00	0
г. Северск	10,47	48,84	34,88	5,81	1
г. Стрежевой	34,62	57,69	7,69	0,00	0
г. Томск	7,90	37,39	39,51	15,20	3
Зырянский р-н	14,29	71,43	0,00	14,29	0
Каргасокский р-н	10,53	73,68	15,79	0,00	0
Кожевниковский р-н	17,65	47,06	35,29	0,00	0
Колпашевский р-н	21,05	57,89	21,05	0,00	0

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
Кривошеинский р-н	18,18	63,64	18,18	0,00	0
Молчановский р-н	0,00	62,50	25,00	12,50	0
НОУ	15,38	46,15	38,46	0,00	0
ОГОУ	11,11	55,56	33,33	0,00	0
Парабельский р-н	0,00	42,86	57,14	0,00	0
Первомайский р-н	12,50	50,00	37,50	0,00	0
Тегульдетский р-н	0,00	33,33	66,67	0,00	0
Томский р-н	15,15	57,58	27,27	0,00	0
Чаинский р-н	0,00	57,14	42,86	0,00	0
Шегарский р-н	0,00	60,00	40,00	0,00	0

Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по химии

Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МБОУ лицей при ТПУ г. Томска	23	65,22	34,78	0
МБОУ Белоярская СОШ № 1	2	50	0	0
МБОУ СОШ № 83 г. Северск	2	50	0	0
МАОУ Сибирский лицей	47	34,04	53,19	0
МАОУ СОШ №22 г. Томск	3	33,33	33,33	0
МАОУ лицей №51 г. Томск	4	25	25	0
МБОУ Молчановская СОШ № 1	4	25	25	0
МАОУ лицей № 7	19	21,05	42,11	0

Образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по химии

Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МБОУ СОШ с. Новиковки Асиновского района	1	100	0	0
МБОУ СОШ с. Новониколаевки Асиновского района	1	100	0	0
МОУ СОШ № 87 Северск	1	100	0	0
МБОУ СОШ №2 г. Стрежевой	1	100	0	0

Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МАОУ СОШ № 14 имени А.Ф. Лебедева г. Томска	3	100	0	0
МБОУ Песочнодубровская СОШ Кожевниковского района	1	100	0	0
ОГБОУ Томский кадетский корпус	1	100	0	0
МАОУ Кафтанчиковская СОШ Томского района	1	100	0	0
МБОУ Нелюбинская СОШ Томского района	1	100	0	0
МБОУ Новорождественская СОШ Томского района	2	100	0	0

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по химии

Анализ результатов ЕГЭ в Томской области указывает на стабильно достойную подготовку выпускников по химии. В целом результаты ЕГЭ 2018 г. сопоставимы с таковыми в 2017 г. В 2018 г. 12,3 % учеников не преодолели минимального порога (12 % — в 2017 г.), 8,5 % сдали экзамен, набрав выше 81 балла (9,7 % — в 2017 г.), 0,59 % получили 100 баллов (0,49 % — в 2017 г.). Вместе с тем, следует отметить, что в 2018 г. произошли кардинальные изменения в худшую сторону в количестве учеников, набравших от минимального до 80 баллов. Так, если в 2017 г. доля участников ЕГЭ, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, составляла 37 %, то в 2018 г. она выросла до 45 %, причем, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО. В то же время, доля учеников, набравших от 61 до 80 баллов, уменьшилась с 43 в 2017 г. до 35 % в 2018 г.

Анализ результатов ЕГЭ по химии в сравнении по АТЕ показывает, что основной вклад в снижение качественной успеваемости школьников в 2018 г. внесли учащиеся регионов Томской области. Выпускники Томских школ сдали ЕГЭ по всем параметрам лучше, чем в 2017 г., несмотря на усложнение заданий в билетах ЕГЭ.

Статистика результатов ЕГЭ в Томске в сравнении с 2017 г.

Доля участников, набравших балл ниже минимального		Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
2017 г.	7,67	31,36	44,95	16,03	3
2018 г.	7,90	37,39	39,51	15,20	3

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ (на примере варианта № 310)

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: <i>s</i> -, <i>p</i> - и <i>d</i> -элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояние атомов.	Б	50	7,14	84,62	100
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов — меди, цинка, хрома, железа — по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов	Б	55,41	7,14	76,92	100
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	Б	85,14	64,29	100	100
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немoleкулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	Б	24,32	0	46,15	66,67
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	Б	95,95	78,57	100	100
6	Характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	Б	33,78	0	57,69	83,33

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.
7	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	Б	43,24	10,71	61,54	100
8	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	П	31,08	0	51,92	100
9	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	П	39,86	14,29	50	91,67
10	Взаимосвязь неорганических веществ	Б	54,05	46,43	61,54	83,33
11	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	Б	41,89	0	69,23	100
12	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	Б	67,57	42,86	88,46	100

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.	
13	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории)	Б	64,86	0	100	100	
14	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории)	Б	58,11	21,43	76,92	100	
15	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	Б	40,54	7,14	57,69	100	
16	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии	П	62,16	7,14	90,38	100	
17	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	П	31,76	0	57,69	91,67	
18	Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	Б	72,97	50	90,38	100	
19	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	Б	58,11	28,57	80,77	83,33	
20	Скорость химической реакции, её зависимость от различных факторов	Б	78,38	64,29	84,62	100	
21	Реакции окислительно-восстановительные	Б	83,78	71,43	96,15	100	
22	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	П	81,76	35,71	94,23	100	
23	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	П	56,08	7,14	78,85	91,67	
24	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	П	64,86	14,29	86,54	100	

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.
25	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	П	62,84	7,14	84,62	100
26	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки	Б	44,59	21,43	50	100
27	Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»	Б	71,62	42,86	96,15	100
28	Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях. Расчёты по термохимическим уравнениям	Б	67,57	7,14	80,77	100
29	Расчёты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	Б	43,24	0	76,92	100
30	Реакции окислительно-восстановительные	В	33,78	0	59,62	83,33
31	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	В	58,78	14,29	82,69	91,67
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	В	23,99	0	48,08	83,33
33	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	В	40,81	1,43	75,38	100
34	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	В	25,68	0	48,08	95,83
35	Установление молекулярной и структурной формулы вещества	В	26,13	0	34,62	77,78

Анализ решаемости заданий варианта билета ЕГЭ позволил сделать следующие выводы.

1) Из заданий базового уровня сложности наиболее проблематичными явились задания, проверяющие следующие элементы содержания:

а) «Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения» (Задание № 4).

Пример задания № 4.

Из предложенного перечня выберите два соединения, между молекулами которых образуется водородная связь.

- 1) CH_3OH
- 2) SiH_4
- 3) C_2H_4
- 4) $\text{CH}_3\text{COOCH}_3$
- 5) NH_3

Решаемость данного задания составила всего 24,32, при среднестатистической решаемости четвертого задания 42,24. Большинство участников ЕГЭ, отвечая на поставленный вопрос, правильно выбирали из двух только один правильный ответ. Действительно, наличие водородной связи в соединении или между соединениями идентифицируется учениками довольно сложно, учителям необходимо четко обосновывать возможности ее образования, особенно в органической химии.

б) «Характерные химические свойства неорганических веществ...» (Задание № 8).

Пример задания № 8.

Установите соответствие между формулой вещества и реагентами, с каждым из которых это вещество может взаимодействовать:

ФОРМУЛА	ВЕЩЕСТВА РЕАГЕНТЫ
А) Si	1) HCl , $\text{Ba}(\text{NO}_3)_2$, MgSO_4
Б) NH_3	2) NaOH , Mg , Cl_2
В) Na_2SiO_3	3) P , Na_2CO_3 , Cu
Г) HNO_3	4) O_2 , CuO , H_3PO_4
	5) CO_2 , NaOH , BaCl_2

Решаемость данного задания в билете составила 31,08 (средняя решаемость 44,27). Следует отметить, что группа сильных учеников 100 % дает правильный ответ на поставленный вопрос, в то же время только 50 % учащихся, набравших от 61 до 80 баллов, также отвечают правильно. Данное задание является одним из наиболее трудоемких среди заданий повышенного уровня сложности. Для того, чтобы правильно и быстро провести анализ и установить соответствие, участник ЕГЭ должен не только знать теоретический материал, но и владеть алгоритмом решения подобных заданий.

в) «Характерные химические свойства неорганических веществ...» (Задание № 9).

Установите соответствие между исходными веществами, вступающими в реакцию, и продуктами(-ом) этой реакции: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ИСХОДНЫЕ ВЕЩЕСТВА	ПРОДУКТ(Ы) РЕАКЦИИ
А) NaHCO_3 и Ca(OH)_2	1) NaHCO_3 и Ca(OH)_2
Б) Ca и H_2O	2) CaO и H_2
В) $\text{Ca(HCO}_3)_2$ и NaOH (изб.)	3) $\text{Ca(HCO}_3)_2$ и NaOH
Г) CaO и H_2O	4) Ca(OH)_2 и H_2
	5) Ca(OH)_2
	6) CaCO_3 , Na_2CO_3 и H_2O

Относительно низкая решаемость задания — 39,86 связана с тем, что большинство учеников решили, что ответы не могут повторяться и вместо правильного ответа 6465, отвечали 3465. Из группы сильных учеников 91,67 % ответили на этот вопрос верно и 50 % учащихся, набравших от 61 до 80 баллов.

г) «Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений» (задание № 17).

Пример задания:

Установите соответствие между реагирующими веществами и органическим веществом-продуктом реакции: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

РЕАГИРУЮЩИЕ ВЕЩЕСТВА	ПРОДУКТ РЕАКЦИИ
А) $\text{CH}_3\text{COONH}_4 \xrightarrow{\text{HCl}}$	1) пентанон-3
Б) $\text{CH}_3\text{CH}_2\text{COOK} \xrightarrow{\text{KOH}, t}$	2) этан
В) $(\text{CH}_3\text{CH}_2\text{COO})_2\text{Ca} \xrightarrow{t}$	3) бутанол-1
Г) $\text{CH}_3\text{CH}_2\text{COOK} \xrightarrow{\text{электролиз, вода}}$	4) аминоксусная кислота
	5) уксусная кислота
	6) <i>n</i> -бутан

Решаемость данного задания составила 31,76 % при средней решаемости 45,5. При правильном ответе 5216 многие выпускники выбирают ответ 5212. Сильные ученики абсолютно верно отвечают на 17 задание, впрочем, решаемость задания учениками, набравшими от 61 до 80 баллов, также высока и составила 90 %.

д) «Правила работы в лаборатории...» (задание № 26).

Установите соответствие между аппаратом химического производства и процессом, протекающем в этом аппарате: к каждой позиции, буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

АППАРАТ

- А) контактный аппарат
- Б) ректификационная колонна
- В) поглотительная башня

ПРОЦЕСС

- 1) перегонка нефти
- 2) поглощение оксида серы(VI)
- 3) окисление сернистого газа
- 4) очистка сернистого газа

Решаемость данного задания составила 44,59 %, а средняя — еще ниже 41,8.

2) Ученики, не преодолевшие минимального порога, достаточно уверенно справляются с заданиями, соответствующими элементам содержания:

- ▶ № 3 «Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов» — решаемость 64,29 %;
- ▶ № 5 «Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ» — решаемость 78,57 %;
- ▶ № 10 «Взаимосвязь неорганических веществ...» — решаемость 46,23 %;
- ▶ № 12 «Теория строения органических соединений: гомология и изомерия...» — решаемость 42,86 %;
- ▶ № 18 «Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений» — решаемость 50 %
- ▶ № 20 «Скорость химической реакции, её зависимость от различных факторов» — решаемость 64,29 %;
- ▶ № 21 «Окислительно-восстановительные реакции» — решаемость 71,43 %;
- ▶ № 27 «Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе» — решаемость 42,86 %.

Представители данной группы не могут справиться с заданиями высокого уровня сложности, хотя решаемость 31 задания составляет 14,29 %.

3) Средняя решаемость заданий высокого уровня сложности в 2018 и 2017 гг. приведена в таблице:

№	№30	№31	№32	№33	№34	№35
2018	42,74	70,32	26,31	43,31	24,46	23,22
2017	73,89	—	39,98	51,82	17,59	30,82

Естественно, наибольший интерес представляет решаемость задания № 30, посвященного ОВР. В том виде, в котором оно было представлено до 2018 г. — вставить недостающие вещества и уравнивать реакцию, задание обладало низкой дифференцирующей способностью и по сути не могло относиться к высокому уровню сложности и, соответственно, располагаться в части заданий 30—35. Разработчики КИМ по химии изменили не суть задания, а форму его представления, что сразу же повысило статус задания и, в первую очередь, его дифференцирующую способность. Конечно, были опасения, справятся ли ученики с предложенной задачей? Практика показала, что «переформатирование» задания было оправданным:

- ▶ ученики, набравшие выше 81 балла, справляются с заданием хорошо (83,33 %);

► ученики, набравшие от 61 до 80 баллов, демонстрируют также неплохую решаемость — 56,62;

► слабые ученики не способны находить ответы на поставленные вопросы в заданиях высокого уровня сложности.

Пример задания № 30.

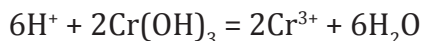
Для выполнения заданий 30, 31 используйте следующий перечень веществ:

сульфит калия, дихромат калия, серная кислота, гидроксид хрома(III), оксид кремния. Допустимо использование водных растворов веществ. Из предложенного перечня веществ выберите вещества, между которыми возможна окислительно-восстановительная реакция. Запишите уравнение только одной из возможных окислительно-восстановительных реакций. Составьте электронный баланс, укажите окислитель и восстановитель.

Задание № 31, проверяет умения школьников выбирать вещества, между которыми возможна реакция ионного обмена, и записывать уравнения в полном и сокращенном виде. Задание, являющееся нововведением, имеет высокую решаемость: 14,29; 82,69 и 91,67, соответственно. Вероятно, в таком виде, целесообразность нахождения задания № 31 в данной части билета является спорной. Кроме того, уравнения реакций в полном ионном виде сильные ученики, как правило, не пишут, видя суть превращения в краткой форме.

Следует отметить, что основными ошибками, допущенными учениками при ответе на данный вопрос, являются следующие:

► в сокращенном ионном уравнении оставляют кратные коэффициенты



► не правильно указывают заряд иона: Cr^{+3} , вместо Cr^{3+}

► выбирают реагенты, между которыми невозможно взаимодействие.

Интересными по содержанию в 2018 г. явились задания 34 и 35. Если в прошлом году ученикам пришлось столкнуться с проблемами при решении задач, связанных с кристаллогидратами, то в этом году разработчики предложили нового вида задачи с весьма интересным решением.

Пример заданий № 34 и 35.

№ 34. Для проведения электролиза (на инертных электродах) взяли 340 г 20 %-ного раствора нитрата серебра. После того как на аноде выделилось 1,12 л (н. у.) газа, процесс остановили. Из полученного раствора отобрали порцию массой 79,44 г. Вычислите массу 10 %-ного раствора хлорида натрия, необходимого для полного осаждения ионов серебра из отобранной порции раствора. В ответе запишите уравнения реакций, которые указаны в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искомых физических величин).

№ 35. Соль органической кислоты содержит 4,35 % водорода, 39,13 % углерода, 34,78 % кислорода и 21,74 % кальция по массе. Известно, что при нагревании этой соли образуется карбонильное соединение. На основании данных условия задания:

1) проведите необходимые вычисления (указывайте единицы измерения ис-
комых физических величин) и установите молекулярную формулу соли органиче-
ской кислоты;

2) составьте возможную структурную формулу этого вещества, которая одно-
значно отражает порядок связи атомов в его молекуле;

3) напишите уравнение реакции, протекающей при нагревании этой соли (ис-
пользуйте структурную формулу органического вещества).

В решении данной задачи школьники, как правило, верно устанавливают мо-
лекулярную формулу вещества, но не могут сделать следующий шаг: записать
структурную формулу и уравнение реакции.

ВЫВОДЫ

► Можно считать в целом достаточно усвоенными всеми школьниками реги-
она следующие элементы содержания:

№ 3 Электроотрицательность. Степень окисления.

№ 5 Классификация неорганических веществ

№ 12 Теория строения органических веществ

№ 18 Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих ...

№ 29 Скорость химических реакций

№ 21 ОВР

Кроме того, все участники ЕГЭ продемонстрировали умения решать задачи
с использованием массовой доли растворенного вещества в растворе.

► В недостаточной степени школьники разных уровней подготовки усвоили
разделы:

№ 4 Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования

№ 10 Взаимосвязь неорганических веществ.

РЕКОМЕНДАЦИИ

В качестве рекомендации хотелось бы посоветовать учителям, ввиду появле-
ния новых форм заданий, больше внимания обратить на систематизацию неорга-
нических соединений по их окислительно-восстановительным свойствам.

На методических семинарах предлагается обсудить возможное поведение
в растворах веществ-окислителей и восстановителей. Выявить закономерности
превращений и некоторые исключительные особенности соединений в окисли-
тельно-восстановительных реакциях.

7. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2018 ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Ю.Л. Костюк

*Председатель ПК-ЕГЭ по информатике и ИКТ Томской области
профессор, доктор технических наук*

Методический анализ результатов ЕГЭ-2018 по информатике и ИКТ в Томской области

ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ
(за последние 3 года)

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Информатика и ИКТ	758	12,61	808	12,69	1040	16,71

В данной таблице представлены сведения о количестве заявленных участников экзамена. Фактически в 2016 явилось 543 человек, в 2017 г. — 601, в 2018 г. — 830. Таким образом, процент явки составил:

2016	2017	2018
71,64	74,64	79,81

Проценты юношей и девушек

2016			2017			2018		
чел.	% девушек	% юношей	чел.	% девушек	% юношей	чел.	% девушек	% юношей
758	24,27	75,73	808	25,62	74,38	1040	28,08	71,92

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

	2016	2017	2018
Всего участников ЕГЭ по предмету	758	808	1040
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	706	704	953

	2016	2017	2018
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	13	5	6
выпускников прошлых лет	39	99	81
участников с ограниченными возможностями здоровья	20	16	11

Количество участников по типам ОО

	2016	2017	2018
Всего участников ЕГЭ по предмету	758	808	1040
Из них:			
выпускники лицеев и гимназий	292	279	418
выпускники СОШ	394	390	599
иное	72	139	23

Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по АТЕ региона

АТЕ	2016		2017		2018	
	кол-во участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	кол-во участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	кол-во участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Александровский р-н	3	0,40	3	0,37	5	0,48
Асиновский р-н	9	1,19	13	1,61	8	0,77
Бакчарский р-н	2	0,26	6	0,74	10	0,96
Верхнекетский р-н	5	0,66	3	0,37	9	0,87
ВПЛ	47	6,20	85	10,52	81	7,79
г. Кедровый	2	0,26	0	0,00	1	0,10
г. Северск	78	10,29	109	13,49	126	12,12
г. Стрежевой	20	2,64	20	2,48	18	1,73
г. Томск	440	58,05	430	53,22	575	55,29
Зырянский р-н	3	0,40	6	0,74	7	0,67
Каргасокский р-н	21	2,77	14	1,73	15	1,44
Кожевниковский р-н	3	0,40	0	0,00	2	0,19
Колпашевский р-н	24	3,17	30	3,71	30	2,88
Кривошеинский р-н	5	0,66	2	0,25	5	0,48
Молчановский р-н	9	1,19	5	0,62	12	1,15
НОУ	15	1,98	14	1,73	25	2,40
ОГОУ	16	2,11	19	2,35	35	3,37
Парабельский р-н	8	1,06	4	0,50	10	0,96
Первомайский р-н	5	0,66	5	0,62	4	0,38
Тегульдетский р-н	6	0,79	2	0,25	12	1,15
Томский р-н	23	3,03	22	2,72	31	2,98
Чаинский р-н	6	0,79	10	1,24	12	1,15
Шегарский р-н	8	1,06	6	0,74	1	0,10

Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по Информатике и ИКТ

В годы, предшествующие 2018 г., количество участников по предмету «Информатика и ИКТ» увеличивалось из года в год и к настоящему времени превысило 800 человек, что составляет около 14 % всех выпускников средних учебных заведений по региону. Это связано с тем, что в последние годы значительно увеличилось количество специальностей и бюджетный набор на эти специальности в вузах, для поступления на которые требуется ЕГЭ по информатике.

В целом в Томской области 2/3 выпускников и, соответственно, участников ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ» учатся в Томске и Северске. В остальных АТЕ количество участников ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ», как правило, не превышает 20 человек.

КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ИНФОРМАТИКЕ и ИКТ (на примере варианта № 310)

В 2016 г. структура КИМ была переработана в сторону усложнения, в 2017 г. и в 2018 г. структура и сложность КИМ осталась прежней. Задания 1-й части КИМ с номерами от 1 до 23 требуют ответ в виде числа или строки символов, эти задания проверялись автоматически, на компьютере. Задания 2-й части КИМ с номерами от 24 до 27 предполагают ответ в развернутой форме, поэтому их проверяли эксперты вручную. При этом задания с 1 по 23 оценивались одним баллом, задания 24 и 26 оценивались тремя баллами, задание 25 — двумя баллами, задание 27 — четырьмя баллами. Таким образом, общее количество первичных баллов равно 35.

Тематика заданий и уровень их сложности определяются спецификацией КИМ ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ». Задания с номерами 1—12 имеют базовый уровень сложности, задания с номерами 13—22 и 24 — повышенный, а задания с номерами 23, 25, 26 и 27 — высокий уровень сложности.

Представление об основных содержательных особенностях заданий в КИМ можно получить, ознакомившись в опубликованной демоверсии КИМ ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ». Эти особенности полностью отражены также во всех вариантах КИМ, использованных в ЕГЭ 2018 г., в том числе в открытом варианте КИМ № 310, который используется в данном анализе.

Темы заданий полностью соответствуют спецификации КИМ для ЕГЭ по предмету «Информатике и ИКТ» 2017 г.

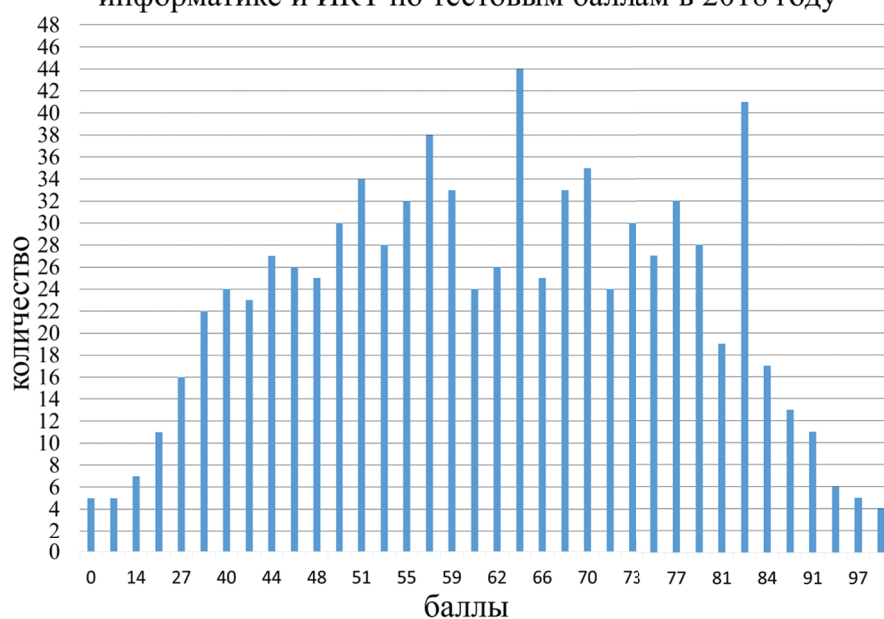
Задания № 1, 5, 9, 10, 13, 16 относятся к кодированию информации, задания № 2, 12, 18, 23 относятся к математической логике, задания № 3 и 15 относятся к математическому моделированию, в которых используются простейшие понятия теории графов, задания № 4, 7, 17 относятся к базам данных и электронным таблицам. Задания № 6, 8, 11, 14, 19, 20, 21, 22 относятся к алгоритмизации и программированию.

Задания № 24, 25, 26, 27 из 2-й части КИМ, требующие ответ в развернутой форме, являются комплексными и относятся не только к алгоритмизации и программированию, но и к математической логике и математическому моделированию.

В целом КИМ достаточно полно проверяют знания и умения по предмету «Информатике и ИКТ».

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

Распределение участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по тестовым баллам в 2018 году



Динамика результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ за последние 3 года

	Томская область		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального балла	52	40	66
Средний тестовый балл	57,74	60,12	60,79
Получили от 81 до 100 баллов	49	83	116
Получили 100 баллов	1	5	4

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) с учетом категории участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	7,52	60,00	10,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	38,34	20,00	45,00	57,14
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	39,75	20,00	37,50	42,86
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	14,39	0,00	7,50	0,00
Количество выпускников, получивших 100 баллов	4	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

	СОШ	Лицей, гимназии	Вечерние, колледжи, кадетские школы и др.	Иное
Доля участников, набравших балл ниже минимального	12,58	1,94	0,00	15,38
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	49,01	23,82	66,67	76,92
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	32,89	49,31	0,00	7,69
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	5,52	24,93	33,33	0,00
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	4	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
г. Северск	5,31	39,82	40,71	14,16	1
г. Стрежевой	0,00	50,00	25,00	25,00	0
г. Томск	6,88	34,38	42,29	16,46	3
Колпашевский р-н	18,18	27,27	45,45	9,09	0
Томский р-н	11,11	44,44	37,04	7,41	0

Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МБОУ лицей при ТПУ г. Томска	47	63,83	34,04	0
МАОУ гимназия № 6	10	60	20	0
ОГБОУ Томский физико-технический лицей	10	60	40	0
МАОУ гимназия № 29	22	31,82	59,09	0
МАОУ гимназия № 56	19	31,58	52,63	0
МАОУ СФМЛ	7	42,86	57,14	0
МОУ «СОШ № 4» г. Стрежевой	7	42,86	28,57	0

Образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МАОУ СОШ № 25 г. Томск	5	40	0	0
МАОУ Подгорнская СОШ Чаинского района	5	40	0	0
МБОУ СОШ № 49 г. Томск	12	33,33	25	0

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по Информатике и ИКТ

При учете категории участников ЕГЭ статистически значимые результаты относятся лишь к выпускникам, обучающимся по программам СОО, причем наилучшие показатели у выпускников лицеев и гимназий по сравнению с обычными школами.

Ввиду небольшого количества участников ЕГЭ в подавляющем количестве АТЕ статистически значимые результаты можно получить только для некоторых АТЕ, в которых количество участников ЕГЭ было не менее 20.

Результаты лучших и худших учебных заведений приведены лишь при количестве участников ЕГЭ не менее 5 человек. Наилучшие результаты — в лицее при ТПУ, гимназии № 6 и Томском физико-техническом лицее, где более 60 % участников получили более 80 баллов, и все участники получили больше минимального балла.

Наихудший результат — в СОШ № 25 г. Томска и в МАОУ Подгорнская СОШ Чаинского района, где по 2 участника из 5 не набрали минимального балла, и никто из участников не получил больше 60 баллов.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ (на примере варианта № 310)

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.
1	Знание о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера	Б	91,01	66,67	94,59	93,33
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	68,54	0	81,08	93,33
3	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	89,89	33,33	91,89	100
4	Знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных	Б	86,52	100	89,19	100
5	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	75,28	33,33	81,08	93,33
6	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	Б	75,28	0	94,59	100
7	Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков	Б	91,01	66,67	100	100
8	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Б	87,64	33,33	100	93,33
9	Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации	Б	66,29	0	83,78	100
10	Знания о методах измерения количества информации	Б	65,17	0	81,08	93,33
11	Умение исполнить рекурсивный алгоритм	Б	42,7	0	54,05	100
12	Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети	Б	74,16	0	91,89	100
13	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	П	75,28	0	94,59	100
14	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	55,06	33,33	56,76	86,67
15	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	74,16	0	83,78	93,33

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не пре- доловших мини- мальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.
16	Знание позиционных систем счисления	П	60,67	0	83,78	86,67
17	Умение осуществлять поиск информации в сети Интернет	П	74,16	0	83,78	100
18	Знание основных понятий и законов математической логики	П	30,34	0	32,43	86,67
19	Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.)	П	67,42	0	86,49	93,33
20	Анализ алгоритма, содержащего вспомогательные алгоритмы, цикл и ветвление	П	23,6	0	18,92	93,33
21	Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции	П	47,19	0	59,46	93,33
22	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	П	53,93	33,33	67,57	93,33
23	Умение строить и преобразовывать логические выражения	В	32,58	0	37,84	93,33
24	Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки	П	56,55	0	82,88	88,89
25	Умение написать короткую (10—15 строк) простую программу на языке программирования или записать алгоритм на естественном языке	В	51,69	0	81,08	93,33
26	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию	В	38,2	0	45,95	93,33
27	Умения создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности	В	13,76	0	14,19	46,67

Задания № 1, 5, 9, 10, 13, 16 относятся к кодированию информации.

Среди них задание № 1 имеет наибольшую решаемость (более 90 %). Для его решения необходимо уметь представлять числа в двоичной системе счисления.

Наиболее трудным оказалось задание № 16, его решаемость около 60 %. В задании № 16 необходимо умение оперировать с числами, представленными в различных системах счисления.

Задания № 2, 12, 18, 23 относятся к математической логике.

Среди них задание № 12 имеет наибольшую решаемость (около 74 %). Для его решения необходимо уметь преобразовывать числа в двоичную систему счисления и после этого применять к ним поразрядную логическую операцию «И». Эти действия используются при адресации в компьютерных сетях.

Наиболее трудными оказались задания № 18 и № 23, их решаемость около 30 %. В них требуется знание основных понятий и законов математической логики и умение строить и преобразовывать логические выражения.

Задания № 3 и 15 относятся к простейшим понятиям теории графов. Их решаемость 90 % и 74 % соответственно. Для их решения необходимо понимать, из чего состоит граф, связность вершин графа, уметь вычислять расстояния между вершинами в графе.

Задания № 4, 7, 17 относятся к базам данных и электронным таблицам. Их решаемость 86 %, 91 % и 74 % соответственно. Для их решения необходимо уметь производить поиск в базах данных, а также понимать, как производятся вычисления элементов электронных таблиц.

Задания № 6, 8, 11, 14, 19, 20, 21, 22 относятся к алгоритмизации и программированию. В заданиях № 6, 14 и 22 требуется проанализировать работу абстрактных исполнителей, в заданиях № 8, 19, 20 — программ на языке программирования, а в заданиях № 11 и 21 — программ с использованием процедур и функций. Наибольшую решаемость (87 %) имеет задание № 8, в котором требуется определить, что вычислит программа с одним циклом. Наиболее трудным оказалось задание № 20 с решаемостью 23 %, в нем требуется определить не только, что вычислит программа с одним циклом, внутри которого имеется условный оператор, но и при каком минимальном входном значении числа программа выведет заданный в условии результат.

Задания № 24, 25, 26, 27 требуют развернутого ответа и проверяются экспертами. Приведенная в таблице решаемость этих заданий подразумевает, что задание оценено хотя бы одним баллом из двух, трех или четырех возможных. Полная, с максимальными баллами, решаемость в несколько раз меньше.

Задание № 24 (его решаемость 56 %) состоит в том, что надо проанализировать представленную ошибочную программу, выяснить, что она вычисляет при вводе различных чисел, найти и исправить в ней имеющиеся ошибки так, чтобы она правильно решала поставленную задачу. Типичные ошибки участников ЕГЭ: 1) неправильно выполняется представленная программа; 2) находятся не все имеющиеся в программе ошибки (имеется 2 ошибки); 3) неправильно исправляются найденные ошибки.

Задание № 25 (его решаемость 51 %) состоит в том, что надо написать простую программу, которая в заданном массиве чисел находит минимальный элемент, который делится на 4, после чего делает замены в массиве и выводит результат. Типичные ошибки участников ЕГЭ: 1) неверная запись условия для проверки пары чисел; 2) неверное указание границ для переменной — параметра цикла.

Задание № 26 (его решаемость 38 %) состоит в том, что надо проанализировать простую игру для двух игроков. Перед игроками лежит куча камней. Игроки ходят по очереди, при этом за один ход игрок может добавить в кучу один камень или увеличить количество камней в куче в два раза. Игра завершается в тот момент, когда количество камней в куче становится не менее 29. Победителем считается игрок, сделавший последний ход. В начальный момент в куче было S камней, $1 \leq S \leq 28$.

Требуется выполнить три задания. В первом задании нужно указать такие значения числа S , при которых 1-й игрок может выиграть в один ход, а так-

же указать такое значение числа S , при которых 1-й игрок не может выиграть в один ход, но при любом ходе 1-го игрока 2-й игрок может выиграть ответным ходом.

Во втором задании нужно указать два таких значения числа S , при которых 1-й игрок не может выиграть в один ход, но может выиграть своим вторым ходом независимо от того, как будет ходить 2-й игрок. Для указанных значений S нужно описать выигрышную стратегию 1-го игрока.

В третьем задании нужно указать такое значение числа S , при котором у 2-го игрока есть выигрышная стратегия, позволяющая ему выиграть первым или вторым ходом при любой игре 2-го игрока, но нет стратегии, которая позволит ему гарантированно выиграть первым ходом. Для указанного значения S нужно описать выигрышную стратегию 2-го игрока в виде рисунка или таблицы.

При анализе игры следует руководствоваться минимаксной стратегией, когда при выборе очередного хода игрок выбирает тот вариант, который минимизирует максимальный выигрыш противника.

Типичные ошибки участников ЕГЭ: рассмотрение не всех возможных ходов 1-го игрока или ответных ходов 2-го игрока, из-за чего делаются неправильные выводы, кто из игроков выиграет.

Задание № 27 (его решаемость около 14 %) состоит в том, что надо написать программу средней сложности для решения задачи обработки входных данных.

На вход программы поступает последовательность из N целых положительных чисел, все числа в последовательности различны. Рассматриваются все пары различных элементов последовательности (элементы пары не обязаны стоять в последовательности рядом, порядок элементов в паре не важен). Необходимо определить количество пар, для которых произведение элементов делится на 26. Требуется написать эффективную по времени и по памяти программу для решения описанной задачи, при том, что N может достигать 1000.

Наиболее простое решение следующее. Вначале все N чисел последовательно вводятся и запоминаются в массиве. Затем в двойном цикле перебирают все пары чисел и посчитывают результат. Однако такое решение неэффективно как по памяти (требуется массив из 1000 элементов), так и по времени (количество всех просматриваемых пар равно $N*(N-1)/2$, и может достигать 499500). Это решение оценивается максимум в 2 балла.

Эффективное решение состоит в том, что в цикле ввода N чисел подсчитываются четыре величины:

- 1) количество чисел, делящихся на 26;
- 2) количество чисел, делящихся на 13;
- 3) количество чисел, делящихся на 2.

После окончания ввода (без запоминания) всех N чисел можно по формуле вычислить требуемый результат. Такое решение оценивается максимум в 4 балла.

Типичные ошибки участников ЕГЭ при простом решении: перебор не всех пар чисел или перебор с повторением некоторых пар.

Типичные ошибки при эффективном решении: подсчет не всех трёх требуемых величин, неправильная формула при вычислении количества пар, для которых произведение чисел делится на 26.

Кроме того, в такой достаточно сложной программе очень часто неверно записываются отдельные этапы алгоритма.

Задание № 27 является достаточно трудным, и чтобы научиться решать подобные задания, нужна большая практика в написании различных программ средней и высокой сложности, а также их тестирования на компьютере. К сожалению, рекомендованные учебники по предмету «Информатика и ИКТ» на это не ориентированы, поэтому кроме учебников желательно использовать дополнительные учебные пособия, например, элективные курсы по алгоритмизации и программированию для школьников.

ВЫВОДЫ

Элементы содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным, следующие:

- ▶ простые методы кодирования информации и вычисление длины сообщений, скорости передачи данных;
- ▶ элементарные понятия и действия с логическими величинами;
- ▶ простейшие понятия и действия с графами;
- ▶ простые действия с базами данных и электронными таблицами;
- ▶ простые понятия алгоритмизации и программирования, анализу и составлению простых программ.

Элементы содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным, следующие:

- ▶ сложные действия с логическими выражениями и логическими уравнениями;
- ▶ анализ и составление относительно сложных программ по их описанию, в частности, программ с максимальной эффективностью по времени и используемой памяти.

В целом следует отметить, что выполнение заданий ЕГЭ на высокий балл требует не только знаний по всем изучаемым темам, но, что особенно важно, умения создавать алгоритмы, записывать их на языке программирования, проводить анализ алгоритмов, грамотно подготавливать к ним тесты для проверки. Все это невозможно без интенсивной практики программирования на компьютере с использованием удобной системы программирования.

При этом выбор самого языка программирования не столь важен. Как показывает многолетний опыт, наиболее удобным и простым в освоении является язык Паскаль (системы программирования — Turbo Pascal, Free Pascal, Delphi). Язык Си слишком сложен, Бэйсик — вообще плохой язык, он портит стиль программирования.

Ошибкой также является стремление сосредоточиться на изучении именно языка со всеми его особенностями и расширениями, в частности, изучение объек-

тно-ориентированных средств, присущих современным языкам программирования. Это приводит, как правило, лишь к запутыванию учащихся, на это теряется лишнее время. В результате не осваивается должным образом самое главное — умение программировать.

Наиболее целесообразно язык программирования изучать не весь сразу, а постепенно, сочетая изучение конструкций языка программирования с решением задач. На самом деле надо изучить и уметь применять далеко не все возможности языка программирования. Достаточны следующие средства языка:

- ▶ целочисленные, вещественные типы переменных, одно- и двумерные массивы;
- ▶ присваивания и основные арифметические операции, вызовы стандартных математических функций;
- ▶ условные операторы и операции сравнения, логические операции;
- ▶ циклы с условием и циклы с переменной — параметром;
- ▶ стандартные операторы ввода и вывода;
- ▶ описания процедур и функций, в том числе рекурсивных, их вызов, подстановка параметров.

Кроме того, для решения ряда заданий требуется также хорошее знание основ математической логики, навыков анализа и преобразования логических выражений.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Как показывают результаты ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ», наиболее успешными являются те ОО, в которых проводится наиболее специализированное профильное обучение по предмету с привлечением опытных преподавателей. Примером в Томской области может являться лицей при ТПУ г. Томска, выпускники которого показывают высокие результаты. Препятствием к этому является то, что в очень немногих АТЕ Томской области среди выпускников имеется как минимум 10—15 человек, желающих участвовать в ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ».

Для частичного решения этой проблемы можно рекомендовать в тех АТЕ, где среди всех заинтересованных учащихся 10—11 классов набираются группы из 10—15 человек, организовать профильное обучение по предмету «Информатика и ИКТ» в отдельных (опорных) школах, освободив их от занятий по этому предмету в своей школе.

Кроме того, всем учащимся, а также учителям-предметникам, следует рекомендовать для подготовки к ЕГЭ использовать интернет-ресурсы, в частности, портал <http://ege.sdamgia.ru> (Решу ЕГЭ), в котором имеется большое количество заданий по ЕГЭ с пояснениями и примерами решения. Особенно важно это для учащихся тех АТЕ, где заинтересованных выпускников недостаточно для организации специализированных классов.

8. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2018 ПО БИОЛОГИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

И.В. Петрова

*Председатель ПК-ЕГЭ по биологии в Томской области
профессор, доктор биологических наук*

Методический анализ результатов ЕГЭ-2018 по биологии в Томской области

ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

Количество участников ЕГЭ по биологии (за последние 3 года)

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Биология	1055	17,56	1138	17,87	1244	19,99

В данной таблице представлены сведения о количестве заявленных участников экзамена. Фактически в 2016 явилось 817 человек, в 2017 г. — 853, в 2018 г. — 941. Таким образом процент явки составил:

2016	2017	2018
77,44	74,96	75,64

Проценты юношей и девушек

2016			2017			2018		
чел.	% девушек	% юношей	чел.	% девушек	% юношей	чел.	% девушек	% юношей
1055	73,08	26,92	1138	73,55	26,45	1244	74,68	25,32

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

	2016	2017	2018
Всего участников ЕГЭ по биологии	1055	1138	1244
Из них:			
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	927	975	1056
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	6	10	5
выпускников прошлых лет	122	153	183
участников с ограниченными возможностями здоровья	27	28	26

Количество участников по типам ОО

	2016	2017	2018
Всего участников ЕГЭ по предмету	1055	1138	1244
Из них:			
выпускники лицеев и гимназий	255	261	316
выпускники СОШ	791	854	913
иное	9	23	15

1.5 Количество участников ЕГЭ по биологии по АТЕ Томской области

АТЕ	2016		2017		2018	
	кол-во участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	кол-во участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	кол-во участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Александровский р-н	4	0,38	8	0,70	9	0,72
Асиновский р-н	21	1,99	22	1,93	26	2,09
Бакчарский р-н	16	1,52	8	0,70	12	0,96
Верхнекетский р-н	14	1,33	22	1,93	20	1,61
ВПЛ	109	10,33	140	12,30	183	14,71
г. Кедровый	6	0,57	7	0,62	3	0,24
г. Северск	103	9,76	111	9,75	106	8,52
г. Стрежевой	53	5,02	36	3,16	39	3,14
г. Томск	450	42,65	473	41,56	513	41,24
Зырянский р-н	15	1,42	25	2,20	12	0,96
Каргасокский р-н	35	3,32	22	1,93	40	3,22
Кожевниковский р-н	30	2,84	23	2,02	29	2,33
Колпашевский р-н	36	3,41	43	3,78	49	3,94
Кривошеинский р-н	14	1,33	12	1,05	20	1,61
Молчановский р-н	14	1,33	12	1,05	9	0,72
НОУ	16	1,52	14	1,23	12	0,96
ОГОУ	12	1,14	24	2,11	13	1,05
Парабельский р-н	13	1,23	18	1,58	16	1,29
Первомайский р-н	15	1,42	32	2,81	19	1,53
Тегульдетский р-н	16	1,52	5	0,44	6	0,48
Томский р-н	35	3,32	48	4,22	64	5,14
Чаинский р-н	16	1,52	21	1,85	26	2,09
Шегарский р-н	12	1,14	12	1,05	13	1,05

Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по биологии

Количество участников ЕГЭ по биологии в текущем году увеличилось на 106 человек, тем не менее, процент от общего числа участников значительно

не изменился. Гендерный состав участников также существенно не изменился: девушки преобладают над юношами, соотношение по полу составляет в среднем 75 %: 25 %.

Как и в прошлые годы, среди участников ЕГЭ преобладают выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Второе место в количественном отношении занимают выпускники прошлых лет. Количество участников с ограниченными возможностями здоровья осталось на уровне 2016 и 2017 гг.

Среди выпускников нынешнего года, как и в 2016 и 2017 гг., большая часть приходится на окончивших СОШ, второе место по числу участников занимают выпускники лицеев и гимназий.

Оценивая распределение участников ЕГЭ по биологии относительно АТЕ, следует отметить, что большая часть участников ЕГЭ по биологии, как и в прошлые годы, приходится на г. Томск (41,24 %).

Таким образом, количество и состав участников ЕГЭ по биологии не претерпел каких-либо существенных изменений по сравнению с предыдущими годами.

КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО БИОЛОГИИ (на примере варианта № 310)

КИМы по биологии 2018 года по структуре не отличаются от КИМов 2017 года.

В экзаменационной работе 2018 года, как и работе прошлого года, преобладают задания по разделу «Общая биология». Это связано с тем, что именно в этом разделе обобщаются знания, полученные на уровне основного общего образования, а также рассматриваются общебиологические закономерности, которые проявляются на разных уровнях организации живой природы.

На основании анализа открытого варианта КИМ по биологии можно заключить, что задания охватывают все семь содержательных блоков, отмеченных в спецификации: «Биология как наука. Методы научного познания», «Клетка как биологическая система», «Организм как биологическая система», «Система и многообразие органического мира», «Организм человека и его здоровье», «Эволюция живой природы» и «Экосистемы и присущие им закономерности». Задания сформулировано корректно и не вызывают каких-либо нареканий.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

	Томская область		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального балла	101	115	117
Средний тестовый балл	55,48	54,04	51,99
Получили от 81 до 100 баллов	72	56	37
Получили 100 баллов	0	1	0

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	12,07	33,33	15,05	40,91
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	58,82	66,67	63,44	40,91
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	25,21	0,00	17,20	18,18

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	3,91	0,00	4,30	0,00
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

	СОШ	Лицеи, гимназии	Иное
Доля участников, набравших балл ниже минимального	15,28	5,90	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	63,09	48,71	100,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	19,67	36,53	0,00
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	1,97	8,86	0,00
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0,00	0,00

В) Основные результаты ЕГЭ по биологии в сравнении по АТЕ

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
Александровский р-н	33,33	66,67	0,00	0,00	0
Асиновский р-н	0,00	73,91	26,09	0,00	0
Бакcharский р-н	25,00	75,00	0,00	0,00	0
Верхнекетский р-н	21,43	50,00	28,57	0,00	0
ВПЛ	16,09	60,92	18,39	4,60	0
г. Кедровый	0,00	100,00	0,00	0,00	0
г. Северск	15,63	47,92	30,21	6,25	0
г. Стрежевой	11,76	73,53	14,71	0,00	0
г. Томск	11,25	53,79	29,10	5,87	0
Зырянский р-н	9,09	81,82	9,09	0,00	0
Каргасокский р-н	16,00	64,00	20,00	0,00	0
Кожевниковский р-н	13,79	72,41	13,79	0,00	0
Колпашевский р-н	5,13	82,05	12,82	0,00	0
Кривошеинский р-н	11,11	77,78	11,11	0,00	0
Молчановский р-н	11,11	66,67	22,22	0,00	0
НОУ	9,09	36,36	45,45	9,09	0
ОГОУ	0,00	77,78	22,22	0,00	0
Парабельский р-н	7,14	71,43	21,43	0,00	0
Первомайский р-н	7,69	76,92	15,38	0,00	0
Тегульдетский р-н	20,00	40,00	40,00	0,00	0
Томский р-н	15,09	62,26	22,64	0,00	0
Чаинский р-н	28,57	57,14	14,29	0,00	0
Шегарский р-н	9,09	45,45	27,27	18,18	0

Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по биологии в Томской области

Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МАОУ СФМЛ	30	60	40	0
МКОУ Шегарская СОШ № 2	32	50	0	0
МАОУ СОШ №5 г. Томск	22	50	50	0
МАОУ СОШ № 76 г. Северск	23	50	0	0
МБОУ СОШ № 33	17	33,33	66,67	0
МАОУ гимназия № 55 им. Е. Г. Вёрсткиной г. Томска	43	30	60	0
МАОУ Сибирский лицей	100	29,79	48,94	2,13
МКОУ Шегарская СОШ № 1	20	20	60	0
МАОУ СОШ № 32 г. Томск	50	20	20	0

Образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по биологии в Томской области

Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МКОУ Гусевская СОШ Шегарского района	1	100	0	0
НОУ Католическая гимназия	1	100	0	0
МБОУ Саровская СОШ Колпашевского района	1	100	0	0
МАОУ СОШ № 54 г. Томск	4	75	0	0
МБОУ Коломиногровская СОШ Чаинского района	3	66,67	0	0
МБОУ Молодежненская СОШ Томского района	3	66,67	0	0
МБОУ Рассветовская СОШ Томского района	5	60	0	0
МБОУ Мирненская СОШ Томского района	2	50	0	0
МБОУ «Нарымская СШ»	2	50	50	0
МБОУ Красноярская СОШ Кривошеинского района	2	50	0	0
МАОУ «Высоковская СОШ» Зырянского района	2	50	0	0
МОУ СШ № 7 г. Стрежевой	2	50	50	0
МБОУ СОШ № 83 г. Северск	2	50	50	0
МБОУ СОШ № 78 г. Северск	4	50	0	0

Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МБОУ Парбигская СОШ им. М. Т. Калашникова Бакчарского района	2	50	0	0
МАОУ СОШ № 34 им. 79-й Гв. дивизии	5	40	0	0
МАОУ СОШ № 44 г. Томск	10	40	10	0
МАОУ СОШ № 19 г. Томск	8	37,5	0	0

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по биологии

Анализ результатов ЕГЭ по биологии за последние три года показывает, что изменение структуры КИМов, которое произошло в 2017 году, незначительно повлияло на средний тестовый балл, который, тем не менее, снизился по сравнению с прошлым годом на 2,05, а по сравнению с 2016 — на 3,49. Однако в 2018 году уменьшилось количество так называемых высокобалльников, т. е. участников, набравших от 81 до 100 баллов. Так, их доля по отношению к общему количеству участников в 2016 году составила 6,8 %, в 2017 году — 4,9 %, в 2018 году — 2,9 %. 100 баллов в 2018 г. не набрал никто. В то же время количество участников ЕГЭ по биологии, не преодолевших минимальный порог (36 баллов), практически не изменилось за последние 3 года. Большинство участников ЕГЭ 2018 г. набрали тестовый балл от минимального до 60 баллов.

Наиболее высокие результаты показали выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Среди них по сравнению с другими категориями меньшая доля участников, набравших балл ниже минимального, а также доля участников получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов. Зато увеличена доля участников, получивших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов. Наиболее низкие результаты показали участники с ОВЗ. Среди них весьма высока доля участников, набравших балл ниже минимального и получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, а также наименьшее количество участников, получивших 61 до 80 баллов. Высокобалльники среди этой категории участников отсутствуют.

Анализ результатов ЕГЭ по биологии с учетом ОО показал, что довольно успешно выполнили задания КИМов выпускники лицеев и гимназий. Именно среди них большая доля участников, получивших от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов по сравнению с выпускниками СОШ.

Проведение анализа результатов ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ выявило, что лучшие результаты показали выпускники школ г. Северска, г. Томска и Шегарского района. Закономерно, что именно в этих АТЕ находятся ОО, выпускники которых имеют наибольшие успехи в сдаче ЕГЭ по биологии.

Выявлено, что наиболее низкие результаты по биологии продемонстрировали выпускники ОО Александровского, Бакчарского, Верхнекетского, Тегульдетского,

Чаинского и др. районов ТО. Участники ЕГЭ из этих АТЕ имеют высокий процент не достигших минимального балла, также среди них отсутствуют высокобалльники.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ (на примере варианта № 310)

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.
1	Химический состав клетки. Макро- и микроэлементы. Взаимосвязь строения и функций неорганических и органических веществ (белков, нуклеиновых кислот, углеводов, липидов, АТФ), входящих в состав клетки. Роль химических веществ в клетке и организме человека <i>Дополнение схемы</i>	Б	38,78	7,14	73,08	75
2	Селекция, ее задачи и практическое значение. Вклад Н.И. Вавилова в развитие селекции: учение о центрах многообразия и происхождения культурных растений; закон гомологических рядов в наследственной изменчивости. Методы селекции и их генетические основы. Методы выведения новых сортов растений, пород животных, штаммов микроорганизмов. Значение генетики для селекции. Биологические основы выращивания культурных растений и домашних животных <i>Множественный выбор</i>	Б	79,08	60,71	90,38	100
3	Генетическая информация в клетке. Гены, генетический код и его свойства. Матричный характер реакций биосинтеза. Биосинтез белка и нуклеиновых кислот <i>Решение биологической задачи</i>	Б	71,43	14,29	96,15	100
4	Строение клетки. Взаимосвязь строения и функций частей и органоидов клетки – основа ее целостности <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	70,92	46,43	96,15	100
5	Химический состав клетки. Макро- и микроэлементы. Взаимосвязь строения и функций неорганических и органических веществ (белков, нуклеиновых кислот, углеводов, липидов, АТФ), входящих в состав клетки. Роль химических веществ в клетке и организме человека. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	П	67,86	42,86	94,23	100

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.
6	Закономерности наследственности, их цитологические основы. Закономерности наследования, установленные Г. Менделем, их цитологические основы (моно-и дигибридное скрещивание). Законы Т. Моргана: сцепленное наследование признаков, нарушение сцепления генов. Генетика пола. Наследование признаков, сцепленных с полом. Взаимодействие генов. Генотип как целостная система. Генетика человека. Методы изучения генетики человека. Решение генетических задач. Составление схем скрещивания. <i>Решение биологической задачи</i>	Б	61,22	0	92,31	100
7	Онтогенез и присущие ему закономерности. Эмбриональное и постэмбриональное развитие организмов. Причины нарушения развития организмов <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	58,67	46,43	78,85	87,5
8	Воспроизведение организмов, их сходство и различие полового и бесполого размножения. Оплодотворение у цветковых растений и позвоночных животных. Внешнее и внутреннее оплодотворение <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	П	62,24	28,57	78,85	100
9	Хордовые животные. Характеристика основных классов. Роль в природе и жизни человека. Распознавание (на рисунках) органов и систем органов у животных <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	59,18	39,29	80,77	87,5
10	Царство растений. Строение (ткани, клетки, органы), жизнедеятельность и размножение растительного организма (на примере покрытосеменных растений). Распознавание (на рисунках) органов растений <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	П	29,59	0	65,38	100
11	Многообразие организмов. Значение работ К. Линнея и Ж.-Б. Ламарка. Основные систематические (таксономические) категории: вид, род, семейство, отряд (порядок), класс, тип (отдел), царство; их соподчиненность. Вирусы — неклеточные формы жизни. Меры профилактики распространения вирусных заболеваний <i>Установление последовательности</i>	Б	79,08	25	98,08	100
12	Строение и жизнедеятельность органов и систем органов: опорно-двигательной, покровной, кровообращения, лимфооттока. Размножение и развитие человека. Распознавание (на рисунках) органов и систем органов <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	81,12	67,86	88,46	100

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.
13	Внутренняя среда организма человека. Группы крови. Переливание крови. Иммуитет. Обмен веществ и превращение энергии в организме человека. Витамины. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	П	26,02	7,14	46,15	62,5
14	Ткани. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов: пищеварения, дыхания, выделения. Распознавание (на рисунках) тканей, органов, систем органов <i>Установление последовательности</i>	П	40,31	7,14	69,23	100
15	Вид, его критерии. Популяция — структурная единица вида и элементарная единица эволюции. Микроэволюция. Образование новых видов. Способы видообразования. Сохранение многообразия видов как основа устойчивости биосферы <i>Множественный выбор (работа с текстом)</i>	Б	65,31	46,43	80,77	87,5
16	Развитие эволюционных идей. Значение эволюционной теории Ч. Дарвина. Взаимосвязь движущих сил эволюции. Формы естественного отбора, виды борьбы за существование. Синтетическая теория эволюции. Элементарные факторы эволюции. Исследования С.С. Четверикова. Роль эволюционной теории в формировании современной естественнонаучной картины мира. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	П	49,49	32,14	71,15	87,5
17	Экосистема (биогеоценоз), ее компоненты: продуценты, консументы, редуценты, их роль. Видовая и пространственная структуры экосистемы. Трофические уровни. Цепи и сети питания, их звенья. Правила экологической пирамиды. Составление схем передачи веществ и энергии (цепей питания). <i>Множественный выбор (без рисунка)</i>	Б	50	25	65,38	100
18	Среды обитания организмов. Экологические факторы: абиотические, биотические. Антропогенный фактор. Их значение <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	П	88,78	42,86	100	100
19	Клетка — генетическая единица живого. Хромосомы, их строение (форма и размеры) и функции. Число хромосом и их видовое постоянство. Соматические и половые клетки. Жизненный цикл клетки: интерфаза и митоз. Митоз — деление соматических клеток. Мейоз. Фазы митоза и мейоза. Развитие половых клеток у растений и животных. Деление клетки — основа роста, развития и размножения организмов. Роль мейоза и митоза <i>Установление последовательности</i>	П	49,49	7,14	92,31	100

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.
20	Генетическая информация в клетке. Гены, генетический код и его свойства. Матричный характер реакций биосинтеза. Биосинтез белка и нуклеиновых кислот <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>	П	44,39	7,14	78,85	100
21	Строение и жизнедеятельность органов и систем органов: опорно-двигательной, покровной, кровообращения, лимфооттока. Размножение и развитие человека. Распознавание (на рисунках) органов и систем органов <i>Анализ данных, в табличной или графической форме</i>	Б	73,47	53,57	90,38	100
22	Закономерности наследственности, их цитологические основы. Закономерности наследования, установленные Г. Менделем, их цитологические основы (моно- и дигибридное скрещивание). Законы Т. Моргана: сцепленное наследование признаков, нарушение сцепления генов. Генетика пола. Наследование признаков, сцепленных с полом. Взаимодействие генов. Генотип как целостная система. Генетика человека. Методы изучения генетики человека. Решение генетических задач. Составление схем скрещивания <i>Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)</i>	В	30,61	3,57	55,77	62,5
23	Макроэволюция. Направления и пути эволюции (А.Н. Северцов, И.И. Шмальгаузен). Биологический прогресс и регресс, ароморфоз, идиоадаптация, дегенерация. Причины биологического прогресса и регресса. Гипотезы возникновения жизни на Земле. Основные ароморфозы в эволюции растений и животных. Усложнение живых организмов на Земле в процессе эволюции. <i>Задание с изображением биологического объекта</i>	В	20,75	4,76	35,9	100
24	Строение клетки. Взаимосвязь строения и функций частей и органоидов клетки — основа ее целостности. <i>Задание на анализ биологической информации</i>	В	25,17	2,38	46,15	83,33
25	Нервная и эндокринная системы. Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма как основа его целостности, связи со средой. <i>Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов</i>	В	11,56	0	20,51	58,33
26	Экосистема (биогеоценоз), ее компоненты: продуценты, консументы, редуценты, их роль. Видовая и пространственная структуры экосистемы. Трофические уровни. Цепи и сети питания, их звенья. Правила экологической пирамиды. <i>Составление схем передачи веществ и энергии (цепей питания) Обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях</i>	В	10,2	0	21,79	41,67

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.
27	Клетка — генетическая единица живого. Хромосомы, их строение (форма и размеры) и функции. Число хромосом и их видовое постоянство. Соматические и половые клетки. Жизненный цикл клетки: интерфаза и митоз. Митоз — деление соматических клеток. Мейоз. Фазы митоза и мейоза. Развитие половых клеток у растений и животных. Деление клетки — основа роста, развития и размножения организмов. Роль мейоза и митоза <i>Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации</i>	В	26,87	2,38	60,26	91,67
28	Закономерности наследственности, их цитологические основы. Закономерности наследования, установленные Г. Менделем, их цитологические основы (моно- и дигибридное скрещивание). Законы Т. Морган: сцепленное наследование признаков, нарушение сцепления генов. Генетика пола. Наследование признаков, сцепленных с полом. Взаимодействие генов. Генотип как целостная система. Генетика человека. Методы изучения генетики человека. Решение генетических задач. Составление схем скрещивания <i>Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации</i>	В	39,46	4,76	76,92	91,67

Анализ решаемости (процента выполнения) заданий разного уровня сложности показывает, что задания базового уровня имеют наибольшую решаемость: средний балл колеблется от 50 до 79 %. Процент выполнения заданий повышенного уровня сложности существенно ниже и находится в пределах от 26 до 68 %. Решаемость заданий высокого уровня сложности еще более низкая и лежит в пределах от 10 до 39 %.

Анализ выполнения заданий ЕГЭ по биологии участниками с разным уровнем подготовки показывает следующее. Решаемость заданий базового уровня сложности среди высокобалльников составила от 75 до 100 %. Выпускники, набравшие от 80 до 100 баллов, решили подавляющее число заданий базового уровня, исключение составили задания под номерами 1, 7, 9, 15.

№ задания	Проверяемый элемент	% выполнения
1	Химический состав клетки. Макро- и микроэлементы. Взаимосвязь строения и функций неорганических и органических веществ (белков, нуклеиновых кислот, углеводов, липидов, АТФ), входящих в состав клетки. Роль химических веществ в клетке и организме человека. Дополнение схемы	75%
7	Онтогенез и присущие ему закономерности. Эмбриональное и постэмбриональное развитие организмов. Причины нарушения развития организмов. Множественный выбор без рисунка	87,5%
9	Хордовые животные. Характеристика основных классов. Роль в природе и жизни человека. Распознавание (на рисунках) органов и систем органов у животных. Множественный выбор (без рисунка)	87,5%
15	Вид, его критерии. Популяция – структурная единица вида и элементарная единица эволюции. Микроэволюция. Образование новых видов. Способы видообразования. Сохранение многообразия видов как основа устойчивости биосферы. Множественный выбор (работа с текстом)	87,5%

Процент выполнения заданий повышенного уровня сложности этой категорией участников составил от 62,5 до 100%.

Из 9 заданий повышенного уровня сложности 7 были решены всеми участниками с высоким уровнем подготовки. Затруднения вызвали задания 13 и 16.

№ задания	Проверяемый элемент	% выполнения
13	Внутренняя среда организма человека. Группы крови. Переливание крови. Иммуитет. Обмен веществ и превращение энергии в организме человека. Витамины. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	62,5%
16	Развитие эволюционных идей. Значение эволюционной теории Ч. Дарвина. Взаимосвязь движущих сил эволюции. Формы естественного отбора, виды борьбы за существование. Синтетическая теория эволюции. Элементарные факторы эволюции. Исследования С.С. Четверикова. Роль эволюционной теории в формировании современной естественнонаучной картины мира. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	87,5%

Таким образом, на основании анализа выполнения заданий части 1 базового и повышенного уровня сложности можно заключить, что большинство проверяемых элементов содержания были успешно освоены участниками с высоким уровнем подготовки. Недостаточно усвоенными оказались элементы содержания из разделов «2. Клетка как биологическая система», в частности, «Химический состав клетки», «3. Организм как биологическая система», в частности, «Закономерности онтогенеза», «4. Система и многообразие органического мира», в частности, «Хордовые животные. Характеристика основных классов», «5. Организм человека и его здоровье», в частности, «Обмен веществ и превращение энергии в организме человека. Витамины», «6. Эволюция живой природы», в частности «Способы видообразования» и «Формы естественного отбора».

Анализ выполнения заданий высокого уровня сложности (часть 2) показал, что только задание №23 было выполнено всеми участниками, решавшими анализируемый вариант КИМ, решаемость остальных заданий колебалась от 41,67 до 91,77%.

№ задания	Проверяемый элемент	решаемость
22	Закономерности наследственности, их цитологические основы. Закономерности наследования, установленные Г. Менделем, их цитологические основы (моно- и дигибридное скрещивание). Законы Т. Моргана: сцепленное наследование признаков, нарушение сцепления генов. Генетика пола. Наследование признаков, сцепленных с полом. Взаимодействие генов. Генотип как целостная система. Генетика человека. Методы изучения генетики человека. Решение генетических задач. Составление схем скрещивания Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)	62,5
23	Макроэволюция. Направления и пути эволюции (А.Н. Северцов, И.И. Шмальгаузен). Биологический прогресс и регресс, ароморфоз, идиоадаптация, дегенерация. Причины биологического прогресса и регресса. Гипотезы возникновения жизни на Земле. Основные ароморфозы в эволюции растений и животных. Усложнение живых организмов на Земле в процессе эволюции. Задание с изображением биологического объекта	100
24	Строение клетки. Взаимосвязь строения и функций частей и органоидов клетки — основа ее целостности. Задание на анализ биологической информации	83,33
25	Нервная и эндокринная системы. Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма как основа его целостности, связи со средой. Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	58,33
26	Экосистема (биогеоценоз), ее компоненты: продуценты, консументы, редуценты, их роль. Видовая и пространственная структуры экосистемы. Трофические уровни. Цепи и сети питания, их звенья. Правила экологической пирамиды. Составление схем передачи веществ и энергии (цепей питания) Обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях	41,67
27	Клетка — генетическая единица живого. Хромосомы, их строение (форма и размеры) и функции. Число хромосом и их видовое постоянство. Соматические и половые клетки. Жизненный цикл клетки: интерфаза и митоз. Митоз — деление соматических клеток. Мейоз. Фазы митоза и мейоза. Развитие половых клеток у растений и животных. Деление клетки — основа роста, развития и размножения организмов. Роль мейоза и митоза Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	91,67
28	Закономерности наследственности, их цитологические основы. Закономерности наследования, установленные Г. Менделем, их цитологические основы (моно- и дигибридное скрещивание). Законы Т. Моргана: сцепленное наследование признаков, нарушение сцепления генов. Генетика пола. Наследование признаков, сцепленных с полом. Взаимодействие генов. Генотип как целостная система. Генетика человека. Методы изучения генетики человека. Решение генетических задач. Составление схем скрещивания Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	91,67

Наиболее успешно участники ЕГЭ, набравшие от 81 до 100 баллов, справились с решением задач по цитологии и генетике (номера 27 и 28).

Самый низкий процент выполнения имело задание, проверяющее элементы содержания из раздела «7. Экосистемы и присущие им закономерности». Следует отметить, что из года в год задания по экологии и эволюции вызывают затруднения у учащихся.

Участники ЕГЭ, набравшие от 61 до 80 баллов, проявили достаточно высокий уровень подготовки. Выполнение заданий базового уровня колебалась от 65 до 98 %. Наибольшее затруднение вызвало задание № 17, проверяющее элемент содержания «Экосистема (биогеоценоз), ее компоненты: продуценты, консументы, редуценты, их роль. Видовая и пространственная структуры экосистемы. Трофические уровни. Цепи и сети питания, их звенья. Правила экологической пирамиды. Составление схем передачи веществ и энергии (цепей питания) » (*Множественный выбор (без рисунка)*).

Выполнение заданий повышенного уровня сложности анализируемой группой участников имело колебания от 46,15 до 100 %. Задание 18, проверяющее элемент «Среды обитания организмов. Экологические факторы: абиотические, биотические. Антропогенный фактор. Их значение (*Установление соответствия (без рисунка)*)» было решено всеми участниками, выполняющими данный вариант. Достаточно успешно участники этой категории справились с заданиями, проверяющими элементы содержания раздела «2. Клетка как биологическая система» (задания 5, 19, 20). Недостаточно усвоенными оказались элементы из раздела «5. Организм человека и его здоровье» (задание 14).

Процент выполнения заданий высокого уровня сложности оказался ниже, чем в группе высокобалльников, его колебания составили от 20,51 до 76,92 %

Для данной категории учащихся мы вновь сталкиваемся с ситуацией, что наиболее высокую решаемость имеют задания, проверяющие элементы содержания из раздела «2. Клетка как биологическая система», а наиболее низкую — задания, проверяющие элементы содержания разделов «7. Экосистемы и присущие им закономерности», «6. Эволюция живой природы» и «5. Организм человека и его здоровье».

Наиболее низкие результаты показали участники, не набравшие минимальный балл. Процент выполнения ими заданий базового уровня колеблется от 0 до 67,86 %. Наиболее успешно эта категория участников решила задание № 12 (67,86 %) (*Строение и жизнедеятельность органов и систем органов: опорно-двигательной, покровной, кровообращения, лимфооттока. Размножение и развитие человека. Распознавание (на рисунках) органов и систем органов. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*). В то же время никто из участников не решил биологическую задачу (Задание 6, элемент содержания «Закономерности наследственности, их цитологические основы. Закономерности наследования, установленные Г. Менделем, их цитологические основы (моно-и дигибридное скрещивание»)).

Следует отметить, что участники ЕГЭ данной категории лучше справились с заданиями, проверяющими некоторые элементы содержания разделов «2. Клетка

как биологическая система», «5. Организм человека и его здоровье», «3. Организм как биологическая система». В то же время оказались недостаточно усвоенными элементы содержания многих разделов. Это демонстрирует процент выполнения заданий по номерами 1, 3, 6, 9, 11, 17, который оказался ниже 40 %.

Выполнение заданий повышенного уровня участниками, не преодолевшими минимальный балл, также оставляет желать лучшего. Процент выполнения этих заданий колебался от 0 % (Проверяемый элемент: Царство растений. Строение (ткани, клетки, органы), жизнедеятельность и размножение растительного организма (на примере покрытосеменных растений). Распознавание (на рисунках) органов растений) до 42,86 % (проверяемый элемент: Химический состав клетки). Оказались не усвоенными многие элементы содержания повышенного уровня сложности, что демонстрирует Таблица 11. Это задания 8, 10, 13, 14, 16, 19, 20. Участники, не преодолевшие минимальный балл, показали и наиболее низкий процент выполнения заданий высокого уровня сложности. Он колебался от 0 до 4,76 %. Если с некоторыми заданиями, проверяющими те же элементы содержания на базовом или повышенном уровне сложности, эти участники все-таки справлялись, то задания высокого уровня сложности оказались непосильными для данной категории.

В экзаменационной работе контролируется также сформированность у выпускников различных общеучебных умений и способов действий:

- ▶ использовать биологическую терминологию и символику;
- ▶ распознавать объекты живой природы по описанию и рисункам;
- ▶ объяснять биологические процессы и явления;
- ▶ устанавливать причинно-следственные связи;
- ▶ проводить анализ, обобщение;
- ▶ формулировать выводы;
- ▶ решать биологические задачи;
- ▶ использовать теоретические знания в практической деятельности и повседневной жизни.

Весьма успешно этими умениями овладели участники ЕГЭ, набравшие от 60 до 80 баллов и высокобалльники.

Типичные ошибки, допущенные при выполнении заданий части 2 высокого уровня сложности участниками с неодинаковым уровнем подготовки

№ задания	Типичная ошибка
22	Неверно располагают гены в хромосоме, не учитывая расстояния между ними; иногда изображают гены в виде треугольника
23	Неверно определяют период, когда обитал изображенный на рисунке организм; Несмотря на то, что в задании требуется назвать особенности скелета данного организма, по которым его можно отнести к определенному классу, перечисляют другие особенности строения
24	В задании на исправление биологических ошибок часто правильные суждения исправляют на неправильные

№ задания	Типичная ошибка
25	Не понимают, что произвольные дыхательные движения контролируются корой больших полушарий, поэтому определяют положения таких центров в спинном мозге; неверно указывают роль адреналина в легочной вентиляции: пишут об учащении дыхательных движений или даже сердечных сокращений, а не о расширении просвета бронхов
26	Отвечают, что котлован нельзя считать биоценозом, а запущенных туда карпов – популяцией, но никак не обосновывают это суждение
27	Пишут вместо 28 хромосом и 56 молекул ДНК — 28n и 56с и т.п.
28	При решении задачи на анализ родословной не обосновывают, почему признак, выделенный черным цветом, является доминантным аутосомным. У потомка 6 указывают только один генотип вместо возможных двух вариантов. Решают как обычную задачу, расписывая скрещивания, но при этом не указывают номера анализируемых объектов. Пишут, что признак не сцеплен с полом, но затем расписывают генотипы, прицепляя анализируемый ген к X-хромосоме

ВЫВОДЫ

Анализ приведенных данных позволяет заключить, что большинство участников (90,6 %) в достаточной мере усвоили элементы содержания и учебные умения, проверяемые на ЕГЭ по биологии.

В то же время ряд элементов содержания оказались усвоены не в полной мере как всеми школьниками ТО в целом, так и школьниками с разным уровнем подготовки. К этим элементам содержания относятся следующие:

► Химический состав клетки. Макро- и микроэлементы. Взаимосвязь строения и функций неорганических и органических веществ (белков, нуклеиновых кислот, углеводов, липидов, АТФ), входящих в состав клетки. Роль химических веществ в клетке и организме человека. *Дополнение схемы*

► Онтогенез и присущие ему закономерности. Эмбриональное и постэмбриональное развитие организмов. Причины нарушения развития организмов. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*

► Хордовые животные. Характеристика основных классов. Роль в природе и жизни человека. Распознавание (на рисунках) органов и систем органов у животных. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*

► Вид, его критерии. Популяция — структурная единица вида и элементарная единица эволюции. Микроэволюция. Образование новых видов. Способы видообразования. Сохранение многообразия видов как основа устойчивости биосферы. *Множественный выбор (работа с текстом)*

Традиционно наиболее низкую решаемость имели задания части 2, их средняя решаемость составила в среднем 10—39 %, что ниже, чем в прошлом году.

Достаточным можно считать уровень выполнения заданий на применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание), задание на анализ биологической информации (работа с текстом) и решение задач по цитологии и по генетике на применение знаний в новой ситуации.

Представляется недостаточным усвоение школьниками элементов содержания и умений для выполнения заданий, проверяющих элементы содержания:

- ▶ Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов
- ▶ Обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях

Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников: для устранения недочетов в знаниях выпускников, необходимо больше внимания уделить формированию умения кратко, чётко, но по существу письменно излагать свой ответ на поставленный вопрос; при подготовке к экзамену необходимо использовать функциональный подход, рассматривать процессы жизнедеятельности во взаимосвязи со строением организмов; использовать эколого-эволюционный подход при изучении многообразия органического мира; учащихся следует знакомить как с методиками решения тестовых заданий, так и с методиками подготовки к экзаменам.

РЕКОМЕНДАЦИИ

В целях совершенствования обучения биологии следует уделить больше внимания системному подходу на уроках биологии, рассматривать вопросы строения, функционирования живых организмов на различных уровнях организации в связи со знаниями, полученными при изучении химии и физики. Это поможет формировать знания об основных биологических закономерностях, теориях. При решении учебных задач по цитологии, генетике уместно использовать математический подход. Необходимо формировать у учащихся умений сравнивать, устанавливать причинно-следственные связи, критически осмысливать явления природы.

Представляется необходимым рассматривать на методических семинарах вопросы, касающиеся типичных ошибок при выполнении выпускниками заданий повышенного и высокого уровня сложности и пути их устранения; кроме того, важным является рассмотрение тем, связанных с решением разных типов задач по цитологии, а также по генетике.

Представляется важным организовывать для учащихся с высоким уровнем подготовки факультативы, семинары, конференции, что поможет в углубленном изучении биологии.

9. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2018 ПО ИСТОРИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

О.И. Ющенко

*Председатель ПК-ЕГЭ по истории Томской области
доцент, кандидат исторических наук*

Методический анализ результатов ЕГЭ-2018 по истории в Томской области

ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

Количество участников ЕГЭ по истории (за последние 3 года)

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
История	1228	20,44	1306	20,51	1248	20,06

В данной таблице представлены сведения о количестве заявленных участников экзамена. Фактически в 2016 явилось 856 человек, в 2017 г. — 991, в 2018 г. — 961. Таким образом, процент явки составил:

2016	2017	2018
69,71	75,89	77,00

Как мы видим, количество участников ЕГЭ по истории (и заявленных, и пришедших на экзамен) в текущем году немного понизилось по сравнению с предыдущим годом.

Проценты юношей и девушек

2016			2017			2018		
чел.	% девушек	% юношей	чел.	% девушек	% юношей	чел.	% девушек	% юношей
1228	62,87	37,13	1306	59,57	40,43	1248	61,54	38,46

По сравнению с предыдущими годами, в текущем году соотношение девушек и юношей среди сдававших экзамен несколько изменилось вновь в сторону увеличения девушек.

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

	2016	2017	2018
Всего участников ЕГЭ по предмету	1228	1306	1248
Из них:			
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1041	1067	1066
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	11	12	12
выпускников прошлых лет	176	227	170
участников с ограниченными возможностями здоровья	24	14	19

Как видим из таблицы, сокращение числа участников ЕГЭ по истории в текущем году произошло в основном за счет уменьшения количества выпускников прошлых лет (меньше на 43 чел.). Выпускников текущего года осталось столько же.

Количество участников по типам ОО

	2016	2017	2018
Всего участников ЕГЭ по предмету	1228	1306	1248
Из них:			
выпускники лицеев и гимназий	322	376	362
выпускники СОШ	708	683	828
иное	198	247	58

Традиционно большую часть участников ЕГЭ по истории составляют выпускники СОШ, в этом году их стало даже больше (на 175 чел.) за счет заметного сокращения представительства участников от других типов ОО. Количество выпускников лицеев и гимназий практически не изменилось.

Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ региона

АТЕ	2016		2017		2018	
	количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Александровский р-н	11	0,90	7	0,54	12	0,96
Асиновский р-н	24	1,95	29	2,22	27	2,16
Бакчарский р-н	10	0,81	9	0,69	11	0,88
Верхнекетский р-н	11	0,90	14	1,07	11	0,88
ВПЛ	164	13,36	210	16,08	170	13,62
г. Кедровый	6	0,49	9	0,69	3	0,24
г. Северск	107	8,71	122	9,34	122	9,78
г. Стрежевой	50	4,07	37	2,83	59	4,73
г. Томск	562	45,77	580	44,41	549	43,99

АТЕ	2016		2017		2018	
	количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Зырянский р-н	6	0,49	13	1,00	10	0,80
Каргасокский р-н	27	2,20	28	2,14	19	1,52
Кожевниковский р-н	16	1,30	21	1,61	8	0,64
Колпашевский р-н	67	5,46	48	3,68	58	4,65
Кривошеинский р-н	8	0,65	14	1,07	6	0,48
Молчановский р-н	12	0,98	27	2,07	15	1,20
НОУ	16	1,30	18	1,38	24	1,92
ОГОУ	39	3,18	23	1,76	35	2,80
Парабельский р-н	11	0,90	16	1,23	15	1,20
Первомайский р-н	13	1,06	12	0,92	11	0,88
Тегульдетский р-н	9	0,73	4	0,31	8	0,64
Томский р-н	33	2,69	35	2,68	53	4,25
Чаинский р-н	17	1,38	18	1,38	9	0,72
Шегарский р-н	9	0,73	12	0,92	13	1,04

Учитывая специфику Томской области (небольшое количество городов), как и в предыдущие годы, более половины участников ЕГЭ по истории в регионе составляют выпускники областного центра — 43,99 % и г. Северска — 9,78 %. По районам Томской области процент участников варьируется от 0,2 % (Кедровый) до 4,7 % (Стрежевой).

При этом следует отметить тенденцию к сокращению количества участников ЕГЭ по истории во многих районах области (Кожевниковский, Кривошеинский, Каргасокский, Молчановский, Чаинский районы и г. Кедровый). В ряде районов наблюдается обратная тенденция — рост числа сдававших историю (Колпашевский и Томский районы и г. Стрежевой).

КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ИСТОРИИ (на примере варианта № 310)

Структура контрольных измерительных материалов ЕГЭ по истории в 2018 г. по сравнению с прошлым годом не изменилась. Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий разной формы и уровня сложности.

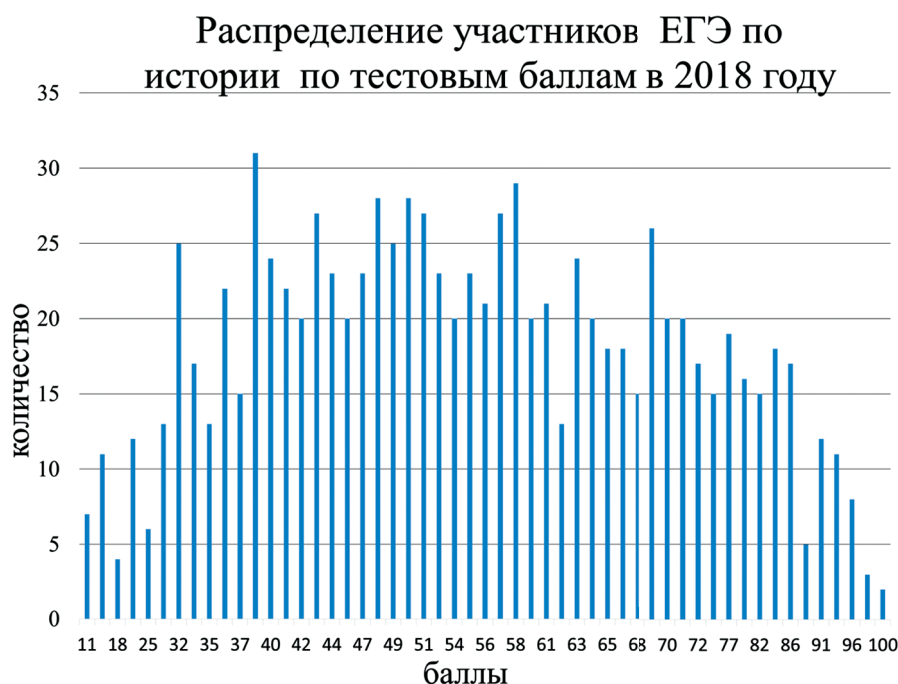
В первую часть работы входят 19 заданий с кратким ответом: задания на установление соответствия (2, 5, 9), на определение хронологической последовательности (1), на знание исторических терминов и понятий (3, 4), на работу с текстовым историческим источником (6, 10, 12), на знание истории материальной и духовной культуры (17—19), истории Великой Отечественной войны (8). Зада-

ния 13—16 проверяют умение работать с исторической картой (в предложенном варианте на схеме изображены события XIV в.). Как и в предыдущие годы, в КИМы включены элементы всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т. п.) — задания 1 и 11.

Вторая часть работы состоит из 6 заданий с развернутым ответом. Задания 20—22 предполагают анализ исторического источника (в данном варианте — документ по истории Крымской войны). Задание 23 содержит анализ какой — либо исторической проблемы или ситуации (в рассматриваемом варианте — по периоду «оттепели»), задание 24 — анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения (в данном случае — оценка деятельности князя Святослава Игоревича), задание 25 предусматривает написание исторического сочинения (по одному из трех предложенных периодов истории России).

Каждый вариант экзаменационной работы, как и представленный для анализа вариант 310, содержит задания по курсу истории России от древности до настоящего времени, которые охватывают ее разные аспекты — экономику, социальные отношения, внутреннюю и внешнюю политику, историю культуры, общественного движения.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ



Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

	Томская область		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального балла	78	86	53
Средний тестовый балл	52,09	52,77	55,05

	Томская область		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Получили от 81 до 100 баллов	60	77	91
Получили 100 баллов	0	2	2

Следует отметить, что по сравнению с двумя предыдущими годами, средний балл в текущем году стал немного выше.

Как следует из статистических данных, среди участников ЕГЭ по истории стало на 14 чел. больше тех, кто получил высокие оценки — от 81 балла и выше, как и в прошлом году, два выпускника получили максимальную оценку — 100 баллов. Заметно снизилось и количество участников, которые не смогли преодолеть минимальный порог, такая тенденция не может не радовать.

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) с учетом категории участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	4,26	25,00	17,44	5,88
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	58,11	50,00	53,49	88,24
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	27,62	0,00	25,58	0,00
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	10,01	25,00	3,49	5,88
Количество выпускников, получивших 100 баллов	2	0	0	0

Выпускники текущего года заметно лучше справились с ЕГЭ по истории, что вполне объяснимо. Среди выпускников прошлых лет 17,44 % получили балл ниже минимального (он составляет 32 балла). Следует при этом отметить, что в прошлом году их доля среди «двоечников» была немного меньше и составляла 14,4 %.

Среди высокобалльников (от 81 балла) доля выпускников прошлых лет осталась на прежнем уровне, а доля выпускников текущего года увеличилась, и максимальные 100 баллов получили также выпускники этого года.

Б) с учетом типа ОО

	СОШ	Лицеи, гимназии	Вечерние/колледжи/ка- детские школы и др.	Иное
Доля участников, набравших балл ниже минимального	8,28	0,32	9,09	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	60,71	49,84	72,73	76,19
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	24,84	32,80	18,18	23,81
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	6,17	17,04	0,00	0,00
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1	1	0	0

Сравнивая результаты экзамена по истории выпускников различных типов ОО, следует отметить, что, как и в прошлые годы, выпускники лицеев и гимназий заметно лучше справляются с ЕГЭ по истории, что еще раз подтверждает более высокий уровень подготовки по предмету в этих учебных заведениях. Среди выпускников гимназий и лицеев не преодолели минимальный порог 0,32 %, в то время как среди выпускников СОШ таких значительно больше — 8,28 %.

Соответственно, и доля выпускников, получивших высокие баллы (от 81 и выше), составила в лицеях и гимназиях 17,04 %, а в СОШ почти в три раза меньше — 6,17 %. По сравнению с СОШ, в гимназиях и лицеях выше и процент тех, кто набрал баллы от 61 до 80.

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
Александровский р-н	9,09	63,64	27,27	0,00	0
Асиновский р-н	7,41	55,56	29,63	7,41	0
Бакчарский р-н	11,11	77,78	11,11	0,00	0
Верхнекетский р-н	0,00	63,64	36,36	0,00	0
ВПЛ	18,42	50,00	26,32	5,26	0
г. Кедровый	0,00	0,00	100,00	0,00	0
г. Северск	4,42	57,52	24,78	13,27	0
г. Стрежевой	8,77	66,67	15,79	8,77	0
г. Томск	4,87	55,22	28,07	11,83	1
Зырянский р-н	0,00	75,00	25,00	0,00	0
Каргасокский р-н	8,33	58,33	33,33	0,00	0
Кожевниковский р-н	0,00	85,71	14,29	0,00	0
Колпашевский р-н	2,13	51,06	40,43	6,38	0
Кривошеинский р-н	0,00	100,00	0,00	0,00	0

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
Молчановский р-н	0,00	87,50	12,50	0,00	0
НОУ	0,00	25,00	55,00	20,00	0
ОГОУ	0,00	76,92	23,08	0,00	0
Парабельский р-н	8,33	58,33	16,67	16,67	0
Первомайский р-н	0,00	40,00	30,00	30,00	0
Тегульдетский р-н	0,00	80,00	0,00	20,00	1
Томский р-н	2,22	66,67	31,11	0,00	0
Чаинский р-н	0,00	83,33	16,67	0,00	0
Шегарский р-н	0,00	63,64	27,27	9,09	0

Представляется, что сравнение результатов по АТЕ будет являться не совсем корректным, поскольку процент выбравших историю составляет в большинстве сельских районов Томской области небольшой процент от общего числа выпускников АТЕ. Большинство тех, кто сдавал экзамен по истории, представляют областную центр Томск и г. Северск.

Следует отметить, что в 12 районах области ни один из выпускников не смог получить более 81 балла, в прошлом году таких районов было в два раза меньше — 6. Такая тенденция не может не настораживать, она означает ухудшение качества преподавания истории в сельских школах. Относительно лучше справились с экзаменационной работой выпускники школ Колпашевского и Первомайского районов, а выпускник Тегульдетской СОШ получил за работу по истории 100 баллов.

Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории в Томской области

Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
ЧОУ гимназия Томь	1	100	0	0
МБОУ «Нарымская СШ»	2	50	50	0
НОУ Католическая гимназия	2	50	0	0
МАОУ СОШ № 28 г. Томск	4	50	0	0
МАОУ лицей № 51 г. Томск	2	50	0	0
МАОУ СОШ № 76 г. Северск	2	50	0	0
МАОУ Гуманитарный лицей	54	40,74	44,44	0
МБОУ Первомайская СОШ	9	33,33	33,33	0

Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МБОУ Инкинская СОШ Колпашевского района	3	33,33	0	0
МБОУ СОШ № 49 г. Томск	6	33,33	16,67	0
МОУ «СОШ № 6» г. Стрежевой	3	33,33	33,33	0
МБОУ СОШ №198 г. Северск	7	28,57	42,86	0
МАОУ СОШ №2 г. Томск	4	25	25	0
МАОУ гимназия № 6	8	25	12,5	0
МБОУ СОШ № 83 г. Северск	12	25	25	0
МБОУ Самусьский лицей	4	25	0	0

Как видно из таблицы, в списке представлены (за небольшим исключением) городские школы — в основном Томска и Северска, а также г. Стрежевого, следовательно, именно в них преподавание истории, как правило, ведется на более высоком уровне, что и отражается на результатах ЕГЭ. Если сравнить с подобным списком прошлого года, то подтвердили свой высокий уровень преподавания истории Гуманитарный лицей, СОШ № 76, лицей № 51 и гимназия № 55.

Образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по истории

Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МАОУ СОШ № 65	3	66,67	0	0
МБОУ Молодежненская СОШ Томского района	2	50	0	0
МАОУ СОШ №31 г. Томск	2	50	0	0
МБОУ Парбигская СОШ им. М. Т. Калашникова Бакчарского района	2	50	0	0
МАОУ СОШ с. Ново-Кузово Асиновского района	2	50	0	0
МАОУ СОШ № 5 г. Томск	5	40	0	0
МБОУ СОШ № 89 г. Северск	5	40	0	0
МАОУ СОШ № 4 г. Колпашево	3	33,33	33,33	0
МБОУ Каргасокская СОШ № 2	3	33,33	0	0
МАОУ СОШ № 23 г. Томск	6	33,33	0	0
МАОУ Мариинская СОШ № 3 г. Томск	13	30,77	7,69	0
МАОУ СОШ № 15 г. Томск	4	25	75	0
МОУ «ОСОШ» г. Стрежевой	4	25	0	0

В данном списке представлены как городские, так и сельские школы. Как и в прошлом году, в нем присутствует СОШ № 3 г. Томска.

Таким образом, полученные результаты ЕГЭ по истории в Томской области в 2018 г. принципиально не отличаются от результатов предыдущего года, хотя и наблюдается некоторое увеличение качественных показателей (средний балл, количество не преодолевших минимальный балл, количество высокобалльников). Это отражает, как представляется, реальный уровень знаний учащихся по истории, который в целом является по-прежнему удовлетворительным.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ (на примере варианта № 310)

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.
1	С древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран). Умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе представлений об общих закономерностях исторического процесса (определять последовательность событий)	П	28,71	14,29	23,08	73,33
2	VIII — начало XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений. Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	51,49	7,14	76,92	96,67
3	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (XVII в.) Знание основных фактов, процессов, явлений. Определение терминов (множественный выбор)	Б	62,38	14,29	86,54	100
4	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (Древнерусское государство) Знание основных фактов, процессов, явлений. Определение термина по нескольким признакам	Б	67,33	0	84,62	100
5	VIII — начало XXI в. Знание основных фактов, явлений, процессов (задание на установление соответствия)	Б	67,33	0	90,38	96,67
6	XVIII в. — 1914 г. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа (задание на установление соответствия)	Б	40,1	0	46,15	96,67

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.
7	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (1930-е гг.) Умение систематизировать разнообразную историческую информацию (множественный выбор)	П	53,47	35,71	71,15	100
8	1941—1945 гг. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	70,79	42,86	84,62	100
9	VIII — начало XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	66,83	0	94,23	93,33
10	1914—2012 гг. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	85,15	57,14	88,46	100
11	С древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран). Умение анализировать историческую информацию, представленную в виде таблицы (систематизация информации)	П	59,08	9,52	87,18	97,78
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (Гражданская война) Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	П	60,89	21,43	76,92	93,33
13	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (Северо-Восточная Русь XIV в.) Умение анализировать историческую информацию, представленную в виде карты	Б	52,48	0	80,77	86,67
14	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (Северо-Восточная Русь XIV в.) Умение анализировать историческую информацию, представленную в виде карты	Б	38,61	0	57,69	86,67
15	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (Северо-Восточная Русь XIV в.) Умение анализировать историческую информацию, представленную в виде карты	Б	39,6	0	73,08	80
16	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (Северо-Восточная Русь XIV в.) Умение анализировать историческую информацию, представленную в виде карты	П	45,54	14,29	57,69	86,67
17	VIII — начало XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	31,68	0	44,23	93,33

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.
18	VIII — начало XXI в. Умение анализировать историческую информацию, представленную в виде иллюстративного материала	П	39,6	0	76,92	86,67
19	VIII — начало XXI в. Умение анализировать историческую информацию, представленную в виде иллюстративного материала	Б	61,39	42,86	84,62	93,33
20	VIII — начало XXI в. (Крымская война) Умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеристика авторства, времени, обстоятельств, цели его создания, степени достоверности)	П	56,44	28,57	88,46	100
21	VIII — начало XXI в. (Крымская война) Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	79,21	28,57	96,15	100
22	VIII — начало XXI в. (Крымская война) Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	В	40,59	0	67,31	93,33
23	VIII — начало XXI в. (СССР в период «оттепели») Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание — задача)	В	36,96	0	55,13	91,11
24	VIII — начало XXI в. (Деятельность князя Святослава Игоревича) Умение использовать исторические сведения для аргументации	В	28,47	0	45,19	83,33
25(К1)	VIII — начало XXI в. Умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности (историческое сочинение) Указание событий, процессов, явлений	Б	88,61	14,29	100	100
25(К2)	Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода	П	43,07	0	59,62	76,67
25(К3)	Причинно-следственные связи	В	45,05	0	69,23	86,67
25(К4)	Оценка влияния событий (процессов, явлений) данного периода на дальнейшую историю России	В	48,51	0	69,23	100
25(К5)	Использование исторической терминологии	Б	85,15	14,29	100	100
25(К6)	Наличие фактических ошибок		31,68	0	50	86,67
25(К7)	Форма изложения		59,41	0	92,31	100

Общая средняя решаемость данного варианта (310) составила 52,3 %, при этом первая часть работы была выполнена традиционно лучше — ее решаемость на уровне 54,6 %, в то время как вторая часть (задания с развернутым ответом) выполнена на уровне 49,5 %. Всего этот вариант выполняли 101 учащийся. Среди тех, кто набрал более 81 балла, решаемость этого варианта составила 92,9 %.

В первой части работы наиболее успешно было выполнено задание 10 (решаемость — 85,15 %), в котором по краткому отрывку из исторического источника нужно было определить, о ком идет речь. Текст оказался не просто легким, а очень легким, позволившим без труда «узнать» в описываемой личности *В. И. Ленина*. Среди не преодолевших минимальный балл с этим заданием справились более половины — 57,1 %, а у высокобалльников (от 81 балла) — стопроцентная решаемость.

В то же время определенные сложности у части участников вызвало задание 6 (средняя решаемость 40,1 %), в котором также проверялось умение работать с текстовым историческим источником. Требовалось установить соответствие между фрагментами исторических источников (*отрывки из указов XVIII в. об учреждении Кабинета министров и Верховного тайного совета*) и их краткими характеристиками. Это тоже задание базового уровня. Среди не преодолевших минимальный балл с этим заданием никто не справился. Решаемость среди высокобалльников составила 96,7 %, а вот среди тех, кто получил от 61 до 80 баллов — в два раза меньше — 46,2 %. Еще одно задание (12), предполагающее работу с текстовым историческим источником (*по истории Гражданской войны*), больших сложностей не вызвало. Конечно, исторические источники, отрывки из которых используются, не являются и не могут быть «равноценными» по степени сложности, по-видимому, этим и объясняются разные результаты выполнения заданий, проверяющих один и тот же вид деятельности — работу с текстовым историческим источником.

Сравнительно успешно выполнено задание 8 (средняя решаемость — 70,8 %), проверяющее знание учащимися истории Великой Отечественной войны. С ним справились 42,9 % тех, кто не преодолел минимальный порог, среди набравших от 61 до 80 баллов — 84,6 %, а среди высокобалльников — стопроцентная решаемость.

Задания 3 и 4 на определение терминов не вызвали затруднений не только у высокобалльников (стопроцентная решаемость), но и у тех, кто набрал от 61 до 80 баллов (решаемость соответственно 86,5 и 84,6 %). Среди «двоечников» с заданием 3 справились только 14,3 %, а с заданием 4 вообще никто (термин «*бортничество*» оказался для них незнаком).

Как правило, в последние годы учащиеся неплохо справлялись с заданиями на установление соответствия, что подтвердилось и в рассматриваемом варианте, за исключением задания 2 (на соответствие между событиями и годами) базового уровня, оно выполнено относительно слабее (средняя решаемость 51,5 %), а среди тех, кто не смог преодолеть минимальный порог, только 7,1 %. Среди событий, представленных в задании, вызвало затруднение определение года *отмены карточной системы снабжения населения в СССР и начала Чукотской экспедиции С. Дежнева*.

Самая низкая решаемость в первой части работы показана в задании 1 (28,7 %) — на определение хронологической последовательности исторических событий. Именно по этому заданию самый низкий показатель у высокобалльников (решаемость 73,3 %), а среди набравших от 61 до 80 баллов — всего 23,1 %. Среди тех, кто не преодолел минимальный балл — решаемость 14,3 %. Трудно сказать, какое из событий — *заключение Рижского мира с Польшей, начало Реформации в Англии или учреждение суда присяжных в Российской империи* — вызвало затруднение с определением его хронологической принадлежности.

Традиционно сложным оказалось задание 17 — на знание основных фактов, процессов и явлений истории культуры России (решаемость (31,7 %)). При этом среди высокобалльников это задание не вызвало больших затруднений (решаемость составила 93,3 %), однако среди тех, кто получил от 61 до 80 баллов — более чем в два раза меньше, всего 44,2 %. Среди тех, кто не преодолел минимальный порог, никто с этим заданием не справился. Между тем, это задание базового уровня. Требовалось установить соответствие между памятниками культуры и их краткими характеристиками. При этом, в качестве памятников были указаны такие достаточно известные как *церковь Вознесения в Коломенском, церковь Покрова на Нерли, плакат «Ты записался добровольцем?»*. Возможно, менее известна картина *«Портрет неизвестной крестьянки в русском костюме»*.

Задания 13—16 предполагают работу с исторической картой. На схеме данного варианта изображены *события русской истории XIV века*. При этом указаны конкретные даты событий — 1378 г., 1380 г. и 1382 г., однозначно связанные с правлением Дмитрия Донского. Те, кто не преодолел минимальный порог, задания 13—15 вообще не смогли выполнить. Высокобалльники же справились с заданиями по карте достаточно успешно (решаемость составила от 80 до 86,7 %), а у получивших от 61 до 80 баллов меньше — от 57,7 до 80,8 %.

В целом, решаемость первой части работы (1—19 задания) у высокобалльников составила почти 94 %, среди набравших от 61 до 80 баллов — 73,8 %. Среди тех, кто не смог преодолеть минимальный порог — всего 13,4 %.

Что касается второй части экзаменационной работы, то ожидаемо лучше всего участники справились с работой над историческим текстом, особенно с заданием 21 (базового уровня сложности) на умение проводить поиск исторической информации в источниках (решаемость — 79,2 %). Даже среди тех, кто не преодолел минимальный порог, решаемость этого задания составила 28,6 %. Среди высокобалльников — стопроцентная решаемость. Среди тех, кто получил от 61 до 80 баллов — 96,2 %. Текст был достаточно легким — о *Крымской войне*. В отрывке из исторического источника, имелись такие «подсказки», как например, упоминались имена Нахимова, Тотлебена, говорилось об обороне Севастополя, что позволяло провести атрибутику документа.

Традиционно слабее, по сравнению с заданиями 20 и 21, выполнено задание 22 (высокого уровня сложности), где требовалось привлечь контекстные знания, выходящие за пределы анализируемого текста (средняя решаемость — 40,6 %).

Задание между тем было несложное — нужно было указать название мирного договора, завершившего эту войну (*Парижский трактат*), и указать любые два итога этой войны для России. Для тех, кто не преодолел минимальный порог, задание оказалось невыполнимым. Высокобальники же относительно легко с ним справились (решаемость — 93,3 %). Для получивших от 61 до 80 баллов решаемость составила 67,3 %.

Средняя решаемость задания 23 — на умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа — составила всего 36,96 %. Речь в задании шла о периоде «оттепели» в СССР: нужно было привести три любых примера, отражавших процесс оживления, либерализации общественной и духовной жизни в стране в этот период. Те, кто получил от 81 балла и выше, в основном с заданием справились (решаемость — 91,1 %). Среди набравших от 61 до 80 баллов только половина смогла его выполнить (решаемость — 55,1 %). Наиболее типичные ошибки при выполнении задания 23 — приведение примеров, относящихся не к духовной и общественной жизни в стране, а к социально-экономической или политической сферам. По-видимому, не все учащиеся четко представляют, что имеется в виду под общественной и духовной сферами жизни общества. Среди не преодолевших минимальный порог никто с этим заданием не справился, также как и с заданием 24.

Наиболее слабо в данном варианте выполнено задание 24 — на умение использовать исторические сведения для аргументации (средняя решаемость всего 28,5 %). В том числе, это задание вызвало сложности и у части высокобальников (среди них решаемость задания составила 83,3 %), а среди набравших от 61 до 80 баллов вообще 45,2 %. Нужно было привести по два аргумента в подтверждение и в опровержение следующей спорной точки зрения: «Деятельность князя Святослава Игоревича как правителя государства не была успешной». Проявилось, как представляется, недостаточное знание фактического материала, чтобы оценить деятельность князя Святослава. Кроме того, сказалось и неумение формулировать полноценные аргументы, и самое главное, неумение рассматривать с разных сторон то или иное историческое явление. Следует отметить, что задания 23 и 24 отличаются высоким уровнем сложности.

Что касается задания 25 — исторического сочинения, то в этом варианте большинство участников выбирали период с июня 1812 г. по декабрь 1825 г. (второй период правления Александра I), немногие — период правления первых древнерусских князей (862—945 гг.), и еще меньше — период с июня 1945 г. по март 1953 г.

Выпускники должны были продемонстрировать умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме.

Задание оценивалось по семи критериям. Самым простым оказалось первое условие (K1) — нужно было указать не менее двух значимых событий (явлений, процессов) данного периода (решаемость — 88,6 %), а также K5 — использование исторической терминологии, которой в целом учащиеся владеют (решаемость — 85,2 %). Надо отметить, что это задания базового уровня сложности. Все участ-

ники, набравшие от 61 до 100 баллов, справились с ними стопроцентно. Среди не преодолевших минимальный порог решаемость составила по 14,3 % по обоим критериям, с заданиями же повышенного уровня сложности (К2–К4) данная категория участников вообще не справилась.

Задание повышенного уровня сложности (К2) предполагало назвать две исторические личности и, самое главное, охарактеризовать роль этих личностей в указанных событиях (явлениях, процессах), и с этим справились уже меньше выпускников (средняя решаемость — 43,1 %). В экзаменационной работе специально подчеркивается, что под ролью личности имеются в виду конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (явлений, процессов), однако часть учащихся не смогла правильно понять это указание и, соответственно, показать эту роль. Среди высокобалльников решаемость составила 76,7 %, среди набравших от 61 до 80 баллов — 59,6 %. Именно это задание (К2) оказалось наиболее сложным для высокобалльников при написании сочинения.

Лучше выполнены другие задания высокого уровня сложности — К3 (решаемость — 45,1 %) и К4 (48,5 %), в которых требовалось указать причинно-следственные связи, существовавшие между событиями (явлениями, процессами) в рамках данного периода, а также оценить влияние событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России. Среди высокобалльников решаемость по этим критериям составила соответственно 86,7 и 100 %, среди тех, кто набрал от 61 до 80 баллов — 69,2 % по обоим критериям.

В целом, решаемость второй части работы (20—25 задания) у высокобалльников составила почти 91,4 %, среди набравших от 61 до 80 баллов — 69,6 %. Среди тех, кто не смог преодолеть минимальный порог — всего 6,6 %.

Анализ общей решаемости заданий в Томской области

Общая решаемость экзаменационной работы по истории в Томской области основного этапа в 2018 г. (обе части) варьировалась по вариантам в диапазоне от 35,0 до 54,0, что свидетельствует о некоторой неравноценности вариантов по сложности.

Задания 1—19 позволяют проверить умение соотносить единичное и общее, группировать и классифицировать факты, извлекать информацию из исторического источника, работать с историческими картами и иллюстративным материалом.

По сравнению с предыдущим годом (решаемость была 51,4 %), в этом году средняя решаемость первой части работы несколько повысилась: она варьировалась по вариантам от 39,4 до 57,8 и составила в среднем 54,3 %.

При этом, среди высокобалльников решаемость достигла 92,5 %, среди набравших от 61 до 80 баллов — 74,6 %. Среди тех, кто не преодолел минимальный порог, всего 15,6 %. Самая низкая решаемость в тестовой части по всем вариантам в це-

лом отмечается в задании 17 (33,6 %) — на знание основных фактов, процессов и явлений истории культуры России.

Задания 20—25 носят комплексный характер. Они предполагают следующие основные виды деятельности: 1) работа с историческими источниками, их атрибуция и анализ, 2) анализ какой-либо исторической проблемы, ситуации, 3) анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения, 4) написание исторического сочинения. Данные задания позволяют выявить и оценить высокий уровень подготовки учащихся. Решаемость заданий данного уровня традиционно ниже по сравнению с тестовыми заданиями.

Средняя решаемость этой части работы варьировалась по вариантам от 29,2 до 49,5 и составила 45,7 % (чуть выше, чем в прошлом году — 40,2 %). Среди высокобалльников средняя решаемость составила 88,1 %, среди набравших от 61 до 80 баллов — 65,4 %, а среди не преодолевших минимальный порог — всего 4,8 %.

Как и во все предыдущие годы, с работой над историческим источником учащиеся, как правило, справляются более успешно. Как уже отмечалось, традиционно лучше всего выполняется задание 21, которое непосредственно связано с анализом текста исторического документа, соответственно, в представленном тексте всегда можно найти нужный ответ или «подсказки» для него (средняя решаемость 77,6 %, а среди высокобалльников — 97,8 %). Даже четверть тех, кто не преодолел минимальный порог, выполнили это задание. Задание же 22, требующее привлечения контекстных знаний по истории, выполнено, опять-таки традиционно, значительно слабее (средняя решаемость — 34,0 % всего, но среди высокобалльников — 88,5 %). Никто из «двоечников» не смог выполнить это задание. Среди набравших от 61 до 80 баллов решаемость заданий 21 и 22 составила соответственно 91,1 и 67,2 %.

Неожиданные затруднения вызвал анализ документа, в котором речь шла о *царствовании Ивана IV*. Средняя решаемость задания 21, предполагающего работу с текстом, составила 67,5 %. Не смогли по тексту правильно определить цель, которую преследовал царь в своей политике — прежде всего те, кто получил мене 61 балла. Средняя же решаемость задания 22, требующего привлечения контекстных знаний, составила всего 34,4 %. Нужно было привести любые три факта, свидетельствующие о том, что к концу правления царя страна переживала социально-экономический и политический кризис. По-видимому, часть учащихся не поняла сути вопроса, что речь идет об общих итогах правления Ивана IV, вместо этого указывались отдельные события периода его царствования. Среди высокобалльников решаемость этого задания составила 78,6 %, т. е. не все из них смогли его выполнить.

Как показывает проверка экзаменационных работ, сложности при выполнении могут вызывать у учащихся задания по разным хронологическим периодам, и по разным темам, что подтверждает и выполнение заданий 23—24.

Слабее всего, как и в прошлые годы, выполнено задание 24 на анализ версий и оценок — средняя решаемость — 15,5 % (в прошлом году — 19,2 %), средняя

выполняемость задания 23 на анализ исторической ситуации или проблемы лучше — она составила 40,0 % (в 2017 г. — 41,6 %). Как видим, результаты текущего года при выполнении заданий 23 и 24 ниже прошлогодних.

Такие результаты подтверждают вывод о том, что в тех случаях, когда требуется не просто знание фактического материала, а его анализ и понимание происшедших исторических процессов, учащиеся в большинстве своем, к сожалению, не могут справиться с поставленными задачами.

Задание 23. Относительно легким для выполнения стало задание, в котором нужно было указать год издания Судебника Ивана III, любую причину его издания, и любое изменение в отношениях между землевладельцем и его крестьянами, внесенное Судебником (средняя решаемость — 49,8 %). При всей легкости задания почти половина выпускников с ним не справилась — это те, кто не преодолел минимальный порог, и большая часть тех, кто получил от 33 до 60 баллов. Среди высокобалльников — решаемость 96,8 %, среди набравших от 61 до 80 баллов — 72,7 %.

Относительно сложным для выполнения оказалось задание, в котором требовалось указать *любые три внешнеполитических события, произошедшие в первые пять лет после окончания Второй мировой войны* (решаемость на уровне 37 %), но опять-таки, для тех, кто набрал невысокие баллы и отчасти для тех, кто набрал от 61 до 80 баллов. В данном случае проявилось незнание фактического материала.

То же самое наблюдается при выполнении задания, в котором нужно было указать название *договора между Советской Россией и Германией (Рапалльского)* и *два других примера, подтверждавших дипломатическое признание Советского государства в 1920—1930-е гг.* Средняя решаемость — 18 %.

Эти задания, как и ряд других, показали, что *вопросы по истории внешней политики* нашего государства вызывают трудности у части выпускников, возможно, этим вопросам уделяется недостаточно внимания в процессе изучения курса отечественной истории.

Самое сложное для учащихся задание 24 предполагает приведение аргументов как в поддержку, так и в опровержение дискуссионной точки зрения определенного исторического явления или процесса. В ответе требуется привести полноценные аргументы, опирающиеся на факты, а не отдельные факты или события, как чаще всего делают выпускники. На слабых результатах данного задания сказывается не только недостаточное знание часто фактического материала, необходимо для аргументации той или иной точки зрения, но и неумение формулировать полноценные аргументы, и, как уже указывалось выше, неумение анализировать и с разных сторон рассматривать то или иное историческое явление. Такое задание уже много лет присутствует в экзаменационной работе по истории, но большинство учащихся по-прежнему с ним не справляется.

Самые слабые результаты (средняя решаемость — всего 5,4 %) ожидаемо были показаны в задании, в котором была приведена следующая точка зрения:

«Деятельность народовольцев способствовала либерализации политического курса правительства». Среди высокобальников решаемость этого задания составила 28,7 %, а среди тех, кто получил от 61 до 80 баллов — всего 6,7 %. Данное задание в этом году объективно стало самым сложным из всех заданий второй части. Оно еще раз подтвердило, что вопросы общественного движения по-прежнему являются «слабым местом» в процессе подготовки. Следует также отметить, что задание, конечно, достаточно сложное. Единственный аргумент, который учащиеся (те, кто хотя бы частично задание выполнил) смогли привести в подтверждение, был связан с разработкой проекта «Конституции» Лорис-Меликова, никаких других не было, и объективно учащимся трудно было их сформулировать.

Неожиданно как-то вызвало затруднение задание по оценке *правления Александра I: была ли его внутренняя политика в период 1815—1825 гг. реакционной*. Средняя решаемость — 12,8 %. Данное задание, следует отметить, уже встречалось в предыдущие годы. Если высокобальники с этим заданием более или менее справились (средняя решаемость — 80,1 %), то среди набравших от 61 до 80 баллов средняя решаемость составила всего лишь 17,6 %, очень большая разница в уровне знаний! В данном случае для аргументации не хватало фактического материала.

Сложным для выпускников стало еще два задания, также недавно бывшее в ЕГЭ. В одном из них нужно было привести аргументы по следующей точке зрения: *«Внешиполитический курс М. С. Горбачева способствовал улучшению международной обстановки в период «перестройки» и росту авторитета СССР в мире»*. Другое задание было связано с понятием «культурная революция»: *«Культурная революция в СССР способствовала поступательному развитию духовной сферы общества»*. Учащиеся в лучшем случае приводили в качестве аргументов суждения общего характера, не подтверждая их конкретными фактами.

Задание 25 предусматривает выбор из трех предложенных исторических периодов одного, по которому необходимо написать историческое сочинение. Следует отметить, что «набор» исторических периодов известен, и это задание, в отличие от других, может быть проработано и подготовлено заранее в процессе подготовки к экзамену, что многие учащиеся и делают.

Вследствие этого наблюдается две крайности: с одной стороны, «подготовленные», т. е. достаточно хорошо написанные сочинения, а с другой стороны, слабые или неправильно «подготовленные». Такие учащиеся, как правило, пишут все, что они помнят по выбранному периоду, зачастую просто перечисляя отдельные факты и события, имевшие место в это время. Оценка периода часто сводится к набору общих фраз. У части учащихся проявляется явное неумение структурировать известный им фактический материал, четко увязывать историческую личность с конкретными событиями или процессами, выделять причинно-следственные связи. В итоге, по объему историческое сочинение получается достаточно большим, но его содержательная часть не соответствует необходимым критериям.

Соответственно, у высокобальников, которые заранее делали «заготовки» сочинений, решаемость по семи критериям варьируется от 78,6 (К2) до 100 % (К1

и К5). У тех, кто получил от 61 до 80 баллов, разброс более широкий — решаемость колеблется от 50,4 (К6) до 99,5 (К1).

Самый высокий показатель, конечно, по первому критерию (К1), нужно указать два события (процесса, явления) выбранного периода, большинство выпускников с этим справляются. У тех, кто не преодолел минимальный порог, решаемость по первому критерию составляет 11,6 % (но, как правило, на этом сочинение у них и заканчивается).

Правильно назвать две исторические личности, в целом, тоже не вызывает сложности, но показать их конкретные действия в исторических событиях, как уже отмечалось выше, многим не удастся. Вместо оценки роли личности дается зачастую характеристика этой личности, а не ее деятельности. По второму критерию (К2) самый низкий показатель у высокобалльников в сравнении с другими критериями (решаемость — 78,6 %), а у набравших от 61 до 80 баллов — 54,8 %.

Что касается указания причинно-следственных связей (К3) и оценки влияния событий (процессов, явлений) периода для дальнейшей истории России (К4), то здесь выполнение несколько лучше. У высокобалльников средняя решаемость по этим критериям составила соответственно 91,8 % и 87,9 %, а у набравших от 61 до 80 баллов — 69,0 % и 58,9 %. Типичная ошибка при выполнении условия К4 — учащиеся ограничиваются подведением итогов данного периода отечественной истории, в то время как должна быть отражена оценка влияния событий (явлений, процессов) выбранного периода для последующей истории России, т. е. она должна обязательно выходить за рамки этого периода. Средняя решаемость в целом по этим критериям более низкая: К3—42,7 %, а К4—35,8 %, за счет слабых ответов не преодолевших минимальный порог (1,8 и 0 %) и получивших до 60 баллов.

По критерию К5 проверяется использование исторической терминологии, здесь общий показатель достаточно высокий — 83,2 % решаемости.

Интерес представляет критерий К6, по которому проверяется наличие фактических ошибок в тексте сочинения (при условии, что по критериям К1-К4 более 4 баллов). Следует с сожалением отметить, что выпускники допускают достаточно много ошибок. Решаемость у высокобалльников по этому критерию составила 83,5 %, а у набравших от 61 до 80 баллов — 50,4 %.

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Выводы

С одной стороны, мы можем констатировать, что средний балл по истории чуть повысился, стало немного больше тех, кто получил высокие баллы (от 81), и меньше тех, кто не преодолел минимальный порог.

С другой стороны, проанализировав ответы учащихся, можно констатировать, что в целом уровень знаний отечественной истории нашими выпускниками пред-

ставляется по-прежнему недостаточным. Заметного качественного улучшения знаний по истории, к сожалению, не наблюдается.

Тот факт, что показатели стали немного лучше, общей картины не меняет. В КИМах этого года не было (за исключением одного задания о народниках) трудных или новых заданий. Так, среди заданий второй части экзаменационной работы во время основного этапа было достаточно много повторяющихся заданий, таких, которые уже встречались в предыдущие два-три года (их примерно две третьих!) или очень близких к ним по содержанию. Те выпускники, которые получают высокие баллы, они, как правило, занимаются либо сами углубленно, либо с репетиторами, прорабатывая, в том числе, задания предыдущих лет. Кроме того, лучше, хоть и не намного, стали писать историческое сочинение, поскольку опять-таки, его можно заранее подготовить, что учащиеся и делают. В то же время задания высокой сложности — 23 и 24 — в этом году выпускники выполнили хуже, чем в прошлом году, и это показательно для оценки уровня знаний.

В первой части работы выпускники лучше справляются с такими заданиями, как определение терминов и понятий, соотнесение двух рядов информации, поиск информации в историческом источнике, хуже — с заданием на установление хронологической последовательности, с анализом исторической карты и иллюстративного материала.

Можно выделить две «провальные» темы — внешняя политика России (СССР) и общественное движение и традиционно уже — история отечественной культуры, знания учащихся по этим разделам представляются явно недостаточными. В то же время, как показывает проверка экзаменационных работ, сложными для выполнения могут оказаться «вдруг» другие вопросы, связанные с самыми разными аспектами и периодами отечественной истории. Лучше, как правило, учащиеся знают вопросы внутренней политики.

Можно отметить и непонимание частью (немалой!) учащихся сути многих исторических явлений и процессов, соответственно, и особенностей исторического пути развития России. Обсуждаемое в настоящее время общественностью введение учебного предмета «История России» как обязательного для государственной итоговой аттестации, с одной стороны, могло бы повысить качество преподавания истории в школах, соответственно, и уровень знаний учащихся по истории, а с другой, способствовать воспитательной функции школы, формированию личности, гражданственности, чувства патриотизма.

Рекомендации учителям

Следует обратить особое внимание на проработку на уроках истории таких тем как

- ▶ история отечественной культуры (причем, всех периодов), желательно с использованием иллюстративного материала,
- ▶ внешняя политика, особенно это относится к XIX—XX вв.,

- ▶ общественное движение XIX — начала XX вв.,
- ▶ советская история второй половины XX в.

Как свидетельствуют результаты, из года в год самым трудным и слабо выполняемым заданием для выпускников является задание 24 — оно предполагает приведение аргументов как в поддержку, так и в опровержение дискуссионной оценки какого-либо исторического явления или процесса. Хотелось бы, чтобы при подготовке учащихся больше внимания уделялось таким навыкам как умение ими формулировать полноценные аргументы «за» или «против», опираясь при этом на исторические факты. Это означает, что выпускник должен объяснить, каким образом с помощью приведённого факта можно аргументировать данное теоретическое положение. Поэтому необходимо обращать особое внимание на связь фактов с аргументируемой точкой зрения.

При подготовке исторического сочинения (задание 25) следует обратить особое внимание на то, чтобы учащиеся

- ▶ при характеристике роли личности умели указывать их конкретные действия в конкретных событиях, причем, такие действия, которые в значительной степени повлияли на ход или результат этих событий (или явлений, процессов). Надо подчеркивать, что конкретные действия всегда носят единичный характер и выражаются в непосредственном проявлении личной активности историческим деятелем.

- ▶ при оценке исторического периода умели видеть и понимать влияние событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России,

- ▶ умели видеть и устанавливать причинно-следственные связи,
- ▶ грамотно и логично излагали свои мысли.

По-прежнему у учащихся наблюдаются недостаточные навыки работы с исторической картой. Им необходимо больше работать, и на уроках истории и самостоятельно, с картами, чтобы уметь анализировать содержащуюся в них историческую информацию.

Относительно лучше выполняются задания, предполагающие работу с историческими источниками, и умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа представляется вполне достаточным. Вместе с тем следует обратить внимание при подготовке на работу с историческими источниками XVI—XVII вв., анализ которых нередко вызывает затруднения выпускников.

Кроме того, желательно, больше внимания уделять таким навыкам как умение учащихся

- ▶ четко и по существу формулировать ответ на поставленный вопрос,
- ▶ систематизировать и анализировать исторические факты, что необходимо при выполнении всех заданий второй части экзаменационной работы.

10. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2018 ПО ГЕОГРАФИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Т. В. Ромашова

*Председатель ПК по географии в Томской области
доцент, кандидат географических наук*

Методический анализ результатов ЕГЭ-2018 по географии в Томской области

ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

**Количество участников ЕГЭ по географии
(за последние 3 года)**

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
География	416	6,92	344	5,40	438	7,04

В данной таблице представлены сведения о количестве заявленных участников экзамена. Фактически в 2016 явилось 246 человек, в 2017 г. — 220, в 2018 г. — 293. Таким образом, процент явки составил:

Таблица 2

2016		2017		2018	
% от заявленного числа участников	% от общего числа участников	% от заявленного числа участников	% от общего числа участников	% от заявленного числа участников	% от общего числа участников
59,13	4,31	63,95	4,0	66,89	4,84

Проценты юношей и девушек

Таблица 3

2016			2017			2018		
чел.	% девушек	% юношей	чел.	% девушек	% юношей	чел.	% девушек	% юношей
416	48,80	51,20	344	49,13	50,87	438	46,80	53,20

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 4

	2016	2017	2018
Всего участников ЕГЭ по предмету	416	344	438
Из них:			
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	398	312	392
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1	0	2
выпускников прошлых лет	17	32	44
участников с ограниченными возможностями здоровья	6	9	8
обучающихся общеобразовательных организаций, завершивших освоение образовательной программы по учебному предмету	6	32	23

Количество участников по типам ОО

Таблица 5

	2016	2017	2018
Всего участников ЕГЭ по предмету	416	344	438
Из них:			
выпускники лицеев и гимназий	109	84	96
выпускники СОШ	304	255	336
иное	3	5	6

Количество участников ЕГЭ по географии по АТЕ региона

Таблица 6

АТЕ	2016		2017		2018	
	кол-во участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	кол-во участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	кол-во участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Александровский р-н	0	0	3	0,87	0	0
Асиновский р-н	14	3,37	26	7,56	16	3,65
Бакчарский р-н	10	2,40	11	3,20	6	1,37
Верхнекетский р-н	6	1,44	7	2,03	10	2,28
ВПЛ	15	3,61	29	8,43	44	10,05
г. Кедровый	0	0,00	2	0,58	0	0
г. Северск	38	9,13	31	9,01	27	6,16
г. Стрежевой	4	0,96	5	1,45	18	4,11
г. Томск	234	56,25	161	46,80	218	49,77
Зырянский р-н	11	2,64	3	0,87	3	0,68
Каргасокский р-н	12	2,88	2	0,58	23	5,25
Кожевниковский р-н	0	0,00	3	0,87	6	1,37
Колпашевский р-н	14	3,37	10	2,91	17	3,88
Кривошеинский р-н	8	1,92	3	0,87	4	0,91

АТЕ	2016		2017		2018	
	кол-во участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	кол-во участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	кол-во участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Молчановский р-н	13	3,13	3	0,87	6	1,37
НОУ	3	0,72	7	2,03	5	1,14
ОГОУ	5	1,20	4	1,16	2	0,46
Парабельский р-н	1	0,24	3	0,87	1	0,23
Первомайский р-н	3	0,72	4	1,16	1	0,23
Тегульдетский р-н	2	0,48	2	0,58	2	0,46
Томский р-н	9	2,16	9	2,62	9	2,05
Чаинский р-н	6	1,44	9	2,62	3	0,68
Шегарский р-н	8	1,92	7	2,03	15	3,42

Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по географии

Единый государственный экзамен по географии в 2018 году проходил в три этапа. Досрочно (21 марта) приняли участие в ЕГЭ 9 человек, в основной день сдачи экзамена (28 мая) — 244 человек. В резервный день (22 июня) сдавать экзамен по географии пришли 40 желающих. Всего сдавали ЕГЭ по географии 293 участника (табл. 2), что на 18 % больше количества сдававших экзамен в 2017 г. Процент неявки на экзамен в области от числа заявленных 438 участников (табл. 1) составил 33,1 %, что соответствует общероссийскому (33,4 %). Удельный вес участников, сдававших ЕГЭ по географии от их общего количества в области, составил 4,8 % — это выше, чем в предыдущие годы на территории области (табл. 2), и выше, чем в стране в целом (3,6 %).

Соотношение участников ЕГЭ по полу говорит о большем предпочтении экзамена у юношей (53,2 %), чем у девушек (табл. 3). Это можно объяснить выбором мальчиками привлекательных для них геологических и гидрологических специальностей.

Подавляющее большинство заявленных участников ЕГЭ по географии было представлено выпускниками текущего года, обучающимся по программам СОО — 89,5 %. Количество завершивших освоение образовательной программы по этому учебному предмету, т. е. после 10-го класса, составило 23 человека (5,4 % от всех сдававших). С каждым годом увеличивается количество выпускников прошлых лет, сдающих ЕГЭ по географии, и оно достигло 44 человек (10 % от общего числа заявленных). Участников ЕГЭ из категории выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, было заявлено всего двое (табл. 4).

Из общего числа участников ЕГЭ по предмету 3/4 (76,7 %) составили выпускники СОШ. Почти каждый пятый участник (22 %) — выпускник лицея или гим-

назии, а остальные — выпускники других типов образовательных организации (табл. 5).

В ЕГЭ по географии в 2018 г. в Томской области приняли участие 106 ОО (из 316) 15 административно-территориальных единиц, кроме Александровского р-на и г. Кедрового (табл. 6). Наблюдается различие этих р-нов по активности участия в ЕГЭ. Так, наибольшее число экзаменуемых по географии пришлось на Томскую агломерацию — 59,66 % от общего числа сдававших географию. В этом году по сравнению с предыдущим всем периодом проведения ЕГЭ резко увеличилось количество участников ЕГЭ в г. Стрежевом — до 20 человек. Самую высокую активность участия в ЕГЭ среди муниципальных образований продемонстрировали ОО Каргасокского р-на, на которые пришлось 5,25 % от всех решивших сдавать экзамен по географии. Десять и более заявлений на участие в ЕГЭ по географии было зарегистрировано в каждом из таких р-нов, как Колпашевский, Шегарский, Асиновский и Верхнекетский. Наименьшее количество заявлений (по 1—2 человека) принято в Парабельском, Первомайском и Тегульдетском р-нах.

Самое большое количество участников ЕГЭ по географии (16 человек) второй год подряд было зарегистрировано в МАОУ СОШ № 4 им. И. С. Черных областного центра. Ещё один «рекордсмен» — МАОУ СОШ № 16 г. Томска, где решили сдавать экзамен 12 человек. По восемь представителей на экзамен было заявлено от школ МАОУ СОШ № 25 г. Томска, МБОУ СОШ № 88 г. Северска и МОУ СОШ № 5 г. Стрежевой.

КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ГЕОГРАФИИ

Изменений структуры и содержания КИМ в 2018 г. не произошло.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности: 27 заданий с кратким ответом и 7 заданий с развёрнутым ответом.

Произошла корректировка оценивания двух заданий: максимальный балл за выполнение задания 4 увеличен до 2-х, а задания 7 уменьшен до 1. Максимальный первичный балл не изменился — 47 баллов. Как и в 2017 г., выполнив все задания части 1, можно было получить 70 % от максимального первичного балла за всю работу, за задания Части 2 — 30 %.

Распределение заданий КИМ ЕГЭ по содержанию, видам умений, способам действий и уровню сложности осталось таким же, как в прошлом году.

Согласно Спецификации 2018 г. в КИМах были представлены задания всех уровней сложности: 18 заданий — базового уровня (1—12, 14—18, 26), 10 — повышенного (13, 19—24, 27, 31, 33) и 6 высокого (25, 28—30, 32, 34). Как и в 2016—2017 гг., на задания базового уровня приходится 51 % от максимального первичного балла за всю работу, на задания повышенного уровня — 26 % и высокого уровня — 23 %. Такое распределение обеспечило возможность весьма точно дифференцировать выпускников по уровню подготовки.

В основной день школьного этапа ЕГЭ в Томской области предлагалось 15 вариантов КИМ, в резервный день — шесть вариантов.

Анализ КИМов ЕГЭ-2018 по географии позволил выявить две следующие особенности: малое количество оригинальных заданий в Части 2 во всех вариантах и преемственность в проверке всех элементов содержания.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

Анализ графика распределения результатов ЕГЭ по географии по 100-балльной шкале (рис. 1), позволяет отметить, что два ученика набрали максимальные 100 баллов: один — в основной день, другой — в резервный. Девять участников ЕГЭ набрали более 90 баллов. Наибольшее количество учащихся (202) распределились в интервале от 53 до 78 баллов, что составило почти 68 % участников экзамена. Худший результат на экзамене — 24 балла, его получил один человек.

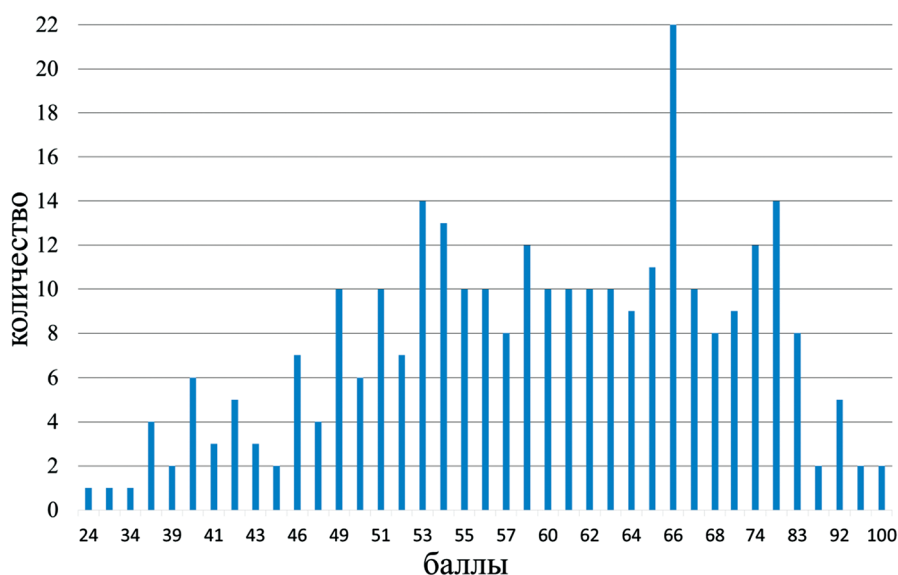


Рис. 1. Распределение участников ЕГЭ по географии по тестовым баллам в 2018 г. в Томской области

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 7

	Томская область		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального балла	4	4	3
Средний тестовый балл	60,92	60,79	60,38
Получили от 81 до 100 баллов	13	12	19
Получили 100 баллов	0	1	2

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 8

	Выпускники текуще- го года, обучающиеся по программам СОО	Выпускни- ки прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,74	4,76	33,33
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	50,37	42,86	66,67
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	41,91	52,38	0,00
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	6,99	0,00	0,00
Количество выпускников, получивших 100 баллов	2	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 9

	СОШ	Лицей, гимназии	Вечерние/колледжи/ кадетские школы и др.
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,87	0,00	50,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	51,08	46,67	0,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	43,72	38,33	50,00
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	4,33	15,00	0,00
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1	1	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 10

Наименование АТЕ	Доля участ- ников, набравших балл ниже минималь- ного	Доля участни- ков, получив- ших тестовый балл от мини- мального бал- ла до 60 баллов	Доля участ- ников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участ- ников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускни- ков, полу- чивших 100 баллов
Асиновский р-н	0,00	50,00	50,00	0,00	0
Бакcharский р-н	0,00	16,67	50,00	33,33	0
Верхнекетский р-н	0,00	50,00	50,00	0,00	0
ВПЛ	0,00	50,00	50,00	0,00	0
г. Северск	5,00	40,00	45,00	10,00	0
г. Стрежевой	0,00	58,82	35,29	5,88	0

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
г. Томск	1,42	56,03	36,88	5,67	2
Зырянский р-н	0,00	0,00	100,00	0,00	0
Каргасокский р-н	0,00	58,33	33,33	8,33	0
Кожевниковский р-н	0,00	50,00	50,00	0,00	0
Колпашевский р-н	0,00	58,33	41,67	0,00	0
Кривошеинский р-н	0,00	75,00	25,00	0,00	0
Молчановский р-н	0,00	20,00	80,00	0,00	0
НОУ	0,00	33,33	33,33	33,33	0
ОГОУ	0,00	0,00	0,00	100,00	0
Парабельский р-н	0,00	0,00	100,00	0,00	0
Первомайский р-н	0,00	0,00	100,00	0,00	0
Тегульдетский р-н	0,00	50,00	50,00	0,00	0
Томский р-н	0,00	28,57	42,86	28,57	0
Шегарский р-н	0,00	25,00	75,00	0,00	0

Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии

Таблица 11

Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МАОУ СФМЛ г. Северска	2	100	0	0
МАОУ СОШ № 12 г. Томска	2	100	0	0
ОГБОУ Томский физико-технического лицей г. Томска	2	100	0	0
МБОУ лицей при ТПУ г. Томска	3	66,67	33,33	0
МАОУ Зональненская СОШ Томского р-на	3	66,67	33,33	0
МКОУ Вавиловская СОШ Бакчарского р-на	2	50	50	0
МОУ СШ №7 г. Стрежевой	2	0	100	0
МБОУ Северская гимназия	2	0	100	0
МАОУ Сибирский лицей	2	0	100	0
МАОУ Гуманитарный лицей	2	0	100	0
МАОУ СОШ № 47 г. Томск	3	0	100	0
МАОУ Молчановская СОШ № 2	2	0	100	0
МБОУ СОШ № 5 г. Колпашево	5	0	80	0
МКОУ Шегарская СОШ № 2	5	0	80	0
МАОУ СОШ № 4 г. Асино	3	0	66,67	0

Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МАОУ СОШ с. Ново-Кузово Асиновского р-на	3	0	66,67	0
МКОУ Анастасьевская СОШ Шегарского р-на	3	0	66,67	0
МАОУ СОШ № 40 г. Томска	3	0	66,67	0
МАОУ Кожевниковская СОШ № 2	5	0	60	0
МБОУ СОШ № 49 г. Томска	7	0	57,14	0

Образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по географии

Таблица 12

Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МАОУ СОШ № 54 г. Томска	3	33,33	66,67	0
МАОУ СОШ № 4 г. Томска	16	6,25	25	0

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по географии

Кампания ЕГЭ-2018 по географии проходила без отклонений и нарушений, поэтому её объективные общие итоги таковы:

- ▶ средний тестовый балл (60,38) практически такой же, как в предыдущие годы (табл. 7);
- ▶ максимальный тестовый балл (100 баллов) в Томской области набрали 2 участника (рис. 1);
- ▶ самые высокие результаты (81 тестовых баллов и более) продемонстрировало 19 человек (табл. 7), что составило 6,5 % от всех участников ЕГЭ и оказалось выше, чем в 2016—2017 гг.;
- ▶ хороший уровень подготовки показали 42,7 % экзаменуемых, набрав 61—80 баллов;
- ▶ минимальный порог этого года (37 баллов) не преодолели 3 человека (рис. 1), что составило 1,0 % от числа сдававших экзамен в регионе.

Результаты экзамена зависят от категории участников ЕГЭ. Среди выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, преобладает группа лиц, получивших до 61 балла — 50,37 %, но значительна и доля тех, кто набрал от 61 до 80 баллов — 41,9 %. В прошлом году это соотношение было обратным, т. е. эта категория участников слабее, чем в 2017 г. Среди выпускников прошлых лет ещё

выше стала доля тех, кто набрал высокие баллы (52,38 %) и в два раза ниже — доля лиц, не преодолевших порог (4,76 %) (табл. 8). Это свидетельствует об осознанном выборе экзамена по географии и усиленной подготовке большинства выпускников прошлых лет. В 2018 г. ЕГЭ по географии сдавало три участника с ОВЗ, один из которых не преодолел порог, два других получили менее 61 балла.

В этом году разные типы ОО показали примерно одинаковое качество обучения, т. к. доля участников, набравших балл ниже минимального у них одинакова низка (табл. 9). При этом в лицеях и гимназиях в 2018 г. по сравнению с предыдущим годом нет выпускников, не преодолевших минимальный порог (табл. 9). Удельный вес участников, получивших от 61 до 100 баллов заметно ниже, чем в прошлом году, хотя в лицеях и гимназиях он, по-прежнему, выше (53,3 %), чем в СОШ (48 %), хотя и незначительно. Поэтому в списке 23-х самых результативных ОО области 1/3 — это лицеи и гимназии, остальные — СОШ (табл. 11).

Результативность экзамена по АТЕ в 2018 г. отчасти совпадает с результативностью прошлого года. Высокие (более 60 баллов) и стабильные результаты показывают участники ЕГЭ из ОО Зырянского и Томского р-нов (табл. 10). Особо выделяется г. Томск, на который приходится 68,4 % от всех высокобалльников. Кроме областного центра, высокобалльники есть в ОО Бакcharского, Каргасокского, Томского муниципальных р-нов области и городов Северска и Стрежевого. Более половины сдававших ЕГЭ из Кривошеинского, Колпашевского, Каргасокского р-нов и г. Стрежевого набрали от 37 до 61 балла. Также следует отметить низкую результативность ОО Асиновского, Верхнекетского и Тегульдетского р-нов на протяжении последних лет, за исключением отдельных школ этих муниципальных образований. Наименьшее количество полученных баллов — у лиц, не преодолевших порог и сдававших экзамен в Томской агломерации.

В списке из 20 самых высокорезультативных ОО (табл. 11) десять расположены в областном центре, два — в г. Северске, остальные — в районах области. Уже три ОО из этого перечня с количеством участников более одного отличились выпускниками, набравшими только высокие баллы. Следует отметить ещё три ОО — МКОУ Плотниковская СОШ Бакcharского р-на, МАОУ гимназия № 6 г. Томска, МАОУ СОШ № 11 г. Томска, в которых экзамен по географии выбрало по одному выпускнику, и каждый из них получил более 81 балла. Девять человек из семи учебных заведений в этом году набрали более 90 баллов: пять из них — из ОО областного центра, один — из Северска, два — из Томского р-на (Зональненская СОШ) и один — из Бакcharского р-на (Плотниковская СОШ). Два обучающихся в этом году (из МБОУ Лицей при ТПУ и МАОУ СОШ № 12 г. Томска) выполнили экзаменационную работу на 100 баллов.

В двух образовательных организациях, расположенных в Томске, по одному человеку в каждой, не справились с экзаменационным испытанием (табл. 12). Третий участник ЕГЭ, не достигший минимального порога — из категории ВПЛ.

Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Часть 1 содержала 27 заданий с кратким ответом (18 заданий базового уровня сложности, 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности), которые были представлены шестью разновидностями, как и в 2016—2017 гг.

Средняя решаемость заданий Части 1 всех вариантов составила в этом году 69,39 %, что несколько ниже результатов 2017 г. Из всех заданий базового уровня сложности этой части средняя решаемость четырёх заданий (4, 5, 7, 9) из 18-ти была немного ниже нормы — от 53,5 до 59,7 %. Различается решаемость и по вариантам.

Проанализируем детально решаемость заданий варианта 310, который выполнял 31 участник в основной день сдачи ЕГЭ по географии. Все, написавшие этот вариант, получили от 37 до 80 баллов, т. е. их знания соответствуют отметкам «3» и «4».

Вариант 310 имеет решаемость как общую, так и по частям 1 и 2, чуть выше среднего. Но по сравнению со средней решаемостью заданий всех вариантов, в варианте 310 оказалась заметно ниже решаемость у заданий 3, 4, 5, 10—13, 16—18, 21—23, 26. Из всех заданий базового уровня сложности анализируемого варианта средняя решаемость четырёх заданий (№ 4, 5, 9, 26) из 18-ти была ниже нормы (60—90 %) — от 29 % до 58 %. Из заданий повышенного уровня сложности средняя решаемость трёх заданий (13, 19, 24) из десяти была ниже нормы (30—60 %) — от 45,16 до 54,8 %. Средняя решаемость всех заданий высокого уровня сложности — более 56 %.

Анализ результатов выполнения **задания 4** позволяет диагностировать ошибки, связанные с непониманием географических явлений и процессов в геосферах. Форма данного теста открытого типа, впервые введённая в 2016 г., требует вписать в текст на месте пропусков слова из предложенного списка. Эта форма заданий даёт возможность оценить полноту и осознанность знания географических процессов, как и способность участников ЕГЭ употреблять географические понятия и термины в заданном контексте. Средняя решаемость данного задания во всех вариантах — 59,7 %, а в варианте 310 еще ниже — только 54,8 %. Необходимо было правильно подобрать слова, характеризующие зону тундры России. В задании требовалось указать тип увлажнения зоны (избыточное или недостаточное), характеристику климата, препятствующего развитию древесной растительности (суровый или мягкий), и количество гумуса в почвах тундры (много или мало). Среди тех, кто выполнил это задание лучше (на 61—80 баллов), решаемость составила 70,59 %. Самые распространённые ошибки в ответах — «недостаточное увлажнение» и «много гумуса». На суровость климата в зоне тундры указали почти все, за исключением одного экзаменуемого. Для успешного выполнения этого задания требуется как хорошее владение понятийно-терминологическим аппаратом географии, так и знание географических закономерностей.

Задание 5 требует понимания закономерностей распределения атмосферных осадков. Если в целом, более половины участников ЕГЭ правильно расставили в порядке увеличения среднегодового количества осадков в городах Петропавловск-Камчатский, Смоленск, Волгоград, то в варианте 310 доля правильных ответов невероятно низкая — 29 %! Даже в группе экзаменуемых, выполнивших вариант на 61—80 баллов, она составила меньше половины — 47 %!

Большее затруднение, чем в предыдущие 8 лет, вызвало **задание 9** варианта 310 (решаемость — 54,84 %). В нём просили выбрать три страны из шести (Вьетнам, Россия, Индонезия, Ливия, Монголия, Испания) с наибольшей средней плотностью населения. Все участники с этим заданием справились слабо. Причины этому две: или забывчивость, т. к. не использовали включённые в КИМ справочные материалы; или незнание географических особенностей размещения населения, поэтому выбирали для ответа страны наобум.

Подобный тип задания, т. е. тест с множественным выбором ответа используется ещё в двух заданиях — № 13 и 19 (повышенный уровень). **Задание 13** имеет решаемость в 310 варианте — 54,8 %. Возникли затруднения у обучающихся в выборе крупных центров чёрной металлургии России (Липецк, Череповец, Петрозаводск, Челябинск, Владивосток, Мурманск). 90 % ответивших отметили хотя бы два из трёх центров правильно. Радует, что 88 % твёрдых «хорошистов» справились с этим заданием. **Задание 19** проверяло знания о преобладании гидроэнергетики в структуре производства электроэнергии следующих стран: Норвегии, Канады, Франции, Бразилии, ЮАР, России. В работах 31 человека, писавших этот вариант, представлено самое большое количество вариантов ответа — 13! Только 45,16 % участников сделали правильный выбор. Но средняя решаемость этого задания во всех вариантах ещё ниже — 38,23 %!

С **заданием 24** варианта 310 также справилось 45,16 % экзаменовавшихся. Нужно было определить страну по следующему описанию: «Эта высокоразвитая страна одна из самых крупных по площади территории: входит в первую пятёрку стран мира. Относится к числу стран с очень высоким значением ИЧР. Страна обладает практически всем необходимым минеральным сырьём и топливом для развития собственной промышленности, богата лесными и водными ресурсами: входит в первую десятку стран по добыче железных и медных руд, является второй по добыче нефти на материке, на котором находится. Является крупным производителем и экспортёром различных видов промышленной продукции и зерна. Показатель плотности населения один из самых низких в мире». По сочетанию перечисленных особенностей природно-ресурсного потенциала и расселения, а также социально-экономической специфике — это Канада. Из ТОП-5 стран по площади территории только две относятся к группе стран с очень высоким значением ИЧР — это США и Канада. В пользу выбора последней из этих стран — последнее предложение описания. Задание не сложное, хотя и повышенного уровня, но такая решаемость свидетельствует о слабой сформированности географического образа территории даже среди тех, кто выполнил вариант на 61—80 баллов (ре-

шаемость — 58,8 %). Необъяснимым фактом является упоминание России (в ответах у 11 человек) и Бразилии, которые не подходят к описанию по двум признакам — значению ИЧР и плотности населения.

Ниже в этом году, чем в 2017 г., средняя решаемость **задания 25**, требующего определить р-н России по описанию — 54,6 %. Для задания высокого уровня сложности это хороший показатель. В варианте 310 решаемость задания 25 незначительно выше — 58,06 %, а у «хорошистов» — даже 70,59 %. В этом варианте нужно было узнать по существенным признакам Иркутскую область, о которой было написано следующее: «Эта область расположена в Азиатской части страны. Большую часть её территории занимают леса. Особенностью ЭГП является положение на основных железнодорожных магистралях, соединяющих Европейскую часть России с Дальним Востоком. Основу хозяйства составляет электроэнергетика. В области несколько крупных ГЭС, работают крупные алюминиевые заводы. На территории области также имеются крупные лесопромышленные комплексы. Большое значение имеет добыча железных руд, угля и золота». Вероятно, возникли сомнения в выборе между двумя субъектами — Красноярским краем и Иркутской областью. Но в описании региона приводилось два важных «маркёра» — главная отрасль специализации (энергетика) и особенность ЭГП (железнодорожные магистрали — БАМ, который берёт начало в Тайшете, и транзитный Транссиб). К тому же в первом предложении описания указано, что это область. Несмотря на это, нашёлся один обучающийся, который назвал край. Шесть человек указали Амурскую область, среди других вариантов ответов — Курганская, Тюменская, Кемеровская, Новосибирская области. Видимо, основная «путеводная звезда» в этих ответах — Транссиб.

С 2012 г. решаемость задания базового уровня на определение расстояния по фрагменту топокарты не была ниже 70 %. В этом году средняя решаемость **задания 26** по всем вариантам не опустилась ниже и составила 72,7 %, но в варианте 310 — всего 58,06 %, а в варианте 318 (40 %) — самая низкая. Это можно расценивать, как несформированность основных географических умений у части участников экзамена этого года.

Часть 2 содержала 7 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных — полный и обоснованный ответ (2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

Средняя решаемость всех вариантов Части 2 составила 54,75 %, что существенно ниже прошлогоднего значения (61,5 %), а в варианте 310 — 56,22 %.

Задания 29 и 30 согласно Спецификации КИМов проверяют одинаковые элементы содержания (табл. 13) и имеют обычно более низкие значения решаемости. Решаемость вариантов зависит от того, какой из элементов этой содержательной линии проверяется. В содержательной линии заданий 29 и 30 в 2018 г. использовалось 8 оригинальных линий, в которых требовалось:

► объяснить причины выпадения осадков по профилю, построенному через остров, находящийся в Индийском, Тихом или Атлантическом океанах (решаемость — 52,7 %);

- ▶ объяснить причины низких температур в самый тёплый месяц года в Антарктиде (решаемость — 37,9 %);
- ▶ объяснить взаимосвязь между созданием водохранилищ в Волжско-Камском бассейне и уменьшением годового стока в нижнем течении Волги (решаемость — 11,79 %);
- ▶ определить точку (из перечисленных в таблице), где Солнце займёт определённое положение, согласно условию задания (решаемость — 59,06 %);
- ▶ объяснить причины развития карстовых явлений на представленном геологическом разрезе (никому вариант не попал);
- ▶ определить климатический пояс пункта по климатограмме (решаемость — 33,3 %);
- ▶ объяснить выбор залива Находка в качестве конечной точки строительства трубопровода ВСТО (решаемость — 48,87 %);
- ▶ объяснить преимущества электростанций, использующих возобновляемые источники энергии (решаемость — 49,57 %);

В предыдущие годы самая низкая решаемость наблюдалась в вариантах, где необходим анализ климатограмм. В этом году, как видим, наименьшую решаемость имело задание о причинно-следственных связях между созданием каскада из 11 водохранилищ на Волге и Каме и обмелением Волги, особенно в нижнем её течении. Задание было оригинальным, ранее не встречалось и вызвало наибольшее затруднение. Авторы КИМов считают, что главные причины этого явления — природные, которые связаны с увеличением испарения большой водной поверхности водохранилищ, созданных при строительстве ГЭС (если не принимать во внимание увеличение забора воды на орошение). Площадь водного зеркала всех этих водохранилищ составляет 26 тыс. км². Бесспорно, создание каскада водохранилищ на реке коренным образом изменило уровневый режим реки, а также привело к значительному снижению интенсивности самоочищения и к деградации экосистем. Мы помним, что питание реки и большинства из её 200 притоков, главным образом, снеговое (приходится около 60—65 % стока) и грунтовое (30 %). Значит, климатические изменения последних десятилетий могут способствовать увеличению испарения. Но справедливости ради, следует учитывать и другие причины, способствующие обмелению. К природным причинам ещё относится аккумуляция наносов в низовьях из-за разрушения берегов по ходу течения реки — а это 300 миллионов тонн ежегодно (по данным Института экологии Волжского бассейна РАН). А на изменение уровня грунтовых вод влияют как интенсивная добыча нерудных строительных материалов из русла или поймы реки, так и вырубка лесов, особенно на притоках первого-третьего порядков (система бассейна Волги включает 151 тыс. рек, ручьев и временных водотоков общей протяженностью 574 тыс. км). В результате — на Волге каждый год появляются новые мели. Один из самых проблемных участков на Волге — между Городцом и Нижним Новгородом. Следует отметить, что бассейн Волги площадью 1360 тыс. км², что составляет около 1/3 Европейской части РФ, — наиболее освоенный регион России. В его

пределах находится территория более 39 субъектов РФ, проживает более 41 % населения страны, сосредоточено около 60 % её промышленного и 50 % сельскохозяйственного производства. Здесь находятся семь городов с численностью населения более 1 миллиона человек, включая Москву — столицу России. Поэтому сказываются на состоянии реки и социально-экономические факторы. Понимая значимость этого бассейна для страны, для улучшения экологической и гидрологической обстановки началась реализация региональных проектов «Оздоровление Волги» в рамках приоритетного национального проекта «Сохранение и предотвращение загрязнения реки Волги» в 2017—2025 гг.

В задании 29 варианта 310 проверялось умение объяснять причины выпадения осадков острова в Индийском океане, через который проведён профиль. Справилось с заданием 43,55 % выполнявших указанный вариант. Средняя решаемость задания 30 по всем вариантам — 49,35 %, а в варианте 310 — 46,77 %. Здесь требовалось указать преимущества геотермальных электростанций по сравнению с солнечными и ветровыми. Следовало ответить, что к таким преимуществам относятся меньшая площадь изымаемых под строительство земель, отсутствие зависимости от погодных условий и продолжительности светового дня.

Задание 32 обычно имеет самые низкие значения решаемости. Это задание высокого уровня сложности проверяет знания о географических следствиях движения Земли. В содержательной линии задания в 2018 г. использовалось 3 оригинальных линии:

- ▶ определение географической долготы пункта по местному солнечному времени Гринвичского меридиана (решаемость — 39,08 %);
- ▶ определение по географическим координатам расстояния до корабля, нуждающегося в помощи (решаемость — 16,6 %);
- ▶ определение географической широты точки, в которой находился неисправный корабль (решаемость — 21,46 %).

С каждым годом решаемость этого задания повышалась, достигнув 48,64 % в 2017 г., — максимального за весь период проведения ЕГЭ. Однако в этом году, средняя решаемость снизилась до 23,38 %, т. е. только каждый четвёртый участник ЕГЭ смог выполнить задание. Правда, более подготовленные ученики лучше справились с заданием — каждый третий «хорошист» и почти 3/4 «отличников» его выполнили. В варианте 310 было задание первой рассмотренной выше линии, со знакомой формулировкой, но решаемость оказалась низкой — 27,42 %.

Решаемость заданий 33 и 34 варианта 310 оказалась заметно выше (74—76 %) средней решаемости всех вариантов ЕГЭ (66—72)%.

В целом, анализ решаемости КИМов ЕГЭ по географии показал, что решаемость заданий Части 1 (69,39 %) выше решаемости Части 2 (54,75 %) (как и в варианте 310: соответственно — 69,11 % и 56,22 %), что соответствует уровням сложности и демонстрирует высокий уровень усвоения знаний и умений.

Решаемость варианта 310

Таблица 13

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.
1	Географические модели. Географическая карта, план местности	Б	100	Нет группы	100	Нет группы
2	Атмосфера. Гидросфера.	Б	87,1		100	
3	Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование	Б	74,19		88,24	
4	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность	Б	54,84		70,59	
5	Особенности природы материков и океанов. Особенности распространения крупных форм рельефа материков и России. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России	Б	29,03		47,06	
6	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли	Б	61,29		82,35	
7	Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов	Б	77,42		76,47	
8	Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения	Б	87,1		100	
9	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения	Б	54,84		52,94	
10	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства	Б	74,19		94,12	
11	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	Б	61,29		70,59	
12	Городское и сельское население. Города	Б	74,19		94,12	
13	География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта	П	54,84		88,24	
14	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России	Б	64,52		73,53	
15	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам	Б	91,94		100	
16	Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России	Б	77,42		100	
17	Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле	Б	67,74		88,24	

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.
18	Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города	Б	70,97	Нет группы	82,35	Нет группы
19	Ведущие страны — экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны-экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы	П	45,16		64,71	
20	Часовые зоны	П	96,77		94,12	
21	Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население	П	77,42		88,24	
22	Природные ресурсы	П	70,97		88,24	
23	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология	П	74,19		100	
24	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	П	45,16		58,82	
25	Природно-хозяйственное районирование. Регионы России	В	58,06		70,59	
26	Географические модели. Географическая карта, план местности	Б	58,06		58,82	
27	Географические модели. Географическая карта, план местности	П	74,19		76,47	
28	Географические модели. Географическая карта, план местности	В	58,06		67,65	
29	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	В	43,55		61,76	
30	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	В	46,77		58,82	
31	География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер	П	67,74		91,18	

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.
32	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли	В	27,42	Нет группы	32,35	Нет группы
33	Численность, естественное движение населения России	П	74,19		94,12	
34	Направление и типы миграции	В	75,81		91,18	

Выводы

Так как ЕГЭ по географии в 2018 г. сдавали около 4 % от всех выпускников, очевидно, что результаты экзамена не могут в полной мере отражать состояние школьного географического образования в области. В этом году достаточно многочисленной и преобладающей стала группа участников с удовлетворительным уровнем подготовки (от 37 до 61 балла), удельный вес которых составил 54,6 % (41,8 % в 2017 г., 41,4 % в 2016 г.). Эта категория обучающихся встречается в большинстве АТЕ (табл. 10), она владеет в разной степени базовыми знаниями и умениями работы с источниками географической информации (картографическими, статистическими), но не способна применять имеющиеся знания и умения для решения задач даже в незначительно измененных ситуациях, т. е. не обладает системными предметными знаниями и умениями. За счёт данной категории участников результаты ЕГЭ по географии в целом более низкие. Стабильной, но меньшей, является категория участников с хорошим уровнем подготовки (от 61 до 78 баллов), их удельный вес — 42,66 %. Высокий уровень подготовки участника к экзамену определяется профессиональным сообществом с 69 баллов. Баллы с 69 до 100 свидетельствуют о наличии системных знаний, овладении комплексными умениями, способности выполнять творческие задания по соответствующему учебному предмету. Доля данной категории в 2018 г. составила 18,4 %. Удельный вес группы участников с отличными знаниями (83 балла и более) — 6,5 % (5 % в 2017 г.; 5,28 % в 2016 г.).

Средний тестовый балл (60,38) несколько ниже, чем в предыдущие четыре года. Это соответствует «удовлетворительному» уровню подготовки наших участников экзамена, близкому к «хорошему» уровню (с 61 балла). Томская область выделяется среди большинства субъектов России низким количеством и долей лиц, не преодолевших минимальный порог — всего 1 %! За последние 6 лет доля этих лиц не поднималась выше 2 %.

При анализе результатов экзамена важно учитывать такую качественную характеристику обучаемости, как достижение требований Федерального компонента государственного образовательного стандарта, которое продемонстрировали

71,45 (68,7 % в 2017 г.) участников экзамена на базовом уровне, 66,7 % (68,7 % в 2017 г.) — на повышенном и 50,65 % (58,3 % в 2017 г.) — на высоком. По принятым в международной практике критериям требование считается усвоенным, если процент выполнения заданий, проверяющих их, равен или превышает 65 % для заданий с выбором ответа и 50 % для заданий с кратким и развернутым ответом. Значит, знания и умения участников экзамена в этом году в целом можно считать усвоенными. Несколько лет подряд приходится констатировать, что повторяющиеся из года в год задания Части 2 превратило их, по сути, в якорные, что позволяет усвоить алгоритм решения во время подготовки к ЕГЭ. Но как только в варианте встречаются новые условия заданий, решаемость резко снижается (задание 30).

К положительным изменениям в ЕГЭ можно отнести введение двух форм заданий, предназначенных для устранения факта случайности ответа и объективности оценивания. Во-первых, форма заданий, в которых нужно выбрать термины из предложенного списка и вставить их в текст на места пропусков. В 2018 г. таких заданий было уже 3 (задания 4, 11, 14). Эта форма заданий даёт возможность оценить полноту и осознанность знания географических процессов, способность участников ЕГЭ употреблять географические понятия и термины в заданном контексте. Оказалось, что почти 40—50 % экзаменуемых плохо владеют терминологией и не понимают сути географических процессов. Во-вторых, более сложной для участников экзамена оказалась форма задания с множественным выбором (задания 3 и 15), где в условии не указано количество верных ответов. В целом, большинство экзаменовавшихся адаптировались к типам заданий, изменённым в госэкзамене по географии в 2016 г.

Оценивая уровень достижения требований раздела «знать/понимать», необходимо отметить, что географические знания сформированы у большинства экзаменуемых. Нельзя не отметить существенно более высокие результаты освоения таких элементов содержания, по сравнению с результатами прошлых лет, как 2.3, 3.6, 3.7, 4.1, 7.2.2. В 2018 г. ниже оказались результаты выполнения заданий, проверяющие уровень достижения требования «уметь» — 69,84 % (71,5 % в 2017 г.), что свидетельствует об относительно высокой сформированности предметных компетенций. Намного ниже — результаты заданий, проверяющих требования к уровню подготовки выпускников раздела «использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни» — 53 % (71,8 % в 2017 г.) всех участников ЕГЭ и 63,7 % выполнявших вариант 310. Такие результаты экзамена достигнуты за счёт более слабого контингента участников ЕГЭ в этом году. Только при условии осознанной познавательной деятельности обучающихся возможно выполнение федерального компонента Государственного стандарта общего образования и достижение высоких результатов. Это подтверждает анализ образовательных организаций, продемонстрировавших высокие и низкие результаты ЕГЭ по географии. Так, в 2018 г. МАОУ СОШ № 54 г. Томска оказалась в списке низкорезультативных, а в 2017 г. — в списке высокорезультативных, при этом учителя и УМК не претерпели изменений.

Сравнительный анализ результатов выполнения различных заданий с развернутым ответом показал, что наибольшие затруднения у участников ЕГЭ вызывают задания на проверку интеграционных знаний и умений из разных разделов и курсов географии — 29 и 30. Как и в 2012—2017 гг., выявлены статистически значимые различия в результатах выполнения этих заданий — решаемость внутри них по вариантам различается и зависит от проверяемых элементов содержания, которые относятся к *разным блокам содержания и курсам школьной географии*.

При анализе результатов выполнения экзаменационных работ были выявлены типичные ошибки, допускаемые на экзамене участниками. Проблемные задания в этом году относятся почти ко всем блокам содержания, кроме блока «Природопользование и геоэкология», и восьми элементам содержания, на формирование которых следует акцентировать внимание (табл. 14).

Блоки и элементы содержания школьной географии, вызвавшие наибольшие затруднения в 2018 г.

Таблица 14

Блок содержания географии	Код элемента	Проверяемые элементы содержания
Источники географической информации	1.1	Географические модели. Географическая карта, план местности
Природа Земли и человек	2.1	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли.
	2.4; 2.5	Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат.
Население мира	3.1	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара: основные черты и факторы.
Мировое хозяйство	4.2-4.4	Ведущие страны — экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны-экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы
Регионы и страны мира	6.4	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира.
География России	7.4	География отраслей промышленности.
	7.5	Природно-хозяйственное р-нирование России. Регионы России. Особенности географического положения, природы, населения, хозяйства и история развития крупных географических регионов.

Проблемными на протяжении всей истории проведения ЕГЭ по географии являются одни и те же элементы содержания, как в Томской области, так и в РФ в целом. Это свидетельствует не о местных недочётах методики обучения географии, а о системных проблемах.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Для учителей

- 1) Обратить особое внимание на элементы содержания тех блоков, которые вызывают наибольшие затруднения при выполнении заданий (табл. 14);
- 2) продолжать работу по закреплению смысла географических понятий и терминов, которые слабо усваиваются обучающимися (например, водная эрозия, ЭГП, полуденный меридиан, объём ВВП, гумус и др.);
- 3) акцентировать внимание на понимание основных географических закономерностей, особенно, связанных с движением Земли и атмосферными процессами;
- 4) продолжать формировать «образ территории», «увязывая» пространственную организацию природы и общества;
- 5) использовать аналитические и методические материалы ФИПИ для совершенствования преподавания географии: <http://fipi.ru>;
- 6) использовать для контроля знаний обучающихся задания разных видов и форм, в т.ч. представленных в ЕГЭ;
- 7) разработать курсы в рамках предпрофильного и профильного обучения для заинтересованного контингента;
- 8) повышать уровень предметной компетентности на программах и курсах повышения квалификации и дополнительного профессионального образования в образовательных организациях г. Томска (ТГУ, ИМЦ, ТОИПКРО) и за его пределами.

Для методистов

- 1) Организовать курсы повышения квалификации по географии в очной или дистанционной форме (особенно для учителей области, которые лишены возможности повысить свой уровень предметной компетентности из-за отсутствия финансирования или доступа к Интернету), обратив внимание на создание информационной образовательной среды;
 - 2) усилить методическую помощь молодым учителям географии, а также учителям, не имеющим географического образования, но ведущим предмет в сельских школах;
 - 3) активизировать тематические семинары по наиболее сложным темам с привлечением лучших учителей и представителей высшей школы.
- Возможно, предложенные рекомендации организационно-управленческого и методического характера, как и прилагаемые усилия учителей, смогут повысить качество образования и улучшить результаты ЕГЭ.

11. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2018 ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Т. Г. Петрашова

*Председатель ПК ЕГЭ по английскому языку Томской области
кандидат филологических наук*

Национальный исследовательский Томский политехнический университет

А. С. Парнюгин

*Старший эксперт ПК-ЕГЭ по английскому языку Томской области
кандидат филологических наук*

Национальный исследовательский Томский политехнический университет

Методический анализ результатов ЕГЭ-2018 по английскому языку в Томской области

ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

**Количество участников ЕГЭ по английскому языку
(за последние 3 года)**

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Английский язык	418	6,96	485	7,62	501	8,05

В данной таблице представлены сведения о количестве заявленных участников экзамена. Фактически в 2016 явилось 278 человек, в 2017 г. — 352, в 2018 г. — 389. Таки образом, процент явки составил:

2016	2017	2018
66,51	72,58	77,64

Проценты юношей и девушек

2016			2017			2018		
чел.	% девушек	% юношей	чел.	% девушек	% юношей	чел.	% девушек	% юношей
418	66,51	33,49	485	60,00	40,00	501	69,06	30,94

Таким образом, количество девушек, заинтересованных в сдаче ЕГЭ по английскому языку, за последние три года значительно превышает (более чем в два раза) количество юношей.

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

	2016	2017	2018
Всего участников ЕГЭ по предмету	418	485	501
Из них:			
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	363	398	418
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	4	4	2
выпускников прошлых лет	51	83	81
участников с ограниченными возможностями здоровья	9	2	7

Количество участников по типам ОО

	2016	2017	2018
Всего участников ЕГЭ по предмету	418	485	501
Из них:			
выпускники лицеев и гимназий	184	210	232
выпускники СОШ	165	181	263
иное	69	94	6

Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

АТЕ	2016		2017		2018	
	кол-во участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	кол-во участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	кол-во участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Александровский р-н	2	0,48	6	1,24	4	0,80
Асиновский р-н	6	1,44	6	1,24	4	0,80
Бакcharский р-н	0	0	1	0,21	2	0,40
Верхнекетский р-н	0	0	0	0	1	0,20
ВПЛ	50	11,96	81	16,70	81	16,17
г. Кедровый	0	0,00	2	0,41	0	0
г. Северск	38	9,09	52	10,72	45	8,98
г. Стрежевой	8	1,91	19	3,92	23	4,59
г. Томск	264	63,16	276	56,91	281	56,09
Зырянский р-н	2	0,48	2	0,41	5	1,00
Каргасокский р-н	8	1,91	9	1,86	12	2,40
Кожевниковский р-н	1	0,24	2	0,41	1	0,20
Колпашевский р-н	10	2,39	7	1,44	1	0,20
Кривошеинский р-н	1	0,24	2	0,41	16	3,19

АТЕ	2016		2017		2018	
	кол-во участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	кол-во участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	кол-во участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Молчановский р-н	2	0,48	0	0,00	9	1,80
НОУ	12	2,87	8	1,65	6	1,20
ОГОУ	5	1,20	2	0,41	1	0,20
Парабельский р-н	2	0,48	5	1,03	6	1,20
Первомайский р-н	2	0,48	1	0,21	1	0,20
Томский р-н	1	0,24	1	0,21	2	0,40
Чаинский р-н	2	0,48	2	0,41	45	8,98
Шегарский р-н	2	0,48	1	0,21	23	4,59

Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку

Таким образом, общее количество выпускников, принявших участие в экзамене в текущем 2018 г., увеличилось на 10% по сравнению с 2017 г. Заметно увеличилось также количество выпускников из СОШ (на 13%) по сравнению с количеством выпускников из лицеев и гимназий.

Однако наблюдается снижение количества участников от общего числа участников по АТЕ региона (г. Томск, г. Северск). Более значимая заинтересованность в ЕГЭ по английскому языку и увеличение числа выпускников зафиксировано в Колпашевском районе.

КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ (на примере варианта № 306)

КИМ ЕГЭ по иностранным языкам содержат письменную и устную части экзамена. Письменная часть включает четыре раздела и состоит из «Аудирования» (Задания 1—9), «Чтения» (Задания 10—18), «Граматики и лексики» (Задания 19—38) и «Письма» (Задания 39—40). Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания/распознавания. От навыков оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте зависит также качественное выполнение заданий раздела «Письмо» и устной части экзамена. Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19—31. Задания 39 и 40 составляют раздел «Письмо» и дают возможность на полный и от-

крытый ответ. Устная часть экзамена — «Говорение» проходит отдельно от письменной части и состоит из 4 частей (Задания 41—44).

Основу предметного содержания анализируемого варианта КИМ составила заявленная в спецификации тематика: «**Д** — Роль молодежи в современном обществе, ее интересы и увлечения»; «**Е** — Досуг молодежи: посещение кружков, спортивных секций, клубов по интересам»; «**З** — Путешествие по своей стране и за рубежом, осмотр достопримечательностей»; «**К** — Культурно-исторические особенности своей страны и стран изучаемого языка»; «**В** — Общение в семье и школе, семейные традиции, межличностные отношения»; «**Г** — Здоровье и забота о нем, самочувствие, медицинские услуги. Здоровый образ жизни»; «**М** — Современный мир профессий, рынок труда»; «**Ж** — Родная страна и страна/страны изучаемого языка. Их географическое положение, климат, население, города и села, достопримечательности»; «**П** — Роль владения иностранными языками в современном мире»; «**А** — Повседневная жизнь и быт, распределение домашних обязанностей в семье»; «**С** — Научно-технический прогресс, его перспективы и последствия»; «**Р** — Школьное образование. Изучаемые предметы, отношение к ним. Каникулы»;

Не представлена в варианте КИМ тематика, охватывающая «**Б** — Жизнь в городе и сельской местности. Проблемы города и села»; «**Л** — Вклад России и стран изучаемого языка в развитие науки и мировой культуры»; «**У** — Праздники и знаменательные даты в различных странах мира».

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

	Томская область		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального балла	6	4	2
Средний тестовый балл	65,97	64,88	66,92
Получили от 81 до 100 баллов	82	79	98
Получили 100 баллов	0	0	0

**Результаты по группам участников экзамена
с различным уровнем подготовки:****А) с учетом категории участников ЕГЭ**

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпуск- ники прошлых лет	Участни- ки ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,57	0,00	0,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	32,09	0,00	27,50	100,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	41,83	0,00	50,00	0,00
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	25,50	0,00	22,50	0,00
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

	СОШ	Лицеи, гимназии	Вечерние/колледжи/ кадетские школы и др.	Иное
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,04	0,00	0,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	39,06	23,32	50,00	100,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	40,63	45,08	50,00	0,00
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	19,27	31,61	0,00	0,00
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
Александровский р-н	0,00	75,00	25,00	0,00	0
Асиновский р-н	0,00	25,00	50,00	25,00	0
Бакcharский р-н	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Верхнекетский р-н	0,00	0,00	100,00	0,00	0
ВПЛ	0,00	24,32	51,35	24,32	0
г. Северск	0,00	20,51	46,15	33,33	0
г. Стрежевой	0,00	45,00	20,00	35,00	0
г. Томск	0,87	29,13	44,35	25,65	0
Каргасокский р-н	0,00	66,67	33,33	0,00	0
Колпашевский р-н	0,00	41,67	41,67	16,67	0
Кривошеинский р-н	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Молчановский р-н	0,00	0,00	100,00	0,00	0
НОУ	0,00	35,71	42,86	21,43	0
ОГОУ	0,00	62,50	12,50	25,00	0
Парабельский р-н	0,00	80,00	20,00	0,00	0
Первомайский р-н	0,00	0,00	0,00	100,00	0
Томский р-н	0,00	16,67	66,67	16,67	0
Шегарский р-н	0,00	100,00	0,00	0,00	0

Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку в Томской области

Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МБОУ СОШ № 83 г. Северск	5	100	0	0
МОУ «СОШ № 3» г. Стрежевой	1	100	0	0
МАОУ СОШ №28 г. Томск	1	100	0	0
МАОУ СОШ № 4 г. Колпашево	1	100	0	0
МБОУ Первомайская СОШ	1	100	0	0
МБОУ «СОШ № 88» г. Северск	3	66,67	33,33	0
МОУ «СОШ № 4» г. Стрежевой	6	66,67	16,67	0
МАОУ СОШ № 34 им. 79-й Гв. дивизии	3	66,67	0	33,33
МБОУ Русская классическая гимназия № 2	7	57,14	14,29	0
МАОУ гимназия № 2 г. Асино	2	50	50	0
МАОУ СФМЛ	2	50	50	0

Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МБОУ Северский лицей	4	50	50	0
МОУ «СОШ № 5» г. Стрежевой	2	50	0	0
МАОУ гимназия № 29	2	50	0	0
МАОУ гимназия № 6	4	50	50	0
МАОУ лицей № 51 г. Томск	2	50	0	0
МАОУ Сибирский лицей	10	50	40	0
МАОУ СОШ № 67 г. Томск	2	50	0	0
МБОУ СОШ № 49 г. Томск	4	50	50	0
ОГБОУ Томский физико-технического лицей	4	50	25	0

Образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по английскому языку в Томской области

Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МАОУ СОШ № 34 им. 79-й Гв. дивизии	3	33,33	0	66,67
МАОУ СОШ № 37 г. Томск	4	25	50	0

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку

Распределение участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 г. весьма несимметрично и с большей долей результатов, превышающих 50 % от максимально возможного балла. Такое смещение вершины распределения в сторону высоких баллов можно объяснить статусом дисциплины «английский язык», которая является предметом «по выбору», вследствие чего экзамен сдают преимущественно достаточно хорошо подготовленные участники ЕГЭ. Однако традиционно максимальные баллы набирают учащиеся лицеев и гимназий, имеющие более высокий уровень подготовки по дисциплине. Отсутствие участников, получивших 100 баллов, вероятней всего, объясняется тем, что если в прошлом году 2017 формат самого экзамена носил ещё неустоявшийся характер, то в 2018 г., несмотря на отсутствие изменений в структуре и содержании КИМ, были уточнены критерии оценивания выполнения заданий 39 и 40 раздела «Письмо» в письменной части экзамена. Внесенные уточнения по оцениванию заданий с развернутым ответом однозначно предъявили более высокие требования к содержательной части, как письменных, так и устных высказываний выпускников.

Основные результаты ЕГЭ по английскому языку (средний балл и количество получивших 81—100 баллов) в 2018 г. ощутимо увеличилось по сравнению с прошлым годом, в особенности количество получивших более 80 баллов. Если учесть тот факт, что общее количество сдававших не изменялось значительно (в 2017—352; в 2018—389), то можно сделать вывод о приросте за последние 2 года доли показавших высокий результат при сравнительной неизменности доли не преодолевших минимальный балл.

Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, показали в целом значительно более высокий уровень подготовки по итогам ЕГЭ по английскому языку по сравнению с обучающимися по программе СПО, несмотря на то, что последние стопроцентно преодолели минимальный балл.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ (на примере варианта № 306)

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.
	3. Аудирование					
1	3.1 — Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем (прогноз погоды, объявления, программы теле- и радиопередач, интервью, репортажи, фрагменты радиопередач) 3 — Путешествие по своей стране и за рубежом, осмотр достопримечательностей Е — Досуг молодежи: посещение кружков, спортивных секций, клубов по интересам	A2+	83,56		87,93	96,55
2	3.2 — Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов 3 — Путешествие по своей стране и за рубежом, осмотр достопримечательностей	B1	74,86		72,41	90,15
3	3.3 — Полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения К — Культурно-исторические особенности своей страны и стран изучаемого языка М — Современный мир профессий, рынок труда	B2	82,67		82,76	89,66

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.
4	3.3 — Полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения К — Культурно-исторические особенности своей страны и стран изучаемого языка М — Современный мир профессий, рынок труда	B2	76		68,97	93,1
5	3.3 — Полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения К — Культурно-исторические особенности своей страны и стран изучаемого языка М — Современный мир профессий, рынок труда	B2	41,33		31,03	75,86
6	3.3 — Полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения К — Культурно-исторические особенности своей страны и стран изучаемого языка М — Современный мир профессий, рынок труда	B2	77,33		86,21	86,21
7	3.3 — Полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения К — Культурно-исторические особенности своей страны и стран изучаемого языка М — Современный мир профессий, рынок труда	B2	81,33		79,31	93,1
8	3.3 — Полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения К — Культурно-исторические особенности своей страны и стран изучаемого языка М — Современный мир профессий, рынок труда	B2	54,67		62,07	62,07
9	3.3 — Полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения К — Культурно-исторические особенности своей страны и стран изучаемого языка М — Современный мир профессий, рынок труда	B2	76		79,31	100
2. Чтение						
10	2.1 — Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера	A2+	88,76		92,12	95,57

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.
	Е — Досуг молодежи: посещение кружков, спортивных секций, клубов по интересам К — Культурно-исторические особенности своей страны и стран изучаемого языка					
11	2.4 — Понимание структурно-смысловых связей текста К — Культурно-исторические особенности своей страны и стран изучаемого языка Ж — Родная страна и страна/страны изучаемого языка. Их географическое положение, климат, население, города и села, достопримечательности	B1	85,56		91,38	98,85
12	2.2 — Полное и точное понимание информации публикаций научно-популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы З — Путешествие по своей стране и за рубежом, осмотр достопримечательностей К — Культурно-исторические особенности своей страны и стран изучаемого языка Ж — Родная страна и страна/страны изучаемого языка. Их географическое положение, климат, население, города и села, достопримечательности	B2	41,33		37,93	58,62
13	2.2 — Полное и точное понимание информации публикаций научно-популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы З — Путешествие по своей стране и за рубежом, осмотр достопримечательностей К — Культурно-исторические особенности своей страны и стран изучаемого языка Ж — Родная страна и страна/страны изучаемого языка. Их географическое положение, климат, население, города и села, достопримечательности	B2	81,33		79,31	86,21
14	2.2 — Полное и точное понимание информации публикаций научно-популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы З — Путешествие по своей стране и за рубежом, осмотр достопримечательностей К — Культурно-исторические особенности своей страны и стран изучаемого языка Ж — Родная страна и страна/страны изучаемого языка. Их географическое положение, климат, население, города и села, достопримечательности	B2	46,67		44,83	68,97

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.
15	2.2 — Полное и точное понимание информации публикаций научно-популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы З — Путешествие по своей стране и за рубежом, осмотр достопримечательностей К — Культурно-исторические особенности своей страны и стран изучаемого языка Ж — Родная страна и страна/страны изучаемого языка. Их географическое положение, климат, население, города и села, достопримечательности	B2	58,67		48,28	68,97
16	2.2 — Полное и точное понимание информации публикаций научно-популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы З — Путешествие по своей стране и за рубежом, осмотр достопримечательностей К — Культурно-исторические особенности своей страны и стран изучаемого языка Ж — Родная страна и страна/страны изучаемого языка. Их географическое положение, климат, население, города и села, достопримечательности	B2	69,33		82,76	72,41
17	2.2 — Полное и точное понимание информации публикаций научно-популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы З — Путешествие по своей стране и за рубежом, осмотр достопримечательностей К — Культурно-исторические особенности своей страны и стран изучаемого языка Ж — Родная страна и страна/страны изучаемого языка. Их географическое положение, климат, население, города и села, достопримечательности	B2	52		41,38	72,41
18	2.2 — Полное и точное понимание информации публикаций научно-популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы З — Путешествие по своей стране и за рубежом, осмотр достопримечательностей К — Культурно-исторические особенности своей страны и стран изучаемого языка Ж — Родная страна и страна/страны изучаемого языка. Их географическое положение, климат, население, города и села, достопримечательности	B2	72		79,31	96,55

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.
	5. Языковой материал					
19	5.2.6 — Наиболее употребительные личные формы глаголов действительного залога: Past Simple, Past Continuous А — Повседневная жизнь и быт Б — Жизнь в городе и сельской местности.	A2+	89,33		89,66	100
20	5.2.6 — Наиболее употребительные личные формы глаголов действительного залога: Past Simple, Past Continuous А — Повседневная жизнь и быт Б — Жизнь в городе и сельской местности.	A2+	84		89,66	100
21	5.2.6 — Наиболее употребительные личные формы глаголов действительного залога: Present и Past Perfect А — Повседневная жизнь и быт Б — Жизнь в городе и сельской местности.	A2+	60		51,72	89,66
22	5.2.6 — Личные формы глаголов страдательно-го залога: Present Simple Passive, Future Simple Passive, Past Simple Passive Л — Вклад России и стран изучаемого языка в развитие науки и мировой культуры	A2+	74,67		72,41	89,66
23	Неличные формы глаголов действительного залога : Participle I (отсутствует в кодификаторе) Л — Вклад России и стран изучаемого языка в развитие науки и мировой культуры	A2+	48		34,48	79,31
24	5.2.4 — Числительные количественные, порядковые Л — Вклад России и стран изучаемого языка в развитие науки и мировой культуры	A2+	98,67		96,55	100
25	5.2.1 — Имена существительные во множественном числе, образованные по правилу, и исключения Л — Вклад России и стран изучаемого языка в развитие науки и мировой культуры	A2+	52		48,28	62,07
26	5.3.1 — Аффиксы существительных: -er/or 5.2.1 — Имена существительные во множественном числе, образованные по правилу, и исключения Л — Вклад России и стран изучаемого языка в развитие науки и мировой культуры	A2+	77,33		82,76	93,1
27	5.3.1 — Аффиксы прилагательных: -al Ж — Родная страна и страна/страны изучаемого языка. Их географическое положение, климат, население, города и села, достопримечательности	A2+	93,33		93,1	100

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.
28	5.3.1 — Аффиксы прилагательных: -ible/able; Отрицательные префиксы: un- Ж — Родная страна и страна/страны изуча- емого языка. Их географическое положение, климат, население, города и села, достопримеча- тельности	A2+	38,67		41,38	58,62
29	5.3.1 — Аффиксы существительных: -ance/ence Ж — Родная страна и страна/страны изуча- емого языка. Их географическое положение, климат, население, города и села, достопримеча- тельности	A2+	32		24,14	62,07
30	5.3.1 — Аффиксы существительных: -sion/tion Ж — Родная страна и страна/страны изуча- емого языка. Их географическое положение, климат, население, города и села, достопримеча- тельности	A2+	56		41,38	75,86
31	5.3.1 — Аффиксы существительных: -ing Ж — Родная страна и страна/страны изучае- мого языка. Их географическое положение, климат, на- селение, города и села, достопримечательности	A2+	81,33		82,76	89,66
32	5.3.2 — Многозначность лексических единиц. Синонимы. Антонимы В — Общение в семье и школе, семейные tradi- ции, межличностные отношения с друзьями и знакомыми	B1	70,67		65,52	86,21
33	5.3.2 — Многозначность лексических единиц. Синонимы. Антонимы В — Общение в семье и школе, семейные tradi- ции, межличностные отношения с друзьями и знакомыми	B1	37,33		34,48	62,07
34	5.3.2 — Многозначность лексических единиц. Синонимы. Антонимы В — Общение в семье и школе, семейные tradi- ции, межличностные отношения с друзьями и знакомыми	B1	82,67		89,66	100
35	5.3.3 — Лексическая сочетаемость В — Общение в семье и школе, семейные tradi- ции, межличностные отношения с друзьями и знакомыми	B1	77,33		79,31	96,55
36	5.3.2 — Многозначность лексических единиц. Синонимы. Антонимы 5.3.3 — Лексическая сочетаемость В — Общение в семье и школе, семейные tradi- ции, межличностные отношения с друзьями и знакомыми	B1	84		89,66	96,55

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.
37	5.3.3 — Лексическая сочетаемость В — Общение в семье и школе, семейные традиции, межличностные отношения с друзьями и знакомыми	B1	93,33		96,55	100
38	5.3.2 — Многозначность лексических единиц. Синонимы. Антонимы В — Общение в семье и школе, семейные традиции, межличностные отношения с друзьями и знакомыми	B1	85,33		89,66	96,55
4. Письмо						
39(K1)	4.3 — Написание личного письма: с употреблением формул речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка; с изложением новостей; рассказом об отдельных фактах и событиях своей жизни; выражением своих суждений и чувств; описанием планов на будущее и расспросом об аналогичной информации партнера по письменному общению Р — Школьное образование. Изучаемые предметы, отношение к ним Е — Досуг молодежи: посещение кружков, спортивных секций, клубов по интересам.	A2+	70		65,52	87,93
39(K2)	4.3 — Написание личного письма: с употреблением формул речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка; с изложением новостей; рассказом об отдельных фактах и событиях своей жизни; выражением своих суждений и чувств; описанием планов на будущее и расспросом об аналогичной информации партнера по письменному общению Р — Школьное образование. Изучаемые предметы, отношение к ним Е — Досуг молодежи: посещение кружков, спортивных секций, клубов по интересам.	A2+	91,33		93,1	100
39(K3)	4.3 — Написание личного письма: с употреблением формул речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка; с изложением новостей; рассказом об отдельных фактах и событиях своей жизни; выражением своих суждений и чувств; описанием планов на будущее и расспросом об аналогичной информации партнера по письменному общению Р — Школьное образование. Изучаемые предметы, отношение к ним Е — Досуг молодежи: посещение кружков, спортивных секций, клубов по интересам	A2+	60		62,07	82,76

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.
40(K1)	4.6 — Описание событий/ фактов/ явлений, в том числе с выражением собственного мнения/ суждения О — Планы на будущее, проблема выбора профессии	B1	57,33		58,62	79,31
40(K2)	4.6 — Описание событий/ фактов/ явлений, в том числе с выражением собственного мнения/ суждения О — Планы на будущее, проблема выбора профессии	B1	64,44		65,52	88,51
40(K3)	4.6 — Описание событий/ фактов/ явлений, в том числе с выражением собственного мнения/ суждения О — Планы на будущее, проблема выбора профессии	B1	59,56		64,37	83,91
40(K4)	4.6 — Описание событий/ фактов/ явлений, в том числе с выражением собственного мнения/ суждения О — Планы на будущее, проблема выбора профессии	B1	42,67		42,53	71,26
40(K5)	4.6 — Описание событий/ фактов/ явлений, в том числе с выражением собственного мнения/ суждения	B1	67,33		72,41	87,93
D01	5.4.1. — Адекватное произношение и различение на слух всех звуков английского языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу И — Природа и проблемы экологии	A2+	68		75,86	93,1
D02	1.1.2 — Диалог-расспрос (осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями) А — Покупки	A2+	64,8		68,28	79,31
D03	1.2.1 — Продуцирование связанных высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика) А — Повседневная жизнь и быт В — Общение в семье и школе, семейные традиции, межличностные отношения с друзьями и знакомыми Б — Жизнь в городе и сельской местности Р — Школьное образование. Изучаемые предметы, отношение к ним.	B2	71,11		68,97	82,76

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.
D04	1.2.1 — Продуцирование связанных высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика) А — Повседневная жизнь и быт В — Общение в семье и школе, семейные традиции, межличностные отношения с друзьями и знакомыми Б — Жизнь в городе и сельской местности Р — Школьное образование. Изучаемые предметы, отношение к ним.	B2	72,67		72,41	86,21
D05	1.2.1 — Продуцирование связанных высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика) А — Повседневная жизнь и быт В — Общение в семье и школе, семейные традиции, межличностные отношения с друзьями и знакомыми Б — Жизнь в городе и сельской местности Р — Школьное образование. Изучаемые предметы, отношение к ним.	B2	52		58,62	60,34
D06	1.2.2 — Передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации А — Повседневная жизнь и быт В — Общение в семье и школе, семейные традиции, межличностные отношения с друзьями и знакомыми	B2	63,56		64,37	72,41
D07	1.2.2 — Передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации А — Повседневная жизнь и быт В — Общение в семье и школе, семейные традиции, межличностные отношения с друзьями и знакомыми	B2	74,67		70,69	91,38
D08	1.2.2 — Передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации А — Повседневная жизнь и быт В — Общение в семье и школе, семейные традиции, межличностные отношения с друзьями и знакомыми	B2	31,33		32,76	44,83

ВЫВОДЫ

Анализ средних процентов выполнения разделов и частей анализируемого теста в целом по совокупности учащихся в регионе, а также по группам с результатами 61—80 и 81—100 т. б. (данные по группе не достигших минимального балла не были представлены для анализа) показал в целом удовлетворительную дифференцирующую способность по всем частям теста, т. е. в группе с результатами 81—100 т. б. средние проценты выполнения заданий по частям выше, чем в группе с результатами 61—80 т. б.

Сравнение средних процентов выполнения разделов и частей теста в целом по совокупности учащихся в регионе, а также по группам с результатами 61—80 и 81—100 т. б. (данные по группе не достигших минимального балла не представлены для данного варианта) выявило соответствие решаемости заявленной трудности заданий по большинству разделов теста, т. е. средний процент выполнения по частям уменьшается с повышением заявленного уровня трудности. Исключение составляет раздел 3 «Грамматика и лексика», в котором учащиеся как в целом по совокупности, так и в группах с разным уровнем подготовки справились с заданиями части 3 (32—38, заявленный уровень В1) лучше, чем с разделами 1 и 2 (19—24 и 25—31 соответственно, заявленный уровень А2+).

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным (средняя решаемость по региону 80 % и более):

3.1 — Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем (средняя решаемость по региону 83,56 %);

2.1 — Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера (средняя решаемость по региону 88,76 %);

2.4 — Понимание структурно-смысловых связей текста (средняя решаемость по региону 85,56 %)

Отдельные элементы содержания / умения и виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным, по итогам тестирования выделить не представляется возможным (средняя решаемость по региону по отдельным частям не ниже 60 %).

РЕКОМЕНДАЦИИ

Для учителей критическим фактором всё ещё остаётся необходимость знать не только формат ЕГЭ, но и систему оценивания развернутых ответов как в письменной, так и в устной части экзамена. Ввиду того, что работа над совершенствованием критериев оценивания развернутых ответов носит постоянный характер, актуальным является регулярное обучение преподавателей в рамках семинаров

или курсов повышения квалификации. Настоятельно рекомендуется такое обучение проводить в обязательном порядке с последующей аттестацией. Данные мероприятия позволили бы активнее вовлекать педагогов в процесс внедрения технологий независимого стандартизированного оценивания, знакомя их с критериями оценивания письменных и устных ответов и ориентируя на использование методов стандартизированной оценки продуктивных видов речевой деятельности на иностранном языке в процессе обучения.

Остаётся также настоятельная потребность осуществить сертифицирование учителей школ относительно уровня владения предметной областью.

12. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2018 ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Л. В. Круглова

*Председателя ПК ЕГЭ по немецкому языку в Томской области
доцент, кандидат филологических наук*

Методический анализ результатов ЕГЭ-2018 по немецкому языку в Томской области

ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

Количество участников ЕГЭ по немецкому языку
(за последние 3 года)

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Немецкий язык	16	0,27	14	0,22	13	0,21

В данной таблице представлены сведения о количестве заявленных участников экзамена. Фактически в 2016 явилось 13 человек, в 2017 г. — 6, в 2018 г. — 10. Таким образом, процент явки составил:

2016	2017	2018
81,25	42,86	76,92

Проценты юношей и девушек

2016			2017			2018		
чел.	% девушек	% юношей	чел.	% девушек	% юношей	чел.	% девушек	% юношей
16	81,25	18,75	14	92,86	7,14	13	92,31	7,69

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

	2016	2017	2018
Всего участников ЕГЭ по предмету	16	14	13
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	13	7	6

	2016	2017	2018
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0	0	1
выпускников прошлых лет	3	7	6
участников с ограниченными возможностями здоровья	0	0	0

Количество участников по типам ОО

	2016	2017	2018
Всего участников ЕГЭ по предмету	16	14	13
Из них:			
выпускники лицеев и гимназий	10	6	6
выпускники СОШ	3	1	7
иное	3	7	0

Количество участников ЕГЭ по немецкому языку по АТЕ региона

АТЕ	2016		2017		2018	
	кол-во участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	кол-во участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	кол-во участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
ВПЛ	3	18,75	6	42,86	6	46,15
г. Северск	0	0	1	7,14	1	7,69
г. Томск	11	68,75	5	35,71	5	38,46
Кривошеинский р-н	0	0	1	7,14	0	0
НОУ	0	0	0	0	1	7,69
Томский р-н	0	0	1	7,14	0	0
Шегарский р-н	2	12,50	0	0	0	0

Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по немецкому языку

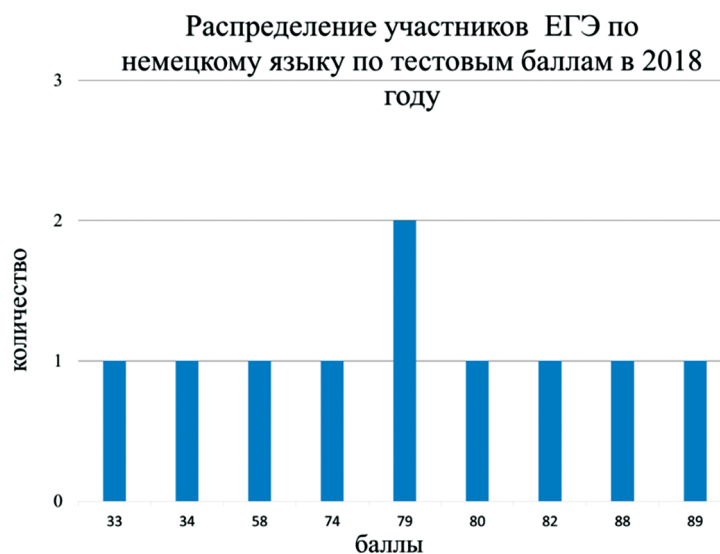
Наблюдается общая тенденция сокращения числа участников ЕГЭ по немецкому языку за весь период проведения ЕГЭ в нашем регионе. Преимущественно предмет выбирают девушки. Традиционно участниками ЕГЭ по немецкому языку становятся выпускники гимназий № 6 и № 29 г. Томска. Более 50 % сдававших немецкий язык являются выпускниками прошлых лет.

КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ (на примере варианта № 311)

Формат проведения ЕГЭ по немецкому языку 2018 г. не изменился. Как и прежде экзамен состоял из двух частей: письменной и устной. Письменная часть экзаменационной работы традиционно включала 4 раздела: «Аудирование» (15 заданий), «Чтение» (9 заданий), «Грамматика и лексика» (20 заданий), «Письмо» (2 задания), каждый из которых был равноценен по отношению к другому по максимальному количеству баллов. Устная часть была представлена четырьмя видами заданий: чтение фрагмента информационного или научно-популярного стилистически нейтрального текста (1 балл); условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку) (5 баллов); создание монологического тематического высказывания с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку) (7 баллов); монолог — сравнение двух фотографий (картинок) (7 баллов).

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения немецким языком все разделы содержали задания разных уровней сложности, которые определялись как сложностью языкового материала, проверяемых умений, так и типом задания. В экзаменационную работу были включены 19 заданий базового уровня, 9 — повышенного и 16 — высокого уровня. Базовый (Б), повышенный (П) и высокий (В) уровень заданий ЕГЭ соотносится с уровнями владения иностранным языком, определенными в документах Совета Европы: А2+ — базовый, В1 — повышенный, В2 — высокий. Первые два раздела содержали задания трех уровней сложности (базовый, повышенный, высокий), при этом коэффициент сложности увеличивался с выполнением каждого последующего задания одного раздела. Два последних раздела базировались на двух уровнях сложности: «Грамматика и лексика» — базовый и повышенный, «Письмо» — базовый и высокий, «Устная часть» — базовый и высокий. На выполнение письменной части экзаменационной работы отводилось 180 минут чистого времени. Устная часть проводилась в дополнительный день и по времени занимало 15 минут с учетом времени на подготовку.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ



Динамика результатов ЕГЭ по немецкому языку за последние 3 года

	Томская область		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального балла	1	2	0
Средний тестовый балл	72,46	49,17	69,6
Получили от 81 до 100 баллов	6	1	3
Получили 100 баллов	0	0	0

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) с учетом категории участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	20	100	25	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	60	0	25	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	20	0	50	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

	СОШ	Лицеи, гимназии
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	40	20
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	20	60
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	40	20
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
ВПЛ	0	40	20	40	0
г. Северск	0	0	100	0	0
г. Томск	0	33,33	33,33	33,33	0
НОУ	0	0	100	0	0

Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по немецкому языку в Томской области

Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МАОУ гимназия № 6	1	100	0	0
Выпускники прошлых лет	5	40	20	0

Образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по немецкому языку в Томской области

Все участники экзамена достигли минимальный балл. Один учащийся из г. Томска МАОУ СОШ №58 г. Томска набрал больше минимального балла но меньше 61 балла, в тех же пределах два выпускника прошлых лет.

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по немецкому языку

Результаты ЕГЭ по немецкому языку этого года значительно выше, чем в прошлом, но чуть ниже результатов 2016 г. Основная причина: не оказалось участников, не преодолевших минимальный порог, что в целом свидетельствует о серьезном отношении к подготовке к экзамену как со стороны обучающихся, так и их педагогов.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ (на примере варианта № 311)

Предложенный вариант контрольно-измерительных материалов писал один участник.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолев- ших мини- мальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	100		100	
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	100		100	
3	Полное понимание прослушанных текстов монологического и диалогического характера	В	0		0	
4	Полное понимание прослушанных текстов монологического и диалогического характера	В	100		100	
5	Полное понимание прослушанных текстов монологического и диалогического характера	В	100		100	
6	Полное понимание прослушанных текстов монологического и диалогического характера	В	100		100	
7	Полное понимание прослушанных текстов монологического и диалогического характера	В	0		0	
8	Полное понимание прослушанных текстов монологического и диалогического характера	В	100		100	
9	Полное понимание прослушанных текстов монологического и диалогического характера	В	100		100	
10	Понимание основного содержания текста	Б	100		100	
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	100		100	
12	Полное понимание информации в тексте	В	100		100	
13	Полное понимание информации в тексте	В	100		100	
14	Полное понимание информации в тексте	В	100		100	
15	Полное понимание информации в тексте	В	100		100	
16	Полное понимание информации в тексте	В	0		0	
17	Полное понимание информации в тексте	В	100		100	
18	Полное понимание информации в тексте	В	100		100	
19	Грамматические навыки	Б	100		100	
20	Грамматические навыки	Б	100		100	
21	Грамматические навыки	Б	100		100	
22	Грамматические навыки	Б	100		100	
23	Грамматические навыки	Б	100		100	
24	Грамматические навыки	Б	100		100	
25	Грамматические навыки	Б	100		100	

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолев- ших мини- мальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.
26	Лексико-грамматические навыки	Б	100		100	
27	Лексико-грамматические навыки	Б	100		100	
28	Лексико-грамматические навыки	Б	100		100	
29	Лексико-грамматические навыки	Б	100		100	
30	Лексико-грамматические навыки	Б	100		100	
31	Лексико-грамматические навыки	Б	100		100	
32	Лексико-грамматические навыки	П	100		100	
33	Лексико-грамматические навыки	П	0		0	
34	Лексико-грамматические навыки	П	100		100	
35	Лексико-грамматические навыки	П	100		100	
36	Лексико-грамматические навыки	П	100		100	
37	Лексико-грамматические навыки	П	100		100	
38	Лексико-грамматические навыки	П	100		100	
39 (К1)	Письмо личного характера	Б	100		100	
39 (К2)	Письмо личного характера	Б	100		100	
39 (К3)	Письмо личного характера	Б	50		50	
40 (К1)	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	0		0	
40 (К2)	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	0		0	
40 (К3)	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	0		0	
40 (К4)	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	0		0	
40 (К5)	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	0		0	
41	Чтение текста вслух	Б	100		100	
42	Условный диалог-расспрос	Б	100		100	
43 (К1)	Тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии)	Б	100		100	
43 (К2)	Тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии)	Б	50		50	
43 (К3)	Тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии)	Б	100		100	
44 (К1)	Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий)	В	100		100	
44 (К2)	Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий)	В	100		100	
44 (К3)	Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий)	В	50		50	

Высокие результаты участник продемонстрировал при выполнении разделов Аудирование, Чтение, Лексика и Грамматика, допустил несколько ошибок при выполнении заданий высокого / повышенного уровня в каждом из них (Аудирование — 2 ошибки; Чтение — 1 ошибка; Грамматика и лексика — 1 ошибка).

Анализ результатов в разделе «Письмо» показал, что у выпускника на хорошем для решения коммуникативной задачи уровне сформированы умения описывать факты, явления, события, выражать мысли в соответствии с целью высказывания, соблюдать принятые в языке нормы вежливости с учетом адресата, пользоваться соответствующим стилем речи, владеть орфографическими навыками. Однако, эссе было оценено в «0» баллов, так как коммуникативная задача не была решена. Судя по содержанию работы формулировка задания осталась непонятной вследствие незнания значения слова “beibringen”, что не могло не отразиться на раскрытии темы.

Результаты устной части можно считать вполне удовлетворительными. Выпускник показал высокий уровень владения слухо-произносительными и ритмико-интонационными навыками, умение вести диалог-расспрос с соблюдением речевых норм и правил поведения. Связное тематическое монологическое высказывание в форме описания картинки и сравнения двух фотографий соответствует параметрам, по которым оцениваются работы подобного жанра. Вызывает вопросы языковое оформление речи.

ВЫВОДЫ

- ▶ Наиболее успешно участники справлялись с заданиями базового уровня разделов Аудирование, Чтение, Письмо и Говорение.
- ▶ Наибольшие проблемы вызывает раздел Грамматика и лексика, особенно задание повышенного уровня.
- ▶ В целом прослеживается положительная динамика качества выполнения заданий раздела Грамматика и лексика.
- ▶ На общий результат влияют субъективные факторы, которые следует учитывать педагогам при подготовке к итоговой аттестации (например, процедура проведения устной части, когда участники испытывают большие проблемы с концентрацией в силу того, что отвлекаются на ответы других участников).
- ▶ Наблюдается недостаточный уровень сформированности прогностических умений.
- ▶ Задания, аналогичные заданиям КИМов ЕГЭ, следует отрабатывать в течение всего периода обучения в школе, начиная с уровня начального общего образования. Формат ЕГЭ должен стать обычным для процесса обучения.
- ▶ Любые промежуточные и итоговые проверочные работы должны носить интегративный характер и содержать задания, определяющие уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции в соответствии с уровнем требований образовательной программы.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Одна из существенных проблем в контексте преподавания немецкого как первого иностранного языка в системе общего образования касается не конкретно нашего региона, а общей ситуации с немецким языком в Российской Федерации. Современных УМК по немецкому языку с расширенным содержанием, допущенных и рекомендованных, а также в которых был бы системно и последовательно представлен учебный материал, освоение которого позволило бы достичь уровня владения языком не ниже B1+, до сих пор в Федеральном перечне учебников нет.

13. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2018 ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

В. Н. Сыров

*Председателя ПК ЕГЭ по обществознанию в Томской области
профессор, доктор философских наук*

Методический анализ результатов ЕГЭ-2018 по обществознанию в Томской области

ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету
(за последние 3 года)

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Обществознание	3004	49,99	3027	47,54	2994	48,12

В данной таблице представлены сведения о количестве заявленных участников экзамена. Фактически в 2016 явилось 2379 человек, в 2017 г. — 2454, в 2018 г. — 2415. Таким образом, процент явки составил:

2016	2017	2018
79,19	81,07	80,66

Проценты юношей и девушек

2016			2017			2018		
чел.	% девушек	% юношей	чел.	% девушек	% юношей	чел.	% девушек	% юношей
3004	63,95	36,05	3027	63,10	36,90	2994	64,80	35,20

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

	2016	2017	2018
Всего участников ЕГЭ по предмету	3004	3027	2994
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	2708	2588	2630

	2016	2017	2018
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	22	32	21
выпускников прошлых лет	274	407	343
участников с ограниченными возможностями здоровья	55	48	62

Количество участников по типам ОО

	2016	2017	2018
Всего участников ЕГЭ по предмету	3004	3027	2994
Из них: выпускники лицеев и гимназий	704	707	739
выпускники СОШ	1976	1858	2146
иное	324	462	109

Количество участников ЕГЭ по обществознанию по АТЕ региона

АТЕ	2016		2017		2018	
	кол-во участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	кол-во участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	кол-во участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Александровский р-н	26	0,87	25	0,83	22	0,73
Асиновский р-н	78	2,60	95	3,14	74	2,47
Бакcharский р-н	47	1,56	32	1,06	42	1,40
Верхнекетский р-н	30	1,00	49	1,62	25	0,84
ВПЛ	242	8,06	357	11,79	343	11,46
г. Кедровый	19	0,63	17	0,56	16	0,53
г. Северск	301	10,02	338	11,17	300	10,02
г. Стрежевой	189	6,29	142	4,69	145	4,84
г. Томск	1335	44,44	1249	41,26	1291	43,12
Зырянский р-н	23	0,77	34	1,12	31	1,04
Каргасокский р-н	97	3,23	73	2,41	68	2,27
Кожевниковский р-н	40	1,33	45	1,49	32	1,07
Колпашевский р-н	131	4,36	102	3,37	108	3,61
Кривошеинский р-н	38	1,26	29	0,96	30	1,00
Молчановский р-н	59	1,96	45	1,49	36	1,20
НОУ	29	0,97	27	0,89	45	1,50
ОГОУ	69	2,30	65	2,15	70	2,34
Парабельский р-н	16	0,53	35	1,16	40	1,34
Первомайский р-н	26	0,87	38	1,26	36	1,20
Тегульдетский р-н	32	1,07	13	0,43	28	0,94
Томский р-н	110	3,66	133	4,39	137	4,58
Чаинский р-н	36	1,20	45	1,49	38	1,27
Шегарский р-н	31	1,03	39	1,29	37	1,24

Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по обществознанию

Процент участников ЕГЭ по обществознанию от общего числа сдававших ЕГЭ за последние годы демонстрирует стабильную неизменность: в среднем за три года он сохраняется в районе 48 %. Что касается процента фактической явки, а также процента соотношения юношей и девушек, то он с 2016 года остается на одном и том же уровне. То же самое относится к соотношению выпускников лицеев и гимназий по сравнению с числом выпускников СОШ. На наш взгляд, это свидетельствует об общей стабилизации процесса сдачи ЕГЭ по обществознанию. Иначе говоря, при сохранении сложившихся условий видимо установилось и не будет меняться число тех, кто делает выбор в пользу данного предмета.

Но резко упало количество сдающих ЕГЭ, не являющихся выпускниками среднеобразовательных школ: от 462 чел. в 2017 до 109 чел. в 2018 году, за счет чего возросло число выпускников СОШ, сдававших ЕГЭ: от 1858 чел. в 2017 году до 2146 чел. в 2018 году.

В более общем плане тот факт, что процент сдающих обществознание составляет почти половину от сдающих ЕГЭ вообще, свидетельствует о том, что в общественном сознании приоритеты сформировались и пока не меняются. Поступающие предпочитают специальности, связанные с социально-гуманитарными дисциплинами, поскольку ЕГЭ по обществознанию сдается, как правило, именно при поступлении на факультеты соответствующего профиля.

Что касается участников сдачи ЕГЭ по районам, то общее соотношение за последние три года приблизительно остается на том же уровне. Особые закономерности установить трудно: районы, демонстрировавшие тенденцию к росту (г. Северск, Зырянский и Кожевниковский районы) показывают некоторое снижение числа сдававших по сравнению с 2017 годом. Устойчивую тенденцию к снижению показывают Александровский, г. Кедровый, Каргасокский, Кожевниковский, Молчановский районы.

КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ (на примере варианта № 310)

Число заданий в первой части не изменилось. Структура заданий в целом та же. Никаких радикальных содержательных особенностей выделенного варианта КИМ как в сравнении с демоверсией, так и с общим характером заданий, установить не представляется возможным. Что касается заданий 21—29, то они выглядят достаточно стандартными. Как по содержанию, так и по форме, данные виды заданий неоднократно повторялись. Это относится прежде всего к теме роли государства в экономике, специфики семьи традиционного типа, тенденций в образовании, политической системы общества. Характер заданий тот же: назвать признак или черту и проиллюстрировать примером. В заданиях данного типа теперь

вполне справедливо специально подчеркивается требование: пример формулировать в развернутом виде.

Можно отметить устойчивую тенденцию последних лет к усложнению заданий 21—24, особенно 23—24. В заданиях 21 и 22 теперь требуется указать три элемента ответа, а не два как в прошлом году, что прямо сказалось на снижении процента их решаемости. В задании 22 появилось новшество: раскрыть смысл понятия.

Повышены баллы за задание 28 (на 1 балл) и за задание 29 (на 1 балл) в связи с увеличением числа критериев оценки и более ясные сформулированы критерии оценки этих заданий.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

	Томская область		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального балла	292	252	389
Средний тестовый балл	54,42	55,69	53,35
Получили от 81 до 100 баллов	73	82	95
Получили 100 баллов	1	1	1

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) с учетом категории участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпуск- ники прошлых лет	Участни- ки ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	15,42	18,18	24,32	31,91
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	56,72	54,55	50,81	55,32
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	23,81	18,18	22,70	12,77
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	4,06	9,09	2,16	0,00
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

	СОШ	Лицей, гимназии	Вечерние/колледжи/ кадетские школы и др.	Иное
Доля участников, набравших балл ниже минимального	19,51	6,34	32,14	19,05
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	58,93	48,53	53,57	69,05
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	19,21	36,79	10,71	11,90
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	2,36	8,35	3,57	0,00
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	1	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по обществознанию в сравнении по АТЕ

Наименование АТЕ	Доля участ- ников, на- бравших балл ниже мини- мального	Доля участников, получивших те- стовый балл от ми- нимального балла до 60 баллов	Доля участ- ников, по- лучивших от 61 до 80 баллов	Доля участ- ников, по- лучивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускни- ков, полу- чивших 100 баллов
Александровский р-н	16,67	72,22	11,11	0,00	0
Асиновский р-н	16,67	54,55	27,27	1,52	0
Бакcharский р-н	13,33	66,67	20,00	0,00	0
Верхнекетский р-н	16,67	58,33	25,00	0,00	0
ВПЛ	23,78	49,39	24,39	2,44	0
г. Кедровый	0,00	84,62	15,38	0,00	0
г. Северск	16,36	56,73	23,64	3,27	0
г. Стрежевой	21,21	49,24	23,48	6,06	0

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
г. Томск	14,13	56,06	25,07	4,74	0
Зырянский р-н	21,74	65,22	13,04	0,00	0
Каргасокский р-н	6,12	71,43	20,41	2,04	0
Кожевниковский р-н	26,92	53,85	19,23	0,00	0
Колпашевский р-н	13,54	69,79	14,58	2,08	0
Кривошеинский р-н	25,81	67,74	6,45	0,00	0
Молчановский р-н	23,53	70,59	2,94	2,94	0
НОУ	2,44	36,59	39,02	21,95	1
ОГОУ	17,02	63,83	17,02	2,13	0
Парабельский р-н	10,81	45,95	43,24	0,00	0
Первомайский р-н	7,69	61,54	19,23	11,54	0
Тегульдетский р-н	42,11	42,11	15,79	0,00	0
Томский р-н	15,04	55,75	26,55	2,65	0
Чайнский р-н	48,00	48,00	4,00	0,00	0
Шегарский р-н	14,29	35,71	46,43	3,57	0

Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию в Томской области

Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
ЧОУ СИБИРО «Пеленг»	9	44,44	0	11,11
МБОУ лицей при ТПУ г. Томска	4	25	50	0
ЧОУ «Лицей ТГУ»	20	25	45	0
МБОУ Комсомольская СОШ Первомайского района	4	25	0	25
МАОУ гимназия № 29	21	23,81	47,62	4,76
МОУ «Гимназия №1» г. Стрежевой	14	21,43	28,57	0
МАОУ Сибирский лицей	28	21,43	42,86	3,57
МАОУ СОШ №15 г. Томск	5	20	0	20
МАОУ Гуманитарный лицей	60	18,33	55	0
МБОУ Инкинская СОШ Колпашевского района	6	16,67	0	16,67
ОГАОУ Губернаторский Светленский лицей	6	16,67	50	0
МБОУ СОШ № 49 г. Томск	15	13,33	33,33	0
МАОУ СОШ № 80 г. Северск	8	12,5	37,5	0
МБОУ Первомайская СОШ	16	12,5	18,75	6,25
МБОУ Северский лицей	9	11,11	44,44	0

Образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по обществознанию в Томской области

Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МБОУ СОШ с. Новониколаевки Асиновского района	1	100	0	0
МКОУ «Белоярская СОШ» Тегульдетского района	2	100	0	0
МБОУ Чернореченская СОШ Томского района	4	100	0	0
МБОУ Коломиногровская СОШ Чаинского района	2	100	0	0
МКОУ Маркеловская СОШ Шегарского района	1	100	0	0
МБОУ Сарафановская СОШ Молчановского района	5	80	0	0
МАОУ СОШ № 31 г. Томск	4	75	25	0
МБОУ «Степановская СОШ» Верхнекетского района	3	66,67	0	0
МКОУ «Берегаевская СОШ» Тегульдетского района	3	66,67	0	0
МБОУ Усть-Бакчарская СОШ Чаинского района	3	66,67	0	0
МАОУ Кожевниковская СОШ № 2	8	62,5	12,5	0
МБОУ Красноярская СОШ Кривошеинского района	5	60	0	0
МБОУ Корниловская СОШ Томского района	5	60	20	0
МОУ «ОСОШ» г. Стрежевой	9	55,56	11,11	0
МАОУ СОШ № 19 г. Томск	17	52,94	5,88	0
МАОУ СОШ № 34 им. 79-й Гв. дивизии	19	52,63	10,53	0
МАОУ СОШ № 65	8	50	0	0
МАОУ «Высоковская СОШ» Зырянского района	2	50	50	0
МБОУ Новоселовская СОШ Колпашевского района	2	50	0	0
МАОУ Малиновская СОШ Томского района	2	50	0	0
МБОУ Турунтаевская СОШ Томского района	2	50	0	0

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по обществознанию

Специфической чертой результатов ЕГЭ по обществознанию в 2018 году можно считать резкий рост числа не преодолевших минимального балла: 389 чел. против 252 чел. в 2017 г. и 292 чел. В 2016 г. Тенденция к такому росту имела место и ранее: с 2014 по 2016 год число не преодолевших минимального балла возросло более чем в два раза. Причина видимо в том, что достаточно большое число учащихся сдает ЕГЭ по обществознанию для поступления на платные специальности или учебные заведения, где достаточно набрать минимальный балл. Отсюда и качество подготовки и сдачи ЕГЭ.

Можно отметить, что динамика результатов за последние годы характеризовалась устойчивым движением как в положительную, так и в отрицательную стороны. С одной стороны, в 2018 г. имело место некоторое падение среднего тестового балла: 53 балла против 55,7 баллов в 2017 г. С другой стороны, с 2016 г. налицо постоянный рост получивших от 81 до 100 баллов: 73 чел. в 2016 г., 82 чел. в 2017 г. и 95 чел. в 2018 г. Количество 100-балльников в 2015—2018 годах приблизительно находятся на одном и том же уровне.

Данные по выпускникам текущего года и прошлых лет, а также по выпускникам СОШ и лицеев/гимназий, также показывают противоречивые результаты. Стоит отметить, что в целом снижается доля участников, набравших балл ниже минимального среди выпускников СПО, она стала в 2 раза меньше уже в 2017 г. (23,53 % в 2017 году против 54,54 % в 2016 году), а в 2018 г. — 18,18 %. Хотя доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов среди выпускников СПО, с одной стороны, стала в 2 раза больше в 2017 г. чем в 2016 г. (54,55 % в 2017 г. против 36,36 % в 2016 г.), но снизилась в 2018 г. до 50,81 %. Следует отметить, что доля участников, набравших балл ниже минимального, среди выпускников СОО меньше, а набравших до 60 баллов и набравших от 61 до 80 баллов, больше, чем у остальных категорий выпускников, что кажется вполне закономерным. Хотя доля участников, набравших от 80 до 100 баллов, у выпускников СПО в два раза выше, чем у выпускников СОО.

Вполне предсказуемо соотношение результатов по типам ОО. Лицеи и гимназии демонстрируют минимальную долю участников, набравших балл ниже минимального: в три раза меньше чем в СОШ, но максимальную по участникам, набравшим до 60 баллов (48,53 % против 58,93 % у выпускников СОШ), набравшим от 61 до 80 баллов (в два раза больше чем у выпускников СОШ) и набравшим от 81 до 100 баллов (в четыре раза больше чем у выпускников СОШ). К их же числу относятся выпускники, набравшие 100 баллов. Если доля участников, получивших от 80 до 100 баллов в лицеях и гимназиях, выросла в 2017 г.: 8,36 % против 4,7 %/в 2016 г. то в 2018 году она осталась на уровне прошлого года: 8,35 %.

Если говорить о показателях по районам, то доля участников, набравших балл ниже минимального, наиболее высока в Тегульдетском (42,11 %) и Чаинском

(48 %) районах. У них же довольно низкий процент по остальным показателям (более 40 % участников, набравших балл до 60 баллов, от 15 % до 4 % участников, набравших от 61 до 80 баллов). Надо сказать, что и в 2017 г. Тегульдетский район демонстрировал одни из наиболее низких показателей (33 %). Далее идут Кожевниковский (26,92 %), Кривошеинский (25,81 %) и Молчановский (23,53 %) районы. У них же одни из наиболее низких показателей по участникам, набравшим от 61 до 80 баллов (соответственно 6,45 % и 2,94 %), хотя у Кожевниковского района этот показатель — 19,23 %. Надо сказать, что и в прошлом году Молчановский район демонстрировал низкие показатели (28 %).

Что касается образовательных учреждений, продемонстрировавших наиболее высокие показатели по ЕГЭ по обществознанию, в целом они традиционно одни и те же: в частности это лицей при ТПУ, гимназия № 29, Северский лицей, лицей ТГУ, ЧОУ СибИРО «Пеленг».

Однако стоит отметить любопытную закономерность. В ряде ОО, где есть выпускники с высокими баллами, одновременно высока доля участников, не преодолевших минимальный порог. ЧОУ СибИРО «Пеленг»: 44,44 % получивших от 81 до 100 баллов и 11,11 % не достигших минимального балла; МАОУ гимназия № 29: 23,81 % участников, получивших от 81 до 100 баллов, 47,62 % получивших от 61 до 80 баллов и 4,76 % не достигших минимального балла. Такая же картина в МАОУ Сибирский лицей, МБОУ Первомайская СОШ и ряде других.

Что касается учебных заведений, продемонстрировавших наиболее низкие показатели, то резонно, что они относятся к районам, давшим наиболее низкие показатели в целом. Но отдельно следует отметить МАОУ СОШ № 19 г. Томска, где писали 17 чел., и МАОУ СОШ № 34 г. Томска, где писали 19 чел., половина из которых не преодолела минимальный порог, да и остальные показатели носили минимальный характер.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ (на примере варианта № 310)

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.
1	1.3 Виды знаний. Знать и понимать особенности познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)	Б	30,83	3,64	57,14	54,55
2	1.6 Потребности и интересы. Знать и понимать: биосоциальную сущность человека.	Б	95,86	90,91	96,83	100

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.
3	2.5 Постоянные и переменные затраты. Знать и понимать основные типы и причины расходов	Б	57,14	12,73	88,89	100
4	1.10 Понятие культуры. Формы и разновидности культуры. Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты и их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	85,15	61,82	95,24	100
5	1.17 Многовариантность общественного развития (типы обществ). Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	62,97	26,36	90,48	100
6	1.1 Природное и общественное в человеке. Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	87,59	80	92,86	100
7	2.8 Ценные бумаги. Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	66,17	40	85,71	95,45
8	2.13 Налоги. Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	28,01	1,82	56,35	95,45
9	2.3 Экономические системы. Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	64,85	41,82	85,71	90,91
10	2.4 Рынок и рыночный механизм. Спрос и предложение. Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	Б	46,24	14,55	61,9	90,91
11	3.1 Социальная стратификация и мобильность. Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	58,65	21,82	88,1	90,91
12	3.3 Молодежь как социальная группа. Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	Б	86,09	76,36	92,06	90,91
13	4.7 Политическая элита. Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	65,04	39,09	76,19	90,91

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.
14	4.14 Органы государственной власти РФ. Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	45,86	5,45	83,33	100
15	4.4 Типология политических режимов. Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	42,86	22,73	68,25	90,91
16	5.4 Конституция РФ. Основы конституционного строя РФ. Характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	60,34	28,18	77,78	100
17	5.9 Порядок приема на работу. Порядок заключения и расторжения трудового договора. Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	57,14	40,91	66,67	86,36
18	5.7 Организационно-правовые формы и правовой режим предпринимательской деятельности. Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	38,53	4,55	70,63	95,45
19	5.10 Правовое регулирование отношений супругов. Порядок и условия заключения и расторжения брака. Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	55,26	23,64	84,13	90,91
20	3.9 Социальный контроль. Систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	П	70,68	31,82	91,27	95,45
21	2.12 Роль государства в экономике. Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию	Б	94,55	85,45	97,62	100

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.
22	2.12 Роль государства в экономике. Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов	Б	73,5	52,73	84,92	95,45
23	2.12 Роль государства в экономике. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	В	19,92	0,61	46,56	72,73
24	2.12 Роль государства в экономике. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	38,22	13,33	58,2	78,79
25	4.3 Политическая система. Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)	В	13,66	0,61	34,92	72,73
26	3.10 Семья и брак. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)	В	36,72	4,24	62,43	90,91
27	1.12 Образование, его значение для личности и общества. Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача)	В	23,06	0	55,03	63,64
28(К1)	5.4 Конституция РФ. Основы конституционного строя РФ. Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	17,48	0	39,68	72,73

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.
28(К2)	5.4 Конституция РФ. Основы конституционного строя РФ. Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	17,29	0	50,79	72,73
28(К3)	5.4 Конституция РФ. Основы конституционного строя РФ. Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	7,89	0	23,81	36,36
29(К1)	Охват всего содержания темами, предлагаемыми на выбор (альтернативное задание, предполагающее написание мини-сочинения). Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	57,14	27,27	82,54	100
29(К2)	Охват всего содержания темами, предлагаемыми на выбор (альтернативное задание, предполагающее написание мини-сочинения). Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия	В	13,72	0,91	27,78	90,91

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.
	социально-экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам					
29(К3)	Охват всего содержания темами, предлагаемыми на выбор (альтернативное задание, предполагающее написание мини-сочинения). Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.	В	13,53	0	26,98	100
29(К4)	Охват всего содержания темами, предлагаемыми на выбор (альтернативное задание, предполагающее написание мини-сочинения). Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Оценивать	В	25,38	6,36	42,06	77,27

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61—80 т.б.	в группе 81—100 т.б.
	действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.					

Если судить по среднему проценту выполнения заданий первой части всеми группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки, то наиболее успешно были выполнены задания 2, 4, 6, 12, 20: от 95 до 70 %. Из них задания 2, 12 — относятся к базовому уровню, остальные — к повышенному. Причем эти задания в целом (за исключением 20) хорошо решили все категории участников. Это темы о потребностях и интересах, свойствах культуры, соотношении природного и социального, молодежи как социальной группе и социальном контроле. Эти задания требуют продемонстрировать разные группы навыков: знать и понимать те или иные черты, характеризовать с научных позиций основные социальные объекты и их место и значение в жизни общества как целостной системы, применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач, осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок). Поэтому резонно предположить, что успех в выполнении этих заданий более связан либо с содержанием заданий (2, 4, 6), либо с характером задания (12).

Что касается наиболее низких показателей в решении заданий первой части, то это задания 1 (средний процент 30,83 %), 8 (28,1 %), 10 (46,24 %), 14 (45,86 %), 15 (42,86 %), 18 (38,53 %). Из них задания 1, 8, 10, 14, 18 относятся к базовому уровню, а 15 — к повышенному. Это задания на темы видов знаний, налогов, рынка и рыночного механизма, органов государственной власти, типологии политических режимов, организационно-правовых форм предпринимательской деятельности. Надо сказать, что в задании 1, 8 все группы продемонстрировали низкие показатели. В заданиях 10, 14, 15 и 18 процент решаемости упал за счет участников, не преодолевших минимальный балл, в то время как остальные группы показали достаточно высокие баллы.

Опять-таки рискуем утверждать, что дело не столько в освоенности тех или иных навыков, сколько в тематике заданий. Тема видов знаний традиционно демонстрирует низкие показатели по всем видам заданий, хотя относится к базовому уровню. Тема видов налогов, судя по всему, также слабо освоена. При этом надо заметить, что темы, которые в прошлом году дали низкие показатели, а именно

темы социального контроля и органов государственной власти, в этом году дали хорошие показатели либо снижение баллов в решении данных задач имело место за счет категории участников, не преодолевших минимальный балл.

Опять-таки, если в 2017 г. невысокий уровень решаемости оказался у задания 20, то в этом году порог решаемости данного задания был достаточно высок — 70 % (за исключением группы не преодолевших минимальный балл), что видимо подтверждает наш тезис о влиянии содержания тем на степень их решаемости. Хотя в целом установить какую-то закономерность проблематично. Темы, давшие низкие показатели в прошлом году, в этом году дают хорошие показатели. Может быть единственное, что повторяется, так это слабое знание темы видов знаний и недостаточная освоенность навыка осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах, причем именно графика, о чем говорит снижение уровня решаемости задания 10 (в прошлом и в этом году), хотя задание 12, где также проверялся этот навык, продемонстрировало весьма высокий процент решаемости во всех группах его решавших (в прошлом и в этом году).

Если говорить о решаемости заданий второй части, то обычно высокий уровень решаемости демонстрируют задания 21 (94,55 %) и 22 (73,5 %). Причем все группы показали хороший уровень решаемости, а группа с решаемостью от 81 до 100 баллов — 100 % решаемости задания 21. Это задание базового уровня, где требуется умение извлечь из текста определенную информацию.

Но далее процент решаемости резко упал и в целом не поднимался выше 38 % (в задании 24). Наиболее низкие результаты оказались в решении заданий 23 — 19,92 % (средний), 25 — 13,66 % (средний), 27 — 23 % (средний), 28(К1) — 17,48 % (средний), а по корректности формулировки пунктов плана 28(К3) вообще 7,89 %. Причем у всех групп участников процент решаемости этого задания не поднимался выше 36 %. Здесь следует отметить, что невысокий процент решаемости падал за счет всех групп участников, за исключением группы с решаемостью 81—100 баллов. Там процент решаемости не опускался ниже 70 % за исключением задания 28(К3) и 27 (63 %).

Если говорить о решаемости задания 28(К3), то многие участники просто не приступали к решению этого задания. Причина, как представляется, в простом незнании того, о чем писать по данной теме «Конституция РФ как нормативно-правовой акт», поскольку по пункту 28(К2) (соответствие структуры плана плану сложного типа) показатели у групп участников с решаемостью от 61—80 баллов и от 81—100 баллов были неплохие: 50,79 % и 72,73 %. Иначе говоря, какой должна быть структура плана учащиеся знают. Вопрос в знании содержания темы. Ну и при составлении плана, как правило, существенно снижает уровень решаемости данного задания отсутствие в ответе пунктов, указанных в требованиях к заданию, или несовпадение пунктов написанного плана с пунктами, требуемыми в задании, как указывалось выше.

Как ни удивительно, но в чем заключаются функции государства в экономике отвечающие плохо представляют, особенно в том, что касается примеров. О чем

свидетельствует низкий процент решаемости данного задания 23 у всех групп участников за исключением группы с решаемостью от 81—100 баллов.

Падение балла в задании 25 обусловлено тем, что учащиеся затрудняются в раскрытии смысла понятия «Политическая система общества». Но те, кто преодолели эту трудность, достаточно легко справляются с предложениями, особенно в том, что касается информации о подсистемах политической системы.

Низкий балл в задании 27 был обусловлен затруднениями в идентификации тенденции развития образования. Как правило, путали гуманизацию и гуманитаризацию. Причем невысокий балл оказался у всех групп участников: 55,03 % у группы участников с решаемостью от 61—80 баллов и 63,64 % у группы участников с решаемостью от 81—100 баллов

В решении задания 29 или 29(K1)-29(K4) все группы участников продемонстрировали низкие показатели: средний процент решаемости — 32,4 %. В прошлом году процент решаемости был приблизительно тот же. Писали в основном по первым трем темам, полагая их легкими. Надо сказать, что ответы во многом были переполнены банальностями, особенно вариант по философии (правда само задание на это провоцировало). Типичной чертой было непонимание смысла высказывания. Отвечающие плохо представляли себе, что значит ставить неправдоподобные цели и что означает высказывание да Винчи. Естественно, что балл падал тогда, когда надо было раскрыть теоретическое содержание (за исключением группы с решаемостью 81—100 баллов) и продемонстрировать корректность использования теоретических положений (опять-таки за исключением группы с решаемостью 81—100 баллов), ну и поднялся там, где надо было привести примеры (хотя у группы с решаемостью 81—100 баллов здесь балл упал до 78 %). Что касается примеров, то часто они были просто не по теме эссе. Так в эссе о том, что предприниматели должны ставить неправдоподобные цели, приводились примеры каких-то исторических и политических деятелей причем из всех эпох, но только не предпринимателей. Хотя в целом учащиеся знают, какое количество примеров должно быть приведено.

ВЫВОДЫ

Можно сказать, что навыками базового уровня, а именно умением характеризовать с научных позиций основные социальные объекты и их место и значение в жизни общества как целостной системы, знать и понимать социальной информацию, уметь осуществлять поиск социально значимой информации учащиеся овладели (исключая выпускников прошлых лет). Они умеют приводить примеры, давать разъяснение тех или иных положений, раскрывать смысл понятий и писать предложения по определению существенных характеристик того или иного явления, составлять план по требуемой схеме.

Трудности, как и прежде, возникают с конкретизацией этих навыков.

А) Ответы на задания часто сводятся к одному слову или словосочетанию, а не к развернутому и завершенному предложению.

Б) Сохраняются трудности с интерпретацией того, что считать примером, и с адекватностью приводимого примера.

В) Имеют место проблемы с корректностью формулировки смысла понятия в задании 25.

Г) Трудности сохраняются с составлением плана, отражающего конкретность и последовательность изложения темы. Как правило, пишут просто все, что помнят по данной теме.

Д) Сохраняется непонимание требования раскрыть смысл высказывания или дать его интерпретацию. Как правило, часто пересказывают саму цитату, в лучшем случае иными словами.

Е) Остается проблема с адекватной интерпретацией самого содержания высказывания. Часто отвечающие обращают внимание только на часть высказывания или какое-то ключевое слово, сосредотачиваясь на них с соответствующими последствиями, в частности, что проявляется в характере приводимых примеров.

Ж) По-прежнему имеет место слабое понимание требования привести теоретические аргументы за и против предложенного смысла высказывания.

З) Характерной чертой стала общая абстрактность и размытость приводимых формулировок во всех видах заданий

Ну и судя по характеру процента решаемости, трудности возникают просто со знанием отдельных разделов как в части общетеоретической, так и в части знания конкретных положений.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Если говорить о **рекомендациях**, то анализ затруднений в решении заданий показывает, что необходимо обратить внимание на:

- ▶ дальнейшее развитие навыков выделять и отчетливо формулировать черты, признаки, свойства требуемого явления причем так, чтобы они отличались друг от друга при определении существенных свойств требуемого явления;
- ▶ правильно понимать специфику примера, в частности его отличие от формулировки черты или признака, и умение пример сформулировать в развернутом виде;
- ▶ умение написать полную и развернутую формулировку того или иного положения, не сводимую к одному-двум словам или словосочетаниям;
- ▶ умение правильно формулировать определение (или раскрытие смысла) понятия, а именно подвести под более общее понятие и выявить специфицирующий признак;
- ▶ умение реализовать требование раскрыть смысл высказывания, а именно адекватно формулировать совокупность положений, в которых этот смысл считается раскрытым;
- ▶ умение понимать и уметь сформулировать совокупность требуемых теоретических аргументов и уметь увидеть и описать связь между ними, поскольку

зачастую мини-сочинение сводится к конспекту, т. е. совокупности бессвязных положений.

Стоит отметить, что речь должна идти не просто о применении данных навыков к решению тех или иных определенных заданий, а об овладении методологией реализации данного навыка к решению любых заданий того или иного типа.

14. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2018 ПО ЛИТЕРАТУРЕ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Т. Л. Воробьева

*Председатель ПК ЕГЭ по литературе в Томской области
доцент, кандидат филологических наук*

Методический анализ результатов ЕГЭ-2018 по литературе в Томской области

ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету
(за последние 3 года)

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Литература	367	6,11	423	6,64	415	6,67

В данной таблице представлены сведения о количестве заявленных участников экзамена. Фактически в 2016 явилось 233 человек, в 2017 г. — 254, в 2018 г. — 241. Таким образом, процент явки составил:

2016	2017	2018
63,49	60,05	58,07

Проценты юношей и девушек

2016			2017			2018		
чел.	% девушек	% юношей	чел.	% девушек	% юношей	чел.	% девушек	% юношей
367	82,83	17,17	423	84,16	15,84	415	82,89	17,11

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

	2016	2017	2018
Всего участников ЕГЭ по предмету	367	423	415
Из них:			
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	288	312	321
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	12	18	7

	2016	2017	2018
выпускников прошлых лет	67	93	87
участников с ограниченными возможностями здоровья	11	6	6

Количество участников по типам ОО

	2016	2017	2018
Всего участников ЕГЭ по предмету	367	423	415
Из них:			
выпускники лицеев и гимназий	129	144	135
выпускники СОШ	167	183	274
иное	71	96	6

Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

АТЕ	2016		2017		2018	
	кол-во участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	кол-во участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	кол-во участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Александровский р-н	5	1,36	1	0,24	2	0,48
Асиновский р-н	7	1,91	5	1,18	1	0,24
Бакcharский р-н	2	0,54	1	0,24	1	0,24
Верхнекетский р-н	1	0,27	0	0,00	4	0,96
ВПЛ	69	18,80	97	22,93	87	20,96
г. Северск	34	9,26	41	9,69	44	10,60
г. Стрежевой	14	3,81	24	5,67	5	1,20
г. Томск	185	50,41	197	46,57	220	53,01
Зырянский р-н	2	0,54	3	0,71	1	0,24
Каргасокский р-н	7	1,91	4	0,95	5	1,20
Кожевниковский р-н	1	0,27	2	0,47	1	0,24
Колпашевский р-н	13	3,54	17	4,02	14	3,37
Кривошеинский р-н	1	0,27	0	0,00	2	0,48
Молчановский р-н	0	0,00	3	0,71	1	0,24
НОУ	9	2,45	2	0,47	6	1,45
ОГОУ	6	1,63	7	1,65	5	1,20
Парабельский р-н	1	0,27	4	0,95	4	0,96
Первомайский р-н	3	0,82	2	0,47	3	0,72
Тегульдетский р-н	0	0,00	0	0,00	5	1,20
Томский р-н	6	1,63	8	1,89	1	0,24
Чаинский р-н	0	0,00	1	0,24	3	0,72
Шегарский р-н	1	0,27	4	0,95	2	0,48

Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по литературе

Как свидетельствуют статистические данные, за последние три года наблюдается определённая динамика роста в процентном отношении числа заявленных участников ЕГЭ по литературе от общего количества сдающих (от 6,11 в 2016 г. до 6,67 в 2018 г.), но фактически процент явки в текущем году продолжил снижаться по сравнению с показателями 2016 г. на 5,42 %. Это объясняется, во-первых, сменой приоритетов выпускников при выборе вступительных испытаний в вуз, во-вторых, безусловной профилизацией данного экзамена, предполагающего целенаправленный выбор и углубленную базовую подготовку его участников. Как и в предшествующие годы, среди экзаменуемых доминируют девушки, преимущественно поступающие на факультеты, где данный предмет включен в число вступительных экзаменов. Большую часть участников ЕГЭ-2018 составляют выпускники СОШ текущего года, число которых по сравнению с 2016 г. увеличилось на 107 чел., но при этом более чем в 2 раза уменьшилось число выпускников, обучающихся по программам СПО.

Среди других категорий участников ЕГЭ по литературе можно отметить незначительный ежегодный прирост выпускников, обучающихся по программам СОО, и противоположную динамику по участию выпускников с ограниченными возможностями здоровья, число которых за последние два года уменьшилось наполовину в соотнесении с показателями 2016 г. С учетом количества участников ЕГЭ по АТЕ региона по-прежнему лидирующую позицию сохраняют Томск (число участников текущего года выросло на 6,44 %) и Северск, где число экзаменуемых за отчетный период выросло на 1,34 %. Однако в отчетном году на 1,97 % сократилось количество выпускников прошлых лет, хотя 2017 г. демонстрировал положительную динамику в отношении этой категории экзаменуемых. Существенно снизились показатели участия в Асиновском районе (на 1,67 %) и Стрежевом (на 2,61 %). Определенную тенденцию к сокращению числа сдающих демонстрируют также НОУ (на 1 %) и Зырянский район (на 0,47 %). В остальных АТЕ ситуация по количеству участников ЕГЭ остается стабильной.

КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ЛИТЕРАТУРЕ (на примере варианта № 307 вариант)

КИМы ЕГЭ дают возможность проверить знание экзаменуемыми содержательной стороны курса истории и теории литературы, а также сформированность у них комплекса умений по предмету, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике. В экзаменационную модель по литературе 2018 г. были внесены существенные изменения, направленные на усовершенствование и сближение с ОГЭ критериев оценивания

развернутых ответов, на повышение объективности и достижение большей прозрачности формирования оценки за отдельные задания и работу в целом, а также на усиление контроля за качеством речи. В связи с этим

- ▶ были уточнены требования к заданиям на сопоставление литературных произведений (9 и 16 задания);
- ▶ введено 4-е задание в часть 2 в виде формулировки темы, в которой указано только направление высказывания, а выбор авторов и произведения осуществляет сам выпускник;
- ▶ максимальный балл за всю работу увеличен с 42 до 58 б.;
- ▶ уточнен порядок назначения 3-го эксперта;
- ▶ усовершенствованы инструкции к работе в целом и к отдельным заданиям в частности.

Структура экзаменационной работы осталась прежней, состоящей из 2-х частей и 17 заданий, различных по уровню сложности. Первая часть включает два комплекса заданий, связанных с анализом разнородных художественных текстов: один блок относится к фрагменту эпического, лироэпического или драматического произведения, другой — к лирическому произведению. Каждый комплекс состоит из тестовых вопросов (7 — в первом, 5 — во втором) и 2-х заданий с развернутым ответом ограниченного объема. Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности. Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст. Задания с развернутым ответом (8—9, 15—16) обладают наибольшей значимостью, особенно два задания, предполагающие выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутриспредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развернутого сочинения на литературную тему. Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Выпускнику предлагаются на выбор 4 темы (17.1—17.4), охватывающие важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и отличающиеся особенностями формулировок: одна тема может носить конкретно-литературоведческий характер, ориентированный на раскрытие какого-либо литературоведческого понятия, другие нацеливают экзаменуемого

на размышление над тематикой и проблематикой произведения(–ий) конкретного автора. Кроме того, в 17-е задание в этом году включена тема, близкая к литературному обзору. Обращение к теме такого типа позволяет экзаменуемому свободно выбирать текст и проявлять свои читательские интересы. Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины.

В представленном для анализа 307 варианте КИМов в первой части дан фрагмент из романа Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание», а именно сцена последней встречи Дуни Раскольниковой и Свидригайлова. Логика заданий по тексту нацелена на выявление конфликта между персонажами и художественных средств его раскрытия (психологизма, форм поведения), что призвано проверить у выпускников сформированность навыков аналитического осмысления художественного текста, в частности интерпретации образа героини и ее отношения к брату, а также умения включать данное произведение в историко-литературный контекст на основе сопоставления Дуни и других героинь с сильным характером из произведений русской литературы. Эти задания представляются достаточно традиционными, не вызывающими затруднений у экзаменуемых.

В отличие от них, во втором комплексе заданий первой части участникам ЕГЭ предлагалось стихотворение «Над морем» Н. Заболоцкого, чье творчество включено в раздел поэзии второй половины XX в., предполагающей самостоятельный выбор автора экзаменуемым. Это давало возможность выпускникам проявить самостоятельность, культурный кругозор, способность анализировать незнакомый лирический текст, отойти от школьных стереотипов. Однако наиболее сложным для многих отвечавших оказался именно выбор поэтического контекста и поиск оснований для сопоставления стихотворений с «морской» тематикой (задание 16).

Темы сочинений, заявленные в задании 17.1—17.4, охватывали важнейшие аспекты проблематики произведений русской литературы («Какие качества унаследовал Петр Гринев от своих родителей?»), ориентировали пишущих на создание сочинения, близкого к читательскому дневнику («Кто из персонажей М. Е. Салтыкова-Щедрина Вам более всех запомнился и почему?»), были направлены на выявление читательских интересов выпускников («Характеры и судьбы героев рассказов В. М. Шукшина»). Таким образом, предложенные формулировки тем давали возможность участникам ЕГЭ не только проявить свои знания по истории литературы, но и продемонстрировать познавательную самостоятельность, характеризующую квалифицированного читателя.



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

	Томская область		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального балла	7	3	4
Средний тестовый балл	57,83	59,62	60,66
Получили от 81 до 100 баллов	23	22	23
Получили 100 баллов	2	7	3

Согласно данным приведенной статистики, за последние три года можно отметить повышение среднего балла до 60,66 в текущем году, что составило рост на 2,8 по сравнению с показателями 2016 г. Число участников ЕГЭ, набравших высокие баллы (от 81 до 100), в целом соответствует уровню предшествующих двух лет, но при этом число выпускников, не преодолевших минимальный порог, в текущем году, как и в 2017 г., сократилось и составило 4 чел. Количество стобалльников (3 чел.) вернулось к уровню 2015 г., уменьшившись в соотношении с показателями 2017 года на 4 чел. Это обусловлено более высокими требованиями к итоговой подготовке выпускников, в частности включением критерия оценки качества речи во все задания с развернутыми ответами. По данным диаграммы, самое большое число экзаменуемых приходится на результат 64—66 баллов.

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) с учетом категории участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1	50	2,56	25
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	44,5	50	69,23	50
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	43,5	0	25,64	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	11	0	2,56	25
Количество выпускников, получивших 100 баллов	3	0	0	0

Как и было отмечено ранее, самую высокую долю участников, набравших баллы от 61 до 100, составили выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО.

Б) с учетом типа ОО

	СОШ	Лицей, гимназии	Вечерние/колледжи/кадетские школы и др.
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,25	0	25
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	62,41	30,77	50
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	30,83	52,88	25
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	4,51	16,35	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1	2	0

Приведенные данные свидетельствуют о том, что наилучшие результаты (в диапазоне от 61 до 100 баллов) на экзамене по литературе демонстрируют выпускники лицеев и гимназий, где преподавание предмета ведется на углубленном уровне (71,23%). Учащиеся СОШ преимущественно показали средний результат от минимального до 60 баллов.

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Кол-во выпускников, получивших 100 баллов
Александровский р-н	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00
Асиновский р-н	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Кол-во выпускников, получивших 100 баллов
Бакчарский р-н	0,00	0,00	100,00	0,00	0,00
Верхнекетский р-н	0,00	75,00	25,00	0,00	0,00
ВПЛ	5,26	68,42	23,68	2,63	0,00
г. Северск	0,00	46,15	48,72	5,13	0,00
г. Стрежевой	0,00	33,33	33,33	33,33	0,00
г. Томск	0,00	46,77	39,52	13,71	2,00
Зырянский р-н	0,00	0,00	100,00	0,00	0,00
Каргасокский р-н	0,00	50,00	50,00	0,00	0,00
Кожевниковский р-н	0,00	0,00	100,00	0,00	0,00
Колпашевский р-н	20,00	40,00	20,00	20,00	0,00
Кривошеинский р-н	0,00	50,00	50,00	0,00	0,00
Молчановский р-н	0,00	0,00	100,00	0,00	0,00
НОУ	0,00	16,67	83,33	0,00	0,00
ОГОУ	33,33	33,33	33,33	0,00	0,00
Парабельский р-н	0,00	0,00	100,00	0,00	0,00
Первомайский р-н	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00
Томский р-н	0,00	66,67	33,33	0,00	0,00
Чаинский р-н	0,00	0,00	100,00	0,00	0,00
Шегарский р-н	0,00	0,00	66,67	33,33	1,00

В представленной таблице результатов незначительное количество сдававших в разных АТЕ не позволяет провести обобщающий сравнительный анализ. Поэтому можно выделить только населенные пункты с высоким процентом участия: Александровский и Асиновский районы, где все экзаменуемые прошли испытание, набрав от минимального до 60 баллов, а также участники ЕГЭ из городов области: Томска, Северска, Стрежевого, показавшие в целом хорошую подготовку по литературе.

Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе в Томской области

Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МАОУ СОШ № 80 г. Северск	1	100	0	0
МБОУ Северский лицей	1	100	0	0
МКОУ Шегарская СОШ № 1	1	100	0	0
МОУ «Гимназия №1» г. Стрежевой	2	50	50	0
МАОУ гимназия № 6	2	50	50	0

Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МАОУ лицей № 51 г. Томск	2	50	50	0
МАОУ СОШ № 40 г. Томск	2	50	50	0
МАОУ лицей № 7	5	40	20	0
МАОУ гимназия № 13	3	33,33	33,33	0
МАОУ СОШ № 67 г. Томск	3	33,33	0	0
МБОУ СОШ № 5 г. Колпашево	3	33,33	0	33,33
МАОУ гимназия № 56	7	28,57	42,86	0
МАОУ гимназия № 29	4	25	75	0
МБОУ Русская классическая гимназия № 2	4	25	50	0
МАОУ Гуманитарный лицей	28	21,43	57,14	0
Выпускники прошлых лет	38	2,63	23,68	5,26

Исходя из результатов экзамена, которые можно считать репрезентативными по количеству участников, наиболее высокие показатели по предмету продемонстрировали следующие ОО: Гуманитарный лицей — 28 чел. (средний тестовый балл — 72), МАОУ гимназия № 56—7 чел. (средний тестовый балл — 70) и МБОУ Северская гимназия — 11 чел. (средний тестовый балл — 61).

Образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по литературе в Томской области

Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
ОГКОУ «Школа-интернат для обучающихся с нарушениями зрения»	1	100	0	0
МБОУ СОШ № 5 г. Колпашево	3	33,33	0	33,33
Выпускники прошлых лет	38	5,26	23,68	2,63

Только в трех школах были участники, которые не преодолели порог. В МБОУ СОШ № 5 г. Колпашево два участника преодолели порог, у выпускников прошлых лет 26 человек преодолели порог и набрали менее 61 балла.

В целом показатели ЕГЭ по литературе 2018 года свидетельствуют об определенной положительной динамике, что объясняется наметившейся тенденцией к укреплению преемственности между формами итогового контроля на разных ступенях школьного образования (сближением с ОГЭ) и совершенствованием системы оценивания ответов экзаменуемых, направленной на получение более объективных результатов.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ (на примере варианта № 307)

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не пре- доловших мини- мальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1.	Литература второй половины XIX века. Определять жанрово-родовую специфику литературного произведения	Б	83,78	50	94,44	100
2.	Сведения по теории и истории литературы. Знать/понимать основные теоретико-литературные понятия.	Б	97,3	50	100	100
3.	Литература второй половины XIX века. Знать/понимать содержание изученных литературных произведений	Б	62,16	0	72,22	87,5
4.	Литература второй половины XIX века. Знать/понимать содержание изученных литературных произведений (установление соответствий)	Б	72,97	0	83,33	100
5.	Сведения по теории и истории литературы. Знать/понимать основные теоретико-литературные понятия.	Б	83,78	50	88,89	100
6.	Сведения по теории и истории литературы. Знать/понимать основные теоретико-литературные понятия	Б	94,59	100	100	100
7.	Сведения по теории и истории литературы. Знать/понимать основные теоретико-литературные понятия	Б	100	100	100	100
8.(К1)	Литература второй половины XIX века. Уметь анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы; анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения	П	95,95	75	100	100
8.(К2)			86,49	75	91,67	100
8.(К3)			72,97	50	75	87,5
9.(К1)	Знать/понимать содержание изученных литературных произведений; сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации	П	82,43	50	88,89	93,75
9.(К2)			79,73	0	97,22	100
9.(К3)			64,19	12,5	73,61	84,38
9.(К4)			60,81	25	75	100

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не прео- долевших мини- мальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
10.	Сведения по теории и истории литературы. Знать /понимать основные теоретико-литератур- ные понятия	Б	89,19	0	94,44	100
11.	Сведения по теории и истории литературы. Знать/понимать основные теоретико-литератур- ные понятия	Б	97,3	50	100	100
12.	Сведения по теории и истории литературы. Знать/понимать основные теоретико-литератур- ные понятия	Б	86,49	0	100	100
13.	Сведения по теории и истории литературы. Знать/понимать основные теоретико-литератур- ные понятия	Б	75,68	0	83,33	100
14.	Сведения по теории и истории литературы. Знать/понимать основные теоретико-литератур- ные понятия	Б	91,89	0	94,44	100
15.(К1)	Литература второй половины XX в. — начала XXI в. Уметь анализировать и интерпретировать литера- турное произведение, используя сведения по исто- рии и теории литературы; анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения	П	89,19	75	97,22	93,75
15.(К2)			86,49	50	91,67	100
15.(К3)			68,92	75	69,44	81,25
16.(К1)	Знать/понимать содержание изученных литера- турных произведений; сопоставлять литературные произведения, а также их различные художествен- ные, критические и научные интерпретации	П	68,92	0	86,11	100
16.(К2)			50	0	66,67	100
16.(К3)			44,59	0	63,89	68,75
16.(К4)			51,35	0	66,67	93,75
17.(К1)	Знать/понимать образную природу словесного ис- кусства; уметь анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы; уметь выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению; писать сочинения на литературные темы	Высо- кий	65,77	0	79,63	95,83
17.(К2)			57,66	0	74,07	79,17
17.(К3)			72,97	0	88,89	100
17.(К4)			59,46	0	72,22	83,33
17.(К5)			54,05	0	64,81	83,33

Общая решаемость рассматриваемого варианта № 307, который писали 37 человек, составила 70,92. Как и в прошлые годы, наиболее высокий процент выполнения (86,27) характерен для тестовых заданий базового уровня, преимущественно направленных на проверку знания основных теоретико-литературных понятий, в данном варианте таких, как эпос, диалог, конфликт, риторические вопросы, кольцевая композиция, олицетворение, аллитерация, перекрестная рифма. Более низким коэффициентом решаемости (62,16) отмечено задание № 3, направленное на проверку знания текста (часть выпускников не смогла назвать Свидригайлова). Это свидетельствует о недостаточном знании экзаменуемыми содержания программных литературных произведений не в сокращенном, а в полном объеме, что проявилось также и при выполнении заданий с развернутым ответом.

Согласно новым критериям оценивания комплекс заданий повышенного уровня сложности, требующий развернутого связного ответа, имеет особую значимость и составляет 32 % от максимального первичного балла за всю работу, равного 58. Задания 8, 9, 15, 16 наиболее полно отвечают специфике литературы как вида искусства и учебного предмета эстетического цикла. Данные задания ориентированы на проверку умения анализировать текст художественного произведения в единстве его содержания и формы, выявлять его проблематику, авторский замысел и различные средства его воплощения, а также включать изучаемые произведения в историко-литературный контекст, соотнося литературные произведения по предложенному основанию и аргументируя позиции такого сопоставления.

Средний балл за выполнение части С традиционно ниже общего показателя решаемости тестовых заданий (в данном варианте это 66,92 и 86,26 соответственно). При этом ответы на задания 9 и 16 характеризуются более низкими показателями, чем задания 8 и 15. Это обусловлено во многом отсутствием у экзаменуемых системных знаний об отечественном литературном процессе XIX—XX вв., их недостаточной начитанностью и эрудированностью. Кроме того, решение заданий на выявление историко-литературного контекста показывает слабое понимание отвечающими специфики вопроса и требований к сопоставительному анализу. Так, многие участники ЕГЭ, правильно приводя примеры произведений из необходимого литературного ряда, забывали провести сравнение с исходным текстом или ограничивались поверхностными формальными выводами. Особенно ярко эти недостатки выявились в ответах на 16 задание, предполагающее сопоставление стихотворения Н. А. Заболоцкого с поэтическими произведениями, отражающими образ моря. В качестве контекста привлекались, например, сказки А. С. Пушкина, где образ моря, безусловно, присутствует, но не имеет такой эмоционально-философской наполненности, как в исходном тексте, поэтому подобное сопоставление ограничивалось формальным признаком: наличием упоминания о море. Часто отвечающие в качестве контекста использовали исходный текст, что недопустимо по требованиям ЕГЭ. Типичной ошибкой в ответах на данные задания было отсутствие анализа выбранных произведений, подмена его простым

указанием контекста без всякой аргументации или общими рассуждениями о содержании указанных произведений.

Важнейшим условием успешного выполнения заданий для участников ЕГЭ являлось правильное понимание сути вопроса и адекватный ответ на него. Так, в задании 8 рассматриваемого варианта КИМов был задан вопрос, предполагающий анализ художественных форм выражения состояния героини: «Как в поведении Дуни проявляется ее отношение к брату?». Такая формулировка нацеливала экзаменуемых на анализ средств характерологии в приведенном фрагменте: форм поведения, приемов психологизма. Однако выпускники в большей степени обратили внимание на то, *что* говорит героиня, не показывая, *как* автор раскрывает ее отношение к брату. Это свидетельствует о неточном понимании формулировки вопроса, о несформированности умения анализировать эпизод, образы, детали текста в их неразрывной связи с проблематикой и авторской позицией в произведении.

Анализ лирического текста, требующий от экзаменуемых особой эстетической чуткости и культуры восприятия, по-прежнему остается самым проблемным моментом в заданиях ЕГЭ, особенно если дан текст стихотворения, конкретно не названный в кодификаторе. В указанном варианте выпускникам было предложено для интерпретации стихотворение «Над морем» Н. А. Заболоцкого, чье творчество рассматривается обзорно в рамках изучения поэзии второй половины XX века. К сожалению, формулировка задания 15 не подсказывала «ключ» к пониманию смысла данного произведения: «Каким настроением окрашено стихотворение Н. А. Заболоцкого «Над морем»?». Ответы экзаменуемых часто ограничивались поверхностными наблюдениями о «торжественности» состояния лирического героя, не раскрывая глубокий натурфилософский подтекст стихотворения поэта.

Достаточно низким баллом отмечены ответы экзаменуемых со стороны качества речи, соблюдения логичности и речевых норм (60,81 — в задании № 9, 68,92 — в задании 15; 51,35 — в задании № 16). К сожалению, работы выпускников не всегда демонстрировали умение строить не только логически связное, но и стилистически грамотное, нормативное речевое высказывание, навык которого формируется в процессе изучения литературы. Повышение требований к речевому оформлению развернутых ответов нацелено на овладение экзаменуемыми общекультурными компетенциями, на проявление умения свободного владения речью, аргументированного формулирования своего отношения и подачи материала в убедительной грамотной форме.

Написание сочинения по одной из четырех предложенных тем требовало от участников ЕГЭ проявления целого комплекса навыков по предмету, связанных с анализом художественного текста и аргументированным изложением собственной позиции по проблемному вопросу, не имеющему однозначного решения. Как особенность формулировок тем 2018 года можно отметить их разносторонний характер и направленность на выявление личного отношения, мировоззренческой и нравственной позиции выпускников в отношении к ценностным смыслам, кото-

рые раскрывает литература. При этом темы расположены в определенной градации: от точного указания проблемы, автора и названия произведения к постепенному предоставлению экзаменуемым определенной творческой свобода в выборе текстов и аспектов раскрытия темы.

Следует отметить, что выпускники традиционно предпочитают классику литературы XX века, поэтому большая часть пишущих выбрали 2 темы: «Какие качества унаследовал Петр Гринев от своих родителей? (По роману А. С. Пушкина «Капитанская дочка») и «Кто из персонажей сказок М. Е. Салтыкова-Щедрина Вам более всех запомнился и почему (С опорой на анализ произведения)». К сожалению, практически невостребованной оказалась новая, включенная в текущем году четвертая тема, представленная в данном варианте следующей формулировкой: «Характеры и судьбы героев рассказов В. М. Шукшина. (Одно произведение по выбору) ». Возможно, это обусловлено слабым знакомством сегодняшних выпускников с современной литературой, в частности с прозой второй половины XX века — начала XXI в. и преимущественным использованием уже «обкатанных» традиционных тем в школьном курсе преподавания предмета. В целом можно отметить средний уровень выполнения задания № 17, процент оценивания которого по различным критериям ограничивается диапазоном от 54,05 до 65,77. Самые низкие показатели были продемонстрированы экзаменуемыми по следующим критериям: «Привлечение текста для аргументации» — 57,66 и «Соблюдение речевых норм» — 54,05. Это подтверждает мысль о недостаточной степени сформированности у пишущих умения аргументированно рассуждать на литературную тему, формулировать и обосновывать свои тезисы, иллюстрируя их конкретными примерами из текста.

Проведенный анализ показал, что средний процент решаемости заданий 307 варианта, предложенного для содержательного анализа, по сравнению с результатами 2017 г. незначительно увеличился (с 68,72 до 70,92), демонстрируя положительную динамику, но уровень выполнения отдельных заданий еще требует дальнейшей работы по его совершенствованию.

ВЫВОДЫ

Исходя из содержательного анализа предложенного варианта, можно сделать соответствующие выводы о степени сформированности определенных умений и видов деятельности экзаменуемых в 2018 г. Прежде всего необходимо отметить, что выпускники этого года продемонстрировали более высокий уровень предметной подготовки, чем их предшественники в 2017 г. Об этом свидетельствует, во-первых, повышение среднего тестового балла, во-вторых, более успешные показатели выполнения разных видов заданий. Так, например, общий процент выполнения предложенного варианта вырос с 68,72 до 70,92, результат решаемости тестовых заданий — с 84,37 до 86,27 и степень выполнения части С — с 48,39 до 66,92. Это подтверждает наметившуюся еще в прошлом году определённую тенденцию к улучшению ситуации с ЕГЭ по литературе в нашем регионе.

Успешное выполнение выпускниками заданий базового уровня позволяет считать уровень усвоения ими сведений по теории литературы и умения применять их на практике достаточными. В целом школьники продемонстрировали хорошие навыки в анализе и интерпретации эпизода литературного произведения и выявлении его связей с проблематикой текста. Но, как уже было сказано ранее, нельзя признать успешным проявленное экзаменуемыми недостаточное умение сопоставлять литературные произведения, аргументируя позиции сопоставления, а также слабое владение ими навыком грамотно, в соответствии с речевыми нормами, оформлять свое высказывание. Эти компетенции школьников нуждаются в дальнейшем совершенствовании в процессе изучения литературы. Важно, чтобы обучающиеся осознали, что эти основные речемыслительные навыки необходимы им не только одномоментно, для сдачи данного экзамена, но в дальнейшем для успешной профессиональной самореализации. Поэтому считаем необходимым расширение форм обучения письменной речи в школьной практике, а именно развитие у школьников навыков академического и творческого письма через различные виды работ: рефераты, аннотации, рецензии, эссе. Это позволит сформировать у выпускников умение уместно и адекватно привлекать текст произведения для аргументации тезисно-доказательной части своего рассуждения с использованием разнообразных форм обоснования высказанных мыслей: прямых, косвенных цитат, ссылок на конкретные литературные факты, анализа микротем и т. д.

В преподавании литературы необходимо возродить утраченные за последнее время традиции обучения сочинению: развитие навыка прочтения формулировок, определение проблемного поля и необходимых аспектов раскрытия темы, формулирование коммуникативного замысла и составление развернутого плана высказывания, отбор фактического материала для системы доказательств и выстраивание логики рассуждения. При этом важно акцентировать внимание на различии экзаменационных форм: показать разные цели и критерии оценивания сочинения по литературе в формате ЕГЭ, носящего литературоведческий характер, и сочинения-рассуждения по публицистическому тексту в рамках экзамена по русскому языку. Экзаменуемые должны осознавать, что нельзя подменять тему, уходя от заявленной формулировки в общие рассуждения или неуместное расширение литературного материала за счет произведений, имеющих косвенное отношение к заявленной проблеме.

Совершенствование системы оценивания заданий ЕГЭ способствовало более четкой формулировке требований к ответам, которые еще недостаточно усвоены экзаменуемыми. В связи с этим необходима целенаправленная работа по разъяснению специфики каждого задания и критериев его качественного выполнения: так, для заданий 9 и 16 важно достижение необходимого объема привлекаемого контекста, наличие обязательного содержательного сопоставления каждого выбранного произведения с исходным текстом в заданном направлении, привлечение примеров, цитат из текста для аргументации, отсутствие фактических ошибок и искажения авторской позиции, а также логическая связность мыслей и грамотное речевое оформление высказывания. Типичными ошибками ответов

на данные задания в этом году было отсутствие или формальный характер сопоставления, при котором отвечающие соотносили все три произведения в одном предложении без конкретизации, а также несоответствие выбранного контекста заданному направлению анализа.

Выявленные недостатки в предметной подготовке участников ЕГЭ по литературе текущего года позволяют наметить возможные направления дальнейшей работы по совершенствованию организации и методики обучения школьников по предмету.

РЕКОМЕНДАЦИИ

В целях совершенствования предметной подготовки к ЕГЭ необходимо обратить внимание на следующие аспекты:

1) постоянную проверку-мониторинг знания обучающимися текста изучаемого произведения не в сокращенном, а полном объеме (тесты, составление таблиц, тренировочные задания в формате ЕГЭ); ведение школьниками при чтении и подготовке к ЕГЭ читательского дневника с указанием в нем ключевых образов, ярких цитат, основных эпизодов литературного произведения;

2) системное формирование навыков целостного анализа лирического текста, позволяющее от общего личного впечатления перейти к пониманию авторской позиции через интерпретацию идейно-образного (идеи, эмоции, образы, мотивы), сюжетно-композиционного (развитие лирической темы, основные композиционно-смысловые этапы), стилистического (тропы, поэтический синтаксис) и фонического (ритмика, звукопись) уровней стихотворения. Для уточнения и проверки результатов разбора стихотворения эффективен прием «чтения» по частям речи: выписываются сначала все существительные (они формируют предметный, понятийный мир произведения), прилагательные (характеризуют чувственную, эмоционально-пафосную сторону), глаголы (описывают состояния и действия, происходящие в лирическом сюжете), из единства этих слов складывается художественный мир произведения. Указанные навыки особенно значимы при анализе незнакомых лирических текстов;

3) обсуждение на методическом объединении учителей-предметников проблем изучения литературы второй половины XX — нач. XXI в.;

4) акцентирование в процессе изучения разделов литературы, наиболее сложных для школьников, например, поэзии XX в. (особенно второй его половины). При подготовке к ЕГЭ нужно двигаться по персоналиям, указанным в кодификаторе, формируя представление об основных мотивах и проблемах творчества того или иного поэта;

5) разбор на конкретных примерах ответов из практики ЕГЭ типичных ошибок, таких как замена анализа цитированием или пересказом, подмена авторской позиции личным восприятием, ограничение ответа общими рассуждениями, перечисление средств выразительности без примеров и привязки к смыслу текста и т. п.;

6) обучение навыкам сопоставления литературных произведений: выделение направления сопоставления (ключевые слова или словосочетания в формулировке вопроса), ограничения сопоставления (проза-поэзия, XIX—XX вв.), основания для сопоставления (общий образ, мотив, тема, жанр, конфликт, прием характеристики героев), позиции сопоставления (автор, название двух произведений из литературного контекста), выявление общего и индивидуально-авторского в соотнесении выбранных произведений с исходным текстом. Эффективному формированию данных навыков может способствовать составление подборок текстов из кодификатора по разным тематическим направлениям и аспектам. Например, не просто подбор стихотворений на тему «поэта и поэзии», а учет конкретных тематических аспектов: «конфликт поэта и толпы», «проблема поэтического вдохновения», «образ памятника» и т. д.;

7) развитие умения учащихся обоснованно и разнообразно привлекать текст в качестве аргументации высказанных суждений. Качество ответа по всем заданиям ЕГЭ зависит от аргументов, каждый значимый тезис должен подкрепляться примерами, комментарием, цитатами с сопроводительным разъяснением. Для это необходимо в предложенном для анализа тексте научиться выделять важные смысловые опоры (слова, образы, детали), которыми можно подтвердить высказанные мысли, продумывать и подбирать перед написанием сочинения фактический материал, делающий выводы убедительными;

8) формирование у обучающихся навыков структурирования собственного текста; для достижения композиционной цельности и логичности изложения необходимо усвоение правил абзачного членения текста, выстраивания логики движения и развития мысли с соблюдением переходов, связок от одной части текста к другой. Сплошной текст показывает неспособность пишущего композиционно оформлять свою работу. В связи с этим необходимо до написания сочинения составлять план, который позволит соблюсти соразмерность частей, избежать повторов и других композиционных и логических нарушений.

Информационное издание

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ВЫПУСКНИКОВ 2018 ГОДА ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ
ОРГАНИЗАЦИЙ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ В ФОРМЕ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА**

Информационно-аналитический отчет и методические рекомендации

Технический редактор *Елена Коварж*
Дизайнер *Александр Лукьяненко*

Подписано в печать 09.10.2017. Формат 60×84/8.
Бумага офсетная. Гарнитура «Cambria». Печать трафаретная.
Усл. печ. л. 26,97. Тираж 15 экз. Заказ № 83412.

Отпечатано. ООО «Дельтаплан»
634041, г. Томск, ул. Тверская, 81
(3822) 435-400, 435-600