Центр мониторинга и оценки качества образования Томского областного института повышения квалификации и переподготовки работников образования

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ВЫПУСКНИКОВ 2019 ГОДА ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ В ФОРМЕ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА

Информационно-аналитический отчет и методические рекомендации

Томск 2019

Содержание

Б.В. Илюхин, А.В. Лепустин, Н.П. Сербина, Е.Н. Стародубова

1. АНАЛИЗ ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЯ ЕГЭ В 2019 ГОДУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ.....3

Т.В. Владимирова

2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2019 ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ.....19

Б.В. Соколов

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2019 ПО МАТЕМАТИКЕ (профильный уровень) В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ 62

Б.В. Соколов

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2019 ПО МАТЕМАТИКЕ (базовый уровень) В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ 83

П.А. Назаров

5. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2019 ПО ФИЗИКЕ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ.....96

Е.М. Князева

6. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2019 ПО ХИМИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ 131

Ю.Л. Костюк

7. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2019 ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ.....162

И.В. Петрова

8. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2019 ПО БИОЛОГИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ180

О.И. Ющенко

9. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2019 ПО ИСТОРИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ...202

Т.В. Ромашова

10. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2019 ПО ГЕОГРАФИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ 231

Т.Г. Петрашова, А. С. Парнюгин

11. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2019 ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ.....265

Л.В. Круглова

12. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2019 ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ.....309

В.Н. Сыров

13. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2019 ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ.....329

Т.Л. Воробьева

14. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2019 ПО ЛИТЕРАТУРЕ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ 32964

1. АНАЛИЗ ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЯ ЕГЭ В 2019 ГОДУ **В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

Б.В. Илюхин

Проректор по информатизации и оценке качества образования ТОИПКРО

А.В. Лепустин

Программист ЦОКО ТОИПКРО

Н.П. Сербина

Зав. ЦОКО ТОИПКРО

Е.Н. Стародубова

Специалист по УМР ЦОКО ТОИПКРО

В соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в части проведения единого государственного экзамена в 2019 году на территории Томской области организован и проведен в соответствии с планом Департамента общего образования в полном объеме единый государственный экзамен по 12 общеобразовательным предметам в штатном режиме.

Количество выпускников XI (XII) классов общеобразовательных организаций Томской области – 5642 человека (5372 в 2018, 5351 в 2017, 5434 в 2016, 5398 в 2015, 5390 в 2014, 5500 в 2013, 6122 в 2012, 6026 в 2011, 6557 в 2010, 7780 в 2009 годах). Количество участников единого государственного экзамена в мае-июне 2019 года – 5834 человека (5713 в 2018, 5685 в 2017, 5658 в 2016, 5406 в 2015, 6168 в 2014, 6031 в 2013, 6218 в 2012, 6030 в 2011, 6606 в 2010 годах). Из них, на ЕГЭ в 2019 году было зарегистрировано 24 обучающихся системы СПО (25 в 2018, 62 в 2017, 35 в 2016, 4 в 2015, 85 в 2014, 112 в 2013, 102 в 2012, 156 в 2011, 114 в 2010 годах), а также 410 выпускников прошлых лет (317 в 2018, 382 в 2017, 340 в 2016, 350 в 2015, 606 в 2014, 259 в 2013, 229 в 2012, 100 в 2011, 110 в 2010 годах), а также 54 обучающихся, завершившие освоение образовательной программы по учебному предмету (44 в 2018, 17 в 2017, 19 в 2016, 6 в 2015 годах). Досрочно в форме ЕГЭ сдавали экзамены

– 161 человек (204 в 2018, 343 в 2017, 59 в 2016, 32 в 2015, 4 в 2014, 4 в 2013, 8 в 2012, 10 в 2011 годах соответственно).

В 2018 году в Томской области была продолжена практика обязательной сертификации лиц, претендующих на включение в качестве экспертов в состав предметных комиссии, успешно начатая в 2012. В 2014 году сертификация экспертов стала обязательной на всей территории Российской Федерации. Общее количество лиц, прошедших обучение и направленных на сертификацию в 2019 году, представлено ниже:

Предмет	**Количество лиц**				
	2015 год	**2016 год**	**2017 год**	**2018 год**	**2019 год**
Русский язык	168	180	180	150	130
Математика	120	132	132	125	75
Физика	60	60	60	75	45
Химия	36	36	36	25	25
Информатика и ИКТ	24	24	24	25	25
Биология	36	24	24	45	30
История	60	48	48	50	50
География	24	24	24	25	20
Иностранные языки	84	96	96	100	70
Обществознание	72	72	72	75	50
Литература	24	24	24	25	20
Всего	**708**	**720**	**720**	**720**	**540**

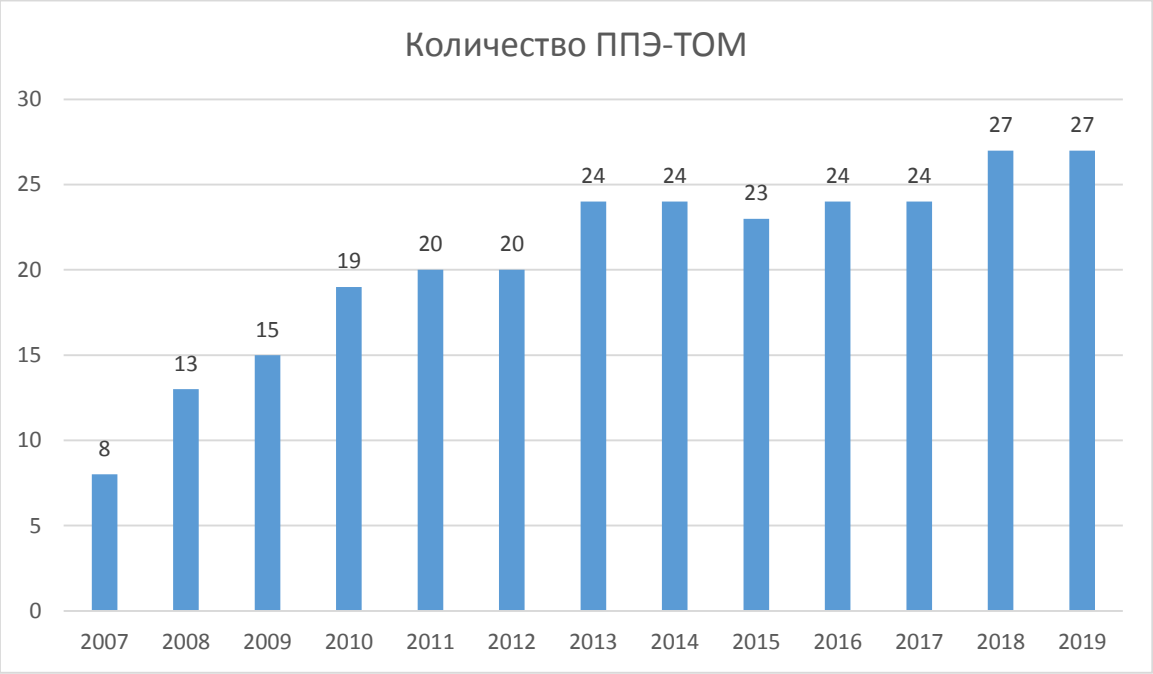
Для проверки экзаменационных работ были задействованы 373 члена предметных комиссий, 43 эксперта было привлечено для работы в конфликтной комиссии. Все эксперты, направленные для работы в конфликтной комиссии, имели статус ведущего и старшего эксперта, присвоенного им по результатам сертификационных испытаний.

В 2019 году в Томской области аккредитовано в качестве общественных наблюдателей 118 человек (138 в 2018, 346 в 2017, 612 в 2016, 921 в 2015, 1032 в 2014, 731 в 2013 годах соответственно).

Количество ППЭ-экзаменов в форме ЕГЭ суммарно составляло 512 (539 в 2018, 549 в 2017, 629 в 2016, 610 в 2015, 524 в 2014, 671 в 2013, 576 в 2012, 612 в

2011 годах), в том числе 270 ППЭ-экзаменов в ТОМ (293 в 2018, 252 в 2017, 244 в 2016, 250 в 2015, 207 в 2014, 263 в 2013, 201 в 2012, 152 в 2011).

Количество человеко-экзаменов – 19492, 22076 – 2018 год, 20859 – 2017 год, 20763 – 2016 год, 22621 – 2015 год (без учета сочинений и изложений), 22262 – 2014 год (без учета регистрации и пересдач), 21141 – 2013 год, 23429 – 2012 год. По срокам: 19085– основные сроки (21660 в 2018 году, 20140 в 2017 году, 20634 в 2016 году, 22600 в 2015 году, 18870 + 2261 – 2014 в году, 19558 + 322 – в 2013 году, 20749 + 2662 – в 2012 году, 19512 + 2814 – в 2011 году), досрочно – 351 (416 в 2018 году, 719 в 2017 году, 129 в 2016 году, 21 в 2015 году, 10 в 2014 году, 11 в 2013 году, 18 в 2012 году, 17 в 2011 году).



В 2019 году, по сравнению с 2018 годом, количество ППЭ-ТОМ не изменилось.

Результаты ЕГЭ в Томской области в 2019 году сопоставимы с аналогичными результатами ЕГЭ 2014-2018 гг.

64 участника экзамена из Томской области в 2019 (53 в 2018, 59 в 2017, 47 в 2016, 45 в 2015, 37 в 2014, 149 в 2013, 44 в 2012, 52 в 2011, 33 в 2010 годах) году набрали максимальный балл (100 баллов из 100 возможных). Три человека получили максимальный балл сразу по двум предметам, и один человек набрал по трем

предметам максимальный балл (100 баллов из 100 возможных). Данные приведены в таблицах:

Количество стобалльных работ в Томской области						
Предмет	**2014, кол-во**	**2015, кол-во**	**2016, кол-во**	**2017, кол-во**	**2018, кол-во**	**2019, кол-во**
Русский язык	22	21	29	36	38	18
Математика	1	-	9	2	-	5
Физика	2	7	1	4	3	11
Химия	3	7	4	3	4	18
Информатика и ИКТ	-	5	1	5	4	5
Биология	1	-	-	1	-	1
История	1	1	-	2	2	2
География	2	-	-	1	2	3
Английский язык	-	-	-	-	-	-
Немецкий язык	-	-	-	-	-	-
Французский язык	-	-	-	-	-	-
Обществознание	-	1	1	1	1	1
Литература	5	3	2	7	3	5
Всего	**37**	**45**	**47**	**62**	**57**	**69**

ГЭК ЕГЭ Томской области к досрочной сдаче ЕГЭ были допущены выпускники прошлых лет, выпускники текущего года и выпускники со средним профессиональным образованием. Также ГЭК ЕГЭ Томской области к сдаче ЕГЭ в резервные сроки были допущены выпускники, ранее подавшие заявления на сдачу ЕГЭ, но не явившиеся на экзамен по уважительной причине (болезнь, иные обстоятельства, подтвержденные документально), а также выпускники прошлых лет, зарегистрировавшиеся на основной этап.

Технологическое обеспечение проведения ЕГЭ

Общее организационно-технологическое и информационное сопровождение, непосредственное руководство процессами подготовки и проведения ЕГЭ на территории Томской области осуществлял Региональный центр обработки информации (РЦОИ) – ЦОКО ТОИПКРО. Для обеспечения подготовки и проведения ЕГЭ на территории Томской области в 2019 году было создано 27 ППЭ-

ТОМ. В 2019 году все ППЭ Томской области были оснащены необходимым оборудованием для технологии печати и сканирования ЭМ в ППЭ. Проверка оснащенности их техническими средствами подготовки и обработки результатов экзамена проводилась в рабочем порядке сотрудниками ЦОКО. В период с февраля 2019 года по май 2019 был проведен текущий мониторинг работоспособности оборудования, проведена установка и настройка программного обеспечения и высказаны замечания и предложения по его ремонту и модернизации. Также в этот период были проведены тренировочные мероприятия (в феврале участвовали 4 ППЭ в физике, в марте 1 ППЭ в профильной математики, в мае 59 ППЭ в русском языке 15 ППЭ в английском языке) в связи с отработкой технологии печати ЭМ и сканирование в ППЭ.

С 2019 года вся Томская область продолжила работу по технологии «Печать ЭМ» в аудитории проведения ЕГЭ и сканирование бланков ответов участников ЕГЭ в ППЭ, это не коснулось только ППЭ на дому и ППЭ, расположенных в специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы.

Традиционно для сбора информации об участниках ЕГЭ, организаторах, аудиторном фонде и пр. было использовано программное обеспечение, разработанное специалистами ЦОКО ТОИПКРО (программное обеспечение сбора информации в региональную базу данных участников ЕГЭ, предоставленное ФГБУ ФЦТ и традиционно вызывающее существенные проблемы, не использовалось).

Рассадка участников ЕГЭ, печать сопроводительных документов для ЕГЭ и ведомостей (кроме ППЭ-ТОМ) производилась в РЦОИ ЕГЭ Томской области. Общее руководство всеми работами осуществляли специалисты РЦОИ. В период непосредственной подготовки к проведению экзамена специалистами РЦОИ осуществлялось круглосуточное консультирование специалистов МОУО, ОО и ППЭ по телефонным и электронным каналам связи.

Разработка организационно-технологической схемы проведения ЕГЭ на территории Томской области

При разработке организационно-технологической схемы проведения ЕГЭ на территории Томской области в 2019 году учитывался опыт проведения ЕГЭ прошлых лет, а также материалы отчетов и замечания организаторов ЕГЭ.

Основной задачей формирования организационно-технологической схемы проведения ЕГЭ на территории Томской области в 2019 году, как и ранее, являлась оптимизация ресурсных затрат при сохранении режима информационной безопасности во время проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников общеобразовательных организаций.

В 2019 году в соответствии с Порядком проведения государственной (итоговой) аттестации все аудитории для проведения ЕГЭ должны были быть оборудованы системами видеонаблюдения, принтерами и сканерами. Число ППЭ в Томской области на основном этапе проведения ЕГЭ составило 59 (без учета ППЭ на дому и ППЭ, расположенных в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы). 51 ППЭ ЕГЭ было оснащено системами видеонаблюдения специалистами ПАО Ростелеком. Остальные ППЭ обеспечивались системами видеонаблюдения в рамках сложившейся организационно-территориальной схемой проведения ЕГЭ. Методическое содействие специалистам ПАО Ростелеком при оснащении ими аудиторий ППЭ (включая штабы) производилось силами сотрудников РЦОИ (ЦОКО ТОИПКРО), специалистами Департамента общего образования Томской области, специалистами общеобразовательных организаций, на базе которых были организованы ППЭ.

Методическое обеспечение организации и проведения ЕГЭ

Для раннего выявления проблемных зон обучающихся в освоении учебного материала на ранних сроках ЦОКО ТОИПКРО совместно с Департаментом общего образования Томской области, муниципальными органами управления

образованием, образовательными организациями ежегодно проводит региональный мониторинг качества образования, диагностические работы.

Результаты регионального мониторинга и диагностических работ могут быть использованы образовательными организациями для своевременной корректировки образовательного процесса, формирования индивидуальных планов обучения для отдельных категорий обучающихся.

Кроме того, диагностические работы проходят в условиях, максимально приближенных к выпускным экзаменам, что позволяет обучающимся ознакомиться с процедурой проведения экзамена, с правилами заполнения бланков, критериями оценивания экзаменационных работ.

Подготовка организаторов ЕГЭ всех уровней

Кандидатуры на должности членов ГЭК ЕГЭ подбирались на основании представления руководителей ВУЗов Томской области лиц, имеющих опыт проведения ЕГЭ, обладающих организационными способностями, имеющих представление о деятельности и понимающих цели и задачи работы приемных комиссий вузов. Большое значение при выборе имело наличие опыта проведения ЕГЭ прошлых лет. Всего вузами Томской области было представлено около 110 кандидатур.

Задача обучения организаторов ЕГЭ, работников общеобразовательных организаций, была возложена на руководителей тех общеобразовательных организаций, в которых работали данные организаторы. Поскольку вся Томская область в 2019 году продолжила работать по технологии «Печать ЭМ в ППЭ», кроме ППЭ ТОМ специалистами ЦОКО были обучены все технические специалисты ППЭ Томской области. Организационно-методическое сопровождение обучения организаторов – работников общеобразовательных организаций, осуществлялось специалистами ЦОКО ТОИПКРО.

Доставка экзаменационных материалов в ППЭ

Доставку в ППЭ экзаменационных материалов в специальных пакетах осуществляли члены ГЭК (за исключением ППЭ-ТОМ). Доставка организаторов в ППЭ осуществлялась (в случае необходимости) средствами муниципального органа управления образованием.

График отправки членов ГЭК был разработан специалистами ЦОКО и согласован с руководителями МОУО. График доставки составлен с учетом требований, изложенных в методических рекомендациях Рособрнадзора в день проведения экзамена. Приемка ППЭ осуществлялась за день до экзамена, данное требование соблюдалось для всех ППЭ Томской области.

Экзаменационные материалы ЕГЭ выдавались непосредственно в РЦОИ Томской области. Выдача осуществлялась членам ГЭК, направленным в ППЭ, в соответствии с организационно-технологической схемой проведения экзамена в Томской области. Комплектование экзаменационных материалов производилось силами сотрудников РЦОИ на территории управления специальной связи по Томской области. Это потребовало значительных дополнительных усилий, направленных на обеспечение контроля комплектности подготавливаемых материалов, ввиду резкого усиления степени ответственности при комплектовании. Как и в 2018 году, в соответствии с методическими рекомендациями Рособрнадзора выдача экзаменационных материалов членам ГЭК осуществлялась, только в день проведения экзамена. Как и в 2018 году, в текущем году во всех ППЭ Томска, экзаменационные материалы доставлялись заранее и печать ЭМ производилась в аудиториях ППЭ, как и в ППЭ ТОМ, кроме ППЭ на дому и ППЭ, расположенных в специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы.

Проведение экзамена

Проведение экзамена в ППЭ осуществлялось в соответствии с инструкциями, утвержденными Департаментов общего образования Томской области для членов ГЭК, руководителей ППЭ, организаторов в аудиториях ППЭ, организаторов вне

аудиторий, медицинских работников ППЭ, работников по обеспечению охраны ОО на входе ППЭ, для участников экзамена в аудитории ППЭ.

Охрана правопорядка во время проведения экзаменов обеспечивалась сотрудниками МВД по Томской области. Присутствие медицинских работников во время проведения экзаменов обеспечивались администрацией ОО-ППЭ совместно с представителями медицинских учреждений и администрацией муниципалитета, на территории которого располагался данный ППЭ.

Существенных нарушений процедуры проведения экзаменов, способных повлечь массовые изменения результатов, зафиксировано не было.

В текущем году за нарушение порядка проведения экзамена – использование средств связи, шпаргалок и пр. был удален один участник.

	Количество выпускников, результаты которых были аннулированы по решению ГЭК										
Муниципалитет	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**
Александровский район	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-
Зырянский район	1	-	-	-	2	-	-	-	-	1	-
Первомайский район	-	2	-	1	-	-	-	-	-	-	-
г. Асино	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-
Каргасокский район	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-
г. Кедровый	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
г. Колпашево	-	2	3	1	1	-	-	-	-	-	-
г. Северск	3	-	6	4	1	1	-	-	-	-	-
г. Стрежевой	7	-	6	5	7	1	1	-	-	-	-
г. Томск (включая ОГОУ)	8	6	13	6	7	1	1	-	1	3	-
Томский район	-	-	1	1	4	-	-	-	-	-	1
Шегарский район	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-
Итого	**20**	**10**	**29**	**18**	**23**	**3**	**5**	**0**	**1**	**4**	**1**

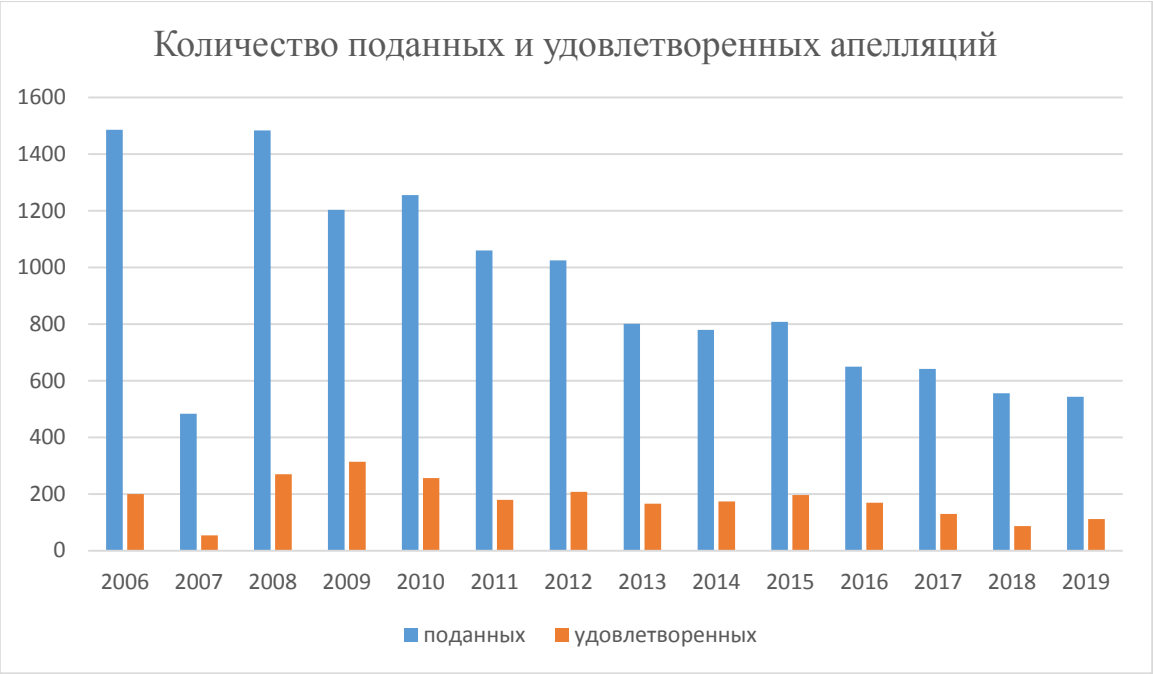
Обработка всех результатов экзаменов ГИА-11 была проведена в РЦОИ в строгом соответствии с временными нормативами, определенными Рособрнадзором. Сканирование бланков ответов участников экзаменов осуществлялось в ППЭ (за исключением ППЭ на дому и ППЭ, расположенных в

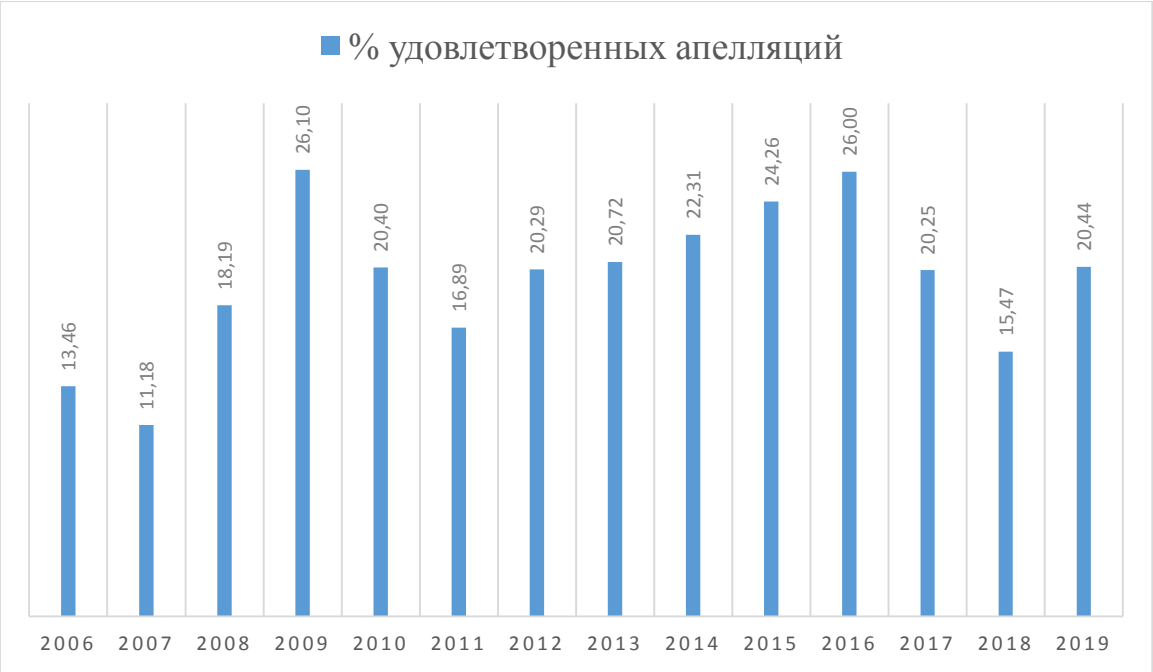
специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы), верификация ответов осуществлялись силами сотрудников РЦОИ. Время окончания обработки и передачи результатов в ФГБУ ФЦТ оперативно отображалось на сайте www.coko.tomsk.ru в разделе результаты. Время обработки результатов экзамена в РЦОИ Томской области ни по одному из предметов не превысило 3 суток. Следует отметить по-прежнему, крайне нестабильную работу службы технической поддержки ФГБУ ФЦТ.

Проведение апелляций

В соответствии с Положением о конфликтной комиссии ЕГЭ Томской области и порядком проведения апелляции специалистами ЦОКО осуществлялось информационно-технологическое обеспечение работы конфликтной комиссии. По результатам подачи заявлений на апелляции и запросов ответственных лиц специалисты ЦОКО производили распечатку апелляционных комплектов и предавали их по акту сдачи-приемки в конфликтную комиссию. После проведения процедуры апелляции заполненные протоколы и формы отчетности поступали в ЦОКО, где происходила их дальнейшая обработка в соответствии с регламентом и отправка результатов в ФГБУ ФЦТ.

Количество поданных и удовлетворенных апелляций по результатам ЕГЭ на этапе государственной (итоговой) аттестации (июньская волна) представлено на диаграммах:





В результате работы конфликтной комиссии из 111 удовлетворенных апелляций по причине ошибки оценивания заданий части 2 в 10 работах (9 в 2018 году, 7 в 2017 году, 8 в 2016 году, 8 в 2015 году, 15 в 2014, 18 в 2013, 15 в 2012 году) было понижение на 1 первичный балл. Т.е. 9,01% от числа принятых апелляций были удовлетворены с понижением первичного балла.

Общие замечания

Предварительный анализ результатов ЕГЭ в Томской области не выявил сколь-нибудь существенных отклонений от существующего на данный момент тренда.

По данным сравнительного анализа, результатов ЕГЭ 2014-2019 годов не существенно отличаются по отдельным аспектам от результатов ЕГЭ прошлых лет.

Процедура проведения ЕГЭ в Томской области, как и в предыдущие годы, являлась одной из самых объективных в Российской Федерации:

- В каждом пункте проведения ЕГЭ (за исключением ППЭ-ТОМ) присутствовали от 1 до 5 работников ВУЗов Томской области.

- Все аудитории всех пунктов проведения экзаменов в труднодоступных и отдаленных местностях (ППЭ-ТОМ) были оборудованы системами видеонаблюдения и видеотрансляции.

- В 2019 году в трех муниципалитетах (г. Стрежевой, Парабельский и Тегульдетский район) процедура проведения апелляции участников ЕГЭ была возможной с использованием средств видекоконференцсвязи.

- В 2012 году, в области, одной из первых в стране, введена процедура обязательной сертификации (экзамена) экспертов предметных комиссий ЕГЭ Томской области, в 2019 году сертификацию прошли более 900 экспертов (с учетом экспертов ОГЭ).

География проживания выпускников, набравших 100 баллов в 2019 году, достаточно разнообразна – это выпускники школ городов: Северска, Томска, Стрежевого, районов: Бакчарского и Каргасокского.

В числе лиц, получивших в 2019 году на ЕГЭ более 81 баллов по двум и более предметам (таблица) выпускники:

	2017		2018		2019	
Муниципалитет	**Количество высокобалльников**	**% высокобалльников (от числа сдававших)**	**Количество высокобалльников**	**% высокобалльников (от числа сдававших)**	**Количество высокобалльников**	**% высокобалльников (от числа сдававших)**
Александровский	0	0	0	0	8	22,22
Асиновский	4	2,07	5	2,69	39	26,35
Бакчарский	0	0	0	0	20	24,69
Верхнекетский	2	2,44	1	0,99	16	17,58
ВПЛ	11	2,29	10	2,26	70	12,7
г. Кедровый	1	4,35	0	0	3	12,5
г. Северск	66	9,76	51	7,49	163	26,38
г. Стрежевой	12	3,88	15	4,57	52	18,44
г. Томск	303	12,39	261	9,44	876	32,82
Зырянский	2	3,51	1	1,89	6	14,63
Каргасокский	0	0	2	1,4	21	15,22
Кожевниковский	4	3,81	1	1,1	10	10,53
Колпашевский	6	2,83	5	2,13	36	17,06
Кривошеинский	2	4	1	1,79	7	12,5
Молчановский	0	0	3	3,66	11	16,42
НОУ	15	27,78	11	11,7	30	44,78
ОГОУ	7	4,9	13	7,43	41	26,97
Парабельский	1	1,52	2	2,35	11	17,19
Первомайский	1	1,06	5	6,33	3	4,55
Тегульдетский	0	0	2	4,55	1	2,7
Томский	13	4,61	8	2,82	41	14,44
Чаинский	5	7,25	1	1,47	1	2,08
Шегарский	3	3,85	4	5,8	9	15,25
Всего	458		402		1475	

Если говорить о выпускника, не преодолевших минимальный порог, то можно наблюдать следующую тенденцию. Стабильной и реальной стала картина 15% неудовлетворительных отметок по математике выпускников 9 классов в отдельных общеобразовательных организаций области. При этом, на ЕГЭ наибольший % неудовлетворительных отметок показывают выпускники именно тех образовательных учреждений, в которых результаты государственной итоговой аттестации (ОГЭ) по математике были максимальными по области (без учета результатов резервного дня и т.д).

Возможные причины:

1. Рейтингование образовательных организаций по результатам ЕГЭ и слабое внимание к среднему звену в школе.

Использование результатов ЕГЭ как механизма поощрения/наказания образовательных организаций и педагогов приводит к концентрации внимания руководства образовательных учреждений на подготовку выпускников к ЕГЭ. Нехватка квалифицированных педагогов в школе приводит к ослаблению внимания администрации образовательных организаций и педагогов к школьникам среднего звена. В результате, школьники среднего звена, за несколько лет теряют интерес к учебе и знания, полученные в начальной школе. Попытки подготовить их к ЕГЭ зачастую сводятся к натаскиванию и, как правило, малоуспешны.

- проблемы уровня обученности, выявленные в рамках мониторинговых исследований и государственной (итоговой) аттестации практически идентичны. Таким образом, можно с уверенностью говорить о возможности выстраивания целостной системы по их выявлению и своевременному устранению, что позволит существенно повысить результаты ЕГЭ и ГИА, а, следовательно, конкурентоспособность выпускников школ Томской области на рынке высшего и среднего профессионального образования.

- при переходе из начальной школы в среднее звено происходит устойчивый провал уровня обученности школьников, который компенсируется лишь к окончанию 5, а иногда и 6 класса.

- при выстраивании «рейтингов» образовательных организаций, необходимо учитывать тот факт, что значительное влияние на образовательные достижения оказывают внешние контекстные факторы – социокультурная среда.

2. Недостаточное внимание к методической работе.

В единицах школ области работают методические объединения учителей-предметников. В основном, чтобы получать достойную заработную плату, большинство учителей работают на 1,5-2 ставки. Времени на методическую деятельность у них не остается. Крайне неразвитым остается институт учителей-наставников.

3. Старение и нехватка учителей математики, физики и пр.

Выводы и рекомендации:

Рекомендации:

1. Целесообразно продолжать обращать особое внимание на подготовку экспертов предметников (для проверки заданий со свободно конструируемым ответом), из образовательных организаций системы общего образования, особенно из сельской местности. Даже не будучи привлеченными как члены предметных комиссий, данные педагоги смогут более квалифицированно готовить обучающихся к решению таких заданий.

2. Серьезное внимание необходимо уделять мониторинговым исследованиям, в частности изучению уровня обученности детей в среднем звене. При этом, основной упор должен делаться на программы внутришкольного контроля и мониторинга.

3. Разработать и внедрить программу поддержки школ, работающих в сложных социальных контекстах (показывающих стабильно низкие результаты). Особое внимание необходимо обращать на формирование программ поддержки таких школ, на повышение мотивации к результатам всех участников образовательного процесса.

4. Продолжить и усилить масштабное внедрение элементов моделей и современных подходов общественного участия в управлении образованием различного уровня.

5. Принять расширенную региональную программу мониторинговых исследований с целью формирования методических рекомендаций для педагогов и руководителей образовательных организаций по повышению эффективности образовательной деятельности (включая мониторинг педагогических кадров).

6. Сформировать целевые группы подготовки магистрантов для трудоустройства в качестве учителей физики, химии, математики и других предметов в школах области. Подкрепить этот заказ целевыми стипендиями,

поддержкой в первые годы работы (существует в настоящее время) и льготами при приобретении жилья (аналогично мерам, принятым в Кемеровской области).

Существенно усилить работу по профессиональной ориентации выпускников и повышению их мотивации на продолжение образования.

2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2019 ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Т.Л. Владимирова

Председатель ПК-ЕГЭ по русскому языку Томской области
доцент, кандидат филологических наук

Методический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку

ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ (за последние 3 года)

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
5439	94,53	5581	94,71	5624	94,11

В 2019 г. количество участников ЕГЭ по русскому языку в Томской области стало чуть больше. Фактическая явка на экзамен по русскому языку составила в 2017 г. – 5439 (94,53%), в 2018 г. – 5581 чел. (94,71%), в 2019 г. – 5624 чел. (94,11%).

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2977	54,74	3075	55,10	3132	55,69
Мужской	2462	45,27	2506	44,90	2496	44,38

Соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ, на протяжении 3 лет остается стабильным – 55% девушек и 45% юношей.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

	2017	2018	2019
Всего участников ЕГЭ по предмету	5438	5581	5624
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	5130	5304	5307
обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	5	18	39
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	41	25	23
выпускников прошлых лет	259	230	247
участников с ограниченными возможностями здоровья	94	117	88
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	3	4	6
Обучающийся иностранной образовательной организации	0	0	2

Как и в предыдущие годы, выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, являются основными участниками ЕГЭ в Томской области. В 2019 г. впервые ЕГЭ по русскому языку сдавали 2 обучающихся иностранной образовательной организации.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

	2017	2018	2019
Всего ВТГ	5130	5304	5307
Из них: выпускники лицеев и гимназий	1575	1680	1841
выпускники СОШ	3405	3483	3325
вечерние/колледжи/кадетские школы и др.	50	35	52
иное	100	106	89

На протяжении нескольких лет выпускники средних образовательных школ составляют большую часть участников ЕГЭ.

1.5. Количество участников ЕГЭ по АТЕ региона

АТЕ	2017		2018		2019	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Александровский район	48	0,88	46	0,82	36	0,64
Асиновский район	190	3,49	138	2,47	150	2,67
Бакчарский район	60	1,10	67	1,20	81	1,44
Верхнекетский район	81	1,49	88	1,58	90	1,60
ВПЛ	243	4,47	219	3,92	247	4,39
г. Кедровый	24	0,44	31	0,56	24	0,43
г. Северск	652	11,99	651	11,66	627	11,15
г. Стрежевой	296	5,44	297	5,32	288	5,12
г. Томск	2438	44,83	2586	46,34	2696	47,94
Зырянский район	56	1,03	52	0,93	41	0,73
Каргасокский район	127	2,34	138	2,47	139	2,47
Кожевниковский район	105	1,93	85	1,52	94	1,67
Колпашевский район	211	3,88	230	4,12	217	3,86
Кривошеинский район	49	0,90	54	0,97	55	0,98
Молчановский район	68	1,25	71	1,27	66	1,17
НОУ	51	0,94	91	1,63	68	1,21
НПО и СПО	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ОГОУ	141	2,59	148	2,65	152	2,70
Парабельский район	65	1,20	83	1,49	64	1,14
Первомайский район	94	1,73	76	1,36	66	1,17
Тегульдетский район	23	0,42	40	0,72	37	0,66
Томский район	276	5,08	264	4,73	281	5
Чаинский район	69	1,27	65	1,16	49	0,87
Шегарский район	72	1,32	61	1,09	60	1,07

Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ Томской области на протяжении нескольких лет остается примерно на одном уровне.

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ О ХАРАКТЕРЕ ИЗМЕНЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ

В 2019 г. наблюдается незначительный рост количества участников ЕГЭ. Следует отметить увеличение выпускников прошлых лет и обучающихся общеобразовательной организации, завершивших освоение образовательной программы по учебному предмету среди участников экзамена; соотношение юношей и девушек остается на одном уровне.

Количество участников экзамена по АТЕ региона за последние три года находится на одном уровне – это города Северск, Стрежевой, Томск и Асиновский, Колпашевский и Томский районы. В остальных АТЕ региона наблюдаются незначительные колебания в меньшую или большую сторону.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

3.2. Динамика результатов ЕГЭ за последние 3 года

	Томская область		
	2017	**2018**	**2019**
Не преодолели минимального балла	6	3	22
Средний тестовый балл	69,79	71,18	69,05
Получили от 81 до 99 баллов	1369	1425	1199
Получили 100 баллов	36	38	18

Представленные данные демонстрируют снижение показателей участников ЕГЭ по русскому языку в Томской области: 22 участника (в 2018 г. – 3) не набрали минимального балла; сократилось количество стобалльников и высокобалльников; снизился средний тестовый балл. Снижение показателей обусловлено, на наш взгляд, изменением формата некоторых заданий (2, 9–12), введением нового задания (21), расширением диапазона проверяемых орфографических и пунктуационных умений, уточнением критериев оценивания задания 27 (К2, К4).

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,30	0,00	2,43	2,27
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	26,19	60,87	32,79	40,91
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	51,57	30,43	48,99	43,18

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	21,61	8,70	15,79	13,64
Количество участников, получивших 100 баллов	18	0,00	0,00	0,00

Как видно из представленных данных, среди участников, набравших балл ниже минимального, большинство составляют выпускники прошлых лет и участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья; среди участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего профессионального образования, и участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья; среди участников, получивших от 61 до 80 баллов, от 81 до 99 баллов, – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, и выпускники прошлых лет. Все участники ЕГЭ, получившие 100 баллов, являются выпускниками текущего года, обучающимися по программам СОО.

Б) с учетом типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минималь-ного	от минималь-ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,56	32,35	51,68	15,36	2
Лицеи, гимназии	0,00	12,09	52,50	34,55	16
Иное	0,00	56,18	40,45	3,37	0
Вечерние/колледжи /кадетские школы и др.	2,60	75,32	22,08	0,00	0

Высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, как и в предыдущие годы, демонстрируют выпускники лицеев и гимназий, средних общеобразовательных школ.

В) Основные результаты ЕГЭ в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александровский район	0,00	44,44	36,11	19,44	0
2	Асиновский район	0,00	22,00	55,33	22,67	0
3	Бакчарский район	0,00	28,40	51,85	19,75	0
4	Верхнекетский район	0,00	35,56	48,89	15,56	0
5	ВПЛ	2,43	33,20	47,77	16,60	0
6	г. Кедровый	0,00	70,83	16,67	12,50	0
7	г. Северск	0,16	23,60	52,95	22,81	3
8	г. Стрежевой	0,69	34,38	47,92	17,01	0
9	г. Томск	0,26	20,59	53,00	25,63	14
10	Зырянский район	0,00	43,90	46,34	9,76	0
11	Каргасокский район	0,00	32,37	52,52	15,11	0
12	Кожевниковский район	0,00	44,68	44,68	10,64	0
13	Колпашевский район	0,92	32,26	51,61	15,21	0
14	Кривошеинский район	0,00	45,45	43,64	10,91	0
15	Молчановский район	0,00	37,88	45,45	16,67	0
16	НОУ	0,00	8,82	50,00	41,18	0
17	ОГОУ	0,00	35,53	44,08	19,74	1
18	Парабельский район	0,00	21,88	60,94	17,19	0
19	Первомайский район	0,00	45,45	50,00	4,55	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
20	Тегульдетский район	0,00	59,46	37,84	2,70	0
21	Томский район	1,42	32,03	54,80	11,74	0
22	Чаинский район	0,00	59,18	38,78	2,04	0
23	Шегарский район	0,00	38,33	46,67	15,00	0

Анализ представленных данных позволяет говорить, что, как и в прошлые годы, высокие результаты ЕГЭ по русскому языку в Томской области демонстрируют в основном выпускники лицеев, гимназий Томска и Северска.

Низкие результаты ЕГЭ по русскому языку демонстрируют выпускники некоторых школ Томска и области, а также выпускники прошлых лет.

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ

Сравнение результатов ЕГЭ по русскому языку свидетельствует о стабильности результатов выпускников Томской области в течение последних лет. Стабильно высокие результаты показывают выпускники лицеев и гимназий.

Изменение качественных показателей участников ЕГЭ по русскому языку в Томской области: увеличение количества участников экзамена, не набравших минимального балла; сокращение количества стобалльников и высокобалльников; снижение среднего тестового балла связано с изменениями КИМ ЕГЭ по русскому языку.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ (вариант №302)

Каждый вариант экзаменационной работы по русскому языку состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Представленный для анализа **вариант КИМ (302)** включает все задания указанных типов. Данный вариант КИМ соответствует Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2019 г. единого государственного экзамена по русскому языку, подготовленной ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений», и обобщённому плану варианта КИМ ЕГЭ 2019 г. по русскому языку (см: http://fipi.ru/ege-i-gve-11/demoversii-specifikacii-kodifikatory).

Структурно и содержательно КИМ по русскому языку проверяет сформированность всех определённых государственным образовательным стандартом компетенций (коммуникативной, лингвистической и языковой) в соответствии с обязательным минимумом основных образовательных программ.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2019 г. по сравнению с 2018 г.

Все основные характеристики экзаменационной работы в целом сохранены.

Увеличено количество заданий в экзаменационной работе с 26 до 27 за счёт введения нового задания (21), проверяющего умение проводить пунктуационный анализ текста.

Изменён формат заданий 2, 9–12.

Расширен диапазон проверяемых орфографических и пунктуационных умений.

Уточнён уровень сложности отдельных заданий.

Уточнена формулировка задания 27 с развёрнутым ответом. Уточнены критерии оценивания задания 27.

4.2. Анализ полного варианта КИМ (вариант № 302), включая задания с кратким и развернутым ответом.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (302)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[1]				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.	
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от	Б	77,92	50,00	80,08	96,88	85,88

[1] Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (302)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[1]				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.	
	коммуникативной задачи Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации Владеть основными приемами информационной переработки письменного текста						
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов	Б	55,19	0,00	62,95	69,79	63,69

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (302)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[1]				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.	
	Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи						
3	Лексическое значение слова Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в	Б	93,16	0,00	98,41	100	93,60

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (302)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[1]				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.	
	зависимости от коммуникативной задачи						
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения) Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	82,78	50,00	87,65	97,92	75,84
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	93,38	50,00	96,41	100	59,07
6	Лексические нормы Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	86,31	50,00	89,64	92,71	90,02

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (302)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[1]				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.	
7	Морфологические нормы (образование форм слова) Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	98,68	100	99,2	100	86,43
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	72,1	0,00	77,77	96,67	71,81
9	Правописание корней Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	52,1	0,00	51,79	84,38	61,77
10	Правописание приставок Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	65,78	0,00	69,32	93,75	46,46
11	Правописание суффиксов различных	Б	62,47	0,00	65,74	85,42	45,96

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (302)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[1]				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.	
	частей речи (кроме -Н- и -НН-) Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов						
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	30,02	0,00	28,29	58,33	31,31
13	Правописание НЕ и НИ Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	78,59	100	79,68	98,96	79,23
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	81,9	0,00	82,07	97,92	70,77

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (302)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[1]				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.	
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	48,34	0,00	46,61	86,46	50,60
16	Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	79,8	0,00	86,45	99,48	79,12
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	60,93	0,00	66,53	92,71	63,42

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (302)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[1]				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.	
	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов						
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	65,34	50,00	70,52	88,54	68,95
19	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	86,98	50,00	90,44	98,96	74,61
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи Проводить различные виды анализа	Б	58,28	0,00	59,76	89,58	49,09

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (302)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[1]				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.	
	языковых единиц, языковых явлений и фактов						
21	Пунктуационный анализ Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов Применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка	Б	24,50	0,00	20,32	54,17	37,07
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи	Б	84,77	0,00	87,65	93,75	78,38

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (302)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[1]				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.	
	Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации						
23	Функционально-смысловые типы речи Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в	Б	50,11	0,00	48,61	64,58	41,41

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (302)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[1]				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.	
	зависимости от коммуникативной задачи						
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от	Б	82,12	0,00	89,24	97,92	74,57

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (302)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[1]				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.	
	коммуникативной задачи						
25	Средства связи предложений в тексте Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов	П	33,55	0,00	29,48	63,54	54,93
26	Речь. Языковые средства выразительности Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового	П	86,09	12,50	90,24	98,70	82,21

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (302)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[1]				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.	
	оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач Разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения языковых норм Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации						

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (302)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[1]				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.	
	Владеть основными приемами информационной переработки письменного текста						
27(К1)	Формулировка проблем исходного текста Владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст	П	97,13	50,00	98,01	100	97,67
27(К2)	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста Владеть основными приёмами	П	74,88	10,00	78,49	92,71	73,84

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (302)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[1]				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.	
	информационной переработки письменного текста Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст						
27(К3)	Отражение позиции автора исходного текста Владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых	П	89,40	0,00	93,23	100	92,28

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (302)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[1]				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.	
	учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст						
27(К4)	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст	П	86,75	0,00	89,64	98,96	88,28
27(К5)	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на	П	79,25	0,00	81,67	93,75	81,39

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (302)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[1]				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.	
	материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст						
27(К6)	Точность и выразительность речи Применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка	П	68,98	25,00	68,13	89,58	71,72
27(К7)	Соблюдение орфографических норм Применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного	П	67,48	0,00	71,18	89,58	69,83

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (302)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[1]				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.	
	русского литературного языка						
27(К8)	Соблюдение пунктуационных норм Применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка	П	54,01	0,00	56,57	84,72	52,57
27(К9)	Соблюдение языковых норм Применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка	П	58,06	25,00	59,56	79,69	65,92
27(К10)	Соблюдение речевых норм Соблюдать нормы речевого поведения в	П	62,58	25,00	63,55	84,90	67,66

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (302)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[1]				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.	
	различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем						
27(К11)	Соблюдение этических норм Соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем	П	98,45	0,00	99,6	100	98,28
27(К12)	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения;	П	94,04	0,00	96,81	98,96	95,45

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (302)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[1]				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.	
	редактировать собственный текст						

Общая решаемость данного варианта (№ 302), который писало 453 участника ЕГЭ по русскому языку в Томской области, составила 75%.

Экзаменационная работа проверяет владение выпускниками фонетическими, лексическими, грамматическими (морфологическими и синтаксическими), орфографическими и пунктуационными нормами.

Средний процент выполнения задания **по орфоэпии** (задание № 4) в варианте № 302 составил 83% (средний процент решаемости этого задания – 76%, в 2018 г. – 79%). Высокий результат выполнения, на наш взгляд, обусловлен простотой задания этого варианта, поэтому большинство экзаменуемых выделили неверное ударение в слове «катАлог». В группе не преодолевших минимальный балл это задание выполнили 50% участников экзамена, в группе 81–100 т. б. – 98%. Орфоэпические ошибки в основном объясняются практикой подмены изучения звуковой стороны речи работой по орфографии, в результате наблюдается смешение экзаменуемыми звуков и букв в фонетическом анализе как целого слова, так и отдельных его составляющих звуков.

Владение **лексическими нормами** в экзаменационной работе 2019 г. проверялось заданиями №№ 3, 5, 6, 24 и 27 (критерий **К10**).

Выполнение заданий №№ 5 и 24 требует демонстрации разных умений. Задание № 5 (средний процент выполнения – 59%, в 2018 г. – 85%) проверяет умение выявлять речевые ошибки, связанные с употреблением паронимов, и производить адекватную замену; задание № 24 – умение опознавать фразеологические единицы, а также лексику различных групп в указанных фрагментах текста.

С заданием № 5 в варианте № 302 успешно справились 93% экзаменуемых, с заданием № 24 – 82% (средний процент выполнения – 75%, в 2018 г. – 69%). Анализ результатов выполнения задания № 5 выявил у выпускников способности различать паронимы ЭФФЕКТНОСТЬ – ЭФФЕКТИВНОСТЬ. Процент выполнения задания № 24 также оказался

высоким, большинство экзаменуемых верно определили антонимическую пару «широкий – узкий» (в группе 61–80 т. б. – 89%, в группе 81–100 т. б. – 98%, в группе не преодолевших минимального балла – 0%).

Традиционно наименьшие затруднения у экзаменуемых вызывает работа с фрагментом словарной статьи (задание № 3), предполагающая умение определять значение многозначного слова, в котором оно использовано в приведённом контексте. 93% испытуемых справились с этим заданием: определили значение слова УСТУПАТЬ в первом предложении текста (средний процент выполнения – 94%, в 2018 г. – 82%). Задание № 3 было выполнено на 100% в группе высокобалльников (от 81–100 т. б.). Полученные результаты позволяют сделать вывод о сформированности у большей части выпускников Томской области навыка работы с толковым словарём русского языка.

В варианте № 302 в задании № 6 экзаменуемые должны были исправить лексическую ошибку, заменив неверно употреблённое слово в предложении: «Одержать первенство на соревнованиях нашим спортсменам помогли ежедневные тренировки». Правильно выполнили это задание 86% писавших данный вариант, средняя решаемость задания № 6 составила 90% (в 2018 г. это задание было впервые введено в КИМ, и его решаемость была невысокой – 68%). Результаты выполнения заданий, проверяющих владение лексическими нормами, позволяют говорить о хорошем уровне усвоения лексических норм. Однако низкие баллы, полученные экзаменуемыми за речевое оформление сочинения, демонстрируют недостаточный уровень сформированности языковой компетенции.

Одной из причин низкого уровня речевой подготовки экзаменуемых (невысокие результаты по критериям **К6** и **К10** в варианте № 302 – 69 и 63%; средний процент выполнения задания – 72 и 68%, в 2018 г. – 71 и 68%, соответственно) является отсутствие у них систематизированных знаний по культуре речи, использование в письменной речи стилистически сниженной лексики (просторечных, жаргонных слов и выражений и т.п.).

В развёрнутых ответах наибольшее количество ошибок связано с использованием слова и фразеологических сочетаний без учета их точного лексического значения, и эмоциональной окраски. Как и в предыдущие годы, наиболее распространенными речевыми ошибками в письменной речи являются: использование слов без учета требования лексической сочетаемости; употребление слова в несвойственном ему значении; употребление слов иной стилевой окраски; неразличение синонимичных слов; неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов; плеоназм, тавтология. Приведем некоторые примеры речевых ошибок из сочинений экзаменуемых (орфография и пунктуация сохранены): *«Не желание и бездействие стремиться к своим целям проскакивает во многих литературных произведениях…», «Люди ставят свои нужды на первую роль…», «Врачу всё равно на храм и на парк…», «у Кати присутствует желание выбрать то призвание, которое она будет нести всю жизнь с удовольствием», «Нужно всегда преобладать самолюбием и стремиться*

выше», «Николай Степанович активно давит на недостатки характера Катерины», «После лечения нравственного недуга подруга Николая Степаныча осознала свою причастность к своей проблеме», «Катя пронзительно относится к искусству», «Люди угасают на задворках истории», «Екатерина опускает себя, как актрису», «Не стоит останавливаться на каждом своём провале», «Основные средства выразительности – гротеск и маразм», «Каждый человек делает свой жизненный путь» и др.

Экзаменуемые испытывают затруднения в речевом оформлении своих мыслей при формулировании проблемы, авторской позиции и собственного мнения: *«Мне по душе проблема отсутствия таланта у человека», «В тексте затрагивается проблема о силе мечт», «Автор поднимает проблему исцеления нравственных недугов в предложенном мне тексте», «Автор ставит проблему скуки по родине на войне», «Шедевры великих писателей – Пушкина, Толстого, Гоголя – создавались с огромными вкладами усилий и энергии, несмотря на их авторов»* и др.

Владение **грамматическими нормами** в экзаменационной работе 2019 г. проверялось заданиями №№ 7, 8 и 27 (критерий **К9**). Результаты выполнения этих заданий позволяют сделать выводы об уровне усвоения выпускниками основных грамматических норм.

По сравнению с выполнением других заданий **части 1** задания, проверяющие уровень сформированности языковой компетенции, выполнены в целом успешно. Средний процент выполнения в варианте № 302 задания № 7 (морфологические нормы) – 99% (средний процент выполнения задания – 86%, в 2018 г. – 88%); задания № 8 (синтаксические нормы) – 72% (средний процент выполнения задания в основной день ЕГЭ – 72%, в 2018 г. – 69%). Однако при создании собственного речевого высказывания экзаменуемые допускают большое количество грамматических ошибок: в задании № 27 по критерию **К9** – 58% (средний процент выполнения задания – 66%, в 2018 г. – 65%).

В задании № 7 требовалось найти слово с ошибкой в образовании формы слова той или иной части речи и в ответе записать исправленный вариант: свежие ТОРТА – свежие ТОРТЫ.

Задание № 8 проверяет уровень владения синтаксическими нормами на высоком уровне сложности. Выпускники Томской области справились с этим заданием чуть лучше, чем в прошлом году. В группе 81–100 т. б. 97% экзаменуемых выполнили задание правильно, а в группе не преодолевших минимальный балл задание не было выполнено.

Самый низкий уровень владения грамматически правильной речью экзаменуемые демонстрируют в условиях создания самостоятельного речевого высказывания. На протяжении многих лет в сочинениях выпускников встречаются нарушения управления и согласования в словосочетании, неправильное построение предложений с однородными членами, особенно в случаях, когда однородные члены требуют разных предлогов или управляют разными падежами. В сложном предложении часто

допускаются ошибки в выборе союзов, союзных слов, указательных слов, связывающих главное и придаточное предложение, в избыточности подчинительных союзов и т.д. Трудности вызывает также употребление однокоренных слов, требующих управления разными падежами, поэтому они должны быть в центре внимания на уроках русского языка при изучении словообразования. Кроме этого, ошибки встречаются в предложениях с деепричастиями и деепричастными оборотами.

Владение **орфографическими нормами** в экзаменационной работе 2019 г. проверялось заданиями №№ 9–15 и 27 (критерий **К7**).

Выпускники Томской области в 2019 г. хуже выполнили задания по орфографии: от 31 до 79% (в 2018 г. – от 59 до 90%). Очевидно, что снижение процента решаемости объясняется изменением формата заданий 9–12 и расширением диапазона проверки орфографических умений. В частности, в заданиях 10–12 экзаменуемые должны указать варианты ответов, в которых во всех / в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. В 2018 г. в подобных заданиях экзаменуемые должны были выписать слово, в котором на месте пропуска пишется определённая буква.

В варианте № 302 наиболее успешно экзаменуемые справились с заданиями № 13 (правописание НЕ и НИ) – 79% (средний процент выполнения задания – 79%, в 2018 г. – 69%) и № 14 (слитное, дефисное, раздельное написание слов) – 82% (средний процент выполнения задания – 71%, в 2018 г. – 80%).

По сравнению с предыдущим годом существенно снизился (в некоторых заданиях почти в 2 раза) процент выполнения заданий № 9 (правописание корней) – 52% (средний процент выполнения задания – 62%, в 2018 г. – 74%), № 10 (правописание приставок) – 66% (средний процент выполнения задания – 46%, в 2018 г. – 90%), № 11 (правописание суффиксов различных частей речи, кроме -Н-/-НН-) – 62% (средний процент выполнения задания – 46%, в 2018 г. – 90%), № 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) – 30% (средний процент выполнения задания – 31%, в 2018 г. – 74%), № 15 (правописание -Н- и -НН- в различных частях речи) – 48% (средний процент выполнения задания – 51%, в 2018 г. – 59%).

В течение многих лет сохраняется одна и та же тенденция: экзаменуемые более успешно справляются с заданиями части 1, требующими проведения орфографического и пунктуационного анализа заданных языковых единиц, чем с правильным орфографическим и пунктуационным оформлением собственного текста (задание № 27, критерии **7** и **8**). Только 30% экзаменуемых в 2019 г. (средний процент выполнения задания – 70%) не допустили в собственной письменной речи орфографических ошибок (критерий **К7**).

Анализ результатов выполнения задания **части 2** экзаменационной работы выявил орфографические темы, которые слабо усвоены:

- написание гласных в личных окончаниях глаголов;
- написание гласных в суффиксах существительных, прилагательных, глаголов;
- ошибки в слитном, раздельном или дефисном написании слова;

- -Н- или -НН- в суффиксах прилагательных, причастий, наречий;

- слитное и раздельное написание служебных слов-омофонов: тоже / то же, потому / по тому, чтобы / что бы и т.п.

Владение **пунктуационными нормами** в экзаменационной работе 2019 г. проверялось заданиями №№ 16–21 и 27 (критерий **К8**).

Анализ статистических данных по результатам выполнения заданий, требующих пунктуационного анализа, показывает, что наименьшие затруднения у экзаменуемых Томской области вызывает выполнение заданий №№ 16 и 19 (как и в предыдущие годы). В варианте № 302 наибольший процент выполнения отмечается в заданиях №№ 16, 18 и 19.

Задание № 16 проверяет умение определять условия постановки запятой в простых предложениях, осложнённых однородными членами, и в сложносочинённых предложениях, части которых связаны одиночным союзом *и*. Средний процент его выполнения – 80% (средний процент выполнения задания – 79%, в 2018 г. – 78%). Столь высокий процент обусловлен тем, что формирование и отработка умения проводить пунктуационный анализ конструкций с однородными членами и сложносочинённых конструкций проводится в течение всего школьного курса обучения русскому языку.

Выполняя задания №№ 17 и 18, экзаменуемые продемонстрировали примерно одинаковый средний процент выполнения – 61% (средний процент выполнения задания – 63%, в 2018 г. – 67%) и 65% (средний процент выполнения задания – 69%, в 2018 г. – 66%), соответственно.

При работе с заданием № 17 необходимо рассмотреть предложения с обособленными распространёнными согласованными членами предложения: определениями, выраженными причастным оборотом, и распространёнными обстоятельствами, выраженными деепричастным оборотом. В варианте № 302 в данном задании предложение содержало деепричастия и деепричастный оборот, причастный оборот, стоящий после определяемого слова и поэтому требующий обособления.

Выполнение задания № 18 предполагает анализ предложения с конструкциями, синтаксически не связанными с членами предложения, – с вводными конструкциями. В варианте № 302 вводное слово было в одном предложении.

Задание № 19, средний процент выполнения которого составляет 87% (средний процент выполнения задания – 75%, в 2018 г. – 76%), требует умения определять границы придаточной части в составе сложноподчинённого предложения. В варианте № 302 данное задание предполагало обособление двух придаточных предложений в сложноподчинённом предложении.

В варианте № 302 с заданием № 20 справились 58% испытуемых. Хотя традиционно выполнение этого задания представляет наибольшую сложность для экзаменуемых Томской области (средний процент выполнения задания – 49%, в 2018 г. – 48%). Это задание требует анализа сложной синтаксической конструкции с разными видами связи: союзной сочинительной, союзной подчинительной, бессоюзной. Распространённые ошибки в этом задании:

- неверная характеристика предложения по количеству грамматических основ, т.е. выпускники принимают сложное предложение за простое и наоборот;
- постановка только одного из знаков препинания.

В 2019 г. в КИМ ЕГЭ по русскому языку было включено задание № 21, проверяющее умение проводить пунктуационный анализ. Экзаменуемым предлагается найти предложения, в которых запятая / точка с запятой / тире / двоеточие ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Выполнение этого задания вызвало большие сложности у участников экзамена, решаемость очень низкая: 25% в варианте № 302 (низкий процент решаемости наблюдается во всех группах: в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе 61–80 т. б. – 20%, в группе 81–100 т. .б. – 54%), средний процент выполнения задания – 37%.

Для успешного выполнения задания № 21 необходимо знать следующие темы: знаки препинания между подлежащим и сказуемым; знаки препинания при сравнительных оборотах; знаки препинания при уточняющих членах предложения; знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения; знаки препинания при прямой речи, цитировании; знаки препинания в бессоюзном сложном предложении; тире в простом и сложном предложениях. На уроках русского языка учителям необходимо обратить особое внимание на изучение данных тем.

Анализ развернутого ответа по критерию **К8** (процент выполнения в варианте № 302 – 54%, средний процент выполнения задания – 53%, в 2018 г. – 50%) показывает, что не все экзаменуемые успешно справляются с решением пунктуационных задач при написании сочинения-рассуждения. Традиционно наиболее частотные ошибки связаны с темами «Пунктуация в предложениях с обособленными членами», «Пунктуация в предложениях с вводными конструкциями», «Пунктуация в сложных предложениях с разными видами связи», «Правила пунктуации при цитировании (правила оформления прямой и косвенной речи)». Участники экзамена нередко расставляют знаки препинания там, где их не должно быть.

В качестве рекомендации отметим, что изучение каждой синтаксической темы должно быть практически ориентировано: обучающиеся должны уметь использовать ту или иную конструкцию в конкретной ситуации устного и письменного общения с определенной целью и в процессе этого общения подчеркивать зависимость адекватного восприятия письменного высказывания от его правильного пунктуационного оформления.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить тенденции в формировании **коммуникативной компетенции**.

При рассмотрении результатов работы участников экзамена с заданиями, связанными с анализом текста, выявлено, что задания к микротексту (№№ 1 и 2) вызывают у экзаменуемых меньше трудностей, чем задания к макротексту (№№ 22, 23, 25 и 26).

Процент выполнения задания № 1 в варианте 302 – 78% (средний процент выполнения задания – 86%, в 2018 г. – 82%), требующего умения проводить информационную обработку текста, объясняется, с одной стороны, небольшим объемом текста (три предложения), а с другой – строго определенным количеством правильных ответов (два из пяти).

В предыдущие годы выполнение задания № 2 не вызывало сложностей у выпускников Томской области (в 2018 г. – 83%), т.к. экзаменуемым необходимо было логически определить, какое из пяти предложенных слов (сочетаний слов) должно стоять на месте пропуска в предложении. В 2019 г. формат задания № 2 был изменён: нужно **самостоятельно подобрать** вводное слово / союз / местоимение и т.п., которое должно стоять на месте пропуска в предложении. Изменение формата задания отразилось на успешности его выполнения: в варианте № 302 – 55% (средний процент выполнения задания в основной день ЕГЭ – 64%).

С заданием № 22 (в варианте № 302), проверяющим способность проводить смысловой и композиционный анализ текста, участники экзамена справились успешно – 85% (средний процент выполнения задания – 78%, в 2018 г. – 60%).

Задание № 23 (в варианте № 302), предполагающее проверку умения проводить типологический анализ текста и также проверяющее лингвистическую компетенцию, успешно выполнили 50% (средний процент выполнения задания – 41%, в 2018 г. – 58%). При определении функционально-смысловых типов речи, экзаменуемые нередко испытывают затруднения, путая, в частности, повествование с рассуждением в публицистических текстах.

Задание № 25, направленное на выявление средств связи предложений в тексте, традиционно имеет невысокий процент решаемости: в варианте № 302 – 34% (средний процент выполнения задания – 55%, в 2018 г. – 49%). Связь предложений в тексте обычно осуществляется с помощью местоимений (личных, указательных, притяжательных), однокоренных слов, форм слова, лексического повтора. Ошибки часто случаются, если надо найти предложение, связанное с предыдущим с помощью местоимений. В этом случае в предыдущем предложении должно быть слово, вместо которого употреблено местоимение. Если такого слова нет, то предложение не подходит для ответа. Сам факт наличия в предложении личного местоимения не гарантирует, что это местоимение является средством связи. Важно различать однокоренные слова и формы одного и того же слова. Формы отличаются только окончанием, однокоренные слова – словообразовательными морфемами: суффиксами и приставками.

В задании № 26 проверяется умение соотнести функции изобразительно-выразительного средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке. Средний процент выполнения задания № 26 в варианте № 302 – 86% (средний процент выполнения задания – 82%, в 2018 г. – 83%). Анализ результатов выполнения задания № 26 экзаменационной работы выпускниками Томской области позволяет говорить о

сформированности коммуникативной компетенции. Остаются недостаточно усвоенными разделы речеведения, связанные с формированием и развитием способности экзаменуемых воспринимать и оценивать изобразительный аспект речевого высказывания.

Результаты выполнения **задания с развёрнутым ответом** (задания № 27) в варианте № 302 – 77% (средний процент выполнения задания – 79%, в 2018 г. – 72%) – в целом свидетельствуют о достаточном уровне сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу **коммуникативной компетенции** выпускника средней школы. Общие результаты выполнения задания 27 второй части экзаменационной работы в основной день экзамена представлены в таблице.

№ п/п	Критерий оценивания	Максимальный балл	Средний процент выполнения
К1	Формулировка проблем исходного текста	1	98
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	5	74
К3	Отражение позиции автора исходного текста	1	92
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	1	88
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	2	81
К6	Точность и выразительность речи	2	72
К7	Соблюдение орфографических норм	3	70
К8	Соблюдение пунктуационных норм	3	53
К9	Соблюдение языковых норм	2	66
К10	Соблюдение речевых норм	2	68
К11	Соблюдение этических норм	1	98
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	1	95

КИМы по русскому языку, предназначенные для выпускников Томской области 2019 г. в основной день, содержали шесть текстов: по Г.Я. Бакланову, В.М. Богомолову, Б.А. Можаеву, В.Г. Распутину, Ю.В. Трифонову, А.П. Чехову.

Затруднения экспертов при оценивании обычно вызывают работы, в которых экзаменуемые не смогли верно сформулировать проблему исходного текста. Следует отметить, что в 2019 г. тексты имели достаточно широкую проблематику, позволяющую экзаменуемым при внимательном прочтении сформулировать одну из проблем, поставленных автором текста.

В варианте № 302, содержащем текст по Б.А. Можаеву, правильно сформулировали одну из проблем исходного текста 97% экзаменуемых, в группе от 81 до 100 т. б. – 100%. Текст по Б.А. Можаеву включал следующий примерный круг проблем: проблема отношения к историческому наследию; проблема потребительского отношения к природе; проблема изменения отношения к природе и к тому, что создано трудом людей; проблема определения причин равнодушного отношения к историческому наследию, к сохранению природы; проблема изменения отношения к труду; проблема определения назначения труда писателя.

Некоторые участники экзамена увидели в данном тексте проблемы, не поставленные автором: проблема стереотипов, проблема прогресса, проблема времени, проблема пережитков прошлого, проблема пессимизма писателей.

В 2019 г. критерий **К2** (комментарий к сформулированной проблеме исходного текста) претерпел существенные изменения (количественные и качественные): изменилось количество баллов (с 3 до 5), добавились качественные характеристики – для получения максимального балла экзаменуемы должен привести 2 примера-иллюстрации, дать пояснение к 2 приведённым примерам и выявить смысловую связь между ними. Количество баллов за критерий **К4** (отношение к позиции автора по проблеме исходного текста) было уменьшено с 3 до 1.

Как и в предыдущие годы, затруднения в оценивании традиционно вызывают работы, в которых есть сформулированная проблема, но комментарий пишется по другой проблеме, имеющейся в тексте, но не названной экзаменуемым. Кроме этого, каждый год встречаются работы, в которых выпускники в свободной форме высказывали свою точку зрения по проблеме (своего рода эссе), при этом коммуникативный замысел в работе было трудно проследить. Также встречались работы, в которых пересказ занимал основное место.

Анализ статистических данных показывает, что все группы экзаменуемых, кроме участников с минимальным уровнем подготовки, овладели умением формулировать проблему, поставленную автором текста: критерий **К1** в варианте № 302 – 97% (средний процент выполнения задания – 98%, в 2018 г. – 96%), и определять позицию автора по отношению к этой проблеме: критерий **К3** – 89% (средний процент выполнения задания – 92%; в 2018 г. – 91%) в большей степени, чем умением комментировать поставленную проблему: критерий **К2** – 75% (средний процент выполнения задания – 74%, в 2018 г. – 76%) и аргументированно выражать свою точку зрения: критерий **К4** – 87% (средний процент выполнения задания – 88%; в 2018 г. – 73%).

Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста вызывал затруднения как у участников экзамена, так и у экспертов при проверке сочинений по следующим причинам: разграничение комментария и пересказа, выявление примеров-иллюстраций и пояснений к ним. Следует отметить, что данный критерий обладает высокой дифференцирующей способностью: в

группе не преодолевших минимального балла 10% участников экзамена справились с заданием, в группе 61–80 т. б. – 78%, в группе 81–100 т. б. – 93%.

Ошибки выпускников по критерию **К2** обусловлены в большинстве случаев незнанием функции, которую выполняет комментарий проблемы в структуре сочинения, непониманием того, какое место занимает эта часть в композиции высказывания. Как и в предыдущие годы, распространенной ошибкой в комментировании является поверхностное прочтение исходного текста. Отсутствие необходимых знаний приводит к еще одной ошибке по критерию **К2** – неосознанному отступлению от проблемы. Типологически эта ошибка из того же ряда, что и ошибки по критерию **К1**: участник экзамена пишет не о том, о чем говорится в тексте, а о том, о чем он может написать.

Уход от аргументации с использованием литературных источников, на наш взгляд, положительно повлиял на результат экзамена по критерию К4. На протяжении многих лет эксперты предметной комиссии отмечали, что качество аргументации, выбор примеров для аргументации не только из произведений современной российской, современной зарубежной литературы, но и классической, программной был достаточно узок и связан в значительной части только с одним-двумя произведениями. «Лидерами» аргументации являлись роман-эпопея «Война и мир» Л.Н. Толстого, рассказ «Судьба человека» М.А. Шолохова, повесть «А зори здесь тихие…» Б.Л. Васильева. Причём, часто наблюдалась вольная интерпретация образов героев, их поступков, деталей сюжета и т.п., что зачастую приводило к фактическим ошибкам.

Ежегодно фиксируется достаточно низкий уровень практической грамотности выпускников: результаты по критериям **К7, К8** и **К9** одни из самых низких у экзаменуемых. Как и в прошлом году, наибольший «провал» наблюдается по критерию **К8** «Соблюдение пунктуационных норм» – 54% (средний процент выполнения задания – 53%), где средний процент у экзаменуемых заметно ниже, чем по критериям **К7** «Соблюдение орфографических норм» – 67% (средний процент выполнения задания – 70%) и **К9** «Соблюдение языковых норм» – 58% (средний процент выполнения задания – 66%).

Результаты по критерию **К11** в варианте № 302 – 98% (средний процент выполнения задания – 98%, как ив 2018 г.) показали высокий уровень осознания выпускниками речевых этических норм, отсутствие языковой агрессии в сочинениях-рассуждениях.

Небольшой процент фактических ошибок в фоновом материале (**К12** – 94%; средний процент выполнения задания – 95%, в 2018 г. – 85%) связан с тем, что отпала необходимость приводить аргументы из литературы. Хотя некоторые экзаменуемые в своих сочинениях использовали примеры из художественных произведений.

Таким образом, выполнение задания части 2 экзаменационной работы демонстрирует различный уровень сформированности коммуникативной компетенции (высокие показатели по критериям К1–К4, К11 и К12) и языковой компетенции (самые низкие показатели – по критерию К8) у всех

групп экзаменуемых, выделенных на основе полученных результатов ЕГЭ по русскому языку в Томской области.

4.3 Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

В 2019 г. сложными заданиями оказались следующие (процент решаемости ниже 60): задание № 5 (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости), задание № 10 (правописание приставок), задание № 11 (правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н- и -НН-)), задание № 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий), задание № 15 (правописание -Н- и -НН- в различных частях речи), задание № 20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи), задание № 21 (пунктуационный анализ), задание № 23 (функционально-смысловые типы речи), задание № 25 (средства связи предложений в тексте).

Причины затруднений при выполнении заданий по орфографии (задания 10–12) связаны, на наш взгляд, с большим количеством предъявленного языкового материала: в задании 10 – 5 рядов по 3 слова (15 единиц), в заданиях 11 и 12 – 5 рядов по 2 слова (по 10 единиц).

ВЫВОДЫ:

–Выпускники Томской области в 2019 г. продемонстрировали достаточный уровень усвоения следующих элементов содержания (от 70% и выше): «Речь. Текст» (задания №№ 1, 22, 26), «Речь. Языковые нормы»: орфоэпические (задание № 4), лексические (задания №№ 3, 6, 24), грамматические (задания №№ 7, 8), «Речь. Нормы пунктуации» (задания №№ 16 и 19) «Сочинение. Информационная обработка текста» (задание № 27).

–Перечень элементов содержания, усвоение которых всеми школьниками Томской области в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным (менее 60%): «Речь. Нормы орфографии» (задания №№ 10–12, 15), «Речь. Нормы пунктуации» (задания №№ 20, 21 и соблюдение пунктуационных норм при создании собственного текста (критерий **К8** в задании 26)), «Речь. Текст» (задание № 23 – «Функционально-смысловые типы речи» и задание № 25 – «Средства связи предложений в тексте»).

–Изменения успешности выполнения отмечены в заданиях по орфографии. Как было отмечено выше, в 2019 г. хуже были выполнены задания по орфографии (в некоторых заданиях почти в 2 раза): от 31 до 79% (в 2018 г. – от 59 до 90%). Ухудшение результатов обусловлено изменением формата заданий 9–12 и расширением диапазона проверки орфографических умений: в заданиях 10–12 экзаменуемые должны указать варианты ответов, в которых во всех / в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква.

В 2018 г. в подобных заданиях экзаменуемые должны были выписать слово, в котором на месте пропуска пишется определённая буква.

–Формат экзаменационной работы по русскому языку имеет практико-ориентированную направленность, практические умения и навыки по основным разделам школьного курса русского языка были востребованы при выполнении всех заданий экзаменационной работы.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников Томской области.

Необходимо совершенствовать методику работы над всеми видами речевой деятельности, которая будет способствовать формированию коммуникативной компетенции и повышению результатов освоения выпускниками программы по русскому языку:

- провести детальный анализ результатов ЕГЭ, исходя из потребностей и особенностей обучения в школе;
- уделять особое внимание различным видам чтения для адекватного понимания проблематики текста, основной и дополнительной информации;
- расширять словарный запас учащихся (тщательная работа со значением слова, нормами его сочетаемости с другими словами, нормами правописания);
- продолжить работу по повышению квалификации учителей русского языка и литературы для овладения ими различными методиками по подготовке учащихся к итоговой аттестации с привлечением учителей школ, показавших высокие результаты (курсы повышения квалификации, семинары, вебинары);
- вести работу со школами, показывающими стабильно низкие результаты (коллективная работа с учителями-предметниками, стажерство).

Ежегодно по результатам выполнения ЕГЭ по русскому языку наблюдается расхождение между умением обнаруживать орфографические и пунктуационные явления, анализировать их в предъявленном материале и практикой использования орфографических и пунктуационных правил в письменной речи. Для формирования практической грамотности учащихся не стоит увлекаться только тестовыми формами работы, следует формировать у учащихся сознательное отношение к языковым единицам, использовать на уроках русского языка разнообразные **письменные** упражнения, ситуативные задания, направленные на формирование правописных умений и навыков.

Необходима целенаправленная работа по систематизации и обобщению учебного материала, которая должна быть направлена на развитие умений выделять в нем главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания. Коммуникативная направленность преподавания русского языка должна проявляться через формирование умения рассуждать на предложенную тему. Стоит последовательно отрабатывать навыки рационального чтения разных текстов (учебных, научно-

популярных, публицистических, художественных). Кроме этого, необходимо развивать у учащихся умение проводить смысловой и речеведческий анализ текста (см. об этом более подробно: Цыбулько И.П. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2018 г. по русскому языку [Электронный ресурс]: http://fipi.ru/sites/default/files/document/1535546943/russkiy_yazyk_2018.pdf

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

	Количество
Всего участников ГВЭ-11 по предмету	143
Из них: Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	75
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	0
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	68
– с нарушениями опорно-двигательного аппарата	4
– глухие, слабослышащие, позднооглохшие	0
– слепые, слабовидящие, позднооослепшие, владеющие шрифтом Брайля	3
– участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	53
– участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	1
– участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	2
– Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	5

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по АТЕ региона

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
Асиновский район	39	39	0	26,90	26,90	0,00
Верхнекетский район	1	1	0	0,69	0,69	0,00
г. Северск	6	4	2	4,14	2,76	1,38
г. Стрежевой	15	15	0	10,34	10,34	0,00
г. Томск	42	42	0	28,97	28,97	0,00
Зырянский район	2	2	0	1,38	1,38	0,00
Каргасокский район	2	2	0	1,38	1,38	0,00
Колпашевский район	4	4	0	2,76	2,76	0,00
Кривошеинский район	3	3	0	2,07	2,07	0,00
Молчановский район	3	3	0	2,07	2,07	0,00
НОУ	1	1	0	0,69	0,69	0,00
ОГОУ	11	11	0	7,59	7,59	0,00
Парабельский район	1	1	0	0,69	0,69	0,00
Первомайский район	1	1	0	0,69	0,69	0,00
Тегульдетский район	3	3	0	2,07	2,07	0,00
Томский район	7	7	0	4,83	4,83	0,00
Чаинский район	3	3	0	2,07	2,07	0,00
Шегарский район	1	1	0	0,69	0,69	0,00

6.3. Результаты ГВЭ-11

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету	3	70	62	10

Из 145 участников экзамена ОГЭ по АТЕ региона по-прежнему по количеству лидирующую позицию сохраняют г.Томск (количество участников текущего года -42) и Асиновский район (количество участников текущего года -39), город Стрежевой -15 и ОГУ- 11 человек. Из остальных районов количество участников малочисленно.

Оценку «5» получили чуть меньше половины сдающих экзамен. Оценку «2» получили 0,02 % сдающих ГВЭ

6.4. Рекомендации по ГВЭ-11[2]

6.4.1 – предложения по совершенствованию процедуры проведения ГВЭ-11

Процедура проведения ГВЭ-11 отработана в полной мере и нет необходимости изменять её.

6.4.2 – предложения по совершенствованию КИМ ГВЭ-11 в соответствии с категориями участников

Ни одной из категорий участников, имеющих возможность выбора экзамена в форме ГВЭ нет необходимости в совершенствовании КИМ ГВЭ-11. Предложенная модель отвечает требованиям федерального стандарта образования с учетом особенностей всех категорий обучающихся с ОВЗ.

Наличие заданий с развернуым ответом в структуре КИМ ГВЭ-11 позволяет выпускникам в полной мере продемонстрировать свои знания.

[2] Раздел заполняется при наличии у специалистов субъекта Российской Федерации рекомендаций и предложений по тематике раздела

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2019 ПО МАТЕМАТИКЕ (профильный уровень) В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Б.В. Соколов

Председатель ПК-ЕГЭ по математике Томской области
доцент, кандидат физико-математических наук

I. Методический анализ результатов ГИА-11 по математике (профильный уровень)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ

1.1. Количество участников ЕГЭ (за последние 3 года)

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3400	59,09	3389	57,51	3156	52,78

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1742	51,24	1655	48,83	1485	47,73
Мужской	1658	48,76	1734	51,17	1671	53,71

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

	2017	2018	2019
Всего участников ЕГЭ по предмету	3400	3389	3111
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	3153	3161	2884
обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0	0	0
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	18	17	14
выпускников прошлых лет	227	210	208
участников с ограниченными возможностями здоровья	46	33	35
выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	2	1	4
обучающийся иностранной образовательной организации	0	0	1

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

	2017	2018	2019
Всего выпускников текущего года	3153	3161	2884
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	1040	1097	1131
– выпускники СОШ	2049	1999	1713
– вечерние/колледжи/кадетские школы и др.	1	1	4
– иное	63	64	36

1.5. Количество участников ЕГЭ по АТЕ региона

АТЕ	2017		2018		2019	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Александровский район	23	0,68	27	0,8	11	0,35
Асиновский район	105	3,09	91	2,69	64	2,06

АТЕ	2017		2018		2019	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Бакчарский район	31	0,91	38	1,12	53	1,7
Верхнекетский район	51	1,5	46	1,36	44	1,41
ВПЛ	195	5,74	188	5,55	193	6,2
г. Кедровый	11	0,32	17	0,5	8	0,26
г. Северск	397	11,68	374	11,04	343	11,03
г. Стрежевой	167	4,91	162	4,78	136	4,37
г. Томск	1630	47,94	1639	48,36	1637	52,62
Зырянский район	30	0,88	33	0,97	28	0,9
Каргасокский район	68	2	59	1,74	46	1,48
Кожевниковский район	43	1,26	44	1,3	36	1,16
Колпашевский район	108	3,18	112	3,3	99	3,18
Кривошеинский район	29	0,85	29	0,86	26	0,84
Молчановский район	37	1,09	39	1,15	36	1,16
НОУ	33	0,97	55	1,62	30	0,96
НПОиСПО	0	0	0	0	0	0
ОГОУ	94	2,76	97	2,86	89	2,86
Парабельский район	31	0,91	55	1,62	34	1,09
Первомайский район	46	1,35	29	0,86	30	0,96
Тегульдетский район	14	0,41	23	0,68	16	0,51
Томский район	169	4,97	156	4,6	148	4,76
Чаинский район	42	1,24	39	1,15	18	0,58
Шегарский район	46	1,35	37	1,09	31	1

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ О ХАРАКТЕРЕ ИЗМЕНЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ

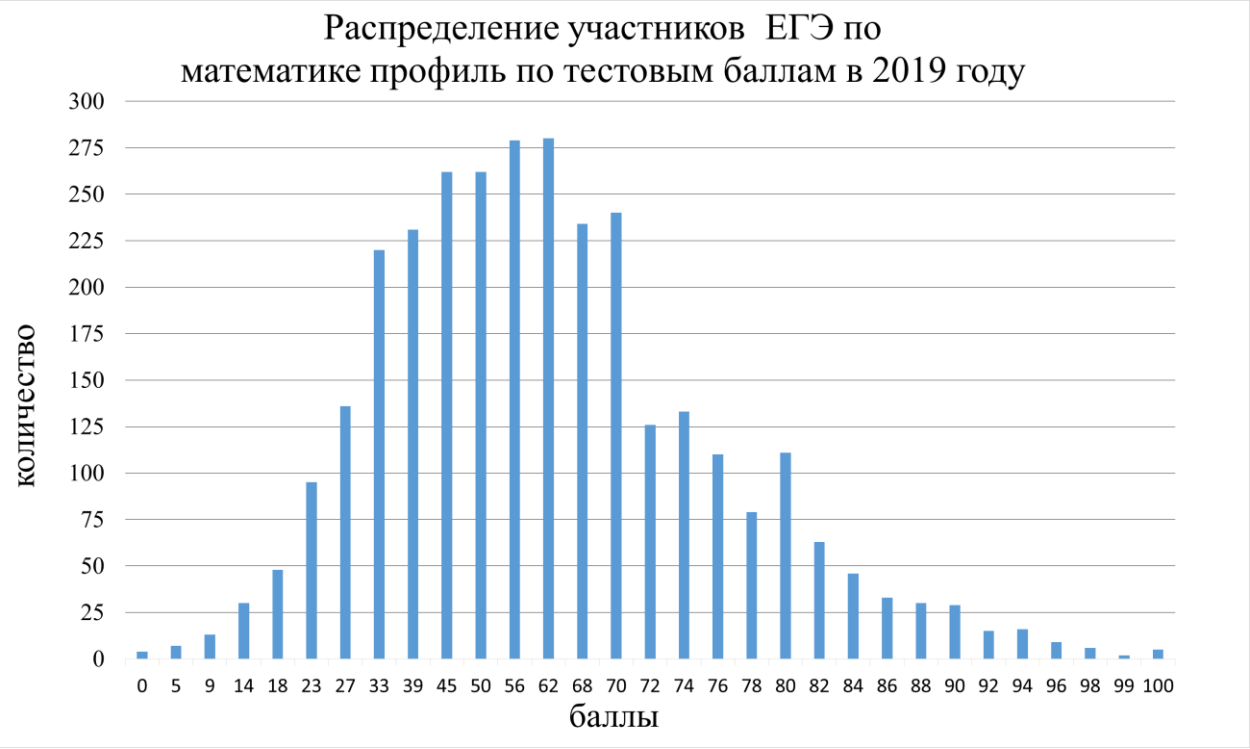
В 2019 году экзамен на профильном уровне сдавали 52,78% всех участников экзамена по математике (в 2018 – 57,51%, в 2017 –59,09%,), на базовом уровне – 43,28% (в 2018– 78,64% в 2017 – 77,62%,), что говорит о более осознанном и успешном выборе вида экзамена.

Значительное уменьшение количества участников по математике базового уровня связано с тем, что впервые в 2019 году участник экзамена имел право самостоятельно выбрать только один из уровней: либо базовый либо профильный.

Доли участников ЕГЭ в регионе по категориям, по типам ОО и по АТЕ региона от общего количества участников по сравнению с прошлым годом изменились несущественно.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ за последние 3 года

	Томская область		
	2017 г.	**2018 г.**	**2019 г.**
Не преодолели минимального балла	352	219	190
Средний тестовый балл	50,47	50,71	56,61
Получили от 81 до 99 баллов	194	102	249
Получили 100 баллов	2	0	5

Как видно из таблицы 9, улучшение всех показателей в 2019 году, , связано с тем, впервые в этом году участники экзамена могли выбрать только один из уровней: либо базовый либо профильный. Поэтому профильный уровень выбрали более подготовленные учащиеся, т.е. те учащиеся, которые собираются поступать в высшие учебные заведения на специальности, где математика является из профильных экзаменов.

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	4,40	57,14	25,48	8,57
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	43,46	42,86	52,40	57,14
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	43,52	0,00	17,31	31,43

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	8,15	0,00	4,81	2,86
Количество участников, получивших 100 баллов	5	0	0	1

Б) с учетом типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минималь-ного	от минималь-ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	8,04	51,16	38,54	2,27	0
Лицеи, гимназии	2,44	31,65	47,95	17,52	5
Иное	8,11	54,05	35,14	2,70	0
Вечерние/колледжи/ кадетские школы и др.	38,71	45,16	6,45	9,68	0

В) Основные результаты ЕГЭ в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минималь-ного	от минималь-ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александровский район	18,18	54,55	27,27	0,00	0
2	Асиновский район	9,38	59,38	29,69	1,56	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минималь-ного	от минималь-ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
3	Бакчарский район	9,43	54,72	32,08	3,77	0
4	Верхнекетский район	6,82	56,82	36,36	0,00	0
5	ВПЛ	25,39	53,37	17,62	3,63	0
6	г. Кедровый	12,50	75,00	12,50	0,00	0
7	г. Северск	3,50	43,73	48,69	3,79	1
8	г. Стрежевой	6,62	54,41	36,76	2,21	0
9	г. Томск	4,83	38,85	44,17	11,97	3
10	Зырянский район	3,57	57,14	39,29	0,00	0
11	Каргасокский район	2,17	30,43	67,39	0,00	0
12	Кожевниковский район	8,33	61,11	30,56	0,00	0
13	Колпашевский район	6,06	49,49	41,41	3,03	0
14	Кривошеинский район	3,85	61,54	30,77	3,85	0
15	Молчановский район	5,56	55,56	38,89	0,00	0
16	НОУ	3,33	26,67	66,67	3,33	0
17	ОГОУ	2,25	30,34	43,82	22,47	1
18	Парабельский район	2,94	44,12	52,94	0,00	0
19	Первомайский район	13,33	43,33	40,00	3,33	0
20	Тегульдетский район	25,00	75,00	0,00	0,00	0
21	Томский район	2,70	54,73	41,89	0,68	0
22	Чаинский район	5,56	55,56	38,89	0,00	0
23	Шегарский район	6,45	64,52	29,03	0,00	0

3.4. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ

В 2019 году, как и в 2017-2018 гг, были установлены минимальные пороги: по математике профильного уровня – 27 тестовых баллов; по математике базового уровня – 7 первичных баллов, соответствующие 3 баллам по пятибалльной шкале.

Не преодолели минимальный порог на профильном уровне в 2019 г. – 190 выпускников (6,02%), в 2018 г. – 219 выпускников (6,46%), в 2017 г. – 352 выпускника (10,35%), в 2016 г. –451 выпускник (13%), в 2015 г. – 768 выпускников (18,2%), на базовом уровне в 2019 г. – 49 выпускников (1,55%), в 2018 г. – 76 выпускников (1,57%), в 2017 г. – 75 выпускников (1,58%), в 2016 г. – 67 выпускников (1,48%), в 2015 г. –57 выпускников (1,52%).

Средний тестовый балл в 2019 году в Томской области на базовом уровне (по пятибалльной шкале оценивания) – 4,24, в 2018 г.– 4,45, в 2017 г. – 4,36, в 2016 г. – 4,16, в 2015 г. – 4,07, на профильном уровне (по стобалльной шкале оценивания) в 2019 году – 56,61, в 2018 году – 50,71, в 2017 году в Томской области – 50,47, в 2016 г.– 48, 61, в 2015 г.– 45,51.

В 2019 году 5 участников экзамена по математике профильного уровня получили 100 баллов, 2018 году ни один из участников экзамена по математике профильного уровня не получил 100 баллов, в 2017 году 100 баллов получили 2 участника, в 2016 г. – 9 участников, в 2015 г. – 0 участников.

Отметим, что в 2016-2019 гг. в Томской области последовательно снижается доля участников, не преодолевших минимального балла, и повышается средний балл и по профильной и по базовой математике, что говорит об осознанном выборе формы экзамена и о более качественной подготовке школой обучающихся на специальности, где экзамен по математике является профильным.

Таким образом, в 2019 г. продолжается тенденция, наметившаяся в предыдущие три года: участники экзамена, учителя и родители за счет более осознанного выбора экзамена по математике добиваются лучших результатов на выбранном ими уровне.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ (вариант №301)

Работа в 2019 году, как и в предыдущие годы, состояла из двух частей и содержала 19 заданий, позволяющих участникам экзамена продемонстрировать уровень освоения требований стандарта и готовность к продолжению образования в высших учебных заведениях на специальностях с различными уровнями требований по математике.

Часть 1 содержит 8 заданий (задания 1–8) с кратким числовым ответом, проверяющих наличие практических математических знаний и умений базового уровня.

Часть 2 содержит 11 заданий по материалу курса математики средней школы, проверяющих уровень профильной математической подготовки. Из них четыре задания (задания 9–12) с кратким ответом и семь заданий (задания 13–19) с развёрнутым ответом.

Задания части 1 направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

Посредством заданий части 2 осуществляется проверка освоения математики на профильном уровне, необходимом для применения математики в профессиональной деятельности и на творческом уровне.

По уровню сложности задания распределяются следующим образом: задания 1–8 имеют базовый уровень; задания 9–17 – повышенный уровень; задания 18 и 19 относятся к высокому уровню сложности.

Задания делятся на три тематических модуля «Алгебра и начала анализа», «Геометрия» и «Практико-ориентированные задания».

Задания 1, 2, 4 первой части и задания 10 и 17 второй части представляли практико-ориентированный модуль, включая задание на элементы курса теории вероятностей.

Задания 3, 6, 8 первой части, задания 14, 16 второй части – геометрические.

Задания 5, 7 первой части и задания 9, 11, 12, 13, 15, 18 и 19 второй части – это задания разного уровня сложности по алгебре, включая задания на составление математических моделей в виде уравнений или неравенств, а также задания по элементам математического анализа, призванные проверить базовые понятия анализа и умение применять стандартные алгоритмы при решении задач.

КИМ ЕГЭ по математике профильного уровня в 2019 году по сравнению с 2018 годом не претерпели изменений в содержательном плане.

4.2. Анализ полного варианта КИМ (вариант № 301), включая задания с кратким и развернутым ответом.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[3]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б	
1	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	96,09	0	98,98	100	93,67
2	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	97,39	0	97,96	100	98,15
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	94,35	0	98,98	100	94,23
4	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	96,52	0	97,96	96	92,55
5	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	94,35	0	97,96	100	94,96
6	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	92,61	0	98,98	100	84,74
7	Уметь выполнять действия с функциями	Б	53,91	0	70,41	92	54,88

[3] Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[3]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
8	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	56,52	0	85,71	100	60,48
9	Уметь выполнять вычисления и преобразования	П	81,3	0	96,94	100	81,51
10	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	89,57	0	96,94	100	87,84
11	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	78,7	0	94,9	96	75,21
12	Уметь выполнять действия с функциями	П	66,96	0	89,8	100	65,75
13	Уметь решать уравнения и неравенства	П	52,17	0	85,71	100	48,8
14	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	1,52	0	0,51	12	2,6
15	Уметь решать уравнения и неравенства	П	29,13	0	44,39	90	20,37
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	3,91	0	1,02	32	2,14

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[3]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
17	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	26,67	0	37,76	96	21,83
18	Уметь решать уравнения и неравенства	В	7,83	0	1,28	67	6,11
19	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	3,15	0	3,06	17	2,83

Высокие показатели успешности – выше 80% – продемонстрированы при решении 1–6 заданий базового и заданий 9, 10 повышенного уровней сложности, что свидетельствует о сформированности у участников экзамена базовых математических компетенций за курс математики основной и средней общеобразовательной школы, необходимых для обучения в вузах на специальностях, не предъявляющих высокие требования к уровню математической подготовки абитуриентов. Эти задания проверяли умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни; выполнять действия с геометрическими фигурами; исследовать простейшие математические модели; решать уравнения. Задания этого блока включали в себя следующее предметное содержание: действия с целыми числами; табличное и графическое представление данных, чтение диаграмм и применение математических методов для решения содержательных задач из практики; вычисление площадей треугольника и трапеции, длин отрезков, углов геометрических фигур; вычисление вероятности события, решение показательных, логарифмических, иррациональных, рациональных уравнений.

Успешность выполнения заданий базового уровня сложности (задания 1-8) составляет 53,91 – 97,39%.

Успешность выполнения заданий 9–12 повышенного уровня сложности с кратким ответом составляет 66,96–89,57%. Наилучшие показатели при решении уравнений или вычислении значений выражений. Успешность

выполнения заданий этого блока свидетельствует о том, что более половины выпускников хорошо овладели программой по математике основной и средней школы и готовы к продолжению обучения в высших профессиональных учебных заведениях.

Как видно из таблицы, задание 13 выполнило 100% участников экзамена из группы I, набравших 81 - 100 баллов, в то время как для группы II, набравших 60 - 80 баллов, этот показатель – 85,71%. Это подтверждает то, что задание 13 характеризует готовность участников ЕГЭ по математике к продолжению образования в технических и экономических вузах.

Решаемость задания 14 (стереометрия) 12% и 0,51% и задания 16 (планиметрия) 32% и 1,02% показывает различие в подготовке выпускников групп I и II соответственно.

Задание 15 (неравенство) по сравнению с геометрическими заданиями 14, 16 для участников группы II оказалось намного легче (44,39%). В то же время для участников группы I показатель решаемости задачи 15 составляет 90%. Следовательно, даже для выпускников с весьма высоким уровнем подготовки алгебраическая составляющая школьного курса математики доминирует над геометрической. Аналогичная ситуация наблюдалась и в прошлые годы.

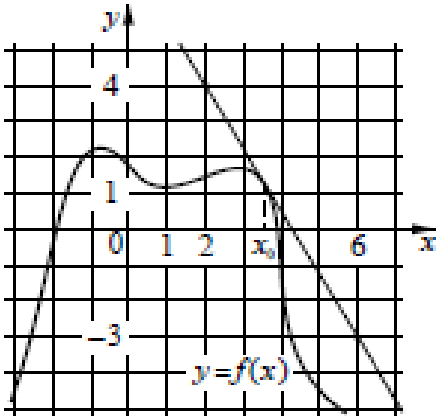
Наиболее значимая дифференциация участников групп I и II с повышенным и высоким уровнем подготовки происходит при выполнении заданий 14–19 с развернутым ответом. С заданием 14 справились 12% из группы I и 0,51% из группы II, с заданием 15 – 90% и 44,39%, с заданием 16 – 32% и 1,02%, с заданием 17 – 96% и 37,76%, с заданием 18 – 67% и 1,28% , с заданием 19 – 17% и 3,06% соответственно.

4.3 Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Как и в 2018 г., участники экзамена демонстрируют высокую степень овладения базовыми умениями. Это такие элементы содержания, как: проценты и доли, округление с избытком и недостатком, чтение графиков и диаграмм реальных зависимостей, простейшие геометрические умения, решение уравнений различных типов.

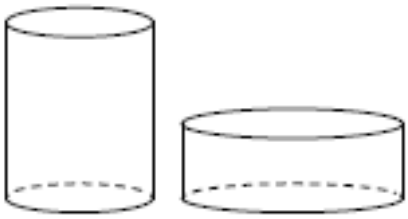
Приведем примеры заданий с кратким ответом, решаемость которых в 2019 году оказалась меньше 80%.

Задание 7. *На рисунке изображены график функции* $y = f(x)$ *и касательная к нему в точке с абсциссой* x_0 *. Найдите значение производной функции* $f(x)$ *в точке* x_0



Верный ответ дали 53,91% участников. При выполнении задания 7 допущены ошибки, связанные с неправильным прочтением условия задачи, а также со слабым овладением базовыми представлениями о геометрическом смысле производной.

Задание 8. *Даны два цилиндра. Объем первого цилиндра равен 12. У второго цилиндра высота в 2 раза меньше, а радиус основания в 3 раза больше, чем у первого. Найдите объем второго цилиндра.* Верный ответ дали 56,52% участников.



Задание 11. *Два велосипедиста одновременно отправились в 108-километровый пробег. Первый ехал со скоростью, на 3 км/ч большей, чем скорость второго, и прибыл к финишу на 3 часа раньше второго. Найдите скорость велосипедиста, пришедшего к финишу первым. Ответ дайте в км/ч.*

Верный ответ дали 78,7% участников. При выполнении задачи 11 допущены ошибки, связанные с неправильным прочтением условия задачи и составлением уравнения, а также вычислительные ошибки.

Задание 12. *Найдите точку минимума функции* $y = x^{\frac{3}{2}} - 9x + 21$.

Верный ответ дали 66,96% участников. При выполнении задачи 12 допущено много ошибок, как вычислительного характера, так и показывающих слабое овладениями базовыми умениями исследования функции с помощью производной. Наиболее распространенные ошибки – в нахождении производной.

Перейдем к анализу результатов выполнения заданий части 2 с развернутым ответом, проверяющих профильный уровень математической подготовки. В 2019 г. по сравнению с 2018 г. улучшились результаты по пяти из семи заданий с развернутым ответом. Решаемость задания 13 в 2019 г. –

52,17% (2018г.– 28,52%). Приведем примеры заданий с развернутым ответом, решаемость которых в 2019 году оказалась меньше 5%.

Задание 14. *В правильной треугольной пирамиде SABC сторона основания AB равна 6, а боковое ребро SA равно 5. На ребрах AB и SC отмечены точки K и M соответственно, причем AK:KB=SM:MC=5:1. Плоскость α содержит прямую KM и параллельна прямой SA.*

а) Докажите, что сечение пирамиды SABC плоскостью α – прямоугольник.

б) Найдите объем пирамиды, вершиной которой является точка A, а основанием сечение пирамиды SABC плоскостью α

Задание 16. *Точка O – центр вписанной в треугольник ABC окружности. Прямая BO вторично пересекает описанную около этого треугольника окружность в точке P.*

а) Докажите, что $\angle POA = \angle PAO$.

б) Найдите площадь треугольника APO, если радиус описанной около треугольника ABC окружности равен 10, $\angle BAC = 75°$, $\angle ABC = 60°$.

Геометрические задания повышенного уровня 14 (стереометрия) и 16 (планиметрия) проверяли умения выполнять действия с геометрическими фигурами. Оба задания содержали два пункта. В первом пункте задание доказать, а во втором пункте вычислить. Решаемость этих заданий 1,52% и 3,91% соответственно. Наибольшие затруднения участники испытывали при оформлении доказательства. При выполнении второго пункта было допущено большое количество вычислительных ошибок.

Задание 19. *В ящике лежит 76 фруктов, масса каждого из которых выражается целым числом граммов. В ящике есть хотя бы два фрукта различной массы, а средняя масса всех фруктов равна 100 г. Средняя масса фруктов, масса каждого из которых меньше 100 г, равна 85 г. Средняя масса фруктов, масса каждого из которых больше 100 г, равна 124 г.*

а) Могло ли в ящике оказаться поровну фруктов массой меньше 100 г и фруктов массой больше 100 г?

б) Могло ли в ящике оказаться меньше 8 фруктов, масса каждого из которых равна 100 г?

в) Какую наибольшую массу может иметь фрукт в этом ящике?

Верный ответ дали 3,15% участников. Для успешного выполнения задания 19 необходимо уметь осуществлять поиск решения, выбирая различные подходы из числа известных, модифицируя изученные методы. Первый пункт выполнили те, кто внимательно прочитал условие, понял закономерности, попробовал исследовать несколько примеров, а потом обобщить полученный результат. Типичным заблуждением для многих оказалось, что на вопрос «Могло ли?» нужно давать аргументированное решение, а не ответ «да» или «нет».

ВЫВОДЫ

Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ по математике профильного уровня 2019 г. показывает, что использованные КИМ в целом соответствуют целям и задачам проведения экзамена, позволяют дифференцировать выпускников с различной мотивацией и уровнем подготовки по ключевым разделам курса математики на базовом и профильном уровне.

На основе анализа решений заданий с развернутым ответом выделим типичные ошибки в экзаменационных работах. Выпускники:

1) не знают табличные значения тригонометрических функций;

2) не умеют решать простейшие тригонометрические уравнения;

3) не владеют методами отбора корней и уравнений (с помощью числовой окружности, графически, оценкой параметра n);

4) не умеют выполнять геометрические построения на плоскости и в пространстве (ошибки при построении сечения), не умеют доказывать геометрические утверждения;

5) допускают ошибки при решении логарифмических неравенств, дробно-рациональных неравенств;

6) забывают находить и ошибаются в нахождении ОДЗ при решении неравенств, следует отметить небрежность, которая была во многих работах, при изображении множеств на координатной прямой;

7) затрудняются математически грамотно записать найденный ответ в задании и обосновать его (задания 18, 19);

Также отметим, что недостаточно освоенные базовые умения за программу основного общего образования явились причиной неуспешного выполнения заданий за программу среднего общего образования.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ 2019 (на основе типичных ошибок в экзаменационных работах) показывает, что подготовка к экзамену должна проходить параллельно с изучением программного материала путем включения заданий в формах, используемых в итоговой аттестации. Одновременно надо постоянно выявлять проблемы и повышать уровень каждого учащегося в следующих областях, известных каждому учителю: арифметические действия и культура вычислений, алгебраические преобразования и действия с основными элементарными функциями, решение практических задач.

Для организации непосредственной подготовки к итоговой аттестации учителю и самому будущему участнику ЕГЭ рекомендуется как можно точнее определить целевые установки, уровень знаний и проблемные зоны, правильно выбрать уровень сдачи, и в соответствии с этим выработать стратегию подготовки. При этом нужна грамотная диагностика уровня подготовки каждого ученика и обеспечение его именно теми заданиями, с которыми он, исходя из этого уровня, может справиться.

Практика показывает, что бесконечное решение задач, которые ученик уже давно научился решать, также никак не повлияет на качество его математической подготовки. Более того, натаскивание сыграет с ним злую шутку на экзамене – не позволит заметить незначительные изменения в условии задачи и скорректировать решение соответствующим образом. Разобрав вариант в классе, учитель дает аналогичный вариант для домашнего разбора. После удачного разбора в классе домашний вариант не представляет большого труда, и у обучающегося и учителя складывается ложное впечатление, что подготовка идет эффективно и цель достигнута. Многократное повторение этих манипуляций не улучшает ситуацию. Когда участник на ЕГЭ получает свой вариант, он обнаруживает, что этот вариант он с учителем не решал. Привычка повторять разобранные ранее варианты часто идет во вред обучению.

Правильным подходом является систематическое изучение материала, решение большого числа задач по каждой теме – от простых к сложным, изучение отдельных методов решения задач. Разумеется, варианты подготовительных сборников, открытые варианты можно и нужно использовать в качестве источника заданий, но их решение не должно становиться главной целью; они должны давать возможность иллюстрировать и отрабатывать те или иные методы. В любом случае, при проведении диагностических работ следует подбирать задачи, прямые аналоги которых в классе не разбирались. Лучше, если обучающийся, выполняя свои подготовительные задания решит почти все сам и уже после этого будет с учителем разбираться в одной-двух непонятных задачах. Это экономит время и учителю также, а школьнику придает уверенности в том, что большинство задач он решить может. Только так учитель может составить верное представление об уровне знаний и умений своих учеников.

При подготовке к профильному экзамену в первую очередь нужно выработать у обучающихся быстрое и правильное выполнение заданий части 1, используя, в том числе и банк заданий экзамена базового уровня. Умения, необходимые для выполнения заданий базового уровня, должны быть под постоянным контролем.

Задания с кратким ответом (повышенного уровня) части 2 должны находить отражение в содержании математического образования, и аналогичные задания должны включаться в систему текущего и рубежного контроля.

В записи решений к заданиям с развернутым ответом нужно особое внимание обращать на построение чертежей и рисунков, лаконичность пояснений, доказательность рассуждений.

При этом не следует забывать о том, что подготовка к ЕГЭ будет успешной только при условии качественного системного изучения математики, что подготовка к ЕГЭ, как и ко всякому экзамену – заключительная часть этапа обучения, а не цель обучения.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

	Количество
Всего участников ГВЭ-11 по предмету	140
Из них: Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	75
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	0
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	65
– с нарушениями опорно-двигательного аппарата	3
– глухие, слабослышащие, позднооглохшие	0
– слепые, слабовидящие, позднооослепшие, владеющие шрифтом Брайля	3
– участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	52
– участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	1
– участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	0
– Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	6

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по АТЕ региона

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
Асиновский район	39	39	0	27,27	27,27	0,00
Верхнекетский район	1	1	0	0,70	0,70	0,00

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
г. Северск	5	3	2	3,50	2,10	1,40
г. Стрежевой	15	15	0	10,49	10,49	0,00
г. Томск	46	46	0	32,17	32,17	0,00
Зырянский район	2	2	0	1,40	1,40	0,00
Каргасокский район	2	2	0	1,40	1,40	0,00
Колпашевский район	4	4	0	2,80	2,80	0,00
Кривошеинский район	2	2	0	1,40	1,40	0,00
Молчановский район	2	2	0	1,40	1,40	0,00
ОГОУ	11	11	0	7,69	7,69	0,00
Парабельский район	1	1	0	0,70	0,70	0,00
Первомайский район	1	1	0	0,70	0,70	0,00
Тегульдетский район	3	3	0	2,10	2,10	0,00
Томский район	5	5	0	3,50	3,50	0,00
Чаинский район	3	3	0	2,10	2,10	0,00
Шегарский район	1	1	0	0,70	0,70	0,00

Анализ таблицы показывает распределение участников ГВЭ-11 по муниципалитетам Томской области. По отношению от общего числа участников выделяется четыре муниципалитета с наибольшим количеством участников ГВЭ. Это г. Томск- 32,17%, Асиновский район – 27,27%, г. Стрежевой – 10,49%, ОГОУ – 7,69%. (Примечание: большее количество обучающихся в учреждениях закрытого типа приходится на г. Томск).

Сравнительный анализ количества участников ГВЭ за последние три года показывает снижение этого количества: 2017год – 201 чел., 2018 год – 170 чел. и 2019 год – 140 чел. Неуклонное снижение этого показателя может говорить о том, что растет число выпускников с ОВЗ, проходящих ГИА в форме ЕГЭ.

Все участники ГВЭ-11, за исключением 2 выпускников из г. Северска, проходили государственную итоговую аттестацию в письменной форме. Необходимо более широко внедрять устную форму итоговой аттестации для проведения ГВЭ-11.

6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету	4	82	53	1

Результаты ГВЭ-11 показывают 97% абсолютный и 38,57% качественный показатели обученности по обязательному предмету «Математика». Анализ проверки экзаменационных работ в форме ГВЭ показывает, что больше половины выпускников (58,57%) выполняют работу на удовлетворительную отметку, решая минимальное количество заданий. Проверить глубину полученных знаний через экзаменационную работу не представляется возможным, так как в бланке ответов выпускники записывают только полученный в задании результат. И лишь незначительная часть выпускников с ОВЗ приступает к выполнению заданий с развернутым ответом, а правильное решение присутствует в единичных работах. Получить отметку «4» можно и не выполняя задания с развернутым решением и полным ответом. Таковы критерии оценивания экзаменационных работ в форме ГВЭ.

6.4. Рекомендации по ГВЭ-11[4]:

6.4.1 – предложения по совершенствованию процедуры проведения ГВЭ-11

Процедура проведения ГВЭ-11 отработана в полной мере и нет необходимости изменять её.

Не в полной мере выпускники с ОВЗ используют устную форму экзамена, которая могла бы стать достойной альтернативой формой ГИА для некоторых категорий выпускников с ОВЗ (с нарушениями опорно-двигательного аппарата, слабослышащие и позднооглохшие, слепые, слабовидящие и позднооослепшие, не владеющие шрифтом Брайля, глухие).

6.4.2 – предложения по совершенствованию КИМ ГВЭ-11 в соответствии с категориями участников

В совершенствовании КИМ ГВЭ–11 нет необходимости. Предложенная модель отвечает требованиям федерального стандарта образования с учетом особенностей всех категорий обучающихся с ОВЗ. Наличие заданий с развернутым ответом в структуре КИМа ГВЭ-11 выпускникам, позволяет показывать свои знания в полной мере.

[4] Раздел заполняется при наличии у специалистов субъекта Российской Федерации рекомендаций и предложений по тематике раздела

Рекомендациями для педагогов, осуществляющих подготовку выпускников к ГИА в форме ГВЭ могут стать следующие предложения:

1. Методически грамотное составление адаптированных программ по предмету позволит эффективно использовать учебное время не только на изучение предметных тем школьного курса, но и на организацию дифференцированного обучения выпускников с ОВЗ и с разным их уровнем предметной подготовки.

2. Особое внимание учителя должно быть направлено на рациональное и эффективное сочетание традиционных и интерактивных приемов и методов обучения, используемых на уроке и направленных на организацию самостоятельной деятельности каждого обучающегося.

3.Методическую помощь учитель-предметник может получить через систему курсовой подготовки в ТОИПКРО, на очных семинарах-практикумах консультационного центра «Константа» по линии ИМЦ г. Томска, в рамках работы виртуального сайта «МатематиКИТомска», математических интернет-сообществ, через работу методических кабинетов в муниципалитетах Томской области

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2019 ПО МАТЕМАТИКЕ (базовый уровень) В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Б.В. Соколов

Председатель ПК по математике в Томской области
доцент, кандидат физико-математических наук

II. Методический анализ результатов ГИА-11 по математике (базовый уровень)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ

1.1. Количество участников ЕГЭ (за последние 3 года)

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4466	77,62	4634	78,64	2588	43,28

Значительное уменьшение количества участников по математике базового уровня связано с тем, что впервые в 2019 году участник экзамена имел право самостоятельно выбрать только один из уровней: либо базовый, либо профильный.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2521	56,68	2661	57,42	1684	66,4
Мужской	1945	43,73	1973	42,58	904	35,65

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

	2017	2018	2019
Всего участников ЕГЭ по предмету	4448	4634	2536
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	4436	4622	2522
обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0	1	3
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0	0	0
выпускников прошлых лет	0	0	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	94	112	59
выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	12	11	11
обучающийся иностранной образовательной организации	0	0	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

	2017	2018	2019
Всего ВТГ	4436	4622	2522
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	1158	1208	731
– выпускники СОШ	3128	3274	1687
– вечерние/колледжи/кадетские школы и др.	50	34	49
– иное	100	106	55

1.5. Количество участников ЕГЭ по АТЕ региона

АТЕ	2017		2018		2019	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Александровский район	48	1,08	44	0,95	27	1,06
Асиновский район	190	4,27	135	2,91	96	3,79

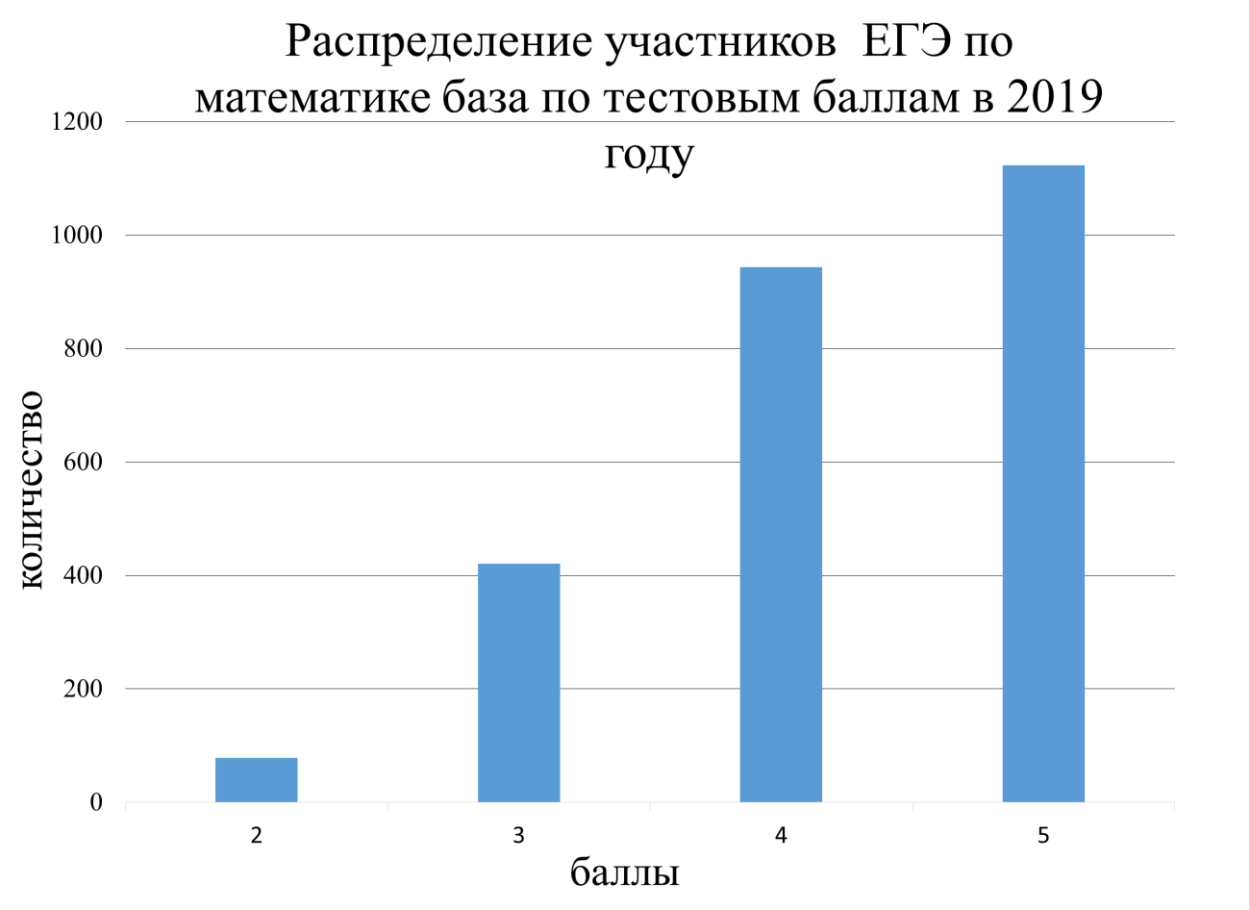
АТЕ	2017		2018		2019	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Бакчарский район	59	1,33	67	1,45	33	1,3
Верхнекетский район	59	1,33	64	1,38	50	1,97
ВПЛ	0	0	0	0	0	0
г. Кедровый	24	0,54	31	0,67	17	0,67
г. Северск	620	13,94	628	13,55	300	11,83
г. Стрежевой	282	6,34	282	6,09	169	6,66
г. Томск	1922	43,21	2068	44,63	1126	44,4
Зырянский район	52	1,17	51	1,1	15	0,59
Каргасокский район	119	2,68	133	2,87	94	3,71
Кожевниковский район	94	2,11	80	1,73	63	2,48
Колпашевский район	206	4,63	226	4,88	123	4,85
Кривошеинский район	48	1,08	53	1,14	31	1,22
Молчановский район	69	1,55	68	1,47	35	1,38
НОУ	29	0,65	44	0,95	38	1,5
НПО и СПО	0	0	0	0	0	0
ОГОУ	124	2,79	124	2,68	65	2,56
Парабельский район	49	1,1	68	1,47	31	1,22
Первомайский район	93	2,09	75	1,62	41	1,62
Тегульдетский район	20	0,45	40	0,86	26	1,03
Томский район	223	5,01	229	4,94	141	5,56
Чаинский район	68	1,53	64	1,38	34	1,34
Шегарский район	68	1,53	60	1,29	33	1,3

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ О ХАРАКТЕРЕ ИЗМЕНЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ

Как видно из пункта 1.1, доля участников, выбравших ЕГЭ по математике базового уровня в 2019 году, существенно уменьшилась как в количественном так и в процентном соотношении по сравнению с предыдущими годами, что свидетельствует о более осознанном выборе вида экзамена выпускниками. Доли участников ЕГЭ в регионе по типам ОО и АТЕ региона от общего количества участников по сравнению с прошлым годом изменились несущественно

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ за последние 3 года

	Томская область		
	2017 г.	**2018 г.**	**2019 г.**
Не преодолели минимального балла	19	41	49
Средний тестовый балл	4.36	4.45	4.24
Получили 3 балла	485	508	421
Получили 4 балла	1803	1388	943
Получили 5 балла	2146	2697	1123

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1.93	8.47
Доля участников, получивших 3 балла	16.60	18.64
Доля участников, получивших 4 балла	37.18	49.15
Доля участников, получивших 5 балла	44.28	23.73
Количество участников, получивших 5 баллов	1123	14

Б) с учетом типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 5 баллов
	ниже минимального	Доля участников, получивших 3 балла	Доля участников, получивших 4 балла	Доля участников, получивших 5 баллов	
СОШ	1,82	18,78	39,02	40,38	686
Лицеи, гимназии	0,82	8,48	33,11	57,59	421
Иное	1,82	29,09	43,64	25,45	14
Вечерние/колледжи/кадетские школы и др.	21,57	47,06	27,45	3,92	2

В) Основные результаты ЕГЭ в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество выпускников, получивших «5»
		Доля участников, получивших «2»	Доля участников, получивших «3»	Доля участников, получивших «4»	Доля участников, получивших «5»	
1	Александровский район	0	25,93	40,74	33,33	9
2	Асиновский район	3,23	9,68	41,94	45,16	42
3	Бакчарский район	0	24,24	48,48	27,27	9
4	Верхнекетский район	2	16	46	36	18
5	г. Кедровый	0	29,41	41,18	29,41	5
6	г. Северск	1,36	12,2	35,93	50,51	149
7	г. Стрежевой	5,7	27,22	39,24	27,85	44
8	г. Томск	1,44	14,62	36,46	47,47	526
9	Зырянский район	0	20	53,33	26,67	4
10	Каргасокский район	0	13,98	39,78	46,24	43
11	Кожевниковский район	1,61	25,81	41,94	30,65	19
12	Колпашевский район	3,31	21,49	31,4	43,8	53
13	Кривошеинский район	0	19,35	41,94	38,71	12
14	Молчановский район	5,88	23,53	35,29	35,29	12
15	НОУ	0	5,26	28,95	65,79	25
16	ОГОУ	0	23,08	38,46	38,46	25
17	Парабельский район	0	19,35	22,58	58,06	18
18	Первомайский район	2,56	10,26	30,77	56,41	22
19	Тегульдетский район	8	28	40	24	6
20	Томский район	2,9	18,84	33,33	44,93	62
21	Чаинский район	0	25	46,88	28,13	9
22	Шегарский район	6,45	9,68	48,39	35,48	11

3.4. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ

В 2019 году ЕГЭ по математике проводился на двух уровнях в пятый раз. Впервые в 2019 году участник экзамена имел право самостоятельно выбрать только один из уровней: либо базовый, либо профильный в зависимости от своих образовательных запросов, а также перспектив продолжения образования. Для поступления в высшие учебные заведения на специальности, где математика является одним из вступительных требований, абитуриент был должен выполнить экзаменационные требования на профильном уровне. Для поступления на специальности, не связанные с математикой, а также для получения аттестата о среднем полном образовании достаточно выполнения аттестационных требований на базовом уровне.

В связи с указанным выбором участниками экзамена только одного уровня доля участников ЕГЭ по математике базового уровня в 2019 году по сравнению с 2018 годом существенно уменьшилось как в количественном (2018 год – 4634 человек, 2019 год –2588 человек) так и в процентном отношении (2018 год – 78,64%, 2019 год – 43,28%).

Доля тех, кто не набрал минимальный балл (7 первичных баллов) – 1,9% в 2019 году практически не изменилась по сравнению с предыдущими годами (в 2015 году – 1,64%, в 2016 году – 1,48%, в 2017 году – 1,58%, в 2018–1,57%).

Отметим, что средний балл участников ЕГЭ по базовой математике уменьшился с 4,45 (2018 г), 4,36 (2017 г.) до 4,24 в 2019 году.

Высокие баллы по математике базового уровня (4, 5 тестовых баллов) получили 80% участников экзамена (2018 год– 88%).

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ (вариант №301)

Содержание работы ЕГЭ 2019 года по математике базового уровня полностью совпадает с содержанием работ 2015-2018 гг. КИМ ЕГЭ базового уровня по математике состоит из одной части, содержащей 20 заданий с кратким ответом базового уровня сложности. Все задания направлены на проверку освоения базовых умений и навыков применения математических знаний на практике. Содержание и структура работы дают возможность полно проверить комплекс умений и навыков по предмету: использование приобретённых знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни; выполнение вычислений и преобразований; решение уравнений и неравенств; выполнение действий с функциями; выполнение действий с геометрическими фигурами; построение и исследование математической модели.

В работу включены задания по всем основным разделам предметных требований ФК ГОС: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра,

начала математического анализа, теория вероятностей и статистика. Часть заданий имеют выраженную практическую направленность; часть заданий предназначена для проверки логических навыков.

Формирование вариантов производится с помощью открытого банка заданий, что облегчает подготовку и понимание уровня предъявляемых требований. Демонстрационный вариант и спецификация работы остались в 2019 году без изменений.

4.2. Анализ полного варианта КИМ (вариант № 301), включая задания с кратким и развернутым ответом.

Успешность выполнения заданий экзамена по математике базового уровня показана в следующей таблице.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[5]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе получивших «4»	в группе получивших «5»	
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	91,33	0	88,89	94,9	88,76
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	81,63	0	80,95	97,96	80,72
3	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	88,27	100	90,48	95,92	82,45
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	78,06	0	69,84	95,92	77,56

[5] Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[5]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе получивших «4»	в группе получивших «5»	
5	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	84,69	0	85,71	95,92	82,81
6	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	90,82	0	93,65	95,92	90,26
7	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	79,59	0	77,78	96,94	80,21
8	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	85,2	0	82,54	100	86,24
9	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	95,92	100	93,65	97,96	91,36
10	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	66,33	0	57,14	82,65	73,97
11	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	98,98	100	98,41	98,98	96,81

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[5]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе получивших «4»	в группе получивших «5»	
12	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	89,8	100	88,89	93,88	91,36
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	50,51	0	30,16	78,57	50,83
14	Уметь выполнять действия с функциями	Б	34,69	0	14,29	58,16	35,33
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	П	68,37	0	60,32	94,9	65,34
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	61,22	0	44,44	93,88	68,22
17	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	76,53	0	71,43	97,96	69,09
18	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	94,9	0	98,41	98,98	90,5
19	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	69,9	0	61,9	89,8	56,94
20	Уметь строить и исследовать	Б	65,31	0	50,79	88,78	53,59

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[5]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе получивших «4»	в группе получивших «5»	
	простейшие математические модели						

4.3 Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

По итогам экзамена базового уровня наиболее высокие результаты получены при выполнении следующих заданий: практико-ориентированные задания на чтение диаграмм и графиков (задание 11, сопоставление величин (задание 9); бытовые расчеты (задание 6), логические выводы (задание18).

Эти задания выполняют не менее 90% участников экзамена.

По-прежнему низки результаты выполнения геометрических задач, причем как планиметрических (задания 8, 15), так и стереометрических (задания 13, 16); к сожалению, с этими заданиями справляются только наиболее подготовленные участники экзамена.

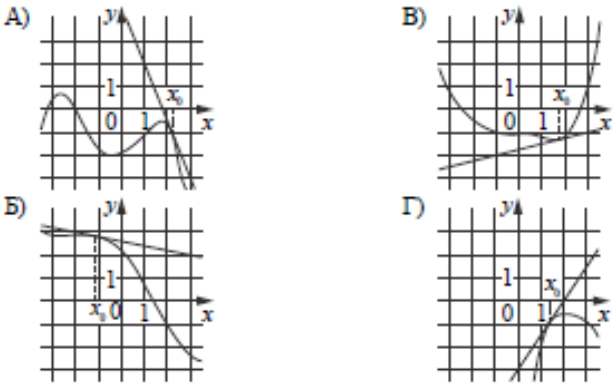
Самый низкие показатели успешности были показаны при решении заданий 13,14.

13. *В бак, имеющий форму правильной четырехугольной призмы, налито 10 л воды. После полного погружения в воду детали уровень воды в баке увеличился в 1,6 раза. Найдите объём детали. Ответ дайте в кубических сантиметрах, зная, что в одном литре 1000 кубических сантиметров.*

Это задание оказалось одним из самых трудных. Успешность выполнения составила 50,51%, что свидетельствуют о достаточно формальном преподавании стереометрии в школе, низком уровне умения применять полученные знания.

14. *На рисунках изображены графики функций и касательные, проведённые к ним в точках с абсциссой x_0. Установите соответствие между графиками функций и значениями производной этих функций в точке x_0.*

ГРАФИКИ



ЗНАЧЕНИЯ ПРОИЗВОДНОЙ

1) −0,2
2) −2,5
3) 1,5
4) 0,25

Это задание оказалось самым трудным. Успешность его выполнения составила 34,69%, что показывает слабое овладение базовыми представлениями о геометрическом смысле производной.

По-прежнему главными факторами, вызывающими ошибки, остаются недостаточный уровень понимания условия при чтении задания, вычислительные ошибки, недостаточная развитость наглядных геометрических представлений.

ВЫВОДЫ

Высокие показатели успешности – выше 80% – продемонстрированы при решении заданий 1(вычислительный пример), 2 (вычислительный пример со степенями), 3 (решение простейшей задачи на проценты), 5 (действия с корнями), 6 (простейшая задача на целые числа), -7 (решение логарифмического уравнения), 9 (знание площадей, длин, масс реальных объектов), 11 (чтение графиков, диаграмм)), 12 (действия с числами, данными в таблице), и 18(логический выбор), что свидетельствует о сформированности у участников экзамена базовых математических компетенций, необходимых для повседневной жизни.

- Показатели успешности – ниже 70% – продемонстрированы при решении заданий 10 (вычисление вероятности события) –66,33%, 13 – 50,51%, 15 – 68,37% и 16 –61,22% (на умение выполнять действия с геометрическими фигурами), 14 (геометрический смысл производной) –34,69%, 19 (делимость) –69,9%, 20 (логический перебор) – 65,31%.

- Эти задания проверяли умения выполнять вычисления и преобразования; использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни; выполнять действия с функциями; исследовать простейшие математические модели. Эти задания включали в себя следующее предметное содержание: действия с целыми, рациональными числами; нахождения процентов от числа; табличное и

графическое представление данных – чтение диаграмм и применение математических методов для решения содержательных задач из практики; чтение графика функции. Задания с высоким показателем успешности выполнения относятся к заданиям курса основной школы.

– В список задач с высоким показателем успешности не попали задания с предметным содержанием курсов алгебры и начал математического анализа старшей школы и курсов геометрии (планиметрия и стереометрия).

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Анализ результатов ЕГЭ-2019 (на основе типичных ошибок в экзаменационных работах) позволяет выделить следующие проблемы, определяющие недостаточное количество выпускников с уровнем подготовки, достаточным для успешного продолжения образования в профильных ВУЗах:

1) несформированность базовой логической культуры;
2) недостаточные геометрические знания, графическая культура;
3) неумение анализировать условия задачи и искать пути решения задачи;
4) неумение применять известные алгоритмы в измененной ситуации;
5) неразвитость умения находить и исправлять собственные ошибки.

Как видно из проделанного анализа типичных и массовых неверных ответов, самой большой проблемой является неверное понимание, неполное или невнимательное чтение условия.

При подготовке к итоговой аттестации следует обратить особое внимание на выбор уровня экзамена, рекомендуя учащимся, которые неуверенно решают 6–10 заданий с кратким ответом из вариантов профильного экзамена, сдачу экзамена на базовом уровне вместо профильного.

Правильным подходом является систематическое изучение материала, решение большого числа задач по каждой теме – от простых к сложным, изучение отдельных методов решения задач.

При этом организация тематического тестирования, использование в подготовительных тестах (диагностических работах и проч.) заданий в более сложных форматах, нежели будут использованы на экзамене, результативнее прохождения пробного экзамена. Важно подчеркнуть, что решение многочисленных однотипных вариантов экзаменационной работы является наименее эффективной стратегий подготовки.

При проведении диагностических работ следует подбирать задачи, прямые аналоги которых в классе не разбирались. Только так учитель может составить верное представление об уровне знаний и умений своих учеников.

При этом следует помнить о том, что подготовка к ЕГЭ будет успешной только при условии качественного системного изучения математики, что подготовка к ЕГЭ, как и ко всякому экзамену – заключительная часть этапа обучения, а не цель обучения.

5. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2019 ПО ФИЗИКЕ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

П.А. Назаров

Председатель ПК ЕГЭ по физике Томской области

Методический анализ результатов ГИА-11 по физике

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ

1.1. Количество участников ЕГЭ (за последние 3 года)

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1225	21,29	1192	20,23	1075	17,98

За последние три года, как и в предыдущий период, продолжается спад участников, сдающих ЕГЭ по физике как в численном составе, так и в процентном от общего числа участников ЕГЭ в Томской области. Так, в 2015 году процент учащихся, сдающих физику от общего числа, составил 27,39% (1652 человек). Для сравнения в 2017 году этот показатель снизился до 21, 29% от общего числа участников (1225 человек), в 2018 году – 20,23% (1192 человека) и в 2019 году – 17,98% (1075 человек).

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	306	24,98	288	24,16	238	22,14
Мужской	919	75,02	904	75,84	837	77,86

На общем фоне численного уменьшения количества выпускников, сдающих физику, и уменьшения как численного, так и процентного состава девушек, число парней неукоснительно растет. Так, например, в 2015 году девушек, сдающих физику, было 26,51%, а юношей 73,49% от общего числа

участников, то в 2019 году процент девушек от общего числа составил 22,14, а юношей – 77,86%.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

	2017	2018	2019
Всего участников ЕГЭ по предмету	1225	1192	1075
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1154	1124	1016
обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0	0	0
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	6	5	2
выпускников прошлых лет	65	61	56
участников с ограниченными возможностями здоровья	8	12	11
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0	2	1
Обучающийся иностранной образовательной организации	0	0	0

Как видно из таблицы, за последние три года незначительно уменьшилось количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО (с 6 человек в 2017 году до 2 в 2019 году). Практически не изменилось количество выпускников прошлых лет и участников с ОВЗ.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

	2017	2018	2019
Всего ВТГ	1154	1124	1016
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	436	483	464
– выпускники СОШ	691	613	534
– вечерние/колледжи/кадетские школы и др.	0	0	0
– иное	27	28	18

Не смотря на уменьшение количество сдающих физику в Томской области, выпускников лицеев и гимназий, остается практически неизменным. А вот, количество выпускников общеобразовательных школ, уменьшается.

1.5. Количество участников ЕГЭ по АТЕ региона

АТЕ	2017		2018		2019	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Александровский район	9	0,73	10	0,84	6	0,56
Асиновский район	26	2,12	34	2,85	28	2,6
Бакчарский район	7	0,57	12	1,01	8	0,74
Верхнекетский район	8	0,65	11	0,92	11	1,02
ВПЛ	61	4,98	54	4,53	50	4,65
г. Кедровый	0	0	4	0,34	3	0,28
г. Северск	142	11,59	132	11,07	113	10,51
г. Стрежевой	75	6,12	72	6,04	59	5,49
г. Томск	621	50,69	592	49,66	581	54,05
Зырянский район	10	0,82	13	1,09	11	1,02
Каргасокский район	20	1,63	19	1,59	17	1,58
Кожевниковский район	15	1,22	17	1,43	9	0,84
Колпашевский район	43	3,51	36	3,02	39	3,63
Кривошеинский район	5	0,41	7	0,59	7	0,65
Молчановский район	9	0,73	11	0,92	8	0,74
НОУ	9	0,73	21	1,76	7	0,65
НПОиСПО	0	0	0	0	0	0
ОГОУ	45	3,67	48	4,03	41	3,81
Парабельский район	10	0,82	23	1,93	14	1,3
Первомайский район	21	1,71	13	1,09	6	0,56
Тегульдетский район	7	0,57	3	0,25	0	0
Томский район	55	4,49	41	3,44	45	4,19
Чаинский район	13	1,06	12	1,01	6	0,56
Шегарский район	14	1,14	7	0,59	6	0,56

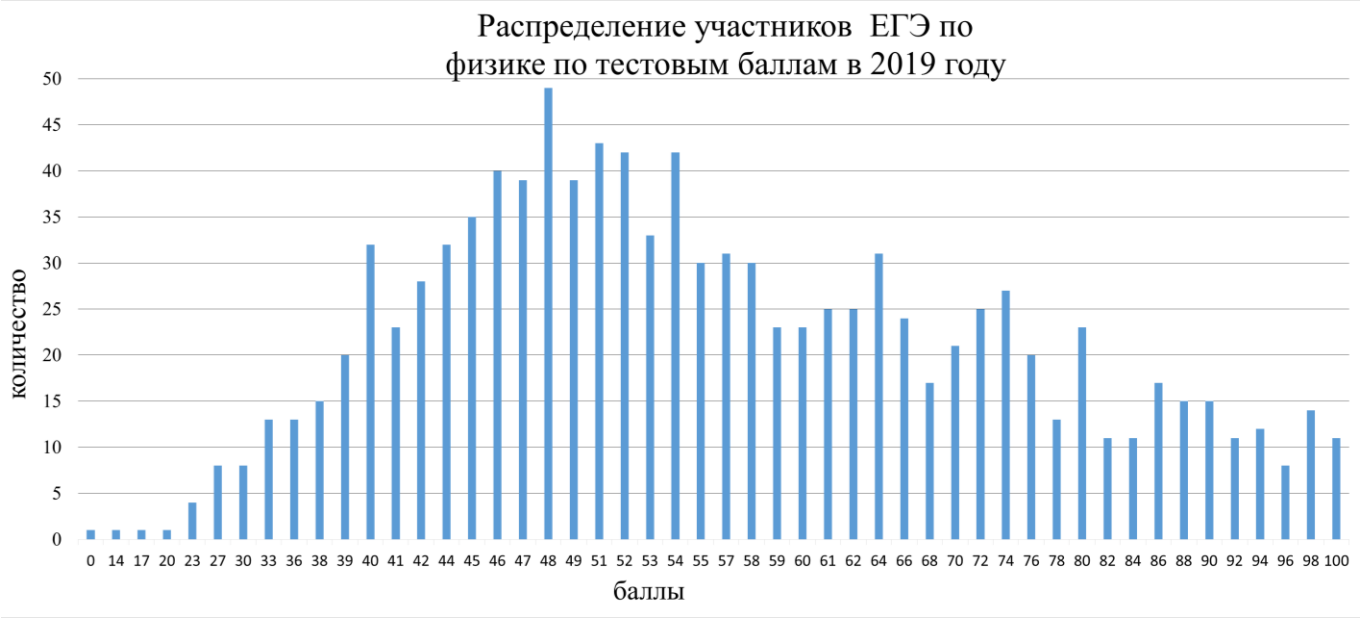
Уменьшилось вдвое участников, сдающих ЕГЭ по физике в Кожевниковском, Первомайском, Чаинском и Шегарском районах. Ни одного выпускника, сдающих физику, стало в Тегульдетском районе.

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ О ХАРАКТЕРЕ ИЗМЕНЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ

Общее количество участников ЕГЭ по физике в Томской области продолжает снижаться. И, если выпускников лицеев и гимназий, сдающих физику, практически не изменилось, то выпускники средних общеобразовательных школ реже выбирают физику в качестве экзамена. Так, в 2017 году участников СОШ было 691 человек, в 2018 году – 613, а в 2019 году – 534 человека. Заметного роста выпускников, сдающих физику, не наблюдается ни в одной из административно-территориальной единицы Томской области, а также отдельным категориям, что связано с ежегодным уменьшением числа выпускников в области в целом.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ за последние 3 года

	Томская область		
	2017 г.	**2018 г.**	**2019 г.**
Не преодолели минимального балла	24	29	37
Средний тестовый балл	56,99	56,42	57,89
Получили от 81 до 99 баллов	135	109	114
Получили 100 баллов	4	3	11

Увеличилось количество учащихся, не преодолевших минимального балла по физике, который составляет последние несколько лет 36. А это увеличение в процентном содержании к общему числу сдающих физику. С 24 человек в 2017 году до 37 в 2019 году. Подрос средний тестовый балл с 56,99 в 2017 году до 57,89 в 2019 году, так как физика – профильный уровень экзамена, то и выбирают в качестве экзамена более подготовленные и целенаправленные выпускники. Выросло и количество стобалльников с 4-х в 2017 и с 3-х в 2018 году, до 11-ти в 2019 году.

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,26	100,00	21,43	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	61,36	0,00	67,86	63,64
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	24,19	0,00	8,93	18,18

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	11,11	0,00	1,79	18,18
Количество участников, получивших 100 баллов	11	0	0	0

В этом году все участники, обучающиеся по программам среднего профессионального обучения, не набрали минимальный тестовый балл (36). Это говорит о низком уровне преподавания физики в учреждениях СПО и, скорее всего, о низком уровне знаний обучающихся. Наибольшее количество учащихся получили балл от минимального до 60. Так, доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, соответствует 61,36%, доля выпускников прошлых лет – 67,86%, а доля участников с ОВЗ – 63,64%. Не может не радовать тот факт, что в этом году 11 участников получили наивысший балл (100). Все они – выпускники этого года, обучающиеся по программам СОО.

Б) с учетом типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	Ниже минималь-ного	от минималь-ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	5,13	72,99	17,78	3,93	1
Лицеи, гимназии	0,86	46,12	31,25	19,61	10
Иное	0,00	88,89	11,11	0,00	0
Вечерние/колледжи/ кадетские школы и др.	37,50	62,50	0,00	0,00	0

Наименьшая доля учащихся, получивших тестовый балл ниже минимального, это выпускники лицеев и гимназий – 0,86%. Наибольшая (37,50%) – это вечерние/колледжи/кадетские школы и др. От минимального до 60 баллов следующее распределение. СОШ – 72,99%, лицеи и гимназии –

46,12%, иное – 88,89% и вечерние/колледжи/кадетские школы и др. – 62,50%. От 81 до 99 баллов только у выпускников СОШ – 3,93% и выпускников лицеев и гимназий – 19,61%.

В) Основные результаты ЕГЭ в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минималь-ного	от минималь-ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александровский район	16,67	83,33	0,00	0,00	0
2	Асиновский район	10,71	64,29	14,29	10,71	0
3	Бакчарский район	25,00	62,50	12,50	0,00	0
4	Верхнекетский район	9,09	81,82	0,00	9,09	0
5	ВПЛ	22,00	66,00	10,00	2,00	0
6	г. Кедровый	0,00	66,67	33,33	0,00	0
7	г. Северск	3,54	61,95	27,43	5,31	2
8	г. Стрежевой	3,39	64,41	30,51	1,69	0
9	г. Томск	1,89	55,59	25,13	16,01	8
10	Зырянский район	0,00	54,55	36,36	9,09	0
11	Каргасокский район	0,00	76,47	23,53	0,00	0
12	Кожевниковский район	0,00	77,78	22,22	0,00	0
13	Колпашевский район	5,13	71,79	20,51	2,56	0
14	Кривошеинский район	0,00	85,71	0,00	14,29	0
15	Молчановский район	0,00	87,50	12,50	0,00	0
16	НОУ	0,00	57,14	42,86	0,00	0
17	ОГОУ	0,00	63,41	21,95	12,20	1
18	Парабельский район	0,00	78,57	21,43	0,00	0
19	Первомайский район	0,00	83,33	16,67	0,00	0
20	Томский район	0,00	80,00	20,00	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минималь-ного	от минималь-ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
21	Чаинский район	0,00	83,33	16,67	0,00	0
22	Шегарский район	0,00	83,33	0,00	16,67	0

Наибольшая доля выпускников, не преодолевших порог в минимальный балл, в Бакчарском районе – 25,00%, выпускники прошлых лет – 22,00%, и выпускники Бакчарского района – 16,67%, а также Асиновский район – 10,71%. Наибольшая доля выпускников, набравших от 81 до 99 баллов, в Шегарском районе – 16,67%, в г. Томске – 16,01%, в Кривошеинском районе – 14,29%, ОГОУ – 12,20% и Асиновском районе – 10,71%. Наибольшее количество выпускников, набравших наивысший балл в г. Томске – 8 человек, в г. Северске – 2 человека и 1 человек из ОГОУ.

3.4. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ

За последние три года в Томской области выросло количество выпускников, не преодолевших минимальный порог в 36 баллов. Так, с 24 человек в 2017 году, до 37 в 2019 году. И это на фоне уменьшающегося количества учащихся, сдающих физику. Тем не менее, увеличилось количество выпускников, написавших на максимальные 100 баллов с четырех человек в 2017 году до 11 в 2019 году. Незначительно снизился показатель участников, достигших высокие (от 81 до 99 баллов) со 135 человек в 2017 году до 114 в 2019 году. По-прежнему наилучшие результаты достигаются выпускниками лицеев и гимназий, что несомненно говорит о лучшей их подготовке по данному предмету. И традиционно в Томске наивысшие показатели по сравнению с другими образовательными учреждениями области.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ (вариант №301)

Согласно спецификации контрольных измерительных материалов, для проведения в 2019 году ЕГЭ по физике, все задания открытого 301 варианта КИМ полностью соответствуют содержанию. Это касается, как первой части – заданий с кратким ответом, так и второй части КИМ – заданий с развернутым ответом. Некоторые задания, используемые в данном варианте, совпадают или аналогичные с заданиями открытого банка заданий, или ранее опубликованных сборников для подготовки к ЕГЭ по физике. Важно отметить, что все задания, без исключения, не носят олимпиадного характера и соответствуют школьной программе по физике.

4.2. Анализ полного варианта КИМ (вариант № 301), включая задания с кратким и развернутым ответом.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
				Процент выполнения задания в субъекте РФ[6]				Средний процент выполнения задания в Томской области
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
1	Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности	Знать/понимать смысл физических понятий, величин, законов, принципов, постулатов Описывать и объяснять физические явления,	Б	80,18	0	89,29	100	84,84

[6] Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
				Процент выполнения задания в субъекте РФ[6]				Средний процент выполнения задания в Томской области
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
2	Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения	физические явления и свойства тел, результаты экспериментов, фундаментальные опыты, оказавшие существенное влияние на развитие физики. Приводить примеры практического применения физических знаний, законов физики Определять характер физического процесса	Б	98,2	100	100	100	88,47
3	Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии		Б	91,89	0	96,43	100	89,02
4	Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и		Б	94,59	0	100	100	86,51

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
				Процент выполнения задания в субъекте РФ[6]				Средний процент выполнения задания в Томской области
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	пружинный маятники, механическ ие волны, звук	по графику, таблице, формуле; продукты ядерных реакций на основе законов сохранения электричес кого заряда и массового числа						
5	Механика *(объяснение явлений; интерпрета ция результато в опытов, представлен ных в виде таблицы или графиков)*	Уметь определять характер физическог о процесса по графику, таблице, формуле; продукты ядерных реакций на основе законов сохранения электричес кого заряда	П	74,32	50	91,07	95	74,23

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
				Процент выполнения задания в субъекте РФ[6]				Средний процент выполнения задания в Томской области
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
		и массового числа						
6	Механика *(изменение физических величин в процессах)*	Уметь описывать и объяснять физические явления, физические явления и свойства тел, результаты экспериментов	Б	83,33	100	91,07	100	77,58
7	Механика *(установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами*	*Знать/Понимать:* смысл физических понятий, смысл физических величин, смысл физических законов, принципов, постулатов. определять	Б	54,5	0	75	95	57,35

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
				Процент выполнения задания в субъекте РФ[6]				Средний процент выполнения задания в Томской области
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	и формулами)	характер физического процесса по графику, таблице, формуле; продукты ядерных реакций на основе законов сохранения электрического заряда и массового числа						
8	Связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетическо	Знать/понимать смысл физических понятий, величин, законов, принципов, постулатов. Описывать и объяснять физически	Б	88,29	100	100	100	83,63

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
				Процент выполнения задания в субъекте РФ[6]				Средний процент выполнения задания в Томской области
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	й энергией, уравнение Менделеева – Клапейрона, изопроцессы	е явления, физические явления и свойства тел, результаты экспериментов, фундаментальные опыты, оказавшие существенное влияние на развитие физики. Приводить примеры практического применения физических знаний, законов физики. Определять характер физическог						
9	Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины		Б	81,98	0	100	90	67,53
10	Относительная влажность воздуха, количество теплоты		Б	60,36	0	92,86	100	75,35

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
				Процент выполнения задания в субъекте РФ[6]				Средний процент выполнения задания в Томской области
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
		о процесса по графику, таблице, формуле; продукты ядерных реакций на основе законов сохранения электрического заряда и массового числа						
11	МКТ, термодинамика *(объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)*	Уметь определять характер физического процесса по графику, таблице, формуле; продукты ядерных реакций на основе законов сохранения электричес	П	48,2	50	69,64	90	49,95

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
				Процент выполнения задания в субъекте РФ[6]				Средний процент выполнения задания в Томской области
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
		кого заряда и массового числа						
12	МКТ, термодинамика *(изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)*	Уметь: описывать и объяснять физические явления, физические явления и свойства тел, результаты экспериментов, описывать фундаментальные опыты, оказавшие существенное влияние на развитие физики	Б	63,51	0	78,57	100	68,93
13	Принцип суперпозиции электрическ	Знать/понимать смысл физических понятий,	Б	73,87	0	89,29	100	60,28

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
				Процент выполнения задания в субъекте РФ[6]				Средний процент выполнения задания в Томской области
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	их полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца *(определение направления)*	величин, законов, принципов, постулатов. Описывать и объяснять физические явления, физические явления и свойства тел, результаты экспериментов, фундаментальные опыты, оказавшие существенное влияние на развитие физики. Приводить примеры практического						
14	Закон сохранения электрического заряда, закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное		Б	59,46	0	82,14	100	54,7

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
				Процент выполнения задания в субъекте РФ[6]				Средний процент выполнения задания в Томской области
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца	применения физических знаний, законов физики. Определять характер физического процесса по графику, таблице, формуле; продукты ядерных реакций на основе законов сохранения электрического заряда и массового числа						
15	Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе		Б	72,97	0	100	100	72,84

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
				Процент выполнения задания в субъекте РФ[6]				Средний процент выполнения задания в Томской области
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
16	Электродинамика *(объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)*	Уметь определять характер физического процесса по графику, таблице, формуле; продукты ядерных реакций на основе законов сохранения электрического заряда и массового числа	П	56,31	0	75	95	62,42
17	Электродинамика *(изменение физических величин в процессах)*	Уметь описывать и объяснять физические явления, физические явления и свойства тел, результаты	Б	56,31	0	75	100	61,91

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
				Процент выполнения задания в субъекте РФ[6]				Средний процент выполнения задания в Томской области
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
		экспериментов						
18	Электродинамика и основы СТО *(установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)*	Уметь: описывать и объяснять физические явления, физические явления и свойства тел, результаты экспериментов, описывать фундаментальные опыты, оказавшие существенное влияние на развитие физики	П	59,46	0	83,93	100	59,77
19	Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра.	*Знать/Понимать* смысл физических понятий	Б	75,68	0	82,14	100	66,51

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
				Процент выполнения задания в субъекте РФ[6]				Средний процент выполнения задания в Томской области
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	Ядерные реакции.							
20	Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада	Уметь описывать и объяснять физические явления, физические явления и свойства тел, результаты экспериментов	Б	57,66	0	75	90	68,74
21	Квантовая физика *(изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами,*	Уметь описывать и объяснять физические явления, физические явления и свойства тел, результаты экспериментов Уметь определять	Б	67,57	0	92,86	100	64,05

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
				Процент выполнения задания в субъекте РФ[6]				Средний процент выполнения задания в Томской области
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	между физическими величинами и формулами)	характер физического процесса по графику, таблице, формуле; продукты ядерных реакций на основе законов сохранения электрического заряда и массового числа						
22	Механика – квантовая физика *(методы научного познания)*	Уметь отличать гипотезы от научных теорий; делать выводы на основе экспериментальных данных; приводить примеры,	Б	58,56	0	67,86	90	50,05
23	Механика – квантовая физика *(методы научного познания)*		Б	90,99	100	100	100	88,84

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[6]				Средний процент выполнения задания в Томской области
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	показывающие, что: наблюдения и эксперимент являются основой для выдвижения гипотез и теорий и позволяют проверить истинность теоретических выводов, физическая теория дает возможность объяснять известные явления природы и научные факты, предсказывать еще неизвестны						

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[6]				Средний процент выполнения задания в Томской области
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	е явления; приводить примеры опытов, иллюстрирующих, что: наблюдения и эксперимент служат основой для выдвижения гипотез и построения научных теорий; эксперимент позволяет проверить истинность теоретических выводов; физическая теория дает возможность объяснять						

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[6]				Средний процент выполнения задания в Томской области
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	явления природы и научные факты; физическая теория позволяет предсказывать еще неизвестные явления и их особенности; при объяснении природных явлений используются физические модели; один и тот же природный объект или явление можно исследовать на основе использова						

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
				Процент выполнения задания в субъекте РФ[6]				Средний процент выполнения задания в Томской области
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
		ния разных моделей; законы физики и физические теории имеют свои определенные границы применимости. Измерять физические величины, представлять результаты измерений с учетом их погрешностей__						
24	Элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики	Уметь определять характер физического процесса по графику, таблице, формуле; продукты	П	68,47	100	78,57	95	70,05

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
				Процент выполнения задания в субъекте РФ[6]				Средний процент выполнения задания в Томской области
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
		ядерных реакций на основе законов сохранения электрического заряда и массового числа						
25	Механика, молекулярная физика *(расчетная задача)*	Уметь применять полученные знания для решения физических задач	П	25,23	0	46,43	90	29,02
26	Молекулярная физика, электродинамика *(расчетная задача)*		П	20,72	0	39,29	60	23,91
27	Электродинамика, квантовая физика *(расчетная задача)*		П	34,23	0	50	100	40,56
28	Механика – квантовая физика	Уметь применять полученны	П	45,65	33,33	78,57	96,67	34,2

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
				Процент выполнения задания в субъекте РФ[6]				Средний процент выполнения задания в Томской области
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	(качественная задача)	е знания для решения физических задач. Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для: обеспечения безопасности жизнедеятельности в процессе использования транспортных средств, бытовых электропри						

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
				Процент выполнения задания в субъекте РФ[6]				Средний процент выполнения задания в Томской области
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
		боров, средств радио- и телекоммуникационной связи; оценки влияния на организм человека и другие организмы загрязнения окружающей среды; рационального природопользования и охраны окружающей среды. Определения собственной позиции по отношению к						

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
				Процент выполнения задания в субъекте РФ[6]				Средний процент выполнения задания в Томской области
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
		экологическим проблемам и поведению в природной среде						
29	Механика *(расчетная задача)*	Уметь применять полученные знания для решения физических задач	В	13,21	0	21,43	70	13,46
30	Молекулярная физика *(расчетная задача)*		В	25,23	0	51,19	90	21,05
31	Электродинамика *(расчетная задача)*		В	25,83	0	44,05	93,33	28,06
32	Электродинамика, квантовая физика *(расчетная задача)*		В	16,22	0	32,14	80	17,27

4.3 Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Самую высокую решаемость по 301 открытому варианту имеют задания под номером 2 (98,2%), в 4 (94,59%), в 3 (91,89%) и в 23 задании (90,99%). Эти же задания имеют также наибольшую решаемость и в других вариантах: 2 задание по всем вариантам - 88,47%, 4 задание - 86,51%, 3 задание - 89,02% и 23 задание - 88,84. Все остальные задания этих вариантов имеют решаемость ниже. В этих заданиях хорошо усвоены второй закон Ньютона, равновесие на рычаге, закон сохранения механической энергии и механические колебания на примере математического маятника. Самую низкую решаемость по 301 варианту имеет 11 задание (48,2%) с выбором двух верных утверждений на знание законов молекулярно-кинетической теории и термодинамики. Этот же результат с 49,95% решаемостью имеют 11 задания и в других вариантах. Все остальные задания имеют решаемость выше в данных вариантах.

Во второй части наименьшая решаемость у 26 задания – 20,72% (расчетная задача) и 25 задания – 25,23% (также расчетная задача). Это в 301 варианте. Аналогичная ситуация и в остальных вариантах – 23,91% решаемости у 26 задания и 29,02% у 25 задания. Это самая низкая решаемость в расчетных задачах первой части. Если 25 задание на знание второго закона Ньютона, что немного удивительно и это не совсем согласуется с заданием №2 этих же вариантов, то 26 задание представляет собой особую трудность у учащихся, так как имеет дело со сложением векторов напряженности электрического поля, созданного двумя зарядами. Сложение векторов традиционно плохо осваивается школьниками как на уроках математики, так и на уроках физики. Это задание осложнено тем, что по результирующему вектору напряженности необходимо узнать с помощью построения знак и численное значение второго заряда, если первый известен.

В заданиях с развернутым ответом на сей раз наименьшую решаемость имеет не 28 (34,2% решаемость), а 29 задание на статику, с решаемостью 13,46% по всем вариантам. Для 301 варианта 28 задание – 45,65%, а 29 задание – 13,46%. В задании на статику, где в условии велась речь о силе давления стержня на две опоры, школьники массово игнорировали этот факт, решая задачу через силу нормальной реакции опоры на стержень, минуя третий закон Ньютона, без которого данное решение не является полным.

Сложным оказалось и 32 задание – 17,27% решаемости по всем вариантам и 16,22% по 301 варианту. Но надо заметить, что оно не явилось сложным для школьников, набравших высокие баллы (от 81 до 100) по этому варианту с

80% долей решавших. Это задание совмещает в себе знание уравнение Эйнштейна для фотоэффекта и законов электродинамики – движение заряженной частицы в электромагнитном поле. Последняя тема является наиболее сложной для учащихся, так как чаще всего встречаются задания, где электрическая составляющая поля может заставить двигаться частицу по параболе, что имеет некоторую общность с движением тела, брошенного под углом к горизонту. А это еще одна трудноусваиваемая тема не только школьной, но и вузовской программ.

Если сравнивать с группой выпускников, не преодолевших минимальный балл, то все задания, которые связаны с графиками, имеют нулевую решаемость по 301 варианту. С нулевой решаемостью оказались и задание 3 на закон сохранения энергии, задание 4 на равновесие рычага, задание 12 на КПД тепловой машины и работу газа. Сюда же попадает вся электродинамика и квантовая физика. Группы учащихся с баллами выше 61 вполне прилично справлялись с этими заданиями. Естественно полагать, что у группы выпускников, не преодолевших минимальный балл, будет нулевая решаемость в заданиях, где необходимо применять полученные знания и умения для решения задач. Это задания 25-27, 29-32. А вот задание 28 (качественная задача) для этой группы учащихся оказалась на 33,33% решаемой. Для ребят из групп с решаемостью от 61 до 80 баллов и с 81 до 100 качественная задача имеет высокую решаемость – выше 75%. Знание определения относительной влажности воздуха и определения плотности оказалось достаточным для решения качественной задачи. В целом, решаемость 28 задания по всем вариантам составила 34,2%, а это значительно выше, чем в прошлые годы.

При решении 29 задания, с применением условия равновесия для стержня с небольшими шарами на концах, расположенного на двух опорах, расставленных несимметрично относительно самого стержня, большое количество выпускников предложило свой способ решения, отличный от критериев. Вместо записи условия равновесия через сумму сил, приложенных к телу и сумму моментов этих сил, ребята записывали два уравнения через моменты сил относительно каждой опоры. Что абсолютно имеет право на существование такого решения. Из типичных ошибок в этом задании можно выделить только отождествление силы нормальной реакции опоры с силой давления, что в свою очередь, давало снижение баллов в подобных работах.

В задании 32, где необходимо было дать ответ при каких значениях напряженности электрического поля самые быстрые электроны в момент попадания в область электрического и магнитного полей отклонялись бы на восток, типичной ошибкой было нестрогое неравенство вместо строгого.

Наименьшую решаемость в этом году по всем вариантам имело задание 11 (49,95%) в заданиях с кратким ответом. Задание из тем МКТ и термодинамика. Скорее всего, учащиеся не совсем поняли, как работает пористая перегородка для гелия и аргона, пропуская молекулы в одностороннем порядке – только гелий. Еще одна небольшая сложность, по всей видимости, то, что гелий в количестве 4 моль, а аргон – 40 г. То есть необходимо было перевести в одни единицы измерения, что существенно облегчило решение задачи. Возможно невнимательность послужила неправильному решению.

Задание 26 (расчетная задача) с наименьшей решаемостью даже у ребят с баллами от 81 до 100 (23,91%). Задание связано с графическим представлением напряженности электрического поля двух зарядов. Несмотря на то, что в нашем регионе этот тип задач встречался и ранее, а также содержится в сборниках для подготовки к ЕГЭ, далеко не все понимают, как правильно решать эту задачу. Легкость решения приходит тогда, когда достраиваешь линии взаимодействия зарядов с искомой точкой, где изображен результирующий вектор напряженности, и зная знак одного из зарядов, можно определить знак другого. А затем, на основе линий взаимодействия, достраиваем параллелограмм для суммы двух векторов, где диагональю является заданный вектор напряженности. А так как картинка дана основе в разлинованной в клетку, можно рассчитать через пропорцию численное значение заряда, помня о том, что напряженность, созданная точечным зарядом, прямо пропорциональна заряду и обратно пропорциональна квадрату расстояния от исследуемого заряда до искомой точки электрического поля. Квадрат расстояния легко вычислить по клеткам через теорему Пифагора. Скорее всего, подобное задание не разбиралось со школьниками в процессе подготовки к ЕГЭ по физике, поэтому и вызвало такие затруднения.

ВЫВОДЫ

В этом году выпускниками хорошо усвоены следующие элементы содержания:

- равноускоренное движение (задание 1);
- законы Ньютона (задание 2);
- закон сохранения механической энергии (задание 3);
- механика (изменение физических величин в процессах), в данном случае закон Архимеда (задание 6);
- изопроцессы (задание 8);
- свободные колебания на примере математического маятника (задание 23).

Нельзя считать достаточными такие элементы содержания, как:

- МКТ, термодинамика (объяснение явлений) на примере двух газов, разделенных пористой перегородкой (задание 11);
- механика (методы научного познания) на примере записи погрешности измерений (задание 22);

- электростатика на примере нахождения заряда через графическое построение по известному вектору напряженности электрического поля (задание 26);
- условия равновесия на рычаге (задание 29);
- движение заряженных частиц в электромагнитном поле (задание 32).

Как показывает практика, школьники, обучающиеся по программам углубленного изучения физико-математических дисциплин, успешно осваивают программу по физике в рамках школы и выдают достаточно хорошие результаты при сдаче ЕГЭ. Сюда относятся и те ребята, которые в качестве дополнительных к школьным занятиям, выбирают занятия в вечерней физико-математической школе при Томском государственном университете, а также подготовительных курсах при различных ВУЗах. Это говорит о том, что в рамках базового школьного образования с небольшим количеством часов по физике, невозможно сдать профильный уровень ЕГЭ с высокими баллами. В большинстве случаев таким ребятам приходится обращаться к репетиторам, которые не всегда на должном уровне могут подготовить для сдачи экзамена. Поэтому, рекомендацией для тех, кто намерен сдавать физику в качестве выпускного экзамена, это профильное обучение в лицеях и гимназиях с физико-математическим уклоном, профильных физико-математических классах, вечерняя ФМШ и подготовительные курсы. Но не за один –два года до сдачи экзамена, а гораздо раньше.

И еще – качественное повышение квалификации учителей физики по содержанию предмета физики, а не по методике ее преподавания. Например, как курсы при ФИПИ для председателей предметных комиссий.

В Томской области существует нехватка учителей физики. И, к большому сожалению, выпускники школ с хорошими знаниями предмета, не выбирают профессию учителя физики, поступая в ВУЗы. Как известно, методику преподавания предмета можно наработать гораздо быстрее, нежели глубокие знания по этому предмету. А физика – сложнейший предмет. На Федеральном уровне необходимо срочно позаботиться о кадровом резерве среди молодежи, иначе и в ВУЗах готовить учителей скоро будет некому.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Для совершенствования преподавания физики в Томской области в течение всего времени проводятся различные курсы повышения квалификации для учителей как при институте повышения квалификации, так и при НИ ТГУ (Национальном исследовательском Томском государственном университете), педагогическом университете. В течение учебного года проводятся семинары по отдельным темам школьной программы. К сожалению, в этих семинарах могут принимать участие только учителя г. Томска, г. Северска и иногда близлежащих районов.

На сегодняшний день по-прежнему остается трудной тема для школьников из раздела «Статика» - условие равновесия твердого тела, момент силы. А также раздел «Электродинамика» и, в частности, движение заряженных частиц в электрическом, магнитном полях и одновременно в электромагнитном поле.

Предлагается провести обучение по этим и, возможно другим темам для учителей области в режиме вебинара с возможностью просмотра в отложенном режиме. А после этого выполнение контрольного задания для проверки качества усвоения материала.

Для школьников использовать возможность посещения подготовительных курсов, чтобы качественно подготовиться к ЕГЭ по физике. Участвовать в мастер-классах по отдельным темам школьной программы, проводимой НИ ТГУ, согласно уровню подготовки, каждого из учащихся.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

В 2019 году участники ГИА-11 не выбрали для сдачи экзамен по физике в форме ГВЭ.

6. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2019 ПО ХИМИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Е.М. Князева

Председатель ПК ЕГЭ по химии в Томской области
доцент, кандидат химических наук

Методический анализ результатов ГИА-11 по химии

РАЗДЕЛ1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ

1.1. Количество участников ЕГЭ (за последние 3 года)

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
610	10,6	684	11,61	664	11,1

Число участников Единого государственного экзамена по химии в последние годы остается неизменным и составляет примерно 11% от общего числа.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	408	66,89	467	68,27	472	71,08
Мужской	202	33,11	217	31,73	192	28,92

Из таблицы следует, что количество девушек, сдающих ЕГЭ по химии, в два раза превышает количество юношей. Кроме того, прослеживается отрицательная динамика данного соотношения в отношении юношей: с 33% до 29% уменьшилось число юношей – участников ЕГЭ.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

	2017	2018	2019
Всего участников ЕГЭ по предмету	610	684	664
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	561	635	597
обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0	0	0
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	4	2	2
выпускников прошлых лет	45	46	64
участников с ограниченными возможностями здоровья	8	11	10
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0	1	0
Обучающийся иностранной образовательной организации	0	0	1

Анализ данных о количестве участников по категориям показывает, что в основном химию сдают выпускники этого года обучения, впервые в Томской области сдал ЕГЭ обучающийся иностранной образовательной организации, в полтора раза увеличилось, в среде сдающих экзамен, выпускников прошлых лет.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

	2017	2018	2019
Всего ВТГ	561	635	597
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	216	261	248
– выпускники СОШ	339	369	345
– вечерние/колледжи/кадетские школы и др.	1	0	0
– иное	5	5	4

Среди сдающих Единый государственный экзамен примерно 40% составляют выпускники лицеев и гимназий. Данные свидетельствуют о том, что 60% учеников готовятся к сдаче ЕГЭ в общеобразовательных учебных заведениях, и достаточно высокая квалификация учителей химии в Томской области позволяет на должном уровне подготовить выпускников к экзамену.

1.5. Количество участников ЕГЭ по АТЕ региона

АТЕ	2017		2018		2019	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Александровский район	4	0,66	3	0,44	6	0,9
Асиновский район	14	2,3	15	2,19	25	3,77
Бакчарский район	6	0,98	6	0,88	4	0,6
Верхнекетский район	9	1,48	7	1,02	6	0,9
ВПЛ	44	7,21	43	6,29	61	9,19
г. Кедровый	1	0,16	3	0,44	3	0,45
г. Северск	82	13,44	86	12,57	96	14,46
г. Стрежевой	14	2,3	26	3,8	21	3,16
г. Томск	287	47,05	329	48,1	309	46,54
Зырянский район	9	1,48	7	1,02	6	0,9
Каргасокский район	6	0,98	19	2,78	10	1,51
Кожевниковский район	9	1,48	17	2,49	19	2,86
Колпашевский район	24	3,93	19	2,78	15	2,26
Кривошеинский район	9	1,48	11	1,61	2	0,3
Молчановский район	5	0,82	8	1,17	6	0,9
НОУ	9	1,48	13	1,9	11	1,66
НПО и СПО	0	0	0	0	0	0
ОГОУ	8	1,31	9	1,32	9	1,36
Парабельский район	18	2,95	7	1,02	7	1,05
Первомайский район	12	1,97	8	1,17	9	1,36
Тегульдетский район	3	0,49	3	0,44	1	0,15
Томский район	24	3,93	33	4,82	29	4,37
Чаинский район	5	0,82	7	1,02	2	0,3
Шегарский район	8	1,31	5	0,73	7	1,05

Из таблицы следует, что химию, как предмет ЕГЭ, выбирают в г. Томске (46,54%) и г. Северске (14,46%). Данные результаты остаются неизменными в последние 3 года. Среди районов, по числу сдающих химию, лидирует Томский район (4,37%), Асиновский (3,77%) и г. Стрежевой (3,16 %). Отрицательная динамика числа участников ЕГЭ по химии наблюдается в Зырянском и Колпашевском районах, в то же время в Кожевниковском районе из года в год количество выпускников, выбирающих ЕГЭ по химии, возрастает. 61 человек (9%), ВПЛ решили связать свое дальнейшее образование с химией и сдали ЕГЭ.

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ О ХАРАКТЕРЕ ИЗМЕНЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ

Анализ статистических данных Единого государственного экзамена по химии позволяет предположить, что в Томской области в течение последних трех лет количество выпускников, выбравших химию для сдачи ЕГЭ неизменно и составляет примерно 11% от общего числа (п. 1.1.): 10,6% в 2016 г., 11,61% в 2018 г., 11,1% в 2019 г. Однако реальное число учеников, сдавших ЕГЭ, указывает на то, что процент явки на экзамен в 2019 г. стал чуть меньше, чем в предыдущие годы. Следует отметить, что примерно 18,5% учеников от заявленного числа, не являются на экзамен.

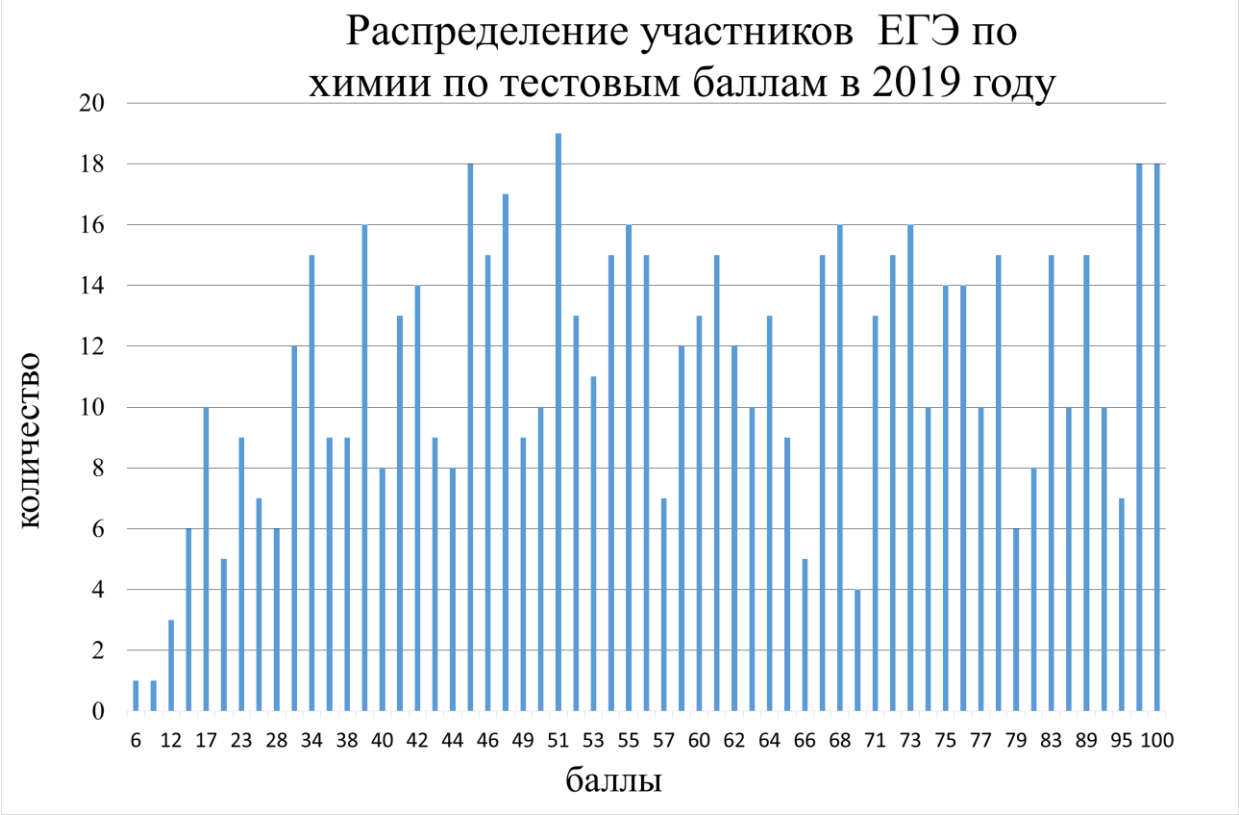
Из года в год в Томской области не меняется соотношение относительного числа юношей и девушек, сдающих ЕГЭ по химии: примерно 30 к 70% (п.1.2), при этом участниками экзамена становятся преимущественно выпускники текущего года, обучающихся по программам СОО (п.1.3).

Сопоставление количества участников по типам ОО указывает на то, что среди сдающих ЕГЭ в Томской области примерно 40% составляют выпускники лицеев и гимназий, остальные 60% сдающих являются выпускниками СОШ.

Из пункта 1.5 следует, что в основном химию сдают в двух субъектах области: в городах Томск и Северск.

РАЗДЕЛ3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



Из диаграммы видно, что нет участников ЕГЭ, набравших меньше 6 балов, всего 2 человека получили меньше 12 баллов, все остальные сдали экзамен с большей или меньшей степенью успешности.

3.2.Динамика результатов ЕГЭ за последние 3 года

	Томская область		
	2017 г.	**2018 г.**	**2019 г.**
Не преодолели минимального балла	73	84	75
Средний тестовый балл	58,61	55,96	59,12
Получили от 81 до 99 баллов	56	54	75
Получили 100 баллов	3	4	18

Анализ динамики результатов ЕГЭ по химии за последние 3 года показывает, что число участников ЕГЭ, не преодолевших минимального балла, сохраняется неизменным в течение последних трех лет: примерно 11%. Средний тестовый балл вырос по сравнению с 2018 г. Успешность сдачи экзамена выросла в 1,4 раза. Такого большого числа 100-бальных работ не было за всю историю ЕГЭ. Возможно, это связано с относительно

качественной стабильностью вариантов билетов, в этом году они напоминали прошлогодние. Но, в то же время, следует отметить и возросшую ответственность школьников при подготовке к процедуре ЕГЭ. Знания и умения учащихся, сдававших Единый государственный экзамен по химии, кратно выросли по сравнению с годами, когда ЕГЭ не сдавали.

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	9,70	50,00	25,00	30,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	41,14	50,00	45,31	50,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	33,78	0,00	28,13	10,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	12,37	0,00	1,56	10,00
Количество участников, получивших 100 баллов	18	0	0	0

Сравнение результатов экзамена групп учеников различным уровнем подготовки показывает, что 9,7 % выпускников текущего года, обучающиеся по программам СОО, не преодолели минимальный порог, в то время как в 2018 году эта цифра составляла 10,7%. На 3% снизилась доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60, по сравнению с 2018 г, и

наоборот, на 2-3% повысились второй и третий показатели. Как уже отмечалось, кратно увеличилось число участников, получивших 100 баллов: с 4 до 18. Выпускники 2018 года, обучающиеся по программам СПО, не набрали проходной балл, в 2019 г. доля учеников, преодолевших минимальный порог, составила 50%. Также положительная динамика прослеживается в результатах ЕГЭ выпускников прошлых лет: примерно 30% набрали от 60 до 99 баллов, в прошлом году эта цифра едва дотянула до 7%. В отличие от остальных групп, участники ЕГЭ с ОВЗ в 2019 г. продемонстрировали слабые результаты: с 36% до 50% увеличилась (по сравнению с 2018 г.) доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60, также увеличилась доля учеников, не преодолевших минимальный порог.

Б) с учетом типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	Ниже мини-маль-ного	От минималь-ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	15,48	45,95	32,68	5,41	2
Лицеи, гимназии	3,63	34,27	34,27	21,37	16
Иное	25,00	50,00	25,00	0,00	0
Вечерние/колледжи /кадетские школы и др.	40,00	40,00	20,00	0,00	0

Из полученных данных следует, что лучшие количественны и качественные результаты, впрочем, как это и должно быть, демонстрируют выпускники лицеев и гимназий. В 5 раз меньше лицеистов не преодолело минимальный порог, в 4 раза больше их в группе получивших от 81 до 99 баллов и. соответственно, 100-баллов получено в 8 раз больше. Полученные результаты ожидаемы, так как в специализированных учебных заведениях идет целенаправленная подготовка по предмету, подкрепленная большим количеством часов. Однако сравнение с 2018 годом показывает на повышение качественных показателей обеими группами учеников.

В) Основные результаты ЕГЭ в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		Ниже минималь-ного	От минималь-ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александровский район	16,67	50,00	16,67	16,67	0
2	Асиновский район	28,00	56,00	16,00	0,00	0
3	Бакчарский район	0,00	0,00	75,00	25,00	0
4	Верхнекетский район	0,00	33,33	66,67	0,00	0
5	ВПЛ	24,59	45,90	27,87	1,64	0
6	г. Кедровый	33,33	66,67	0,00	0,00	0
7	г. Северск	7,29	43,75	40,63	7,29	1
8	г. Стрежевой	9,52	57,14	28,57	4,76	0
9	г. Томск	8,41	33,33	33,98	18,77	17
10	Зырянский район	0,00	83,33	16,67	0,00	0
11	Каргасокский район	20,00	60,00	20,00	0,00	0
12	Кожевниковский район	0,00	36,84	63,16	0,00	0
13	Колпашевский район	20,00	46,67	26,67	6,67	0
14	Кривошеинский район	100,00	0,00	0,00	0,00	0
15	Молчановский район	0,00	66,67	16,67	16,67	0
16	НОУ	0,00	36,36	54,55	9,09	0
17	ОГОУ	22,22	33,33	33,33	11,11	0
18	Парабельский район	0,00	85,71	14,29	0,00	0
19	Первомайский район	33,33	66,67	0,00	0,00	0
20	Тегульдетский район	100,00	0,00	0,00	0,00	0
21	Томский район	6,90	58,62	31,03	3,45	0
22	Чаинский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		Ниже минималь-ного	От минималь-ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
23	Шегарский район	14,29	57,14	14,29	14,29	0

Сравнение доли участников, получивших определенный тестовый балл, в разных районах Томской области указывает на успешность процесса подготовки школьников к экзамену в Бакчарском, Верхнекетском, Кожевниковском и Чаинском районах, а также в городах Северск и Томск. Очевидно низкий уровень подготовки учеников в Кривошеинском и Тегульдетском районах: 2 человека в Кривошеинском районе и 1 – в Тегульдетском не преодолели минимальный порог.

3.4. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ

Анализ динамики результатов ЕГЭ по химии за последние 3 года показывает, что число участников ЕГЭ, не преодолевших минимального балла, сохраняется неизменным в течение последних трех лет: примерно 11%. Средний тестовый балл вырос по сравнению с 2018 г. Средний тестовый балл в 2019 году выше среднего балла по РФ на 2,4. Также стоит отметить рост количества участников ЕГЭ, получивших максимальный балл в 2019 году. Поэтому можно сделать вывод о том, что в 2019 году в Томской области результаты ЕГЭ по химии улучшились по сравнению с 2018 и 2017 гг.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ (вариант №301)

Содержание контрольно-измерительных материалов ЕГЭ по химии в 2019 г. аналогично таковым 2018 года: ни спецификация, ни кодификатор элементов содержания не претерпели изменений. Тем не менее, необходимо отметить, что внесенные разработчиками в 2018 г. изменения в содержательную часть вариантов билетов, были существенными и значительно повысили дифференцирующую способность заданий.

Каждый вариант билета включает в себя 35 заданий и состоит из двух частей. Первая часть, представленная 29 заданиями с кратким ответом, содержит 21 задние базового уровня сложности и 8 – повышенного. К задания повышенного уровня сложности относятся

№ 8:

Установите соответствие между формулой вещества и реагентами, с каждым из которых это вещество может взаимодействовать: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ФОРМУЛА ВЕЩЕСТВА	РЕАГЕНТЫ
А) K_2SO_3	1) NO, H_2, Na
Б) HNO_3	2) $FeCl_3$, $Zn(NO_3)_2$, HCl
В) O_2	3) HNO_3, H_2SO_4, KOH
Г) ZnO	4) KCl, $NaHCO_3$, Ca
	5) Cu, $Cu(OH)_2$, K_2SiO_3

№9

Установите соответствие между исходными веществами и продуктом(-ами), который(-е) образуется(-ются) при взаимодействии этих веществ: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ИСХОДНЫЕ ВЕЩЕСТВА	ПРОДУКТ(Ы) РЕАКЦИИ
А) K_2HPO_4 и H_3PO_4	1) $Mg_3(PO_4)_2$ и KCl
Б) K_2HPO_4 и NaOH	2) K_3PO_4 и H_2O
В) K_3PO_4 (р-р) и $MgCl_2$ (р-р)	3) Mg_3P_2, H_3PO_4 и KCl
Г) P_2O_5 и KOH (изб.)	4) K_3PO_4, Na_3PO_4 и H_2O
	5) Na_2HPO_4 и KOH
	6) KH_2PO_4

№16

Установите соответствие между химическим процессом и продуктом, который преимущественно образуется в этом процессе: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ХИМИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС	ПРОДУКТ РЕАКЦИИ
А) гидратация этена	1) бутан
Б) дегидрирование этана	2) этанол
В) гидратация этина	3) этаналь
Г) гидрирование циклобутана	4) бутен-1
	5) этен
	6) бутен-2

№17

Установите соответствие между химическим процессом и органическим веществом, которое является продуктом этого процесса: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ХИМИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС	ПРОДУКТ ПРОЦЕССА
А) окисление ацетальдегида	1) этанол
Б) щелочной гидролиз 1,1-дихлорэтана	2) ацетон
В) пиролиз ацетата кальция	3) этиленгликоль
Г) восстановление этаналя	4) уксусная кислота
	5) уксусный альдегид
	6) этилформиат

№ 22

Установите соответствие между формулой соли и продуктами электролиза водного раствора этой соли, которые выделились на инертных электродах: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

№23

Установите соответствие между названием соли и отношением этой соли к гидролизу: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

№24

Установите соответствие между способом воздействия на равновесную систему C_4H_{10}(г) = C_4H_6(г) + $_{2H2}$(г) – Q и направлением смещения химического равновесия в результате этого воздействия: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

№25

Установите соответствие между двумя веществами и реактивом, с помощью которого можно различить эти вещества: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ВЕЩЕСТВА	РЕАКТИВ
А) уксусная кислота и этанол	1) Ag_2O (NH_3 р-р)
Б) бутин-1 и бутин-2	2) Br_2 (водн.)
В) этан и пропилен	3) K_2CO_3
Г) пропилен и ацетилен	4) фенолфталеин
	5) $FeCl_3$ (р-р)

Очевидно, что задания повышенного уровня сложности, представленные тестами на соответствие, позволяют проверять наличие умений систематизировать и обобщать полученные знания.

Задания с развернутым ответом (№30-35) высокого уровня сложности позволяют оценивать усвоение материала учащимися сразу нескольких элементов содержания на глубоком уровне.

4.2. Анализ полного варианта КИМ (вариант № 301), включая задания с кратким и развернутым ответом.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процентвыполнения задания в Томской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	среднийПроцентвыполнения задания в субъекте РФ
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: *s*-, *p*- и *d*-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояние атомов.	Б	84,21	42,86	100	100	75,9
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их	Б	92,11	28,57	100	100	79,22

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процентвыполнения задания в Томской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	среднийПроцентвыполнения задания в субъекте РФ
	положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметалловIVA–VIIA групп в связи с ихположением в Периодическойсистеме химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов						
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	Б	89,47	57,14	92,31	100	84,79

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процентвыполнения задания в Томской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	среднийПроцентвыполнения задания в субъекте РФ
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	Б	44,74	14,29	38,46	92,31	64,91
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	Б	82,89	14,29	100	100	89,61
6	Характерные химические свойства простых веществ-	Б	90,79	42,86	96,15	100	68,67

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процентвыполнения задания в Томской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	среднийПроцентвыполнения задания в субъекте РФ
	металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: осно́вных, амфотерных, кислотных						
7	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства	Б	66,45	35,71	84,62	100	64,01

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процентвыполнения задания в Томской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	среднийПроцентвыполнения задания в субъекте РФ
	солей: средних, кислых, осно́вных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена						
8	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода,	П	67,11	42,86	84,62	96,15	55,5

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процентвыполнения задания в Томской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	среднийПроцентвыполнения задания в субъекте РФ
	серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: осно́вных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, осно́в-ных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)						
9	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода,	П	60,53	14,29	75	96,15	50,38

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процентвыполнения задания в Томской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	среднийПроцентвыполнения задания в субъекте РФ
	серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: осно́вных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, осно́в-ных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия ицинка)						
10	Взаимосвязь неорганических веществ	Б	71,71	50	84,62	100	78,09
11	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	Б	59,21	14,29	84,62	92,31	68,37
12	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная).	Б	65,79	28,57	88,46	100	50,45

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процентвыполнения задания в Томской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	среднийПроцентвыполнения задания в субъекте РФ
	Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа						
13	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории)	Б	59,21	14,29	80,77	84,62	63,86
14	Характерные химические свойства предельных одноатомных и	Б	31,58	0	34,62	76,92	42,92

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процентвыполнения задания в Томской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	среднийПроцентвыполнения задания в субъекте РФ
	многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории).						
15	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	Б	35,53	0	46,15	92,31	48,34
16	Характерные химические свойства	П	76,32	0	100	100	64,16

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процентвыполнения задания в Томской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	среднийПроцентвыполнения задания в субъекте РФ
	углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии						
17	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	П	42,11	0	57,69	92,31	37,2

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процентвыполнения задания в Томской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	среднийПроцентвыполнения задания в субъекте РФ
18	Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	Б	78,95	28,57	92,31	100	67,17
19	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	Б	57,89	28,57	69,23	92,31	62,05
20	Скорость химической реакции, её зависимость от различных факторов	Б	77,63	71,43	92,31	100	76,96
21	Реакции окислительно-восстановительные.	Б	68,42	42,86	76,92	100	71,23
22	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	П	75,66	21,43	86,54	100	75,45
23	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	П	71,05	7,14	96,15	100	69,28
24	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под	П	67,11	21,43	76,92	100	68,15

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процентвыполнения задания в Томской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	среднийПроцентвыполнения задания в субъекте РФ
	действием различных факторов						
25	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	П	39,47	0	55,77	96,15	43,07
26	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов.	Б	84,21	57,14	100	100	68,83

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процентвыполнения задания в Томской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	среднийПроцентвыполнения задания в субъекте РФ
	Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки						
27	Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»	Б	60,53	14,29	84,62	76,92	60,84
28	Расчёты объёмных отношений	Б	78,95	0	96,15	92,31	65,06

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процентвыполнения задания в Томской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	среднийПроцентвыполнения задания в субъекте РФ
	газов при химических реакциях. Расчёты по термохимическим уравнениям						
29	Расчёты массы вещества или объ-ема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	Б	44,74	0	46,15	84,62	61,14
30	Реакции окислительно-восстановительные	В	25,66	0	23,08	92,31	35,77
31	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	В	68,42	0	88,46	100	52,64
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	В	31,58	0	38,46	90,38	40,55
33	Реакции, подтверждающие	В	50,53	0	73,85	93,85	47,59

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процентвыполнения задания в Томской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	среднийПроцентвыполнения задания в субъекте РФ
	взаимосвязь органических соединений						
34	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	В	21,71	0	23,08	73,08	27,94
35	Установление молекулярной и структурной формулы вещества	В	44,74	0	58,97	100	34,79

Анализ приведенных результатов позволяет сделать вывод о том, что наиболее усвоенными разделами химии всеми участниками ЕГЭ являются: строение атома, периодичность свойств, электроотрицательнсть, характерные химические свойства простых веществ-металлов и неметаллов, взаимосвязь

неорганических веществ, реакции окислительно-восстановительные (базового уровня сложности), скорость химической реакции.

Достаточно высокую решаемость участниками группы, не преодолевшими минимальный порог, показали задания №3 (57%), 10 (50), 20 (71) и 26 (57), при этом ни одно задание высокого уровня сложности представителями этой группы не решается.

Все участники третьей группы (100% решаемость) справились с заданиями № 1-3, 5-7, 10, 122, 16, 18, 20-24, 26, 31, 35. Обращает на себя внимание тот факт, что 100% решаемость показали задания высокого уровня сложности 31 и 35.

Пример задания 31.

Для выполнения заданий 30, 31 используйте следующий перечень веществ: гипохлорит калия, гидроксид калия, сульфат железа(III), оксид хрома(III), оксид магния. Допустимо использование водных растворов веществ.

Из предложенного перечня выберите вещества, между которыми возможна реакция ионного обмена. Запишите молекулярное, полное и сокращённое ионное уравнения только одной из возможных реакций.

Пример задания 35.

Органическое вещество содержит 2,06% водорода, 24,74% углерода, 32,99% кислорода и 40,21% калия по массе. Известно, что при нагревании этого вещества с избытком гидроксида калия образуется предельный углеводород.

На основании данных условия задания:

1) проведите необходимые вычисления (указывайте единицы измерения физических величин) и установите молекулярную формулу исходного вещества;

2) составьте возможную структурную формулу исходного вещества, которая однозначно отражает порядок связи атомов в его молекуле;

3) напишите уравнение реакции, протекающей при нагревании исходного вещества с избытком гидроксида калия.

4.3 Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Из анализа таблицы следует, что наибольшую сложность в решении испытывали участники ЕГЭ при решении заданий № 4 (решаемость 44,74%), 14 (31,58), 15 (35,53) и 17 (42,11) – базового уровня сложности. Среди заданий повышенного уровня сложности более низкий средний процент решаемости показали задания № 25 (39,47) и 29 (44,74).

Задание № 4, посвященное химической связи, слабо решается не только учениками, не преодолевшими минимальный порог (14,29%), но и участниками в группе, набравшими от 61 до 80 баллов (38,46).

Задание № 4. Из предложенного перечня выберите два свойства, которые характеризуют вещества с молекулярной кристаллической решёткой.
1) высокая электропроводность в кристаллическом состоянии
2) высокая твёрдость
3) высокая электропроводность в расплаве
4) высокая летучесть
5) низкая температура плавления

Задание № 14, проверяющее знания химических свойств многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, предельных карбоновых кислот и сложных эфиров, а именно:

Из предложенного перечня веществ выберите два вещества, с которыми **не взаимодействует** фенол.
1) водород
2) бромоводород
3) соляная кислота
4) метаналь
5) калий
не решается участниками первой группы и только 34,62 % участников второй группы справляются с данным заданием. Не очень высокую решаемость показывают участники 3 группы – 77%.

Задание 15 (Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот.

Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки), также как и предыдущее, не решается учениками, не преодолевшими минимальный порог, и 46,15 % участников второй группы отвечают верно на данный вопрос. Нужно отметить, что 92 % что учеников 3 группы справляются с этим заданием.
Пример задания 15:
Из предложенного перечня выберите два вещества, с которыми реагирует метиламин.
1) NH_2CH_2COOH
2) KCl
3) C_6H_5OH
4) HCl
5) KOH

Задание 25 (Качественные реакции) не решается первой группой участников, в то время как более половины учеников второй группы и 96% третьей дают правильное решение.
Пример задания 25:
Установите соответствие между двумя веществами и реактивом, с помощью которого можно различить эти вещества: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ВЕЩЕСТВА	РЕАКТИВ
А) уксусная кислота и этанол	1) Ag_2O (NH_3 р-р)
Б) бутин-1 и бутин-2	2) Br_2 (водн.)
В) этан и пропилен	3) K_2CO_3
Г) пропилен и ацетилен	4) фенолфталеин
	5) $FeCl_3$ (р-р)

Решаемость 29 задачи нулевая в первой группе, 46,15% - во второй и 84,62% - в третьей.

Пример задания 29:

Определите массу кислорода, который образуется при полном термическом разложении 32,5 г нитрата ртути(II). (Запишите число с точностью до десятых.)

Относительно невысокая решаемость данного задания, вероятно, связана с неверно написанном уравнении разложения нитрата ртути.

Типичные ошибки при решении заданий высокого уровня сложности с развернутым ответом.

Из числа заданий высокого уровня сложности наибольшие затруднения в решении вызвали задания № 30 и 34.

Задание 30.

Для выполнения заданий 30, 31 используйте следующий перечень веществ: гипохлорит калия, гидроксид калия, сульфат железа(III), оксид хрома(III), оксид магния. Допустимо использование водных растворов веществ.

Из предложенного перечня выберите вещества, между которыми возможна
окислительно-восстановительная реакция. Запишите уравнение только одной из возможных окислительно-восстановительных реакций, используя не менее двух веществ из предложенного перечня. Составьте электронный баланс, укажите окислитель и восстановитель

Типичными ошибками в решении 30 задания явились: незнание (или невнимательность) номенклатуры кислородсодержащих солей галогенов, восстановление солей хлора до простого вещества, не учитывая, что молекулярный хлор сам является сильным восстановителем, в щелочной среде окисляют соединения хрома до дихромата, отсутствует понимание того, что окислительной способности соединения, особенно в водной среде, может быть недостаточной для протекания реакции. Тем не менее, следует отметить, что в 2019 г. практически отсутствуют ошибки в написании уравнений электронного баланса и указания степени окисления.

При решении заданий под №32 учащиеся часто приводят реакции совместного гидролиза, перехода хроматов в дихроматы, расписывают на ионы слабые электролиты.

В задаче №34 ошибка часто допускается на предпоследнем этапе: расчете массы конечного раствора, отсюда неверный результат. При взаимодействии

соли алюминия с избытком щелочи в качестве продукта взаимодействия указывают гидроксид алюминия.

Пример задания:

Растворимость хлорида алюминия при некоторой температуре составляет 53,4 г на 100 г воды. Приготовленный при этой температуре насыщенный раствор хлорида алюминия массой 767 г разлили по двум колбам. В первую колбу добавили избыток раствора нитрата серебра, при этом выпало 344,4 г осадка. Во вторую колбу добавили 960 г 40%-ного раствора гидроксида натрия. Вычислите массовую долю хлорида натрия в растворе, образовавшемся во второй колбе. В ответе запишите уравнения реакций, которые указаны в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искомых физических величин).

ВЫВОДЫ

–наиболее усвоенными разделами химии всеми участниками ЕГЭ являются: строение атома, периодичность свойств, электроотрицательнсть, характерные химические свойства простых веществ-металлов и неметаллов, взаимосвязь неорганических веществ, реакции окислительно-восстановительные (базового уровня сложности), скорость химической реакции.

–наибольшую сложность в решении испытывали участники ЕГЭ при решении заданий, связанных с химической связью, химическими свойствами многотомных спиртов и фенола, азотсодержащих органических соединений. Все эти задания относятся к базовому уровню сложности.

–Среди заданий повышенного уровня сложности наиболее низкий средний процент решаемости показали задания, связанные с химическими свойствами предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров, качественными реакциями, расчётами массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Результаты единого государственного экзамена в 2019 году свидетельствуют о достаточно высоком уровне подготовки учащихся Томской области по химии. Тем не менее, очевидны некоторые проблемы в умении учеников применять полученные знания. В основном это касается заданий высокого уровня сложности, которые как раз и позволяют дифференцировать участников ЕГЭ по уровню их подготовки.

Хорошими индикаторами умений и навыков являются задания 30 и 34. Именно эти задания позволяют оценить не только знания учеников, сколько химическое мышление в целом. В связи с этим в качестве рекомендаций учителям хотелось бы посоветовать большее внимание обратить на логику

решения расчетных задач. Ученикам необходимо показать, что все задачи решаются по единому алгоритму, с отступлениями, обходными путями, но стержень решения остается всегда неизменным. Обязательно научить учащихся как «обходиться» с кристаллогидратами, аликвотами, растворимостью веществ, не забывая при этом, что суть задачи неизменна.

Для успешного решения 30 заданий, необходимо учащимся показать какие вещества являются сильными окислителями и восстановителями, выявить закономерности в написании продуктов ОВР. Выявленные ошибки в написании продуктов ОВР, показывают, что ученики правильно оперируют степенями окисления элементов, но не могут выйти на верную формулу вещества, которое образуется в данных условиях проведения реакции. Нужно показать, что в растворах не могут образовываться оксиды хрома или железа, что манганаты, хроматы устойчивы в щелочной среде, что галогены и их кислородсодержащие соли обладают сильной восстановительной способностью в щелочной среде и т.д.

Разработчика КИМов по химии хотелось бы порекомендовать пересмотреть критерии оценивания задания №35: 1 балл дать за определения соотношения атомов в молекуле, то есть вывод простейшей формулы, 1 балл – за установление молекулярной и структурной формул и 1 балл – за уравнение реакции. Итог оценки задания №35 показал, что многим ученика пришлось ставить ноль баллов, хотя они вывели простейшую формулу вещества, понимают суть решения задачи.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

В 2019 году участники ГИА-11 не выбрали для сдачи экзамен по химии в форме ГВЭ.

7. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2019 ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Ю.Л. Костюк

Председатель ПК-ЕГЭ по информатике и ИКТ Томской области
профессор, доктор технических наук

Методический анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ

1.1. Количество участников ЕГЭ (за последние 3 года)

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
601	10,44	830	14,08	890	14,88

В данной таблице представлены сведения о количестве участников ЕГЭ в экзамене по информатике и ИКТ. В последние 2 года доля от общего числа участников составляет более 14%.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	160	26,62	218	26,27	218	24,49
Мужской	441	73,38	612	73,73	672	75,51

Среди участников ЕГЭ в экзамене по информатике и ИКТ в последние 3 года доля юношей составляла около 3/4, а доля девушек – около 1/4.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

	2017	2018	2019
Всего участников ЕГЭ по предмету	601	830	890
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	550	784	809
обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0	1	0
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	3	5	7
выпускников прошлых лет	48	40	72
участников с ограниченными возможностями здоровья	14	7	9
выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0	0	2
обучающийся иностранной образовательной организации	0	0	0

Среди участников ЕГЭ по информатике и ИКТ подавляющее количество – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

	2017	2018	2019
Всего выпускников текущего года	550	784	809
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	252	361	382
– выпускники СОШ	297	409	415
– вечерние/колледжи/кадетские школы и др.	0	1	0
– иное	1	13	12

Выпускники текущего года почти в равных частях разделены между лицеями и гимназиями с одной стороны и средними школами – с другой. Среди других типов ОО количество выпускников очень мало. Эта же картина наблюдалась и в предшествующие годы.

1.5. Количество участников ЕГЭ по АТЕ региона

АТЕ	2017		2018		2019	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Александровский район	3	0,5	4	0,48	1	0,11
Асиновский район	8	1,33	7	0,84	8	0,9
Бакчарский район	6	1	7	0,84	19	2,13
Верхнекетский район	1	0,17	9	1,08	2	0,22
ВПЛ	41	6,82	42	5,06	69	7,75
г. Кедровый	0	0	0	0	0	0
г. Северск	80	13,31	113	13,61	92	10,34
г. Стрежевой	15	2,5	16	1,93	27	3,03
г. Томск	343	57,07	480	57,83	524	58,88
Зырянский район	4	0,67	4	0,48	3	0,34
Каргасокский район	10	1,66	7	0,84	10	1,12
Кожевниковский район	0	0	1	0,12	2	0,22
Колпашевский район	23	3,83	22	2,65	25	2,81
Кривошеинский район	2	0,33	4	0,48	4	0,45
Молчановский район	3	0,5	12	1,45	8	0,9
НОУ	11	1,83	21	2,53	10	1,12
НПО и СПО	0	0	0	0	0	0
ОГОУ	14	2,33	28	3,37	36	4,04
Парабельский район	2	0,33	8	0,96	5	0,56
Первомайский район	3	0,5	4	0,48	6	0,67
Тегульдетский район	2	0,33	8	0,96	5	0,56
Томский район	19	3,16	27	3,25	24	2,7
Чаинский район	6	1	5	0,6	6	0,67
Шегарский район	5	0,83	1	0,12	4	0,45

В Томской области 3/4 выпускников и, соответственно, участников ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ» учатся в Томске и Северске, включая ВПЛ г. Томска. Кроме этих городов лишь в нескольких АТЕ количество участников ЕГЭ по предмету более 10 человек (в г. Стрежевой – 27, в Колпашевском районе – 25, в Томском районе – 24, в Бакчарском районе – 19, в Каргасокском районе – 10). В остальных АТЕ количество участников ЕГЭ по предмету менее 10 человек.

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ О ХАРАКТЕРЕ ИЗМЕНЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ

В годы, предшествующие 2017 г., количество участников по предмету «Информатика и ИКТ» увеличивалось из года в год и к настоящему времени достигло почти 900 человек, что составляет более 14% всех выпускников средних учебных заведений по региону. Это связано с тем, что в последние годы значительно увеличилось количество специальностей и бюджетный набор на эти специальности в ВУЗах, для поступления на которые требуется ЕГЭ по информатике.

В целом в Томской области 3/4 участников ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ» учились в Томске и Северске, включая ВПЛ. В остальных АТЕ количество участников ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ», как правило, не превышает 25 человек, а в большинстве АТЕ – менее 10 человек.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)

3.2. Динамика результатов ЕГЭ за последние 3 года

	Томская область		
	2017 г.	**2018 г.**	**2019 г.**
Не преодолели минимального балла	40	66	56
Средний тестовый балл	60,12	60,79	63,69
Получили от 81 до 99 баллов	78	112	185
Получили 100 баллов	5	4	5

За последние 3 года результаты ЕГЭ по предмету значительно улучшились. Доля тех, кто не преодолел минимального балла в эти годы составляет менее 7%, а доля тех, кто получил от 81 до 99 баллов в 2019 г. достигла почти 21%. При этом средний балл постоянно увеличивался и в 2019 г. превысил 63 балла. Количество тех, кто получил 100 баллов, за эти годы составляло от 4 до 5.

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,67	28,57	11,11	11,11
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	33,05	57,14	43,06	44,44
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	38,84	14,29	34,72	33,33
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	21,82	0,00	11,11	11,11

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Количество участников, получивших 100 баллов	5	0	0	0

Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, показали наилучшие результаты по сравнению с другими категориями участников ЕГЭ. Наихудшие результаты у обучающихся по программам СПО: более 1/4 этих участников ЕГЭ не преодолели минимальный порог, ни один из этих участников не набрал более 80 баллов.

Б) с учетом типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже мини-маль-ного	от минималь-ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	9,24	43,53	36,34	10,68	1
Лицеи, гимназии	1,83	21,41	40,99	34,73	4
Иное	16,67	33,33	50,00	0,00	0
Вечерние/колледжи/кадетские школы и др.	25,00	62,50	12,50	0,00	0

Выпускники текущего года, обучающиеся в лицеях и гимназиях, показали наилучшие результаты по сравнению с другими категориями участников ЕГЭ. Так, доля участников, не преодолевших минимальный порог, менее 2%, а 1/3 участников набрали более 80 баллов.

В) Основные результаты ЕГЭ в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минималь-ного	от минималь-ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александровский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
2	Асиновский район	25,00	25,00	37,50	12,50	0
3	Бакчарский район	10,53	42,11	26,32	21,05	0
4	Верхнекетский район	0,00	50,00	0,00	50,00	0
5	ВПЛ	10,14	42,03	36,23	11,59	0
6	г. Северск	4,35	30,43	47,83	17,39	0
7	г. Стрежевой	3,70	59,26	25,93	11,11	0
8	г. Томск	5,34	29,58	40,08	24,43	3
9	Зырянский район	0,00	66,67	0,00	33,33	0
10	Каргасокский район	10,00	30,00	50,00	0,00	1
11	Кожевниковский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
12	Колпашевский район	12,00	48,00	28,00	12,00	0
13	Кривошеинский район	0,00	75,00	25,00	0,00	0
14	Молчановский район	12,50	50,00	37,50	0,00	0
15	НОУ	0,00	30,00	40,00	30,00	0
16	ОГОУ	2,78	16,67	38,89	38,89	1
17	Парабельский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
18	Первомайский район	16,67	33,33	33,33	16,67	0
19	Тегульдетский район	40,00	40,00	20,00	0,00	0
20	Томский район	8,33	50,00	33,33	8,33	0
21	Чаинский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
22	Шегарский район	25,00	75,00	0,00	0,00	0

Лучшие результаты участников ЕГЭ по предмету по сравнению со средними результатами по Томской области показали выпускники г. Томска, несколько хуже – выпускники г. Северска. Выводы по остальным АТЕ сделать невозможно из-за малого количества выпускников.

3.4. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ

При учете категории участников ЕГЭ статистически значимые результаты относятся лишь к выпускникам, обучающимся по программам СОО, причем наилучшие показатели у выпускников лицеев и гимназий по сравнению с обычными школами.

Ввиду небольшого количества участников ЕГЭ в подавляющем количестве АТЕ статистически значимые результаты можно получить только для некоторых АТЕ, в которых количество участников ЕГЭ было не менее 20.

Результаты лучших и худших учебных заведений приведены лишь при количестве участников ЕГЭ не менее 10 человек. Наилучшие результаты – в лицее при ТПУ и Томском физико-техническом лицее, где более 60% участников получили более 80 баллов, и все участники получили больше минимального балла.

Наихудший результат – в СОШ №25 г.Томска, где 4 участника из 16 не набрали минимального балла. Но в 2019 г. результаты лучше прошлогодних: в этой школе более 1/3 участников получили больше 60 баллов.

РАЗДЕЛ 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ (вариант №301)

Начиная с 2017 г. структура и сложность КИМ оставалась прежней. Задания 1-й части КИМ с номерами от 1 до 23 требуют ответ в виде числа или строки символов, эти задания проверялись автоматически, на компьютере. Задания 2-й части КИМ с номерами от 24 до 27 предполагают ответ в развернутой форме, поэтому их проверяли эксперты вручную. При этом задания с 1 по 23 оценивались одним баллом, задания 24 и 26 оценивались тремя баллами, задание 25 – двумя баллами, задание 27 – четырьмя баллами. Таким образом, общее количество первичных баллов равно 35.

Тематика заданий и уровень их сложности определяются спецификацией КИМ ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ». Задания с номерами 1 – 12 имеют базовый уровень сложности, задания с номерами 13 – 22 и 24 – повышенный, а задания с номерами 23, 25, 26 и 27 – высокий уровень сложности.

Представление об основных содержательных особенностях заданий в КИМ можно получить, ознакомившись с опубликованной демоверсией КИМ ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ». Эти особенности полностью

отражены также во всех вариантах КИМ, использованных в ЕГЭ 2018 г., в том числе в открытом варианте КИМ № 301, который используется в данном анализе.

Темы заданий полностью соответствуют спецификации КИМ для ЕГЭ по предмету «Информатике и ИКТ» 2017 г.

Задания № 1, 5, 9, 10, 13, 16 относятся к кодированию информации, задания № 2, 12, 18, 23 относятся к математической логике, задания № 3 и 15 относятся к математическому моделированию, в которых используются простейшие понятия теории графов, задания № 4, 7, 17 относятся к базам данных и электронным таблицам. Задания № 6, 8, 11, 14, 19, 20, 21, 22 относятся к алгоритмизации и программированию.

Задания № 24, 25, 26, 27 из 2-й части КИМ, требующие ответ в развернутой форме, являются комплексными и относятся не только к алгоритмизации и программированию, но и к математической логике и математическому моделированию.

В целом КИМ достаточно полно проверяют знания и умения по предмету «Информатике и ИКТ».

4.2. Анализ полного варианта КИМ (вариант № 301), включая задания с кратким и развернутым ответом.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[7]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших минимальный	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
1	Знание о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера	Б	84,54	25	94,87	92,86	81,91
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	67,01	0	69,23	82,14	69,44

[7] Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[7]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших минимальный	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
3	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	93,81	50	94,87	100	93,82
4	Знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных	Б	88,66	25	84,62	100	85,84
5	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	79,38	50	82,05	96,43	79,66
6	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	Б	64,95	0	71,79	96,43	62,92
7	Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков	Б	88,66	25	94,87	100	79,89

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[7]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших минимальный	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
8	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Б	92,78	100	89,74	100	87,98
9	Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации	Б	72,16	0	79,49	100	63,26
10	Знания о методах измерения количества информации	Б	49,48	0	48,72	85,71	51,35
11	Умение исполнить рекурсивный алгоритм	Б	59,79	0	69,23	96,43	56,63
12	Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети	Б	82,47	50	94,87	100	63,26
13	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	П	61,86	0	66,67	96,43	58,2
14	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с	П	69,07	25	71,79	82,14	58,76

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[7]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших минимальный	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	фиксированным набором команд						
15	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	71,13	25	76,92	85,71	65,96
16	Знание позиционных систем счисления	П	62,89	0	71,79	92,86	49,1
17	Умение осуществлять поиск информации в сети Интернет	П	80,41	25	94,87	96,43	71,57
18	Знание основных понятий и законов математической логики	П	54,64	0	64,1	89,29	39,1
19	Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.)	П	51,55	0	53,85	89,29	37,87
20	Анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление	П	59,79	0	66,67	89,29	59,33
21	Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции	П	38,14	0	43,59	64,29	35,62
22	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	П	60,82	0	69,23	96,43	54,16

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[7]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших минимальный	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
23	Умение строить и преобразовывать логические выражения	В	43,3	0	43,59	78,57	30,9
24	Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки	П	65,64	0	81,2	96,43	55,88
25	Умение написать короткую (10–15 строк) простую программу на языке программирования	В	43,3	0	44,87	85,71	42,36
26	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию	В	53,61	8,33	56,41	88,1	51,39
27	Умение создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности	В	15,21	0	10,26	38,39	12,64

4.3 Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Задания № 1, 5, 9, 10, 13, 16 относятся к кодированию информации.

Среди них задание №1 имеет наибольшую решаемость (более 84%). Для его решения необходимо уметь представлять числа в двоичной системе счисления.

Наиболее трудным оказалось задание №10, его решаемость около 49%. В задании №10 необходимо умение вычислять количество различных данных в заданном формате.

Задания № 2, 12, 18, 23 относятся к математической логике.

Среди них задание №12 имеет наибольшую решаемость (около 82%). Для его решения необходимо уметь преобразовывать числа в двоичную систему счисления и после этого применять к ним поразрядную логическую операцию «И». Эти действия используются при адресации в компьютерных сетях.

Наиболее трудным оказалось задание №23, его решаемость около 43%. В них требуется знание основных понятий и законов математической логики и умение строить и преобразовывать логические выражения.

Задания № 3 и 15 относятся к простейшим понятиям теории графов. Их решаемость 93% и 71% соответственно. Для их решения необходимо понимать, из чего состоит граф, связность вершин графа, уметь вычислять расстояния между вершинами в графе.

Задания № 4, 7, 17 относятся к базам данных и электронным таблицам. Их решаемость 88%, 88% и 80% соответственно. Для их решения необходимо уметь производить поиск в базах данных, а также понимать, как производятся вычисления элементов электронных таблиц.

Задания № 6, 8, 11, 14, 19, 20, 21, 22 относятся к алгоритмизации и программированию. В заданиях № 6, 14 и 22 требуется проанализировать работу абстрактных исполнителей, в заданиях № 8, 19, 20 – программ на языке программирования, а в заданиях № 11 и 21 – программ с использованием процедур и функций. Наибольшую решаемость (92%) имеет задание № 8, в котором требуется определить, что вычислит программа с одним циклом. Наиболее трудным оказалось задание № 21 с решаемостью 38%, в нем требуется определить, что вычислит программа с одним циклом, внутри которого имеется условный оператор и вызов функции.

Задания № 24, 25, 26, 27 требуют развернутого ответа и проверяются экспертами. Приведенная в таблице решаемость этих заданий подразумевает, что задание оценено хотя бы одним баллом из двух, трех или четырех возможных. Полная, с максимальными баллами, решаемость в несколько раз меньше.

Задание № 24 (его решаемость 65%) состоит в том, что надо проанализировать представленную ошибочную программу, выяснить, что она вычисляет при вводе различных чисел, найти и исправить в ней имеющиеся ошибки так, чтобы она правильно решала поставленную задачу. Типичные ошибки участников ЕГЭ: 1) неправильно выполняется представленная программа; 2) находятся не все имеющиеся в программе ошибки (имеется 2 ошибки); 3) неправильно исправляются найденные ошибки.

Задание № 25 (его решаемость 43%) состоит в том, что надо написать простую программу, которая в заданном массиве чисел находит сумму элементов массива, не меньших 99 и не кратных 4, после чего делает замены в массиве этих элементов и выводит массив. Типичные ошибки участников

ЕГЭ: 1) неверная запись условия для проверки элементов массива; 2) неверное указание границ для переменной – параметра цикла.

Задание № 26 (его решаемость 53%) состоит в том, что надо проанализировать простую игру для двух игроков. Перед игроками лежит две кучи камней. Игроки ходят по очереди, при этом за один ход игрок может добавить в одну из куч один камень или увеличить количество камней в куче в два раза. Игра завершается в тот момент, когда количество камней в куче становится не менее 99. Победителем считается игрок, сделавший последний ход.

Требуется выполнить три задания. В первом задании нужно указать для начальных позиций (4, 27) и (6, 26) кто из игроков имеет выигрышную стратегию, и описать её.

Во втором задании нужно указать для начальных позиций (4, 26), (5, 26) и (6, 25) кто из игроков имеет выигрышную стратегию, и описать её.

В третьем задании нужно указать для начальной позиции (5, 25) кто из игроков имеет выигрышную стратегию, и полностью описать её в виде рисунка или таблицы.

При анализе игры следует руководствоваться минимаксной стратегией, когда при выборе очередного хода игрок выбирает тот вариант, который минимизирует максимальный выигрыш противника.

Типичные ошибки участников ЕГЭ: рассмотрение не всех возможных ходов 1-го игрока или ответных ходов 2-го игрока, из-за чего делаются неправильные выводы, кто из игроков выиграет.

Задание № 27 (его решаемость около 15%) состоит в том, что надо написать программу средней сложности для решения задачи обработки входных данных.

На вход программы поступает последовательность из N целых положительных чисел Рассматриваются все пары различных элементов последовательности. Элементы пары не обязаны стоять в последовательности рядом, причём первый элемент (с меньшим номером) в паре должен быть больше второго. Необходимо найти и напечатать пару таких элементов с максимальной суммой, делящихся на M=120. Требуется написать эффективную по времени и по памяти программу для решения описанной задачи, при том, что N может достигать 12000.

Наиболее простое решение следующее. Вначале все N чисел последовательно вводятся и запоминаются в массиве. Затем в двойном цикле перебирают все пары чисел и подсчитывают результат. Однако такое решение неэффективно как по памяти (требуется массив из 12000 элементов), так и по времени (количество всех просматриваемых пар равно N*(N–1)/2, и может достигать 71994000). Это решение оценивается максимум в 2 балла.

Эффективное решение состоит в том, что в цикле последовательного ввода N чисел заполняется массив из M элементов (который предварительно обнуляется) в котором в i-й элемент заносится число, остаток которого при делении на M равен i, и которое больше предыдущего числа. Если второе число имеет остаток при делении на M равный M–i, то такие два числа

образуют подходящую пару. При этом отслеживается также подходящая пара с максимальной суммой. Кроме того, отдельно следует отслеживать числа, делящиеся на M. Такое решение оценивается максимум в 4 балла.

Типичные ошибки участников ЕГЭ при простом решении: перебор не всех пар чисел или перебор с повторением некоторых пар.

Типичные ошибки при эффективном решении: не отслеживаются числа, делящиеся на M. Кроме того, в такой достаточно сложной программе очень часто неверно записываются отдельные этапы алгоритма.

Задание № 27 является достаточно трудным, и чтобы научиться решать подобные задания, нужна большая практика в написании различных программ средней и высокой сложности, а также их тестирования на компьютере. К сожалению, рекомендованные учебники по предмету «Информатика и ИКТ» на это не ориентированы, поэтому кроме учебников желательно использовать дополнительные учебные пособия, например, элективные курсы по алгоритмизации и программированию для школьников.

Анализ решаемости заданий проведён на примере варианта 301. В правой графе таблицы 15 приведена средняя решаемость по всем вариантам, которая отличается от решаемости варианта 301, но в большинстве случаев отличия не превышают 5% – 10%. Исключением являются задания 18, 19 и 29, для которых отличие составляет 40%, 36% и 20% соответственно.

ВЫВОДЫ

Элементы содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным, следующие:

– простые методы кодирования информации и вычисление длины сообщений, скорости передачи данных;

– элементарные понятия и простые действия с логическими величинами;

– простейшие понятия и действия с графами;

– простые действия с базами данных и электронными таблицами;

– простые понятия алгоритмизации и программирования, по анализу и составлению простых программ.

Элементы содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным, следующие:

– сложные действия с логическими выражениями и логическими уравнениями;

– анализ и составление относительно сложных программ по их описанию, в частности, программ с максимальной эффективностью по времени и используемой памяти.

В целом следует отметить, что выполнение заданий ЕГЭ на высокий балл требует не только знаний по всем изучаемым темам, но, что особенно важно, умения создавать алгоритмы, записывать их на языке программирования, проводить анализ алгоритмов, грамотно подготавливать к ним тесты для проверки. Все это невозможно без интенсивной практики программирования на компьютере с использованием удобной системы программирования.

При этом выбор самого языка программирования не столь важен. Как показывает многолетний опыт, наиболее удобным и простым в освоении является язык Паскаль (системы программирования – Turbo Pascal, Free Pascal, Delphi). Язык Си слишком сложен, Бэйсик – вообще плохой язык, он портит стиль программирования. Язык Питон, который становится популярным в последнее время, уступает языку Паскаль по ясности и стройности, так как во многих случаях вместо простых и понятных структур данных в нём применяются более громоздкие структуры. Кроме того, трансляторы Питона, как правило, крайне не эффективны.

Ошибкой также является стремление сосредоточиться на изучении именно языка со всеми его особенностями и расширениями, в частности, изучение объектно-ориентированных средств, присущих современным языкам программирования. Это приводит, как правило, лишь к запутыванию учащихся, на это теряется лишнее время. В результате не осваивается должным образом самое главное – умение программировать.

Наиболее целесообразно язык программирования изучать не весь сразу, а постепенно, сочетая изучение конструкций языка программирования с решением задач. На самом деле надо изучить и уметь применять далеко не все возможности языка программирования. Достаточны следующие средства языка:

– целочисленные, вещественные типы переменных, одно- и двумерные массивы;

– присваивания и основные арифметические операции, вызовы стандартных математических функций;

– условные операторы и операции сравнения, логические операции;

– циклы с условием и циклы с переменной – параметром;

– стандартные операторы ввода и вывода;

– описания процедур и функций, в том числе рекурсивных, их вызов, подстановка параметров.

Кроме того, для решения ряда заданий требуется также хорошее знание основ математической логики, навыков анализа и преобразования логических выражений.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Как показывают результаты ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ», наиболее успешными являются те ОО, в которых проводится специализированное профильное обучение по предмету с привлечением опытных преподавателей. Примером в Томской области может являться лицей при ТПУ и г. Томска и Томский физико-технический лицей, выпускники которых из года в год показывают высокие результаты. Препятствием к этому является то, что в очень немногих АТЕ Томской области среди выпускников имеется как минимум 10 – 15 человек, желающих участвовать в ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ».

Для частичного решения этой проблемы можно рекомендовать в тех АТЕ, где среди всех заинтересованных учащихся 10 – 11 классов набираются

группы из 10 – 15 человек, организовать профильное обучение по предмету «Информатика и ИКТ» в отдельных (опорных) школах, освободив их от занятий по этому предмету в своей школе.

Кроме того, всем учащимся, а также учителям-предметникам, следует рекомендовать для подготовки к ЕГЭ использовать ресурсы интернет, в частности, портал http://ege.sdamgia.ru (Решу ЕГЭ), в котором имеется большое количество заданий по ЕГЭ с пояснениями и примерами решения. Особенно важно это для учащихся тех АТЕ, где заинтересованных выпускников недостаточно для организации специализированных классов.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

В 2019 году участники ГИА-11 не выбрали экзамен по информатике и ИКТ в форме ГВЭ.

8. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2019 ПО БИОЛОГИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

И.В. Петрова

Председатель ПК-ЕГЭ по биологии в Томской области
профессор, доктор биологических наук

Методический анализ результатов ГИА-11 по биологии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ

1.1. Количество участников ЕГЭ (за последние 3 года)

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
853	14,82	941	15,97	953	15,94

Анализ таблицы показывает, что, несмотря на некоторое увеличение, количество участников ЕГЭ по биологии от общего числа участников остается на уровне 2018 года.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	631	73,97	711	75,56	728	76,39
Мужской	222	26,03	230	24,44	225	23,61

Гендерный состав участников также не претерпел каких-либо изменений: традиционно сохраняется соотношение женщины: мужчины, примерно равное 3:1.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

	2017	2018	2019
Всего участников ЕГЭ по биологии	853	941	953
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	774	845	840
обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0	0	0
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	6	3	4
выпускников прошлых лет	73	93	108
участников с ограниченными возможностями здоровья	19	22	27
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0	0	0
Обучающийся иностранной образовательной организации	0	0	1

Как и следовало ожидать, наибольшее количество участников ЕГЭ по биологии – это выпускники текущего года, обучающихся по программам СОО. На втором месте – выпускники прошлых лет, на третьем – участники с ограниченными возможностями здоровья. Меньше всего было выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, - всего 4 человека, и один участник, обучающийся в иностранной образовательной организации.
Если сравнивать данные 2019 года с 2017 и 2018 годов, то общая картина распределения участников ЕГЭ по категориям не изменилась, хотя в 2019 г. возросло количество участников прошлых лет.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

	2017	2018	2019
Всего ВТГ	774	845	840
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	227	271	289
– выпускники СОШ	533	569	549
– вечерние/колледжи/кадетские школы и др.	2	0	1
– иное	12	5	1

Анализ количества участников ЕГЭ по типам ОО показывает, что преобладают выпускники СОШ, на втором месте – выпускники лицеев и гимназий. Подобное распределение наблюдалось и в 2017 и 2018 гг.

1.5. Количество участников ЕГЭ по биологии по АТЕ региона

АТЕ	2017		2018		2019	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Александровский район	7	0,82	6	0,64	6	0,63
Асиновский район	17	1,99	23	2,44	38	3,99
Бакчарский район	6	0,7	8	0,85	18	1,89
Верхнекетский район	17	1,99	14	1,49	9	0,94
ВПЛ	71	8,32	87	9,25	100	10,49
г. Кедровый	5	0,59	3	0,32	3	0,31
г. Северск	88	10,32	96	10,2	115	12,07
г. Стрежевой	25	2,93	34	3,61	33	3,46
г. Томск	376	44,08	409	43,46	425	44,6
Зырянский район	16	1,88	11	1,17	7	0,73
Каргасокский район	13	1,52	25	2,66	15	1,57
Кожевниковский район	18	2,11	29	3,08	20	2,1
Колпашевский район	36	4,22	39	4,14	28	2,94
Кривошеинский район	11	1,29	18	1,91	6	0,63
Молчановский район	9	1,06	9	0,96	12	1,26
НОУ	12	1,41	11	1,17	13	1,36
НПО и СПО	0	0	0	0	0	0
ОГОУ	19	2,23	9	0,96	7	0,73
Парабельский район	16	1,88	14	1,49	10	1,05
Первомайский район	23	2,7	13	1,38	16	1,68
Тегульдетский район	5	0,59	5	0,53	5	0,52
Томский район	36	4,22	53	5,63	47	4,93
Чаинский район	15	1,76	14	1,49	5	0,52

АТЕ	2017		2018		2019	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Шегарский район	12	1,41	11	1,17	15	1,57

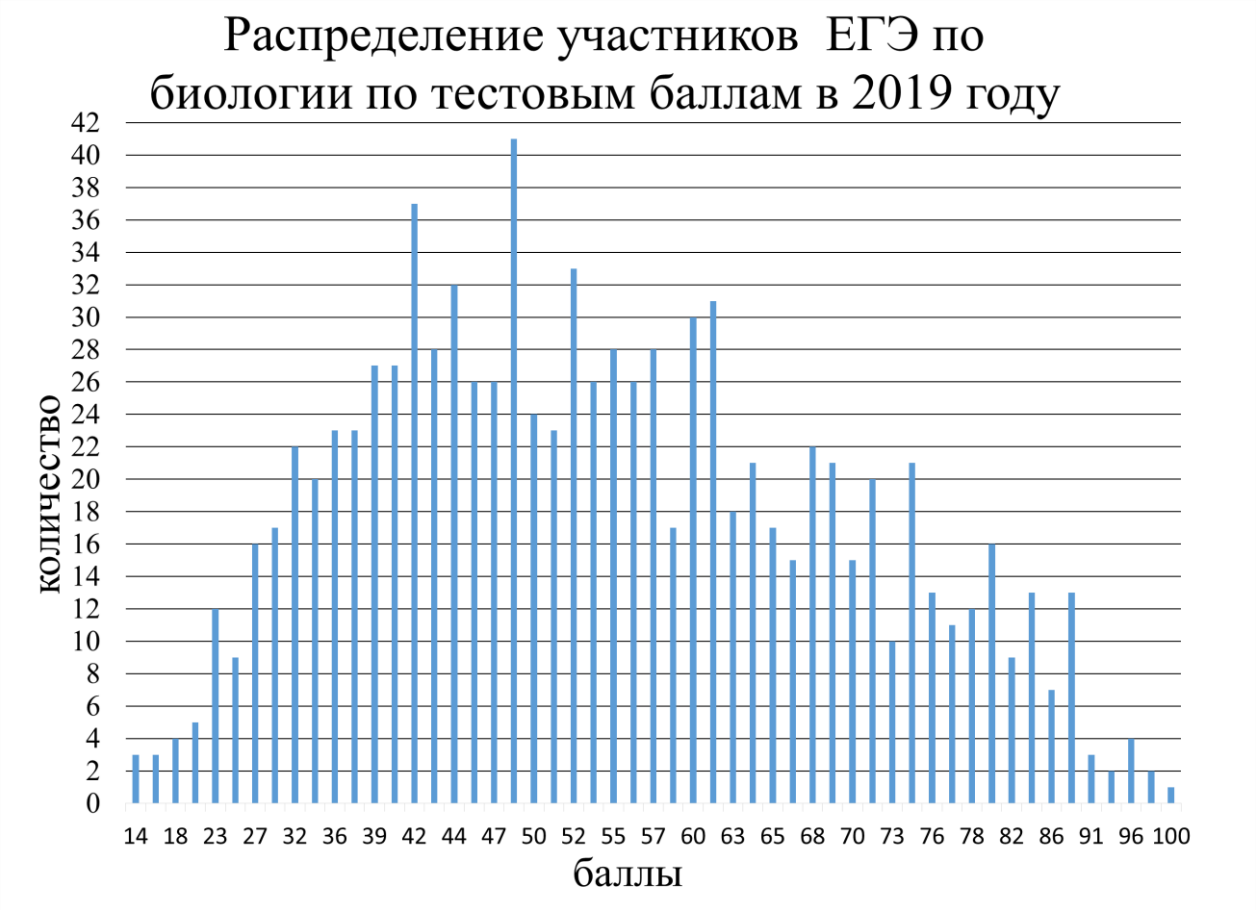
Традиционно преобладают выпускники ОО г.Томска, затем следуют выпускники г. Северска, на третьем месте – ВПЛ. Среди районов Томской области преобладают выпускники из ОУ Томского района (4,93%), количество выпускников из других районов колеблется от 0,31% (г. Кедровый) до 3,99% (Асиновский район).

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ О ХАРАКТЕРЕ ИЗМЕНЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ

Анализ приведенных результатов показывает, что характеристика участников ЕГЭ по биологии не претерпела каких-либо существенных изменений за последние три года. Остался прежним процент участников ЕГЭ по биологии от общего числа участников - 15,94%. Не изменился гендерный состав участников ЕГЭ по биологии: традиционно преобладают девушки. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям также не претерпело существенных изменений: преобладают выпускники текущего года, обучающихся по программам СОО. Если сравнивать данные 2019 года с 2017 и 2018 годов, то общая картина распределения участников ЕГЭ по категориям не изменилась, хотя в 2019 г. возросло количество участников прошлых лет. Распределение участников ЕГЭ по типам ОО также не изменилось: преобладающей категорией являются выпускники СОШ, на втором месте - выпускники лицеев и гимназий. Распределение участников ЕГЭ по биологии по АТЕ региона также не изменилось. Большая часть участников ЕГЭ биологии, как и в прошлые годы, приходится на г. Томск.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ за последние 3 года

	Томская область		
	2017 г.	**2018 г.**	**2019 г.**
Не преодолели минимального балла	115	117	111
Средний тестовый балл	54,04	51,99	53,82
Получили от 81 до 99 баллов	55	37	53
Получили 100 баллов	1	0	1

Средний тестовый балл по сравнению с прошлым годом увеличился на 1,83 и приблизился к значению этого показателя в 2017 году. Возросло количество участников ЕГЭ по биологии, получивших от 81 до 99 баллов, по сравнению с прошлым годом, до 53 человек. В процентном выражении эти данные выглядят так: в 2017 году этих участников было 6,45%, в 2018 – 3,93%, в 2019 – 5,56%. Один участник получил 100 баллов. Количество участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл, осталось на прежнем уровне. В процентном выражении это выглядит следующим образом. Доля, не

преодолевших минимальный балл, в 2017 году составила 13,48%, в 2018 году – 12,43%, в 2019 г. – 11,65%.

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	10,94	50,00	15,74	37,04
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	55,05	50,00	55,56	48,15
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	27,82	0,00	26,85	14,81
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	6,06	0,00	1,85	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

Лучшие результаты показали выпускники текущего года: среди них доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, а также от 81 до 99 баллов, была выше, чем среди других категорий участников. Кроме того, среди выпускников текущего года было меньше участников, не преодолевших минимальный балл. Участник, набравший 100 баллов, также является выпускником 2019 года. Второй результат показали выпускники прошлых лет (см. таблицу 10). Наиболее низкие результаты оказались у выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО: половина из них не

преодолела пороговый балл, а оставшиеся набрали тестовый балл от минимального балла до 60 баллов.

Б) с учетом типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минималь-ного	от минималь-ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	12,92	60,31	24,46	2,31	0
Лицеи, гимназии	8,30	42,91	35,29	13,15	1
Иное	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Вечерние/колледжи/ кадетские школы и др.	23,08	61,54	15,38	0,00	0

Если учитывать тип ОО, то лучшие результаты, как и в прошлом году, показали выпускники лицеев и гимназий. Среди них меньше всего участников, не преодолевших минимальный балл, и больше всего выпускников, относящихся к так называемым высокобалльникам, в том числе и участник, получивший 100 баллов.

В) Основные результаты ЕГЭ в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже мини-маль-ного	от мини-мального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александровский район	0,00	33,33	66,67	0,00	0
2	Асиновский район	10,53	73,68	13,16	2,63	0
3	Бакчарский район	38,89	38,89	22,22	0,00	0
4	Верхнекетский район	0,00	44,44	55,56	0,00	0
5	ВПЛ	16,00	55,00	27,00	2,00	0
6	г. Кедровый	0,00	100,00	0,00	0,00	0
7	г. Северск	9,57	55,65	30,43	4,35	0
8	г. Стрежевой	18,18	54,55	27,27	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже мини-маль-ного	от мини-мального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
9	г. Томск	10,59	49,88	30,12	9,18	1
10	Зырянский район	14,29	71,43	14,29	0,00	0
11	Каргасокский район	20,00	60,00	20,00	0,00	0
12	Кожевниковский район	10,00	65,00	25,00	0,00	0
13	Колпашевский район	14,29	57,14	25,00	3,57	0
14	Кривошеинский район	16,67	83,33	0,00	0,00	0
15	Молчановский район	0,00	75,00	25,00	0,00	0
16	НОУ	0,00	69,23	7,69	23,08	0
17	ОГОУ	0,00	57,14	42,86	0,00	0
18	Парабельский район	10,00	80,00	10,00	0,00	0
19	Первомайский район	0,00	75,00	25,00	0,00	0
20	Тегульдетский район	80,00	0,00	20,00	0,00	0
21	Томский район	8,51	70,21	19,15	2,13	0
22	Чаинский район	20,00	40,00	40,00	0,00	0
23	Шегарский район	6,67	46,67	40,00	6,67	0

Если руководствоваться долей участников ЕГЭ по биологии, набравших от 81 до 100 баллов, то окажется, что наиболее высокие результаты показали выпускники ОО гг. Томска, Северска, НОУ, Шегарского, Колпашевского районов. На основании анализа процента выпускников, набравших балл, ниже порогового выявлено, что наиболее низкие результаты показали школьники из ОО г. Стрежевого, Бакчарского, Каргасокского, Кривошеинского районов.

3.4. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ

Средний тестовый балл, по сравнению с прошлым годом, несколько увеличился и приблизился к значению этого показателя в 2017 году. По сравнению с прошлым годом возросло количество участников, получивших от 81 до 99 баллов. Один участник получил 100 баллов. Количество участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл, осталось на прежнем уровне.

Традиционно лучшие результаты показали выпускники текущего года, что подтверждается следующим: среди них доля участников-высокобалльников было выше, чем среди других категорий участников. Кроме того, среди выпускников текущего года было меньше участников, не преодолевших минимальный балл. Участник, набравший 100 баллов, также является выпускником 2019 года. Наиболее низкие результаты оказались у выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО: половина из них не преодолела пороговый балл, а оставшиеся набрали тестовый балл от минимального балла до 60 баллов.

Основываясь на данных относительно процента выпускников, набравших высокие баллы (от 80 до 100), лучшие результаты показали учащиеся ОО гг. Томска, Северска, НОУ, Шегарского, Колпашевского районов. На основании анализа процента выпускников, набравших балл, ниже порогового оказалось, что наиболее низкие результаты показали школьники из ОО г. Стрежевого, Бакчарского, Каргасокского, Кривошеинского районов.

Образовательными организациями, выпускники которых продемонстрировали наиболее высокие результаты ЕГЭ, оказались МАОУ Сибирский лицей г. Томска и МБОУ Академический Лицей г. Томска. В этих ОО процент выпускников, набравших от 80 до 100 баллов, составил, соответственно, 35,71 и 26,67. Кроме того в этих ОО отсутствовали выпускники, не преодолевшие минимальный балл.

Наиболее низкие результаты продемонстрировали выпускники МАОУ СОШ № 58 г. Томска и МБОУ СОШ № 1 г. Асино. Оказалось, что балл, набранный учащимися этих школ, не превысил 80 баллов, значительной оказалась доля участников, не преодолевших пороговый балл.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ (вариант №301)

КИМы по биологии 2019 года по структуре не отличаются от КИМов 2018 года. Единственным отличием является изменение модели задания в линии 2. Вместо задания с множественным выбором на 2 балла включено задание на работу с таблицей на 1 балл. В результате максимальный первичный балл уменьшился на 1 и составил 58 баллов.

В экзаменационной работе 2019 года, как и работе прошлого года, преобладают задания из раздела «Общая биология». Это обусловлено тем, что

именно этот раздел посвящен обобщению знаний, полученные на уровне основного общего образования, а также рассматриваются общебиологические закономерности, которые проявляются на разных уровнях организации живой природы.

На основании анализа открытого варианта КИМ по биологии становится ясным, что задания охватывают все семь содержательных блоков, отмеченных в спецификации: «Биология как наука. Методы научного познания», «Клетка как биологическая система», «Организм как биологическая система», «Система и многообразие органического мира», «Организм человека и его здоровье», «Эволюция живой природы» и «Экосистемы и присущие им закономерности». Задания сформулировано корректно и не вызывают каких-либо нареканий.

4.2. Анализ полного варианта КИМ (вариант № 301), включая задания с кратким и развернутым ответом.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[8]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
1	Биологические термины и понятия. *Дополнение схемы*	Б	61,62	11,11	92,86	100	75,55
2	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. *Работа с таблицей*	Б	61,62	11,11	82,14	75	54,67
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки.	Б	87,88	22,22	100	100	68,94

[8] Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[8]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	Решение биологической задачи						
4	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*	Б	64,14	33,33	82,14	100	72,35
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. *Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)*	П	54,04	16,67	80,36	100	57,35
6	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. *Решение биологической задачи*	Б	63,64	22,22	92,86	100	75,24
7	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*	Б	63,13	44,44	85,71	100	77,18
8	Организм как биологическая система.	П	38,38	5,56	76,79	100	42,65

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[8]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	Селекция. Биотехнология. *Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)*						
9	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*	Б	45,96	50	46,43	100	61,07
10	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. *Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)*	П	64,14	0	92,86	100	44,12
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. *Установление последовательности*	Б	84,85	55,56	100	100	79,22
12	Организм человека. Гигиена человека. *Множественный выбор*	Б	66,16	50	76,79	100	64,8

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[8]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	(с рисунком и без рисунка)						
13	Организм человека. *Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)*	П	41,92	16,67	62,5	75	43,7
14	Организм человека. *Установление последовательности*	П	75,76	22,22	89,29	100	53,36
15	Эволюция живой природы. *Множественный выбор (работа с текстом)*	Б	96,97	77,78	100	100	82,58
16	Эволюция живой природы. Происхождение человека. *Установление соответствия (без рисунка)*	П	52,02	5,56	78,57	75	63,54
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Множественный выбор (без рисунка)*	Б	76,77	50	89,29	100	63,12
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Установление соответствия (без рисунка)*	П	39,39	11,11	57,14	100	60,23
19	Общебиологические закономерности.	П	44,95	11,11	67,86	50	46,64

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[8]				
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
	Установление последовательности						
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)*	П	71,72	22,22	87,5	100	58,03
21	Биологические системы и их закономерности. *Анализ данных, в табличной или графической форме*	Б	83,33	55,56	98,21	100	79,91
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)	В	7,07	0	14,29	25	26,97
23	Задание с изображением биологического объекта	В	52,86	7,41	83,33	100	35,47
24	Задание на анализ Биологической информации	В	20,2	0	46,43	66,67	28,58
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	24,92	0	45,24	83,33	20,18
26	Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и	В	19,53	0	38,1	75	22,91

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[8]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	экологических закономерностях в новой ситуации						
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	44,44	3,7	73,81	100	33,16
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	34,34	0	71,43	100	33,4

Наиболее высокая решаемость, как и в прошлые годы, характерна для заданий базового уровня сложности. Их решаемость колебалась от 45,96% до 96,97%. Следует отметить, что участники ЕГЭ, набравшие от 81 до 100 баллов, правильно решили практически все задания базового уровня сложности, за исключением задания линии 2 (*Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. Работа с таблицей*). В этом задании требовалось определить, как называется метод изучения поведения животных в естественных условиях. Высокобалльники показали 75% решаемость, средняя решаемость этого задания составила 54,67%.

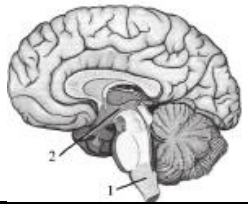
Минимальную решаемость среди заданий базового уровня сложности имело задание линии 9 (Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. *Множественный выбор (без рисунка*)) – 45,96%. В этом задании нужно было выбрать три характеристики нервной системы позвоночных животных. Высокобалльники правильно решили это задание.

Задания повышенного уровня сложности, как и в прежние годы, имели более низкую решаемость. Этот показатель колебался от 38,38 до 75,76%.

Наиболее низкую решаемость имело задание линии 8 (Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Установление соответствия без рисунка)).*

В этом задании нужно было установить соответствие между примерами клеток и их наборами хромосом. Высокобалльники полностью справились с этим заданием.

Кроме указанного, низкую решаемость имели задания линий 13, 16, 18, 19. Сведения об этих заданиях приведены в таблице ниже.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[9]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
13	Установите соответствие между характеристиками и отделами головного мозга человека, обозначенными на рисунке цифрами 1 и 2. 	П	41,92	16,67	62,5	75	43,7
16	Установите соответствие между признаками организмов и путями эволюции (ароморфоз, идиоадаптация, общая дегенерация)	П	52,02	5,56	78,57	75	63,54
18	Установите соответствие между организмами и функциональными группами в экосистеме (продуценты, консументы, редуценты)	П	39,39	11,11	57,14	100	60,23
19	Установите последовательность	П	44,95	11,11	67,86	50	46,64

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[9]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	процессов формирования приспособленности организмов к новым условиям обитания						

Наиболее низкую решаемость традиционного имели задания высокого уровня сложности. Она колебалась от 7,07 % до 52,84%.

Наиболее высокую решаемость среди заданий высокого уровня сложности имело задание линии 23 - задание с изображением биологического объекта. Его средняя решаемость составила 52,86%, а участники, набравшие от 81 до 100 баллов, решили это задание полностью правильно.

В группе участников, не преодолевших минимальный балл, решаемость этого задания составила 0%.

Довольно успешно участники ЕГЭ справились с заданиями линий 27 (задача по цитологии, задача на генетический код) и 28 (задача по генетике). Решаемость этих заданий анализируемого варианта высокобалльниками составила 100%. Средняя решаемость этих заданий оказалась относительно высокой - 44,44% и 34,34%, соответственно. Характерно, что задачу по цитологии решили 3,7% участников, не преодолевших минимальный балл.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что улучшилась подготовка школьников относительно решения задач по цитологии и генетике.

Задание линии 22 оказалось наиболее сложным для всех групп участников. Даже у высокобалльников решаемость этого задания составила всего 25%. В обсуждаемом задании требовалось объяснить результат эксперимента с бактериями кишечными палочками, исходя из принципа полуконсервативной репликации ДНК. Требовалось также назвать используемый в эксперименте метод. Важно отметить, что решаемость заданий линии 22 по всем вариантам также оказалась низкой – 26,97%.

Также сложным оказалось задание на анализ текста (найти и исправить биологические ошибки). Средняя решаемость составила 20,2%, для высокобалльников – 66,67%. В этом задании требовалось найти и исправить три ошибки в приведённом тексте «Образование мочи в организме человека».

Задания линий 25 (Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов) и 26 (Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации) также обладали низкой решаемостью. Средний показатель составил, соответственно, 24,92% и 19,53%, соответственно. В то же время в группе выпускников с высоким уровнем подготовки решаемость составила 83,33% и 75%, соответственно. Отмечается низкая решаемость заданий этого типа и по всем вариантам - 20,18% и 22,91%, соответственно.

Так, исходя из анализа 301 варианта КИМ, задание 25 требовало объяснить функциональные связи между покровами и мякотью листа, мякотью листа и жилками.

Задание линии 26 требовало выявить не менее трех ароморфозов в строении клетки, которые обеспечили появление одноклеточных эукариотических организмов в процессе эволюции органического мира и обосновать их значение.

Проведенный анализ позволяет выделить блоки содержания биологии, которые оказались недостаточно освоенными выпускниками. К числу этих разделов следует отнести следующие: «Биология как наука. Методы научного познания», «Организм как биологическая система», «Организм человека и его здоровье», «Эволюция живой природы», «Экосистемы и присущие им закономерности».

Наиболее сложными для выполнения оказались задания на установление соответствия, последовательности, обнаружения и исправления ошибок, а также практико-ориентированные задания.

4.3 Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Наибольшие затруднения у выпускников вызвали задания из тем, перечисленных в предыдущем разделе. Остановимся на анализе некоторых заданий.

Содержание раздела «Биология как наука. Методы научного познания» проверяет задание базового уровня сложности линии 2. Многие участники ЕГЭ, включая высокобалльников, не смогли правильно определить метод, изучающий поведение животных в естественных условиях. Основная причина низкой решаемости кроется не в типе задания (работа с таблицей), а в том, что ученики, скорее всего, уделяют времени мало на рассмотрение этой темы, не занимаются систематизацией методов биологического познания.

Задание линии 9 базового уровня сложности, проверяющего материал из раздела «Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы», требует умения анализировать информацию и делать множественный выбор, а именно выбор трех правильных ответов из 6-ти. Относительно низкая решаемость обусловлена, в первую очередь, тем, что

нужно анализировать материал, изученный достаточно давно – в основной школе.

Ряд заданий повышенного уровня сложности имеют низкую решаемость. Приведем некоторые примеры.

Задание линии 8, проверяющее элементы содержания «Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология» - это задание на установление соответствия. В задании анализируемого варианта КИМ нужно было установить, какой набор хромосом (гаплоидный или диплоидный) имеют названные объекты (спермии покрытосеменных, клетки заростка папоротника, клетки спорофита мхов, споры хвощей, бластомеры ланцетника, клетки энтодермы гаструлы гидры). Чтобы правильно выполнить данное задание, необходимо знать циклы развития высших растений, а также эмбриональное развитие животных.

Некоторые задания, проверяющие элементы содержания раздела «Организм человека и его здоровье», также имеют низкую решаемость, причем эти задания разного уровня сложности.

Так, задание линии 13 (повышенный уровень сложности) требует установление соответствия с рисунком. Для правильного ответа необходимо определить отделы головного мозга, отмеченные на рисунке, и подобрать к ним соответствующие функции. Сложность заключается в том, что данный раздел изучается в основной школе и требует повторения при подготовке к экзамену.

Задание линии 16 проверяют элементы содержания раздела «Эволюция живой природы. Происхождение человека». В данном задании необходимо установить соответствие между признаками организмов (утрата хлорофилла у растения заразихи; формирование крупных жилок у подорожника; видоизменение листьев гороха в усики; возникновение рычажных конечностей у хордовых; отсутствие головы у двустворчатых моллюсков; развитие крылышек у плода клёна). Чтобы верно решить данное задание требуется знание признаков, характеризующих перечисленные направления эволюции. Типичной ошибкой является выбор наугад, без рассуждений, какие признаки относятся к повышающим уровень организации, какие не изменяют уровень организации, а какие, напротив, его снижают.

Задание линии 18 проверяет элементы содержания раздела «Экосистемы и присущие им закономерности». В задании необходимо установить соответствие между организмами (цианобактерии, железобактерии, пеницилл, можжевельник обыкновенный, северный олень, дрозд рябинник) и функциональными группами в экосистеме (продуценты, консументы, редуценты). Для правильного ответа необходимы знания из основной школы, а именно, из разделов «Бактерии. Грибы.Водоросли. Растения. Животные».

Задание линии 19 проверяет элементы содержания из раздела «Общебиологические закономерности». В задании необходимо установить последовательность процессов формирования приспособленности организмов к новым условиям обитания. В данном случае как раз необходимо знать общую схему формирования приспособления.

Отдельно рассмотрим типичные ошибки при выполнении заданий высокого уровня сложности.

Задание линии 22 имеет, как говорилось выше, самую низкую решаемость. Это задание на применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание. Для того, чтобы решить это задание необходимо знать суть полуконсервативного способы репликации ДНК. Подавляющее число участников ЕГЭ не разобрались с заданием и просто перефразировали текст задания, не дав ответа.

Задание линии 23 – это задание с изображением биологического объекта. Выпускник должен уметь с помощью геохронологической таблицы определить, в какой эре и каком периоде обитал организм, изображенный на рисунке, а также признаки каких современных классов сочетает это животное и какие черты строения скелета и реконструкции животного позволяют отнести его к этим классам. В ряде случаев неверно определяют эру и период, когда обитал изображенный на рисунке организм. Неверно называют признаки классов, в частности указывают такие особенности, которые НЕЛЬЗЯ определить на основании рисунка.

Задание линии 24 – задание на анализ биологической информации, а именно необходимо найти и исправить биологические ошибки в тексте «Образование мочи в организме человека». Типичными ошибками при выполнении подобных заданий является исправление правильной информации на неверную. Плохо представляют себе в каких структурах почки происходит фильтрация и обратное всасывание, чем отличается первичная и конечная моча. Следует обратить внимание, что данное задание относится к разделу «Организм человека».

Линия 25 – задание на обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов. В данном задании необходимо было объяснить функциональные связи между покровами и мякотью листа, мякотью листа и жилками. Для ответа на этот вопрос важно не просто перечислить функции элементов строения листа (например, жилка – выполняет проводящую и механическую функции), но и установить функциональные связи между элементами строения листа. Например, в мякоти листа происходит фотосинтез. Воду, необходимую для этого поставляют сосуды жилок, а образовавшуюся органику отводят ситовидные трубки жилок и т.д. Мало кто выполнил задание. Ряд участников просто перечислял функции каждого компонента, без объяснения описанных выше связей.

Задание линии 26 связано с обобщением и применением знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации.

В анализируемом варианте КИМ задание 26 об ароморфозах в строении клетки, которые обеспечили появление одноклеточных эукариотических организмов в процессе эволюции органического мира. Нужно было назвать три ароморфоза и объяснить их значение. Типичная ошибка – перечисление ароморфозов без каких-либо пояснений. В ряде случаев называли любые

известные ароморфозы, не относящиеся к появлению одноклеточных эукариот.

Задание 27 – задача по цитологии, задача на генетический код. Типичной ошибкой было достраивание второй цепи ДНК и определение по ней нуклеотидов иРНК. Ряд участников не обращал внимание на информацию, приведенную в задании об информативной и неинформативной части гена для трансляции, и выполнял задание по накатанному шаблону. Некоторые не делали никаких пояснений при решении задания, что расценивается как ошибка.

Задание линии 28 – генетическая задача. Эту задачу правильно решили участники, набравшие от 80 до 100 баллов. Типичной ошибкой было отсутствие анализа расщепления отдельно по каждому признаку, что не позволило определить, какой из признаков аутосомный, а какой сцеплен с полом.

ВЫВОДЫ

Анализ приведенных данных позволяет заключить, что большинство участников в достаточной мере усвоили элементы содержания и учебные умения, проверяемые на ЕГЭ по биологии. В то же время ряд элементов содержания оказались усвоены не в полной мере как всеми школьниками ТО в целом, так и школьниками с разным уровнем подготовки. Эти элементы содержания относятся к следующим разделам:

- «Биология как наука. Методы научного познания»
- «Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы»
- «Человек и его здоровье»
- «Эволюция живой природы»
- «Экосистемы и присущие им закономерности»

Традиционно более низкую решаемость по сравнению с заданиями базового и повышенного уровня сложности имели задания части 2. Однако следует отметить, что решаемость этих заданий оказалась выше, чем в прошлом году. Так, этот показатель в 2018 году колебался в пределах 10 – 39%, а в 2019 – в среднем 20 – 52%, исключение составило задание линии 22 с низкой решаемостью (обсуждено выше).

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ

В целях совершенствования преподавания биологии необходимо уделять больше внимания системному подходу на уроках биологии, рассматривать вопросы строения органов живых организмов во взаимосвязи с их функциями. Кроме того, при объяснении функционирования живых систем следует использовать знания, полученные на уроках химии и физики. Это поможет формировать знания об основных биологических закономерностях, теориях. При решении учебных задач по цитологии, генетике уместно использовать математический подход. Это особенно важно для анализа потомства в генетических задачах. Это поможет определить характер наследования признаков. Необходимо формировать у учащихся умений сравнивать, устанавливать причинно-следственные связи, критически осмысливать явления природы.

Важными темами для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников являются вопросы, касающиеся типичных ошибок при выполнении выпускниками заданий повышенного и высокого уровня сложности и путях их устранения; кроме того, важным является рассмотрение тем, связанных с решением разных типов задач по цитологии, а также по генетике.

Считаем необходимым организовывать для учащихся с высоким уровнем подготовки факультативы, семинары, конференции, что поможет в углубленном изучении биологии.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

В 2019 году участники ГИА-11 не выбрали для сдачи экзамен по биологии в форме ГВЭ.

9. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2019 ПО ИСТОРИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

О.И. Ющенко

Председатель ПК-ЕГЭ по истории Томской области
доцент, кандидат исторических наук

Методический анализ результатов ЕГЭ по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ

1.1. Количество участников ЕГЭ (за последние 3 года)

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
991	17,22	959	16,27	866	14,48

Как мы видим из таблицы, наблюдается тенденция снижения количества участников ЕГЭ по истории (и заявленных, и пришедших на экзамен). В текущем году их меньше почти на сто человек по сравнению с предыдущим годом.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	597	60,24	598	62,36	551	63,63
Мужской	394	39,76	361	37,64	315	36,37

По сравнению с предыдущими годами, в текущем году соотношение девушек и юношей среди сдававших экзамен вновь изменилось в сторону увеличения девушек.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

	2017	2018	2019
Всего участников ЕГЭ по истории	991	959	866
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	868	867	761
обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0	1	0
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	4	4	2
выпускников прошлых лет	118	86	102
участников с ограниченными возможностями здоровья	10	17	11
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	1	1	1
Обучающийся иностранной образовательной организации	0	0	0

Как видим из таблицы, в текущем году среди участников ЕГЭ по истории заметно сократилось количество выпускников текущего года (меньше на 106 чел.), но одновременно несколько увеличилось количество выпускников прошлых лет (больше на 16 чел.).

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

	2017	2018	2019
Всего выпускников текущего года	868	867	761
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	318	310	319
– выпускники СОШ	526	535	429
– вечерние/колледжи/кадетские школы и др.	2	2	0
– иное	22	20	13

Традиционно большую часть участников ЕГЭ по истории составляют выпускники СОШ, хотя в этом году их стало и меньше (на 106 чел.), т.е. сокращение числа участников ЕГЭ по истории в текущем году произошло именно за счет выпускников СОШ. Количество выпускников лицеев и гимназий практически не изменилось.

1.5. Количество участников ЕГЭ по АТЕ региона

АТЕ	2017		2018		2019	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Александровский район	7	0,71	11	1,15	4	0,46
Асиновский район	23	2,32	27	2,82	18	2,08
Бакчарский район	8	0,81	9	0,94	7	0,81
Верхнекетский район	11	1,11	11	1,15	5	0,58
ВПЛ	107	10,8	76	7,92	94	10,85
г. Кедровый	5	0,5	1	0,1	2	0,23
г. Северск	97	9,79	113	11,78	103	11,89
г. Стрежевой	32	3,23	57	5,94	34	3,93
г. Томск	465	46,92	431	44,94	415	47,92
Зырянский район	9	0,91	8	0,83	3	0,35
Каргасокский район	20	2,02	12	1,25	20	2,31
Кожевниковский район	20	2,02	7	0,73	8	0,92
Колпашевский район	34	3,43	47	4,9	31	3,58
Кривошеинский район	13	1,31	6	0,63	15	1,73
Молчановский район	16	1,61	8	0,83	6	0,69
НОУ	17	1,72	20	2,09	18	2,08
НПО и СПО	0	0	0	0	0	0
ОГОУ	22	2,22	26	2,71	17	1,96
Парабельский район	15	1,51	12	1,25	9	1,04
Первомайский район	10	1,01	10	1,04	7	0,81
Тегульдетский район	4	0,4	5	0,52	6	0,69
Томский район	29	2,93	45	4,69	29	3,35
Чаинский район	15	1,51	6	0,63	4	0,46

АТЕ	2017		2018		2019	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Шегарский район	12	1,21	11	1,15	11	1,27

Учитывая специфику Томской области (небольшое количество городов в области), как и в предыдущие годы, более половины участников ЕГЭ по истории в регионе составляют выпускники областного центра – 47,9% и г. Северска – 11,89%. По районам Томской области процент участников варьируется от 0,2% (Кедровый) до 3,9% (Стрежевой).

При этом следует отметить тенденцию к сокращению количества участников ЕГЭ по истории во многих районах области (Асиновский, Александровский, Верхнекетский, Зырянский, Колпашевский, Томский районы и г. Стрежевой). В ряде районов наблюдается обратная тенденция – рост числа сдававших историю (Кривошеинский и Каргасокский районы).

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ О ХАРАКТЕРЕ ИЗМЕНЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ

Обобщая данные о количестве участников ЕГЭ по истории в Томской области за последние три года, можно выделить следующие тенденции:

- прослеживается снижение количества участников ЕГЭ по истории и происходит это, прежде всего, за счет выпускников СОШ (их традиционно и больше среди сдающих); количество выпускников лицеев и гимназий при этом практически не меняется;
- наблюдается также некоторое увеличение среди сдающих экзамен доли девушек относительно юношей;
- сокращается количество выпускников текущего года при некотором росте количества выпускников прошлых лет;
- как и в предыдущие годы, практически половину участников ЕГЭ по истории составляют выпускники областного центра.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)

3.2. Динамика результатов ЕГЭ за последние 3 года

	Томская область		
	2017 г.	**2018 г.**	**2019 г.**
Не преодолели минимального балла	86	53	41
Средний тестовый балл	52,77	55,05	58,52
Получили от 81 до 99 баллов	75	89	115
Получили 100 баллов	2	2	2

Следует отметить, что по сравнению с двумя предыдущими годами, средний балл в текущем году стал еще выше и достиг 58,5 баллов.

Как следует из статистических данных, среди участников ЕГЭ по истории стало на 26 человек больше тех, кто получил высокие оценки – от 81 балла и выше. Как и в предыдущие годы, два выпускника получили максимальную оценку – 100 баллов. Заметно снизилось (особенно по сравнению с 2017 г.) и количество участников, которые не смогли преодолеть минимальный порог, такая тенденция не может не радовать.

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,67	50,00	11,76	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	47,38	50,00	56,86	36,36
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	34,12	0,00	27,45	54,55
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	14,57	0,00	3,92	9,09
Количество участников, получивших 100 баллов	2	0	0	0

Выпускники текущего года традиционно заметно лучше справились с ЕГЭ по истории, что вполне объяснимо. Среди выпускников прошлых лет 11,76% получили балл ниже минимального (он составляет 32 балла). Следует при этом отметить, что в прошлом году их доля среди «двоечников» была больше и составляла 17,4%. Среди же выпускников текущего года не преодолели минимальный порог всего 3,67%.

Среди высокобалльников (от 81 балла) доля выпускников прошлых лет осталась практически на прежнем уровне, а доля выпускников текущего года увеличилась (с 10 до 14,57%), и максимальные 100 баллов получили также выпускники этого года. Лучше справились с работой и участники экзамена с ограниченными возможностями здоровья.

Б) с учетом типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	Ниже минималь-ного	От минималь-ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	6,65	53,99	30,04	9,32	0
Лицеи, гимназии	1,57	38,87	38,56	20,38	2
Иное	0,00	61,54	38,46	0,00	0
Вечерние/коллед-жи/кадетские школы и др.	12,50	50,00	25,00	12,50	0

Сравнивая результаты экзамена по истории выпускников различных типов ОО, следует отметить, что, как и в предыдущие годы, выпускники лицеев и гимназий заметно лучше справляются с ЕГЭ по истории, что еще раз подтверждает более высокий уровень подготовки по предмету «история» в этих учебных заведениях. Среди выпускников гимназий и лицеев не преодолели минимальный порог 1,57% (хотя в прошлом году таких было всего 0,32%), в то время как среди выпускников СОШ таких значительно больше – 6,65% (в предыдущем году – 8,28%). Таким образом, среди лицеистов и гимназистов стало больше «двоечников», а среди выпускников СОШ, наоборот, меньше.

Доля выпускников, получивших высокие баллы (от 81 и выше), составила в лицеях и гимназиях 20,38% (в 2018 г. – 17,04%), а в СОШ, соответственно, меньше – 9,32% (в 2018 г. – 6,17%). По сравнению с СОШ, в гимназиях и лицеях выше и процент тех, кто набрал баллы от 61 до 80. По 100 баллов получили также выпускники лицеев и гимназий.

В) Основные результаты ЕГЭ в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получив-ших 100 баллов
		Ниже минималь-ного	От минималь-ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александровский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
2	Асиновский район	0,00	27,78	50,00	22,22	0
3	Бакчарский район	0,00	57,14	28,57	14,29	0
4	Верхнекетский район	20,00	60,00	20,00	0,00	0
5	ВПЛ	12,77	56,38	27,66	3,19	0
6	г. Кедровый	0,00	0,00	100,00	0,00	0
7	г. Северск	1,94	56,31	27,18	14,56	0
8	г. Стрежевой	5,88	52,94	35,29	5,88	0
9	г. Томск	3,86	43,86	35,18	16,63	2
10	Зырянский район	33,33	0,00	33,33	33,33	0
11	Каргасокский район	5,00	55,00	20,00	20,00	0
12	Кожевниковский район	0,00	75,00	25,00	0,00	0
13	Колпашевский район	3,23	54,84	35,48	6,45	0
14	Кривошеинский район	13,33	66,67	20,00	0,00	0
15	Молчановский район	0,00	83,33	16,67	0,00	0
16	НОУ	0,00	22,22	55,56	22,22	0
17	ОГОУ	0,00	41,18	47,06	11,76	0
18	Парабельский район	0,00	33,33	44,44	22,22	0
19	Первомайский район	0,00	14,29	71,43	14,29	0
20	Тегульдетский район	16,67	83,33	0,00	0,00	0
21	Томский район	3,45	55,17	24,14	17,24	0
22	Чаинский район	25,00	50,00	25,00	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получив-ших 100 баллов
		Ниже минималь-ного	От минималь-ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
23	Шегарский район	0,00	54,55	45,45	0,00	0

Сравнение результатов по АТЕ будет являться не совсем корректным, поскольку процент выбравших историю составляет в большинстве сельских районов Томской области небольшой процент от общего числа выпускников АТЕ. Большинство тех, кто сдавал экзамен по истории, представляют областной центр Томск и г. Северск.

Следует отметить, что в 9 районах области ни один из выпускников не смог получить более 81 балла, хотя в прошлом году таких районов было больше - 12. Это означает неудовлетворительное качество преподавания истории в ряде сельских школ. Относительно лучше справились с экзаменационной работой выпускники школ Асиновского, Парабельского и Первомайского районов.

3.4. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ

Таким образом, полученные результаты ЕГЭ по истории в Томской области в 2019 г. отличаются от результатов предыдущего года в лучшую сторону, наблюдается некоторое увеличение качественных показателей (вырос средний балл, уменьшилось количество не преодолевших минимальный балл, увеличилось количество высокобалльников). Эта тенденция не может не радовать, хотя реальный уровень знаний учащихся по истории в целом является по-прежнему только удовлетворительным, о чем свидетельствует анализ ответов учащихся.

Тот факт, что показатели стали немного лучше, общей картины не меняет. В КИМах этого года не было слишком сложных или некорректно сформулированных заданий. Так, среди заданий второй части экзаменационной работы во время основного этапа было достаточно много повторяющихся заданий, таких, которые уже встречались в предыдущие два-три года (их примерно две третьих!) или очень близких к ним по содержанию. Те выпускники, которые получают высокие баллы, они, как правило, занимаются либо сами углубленно, либо с репетиторами, прорабатывая, в том числе, доступные через интернет задания предыдущих лет.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ (вариант №301)

Структура контрольных измерительных материалов ЕГЭ по истории в 2019 г. по сравнению с прошлым годом не изменилась. Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий разной формы и уровня сложности.

В первую часть работы входят 19 заданий с кратким ответом: задания на установление соответствия (2,5,9), на определение хронологической последовательности (1), на знание исторических терминов и понятий (3,4), на работу с текстовым историческим источником (6,10,12), на знание истории материальной и духовной культуры (17-19), истории Великой Отечественной войны (8). Задания 13-16 проверяют умение работать с исторической картой (в предложенном варианте на схеме изображены события Семилетней войны в период правления Елизаветы Петровны.). Как и в предыдущие годы, в КИМы включены элементы всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) – это задания 1 и 11.

Вторая часть работы состоит из 6 заданий с развернутым ответом. Задания 20-22 предполагают анализ исторического источника (в данном варианте – документ по истории СССР периода «перестройки»). Задание 23 содержит анализ какой-либо исторической проблемы или ситуации (в рассматриваемом варианте – по истории Древнерусского государства, о крещении Руси). Задание 24 предполагает анализ исторических версий и оценок, аргументацию различных точек зрения (в данном случае - оценка создания военных поселений в XIX в.), задание 25 предусматривает написание исторического сочинения (по одному из трех предложенных периодов истории России).

Каждый вариант экзаменационной работы, как и представленный для анализа вариант 301, содержит задания по курсу истории России от древности до настоящего времени, которые охватывают ее разные аспекты – экономику, социальные отношения, внутреннюю и внешнюю политику, историю культуры, общественного движения. Это в достаточной мере позволяет проверить уровень знаний выпускника и умение им этими знаниями оперировать.

4.2. Анализ полного варианта КИМ (вариант № 301), включая задания с кратким и развернутым ответом.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в Томской области[10]				Средний процент выполнения задания в Томской области
			средний	в группе не преодолевших минимальный	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.	
1	С древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран). Умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе представлений об общих закономерностях исторического процесса (определять последовательность событий)	П	83,33	33,33	91,18	100	75,64
2	VIII – начало XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений. Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	77,38	16,67	98,53	100	65,18

[10] Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в Томской области[10]				Средний процент выполнения задания в Томской области
			средний	в группе не преодолевших минимальный	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.	
3	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (XVI в.) Знание основных фактов, процессов, явлений. Определение терминов (множественный выбор)	Б	88,1	83,33	98,53	100	75,23
4	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (XIX в.) Знание основных фактов, процессов, явлений. Определение термина по нескольким признакам	Б	26,19	0	38,24	57,14	37,64
5	VIII – начало XXI в. Знание основных фактов, явлений, процессов (задание на установление соответствия)	Б	47,02	0	77,94	100	61,43
6	XVIII в. – 1914 г. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа (задание на	Б	75	16,67	94,12	100	60,39

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в Томской области[10]				Средний процент выполнения задания в Томской области
			средний	в группе не преодолевших минимальный	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.	
	установление соответствия)						
7	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (период «оттепели» в СССР) Умение систематизировать разнообразную историческую информацию (множественный выбор)	П	61,9	33,33	88,24	85,71	67,96
8	1941-1945 гг. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	66,07	16,67	82,35	85,71	55,66
9	VIII – начало XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	68,45	0	95,59	100	59,12
10	1914-2012 гг. Умение проводить поиск исторической	Б	46,43	0	61,76	100	59,24

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в Томской области[10]				Средний процент выполнения задания в Томской области
			средний	в группе не преодолевших минимальный	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.	
	информации в источниках разного типа						
11	С древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран). Умение анализировать историческую информацию, представленную в виде таблицы (систематизация информации)	П	72,22	22,22	91,18	100	71,67
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (поход Ермака в Сибирь, XVI в.) Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	П	41,67	16,67	60,29	64,29	56
13	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (Семилетняя война, XVIII в.).	Б	58,33	0	85,29	100	60,51

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в Томской области[10]				Средний процент выполнения задания в Томской области
			средний	в группе не преодолевших минимальный	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.	
	Умение анализировать историческую информацию, представленную в виде карты						
14	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (Семилетняя война, XVIII в.) Умение анализировать историческую информацию, представленную в виде карты	Б	39,29	0	55,88	100	38,68
15	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (Семилетняя война, XVIII в.) Умение анализировать историческую информацию, представленную в виде карты	Б	40,48	0	64,71	100	50,35
16	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России	П	42,86	16,67	55,88	71,43	51,67

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в Томской области[10]				Средний процент выполнения задания в Томской области
			средний	в группе не преодолевших минимальный	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.	
	(Семилетняя война, XVIII в.) Умение анализировать историческую информацию, представленную в виде карты						
17	VIII – начало XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	50,6	0	77,94	92,86	55,89
18	VIII – начало XXI в. Умение анализировать историческую информацию, представленную в виде иллюстративного материала	П	44,05	33,33	52,94	57,14	58,55
19	VIII – начало XXI в. Умение анализировать историческую информацию, представленную в	Б	72,62	33,33	88,24	85,71	68,13

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в Томской области[10]				Средний процент выполнения задания в Томской области
			средний	в группе не преодолевших минимальный	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.	
	виде иллюстративного материала						
20	VIII – начало XXI в. (СССР в период «перестройки») Умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеристика авторства, времени, обстоятельств, цели его создания, степени достоверности)	П	50	0	77,94	100	56,76
21	VIII – начало XXI в. (СССР в период «перестройки») Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	85,71	33,33	91,18	100	80,48
22	VIII – начало XXI в. (СССР в период «перестройки») Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и	В	4,76	0	4,41	35,71	35,85

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в Томской области[10]				Средний процент выполнения задания в Томской области
			средний	в группе не преодолевших минимальный	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.	
	пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений						
23	VIII – начало XXI в. (Древнерусское государство) Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание – задача)	В	78,97	11,11	95,1	100	47,15
24	VIII – начало XXI в. (создание военных поселений в XIX в.) Умение использовать исторические сведения для аргументации	В	21,73	0	32,35	82,14	21,77
25(К1)	VIII – начало XXI в. Умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с	Б	85,12	16,67	100	100	83,49

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в Томской области[10]				Средний процент выполнения задания в Томской области
			средний	в группе не преодолевших минимальный	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.	
	ориентацией на заданные параметры деятельности (историческое сочинение) Указание событий, процессов, явлений						
25(К2)	Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода	П	39,88	0	60,29	92,86	34,64
25(К3)	Причинно-следственные связи	В	50,6	0	73,53	92,86	52,94
25(К4)	Оценка влияния событий (процессов, явлений) данного периода на дальнейшую историю России	В	34,52	0	61,76	71,43	34,99
25(К5)	Использование исторической терминологии	Б	88,1	33,33	100	100	83,14
25(К6)	Наличие фактических ошибок	В	29,76	0	45,59	71,43	32,33
25(К7)	Форма изложения	В	57,14	0	88,24	100	55,2

4.3 Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Общая средняя решаемость данного варианта (301) составила 55,65%, при этом первая часть работы была выполнена традиционно лучше – ее решаемость на уровне 60,2%, в то время как вторая часть (задания с развернутым ответом) выполнена на уровне 49,8%. Всего этот вариант выполняли 84 учащихся.

В первой части работы наиболее успешно было выполнено задание 3 (решаемость – 88,1%), в котором из списка терминов, относящихся к XVI в., нужно было исключить два лишних (*кондиции и коллегии*). Среди даже не преодолевших минимальный балл с этим заданием справились 83,3%, а у высокобальников (от 81 балла) – стопроцентная решаемость. «Лишние» термины в данном случае очень трудно было ассоциировать с XVI веком.

В то же время серьезные сложности у большинства участников вызвало задание 4 (средняя решаемость всего 26,2%), в котором также проверялось знание терминов. Нужно было определить его по нескольким признакам – и речь шла о таком явлении как *чересполосица*. Среди высокобальников только половина смогла дать правильный ответ (57,1%), а среди тех, кто не преодолел минимальный порог, никто не смог справиться с заданием. Возможно, такой результат можно объяснить достаточно слабыми представлениями учащихся в целом о социально-экономической истории нашего государства. В то же время, если сравнить решаемость этих заданий со средними показателями по другим вариантам (75,2 и 37,6%), то наблюдается та же тенденция – определение термина по нескольким признакам вызывает затруднения у большинства выпускников.

Задания 2, 5, 9 и 17 – на установление соответствия – вполне успешно выполнены и высокобальнниками, и теми, кто получил от 61 до 80 баллов, что подтвердило тенденцию предыдущих лет при выполнении данного типа задания – оно в целом выполняется достаточно хорошо, вместе с тем «двоечники» по всем этим заданиям получили 0 баллов.

Из заданий 6,10 и 12 – на поиск информации в источниках разного типа – определенные затруднения вызвало задание повышенного уровня сложности 12 (средняя решаемость - 41,7%): и среди высокобальников, и тех, кто получил от 61 до 80 баллов, решаемость относительно невелика – 64,3 и 60,3 соответственно. В приведенном отрывке из летописи речь шла, казалось бы, о хорошо известном событии – *походе Ермака в Сибирь*. Следовательно, фактических знаний по этому вопросу оказалось недостаточно, чтобы из приведенного списка суждений выбрать три верных.

Относительно успешно справились выпускники с заданиями повышенного уровня сложности 1 и 11 (средняя решаемость – 83,3 и 72,2% соответственно), которые требуют знания событий всеобщей истории: стопроцентная решаемость у высокобальников и на уровне 90% решаемость в группе набравших от 61 до 80 баллов. Это говорит о том, что представленный

список важнейших событий истории зарубежных стран хорошо был изучен учащимися. На таком же примерно уровне эти задания выполнены и в других варрантах.

Задания 13–16 предполагают работу с исторической картой. На схеме данного варианта изображены *события Семилетней войны.* При этом указаны конкретные даты событий – 1759 г., 1760 г. и 1757 г., однозначно связанные с этой войной и правлением императрицы Елизаветы Петровны. Средняя решаемость заданий составила соответственно 58,3, 39,3, 40,5 и 42,9. При этом те, кто не преодолел минимальный порог, задания 13-15 вообще не смогли выполнить. Среди высокобальников стопроцентная решаемость по заданиям 13-15, а у получивших от 61 до 80 баллов меньше, она варьируется от 55,9 до 85,3%. Это задания базового уровня сложности. С заданием же 16 повышенного уровня сложности (нужно было выделить из шести три верных суждения, относящиеся к данной карте) они справились хуже: среди высокобальников решаемость составила 71,4%, у получивших от 61 до 80 баллов – 55,9%. В данном случае требовалось привлечь контекстные знания.

Несколько хуже, чем в прошлом году, выполнено задание 8 (средняя решаемость - 66,1%, средний балл по другим вариантам – 55,7%), проверяющее знание учащимися истории Великой Отечественной войны (а предыдущем году решаемость этого задания составила 70,8%). С ним справились 16,7% тех, кто не преодолел минимальный порог, среди набравших от 61 до 80 баллов решаемость – 82,4%, а среди высокобальников – 85,7%.

Традиционно сложным всегда было задание 17 – на знание основных фактов, процессов и явлений истории культуры России, но в этом году оно выполнено лучше (средняя решаемость составила 50,6 по сравнению с 31,7% в предыдущем году). При этом среди высокобальников это задание не вызвало больших затруднений (решаемость составила 92,9%), однако среди тех, кто получил от 61 до 80 баллов – меньше, 77,9%. Как и в прошлом году, среди тех, кто не преодолел минимальный порог, никто с этим заданием не справился. Между тем, это задание базового уровня.

Задания 18 и 19 проверяют умение анализировать историческую информацию, представленную в виде иллюстративного материала. С заданием 18 повышенного уровня сложности справились слабо (решаемость – 44,1%). Среди получивших от 61 до 99 баллов решаемость на уровне только 50%. На представленной почтовой марке был изображен *В.И. Ленин* и вопросы к заданию соответственно были связаны с *историей созданной им партии - РСДРП.* Слабый результат выполнения данного задания свидетельствует о недостаточном знании фактического материала по данной теме. Заданий 19 базового уровня сложности таких затруднений уже не вызвало (средняя решаемость – 72,6%).

В целом, решаемость первой части работы (1-19 задания) у высокобальников составила почти 89,5%, среди набравших от 61 до 80 баллов – 68,8%. Среди тех, кто не смог преодолеть минимальный порог – всего 15,0%.

При этом в 11 заданиях из 19 первой части высокобальники продемонстрировали стопроцентную решаемость.

Средняя решаемость второй части экзаменационной работы (задания 20-25) составила 49,8%. Ожидаемо лучше всего участники справились с заданием 21 (базового уровня сложности) на умение проводить поиск исторической информации в источниках (решаемость – 85,7%). Даже среди тех, кто не преодолел минимальный порог, решаемость этого задания составила 33,3%. Среди высокобальников – стопроцентная решаемость. Среди тех, кто получил от 61 до 80 баллов – 91,2%, что говорит о хороших навыках работы с историческим текстом.

Текст для определения был достаточно легким – речь шла о *периоде «перестройки» в СССР*. В отрывке из исторического источника имелись такие «подсказки», как например, упоминались программа экономических реформ 1987 года, говорилось о заседании второго Съезда народных депутатов, что позволяло провести атрибутику документа. Однако с такими «подсказками» с заданием 20 «двоечники» не справились.

Традиционно слабее, по сравнению с заданиями 20 и 21, выполняется задание 22 (высокого уровня сложности), где требуется привлечь контекстные знания, выходящие за пределы анализируемого текста. Однако в этом году задание 22 оказалось не под силу даже высокобальникам. Средняя решаемость – всего 4,76%(!) Для сравнения: выполнимость этого задания по другим вариантам – 35,9%. Сложной для понимания оказалась и формулировка самого задания, и его содержание. Речь шла о *XIX партконференции* (в задании звучало так – *назвать партийный орган, созванный впервые после 1941 г., в решениях которого были заложены основы преобразований политической системы страны*). По-видимому, такая формулировка несколько смутила учащихся, не позволив ответить правильно на вопрос. Кроме того, нужно было назвать два политических решения, принятых следующим после названного в отрывке Съездом народных депутатов – *речь шла о решениях III Съезда*. На этот вопрос смогли лишь немногие ответить (называли выборы президента и/или отмену шестой статьи Конституции) Для тех, кто не преодолел минимальный порог, задание оказалось невыполнимым. Высокобальники не все справились (решаемость только 35,7%). Для получивших от 61 до 80 баллов решаемость составила всего 4,4%.

Относительно легким в данном варианте стало задание 23 – на умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа – средняя решаемость составила почти 79%. Речь в задании шла *о крещении Руси*: нужно было назвать князя, крестившего Русь (князя Владимира знают практически все) и привести две причины крещения Руси (это тоже не составило большого труда). Среди высокобальников стопроцентная решаемость, среди набравших от 61 до 80 баллов – 95,1%. По другим вариантам средняя решаемость этого задания намного меньше – 47,2%, что говорит о неравнозначности по сложности задания одного и того же типа по вариантам.

Традиционно слабо выполнено задание 24 – на умение использовать исторические сведения для аргументации (средняя решаемость всего 21,7%, и по другим вариантам мы видим то же самое – 21,8%). В том числе, это задание вызвало сложности и у части высокобальников (среди них решаемость задания составила 82,2%), а среди набравших от 61 до 80 баллов вообще 32,4%. Для тех, кто не преодолел минимальный порог, задание оказалось невыполнимым. Нужно было привести по два аргумента в подтверждение и в опровержение следующей спорной точки зрения: «*Создание военных поселений в первой четверти XIX в. могло стать одним из эффективных способов решения экономических и социальных проблем страны*». Следует отметить, что задание в такой формулировке не новое, оно уже было в предыдущие годы в нашем регионе. Проявилось, по-видимому, недостаточное знание фактического материала, чтобы оценить эффективность военных поселений. Кроме того, сказалось и неумение формулировать полноценные аргументы, и самое главное, неумение рассматривать с разных сторон то или иное историческое явление. Следует отметить, что задания 23 и 24 отличаются высоким уровнем сложности.

Что касается задания 25 - исторического сочинения, то в этом варианте большинство участников выбирали период с июня 1762 г. по ноябрь 1796 г. (период правления Екатерины II), немногие – период с марта 1921 г. по октябрь 1928 г., и еще меньше – период правления первого Романова – Михаила (1613-1645 гг.). Выпускники должны были продемонстрировать умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме. Выбор большинством периода правления Екатерины Великой удивления не вызывает - есть о чем и о ком писать.

Задание оценивается по семи критериям. Самым простым является первое условие (К1) – нужно было указать не менее двух значимых событий (явлений, процессов) данного периода (решаемость – 85,1%), а также К5 – использование исторической терминологии, которой в целом учащиеся владеют (решаемость – 88,1%). Надо отметить, что это задания базового уровня сложности. Все участники, набравшие от 61 до 100 баллов, справились с ними стопроцентно. Среди не преодолевших минимальный порог решаемость составила 16,6 и 33,3% соответственно, с заданиями же повышенного уровня сложности (К2-К4) данная категория участников вообще не справилась.

Задание повышенного уровня сложности (К2) предполагало назвать две исторические личности и, самое главное, охарактеризовать роль этих личностей в указанных событиях (явлениях, процессах), и с этим справились уже меньше выпускников (средняя решаемость – 39,9%, а средний процент выполнения этого задания по всем вариантам – 34,6). В экзаменационной работе специально подчеркивается, что под ролью личности имеются в виду конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (явлений, процессов), однако часть учащихся не смогла правильно понять это указание и, соответственно,

показать эту роль. Среди высокобальников решаемость составила 92,9%, а вот среди набравших от 61 до 80 баллов – 60,3%.

Несколько лучше выполнено другое задание высокого уровня сложности - К3 (решаемость – 50,6%, по всем вариантам – 52,9%), в котором требовалось указать причинно-следственные связи, существовавшие между событиями (явлениями, процессами) в рамках данного периода, среди высокобальников решаемость составила 92,9%, а вот среди набравших от 61 до 80 баллов – уже 73,5%.

Слабее выполнено задание К4, где требовалось оценить влияние событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России (решаемость – 34,5%, а по всем вариантам - 35%). Среди высокобальников решаемость по этим критериям составила 71,4 %, среди тех, кто набрал от 61 до 80 баллов – 61,8%. Именно это задание (К4) оказалось наиболее сложным для высокобальников при написании сочинения. Главная ошибка состоит в том, что учащиеся часто подменяют влияние событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России оценкой рассматриваемого периода, не выходя за его пределы, или ограничиваются общими, неконкретными фразами.

Следует отметить большое количество фактических ошибок или ошибочных положений в исторических сочинениях, выполнимость задания К6 составила всего 29,8%, в том числе, и в работах высокобальников достаточно много ошибок (решаемость – 71,4%).

В целом, решаемость второй части работы у высокобальников составила 87,2%, среди набравших от 61 до 80 баллов – 69,2%. Среди тех, кто не смог преодолеть минимальный порог – всего 7,9%.

Анализ общей решаемости заданий в Томской области

Общая решаемость экзаменационной работы по истории в Томской области основного этапа в 2019 г. (обе части) варьировалась по вариантам в диапазоне от 50,4 до 60,9 (в прошлом году – от 35,0 до 54,0), что свидетельствует о более успешном выполнении работ в этом году.

Задания 1–19 позволяют проверить умение соотносить единичное и общее, группировать и классифицировать факты, извлекать информацию из исторического источника, работать с историческими картами и иллюстративным материалом.

По сравнению с предыдущим годом (решаемость была 54,3%), в этом году средняя решаемость первой части работы несколько повысилась: она варьировалась по вариантам от 56,6 до 67,1 и составила в среднем 61,6%.

Задания 20–25 носят комплексный характер. Они предполагают следующие основные виды деятельности: 1) работа с историческими источниками, их атрибуция и анализ, 2) анализ какой-либо исторической проблемы, ситуации, 3) анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения, 4) написание исторического сочинения. Данные задания позволяют выявить и оценить высокий уровень подготовки учащихся.

Решаемость заданий данного уровня традиционно ниже по сравнению с тестовыми заданиями.

Средняя решаемость этой части работы варьировалась по вариантам от 42,4 до 52,8 и составила 49,2% (чуть выше, чем в прошлом году – 45,7%).

Как и во все предыдущие годы, с работой над историческим источником (задания 20–22) учащиеся, как правило, справляются более успешно. Как уже отмечалось, традиционно лучше всего выполняется задание 21, которое непосредственно связано с анализом текста исторического документа, соответственно, в представленном тексте всегда можно найти нужный ответ или «подсказки» для него (средняя решаемость 82%). Задание же 22, требующее привлечения контекстных знаний по истории, выполнено, опять-таки традиционно, значительно слабее (средняя решаемость - 38,2% всего).

Слабее всего, как и в прошлые годы, выполнено задание 24 на анализ версий и оценок – средняя решаемость – 23,4% (в прошлом году - 15,5%), средняя выполняемость задания 23 на анализ исторической ситуации или проблемы лучше – она составила 49,9% (в 2018 г. - 40%). Как видим, результаты текущего года при выполнении заданий 23 и 24 выше прошлогодних. Вместе с тем, следует отметить, что в тех случаях, когда требуется не просто знание фактического материала, а его анализ и понимание проходивших исторических процессов, учащиеся в большинстве своем, к сожалению, не всегда могут справиться с поставленными задачами.

Как показывает проверка экзаменационных работ, сложности при выполнении могут вызвать у учащихся задания по разным хронологическим периодам, и по разным темам, что подтверждает и выполнение заданий 23–24.

Так, относительно сложным для выполнения оказалось задание 23, в котором требовалось указать три причины (предпосылки) того, *почему в первой половине XII в. Великий Новгород одним из первых в русских землях начал борьбу за освобождение от власти киевского князя*. В большинстве ответов указывались лишь какие-то отдельные особенности развития Новгородской земли, без какой-либо связи с поставленным в задании вопросом.

Вновь трудности вызвало задание 23, которое уже встречалось ранее – *о Сенате*, созданном Петром I. Название этого органа, как правило, указывают, но вот должность во главе его (*генерал-прокурор*) многим неизвестна, также как и *суть сенатской реформы* Екатерины II.

Самое сложное для учащихся задание 24 предполагает приведение аргументов как в поддержку, так и в опровержение дискуссионной точки зрения определенного исторического явления или процесса. На слабых результатах данного задания сказывается не только недостаточное знание часто фактического материала, необходимого для аргументации той или иной точки зрения, но и неумение формулировать полноценные аргументы, опирающиеся на факты. Чаще всего выпускники приводят лишь отдельные факты или события. Такой вид задания уже много лет присутствует в экзаменационной работе по истории, но большинство учащихся по-прежнему с ним не справляется.

Ожидаемо сложным для выпускников стало задание, в котором нужно было привести аргументы по следующей точке зрения: «*В первые послевоенные годы (1945-1953 гг.) в СССР осуществлялось успешное развитие социально-экономической сферы»*. Наиболее типичные ошибки при выполнении этого задания – приведение примеров, относящихся не к социально-экономической, а к духовной и общественной жизни в стране или к политической сфере. По-видимому, не все учащиеся четко представляют, что имеется в виду под социальной сферой жизни общества.

Самые слабые результаты были показаны в задании, в котором была приведена следующая точка зрения: «*Вхождение в состав Великого княжества Литовского было в интересах земель, ранее входивших в состав Древнерусского государства»*. Взаимоотношения русских земель и Великого княжества Литовского рассматриваются в первую очередь в контексте их противостояния в XIV-XV вв., поэтому учащиеся затруднились с аргументацией по предложенному суждению.

Неожиданно как-то вызвало затруднение задание по оценке *правления Елизаветы Петровны: была ли её внутренняя политика продолжением политики Петра I*. В данном случае, как правило, для аргументации не хватало фактического материала.

При выполнении задания, в котором было приведено суждение о том, что «*истоки движения декабристов находились за пределами России», у*чащиеся в лучшем случае приводили в качестве аргументов суждения общего характера, не подтверждая их конкретными фактами.

ВЫВОДЫ

В первой части работы выпускники лучше справились с такими заданиями, как, соотнесение двух рядов информации, поиск информации в историческом источнике, установление хронологической последовательности, хуже – с заданием на определение терминов и понятий по нескольким признакам, с анализом исторической карты и иллюстративного материала.

Во второй части работы лучше справились традиционно с заданиями 20–22 (работа с историческим источником), кроме того, лучше, хоть и не намного, стали писать историческое сочинение, поскольку опять-таки, его можно заранее подготовить, что учащиеся и делают. В то же время задания высокого уровня сложности – 23 и особенно 24 – выполняются значительно хуже, и это показательно для оценки уровня знаний.

Особенно хотелось бы остановиться на задании 25. Оно предусматривает написание исторического сочинения по одному из трех предложенных исторических периодов. Следует отметить, что данное задание в его сегодняшнем виде себя исчерпало, и уже не может в полной мере служить объективным критерием оценки знаний и умений выпускника. «Набор» исторических периодов известен, соответственно в процессе подготовки

многие учащиеся совместно с учителями или репетиторами заранее готовят эти сочинения и заучивают их.

Вследствие этого при проверке сочинений наблюдается две крайности: с одной стороны, «подготовленные» (и это хорошо видно), т.е. достаточно хорошо и правильно написанные сочинения, которые оцениваются высокими баллами.

С другой стороны, слабые или неправильно «подготовленные». Такие учащиеся, как правило, пишут все, что они помнят по выбранному периоду, зачастую просто перечисляя отдельные факты и события, имевшие место в это время. Оценка периода часто сводится к набору общих фраз. У части учащихся проявляется явное неумение структурировать известный им фактический материал, четко увязывать историческую личность с конкретными событиями или процессами, выделять причинно-следственные связи. В итоге, по объему историческое сочинение получается достаточно большим, но его содержательная часть не соответствует необходимым критериям.

К типичным ошибкам при написании сочинения можно отнести следующее:

- Вместо оценки роли личности дается зачастую характеристика этой личности, а не ее деятельности или указываются конкретные действия, но не показывается влияние этих действий на события (явления, процессы), в рамках которых эти действия происходят.

- Учащиеся ограничиваются подведением итогов данного периода отечественной истории, в то время как должна быть отражена оценка влияния событий (явлений, процессов) выбранного периода для последующей истории России, т.е. она должна обязательно выходить за рамки этого периода.

Можно выделить две «провальные» темы – социально-экономическая история России (СССР) и общественное движение, знания учащихся по этим разделам представляются явно недостаточными. В то же время, как показывает проверка экзаменационных работ, сложными для выполнения могут оказаться «вдруг» другие вопросы, связанные с самыми разными аспектами и периодами отечественной истории. Лучше, как правило, учащиеся знают вопросы внутренней политики.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Следует отметить, что рекомендации во многом носят «повторяющийся» характер, поскольку сохраняются в основном прежние недостатки при выполнении выпускниками экзаменационных работ по истории.

На уроках истории учителям следует обратить особое внимание на проработку таких тем как

- социально-экономическое развитие России (СССР), особое внимание требует освещение вопросов по социальной политике,

- общественное движение в России XIX – начала XX вв.,

- история отечественной культуры (причем, всех периодов), желательно с использованием иллюстративного материала,

- внешняя политика России (СССР), особенно это относится к XIX-XX вв.,

- советская история второй половины XX в.

Как показывают результаты, из года в год самым сложным для выполнения заданием для выпускников является задание 24 – оно предполагает приведение аргументов как в поддержку, так и в опровержение дискуссионной оценки какого-либо исторического явления или процесса. Хотелось бы, чтобы при подготовке учащихся больше внимания уделялось таким навыкам как умение ими формулировать полноценные аргументы «за» или «против», опираясь при этом на исторические факты. Это означает, что выпускник должен объяснить, каким образом с помощью приведённого факта можно аргументировать данное теоретическое положение. Поэтому необходимо обращать особое внимание на связь фактов с аргументируемой точкой зрения.

При подготовке исторического сочинения (задание 25) следует обратить особое внимание на то, чтобы учащиеся

- при характеристике роли личности умели указывать их конкретные действия в конкретных событиях, причем, такие действия, которые в значительной степени повлияли на ход или результат этих событий (или явлений, процессов). Надо подчеркивать, что конкретные действия всегда носят единичный характер и выражаются в непосредственном проявлении личной активности историческим деятелем.

- при оценке исторического периода умели видеть и понимать влияние событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России,

- умели видеть и устанавливать причинно-следственные связи,

- грамотно и логично излагали свои мысли.

По-прежнему у учащихся наблюдаются недостаточные навыки работы с исторической картой. Им необходимо больше работать, и на уроках истории и самостоятельно, с картами, чтобы уметь анализировать содержащуюся в них историческую информацию.

Как правило, в предыдущие годы учащиеся сравнительно легко справлялись с заданиями на знание исторической терминологии, однако в этом году трудности вызвало задании 4 на определение термина по нескольким признакам. Следовательно, нужно обратить на это внимание при подготовке.

По сравнению с предыдущими годами в этом году хуже выполнены задания (и в первой, и во второй части экзаменационной работы) на знание основных фактов, процессов, явлений Великой Отечественной войны, что, соответственно, требует более внимательного отношения к изучению данной темы.

Относительно лучше выполняются задания, предполагающие работу с историческими источниками, и умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа представляется вполне достаточным. Вместе с тем следует обратить внимание при подготовке на работу с

историческими источниками XVI-XVII вв., анализ которых нередко вызывает затруднения выпускников.

Кроме того, желательно, больше внимания уделять таким необходимым для успешного выполнения экзаменационной работы навыкам как умение учащимися

- четко и по существу формулировать ответ на поставленный вопрос,
- систематизировать и анализировать исторические факты, что необходимо при выполнении всех заданий второй части экзаменационной работы.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

В 2019 году участники ГИА-11 не выбрали для сдачи экзамен по истории в форме ГВЭ.

10. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2019 ПО ГЕОГРАФИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Т.В. Ромашова

Председатель ПК по географии в Томской области
доцент, кандидат географических наук

Методический анализ результатов ЕГЭ по географии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ

1.1. Количество участников ЕГЭ (за последние 3 года)

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
240	4,0	293	4,97	255	4,2

В Томской области экзамен по географии выбирают 240-300 человек, что составляет 4-5 % от общего числа участников ЕГЭ в регионе.

1.2 Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	106	48,18	132	45,05	121	47,45
Мужской	114	51,82	161	54,95	134	52,55

В 2017-2019 гг. по половому признаку среди участников ЕГЭ с небольшим доминированием преобладали юноши.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

	2017	2018	2019
Всего участников ЕГЭ по предмету	220	293	255
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	203	252	233
обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	6	20	10
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0	0	0
выпускников прошлых лет	11	21	12
участников с ограниченными возможностями здоровья	7	3	4

По-прежнему, подавляющее большинство участников ЕГЭ по географии было представлено выпускниками текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования, доля которых – 91,4 %.

1.4. Количество участников ЕГЭ текущего года обучения по типам ОО

	2017	2018	2019
Всего ВТГ	203	252	233
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	56	57	61
– выпускники СОШ	144	195	172
– иное	3	0	0

По количеству и доле участников ЕГЭ текущего года обучения преобладают это выпускники СОШ – 74 %.

1.5. Количество участников ЕГЭ по АТЕ региона

АТЕ	2017		2018		2019	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Александровский район	3	1,36	0	0	0	0
Асиновский район	20	9,09	12	4,1	7	2,75

Бакчарский район	10	4,55	6	2,05	7	2,75
Верхнекетский район	7	3,18	10	3,41	12	4,71
ВПЛ	11	5	18	6,14	10	3,92
г. Кедровый	0	0	0	0	0	0
г. Северск	21	9,55	20	6,83	26	10,2
г. Стрежевой	2	0,91	17	5,8	14	5,49
г.Томск	102	46,36	141	48,12	130	50,98
Зырянский район	1	0,45	2	0,68	1	0,39
Каргасокский район	2	0,91	12	4,1	2	0,78
Кожевниковский район	3	1,36	6	2,05	3	1,18
Колпашевский район	7	3,18	12	4,1	7	2,75
Кривошеинский район	3	1,36	4	1,37	4	1,57
Молчановский район	2	0,91	5	1,71	7	2,75
НОУ	4	1,82	3	1,02	2	0,78
НПО и СПО	0	0	0	0	0	0
ОГОУ	4	1,82	2	0,68	0	0
Парабельский район	1	0,45	1	0,34	2	0,78
Первомайский район	4	1,82	1	0,34	3	1,18
Тегульдетский район	2	0,91	2	0,68	1	0,39
Томский район	5	2,27	7	2,39	7	2,75
Чаинский район	2	0,91	0	0	1	0,39
Шегарский район	4	1,82	12	4,1	9	3,53

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ О ХАРАКТЕРЕ ИЗМЕНЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ

Единый государственный экзамен *по географии* в 2019 году проходил в три этапа. Досрочно (20 марта) приняли участие в ЕГЭ пять человек, в основной день сдачи экзамена (27 мая) – 239 человек. В резервный день (17 июня) пришли сдавать экзамен по географии 11 желающих. Всего сдавали ЕГЭ по географии 255 участника, что на 12 % меньше количества сдававших экзамен в 2018 г. Процент неявки на экзамен в области от числа заявленных

участников составил 31,3 %. Удельный вес участников, сдававших ЕГЭ по географии от их общего количества в области, составил 4,2 % – это несколько ниже, чем во все предыдущие годы на территории области (ниже было только в 2017 г.), но выше, чем в РФ в целом (3,6 %).

С 2017 г. наблюдаются изменения (и они сохраняются) в соотношении участников ЕГЭ по полу: в 2019 г. удельный вес юношей (52,55 %) больше, чем девушек. Объяснить этот факт можно осознанным профессиональным выбором юношами привлекательных для них геологических и гидрологических специальностей.

Подавляющее большинство заявленных участников ЕГЭ по географии было представлено выпускниками текущего года, обучавшихся по программам СОО – 91,4 %. Количество завершивших освоение образовательной программы по этому учебному предмету, т.е. после 10-го класса, составило 10 человек, т.е. 3,9 % от всех сдававших (как и в 2018 г.). Количество выпускников прошлых лет, сдававших ЕГЭ по географии, – 12 человек (4,7 % от общего числа участников). Десятиклассники менее активно участвовали в ЕГЭ в 2019 г. по сравнению с 2018 г. – их доля составила 3,9 %. Выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, желающих сдавать ЕГЭ не было, как и в предыдущие два года.

В 2017-2019 гг. из общего числа участников ЕГЭ по предмету более 70 % составляли выпускники СОШ, в т.ч. в этом году – 74 %. Как и в предыдущие годы почти каждый пятый участник (26 % в 2019 г.) – выпускник лицея или гимназии. Соотношение между этими двумя типами ОО сохраняется примерно в такой пропорции все последние годы.

В ЕГЭ по географии в 2019 г. в Томской области приняли участие 89 образовательных организаций (из 317) 15-ти административно-территориальных единиц (АТЕ), кроме Александровского района.

Наблюдается различие этих АТЕ по активности участия в ЕГЭ. Так, наибольшее число экзаменующихся по географии пришлось на Томскую агломерацию – 67,85 % от общего числа сдававших географию. В этом году, как и в прошлом, большое количество участников выбрали ЕГЭ в г. Стрежевом – 14 человек. Самую высокую активность участия в ЕГЭ среди муниципальных образований продемонстрировали ОО Верхнекетского района, на которые пришлось 4,71 % от всех сдавших экзамен по географии. В Асиновском, Бакчарском, Молчановском, Колпашевском, Томском и Шегарском районах было зарегистрировано по 7-9 участников ЕГЭ по географии. Наименьшее количество экзаменовавшихся (по 1 человеку) было в Зырянском, Тегульдетском и Чаинском районах. За 15 лет проведения ЕГЭ по географии на территории Томской области чаще остальных не участвуют в ЕГЭ по географии школы Александровского района.

Среди ОО самое большое количество участников ЕГЭ по географии в этом году было зарегистрировано в МАОУ СОШ № 32 г. Томска (12 человек), МБОУ Русская классическая гимназия № 2 (10 человек), МАОУ гимназия № 56 (9 человек) областного центра, а также МБОУ СОШ № 198 г. Северск (9 человек). Еще 12 ОО подготовили к экзамену от 5 до 9 обучающихся. Как

правило, это организации, которые многие годы ориентируют школьников на подготовку к специальностям, относящимся к наукам о Земле – МАОУ Зональненская СОШ Томского района, МАОУ Молчановская СОШ № 2, МБОУ Белоярская СОШ № 1 Верхнекетского района, МАОУ гимназия № 2 г. Асино, а также школы №№ 16, 25, 37, 40 г. Томска.

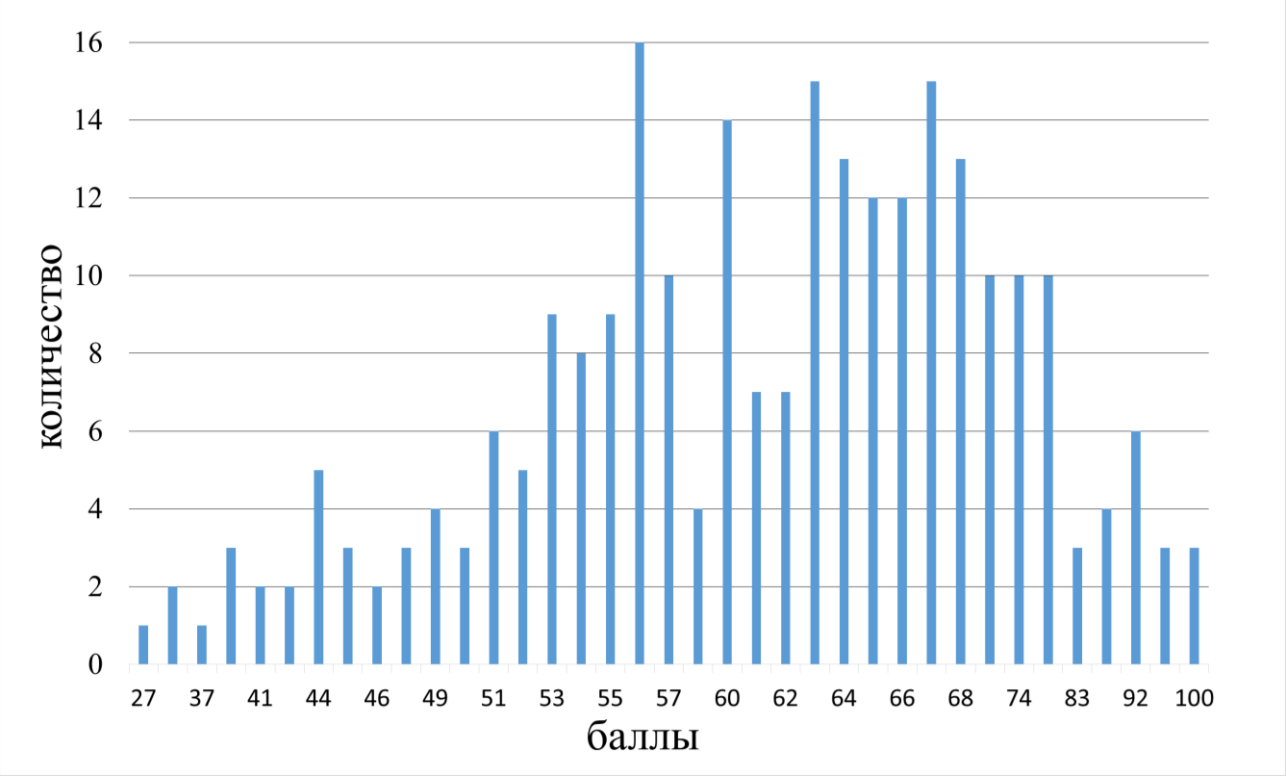
РАЗДЕЛ 3. Основные результаты ЕГЭ по предмету

3.1. Распределение тестовых баллов в 2019 г.

Анализ графика распределения результатов ЕГЭ по географии по 100-балльной шкале, позволяет отметить, что три ученика набрали максимальные 100 баллов. Более 90 баллов набрали 12, а более 80 баллов – 19 участников ЕГЭ.

Наибольшее количество учащихся (168) распределились в интервале от 56 до 78 баллов, что составило почти 65,9 % участников экзамена.

Худший результат на экзамене – 27 баллов – получил один человек. Позитивным явлением является увеличение минимального количества баллов за последние три года с 21 до 27.



3.2. Динамика результатов ЕГЭ за последние 3 года

	Томская область		
	2017 г.	**2018 г.**	**2019 г.**
Не преодолели минимального балла	4	3	3
Средний тестовый балл	60,79	60,38	62,38
Получили от 81 до 99 баллов	11	19	16
Получили 100 баллов	1	2	3

Наблюдается положительная динамика почти всех результатов ЕГЭ:

- количество лиц, не преодолевших минимальный порог, по-прежнему, незначительно (3 чел.) и составляет 1,18 %;
- средний тестовый балл в 2019 г. выше значений предыдущих лет;
- количество 100-балльников возросло с 2017 г. в 3 раза;
- количество высокобалльников несколько ниже, чем в 2018 г. году, но выше, чем в 2016 и 2017 гг.

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Завершившие освоение обр. прогр. по уч. предмету	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,86	0	0,00	8,33	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	42,06	0	50,00	50,00	50,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	48,93	0	50,00	41,67	25,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	6,87	0	0,00	0,00	25,00
Доля участников, получивших 100 баллов	1,175	0	0	0	0

Как видно из таблицы, лучшие результаты показали выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Хорошо справились и участники ЕГЭ с ОВЗ, среди которых, правда, нет 100-балльников, но и нет тех, кто не справился с экзаменом. К сожалению, более половины выпускников прошлых лет, показали слабые знания, написав работы на «2» (менее 37 баллов) и «3» (37-60 баллов).

Б) с учетом типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минималь-ного	от минималь-ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	1,05	45,55	48,17	4,71	1
Лицеи, гимназии	0,00	33,87	51,61	11,29	2
Вечерние/колледжи / кадетские школы и др.	50,00	50,00	0,00	0,00	0

Анализ данных таблицы говорит о более высоких результатах участников ЕГЭ по географии, обучающихся в лицеях и гимназиях, чем в СОШ. Среди них больше высокобалльников и 100-балльников.

Уровень географической грамотности в кадетских школах невысок.

В) Основные результаты ЕГЭ в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество человек, набравших 100 баллов
		ниже минималь-ного	от минималь-ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Асиновский район	0,00	28,57	57,14	14,29	0
2	Бакчарский район	0,00	14,29	57,14	14,29	1
3	Верхнекетский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
4	ВПЛ	0,00	50,00	50,00	0,00	0
5	г. Северск	0,00	34,62	50,00	15,38	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество человек, набравших 100 баллов
		ниже минималь-ного	от минималь-ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
6	г. Стрежевой	14,29	64,29	21,43	0,00	0
7	г. Томск	0,77	40,77	51,54	5,38	2
8	Зырянский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
9	Каргасокский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
10	Кожевниковский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
11	Колпашевский район	0,00	42,86	42,86	14,29	0
12	Кривошеинский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
13	Молчановский район	0,00	42,86	57,14	0,00	0
14	НОУ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
15	Парабельский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
16	Первомайский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
17	Тегульдетский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
18	Томский район	0,00	14,29	57,14	28,57	0
19	Чаинский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
20	Шегарский район	0,00	33,33	66,67	0,00	0

3.4. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ

Кампания ЕГЭ – 2019 по географии проходила без отклонений и нарушений, поэтому её объективные общие итоги таковы:

- средний первичный балл (32,18) – самый высокий за последние четыре года;
- средний тестовый балл (62,38) выше значений предыдущих лет;
- максимальный тестовый балл (100 баллов) в Томской области набрали 3 участника, что составило 1,18 % от всех участников ЕГЭ и оказалось выше, чем за весь период проведения ЕГЭ в области;

- высокие результаты (81–100 баллов) продемонстрировало 19 человек, что составило 7,45 % от всех участников – это самый высокий за последние четыре года;
- хороший уровень подготовки (61-80 баллов) показали 124 человека, т.е. 48,6 % экзаменующихся, набрав;
- минимальный порог этого года (37 баллов) не преодолели 3 человека, что составило 1,18 % от числа сдававших экзамен – это одно из самых низких значений.

Результаты экзамена зависят от категории участников ЕГЭ. Среди выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, выделяются две группы: тех, кто получил до 61 балла, их – 42,06 %, и тех, кто набрал от 61 до 80 баллов, – 48,93 %. Это напоминает ситуацию 2017 г., но доля «хорошистов» (61-80 баллов) – менее 50 %. Как правило, худшие результаты показывают выпускники прошлых лет (исключение из правила – 2018 г.). В 2019 г. среди этой категории участников стала выше доля лиц, не преодолевших порог (8,33 %). Это свидетельствует о неподготовленности к экзамену, может быть, в связи с длительным перерывом в обучении. Ежегодно в последние годы есть десятиклассники, желающие сдавать ЕГЭ, т.к. во многих школах заканчивается освоение образовательной программы по географии в средней школе. В 2019 г. их было 10 человек, одна половина из которых продемонстрировала удовлетворительные, другая – хорошие результаты. Видимо, сказались такие причины, как дефицит свободного времени и большая загруженность непрофильными учебными предметами, которые не позволили в полном объёме повторить ранее пройденный материал (за 5-9 классы). Количество участников с ОВЗ, выбирающих географию, в 2019 г. было четверо, все из которых преодолели порог, а двое из них показали хорошие и отличные результаты.

В этом году разные типы ОО показали примерно одинаковое качество обучения, т.к. доля участников, набравших балл ниже минимального у них одинакова низка. При этом в лицеях и гимназиях в 2019 г. по сравнению с предыдущим годом нет выпускников, не преодолевших минимальный порог. Удельный вес участников, получивших от 61 до 100 баллов заметно выше, чем в прошлом году, хотя в лицеях и гимназиях он, по-прежнему, выше 66,13 % (53,3 % в 2018 г.), чем в СОШ № 53,14 (48 % в 2018 г.), и разрыв увеличился. На лицеи и гимназии приходится 16,5 % участников ЕГЭ, но в списке 17-х самых результативных ОО области их доля достигает 1/3.

Результативность экзамена различается и по АТЕ. Хорошие (61 баллов и более) и стабильные результаты на протяжении последних лет показывают участники ЕГЭ из ОО Асиновского, Зырянского, Молчановского и Томского районов. Следует отметить ОО Каргасокского и Чаинского районов, а также НОУ, все участники которых показали знания только на «хорошо». В половине муниципальных районов Томской области (Асиновском, Бакчарском, Кривошеинском, Молчановском, Парабельском, Томском и

Шегарском) и в городах Томск и Северск к этой категории «хорошистов» относится 50% и более от общего количества их участников.

Очень хорошие результаты из муниципальных образований продемонстрировали обучающиеся Томского района, особенно Рыбаловской и Зональненской СОШ: доля получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов – самая высокая в области – 28,57 % (с 2018 г.). Высокобалльники также есть в ОО Асиновского (МАОУ гимназия № 2 г. Асино), Бакчарского (МБОУ Бакчарская СОШ), Колпашевского (МБОУ СОШ № 5 г. Колпашево) районов области и в ОО городов Северск и Томск. Больших успехов достигли ОО г. Северск: за последние три года доля высокобалльников увеличилась с 9,52 % до 15,38 %.

По сумме «хорошистов» и «отличников» в этом году выделяются ОО Томского (85,71 %), Асиновского, и Бакчарского (по 71,43%) и Шегарского (66,67 %) районов области.

В списке из 17 самых высокорезультативных ОО девять расположены в областном центре (СОШ № 16, 32, 37 40, гимназии № 26 и 56, РКГ, лицей при ТПУ и Сибирский лицей), три – в г. Северск (МБОУ «Северский лицей», «Северская гимназия», СОШ № 198), остальные – в районах области.

Три обучающихся в этом году (из МБОУ Бакчарская СОШ, МБОУ Лицей при ТПУ и МАОУ Гимназия № 26 г. Томска) выполнили экзаменационную работу на 100 баллов.

В двух образовательных организациях, расположенных в Томске и Стрежевом, по одному человеку в каждой, не справились с экзаменационным испытанием. Третий участник ЕГЭ, не достигший минимального порога – из категории ВПЛ.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ (вариант №301)

С 2016 г. структура КИМов и количество заданий осталась неизменными: экзаменационная работа состоит из двух частей, в которых представлено 34 задания, различающиеся формой и уровнем сложности: 27 заданий с кратким ответом и 7 заданий с развёрнутым ответом.

В зависимости от типа и сложности задания его выполнение оценивается разным количеством баллов. Выполнение заданий 1, 2, 5–10, 12, 13, 16, 17, 19–27 оценивается 1 баллом; за выполнение заданий 3, 4, 11, 14, 15, 18 в зависимости от полноты и правильности ответа присваивается до 2 баллов. За выполнение каждого задания Части 2 в зависимости от полноты и правильности ответа присваивается до 2 баллов.

Общий максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 47. Выполнив правильно все задания Части 1 можно было получить 70 % от максимального первичного балла за всю работу, задания Части 2 – 30 %.

В 2019 г. перераспределения количества заданий между содержательными блоками, количества заданий в них, процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела от максимального первичного балла за всю работу не произошло – оно осталось таким же, как в 2018 г.

Если рассматривать принадлежность заданий не к содержательным блокам, а к курсам школьной географии, то больше всего их (11) относится к курсу «География России», 10 заданий – к курсу «Экономическая география мира» и 6 – к курсу «География материков и океанов», за которые суммарно можно получить 78 % от максимального первичного балла.

По-прежнему, авторами КИМов ведётся поиск оптимального соотношения заданий, проверяющих географические знания и умения. В 2019 г. экзаменационная работа включала всего 9 заданий, требующих простого воспроизведения изложенного в учебниках материала или нахождения на карте положения географических объектов, в остальных проверялись умения логически рассуждать, применить знания для сравнения и объяснения географических объектов и явлений. В 10 заданиях экзаменационной работы проверялись умения извлекать, анализировать и интерпретировать информацию, представленную на картах и в статистических таблицах.

В соответствии с ФГОС СОО, в котором сделан акцент на усиление деятельностного обучения школьников, увеличивается количество заданий, проверяющих разные виды предметных умений, практических навыков и способов действий. В 2019 г. таких заданий, было уже 20 из 34, т,е. 58,8 % от общего числа заданий (в 2016 – 2018 гг. – 55,9 %). И 57,45 % первичного тестового балла можно было получить, именно выполнив такие задания, и только 42,55 %, выполнив задания на знание географических фактов или понимание закономерностей. Это количественное и качественное усовершенствование КИМов было направлено на уменьшение числа заданий репродуктивного характера при увеличении числа заданий на выявление степени понимания выпускником основных элементов содержания, оценку сформированности умений применять полученные знания в различных ситуациях, анализ и обобщение информации, высказывание и аргументацию собственной позиции.

Согласно Спецификации 2019 г. в КИМах были представлены задания всех уровней сложности: 18 заданий – базового уровня (1-12, 14-18, 26), 10 – повышенного (13, 19-24, 27, 31, 33) и 6 высокого (25, 28-30, 32, 34). Как и в ЕГЭ 2016 -2018 гг., на задания базового уровня приходится 51 % от максимального первичного балла за всю работу, на задания повышенного уровня – 26 % и высокого уровня – 23 %. Такое распределение обеспечило возможность весьма точно дифференцировать выпускников по уровню подготовки.

В основной день школьного этапа ЕГЭ в Томской области использовались КИМ, представленные 15-ю, а в резервный – шестью вариантами. Анализ содержательной части КИМов ЕГЭ-2019 по географии позволил выявить следующие особенности:

- малое количество оригинальных заданий в Части 2: из 15 вариантов основного дня ЕГЭ в задании 29 встретилось 6 оригинальных вопросов, в заданиях 30, 31 и 33 – только по 5, в задании 32 – 4 (наименьшее количество за всю историю ЕГЭ)!, что можно расценить как *отрицательную* особенность, приводящую к искусственному завышению результатов экзамена в масштабах страны;

- преемственность в проверке всех элементов содержания – *положительная* особенность, удовлетворяющая целям экзамена в формате ЕГЭ.

4.2. Анализ полного варианта КИМ (вариант № 301), включая задания с кратким и развернутым ответом.

Часть 1 содержала 27 заданий с кратким ответом (18 заданий базового уровня сложности, 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности), которые были представлены шестью разновидностями, как и в 2016-2018 гг.

Средняя решаемость заданий Части 1 всех вариантов составила в этом году 60,88 %.

Решаемость различается по вариантам. Проанализируем детально решаемость заданий варианта 301, который выполняло 30 участников в основной день сдачи ЕГЭ по географии. Все, написавшие этот вариант, получили от 42 до 100 баллов, т.е. их знания соответствуют отметкам «3» «4» и «5».

Вариант 301 имеет решаемость как общую (70,3 %), так и по Частям 1 и 2, выше среднего. Очень высокий уровень знаний и умений, проверявшихся в заданиях 1, 2, 5,15-17, 20, 21, 23, 26, 28 и 34, показали участники ЕГЭ, т.к. решаемость их составила 85 % и выше. При этом по сравнению со средней решаемостью заданий всех вариантов, в варианте 301 оказалась заметно ниже решаемость у заданий 4, 6-10, 18, 19, 22, 24, 32.

Из всех заданий *базового уровня сложности* анализируемого варианта средняя решаемость четырёх заданий (№ 4, 6, 7, 14) из 18-ти была ниже нормы (60-90 %) – от 45 % до 60 %. Задания базового уровня проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объеме и на уровне, обеспечивающих способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями).

Форма **задания 4**, впервые введённая в 2016 г., требует вписать в текст на месте пропусков слова из предложенного списка. Анализ результатов выполнения задания позволяет диагностировать ошибки, связанные с непониманием географических явлений и процессов в геосферах. Эта форма заданий даёт возможность оценить полноту и осознанность знания географических процессов, как и способность участников ЕГЭ употреблять географические понятия и термины в заданном контексте. Средняя решаемость данного задания во всех вариантах – 50 % (по России – 46 %), а в

варианте 301 ниже – 45 %. В этом варианте необходимо было правильно подобрать слова, характеризующие такой атмосферный процесс, как циклон. Даже среди тех, кто выполнил это задание в диапазоне 61-80 баллов, решаемость составила 41,67% , и только у обучающихся, относящихся к группе написавших вариант на 81–100 баллов, задание не вызвало затруднения (решаемость – 100 %). 27 % экзаменующихся считает, что циклон – это вихрь с *повышенным* атмосферным давлением в центре. Самая распространённая ошибка в ответах – о *восходящем* движении воздуха в центре циклона – так написало 49 % человек. Полностью правильный ответ дали 30 % писавших вариант, частично правильный – 43%. Для успешного выполнения этого задания требуется хорошее владение понятийно-терминологическим аппаратом географии, так и знание сути важных географических процессов.

Задание 6 нацелено на проверку знаний о географических следствиях движения Земли на базовом уровне. 65,5 % (по России – 58,8 %) сдававших экзамен понимают закономерности изменения продолжительности светового дня и ночи в зависимости от географической широты и положения Земли относительно Солнца на орбите. Наиболее сложным для экзаменуемых оказалось найти соответствие между наблюдаемыми явлениями (полярный день, полярная ночь, Солнце в зените) и параллелями, расположенными в разных полушариях, как, например, в варианте 301. Поэтому решаемость его составила 46,67 %. Недостаток подготовки выпускников заключается в том, что они не знают, а, значит, не могут применить знания об изменении зенитального положения Солнца в течение года: так, 40 % ответили, что 1 сентября Солнце находится в зените на широтах южного полушария.

В **задании 7** варианта 301 требовалось установить соответствие между полуостровами (Пиренейским, Индокитай и Индостан) и их расположением на карте. Средняя решаемость оказалась равной 60 %, что ниже средней решаемости всех вариантов – 69 % (по России – 62,8%)! Из выполнявших вариант 301 не знают местонахождение Пиренейского полуострова 23 %, полуостровов Индостан – 20 %, Индокитай – 17 %. Отрадно, что знают географическую номенклатуру все «отличники» и ¾ «хорошистов». Согласно ФГОС ООО одним из главных предметных результатов освоения ООП является овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения. Географическая номенклатура – фундаментальная и обязательная составляющая географических знаний, поэтому выполняемость задания 7 должна быть на уровне 90-100 %.

Второй год подряд вызывает затруднение **задание 9**, проверяющее знания о неравномерности размещения населения мира. В 2019 г. в нём просили выбрать три страны из шести (Австрия, Австралия, Бангладеш, Казахстан, Канада, Япония) с наибольшей средней плотностью населения. Решаемость задания 9 варианта 301 составила 70%, а всех вариантов – 78,8 %. Это выше решаемости в 2017 и 2018 г., но ниже, чем в 2010-2016 гг. Можно сделать вывод, что только примерно у ¾ обучающихся, согласно таксономии Б.Блума, сформированы такие познавательные уровни, как «применение» и «анализ».

Задание 10 проверяет знание особенностей отраслевой и территориальной структур мирового хозяйства на установление соответствия между страной и распределением ее экономически активного населения по секторам экономики или между страной и структурой ее ВВП с использованием диаграмм. При средней решаемости 80,4 %, решаемость варианта 301 составила 66,7%. Главная ошибка при выполнении заданий, связанных с выбором или ранжированием стран по любому демографическому или экономическому признаку, – незнание классификации стран по уровню социально-экономического развития. Особенно, это касается т.н. группы «развивающихся стран», которая сейчас называется «менее развитые». В этой группе особое место занимают «беднейшие страны», для которых Организация Объединенных Наций использует официальный термин «наименее развитые страны». Всего в 2019 г. в мире 47 стран относятся к наименее развитым, из них 32 находятся в Африке (Ангола, Бенин, Буркина-Фасо, Бурунди, Гамбия, Гвинея, Гвинея-Бисау, Конго, Джибути, Замбия, Коморские острова, Лесото, Либерия, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Мали, Мозамбик, Нигер, Танзания, Руанда, Сан-Томе и Принсипи, Сенегал, Сомали, Судан, Сьерра-Леоне, Уганда, Центральноафриканская Республика, Чад, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Южный Судан), 9 – в Азии (Афганистан, Бангладеш, Бутан, Йемен, Камбоджа, Лаос, Мьянма, Непал, Тимор-Лесте), 4 – в Океании (Вануату, Кирибати, Соломоновы острова, Тувалу) и одна – в Латинской Америке (Гаити). Главная отрасль материального производства этих стран – сельское хозяйство, имеющее доминирующее значение в ВВП, занятости населения и экспорте. В развитых странах, наоборот, доля сельского хозяйства в этих показателях наименьшая, а доля сферы услуг – наибольшая. В целях формирования представления таких особенностей стран разных типов рекомендуется при изучении страноведческого раздела курса географии 10–11 классов при рассмотрении отдельных стран акцентировать внимание на специфике их отраслевой структуры хозяйства, предлагать обучающимся анализировать статистические данные, характеризующие структуру ВВП и структуру занятости населения, и делать соответствующие выводы.

Знания географической специфики отдельных стран (государственного устройства; географического положения; особенностей природы, населения и хозяйства; специализации в системе международного географического разделения труда) проверяется в **задании 11** (базового уровня сложности). Правильный выбор географических особенностей Алжира в варианте 301 сделали 68,33 % экзаменующихся. При этом необходимо отметить, что знания об основных международных экономических и политических организациях подзабыли 40 % выполнявших вариант.

В 2018 году, решаемость **задания 13** была равна 54,8%. В нём требовалось выбрать из списка крупные центры чёрной металлургии. Очевидно, что отсутствие знаний о географии размещения предприятий металлургической отрасли не позволило показать высокую решаемость, но 90 % ответивших отметили хотя бы два из трёх центров правильно. В этом году возникли

затруднения у обучающихся в выборе центров судостроения России (предлагаемый перечень городов: Кемерово, Калининград, Челябинск, СПб, Нижний Новгород, Ставрополь) настолько, что задание 13 имеет решаемость в 301 варианте – 33,33 %! Даже из участников ЕГЭ, набравших 61-80 баллов за экзамен, справилось с заданием только 38,89 %! Частично правильный ответ дало 60% участников. Получается, что примерно 2/3 экзаменующихся не воспользовались или не смогли прочитать информацию с карты, входящей в комплект КИМа, С помощью карты можно было даже методом исключения выбрать верные ответы. Средняя решаемость всех вариантов задания 13 (29,4 %) – самая низкая в 2019 г., хотя уровень сложности – базовый! По России средняя решаемость тоже низкая, она составила 35%.

Задание 14 представлено такой же формой, как и задание 4, только проверяемые элементы содержания относятся к теме «Регионы России». В нем проверялись знания об особенностях природы Европейского юга страны. Решаемость этого задания базового уровня – 48,33 %. А в группе экзаменующихся, выполнивших вариант на 61-80 баллов, она составила даже меньше – 47,22 %! В ответе требовалось сделать выбор возраста гор (молодые или старые), полезных ископаемых равнинной части региона (уголь или железные руды) и административно-территориальной привязки Эльбруса, находящегося на границе с Кабардино–Балкарией (Калмыкия или Карачаево-Черкесия). Если республику все определили правильно, то по поводу возраста Кавказских гор дали правильный ответ 43 %, а полезных ископаемых – 53 %.

Знания по географической номенклатуре проверялись не только в задании 7, но и ещё раз **в задании 18.** Правильно установили соответствие между страной и её столицей 71,67%. На их счастье, приводились страны Европы, достаточно крупные (по европейским меркам) и известные – Ирландия, Венгрия и Финляндия. Если бы в перечне были страны Центральной или Южной Европы, Азии или Африки, результат был бы ниже. Следует заметить, что подобное задание после длительного перерыва опять включено в КИМы.

Решаемость **задания 19** (повышенный уровень сложности) в Томской области почти всегда ниже 50 %, но в этом году – 67,45 % (по России – 61 %). А в варианте 301 только 46,67 % участников сделали правильный выбор! В нём проверялись знания о странах-производителях природного газа, которые следовало выбрать из следующего списка: Беларусь, Иран, Канада, Норвегия, Франция, Эстония. В работах 30 человек, писавших этот вариант, представлено самое большое количество вариантов ответа – 11!

Такая же решаемость у **задания 24.** В варианте 301 с ним справилось 46,67 % экзаменовавшихся. Задание не оригинальное, в коллекции заданий ЕГЭ оно присутствует с 2010 г. Необходимо было определить страну по следующему описанию: «Эта страна расположена в Северном полушарии. В прошлом находилась в колониальной зависимости от Испании. Территория омывается водами двух океанов. Значительная часть промышленного производства связана с добычей минеральных ресурсов, особенно нефти. Большую роль играет сельское хозяйство. Вокруг столицы сформировалась одна из крупнейших в мире городских агломераций». По сочетанию перечисленных

особенностей природно-ресурсного потенциала и расселения, а также социально-экономической специфике – это Мексика. В пользу выбора этой страны – указание на принадлежность к бассейнам двух океанов, т.к. ещё одна бывшая колония Испании –Филиппины со столицей Манила (крупнее Мехико по численности населения), – омывается морями только Тихого океана. Задание не сложное, хотя и повышенного уровня, но такая невысокая решаемость свидетельствует о слабых знаниях городской формы расселения, миграционных «волнах» в историческом прошлом, а также игнорирования карты (ОПЯТЬ!) даже тех, кто выполнил вариант на 61-80 баллов (их решаемость – 55,56 %). Невнимательность при чтении задания, неумение выделять существенные признаки стран и случайность ответа – главные причины неудачи. Среди вариантов ответов встречаются даже Великобритания, США, Франция, Алжир. Шесть человек назвали Норвегию.

Средняя решаемость **задания 25,** требующего определить район России по описанию – 48,63 % (решаемость по России – 58,8 %). Для задания высокого уровня сложности это хороший показатель. В варианте 301 решаемость задания 25 несколько выше – 53,33 %, а у «хорошистов» – даже 77,78 %. В этом варианте нужно было узнать по существенным признакам Архангельскую область: «Эта область имеет приморское положение. По площади территории одна из крупнейших в России. Её главными природными богатствами являются лесные ресурсы, месторождения алмазов и бокситов. Плотность населения ниже средней по России. В хозяйстве ведущую роль играют лесопромышленный комплекс и судостроение. Сельское хозяйство развито слабо». В описании региона приведён один важный «маркёр» – алмазы. Балансовыми запасами этого драгоценного металла в России располагают только три субъекта – Республика Саха, Архангельская область и Пермский край. Все остальные сочетания признаков из этого описания (природных богатств и отраслей промышленной специализации) – для подтверждения правильности выбора субъекта РФ. Шесть человек указали Магаданскую область. Среди других вариантов ответов – Тюменская и Иркутская области, не обладающие приморским положением.

Часть 2 содержала 7 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных– полный и обоснованный ответ (2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

Средняя решаемость всех вариантов Части 2 составила 43,18 %, что существенно ниже прошлогоднего значения, а в варианте 301 – 63,61 %.

Задание 28 проверяет умение переводить информацию из одного вида в другой, а также умение получать информацию с географической карты, данные на которой представлены способом изолиний (составление профиля рельефа местности между двумя точками в масштабе, увеличенном по сравнению с картой). Такое умение продемонстрировали около 78 % (решаемость по России – 58%) экзаменуемых. Это один из самых высоких результатов выполнения данного задания! В варианте 301 (решаемость – 85 %) полностью верно смогли построить профиль, в том числе показать крутизну

склонов и абсолютные высоты всех точек профиля, около 2/3 участников ЕГЭ. Наиболее частая ошибка в вычерчивании профиля несоответствие участков со спусками (подъёмами) в поймах рек со спусками (подъёмами) на эталонных участков топокарты.

Задания 29 и 30, согласно Спецификации КИМов, проверяют одинаковые элементы содержания и имеют обычно более низкие значения решаемости по сравнению с большинством заданий. Решаемость вариантов зависит того, какой из элементов этой содержательной линии проверяется. В 2019 г. в содержательной линии заданий 29 и 30 во всех вариантах основного и резервного дней использовалось всего 8 оригинальных линий, в которых требовалось:

- объяснить причины неравномерности речного стока в Восточной Сибири по сезонам года;
- объяснить разное количество суммарной солнечной радиации в разных точках мира;
- определить расположение пунктов по данным климатограммы;
- определить населенный пункт с наибольшим количеством осадков, обосновав причины их выпадения;
- определить участок территории с наибольшей опасностью развития эрозионных процессов, обосновав причины;
- перечислить природные причины наводнений в долинах рек;
- перечислить причины образования оврагов;
- назвать факторы размещения автомобилестроения.

В **задании 29** варианта 301 проверялось умение объяснять причины разного количества суммарной солнечной радиации, поступающей 22 декабря на о. Новая Гвинея и на южный тропик в пределах Австралии. Справилось, в целом, с заданием 41,67 % выполнявших указанный вариант, «хорошистов» – 52,78 %, отличников – 100 %. Решаемость по всем вариантам оказалась ниже – 35,88%.

Средняя решаемость **задания 30** по всем вариантам – 58,8 %. Климатограммы уже умеют читать и анализировать, поэтому 75 % выполнявших вариант 301 определили верно пункт Европейской части России, расположенный западнее. Это самая высокая решаемость задания этого содержательно типа за весь период проведения ЕГЭ в регионе!

В задании 31 повышенного уровня сложности предлагалось по статистическим данным, представленным в таблице, сравнить роль сельского хозяйства в экономике двух стран. Обычно задание не вызывает серьёзных затруднений, и решаемость его в последние пять лет была выше 70 %. В этом году 69 % (по России– 57%) выпускников, смогли сделать вывод о том, в какой из двух стран сельское хозяйство играет бóльшую роль в экономике, а в варианте 301 – 68,33 %. Задание ориентировано на проверку следующих умений и действий от участников экзамена: выбирать нужные статистические данные из таблицы, выполнять расчёты, анализировать и сравнивать полученную информацию. Главная ошибка, не позволяющая получить максимальный балл, – частичное выполнение задания, когда в ответе

приводятся значения или вычисления без дальнейшего их сравнения; или приводится вывод, а значения и вычисления представлены частично или отсутствуют. Неполные ответы при выполнении указанных заданий, возможно, связаны с невнимательным чтением условия задания, или дан ответ с непониманием того, что вывод формулируется как результат сравнения указанных в условии задания показателей.

Задание 32 на протяжении всех лет проведения ЕГЭ имеет самые низкие значения решаемости. Это задание высокого уровня сложности проверяет знания о географических следствиях движения Земли. В содержательной линии задания в 2019 г. использовалось две оригинальных линии:

- в основной день ЕГЭ: определение географической долготы пункта по местному солнечному времени Гринвичского меридиана;
- в резервный день ЕГЭ: определение по географическим координатам расстояния до корабля, нуждающегося в помощи.

С каждым годом решаемость этого задания повышалась, достигнув 48,64 % в 2017 г., – максимального за весь период проведения ЕГЭ. Однако в этом году, средняя решаемость снизилась до 42,55%. В варианте 301 было опубликовано задание первой из рассмотренных выше линий, со знакомой формулировкой, но решаемость оказалась низкой – 31,67 %. Правда, более подготовленные ученики лучше справились с заданием: 44,44 % «хорошистов» и все «отличники» его выполнили.

Решаемость **заданий 33 и 34** варианта 301 оказалась выше (80 и 85 % соответственно) средней решаемость всех вариантов ЕГЭ (78 и 78,4% соответственно).

В целом, анализ решаемости КИМов ЕГЭ по географии в 2019 г. показал, что решаемость заданий Части 1 (60,88 %) выше решаемости Части 2 (43,18 %) (в варианте 301, соответственно, 70,3 и 63,6 %), что соответствует уровням сложности и демонстрирует высокий уровень усвоения знаний и умений.

Решаемость заданий по проверяемым элементам содержания

Обоз-нач. Задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[11]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	средний процент выполнения задания в субъекте РФ
1	Географические модели. Географическая карта, план местности	Б	90	0	94,44	100	94,51
2	Атмосфера. Гидросфера.	Б	70	0	72,22	100	62,75
3	Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование	Б	83,33	0	88,89	100	72,94
4	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность	Б	45	0	41,67	100	50

[11] Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обоз-нач. Задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[11]				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
5	Особенности природы материков и океанов. Особенности распространения крупных форм рельефа материков и России. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России	Б	96,67	0	100	100	69,8
6	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли	Б	46,67	0	55,56	100	65,49
7	Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов	Б	60	0	77,78	100	69,8
8	Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения	Б	76,67	0	88,89	100	80,39

Обоз-нач. Задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[11]				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
9	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения	Б	70	0	83,33	100	78,82
10	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства	Б	66,67	0	83,33	100	80,39
11	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	Б	68,33	0	75	100	62,35
12	Городское и сельское население. Города	Б	76,67	0	88,89	100	74,51
13	География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта	П	33,33	0	38,89	100	29,41

Обоз-нач. Задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[11]				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
14	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России	Б	48,33	0	47,22	100	48,63
15	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам	Б	85	0	91,67	100	73,53
16	Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России	Б	90	0	94,44	100	88,24
17	Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле	Б	93,33	0	94,44	100	88,24
18	Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города	Б	71,67	0	83,33	100	79,02
19	Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны-экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы	П	46,67	0	72,22	100	67,45

Обоз-нач. Задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[11]				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
20	Часовые зоны	П	90	0	94,44	100	90,2
21	Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население	П	93,33	0	100	100	87,84
22	Природные ресурсы	П	76,67	0	94,44	100	82,75
23	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология	П	80	0	94,44	100	78,43
24	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	П	46,67	0	55,56	100	74,51
25	Природно-хозяйственное райо-нирование. Регионы России	В	53,33	0	77,78	100	48,63
26	Географические модели. Географическая карта, план местности	Б	86,67	0	83,33	100	83,53
27	Географические модели. Географическая карта, план местности	П	73,33	0	77,78	100	69,8

Обоз-нач. Задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[11]				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
28	Географические модели. Географическая карта, план местности	В	85	0	91,67	100	78,43
29	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	В	41,67	0	52,78	100	35,88

Обоз-нач. Задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[11]				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
30	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	В	75	0	91,67	100	58,82
31	География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер	П	68,33	0	72,22	100	69,02

Обоз-нач. Задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[11]				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
32	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли	В	31,67	0	44,44	100	42,55
33	Численность, естественное движение населения России	П	80	0	97,22	100	78,04
34	Направление и типы миграции	В	85	0	91,67	100	78,43

4.3 Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Участники ЕГЭ 2019 г. по географии продемонстрировали освоение на базовом уровне большинства требований ФГОС к уровню подготовки выпускников.

Большинством выпускников освоены умения, относящиеся к разделу «Источники географической информации» (решаемость 80,7 %): определять по картам географические координаты и расстояния (задания 1, 26, 27), читать географические карты (задания 7, 17), составлять профиль рельефа местности по топографической карте (задание 28). Умение определять по карте географические координаты сформировано у 94,5 % (по России – 88%) сдававших ЕГЭ, определять расстояния и азимут – у 83,5 % и 70 % соответственно (по России – 77 % и 60 % соответственно).

Большинство участников ЕГЭ по географии 2019 г. продемонстрировали достижение требований по разделу «Природопользование и геоэкология»: успешно выполнили задания более 80 % (по России – 60%) выпускников. Тем не менее, подготовка значительной части участников ЕГЭ по географии по

этому разделу имеет существенные недостатки. Так, например, более 20% выпускников не знают смысла понятия «рекультивация», поэтому не выбрали этот вариант, как правильный пример рационального природопользования.

Результаты выполнения заданий по данным вопросам раздел «Население мира» свидетельствуют, что соответствующие требования стандарта успешно освоены 76 % обучающихся, принимавших участие в экзамене.

Выпускники 2019 г. продемонстрировали различный уровень знания и понимания базовых понятий из раздела «Мировое хозяйство». В целом уровень подготовки выпускников соответствует требованию стандарта – 74,9 % выпускников успешно справились с заданиями.

Участники ЕГЭ 2019 г. в целом освоили требования, относящиеся к разделу «Страноведение». Знание географической специфики отдельных стран усвоил 62% выпускников.

Необходимо отметить, что в 2019 г. участники ЕГЭ в целом продемонстрировали, достижение всех требований, относящихся к разделу «География России» – решаемость 69 %. В варианте 301 знание и понимание особенностей природы нашей страны (задание 5) продемонстрировали почти 69,8% выпускников, знание крупнейших городов России (задание 12) – 74,5% участников. Большинство (90%) выпускников продемонстрировали умение решать задачи на определение времени в различных часовых зонах России. Около 78 % сдававших экзамен продемонстрировали умение рассчитывать и анализировать показатели, характеризующие естественное и миграционное движение населения отдельных регионов нашей страны (задания 33 и 34). Нельзя считать достигнутым уровень требований, предъявляемый к знаниям особенностей географии основных отраслей хозяйства (задание 13, решаемость – около 29,4%), как и регионов (задание 14, решаемость – около 48,6%), России. В учебном процессе при изучении регионов России необходимо акцентировать внимание на умении анализировать и синтезировать информацию: соотносить данные физической и административной карт Российской Федерации, знать особенности географического положения отдельных субъектов, специфики населения, хозяйства региона, истории формирования регионального хозяйственного комплекса. Эффективен прием «наложения карт», сравнения, сопоставления, выборки необходимой информации из разных источников.

Слабее участниками ЕГЭ освоен раздел «Земля как планета» (решаемость – 54 %). А знания о географических следствиях формы, размеров и движений Земли являются базовыми для понимания всех географических закономерностей. Для успешного выполнения экзаменационной работы учащимся необходимо знать и уметь применять термины и понятия темы «Атмосфера», понимать и описывать процессы, происходящие в атмосфере, по их существенным признакам; уметь применять знания о распределении тепла и влаги по поверхности Земли для характеристики климата отдельных территорий и объяснения его особенностей. Вопросы этой темы, изучаемые в начальном курсе географии, в условиях недостатка времени в учебном плане часто оказываются недостаточно хорошо усвоены обучающимися. Можно и

нужно актуализировать эти знания в последующих курсах географии (7, 8 классы), продолжая формировать умения читать климатограммы и определять по ним тип климата и полушарие (Северное или Южное), в котором расположена территория, для которой составлена данная климатограмма.

Умение решать задачи, связанные с практической деятельностью, в частности использовать карты часовых зон для определения разницы во времени при перемещении из одного города России в другой, продемонстрировали 90 % (по России – 85%) экзаменуемых. Данное умение также можно считать сформированным. Анализ спектра ответов позволяет предположить, что около 2% принимавших участие в экзамене не понимают, как изменяется время – увеличивается или уменьшается – при передвижении с запада на восток и наоборот.

Высокие результаты показали участники ЕГЭ по умению анализировать статистическую информацию, представленную в виде таблиц и диаграмм. Решаемость этих заданий – 76,26%. Лучше всего сформировано умение определять по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений, которое проверялось в заданиях 16 и 21. 88-90 % (по России – 60%) выпускников смогли проанализировать объемы промышленного производства указанных регионов или применить знание понятий «экспорт» и «импорт» для анализа особенностей географии внешней торговли отдельных регионов России на основе представленных в таблице данных об их внешнеторговых связях.

Умение находить информацию, необходимую при изучении географических объектов и явлений, оценке обеспеченности территорий человеческими ресурсами, проверялось в экзаменационной работе 2019 г. в задании повышенного уровня сложности: требовалось определить по абсолютным данным показатель естественного прироста населения в расчете на 1000 жителей. С этим заданием справились примерно 78-80 % (по России – 56%) выпускников.

Сравнительный анализ результатов выполнения различных заданий показал, что наибольшие затруднения у участников ЕГЭ в 2019 г. вызвали задания 13 и 32. Эти задания оказались самые сложными во всей экзаменационной работе 2019 г.! Непредсказуемыми для выпускников являются и задания на проверку интеграционных знаний и умений из разных разделов и курсов географии – 29 и 30. Как и в 2012-2018 гг., выявлены статистически значимые различия в результатах выполнения этих заданий – решаемость по вариантам различается и зависит от проверяемых элементов содержания, которые относятся к *разным блокам содержания и курсам школьной географии*.

При анализе результатов выполнения экзаменационных работ были выявлены типичные ошибки, допускаемые на экзамене участниками. Проблемные задания в этом году относятся почти ко всем блокам содержания, кроме блоков «Источники географической информации» и «Природопользование и геоэкология», и девяти элементам содержания

Блоки и элементы содержания школьной географии, вызвавшие наибольшие затруднения в 2019 г.

Блок содержания географии	Код элемента	Проверяемые элементы содержания
Природа Земли и человек	2.1	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли.
	2.5	Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат.
Население мира	3.1	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара: основные черты и факторы.
	3.5	Городское и сельское население мира. Урбанизация как всемирный процесс
	3.8	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства
Мировое хозяйство	4.2.	Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции.
Регионы и страны мира	6.4	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира.
География России	7.4.3	География отраслей промышленности.
	7.5	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России. Особенности географического положения, природы, населения, хозяйства и история развития крупных географических регионов.

Проблемными на протяжении всей истории проведения ЕГЭ по географии являются одни и те же элементы содержания, как в Томской области, так и в РФ в целом. Это свидетельствует не о местных недочётах методики обучения географии, а о системных проблемах.

Из разновидностей тестов наиболее сложными являются тесты с множественным выбором ответа (в заданиях № 9, 13 и 19), а также тесты открытого типа (в заданиях № 4, 11, 14).

ВЫВОДЫ:

Анализ результатов экзамена дает возможность получить некоторое представление об особенностях освоения выпускниками школьного курса географии. Так как ЕГЭ по географии в Томской области в 2019 г. сдавали

около 4,2 % от всех выпускников, что в два раза выше, чем по стране в целом. Но очевидно, что результаты экзамена не могут в полной мере отражать состояние школьного географического образования в области.

Средний тестовый балл (62,38) выше, чем в предыдущие четыре года. Согласно классификации ФИПИ он соответствует «хорошему» уровню подготовки наших участников экзамена. Это второй случай с 2012 г.!

В этом году преобладающей стала группа участников с хорошим уровнем подготовки (от 61 до 80 баллов), удельный вес которых увеличился и составил 48,6 % (42,66 % в 2018 г., 41,8 % в 2017 г., 41,4 % в 2016 г.) Эта категория обучающихся встречается в большинстве АТЕ, демонстрируют достижения большинства требований образовательных стандартов на базовом и повышенном уровнях. Их подготовка характеризуется хорошим знанием географических фактов, наличием детальных пространственных представлений о географических особенности природы отдельных регионов мира и России, о размещении населения и хозяйства. У них сформирована достаточно полная система теоретических знаний (понятия, закономерности); они умеют применить свои знания анализа демографических ситуаций для решения типовых заданий на объяснение особенностей природы, населения, хозяйства.

Стабильной, но меньшей, является категория участников с удовлетворительным уровнем подготовки (от 37 до 60 баллов), их удельный вес – 42,7 %. Она владеет в разной степени базовыми знаниями и умениями работы с источниками географической информации (картографическими, статистическими), но не способна применять имеющиеся знания и умения для решения задач даже в незначительно измененных ситуациях, т.е. не обладает системными предметными знаниями и умениями. Возможность сокращения в будущем этой группы является значительным резервом повышения общего уровня подготовки выпускников, сдающих ЕГЭ.

Удельный вес группы участников с отличными знаниями (81 балла и более) увеличивается в последние годы (7,17 % в 2018 г., 5 % в 2017 г.; 5,28% в 2016 г.), достигнув в 2019 г. 7,45 % (по России – 7,5 %). Выпускники с высоким уровнем подготовки продемонстрировали овладение всеми требованиями стандарта не только на базовом, но и на профильном уровне. Они обладают развитым аналитическим мышлением, способны применить имеющиеся у них знания для решения практических задач в новых, нестандартных ситуациях.

Баллы с 61 до 100 свидетельствуют о наличии системных знаний, овладении комплексными умениями, способности выполнять творческие задания по соответствующему учебному предмету.

Томская область выделяется среди большинства субъектов России низкой долей лиц, не преодолевших минимальный порог – всего 1,18 % (в России – 5,8%)! За последние 7 лет доля таких лиц у нас не поднималась выше 1,8 %, что в 5–10 раз ниже среднероссийского показателя.

Наблюдаемое увеличение доли высокобалльников и стабильное количество выпускников с минимальным баллом, могут быть, связаны с

практически неизменной моделью ЕГЭ по географии в последние несколько лет и известным «банком» заданий, а также повышением общего уровня подготовленности выпускников к экзамену.

При анализе результатов экзамена важно учитывать такую качественную характеристику обучаемости, как достижение требований Федерального компонента государственного образовательного стандарта, которое продемонстрировали 72,85 % (71,45 % в 2018, 68,7 % в 2017 г.) участников экзамена на *базовом* уровне, 72,75 % (66,7 % в 2018 г.) – *на повышенном и* 57,1 % (50,65% в 2018 г.) – на *высоком*. По принятым в международной практике критериям требование считается усвоенным, если процент выполнения заданий, проверяющих их, равен или превышает 65% для заданий с выбором ответа и 50 % для заданий с кратким и развернутым ответом. Значит, знания и умения участников экзамена в этом году в целом можно считать усвоенными. Несколько лет подряд приходится констатировать, что повторяющиеся из года в год задания Части 2 превратило их, по сути, в якорные, что позволяет усвоить алгоритм решения во время подготовки к ЕГЭ. Но как только в варианте встречаются новые условия заданий, решаемость резко снижается (задания 29, 30).

Оценивая уровень достижения требований раздела «знать/понимать», необходимо отметить, что географические знания сформированы у большинства экзаменуемых (61,8 % в варианте 301, 63,1 % во всех вариантах в 2019 г.). Нельзя не отметить существенно более высокие результаты освоения таких элементов содержания, по сравнению с результатами прошлых лет, как 1.1, 2.3, 5.1, 5.2, 7.1.2, 7.2.1, 7.3.1, 7.3.2, 7.4. В 2019 г. выше оказались результаты выполнения заданий, проверяющие уровень достижения требования «уметь» – 74,8 % (74,2% в варианте 301), что свидетельствует об относительно высокой сформированности предметных компетенций. Результаты заданий, проверяющих требования к уровню подготовки выпускников раздела «использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни» (задания 17, 20, 30) оказались самыми высокими – 79,1 % (53 % в 2018 и 71,8% в 2017 г.) всех участников ЕГЭ и 86,11 % выполнявших вариант 301.

Хочется заметить, что средняя решаемость заданий ЕГЭ по географии напрямую связана с общим уровнем подготовки выпускников, их метапредметными результатами освоения ООП: умением создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы; создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач; владеть смысловым чтением. Часто встречаются работы, в которых участники ЕГЭ не могут сформулировать и выразить свою мысль. Например, в задании 29 приводились следующие аргументы: «точка А находится в экваториальном поясе, где солнечным лучам трудно пройти из-за повышенного стояния туч» или «В точке А поглощаемость лучей будет больше, т.к. она находится на ровной поверхности». Сложно понять логику и

таких ответов: «Мы знаем, что 22 июня – это солнцестояние. Меридиан в этот день равен 0° и расположен в 90°» или «В пункте Б суммарная радиация будет больше, потому что находится над горизонтом Гринвичского меридиана на южном тропике». Ещё один пример ответа участника ЕГЭ –, случайного на экзамене по географии: «Вырубка лесов приводит к разрушению окружающей среды, оползни переходят из леса в города из-за нехватки деревьев. Если мы сократим вырубку леса, оползни и прочие насекомые, будут жить в деревьях, а их в свою очередь будут поедать птицы».

Формирование и развитие многих умений возможны в учебном процессе не только на уроках географии, но и на уроках истории, обществознания, математики и др. Так, для формирования умения определять по разным источникам информации (диаграммам, таблицам) географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений, которое является метапредметным, необходимо применять различные методические приемы работы со статистической информацией (поиск, извлечение информации, представленной в явном и неявном виде, анализ, перевод из одного вида в другой, сравнение).Усиление межпредметных связей с математикой позволит преодолеть еще одну типичную ошибку – неумение ранжировать страны по степени убывания (или возрастания) показателя, т.е. неверно устанавливают нужную последовательность. Например, точки выстраивают в последовательности не от точки с наименьшей температурой воздуха к наибольшей, а от наибольшей к наименьшей, что может быть связано не только с невнимательностью, но и с неумением выстроить последовательность отрицательных чисел. Для устранения ошибок при установлении правильной последовательности целесообразно отработать на уроках умение ранжировать страны (регионы России).

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Для учителей:

1) обратить особое внимание на элементы содержания тех блоков, которые вызывают наибольшие затруднения при выполнении заданий;

2) помнить, что основой успеха на экзамене является систематическое и последовательное повторение основных вопросов курса школьной географии, восстановление в памяти с помощью атласов представлений о положении на карте основных географических объектов; зная географическое положение объекта или процесса логически можно вывести целый ряд их характеристик;

3) продолжать работу по закреплению смысла географических понятий и терминов, которые слабо усваиваются обучающимися (например, водная эрозия, рекультивация, ЭГП, полуденный меридиан, объём ВВП, суммарная солнечная радиация и др.);

4) акцентировать внимание на понимание основных географических закономерностей и причинно-следственных связей (особенно, связанных с

движением Земли и атмосферными процессами; демографическими и социально-экономическими процессами);

5) продолжать формировать «образ территории», «увязывая» пространственную организацию природы и общества;

6) использовать аналитические и методические материалы ФИПИ для совершенствования преподавания географии: http://fipi.ru;

7) разработать элективные курсы для заинтересованного контингента в рамках ВУД или в рамках предпрофильного и профильного обучения, организовав дифференцированное обучение школьников с разным уровнем предметной подготовки;

8) просматривать совместно с обучающимися или рекомендовать им видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ (YouTube-канал Рособрнадзора и ФИПИ), видеолекции (в формате МООК, например: https://mooc.tsu.ru) и видеоуроки (https://infourok.ru/videouroki/geografija);

9) выполнять с обучающимися тренировочные, диагностические и репетиционные работы, используя задания разных видов и форм (особенно тесты с множественным выбором ответа и тесты открытого типа), в т.ч. представленных в ЕГЭ, а при наличии свободного доступа к сети Интернет проводить on-line тестирование;

10) повышать уровень предметной компетентности на программах и курсах повышения квалификации и дополнительного профессионального образования в образовательных организациях г.Томска (ТГУ, ИМЦ, ТОИПКРО) и других регионов.

Для работы с обучающимися, особенно удовлетворительного и хорошего уровня подготовки, и повышения географической грамотности этих обучающихся, повышения системности их знаний большое значение имеет своевременное выявление существующих пробелов в знаниях. Рекомендуется при планировании образовательного процесса предусмотреть перед началом изучения каждого раздела курса время на диагностику различных аспектов подготовки, являющихся опорными при изучении той или иной темы. В первую очередь, рекомендуется включать в работу учащихся с общим невысоким уровнем подготовки задания рубрики «Вспомните», давать им опережающие индивидуальные задания.

Для методистов:

1) организовать курсы повышения квалификации по географии в очной или дистанционной форме (особенно для учителей области, которые лишены возможности повысить свой уровень предметной компетентности из-за отсутствия финансирования или доступа к Интернету), обратив внимание на создание информационной образовательной среды;

2) усилить адресную методическую помощь учителям географии, особенно молодым и не имеющим географического образования, но ведущим предмет в сельских школах;

3) активизировать тематические семинары по наиболее сложным темам с привлечением лучших учителей и представителей ВУЗов;

4) осуществлять работу со школами, показывающие слабые результаты;

5) разработать механизмы по формированию метапредметных компетенций и универсальных учебных действий по географии.

Возможно, предложенные рекомендации организационно-управленческого и методического характера, как и прилагаемые усилия учителей, смогут повысить качество образования и улучшить результаты ЕГЭ.

Эти общие и тематические рекомендации позволят внести необходимые коррективы в работу учителей географии, активизировать и системно организовать методическую работу. Тот факт, что результаты ЕГЭ стали лучше, свидетельствует об эффективности методических рекомендаций по результатам ЕГЭ прошлых лет.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

В 2019 году участники ГИА-11 не выбрали для сдачи экзамен по географии в форме ГВЭ

11. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2019 ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Т.Г. Петрашова

Председатель ПК ЕГЭ по английскому языку Томской области
кандидат филологических наук
Национальный исследовательский Томский политехнический университет

А.С. Парнюгин

Старший эксперт ПК-ЕГЭ по английскому языку Томской области
кандидат филологических наук
Национальный исследовательский Томский политехнический университет

Методический анализ результатов ГИА-11 по <u>английскому языку</u>

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ

1.1. Количество участников ЕГЭ (за последние 3 года)

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
352	6,12	389	6,6	431	7,21

В данной таблице представлены сведения о количестве заявленных участников экзамена. Фактически в 2017 явилось 352 человека, в 2018 – 389, в 2019 – 431. Количество участников ЕГЭ с каждым годом увеличивается приблизительно в 1,1 раза.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	225	63,92	285	73,26	307	71,23
Мужской	127	36,08	104	26,74	124	28,77

Таким образом, количество девушек, заинтересованных в сдаче ЕГЭ по английскому языку, за последние три года значительно превышает количество юношей в 1.7 раза – 217 г.; 2.7 – 2018г.; 2.5 – 2019г.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

	2017	2018	2019
Всего участников ЕГЭ по предмету	352	389	431
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	307	346	389
обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0	3	3
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	3	0	0
выпускников прошлых лет	42	40	37
участников с ограниченными возможностями здоровья	2	6	6
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0	0	1
Обучающийся иностранной образовательной организации	0	0	1

На протяжении последних лет приблизительно 90% участников ЕГЭ по английскому являются выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО. На протяжении последних лет сокращается процент выпускников прошлых лет, сдающих ЕГЭ: 11% в 2017, 10% в 2018 году и 8,6% в 2019. В 2019 году одним из участников стал выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА). Также в экзамене участвовал один обучающийся иностранной образовательной организации.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

	2017	2018	2019
Всего ВТГ	307	346	389
Из них: выпускники лицеев и гимназий	175	191	232
выпускники СОШ	132	153	155
вечерние/колледжи/кадетские школы и др.	0	0	0
иное	0	2	2

В 2019 году процент участников экзамена, выпустившихся из лицеев и гимназий, составил 59,6, тогда как в 2018 – 55, а в 2017-57. В среднем процент выпускников СОШ равен 41, и за последние годы резких изменений в количестве не наблюдается.

1.5. Количество участников ЕГЭ по АТЕ региона

АТЕ	2017		2018		2019	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Александровский район	5	1,42	4	1,03	3	0,7
Асиновский район	6	1,7	4	1,03	6	1,39
Бакчарский район	1	0,28	2	0,51	5	1,16
Верхнекетский район	0	0	1	0,26	0	0
ВПЛ	41	11,65	37	9,51	34	7,89
г. Кедровый	1	0,28	0	0	2	0,46
г. Северск	43	12,22	39	10,03	44	10,21
г. Стрежевой	15	4,26	20	5,14	20	4,64
г. Томск	208	59,09	230	59,13	267	61,95
Зырянский район	0	0	0	0	1	0,23
Каргасокский район	6	1,7	3	0,77	5	1,16
Кожевниковский район	2	0,57	0	0	2	0,46
Колпашевский район	3	0,85	12	3,08	4	0,93
Кривошеинский район	2	0,57	1	0,26	1	0,23
Молчановский район	0	0	1	0,26	2	0,46
НОУ	8	2,27	14	3,6	14	3,25
НПО и СПО	0	0	0	0	0	0
ОГОУ	2	0,57	8	2,06	7	1,62
Парабельский район	4	1,14	5	1,29	1	0,23
Первомайский район	0	0	1	0,26	2	0,46

АТЕ	2017		2018		2019	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Тегульдетский район	1	0,28	0	0	1	0,23
Томский район	1	0,28	6	1,54	6	1,39
Чаинский район	2	0,57	0	0	2	0,46
Шегарский район	1	0,28	1	0,26	2	0,46

Таким образом, наибольшее количество участников в экзамене приходится на г.Томск, где с каждым годом их число растет. Также относительно большое число участников приходится на г. Северск.

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ О ХАРАКТЕРЕ ИЗМЕНЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ

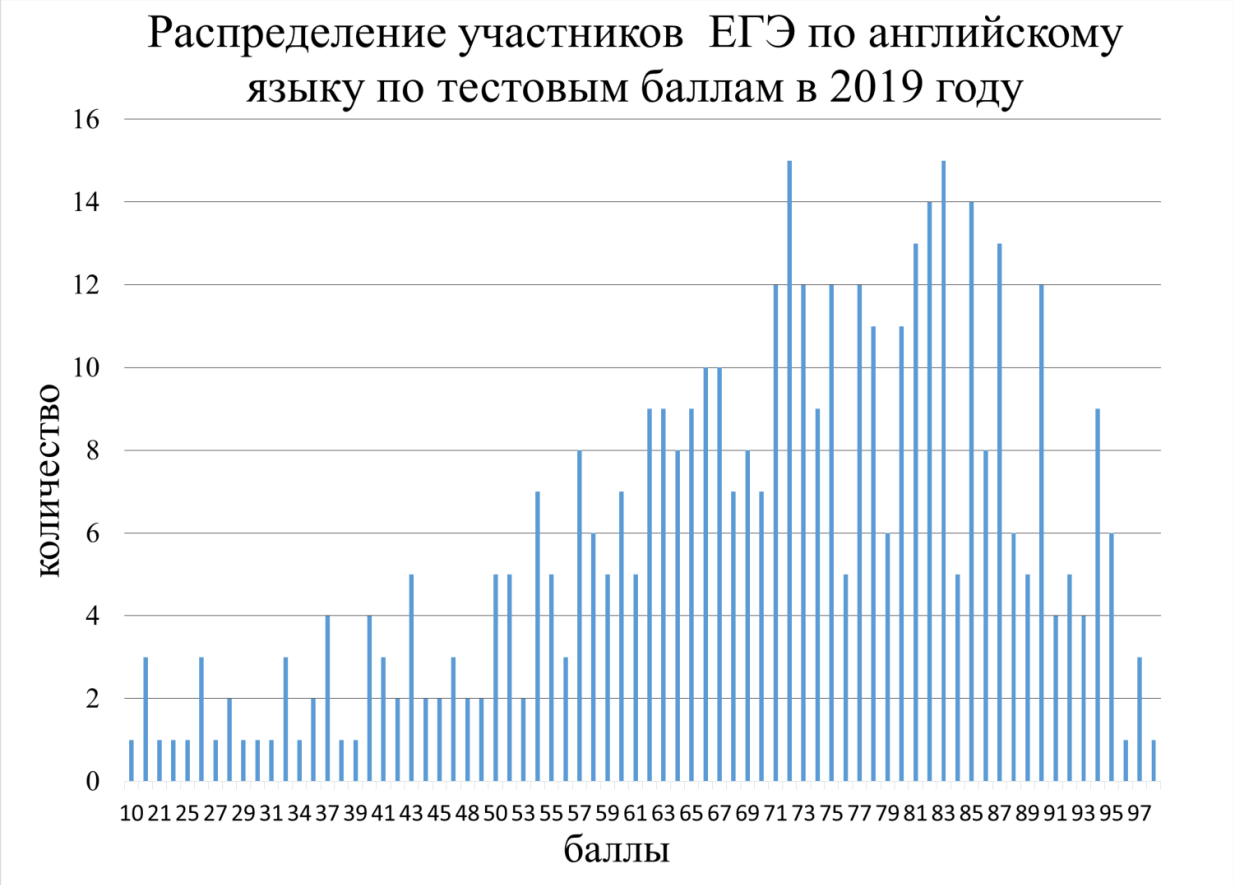
Опираясь на представленные выше данные можно сказать, что общее число участников ЕГЭ по английскому языку растет с каждым годом приблизительно на 10%. Число девушек, участниц экзамена, все так же превышает число юношей на протяжении представленных трех лет. Основное число участников являются выпускниками текущего года, обучавшихся по программе СОО. На 1.4% уменьшилось количество выпускников прошлых лет, сдававших ЕГЭ.

Почти на 5% увеличилось число участников экзамена, выпустившихся из лицеев и гимназий, в сравнении с 2018 годом.

Наблюдается повышение количества участников от общего числа участников по АТЕ региона г. Томск. Небольшое повышение есть в Бакчарском и Каргасокском районах.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



Распределение результатов ЕГЭ по английскому языку носит асимметричный характер, со значительным смещением вершины графика – показателя наибольшего количества показанных результатов – в сторону максимального результата. При этом количества кандидатов, получивших балл ниже половины от максимально возможного (всего 58 чел.), распределены сравнительно равномерно на низком уровне – не более 5 человек для каждого результата. Для более высоких результатов число получивших их кандидатов растёт, достигая максимума на отметке чуть выше среднего балла – 15 человек, получивших 72 балла (всего 157 чел. получили от 51 до 72 баллов). Далее до отметки 90 баллов количество кандидатов остаётся высоким – для большинства результатов количество показавших их кандидатов колеблется от 9 до 15 человек (всего получивших 73-90 баллов – 181 чел.), после чего снижается – для более высоких баллов количество кандидатов – от 1 до 8 человек. В целом диаграмма отражает распределение результатов, характерное для экзаменов по выбору, когда большинство кандидатов демонстрируют высокие результаты.

3.2. Динамика результатов ЕГЭ за последние 3 года

	Томская область		
	2017 г.	**2018 г.**	**2019 г.**
Не преодолели минимального балла	4	2	5
Средний тестовый балл	64,88	66,92	69,96
Получили от 81 до 99 баллов	79	98	138
Получили 100 баллов	0	0	0

Увеличилось число участников, не преодолевших порог сдачи экзамена, в сравнении с 2017 и 2018 годами. Однако значение среднего тестового балла также увеличилось на 3.04 относительно 2018. Тем не менее, средний тестовый балл остается ниже среднего балла по РФ на 3.8 (средний балл по РФ: 2017 -70; 2018- 69,2; 2019 -73,8). Число участников, получивших 81-88 баллов, увеличилось в 1.4 раза по сравнению с 2018 годом и в 1.7 раза с 2017 г.

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,02	0	2,70	16,67
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	21,57	0	43,24	0,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	43,91	0	37,84	50,00

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	33,50	0	16,22	33,33
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Бóльшая доля участников, не набравших минимальный балл, приходится на участников ЕГЭ с ОВЗ, однако большая доля участников, набравших от 61-80 баллов приходится на них же. Выпускники прошлых лет большинством своим приходятся на долю тех, кто набрал от минимального до 60 баллов. Так же примерно одинаковое количество участников набрали от 81-99 баллов в таких группах как выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО и участники ЕГЭ с ОВЗ. В 2019 году участников, набравших 100 баллов, нет.

Б) с учетом типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минималь-ного	от минималь-ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	1,05	35,60	41,36	21,99	0
Лицеи, гимназии	0,85	13,62	45,11	40,43	0
Иное	0,00	50,00	50,00	0,00	0
Вечерние/колледжи/ кадетские школы и др.	33,33	0,00	33,33	33,33	0

Бóльшая доля участников ЕГЭ, не набравших минимальные баллы, приходится на выпускников вечерних/кадетских школ, колледжей и др. Участники иных заведений составляют большую долю тех, кто набрал от минимального до 60 баллов и от 61-80 баллов (50 и 50). Выпускники СОШ и

лицеев, гимназий имеют примерно одинаковую долю набравших от 61-80. От 81-99 баллов в большем количестве набрали выпускники лицеев и гимназий.

В) Основные результаты ЕГЭ в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минималь-ного	от минималь-ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александровский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
2	Асиновский район	0,00	16,67	50,00	33,33	0
3	Бакчарский район	0,00	20,00	40,00	40,00	0
4	ВПЛ	0,00	44,12	41,18	14,71	0
5	г. Кедровый	0,00	50,00	50,00	0,00	0
6	г. Северск	2,27	27,27	38,64	31,82	0
7	г. Стрежевой	5,00	25,00	50,00	20,00	0
8	г. Томск	1,12	19,10	44,94	34,83	0
9	Зырянский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
10	Каргасокский район	0,00	20,00	40,00	40,00	0
11	Кожевниковский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
12	Колпашевский район	0,00	0,00	75,00	25,00	0
13	Кривошеинский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
14	Молчановский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
15	НОУ	0,00	21,43	14,29	64,29	0
16	ОГОУ	0,00	14,29	42,86	42,86	0
17	Парабельский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
18	Первомайский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
19	Тегульдетский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
20	Томский район	0,00	50,00	16,67	33,33	0
21	Чаинский район	0,00	50,00	0,00	50,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минималь-ного	от минималь-ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
22	Шегарский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0

Большая доля написавших экзамен на менее чем минимальный балл приходится на г. Стрежевой, от минимального до 60 баллов – на Александровский, Зырянский (100), Кривошеинский (100), Молчановский(100) районы, от 61 до 80 баллов – на Кожевниковский, Колпашевский, Парабельский, Первомайский, Тегульдетский и Шегарский районы, от 81 до 99 баллов – на НОУ и Чаинский район.

3.4. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ

В 2019 году увеличилась доля как высокобалльников, так и участников, не набравших минимальное количество баллов. Однако если доля не набравших минимальное количество баллов увеличилась незначительно, то доля выпускников, получивших баллы от 81 до 99 баллов выросла ощутимо. Тем не менее, большую долю всё также составляют выпускники, набравшие баллы в диапазоне от 61 до 80 баллов. Распределение результатов, когда большинство кандидатов демонстрируют высокие результаты от 61 балла и выше, может быть характерным для экзаменов по выбору. Примечательно, что сохраняется динамика роста среднего балла по сравнению с предыдущими годами. Средний балл ЕГЭ по английскому языку вырос на 4.5 % по сравнению с 2018 г. и на 7.8% - по сравнению с 2017г. Тем не менее, средний тестовый балл остается ниже среднего балла по РФ на 3.8. Выпускники, набравшие 100 баллов, также отсутствуют.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ (вариант №321)

КИМ ЕГЭ по иностранным языкам содержат письменную и устную части экзамена. Письменная часть включает четыре раздела и состоит из «Аудирования» (Задания 1-9), «Чтения» (Задания 10 – 18), «Грамматики и лексики» (Задания 19-38) и «Письма» (Задания 39 – 40). Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и

синтаксических конструкций и навыками их узнавания/распознавания. От навыков оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте зависит также качественное выполнение заданий раздела «Письмо» и устной части экзамена. Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19 – 31. Задания 39 и 40 составляют раздел «Письмо» и дают возможность на полный и открытый ответ. Устная часть экзамена - «Говорение» проходит отдельно от письменной части и состоит из 4 частей (Задания 41 – 44).

В разделах «Аудирование» и «Чтение» представлены задания, относящиеся к трем разным уровням сложности; в разделе «Грамматика и лексика» – к двум (базовому и повышенному). В разделе «Письмо» и в устной части экзамена задания относятся к базовому и высокому уровням сложности.

Изменения структуры и содержания КИМ 2019г. отсутствуют. Однако уточнены критерии оценивания выполнения задания 40 раздела «Письмо» в письменной части экзамена, а также формулировка задания 40, в котором участнику экзамена предлагаются на выбор две темы развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения «Мое мнение».

4.2. Анализ полного варианта КИМ (вариант № 321), включая задания с кратким и развернутым ответом.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (321)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[12]				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
	Раздел 1. Аудирование						
1	3.1 – Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов	А2+	89,89	33,33	94,31	99,43	88,71

[12] Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (321)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ12				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем (прогноз погоды, объявления, программы теле- и радиопередач, интервью, репортажи, фрагменты радиопередач) Е – Досуг молодежи: посещение кружков, спортивных секций, клубов по интересам. Г– Здоровье и забота о нем, самочувствие, медицинские услуги						
2	3.2 – Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов Е – Досуг молодежи: посещение кружков,	B1	63,83	28,57	63,76	84,24	67,82

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (321)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ12				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	спортивных секций, клубов по интересам. Р– Школьное образование. Изучаемые предметы, отношение к ним. Каникулы						
3	3.3 – Полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения А – Повседневная жизнь и быт М – Современный мир профессий	В2	76,6	0	80,49	93,1	71,23
4	3.3 – Полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного	В2	77,66	100	75,61	93,1	73,32

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (321)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ12				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	профессионального общения А – Повседневная жизнь и быт М – Современный мир профессий						
5	3.3 – Полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения А – Повседневная жизнь и быт М – Современный мир профессий	В2	78,72	50	80,49	100	77,96
6	3.3 – Полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения	В2	92,55	0	92,68	100	91,18

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (321)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ12				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	А – Повседневная жизнь и быт М – Современный мир профессий						
7	3.3 – Полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения А – Повседневная жизнь и быт М – Современный мир профессий	В2	77,66	0	78,05	93,1	73,09
8	3.3 – Полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения А – Повседневная жизнь и быт	В2	65,96	0	60,98	89,66	71,46

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (321)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ12				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	М – Современный мир профессий						
9	3.3 – Полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения А – Повседневная жизнь и быт М – Современный мир профессий	В2	69,15	50	58,54	86,21	72,16
	Раздел 2. Чтение						
10	2.1 – Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера Д – Роль молодежи в современном обществе, ее интересы и увлечения Г– Здоровье и забота о нем, самочувствие, медицинские услуги	А2 +	93,31	42,86	95,82	99,51	91,98

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (321)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ12				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	Б – Жизнь в городе и сельской местности К – Культурно-исторические особенности своей страны и стран изучаемого языка						
11	2.4 – Понимание структурно-смысловых связей текста К – Культурно-исторические особенности своей страны и стран изучаемого языка Ж – Родная страна и страна/страны изучаемого языка. Их географическое положение, климат, население, города и села, достопримечательности З – Путешествие по своей стране и за рубежом, осмотр достопримечательностей	В1	89,89	16,67	94,31	100	87,08
12	2.2 – Полное и точное понимание	В2	87,23	50	92,68	96,55	81,21

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (321)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ12				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	информации публикаций научно-популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы М – Современный мир профессий, рынок труда						
13	2.2 – Полное и точное понимание информации публикаций научно-популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы М – Современный мир профессий, рынок труда	В2	74,47	50	73,17	93,1	66,36
14	2.2 – Полное и точное понимание информации публикаций научно-популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы	В2	74,47	50	75,61	89,66	75,17

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (321)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ12				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	М – Современный мир профессий, рынок труда						
15	2.2 – Полное и точное понимание информации публикаций научно-популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы М – Современный мир профессий, рынок труда	В2	29,79	0	24,39	48,28	47,33
16	2.2 – Полное и точное понимание информации публикаций научно-популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы М – Современный мир профессий, рынок труда	В2	77,66	50	75,61	93,1	59,86
17	2.2 – Полное и точное понимание информации публикаций научно-	В2	64,89	50	51,22	86,21	54,52

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (321)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ12				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы М – Современный мир профессий, рынок труда						
18	2.2 – Полное и точное понимание информации публикаций научно-популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы М – Современный мир профессий, рынок труда	В2	73,4	50	82,93	82,76	73,32
Раздел 3. Грамматика и лексика							
19	5.2.3 – Имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения.	А2+	93,62	50	95,12	100	49,42

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (321)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ12				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	Ж – Родная страна и страна/страны изучаемого языка. Их географическое положение, климат, население, города и села, достопримечательности З – Путешествие по своей стране и за рубежом, осмотр достопримечательностей						
20	5.1.10 – Конструкции с глаголами на -ing: to love/hate doing something; Stop talking Ж – Родная страна и страна/страны изучаемого языка. Их географическое положение, климат, население, города и села, достопримечательности З – Путешествие по своей стране и за рубежом, осмотр	А2 +	87,23	50	87,8	100	63,34

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (321)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ12				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	достопримечательностей						
21	5.2.6 – Наиболее употребительные личные формы глаголов действительного залога: Present Simple, Future Simple и Past Simple, Present и Past Continuous, Present и Past Perfect Ж – Родная страна и страна/страны изучаемого языка. Их географическое положение, климат, население, города и села, достопримечательности З – Путешествие по своей стране и за рубежом, осмотр достопримечательностей	А2 +	88,3	50	90,24	100	89,56
22	5.2.7 – Личные формы глаголов страдательного залога: Present Simple Passive, Future Simple Passive,	А2 +	85,11	0	95,12	100	89,56

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (321)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ12				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	Past Simple Passive, and Present Perfect Passive. С – Научно-технический прогресс, его перспективы и последствия						
23	5.2.6 –Наиболее употребительные личные формы глаголов действительного залога: Present Simple, Future Simple и Past Simple, Present и Past Continuous, Present и Past Perfect. Личные формы глаголов действительного залога: Present Perfect Continuous и Past Perfect Continuous. С – Научно-технический прогресс, его перспективы и последствия	A2 +	55,32	0	56,1	72,41	68,45
24	5.3.1–Аффиксы прилагательных: -y, -ic, -ful, -al, -ly, -ian/an, -ing, -ous, -ible/able, -less, -ive, inter-	A2 +	59,57	0	51,22	86,21	74,48

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (321)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ12				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	С – Научно-технический прогресс, его перспективы и последствия						
25	5.2.6 –Наиболее употребительные личные формы глаголов действительного залога: Present Simple, Future Simple и Past Simple, Present и Past Continuous, Present и Past Perfect. Личные формы глаголов действительного залога: Present Perfect Continuous и Past Perfect Continuous. С – Научно-технический прогресс, его перспективы и последствия	A2 +	63,83	50	63,41	93,1	64,97
26	5.3.1 – Суффикс наречий –ly Е – Досуг молодежи	A2 +	92,55	50	87,8	100	93,5
27	5.3.1 – Аффиксы существительных: -er/or, -ness, -ist, -ship, -ing, sion/tion, -ance/ence, -ment, -ity	A2 +	88,3	0	90,24	96,55	85,61

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (321)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ12				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	В –Межличностные отношения с друзьями и знакомыми						
28	5.3.1 – Аффиксы прилагательных: -y, -ic, -ful, -al, -ly, -ian/an, -ing, -ous, -ible/able, -less, -ive, inter-. А – Повседневная жизнь и быт	A2+	95,74	50	95,12	100	94,2
29	5.3.1 – Аффиксы существительных: -er/or, -ness, -ist, -ship, -ing, sion/tion, -ance/ence, -ment, -ity. А – Повседневная жизнь и быт	A2+	68,09	0	63,41	96,55	70,53
30	5.3.1 – Аффиксы прилагательных: -y, -ic, -ful, -al, -ly, -ian/an, -ing, -ous, -ible/able, -less, -ive, inter-. Е – Досуг молодежи	A2+	79,79	0	78,05	96,55	83,99
31	5.3.1 – Отрицательные префиксы: un-, in-/im А – Повседневная жизнь и быт	A2+	92,55	0	97,56	96,55	90,49
32	5.3.3 – Лексическая сочетаемость	B1	93,62	50	100	96,55	80,97

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (321)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ12				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	А – Повседневная жизнь и быт						
33	5.3.3 – Лексическая сочетаемость А – Повседневная жизнь и быт	B1	73,4	50	75,61	86,21	78,89
34	5.3.3 – Лексическая сочетаемость А – Повседневная жизнь и быт	B1	82,98	0	82,93	100	84,92
35	5.3.3 – Лексическая сочетаемость А – Повседневная жизнь и быт	B1	63,83	0	63,41	89,66	60,32
36	5.3.3 – Лексическая сочетаемость А – Повседневная жизнь и быт	B1	84,04	0	92,68	93,1	82,37
37	5.3.3 – Лексическая сочетаемость А – Повседневная жизнь и быт	B1	60,64	50	56,1	75,86	60,32
38	5.3.3 – Лексическая сочетаемость А – Повседневная жизнь и быт	B1	69,15	0	68,29	82,76	47,33
	Раздел 4. Письмо						
39 (К1)	4.3 – Написание личного письма: с употреблением формул	A2 +	68,62	25	68,29	87,93	67,4

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (321)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ12				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка; с изложением новостей; рассказом об отдельных фактах и событиях своей жизни; выражением своих суждений и чувств; описанием планов на будущее и расспросом об аналогичной информации партнера по письменному общению О – Планы на будущее, проблема выбора профессии Е – Досуг молодежи: посещение кружков, спортивных секций, клубов по интересам. В – Общение в семье и школе, семейные традиции, межличностные отношения с друзьями и знакомыми						
39 (К2)	4.3 – Написание личного письма: с	А2 +	84,57	25	93,9	96,55	83,06

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (321)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ12				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	употреблением формул речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка; с изложением новостей; рассказом об отдельных фактах и событиях своей жизни; выражением своих суждений и чувств; описанием планов на будущее и расспросом об аналогичной информации партнера по письменному общению О – Планы на будущее, проблема выбора профессии Е – Досуг молодежи: посещение кружков, спортивных секций, клубов по интересам. В – Общение в семье и школе, семейные традиции, межличностные отношения с друзьями и знакомыми						

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (321)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ12				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
39 (К3)	4.3 – Написание личного письма: с употреблением формул речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка; с изложением новостей; рассказом об отдельных фактах и событиях своей жизни; выражением своих суждений и чувств; описанием планов на будущее и расспросом об аналогичной информации партнера по письменному общению О – Планы на будущее, проблема выбора профессии Е – Досуг молодежи: посещение кружков, спортивных секций, клубов по интересам. В – Общение в семье и школе, семейные традиции, межличностные	А2 +	46,28	0	43,9	81,03	47,1

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (321)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ12				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	отношения с друзьями и знакомыми						
40 (К1)	4.6 – Описание событий/ фактов/ явлений, в том числе с выражением собственного мнения/ суждения Е – Досуг молодежи: посещение кружков, спортивных секций, клубов по интересам. С – Научно-технический прогресс, его перспективы и последствия	В1	48,94	0	47,97	81,61	49,57
40 (К2)	4.6 – Описание событий/ фактов/ явлений, в том числе с выражением собственного мнения/ суждения Е – Досуг молодежи: посещение кружков, спортивных секций, клубов по интересам. С – Научно-технический прогресс, его перспективы и последствия	В1	57,45	0	59,35	89,66	57,15

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (321)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ12				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
40 (К3)	4.6 – Описание событий/ фактов/ явлений, в том числе с выражением собственного мнения/ суждения Е – Досуг молодежи: посещение кружков, спортивных секций, клубов по интересам. С – Научно-технический прогресс, его перспективы и последствия	В1	55,32	0	59,35	83,91	54,99
40 (К4)	4.6 – Описание событий/ фактов/ явлений, в том числе с выражением собственного мнения/ суждения Е – Досуг молодежи: посещение кружков, спортивных секций, клубов по интересам. С – Научно-технический прогресс, его перспективы и последствия	В1	30,14	0	24,39	58,62	33,02
40 (К5)	4.6 – Описание событий/ фактов/ явлений, в том числе с	В1	55,85	0	59,76	84,48	59,86

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (321)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ12				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	выражением собственного мнения/ суждения E – Досуг молодежи: посещение кружков, спортивных секций, клубов по интересам. C – Научно-технический прогресс, его перспективы и последствия						
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
	Раздел 5. Говорение						
41	5.4.1. – Адекватное произношение и различение на слух всех звуков английского языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к	A2+	52,69	0	53,66	79,31	55,9

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (321)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ12				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	новому языковому материалу Е – Досуг молодежи: посещение кружков, спортивных секций, клубов по интересам Д – Роль молодежи в современном обществе, ее интересы и увлечения						
42	1.1.2 – Диалог-расспрос (осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями) Е – Досуг молодежи: посещение кружков, спортивных секций, клубов по интересам	А2 +	64,73	20	63,9	81,38	67,5
43(К1)	1.2.1 – Продуцирование связанных высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	В2	70,25	16,67	72,36	86,21	73,27

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (321)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ12				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	А – Повседневная жизнь и быт В – Общение в семье и школе, семейные традиции, межличностные отношения с друзьями и знакомыми Р – Школьное образование. Изучаемые предметы, отношение к ним.						
43(К2)	1.2.1 – Продуцирование связанных высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика) А – Повседневная жизнь и быт В – Общение в семье и школе, семейные традиции, межличностные отношения с друзьями и знакомыми	В2	73,66	0	76,83	91,38	76,18

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (321)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ12				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	Р – Школьное образование. Изучаемые предметы, отношение к ним.						
43(К3)	1.2.1 – Продуцирование связанных высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика) А – Повседневная жизнь и быт В – Общение в семье и школе, семейные традиции, межличностные отношения с друзьями и знакомыми Р – Школьное образование. Изучаемые предметы, отношение к ним.	В2	46,24	25	43,9	72,41	47,88
44(К1)	1.2.2 – Передача основного содержания, увиденного с выражением своего	В2	58,78	0	62,6	74,71	61,95

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (321)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ12				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	отношения, своей оценки, аргументации А – Повседневная жизнь и быт В – Общение в семье и школе, семейные традиции, межличностные отношения с друзьями и знакомыми С – Научно-технический прогресс, его перспективы и последствия						
44(К2)	1.2.2 – Передача основного содержания, увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации А – Повседневная жизнь и быт В – Общение в семье и школе, семейные традиции, межличностные отношения с друзьями и знакомыми С – Научно-технический прогресс, его перспективы и	В2	64,52	0	65,85	89,66	70,05

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (321)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ12				средний процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	последствия						
44(К3)	1.2.2 – Передача основного содержания, увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации А – Повседневная жизнь и быт В – Общение в семье и школе, семейные традиции, межличностные отношения с друзьями и знакомыми С – Научно-технический прогресс, его перспективы и последствия	В2	22,04	0	17,07	46,55	27,36

4.3 Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Наиболее часто в анализируемом варианте КИМ представлена тема «А - Повседневная жизнь и быт, распределение домашних обязанностей в семье. Покупки». Данная тема отображена в 41% заданий. Тема «М - Современный мир профессий, рынок труда» представлена в 27% заданий, тема «Е-Досуг молодежи: посещение кружков, спортивных секций» - в 18%. Остальные темы представлены в диапазоне от 13% до 2% от общего числа всех заданий. Такие

темы как «И-Природа и проблемы экологии»; «Л - Вклад России и стран изучаемого языка в развитие науки и мировой культуры»; «Н - Возможности продолжения образования в высшей школе»; «П - Роль владения иностранными языками в современном мире»; «Т - Новые информационные технологии»; «У - Праздники и знаменательные даты в различных странах мира» в заданиях данного варианта не представлены.

Таким образом, вариант КИМ 321 содержательно отображает приблизительно 68,4% тематики, заявленной в кодификаторе. Процентный подсчет производился с условием, что в одном задании могут быть представлены несколько тем. Однако следует отметить, что в разделе 3. Грамматика и лексика задание 24, проверяющее 5.3.1–Аффиксы прилагательных: -y, -ic, -ful, -al, -ly, -ian/an, -ing, -ous, -ible/able, -less, -ive, inter-, *суффикс -ed не предусмотрен кодификатором)*, неличные формы глаголов: Participle II *(в п.5.2.7 указан как материал для пассивного владения; при этом отражён в разделе 2 кодификатора: пп. 1.2.3 и 3.3.19).*

Анализ средних процентов выполнения разделов и частей теста в целом по совокупности учащихся в регионе, в группе не преодолевших минимальный балл, а также по группам с результатами 61-80 и 81-100 т.б. показал в целом удовлетворительную дифференцирующую способность по всем частям теста, т. е. в группе с результатами 81-100 т.б. средние проценты выполнения заданий по частям выше, чем в группе с результатами 61-80 т.б., а в последней, в свою очередь, выше, чем в группе на преодолевших минимальный балл.

Сравнение средних процентов выполнения разделов и частей теста в целом по совокупности учащихся в регионе, в группе не преодолевших минимальный балл, а также по группам с результатами 61-80 и 81-100 т.б. выявило соответствие решаемости заявленной трудности заданий по большинству разделов теста, т. е. средний процент выполнения по частям уменьшается с повышением заявленного уровня трудности. Исключение составляет раздел 1 «Аудирование», в котором учащиеся как в целом по совокупности, так и в группах с разным уровнем подготовки справились с заданиями части 3 (3-9, заявленный уровень В2) лучше, чем с заданиями части 2 (задание 2, заявленный уровень В1).

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать **достаточным** (средняя решаемость по региону 80% и более):

3.1 – Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем (средняя решаемость по региону 89,89%);

2.1 – Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера (средняя решаемость по региону 93,31%);

2.4 – Понимание структурно-смысловых связей текста (средняя решаемость по региону 89,89%);

5.3.1 – Аффиксы как элементы словообразования (средняя решаемость по региону по отдельным заданиям от 68,09% до 95,74%, среднее значение по ч.3 раздела «Грамматика и лексика» – 86,17%). При этом группа, не преодолевшая минимальный балл, не справилась с данным заданием.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки **нельзя считать достаточным** (средняя решаемость по региону менее 60%):

4.6 – Описание событий/ фактов/ явлений, в том числе с выражением собственного мнения/ суждения (средняя решаемость по региону по отдельным критериям от 30,14% до 57,45%, среднее значение по всем критериям задания 40 – 49,54%);

5.4.1. – Адекватное произношение и различение на слух всех звуков английского языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу (средняя решаемость по региону 52,69%);

1.2.2 – Передача основного содержания, увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации (средняя решаемость по региону по отдельным критериям от 22,04% до 64,52%, среднее значение по всем критериям задания 44 – 48,45%).

Эти же элементы содержания представляли наибольшую трудность в группе участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл (средняя решаемость по региону равна 0), что и отличило их от более сильных участников.

Для групп с результатами 61-80 и 81-100 т.б. наибольшую дифференцирующую силу (средняя решаемость по региону в группе с результатами 81-100 т.б. выше, чем в группе с результатами 61-80 т.б., на 19, 8% и более) показали задания, проверяющие следующие элементы содержания:

3.2 – Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов;

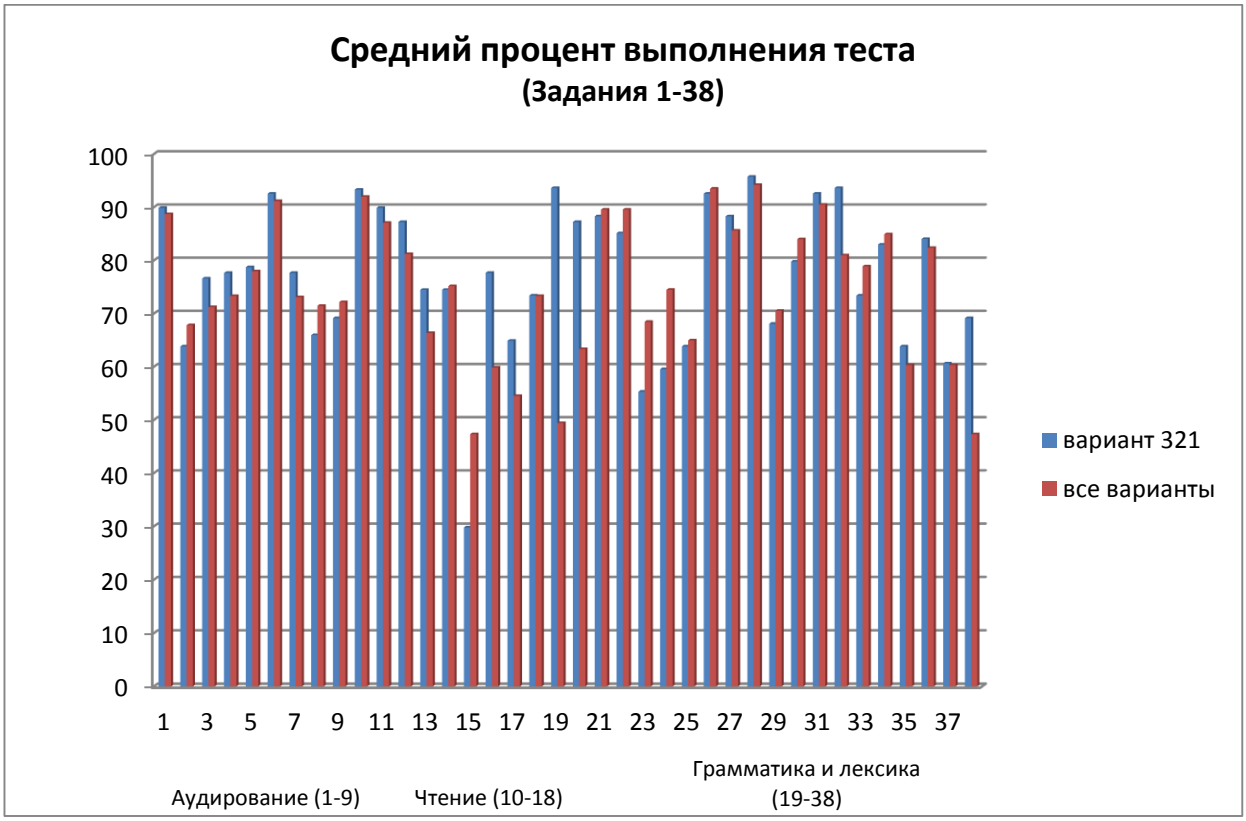
4.3 – Написание личного письма: с употреблением формул речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка; с изложением новостей; рассказом об отдельных фактах и событиях своей жизни; выражением своих суждений и чувств; описанием планов на будущее и расспросом об аналогичной информации партнера по письменному общению;

4.6 – Описание событий/ фактов/ явлений, в том числе с выражением собственного мнения/ суждения;

5.4.1. – Адекватное произношение и различение на слух всех звуков английского языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу;

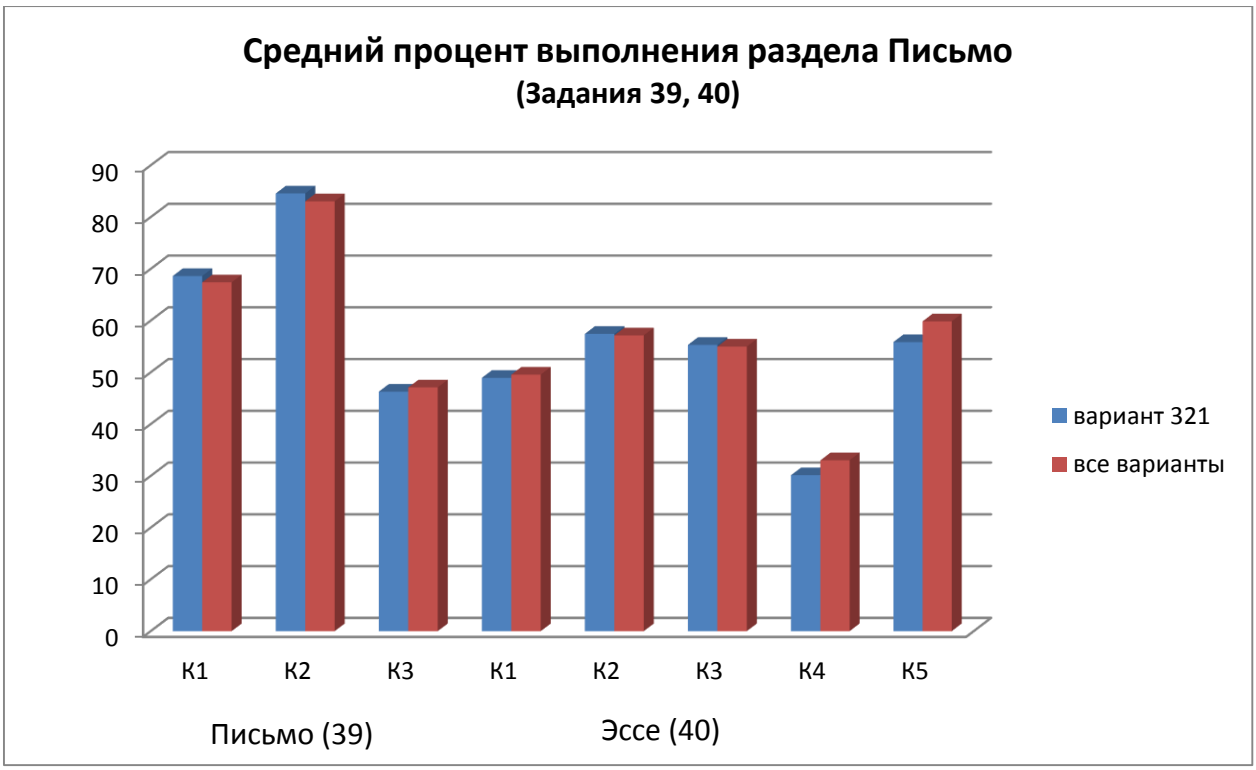
1.2.2 – Передача основного содержания, увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации.

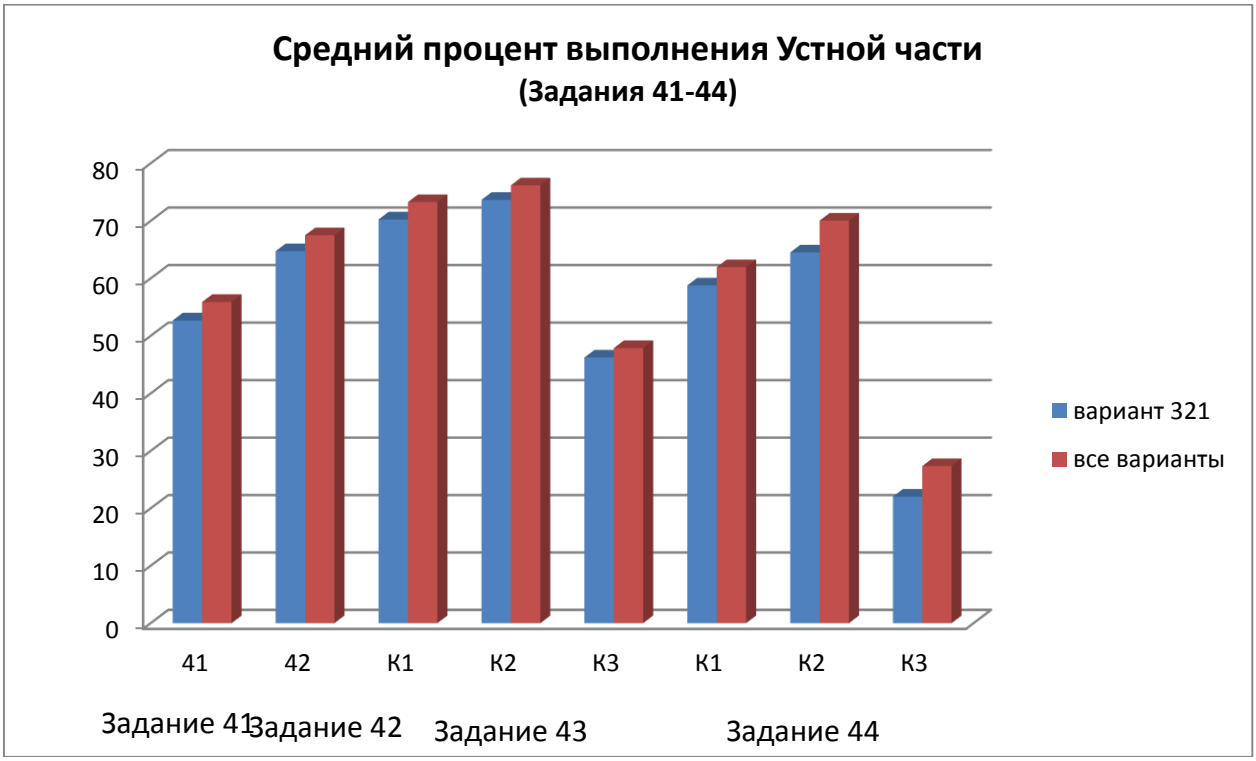
Ниже приведена диаграмма корреляции среднего процента выполнения заданий варианта 321 и всех вариантов по разделам «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика».



Как видно из диаграммы, практически все задания варианта 321 имеют схожую решаемость с заданиями других вариантов. Исключение составляют задание № 16 (Раздел Чтение, полное и точное понимание информации публикаций научно-популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы), задание № 19 (5.2.3 – Имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения), задание № 20 (5.1.10 – Конструкции с глаголами на -ing: to love/hate doing something; Stop talking) и задание № 38 (5.3.3 – Лексическая сочетаемость). Данные задания имеют больший процент решаемости в варианте 321 по сравнению с другими вариантами. Задание № 15 (Раздел Чтение, полное и точное понимание информации публикаций научно-популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы) варианта 321 имеет меньшую решаемость по сравнению с другими вариантами. В остальных заданиях варианта 321 разница среднего процента выполнения составляет от 0,7 до 14,91%.

Ниже приведены диаграммы корреляции среднего выполнения заданий варианта 321 и всех вариантов по разделам Письмо и Устная часть.





Согласно вышеприведенным данным, средний процент выполнения заданий по разделам Письмо и Устная часть практически совпадает. В разделе Письмо разница составляет от 0,3 до 4%, в разделе Устная часть – от 1,5 до 5,5%. Таким образом, средний процент выполнения заданий варианта 321 в целом совпадает со средней решаемостью остальных вариантов, что позволяет говорить о параллельности контрольно-измерительных материалов ЕГЭ.

ВЫВОДЫ

В целом по выполнению заданий открытого типа (Письмо и Говорение) общее впечатление экспертов подтверждает факт того, что выпускники текущего года знакомы с форматом, видна серьёзная подготовка. Участники ЕГЭ уверенно демонстрировали владение навыками языкового и стилевого оформления устной и письменной речи на английском языке.

Вызывает настороженность выполнение задания 39 «Личное письмо» в плане того, что в этом году было отмечено больше работ с превышением объема, которые в итоге были не могли быть оценены максимальными баллами.

Что касается задания 40, в котором участнику экзамена предлагаются на выбор две темы развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения «Мое мнение», в варианте 321 в качестве уточненной формулировки были предложены две темы: 1. Volunteering is essential for teenagers. 2. With the Internet we no longer need TV. Очень мало экзаменуемых выбрали первую тему «Волонтёрство…..», возможно по причине того, что данная тема мало обсуждается при подготовке и на занятиях. Выбор экзаменуемых в большинстве случаев останавливался на второй теме, по всей видимости, в виду того, что данная тема кажется более простой и близкой к данной возрастной группе. Однако при этом экзаменуемые чаще переходили просто на описание преимуществ и недостатков интернета; испытывали сложности при выражении своих мыслей в письменной речи на иностранном языке, когда начинали развивать правильную мысль в начале предложения и вдруг заканчивали предложение, оборвав мысль, не выразив то, что хотели донести. Хотелось подсказать «Ну и дальше…??»; испытывали трудности с подбором аргументов, контрагрументов, критикой контраргументов например предложение “Information on TV depend on human opinion” с трудно понимаемым смыслом.

В качестве примера возможного вступления по данной теме может служить следующее высказывание «*Nowadays many people think that TV losts its popularity because of Internet. But there are people with opposing opinion» (сохранена оригинальность написания экзаменуемым),* в котором имеет место перефразирование темы, представлена проблема и показан её дискуссионный характер. Эти параметры никак не наблюдаются, например, в таком варианте высказывания «*There are many people who think that we don’t need (???) because of the internet»* - введение состоит из одного предложения, в котором отсутствует и ключевое слово *«TV».*

Делая заключение по обсуждаемой теме, очень часто многие не отстаивали свою точку зрения, а поддерживали оба мнения, например: «*In conclusion choosing TV or the Internet the matter of personal preference. And by taking into consideration all that was mentioned above you can see the advantages of both opinions».*

Нельзя оставить без внимания и факт наличия в текстах большого количества грамматических, орфографических, лексических и

пунктуационных ошибок. Так, например, вступление *«Nowadays, the problem of matching TV to modern life causes great arguments. Some people claim that Internet replace TV from our life, while other believe that TV is nessesary for humanity»* с точки зрения решения коммуникативной задачи соответствует критериям - поставлена проблема и отражён её дискуссионный характер, однако допущен ряд языковых ошибок.

Следует обратить внимание на встречающиеся орфографические ошибки: *decidion, decission, proffession, nessecary, usefull, carefull, sience, choise, to lose – loose; Yors, Sveta; enjoied, enjoing, studed, studing, useing, survice for excample, recieve, belive.*

Устная часть экзамена «Говорение» выявила проблемы, казалось бы, в самом простом задании: чтение текста. Большинство проверенных работ получили 0 баллов именно за эту часть, так как участники допускали большое количество фонетических ошибок (более 5) или делали ошибки, которые искажали смысл читаемого текста (3 и более).

Во втором задании (задать 5 вопросов) также было много недочетов: либо вопрос был составлен грамматически неправильно, например, *How long is the duration of the lesson?* (правильно: How long does the lesson last?), либо он не соответствовал коммуникативной задаче: *Where is it located?* - самый первый вопрос и непонятно, о чём спрашивает. В анализируемом варианте первый вопрос нужно было задать о месте проведения занятий по иностранному языку и в качестве стимула-подсказки использовалось существительное *«location»,* в рекламе говорилось о *«Individual language classes with native speakers».* Большинство детей подошли очень формально и задали такие вопросы, например: *«Where are the individual classes located?»* или *«Where are the classes located*?» Такие вопросы нельзя принять, так как они не соответствует нормам языка и не решают поставленной коммуникативной задачи.

Задания высокого уровня сложности в устной части экзамена показывают, что проблемы коммуникативного характера уступают проблемам языкового оформления речи.

Типичные языковые ошибки в устной речи: на артикли, предлоги: *a women; at this pictures; at the photo number one; on the picture, looking forward for your reaction; on Baltic Sea;* лексика-грамматические: *one my photo; we are exciting of our rest; three my little sisters; my family with I; I'll show the rest photos; I prefer buy; I'm enjoying of it; me and my family was in a sea; one of my best photo; Did you make a lot of photos?; I like when people on the picture so happy* и др.

Кроме того, создавалось впечатление, что обучающиеся успешнее справлялись с заданиями по говорению, возможно, из-за того, что многие использовали заранее заготовленные клише для оформления речи и это составляло около 50% ответа, хотя описание фото было не всегда развёрнутым, было много лексических и грамматических ошибок. Так, например, при описании сходства фото учащийся говорит: «The colour scheme of these pictures are similar as there are many light colours» Эта домашняя заготовка может быть использована на экзамене при сравнении любых фото.

И меньше ошибок, и не нужно искать второе смысловое отличие, как это обычно делают учащиеся, и задание выполнено.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Педагогам при подготовке выпускников нацеливать детей на решение конкретных коммуникативных задач на иностранном языке. Выпускнику необходимо уметь представлять себя в ситуации реального общения и использовать язык в соответствии с заданной проблемной ситуацией.
2. Для учителей критическим фактором всё ещё остаётся необходимость знать не только формат ЕГЭ, но и систему оценивания развернутых ответов как в письменной, так и в устной части экзамена. Работа над совершенствованием критериев оценивания развернутых ответов носит постоянный характер, актуальным является регулярное обучение преподавателей в рамках семинаров или курсов повышения квалификации. Настоятельно рекомендуется такое обучение проводить в обязательном порядке с последующей аттестацией.
3. Осуществить сертифицирование учителей школ относительно уровня владения предметной областью.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

	Количество
Всего участников ГВЭ-11 по предмету	1
Из них: Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	0
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	0
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	1
– с нарушениями опорно-двигательного аппарата	0
– глухие, слабослышащие, позднооглохшие	0
– слепые, слабовидящие, позднооослепшие, владеющие шрифтом Брайля	0
– участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	1
– участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	0
– участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	0
– Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	0

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
г. Северск	1	1	0	100,0	100,0	0,00

12. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2019 ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Л.В. Круглова

Председателя ПК ЕГЭ по немецкому языку в Томской области
доцент, кандидат филологических наук

Методический анализ результатов ГИА-11 по немецкому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ

1.1. Количество участников ЕГЭ (за последние 3 года)

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
6	0,1	10	0,17	11	0,18

Обозначился незначительный прирост количества участников ЕГЭ по немецкому языку.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5	83,33	9	90	9	81,82
Мужской	1	16,67	1	10	2	18,18

Преимущественно предмет сдается представительницами женского пола.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

	2017	2018	2019
Всего участников ЕГЭ по предмету	6	10	11
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	4	5	11
обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0	0	0
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0	1	0
выпускников прошлых лет	2	4	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	0	0	0
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0	0	0
Обучающийся иностранной образовательной организации	0	0	0

В 2019 году ЕГЭ по немецкому языку сдавали только выпускники текущего года.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

	2017	2018	2019
Всего ВТГ	4	5	11
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	3	5	10
– выпускники СОШ	1	0	1
– вечерние/колледжи/кадетские школы и др.	0	0	0
– иное	0	0	0

Немецкий язык в качестве предмета итоговой государственной аттестации выбирают преимущественно выпускники гимназий и лицеев.

1.5. Количество участников ЕГЭ по АТЕ региона

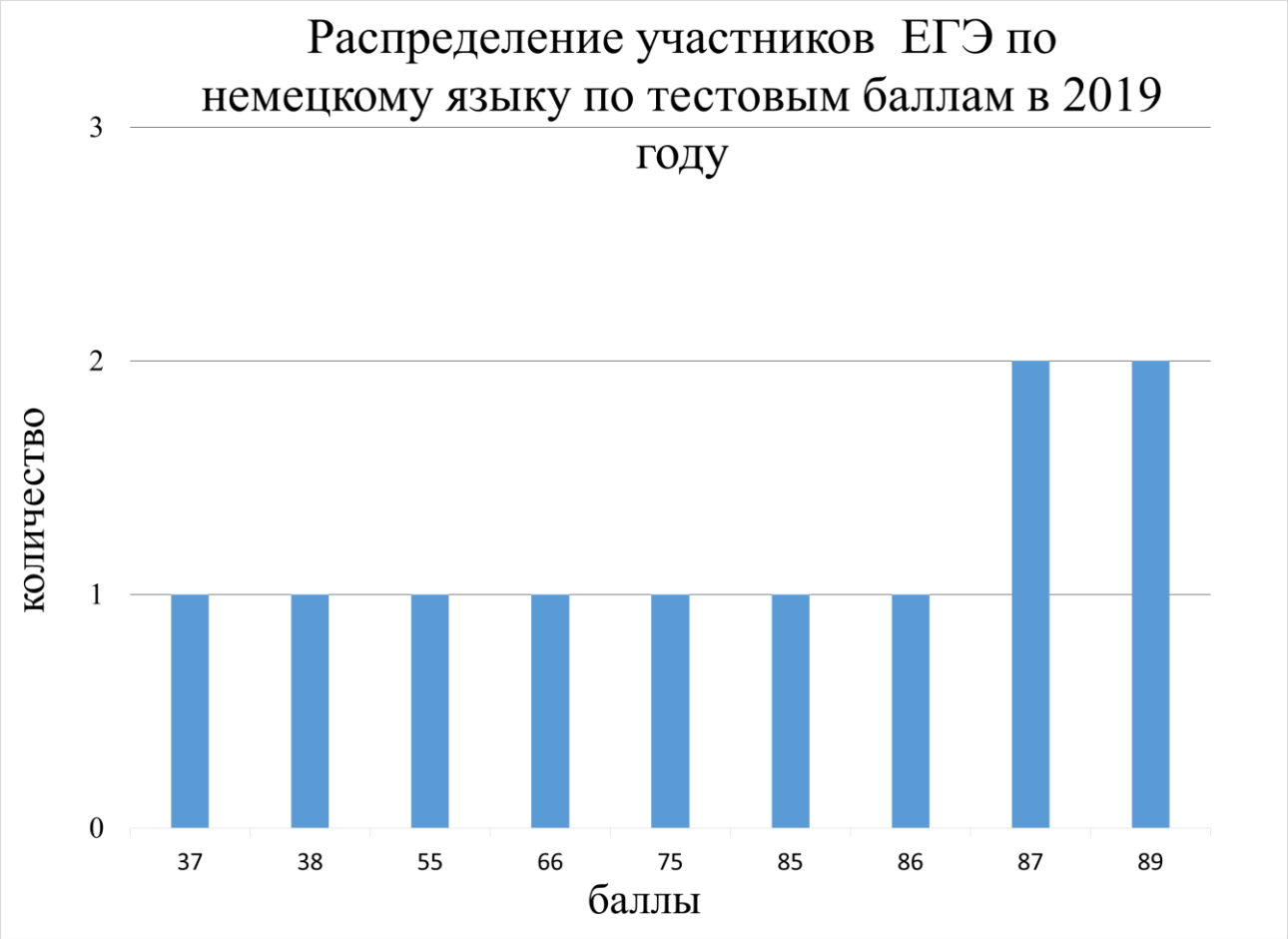
АТЕ	2017		2018		2019	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Александровский район	0	0	0	0	0	0
Асиновский район	0	0	0	0	0	0
Бакчарский район	0	0	0	0	0	0
Верхнекетский район	0	0	0	0	0	0
ВПЛ	1	16,67	5	50	0	0
г. Кедровый	0	0	0	0	0	0
г. Северск	1	16,67	1	10	0	0
г. Стрежевой	0	0	0	0	0	0
г. Томск	3	50	3	30	10	90,91
Зырянский район	0	0	0	0	0	0
Каргасокский район	0	0	0	0	0	0
Кожевниковский район	0	0	0	0	0	0
Колпашевский район	0	0	0	0	0	0
Кривошеинский район	1	16,67	0	0	0	0
Молчановский район	0	0	0	0	0	0
НОУ	0	0	1	10	0	0
НПО и СПО	0	0	0	0	0	0
ОГОУ	0	0	0	0	0	0
Парабельский район	0	0	0	0	0	0
Первомайский район	0	0	0	0	0	0
Тегульдетский район	0	0	0	0	0	0
Томский район	0	0	0	0	1	9,09
Чаинский район	0	0	0	0	0	0
Шегарский район	0	0	0	0	0	0

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ О ХАРАКТЕРЕ ИЗМЕНЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ

Сохраняется общая тенденция сокращения числа участников ЕГЭ по немецкому языку за весь период проведения ЕГЭ в нашем регионе. Преимущественно предмет выбирают девушки. Традиционно участниками ЕГЭ по немецкому языку становятся выпускники гимназий № 6 и № 29 г. Томска. В 2019 году в ЕГЭ по немецкому языку приняли участие только выпускники текущего года.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ за последние 3 года

	Томская область		
	2017 г.	**2018 г.**	**2019 г.**
Не преодолели минимального балла	2	0	0
Средний тестовый балл	49,17	69,60	72,18
Получили от 81 до 99 баллов	1	3	6
Получили 100 баллов	0	0	0

Средний тестовый балл по предмету в 2019 г. выше показателей предыдущих лет. Следует также отметить увеличение количества участников, получивших высокие баллы.

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,00	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	27,27	0	0	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	18,18	0	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	54,55	0	0	0

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минималь-ного	от минималь-ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Лицеи, гимназии	0,00	20,00	20,00	60,00	0
Иное	0,00	0,00	0,00	0,00	0
Вечерние/колледжи/ кадетские школы и др.	0,00	0,00	0,00	0,00	0

В) Основные результаты ЕГЭ в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минималь-ного	от минималь-ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	г. Томск	0,00	20,00	20,00	60,00	0
2	Томский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0

3.4. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ

Результаты ЕГЭ по немецкому языку этого года значительно выше, чем в прошлые годы. Основная причина: 1) не оказалось участников, не преодолевших минимальный порог, что в целом свидетельствует о серьезном отношении к подготовке к экзамену как со стороны обучающихся, так и их педагогов; 2) не было участников прошлых лет; 3) участниками ЕГЭ преимущественно были выпускники лицеев и гимназий г. Томска.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ (вариант №311)

Формат проведения ЕГЭ по немецкому языку 2019 г. не изменился. Как и прежде экзамен состоял из двух частей: письменной и устной. Письменная часть экзаменационной работы традиционно включала 4 раздела: «Аудирование» (15 заданий), «Чтение» (9 заданий), «Грамматика и лексика» (20 заданий), «Письмо» (2 задания), каждый из которых был равноценен по отношению к другому по максимальному количеству баллов. Устная часть была представлена четырьмя видами заданий: чтение фрагмента информационного или научно-популярного стилистически нейтрального текста (1 балл); условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку) (5 баллов); создание монологического тематического высказывания с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку) (7 баллов); монолог - сравнение двух фотографий (картинок) (7 баллов).

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения немецким языком все разделы содержали задания разных уровней сложности, которые определялись как сложностью языкового материала, проверяемых умений, так и типом задания. В экзаменационную работу были включены 19 заданий базового уровня, 9 – повышенного и 16 – высокого уровня. Базовый (Б), повышенный (П) и высокий (В) уровень заданий ЕГЭ соотносится с уровнями владения иностранным языком, определенными в документах Совета Европы: А2+ – базовый, В1 – повышенный, В2 – высокий. Первые два раздела содержали задания трех уровней сложности (базовый, повышенный, высокий), при этом коэффициент сложности увеличивался с выполнением каждого последующего задания одного раздела. Два последних раздела базировались на двух уровнях сложности: «Грамматика и лексика» - базовый и повышенный, «Письмо» - базовый и высокий, «Устная часть» - базовый и высокий. На выполнение письменной части экзаменационной работы отводилось 180 минут чистого времени. Устная часть проводилась в дополнительный день и по времени занимало 15 минут с учетом времени на подготовку.

4.2. Анализ полного варианта КИМ (вариант № 311), включая задания с кратким и развернутым ответом.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (311)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[13]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших б	в группе 61-80 т. б.	в группе 81-100 т.б.	
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	88,89	0	0	100	96,97
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	100	0	0	100	84,42
3	Полное понимание прослушанных текстов монологического и диалогического характера	В	66,67	0	0	100	72,73
4	Полное понимание прослушанных текстов монологического и диалогического характера	В	66,67	0	0	100	90,91
5	Полное понимание прослушанных текстов монологического и диалогического характера	В	66,67	0	0	100	63,64
6	Полное понимание прослушанных	В	100	0	0	100	90,91

[13] Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (311)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[13]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61-80 т. б.	в группе 81-100 т.б.	
	текстов монологического и диалогического характера						
7	Полное понимание прослушанных текстов монологического и диалогического характера	В	66,67	0	0	100	90,91
8	Полное понимание прослушанных текстов монологического и диалогического характера	В	33,33	0	0	50	63,64
9	Полное понимание прослушанных текстов монологического и диалогического характера	В	66,67	0	0	100	72,73
10	Понимание основного содержания текста	Б	95,24	0	0	100	87,01
11	Понимание структурносмысловых связей в тексте	П	88,89	0	0	100	95,45
12	Полное понимание информации в тексте	В	66,67	0	0	100	72,73
13	Полное понимание информации в тексте	В	100	0	0	100	63,64

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (311)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[13]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61-80 т. б.	в группе 81-100 т.б.	
14	Полное понимание информации в тексте	В	66,67	0	0	100	54,55
15	Полное понимание информации в тексте	В	66,67	0	0	100	72,73
16	Полное понимание информации в тексте	В	33,33	0	0	0	36,36
17	Полное понимание информации в тексте	В	100	0	0	100	81,82
18	Полное понимание информации в тексте	В	100	0	0	100	100
19	Грамматические навыки	Б	100	0	0	100	90,91
20	Грамматические навыки	Б	66,67	0	0	50	72,73
21	Грамматические навыки	Б	66,67	0	0	50	90,91
22	Грамматические навыки	Б	66,67	0	0	100	72,73
23	Грамматические навыки	Б	100	0	0	100	81,82
24	Грамматические навыки	Б	66,67	0	0	100	72,73
25	Грамматические навыки	Б	100	0	0	100	72,73
26	Лексико-грамматические навыки	Б	66,67	0	0	50	72,73
27	Лексико-грамматические навыки	Б	100	0	0	100	90,91
28	Лексико-грамматические	Б	100	0	0	100	81,82

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (311)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[13]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61-80 т. б.	в группе 81-100 т.б.	
	навыки						
29	Лексико-грамматические навыки	Б	66,67	0	0	100	63,64
30	Лексико-грамматические навыки	Б	0	0	0	0	72,73
31	Лексико-грамматические навыки	Б	66,67	0	0	100	72,73
32	Лексико-грамматические навыки	П	66,67	0	0	100	63,64
33	Лексико-грамматические навыки	П	100	0	0	100	72,73
34	Лексико-грамматические навыки	П	0	0	0	0	36,36
35	Лексико-грамматические навыки	П	66,67	0	0	100	81,82
36	Лексико-грамматические навыки	П	66,67	0	0	100	63,64
37	Лексико-грамматические навыки	П	100	0	0	100	63,64
38	Лексико-грамматические навыки	П	33,33	0	0	0	45,45

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (311)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[13]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61-80 т. б.	в группе 81-100 т.б.	
39 (К1)	Письмо личного характера	Б	33,33	0	0	50	59,09
39 (К2)	Письмо личного характера	Б	66,67	0	0	100	86,36
39 (К3)	Письмо личного характера	Б	50	0	0	75	50
40 (К1)	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	33,33	0	0	50	48,48
40 (К2)	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	66,67	0	0	100	63,64
40 (К3)	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	55,56	0	0	83,33	54,55
40 (К4)	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной	В	22,22	0	0	33,33	36,36

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (311)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[13]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61-80 т. б.	в группе 81-100 т.б.	
	проблеме «Ваше мнение»						
40 (К5)	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	66,67	0	0	100	63,64
41	Чтение текста вслух	Б	66,67	0	0	100	81,82
42	Условный диалог-расспрос	Б	60	0	0	90	72,73
43 (К1)	Тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии)	Б	55,56	0	0	83,33	63,64
43 (К2)	Тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии)	Б	66,67	0	0	100	72,73
43 (К3)	Тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии)	Б	50	0	0	75	31,82
44 (К1)	Тематическое монологическое	В	55,56	0	0	83,33	72,73

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (311)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[13]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших т.б.	в группе 61-80 т. б.	в группе 81-100 т.б.	
	высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий)						
44 (К2)	Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий)	В	66,67	0	0	100	63,64
44 (К3)	Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий)	В	66,67	0	0	100	40,91

Анализ выполнения задний КИМ
Раздел «Аудирование»

Цель раздела «Аудирование» заключалась в оценке уровня сформированности у экзаменуемых навыка восприятия иноязычной речи на слух. Тестируемые должны были продемонстрировать умения и навыки, необходимые для: 1) понимания общего смысла – задания открытого типа на установление соответствия; 2) извлечения запрашиваемой информации — задания закрытого типа с выбором правильного ответа из трех предложенных; 3) относительно полного понимания аутентичных текстов — задания закрытого типа с выбором правильного ответа из трех вариантов. Получены следующие средние результаты по региону:

Маркировка задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	Тип задания	Средний балл, %
1	Понимание основ содержания	Базовый	установление соответствия	97
2	Понимание запрашиваемой информации	Повышенный	выбор ответа из предложенных	84
3 - 9	Полное понимани	Высокий	выбор ответа из предложенных	78

Средний тестовый балл за выполнение заданий на аудирование составил 86%.

Раздел «Чтение»

Раздел «Чтение» был представлен 9 заданиями: 7 с выбором ответа из 4-х альтернатив, 2 на установление соответствия. Этот блок построен в той же логике комплексного контроля владения тремя разными стратегиями чтения: 10 (базовый уровень) – понимание основного содержания текста; 11 (повышенный уровень) – извлечение конкретной информации из прочитанного текста; 12 – (высокий уровень) – полное понимание текста. Представленные в заданиях тексты (журнальные статьи, научно-популярные тексты) отражают современные стороны жизни Германии и вполне соответствуют интересам той возрастной группы, на которую они ориентированы.

Результаты выполнения теста в разделе «Чтение» по уровням

Маркировка задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	Тип задания	Средний балл, %
10	Понимание основного содержания	Базовый	установление соответствия	87
11	Понимание запрашиваемой информации	Повышенный	установление соответствия	96
12 – 18	Полное понимание	Высокий	выбор ответа из четырех предложенных	69

Средний тестовый балл за выполнение заданий по чтению составил 84%.

Раздел «Грамматика и лексика»

Раздел состоит из заданий двух уровней, располагающихся по возрастающей степени сложности. Комплексный характер контроля призван дать объективную картину уровня сформированности грамматических и лексико-грамматических умений и навыков экзаменуемых. Тест построен на двух типах заданий, предполагающих 1) краткий ответ и 2) выбор ответа из 4-х предложенных вариантов.

Результаты выполнения теста в разделе «Грамматика и лексика» по уровням

Маркировка задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	Тип задания	Средний балл, %
19 - 25	Грамматические навыки	Базовый	заполнение пропусков в тексте	79
26 - 31	Лексико-грамматические навыки	Базовый	заполнение пропусков в тексте	76
32 – 38	Лексико-грамматические навыки	Повышенный	выбор ответа из четырех предложенных	61

Средний тестовый балл за выполнение заданий по лексике и грамматике составил 72%.

Раздел «Письмо»

В разделе «Письмо», состоящем из двух заданий (39, 40), проверялся уровень сформированности умений и навыков письма как продуктивного вида речевой деятельности. Стимулом для высказывания в задании 39 – личное письмо, был отрывок из письма друга по переписке, в котором сообщалось о событиях в жизни друга и задавались вопросы. Стимулом для высказывания в задании 40 – письменное высказывание с элементами рассуждения, было утверждение, с которым экзаменуемый мог согласиться или не согласиться, выразить свое мнение по поводу этого утверждения, привести аргументы и доказательства. Предлагалось две темы на выбор.

Результаты выполнения теста в разделе «Письмо» по уровням

Маркировка задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	Тип задания	Средний балл, %
39	Письмо личного характера	Базовый	Задание с развернутым ответом	65
40	Сочинение с элементами рассуждения	Высокий	Задание с развернутым ответом	53

Средний тестовый балл за выполнение заданий раздела «Письмо» составил 59%.

Раздел «Говорение»

В разделе «Говорение», состоящем из четырех заданий (41 – прочитать вслух фрагмент текста; 42 – задать ряд вопросов в соответствии с заданной коммуникативной задачей; 43 – описать картинку (фото); 44 – сравнить две фотографии) проверялись навыки оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте.

Результаты выполнения теста в разделе «Говорение» по уровням

Маркировка задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	Тип задания	Средний балл, %
41	Чтение текста вслух	Базовый	Задание с развернутым ответом	82
42	Условный диалог-расспрос	Базовый	Задание с развернутым ответом	73
43	Связное тематическое монологическое высказывание (описание)	Базовый	Задание с развернутым ответом	56
44	Связное тематическое монологическое высказывание (сравнение двух фотографий)	Высокий	Задание с развернутым ответом	59

Средний тестовый балл за выполнение заданий раздела «Говорение» составил 68%.

Анализ результатов рассматриваемого варианта КИМов по немецкому языку (Вар. 311) показал высокий уровень предметной подготовки участников ЕГЭ. В первых трех разделах (Аудирование, Чтение, Грамматика и лексика) было допущено по 1 – 2 ошибке. Что касается «Письма» и «Говорения» учителям следует обратить внимание на такие аспекты, как решение коммуникативной задачи, а также языковое оформление письменного и устного высказываний.

4.3 Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Наибольшие затруднения вызвало решение заданий высокого уровня в разделах «Аудирование» и «Чтение», которые предполагают владение стратегией практически полного понимания прослушанного или прочитанного текста.

Следует отметить высокий процент решаемости заданий базового и повышенного уровней раздела «Грамматика и лексика», хотя эта часть контрольно-измерительных материалов по-прежнему остается самой сложной. Участниками были допущены ошибки на словообразование (базовый уровень): *suchen → Suche; untersuchen → Untersuchung*. При выполнении задания повышенного уровня экзаменующимся необходимо было заполнить пропуски в тексте одной лексической единицей, выбранной из четырех альтернативных. Для успешного выполнения задания требуется понимать контекст и знать на рецептивном уровне значение предлагаемых для выбора лексических единиц. Тест выявил незнание активной лексики (*einstellen, einführen, einbrechen, eintragen; Gegenstand, Gegenteil, Vorschlag, Vorteil*).

Анализ результатов в разделе «Письмо» показал, что у выпускников на хорошем для решения коммуникативной задачи уровне сформированы умения описывать факты, явления, события, выражать мысли в соответствии с целью высказывания, приводить аргументы за и против, соблюдать принятые в языке нормы вежливости с учетом адресата, пользоваться соответствующим стилем речи, владеть орфографическими навыками.

Результаты части «Говорение» можно считать также удовлетворительными. Выпускники показали высокий уровень сформированности слухо-произносительных и ритмико-интонационных навыков, умение вести диалог-расспрос с соблюдением речевых норм и правил поведения. Связное тематическое монологическое высказывание в форме описания картинки и сравнения двух фотографий соответствует параметрам, по которым оцениваются работы подобного жанра. Вызывает небольшие вопросы языковое оформление речи, совершенствование которого требует создание на уроках ситуаций общения, мотивирующих участников

взаимодействовать друг с другом и способствующих преодолению обучающимися трудностей как психологического плана, так и лингвистического.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2018-2019 уч.г.

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Бим И.Л. (10-11) Немецкий язык	32,1%
Яковлева Л. Н., Лукьянчикова М. С., Бузоева М. Д., Штарк К. "Мозаика" Учебник для 10 / 11 классов.	10 %

ВЫВОДЫ

–Все участники справлялись с заданиями всех уровней сложности отдельных разделов (Аудирование, Чтение, Письмо и Говорение).

–В целом прослеживается положительная динамика качества выполнения заданий раздела Грамматика и лексика.

–На общий результат влияют субъективные факторы, которые следует учитывать педагогам при подготовке к итоговой аттестации (напр., процедура проведения устной части, когда участники испытывают большие проблемы с концентрацией в силу того, что отвлекаются на ответы других участников).

–Наблюдается недостаточный уровень сформированности прогностических умений.

–Задания, аналогичные заданиям КИМов ЕГЭ, следует отрабатывать в течение всего периода обучения в школе, начиная с уровня начального общего образования. Задания формата ЕГЭ должен стать обычным для процесса обучения.

–Любые промежуточные и итоговые проверочные работы должны носить интегративный характер и содержать задания, определяющие уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции в соответствии с уровнем требований образовательной программы.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Одна из существенных проблем в контексте преподавания немецкого как первого иностранного языка в системе общего образования касается не конкретно нашего региона, а общей ситуации с немецким языком в

Российской Федерации. Современных УМК по немецкому языку с расширенным содержанием, допущенных и рекомендованных, а также в которых был бы системно и последовательно представлен учебный материал, освоение которого позволило бы достичь уровня владения языком не ниже В1+, до сих пор в Федеральном перечне учебников нет.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

В 2019 году участники ГИА-11 не выбрали для сдачи экзамен по немецкому языку в форме ГВЭ.

13. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2019 ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

В.Н. Сыров

Председателя ПК ЕГЭ по обществознанию в Томской области

профессор, доктор философских наук

Методический анализ результатов ГИА-11 по обществознанию

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ

1.1. Количество участников ЕГЭ (за последние 3 года)

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2453	42,63	2414	40,96	2305	38,55

Процент участников ЕГЭ по обществознанию от общего числа сдававших ЕГЭ за последние годы в целом демонстрирует стабильное небольшое снижение: по 2 процента в год. В более общем плане тот факт, что процент сдающих обществознание составляет почти половину от сдающих ЕГЭ вообще, свидетельствует о том, что в общественном сознании приоритеты пока не меняются. Поступающие пока еще предпочитают специальности, связанные с социально-гуманитарными дисциплинами, поскольку ЕГЭ по обществознанию сдается, как правило, именно при поступлении на факультеты соответствующего профиля. Поэтому пока трудно говорить о какой-то тенденции снижения процента сдающих ЕГЭ.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1600	65,23	1603	66,4	1557	67,55
Мужской	853	34,77	811	33,6	748	32,45

Процент соотношения девушек и юношей с 2016 года остается на том же уровне. Есть небольшая тенденция постоянного небольшого снижения процента юношей (по одному проценту в год) и повышения девушек (также по одному проценту в год). Общая тенденция соотношения юношей и девушек вполне укладывается в общесоциологические закономерности: активность девушек в получении высшего образования связана с необходимостью повысить шансы в гендерной конкуренции.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

	2017	**2018**	**2019**
Всего участников ЕГЭ по предмету	2453	2414	2305
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	2212	2217	2085
обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0	0	0
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	17	11	5
выпускников прошлых лет	223	185	213
участников с ограниченными возможностями здоровья	43	47	29
выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	1	1	1
обучающийся иностранной образовательной организации	0	0	1

Установить какую-то закономерность не представляется возможным. Налицо небольшое (чтобы сделать какой-либо вывод) снижение как выпускников текущего года, так и выпускников по программам СПО и учащихся с ограниченными возможностями здоровья.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

	2017	**2018**	**2019**
Всего ВТГ	2212	2217	2085
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	622	646	690
– выпускники СОШ	1538	1525	1361
– вечерние/колледжи/кадетские школы и др.	4	5	4
– иное	48	41	30

Число выпускников лицеев и гимназий, сдающих ЕГЭ по обществознанию стабильно растет: по 25 человек в год, что, с одной стороны, понятно (выше качество подготовки), с другой стороны, может говорить об определенной направленности обучения в данных образовательных учреждениях.

1.5. **Количество участников ЕГЭ по АТЕ региона**

АТЕ	2017		2018		2019	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Александровский район	24	0,98	18	0,75	25	1,08
Асиновский район	80	3,26	66	2,73	65	2,82
Бакчарский район	26	1,06	30	1,24	40	1,74
Верхнекетский район	47	1,92	24	0,99	34	1,48
ВПЛ	190	7,75	164	6,79	193	8,37
г. Кедровый	15	0,61	13	0,54	10	0,43
г. Северск	292	11,9	275	11,39	231	10,02
г. Стрежевой	124	5,06	132	5,47	106	4,6
г.Томск	1059	43,17	1097	45,44	1077	46,72
Зырянский район	26	1,06	23	0,95	19	0,82
Каргасокский район	51	2,08	49	2,03	48	2,08
Кожевниковский район	38	1,55	26	1,08	28	1,21
Колпашевский район	82	3,34	96	3,98	79	3,43
Кривошеинский район	29	1,18	31	1,28	34	1,48
Молчановский район	35	1,43	34	1,41	27	1,17
НОУ	26	1,06	41	1,7	30	1,3
НПОиСПО	0	0	0	0	0	0
ОГОУ	58	2,36	47	1,95	54	2,34
Парабельский район	30	1,22	37	1,53	22	0,95
Первомайский район	30	1,22	26	1,08	18	0,78

АТЕ	2017		2018		2019	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Тегульдетский район	11	0,45	19	0,79	17	0,74
Томский район	112	4,57	113	4,68	106	4,6
Чаинский район	33	1,35	25	1,04	12	0,52
Шегарский район	35	1,43	28	1,16	30	1,3

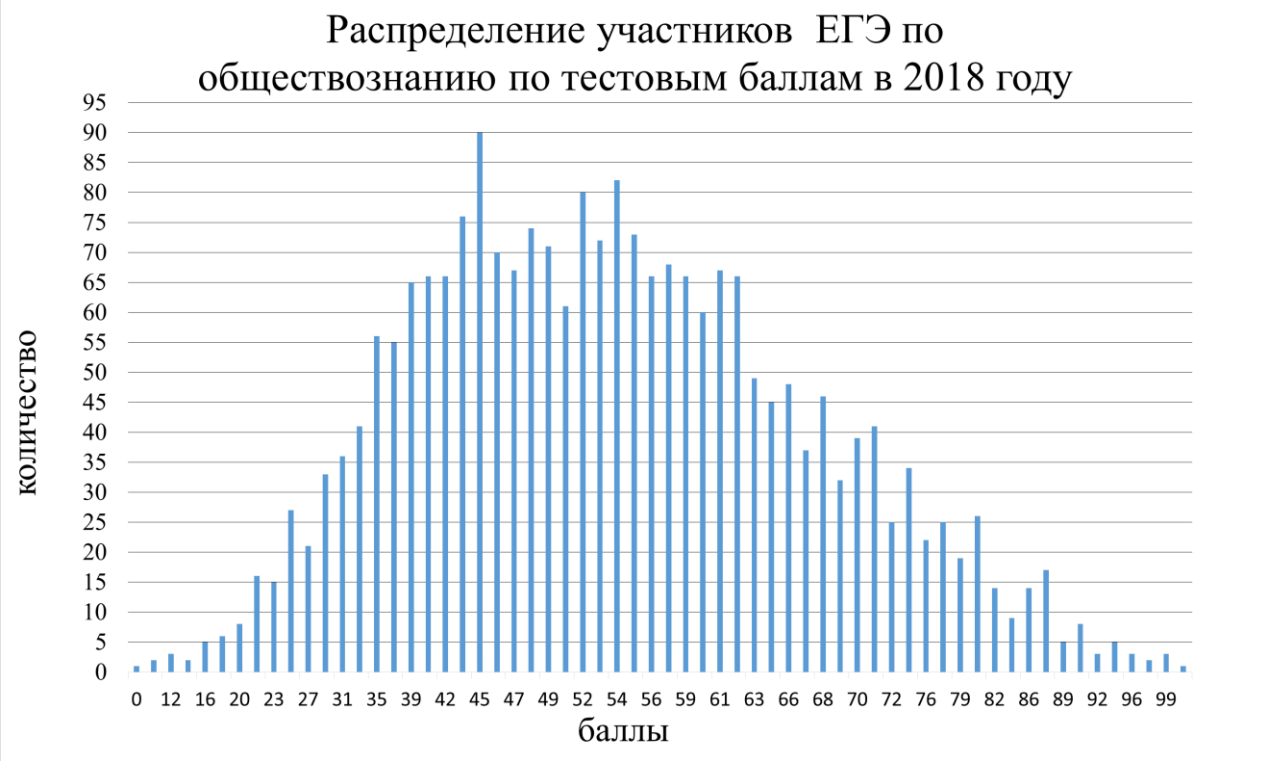
Что касается участников сдачи ЕГЭ по районам, то общее соотношение за последние три года приблизительно остается на том же уровне. В целом все районы (исключая Кривошеинский и Бахчарский районы – там устойчивая тенденция к росту, Тегульдетский район – там в целом тоже) демонстрируют тенденцию к снижению числа сдающих ЕГЭ: наиболее резко в Чаинском районе: с 33 до 12 человек с 2017 по 2019 год.

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ О ХАРАКТЕРЕ ИЗМЕНЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ

Как уже отмечалось выше, по всем показателям налицо небольшой процент снижения (исключая число выпускников лицеев и гимназий). Но процент снижения пока настолько мал, что вывести какую-либо закономерность (рост интереса к техническим наукам, к примеру) не представляется возможным.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ за последние 3 года

	Томская область		
	2017 г.	**2018 г.**	**2019 г.**
Не преодолели минимального балла	252	389	458
Средний тестовый балл	55,69	53,35	53,30
Получили от 81 до 99 баллов	81	94	109
Получили 100 баллов	1	1	1

Судя по данным, налицо рост дифференциации. Растет число не преодолевших минимальный балл и в то же устойчиво растет число высокобалльников (по 10 человек в год). Возможно, что резкий рост не преодолевших порог связан с устойчивым стереотипом по поводу ЕГЭ по обществознанию: убеждение в легкости сдачи данного экзамена. Кстати, любопытно отметить, что учащиеся стали весьма многословными: писать стали много, но бессодержательно.

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	19,07	40,00	27,23	17,24
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	49,50	60,00	49,77	68,97
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	26,50	0,00	19,72	13,79
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4,89	0,00	3,29	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

В принципе результаты ожидаемы. Логично, что выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, будут писать лучше, особенно если речь идет о баллах от 61 до 80. Правда разница между среди выпускниками текущего года и прошлых лет, набравшими от 81 до 90 баллов, не столь велика, что может говорить о целенаправленности участия в ЕГЭ по обществознанию выпускников прошлых лет.

Б) с учетом типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минималь-ного	от минималь-ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	22,87	51,31	22,29	3,52	0
Лицеи, гимназии	11,88	45,51	34,64	7,83	1
Иное	23,33	63,33	13,33	0,00	0
Вечерние/коллед-жи/кадетские школы и др.	50,00	33,33	16,67	0,00	0

Вывод тот же, что и по предшествующей таблице. Вполне резонно, что показатели выпускников лицеев и гимназий будут выше. У них меньше доля получивших тестовый балл ниже минимального и выше все остальные результаты. Причем, если у выпускников СОШ процент не прошедших порог и получивших от 61 до 80 баллов приблизительно одинаков, а число получивших до 60 баллов составляет половину от сдававших, то у выпускников лицеев и гимназий налицо резкий рост показателей.

В) Основные результаты ЕГЭ в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минималь-ного	от минималь-ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александровский район	40,00	44,00	12,00	4,00	0
2	Асиновский район	16,92	56,92	23,08	3,08	0
3	Бакчарский район	30,00	52,50	17,50	0,00	0
4	Верхнекетский район	11,76	52,94	32,35	2,94	0
5	ВПЛ	26,42	49,74	20,21	3,63	0
6	г. Кедровый	30,00	40,00	20,00	10,00	0
7	г. Северск	16,88	51,52	25,54	6,06	0
8	г. Стрежевой	18,87	41,51	34,91	3,77	1
9	г. Томск	18,76	48,93	27,11	5,20	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минималь-ного	от минималь-ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
10	Зырянский район	31,58	42,11	21,05	5,26	0
11	Каргасокский район	10,42	54,17	29,17	6,25	0
12	Кожевниковский район	32,14	53,57	14,29	0,00	0
13	Колпашевский район	18,99	53,16	26,58	1,27	0
14	Кривошеинский район	26,47	61,76	11,76	0,00	0
15	Молчановский район	37,04	37,04	25,93	0,00	0
16	НОУ	3,33	33,33	50,00	13,33	0
17	ОГОУ	18,52	46,30	29,63	5,56	0
18	Парабельский район	9,09	31,82	50,00	9,09	0
19	Первомайский район	11,11	44,44	33,33	11,11	0
20	Тегульдетский район	41,18	41,18	17,65	0,00	0
21	Томский район	16,98	56,60	20,75	5,66	0
22	Чаинский район	33,33	66,67	0,00	0,00	0
23	Шегарский район	26,67	60,00	10,00	3,33	0

Если говорить о показателях по районам, то доля участников, набравших балл ниже минимального, наиболее высока, как и в прошлом году, в Тегульдетском (42,11%- 2018) (41.18% - 2019) районе. Низкие показатели в Александровском районе (40%). У них же довольно низкий процент по остальным показателям (более 40% участников, набравших балл до 60 баллов, и от 12%, набравших от 61 до 80 баллов). Можно отметить, что и в 2017 г. Тегульдетский район демонстрировал одни из наиболее низких показателей (33%). Далее идут Кожевниковский (26,92% - 2018, 32,14% - 2019), Чаинский (33%), Молчановский (37%) и Зырянский (32%) районы. У Молчановского и Зырянского районов также довольно низкие показатели по участникам, набравшим от 61 до 80 баллов.

3.4. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ

Налицо постоянный рост числа не преодолевших минимального балла: 439 чел. в 2019 году, 389 чел. в 2018 году, против 252 чел. в 2017 г. и 292 чел. В 2016 г. Тенденция к такому росту имела место и ранее: с 2014 по 2016 год число не преодолевших минимального балла возросло более чем в два раза. Причина, как отмечалось выше, видимо в том, что, во-первых, имеет место стереотип о более легком характере ЕГЭ по обществознанию, и во-вторых, что достаточно большое число учащихся сдает ЕГЭ по обществознанию для поступления на платные специальности или учебные заведения, где достаточно набрать минимальный балл. Отсюда и качество подготовки и сдачи ЕГЭ.

Если говорить о динамике результатов за последние годы, то налицо некоторая стабилизация среднего тестового балла: 53 балла в 2018 и 2019 годах. С другой стороны, с 2016 г. налицо постоянный рост получивших от 81 до 100 баллов: 73 чел. в 2016 г., 82 чел. в 2017 г., 95 чел. в 2018 г. и 109 чел. в 2019 году. Количество 100-бальников в 2015-2019 годах приблизительно находятся на одном и том же уровне.

Если говорить о показателях по районам, то доля участников, набравших балл ниже минимального, наиболее высока, как и в прошлом году, в Тегульдетском (42,11%- 2018) (41.18% - 2019) районе. Низкие показатели в Александровском районе (40%). У них же довольно низкий процент по остальным показателям (более 40% участников, набравших балл до 60 баллов, и от 12%, набравших от 61 до 80 баллов). Можно отметить, что и в 2017 г. Тегульдетский район демонстрировал одни из наиболее низких показателей (33%). Далее идут Кожевниковский (26,92% - 2018, 32,14% - 2019), Чаинский (33%), Молчановский (37%) и Зырянский (32%) районы. У Молчановского и Зырянского районов также довольно низкие показатели по участникам, набравшим от 61 до 80 баллов

Лидируют гимназия № 29: из 23 сдававших 26% набрали от 81 до 100 баллов, 65% - от 61 до 80 баллов, и Гуманитарный лицей г. Томска: из 56 сдававших 18% набрали от 81 до 100 баллов, 50% - от 61 до 80 баллов. Следует отметить, что и в 2018 году Гуманитарный лицей демонстрировал высокие показатели. Далее идет СОШ №5 Стрежевого: из 22 сдававших 18% набрали от 81 до 100 баллов, 41% - от 61 до 80 баллов.

Из лидеров прошлого года в списке сохранился только лицей при ТГУ. Лицей при ТПУ г., Северский лицей, ЧОУ СибИРО «Пеленг» в этом году в списке лидеров не фигурируют.

Что касается учебных заведений, продемонстрировавших наиболее низкие показатели, то вполне правомерно, что они относятся к районам, давшим наиболее низкие показатели в целом. Это Кожевниковская СОШ №2: из 13 писавших 53% не преодолели порог, а от 61 до 80 баллов набрали 8%; Молчановская СОШ №2: из 12 писавших 42% не преодолели порог, а от 61 до 80 баллов набрали 16%.

В Томске низкие показатели у гимназии № 18: из 20 человек 35% не преодолели порог, а от 61 до 80 баллов набрали 5%, СОШ №34 из 22 человек 45% не преодолели порог, а от 61 до 80 баллов набрали 9%. Надо сказать, что СОШ №34 демонстрировала низкие показатели и в прошедшем году: писали 19 чел., половина из которых не преодолела минимальный порог. То же самое касается СОШ №19 г. Томска, где в 2018 году, где писали 17 чел. половина из которых не преодолела минимальный порог, а в 2019 из 25 человек 36% не преодолели порог, а от 61 до 80 баллов набрали 12%.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ (вариант №301)

Что касается характеристики КИМ по учебному предмету, то радикальных изменений не произошло. Все изменения связаны с тремя типами заданий части С.

Детализирована формулировка и переработана система оценивания задания 25. Максимальный балл за выполнение задания 25 увеличен с 3 до 4. Детализированы формулировки заданий 28, 29, и усовершенствованы системы их оценивания.

Максимальный первичный балл за выполнение всей работы увеличен с 64 до 65.

4.2. Анализ полного варианта КИМ (вариант № 301), включая задания с кратким и развернутым ответом.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[14]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
1	5.3. Знать и понимать: механизмы правового регулирования	Б	93,25	79,55	94,44	100	65,08

[14] Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[14]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
2	2.2. Факторы производства и факторные доходы. Знать и понимать: основные социальные институты и процессы	Б	76,59	61,36	93,06	100	88,46
3	1.16. Понятие общественного прогресса. Знать и понимать: закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы	Б	62,3	25	91,67	92,86	73,28
4	1.5. Мышление и деятельность. Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	74,8	51,14	94,44	96,43	68,7
5	1.10. Понятие культуры. Формы и разновидности культуры. Анализировать	Б	77,78	42,05	97,22	100	78,59

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[14]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями						
6	1.11. Наука. Основные особенности научного мышления. Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	61,9	36,36	75,69	89,29	73,75
7	2.11. Экономический рост и развитие. Понятие ВВП. Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	60,32	34,09	85,42	96,43	59,63

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[14]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
8	2.9. Рынок труда. Безработица. Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	50	12,5	79,86	100	44,97
9	2.3. Экономические системы. Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	82,74	51,14	96,53	100	64,53
10	2.4. Рынок и рыночный механизм. Спрос и предложение. Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	Б	54,76	25	83,33	92,86	53,58

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[14]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
11	3.7. Социальный конфликт. Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	80,16	61,36	95,14	92,86	81,26
12	2.16. Рациональное экономическое поведение собственника, работника, потребителя, семьянина, гражданина	Б	88,49	86,36	95,83	92,86	92,23
13	4.13. Политическое лидерство. Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	78,77	68,18	88,89	100	72,02
14	4.14. Органы государственной власти Российской Федерации. Анализировать актуальную	Б	57,74	13,64	77,08	96,43	42,62

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[14]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями						
15	4.5. Демократия, её основные ценности и признаки. Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	65,48	45,45	77,08	96,43	58,85
16	5.4 Конституция РФ. Основы конституционного строя РФ. Характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	66,67	57,95	77,78	92,86	74,79

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[14]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
17	5.15. Основные правила и принципы гражданского процесса. Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	41,87	31,82	54,86	82,14	39,67
18	5.10. Правовое регулирование отношений супругов. Порядок и условия заключения и расторжения брака. Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	57,74	30,68	68,75	89,29	52,6

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[14]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
19	5.15. Основные правила и принципы гражданского процесса. Основные правила и принципы гражданского процесса	П	78,37	54,55	89,58	92,86	82,34
20	4.14. Органы государственной власти Российской Федерации. Систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	П	36,71	2,27	71,53	75	47,92
21	5.1. Право в системе социальных норм. Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам;	Б	87,7	76,14	95,14	92,86	83,54

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[14]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию						
22	5.1. Право в системе социальных норм. Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную	Б	77,58	55,68	91,67	100	62,65
23	5.1. Право в системе социальных норм. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия	В	41,27	4,55	72,22	97,62	28,32

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[14]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	социально-экономических и гуманитарных наук.						
24	5.1. Право в системе социальных норм. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук.	В	31,88	6,82	47,22	80,95	24,14
25	4.3. Политическая система. Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте).	В	17,46	2,27	29,17	78,57	21,5

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[14]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
26	3.1. Социальная стратификация и мобильность. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах).	В	11,71	0	22,22	71,43	18,13
27	1.17. Многовариантность общественного развития (типы обществ). Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача).	В	14,81	0	30,09	64,29	25,25
28(К1)	2.3. Экономические системы. Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую	В	47,62	3,79	81,48	95,24	36,21

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[14]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	работу (задание на составление плана доклада по определенной теме).						
28(К2)	2.3. Экономические системы. Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме).	В	4,89	0	9,26	30,95	16,11
28(К3)	2.3. Экономические системы Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)..	В	3,57	0	5,56	35,71	10,28
29(К1)	Охват всего содержания темами, предлагаемыми на выбор (альтернативное задание, предполагающее написание мини-сочинения). Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты,	В	55,95	25	70,83	100	62,47

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[14]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы,						

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[14]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.						
29(К2)	Охват всего содержания темами, предлагаемыми на выбор (альтернативное задание, предполагающее написание мини-сочинения). Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия;	В	12,1	1,14	23,61	60,71	18,5

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[14]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы						

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[14]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	по определенным проблемам.						
29(К3)	Охват всего содержания темами, предлагаемыми на выбор (альтернативное задание, предполагающее написание мини-сочинения). Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Объяснять внутренние и внешние связи	В	7,54	0	11,11	71,43	10,98

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[14]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	(причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.						
29(К4)	Охват всего содержания темами, предлагаемыми на выбор (альтернативное задание, предполагающее написание мини-сочинения).	В	16,67	1,14	28,47	60,71	21,45

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[14]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук.						

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[14]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
	Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.						

Если судить по среднему проценту выполнения заданий первой части всеми группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки, то наиболее успешно были выполнены задания 1, 2, 4, 5, 9, 11, 12, 13, 19: от 93 до 75%. Из них задания 1, 2, 5, 12– относятся к базовому уровню, остальные – к повышенному. Причем эти задания в целом (за исключением В04, В05, где в группе не преодолевших порог их решили около 50%) хорошо решили все категории участников. Это темы о видах наказаний, факторных доходах, суждения о деятельности, о признаках массовой и народной культуры, признаках рыночной экономики, социальном конфликте, политическом лидерстве, признаках иска об установлении отцовства. Эти задания требуют продемонстрировать разные группы навыков: знать и понимать те или иные черты, характеризовать с научных позиций основные социальные объекты и их место и значение в жизни общества как целостной системы, применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач, осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок). Большинство из них носит достаточно стандартный характер. Поэтому скорее всего стоит

предположить, что успех в выполнении этих заданий более связан либо с содержанием заданий, либо с характером задания (1, 2, 12). Надо сказать, что и в прошлом году задания 2, 4, 12 были решены хорошо.

Что касается наиболее низких показателей в решении заданий первой части, то это задания, 8 (50%), 10 (54%), 14 (57%), 17 (41%), 18 (57%), 20 (36). Из них задания 8, 10, 14, 18 относятся к базовому уровню, а 17, 20 – к повышенному. Это задания на темы видов безработицы, факторов, влияющих на изменение предложения, функции органов государственной власти РФ, способах расторжения брака, суждений о нотариате. Надо сказать, что только в заданиях 17, 20 все группы продемонстрировали низкие показатели. В заданиях 8, 10, 14 и 18 процент решаемости упал за счет участников, не преодолевших минимальный балл (12-25%), в то время как остальные группы показали достаточно высокие результаты.

Стоит предположить, что падение процента связано не столько с освоенностью тех или иных навыков, сколько с содержанием заданий (возможно за исключением задания 10 – графика, которое и в прошлом году плохо решили). Тема видов безработицы, как и тема специфики расторжения брака продемонстрировали низкие показатели. Тема структуры и функций органов государственной власти РФ, судя по всему, также слабо освоена. Отметим, что низкое знание правильных суждений о нотариате и структуре органов государственной власти РФ показали в целом все категории участников.

Можно отметить, что задания 8, 10, 14 и 18 и в прошлом году дали низкие показатели. Это темы экономики и структуры и функций органов государственной власти РФ. Любопытно, что тема знаний не попала в список тем, дающих традиционно низкие результаты. Опять-таки, в 2017 и 2019 гг. невысокий уровень решаемости оказался у задания 20 (36%, а у группы не прошедших порог он упал до 2%), то в 2018 году порог решаемости данного задания был достаточно высок – 70% (за исключением группы не преодолевших минимальный балл), что видимо подтверждает наш тезис о влиянии содержания тем на степень их решаемости.

Если говорить о решаемости заданий второй части, то, как правило, высокий уровень решаемости демонстрируют задания 21 (88%) и 22 (78%). Причем все группы показали хороший уровень решаемости, а группа с решаемостью от 81 до 100 баллов в задании 22 – 100% решаемости. Это задание базового уровня. В прошлом году 100% показала группа с решаемостью от 81 до 100 баллов в задании 21. Усложнение этих заданий в целом не понизило процент их решаемости. Во втором задании обычно процент падает из-за трудностей с определением понятия, но здесь в задании требовалось дать определение понятия «государство», с которым в целом учащиеся знакомы.

Что касается остальных заданий, то процент решаемости упал и в целом не поднимался выше 48% (в задании 28(2)) и 56% 29(1). Наиболее низкие результаты были продемонстрированы при решении заданий 28(2) -5% (средний), 28(3) – 3.5% (средний). Причем во всех заданиях, кроме задания

28(2)), 28(3) низкие результаты продемонстрировали именно все группы кроме группы с решаемостью от 81 до 100 баллов. Там балл за раскрытие смысл высказывания составил даже 100%. Во всех остальных случаях снижение баллов дала именно группа не прошедших порог. В заданиях 26, 27, 28(2)), 28(3), 29(3), в этой группе решаемостью составила 0%.

Что касается решаемости конкретных заданий, то в задании 25 (17%), как правило, экзаменуемые не могли дать приемлемое определение понятия «политическая система», хотя предложения писали вполне неплохо. Кстати, в прошлом году было задание на ту же самую тему с тем же результатом (14%) и по той же причине.

В задании 27 низкие результаты объясняются слабым знанием, что такое страты и по каким критериям они выделяются. В задании 27 процент решаемости упал за счет того, что отвечающие путали гуманизацию с гуманитаризацией и затрудняли в определении признаков семьи демократического типа. Такая же ситуация имела место в прошлом году. Низкий балл тогда в задании 27 был обусловлен затруднениями в идентификации тенденции развития образования, когда учащиеся, как правило, путали гуманизацию и гуманитаризацию. Причем невысокий балл оказался у всех групп участников: 55,03% у группы участников с решаемостью от 61-80 баллов и 63,64% у группы участников с решаемостью от 81-100 баллов.

Если в прошлом году многие участники просто не приступали к составлению плана, то в этом процент решаемости этого задания составил даже 47%. Однако рост показателей свидетельствует лишь о том, что учащиеся научились составлять план как таковой. Однако по показателям 28(2)), 28(3) процент решаемости резко упал у всех групп. Причина в том, что все группы учащихся затруднились указать положенное количество требуемых пунктов плана и совершали ошибки при составлении плана. Аналогичная ситуация имела место в прошлом году. По пункту 28(1) (соответствие структуры плана плану сложного типа) показатели у групп участников с решаемостью от 61-80 баллов и от 81-100 баллов были неплохие: 50,79% и 72,73%. Иначе говоря, какой должна быть структура плана учащиеся знают.

В решении задания 29 в отличие от прошлого года балл упал из-за групп, не прошедших порог, и участников с решаемостью от 61-80 баллов. Группа участников с решаемостью от 81-100 баллов показала хорошие результаты, а по критерию 29(1) даже набрала 100 баллов, подняв этим процент решаемости задания до 56%. В принципе достаточно высокий балл здесь понятен, поскольку речь идет о раскрытии смысла высказывания, а с этим, как правило, справляются все, кто приступал к решению задания. Но вот далее показатели у всех групп, кроме участников с решаемостью от 81-100 баллов, упали: по критерию 29(2) до 12% (1,1% - 23,6%); по критерию 29(3) до 7,5%, а в группе не прошедших порог вообще до 0%; по критерию 29(4) до 17% (1.1% - 28%). Писали в основном по теме 29.3 – социология, социальная психология. Пишут, так правило, по темам, которые кажутся легкими, но проблема в том, что хорошего раскрытия смысла высказывания не получается. Для данного

высказывания ситуация заключалась в том. Что отвечающие хорошо понимали первую часть высказывания, но совершенно игнорировали вторую. Причина в общем то понятна и связана с характером формируемых в школе ценностей. В высказывании 29.5 правоведение смысл высказывания учащиеся сводили к проблемам правонарушения. В высказывании 29.1 философия писали про неоднозначность прогресса в целом, в частности про экологические проблемы, хотя смысл высказывания не в этом. Как и в прошлом году балл падал тогда, когда надо было раскрыть теоретическое содержание. Да и с примерами не все было гладко. Как правило, учащиеся не могут продемонстрировать логическую связность своего повествования, в частности, обычно отсутствует переход от рассуждений теоретического характера к демонстрации примеров, да и в теоретических- рассуждениях часто просто приводят все понятия, имеющие хоть какое-то отношение к теме, без всякой связи между ними.

4.3 Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Целесообразно соотнести выявленные успехи и недостатки с реализуемыми в регионе учебными программами и используемыми УМК по учебным предметам, иными особенностями региональной/муниципальных систем образования.

ВЫВОДЫ

Можно сказать, что навыками базового уровня, а именно умением характеризовать с научных позиций основные социальные объекты и их место и значение в жизни общества как целостной системы, знать и понимать социальную информацию, уметь осуществлять поиск социально значимой информации учащиеся овладели. Они умеют приводить примеры, давать разъяснение тех или иных положений, раскрывать смысл понятий и писать предложения по определению существенных характеристик того или иного явления причем именно в форме предложения, а не конспекта по теме, составлять план по требуемой схеме с требуемым количеством элементов, умеют структурировать материал ответа, а не писать все сплошным текстом. Иначе говоря, форматом написания ЕГЭ по обществознанию учащиеся в целом овладели.

Трудности, как и прежде, возникают как с конкретизацией этих навыков, так и просто со знанием содержания тех или иных заданий.

А) Ответы на задания до сих пор зачастую сводятся к одному слову или словосочетанию, а не к развернутому и завершенному предложению.

Б) Остаются трудности с интерпретацией того, что считать примером (зачастую под примером понимают расшифровку смысла того или иного

положения), а также с соответствием приводимого примера требуемому заданию.

В) Сохраняются проблемы с корректностью формулировки смысла понятия в задании С05. Как правило, учащиеся просто помнят (если помнят) то или иное определение. Часто приводят его не полностью (например, сводят определение общества к: общество – это часть материального мира). Но вот навыком создания определения или раскрытия смысла не овладели.

Г) Трудности сохраняются с составлением плана, отражающего конкретность и последовательность изложения темы. Как правило, пишут просто все, что помнят по данной теме. Часты ошибки в раскрытии содержания пунктов плана. Многие просто не приступают к выполнению данного задания.

Д) Сохраняется непонимание требования раскрыть смысл высказывания или дать его интерпретацию. Как правило, часто просто пересказывают саму цитату, в лучшем случае, иными словами.

Е) Остается проблема с адекватной интерпретацией самого содержания высказывания. Часто отвечающие обращают внимание только на часть высказывания или какое-то ключевое слово, сосредотачиваясь на них с соответствующими последствиями, связанными, в частности, с характером приводимых примеров.

Ж) По-прежнему, налицо слабое понимание требования привести теоретические аргументы за и против предложенного смысла высказывания. Данное требование часто сводится к простому бессвязному перечню понятий, имеющих хоть какое-то отношение к теме.

З) Налицо скудость приводимых примеров: Маугли, Раскольников

И) Характерной чертой остается общая абстрактность и размытость приводимых формулировок во всех видах заданий, дополняемая пустым многословием.

Ну и судя по характеру процента решаемости, как писалось выше, трудности возникают просто со знанием отдельных разделов как в части общетеоретической, так и в части знания конкретных положений (особенно по содержанию Конституции РФ, отраслей права).

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте РФ (кроме общих рекомендаций приводятся рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, предлагаются возможные направления повышения квалификации, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование). Следует формулировать рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Если говорить о **рекомендациях**, то анализ затруднений в решении заданий показывает, что необходимо обратить внимание на:

- дальнейшее развитие навыков выделять и отчетливо формулировать черты, признаки, свойства требуемого явления причем так, чтобы они отличались друг от друга при определении существенных свойств требуемого явления;
- правильно понимать специфику примера, в частности его отличие от формулировки черты или признака, и развивать умение сформулировать пример в развернутом виде;
- умение написать полную и развернутую формулировку того или иного положения, не сводимую к одному-двум словам или словосочетаниям;
- умение правильно строить определение (или раскрытие смысла) понятия, а именно подвести искомое понятие под более общее понятие и выявить специфицирующий признак или специфицирующие признаки;
- умение реализовать требование раскрыть смысл высказывания, а именно адекватно и последовательно формулировать совокупность положений, в которых этот смысл считается раскрытым;
- умение понимать и уметь сформулировать совокупность требуемых теоретических аргументов и уметь увидеть и описать связь между ними, поскольку зачастую мини-сочинение сводится к конспекту, т.е. совокупности бессвязных положений.

Стоит отметить, что речь должна идти не просто о применении данных навыков к решению тех или иных определенных заданий, а об освоении методологии применения данного навыка к решению любых заданий того или иного типа.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

	Количество
Всего участников ГВЭ-11 по предмету	1
Из них: Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	0
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	0
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	1
– с нарушениями опорно-двигательного аппарата	0
– глухие, слабослышащие, позднооглохшие	0
– слепые, слабовидящие, позднооослепшие, владеющие шрифтом Брайля	0
– участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	1
– участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	0
– участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	0
– Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	0

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
г. Томск	1	1	0	100,0	100,0	0,00

14. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2019 ПО ЛИТЕРАТУРЕ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Т.Л. Воробьева

Председатель ПК ЕГЭ по литературе в Томской области
доцент, кандидат филологических наук

Методический анализ результатов ГИА-11 по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ

1.1. Количество участников ЕГЭ (за последние 3 года)

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
254	4,41	241	4,09	286	4,78

Согласно представленной статистике, в 2019 г. количество участников ЕГЭ по литературе выросло на 45 человек по сравнению с показателями прошлого года, соответственно наблюдается и положительная динамика роста в процентном отношении (на 0,69%) числа участников экзамена от общего количества сдававших. Результаты ЕГЭ по литературе принимаются в качестве вступительного испытания на филологический факультет, на факультет журналистики, на специальность «дизайн» Института искусств и культуры НИ ТГУ, а также на творческие специальности других вузов, традиционно имеющих высокие проходные баллы. Это предполагает участие в конкурсе на данные специальности наиболее подготовленных абитуриентов. Таким образом, подтверждается ставшая устойчивой тенденция профилизации данного экзамена, требующего целенаправленного выбора и качественной базовой подготовки его участников.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	219	86,22	204	84,65	233	81,47
Мужской	35	13,78	37	15,35	53	18,53

По данным, указанным в таблице, очевиден приоритет выбора ЕГЭ по литературе в разные годы для девушек, процент их участия существенно превышает количество юношей. Однако можно отметить и некоторый ежегодный прирост числа участников мужского пола – в 2019 г. на 16 чел. (3, 18%) в соотнесении с показателями предыдущего года.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

	2017	**2018**	**2019**
Всего участников ЕГЭ по предмету	254	241	286
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	197	200	247
обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0	0	0
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	7	2	7
выпускников прошлых лет	50	39	31
участников с ограниченными возможностями здоровья	4	4	4
выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0	0	0
обучающийся иностранной образовательной организации	0	0	1

Основную часть участников экзамена традиционно составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, при этом с каждым годом сокращается количество выпускников прошлых лет (с 50 чел. в 2017 г. до 31 чел. в 2019 г.). После резкого уменьшения в 2018 г. восстановились показатели участия выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО. Кроме этого, впервые в этом году в экзамене участвовал обучающий иностранной образовательной организации.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

	2017	**2018**	**2019**
Всего ВТГ	197	200	247
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	111	104	138
– выпускники СОШ	86	95	109
– вечерние/колледжи/кадетские школы и др.	0	1	0
– иное	0	0	0

В соответствии с общим увеличением участников ЕГЭ по литературе в 2019 году отмечается положительная динамика роста численности участия выпускников лицеев, гимназий и СОШ.

1.5. Количество участников ЕГЭ по АТЕ региона

АТЕ	2017		2018		2019	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Александровский район	0	0	1	0,41	5	1,75
Асиновский район	5	1,97	1	0,41	5	1,75
Бакчарский район	0	0	1	0,41	0	0
Верхнекетский район	0	0	4	1,66	3	1,05
ВПЛ	50	19,69	38	15,77	37	12,94
г. Кедровый	0	0	0	0	0	0
г. Северск	24	9,45	39	16,18	33	11,54
г. Стрежевой	20	7,87	3	1,24	12	4,2
г. Томск	123	48,43	124	51,45	152	53,15
Зырянский район	0	0	1	0,41	0	0
Каргасокский район	1	0,39	2	0,83	6	2,1
Кожевниковский район	1	0,39	1	0,41	0	0
Колпашевский район	11	4,33	5	2,07	7	2,45
Кривошеинский район	0	0	2	0,83	1	0,35
Молчановский район	1	0,39	1	0,41	0	0
НОУ	2	0,79	6	2,49	4	1,4
НПО и СПО	0	0	0	0	0	0
ОГОУ	3	1,18	3	1,24	4	1,4
Парабельский район	1	0,39	1	0,41	1	0,35
Первомайский район	2	0,79	1	0,41	1	0,35

АТЕ	2017		2018		2019	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Тегульдетский район	0	0	0	0	3	1,05
Томский район	7	2,76	3	1,24	11	3,85
Чаинский район	0	0	1	0,41	1	0,35
Шегарский район	3	1,18	3	1,24	0	0

С учетом общего количества участников ЕГЭ по АТЕ региона самый высокий процент численности сдававших в г. Томске (152 чел. – 53,15%) и г. Северске (33 чел. – 11,54%). В этом году по сравнению с результатами 2018 г. выросло количество участников в г. Стрежевом (с 3 до 12 чел.) и Томском районе (с 3 до 11 чел.), увеличилось число экзаменуемых по предмету за последние годы в школах Александровского (0-1-5 чел.) и Каргасокского районов (1-2-6 чел.). Традиционно низкий процент участия в ЕГЭ по литературе в Бакчарском (0-1-0), Молчановском (1-1-0) и некоторых других АТЕ региона, за указанный период не было ни одного экзаменуемого в г. Кедровом.

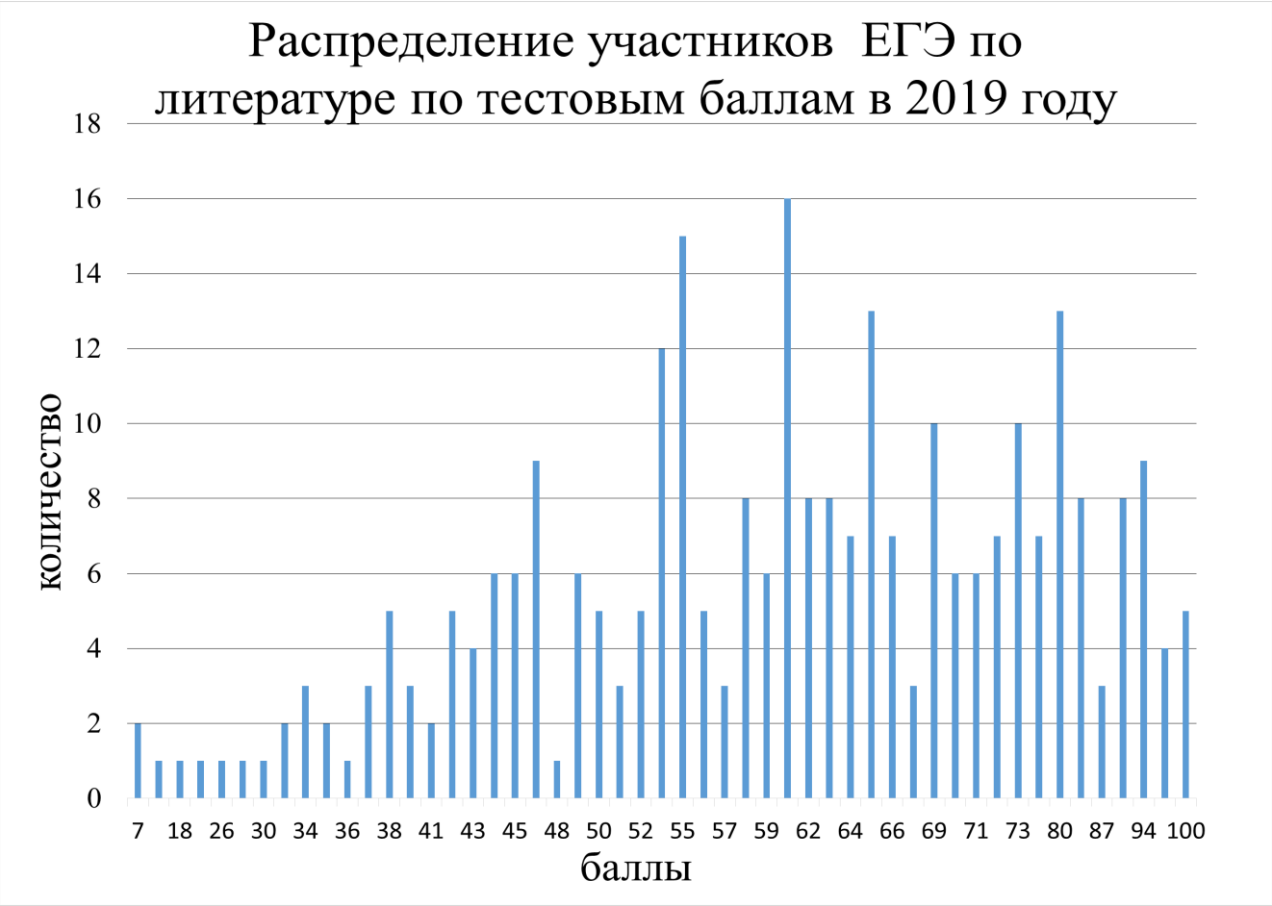
РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ О ХАРАКТЕРЕ ИЗМЕНЕНИЯ КОЛИЧСЕКТВА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ

В целом сравнительный анализ результатов участия выпускников в ЕГЭ по литературе за 2019 год демонстрирует положительную динамику, проявляющуюся в росте общего числа участников, увеличении среди них юношей, а также выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО. Традиционно выбор данного экзамена обусловлен ориентацией выпускников на достаточно престижные специальности вузов, засчитывающих ЕГЭ по литературе в качестве вступительного испытания и имеющих высокие проходные баллы, что соответственно требует от поступающих целенаправленной и качественной подготовки по предмету. Этим определяется преобладание среди участников экзамена выпускников лицеев и гимназий с углубленным изучением литературы, а также высокий процент участия в городах региона (Томске, Северске, Стрежевом). В отчетном 2019 году, как и в предыдущем, проявилась тенденция к снижению количества выпускников прошлых лет, что объясняется сложностью экзамена, предполагающего актуализацию большого объема базовых знаний и компетенций сдающих. Несмотря на небольшое в сопоставлении с городами количество участников в районах региона, можно отметить положительный

характер изменений в отдельных АТЕ, где увеличилось количество обучающихся, проявивших активный интерес к данному экзамену.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ за последние 3 года

	Томская область		
	2017 г.	**2018 г.**	**2019 г.**
Не преодолели минимального балла	3	4	8
Средний тестовый балл	59,62	60,66	61,81
Получили от 81 до 99 баллов	15	20	32
Получили 100 баллов	7	3	5

В соответствии с данными, приведенными в таблице, в 2019 г. сохранилась тенденция повышения среднего тестового балла, который составил 61,81, что на 1,15 выше показателей прошлого года. Существенно выросло и число выпускников, получивших высокие баллы (от 81 до 99): с 20

до 32 чел. Количество стобалльников (5 чел.) фиксирует средний результат в сопоставлении со статистикой предшествующих лет. По данным диаграммы, самое большое количество участников имеют результат в диапазоне 45–71 балла. К сожалению, в контексте указанных положительных итогов экзамена вдвое увеличилась численность выпускников, не преодолевших минимальный порог (32 балла). Это обусловлено слабой подготовленностью учащихся, их неспособностью отвечать требованиям, предъявляемым к базовым знаниям и компетенциям экзаменуемых.

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,21	42,86	6,45	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	39,92	28,57	61,29	50,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	44,76	14,29	29,03	50,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	12,50	0,00	3,23	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	4	1	0	0

Самую высокую долю участников, показавших положительные результаты, как и в предыдущие годы, составили выпускники 2019 г.,

обучающие по программам СОО. Позитивные изменения можно отметить и в показателях участников с ОВЗ: в текущем году у этой категории экзаменуемых нет отрицательных результатов, в то время как по показателям 2018 г. доля этих участников, набравших балл ниже минимального, составляла 25.

Б) с учетом типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минималь-ного	от минималь-ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	5,48	54,11	33,56	6,16	1
Лицеи, гимназии	0,00	29,71	50,72	16,67	4
Иное	0,00	0,00	0,00	0,00	0
Вечерние/колледжи /кадетские школы и др.	0,00	0,00	100,00	0,00	0

Приведенная статистика подтверждает вышеизложенный вывод о том, что выпускники лицеев и гимназий, где преподавание литературы ведется на углубленном уровне, успешнее справляются с выполнением экзаменационных заданий. Учащиеся СОШ демонстрируют средний результат, при этом в отчетном году среди них увеличилось число участников, получивших результат от 60 до 80 баллов и выше (в 2018 г. их доля составляла 36,64; в 2019– 40,72)

В) Основные результаты ЕГЭ в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минималь-ного	от минималь-ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александровский район	0,00	60,00	0,00	40,00	0
2	Асиновский район	0,00	40,00	60,00	0,00	0
3	Верхнекетский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
4	ВПЛ	13,51	59,46	21,62	2,70	1
5	г. Северск	0,00	36,36	51,52	12,12	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минималь-ного	от минималь-ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
6	г. Стрежевой	0,00	58,33	16,67	25,00	0
7	г. Томск	1,97	33,55	48,68	13,16	4
8	Каргасокский район	0,00	50,00	33,33	16,67	0
9	Колпашевский район	0,00	71,43	28,57	0,00	0
10	Кривошеинский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
11	НОУ	0,00	50,00	25,00	25,00	0
12	ОГОУ	0,00	0,00	100,00	0,00	0
13	Парабельский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
14	Первомайский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
15	Тегульдетский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
16	Томский район	0,00	54,55	45,45	0,00	0
17	Чаинский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0

В представленной таблице ограниченное количество сдававших ЕГЭ в большей части районов региона не позволяет сделать сравнительный анализ результатов экзамена. Таким образом, можно выделить только те АТЕ, где количество участников было от 10 чел. и выше. Среди них лучшие результаты продемонстрировали выпускники Томска – 123 чел. (доля сдавших экзамен на балл от 61 до 100 составляет 65,84), Северска – 24 чел. (63,64 балла соответственно), Стрежевого – 20 чел. (41,67). В целом неплохую подготовку по литературе показали выпускники Колпашевского района, где все экзаменуемые (11 чел.) прошли испытание, набрав от минимального до 80 баллов.

3.4. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ

Результаты ЕГЭ по литературе 2019 г. в целом характеризуются положительной динамикой: за последние 3 года увеличилось число высокобалльников (набравших от 81 до 100), в 2017 г. их было 22 чел, в 2018–23, в 2019 – 37; вырос средний тестовый балл (на 2,19% с 2017 г.), все выпускники районов продемонстрировали положительные результаты, хотя

им, безусловно, трудно конкурировать с обучающими городских школ, где ведется углубленное изучение литературы. Традиционно самую высокую результативность по предмету показали выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, преимущественно учащиеся лицеев и гимназий, что объясняется более системной и целенаправленной подготовкой к экзамену в данных учебных заведениях. В силу профильной направленности экзамена и особенностей развития региона при сопоставлении результатов ЕГЭ по АТЕ выявляется очевидное преимущество городов: Томска, Северска, Стрежевого, где большая часть сдающих получила высокие результаты. Среди участников экзамена с результатом ниже минимального, основная доля приходится на выпускников СОШ, обучающихся по программам СПО, и выпускников прошлых лет.

Анализ качественных показателей ЕГЭ выявил ставшую устойчивой тенденцию профилизации экзамена по литературе, требующего от выпускников не только базовых, но и углубленных знаний и компетенций по предмету. К сожалению, такая системная и целенаправленная подготовка осуществляется преимущественно в городских лицеях и гимназиях гуманитарной направленности, где данный экзамен выбирают не один-два учащихся, а группа не менее 10 чел. Подобная неравномерность условий подготовки в определенной степени ограничивает потенциальные возможности успешной сдачи ЕГЭ для выпускников СОШ.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ (вариант №301)

КИМ ЕГЭ дают возможность проверить знание экзаменуемыми содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также сформированность комплекса умений по предмету, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике. В экзаменационную модель по литературе 2019 года внесены некоторые изменения, направленные на уточнение инструкций к работе и отдельным задания (для экзаменуемого) и усовершенствование критериев оценивания развёрнутых ответов 8-15,9-16 (для экспертов). Это позволило уточнить требования к работе, обеспечить бóльшую прозрачность формирования экспертной оценки, укрепить преемственность между формами итогового контроля на разных ступенях школьного образования, усилить контроль за качеством речи (оценка речи включена в критерии оценивания всех заданий). Структура экзаменационной работы осталась прежней, состоящей из двух частей. Первая включает два комплекса заданий: 12 тестовых заданий базового уровня (7и 5) и 4 задания повышенного уровня, предполагающих развернутые ответы ограниченного объема. Соответственно задания связаны с анализом разнородовых художественных текстов: один блок относится к фрагменту эпического, лироэпического или драматического произведения,

другой – к лирическому произведению. Вторая часть КИМа требует от участников ЕГЭ написания полноформатного сочинения на одну из предложенных литературных тем, охватывающих основные этапы отечественного историко-литературного процесса.

В представленном для анализа варианте № 301 в первой части дан эпизод из «Капитанской дочки» А.С. Пушкина, описывающий бытовой уклад и отношения в семье Петруши Гринева. Содержательная логика тестовых заданий подводила экзаменуемых к пониманию концептуально значимой «семейной мысли» автора: патриархальных традиций и отношений с крепостными, проблем воспитания и образования дворянского «недоросля», контексту творчества самого писателя, в рамках которого возникают интертекстуальные связи. Эти задания нацелены на проверку не только фактического знания текста произведения, но и теоретического осмысления его художественного своеобразия (жанра, стиля, литературного направления). Таким образом экзаменуемый подготавливался к заданиям повышенного уровня сложности, направленным на выявление уровня сформированности навыков анализа и интерпретации авторской позиции в тексте (8 задание) и умения включать пушкинское произведение в литературный ряд на основе его проблемно-типологических связей с другими текстами русской литературы, раскрывающими тему дворянского воспитания (9 задание).

Второй комплекс заданий относился к малознакомому для сдающих стихотворению В. С. Высоцкого, которое входит в раздел поэзии второй половины XX в., рассчитанной на самостоятельный выбор автора экзаменуемым. Тестовые вопросы проверяли понимание выпускником особой специфики и художественной природы поэтического текста и были призваны помочь ему в анализе образа лирического героя стихотворения (задание 15) и сопоставлении с другими текстами русской любовной лирики (задание16).

Во второй части КИМа были предложены темы, две из которых – «В чем состоит смысл названия комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»?» и «Что привлекает Вас в поэзии А.А. Фета и почему?» – в определенной степени продолжали заявленные ранее аспекты проблематики: отношение автора к проблеме воспитания/образования дворянства и художественное своеобразие лирического произведения. Сформулированный в третьей теме варианта проблемный вопрос «В чем, по И.А. Бунину, состоит загадка русской души? (По рассказу «Чистый понедельник»)» ориентировал выпускников на осмысление важнейшей для русской литературы проблемы национального характера, ментальности, раскрываемой писателем в одном из лучших, но сложных для понимания произведений начала XX века. Это требовало от выпускника должной степени самостоятельности и тонкости в интерпретации текста. В последнем случае экзаменуемому предоставлялась возможность свободного выбора автора и произведений, ограниченных только хронологически: «Тема обновления жизни в произведениях отечественной литературы второй половины XX – начала XXI в.». Такая формулировка темы позволяла выявить читательские интересы выпускника, широту его культурного кругозора.

Таким образом, представленные формулировки тем, разных по степени сложности, были направлены на всестороннее раскрытие знаний и компетенций экзаменуемого, проверку навыков квалифицированного читателя.

4.2. Анализ полного варианта КИМ (вариант № 301), включая задания с кратким и развернутым ответом.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[15]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.	
1.	Литература первой половины XIX века. Соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения	Б	80	0	90,91	100	74,48
2.	Сведения по теории и истории литературы. Уметь определять жанрово-родовую специфику литературного произведения	Б	95,56	100	90,91	100	84,97
3.	Литература первой половины XIX века. Знать/понимать	Б	88,89	100	95,45	100	89,16

[15] Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[15]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.	
	содержание изученных литературных произведений						
4.	Литература первой половины XIX века. Знать/понимать содержание изученных литературных произведений (установление соответствий)	Б	75,56	0	81,82	100	72,73
5.	Сведения по теории и истории литературы. Знать/понимать основные теоретико-литературные понятия.	Б	100	100	100	100	98,25
6.	Литература первой половины XIX века. Знать/понимать содержание изученных литературных произведений	Б	93,33	100	95,45	100	93,01
7.	Сведения по теории и истории литературы. Знать/понимать основные теоретико-	Б	93,33	100	90,91	100	95,8

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[15]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.	
	литературные понятия.						
8.(К1)	Литература первой половины XIX века. Уметь выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя	П	64,44	0	77,27	100	75,17
8.(К2)		П	66,67	0	84,09	83,33	70,28
8.(К3)		П	52,22	0	68,18	83,33	64,69
9.(К1)	Знать/понимать содержание изученных литературных произведений; умение сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации	П	81,11	50	88,64	100	72,38
9.(К2)		П	71,11	0	84,09	100	61,01
9.(К3)		П	57,78	0	62,5	91,67	48,6
9.(К4)		П	48,89	0	54,55	100	55,77
10.	Поэзия второй половины XX в. Уметь определять жанрово-родовую специфику литературного произведения	Б	93,33	100	100	100	94,06
11.	Сведения по теории и истории литературы.	Б	91,11	100	100	100	86,36

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[15]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.	
	Знать/понимать основные теоретико-литературные понятия.						
12.	Сведения по теории и истории литературы. Знать/понимать основные теоретико-литературные понятия.	Б	86,67	100	95,45	66,67	84,27
13.	Сведения по теории и истории литературы. Знать/понимать основные теоретико-литературные понятия	Б	73,33	0	72,73	100	74,48
14.	Сведения по теории и истории литературы. Знать/понимать основные теоретико-литературные понятия	Б	80	100	90,91	66,67	75,17
15.(К1)	Поэзия второй половины XX в. Уметь анализировать и интерпретировать	П	73,33	50	84,09	100	79,9

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[15]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.	
15.(К2)	литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы; анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения	П	78,89	50	90,91	100	77,45
15.(К3)		П	68,89	100	88,64	83,33	71,15
16.(К1)	Знать/понимать содержание изученных литературных произведений; умение сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации	П	71,11	0	84,09	100	69,76
16.(К2)		П	58,89	0	79,55	100	62,59
16.(К3)		П	57,78	0	78,41	100	51,31
16.(К4)		П	56,67	0	75	100	58,04
17.(К1)	Уметь анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории	В	51,11	0	66,67	100	56,29
17.(К2)		В	49,63	0	63,64	100	51,75

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Рассматриваемый вариант (301)				Все варианты
			Процент выполнения задания в субъекте РФ[15]				средний Процент выполнения задания в субъекте РФ
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.	
17.(К3)	литературы; уметь выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению; писать сочинения на литературные темы	В	64,44	0	79,55	100	64,34
17.(К4)		В	55,56	0	66,67	100	63,75
17.(К5)		В	50,37	0	66,67	77,78	54,9

Средний процент решаемости рассматриваемого варианта КИМа № 301, который писали 45 человек, составил 66,32, что является средним показателем выполнения заданий. Традиционно наиболее высокие результаты характерны для тестовых заданий базового уровня сложности (в среднем 87,59%), проверяющих знания по теории и истории литературы. Эти задания выявляли уровень владения экзаменуемыми теоретико-литературными понятиями (деталь, тропы, виды рифмовки и стихотворный размер), а также умения соотносить изучаемое произведение с литературным направлением и определять его жанрово-родовую специфику. Группа учащихся, не преодолевших минимальный порог, не смогла справиться с заданием на установление соответствий между персонажами «Капитанской дочки» и фактами их дальнейшей судьбы и с заданием на множественный выбор художественных средств и приемов, использованных поэтом в стихотворении. В группе выпускников с высоким баллом – от 81 и выше – более низким по сравнению с остальными результатами выполнения (66,87) отмечено задание 12: «Как называется использование поэтом в стихотворении одинаковых строк или строф?», что можно объяснить очевидной простотой ответа (повтор), оказавшейся несколько неожиданной для подготовленных учащихся.

Комплекс заданий повышенного уровня сложности, требующих развернутого связного ответа, имеет особую значимость и составляет 32 % от максимального первичного балла за всю работу, равного 58. Задания 8-9, 15-16 обладают хорошей дифференцирующей способностью и помогают разделить выпускников по уровню их образовательной подготовки. Овладение умениями кратко и концептуально отвечать на поставленный проблемный вопрос и строить содержательное связное высказывание на заданную тему при анализе художественных произведений входит в комплекс целей, на достижение которых направлено изучение литературы. Выпускнику необходимо знать особенности художественной структуры произведения, уметь пользоваться специальной литературоведческой терминологией, а также включать рассматриваемое произведение в литературный контекст. Средний балл за выполнение заданий части С, как и в прошлые годы, ниже общего показателя решаемости тестовых заданий, в итогах данного варианта он равен 60,77%.

Из всех критериев оценивания развернутых ответов самым низким процентом выполнения (до 48, 89) характеризуется оценка «Логичности и соблюдения речевых норм», позволяющая определить, насколько хорошо экзаменуемый овладел умением не только строить связное, логичное и аргументированное высказывание, но и стилистически грамотно, без грубых речевых ошибок оформлять свою работу. Такое повышенное внимание к речевому оформлению развернутых ответов, характеризующее экзаменационную модель по литературе с 2018 года, направлено на выявление общекультурных компетенций обучающихся и установление прямых связей между предметами в рамках преподавания словесности и в целом дисциплин гуманитарного цикла. К сожалению, большая часть работ выпускников не демонстрирует свободное и грамотное владение речью и умение аргументированно излагать свою позицию в нормативной речевой форме.

Сложным для многих экзаменуемых стало задание 8, предполагающее анализ авторского отношения в быту и нравам семьи Гриневых. Вообще, непонимание ключевого для интерпретации литературного произведения понятия «авторская позиция» часто приводит к искажению важнейших идей текста в работах сдающих. Так, в своих ответах экзаменуемые часто смещали акценты, уделяя основное внимание образу Бопре и ограниченности воспитания Петруши Гринева, в то время как вопрос был направлен на раскрытие не только авторской иронии в отношении к французомании русского дворянства, но и незыблемых патриархальных семейных традиций «чести», сформировавших нравственный облик героя, его стремление к справедливости и верность данному слову. Также анализ поэтического текста, где авторское отношение часто не декларируется, а выявляется в лирическом подтексте, по-прежнему остается «проблемной зоной» в ответах ЕГЭ: буквальное «прочтение» некоторых высказываний лирического героя в стихотворении В.С. Высоцкого подтолкнуло некоторых отвечающих к трактовке данного стихотворения любовной лирики как произведения о

Родине на основании, что там есть рефрен «Родники мои серебряные, / Золотые мои россыпи!»

Решение заданий на выявление историко-литературного контекста традиционно представляется более трудным для экзаменуемых, чем другие вопросы части С. При этом выпускники, безусловно, успешнее справляются с заданиями по произведениям, подробно изучаемым в рамках школьной программы, этим обусловлен более высокий средний процент решаемости задания 9 в представленном варианте – 64,72 в соотношении с показателем выполнения задания 16, связанного с текстом поэта, чье творчество дается в обзоре поэзии второй половины XX в. В КИМах 2019 г. сохраняется тенденция к использованию произведений, конкретно не названных в кодификаторе, для проверки общекультурной эрудиции, начитанности и самостоятельности сдающих, призванных проявить должную компетентность в понимании и анализе незнакомого текста. В итогах выполнения заданий 9 и 16 низкий процент решаемости отмечается по 3-ему критерию оценивания «Привлечение текста произведения для аргументации – 57,78, что объясняется недостаточной сформированностью умения экзаменуемых проводить сопоставительный анализ выбранных произведений. Максимальную результативность в выполнении заданий на сопоставление продемонстрировали выпускники, набравшие обоснованно высокие баллы –от 81 до 100.

Написание развернутого, полноформатного сочинения по литературе является заданием высокого уровня сложности, так как требует проявления целого комплекса навыков по предмету. Средний процент решаемости задания 17 в представленном варианте невысокий – 54,22; самым низким показателем (49,63) отмечена оценка сочинения по критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», что часто обусловлено недостаточностью цитатного материала, фактическими ошибками или подменой анализа текста его пересказом.

Таким образом, проведенный разбор результативности выполнения заданий варианта № 301 показал, что в целом средний процент решаемости колеблется в диапазоне 60-80 баллов, но при этом уровень выполнения заданий у разных групп участников разительно отличается (от предельно низкого у выпускников, не преодолевших минимального порога, до максимального у высокобалльников). Выявленные в ходе анализа проблемы требуют эффективных мер по совершенствованию и в определенной степени выравниванию уровня подготовки выпускников по литературе в различных ОО Томской области.

4.3 Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Исходя из содержательного анализа решаемости представленного варианта КИМов, можно выделить типичные ошибки в выполнении заданий, характерные для разных групп участников ЕГЭ:

1. Неглубокое, упрощенное представление об авторской позиции и способах ее реализации в художественном тексте. В ответах экзаменуемые часто сводят индивидуально-авторское видение и отражение мира и человека к отдельным высказываниям, частным оценкам, не понимая, что авторская позиция раскрывается в произведении многосторонне, во всех сторонах его содержания (выбор темы, проблематики, героев, названия и т.д.) и формы (жанр, стиль, художественные приемы, средства выразительности и др.). Практически не используются для трактовки авторской оценки такие значимые литературоведческие понятия, как пафос, автор-повествователь, сюжет и фабула, входящие в перечень элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ. Следует обращать внимание учащихся, что глубина анализа и интерпретации литературного произведения основывается именно на глубоком понимании авторской позиции, которая воплощается во всех сторонах художественного текста и подчас носит сложный, неоднозначный характер.
2. «Буквальное» прочтение текста, лишающее его глубины и многозначности. Особенно это свойственно анализу лирических произведений, требующих особой эстетической чуткости и культуры восприятия. Здесь недопустимы пересказ, словотолкование, рассмотрение отдельных образов без учета лирического подтекста. Стихотворение предполагает особый навык чтения и понимания, перевода образного языка на язык логики. Предельная насыщенность программы подготовки по литературе, особенно в выпускном классе, побуждает учителей давать темы по лирике в режиме обзора, не уделяя время отработке этого навыка, особенно необходимого для анализа незнакомого учащемуся поэтического произведения.
3. Ошибки контекстного сопоставления произведений разных авторов. Поиск позиций сопоставления часто наталкивается на ограниченность знаний экзаменуемых, отсутствие у них системных представлений о развитии литературного процесса, в котором действует закон традиций и новаторства. Это приводит к поверхностным аналогиям, недостаточности обоснования и неубедительности сопоставления выбранных произведений с исходным текстом. Особенно проблемным для учащихся становится подбор сопоставительных пар для лирического текста в силу слабого знания поэзии XIX – XX вв. Осложняет выполнение данных заданий также неумение экзаменуемых проводить сопоставительный анализ произведений, который подчас представляет формальный, обобщенный

взгляд на три произведения, фактически повторяющий формулировку задания и выраженный в одном предложении без конкретизации.

4. Нарушение речевых норм является наиболее распространенным явлением, чаще всего встречающимся в ответах экзаменуемых. Причинами подобных ошибок становятся многие факторы: влияние речевого окружения (Интернет, молодежный сленг, TV и др.), языковая некомпетентность и отсутствие у экзаменуемых навыков смыслового и формального контроля на разных этапах порождения речи и т.д. Воспитание речевой культуры – длительный процесс, направленный не только на овладение нормами литературного языка, но и на формирование умения обучающихся выразительно, точно стилистически грамотно выражать собственные мысли.

5. Несформированность навыков написания сочинений обуславливает те проблемы, с которыми сталкивается экзаменуемый при выполнении задания 17. Следствием этого становятся следующие ошибки: замена анализа пересказом текста; подмена ответа на проблемный вопрос общими рассуждениями о произведении или чрезмерным обращением к литературным параллелям, что уводит от основной темы; недостаточность приведенной в обоснование высказанных суждений аргументации и т.п.

Анализ выявленных типичных ошибок ЕГЭ позволяют наметь возможные пути их устранения в ходе обучения школьников литературе в регионе.

ВЫВОДЫ

Исходя из представленных результатов анализа ЕГЭ по литературе 2019 г., можно выделить ряд элементов содержания и видов деятельности, усвоение которых всеми участниками в целом можно считать достаточным. Это относится в первую очередь к литературоведческим понятиям, таким как повесть, деталь, пословица, лирика, способы рифмовки и стихотворный размер. Не вызвали затруднений у экзаменуемых и тесты единичного выбора, направленные на проверку знания содержания «Капитанской дочки» и выявление межтекстовых перекличек в творчестве Пушкина (связь с «Евгением Онегиным»). Как было отмечено ранее, выполнение заданий на поиск соответствия в двух комплексах первой части ЕГЭ оказалось недостижимым для группы школьников, не преодолевших минимальный порог. Из вопросов части С все категории участников успешно справились только с одним вопросом, связанным с анализом образа лирического героя стихотворения В.С. Высоцкого, но умения школьников анализировать авторскую позицию в тексте и сопоставлять литературные произведения нельзя признать достаточными, так как процент решаемости этих заданий невысокий и с ними совершенно не справились выпускники, показавшие низкий результат.

Сопоставление итогов выполнения заданий разных лет позволяет сделать выводы о том, что в текущем году сохранился высокий уровень решаемости заданий базового уровня, особенно в области сведений по теории литературы,

повысились показатели по проверке знания содержаний произведений. Однако в отчетном году снизилась результативность выполнения задания 8, направленного на проверку умения анализировать литературное произведение, раскрывая авторскую позицию в нем, – с 95,05 до 66,67. Сложным остается для болей части участников ЕГЭ и написание полноформатного, развернутого сочинения, с которым не справляются выпускники, не преодолевшие минимальный порог.

Отчетная статистика экзамена дает основание для предложений по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте РФ (кроме общих рекомендаций приводятся рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, предлагаются возможные направления повышения квалификации, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование).

1. Для совершенствования организации и методики преподавания предмета необходима система мер по выравниванию уровня подготовленности школьников различных ОО региона. В рамках методической работы ТОИПКРО целесообразно организовать вебинары или видеоконференции для учителей-предметников и учащихся старших классов области с целью обмена опытом подготовки к ЕГЭ по литературе. Особенно важным представляется проведение таких мероприятий для анализа типичных ошибок по результатам репетиционной проверки, что позволит школьникам лучше освоить требования к заданиям разного уровня сложности и предупредит возможные трудности их выполнения.

2. В силу устойчивой тенденции профилизации данного экзамена представляется важным регулярное обсуждение на методическом объединении учителей-предметников сложных для школьников аспектов в освоении элементов содержания и видов деятельности, проверяемых на едином государственном экзамене: общеметодологических проблем – интерпретация лирического текста, метод интертекстуального анализа в изучении литературы, методика создания и редактирования собственного текста, проблема раскрытия авторской позиции в художественном произведении; историко-литературных – изучение поэзии второй половины XX в., современный литературный процесс, традиции и новаторство в произведениях XX века и др.

3. В целях совершенствования подготовки к ЕГЭ рекомендуется системный мониторинг-диагностика знаний, навыков и умений обучающихся, необходимых для успешного изучения литературы: проверка знания содержания изучаемых произведений, решение тестов разного вида (особенно на установление соответствия и заданий с множественным выбором) и их самостоятельное составление обучающимися, проведение дискуссий на

проблемные темы литературы, обязательный контроль за чтением поэтических произведений наизусть, что позволит восполнить дефицит знания поэзии на экзамене, отработка навыков рефлексии собственной деятельности, значимой для осознания и преодоления школьниками допущенных ошибок.

4. Анализировать литературное произведение можно только в единстве его содержания и формы. В связи с этим важно при восприятии и чтении текста акцентировать внимание на способах раскрытия его содержательных особенностей, приемах поэтики, которые использует автор для воплощения своего замысла. Это позволит в рассмотрении произведения перейти от формального, поверхностного понимания изображенного, оборачивающего пересказом в ответах экзаменуемых или псевдоанализом, при котором трактовка художественного своеобразия подменяется простым перечислением средств выразительности без привязки к смыслу, на уровень глубокого эстетического осмысления и интерпретации художественного мира литературного произведения.

5. Важнейшей задачей подготовки к экзамену остается поэтапное формирование у учащихся логико-аналитических и речевых умений, необходимых для написания сочинения, активное включение текстовых технологий в систему обучения. При этом значимым является умение, во-первых, сжато (в ограниченном объеме 5-10 предложений), четко, не уклоняясь от главного, опираясь на аргументацию и выборочное цитирование, отвечать на поставленный проблемный вопрос; во-вторых, развернуто, обоснованно и логически последовательно, соблюдая правила абзацного членения текста и следуя нормам речи, формулировать свою позицию в раскрытии литературной темы. Апробированным и успешным способом развития речемыслительных навыков является система письменных проверочных работ разного уровня сложности: комментирование фрагментов, эпизодов изученного текста с объяснением мотивов поведения, характеров и отношений героев, художественных приемов воплощения авторской позиции, связи эпизода с проблематикой произведения в целом и его роль в композиции; целесообразен анализ незнакомых поэтических текстов с опорой на имеющие навыки восприятия, анализа и интерпретации и т.д.

6. Успешный результат на экзамене по литературе является показателем не только узко предметной подготовленности обучающегося, но и важнейшим маркером его культурного развития, личностного самосознания. Освоение литературы не может сводиться только к прагматическим целям, важно представление учащегося о том, что литература формирует личность, модели поведения, с которым человек выходит в жизнь, его способность мыслить, говорить, понимать, сочувствовать, творчески относиться к любому виду деятельности.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

В 2019 году участники ГИА-11 не выбрали для сдачи экзамен по литературе в форме ГВЭ.