

**Центр мониторинга и оценки качества образования Томского областного
института повышения квалификации и переподготовки работников
образования**

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ
АТТЕСТАЦИИ ВЫПУСКНИКОВ 2020 ГОДА ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ
ОРГАНИЗАЦИЙ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ В ФОРМЕ ЕДИНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА**

**Информационно-аналитический отчет
и методические рекомендации**

Томск 2020

Оглавление

1. АНАЛИЗ ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЯ ЕГЭ В 2020 ГОДУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ	3
2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2020 ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ	13
3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2020 ПО МАТЕМАТИКЕ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ	52
4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2020 ПО ФИЗИКЕ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ	79
5. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2020 ПО ХИМИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ	106
6. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2020 ПО ИНФОРМАТИКЕ и ИКТ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ	145
7. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2020 ПО БИОЛОГИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ	167
8. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2020 ПО ИСТОРИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ	193
9. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2020 ПО ГЕОГРАФИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ	220
10. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2020 ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ	258
11. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2020 ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ	297
12. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2020 ПО ЛИТЕРАТУРЕ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ	327

1. АНАЛИЗ ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЯ ЕГЭ В 2020 ГОДУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Н.П. Сербина

Зав. ЦОКО ТОИПКРО

И.К Квасникова

Программист ЦОКО ТОИПКРО

А.В. Лепустин

Программист ЦОКО ТОИПКРО

Е.Н. Стародубова

Специалист по УМР ЦОКО ТОИПКРО

В соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в части проведения единого государственного экзамена в 2020 году на территории Томской области организован и проведен в соответствии с планом Департамента общего образования в полном объеме единый государственный экзамен по 14 общеобразовательным предметам в штатном режиме.

Всего в экзаменационной кампании 2020 года приняли участие 4796 человек.

Все категории	4796
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	4305
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	3
Выпускник прошлых лет	463
Обучающийся иностранной образовательной организации	2
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	23

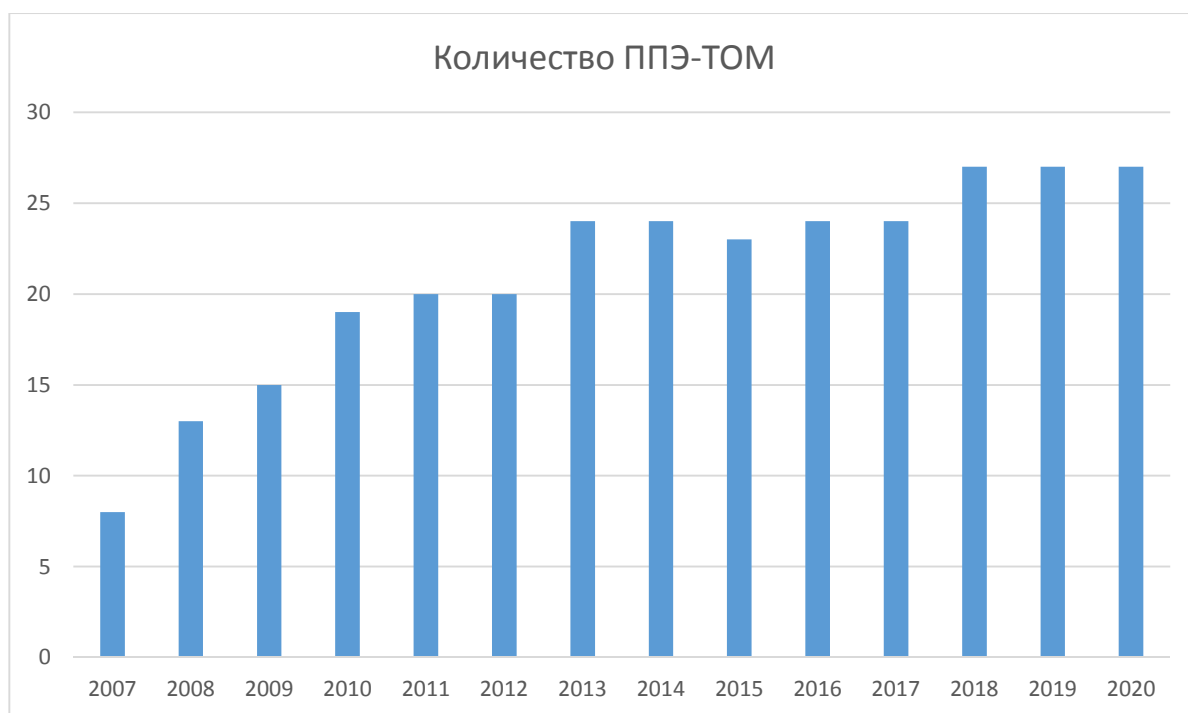
В 2020 году в Томской области была продолжена практика обязательной сертификации лиц, претендующих на включение в качестве экспертов в состав предметных комиссии, успешно начатая в 2012. В 2014 году сертификация экспертов стала обязательной на всей территории Российской Федерации. Общее количество

лиц, прошедших обучение и направленных на сертификацию в 2020 году, представлено ниже:

Предмет	Количество лиц					
	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год
Русский язык	168	180	180	150	130	95
Математика	120	132	132	125	75	56
Физика	60	60	60	75	45	24
Химия	36	36	36	25	25	12
Информатика и ИКТ	24	24	24	25	25	15
Биология	36	24	24	45	30	18
История	60	48	48	50	50	29
География	24	24	24	25	20	13
Иностранные языки	84	96	96	100	70	31
Обществознание	72	72	72	75	50	32
Литература	24	24	24	25	20	12
Всего	708	720	720	720	540	337

Для проверки экзаменационных работ были задействованы 295 члена предметных комиссий, 47 эксперта было привлечено для работы в конфликтной комиссии. Все эксперты, направленные для работы в конфликтной комиссии, имели статус ведущего и старшего эксперта, присвоенного им по результатам сертификационных испытаний.

В 2020 году в Томской области аккредитовано в качестве общественных наблюдателей 93 человек (118 в 2019, 138 в 2018, 346 в 2017, 612 в 2016, 921 в 2015, 1032 в 2014, 731 в 2013 годах соответственно).



В 2020 году, по сравнению с 2019 годом, количество ППЭ-ТОМ не изменилось.

Результаты ЕГЭ в Томской области в 2020 году сопоставимы с аналогичными результатами ЕГЭ 2014-2019 гг.

56 участника экзамена из Томской области в 2020 (64 в 2019, 53 в 2018, 59 в 2017, 47 в 2016, 45 в 2015, 37 в 2014, 149 в 2013, 44 в 2012, 52 в 2011, 33 в 2010 годах) году набрали максимальный балл (100 баллов из 100 возможных). Пять человек получили максимальный балл сразу по двум предметам, и один человек набрал по трем предметам максимальный балл (100 баллов из 100 возможных). Данные приведены в таблицах:

Количество стобалльных работ в Томской области							
Предмет	2014, кол- во	2015, кол- во	2016, кол- во	2017, кол-во	2018, кол-во	2019, кол- во	2020, кол- во
Русский язык	22	21	29	36	38	18	17
Математика	1	-	9	2	-	5	10
Физика	2	7	1	4	3	11	4
Химия	3	7	4	3	4	18	10
Информатика и ИКТ	-	5	1	5	4	5	10
Биология	1	-	-	1	-	1	-
История	1	1	-	2	2	2	5

Количество стобалльных работ в Томской области							
География	2	-	-	1	2	3	3
Английский язык	-	-	-	-	-	-	-
Немецкий язык	-	-	-	-	-	-	-
Французский язык	-	-	-	-	-	-	-
Обществознание	-	1	1	1	1	1	-
Литература	5	3	2	7	3	5	4
Всего	37	45	47	62	57	69	63

Технологическое обеспечение проведения ЕГЭ

Общее организационно-технологическое и информационное сопровождение, непосредственное руководство процессами подготовки и проведения ЕГЭ на территории Томской области осуществлял Региональный центр обработки информации (РЦОИ) – ЦОКО ТОИПКРО. Для обеспечения подготовки и проведения ЕГЭ на территории Томской области в 2020 году было создано 27 ППЭ-ТОМ. В 2020 году все ППЭ Томской области были оснащены необходимым оборудованием для технологии печати и сканирования ЭМ в ППЭ. Проверка оснащенности их техническими средствами подготовки и обработки результатов экзамена проводилась в рабочем порядке сотрудниками ЦОКО. В период с февраля 2020 года по июнь 2020 был проведен текущий мониторинг работоспособности оборудования, проведена установка и настройка программного обеспечения и высказаны замечания и предложения по его ремонту и модернизации. Также в этот период были проведены тренировочные мероприятия для отработки технологии печати ЭМ и сканирование в ППЭ и подготовки всех специалистов, задействованных при проведении ЕГЭ.

Традиционно для сбора информации об участниках ЕГЭ, организаторах, аудиторном фонде и пр. было использовано программное обеспечение, разработанное специалистами ЦОКО ТОИПКРО.

Рассадка участников ЕГЭ, печать сопроводительных документов для ЕГЭ и ведомостей (кроме ППЭ-ТОМ) производилась в РЦОИ ЕГЭ Томской области. Общее руководство всеми работами осуществляли специалисты РЦОИ. В период непосредственной подготовки к проведению экзамена специалистами РЦОИ

осуществлялось круглосуточное консультирование специалистов МОУО, ОО и ППЭ по телефонным и электронным каналам связи.

Разработка организационно-технологической схемы проведения ЕГЭ на территории Томской области

При разработке организационно-технологической схемы проведения ЕГЭ на территории Томской области в 2020 году учитывался опыт проведения ЕГЭ прошлых лет, а также эпидемиологическая ситуация, сложившаяся на территории Томской области.

Основной задачей формирования организационно-технологической схемы проведения ЕГЭ на территории Томской области в 2020 году соблюдение санитарных требований при проведении экзамена, а также, как и ранее, оптимизация ресурсных затрат при сохранении режима информационной безопасности во время проведения государственной итоговой аттестации.

В соответствии с требованиями Роспотребнадзора и методическими рекомендациями Рособрнадзора была разработана организационно-технологическая схема проведения ЕГЭ. Распределение обучающихся проводилось с учетом исключения перемещения участников ЕГЭ из своих муниципалитетов, массового скопления участников экзамена в ППЭ и с учетом распределения по аудиториям ППЭ не более 10 человек.

В 2020 году в соответствии с Порядком проведения государственной (итоговой) аттестации все аудитории для проведения ЕГЭ должны были быть оборудованы системами видеонаблюдения, принтерами и сканерами. Число ППЭ в Томской области на основном этапе проведения ЕГЭ составило 57 (без учета ППЭ на дому и ППЭ, расположенных в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы). 52 ППЭ ЕГЭ было оснащено системами видеонаблюдения специалистами ПАО Ростелеком. Остальные ППЭ обеспечивались системами видеонаблюдения в рамках сложившейся организационно-территориальной схемой проведения ЕГЭ. Методическое содействие специалистам ПАО Ростелеком при оснащении ими аудиторий ППЭ (включая штабы)

производилось силами сотрудников РЦОИ (ЦОКО ТОИПКРО), специалистами Департамента общего образования Томской области, специалистами общеобразовательных организаций, на базе которых были организованы ППЭ.

Подготовка организаторов ЕГЭ всех уровней

Кандидатуры на должности членов ГЭК ЕГЭ подбирались на основании представления руководителей ВУЗов Томской области лиц, имеющих опыт проведения ЕГЭ, обладающих организационными способностями, имеющих представление о деятельности и понимающих цели и задачи работы приемных комиссий вузов. Большое значение при выборе имело наличие опыта проведения ЕГЭ прошлых лет. Всего вузами Томской области было представлено около 95 кандидатур из числа работников ВУЗов. Кроме того активное участие в проведении ЕГЭ приняли студенты ВУЗов г.Томск. Всего из студенческого корпуса в проведении ЕГЭ было задействовано 143 человека.

Задача обучения организаторов ЕГЭ, работников общеобразовательных организаций, была возложена на руководителей тех общеобразовательных организаций, в которых работали данные организаторы. Поскольку вся Томская область в 2020 году продолжила работать по технологии «Печать ЭМ в ППЭ», кроме ППЭ ТОМ специалистами ЦОКО были обучены все технические специалисты ППЭ Томской области. Организационно-методическое сопровождение обучения организаторов – работников общеобразовательных организаций, осуществлялось специалистами ЦОКО ТОИПКРО.

Доставка экзаменационных материалов в ППЭ

Доставку в ППЭ экзаменационных материалов в специальных пакетах осуществляли члены ГЭК (за исключением ППЭ-ТОМ). Доставка организаторов в ППЭ осуществлялась (в случае необходимости) средствами муниципального органа управления образованием.

График отправки членов ГЭК был разработан специалистами ЦОКО и согласован с руководителями МОУО. График доставки составлен с учетом

требований, изложенных в методических рекомендациях Рособнадзора в день проведения экзамена. Приемка ППЭ осуществлялась в день экзамена, данное требование соблюдалось для всех ППЭ Томской области.

Проведение экзамена

Проведение экзамена в ППЭ осуществлялось в соответствии с инструкциями, утвержденными Департаментов общего образования Томской области для членов ГЭК, руководителей ППЭ, организаторов в аудиториях ППЭ, организаторов вне аудиторий, медицинских работников ППЭ, работников по обеспечению охраны ОО на входе ППЭ, для участников экзамена в аудитории ППЭ.

Охрана правопорядка во время проведения экзаменов обеспечивалась сотрудниками МВД по Томской области. Присутствие медицинских работников во время проведения экзаменов обеспечивались администрацией ОО-ППЭ совместно с представителями медицинских учреждений и администрацией муниципалитета, на территории которого располагался данный ППЭ.

Существенных нарушений процедуры проведения экзаменов, способных повлечь массовые изменения результатов, зафиксировано не было.

В текущем году за нарушение порядка проведения экзамена – использование средств связи, шпаргалок и пр. был удален один участник.

	Количество выпускников, результаты которых были аннулированы по решению ГЭК											
Муниципалитет	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Александровский район	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-
Зырянский район	1	-	-	-	2	-	-	-	-	1	-	-
Первомайский район	-	2	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-
г. Асино	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-
Каргасокский район	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-
г. Кедровый	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
г. Колпашево	-	2	3	1	1	-	-	-	-	-	-	-

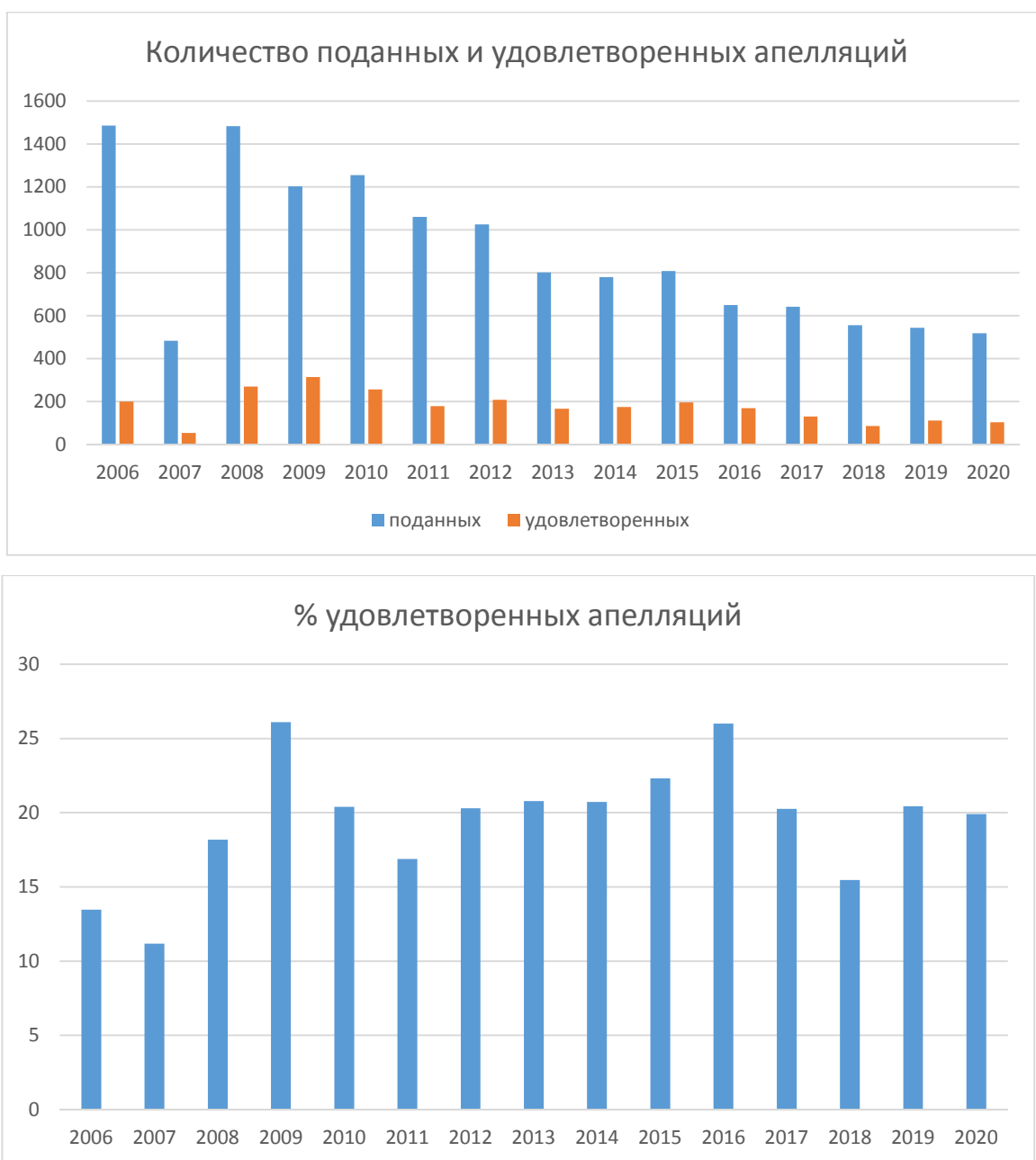
	Количество выпускников, результаты которых были аннулированы по решению ГЭК											
Муниципалитет	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
г. Северск	3	-	6	4	1	1	-	-	-	-	-	-
г. Стрежевой	7	-	6	5	7	1	1	-	-	-	-	1
г. Томск (включая ОГОУ)	8	6	13	6	7	1	1	-	1	3	-	1
Томский район	-	-	1	1	4	-	-	-	-	-	1	-
Шегарский район	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-
Итого	20	10	29	18	23	3	5	0	1	4	1	2

Обработка всех результатов экзаменов ГИА-11 была проведена в РЦОИ в строгом соответствии с временными нормативами, определенными Рособрнадзором. Сканирование бланков ответов участников экзаменов осуществлялось в ППЭ (за исключением ППЭ на дому и ППЭ, расположенных в специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы), верификация ответов осуществлялись силами сотрудников РЦОИ. Время окончания обработки и передачи результатов в ФГБУ ФЦТ оперативно отображалось на сайте www.soko.tomsk.ru в разделе результаты. Следует отметить по-прежнему, крайне нестабильную работу службы технической поддержки ФГБУ ФЦТ.

Проведение апелляций

В соответствии с Положением о конфликтной комиссии ЕГЭ Томской области и порядком проведения апелляции специалистами ЦОКО осуществлялось информационно-технологическое обеспечение работы конфликтной комиссии. По результатам подачи заявлений на апелляции и запросов ответственных лиц специалисты ЦОКО производили распечатку апелляционных комплектов и предавали их по акту сдачи-приемки в конфликтную комиссию. Работа конфликтной комиссии в этом году проводилась в дистанционном режиме.

Количество поданных и удовлетворенных апелляций по результатам ЕГЭ на этапе государственной (итоговой) аттестации (июньская волна) представлено на диаграммах:



Общие замечания

Процедура проведения ЕГЭ в Томской области, как и в предыдущие годы, с учетом всех требований нормативных документов, что способствовало получению объективных результатов.

В каждом пункте проведения ЕГЭ (за исключением ППЭ-ТОМ) присутствовали от 1 до 5 работников ВУЗов Томской области. Все аудитории всех пунктов проведения

экзаменов в труднодоступных и отдаленных местностях (ППЭ-ТОМ) были оборудованы системами видеонаблюдения и видеотрансляции.

В числе лиц, получивших в 2020 году на ЕГЭ более 81 баллов (таблица) выпускники:

	2020	
Муниципалитет	Количество высокобалльников	% высоко- балльников (от числа сдававших)
Александровский	14	12,28
Асиновский	31	7,79
Бакcharский	19	22,89
Верхнекетский	14	12,96
ВПЛ	105	11,53
г. Кедровый	2	7,69
г. Северск	246	15,46
г. Стрежевой	87	11,57
г. Томск	1494	19,33
Зырянский	18	18,18
Каргасокский	29	15,18
Кожевниковский	13	10,32
Колпашевский	61	14,73
Кривошеинский	9	6,57
Молчановский	9	8,91
НОУ	66	28,45
ОГОУ	80	23,12
Парабельский	17	14,29
Первомайский	12	9,02
Тегульдeтский	6	10,91
Томский	49	10,19
Чаинский	9	8,57
Шегарский	11	7,80
Всего	2401	

2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2020 ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Владимирова Татьяна Леонидовна
Председатель ПК по русскому языку Томской области
доцент, кандидат филологических наук

Методический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку

Раздел 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников в	чел.	% от общего числа участников в	чел.	% от общего числа участников в
5571	94,68	5624	94,05	4534	94,56

В 2020 г. количество участников ЕГЭ сократилось по сравнению с предыдущими годами в связи с тем, что ЕГЭ сдавали только выпускники, желающие получить высшее образование (Постановление Правительства РФ от 10 июня 2020 г. № 842 «Об особенностях проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования, и вступительных испытаний при приеме на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета в 2020 г.»).

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3071	55,12	3131	55,67	2465	54,37
Мужской	2500	44,88	2493	44,33	2069	45,63

Соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ, на протяжении 3 лет остается стабильным – 55% девушек и 45% юношей.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

	2018	2019	2020
Всего участников ЕГЭ по предмету	5571	5624	4534
Из них:			
выпускников общеобразовательной организации текущего года	5294	5307	4279
выпускников общеобразовательной организации, не завершивших среднее общее образование (не прошедших ГИА)	4	6	3
выпускников прошлых лет	230	247	230
обучающихся иностранной образовательной организации	0	2	2
выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования	25	23	20
обучающихся общеобразовательной организации, завершивших освоение образовательной программы по учебному предмету	18	39	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	117	88	68

Как и в предыдущие годы, выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, являются основными участниками ЕГЭ в Томской области. В 2020 г., как и в 2019 г., ЕГЭ по русскому языку сдавали 2 обучающихся иностранной образовательной организации. В 2020 г. учащиеся 10 классов не могли сдавать ЕГЭ, поэтому по сравнению с предыдущими годами этот показатель равен 0.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

	2018	2019	2020
Всего ВТГ	5294	5307	4279
Из них:			
– выпускники лицеев и гимназий	1679	1841	1693
– выпускники СОШ	3476	3325	2505
– выпускники вечерних/колледжей/кадетских школ и др.	33	52	17
– иное	106	89	64

Традиционно выпускники средних образовательных школ составляют большую часть участников ЕГЭ. Однако следует отметить снижение количества выпускников СОШ (на 820 меньше, чем в 2019 г.), принимавших участие в ЕГЭ, по сравнению с выпускниками лицеев и гимназий (на 148 меньше, чем в 2019 г.). Скорее всего, это связано с тем, что в 2020 г. ЕГЭ сдавали только те выпускники, которые планировали дальнейшее обучение в вузах, а учащиеся лицеев и гимназий оказались более мотивированы к этому.

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

АТЕ	2018		2019		2020	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Александровский район	46	0,83	36	0,64	39	0,86
Асиновский район	138	2,48	150	2,67	125	2,76
Бакчарский район	67	1,2	81	1,44	27	0,6
Верхнекетский район	88	1,58	90	1,6	35	0,77
ВПЛ	219	3,93	247	4,39	221	4,87
г. Кедровый	31	0,56	24	0,43	10	0,22
г. Северск	649	11,65	627	11,15	516	11,38
г. Стрежевой	295	5,3	286	5,09	249	5,49
г. Томск	2580	46,31	2695	47,92	2451	54,06
Зырянский район	52	0,93	41	0,73	29	0,64
Каргасокский район	138	2,48	139	2,47	64	1,41
Кожевниковский район	85	1,53	94	1,67	42	0,93
Колпашевский район	230	4,13	217	3,86	131	2,89
Кривошеинский район	54	0,97	55	0,98	41	0,9
Молчановский район	71	1,27	66	1,17	36	0,79
НОУ	91	1,63	68	1,21	71	1,57
НПО и СПО	0	0	0	0	0	0
ОГОУ	148	2,66	152	2,7	114	2,51
ОО в учреждении УФСИН	0	0	0	0	0	0

АТЕ	2018		2019		2020	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Парабельский район	83	1,49	64	1,14	39	0,86
Первомайский район	76	1,36	66	1,17	44	0,97
Тегульдетский район	40	0,72	37	0,66	17	0,37
Томский район	264	4,74	280	4,98	153	3,37
Чаинский район	65	1,17	49	0,87	33	0,73
Шегарский район	61	1,09	60	1,07	47	1,04

Из представленных данных становится очевидным сокращение количества участников ЕГЭ из районов Томской области (в некоторых случаях в 2–2,5 раза, например, в Бакcharском, Верхнекетском, Кargасокском, Кожеvниковском, Тегульдетском районах и г. Кедровом). Это можно объяснить тем, что в 2020 г. выпускникам не нужно было сдавать ЕГЭ по русскому языку для получения аттестата о среднем (полном) общем образовании. В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 10 июня 2020 г. № 842 ЕГЭ сдавали только выпускники, желающие получить высшее образование.

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019–2020 учебном году.

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык и литература. Русский язык. 10–11 классы. Базовый уровень. В 2 ч. М.: Русское слово.	36,8%
2	Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык и литература. Русский язык. 10–11 классы. Базовый уровень. М.: Просвещение.	19,0%
3	Бабайцева В.В. Русский язык и литература. Русский язык. Углубленный уровень. 10–11 классы. М.: Дрофа.	3,9%

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
4	Гусарова И.В. Русский язык и литература. Русский язык. 10 класс. Базовый и углубленный уровни. М.:Вентана-Граф, 2016, Гусарова И.В. Русский язык и литература. Русский язык. 11 класс. Базовый и углубленный уровни. М.:Вентана-Граф, 2015.	6,1%
5	Другие пособия: 1. Греков В.Ф., Крючков С.Е., Чешко Л.А. Русский язык / Русский язык, Просвещение, 10,11-й класс. 2. Львова С. И., Львов В. В. Русский язык / Русский язык, Мнемозина, 10-й класс, 11- класс. 3. Беленький Г.И., Лысый Ю.И., Воронин Л.Б. и др. Литература / Русский язык, Мнемозина, 10-й класс, 11-й класс 4. Хлебникова Г.Ф. Русский язык и литература. Русский язык (базовый и углубленный уровни) / Русский язык, Мнемозина, 10-й класс, 11-й класс	20,2%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Как отмечалось выше, в 2020 г. наблюдается сокращение количества участников ЕГЭ – 4534 (в 2019 г. – 5624). Данная ситуация обусловлена пандемией коронавируса и характерна для большей части субъектов РФ: в 2020 г. ЕГЭ по русскому языку сдавали почти 614 тысяч человек, что на 62,5 тысячи меньше, чем в прошлом году (http://obrnadzor.gov.ru/ru/press_center/news/index.php?id_4=7406#).

В некоторых районах Томской области отмечается сокращение участников ЕГЭ в 2–2,5 раза: Бакчарский, Верхнекетский, Каргасокский, Кожевниковский, Тегульдетский районы и г. Кедровый.

В 2020 г. в связи с эпидемиологической обстановкой обучающиеся общеобразовательной организации, завершившие освоение образовательной программы по учебному предмету, не сдавали ЕГЭ по русскому языку.

Следует отметить незначительное увеличение выпускников негосударственных образовательных учреждений; соотношение юношей и девушек остается примерно на одном уровне.

Количество участников экзамена по АТЕ региона за последние три года находится на одном уровне, большая часть выпускников представляет города Северск, Стрежевой, Томск и Асиновский, Колпашевский и Томский районы.

Раздел 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ



2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.

Диаграмма наглядно демонстрирует большое количество работ, получивших от 61 до 80 баллов (80 баллов отмечается у самого большого количества участников ЕГЭ), а также высокобалльных работ (от 81 до 99 баллов).

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

	Томская область		
	2018	2019	2020
Не преодолели минимального балла, чел. (%)	2 (0,04%)	18 (0,32%)	16 (0,35%)
Средний тестовый балл	71,24	69,09	72,24
Получили от 81 до 99 баллов, чел. (%)	1425 (25,58%)	1199 (21,32%)	1239 (27,33%)
Получили 100 баллов, чел.	38	18	17

Представленные данные демонстрируют улучшение показателей участников ЕГЭ по русскому языку в Томской области по сравнению с 2019 г.:

16 участников (в 2019 г. – 18) не набрали минимального балла; увеличилось количество высокобалльников, незначительно сократилось количество стобалльников (на одного); повысился средний тестовый балл. Улучшение показателей обусловлено, на наш взгляд, тем, что, во-первых, в 2020 г. ЕГЭ по русскому языку сдавали только те выпускники, которые планировали поступление в вузы, соответственно, были мотивированы на результат, во-вторых, у выпускников было больше времени на подготовку к экзамену (ЕГЭ по русскому языку проходил 6 и 7 июля).

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпуск- ники прошлых лет	Участ- ники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,28	5,00	1,30	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	17,88	30,00	26,52	25,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	53,64	50,00	52,61	58,82
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	27,82	15,00	19,13	16,18
Количество участников, получивших 100 баллов	16	0	1	0

Среди участников, набравших балл ниже минимального, большинство составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО и СОО, а также выпускники прошлых лет; среди участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, выпускники прошлых лет и участники

ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья; среди участников, получивших от 61 до 80 баллов, от 81 до 99 баллов, – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, и выпускники прошлых лет. Большинство участников ЕГЭ (16 выпускников), получивших 100 баллов, являются выпускниками текущего года, обучающимися по программам СОО, 1 – выпускник прошлых лет.

2.3.2. В разрезе типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,48	22,73	55,75	20,79	7
Лицей, гимназии	0	10,45	50,15	38,81	10
Вечерние/колледжи/кадетские школы и др.	6,67	22,22	53,33	17,78	0
Иное	0	39,06	51,56	9,38	0

Высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, как и в предыдущие годы, демонстрируют выпускники лицеев и гимназий, средних общеобразовательных школ.

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Александровский район	0	28,21	51,28	20,51	0
2.	Асиновский район	0	24,80	59,20	16,00	0
3.	Бакчарский район	0	18,52	40,74	40,74	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
4.	Верхнекетский район	2,86	22,86	42,86	31,43	0
5.	ВПЛ	1,36	26,7	52,04	19,46	1
6.	г. Кедровый	0	40,00	50,00	10,00	0
7.	г. Северск	0,58	16,28	56,20	26,16	4
8.	г. Стрежевой	0,40	26,51	48,59	24,50	0
9.	г. Томск	0,33	16,24	53,49	29,54	10
10.	Зырянский район	0	6,90	62,07	31,03	0
11.	Каргасокский район	0	17,19	54,69	28,13	0
12.	Кожевниковский район	0	16,67	61,90	21,43	0
13.	Колпашевский район	0	22,90	45,80	29,77	2
14.	Кривошеинский район	0	34,15	48,78	17,07	0
15.	Молчановский район	0	16,67	58,33	25,00	0
16.	НОУ	0	2,82	53,52	43,66	0
17.	ОГОУ	0	27,19	48,25	24,56	0
18.	Парабельский район	0	7,69	61,54	30,77	0
19.	Первомайский район	0	25,00	52,27	22,73	0
20.	Тегульдетский район	0	17,65	58,82	23,53	0
21.	Томский район	0	20,26	58,82	20,92	0
22.	Чаинский район	0	24,24	48,48	27,27	0
23.	Шегарский район	0	17,02	65,96	17,02	0

Анализ представленных данных позволяет говорить, что, как и в прошлые годы, высокие результаты ЕГЭ по русскому языку в Томской области демонстрируют в основном выпускники лицеев, гимназий Томска и Северска.

Низкие результаты ЕГЭ по русскому языку демонстрируют выпускники некоторых школ Северска, Стрежевого, Томска и области (Верхнекетский район), а также выпускники прошлых лет.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МБОУ лицей при ТПУ г. Томска	127	63,78	36,22	0
2	МБОУ Северский лицей	27	55,56	29,63	0
3	МАОУ гимназия № 24 им. М.В. Октябрьской г. Томска	33	54,55	39,39	0
4	ЧОУ «Лицей ТГУ»	51	52,94	45,10	0
5	МАОУ Сибирский лицей г. Томска	79	51,9	45,57	0
6	МАОУ гимназия № 6 г. Томска	37	51,35	45,95	0
7	ОГБОУ «ТФТЛ»	37	51,35	40,54	0
8	МАОУ гимназия № 29 г. Томска	77	50,65	42,86	0
9	МБОУ РКГ № 2 г. Томска	47	48,94	44,68	0
10	МАОУ Гуманитарный лицей г. Томска	74	48,65	45,95	0
11	МАОУ лицей № 7 г. Томска	78	46,15	44,87	0
12	МБОУ «Бакчарская СОШ»	22	45,45	36,36	0
13	МАОУ «Кожевниковская СОШ № 1»	16	43,75	43,75	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
14	МБОУ «Северская гимназия»	55	43,64	52,73	0
15	МОУ «Гимназия № 1» г. Стрежевой	37	40,54	45,95	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

№	Наименование ОО	Количество участников	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МАОУ СОШ № 31	21	9,52	52,38	19,05
2	МАОУ СОШ № 64	13	7,69	46,15	30,77
3	МАОУ СОШ № 30	34	5,88	41,18	8,82
4	МАОУ СОШ № 11 им. В.И. Смирнова	21	4,76	33,33	19,05
5	МБОУ «СОШ № 83»	43	2,33	60,47	23,26
6	МБОУ «СОШ № 198»	58	1,72	63,79	25,86
7	МАОУ СОШ № 40	97	1,03	64,95	22,68

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Сравнение итогов ЕГЭ по русскому языку свидетельствует о стабильности результатов выпускников Томской области в течение последних лет. По сравнению с 2019 г. существенных изменений результатов ЕГЭ по русскому языку не отмечается. Как и в прошлые годы, высокие результаты ЕГЭ по русскому языку в Томской области демонстрируют в основном выпускники

лицеев и гимназий Томска, Северска, Стрежевого. Следует отметить, что в 2020 г. увеличился перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ, в который вошли 15 учебных учреждений (в 2019 г. – 9).

В 2020 г. список образовательных организаций с низкими результатами ЕГЭ по русскому языку изменился. В 2018–2019 гг. выпускники МАОУ СОШ № 19 г. Томска, МОУ «ОСОШ» г. Стрежевой, МБОУ «СОШ № 89» г. Северска имели низкие результаты.

Следует зафиксировать следующие изменения качественных показателей участников ЕГЭ по русскому языку в Томской области: уменьшение количества участников экзамена, не набравших минимального балла; незначительное сокращение количества стобалльников (на одного экзаменуемого), увеличение количества высокобалльников и среднего тестового балла. Как уже отмечалось выше, улучшение показателей можно объяснить тем, что в 2020 г. ЕГЭ по русскому языку сдавали только те выпускники, которые планировали поступление в вузы, соответственно, были мотивированы на результат.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы по русскому языку состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Использованные в Томской области варианты КИМ ЕГЭ по русскому языку включали все задания указанных типов. Все варианты КИМ соответствовали Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2020 г. единого государственного экзамена по русскому языку, подготовленной ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений», и обобщённому плану варианта КИМ ЕГЭ 2020 г. по русскому языку (см. официальный сайт ФИПИ).

Структурно и содержательно КИМ по русскому языку проверяет сформированность всех определённых государственным образовательным стандартом компетенций (коммуникативной, лингвистической и языковой) в соответствии с обязательным минимумом основных образовательных программ.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2020 г. по сравнению с 2019 г.

Все основные характеристики экзаменационной работы в целом сохранены. Уточнены критерии оценивания задания 27.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации. Владеть основными приемами информационной переработки письменного текста	Б	91,33	43,75	76,11	92,96	98,89
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в	Б	80,33	37,50	59,78	80,57	94,03

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	зависимости от коммуникативной задачи						
3	Лексическое значение слова. Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи	Б	97,90	62,50	93,64	98,76	99,52
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения). Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	78,30	25,00	53,78	78,06	95,70
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости). Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	80,72	18,75	60,74	81,89	92,52
6	Лексические нормы. Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	76,69	43,75	56,54	76,90	90,05
7	Морфологические нормы (образование форм слова). Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	73,53	31,25	53,30	71,96	90,53
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления.	Б	78,08	7,50	40,60	80,97	98,25

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов						
9	Правописание корней. Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	68,90	18,75	32,65	69,37	92,68
10	Правописание приставок. Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	59,55	12,50	30,37	57,72	83,04
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н- и -НН-). Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	56,84	31,25	27,97	52,33	85,03
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий. Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	44,44	12,50	17,89	38,82	73,33
13	Правописание НЕ и НИ. Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	73,84	37,50	46,34	72,38	95,38
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов. Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	77,48	37,50	52,46	76,62	96,26
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	59,44	25,00	34,45	55,50	84,08
16	Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и	Б	81,03	43,75	54,98	81,95	97,01

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	простом предложении с однородными членами. Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов						
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями). Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	72,14	43,75	42,62	70,65	94,98
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения. Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	74,59	12,50	39,14	76,16	95,86
19	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении. Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	86,41	31,25	55,46	90,78	99,20
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи. Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	54,06	18,75	20,65	49,94	84,63
21	Пунктуационный анализ. Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка	Б	51,21	6,25	18,85	49,32	76,91
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста.	Б	79,14	50,00	63,03	77,97	92,44

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации						
23	Функционально-смысловые типы речи. Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи	Б	48,21	12,50	29,05	44,34	68,87
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению. Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи	Б	90,54	50,00	71,67	93,37	98,09
25	Средства связи предложений в тексте. Проводить различные виды анализа	П	47,18	12,50	27,73	43,76	67,12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов						
26	Речь. Языковые средства выразительности. Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач. Разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения языковых норм. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации. Владеть основными приемами информационной переработки письменного текста	П	77,70	26,56	47,90	79,27	95,08
27 (К1)	Формулировка проблем исходного текста. Владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста. Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных	П	97,71	25,00	92,68	98,72	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст						
27 (К2)	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста. Владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста. Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст	П	76,55	8,75	56,97	76,31	90,86
27 (К3)	Отражение позиции автора исходного текста. Владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста. Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст	П	93,30	6,25	81,75	94,57	99,60
27 (К4)	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста. Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст	П	88,82	6,25	71,91	90,20	98,41
27 (К5)	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения. Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-	П	81,23	12,50	63,81	81,68	92,79

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст						
27 (К6)	Точность и выразительность речи. Применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка	П	72,01	21,88	56,36	70,67	85,63
27 (К7)	Соблюдение орфографических норм. Применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка	П	73,80	8,33	46,10	74,37	91,91
27 (К8)	Соблюдение пунктуационных норм. Применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка	П	59,56	4,17	26,37	58,28	84,77
27 (К9)	Соблюдение языковых норм. Применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка	П	67,91	6,25	47,18	67,11	84,00
27 (К10)	Соблюдение речевых норм. Соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем	П	67,84	12,50	49,16	66,53	83,48
27 (К11)	Соблюдение этических норм. Соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях	П	99,21	31,25	97,48	99,84	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем						
27 (К12)	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале. Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст	П	97,15	31,25	94,96	97,37	99,04

Экзаменационная работа по русскому языку проверяет владение выпускниками фонетическими, лексическими, грамматическими (морфологическими и синтаксическими), орфографическими и пунктуационными нормами.

Общая решаемость варианта № 303, который писало 212 участников ЕГЭ по русскому языку в Томской области, составила 72,87%.

Средний процент выполнения задания **по орфоэпии** (задание № 4) составил 78,30% (в 2019 г. – 76%): в группе не преодолевших минимальный балл – 25%, в группе от минимального до 60 т.б. – 53,78%, в группе от 61 до 80 т.б. – 78,06%, в группе от 81 до 100 т.б. – 95,7%. Эти результаты позволяют говорить о достаточном уровне владения орфоэпическими нормами выпускниками Томской области.

В варианте № 303 решаемость задания № 4 составила 85,85%: в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 85%, в группе от 61 до 80 т.б. – 82,35%, в группе от 81 до 100 т.б. – 98,04%. Высокий результат выполнения, на наш взгляд, обусловлен простотой задания этого варианта, поэтому большинство экзаменуемых отметили неверное ударение в слове «дОсуг».

Владение **лексическими нормами** в экзаменационной работе 2020 г. проверялось заданиями №№ 3, 5, 6, 24 и 27 (критерий **К10**).

Выполнение заданий №№ 5 и 24 требует демонстрации разных умений. Задание № 5 (средний процент выполнения – 80,72% (в 2019 г. – 59%): в группе не преодолевших минимальный балл – 18,75%, в группе от минимального до 60

т.б. – 60,74%, в группе от 61 до 80 т.б. – 81,89%, в группе от 81 до 100 т.б. – 92,52%) проверяет умение выявлять речевые ошибки, связанные с употреблением паронимов, и производить адекватную замену; задание № 24 (средний процент выполнения – 90,54% (в 2019 г. – 75%): в группе не преодолевших минимальный балл – 50%, в группе от минимального до 60 т.б. – 71,67%, в группе от 61 до 80 т.б. – 93,37%, в группе от 81 до 100 т.б. – 98,09%) – умение опознавать фразеологические единицы, а также лексику различных групп в указанных фрагментах текста.

С заданием № 5 в варианте № 303 успешно справились 96,7% экзаменуемых: в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 92,5%, в группе от 61 до 80 т.б. – 99,16%, в группе от 81 до 100 т.б. – 98,04%; с заданием № 24 – 90,09%: в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 70%, в группе от 61 до 80 т.б. – 94,96%, в группе от 81 до 100 т.б. – 98,04%.

Анализ результатов выполнения задания № 5 выявил у выпускников способности различать паронимы КОРНЕВОЙ – КОРЕННОЙ. Процент выполнения задания № 24 также оказался высоким, большинство экзаменуемых верно определили контекстные антонимы «мастер – ученик».

Не вызывает затруднения у экзаменуемых работа с фрагментом словарной статьи (задание № 3), предполагающая умение определять значение многозначного слова, в котором оно использовано в приведенном контексте. С этим заданием справились 97,9% испытуемых (в 2019 г. – 94%): в группе не преодолевших минимальный балл – 62,5%, в группе от минимального до 60 т.б. – 93,64%, в группе от 61 до 80 т.б. – 98,76%, в группе от 81 до 100 т.б. – 99,52%.

В варианте № 303 верно определили значение слова ДИКИЙ в третьем предложении текста 99,06% экзаменуемых. Задание № 3 было выполнено на 50% в группе не преодолевших минимальный балл, на 100% в группах от минимального до 60 т.б. и от 81 до 100 т.б. Полученные результаты позволяют сделать вывод о сформированности у большей части выпускников Томской области навыка работы с толковым словарем русского языка.

Средняя решаемость задания № 6 составила 76,69% (в 2019 г. – 90%): в группе не преодолевших минимальный балл – 43,75%, в группе от минимального до 60 т.б. – 56,54%, в группе от 61 до 80 т.б. – 76,9%, в группе от 81 до 100 т.б. – 90,05%.

В варианте № 303 в задании № 6 экзаменуемые должны были исправить лексическую ошибку, исключив лишнее слово в предложении: *«Платонов в нерешительности прошёлся по мраморному вестибюлю и оглядел витрины киосков, где выставлены были памятные сувениры»*. Правильно выполнили это задание 79,25% писавших данный вариант, 100% в группе от 81 до 100 т.б.

Результаты выполнения заданий, проверяющих владение лексическими нормами, позволяют говорить о хорошем уровне усвоения лексических норм. Однако при выполнении задания № 27 экзаменуемые получают низкие баллы за речевое оформление сочинения, демонстрируют недостаточный уровень сформированности языковой компетенции.

По-прежнему одной из причин низкого уровня речевой подготовки экзаменуемых (невысокие результаты по критериям **К6** и **К10** в варианте № 303 – 71,93 и 66,04%; средний процент выполнения задания – 72,01 и 67,84%, в 2019 г. – 72 и 68%, соответственно) является отсутствие у них систематизированных знаний по культуре речи, использование в письменной речи стилистически сниженной лексики (просторечных, жаргонных слов и выражений и т.п.).

В развёрнутых ответах наибольшее количество ошибок связано с использованием слова и фразеологических сочетаний без учета их точного лексического значения и эмоциональной окраски. Как и прежде, наиболее распространенными речевыми ошибками в письменной речи являются: использование слов без учета требования лексической сочетаемости; употребление слова в несвойственном ему значении; употребление слов иной стилиевой окраски; неразличение синонимичных слов; неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов; плеоназм, тавтология. Приведем некоторые примеры речевых ошибок из сочинений экзаменуемых (орфография и пунктуация сохранены): *«При отправлении на рыбалку я вкушал свежий и чистый воздух», «Как может влиять на воспоминания человека письменность Есенина?», «В тексте мы кружимся вокруг книги Есенина», «Люди начинают забывать про мировых писателей закрывая себе глаза современными вещами», «Люди не будут забывать писателей и почаще навещать их творения», «Прочитав статью Пескова я удивилась как четко совпадают наши позиции с автором», «На свете полно талантливых авторов», «Кристиану Рональдо трудится не покладая рук», «Писателям приходится додумывать не до конца доделанные произведения», «Читатель может запутаться в образе героя», «Героя захлестнули чувства любви к Родине», «Именно проблему неопишуемой любви к Родине ставит перед собой В.О. Богомолов», «Любить человека до дрожи костей», «А также огороды, охваченные зеленью, доставляют запах урожая по всему городу» и др.*

Владение **грамматическими нормами** в экзаменационной работе 2020 г. проверялось заданиями №№ 7, 8 и 27 (критерий **К9**). Результаты выполнения этих заданий позволяют сделать выводы об уровне усвоения выпускниками основных грамматических норм.

По сравнению с выполнением других заданий **части 1** задания, проверяющие уровень сформированности языковой компетенции, выполнены в целом успешно. Средний процент выполнения задания № 7 – 73,53% (в 2019 г. – 86%): в группе не преодолевших минимальный балл – 31,25%, в группе от минимального до 60 т.б. – 53,3%, в группе от 61 до 80 т.б. – 71,96%, в группе от 81 до 100 т.б. – 90,53%; задания № 8 – 78,08% (в 2019 г. – 72%): в группе не преодолевших минимальный балл – 7,5%, в группе от минимального до 60 т.б. – 40,6%, в группе от 61 до 80 т.б. – 80,97%, в группе от 81 до 100 т.б. – 98,25%.

В варианте № 303 решаемость задания № 7 (морфологические нормы) составила 45,28%: в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 15%, в группе от 61 до 80 т.б. – 42,86%, в группе от 81 до 100 т.б. – 76,47%; задания № 8 (синтаксические нормы) – 73,68%: в группе

не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 40,5%, в группе от 61 до 80 т.б. – 75,97%, в группе от 81 до 100 т.б. – 97,25%. Однако при создании собственного речевого высказывания экзаменуемые допускают большое количество грамматических ошибок: в задании № 27 по критерию **К9** – 69,34% (средний процент выполнения задания – 67,91% (в 2019 г. – 66%): в группе не преодолевших минимальный балл – 6,25%, в группе от минимального до 60 т.б. – 47,18%, в группе от 61 до 80 т.б. – 67,11%, в группе от 81 до 100 т.б. – 84%,).

В задании № 7 требовалось найти слово с ошибкой в образовании формы слова той или иной части речи и в ответе записать исправленный вариант: более ВОСЕМЬСОТ миллионов – более ВОСЬМИСОТ миллионов.

Задание № 8 проверяет уровень владения синтаксическими нормами на высоком уровне сложности. Выпускники Томской области справились с этим заданием чуть лучше, чем в прошлом году.

Низкий уровень владения грамматически правильной речью экзаменуемые демонстрируют в условиях создания самостоятельного речевого высказывания. Как и прежде, в сочинениях выпускников встречаются ошибочные образования слов разных частей речи, нарушения видо-временной соотнесенности глагольных форм, управления и согласования в словосочетании, неправильное построение предложений с однородными членами, особенно в случаях, когда однородные члены требуют разных предлогов или управляют разными падежами. В сложном предложении часто допускаются ошибки в выборе союзов, союзных слов, указательных слов, связывающих главное и придаточное предложение, в избыточности подчинительных союзов и т.д. Трудности вызывает употребление однокоренных слов, требующих управления разными падежами, поэтому они должны быть в центре внимания на уроках русского языка при изучении словообразования. Кроме этого, ошибки встречаются в предложениях с деепричастиями и деепричастными оборотами. Приведем несколько примеров из сочинений экзаменуемых (орфография и пунктуация сохранены): *«В доказание верности этого суждения я приведу историю...», «Герой решает собрать небольшую коллекцию из камушек и ракушек», «Герой во время войны находит том со стихами Есенина и с тех пор с ним не расставался», «Оба эти примера позволяют писателю показать, что картина дает нам не только новые знания, но и вспомнить прошлое», «Многие животные исчезли», «Так же мы видим героя на берегу, который остановился чтобы помыться», «Позже вылезая из воды он со спокойной душой начал читать Есенина»* и др.

Владение **орфографическими нормами** в экзаменационной работе 2020 г. проверялось заданиями №№ 9–15 и 27 (критерий **К7**).

Выпускники Томской области в 2020 г. чуть лучше выполнили задания по орфографии: от 44,44 до 77,48% (в 2019 г. – от 31 до 79%). Невысокий процент решаемости объясняется форматом заданий 9–12, которые содержат широкий диапазон проверки орфографических умений. В частности, в заданиях 10–12

экзаменуемые должны указать варианты ответов, в которых во всех / в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква.

Как и в прошлом году, наиболее успешно экзаменуемые справились с заданиями №№ 13 и 14. Средняя решаемость задания № 13 (правописание НЕ и НИ) – 73,84% (в 2019 г. – 79%): в группе не преодолевших минимальный балл – 37,5%, в группе от минимального до 60 т.б. – 46,34%, в группе от 61 до 80 т.б. – 72,38%, в группе от 81 до 100 т.б. – 95,38%; задания № 14 (слитное, дефисное, раздельное написание слов) – 77,48% (в 2019 г. – 71%): в группе не преодолевших минимальный балл – 37,5%, в группе от минимального до 60 т.б. – 52,46%, в группе от 61 до 80 т.б. – 76,62%, в группе от 81 до 100 т.б. – 96,26%.

В варианте № 303 наиболее успешно экзаменуемые справились с заданиями № 13 – 84,43% и № 14 – 94,81%. В задании 13 правильный ответ (слитное написание слова НЕВОЛЬНО) выбрали большинство экзаменуемых: в группе от минимального до 60 т.б. – 75%, в группе от 61 до 80 т.б. – 83,19%, в группе от 81 до 100 т.б. – 98,04%, и только в группе не преодолевших минимальный балл решаемость составила 0%. С заданием 14 справились все группы экзаменуемых (правильно определили слитное написание слов СВЕРХУ, СНАРУЖИ): в группе не преодолевших минимальный балл – 100%, в группе от минимального до 60 т.б. – 87,5%, в группе от 61 до 80 т.б. – 94,96%, в группе от 81 до 100 т.б. – 100%.

По сравнению с предыдущим годом следует отметить улучшение средней решаемости заданий по орфографии: № 9 (правописание корней) – 68,9% (в 2019 г. – 62%), № 10 (правописание приставок) – 59,55% (в 2019 г. – 46%), № 11 (правописание суффиксов различных частей речи, кроме -Н-/-НН-) – 56,84% (в 2019 г. – 46%), № 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) – 44,44% (в 2019 г. – 31%), № 15 (правописание -Н- и -НН- в различных частях речи) – 59,44% (в 2019 г. – 51%). Улучшение результатов по выполнению этих заданий можно объяснить готовностью экзаменуемых к данному формату по сравнению с 2019 г, когда формат был существенно изменен.

Решаемость этих заданий в варианте № 303:

- № 9 – 70,75% (в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 47,5%, в группе от 61 до 80 т.б. – 68,07%, в группе от 81 до 100 т.б. – 98,04%),

- № 10 – 66,98% (в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 55%, в группе от 61 до 80 т.б. – 61,34%, в группе от 81 до 100 т.б. – 92,16%),

- № 11 – 37,26% (в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 20%, в группе от 61 до 80 т.б. – 27,73%, в группе от 81 до 100 т.б. – 74,51%),

- № 12 – 57,08% (в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 22,5%, в группе от 61 до 80 т.б. – 56,3%, в группе от 81 до 100 т.б. – 88,24%),

– № 15 – 27,36% (в группе не преодолевших минимальный балл – 50%, в группе от минимального до 60 т.б. – 5%, в группе от 61 до 80 т.б. – 24,37%, в группе от 81 до 100 т.б. – 50,98%).

Низкую решаемость задания № 11 в варианте № 303 по сравнению со средней решаемостью задания можно объяснить форматом задания, в котором предлагается в 10 словах определить гласную суффикса в различных частях речи (имя существительное, имя прилагательное, причастие, глагол). Только 37% экзаменуемых дали правильный ответ: калиевый, синеватый и продлевающий, ослабевать. В задании № 15 всего 27% испытуемых смогли верно указать слова, в которых пишется одна буква Н: *«Чуть поодаль в базарных рядах летали по ветру полтораметровые домотка(1)ые льня(2)ые полотенца, на которых кричали дли(3)охвостые петухи, полыхали гроздьями калина; расстилались полотна(4)ые скатерти, вышитые аллегорическими сценами».*

В течение многих лет сохраняется одна и та же тенденция: экзаменуемые более успешно справляются с заданиями части 1, требующими проведения орфографического и пунктуационного анализа заданных языковых единиц, чем с правильным орфографическим и пунктуационным оформлением собственного текста (задание № 27, критерии 7 и 8). В 2020 г. средний процент выполнения задания (критерий К7) составил 73,8%: в группе не преодолевших минимальный балл – 8,33%, в группе от минимального до 60 т.б. – 46,1%, в группе от 61 до 80 т.б. – 74,37%, в группе от 81 до 100 т.б. – 91,91%.

Как и прежде, анализ результатов выполнения задания **части 2** экзаменационной работы выявил слабо усвоенные орфографические темы:

- написание гласных в личных окончаниях глаголов;
- написание гласных в суффиксах существительных, прилагательных, глаголов, причастий;
- ошибки в слитном, раздельном или дефисном написании слова;
- -Н- или -НН- в суффиксах прилагательных, причастий, наречий;
- слитное и раздельное написание служебных слов-омофонов: тоже / то же, также / так же, потому / по тому, чтобы / что бы и т.п.

Владение **пунктуационными нормами** в экзаменационной работе 2020 г. проверялось заданиями №№ 16–21 и 27 (критерий К8).

Анализ статистических данных по результатам выполнения заданий, требующих пунктуационного анализа, показывает, что наименьшие затруднения у экзаменуемых Томской области вызывает выполнение заданий №№ 16 и 19 (как и в предыдущие годы).

Задание № 16 проверяет умение определять условия постановки запятой в простых предложениях, осложнённых однородными членами, и в сложносочинённых предложениях, части которых связаны одиночным союзом *и*. Средний процент его выполнения – 81,03% (в 2019 г. – 79%): в группе не преодолевших минимальный балл – 43,75%, в группе от минимального до 60 т.б. – 54,98%, в группе от 61 до 80 т.б. – 81,95%, в группе от 81 до 100 т.б. – 97,01%. Столь высокий процент обусловлен тем, что формирование и отработка умения проводить пунктуационный анализ конструкций с однородными членами и

сложносочинённых конструкций проводится в течение всего школьного курса обучения русскому языку.

В варианте № 303 наибольший процент выполнения отмечается в заданиях №№ 16, 18 и 19. Средний процент выполнения задания № 16 составил 78,77%: в группе не преодолевших минимальный балл – 25%, в группе от минимального до 60 т.б. – 66,25%, в группе от 61 до 80 т.б. – 78,15%, в группе от 81 до 100 т.б. – 92,16%. Как видно из представленных данных, все группы экзаменуемых справились с этим заданием, нулевые показатели решаемости отсутствуют.

Выполняя задания №№ 17 и 18, экзаменуемые продемонстрировали примерно одинаковый средний процент выполнения – 72,14% (в 2019 г. – 63%) и 74,59% (в 2019 г. – 69%), соответственно.

В задании № 17 необходимо рассмотреть предложения с обособленными распространёнными согласованными членами предложения: определениями, выраженными причастным оборотом, и распространёнными обстоятельствами, выраженными деепричастным оборотом. В варианте № 303 в данном задании предложение содержало деепричастный оборот, поэтому средняя решаемость этого задания достаточно высокая – 73,11%: в группе от минимального до 60 т.б. – 47,5%, в группе от 61 до 80 т.б. – 73,11%, в группе от 81 до 100 т.б. – 96,08%, нулевой показатель решаемости в группе не преодолевших минимальный балл.

Выполнение задания № 18 предполагает анализ предложения с конструкциями, синтаксически не связанными с членами предложения, – с вводными конструкциями. В варианте № 303 вводные слова были в обоих предложениях *«А.В. Суворов еще при жизни (1) как известно (2) стал легендой. Военное дарование – та сторона его личности, в которой (3) конечно (4) наиболее ярко отразилась его интеллектуальная и волевая мощь»*, средняя решаемость этого задания – 86,32%: в группе от минимального до 60 т.б. – 67,5%, в группе от 61 до 80 т.б. – 89,08%, в группе от 81 до 100 т.б. – 98,04%, нулевой показатель решаемости в группе не преодолевших минимальный балл.

Задание № 19, средний процент выполнения которого составляет 86,41% (в 2019 г. – 75%), требует умения определять границы придаточной части в составе сложноподчинённого предложения. В варианте № 303 данное задание предполагало обособление двух придаточных предложений в сложноподчинённом предложении *«Дедушка рассказал историю (1) фольклорной характер (2) которой (3) все мы инстинктивно почувствовали (4) но которая на самом деле произошла именно с ним»*. Средний процент решаемости задания № 19 в варианте № 303 – 75,94%, все группы экзаменуемых в той или иной степени справились с его выполнением.

Традиционно выполнение задания № 20 представляет наибольшую сложность для экзаменуемых Томской области, с ним справились чуть больше половины испытуемых – 54,06% (в 2019 г. – 49%). Это задание требует анализа сложной синтаксической конструкции с разными видами связи: союзной сочинительной, союзной подчинительной, бессоюзной. Распространёнными ошибками в этом задании являются неверная характеристика предложения по количеству грамматических основ, т.е. выпускники принимают сложное

предложение за простое и наоборот, или постановка только одного из знаков препинания.

В варианте № 303 в предложении *«Мы бесцельно бродили по лесу (1) и (2) когда бежавшая впереди нас собака терялась в догадках (3) куда мы повернем на этот раз (4) она оборачивалась и укоризненно глядела на нас»* верно указали правильный ответ всего 37,74% экзаменуемых: в группе от минимального до 60 т.б. – 10%, в группе от 61 до 80 т.б. – 31,09%, в группе от 81 до 100 т.б. – 76,47%, нулевой показатель решаемости в группе не преодолевших минимальный балл.

Задание № 21, проверяющее умение проводить пунктуационный анализ, вызвало трудности, хотя качество выполнения этого задания улучшилось по сравнению с прошлым годом, половина испытуемых ответила верно – 51,21% (в 2019 г. – 37%): в группе не преодолевших минимальный балл – 6,25%, в группе от минимального до 60 т.б. – 18,85%, в группе от 61 до 80 т.б. – 49,32%, в группе от 81 до 100 т.б. – 76,91%.

Для успешного выполнения задания № 21 необходимо знать следующие темы: знаки препинания между подлежащим и сказуемым; знаки препинания при сравнительных оборотах; знаки препинания при уточняющих членах предложения; знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения; знаки препинания при прямой речи, цитировании; знаки препинания в бессоюзном сложном предложении; тире в простом и сложном предложениях.

В варианте № 303 средняя решаемость задания № 21 составляет всего 13,68%, причем низкие результаты отмечаются во всех группах экзаменуемых: в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 2,5%, в группе от 61 до 80 т.б. – 8,4%, в группе от 81 до 100 т.б. – 35,29%.

Анализ развернутого ответа по критерию **К8** (средний процент выполнения задания – 59,56%, в 2019 г. – 53%) показывает, что не все экзаменуемые успешно справляются с пунктуационным оформлением сочинения-рассуждения. Как и в предыдущие годы, наиболее частотные ошибки связаны со следующими темами: «Пунктуация в предложениях с обособленными членами», «Пунктуация в предложениях с вводными конструкциями», «Пунктуация в сложных предложениях с разными видами связи», «Правила пунктуации при цитировании (правила оформления прямой и косвенной речи)». Участники экзамена нередко расставляют знаки препинания там, где их не должно быть.

В варианте № 303 средняя решаемость по критерию **К8** составила 57,08%: в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 28,33%, в группе от 61 до 80 т.б. – 54,06%, в группе от 81 до 100 т.б. – 88,89%.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить тенденции в формировании **коммуникативной компетенции**.

При рассмотрении результатов работы участников экзамена с заданиями, связанными с анализом текста, выявлено, что задания к микротексту (№№ 1 и 2) вызывают у экзаменуемых меньше трудностей, чем задания к макротексту (№№ 22, 23, 25 и 26).

Средняя решаемость задания № 1 – 91,33% (в 2019 г. – 86%), все группы экзаменуемых справились с ним. Высокий результат этого задания, требующего умения проводить информационную обработку текста, объясняется, с одной стороны, небольшим объемом текста (три предложения), а с другой – строго определенным количеством правильных ответов (два из пяти).

В варианте № 303 решаемость задания № 1 составила 92,45%: в группе не преодолевших минимальный балл – 50%, в группе от минимального до 60 т.б. – 82,5%, в группе от 61 до 80 т.б. – 93,28%, в группе от 81 до 100 т.б. – 100%.

В 2019 г. формат задания № 2 был изменён: нужно **самостоятельно подобрать** вводное слово / союз / местоимение и т.п., которое должно стоять на месте пропуска в предложении. В 2020 г. выпускники Томской области улучшили результат выполнения этого задания – 80,33% (в 2019 г. – 64%). В варианте № 303 95,75% испытуемых правильно подобрали личное местоимение, которое должно стоять на месте пропуска во втором предложении текста. Хорошие результаты продемонстрировали все группы экзаменуемых: в группе не преодолевших минимальный балл – 50%, в группе от минимального до 60 т.б. – 92,5%, в группе от 61 до 80 т.б. – 95,8%, в группе от 81 до 100 т.б. – 100%.

С заданием № 22, проверяющим способность проводить смысловой и композиционный анализ текста, участники экзамена справились успешно – 79,14% (в 2019 г. – 78%): в группе не преодолевших минимальный балл – 50%, в группе от минимального до 60 т.б. – 63,03%, в группе от 61 до 80 т.б. – 77,97%, в группе от 81 до 100 т.б. – 92,44%.

В варианте № 303 средняя решаемость задания № 22 составила 88,21%, хорошие результаты продемонстрировали все группы экзаменуемых: в группе не преодолевших минимальный балл – 50%, в группе от минимального до 60 т.б. – 82,5%, в группе от 61 до 80 т.б. – 86,55%, в группе от 81 до 100 т.б. – 98,04%.

Задание № 23, проверяющее умение проводить типологический анализ текста и лингвистическую компетенцию, успешно выполнили 48,21% (в 2019 г. – 41%). Традиционно невысокий результат выполнения этого задания объясняется тем, что при определении функционально-смысловых типов речи экзаменуемые нередко испытывают затруднения, путая, в частности, повествование с рассуждением в публицистических текстах, динамическое описание с повествованием в художественных текстах и др.

В варианте № 303 средняя решаемость задания № 23 также невысокая – 44,34%: в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 27,5%, в группе от 61 до 80 т.б. – 41,18%, в группе от 81 до 100 т.б. – 66,67%.

Задание № 25, направленное на выявление средств связи предложений в тексте, традиционно имеет невысокий процент решаемости – 47,18% (в 2019 г. – 55%): в группе не преодолевших минимальный балл – 12,5%, в группе от минимального до 60 т.б. – 27,73%, в группе от 61 до 80 т.б. – 43,76%, в группе от 81 до 100 т.б. – 67,12%.

В варианте № 303 в задании № 25 требовалось найти предложение(-ия), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи личного и притяжательного

местоимений, 75% экзаменуемых верно ответили на данный вопрос, нулевой показатель лишь в группе не преодолевших минимальный балл.

В задании № 26 проверяется умение соотнести функции изобразительно-выразительного средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке. Средний процент выполнения задания № 26 – 77,7% (в 2019 г. – 82%): в группе не преодолевших минимальный балл – 26,56%, в группе от минимального до 60 т.б. – 47,9%, в группе от 61 до 80 т.б. – 79,27%, в группе от 81 до 100 т.б. – 95,08%.

В варианте № 303 с заданием № 26 справились 75,24% экзаменуемых, нулевые показатели решаемости в группах отсутствуют.

Результат выполнения задания с развернутым ответом (задания № 27) составляет 76,54% (в 2019 г. – 79%): в группе не преодолевших минимальный балл – 11,98%, в группе от минимального до 60 т.б. – 57,25%, в группе от 61 до 80 т.б. – 76,34%, в группе от 81 до 100 т.б. – 90,55%. В варианте № 303 – 74,25%, нулевой показатель решаемости в группе не преодолевших минимальный балл. Данные итоги в целом свидетельствуют о достаточном уровне сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции выпускника средней школы. Общие результаты выполнения задания 27 второй части экзаменационной работы в основной день экзамена представлены в таблице.

№ п/п	Критерий оценивания	Максимальный балл	Средний процент выполнения	
			2020	2019
K1	Формулировка проблем исходного текста	1	97,71	98
K2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	5	76,55	74
K3	Отражение позиции автора исходного текста	1	93,30	92
K4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	1	88,82	88
K5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	2	81,23	81
K6	Точность и выразительность речи	2	72,01	72
K7	Соблюдение орфографических норм	3	73,80	70
K8	Соблюдение пунктуационных норм	3	59,56	53
K9	Соблюдение языковых норм	2	67,91	66
K10	Соблюдение речевых норм	2	67,84	68
K11	Соблюдение этических норм	1	99,21	98
K12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	1	97,15	95

КИМы по русскому языку, предназначенные для выпускников Томской области 2020 г. в основной день экзамена, содержали восемь текстов: по В.О. Богомолу, Д.А. Гранину, М.В. Гуминенко, Ю.П. Казакову, В.П. Катаеву, Ю.М. Нагибину, К.Г. Паустовскому, В.М. Пескову.

Затруднения экспертов при оценивании обычно вызывают работы, в которых экзаменуемые не смогли верно сформулировать проблему исходного текста. Следует отметить, что в 2020 г. тексты имели достаточно широкую проблематику, позволяющую экзаменуемым при внимательном прочтении сформулировать одну из проблем, поставленных автором текста. Кроме этого, во время согласования работы экспертов перед проверкой сочинений круг возможных формулировок проблем исходного текста был расширен по сравнению с тем списком, что предлагался изначально (за счет разных вариантов формулировок предложенных проблем).

В варианте № 303, содержащем текст по Д.А. Гранину, правильно сформулировали одну из проблем исходного текста 93,87% экзаменуемых, нулевой показатель в группе не преодолевших минимальный балл, в группе от 81 до 100 т. б. – 100%. Текст по Д.А. Гранину включал следующий примерный круг проблем: проблема особенности восприятия произведений искусства человеком; проблема определения качеств, присущих настоящим произведениям искусства; проблема отношения человека к произведениям искусства; проблема значения воспоминаний о детстве в жизни человека; проблема воздействия произведений искусства на человека.

Несмотря на широкий спектр проблем, некоторые участники экзамена увидели в данном тексте проблемы, не заявленные автором, например, проблема «ограниченности интересов людей», проблема «отсутствия желания изучать что-то новое», проблема «узкого кругозора» и др.

В 2019 г. критерий **К2** (комментарий к сформулированной проблеме исходного текста) претерпел существенные изменения (количественные и качественные): изменилось количество баллов (с 3 до 5), добавились качественные характеристики – для получения максимального балла экзаменуемый должен привести 2 примера-иллюстрации, дать пояснение к 2 приведённым примерам и выявить смысловую связь между ними. Количество баллов за критерий **К4** (отношение к позиции автора по проблеме исходного текста) было уменьшено с 3 до 1.

Как и в предыдущие годы, затруднения в оценивании традиционно вызывают работы, в которых есть сформулированная проблема, но комментарий пишется по другой проблеме, имеющейся в тексте, но не названной экзаменуемым. Кроме этого, каждый год встречаются работы, в которых выпускники в свободной форме высказывали свою точку зрения по проблеме (своего рода эссе), при этом коммуникативный замысел в работе было трудно проследить. Также встречались работы, в которых вместо комментария основное место занимал пересказ.

Анализ статистических данных показывает, что все группы экзаменуемых, кроме участников с минимальным уровнем подготовки, овладели умением формулировать проблему, поставленную автором текста: критерий **К1** в варианте № 303 – 93,87% (средний процент выполнения задания – 97,71%, в 2019 г. – 98%), и определять позицию автора по отношению к этой проблеме: критерий **К3** – 92,45% (средний процент выполнения задания – 93,3%; в 2019 г. – 92%) в большей степени, чем умением комментировать поставленную проблему: критерий **К2** – 70,38% (средний процент выполнения задания – 76,55%, в 2019 г. – 74%) и аргументированно выражать свою точку зрения: критерий **К4** – 85,38% (средний процент выполнения задания – 88,82%; в 2019 г. – 88%). Отказ в 2019 г. от аргументации с использованием литературных источников, на наш взгляд, положительно повлиял на результат экзамена по критерию **К4**.

Расхождение между результатами по критериям **К1** (97,71%) и **К3** (93,3%) можно объяснить тем, что сформулированная учащимся проблема, не соответствует основному замыслу автора, поэтому возникают трудности при формулировании позиции автора по проблеме. В целом выпускники Томской области позицию автора определяли правильно, однако встречались работы, где она была заявлена расплывчато. Иногда позиция автора вообще не была сформулирована, в сочинении было написано: «Я согласен с позицией автора...». Были сочинения, где позицию автора можно было вычленить только из контекста работы.

Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста вызывал затруднения у экспертов при проверке сочинений по следующим причинам: разграничение комментария и пересказа, выявление примеров-иллюстраций и пояснений к ним. Следует отметить, что данный критерий обладает высокой дифференцирующей способностью: в группе не преодолевших минимального балла 8,75% участников экзамена справились с заданием, в группе от минимального до 60 т.б. – 56,97%, в группе от 61 до 80 т.б. – 76,31%, в группе 81–100 т.б. – 90,86%.

Ошибки выпускников по критерию **К2** чаще всего обусловлены незнанием функции, которую выполняет комментарий проблемы в структуре сочинения, непониманием того, какое место занимает эта часть в композиции высказывания. Как и в предыдущие годы, распространенной ошибкой в комментировании является поверхностное прочтение исходного текста. Отсутствие необходимых знаний приводит к еще одной ошибке по критерию **К2** – неосознанному отступлению от проблемы. Типологически эта ошибка из того же ряда, что и ошибки по критерию **К1**: участник экзамена пишет не о том, о чем говорится в тексте, а о том, о чем он может написать.

Критерий **К5** оценивает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения. Выполнение данных требований (отсутствие логических ошибок, нарушений абзацного членения текста) продемонстрировали 84,43% экзаменуемых (средний процент выполнения задания – 81,23%, в 2019 г. – 81%). Перечислим основные ошибки, которые

допускают экзаменуемые: отсутствие логической связи между двумя примерами-аргументами, смысловой связи между проблемой, примерами-иллюстрациями и позицией автора, нарушения логики развития мысли, повторение одной и той же мысли в сочинении и др.

Стоит отметить, что требования к логичности речи являются важными не только для предмета «Русский язык». Соблюдение данного требования необходимо как в гуманитарных науках (например, в литературе, истории, обществознании, где нужно сформулировать доказательное суждение и аргументировать его), так и в точных (в математике, информатике, физике, где нужно выстраивать модель рассуждения и алгоритм доказательности). Поэтому в школе необходимо уделять большое внимание работе с заданиями, направленными на формирование логики мышления у учащихся.

Ежегодно фиксируется достаточно низкий уровень практической грамотности выпускников: результаты по критериям **К7**, **К8** и **К9** одни из самых низких у экзаменуемых. Как и в прошлом году, наибольший «провал» наблюдается по критерию **К8** «Соблюдение пунктуационных норм» – 57,08% (средний процент выполнения задания – 59,56%), где средний процент у экзаменуемых заметно ниже, чем по критериям **К7** «Соблюдение орфографических норм» – 69,5% (средний процент выполнения задания – 73,8%) и **К9** «Соблюдение языковых норм» – 69,34% (средний процент выполнения задания – 67,91%).

На протяжении многих лет эксперты сталкиваются с трудностями при проверке сочинений по критерию **К7**, которые обусловлены почерком учащихся. Мелкий, неразборчивый почерк, особенности написания букв (например, А-О, Е-Я, П-Т, И-Н), нечетко обозначенные пробелы между словами приводят к увеличению работ, вышедших на третью проверку. Не секрет, что многие учащиеся намеренно хитрят при написании слов, в которых они не уверены.

Результаты по критерию **К11** в варианте № 303 – 98,58% (средний процент выполнения задания – 99,21%, в 2019 г. – 98%) показали высокий уровень осознания выпускниками речевых этических норм, отсутствие языковой агрессии в сочинениях-рассуждениях.

Небольшой процент фактических ошибок в фоновом материале (**К12** – 96,7%; средний процент выполнения задания – 99,21%, в 2019 г. – 95%) связан с тем, что нет необходимости приводить аргументы из литературы. Хотя некоторые экзаменуемые в своих сочинениях использовали примеры из художественных произведений.

Таким образом, результаты выполнения **части 2** экзаменационной работы демонстрируют различный уровень сформированности коммуникативной компетенции (высокие показатели по критериям К1–К4, К11 и К12) и языковой компетенции (самые низкие показатели – по критерию К8) у всех групп экзаменуемых, выделенных на основе полученных результатов ЕГЭ по русскому языку в Томской области.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

– Выпускники Томской области в 2020 г. продемонстрировали достаточный уровень усвоения следующих элементов содержания (от 70% и выше): «Речь. Текст» (задания №№ 1, 2, 22, 26), «Речь. Языковые нормы»: орфоэпические (задание № 4), лексические (задания №№ 3, 6, 24), грамматические (задания №№ 7, 8), «Речь. Нормы орфографии» (задания №№ 13, 14), «Речь. Нормы пунктуации» (задания №№ 16–19), «Сочинение. Информационная обработка текста» (задание № 27).

– Перечень элементов содержания, усвоение которых всеми школьниками Томской области в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным (менее 60%): «Речь. Текст» (задания №№ 23, 25), «Речь. Нормы орфографии» (задания №№ 10–12, 15), «Речь. Нормы пунктуации» (задания №№ 20, 21 и соблюдение пунктуационных норм при создании собственного текста (критерий **К8** в задании 27)), «Речь. Текст» (задание № 23 – «Функционально-смысловые типы речи» и задание № 25 – «Средства связи предложений в тексте»).

– Изменения успешности выполнения отмечены в заданиях по орфографии. Как было отмечено выше, выпускники Томской области в 2020 г. чуть лучше справились с заданиями по орфографии: от 44,44 до 77,48% (в 2019 г. – от 31 до 79%). Улучшение результатов обусловлено, на наш взгляд, готовностью экзаменуемых к подобному формату заданий (по сравнению с предыдущим годом, когда он был впервые представлен в КИМ) и увеличением сроков подготовки к ЕГЭ.

Формат экзаменационной работы по русскому языку имеет практико-ориентированную направленность, практические умения и навыки по основным разделам школьного курса русского языка были востребованы при выполнении всех заданий экзаменационной работы.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения русскому языку школьников Томской области.

1. Учителям русского языка необходимо, во-первых, провести детальный анализ результатов ЕГЭ-2020, исходя из потребностей и особенностей обучения в школе, во-вторых, ознакомиться с проектами документов, определяющих структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2021 г. (размещены на сайте ФИПИ: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory>).

2. Анализ выполнения заданий **части 1**, а также ошибок, допущенных в сочинениях (орфографических, пунктуационных, речевых, грамматических), показывает низкий уровень сформированности навыков редактирования и саморедактирования, проявляющийся в невнимании к чужому и собственному

тексту. Работа по разделам курса русского языка, направленная на освоение норм современного русского литературного языка, должна включать не только проверку знания учеником того или иного правила, но и умение видеть ошибку в тексте, способность ее исправить (умение работать с черновиком, навык рецензирования сочинений при взаимопроверках). На уроках русского языка нужно последовательно использовать разнообразные письменные упражнения, ситуативные задания, необходимые для формирования умений и навыков правописания.

3. Анализ выполнения **части 2** свидетельствует о необходимости планомерной подготовки к написанию сочинения:

- для адекватного понимания темы, проблемы текста, основной и дополнительной информации уделять особое внимание различным видам чтения, используя при этом тексты разных функциональных стилей (художественные, публицистические) и типов речи; необходимо развивать навыки анализа информации, представленной в различной форме, а также способности анализировать тенденции, закономерности, проблемы общественной жизни;

- научить выпускников различать понятия «писатель – автор – рассказчик», учителю следует донести до учеников, что «я» в тексте художественного стиля в большинстве случаев относится к образу рассказчика;

- объяснить учащимся, что отношение к позиции автора по проблеме исходного текста (критерий К4) должно содержать конкретное обоснование собственного мнения, а не ограничиваться согласием или несогласием; показать конкретные примеры выражения своего отношения к позиции автора;

- совершенствовать работу над композиционным оформлением сочинения, смысловой и структурной связью частей рассуждения на основе прочитанного текста, проводить работу по предупреждению логических ошибок, связанных с отсутствием смысловой связи между проблемой, примерами-иллюстрациями, позицией автора и отношением к позиции автора; совершенствовать умения логико-аналитического и речевого характера (умения рассуждать, сопоставлять, оценивать, аргументировать, делать выводы и т.п.);

- расширять словарный запас учащихся (тщательная работа со значением слова, со словами-синонимами, нормами его сочетаемости с другими словами, нормами правописания).

4. Учителям русского языка использовать в своей работе материалы методического анализа результатов ЕГЭ по русскому языку в 2020 г., а также материалы «Методической копилки» ФИПИ (<https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka>) при организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации:

- повышение квалификации учителей русского языка для овладения ими различными методиками по подготовке учащихся к итоговой аттестации с

привлечением учителей школ, показавших высокие результаты (курсы повышения квалификации, семинары, вебинары),

- работа со школами, имеющими в 2020 г. низкие результаты ЕГЭ по русскому языку (коллективная работа с учителями-предметниками, стажерство);

- повышение квалификации учителей русского языка по вопросам проверки сочинения (задание 27) в соответствии с критериями оценивания (не секрет, что некоторые учителя до сих пор требуют от учащихся приводить 2 аргумента или обязательно использовать аргумент из художественной литературы при обосновании собственного мнения к позиции автора исходного текста);

- на курсах повышения квалификации по подготовке экспертов по русскому языку уделить внимание особенностям оценивания комментария к сформулированной проблеме (критерий К2), анализу логических ошибок в сочинениях (критерий К5), различению грамматических и речевых ошибок (критерии К9, К6 и К10).

Адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации.

<http://www.coko.tomsk.ru/index.php/contents/page/15>

Раздел 5. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2019 г.

Мероприятия, запланированные в рамках Дорожной карты по развитию системы образования на 2019 год выполнены. Результаты, полученные выпускниками образовательных организаций, позволяют сделать вывод об их эффективности.

5.2. Предложения в дорожную карту на 2020-2021 учебный год

5.2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

5.2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч. г.

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Совершенствование предметных и методических компетенций (в том числе в области формирования функциональной грамотности)	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
	обучающихся) ФГАОУ ДПО ЦРГОП и ИТ	
2.	Коммуникативная компетенция и её роль в совершенствовании связной речи обучающихся	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
3.	«Теоретические и методические аспекты преподавания русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС основного общего и среднего общего образования»	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
4.	Наставничество как эффективный способ развития педагога в образовательной организации	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
5.	Организация методической работы в образовательной организации в условиях реализации ФГОС	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
6.	Профессиональная мастерская молодого педагога	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
7.	Профессионализация молодых педагогов: от адаптации к педагогической индивидуальности	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
8.	Социально-психологическое сопровождение участников образовательного процесса в школах, работающих в сложном социальном контексте	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
9.	Совершенствование предметных компетенций по русскому языку в условиях реализации ФГОС	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами

5.2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Сентябрь-ноябрь	Творческий конкурс «Читаем Ф.М. Достоевского...», ТОИПКРО
2.	Декабрь	Региональная лингвистическая олимпиада для учителей русского языка и литературы, ТОИПКРО
3.	Январь-февраль	Семинар-совещание по вопросам проведения итогового устного собеседования для выпускников 9 классов, ТОИПКРО
4.	Ноябрь-декабрь	Семинар-совещание по вопросам проведения итогового сочинения для выпускников 11 классов, ТОИПКРО
5.	В течение года	Мероприятия по реализации подпрограммы «Открытая сетевая методическая служба» в рамках проекта «Методическая поддержка педагогов и школьных команд во внедрении и реализации эффективных образовательных технологий», ТОИПКРО
6.	В течение года	Проведение тренингов для педагогического коллектива на командообразование, на профилактику профессионального выгорания, ТОИПКРО

5.2.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

1. ВПР (согласно графику 2020 г.);
2. диагностические работы (декабрь 2020 г., март 2021 г.).
3. региональный мониторинг качества образования в 5, 6, 7, 8, 9 классах
4. диагностические работы для обучающихся 10 классов

5.2.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Август	Форум «Август.PRO: матрица педагогических изменений», ТОИПКРО
2.	В течение года	Участие в конкурсах профессионального мастерства, ТОИПКРО

3.	В течение года	Участие в педагогических десантах, ТОИПКРО
4.	В течение года	Мероприятия по реализации подпрограммы «Открытая сетевая методическая служба» в рамках проекта «Методическая поддержка педагогов и школьных команд во внедрении и реализации эффективных образовательных технологий», ТОИПКРО

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2020 ПО МАТЕМАТИКЕ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Соколов Борис Васильевич
Председатель ПК ЕГЭ по математике Томской области
доцент, кандидат физико-математических наук

Методический анализ результатов ЕГЭ по математике

Раздел 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3389	57,6	3034	50,74	2846	59,35

Уменьшение количества участников ЕГЭ в 2020 г. связано с тем, что в текущем году по причине пандемии коронавируса профильный экзамен сдавали только те выпускники, которые планировали поступать в вуз.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1655	48,83	1422	46,87	1336	46,94
Мужской	1734	51,17	1612	53,13	1510	53,06

Соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ, на протяжении последних двух лет остается стабильным – 47% девушек и 53% юношей.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

	2018	2019	2020
Всего участников ЕГЭ по предмету	3389	3034	2846
Из них:			
выпускников общеобразовательной организации текущего года	3161	2807	2654
выпускников общеобразовательной организации, не завершивших среднее общее образование (не прошедший ГИА)	1	4	0
выпускников прошлых лет	210	208	188
обучающихся иностранной образовательной организации	0	1	0
выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования	17	14	4
обучающихся общеобразовательной организации, завершивших освоение образовательной программы по учебному предмету	0	0	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	33	33	33

Как и в предыдущие годы, выпускники текущего года являются основными участниками ЕГЭ в Томской области.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

	2018	2019	2020
Всего ВТГ	3161	2807	2654
Из них:			
– выпускники лицеев и гимназий	1097	1121	1065
– выпускники СОШ	1999	1649	1545
– выпускники вечерних/колледжей/кадетских школ и др.	1	3	8
– иное	64	34	36

Как обычно большую часть участников ЕГЭ составили выпускники лицеев, гимназий и СОШ.

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

АТЕ	2018		2019		2020	
	Кол-во участников в ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в в регионе	Кол-во участников в ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в в регионе	Кол-во участников в ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в в регионе
Александровский район	27	0,8	9	0,3	26	0,91
Асиновский район	91	2,69	58	1,91	74	2,6
Бакcharский район	38	1,12	48	1,58	18	0,63
Верхнекетский район	46	1,36	41	1,35	27	0,95
ВПЛ	188	5,55	193	6,36	159	5,59
г. Кедровый	17	0,5	7	0,23	2	0,07
г. Северск	374	11,04	338	11,14	333	11,7
г. Стржевой	162	4,78	129	4,25	154	5,41
г. Томск	1639	48,36	1570	51,75	1517	53,3
Зырянский район	33	0,97	27	0,89	24	0,84
Каргасокский район	59	1,74	46	1,52	36	1,26
Кожевниковский район	44	1,3	33	1,09	25	0,88
Колпашевский район	112	3,3	96	3,16	75	2,64
Кривошеинский район	29	0,86	25	0,82	25	0,88
Молчановский район	39	1,15	34	1,12	17	0,6
НОУ	55	1,62	29	0,96	43	1,51
НПО и СПО	0	0	0	0	0	0
ОГОУ	97	2,86	87	2,87	78	2,74
ОО в учреждении УФСИН	0	0	0	0	0	0
Парабельский район	55	1,62	33	1,09	22	0,77
Первомайский район	29	0,86	27	0,89	25	0,88
Тегульдетский район	23	0,68	12	0,4	13	0,46

АТЕ	2018		2019		2020	
	Кол-во участников в ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в в регионе	Кол-во участников в ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в в регионе	Кол-во участников в ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в в регионе
Томский район	156	4,6	145	4,78	109	3,83
Чаинский район	39	1,15	17	0,56	20	0,7
Шегарский район	37	1,09	30	0,99	24	0,84

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия (базовый и углубленный уровень) / Математика: алгебра и геометрия, Просвещение, 10,11-й класс	34,8%
2	Алимов Ш.А., Колягин Ю.М., Ткачева М.В. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровень) / Математика: алгебра и геометрия, Просвещение, 10,11-й класс	11,4%
3	Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровень) / Математика: алгебра и геометрия, Просвещение, 10-й класс, 11-й класс	4,6%
4	Колягин Ю.М., Ткачева М.В., Федорова Н.Е. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровень) / Математика: алгебра и геометрия, Просвещение, 10-й класс, 11-класс	16,5%
5	Мордкович А.Г., Семёнов В.П. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровни) / Математика: алгебра и геометрия, Мнемозина, 10-й класс, 11-й класс	21,4%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В 2020 году экзамен на профильном уровне сдавали 2846 выпускников, что составило 59,35% всех выпускников (в 2019 г. – 3034 выпускника (50,74% от всех участников экзамена по математике), в 2018 г. – 3389 (57,6%)). Отметим, что в 2020 г. в связи с пандемией коронавируса ЕГЭ на базовом уровне не проводился, а экзамен по профильной математике сдавали только те выпускники, которые планировали поступать в вуз.

Доли участников ЕГЭ в регионе по категориям, по типам ОО и по АТЕ региона от общего количества участников по сравнению с прошлым годом изменились незначительно.

Раздел 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, чел. (%)	219 (6,46%)	77 (2,54%)	187 (6,57%)
Средний тестовый балл	50,71	58,12	57,52

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Получили от 81 до 99 баллов, чел. (%)	102 (3,01%)	249 (8,21%)	292 (10,26%)
Получили 100 баллов, чел.	0	5	10

Как видно из таблицы 2–7, в 2020 г. по сравнению с 2019 г. средний тестовый балл практически не изменился, зато существенно увеличилось число высокобалльных (81–99 т.б.) и стобалльных работ как в количественном отношении: с 249 в 2019 г. до 292 в 2020 г., так и в процентном отношении: с 8,21% в 2019 г. до 10,26% в 2020 г. Это связано с тем, что в 2020 г. по причине пандемии в экзамене принимали участия только те выпускники, которые планировали поступать в вуз, где математика является одним из профильных экзаменов, т.е. более подготовленные учащиеся. Отметим также, что повысилась доля участников с высокими результатами – почти половина участников показали результаты выше 61 т.б. (51%).

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,73	25,00	18,09	9,09
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	42,77	25,00	48,94	30,30
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	40,62	50,00	26,06	54,55
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	10,51	0,00	6,91	3,03

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Количество участников, получивших баллов 100	10	0	0	1

Как видно из представленных данных, среди участников, не преодолевших минимальный порог в 27 тестовых баллов, в процентном отношении большинство составляют выпускники прошлых лет и участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья; среди участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего профессионального образования, и участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья; среди участников, получивших от 61 до 80 баллов, от 81 до 99 баллов, – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, и выпускники прошлых лет. Все участники ЕГЭ, получившие 100 баллов, являются выпускниками текущего года, обучающимися по программам СОО. Впервые 100 баллов получил участник с ограниченными возможностями здоровья

2.3.2. в разрезе типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже мини- мального	от минималь- ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	8,26	49,47	37,18	5,09	0
Лицей, гимназии	3,29	32,49	44,51	18,78	10
Вечерние/ колледжи/ кадетские школы и др.	24,32	48,65	16,22	10,81	0
Иное	5,56	52,78	38,89	2,78	0

Высокие результаты ЕГЭ по математике, как и в предыдущие годы, демонстрируют выпускники лицеев и гимназий, средних общеобразовательных школ.

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Кол-во участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
24	Александровский район	11,54	30,77	50	7,69	0
25	Асиновский район	2,7	62,16	33,78	1,35	0
26	Бакcharский район	11,11	38,89	44,44	5,56	0
27	Верхнекетский район	7,41	51,85	37,04	3,7	0
28	ВПЛ	16,35	47,8	28,3	7,55	0
29	г.Кедровый	0	100	0	0	0
30	г.Северск	5,41	44,74	42,64	7,21	0
31	г.Стрежевой	8,44	55,19	35,06	1,3	0
32	г.Томск	5,8	39,09	40,41	14,17	8
33	Зырянский район	0	50	41,67	8,33	0
34	Каргасокский район	0	50	44,44	5,56	0
35	Кожевниковский район	4	56	36	4	0
36	Колпашевский район	14,67	44	40	1,33	0
37	Кривошеинский район	8	76	16	0	0
38	Молчановский район	5,88	52,94	41,18	0	0
39	НОУ	4,65	39,53	51,16	4,65	0
40	ОГОУ	2,56	29,49	39,74	25,64	2
41	Парабельский район	0	40,91	59,09	0	0
42	Первомайский район	0	52	40	8	0
43	Тегульдетский район	7,69	76,92	15,38	0	0
44	Томский район	7,34	49,54	40,37	2,75	0
45	Чаинский район	15	40	45	0	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Кол-во участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
46	Шегарский район	8,33	37,5	50	4,17	0

Из представленных данных можно отметить, что, как и в прошлые годы, высокие результаты ЕГЭ по профильной математике в Томской области демонстрируют в основном выпускники лицеев, гимназий Томска и Северска. Низкие результаты ЕГЭ по русскому языку демонстрируют выпускники некоторых школ Томска и области, а также выпускники прошлых лет.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МБОУ лицей при ТПУ г. Томска	128	67,97	31,25	0
2	ОГБОУ "ТФТЛ"	35	60	37,14	0
3	МАОУ Сибирский лицей г. Томска	37	24,32	56,76	0
4	МБОУ Северский лицей	17	23,53	58,82	0
5	МАОУ лицей № 7 г. Томска	43	23,26	55,81	0
6	МАОУ гимназия № 6 г. Томска	20	20	70	0
7	МБОУ "СОШ № 198"	31	16,13	54,84	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минималь- ного балла
8	МАОУ гимназия № 55 им. Е.Г. Вёрсткиной г. Томска	35	14,29	57,14	0
9	МБОУ Первомайская СОШ	14	14,29	42,86	0
10	МАОУ" СОШ № 80"	14	14,29	35,71	0
11	МАОУ лицей №51 г.Томска	16	12,5	43,75	0
12	МКОУ "Шегарская СОШ № 2"	10	10	70	0

В 2020 году традиционно подтвердили высокие качественные показатели учащиеся МБОУ лица при ТПУ г. Томска, ОГБОУ "ТФТЛ", МАОУ Сибирский лицей г. Томска, МБОУ Северский лицей.

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МАОУ СОШ № 19	13	30,77	23,08	0
2	МАОУ СОШ № 42	17	23,53	11,76	0
3	МАОУ СОШ № 43	30	20	26,67	0
4	МБОУ СОШ № 5 г. Колпашево	17	17,65	23,53	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
5	МАОУ "Подгорнская СОШ"	13	15,38	53,85	0
6	МОУ СОШ № 4 г. Стрежевой	40	15	35	0
7	МАОУ "СОШ № 7" г. Колпашево	14	14,29	50	0
8	МБОУ Тогурская СОШ	14	14,29	35,71	0
9	МАОУ СОШ № 28	22	13,64	31,82	0
10	МАОУ СОШ № 16	45	13,33	40	0
11	МАОУ СОШ № 30	16	12,5	37,5	0
12	МБОУ "СОШ № 87"	24	12,5	25	0
13	МБОУ "Кривошеинская СОШ"	16	12,5	12,5	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2020 году, как и в 2018-2019 гг был установлен минимальный порог по математике профильного уровня – 27 тестовых баллов.

Не преодолели минимальный порог на профильном уровне в 2020 г. – 187 выпускников (6,57%), в 2019 г. – 77 (2,54%), в 2018 г. – 219 выпускников (6,46%). Увеличение числа выпускников, не преодолевших минимальный порог, в 2020 г. по сравнению с 2019 г. связано с тем, что из-за пандемии экзамен по математике на базовом уровне не проводился и все выпускники гарантированно получили аттестаты, поэтому многие участники решили попробовать в этом году свои силы на профильном экзамене вместо базового.

Средний тестовый балл в Томской области на профильном уровне (по столбальной шкале оценивания) в 2020 г. – 57,52 практически не изменился по сравнению с 2019 г. – 58,12.

Но при этом существенно увеличилось число высокобалльных (81–99 баллов): 2020 г. – 292 (10,26% от общего числа участников экзамена), 2019 г. – 249 (8,21%), 2018 г. – 102 (3,01%); и столбальных работ: в 2020 г. 10 участников

экзамена по математике профильного уровня получили 100 баллов, в 2019 г. таких участников экзамена было 5, а в 2018 г. – ни одного.

Отметим также, что повысилась доля участников с высокими результатами - почти половина участников показали результаты выше 61 т.б. (51%).

Это связано с тем, что в 2020 г. по причине пандемии в экзамене принимали участие только те выпускники, которые планировали поступать в вуз, где математика является одним из профильных предметов, т.е. профильный экзамен сдавали более подготовленные учащиеся.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ по математике в 2020 году, как и в предыдущие годы состояли из двух частей и содержали 19 заданий, позволяющих участникам экзамена продемонстрировать уровень освоения требований стандарта и готовность к продолжению образования в высших учебных заведениях на специальностях с различными уровнями требований по математике.

Часть 1 содержит 8 заданий (задания 1–8) с кратким числовым ответом, проверяющих наличие практических математических знаний и умений базового уровня.

Часть 2 содержит 11 заданий по материалу курса математики средней школы, проверяющих уровень профильной математической подготовки. Из них четыре задания (задания 9–12) с кратким ответом и семь заданий (задания 13–19) с развёрнутым ответом.

Задания части 1 направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

Посредством заданий части 2 осуществляется проверка освоения математики на профильном уровне, необходимом для применения математики в профессиональной деятельности и на творческом уровне.

По уровню сложности задания распределяются следующим образом: задания 1–8 имеют базовый уровень; задания 9–17 – повышенный уровень; задания 18 и 19 относятся к высокому уровню сложности.

Задания части 1 проверяют базовые вычислительные и логические умения и практические навыки применения математических знаний в повседневных ситуациях, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В часть 1 работы включены задания по всем основным разделам курса математики: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика.

Задания части 2 проверяют освоение математики на профильном уровне, необходимом для применения математики в профессиональной деятельности, и на творческом уровне в целях эффективного отбора выпускников для продолжения образования в высших учебных заведениях с различными требованиями к уровню математической подготовки абитуриентов. Последние три задания части 2 предназначены для конкурсного отбора в вузы с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов. В часть 2 экзаменационной работы включены задания по всем основным разделам курса математики: алгебра, начала математического анализа, геометрия (планиметрия и стереометрия).

КИМ ЕГЭ по математике профильного уровня в 2020 году по сравнению с 2019 годом не претерпели изменений в содержательном плане.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Целые числа, дроби, проценты, рациональные числа, применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата, учёт реальных ограничений / Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	93,68	83,96	91,53	96,63	97,35
2	Определение и график функции, элементарное исследование функций, основные элементарные функции, табличное и графическое представление	Б	99,61	99,47	99,67	99,47	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	данных / Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни						
3	Планиметрия, прямые и плоскости в пространстве / Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	85,8	41,71	81,43	94,77	97,35
4	Элементы теории вероятностей / Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	95,89	73,8	96,42	97,96	99,67
5	Уравнения / Уметь решать уравнения и неравенства	Б	96,77	73,8	97,31	99,2	99,67
6	Треугольник, параллелограмм, прямоугольник, ромб, квадрат, трапеция, окружность и круг, величина угла, градусная мера угла, соответствие между величиной угла и длиной дуги окружности, угол между прямыми в пространстве, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, длина отрезка, ломаной, окружности; периметр многоугольника, расстояние от точки до прямой, от точки до плоскости; расстояние между параллельными и скрещивающимися прямыми; расстояние между параллельными плоскостями, площадь треугольника, параллелограмма, трапеции,	Б	70,31	10,16	56,51	87,95	97,68

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	круга, сектора / Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами						
7	Производная, исследование функций, первообразная и интеграл / Уметь выполнять действия с функциями	Б	64,2	14,97	43	86,09	99,01
8	Прямые и плоскости в пространстве, многогранники, тела и поверхности вращения, измерение геометрических величин / Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	80,04	15,51	70,36	96,01	99,67
9	Числа, корни и степени, основы тригонометрии, логарифмы, преобразования выражений / Уметь выполнять вычисления и преобразования	П	74,42	9,09	61,97	92,21	99,01
10	Уравнения, неравенства / Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	78,07	7,49	67,59	95,57	99,01
11	Уравнения, неравенства / Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	67,78	4,28	50,33	89,11	98,34
12	Производная, исследование функций / Уметь выполнять действия с функциями	П	52,35	3,21	28,91	74,49	95,36
13	Уравнения, неравенства / Уметь решать уравнения и неравенства	П	29,01	0,27	3,62	44,51	92,05

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Прямые и плоскости в пространстве, многогранники, тела и поверхности вращения, измерение геометрических величин, координаты и векторы / Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	2,64	0	0,08	1,11	20,36
15	Уравнения, неравенства / Уметь решать уравнения и неравенства	П	17,59	0	0,16	20,24	89,4
16	Планиметрия / Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	5,62	0	0,3	4,25	35,87
17	Целые числа, дроби, проценты, рациональные числа, применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата, учёт реальных ограничений / Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	33,1	0,18	2,8	54,56	96,47
18	Уравнения, неравенства, элементарное исследование функций, основные элементарные функции / Уметь решать уравнения и неравенства	В	3,14	0	0,02	0,91	26,16

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Числа, корни и степени, основы тригонометрии, логарифмы, преобразования выражений / Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	13,43	0,8	5,15	16,94	41,8

Общая решаемость данного варианта (№ 301), который писало 253 участника ЕГЭ по математике в Томской области, составила 39,29% (по всем вариантам – 38,75%).

Успешность выполнения заданий базового уровня сложности (задания 1-8) составляет 64,2% – 99,61% в 2020 г. и 53,91% – 97,39% в 2019 г. Успешность выполнения заданий 9–12 повышенного уровня сложности с кратким ответом составляет 52,35% – 78,07% в 2020 г. и 66,96% – 89,57% в 2019 г.

Высокие показатели успешности – выше 70% – были продемонстрированы при решении заданий 1–6, 8 базового и заданий 9, 10 повышенного уровней сложности. Решаемость задачи 7 на исследование функции с помощью производной составила 64,2%, задачи 11 на построение простейших математических моделей – 67,78%, задачи 12 на нахождение точки минимума – 52,35%

Эти показатели свидетельствуют о сформированности у участников экзамена базовых математических компетенций за курс математики основной и средней общеобразовательной школы, необходимых для обучения в вузах на специальностях, не предъявляющих высокие требования к уровню математической подготовки абитуриентов. Задания базового и повышенного уровней сложности с кратким ответом проверяли умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни; выполнять действия с геометрическими фигурами; вычислять вероятности события и значения выражений; исследовать простейшие математические модели; решать показательные, логарифмические, иррациональные, рациональные уравнения. Успешность выполнения заданий с кратким ответом (средний процент выполнения – 74,9%) свидетельствует о том, что более половины выпускников хорошо овладели

программой по математике основной и средней школы и готовы к продолжению обучения в высших профессиональных учебных заведениях.

Рассмотрим выполнение экзаменационной работы ЕГЭ 2020 г. участниками с разным уровнем математической подготовки. По результатам ЕГЭ по математике 2846 участников экзамена можно условно разбить на четыре группы: I группа – 187 участников (6,57%) с минимальной подготовкой, не преодолевших минимального порога в 27 тестовых баллов, II группа – 1197 (42,1%) участников с базовой подготовкой, набравших от 27 до 60 тестовых баллов, III группа – 1160 (40,72%) участников с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 баллов и IV группа с высоким уровнем подготовки – 302 (10,61%) участника, набравших от 81 до 100 баллов.

Отметим, что в 2020 г. из-за пандемии экзамен по математике на базовом уровне не проводился и по этой причине все выпускники автоматически получали аттестаты, поэтому многие участники I группы решили попробовать в этом году свои силы на профильном экзамене вместо базового.

Участники группы I, как правило, ограничиваются решением 8–12 заданий с кратким ответом и не приступают к задачам, требующим развернутых ответов. Задания 1–5 были выполнены со средним результатом более 74%, задания 6–12 – около 9%.

В отличие от группы I, группа II участников пытаются решить задания второй части, о чем свидетельствуют, например, результаты решения заданий 13 (3,62%), 17 (2,8%) и 19 (5,15%). Наличие вычислительных навыков позволяет им относительно успешно справиться с заданиями 1–12. Задания 1–8 базового уровня были выполнены со средним результатом 79,6%, задания 9–12 – около 52%.

Высокие показатели успешности – выше 86% в группе III и – выше 95,36% в группе IV – решения заданий 1–12 с кратким ответом практически не отличаются, за исключением задачи 12 на исследование функции с помощью производной – 74,49% в группе III и 95,36% в группе IV.

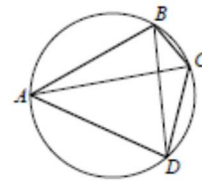
Наиболее значимая дифференциация участников групп III и IV с повышенным и высоким уровнем подготовки происходит при выполнении заданий 14–19 с развернутым ответом (см. таблицу **Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1**).

Группа	Задание							Средний показатель
	13	14	15	16	17	18	19	
III	44,51	1,11	20,14	4,25	54,56	0,91	16,94	20,36
IV	92,05	20,36	89,4	35,87	96,47	26,16	41,8	57,4

Как видно из таблицы наиболее значительное различие между группами III и IV проявляется при решении геометрических задач 14, 16 и задачи 18 (система уравнений с параметром).

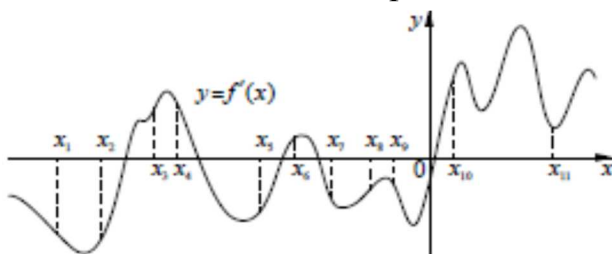
Приведем примеры заданий с кратким ответом, решаемость которых в 2020 году оказалась меньше 80%.

Задание 6. *Четырехугольник $ABCD$ вписан в окружность. Угол ABD равен 58° , угол CAD равен 39° . Найдите угол ABC . Ответ дайте в градусах*



Верный ответ дали 70,31% участников, что свидетельствует о росте геометрической подготовке учащихся. Основные ошибки связаны с применением свойств четырехугольника, вписанного в окружность.

Задание 7. *На рисунке изображен график $y = f'(x)$ – производной функции $f(x)$. На оси абсцисс отмечены одиннадцать точек: $x_1, x_2, x_3, x_4, x_5, x_6, x_7, x_8, x_9, x_{10}, x_{11}$. Сколько из этих точек принадлежат промежуткам убывания функции $f(x)$?*



Верный ответ дали 64,2% участников. При выполнении задачи 7 допущены ошибки, связанные с неправильным прочтением условия задачи, а также с непониманием алгоритма исследования функции с помощью производной.

Задание 9. *Найдите $\sin \alpha$, если $\cos \alpha = -\frac{\sqrt{21}}{5}$ и $\alpha \in \left(\frac{\pi}{2}; \pi\right)$.*

Верный ответ дали 74,42% участников. Типичные ошибки связаны с вычислениями и неверным определением знака синуса в зависимости от четверти.

Задание 10. *В ходе распада радиоактивного изотопа его масса m (в мг) уменьшается по закону $m = m_0 \cdot 2^{-\frac{\tau}{T}}$, где m_0 — начальная масса изотопа (в мг), τ — время, прошедшее от начального момента, в минутах, T — период полураспада в минутах. В начальный момент времени масса изотопа 156 мг. Период его полураспада составляет 8 минут. Найдите, через сколько минут масса изотопа будет равна 39 мг.*

Верный ответ дали 78,07% участников. Наибольшая трудность в заданиях такого типа — правильно понять условие задачи и не ошибиться в вычислениях.

Задание 11. Пристани A и B расположены на озере, расстояние между ними равно 264 км.

Баржа отправилась с постоянной скоростью из A в B . На следующий день после прибытия она отправилась тем же путём обратно со скоростью на 2 км/ч больше прежней, сделав по пути остановку на 1 час. В результате она затратила на обратный путь столько же времени, сколько на путь из A в B . Найдите скорость баржи на пути из A в B . Ответ дайте в км/ч.

Верный ответ дали 67,78% участников. При выполнении задачи 11 ошибки связаны с неправильным прочтением условия задачи и составлением уравнения, а также с вычислительными ошибками.

Задание 12 . Найдите точку максимума функции $y = 5x - \ln(x+3)^5 + 6$.

Верный ответ дали 52,35% участников. При выполнении задачи 12 допущено много ошибок, как вычислительного характера, так и показывающих слабое овладения базовыми умениями исследования функции с помощью производной. Наиболее распространенные ошибки – в нахождении производной.

Перейдем к анализу результатов выполнения заданий части 2 с развернутым ответом, проверяющих профильный уровень математической подготовки.

Динамика результатов решаемости заданий 13–19 за последние три года приведена в таблице ниже.

Год	Задание						
	13	14	15	16	17	18	19
2018	28,52	8,56	13,12	0,63	3,8	2	5,23
2019	48,8	2,6	20,37	2,64	21,83	6,11	2,3
2020	29,01	2,64	17,59	5,62	33,1	3,14	13,43

Наибольший прогресс в 2020 г. по сравнению с 2019 г. был достигнут при решении задания 17, проверяющего применение знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни, умение строить и исследовать математические модели и задания 19. Уменьшение решаемости задания 13 с 48,8% в 2019 г. до 29,01% в 2020 г., в первую очередь, связано с применением формул приведения и сокращенного умножения.

Приведем примеры заданий с развернутым ответом, решаемость которых в 2020 году оказалась меньше 15%.

Задание 14. В правильной треугольной пирамиде $SABC$ сторона основания AB равна 6, а боковое ребро SA равно $\sqrt{21}$. На ребрах AB и SB отмечены точки M и K соответственно, причем $AM = 4, SK : KB = 1 : 3$.

а) Докажите, что плоскость CKM перпендикулярна плоскости ABC .

б) Найдите объем пирамиды $ВСКМ$.

Задание 16. В прямоугольном треугольнике ABC точка M лежит на катете AC , а точка N лежит на продолжении катета BC за точку C , причем $CM=BC$ и $CN=AC$.

а) Отрезки CP и CQ – медианы треугольников ABC и NCM соответственно. Докажите, что прямые CP и CQ перпендикулярны.

б) Прямые MN и AB пересекаются в точке K , а прямые BM и AN – в точке L . Найдите KL , если $BC=1$, а $AC=5$.

Геометрические задания повышенного уровня 14 (стереометрия) и 16 (планиметрия) проверяли умения выполнять действия с геометрическими фигурами. Оба задания содержали два пункта. В первом пункте задание доказать, а во втором пункте вычислить. Решаемость этих заданий 2,64% и 5,62% соответственно. Наибольшие затруднения участники испытывали при оформлении доказательства. Низкая успешность выполнения 14 свидетельствует о несформированности пространственных представлений у выпускников.

Задание 18 . Найдите все значения a , при каждом из которых система уравнений
$$\begin{cases} \sqrt{36-y^2} = \sqrt{36-a^2x^2}, \\ x^2 + y^2 = 2x + 6y \end{cases}$$
 имеет ровно два различных решения.

Решаемость задания – 3,14%. Наибольшие проблемы: непонимание логики задачи и анализ условия; неумение искать ключевые факты и делать необходимые обоснования; применять свойства функций и строить графики, использовать геометрические интерпретации.

Задание 19. На доске написано несколько различных натуральных чисел, в записи которых могут быть только цифры 4 и 9 (возможно, только одна из этих цифр).

а) Может ли сумма этих чисел быть равна 107?

б) Может ли сумма этих чисел быть равна 289?

в) Какое наименьшее количество чисел может быть на доске, если их сумма равна 3986?

Решаемость задания – 13,43%. Для успешного выполнения задания 19 необходимо уметь осуществлять поиск решения, выбирая различные подходы из числа известных, модифицируя изученные методы. Первый пункт выполнили те, кто внимательно прочитал условие, понял закономерности, попробовал исследовать несколько примеров, а потом обобщил полученный результат. Отметим, что ненулевые баллы за решение пункта а) этого задания получили даже участники группы I, не преодолевшие минимального порога.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Как показывают результаты экзамена высокие показатели успешности – выше 70% – были продемонстрированы при решении заданий 1–6, 8 базового и заданий 9, 10 повышенного уровней сложности. Решаемость задачи 7 на исследование функции с помощью производной составила 64,2%, задачи 11 на построение простейших математических моделей – 67,78%, задачи 12 на нахождение точки минимума – 52,35%

Эти показатели свидетельствуют о сформированности у участников экзамена базовых математических компетенций за курс математики основной и средней общеобразовательной школы, необходимых для обучения в вузах на специальностях, не предъявляющих высокие требования к уровню математической подготовки абитуриентов.

Среди общих результатов ЕГЭ по математике 2020 г. следует отметить резкое снижение процента ошибок в ответах на задания первой части работы, особенно среди участников экзамена, получивших хотя бы 1 балл за выполнение заданий с полным решением. Это свидетельствует о росте качества подготовки выпускников в части техники выполнения математических операций.

Как видно из *таблицы Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.*-2, задание 13 (тригонометрическое уравнение) выполнили 92,05% участников экзамена из группы IV, набравших 81–100 баллов, в то время как для группы III, набравших 61–80 баллов, этот показатель – 44,51%. Это подтверждает то, что задание 13 характеризует готовность участников ЕГЭ по математике к продолжению образования в технических и экономических вузах.

Решаемость задания 14 (стереометрия) 20,36% и 1,11% и задания 16 (планиметрия) 35,87% и 4,25% показывает различие в подготовке выпускников групп I и II соответственно. Эти данные также свидетельствуют о том, что даже для выпускников с высоким уровнем подготовки алгебраическая составляющая подготовки доминирует над геометрической. Здесь, по-видимому, сказывается перекося в сторону изучения алгебры, который закладывается в основной школе из-за недостаточного внимания к развитию геометрической интуиции и повышенного внимания к формально-логической стороне курса математики и, наверное, недостаток геометрической подготовки учителей.

Доминирование подготовки по алгебре над геометрией проявляется у подавляющего большинства участников ЕГЭ.

Рост показателей решаемости задания 17 с 3,8% в 2018 г, 21,83% в 2019 г. до 33,1% в 2020 г. говорит, о том, что выпускники существенно продвинулись в решении экономических задач, знают и умеют решать основные типы таких задач на кредиты, вклады, на оптимальный выбор.

Отметим, что в 2020 г., несмотря на все сложности, связанные с переходом на дистанционный формат подготовки и перенос даты экзамена, повысилась доля участников с высокими результатами – почти половина участников показали результаты выше 61 т.б. (51%). Более того, десять человек получили

наивысший возможный балл, в 2019 г. таких участников было пять, а в 2018 г. – ни одного.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Для организации непосредственной подготовки к итоговой аттестации учителю и самому будущему участнику ЕГЭ рекомендуется как можно точнее определить целевые установки, уровень знаний и проблемные зоны, правильно выбрать уровень сдачи, и в соответствии с этим выработать стратегию подготовки. При этом нужна грамотная диагностика уровня подготовки каждого ученика и обеспечение его именно теми заданиями, с которыми он, исходя из этого уровня, может справиться.

Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ 2020 (на основе типичных ошибок в экзаменационных работах) показывает, что подготовка к экзамену должна проходить параллельно с изучением программного материала путем включения заданий в формы, используемых в итоговой аттестации. Одновременно надо постоянно выявлять проблемы и повышать уровень каждого учащегося в следующих областях, известных каждому учителю: арифметические действия и культура вычислений, алгебраические преобразования и действия с основными элементарными функциями, решение практических задач.

В условиях двухуровневого экзамена возникает необходимость учитывать наличие двух групп учащихся, имеющих различные перспективы профессиональной деятельности. В связи с этим в школах следует изыскивать возможности создания рабочих программ по математике для различных целевых групп. Также необходимо выделить наиболее значимые направления работы с каждой группой обучающихся, исходя из их уровня подготовки и типичных проблем, которые необходимо компенсировать. Это позволит повысить эффективность использования учебных часов.

При подготовке к экзамену рекомендуется использовать задачи из Открытого банка заданий ЕГЭ по математике профильного уровня, размещенного на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ». Задания по математике распределены по следующим разделам: алгебра, уравнения и неравенства, функции, начала математического анализа, геометрия, элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей. При выявлении затруднений в решении заданий определённых разделов рекомендуется для подготовки брать задачи из этого банка.

Рекомендуется продолжить работу по повышению квалификации учителей математики для овладения ими различными методиками по подготовке учащихся к итоговой аттестации с привлечением учителей школ, показавших высокие результаты (курсы повышения квалификации, семинары, вебинары).

В Томской области в плане реализации мер по внедрению Концепции развития математического образования проводятся различные курсы повышения квалификации учителей математики при Томском областном институтом

повышения квалификации и переподготовки работников образования совместно (ТОИПКРО), работает методическое объединение учителей математики г. Томска, в Томском госуниверситете с 2014 г. осуществляется программа повышения квалификации "Проблемы преподавания математики на профильном уровне обучения в школе", проводится набор в магистратуру "Преподавание математики и информатики в школе". Ежегодно проводятся научно-практическая конференция педагогов и школьников «Математическое моделирование задач естествознания» и региональная олимпиада для учителей в области математического образования.

Рекомендуется изучать материалы, опубликованные на сайте ФГБНУ «ФИПИ» www.fipi.ru в разделе «ЕГЭ», а также «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2019 года по математике» (можно воспользоваться аналогичными материалами более ранних лет). Полезно использовать дистанционные сервисы и учебные пособия.

Адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации.

<http://www.coko.tomsk.ru/index.php/contents/page/15>

Раздел 5. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2019 г.

Мероприятия, запланированные в рамках Дорожной карты по развитию системы образования на 2019 год выполнены. Результаты, полученные выпускниками образовательных организаций, позволяют сделать вывод об их эффективности.

5.2. Предложения в дорожную карту на 2020-2021 учебный год

5.2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

5.2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч. г.

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Совершенствование предметных и методических компетенций (в том числе в области формирования функциональной	Школы, вошедших в список школ с низкими

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
	грамотности обучающихся) ФГАОУ ДПО ЦРГОП и ИТ	образовательными результатами
2.	Современные технологии преподавания математики в школе на базовом и профильном уровнях в рамках реализации ФГОС	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
3.	Проектирование и реализация образовательных траекторий обучающихся при изучении математики на базовом и профильном уровнях в соответствии с требованиями ФГОС	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
4.	Наставничество как эффективный способ развития педагога в образовательной организации	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
5.	Организация методической работы в образовательной организации в условиях реализации ФГОС	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
6.	Профессиональная мастерская молодого педагога	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
7.	Профессионализация молодых педагогов: от адаптации к педагогической индивидуальности	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
8.	Социально-психологическое сопровождение участников образовательного процесса в школах, работающих в сложном социальном контексте	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
9.	Совершенствование предметных компетенций по математике в условиях реализации ФГОС	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами

5.2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Октябрь-декабрь	Региональная дистанционная олимпиада для учителей в области математического образования
2.	В течение года	Мероприятия по реализации подпрограммы «Открытая сетевая методическая служба» в рамках проекта «Методическая поддержка педагогов и школьных команд во внедрении и реализации эффективных образовательных технологий», ТОИПКРО
3.	В течение года	Проведение тренингов для педагогического коллектива на командообразование, на профилактику профессионального выгорания, ТОИПКРО
4.	Сентябрь-октябрь	Региональные мероприятия по оценке уровня сформированности предметных и методических затруднений педагогических работников Томской области

5.2.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.:

- ВПР (согласно графику 2020 г.);
- диагностические работы (декабрь 2020 г., март 2021 г.).
- региональный мониторинг качества образования в 5, 6, 7, 8, 9 классах
- диагностические работы для обучающихся 10 классов

5.2.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Август	Форум «Август.PRO: матрица педагогических изменений», ТОИПКРО
2.	В течение года	Участие в конкурсах профессионального мастерства, ТОИПКРО
3.	В течение года	Участие в педагогических десантах, ТОИПКРО
4.	В течение года	Мероприятия по реализации подпрограммы «Открытая сетевая методическая служба» в рамках проекта «Методическая поддержка педагогов и школьных команд во внедрении и реализации эффективных образовательных технологий», ТОИПКРО

5.2.2. Работа по другим направлениям

Региональные мероприятия по оценке уровня сформированности предметных и методических затруднений педагогических работников Томской области.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2020 ПО ФИЗИКЕ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Назаров Павел Анатольевич
Председатель ПК по физике ЕГЭ Томской области
Старший преподаватель физического факультета НИ ТГУ

Методический анализ результатов ЕГЭ по физике

Раздел 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников в	чел.	% от общего числа участников в	чел.	% от общего числа участников в
1192	20,26	1075	17,98	963	20,08

Из данной таблицы видно, что число участников, сдающих ЕГЭ по физике в Томской области неукоснительно падает, несмотря на то, что общее количество выпускников 11 классов продолжает увеличиваться. Это наблюдается как в численном, так и в процентном соотношении. Единственное, в 2020 году процентное соотношение от общего числа участников (20,08%) превысило показатель прошлого 2019 года (17,98%).

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	288	24,16	238	22,14	232	24,09
Мужской	904	75,84	837	77,86	731	75,91

Так как снижается общее число участников, сдающих физику за последние три года, соответственно и уменьшаются численные показатели по гендерному типу. Но, в процентном соотношении юношей больше, чем девушек. И,

приблизительно это соотношение остается неизменным. Так, в 2018 и 2020 годах юноши 75,84% и 75,91% и девушки 24,16 и 24,09% соответственно.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

	2018	2019	2020
Всего участников ЕГЭ по предмету	1192	1075	963
Из них:			
выпускников общеобразовательной организации текущего года	1124	1016	901
выпускников общеобразовательной организации, не завершивших среднее общее образование (не прошедший ГИА)	2	1	0
выпускников прошлых лет	61	56	60
обучающихся иностранной образовательной организации	0	0	0
выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования	5	2	2
обучающихся общеобразовательной организации, завершивших освоение образовательной программы по учебному предмету	0	0	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	12	11	10

Как видно из данной таблицы, число выпускников прошлых лет, сдающих физику, практически неизменно. 61 человек 2018 год, 56 – 2019 год и 60 – 2020 год. Уменьшилось с 5 человек в 2018 году число выпускников, обучающихся по программам СПО, до 2 человек в 2019 и 2020 годах. Каждый год уменьшается на одного число выпускников с ОВЗ – с 12 человек в 2018 году до 10 человек в 2020 году.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

	2018	2019	2020
Всего ВТГ	1124	1016	901
Из них:			
– выпускники лицеев и гимназий	483	464	392
– выпускники СОШ	613	534	486
– выпускники вечерних/колледжей/кадетских школ и др.	0	0	3
– иное	28	18	20

Наметилась тенденция снижения участников, сдающих ЕГЭ по физике из лицеев и гимназий. Ну, и как следствие общего снижения выпускников, сдающих физику – из средних общеобразовательных школ.

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

АТЕ	2018		2019		2020	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Александровский район	10	0,84	6	0,56	5	0,52
Асиновский район	34	2,85	28	2,6	19	1,97
Бакчарский район	12	1,01	8	0,74	3	0,31
Верхнекетский район	11	0,92	11	1,02	7	0,73
ВПЛ	54	4,53	50	4,65	53	5,5
г. Кедровый	4	0,34	3	0,28	0	0
г. Северск	132	11,07	113	10,51	103	10,7
г. Стрежевой	72	6,04	59	5,49	59	6,13
г.Томск	592	49,66	581	54,05	524	54,41
Зырянский район	13	1,09	11	1,02	12	1,25
Каргасокский район	19	1,59	17	1,58	19	1,97
Кожевниковский район	17	1,43	9	0,84	7	0,73
Колпашевский район	36	3,02	39	3,63	28	2,91
Кривошеинский район	7	0,59	7	0,65	8	0,83
Молчановский район	11	0,92	8	0,74	5	0,52
НОУ	21	1,76	7	0,65	10	1,04
НПО и СПО	0	0	0	0	0	0
ОГОУ	48	4,03	41	3,81	38	3,95
ОО в учреждении УФСИН	0	0	0	0	0	0
Парабельский район	23	1,93	14	1,3	6	0,62

АТЕ	2018		2019		2020	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Первомайский район	13	1,09	6	0,56	12	1,25
Тегульдетский район	3	0,25	0	0	2	0,21
Томский район	41	3,44	45	4,19	31	3,22
Чаинский район	12	1,01	6	0,56	7	0,73
Шегарский район	7	0,59	6	0,56	5	0,52

В четыре раза уменьшилось количество выпускников, сдающих физику в Бакcharском районе с 12 (2018 г.) до 3 (2020 г.) и в Парабельском районе с 23 (2018 г.) до 6 (2020 г.). Появилось 2 выпускника в Тегульдетском районе (в 2019 г. ни одного).

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019 - 2020 учебном году.

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Мякишев Г.Я., Синяков А.З. Физика 10-11 класс	39,2%
2	Касьянов В.А. Физика. Углубленный уровень / Физика, ДРОФА, 10-11-й класс	7,8%
3	Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика / Физика, Мнемозина, 10-й класс, 11-й класс	3,1%
4	Генденштейн Л.Э., Дик Ю.И. / Под ред. Орлова В.А. Физика ч.1, ч.2 / Физика, Мнемозина, 10-11 класс, 11-й класс	2,6%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Из приведенных выше данных видно, что продолжает снижаться общее количество выпускников, сдающих физику. Так, в 2018 году было 1192 участника, в 2019 году – 1075 человек и в 2020 году – 963 человека. Уменьшается число выпускников из лицеев и гимназий, а также из общеобразовательных школ, выбравших физику за последние три года. Эта тенденция прослеживается практически во всех административно-территориальных единицах Томской области, за исключением немногих, где сохраняется число сдающих физику. Это

г. Стрежевой по 59 человек за последние два года. Зырянский район – по 12-13 человек. Каргасокский район – по 17-19 человек. Кривошеинский район по 7-8 человек. И это все на фоне небольшого увеличения общего числа выпускников 11 классов ежегодно.

Увеличение на одну задачу заданий второй части при неизменном общем количестве заданий КИМ, не должно было сказаться на уменьшении числа выпускников. А вот, дистанционный формат занятий за последние месяцы обучения, явно способствовал снижению общего количества сдающих физику.

Раздел 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.



Из этой диаграммы видно, что максимальное количество участников написали ЕГЭ по физике на 45 и 46 баллов.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, чел. (%)	29 (2,43%)	37 (3,44%)	35 (3,63%)
Средний тестовый балл	56,42	57,89	56,67
Получили от 81 до 99 баллов, чел. (%)	109 (9,14%)	114 (10,60%)	97 (10,07%)
Получили 100 баллов, чел.	3	11	4

Согласно этим данным, количество выпускников, не преодолевших минимальный балл в процентном отношении к общему числу, сдающих физику, увеличивается. Так, в 2018 году это было 2,43%, в 2019 году – 3,44%, а в 2020 году – 3,63%. Средний тестовый балл за последние три года колеблется в пределах 56,5-57,9. Незначительно подросло количество выпускников, получивших от 81 до 99 баллов за последние годы в процентном соотношении от общего числа сдающих физику. А вот количество стобалльников могло быть значительно больше, если бы в 29 задаче школьники грамотно расставили все силы, действующие на стержень. Из-за этого, при остальном правильном решении, они получили 99 баллов.

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающие- ся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающие- ся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,11	0,00	11,67	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	63,04	50,00	71,67	70,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	23,09	50,00	10,00	20,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	10,43	0,00	5,00	10,00
Количество участников, получивших 100 баллов	3	0	1	0

В этом году, в отличие от прошлого, выпускники, обучающиеся по программам СПО преодолели минимальный тестовый балл (36). И, что несомненно радует, даже 50% от них набрали балл от 61 до 80. Как и в прошлый год, максимальное количество участников получили от минимального балла до 60 баллов. Так, 63,04% это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, 50% - выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, 71,67% - выпускники прошлых лет и 70,00% - выпускники с ОВЗ. Выпускников, написавших на максимальный балл (100) всего четверо и один из них – выпускник прошлых лет. В прошлом году стобалльников было 11 человек.

2.3.2. в разрезе типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	5,36	72,27	18,48	3,7	1
Лицеи, гимназии	1,53	50,77	28,06	18,88	3
Вечерние/колледжи/кадетские школы и др.	0	90	0	10	0
Иное	0	65	25	10	0

По сравнению с выпускниками средних общеобразовательных школ, выпускники лицеев и гимназий традиционно пишут на максимальные тестовые баллы от 81 до 99 (18,88% против 3,7%). И, соответственно, ниже процент получивших минимальные баллы у выпускников лицеев и гимназий ниже, чем у выпускников общеобразовательных школ (1,53% против 5,36%). Это говорит о более мотивированных учениках с одной стороны, и большем количестве часов на физику для более качественной подготовки в лицеях и гимназиях, с другой стороны.

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
47.	Александровский район	0	100	0	0	0
48.	Асиновский район	5,26	68,42	26,32	0	0
49.	Бакcharский район	0	66,67	33,33	0	0
50.	Верхнекетский район	0	85,71	0	14,29	0
51.	ВПЛ	13,21	67,92	13,21	3,77	1
52.	г.Северск	3,88	68,93	19,42	6,8	1
53.	г.Стрежевой	3,39	66,1	22,03	8,47	0
54.	г.Томск	3,24	59,54	23,85	13,17	1
55.	Зырянский район	0	41,67	58,33	0	0
56.	Каргасокский район	0	57,89	36,84	5,26	0
57.	Кожевниковский район	0	71,43	28,57	0	0
58.	Колпашевский район	10,71	71,43	14,29	3,57	0
59.	Кривошеинский район	0	87,5	12,5	0	0
60.	Молчановский район	0	100	0	0	0
61.	НОУ	0	60	30	10	0
62.	ОГОУ	0	44,74	28,95	23,68	1
63.	Парабельский район	0	66,67	33,33	0	0
64.	Первомайский район	0	83,33	16,67	0	0
65.	Тегульдeтский район	0	100	0	0	0
66.	Томский район	3,23	80,65	12,9	3,23	0
67.	Чаинский район	0	100	0	0	0
68.	Шегарский район	0	80	20	0	0

Наибольшее количество участников, не преодолевших минимальный балл – это выпускники прошлых лет (13,21%). Среди районов Томской области – это

Колпашевский район (10,71%). Наибольшая доля участников, набравших от 81 до 99 баллов – это областные государственные образовательные учреждения (23,68%), Верхнекетский район (14,29%) и город Томск (13,17%). Наивысший тестовый балл – по одному участнику из Томска, Северска, ОГОУ и выпускник прошлых лет.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

№	Наименование ОО	Количество участников	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	ОГБОУ "ТФТЛ"	15	53,33	40	0
2	МБОУ лицей при ТПУ г. Томска	98	46,94	42,86	0
3	МАОУ гимназия № 29 г.Томска	15	33,33	20	0
4	МБОУ "СОШ № 198"	10	20	20	0
5	МАОУ лицей № 7 г.Томска	11	18,18	36,36	0

Наибольшее количество участников, выбравших ЕГЭ по физике традиционно МБОУ лицей при ТПУ – 98 человек, но вот в ОГБОУ «ТФТЛ» доля участников, получивших от 81 до 100 баллов составила 53,33 % против 46,94% лицея при ТПУ.

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Доля участников, не достигших мини- мального балла	Доля участников, получив- ших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МАОУ СОШ № 43	10	30	0	0
2	МБОУ Тогурская СОШ	10	20	0	0
3	МАОУ СОШ № 14 имени А.Ф. Лебедева	10	10	0	0

Образовательные учреждения, где нет ни одного участника с баллами выше минимального, но все участники не преодолели минимального порога – это МАОУ СОШ № 43, МБОУ Тогурская СОШ и МАОУ СОШ № 14 имени А.Ф. Лебедева. Везде по 10 участников.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

За последние три года выросла доля участников, не преодолевших минимальный порог. И, хотя, в количественном исчислении на 2 человека меньше, чем в прошлом году 35 против 37, в процентном соотношении это 3,66% против 3,44% в 2019 году. Все эти показатели на фоне продолжающегося уменьшения числа сдающих физику в Томской области. Уменьшилось с 11 в 2019 году до 4 человек число набравших максимальный тестовый балл, равный 100. Незначительное уменьшение произошло и по количеству участников, набравших от 81 до 99 баллов. С 114 (10,60%) человек в 2019 году до 97 (10,07%) в 2020 году.

Выпускники лицеев и гимназий по-прежнему показывают наилучшие результаты. Это несомненно объяснимо тем, что количество часов для профильной подготовки в этих образовательных учреждениях по физике больше, чем в обыкновенных общеобразовательных школах. Также в школах Томска наблюдается наиболее высокие показатели по сравнению с другими районами области. Исключение в этом году Верхнекетский район, где впервые всплеск высокобалльников (от 81 до 99) – 14,29%.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Согласно спецификации контрольно-измерительных материалов на 2020 год по физике, все задания соответствуют содержанию. Это касается и первой части заданий КИМ, и второй части. Многие задания оригинальные. Некоторые задания подобны задачам из различных сборников задач для самостоятельной подготовки к вступительным испытаниям. Но все они не носят олимпиадного характера и полностью соответствуют школьной программе по физике.

Небольшие изменения в этом году произошли в структуре КИМ. Содержание при этом осталось неизменным. Расчетная задача по механике или молекулярной физике, которая ранее была представлена в части 2 в виде задания с кратким ответом, теперь предлагается для развернутого решения, ее выполнение оценивается максимально в 2 балла. Таким образом, число заданий с развернутым ответом увеличилось с 5 до 6. Для задания 24, проверяющего освоение элементов астрофизики, вместо выбора двух обязательных верных ответов предлагается выбор всех верных ответов, число которых может составлять либо 2, либо 3.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности	Знать/понимать смысл физических понятий, величин, законов, принципов, постулатов, уметь описывать и объяснять физические явления, физические явления и свойства тел,	Б	85,25	45,71	81,54	95,81	99,01
2	Законы Ньютона, закон	результаты экспериментов,	Б	93,77	60	92,97	99,53	98,02

Номер задания в КИМ		Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	всемирного тяготения, закон Гука, сила трения	фундаментальные опыты, оказавшие существенное влияние на развитие физики, приводить примеры практического применения физических знаний, законов физики, определять характер физического процесса по графику, таблице, формуле; продукты ядерных реакций на основе законов сохранения электрического заряда и массового числа						
3	Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии		Б	87,44	31,43	84,97	97,67	100
4	Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук		Б	72,07	31,43	66,99	84,65	90,1
5	Механика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	Уметь определять характер физического процесса по графику, таблице, формуле; продукты ядерных реакций на основе законов сохранения электрического заряда и массового числа	П	63,45	27,14	53,92	81,4	95,54
6	Механика (изменение физических	Уметь описывать и объяснять физические явления, физические явления и свойства тел,	Б	68,17	30	59,8	85,35	95,54

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	величин в процессах)	результаты экспериментов						
7	Механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Знать/Понимать: смысл физических понятий, физических величин, физических законов, принципов, постулатов, уметь определять характер физического процесса по графику, таблице, формуле; продукты ядерных реакций на основе законов сохранения электрического заряда и массового числа	Б	57,53	21,43	42,73	86,28	98,51
8	Связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева – Клапейрона, изопроцессы	Знать/понимать смысл физических понятий, величин, законов, принципов, постулатов, уметь описывать и объяснять физические явления, физические явления и свойства тел, результаты экспериментов, фундаментальные опыты, оказавшие существенное влияние на развитие физики, приводить примеры практического	Б	40,29	2,86	26,96	64,65	82,18
9	Работа в термодинамике, первый закон термодинамики,	применения физических знаний, законов физики, определять характер физического процесса	Б	77,47	31,43	70,1	95,35	100

Номер задания в КИМ		Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	КПД тепловой машины	по графику, таблице, формуле; продукты ядерных реакций на основе законов сохранения электрического заряда и массового числа						
10	Относительная влажность воздуха, количество теплоты		Б	51,51	0	36,27	83,26	94,06
11	МКТ, термодинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	Уметь определять характер физического процесса по графику, таблице, формуле; продукты ядерных реакций на основе законов сохранения электрического заряда и массового числа	П	64,38	20	54,66	84,88	95,05
12	МКТ, термодинамика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Знать/Понимать: смысл физических понятий, физических величин, физических законов, принципов, постулатов, уметь определять характер физического процесса по графику, таблице, формуле; продукты ядерных реакций на основе законов сохранения электрического заряда и массового числа	Б	73,21	25,71	64,38	93,95	99,01
13	Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное	Знать/понимать смысл физических понятий, величин, законов, принципов, постулатов,	Б	60,54	8,57	48,53	86,98	95,05

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (определение направления)	уметь описывать и объяснять физические явления, физические явления и свойства тел, результаты экспериментов, фундаментальные опыты, оказавшие существенное влияние на развитие физики, приводить примеры практического применения физических знаний, законов физики, определять характер физического процесса по графику, таблице, формуле; продукты ядерных реакций на основе законов сохранения электрического заряда и массового числа						
14	Закон сохранения электрического заряда, закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца		Б	50,88	2,86	33,01	88,84	95,05
15	Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и		Б	72,48	31,43	62,42	95,81	98,02

Номер задания в КИМ		Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	преломления света, ход лучей в линзе							
16	Электродинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	Уметь определять характер физического процесса по графику, таблице, формуле; продукты ядерных реакций на основе законов сохранения электрического заряда и массового числа	П	63,81	34,29	60,95	64,65	89,6
17	Электродинамика (изменение физических величин в процессах)	Уметь описывать и объяснять физические явления, физические явления и свойства тел, результаты экспериментов	Б	58,26	24,29	45,34	82,56	96,53
18	Электродинамика и основы СТО (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Знать/Понимать: смысл физических понятий, физических величин, физических законов, принципов, постулатов, уметь определять характер физического процесса по графику, таблице, формуле; продукты ядерных реакций на основе законов сохранения электрического заряда и массового числа	Б	56,7	17,14	42,08	86,05	96,53
19	Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции	Знать/Понимать смысл физических понятий, величин, законов, принципов, постулатов	Б	87,02	28,57	84,15	98,6	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада	Уметь описывать и объяснять физические явления, физические явления и свойства тел, результаты экспериментов	Б	79,54	8,57	73,53	98,6	100
21	Квантовая физика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Уметь описывать и объяснять физические явления, физические явления и свойства тел, результаты экспериментов, уметь определять характер физического процесса по графику, таблице, формуле; продукты ядерных реакций на основе законов сохранения электрического заряда и массового числа	Б	64,69	18,57	53,68	89,53	94,55
22	Механика – квантовая физика (методы научного познания)	Уметь отличать гипотезы от научных теорий; делать выводы на основе экспериментальных данных; приводить примеры, показывающие, что: наблюдения и эксперимент являются основой для выдвижения гипотез и теорий и позволяют проверить истинность теоретических выводов,	Б	69,16	5,71	62,58	86,98	93,07
23	Механика – квантовая физика (методы научного познания)		Б	53,37	22,86	43,63	68,37	91,09

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	физическая теория дает возможность объяснять известные явления природы и научные факты, предсказывать еще неизвестные явления; приводить примеры опытов, иллюстрирующих, что: наблюдения и эксперимент служат основой для выдвижения гипотез и построения научных теорий; эксперимент позволяет проверить истинность теоретических выводов; физическая теория дает возможность объяснять явления природы и научные факты; физическая теория позволяет предсказывать еще неизвестные явления и их особенности; при объяснении природных явлений используются физические модели; один и тот же природный объект или явление можно исследовать на основе использования разных моделей; законы физики и физические теории						

Номер задания в КИМ		Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
		имеют свои определенные границы применимости, измерять физические величины, представлять результаты измерений с учетом их погрешностей.						
24	Элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики	Уметь определять характер физического процесса по графику, таблице, формуле; продукты ядерных реакций на основе законов сохранения электрического заряда и массового числа	Б	74,56	32,86	69,28	87,67	93,07
25	Молекулярная физика, электродинамика (расчетная задача)	Уметь применять полученные знания для решения физических задач	П	27	0	13,73	48,37	71,29
26	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)		П	32,09	0	11,27	69,3	90,1
27	Механика – квантовая физика (качественная задача)	Уметь применять полученные знания для решения физических задач. Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для: обеспечения безопасности жизнедеятельности в	П	24,13	0,95	6,64	45,58	92,41

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
		процессе использования транспортных средств, бытовых электроприборов, средств радио- и телекоммуникационной связи; оценки влияния на организм человека и другие организмы загрязнения окружающей среды; рационального природопользования и охраны окружающей среды. Определения собственной позиции по отношению к экологическим проблемам и поведению в природной среде						
28	Механика, молекулярная физика (расчетная задача)	Уметь применять полученные знания для решения физических задач	П	53,48	2,86	36,52	88,37	99,5
29	Механика (расчетная задача)		В	11,42	0	1,85	19,07	57,1
30	Молекулярная физика (расчетная задача)		В	14,95	0	1,25	26,67	78,22
31	Электродинамика (расчетная задача)		В	19,59	0	5,66	33,49	81,19
32	Электродинамика, квантовая		В	13,74	0	2,12	25,12	64,69

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	физика (расчетная задача)						

Самая высокая решаемость традиционно у заданий первой части по разделу «Механика». Это связано с тем, что этому разделу в школьной программе уделяется наибольшее количество времени. И, поэтому, данный раздел качественно усваивается школьниками.

Наибольшую среднюю решаемость в первой части традиционно имеет задание под номером 2 (93,77%). Это задание по теме второго закона Ньютона в инерциальных системах отсчета. Эта тема наиболее хорошо усваивается школьниками в таком типе заданий. Также можно отметить другие задания с высокой решаемостью. Это задание 3 (87,44%), 19 (87,02%), 1 (85,25%). Качественно усвоены понятия кинетической энергии, нуклонная модель ядра и ядерные реакции, а также равноускоренное прямолинейное движение.

Во второй части наибольшую решаемость имеет задание 28, оцениваемое в 2 первичных балла. Задание во всех вариантах было на закон сохранения импульса. Средний процент выполнения этого задания 53,48%. Это задание имело бы еще больший процент решаемости, если бы участники внимательнее записывали закон сохранения импульса в проекции на горизонтальную ось и при этом не путали знаки соответствующих импульсов шаров, участвующих во взаимодействии. А также записывали этот закон в общем виде. Зато ребята, с баллами от 81 до 100 с блеском справились с этой задачей. Их процент решаемости – 99,5%.

Неплохой процент решаемости имеет задание повышенного уровня 26 (32,09%), связанное с мощностью излучения и количеством фотонов. Если участники, не преодолевшие минимальный балл имеют 0% решаемости, то с баллами от 81 до 100 – 90,1%

В этом году, по сравнению с прошлым 2019 годом значительно хуже процент решаемости качественной задачи 27. Если в прошлом году это значение составляло 45,65%, то в этом – 24,13%. Очень многие участники не понимали, что в сосуде, где длительное время находится жидкость со своим паром, над

поверхностью жидкости образуется насыщенный пар с независимостью давления от объема. И именно эта независимость требовалась в графическом изображении. К сожалению, значительная часть выпускников применяла законы идеального газа к насыщенному пару, что недопустимо. Однако, группа участников, набравших от 81 до 100 баллов очень прилично справилась с этим заданием. Процент их решаемости по 27 заданию составил 92,41%.

В этом году, как и в прошлом, задание 29 на статику оказалось наиболее сложным и поэтому также имеет самый низкий процент решаемости в заданиях с развернутым ответом, а именно – 11,42%. Часть выпускников решало эту задачу с применением только первого условия равновесия – векторной суммы сил, равной нулю. Но, и тем не менее, даже высокобалльники пренебрегли одним из важных условий задачи – нарисовать все силы, действующие на стержень. Подавляющее большинство не рисовало силу реакции опоры, действующей на стержень со стороны шарнира, закрепленного на потолке. И не важно, была ли это одна сила, направленная под углом к потолку, или ее проекции на горизонтальную и вертикальную оси. Если не нарисовать эту силу, то для второго условия равновесия, записанного относительно оси, проходящей через шарнир, в решении она и не нужна. Но таким образом нарушается первое условие равновесия, где горизонтальная составляющая силы натяжения, действующей на нижний конец стержня со стороны нити, ничем не уравновешена. Таким образом, подобные решения не могли быть оценены на максимальный первичный балл, равный 3.

Надо заметить, что участники, не достигшие минимального балла, или совсем не приступали к заданиям 29-32, либо их решения не имели ничего общего с правильным. Поэтому для этой категории участников, все эти задания имеют решаемость 0%. Невысокую решаемость по этой группе заданий имеют и участники, набравшие от минимального до 60 баллов. Так, например, для них задание 29 имеет процент решаемости 1,85%, задание 30 – 1,25%, 31 – 5,66% и 32 задание – 2,12%. Это говорит о том, что для ребят, обучающихся по базовому курсу физики школьной программы, где предусмотрено 2 часа в неделю, решение задач высокого уровня представляет наибольшую сложность. Исключение составляют те школьники, которые дополнительно занимались углубленной физикой на различных курсах или в рамках вечерней физико-математической школы.

Самая высокая решаемость, равная 100%, у задания номер 3, 9, 19 и 20 первой части для участников с баллами от 81 до 100. Задание 3 – на кинетическую энергию, задание 9 – КПД идеальной тепловой машины, задание 19 – ядерная реакция, задание 20 – период полураспада радиоактивного изотопа.

Самая низкая решаемость по всем группам сдающих физику, равная 40,29% у 8 задания, связанного с основным уравнением МКТ. При равных концентрациях у одного и того же сосуда, разделенного неподвижной перегородкой, одинаковая средняя кинетическая энергия поступательного движения молекул. А это означает, что и давления будут у разных газов одинаковые. И их отношение равно единице. Удивительно, что оно с низким

процентом решаемости. Других заданий в первой части с решаемостью ниже 50% в этом году не было.

Для участников, не набравших минимальный балл, с нулевой решаемостью оказалась задача 10, где надо было найти удельную теплоту парообразования из графика зависимости времени от количества теплоты, если известна масса вещества. Скорее всего, сложность состояла в том, чтобы найти общее количество теплоты, затраченного на парообразование. Для этого надо отнять от конечного значения начальное значение количества теплоты (по горизонтальному участку прямой, соответствующей процессу парообразования). А затем полученное количество теплоты поделить на массу вещества. Возможно, что вместо разности участники просто для расчетов взяли конечное значение количества теплоты. Что, в корне не верно.

Конечно, в классах с углубленным изучением физики где ведутся занятия с опорой на учебники под редакцией Мякишева Г. Я. (профильный уровень) или под редакцией Пинского А.А., а также по углубленной программе учебника Касьянова В.А., выпускники показывают высокие результаты. Ведь в профильном уровне предусмотрено не менее 5 часов в неделю на предмет физика. Там, где программа рассчитана на 2 базовых часа, и результаты гораздо ниже.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В 2020 году участниками ЕГЭ хорошо усвоены следующие элементы содержания (более 85% решаемости).

- равноускоренное движение (задание 1);
- второй закон Ньютона для инерциальной системы отсчета (задание 2);
- понятие кинетической энергии (задание 3);
- ядерные реакции (задание 19).

И немного слабее (более 75% решаемости) следующие элементы содержания.

- КПД идеальной тепловой машины (задание 9);
- период полураспада радиоактивного элемента (задание 20).

Не достаточно хорошо усвоены следующий элемент содержания (ниже 50%): основное уравнение молекулярно-кинетической теории газов.

И из второй части – задача на статику (29 задание), а также задача на колебание математического маятника перед собирающей линзой (задание 32).

Надо отметить, что задания с развернутым решением в этом году отличались от предыдущих лет своей новизной и хорошей физикой при их решении. Они ни в коем случае не выходили за рамки школьной программы, не имели олимпиадного характера, но требовали глубокого понимания предмета от участников. Знание определений и основных законов, необходимых для правильного решения, логических связей. Эти задачи не имели громоздких вычислений, что вполне способствовало временным рамкам, отводимым на решение каждого задания.

К сожалению, из-за сложившейся мировой ситуации, далеко не все рекомендации, предлагаемые в отчете за 2019 год, были реализованы в этом учебном году. Ведь значительная часть семинаров, проводимых с экспертами и учителями планируется на второе полугодие. Конечно, в режиме вебинара проводились и учеба, и семинары, но это больше одностороннее вещание, в котором нет возможности получить достаточный отклик от аудитории.

Поэтому необходимо продолжать обучение педагогов школ предмету физика на примере решения заданий не только повышенного и высокого уровня, но и, как показывает практика, с разбором заданий базового уровня, которые иногда вызывают недоумение у школьных учителей, не говоря уже об учащихся.

Ну, а высокие результаты как всегда за школьниками, получающими углубленные знания по различным программам или же занимающихся дополнительно в вечерней физико-математической школе, на курсах при вузах Томска или с высококвалифицированными репетиторами, качественно владеющими знаниями предмета физика.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Второй год подряд наибольшее затруднение у участников ЕГЭ по физике вызывает задание на статику из второй части КИМ. Очень много ребят не понимают как решать подобного рода задачи. И даже не подозревают, что кроме равенства нулю всех сил (первое условие равновесия тела), действующих на тело, необходимо знать понятие момента силы и второе условие равновесия тела – равенство нулю алгебраической суммы моментов сил (или их векторной суммы). Это, естественно, недоработка школьных учителей с одной стороны, и с другой стороны – отсутствие в базовой школьной программе качественного изложения этого материала. В учебниках этот материал представлен в слишком усеченном формате.

На основе этого у ведущих экспертов Томской области возникла идея проработать этот материал как со школьниками области, так и с учителями посредством семинаров, мастер-классов и издания методического пособия.

Традиционно является одной из трудных тем для понимания учащимися – раздел «Электродинамика». Возможно, что и этот раздел необходимо прорабатывать не только с учащимися, но и с учителями в первую очередь.

На курсах повышения квалификации учителей и на методическом объединении учителей физики Томской области готовы провести обучающие семинары по этим и другими темам с подробным объяснением теоретического материала и разбором разного уровня сложности заданий.

Для школьников области провести вебинары по различным темам наиболее сложных для их понимания разделов в соответствии с уровнем подготовки – начинающий физик или физик, готовый стать продвинутым.

Адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации.

<http://www.coko.tomsk.ru/index.php/contents/page/15>

РАЗДЕЛ 5. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2019 г.

Мероприятия, запланированные в рамках Дорожной карты по развитию системы образования на 2019 год выполнены. Результаты, полученные выпускниками образовательных организаций, позволяют сделать вывод об их эффективности.

5.2. Предложения в дорожную карту на 2020-2021 учебный год

5.2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

5.2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч. г.

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Совершенствование предметных и методических компетенций (в том числе в области формирования функциональной грамотности обучающихся) ФГАОУ ДПО ЦРГОП и ИТ	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
2.	Инновационные подходы к организации учебной деятельности и методикам преподавания учебного предмета «Физика» в основной и средней школе с учетом требований ФГОС	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
3.	Наставничество как эффективный способ развития педагога в образовательной организации	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
4.	Организация методической работы в образовательной организации в условиях реализации ФГОС	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
5.	Профессиональная мастерская молодого педагога	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
6.	Профессионализация молодых педагогов: от адаптации к педагогической индивидуальности	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
7.	Социально-психологическое сопровождение участников образовательного процесса в школах, работающих в сложном социальном контексте	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
8.	Совершенствование предметных компетенций по физике в условиях реализации ФГОС	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами

5.2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч. г. на региональном уровне

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течение года	Мероприятия по реализации подпрограммы «Открытая сетевая методическая служба» в рамках проекта «Методическая поддержка педагогов и школьных команд во внедрении и реализации эффективных образовательных технологий», ТОИПКРО
2.	В течение года	Проведение тренингов для педагогического коллектива на командообразование, на профилактику профессионального выгорания, ТОИПКРО
3.	Сентябрь-октябрь	Региональные мероприятия по оценке уровня сформированности предметных и методических затруднений педагогических работников Томской области

5.2.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

- ВПР (согласно графику 2020 г.);
- диагностические работы (март 2021 г.);
- диагностические работы для обучающихся 10 классов;
- проведения регионального исследования на основе передовых международных практик.

5.2.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Август	Форум «Август.PRO: матрица педагогических изменений», ТОИПКРО
2.	В течение года	Участие в конкурсах профессионального мастерства, ТОИПКРО
3.	В течение года	Участие в педагогических десантах, ТОИПКРО
4.	В течение года	Мероприятия по реализации подпрограммы «Открытая сетевая методическая служба» в рамках проекта «Методическая поддержка педагогов и школьных команд во внедрении и реализации эффективных образовательных технологий», ТОИПКРО

5.2.2. Работа по другим направлениям

Региональные мероприятия по оценке уровня сформированности предметных и методических затруднений педагогических работников Томской области.

5. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2020 ПО ХИМИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Князева Елена Михайловна
Председатель ПК ЕГЭ по химии Томской области
доцент, кандидат химических наук

Методический анализ результатов ЕГЭ по химии

Раздел 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников в	чел.	% от общего числа участников в	чел.	% от общего числа участников в
684	11,62	664	11,1	651	13,58

Число участников ЕГЭ в Томской области является постоянной величиной на протяжении последних пяти лет и составляет приблизительно 11 % от общего числа участников. Некоторое возрастание данного показателя в 2020 г., вероятно, связано с уменьшением числа учеников, сдававших ЕГЭ в 2020 г. в силу известных обстоятельств.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	467	68,27	472	71,08	428	65,75
Мужской	217	31,73	192	28,92	223	34,25

В Томской области в течение всех лет проведения Единого государственного экзамена число девушек, участвующих в ЕГЭ, примерно в 2 раза превышает число юношей.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

	2018	2019	2020
Всего участников ЕГЭ по предмету	684	664	651
Из них: выпускников общеобразовательной организации текущего года	635	597	594
выпускников общеобразовательной организации, не завершивших среднее общее образование (не прошедший ГИА)	1	0	0
выпускников прошлых лет	46	64	51
обучающихся иностранной образовательной организации	0	1	2
выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования	2	2	4
обучающихся общеобразовательной организации, завершивших освоение образовательной программы по учебному предмету	0	0	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	11	10	5

Анализ приведенных статистических данных свидетельствует о том, что преимущественно ЕГЭ по химии в 2020 г., а это 91%, сдавали выпускники общеобразовательных организаций текущего года. Данный показатель в достаточной степени стабилен, так в 2019 г. он составлял 90%, а в 2018 – 93%.

Несколько уменьшилось число участников ЕГЭ – выпускников прошлых лет в 2020 г. по сравнению с 2019 г.: с 9.6% до 7.8%. В тоже время данный показатель был еще ниже (6.7%) в 2018 г.

Среди участников ЕГЭ в 2020 г. (как и в 2019 г.) отсутствуют выпускники общеобразовательных организаций, не завершивших среднее общее образование (не прошедший ГИА), а также обучающихся в общеобразовательной организации, завершивших освоение образовательной программы по учебному предмету.

Наблюдается стабильная тенденция уменьшения числа участников ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

	2018	2019	2020
Всего ВТГ	635	597	594
Из них:			
– выпускники лицеев и гимназий	261	248	267
– выпускники СОШ	369	345	320
– выпускники вечерних/колледжей/ кадетских школ и др.	0	0	4
– иное	5	4	3

Сопоставление данных в таблице показывает некоторое снижение среди участников ЕГЭ доли выпускников СОШ: 58% - в 2018 г., 57,8 – в 2019 г. и 54% - в 2020 г. и возрастание выпускников лицеев и гимназий с 41% до 45%. Вероятно, это связано с увеличением набора в один из профильных лицеев г. Томска.

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

АТЕ	2018		2019		2020	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Александровский район	3	0,44	6	0,9	3	0,46
Асиновский район	15	2,19	25	3,77	19	2,92
Бакчарский район	6	0,88	4	0,6	2	0,31
Верхнекетский район	7	1,02	6	0,9	4	0,61
ВПЛ	43	6,29	61	9,19	47	7,22
г. Кедровый	3	0,44	3	0,45	2	0,31
г. Северск	86	12,57	96	14,46	77	11,83
г. Стрежевой	26	3,8	21	3,16	20	3,07
г.Томск	329	48,1	309	46,54	361	55,45
Зырянский район	7	1,02	6	0,9	4	0,61
Каргасокский район	19	2,78	10	1,51	11	1,69
Кожевниковский район	17	2,49	19	2,86	8	1,23

АТЕ	2018		2019		2020	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Колпашевский район	19	2,78	15	2,26	18	2,76
Кривошеинский район	11	1,61	2	0,3	7	1,08
Молчановский район	8	1,17	6	0,9	5	0,77
НОУ	13	1,9	11	1,66	12	1,84
НПО и СПО	0	0	0	0	0	0
ОГОУ	9	1,32	9	1,36	7	1,08
ОО в учреждении УФСИН	0	0	0	0	0	0
Парабельский район	7	1,02	7	1,05	9	1,38
Первомайский район	8	1,17	9	1,36	7	1,08
Тегульдетский район	3	0,44	1	0,15	2	0,31
Томский район	33	4,82	29	4,37	13	2
Чаинский район	7	1,02	2	0,3	3	0,46
Шегарский район	5	0,73	7	1,05	10	1,54

Анализ таблицы показывает, что наибольший % от общего числа участников ЕГЭ в Томской области приходится на г. Томск и г. Северск, соответственно, 55% и 12%. Нужно отметить, что в этих городах число участников ЕГЭ стабилизировано в течение нескольких лет. В то же время отмечается уменьшение числа учеников, принимающих участие в экзамене, в ряде районов Томской области, как то: Бакcharский, Верхнекетский, Зырянский, Томский. Положительный прирост числа участников в течение 3-х лет наблюдается в Шегарском районе. Достаточно представительные группы учеников выходят на ЕГЭ по химии в Асиновском и Колпашевском районах, а также в г. Стрежевой.

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

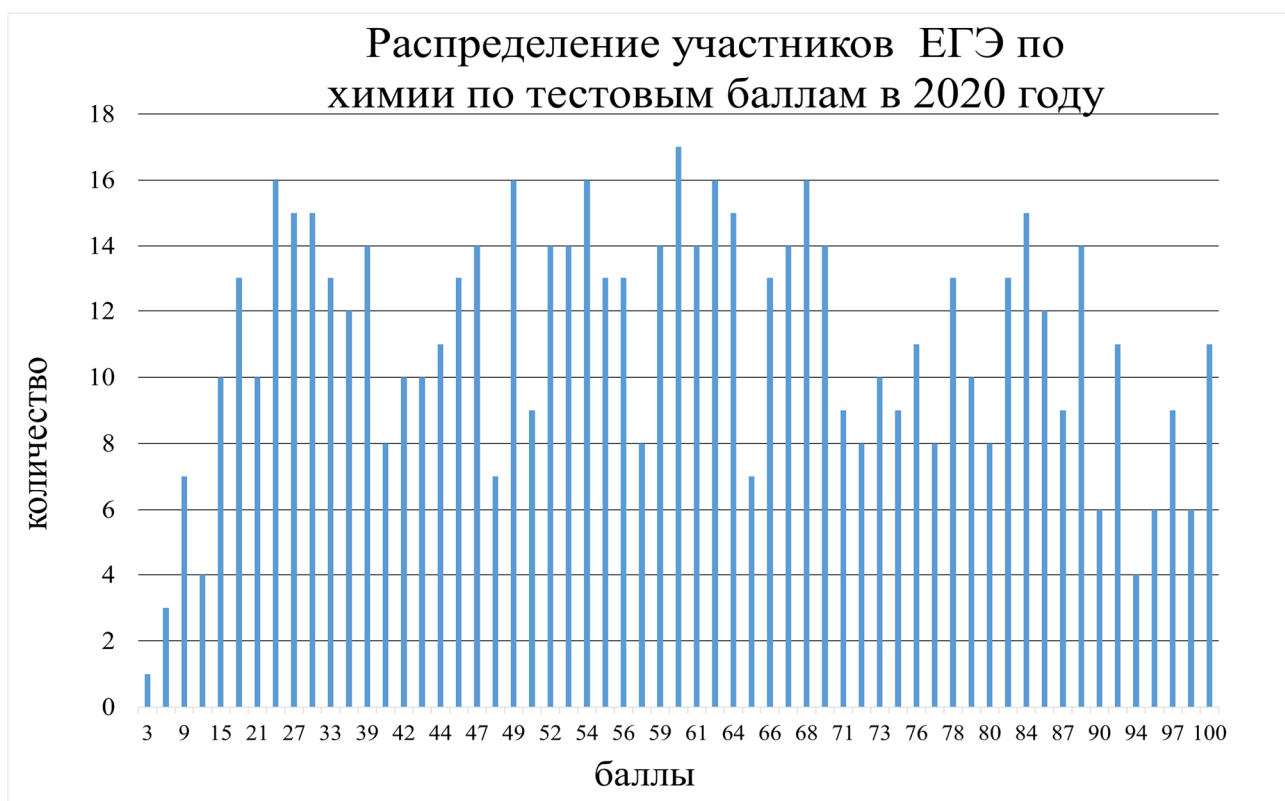
№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Габриелян О.С. Химия (базовый уровень) / Химия, ДРОФА, 10-11-й класс	50,7%
2	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия (базовый уровень) / Химия, Просвещение, 10-11-й класс	25,4%
3	Новошинский И.И., Новошинская Н.С. Химия (углубленный уровень) / Химия, Русское слово-учебник, 10-й класс	3,3%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Не смотря на форс-мажорные обстоятельства с подготовкой к сдаче Единого государственного экзамена в 2019/20 учебном году, в Томской области не наблюдается снижения участников ЕГЭ ни по предмету в целом, ни по отдельным категориям, ни по образовательным организациям и АТЕ. Однако следует отметить, что в 2020 г. уменьшилось в 2 раза число участников с ограниченными возможностями здоровья, хотя цифры не столь велики, чтобы делать далеко идущие выводы.

Раздел 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.



Из диаграммы распределения тестовых баллов по химии в 2020 г. следует, что 15 человек получили за экзамен 12 баллов и ниже, что превышает в 2 раза данный показатель 2019 года. Уменьшилось число учеников, набравших выше 95 баллов. Нужно отметить, что гистограмма содержит три не явно выраженных максимума: первый – число учеников, набравших около 30 баллов за экзамен, второй – примерно 60, третий – 85, причем в целом распределение более напоминает кривую Гаусса, чем в 2019 г. Вероятно, можно предположить, что тестовые материалы 2020 г. имеют более сбалансированный характер и обладают большей дифференцирующей способностью.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	84 (12,28%)	75 (11,30%)	107 (16,44%)
Средний тестовый балл	55,96	59,12	58,40
Получили от 81 до 99 баллов, %	54 (7,89%)	75 (11,30%)	105 (16,13%)
Получили 100 баллов, чел.	4	18	11

Сопоставление результатов ЕГЭ за последние 3 года показывает, что в 2020 г. увеличилось число участников, не преодолевших минимальный порог: 11% - в 2017, 12% - в 2018, 11% - в 2019 и 16,6% – в 2020 г. Интересно, что положительная динамика прослеживается в числе учеников, получивших от 81 до 99 баллов: 8% - 2018, 11% - 2019 и 16% - 2020 г. Однако самое поразительное, что 11 человек в Томской области набрали 100 баллов. До 2018 года число 100-балльников не превышало 4 человек, в 2019 произошел резкий скачок, после чего содержательная часть КИМов претерпела существенные изменения в сторону усложнения заданий, причем как базового, так и повышенного уровня сложности. Несмотря на это число достойных работ в 2020 г. не уменьшилось, а средний тестовый балл сопоставим с таковым в 2019 г.

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпуск- ники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	14,09	75,00	39,22	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	36,07	25,00	33,33	60,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	31,21	0,00	17,65	40,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	16,95	0,00	7,84	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	10	0	1	0

Сопоставление результатов сдачи ЕГЭ группами участников с различным уровнем подготовки, показывает, что среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, возросла доля учеников, набравших балл ниже минимального (с 9,7 до 14,09), а также доля участников, получивших от 81 до 99 баллов (с 12,37 до 16,95), по сравнению с 2019 г. Количество участников, получивших 100 баллов в 2020 году сократилось почти в 2 раза, но значительно превысило данный показатель испытаний предыдущих лет.

Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, как и в прошлом году, показали не утешительные результаты, только 25% из них получили тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, все остальные не преодолели минимального порога. В 2019 г. этот показатель был выше и составлял 50%.

Среди выпускников прошлых лет впервые появился участник, набравший 100 баллов за ЕГЭ, в остальном динамика результатов экзамена по группам участников сопоставима с результатами выпускников текущего года, обучающиеся по программам СОО. Увеличилась доля участников, набравших балл ниже минимального с 25% в 2019 г. до 39,22% в 2020 г., возросла доля участников, получивших от 81 до 99 баллов с 1,56 до 7,84.

Участники ЕГЭ с ОВЗ в 2020 г. продемонстрировали достойный уровень знаний по химии, все преодолели минимальный порог, в отличие от 2019 г., и 40% участников получили баллы от 61 до 80.

2.3.2. в разрезе типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	21,74	39,95	27,45	10,33	2
Лицеи, гимназии	8,61	29,59	33,71	25,09	8
Вечерние/колледжи/кадетские школы и др.	23,08	46,15	23,08	0	1
Иное	33,33	33,33	33,33	0	0

Результаты ЕГЭ в разрезе типа ОО ожидаемы. 60% выпускников СОШ не смогли набрать за экзамен более 61 балла, кстати, как и в предыдущем году, в то время как 60% лицеистов получили выше 61 балла. Следует отметить, что в 2020 г. почти в 2 раза увеличилась доля выпускников лицеев и гимназий, не преодолевших минимальный порог (3,63% в 2019 и 8,61% в 2020 г.). 2 выпускника СОШ набрали по 100 баллов как в 2020 г, так и в 2019 г., число лицеистов, получивших 100 баллов в 2020 г., уменьшилось вдвое.

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Александровский район	0	66,67	33,33	0	0
2	Асиновский район	5,26	73,68	21,05	0	0
3	Бакcharский район	0	0	0	100	0
4	Верхнекетский район	25	75	0	0	0
5	ВПЛ	44,68	25,53	19,15	8,51	1
6	г.Кедровый	0	50	0	50	0
7	г.Северск	15,58	51,95	20,78	10,39	1
8	г.Стрежевой	15	40	35	10	0
9	г.Томск	13,85	27,98	34,07	21,61	9
10	Зырянский район	0	0	75	25	0
11	Каргасокский район	27,27	54,55	9,09	9,09	0
12	Кожевниковский район	12,5	87,5	0	0	0
13	Колпашевский район	16,67	50	22,22	11,11	0
14	Кривошеинский район	42,86	42,86	0	14,29	0
15	Молчановский район	40	40	20	0	0
16	НОУ	8,33	33,33	33,33	25	0
17	ОГОУ	28,57	28,57	42,86	0	0
18	Парабельский район	0	33,33	55,56	11,11	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
19	Первомайский район	14,29	57,14	28,57	0	0
20	Тегульдетский район	50	0	50	0	0
21	Томский район	7,69	61,54	30,77	0	0
22	Чаинский район	0	33,33	66,67	0	0
23	Шегарский район	10	30	50	10	0

Сопоставление основных результатов ЕГЭ по химии в сравнении по АТЕ показало, что выпускники школ Бакчарского, Зырянского, Парабельского, Чаинского и Шегарского районов продемонстрировали достойный уровень подготовки по предмету, в то время как выпускники школ Кожевниковского и Верхнекетского районов не набрали выше 60 баллов. Особо нужно отметить работу учителей химии Бакчарского и Зырянского районов, подготовленные ими выпускники набрали только высокие баллы по ЕГЭ.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

№	Наименование ОО	Количество участников	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МБОУ лицей при ТПУ г. Томска	25	56	36	0
2	МАОУ Сибирский лицей г. Томска	36	55,56	33,33	0

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

№	Наименование ОО	Количество участников	Доля участников, не достигших минималь- ного балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МАОУ гимназия № 18 г.Томска	12	8,33	33,33	33,33
2	МАОУ гимназия № 2 г. Асино	12	0	25	8,33

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Предваряя анализ результатов Единого государственного экзамена по химии в Томской области, необходимо отметить, что в 2020 г. в стране сложилась сложная эпидемиологическая ситуация, которая затруднила подготовку выпускников школ к сдаче экзаменов и в целом процесс обучения. Поэтому ожидалось кардинальное снижение результатов экзамена. Кроме того, предполагалось, что значительная часть заданий в билетах будет переработана в сторону усложнения, так как число 100 балльных работ в 2019 году превысило все ожидания. Действительно, были усложнены формулировки заданий, порой приводящие к некоторой неоднозначности, суть практически каждого задания, даже базового уровня сложности. Это не говорит о том, что качество КИМов претерпело изменения в худшую сторону, скорее наоборот, появилось много интересных вопросов и задач, уровень вариантов в целом стал качественно высоким, увеличилась дифференцирующая способность тестовых материалов. Доказательством тому явилось увеличение доли участников ЕГЭ в 2020 г., не преодолевших минимальный порог. Проверяя экзаменационные работы в качестве экспертов, мы сталкиваемся порой с совершенно абсурдными результатами. Казалось бы, химию – предмет по выбору, человек выбирает в качестве экзамена осознанно, отдавая отчет тому, что предстоит выполнить, а в итоге обнаруживается абсолютная химическая безграмотность. Поскольку выбор экзаменационного предмета участником ЕГЭ предполагает выбор дальнейшей траектории его образования, то отсюда следует, что результат экзамен показывает будущему абитуриенту реальное состояние его уровня подготовки. Однако следует отметить, что сам результат - 16%, не преодолевших минимальный порог, является весьма высоким и, скорее всего, связан с переусложненностью заданий базового уровня.

Тот факт, что относительное число участников ЕГЭ, набравших выше 81 балла (16%) в 2020 г., превысило в 1,5 раза данный показатель 2019 года и в 2

раза – 2018 г., а также значительное число 100-балльных работ, свидетельствуют о том, что уровень подготовки учеников и мастерство учителей в Томской области являются стабильно высокими. К экзамену ученик готовится в течение длительного периода и поэтому временные форс-мажорные обстоятельства не могут оказать значительное негативное влияние на качество знаний. Кроме того, необходимо отметить, что повышение уровня сложности заданий, введение новых типов задач, не повлияло на результаты экзамена. Действительно, если у школьника сформированы подходы к решению задач, развито логическое мышление, то никакие изменения формулировок заданий не повлияют на конечный итог.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1 Краткая характеристика КИМ (вариант № 302)

Контрольно-измерительные материалы ЕГЭ по химии в 2020 г. не претерпели существенных изменений по сравнению с предыдущими годами. Экзаменационная работа состоит из двух частей, включающих в себя 35 заданий. Первая часть содержит 29 заданий (21 задание базового уровня сложности и 8 - повышенного уровня сложности с кратким ответом). Вторая часть содержит 6 заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом. При детальном рассмотрении заданий второй части можно найти некоторые различия. Так, в заданиях № 30 и 31 в перечне предложено 6 веществ (в 2019 году их было 5), а также незначительно изменена формулировка вопросов. В частности внесены уточнения относительно условия протекания реакций и образующихся продуктов, сужающие количество правильных вариантов ответов.

3.2 Анализ выполнения заданий КИМ

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: <i>s</i> -, <i>p</i> - и <i>d</i> -элементы. Электронная конфигурация атома. Основное	Б	63,13	27,1	53,65	78,46	89,66

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	и возбуждённое состояние атомов / Применять основные положения химических теорий (строения атома, химической связи, электролитической диссоциации, кислот и оснований, строения органических соединений, химической кинетики) для анализа строения и свойств веществ, уметь характеризовать <i>s</i> -, <i>p</i> - и <i>d</i> -элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева						
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов / Понимать	Б	63,29	40,19	54,51	69,23	92,24

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	смысл Периодического закона Д.И. Менделеева и использовать его для качественного анализа и обоснования основных закономерностей строения атомов, свойств химических элементов и их соединений, уметь объяснять зависимость свойств химических элементов и их соединений от положения элемента в Периодической системе Д.И. Менделеева, уметь характеризовать s-, p- и d-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева						
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов / Понимать смысл важнейших понятий (выделять их характерные признаки): вещество, химический элемент, атом, молекула, относительные атомные и молекулярные массы, ион, изотопы, химическая связь, электроотрицательность, валентность, степень окисления, моль, молярная масса, молярный объем, вещества молекулярного и немолекулярного строения, растворы, растворимость, электролиты и неэлектролиты, электролитическая диссоциация, гидролиз, окислитель и восстановитель, окисление и восстановление,	Б	56,68	26,17	44,21	70,77	86,21

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	электролиз, скорость химической реакции, химическое равновесие, тепловой эффект реакции, углеродный скелет, функциональная группа, изомерия и гомология, структурная и пространственная изомерия, основные типы реакций в неорганической и органической химии, уметь определять/классифицировать валентность, степень окисления химических элементов, заряды ионов						
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения / уметь определять/классифицировать вид химических связей в соединениях и тип кристаллической решетки, объяснять природу химической связи (ионной, ковалентной, металлической, водородной), зависимость свойств неорганических и органических веществ от их состава и строения	Б	62,21	21,5	50,21	80,51	93,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная) / Использовать важнейшие химические понятия для объяснения отдельных фактов и явлений, уметь определять/классифицировать принадлежность веществ к различным классам неорганических и органических соединений	Б	58,83	6,54	49,79	77,44	93,97
6	Характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных / уметь характеризовать общие химические свойства простых веществ – металлов и неметаллов, общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов	Б	55,3	10,28	43,78	72,31	91,38
7	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов.	Б	64,98	25,7	59,87	77,69	90,09

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена / уметь характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов, Понимать смысл важнейших понятий (выделять их характерные признаки): вещество, химический элемент, атом, молекула, относительные атомные и молекулярные массы, ион, изотопы, химическая связь, электроотрицательность, валентность, степень окисления, моль, молярная масса, молярный объем, вещества молекулярного и немолекулярного строения, растворы, растворимость, электролиты и неэлектролиты, электролитическая диссоциация, гидролиз, окислитель и восстановитель, окисление и восстановление, электролиз, скорость химической						
	реакции, химическое равновесие, тепловой эффект						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	реакции, углеродный скелет, функциональная группа, изомерия и гомология, структурная и пространственная изомерия, основные типы реакций в неорганической и органической химии, Выявлять взаимосвязи понятий, применять основные положения химических теорий (строения атома, химической связи, электролитической диссоциации, кислот и оснований, строения органических соединений, химической кинетики) для анализа строения и свойств веществ, объяснять сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных (и составлять их уравнения)						
8	Характерные химические свойства неорганических веществ:– простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа);– простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов;– кислот;	П	48,77	4,67	30,47	67,18	95,26

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	– солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка) /уметь называть общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов						
9	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере Гидроксосоединений алюминия и цинка) / уметь называть общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов, объяснять зависимость свойств неорганических и органических веществ от их состава и строения	П	51,69	15,42	36,91	65,9	90,95
10	Взаимосвязь неорганических	Б	75,04	43,46	69,1	85,38	98,71

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	веществ/ уметь называть общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов, объяснять зависимость свойств неорганических и органических веществ от их состава и строения,						
11	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная) / уметь называть принадлежность веществ к различным классам неорганических и органических соединений	Б	68,36	13,08	60,09	92,82	94,83
12	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа / применять основные положения химических теорий(строения атома, химической связи, электролитической диссоциации, кислот и оснований, строения органических соединений, химической кинетики) для анализа строения и свойств веществ, уметь определять/	Б	66,51	16,82	57,94	86,15	96,55

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	классифицировать вид химических связей в соединениях и тип кристаллической решетки, пространственное строение молекул, гомологи и изомеры						
13	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории)/ уметь характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений, объяснять общие способы и принципы получения наиболее важных веществ, планировать/ проводить эксперимент по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений с учетом приобретенных знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту	Б	74,19	24,3	69,53	91,79	100
14	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения	Б	51	14,02	33,05	68,21	92,24

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории)/ уметь характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений , объяснять общие способы и принципы получения наиболее важных веществ, планировать/ проводить эксперимент по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений с учетом приобретенных знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту						
15	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки/ уметь характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений	Б	52,23	14,02	36,05	66,67	95,69
16	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола).	П	50	0,47	24,89	78,21	98,71

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Важнейшие способы получения углеводов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии / уметь характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений, объяснять сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных (и составлять их уравнения)						
17	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений / уметь характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений	П	49,77	4,21	24,89	76,15	97,41
18	Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений / уметь характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений, объяснять зависимость свойств неорганических и органических	Б	76,8	41,59	69,96	90,77	99,57

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	веществ от их состава и строения						
19	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии / уметь определять/ классифицировать химические реакции в неорганической и органической химии (по всем известным классификационным признакам)	Б	58,83	16,82	43,78	78,46	94,83
20	Скорость химической реакции, её зависимость от различных факторов / уметь объяснять влияние различных факторов на скорость химической реакции и на смещение химического равновесия	Б	68,82	36,45	61,8	78,46	96,55
21	Реакции окислительно-восстановительные / уметь определять/классифицировать валентность, степень окисления химических элементов, заряды ионов, окислитель и восстановитель	Б	75,42	28,04	70,39	93,33	99,14
22	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот) / Использовать важнейшие химические понятия для объяснения отдельных фактов и явлений, уметь определять/классифицировать окислитель и восстановитель	П	75,81	17,76	75,97	93,33	99,57
23	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная / уметь определять/классифицировать характер среды водных растворов веществ	П	66,67	12,15	58,58	87,44	98,28

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов /уметь объяснять влияние различных факторов на скорость химической реакции и на смещение химического равновесия	П	33,26	8,88	22,32	43,85	59,91
25	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений / уметь планировать/проводить эксперимент по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений с учетом приобретенных знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту	П	63,21	11,68	54,51	82,82	95,26
26	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного	Б	53,15	30,84	41,2	60,51	85,34

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки / Понимать, что практическое применение веществ обусловлено их составом, строением и свойствами, иметь представление о роли и значении данного вещества в практике, объяснять общие способы и принципы получения наиболее важных веществ, уметь определять/классифицировать характер среды водных растворов веществ						
27	Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе» / Уметь планировать/проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям	Б	52,53	12,15	35,62	68,72	96,55
28	Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях. Расчёты по термохимическим уравнениям / Уметь планировать/проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям	Б	65,13	11,21	57,94	85,64	94,83
29	Расчёты массы вещества или объема газов по известному	Б	63,9	15,89	51,5	84,62	98,28

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ / Уметь планировать/проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям						
30	Реакции окислительно-восстановительные / Уметь определять/классифицировать окислитель и восстановитель, объяснять сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных (и составлять их уравнения)	В	40,02	0	14,16	60,77	93,97
31	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена / Уметь определять/классифицировать характер среды в водных растворах веществ, объяснять сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных (и составлять их уравнения)	В	39,25	0,47	26,39	51,54	80,17
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ / Уметь характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства	В	29,84	0,23	6,33	40,9	85,78

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	отдельных представителей этих классов, уметь объяснять зависимость свойств неорганических и органических веществ от их состава и строения, объяснять сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных (и составлять их уравнения)						
33	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений / Уметь характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений, уметь объяснять зависимость свойств неорганических и органических веществ от их состава и строения	В	31,89	0,56	9,18	43,79	86,38
34	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества.	В	11,25	0	0,11	7,18	50,86

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси / Уметь планировать/проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям						
35	Установление молекулярной и структурной формулы вещества / Уметь планировать/проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям	В	24,99	1,25	7,15	30,6	73,28

Анализ приведенных результатов (см. таблицу) позволяет сделать вывод о том, что наиболее усвоенными разделами химии (процент решаемости более 70%) являются: взаимосвязь неорганических веществ (задание №10 –Б), характерные химические свойства и способы получения углеводов (задание №13 –Б), взаимосвязь органических веществ (задание №18 –Б), окислительно-восстановительные реакции (задание №21 –Б), электролиз растворов и расплавов (задание №22 –П) и расчёты по термохимическим уравнениям (задание №28 –Б). Однако следует отметить, что в целом отчетливо прослеживается снижение решаемости заданий, даже базового уровня сложности, в 2020 г. по сравнению с предыдущими годами. Это связано с тем, что формулировка практически каждого задания была усложнена, либо изменена с введением некоего элемента неоднозначности. Таким образом, учащиеся столкнулись с непривычными трактовками заданий, которые многие из них не способны были воспринять. При этом суть заданий осталась та же, но над каждым заданием теперь нужно поразмышлять. Особенно негативно отразились изменения на первой группе учеников, не преодолевших минимальный порог.

По сравнению с 2019 г. понизился процент решаемости следующих заданий первой части КИМ:

Задания 1-3

Для выполнения заданий 1–3 используйте следующий ряд химических элементов:

1) Cs 2) C 3) O 4) Cr 5) N

Ответом в заданиях 1–3 является последовательность цифр, под которыми указаны химические элементы в данном ряду.

Задание 1

Определите, атомы каких из указанных в ряду элементов в основном состоянии имеют одинаковое число неспаренных электронов. Запишите номера выбранных элементов.

Ответ: 2,3

Процент решаемости в 2020 г. по сравнению с 2019 г. уменьшился на 21% (с 84 до 63%), что связано с увеличением сложности задания за счет введения d-металла в контекст задания.

Обычно подобную формулировку дают для элементов только главных подгрупп. Если предложены элементы главных и побочных подгрупп, то делают уточнение. Например: определите элементы, атомы которых в основном состоянии **на внешнем энергетическом уровне** содержат один неспаренный электрон. В предыдущие годы с такими заданиями справлялось 100% учеников 3 и 4 групп и даже ребята, не преодолевшие минимальный порог, решали задание в 2 раза лучше.

Задание 2

Из указанных в ряду химических элементов выберите три p-элемента. Расположите выбранные элементы в порядке уменьшения их атомного радиуса. Запишите номера выбранных элементов в нужной последовательности.

Ответ: 2,5,3

Процент решаемости в 2020 г. по сравнению с 2019 г. уменьшился на 29% (с 92 до 63%). Это можно объяснить тем, что в КИМ прошлых лет предлагалось выбрать три элемента одного периода или одной подгруппы (либо металлы и неметаллы) и расположить их в порядке изменения металлических (неметаллических), либо окислительных (восстановительных) свойств. Небольшое усложнение задания (не элементы одной подгруппы, а p-элементы) вызвало снижение решаемости, что странно, в группе учеников, набравших выше 61 и 81 баллов, в то время как ученики первой группы неплохо справились с заданием.

Задание 3.

Из числа указанных в ряду элементов выберите два элемента, которые имеют одинаковую разность между значениями их высшей и низшей степени окисления.

Запишите номера выбранных элементов.

Ответ: 2, 5

Процент решаемости в 2020 г по сравнению с 2019 г уменьшился на 33% (с 89 до 56%), что связано с формулировкой вопроса. Данная формулировка может иметь разное понимание с математической точки зрения. Возможно, учащиеся могли произвести вычитание абсолютных значений (модулей). В этой ситуации ответ был бы 2, 3.

Задание 5.

Установите соответствие между формулой вещества и классом/группой, к которому(-ой) это вещество принадлежит: к каждой позиции, обозначенной

буквой, выберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ФОРМУЛА ВЕЩЕСТВА	КЛАСС/ГРУППА
А) $Al(OH)_3$	1) амфотерный гидроксид
Б) $Be(OH)_2$	2) кислота
В) $Ba_3[Al(OH)_6]_2$	3) основание 4) соль

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

А Б В

Ответ: 1,1,4

Процент решаемости в 2020 г. по сравнению с 2019 г. уменьшился на 25% (с 83 до 58%). Причем, снижение решаемости задания произошло во всех группах учащихся. Даже в группе учеников, набравших от 81 до 100 т.б. решаемость не составила 100%, как это было в предыдущие годы. Нужно отметить, что сложность задания была повышена в 2020 г. Во-первых, впервые в такого рода задания были введены комплексные соединения, классификацию которых учащиеся, как правило, не знают. Во-вторых, сработал стереотип мышления, мало кто ожидал, что среди трех соединений два будут являться амфотерными.

Задание 6.

Из предложенного перечня выберите два оксида, которые реагируют с оксидом натрия, но не реагируют с серной кислотой.

- 1) оксид цинка
- 2) оксид углерода(IV)
- 3) оксид азота(I)
- 4) оксид магния
- 5) оксид хрома(VI)

Ответ: 2,5

Процент решаемости в 2020 г. по сравнению с 2019 г. уменьшился на 35% (с 90 до 55%). Причиной низкой решаемости данного задания стало введение в

перечень соединений оксида хрома(VI). Это говорит о том, что при изучении данной темы нужно как можно больше вводить обобщений, показывать как свойства оксидов и гидроксидов зависят от типа элемента, степени окисления элемента, не важно, s-, p-, d- семейства,

Задание 16.

Установите соответствие между веществом и органическим продуктом его окисления перманганатом калия в кислой среде: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ВЕЩЕСТВО	ПРОДУКТ ОКИСЛЕНИЯ
А) бутен-1	1) пропановая кислота
Б) пропин	2) бутановая кислота
В) этилбензол	3) фенол
Г) стирол	4) уксусная кислота
	5) бензол
	6) бензойная кислота

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

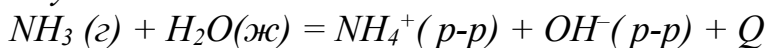
А Б В Г

Ответ: 1,4,6,6

Процент решаемости в 2020 г. по сравнению с 2019 г. уменьшился на 26% (с 79 до 50%). Процент выполнения в группе не преодолевших минимальный балл составил 0,47%. Данное задание проверяет знание химических свойств и способов получения углеводородов. Снижение результативности связано с тем, что предложены реакции деструктивного окисления различных углеводородов. Данная тема недостаточно рассмотрена в школьных учебниках. Подобные реакции включены в задание 33 второй части КИМ и часто вызывают затруднения у учащихся. Тем не менее, необходимо отметить, что данное задание, кстати, повышенного уровня сложности, обладает высокой дифференцирующей способностью.

Задание 24.

Установите соответствие между способом воздействия на равновесную систему



и смещением химического равновесия в результате этого воздействия: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ВОЗДЕЙСТВИЕ НА СИСТЕМУ	НАПРАВЛЕНИЕ СМЕЩЕНИЯ ХИМИЧЕСКОГО РАВНОВЕСИЯ
А) повышение давления	1) смещается в сторону прямой реакции
Б) добавление твёрдого хлорида аммония	2) смещается в сторону обратной реакции
В) повышение температуры	3) практически не смещается
Г) добавление твёрдой щелочи	
Ответ: 1,2,2,2.	

Процент решаемости в 2020 г. по сравнению с 2019 г. уменьшился на 34% (с 67 до 33%). Падение уровня решаемости можно объяснить: 1) предложенным равновесным процессом (реакция диссоциации слабого электролита вместо классической обратимой реакции); 2) примерами нетипичного воздействия на равновесную систему (добавление твердого вещества, которое при растворении в воде меняет концентрацию одного из образующихся ионов). Как и следовало ожидать, выход за рамки типового задания привел к «сбою в программе», даже ученики, набравшие выше 81 балла, не справились с этим заданием. Таким образом, в процессе обучения нужно стараться отходить от стереотипов и элементов «натаскивания», а задание на смещение химического равновесия ранее позволяло ученикам, особо не задумываясь, легко давать ответ.

Задание 26.

Установите соответствие между областью применения и веществом: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ОБЛАСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ	ВЕЩЕСТВО
А) водоочистка	1) азот
Б) в качестве топлива	2) суперфосфат
В) в качестве удобрения	3) метан
	4) озон

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

А Б В

Ответ: 4,3,2

Процент решаемости в 2020 г. по сравнению с 2019 г. уменьшился на 31% (с 84 до 53%). Следует отметить, что применение веществ – это вопрос, которому мало уделяется внимание в школьном курсе химии.

Анализ решаемости второй части КИМ показал, что из всех заданий высокого уровня сложности можно выделить задание № 34 с наименьшим процентом выполнения 11,25% (ниже 15%).

Задание 34.

В колбу с холодным раствором серной кислоты внесли пероксид бария, при этом оба вещества между собой прореагировали полностью. В образовавшемся растворе соотношение числа атомов водорода и атомов кислорода составило 9: 5. Затем в колбу добавили каталитическое количество оксида марганца(IV). При этом произошла реакция, в результате которой масса раствора в колбе уменьшилась на 6,4 г. Вычислите массовую

долю серной кислоты, которая содержалась в исходном растворе. В ответе запишите уравнения реакций, которые указаны в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искомых физических величин).

Следует отметить, что данное задание всегда имеет небольшой процент выполнения: 2019 г. - 22%, 2018 г. – 26%. Падение уровня выполнения в 2019 г. можно объяснить тем, что были даны задачи с использованием понятия «растворимость». В 2020 г. были предложены задачи на соотношение числа атомов химических элементов в смеси веществ. Данная задача предполагает достаточно хорошее владение математическим аппаратом. Подобные задачи ни разу не были представлены в методических пособиях по подготовке к ЕГЭ и на сайте ФИПИ.

Решаемость **заданий № 30** в 2020 г. практически не изменилась (36% в 2019 г. и 40% в 2020 г.). В связи с изменением формулировки задания №30 оно стало более однозначным для учащихся и упростило работу экспертов. Ошибки, допускаемые участниками ЕГЭ при ответе на 30 задание, были связаны в основном с невнимательностью при чтении задания: использование хромата калия вместо дихромата, отсутствие в написанных продуктах трех солей. Встретились и такие работы, в которых отсутствовал как таковой метод электронного баланса, но чаще всего учащиеся записывали уравнения знакомых им реакций, а не те, что предполагались условиями, т.е. заменяли неизвестное стереотипным.

Знание темы «Окислительно-восстановительные реакции» проверяется в материалах ЕГЭ с разным уровнем погружения дважды. В задании №21 проверяются на базовом уровне умение ученика определять окислитель и восстановитель, степени окисления и заряды ионов. Решаемость такого рода заданий высока и составляет в среднем 75%. Высокого уровня сложности задания №30 по этой теме проверяют умения заканчивать и уравнивать ОВР.

Естественно, что процент выполнения заданий не столь высок как в первом случае, но среди заданий высокого уровня сложности является самым значительным. Нужно отметить, что задание №30 не решается учениками, не

преодолевших минимальный порог (при этом 28% учеников этой группы решают задание №21), 10% учеников второй группы до 60 т.б. решают данное задание (против 70% решаемости 21 задания), 60% - второй группы (93% решаемость 21 задания) и 95% (99%) - в группе от 81 до 100 т.б.

Снизился процент выполнения **задания № 31** с 68% в 2019 г. до 39% в 2020 г. Дело в том, что реакции ионного обмена с кислыми солями вызвали затруднения не только у ребят, сдающих ЕГЭ, но и у экспертов при проверке. Ученики, опираясь на данные таблицы растворимости, писали в качестве продуктов взаимодействия различные вещества, и их логика была понятна. Эксперты, вынужденные действовать в рамках закона, коим являются критерии, расходились в своих оценках, тем более, что в этом году фраза «возможно образование других соединений» отсутствовала.

Процент выполнения **задания № 32** практически не изменился с предыдущим годом.

Вызвало затруднение у учащихся выполнение **задания № 33**. Процент выполнения снизился на 18% по сравнению с 2019 г., что логически объясняется усложнением самого задания (введением в цепочке превращений большего количества неизвестных веществ).

Решаемость **задания № 35** также понизилась на 20%. Это связано с тем, что кислотные свойства алкинов, реакции гидратации алкадинов с образованием дикетонов мало изучаются в школьном курсе химии. Часто встречающейся ошибкой при выполнении 30 задания, является отсутствие внимательности при чтении текста задания и отсюда невыполнение некоторых условий. Например, в условии сказано: «приведите молекулярную формулу вещества А ...», многие же в ответе приводят формулу продукта реакции.

3.3 ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

1. Наиболее усвоенными разделами химии всеми участниками ЕГЭ являются: взаимосвязь неорганических веществ, характерные химические свойства и способы получения углеводородов, взаимосвязь органических соединений, умение определять окислитель и восстановитель, электролиз растворов и расплавов, гидролиз солей, расчеты по термохимическим уравнениям.

2. Наибольшую сложность испытали участники ЕГЭ при выполнении заданий повышенного уровня сложности по следующим темам: характерные химические свойства неорганических веществ, реакции окисления органических веществ, химическое равновесие и условия его смещения. Следует отметить, что на 100% в 2020 г. из всех заданий КИМ было выполнено только одно задание базового уровня сложности (задание № 13).

3. В 2020 г. наблюдается повышение уровня сложности практически всех заданий, связанное с усложнением формулировок заданий, введением вопросов по темам, мало изучаемым в школьном курсе базовой и профильной химии.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

На основании анализа типичных ошибок и затруднений, испытываемых учащимися при ответах на задания Единого государственного экзамена, можно дать следующие рекомендации учителям:

- рассматривать свойства неорганических веществ более широко, максимально обобщая информацию с тем, чтобы в дальнейшем ученик мог прогнозировать химические свойства соединения, не обладая конкретной информацией. Например, оксид хрома(VI) является кислотным оксидом, значит, он будет реагировать с водой, образуя кислоту с формулой такой-то, называемую так-то, со щелочью и т.д. Естественно, что в химии не все так однозначно, но на школьном уровне такой подход дает свои положительные результаты;

- показывая на примерах реализацию принципа Ле Шателье, не ограничиваться классическими реакциями, а обобщать материал, рассматривать реакции в газовой фазе, растворах, гетерогенных системах;

- уделить внимание свойствам кислых солей и показать на различных примерах возможные направления протекания процессов обмена между кислыми солями и щелочами;

- обратить внимание учеников, что в сокращенном ионном уравнении необходимо при возможности сократить коэффициенты;

- напомнить ученикам, что электронный баланс в ОВР (задание №30) засчитывается только при наличии правильно составленного уравнения реакции, реагенты и продукты реакции должны быть написаны верно в соответствии с условием задания;

- напомнить ученикам, что нужно внимательно читать условия заданий, особенно это касается заданий 30 и 35.

На методических семинарах необходимо рассмотреть:

- 1) закономерности протекания окислительно-восстановительных реакций, сформировать подходы к написанию продуктов взаимодействий;

- 2) рассмотреть влияние факторов на смещение равновесия различных типов обратимых реакций;

- 3) обсудить алгоритм решения задач с известным атомным соотношением;

Адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации.

<http://www.coko.tomsk.ru/index.php/contents/page/15>

РАЗДЕЛ 5. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2019 г.

Мероприятия, запланированные в рамках Дорожной карты по развитию системы образования на 2019 год выполнены. Результаты, полученные выпускниками образовательных организаций, позволяют сделать вывод об их эффективности.

5.2. Предложения в дорожную карту на 2020-2021 учебный год

5.2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

5.2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Совершенствование предметных и методических компетенций (в том числе в области формирования функциональной грамотности обучающихся) ФГАОУ ДПО ЦРГОП и ИТ	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
2.	Современные технологии преподавания предметов естественнонаучного направления на базовом и профильном уровнях в рамках реализации ФГОС	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
3.	Наставничество как эффективный способ развития педагога в образовательной организации	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
4.	Организация методической работы в образовательной организации в условиях реализации ФГОС	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
5.	Профессиональная мастерская молодого педагога	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
6.	Профессионализация молодых педагогов: от адаптации к педагогической индивидуальности	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
7.	Социально-психологическое сопровождение участников образовательного процесса в школах, работающих в сложном социальном контексте	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами

5.2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч. г. на региональном уровне

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течение года	Мероприятия по реализации подпрограммы «Открытая сетевая методическая служба» в рамках проекта «Методическая поддержка педагогов и школьных команд во внедрении и реализации эффективных образовательных технологий», ТОИПКРО
2.	В течение года	Проведение тренингов для педагогического коллектива на командообразование, на профилактику профессионального выгорания, ТОИПКРО

5.2.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

- ВПР (согласно графику 2020 г.);
- диагностические работы (март 2021 г.);
- диагностические работы для обучающихся 10 классов;
- проведения регионального исследования на основе передовых международных практик.

5.2.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Август	Форум «Август.PRO: матрица педагогических изменений», ТОИПКРО
2.	В течение года	Участие в конкурсах профессионального мастерства, ТОИПКРО
3.	В течение года	Участие в педагогических десантах, ТОИПКРО
4.	В течение года	Мероприятия по реализации подпрограммы «Открытая сетевая методическая служба» в рамках проекта «Методическая поддержка педагогов и школьных команд во внедрении и реализации эффективных образовательных технологий», ТОИПКРО

6. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2020 ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Костюк Юрий Леонидович
Председатель ПК ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ»
Доктор технических наук, профессор

Методический анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ

Раздел 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников в	чел.	% от общего числа участников в	чел.	% от общего числа участников в
830	14,11	890	14,88	883	18,42

В данной таблице представлены сведения о количестве участников ЕГЭ в экзамене по информатике и ИКТ. В последние 3 года общее число участников стабилизировалось после увеличения по сравнению с 2017 г. Увеличение доли от общего числа участников в 2020 г. объясняется тем, что в этом году ввиду сложной ситуации из-за пандемии коронавируса значительное число выпускников вообще не сдавали ЕГЭ ни по одному из предметов.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	218	26,27	218	24,49	207	23,44
Мужской	612	73,73	672	75,51	676	76,56

Среди участников ЕГЭ в экзамене по информатике и ИКТ в последние 3 года доля юношей составляла около 3/4, а доля девушек – около 1/4.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

	2018	2019	2020
Всего участников ЕГЭ по предмету	830	890	883
Из них:			
выпускников общеобразовательной организации текущего года	784	809	822
выпускников общеобразовательной организации, не завершивших среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0	2	0
выпускников прошлых лет	40	72	59
обучающихся иностранной образовательной организации	0	0	0
выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования	5	7	2
обучающихся общеобразовательной организации, завершивших освоение образовательной программы по учебному предмету	1	0	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	7	9	12

Среди участников ЕГЭ по информатике и ИКТ подавляющее количество за все годы проведения ЕГЭ – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

	2018	2019	2020
Всего ВТГ	784	809	822
Из них:			
– выпускники лицеев и гимназий	361	382	392
– выпускники СОШ	409	415	426
– выпускники вечерних/колледжей/кадетских школ и др.	1		2
– иное	13	12	2

Выпускники текущего года почти в равных частях разделены между лицеями и гимназиями с одной стороны и средними школами – с другой. Среди

других типов ОО количество выпускников очень мало. Эта же картина наблюдалась и в предшествующие годы.

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

АТЕ	2018		2019		2020	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Александровский район	4	0,48	1	0,11	8	0,91
Асиновский район	7	0,84	8	0,9	13	1,47
Бакcharский район	7	0,84	19	2,13	4	0,45
Верхнекетский район	9	1,08	2	0,22	8	0,91
ВПЛ	42	5,06	69	7,75	56	6,34
г. Кедровый	0	0	0	0	0	0
г. Северск	113	13,61	92	10,34	92	10,42
г. Стржевой	16	1,93	27	3,03	29	3,28
г. Томск	480	57,83	524	58,88	519	58,78
Зырянский район	4	0,48	3	0,34	5	0,57
Каргасокский район	7	0,84	10	1,12	12	1,36
Кожевниковский район	1	0,12	2	0,22	1	0,11
Колпашевский район	22	2,65	25	2,81	30	3,4
Кривошеинский район	4	0,48	4	0,45	6	0,68
Молчановский район	12	1,45	8	0,9	3	0,34
НОУ	21	2,53	10	1,12	17	1,93
НПО и СПО	0	0	0	0	0	0
ОГОУ	28	3,37	36	4,04	29	3,28
ОО в учреждении УФСИН	0	0	0	0	0	0
Парабельский район	8	0,96	5	0,56	4	0,45

АТЕ	2018		2019		2020	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Первомайский район	4	0,48	6	0,67	5	0,57
Тегульдетский район	8	0,96	5	0,56	3	0,34
Томский район	27	3,25	24	2,7	30	3,4
Чаинский район	5	0,6	6	0,67	6	0,68
Шегарский район	1	0,12	4	0,45	3	0,34

В Томской области 3/4 выпускников и, соответственно, участников ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ» учатся в Томске и Северске, включая вузы г. Томска. Кроме этих городов лишь в нескольких АТЕ количество участников ЕГЭ по предмету более 10 человек (в Асиновском районе – 13, в г. Стрежевой – 29, в Колпашевском районе – 30, в Томском районе – 30, в Каргасокском районе – 12). В остальных АТЕ количество участников ЕГЭ по предмету менее 10 человек.

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Линия учебников Угринович Н.Д. БИНОМ. Лаборатория знаний	18,1%
2	Линия учебников Семакин И.Г. и др. БИНОМ. Лаборатория знаний	44,3%
3	Поляков К.Ю., Еремин Е.А. Информатика. Углубленный уровень: учебник для 10 и 11 классов: в 2 ч. БИНОМ. Лаборатория знаний	14,7%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Демографическая ситуация в Томской области в последние годы стабильная, общее количество выпускников из года в год изменяется незначительно. В годы, предшествующие 2017 г., количество участников по предмету «Информатика и ИКТ» увеличивалось из года в год и к настоящему

времени достигло почти 900 человек, что составляет более 14% всех выпускников средних учебных заведений по региону. Это связано с тем, что в последние годы значительно увеличилось количество специальностей и бюджетный набор на эти специальности в вузах, для поступления на которые требуется ЕГЭ по информатике.

В целом в Томской области 3/4 участников ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ» учились в Томске и Северске, включая вузы г. Томска. В остальных АТЕ количество участников ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ», как правило, не превышает 30 человек, а в большинстве АТЕ – менее 10 человек. Что касается соотношения количества участников, окончивших лицеи и гимназии с одной стороны, и СОШ – с другой, то оно соотносится, как 48% к 52%. При этом количество участников, окончивших другие виды учебных заведений, пренебрежимо мало.

Следует также отметить, что в текущем году не было существенных изменений нормативных правовых документов, относящихся как к проведению ЕГЭ, так и по характеру КИМ по предмету «Информатика и ИКТ».

Что касается форс-мажорных обстоятельств этого года из-за пандемии коронавируса, то они практически не повлияли на количество участников по предмету «Информатика и ИКТ».

Раздел 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.



Вид распределения типичен для большинства случаев подобных диаграмм. Баллы в диапазоне от 51 до 92 набрали наибольшее количество участников.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

	Томская область		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, чел. (%)	66 (7,95%)	56 (6,29%)	65 (7,36%)
Средний тестовый балл	60,79	63,69	62,92
Получили от 81 до 99 баллов, чел. (%)	112 (13,49%)	185 (20,79%)	155 (17,55%)
Получили 100 баллов, чел.	4	5	10

За последние 4 года результаты ЕГЭ по предмету значительно улучшились по сравнению с предыдущим периодом и в последние 3 года стабилизировались. Доля тех, кто не преодолел минимального балла в эти годы составляет около 7%, а доля тех, кто получил от 81 до 99 баллов в 2020 г. составляет около 17%. При этом средний тестовый балл в 2020 г. составил почти 63 балла. Количество тех, кто получил 100 баллов в 2020 г. увеличилось по сравнению с предыдущими годами, и составило 10 человек.

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающие- ся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающие- ся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	6,69	0,00	16,95	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	32,24	50,00	44,07	41,67

	Выпускники текущего года, обучающие- ся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающие- ся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	41,73	50,00	28,81	41,67
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	18,13	0,00	10,17	16,67
Количество участников, получивших 100 баллов	10	0	0	0

Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, показали наилучшие результаты по сравнению с другими категориями участников ЕГЭ. Результаты у обучающихся по программам СПО средние: все участники преодолели минимальный порог, но ни один из этих участников не набрал более 80 баллов. Выпускники прошлых лет и участники ЕГЭ с ОВЗ показали разнородные результаты, но в силу их малого количества трудно сделать какие-либо обоснованные выводы.

2.3.2. в разрезе типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже мини- мального	от мини- мального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	10,58	40,87	36,93	11	3
Лицеи, гимназии	2,3	23,98	46,17	25,77	7
Вечерние/ колледжи/ кадетские школы и др.	42,86	14,29	28,57	14,29	0
Иное	100	0	0	0	0

Выпускники текущего года, обучающиеся в лицеях и гимназиях, показали наилучшие результаты по сравнению с другими категориями участников ЕГЭ.

Так, доля участников, не преодолевших минимальный порог, около 2%, а 1/4 участников набрали более 80 баллов. Количество участников, получивших 100 баллов – трое закончили СОШ, семеро – лицеи и гимназии.

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Кол-во участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
69.	Александровский район	12,5	25	37,5	25	0
70.	Асиновский район	7,69	69,23	23,08	0	0
71.	Бакcharский район	0	50	50	0	0
72.	Верхнекетский район	0	37,5	62,5	0	0
73.	ВПЛ	12,5	48,21	28,57	10,71	0
74.	г.Северск	4,35	31,52	51,09	13,04	0
75.	г.Стрежевой	13,79	41,38	34,48	10,34	0
76.	г.Томск	7,51	28,9	42,2	19,85	8
77.	Зырянский район	0	0	60	40	0
78.	Каргасокский район	8,33	41,67	33,33	16,67	0
79.	Кожевниковский район	0	0	0	100	0
80.	Колпашевский район	6,67	56,67	36,67	0	0
81.	Кривошеинский район	16,67	83,33	0	0	0
82.	Молчановский район	0	33,33	66,67	0	0
83.	НОУ	0	29,41	58,82	11,76	0
84.	ОГОУ	6,9	6,9	34,48	44,83	2
85.	Парабельский район	0	0	25	75	0
86.	Первомайский район	0	60	40	0	0
87.	Тегульдeтский район	0	33,33	66,67	0	0
88.	Томский район	3,33	50	30	16,67	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Кол-во участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
89.	Чаинский район	33,33	66,67	0	0	0
90.	Шегарский район	0	0	66,67	33,33	0

Лучшие результаты участников ЕГЭ по предмету по сравнению со средними результатами по Томской области показали выпускники г. Томска, включая вузы и г. Северска, а также Томского района. Выводы по остальным АТЕ сделать невозможно из-за малого количества выпускников.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

№	Наименование ОО	Количество участников	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	ОГБОУ "ТФТЛ"	25	60	36	0
2	МБОУ лицей при ТПУ г. Томска	46	52,17	43,48	0
3	МАОУ гимназия № 56	15	40	40	0
4	МАОУ Сибирский лицей г. Томска	14	35,71	50	0

Среди ОО с количеством участников ЕГЭ не менее 10 наилучшие результаты – в Томском физико-техническом лицее и в лицее при ТПУ и, где более половины участников получили более 80 баллов, и все участники получили больше минимального балла. Следует отметить, что выпускники этих двух лицеев на протяжении многих лет показывают наилучшие результаты.

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

№	Наименование ОО	Количество участников	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МАОУ СОШ № 43	12	66,67	8,33	0

Среди ОО с количеством участников ЕГЭ не менее 10 наихудший результат – в СОШ №43 г. Томска, где 8 участников из 12 не набрали минимального балла и только один участник набрал больше 60 баллов.

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

За последние 4 года результаты ЕГЭ по предмету значительно улучшились по сравнению с предыдущим периодом и в последние 3 года стабилизировались. Средний тестовый балл все эти годы составлял более 60 баллов при доле тех, кто не достиг минимального балла около 7%. Количество тех, кто получил 100 баллов в 2020 г. составило 10 человек по сравнению с 4 и 5 в два предыдущих года.

При учете категории участников ЕГЭ статистически значимые результаты относятся лишь к выпускникам, обучающимся по программам СОО, причем наилучшие показатели у выпускников лицеев и гимназий по сравнению с обычными школами.

Ввиду небольшого количества участников ЕГЭ в подавляющем количестве АТЕ статистически значимые результаты можно получить только для некоторых АТЕ, в которых количество участников ЕГЭ было не менее 20.

Результаты лучших и худших учебных заведений приведены лишь при количестве участников ЕГЭ не менее 10 человек. Наилучший результат – в Томском физико-техническом лицее, где 60% участников получили более 80 баллов, и все участники получили больше минимального балла. Наихудший результат – в СОШ №43 г. Томска, где 8 участников из 12 не набрали минимального балла и только один участник набрал больше 60 баллов.

Таким образом, за последние три года значимые изменения в результатах ЕГЭ отсутствуют.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Начиная с 2017 г. структура и сложность КИМ оставалась прежней. Задания 1-й части КИМ с номерами от 1 до 23 требуют ответ в виде числа или строки символов, эти задания проверялись автоматически, на компьютере. Задания 2-й части КИМ с номерами от 24 до 27 предполагают ответ в развернутой форме, поэтому их проверяли эксперты вручную. При этом задания с 1 по 23 оценивались одним баллом, задания 24 и 26 оценивались тремя баллами, задание 25 – двумя баллами, задание 27 – четырьмя баллами. Таким образом, общее количество первичных баллов равно 35.

Тематика заданий и уровень их сложности определяются спецификацией КИМ ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ». Задания с номерами 1 – 12 имеют базовый уровень сложности, задания с номерами 13 – 22 и 24 – повышенный, а задания с номерами 23, 25, 26 и 27 – высокий уровень сложности.

Представление об основных содержательных особенностях заданий в КИМ можно получить, ознакомившись с опубликованной демоверсией КИМ ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ». Эти особенности полностью отражены также во всех вариантах КИМ, использованных в ЕГЭ 2020 г., в том числе в открытом варианте КИМ № 301, который используется в данном анализе.

Темы заданий полностью соответствуют спецификации КИМ для ЕГЭ по предмету «Информатике и ИКТ» 2020 г.

Задания № 1, 5, 9, 10, 13, 16 относятся к кодированию информации, задания № 2, 12, 18, 23 относятся к математической логике, задания № 3 и 15 относятся к математическому моделированию, в которых используются простейшие понятия теории графов, задания № 4, 7, 17 относятся к базам данных и электронным таблицам. Задания № 6, 8, 11, 14, 19, 20, 21, 22 относятся к алгоритмизации и программированию.

Задания № 24, 25, 26, 27 из 2-й части КИМ, требующие ответ в развернутой форме, являются комплексными и относятся не только к алгоритмизации и программированию, но и к математической логике и математическому моделированию.

В целом КИМ достаточно полно проверяют знания и умения по предмету «Информатика и ИКТ».

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера / Оценивать числовые параметры информационных объектов и процессов	Б	88,79	43,08	85,96	94,18	100
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы / Строить модели объектов, систем и процессов в виде таблицы истинности для логического высказывания	Б	80,97	16,92	71,58	91,97	98,79
3	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы) / Интерпретировать результаты, получаемые в ходе моделирования реальных процессов	Б	84,37	41,54	83,22	87,26	96,97
4	Знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных / Осуществлять поиск и отбор информации, создавать и использовать структуры хранения данных	Б	82,56	41,54	79,45	85,6	97,58
5	Умение кодировать и декодировать информацию / Интерпретировать результаты, получаемые в ходе моделирования реальных процессов	Б	77,92	23,08	67,81	86,98	97,58
6	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд / Строить информационные модели объектов, систем и процессов в виде алгоритмов	Б	69,31	9,23	56,16	79,5	93,94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков / Проводить вычисления в электронных таблицах, представлять и анализировать табличную информацию в виде графиков и диаграмм	Б	64,89	13,85	54,11	73,41	85,45
8	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания / Читать и отлаживать программы на языке программирования	Б	86,75	29,23	84,59	94,18	96,97
9	Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации / Оценивать объем памяти, необходимый для хранения информации, оценивать скорость передачи и обработки информации	Б	55,72	3,08	35,27	65,37	91,52
10	Знания о методах измерения количества информации / Оценивать объем памяти, необходимый для хранения информации	Б	16,42	0	4,11	18,56	40
11	Умение исполнить рекурсивный алгоритм / Строить информационные модели объектов, систем и процессов в виде алгоритмов	Б	48,7	1,54	20,21	59	95,15
12	Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети / Работать с распространенными автоматизированными информационными системами	Б	64,67	1,54	42,12	81,16	93,33
13	Умение подсчитывать информационный объем сообщения / Оценивать объем памяти, необходимый для хранения информации	П	60,14	4,62	32,88	74,79	98,18

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд / Интерпретировать результаты, получаемые в ходе моделирования реальных процессов	П	54,93	0	31,16	68,42	89,09
15	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы) / Использовать готовые модели, оценивать их соответствие реальному объекту и целям моделирования	П	64,1	40	47,95	68,98	91,52
16	Знание позиционных систем счисления / Строить информационные модели объектов, систем и процессов в виде алгоритмов	П	41,11	1,54	18,15	48,48	81,21
17	Умение осуществлять поиск информации в сети Интернет / Осуществлять поиск и отбор информации	П	74,75	6,15	59,59	89,2	96,97
18	Знание основных понятий и законов математической логики / Вычислять логическое значение сложного высказывания по известным значениям элементарных высказываний	П	60,36	3,08	32,19	77,84	94,55
19	Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.) / Читать и отлаживать программы на языке программирования	П	51,42	0	25,34	65,1	87,88
20	Анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление / Читать и отлаживать программы на языке программирования	П	25,14	0	2,74	25,76	73,33
21	Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции / Читать и отлаживать программы на языке программирования	П	31,14	0	5,48	33,8	83,03
22	Умение анализировать результат исполнения алгоритма / Строить	П	50,62	3,08	18,84	65,93	92,12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	информационные модели объектов, систем и процессов в виде алгоритмов						
23	Умение строить и преобразовывать логические выражения / Вычислять логическое значение сложного высказывания по известным значениям элементарных высказываний	В	0,23	0	0	0	1,21
24	Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки / Читать и отлаживать программы на языке программирования	П	59,53	0	18,15	86,15	97,98
25	Умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10-15 строк) на языке программирования / Создавать программы на языке программирования по их описанию	В	48,02	0	8,73	67,45	93,94
26	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию / Строить информационные модели объектов, систем и процессов в виде алгоритмов	В	58,4	2,56	30,37	73,68	96,57
27	Умение создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности / Создавать программы на языке программирования по их описанию	В	20,89	0	0,94	15,93	75,3

Анализ решаемости заданий проведён на примере варианта 301. В графах таблицы 2-13 приведена средняя решаемость по всем вариантам и всем участникам, а также в следующих группах участников: 1) не преодолевших минимальный балл; 2) от минимального до 60 баллов; 3) от 61 до 80 баллов; 4) от 81 до 100 баллов.

Задания № 1, 5, 9, 10, 13, 16 относятся к кодированию информации.

Среди них задание №1 имеет наибольшую среднюю решаемость (более 88%) и довольно высокую (43%) в 1-й группе и 100% в 4-й группе. Для его решения необходимо уметь представлять числа в двоичной системе счисления.

Наиболее трудным оказалось задание №10, его средняя решаемость около 16%, нулевая в 1-й группе и всего 40% в 4-й группе. В задании №10 необходимо умение вычислять количество различных данных в заданном формате.

Задания № 2, 12, 18, 23 относятся к математической логике.

Среди них задание №2 имеет наибольшую среднюю решаемость (около 81%), решаемость около 17% в 1-й группе и более 90% в 3-й и 4-й группах. Для его решения необходимо уметь вычислять логические выражения.

Наиболее трудным оказалось задание №23, его средняя решаемость всего 0,23% и нулевая в 1-й, 2-й и 3-й группах и всего 1% в 4-й группе. В них требуется не только знание основных понятий и законов математической логики и умение строить и преобразовывать логические выражения, но и делать нетривиальные обобщения для системы логических выражений. Это задание олимпиадного уровня, видимо, разработчики КИМ его сильно усложнили.

Задания № 3 и 15 относятся к простейшим понятиям теории графов. Их средняя решаемость 84% и 64% соответственно, более 40% в 1-й группе и более 90% в 4-й группе. Для их решения необходимо понимать, из чего состоит граф, связность вершин графа, уметь вычислять расстояния между вершинами в графе.

Задания № 4, 7, 17 относятся к базам данных и электронным таблицам. Их средняя решаемость 82%, 64% и 74% соответственно, для 1-й группы – 41%, 13% и 6% соответственно, а для 4-й группы – от 85% до 97%. Для их решения необходимо уметь производить поиск в базах данных, а также понимать, как производятся вычисления элементов электронных таблиц.

Задания № 6, 8, 11, 14, 19, 20, 21, 22 относятся к алгоритмизации и программированию. В заданиях № 6, 14 и 22 требуется проанализировать работу абстрактных исполнителей, в заданиях № 8, 19, 20 – программ на языке программирования, а в заданиях № 11 и 21 – программ с использованием процедур и функций. Наибольшую среднюю решаемость (86%), решаемость 29% в 1-й группе и решаемость 96% в 4-й группе имеет задание № 8. В нём требуется определить, что вычислит программа с одним циклом. Наиболее трудным оказалось задание № 20 со средней решаемостью 25%, нулевой решаемостью в 1-й группе и решаемостью 73% в 4-й группе. В нём требуется определить такое наибольшее входное число, при котором программа с одним циклом и условным оператором вычислит и выведет заданное значение.

Задания № 24, 25, 26, 27 требуют развернутого ответа и проверяются экспертами. Приведенная в таблице решаемость этих заданий подразумевает, что задание оценено хотя бы одним баллом из двух, трех или четырех возможных. Полная, с максимальными баллами, решаемость в несколько раз меньше.

Задание № 24 (его средняя решаемость 59%, нулевая в 1-й группе и 97% в 4-й группе) состоит в том, что надо проанализировать представленную ошибочную программу, выяснить, что она вычисляет при вводе различных

чисел, найти и исправить в ней имеющиеся ошибки так, чтобы она правильно решала поставленную задачу. Типичные ошибки участников ЕГЭ: 1) неправильно определяются входные числа, при которых правильно выполняется представленная программа; 2) находятся не все имеющиеся в программе ошибки (имеется 2 ошибки); 3) неправильно исправляются найденные ошибки.

Задание № 25 (его средняя решаемость 48%, нулевая в 1-й группе и 93% в 4-й группе) состоит в том, что надо написать простую программу, которая в заданном массиве чисел находит количество элементов массива, меньших 100 и не кратных 5, после чего делает замены в массиве этих элементов и выводит массив. Типичные ошибки участников ЕГЭ: 1) неверная запись условия для проверки элементов массива; 2) вывод неверно изменённых элементов массива.

Задание № 26 (его средняя решаемость 58%, 2% в 1-й группе и 96% в 4-й группе) состоит в том, что надо проанализировать простую игру для двух игроков. У игроков есть табличка, на которой записана пара неотрицательных целых чисел. Игроки ходят по очереди, за один ход игрок должен заменить одно из чисел пары по своему выбору на сумму обоих чисел. Игра завершается в тот момент, когда сумма чисел пары становится не менее 29. Победителем считается игрок, сделавший последний ход.

Требуется выполнить три задания. В первом задании нужно указать такое максимальное число S для начальной позиции $(10, S)$ что 1-й игрок не может выиграть одним ходом.

Во втором задании нужно указать для начальной позиции $(5, 8)$ кто из игроков имеет выигрышную стратегию, и описать её.

В третьем задании нужно указать для начальной позиции $(2, 3)$ кто из игроков имеет выигрышную стратегию, и полностью описать её в виде рисунка или таблицы.

При анализе игры следует руководствоваться минимаксной стратегией, когда при выборе очередного хода игрок выбирает тот вариант, который минимизирует максимальный выигрыш противника.

Типичные ошибки участников ЕГЭ: рассмотрение не всех возможных ходов 1-го игрока или ответных ходов 2-го игрока, из-за чего делаются неправильные выводы, кто из игроков выигрывает.

Задание № 27 (его средняя решаемость 20%, нулевая в 1-й группе, менее 1% в 2-й группе и 75% в 4-й группе) состоит в том, что надо написать программу средней сложности для решения задачи обработки входных данных.

На вход программы поступает последовательность из N целых положительных чисел. Рассматриваются все пары различных элементов последовательности. Необходимо найти и напечатать пару таких элементов с максимальной суммой, разность которых чётна, и чтобы хотя бы один из элементов делился нацело на 21. Требуется написать эффективную по времени и по памяти программу для решения описанной задачи, при том, что N может достигать 10000.

Наиболее простое решение следующее. Вначале все N чисел последовательно вводятся и запоминаются в массиве. Затем в двойном цикле перебирают все пары чисел и подсчитывают результат. Однако такое решение неэффективно как по памяти (требуется массив из 10000 элементов), так и по времени (количество всех просматриваемых пар равно $N*(N-1)/2$). Это решение оценивается максимум в 2 балла.

Эффективное решение состоит в том, что в цикле последовательного ввода N чисел отслеживаются два самых больших числа, делящихся на 21, и два самых больших числа, не делящихся на 21. Тогда после завершения цикла вычисляется окончательный результат. Такое решение оценивается максимум в 4 балла.

Типичные ошибки участников ЕГЭ при простом решении: перебор не всех пар чисел. Типичные ошибки при эффективном решении: отслеживаются не все необходимые числа. Кроме того, в такой достаточно сложной программе очень часто неверно записываются отдельные этапы алгоритма.

Задание № 27 является достаточно трудным, и чтобы научиться решать подобные задания, нужна большая практика в написании различных программ средней и высокой сложности, а также их тестирования на компьютере. К сожалению, рекомендованные учебники по предмету «Информатика и ИКТ» на это не ориентированы, поэтому кроме учебников желательно использовать дополнительные учебные пособия, например, элективные курсы по алгоритмизации и программированию для школьников.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Элементы содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным, следующие:

- простые методы кодирования информации и вычисление длины сообщений, скорости передачи данных;
- элементарные понятия и простые действия с логическими величинами;
- простейшие понятия и действия с графами;
- простые действия с базами данных и электронными таблицами;
- простые понятия алгоритмизации и программирования, по анализу и составлению простых программ.

Элементы содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным, следующие:

- сложные действия с логическими выражениями и логическими уравнениями;
- анализ и составление относительно сложных программ по их описанию, в частности, программ с максимальной эффективностью по времени и используемой памяти.

В целом следует отметить, что выполнение заданий ЕГЭ на высокий балл требует не только знаний по всем изучаемым темам, но, что особенно важно, умения создавать алгоритмы, записывать их на языке программирования, проводить анализ алгоритмов, грамотно подготавливать к ним тесты для

проверки. Все это невозможно без интенсивной практики программирования на компьютере с использованием удобной системы программирования.

Особое внимание следует уделить выбору самого языка программирования. На первый взгляд, не столь важно, на каком языке писать программы. Однако, как показывает многолетний опыт, наиболее удобным и простым в освоении является язык Паскаль (системы программирования – Turbo Pascal, Free Pascal, Delphi). Язык Си слишком сложен, при его использовании для учебных задач он не имеет никаких преимуществ перед Паскалем, однако для его изучения требуется гораздо больше времени. Кроме того, системы программирования для Си более сложны в освоении. Бэйсик – вообще плохой язык, он портит стиль программирования. Язык Питон, который становится популярным в последнее время, уступает языку Паскаль по ясности и стройности, так как во многих случаях вместо простых и понятных структур данных в нём применяются более громоздкие структуры, причём в разных версиях языка они могут иметь различный смысл, что приводит к непереносимости программ на Питоне. Кроме того, трансляторы Питона, как правило, крайне неэффективны.

Ошибкой также является стремление сосредоточиться на изучении именно языка программирования со всеми его особенностями и расширениями, в частности, изучение объектно-ориентированных средств, присущих всем современным языкам программирования. Это приводит, как правило, лишь к запутыванию учащихся, на это теряется лишнее время. В результате не осваивается должным образом самое главное – умение программировать.

Наиболее целесообразно язык программирования изучать не весь сразу, а постепенно, сочетая изучение конструкций языка программирования с решением задач. На самом деле надо изучить и уметь применять далеко не все возможности языка программирования. Достаточны следующие средства языка:

- целочисленные, вещественные типы переменных, одно- и двумерные массивы;
- присваивания и основные арифметические операции, вызовы стандартных математических функций;
- условные операторы и операции сравнения, логические операции;
- циклы с условием и циклы с переменной – параметром;
- стандартные операторы ввода и вывода;
- описания процедур и функций, в том числе рекурсивных, их вызов, подстановка параметров.

Кроме того, для решения ряда заданий требуется также хорошее знание основ математической логики, навыков анализа и преобразования логических выражений.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Как показывают результаты ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ», наиболее успешными являются те ОО, в которых проводится

специализированное профильное обучение по предмету с привлечением опытных преподавателей. Примером в Томской области может являться лицей при ТПУ и г. Томска и Томский физико-технический лицей, выпускники которых из года в год показывают высокие результаты. Препятствием к этому является то, что в очень немногих АТЕ Томской области среди выпускников имеется как минимум 10 – 15 человек, желающих участвовать в ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ».

Для частичного решения этой проблемы можно рекомендовать в тех АТЕ, где среди всех заинтересованных учащихся 10 – 11 классов набираются группы из 10 – 15 человек, организовать профильное обучение по предмету «Информатика и ИКТ» в отдельных (опорных) школах, освободив их от занятий по этому предмету в своей школе.

Кроме того, всем учащимся, а также учителям-предметникам, следует рекомендовать для подготовки к ЕГЭ использовать ресурсы интернет, в частности, портал <http://ege.sdamgia.ru> (Решу ЕГЭ), в котором имеется большое количество заданий по ЕГЭ с пояснениями и примерами решения. Особенно важно это для учащихся тех АТЕ, где заинтересованных выпускников недостаточно для организации специализированных классов.

Адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации:

<http://www.coko.tomsk.ru/index.php/contents/page/15>

Раздел 5. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2019 г.

Мероприятия, запланированные в рамках Дорожной карты по развитию системы образования на 2019 год выполнены. Результаты, полученные выпускниками образовательных организаций, позволяют сделать вывод об их эффективности.

5.2. Предложения в дорожную карту на 2020-2021 учебный год

5.2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

5.2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч. г.

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Современные технологии преподавания информатики и ИКТ на базовом и профильном уровнях в рамках реализации ФГОС	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
2.	Преподавание образовательной робототехники и электроники в условиях реализации ФГОС	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
3.	Наставничество как эффективный способ развития педагога в образовательной организации	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
4.	Организация методической работы в образовательной организации в условиях реализации ФГОС	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
5.	Профессиональная мастерская молодого педагога	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
6.	Профессионализация молодых педагогов: от адаптации к педагогической индивидуальности	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
7.	Социально-психологическое сопровождение участников образовательного процесса в школах, работающих в сложном социальном контексте	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
8.	Совершенствование предметных компетенций по информатике в условиях реализации ФГОС	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами

5.2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие
1.	В течение года	Мероприятия по реализации подпрограммы «Открытая сетевая методическая служба» в рамках

		проекта «Методическая поддержка педагогов и школьных команд во внедрении и реализации эффективных образовательных технологий», ТОИПКРО
2.	В течение года	Проведение тренингов для педагогического коллектива на командообразование, на профилактику профессионального выгорания, ТОИПКРО
3.	Сентябрь-октябрь	Региональные мероприятия по оценке уровня сформированности предметных и методических затруднений педагогических работников Томской области

5.2.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

- ВПР (согласно графику 2020 г.);
- диагностические работы (март 2021 г.);
- диагностические работы для обучающихся 10 классов

5.2.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

№	Дата	Мероприятие
1.	Август	Форум «Август.PRO: матрица педагогических изменений», ТОИПКРО
2.	В течение года	Участие в конкурсах профессионального мастерства, ТОИПКРО
3.	В течение года	Участие в педагогических десантах, ТОИПКРО
4.	В течение года	Мероприятия по реализации подпрограммы «Открытая сетевая методическая служба» в рамках проекта «Методическая поддержка педагогов и школьных команд во внедрении и реализации эффективных образовательных технологий», ТОИПКРО

5.2.2. Работа по другим направлениям

Региональные мероприятия по оценке уровня сформированности предметных и методических затруднений педагогических работников Томской области.

7. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2020 ПО БИОЛОГИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Петрова Ирина Викторовна,
Председатель ПК ЕГЭ по биологии
Доктор биологических наук, профессор

Методический анализ результатов ЕГЭ по биологии

Раздел 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участнико в	чел.	% от общего числа участнико в	чел.	% от общего числа участнико в
941	15,99	953	15,94	856	17,85

Анализ таблицы 2-1 показывает, что в 2018 и 2019 гг. количество участников ЕГЭ по биологии от общего числа участников оставалось на одном уровне (около 16%). В 2020 году отмечается тенденция увеличения этого показателя. Он возрос на 2%. Возможно, это отражает общую ситуацию в стране в связи с пандемией: увеличилось количество абитуриентов, желающих стать врачами, а биология является предметом, который сдают на медицинские специальности. Так, по данным Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) выпускники изъявляют желание получить медицинское образование (11%). Кроме того, 25% россиян порекомендовали бы детям своих знакомых, если бы они оканчивали школу в 2020 году, учиться на медика (<https://vademec.ru/news/2020/06/16/vtsiom-v-2020-godu-bolshinstvo-vypusknikov-shkol-planiruyut-postupat-v-medvuzy/>).

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	711	75,56	728	76,39	632	73,83
Мужской	230	24,44	225	23,61	224	26,17

Гендерный состав участников ЕГЭ по биологии в 2020 году не претерпел каких-либо существенных изменений. В 2018 и 2019 гг. соотношение жен/муж составляло 3:1, а в 2020 - 2,8:1. Таким образом, отмечается некоторое снижение доли лиц женского пола среди абитуриентов 2020 года. Интересно отметить, что согласно данным Федеральной службы государственной статистики в возрастной группе от 0 до 29 лет на 1000 женщин приходится 1050 мужчин. Таким образом, приведенные данные не отражают распределение полов в РФ. Однако эти данные отражают ситуацию в российском здравоохранении: 71% врачей и 95% среднего медицинского персонала – женщины. Биологию в качестве ЕГЭ выбирают преимущественно лица женского пола.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

	2018	2019	2020
Всего участников ЕГЭ по предмету	941	953	856
Из них: выпускников общеобразовательной организации текущего года	845	840	764
выпускников общеобразовательной организации, не завершивших среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0	0	0
выпускников прошлых лет	93	108	84
обучающихся иностранной образовательной организации	0	1	2
выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования	3	4	6

	2018	2019	2020
обучающихся общеобразовательной организации, завершивших освоение образовательной программы по учебному предмету	0	0	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	22	27	11

Анализ количества участников ЕГЭ по биологии по категориям показал, что большинство среди участников составляют выпускники нынешнего года, как и в 2018 и 2019 гг. В процентном отношении их число от всех участников составляет в среднем 89%. Второе место занимают выпускники прошлых лет, количество которых также значительно не изменилось и составило 8,8%, 11,3% и 9,8%, соответственно. Третье место занимают участники с ограниченными возможностями здоровья. Их число в 2018 и 2019 гг. составило 2,3 и 2,8%. В 2020 году количество участников этой категории снизилось почти в 2 раза и составило 1,3% от общего числа.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

	2018	2019	2020
Всего ВТГ	845	840	764
Из них:			
– выпускники лицеев и гимназий	271	289	282
– выпускники СОШ	569	549	471
– выпускники вечерних/колледжей/кадетских школ и др.	0	1	10
– иное	5	1	1

Традиционно большинство участников ЕГЭ по биологии представлено выпускниками СОШ. Анализ данных таблицы показывает, что по в 2018, 2019 и 2020 гг. их количество составляло 67,3%, 65,4%, 61,4%, соответственно. Выпускники лицеев и гимназий составляли соответственно 32,1%, 34,4% и 36,9%.

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

АТЕ	2018		2019		2020	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Александровский район	6	0,64	6	0,63	7	0,82
Асиновский район	23	2,44	38	3,99	36	4,21
Бакcharский район	8	0,85	18	1,89	3	0,35
Верхнекетский район	14	1,49	9	0,94	6	0,7
ВПЛ	87	9,25	100	10,49	76	8,88
г. Кедровый	3	0,32	3	0,31	2	0,23
г. Северск	96	10,2	115	12,07	93	10,86
г. Стржевой	34	3,61	33	3,46	29	3,39
г. Томск	409	43,46	425	44,6	430	50,23
Зырянский район	11	1,17	7	0,73	6	0,7
Каргасокский район	25	2,66	15	1,57	15	1,75
Кожевниковский район	29	3,08	20	2,1	11	1,29
Колпашевский район	39	4,14	28	2,94	33	3,86
Кривошеинский район	18	1,91	6	0,63	14	1,64
Молчановский район	9	0,96	12	1,26	12	1,4
НОУ	11	1,17	13	1,36	10	1,17
НПО и СПО	0	0	0	0	0	0
ОГОУ	9	0,96	7	0,73	7	0,82
ОО в учреждении УФСИН	0	0	0	0	0	0
Парабельский район	14	1,49	10	1,05	6	0,7
Первомайский район	13	1,38	16	1,68	12	1,4
Тегульдетский район	5	0,53	5	0,52	5	0,58

АТЕ	2018		2019		2020	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Томский район	53	5,63	47	4,93	24	2,8
Чаинский район	14	1,49	5	0,52	7	0,82
Шегарский район	11	1,17	15	1,57	12	1,4

Анализ количества участников ЕГЭ по биологии по АТЕ за последние три года показывает, что первое место среди участников ЕГЭ по биологии традиционно принадлежит выпускникам ОУ г. Томска, причем в 2020 году их доля возросла до 50,23%, что больше, чем было в 2018 и 2018 гг. Второе место остается за выпускниками г. Северска (10 – 11% в среднем). Возможной причиной описанной ситуации является достаточно большое количество специализированных медико-биологических или химико-биологических классов в средних образовательных учреждениях гг. Томска и Северска, а также наличие разнообразных подготовительных курсов в вузах г. Томска (СибГМУ, ТГУ). Среди районов Томской области преобладают выпускники из ОУ Асиновского района (4,21% в 2020г.), г. Стрежевого (3,39%), Колпашевского района (3,86%), Томского района (2,8%). Следует отметить, что доля участников ЕГЭ по биологии увеличивается с 2018 по 2020 год в большинстве АТЕ.

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Каменский А.А., Сарычева Н.Ю., Исакова С.Н. Биология. 10 класс: базовый уровень / Биология, ВЕНТАНА-ГРАФ, 10-й класс	25,3%
2	Беляев Д.К., Дымшиц Г.М., Бородин П.М. и др. / Под ред. Беляева Д.К., Дымшица Г.М. Биология. 10, 11 класс (базовый уровень) / Биология, Просвещение, 11-й класс	24,4%
3	Захаров В.Б., Мамонтов С.Г., Сонин Н.И., Захарова Е.Т. Биология. Общая биология. Углубленный уровень / Биология, ДРОФА, 10-й, 11-й класс	9,1%

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
4	Пономарева И.Н., Корнилова О.А., Лощилина Т.Е. / Под ред. Пономаревой И.Н. Биология. 10, 11 класс: базовый уровень	9,5%
5	Сивоглазов В.И., Агафонова И.Б., Захарова Е.Т. Биология. Общая биология (базовый уровень) / Биология, ДРОФА, 10-11 класс, 11-й класс	25,9%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Анализ приведенных результатов показывает, что в 2020 году обнаружилась тенденция увеличения доли участников ЕГЭ по биологии. Возможно, это отражает общероссийскую ситуацию в связи с пандемией: увеличилось количество абитуриентов, желающих стать врачами, а биология является предметом, необходимым для медицинских специальностей.

Гендерный состав участников ЕГЭ по биологии в 2020 году не претерпел каких-либо существенных изменений, хотя обнаружилось некоторое снижение доли лиц женского пола среди абитуриентов 2020 года. Приведенные данные отражают распределение по полу среди медицинских работников, обладающих как высшим, так и средним медицинским образованием.

Доля участников ЕГЭ по биологии увеличивается с 2018 по 2020 год в большинстве АТЕ Томской области, что также можно связать с увеличением популярности медицинских специальностей в связи с пандемией коронавируса нового типа. Львиная доля участников ЕГЭ по биологии в областном центре объясняется достаточно большим количеством специализированных медико (химико)-биологических классов в СОШ, а также подготовительных курсов для абитуриентов, поступающих на медико-биологические специальности, в томских вузах.

Раздел 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.



Если провести огибающую кривую на основе приведенной диаграммы, мы получим практически распределение Гаусса. Большинство участников ЕГЭ по биологии набрали баллы, приближающиеся к среднему значению тестового балла (53,13), относительно немного участников не преодолели минимального балла (он составил в 2020 году 36), высокие тестовые баллы также получило относительно небольшое количество участников. В этом году никто не набрал 100 баллов, максимальный тестовый балл составил 93, его получил один человек.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, чел. (%)	117 (12,43%)	111 (11,65%)	81 (9,46%)
Средний тестовый балл	51,99	53,82	53,13
Получили от 81 до 99 баллов, чел. (%)	37 (3,93%)	53 (5,56%)	23 (2,69%)
Получили 100 баллов, чел.	0	1	0

Данные, приведенные в Таблице 2-7, свидетельствуют о незначительном снижении среднего тестового балла по сравнению с прошлым годом. В 1,2 раза снизился процент участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл, в то же время примерно в 2 раза снизилось и количество участников, набравших от 81 до 99 баллов. 100 баллов не получил ни один участник. Возможно, сложившаяся ситуация обусловлена переходом на дистанционное обучение в связи с пандемией, поскольку для подготовки к экзаменам, особенно это касается хорошо подготовленных учеников, необходим непосредственный контакт с педагогами.

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающие- ся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающие- ся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	9,66	33,33	5,95	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	60,44	66,67	63,10	81,82
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	27,02	0,00	29,76	18,18
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	2,87	0,00	1,19	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Более успешно сдали ЕГЭ по биологии выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, о чем свидетельствует высокая доля участников, получивших от 61 до 80 и от 81 до 99 баллов по сравнению с другими категориями участников. На втором месте по успешности результатов ЕГЭ находятся выпускники прошлых лет. Среди них относительно невелика доля участников, не преодолевших пороговый балл, а также большая доля участников, набравших от 61 до 80 баллов по сравнению с первой группой. Среди участников с ОВЗ нет как набравших балл ниже минимального, так и высокобалльников, получивших от 81 до 99 баллов. Следует отметить, что подобная картина наблюдалась и в прошлые годы.

2.3.2. в разрезе типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	12,02	63,02	24,04	0,91	0
Лицеи, гимназии	3,55	58,16	33,33	4,96	0
Вечерние/колледжи/кадетские школы и др.	20,83	41,67	20,83	16,67	0
Иное	0	0	100	0	0

Более высокие результаты традиционно показали выпускники лицеев и гимназий по сравнению с другими категориями участников. Об этом свидетельствует низкая доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального (3,55%) и более высокая доля участников (4,96%), получивших высокие баллы (от 81 до 99).

Неоднозначные результаты показали выпускники колледжей и др. Так, среди них высока доля не преодолевших пороговый балл, но и велик процент, набравших от 81 до 99 баллов (16,67%), по сравнению с другими категориями участников. Возможно, большая доля высокобалльников среди выпускников колледжей объясняется тем, что они более ориентированы на будущую профессию. Предполагаем, что среди этой категории участников ЕГЭ высок процент выпускников медицинских и фармацевтических колледжей.

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Александровский район	14,29	28,57	57,14	0	0
2.	Асиновский район	13,89	63,89	22,22	0	0
3.	Бакcharский район	33,33	0	33,33	33,33	0
4.	Верхнекетский район	16,67	83,33	0	0	0
5.	ВПЛ	7,89	63,16	28,95	0	0
6.	г.Кедровый	50	0	50	0	0
7.	г.Северск	6,45	66,67	24,73	2,15	0
8.	г.Стрежевой	17,24	51,72	31,03	0	0
9.	г.Томск	8,6	59,07	28,37	3,95	0
10.	Зырянский район	0	33,33	66,67	0	0
11.	Каргасокский район	20	73,33	0	6,67	0
12.	Кожевниковский район	0	90,91	9,09	0	0
13.	Колпашевский район	9,09	66,67	24,24	0	0
14.	Кривошеинский район	28,57	50	21,43	0	0
15.	Молчановский район	8,33	66,67	25	0	0
16.	НОУ	0	40	40	20	0
17.	ОГОУ	14,29	57,14	28,57	0	0
18.	Парабельский район	0	50	50	0	0
19.	Первомайский район	0	66,67	33,33	0	0
20.	Тегульдeтский район	40	40	20	0	0
21.	Томский район	4,17	70,83	25	0	0
22.	Чаинский район	42,86	57,14	0	0	0
23.	Шегарский район	0	75	25	0	0

Сравнительный анализ результатов по АТЕ показал, что участники только 5 из них получили конкурентно-способные баллы от 81 до 99. Это следующие АТЕ: Бакчарский район (следует учесть, что в этой АТЕ было всего 3 участника), г. Северск, г. Томск, Кургасовский район и НОУ.

Если руководствоваться долей участников ЕГЭ по биологии, набравших балл, ниже минимального и не получивших высоких баллов, то наиболее низкий уровень подготовки проявили участники из Верхнекетского и Чаинского районов.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

№	Наименование ОО	Количество участников	Доля участников, получив- ших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получив- ших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минималь- ного балла
1	МАОУ Сибирский лицей г. Томска	38	23,68	50	0
2	МАОУ лицей № 7 г. Томска	14	7,14	35,71	0

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

№	Наименование ОО	Количество участников	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МАОУ СОШ № 25	10	20	30	0
2	МАОУ СОШ № 23	11	18,18	27,27	0
3	МАОУ гимназия № 18 г.Томска	15	13,33	20	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Относительно результатов 2018 и 2019 гг. в 2020 году не отмечается каких-либо существенных изменений. Средний тестовый балл по сравнению с 2019 годом изменился незначительно. Отметим, что снизилась доля участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл, но в то же время снизилось и количество участников, набравших от 81 до 99 баллов. 100 баллов в 2020 году не получил ни один участник. Однако приведенные данные не позволяют делать вывод о снижении уровня результатов ЕГЭ по биологии в 2020 году, хотя в связи с пандемией вируса COVID-19 и были опасения относительно падения уровня подготовки выпускников этого года.

Как и в прошлые годы, более высокий уровень подготовки продемонстрировали выпускники нынешнего года, обучающиеся по программам СОО. Практически не изменилась и ситуация с участниками, обучающимися по программам СПО: высокой оказалась доля участников, набравших балл ниже минимального. Кроме того, оказалось, что остальные участники смогли набрать баллы от минимального до 60. Высокобалльников среди этой категории выпускников не оказалось.

Традиционно более высокие результаты показали выпускники лицеев и гимназий по сравнению с другими категориями участников

Сравнительный анализ результатов по АТЕ показал, что участники только 5 из них получили конкурентно-способные баллы от 81 до 99. Также, как и в прошлые годы в этот список вошли города Северск и Томск, НОУ, а также Каргасокский район в прошлом году лидерами среди АТЕ были Шегарский и Колпашевский районы. В этом году они утратили свои позиции. Наиболее низкий уровень подготовки проявили участники из Верхнекетского и Чаинского районов, в прошлом году это место занимали участники ЕГЭ из г. Стрежевого, а также Бакчарского, Каргасокского, Кривошеинского районов.

Таким образом, можно констатировать, что ситуация существенно не изменилась. Единственно, что можно отметить: ОО Каргасокского района из «отстающих» по биологии переместились к лидерам.

Образовательными организациями, выпускники которых продемонстрировали наиболее высокие результаты ЕГЭ, оказались МАОУ Сибирский лицей г. Томска, который и в прошлом году был отмечен в этой категории, и МАОУ лицей № 7 г. Томска.

Низкие результаты ЕГЭ по биологии в этом году продемонстрировали МАОУ СОШ № 25, МАОУ СОШ № 23, МАОУ гимназия № 18 г. Томска.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Структура КИМ по биологии была существенно изменена в 2017 году и с тех пор не изменилась. Однако имеет смысл указать некоторые содержательные

особенности КИМ 2020 года. В первую очередь они касаются заданий части 2. Так, задания линии 22 в ряде вариантов в критериях ответов содержат не 2, а 3 элемента, и получить максимальный первичный балл (2) можно только при наличии 3х элементов ответа, а за один элемент выставляется 0 баллов. Задания линии 23 (работа с рисунком) требуют не только определить объект, изображенный на рисунке и пояснить, по каким признакам он определен, но ответить на некоторые вопросы, касающиеся, в том числе и эволюции группы, к которой принадлежит объект. Задания линии 25 (Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов) зачастую требуют связать анатомическое строение какого-то органа или системы органов человеческого (животного, растительного) организма и выполняемые этими органами (системами органов) функциями, что требует аналитического подхода. Для решения заданий линии 26 (Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации) необходимо применение знаний из раздела «Основные группы организмов. Многообразие организмов», в ряде случаев вызывает затруднения у участников ЕГЭ, поскольку в заданиях из «Общей биологии» требуются знания, полученные еще в 5-9 классах. Задания линии 27 (Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации), в частности, задачи на генетический код усложнены добавлением принципа антипараллельности: при написании цепочек нуклеиновых кислот, таким образом, кроме принципа комплементарности, необходимо учитывать 3' и 5'-концы цепей ДНК. Задачи по генетике, представленные линией 28, содержат задачи только на дигибридное скрещивание, причем часто рассматривается сцепленное наследование признаков. Все задания части 2, за исключением заданий линии 24, требуют пояснений.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Биологические термины и понятия. <i>Дополнение схемы</i>	Б	83,18	53,09	81,35	96,55	95,65
2	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни	Б	57,01	33,33	50,58	75,86	95,65

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	организации живого. <i>Работа с таблицей</i>						
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. <i>Решение биологической задачи</i>	Б	78,27	40,74	75,19	96,12	100
4	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	76,17	51,23	70,48	95,26	100
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	П	58,94	16,67	50	89,66	100
6	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. <i>Решение биологической задачи</i>	Б	64,25	14,81	56,54	95,26	100
7	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	64,43	33,95	58,85	84,27	97,83
8	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	П	59,58	32,1	52,4	81,47	97,83
9	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	67,29	36,42	63,56	83,62	95,65
10	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы.	П	67,23	30,25	60,77	91,59	97,83

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	<i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>						
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. <i>Установление последовательности</i>	Б	83,94	33,33	85,29	96,98	100
12	Организм человека. Гигиена человека. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	62,27	45,68	56,63	77,16	97,83
13	Организм человека. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	П	62,73	16,67	57,69	86,85	95,65
14	Организм человека. <i>Установление последовательности</i>	П	53,15	21,6	44,13	80,39	93,48
15	Эволюция живой природы. <i>Множественный выбор (работа с текстом)</i>	Б	75,23	41,36	73,37	89,44	93,48
16	Эволюция живой природы. Происхождение человека. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	П	73,13	41,36	70,1	88,58	97,83
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Множественный выбор (без рисунка)</i>	Б	65,48	30,86	62,02	82,33	95,65
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	П	42,76	13,58	35,38	65,73	80,43
19	Общебиологические закономерности. <i>Установление последовательности</i>	П	48,71	14,2	39,33	77,16	95,65
20	Общебиологические закономерности. Человек и его	П	58,64	25,31	52,4	80,17	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	здоровье. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>						
21	Биологические системы и их закономерности. <i>Анализ данных, в табличной или графической форме</i>	Б	66,18	43,83	61,63	82,33	84,78
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)	В	21,26	6,79	14,81	35,13	78,26
23	Задание с изображением биологического объекта	В	21,53	1,23	13,08	41,38	84,06
24	Задание на анализ Биологической информации	В	34,7	4,12	23,01	65,95	91,3
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	5,72	0	1,35	13,36	47,83
26	Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации	В	12,31	2,06	6,92	22,99	62,32
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	37,58	4,94	26,67	67,82	94,2
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	21,61	0	9,74	49,86	81,16

Для анализа выполнения заданий КИМ используем несколько подходов.

Процент выполнения заданий базового уровня сложности, как и в прежние годы, оказался наиболее высоким и колебался от 57 до 84% (обращаем внимание, что взяты округленные числа). Также достаточно успешно были решены задания повышенного уровня сложности, средний процент их выполнения колебался от 42 до 73%.

Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности укладывался в рамки от 5,7 до 37%. Оказалось, что решаемость такого типа заданий была ниже, чем в 2018 (от 10 до 39%) и в 2019 году (от 20 до 50%).

Рассмотрим решаемость заданий разного уровня сложности в зависимости от уровня подготовки участников.

Группа участников, не преодолевших минимальный балл

Решаемость заданий базового уровня сложности колебалась от 53,09 до 14,81%. Решаемость ниже 50% отмечена для заданий линий 2, 3, 6, 7, 9, 11, 12, 15, 17, 21. Элементы содержания, проверяемые этими заданиями, указаны в таблице.

Наибольшие затруднения у данной группы участников вызвало задание 6 (Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. *Решение биологической задачи*). Его решаемость составила 14,81%.

Приведем пример такого задания из открытого варианта КИМ: Сколько генотипов может получиться у потомков в анализирующем скрещивании дигетерозиготного овса при независимом наследовании признаков? Ответ запишите в виде числа.

Таким образом, можно предположить, что участники рассматриваемой группы слабо освоили данный элемент содержания.

Решаемость заданий повышенного уровня сложности в данной группе участников в основном была выше 15%, однако задания линий 18 (Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Установление соответствия (без рисунка)*) и 19 (Общебиологические закономерности. *Установление последовательности*) вызвали определенные затруднения у этой группы участников. Процент выполнения заданий этих линий составил 13,58% и 14,2%, соответственно.

Наименьший процент выполнения в этой группе участников отмечался для заданий высокого уровня сложности. Он колебался от 0 до 6,79%.

Таким образом, данной категорией участников ЕГЭ по биологии достаточно успешно были выполнены задания базового уровня сложности, а все задания высокого уровня сложности вызвали большие затруднения., что и обеспечило низкий тестовый балл.

Группа участников, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов

Все задания базового уровня сложности решены более, чем в 50% случаев. Наибольшую решаемость имели задания линий 1 (Биологические термины и понятия. *Дополнение схемы*) (81,35%), 3 (Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. *Решение биологической*

задачи) (75,19%), 11 (Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. *Установление последовательности*) (85,29%).

Задания повышенного уровня сложности в этой группе имеют решаемость выше 15%. Наиболее успешно выполнены задания линий 10 (Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. *Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)*) (60,77%), 13 (Организм человека. *Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)*) (57,69%), 16 (Эволюция живой природы. Происхождение человека. *Установление соответствия (без рисунка)*) (70,1%). Наименьший процент выполнения отмечен для заданий линии 18 (35,38%), которые проверяют элементы содержания «Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Установление соответствия (без рисунка)*».

Большинство заданий высокого уровня сложности выполнены менее 15% участников. Наименьшую решаемость имели задания линии 25 (1,35%) (Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов). Ниже будет приведен пример таких заданий из открытого варианта КИМ.

Лучше всего были выполнены задания линии 24 (Задание на анализ Биологической информации) (23,01%) и 27 (Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации) (26,67%).

Группа участников, набравших от 61 до 80 тестовых баллов

Задания базового уровня сложности имели решаемость от 76 до 90% и у большинства участников ЕГЭ данной группы не вызвали затруднений.

Задания повышенного уровня сложности также были успешно выполнены большинством участников этой группы. Решаемость этих заданий колебалась от 65,73 до 89%. Стоит отметить задания линии 18 (Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Установление соответствия (без рисунка)*), которые имели более низкую решаемость во всех группах участников.

Процент выполнения заданий высокого уровня сложности колебался от 13,36% до 67,82%. Наиболее низкий процент выполнения имели задания линии 25 (Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов) (13,36%).

Группа участников, набравших от 81 до 100 тестовых баллов

Как и в предыдущие годы, это самая малочисленная группа, но показавшая наивысшие результаты.

Задания базового уровня сложности были решены от 82 до 100% участников и не вызвали особых затруднений. Это же относится и к заданиям повышенного уровня сложности, их решаемость составила от 80 до 100%.

Процент выполнения заданий высокого уровня сложности колебался от 47 до 94%. Максимальную решаемость имели задания линий 24 (91,3%) и 27 (94,2%). Наименьшую решаемость имели задания линии 25 (47,83%).

Следует отметить, что задания этой линии имели низкий процент выполнения во всех группах участников.

Как было сказано выше, в 2020 году наблюдается некоторое снижение среднего процента выполнения заданий высокого уровня сложности. Вероятной

причиной можно назвать усложнение самих заданий этого типа, а также переход на дистанционное обучение, о чем говорилось выше.

Как уже было сказано выше, задания линии 22 в ряде случаев требовали не 2, а 3 элементов ответа, многие участники не учитывали это обстоятельство и давали избыточно краткие ответы, без пояснений. Что касается заданий высокого уровня сложности других линий, то прослеживаются следующие недостатки.

Задания линии 23 (Задание с изображением биологического объекта) вызывали затруднения как с определением биологического объекта, так и с пояснениями. В качестве примера приведем задание 23 из открытого варианта КИМ. В этом задании требовалось определить отделы, к которым принадлежат изображенные на рисунке растения. Изображены представители отдела Мохообразных и Покрытосеменных. Нужно было указать признаки, по которым эти растения можно отнести к соответствующим отделам, а также указать, чем представлены спорофиты у этих растений.

Участники ЕГЭ, во-первых, неверно определяли отдел Мохообразные, путали с Папоротникообразными и даже Голосеменными. Неверно указывали признаки отделов. И еще одна досадная ошибка. В задании не требовалось описывать подробно строение цветка или плода представителя Покрытосеменных. Однако ряд участников, не называя общие признаки Покрытосеменных, описывали неверно строение цветка или плода данного объекта, а согласно критериям ответа, за НЕВЕРНУЮ дополнительную информацию снижаются баллы.

Задания линии 24 (Задание на анализ Биологической информации) требовали обнаружить и исправить биологические ошибки в тексте. Несмотря на то, что задания этой линии имели довольно высокий и средний процент выполнения, и процент выполнения в группах с разным уровнем подготовки не обошлось без недочетов. Следует отметить, что эти недостатки повторяются из года в год: исправляются верные суждения на неверные; указываются только номера предложений с биологическими ошибками, правильная формулировка записывается не полностью, а указывается только какое-то слово, и часто нельзя понять, что имел в виду участник.

Самый низкий процент выполнения во всех группах с разным уровнем подготовки имели задания линии 25 (Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов), средний процент составил всего 5,72%.

Рассмотрим этот вид заданий на примере открытого варианта КИМ. В задании речь шла о том, что анализ пищевых рационов растительноядных позвоночных показывает, что наибольшее число животных, питающихся травой и корой деревьев, встречается среди млекопитающих, тогда как среди птиц их значительно меньше. Какое принципиальное отличие в строении пищеварительной системы имеется у всех млекопитающих по сравнению с птицами? Какие приспособления сформировались у птиц в связи с питанием растительной пищей? Укажите значение этих приспособлений.

Участники ЕГЭ, не преодолевшие минимальный балл, просто не отвечали на задание. В ответах других участников типичным было описание строения

пищеварительной системы млекопитающих и птиц, без указания принципиального отличия пищеварительной системы млекопитающих от птиц. Если и указывались некоторые приспособления к питанию растительной пищей у птиц, то не объяснялось значение этих приспособлений. Вероятными причинами низкой решаемости заданий этой линии является недостаточная проработка материала, который изучается в 7 – 9 классах, неумение выделять главное, проводить сравнительный анализ, объяснять значение приспособлений.

Задания линии 26 (Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации) также имели относительно невысокую решаемость во всех группах участников: и в группе не преодолевших минимальный балл, и в группе высокобалльников. В первом случае решаемость составила 2,06%, во втором – 62,32%.

В задании шла речь о двух стратегиях поддержания численности вида, так называемой r-стратегии и K-стратегии. Классическими r-стратегами являются кролики. Нужно было указать, за счёт каких особенностей размножения они достигают большого прироста численности за короткий промежуток времени? В каких условиях среды (стабильных или переменчивых) такая стратегия наиболее выгодна? Объясните почему.

В ответах звучали позиции в принципе правильные, но не относящиеся к вопросу. Например, что кролики вынашивают потомство в матке, выкармливают молоком и т.п. Давались расплывчатые ответы, которые было трудно оценить.

Задания линии 27 (Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации) имели, как и задания линии 24, более высокую решаемость по сравнению с другими типами заданий. Основные недочеты при решении задач на генетический код были неверное определение последовательности иРНК (записывали цепь не полностью, а начиная с кодона, кодирующего мет, поскольку в задании говорилось, что полипептидная цепь начинается с аминокислоты мет), не обращали внимание на принцип антипараллельности, записывали антикодоны тРНК (хотя это было не нужно) и по ним находили аминокислоты.

Задания линии 28 (Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации) не были выполнены участниками, не преодолевших минимальный балл (решаемость 0). Низкий балл выполнения этих заданий показала и группа участников, набравших от минимального до 60 баллов (9,74%), участники, набравшие от 61 до 80 тестовых баллов и высокобалльники продемонстрировали решаемость 49,86% и 81,16%. Основными недочетами при решении генетических задач было следующее. Участники не учитывали информацию о полученном расщеплении, которое свидетельствовало о сцепленном наследовании признаков и решали задачу, как на независимое наследование. Не указывали, какие гены сцеплены, ограничиваясь упоминанием о кроссинговере; неверно определяли, какие гены сцеплены, решая задачу по шаблону, не учитывая данного в задаче расщепления в потомстве. Не всегда верно определяли, какой признак аутосомный, а какой сцеплен с X-хромосомой. В ряде

случаев встречалась неверная запись гамет, генотипов, не указывались фенотипы потомков, не давались объяснения полученного в скрещивании расщепления.

Используем еще один подход, основанный на сравнении выполнения заданий, проверяющих один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

Так, задания линии 4 и 5 проверяют одинаковые элементы содержания (2.1 – 2.7, по кодификатору), но на базовом и повышенном уровне сложности. Подобные группы составляют задания линий 7 (Б) и 8 (П) (Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология), 9 (Б) и 10 (П) (Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы), 12 (Б), 13 (П) и 14 (П) (Организм человека); 17 (Б) и 18 (П) (Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера). Задания отличаются и проверяемыми умениями. Задания базового уровня сложности предполагают множественный выбор, а задания повышенного уровня сложности – установление соответствия или последовательности. Согласно данным таблицы 2-13 во всех группах участников ЕГЭ (по уровню подготовки) более высокую решаемость имеют задания базового уровня по сравнению с заданиями повышенного уровня. Таким образом, оказалось (это отмечалось и в прежние годы), что выбор нескольких ответов является более простым умением, чем установление соответствия или последовательности.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ приведенных данных позволяет заключить, что всеми школьниками Томской области в целом усвоение следующих элементов содержания /умений и видов деятельности является достаточным:

- Биологические термины и понятия. *Дополнение схемы*
- Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки.

Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)

- Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. *Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)*

- Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)*

- Биологические системы и их закономерности. *Анализ данных, в табличной или графической форме*

- Далее приведем перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Томской области в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

- «Многообразие организмов. Бактерии. Грибы. Растения. Животные. Вирусы. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*»

- Организм человека. Гигиена человека. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*

- Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Множественный выбор (без рисунка), установление соответствия)*
- «Эволюция живой природы. *Множественный выбор (работа с текстом)*»

Характерно, что большинство из перечисленных элементов содержания указывались как усвоенные не в полной мере как всеми школьниками Томской области в целом, так и школьниками с разным уровнем подготовки и в прошлом году.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

На основании проведенного анализа выполнения заданий КИМ сформулированы следующие рекомендации.

Совершенствование организации и методики преподавания биологии в Томской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок (по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, включая организацию и методику преподавания)

1. Комплексный подход к изучению содержания биологии, который должен включать в себя следующие принципы:

- Привлечение элементов содержания из разделов «Система и многообразие органического мира», «Организм человека и его здоровье» при рассмотрении вопросов из разделов «Эволюция живой природы», «Экосистемы и присущие им закономерности». Это обусловлено тем, что ряд заданий части 2 (линии 22, 23, 24, 25, 26) используют материал перечисленных разделов.

- Рассмотрение вопросов из разделов «Система и многообразие органического мира», «Организм человека и его здоровье» необходимо рассматривать с позиций связи между анатомическим строением какого-либо органа (системы органов) живого организма и выполняемыми функциями, другими словами, связывать строение и функцию органа (системы органов) растительного, животного, человеческого организма.

- Рассматривать вопросы из вышеперечисленных разделов в сравнительном аспекте, указывая усложнение строения определенной системы в ходе эволюции.

- Рассматривая приобретенные в ходе эволюционного процесса адаптации, необходимо разъяснять их значение для организма, опять же находя взаимосвязь между строением и функциями.

2. Рекомендации по решению биологических задач по цитологии и генетике.

- Важно вырабатывать у учеников аналитический подход к содержанию задачи, разработать алгоритм разбора подобных заданий, чтобы избежать

формального использования какого-то одного шаблона, что довольно часто наблюдается в ответах участников ЕГЭ по биологии.

– Уместно при решении задач по генетике использовать математический подход для анализа расщепления в потомстве с целью установить характер наследования признака (аутосомный, сцепленный с полом; сцепленное наследование признаков).

3. Для более глубокого освоения элементов содержания биологии имеет смысл использовать элементы проблемного обучения, особенно для учеников с высоким уровнем подготовки.

– Коллективное осуждение какой-либо биологической проблемы, в качестве которой могут выступать сложные задания из КИМ.

– «Ролевые игры»: ученики выступают в роли экспертов ЕГЭ, проверяя выполнение заданий друг у друга.

– Ученики выступают в роли разработчиков КИМ, создавая задания и критерии к ним, с последующим общим обсуждением.

4. Не секрет, что биология требует запоминания большого объема фактического материала. В связи с этим учеников имеет смысл обучать приемам для оптимизации освоения большого объема материала. Важно развивать у обучающихся внимание, способность выделять главное в предлагаемых биологических текстах, способность действовать в новых условиях (гибкость мышления), что позволит отойти от простого «натаскивания».

5. Важным является развитие творческого подхода к материалу по биологии, чему будут способствовать практические лабораторные работы, встречи с ведущими учеными города в области биологии и медицины, экскурсии в учреждения науки и культуры (ботанический сад, зоологический музей и др.)

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-биологов, возможные направления повышения квалификации;

Важными темами для обсуждения на методических объединениях учителей-биологов являются вопросы, касающиеся типичных ошибок при выполнении выпускниками заданий повышенного и высокого уровня сложности и путях их устранения.

Рассмотрения вопросов из разделов «Эволюция живой природы», «Экосистемы и присущие им закономерности» в рамках повышения квалификации

Адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации.

<http://www.coko.tomsk.ru/index.php/contents/page/15>

Раздел 5. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Мероприятия, запланированные в рамках Дорожной карты по развитию системы образования на 2019 год выполнены. Результаты, полученные выпускниками образовательных организаций, позволяют сделать вывод об их эффективности.

5.2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

5.2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

5.2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Совершенствование предметных и методических компетенций (в том числе в области формирования функциональной грамотности обучающихся) ФГАОУ ДПО ЦРГОП и ИТ	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
2.	Современные технологии преподавания предметов естественнонаучного направления на базовом и профильном уровнях в рамках реализации ФГОС	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
3.	Наставничество как эффективный способ развития педагога в образовательной организации	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
4.	Организация методической работы в образовательной организации в условиях реализации ФГОС	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
5.	Профессиональная мастерская молодого педагога	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
6.	Профессионализация молодых педагогов: от адаптации к педагогической индивидуальности	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
7.	Социально-психологическое сопровождение участников образовательного процесса в школах, работающих в сложном социальном контексте	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами

5.2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течение года	Мероприятия по реализации подпрограммы «Открытая сетевая методическая служба» в рамках проекта «Методическая поддержка педагогов и школьных команд во внедрении и реализации эффективных образовательных технологий», ТОИПКРО
2.	В течение года	Проведение тренингов для педагогического коллектива на командообразование, на профилактику профессионального выгорания, ТОИПКРО

5.2.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

- ВПР (согласно графику 2020 г.);
- диагностические работы (март 2021 г.);
- диагностические работы для обучающихся 10 классов;
- проведения регионального исследования на основе передовых международных практик.

5.2.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Август	Форум «Август.PRO: матрица педагогических изменений», ТОИПКРО
2.	В течение года	Участие в конкурсах профессионального мастерства, ТОИПКРО
3.	В течение года	Участие в педагогических десантах, ТОИПКРО
4.	В течение года	Мероприятия по реализации подпрограммы «Открытая сетевая методическая служба» в рамках проекта «Методическая поддержка педагогов и школьных команд во внедрении и реализации эффективных образовательных технологий», ТОИПКРО

8. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2020 ПО ИСТОРИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Ющенко Ольга Ивановна
Ведущий эксперт ПК по истории
кандидат исторических наук, доцент

Методический анализ результатов ЕГЭ по истории

Раздел 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по истории (за 3 года)

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
959	16,3	866	14,48	801	16,7

Как видно из таблицы, сохраняется наметившаяся в последние годы тенденция снижения количества участников ЕГЭ по истории. В текущем году их меньше на 65 человек по сравнению с предыдущим годом.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	598	62,36	551	63,63	489	61,05
Мужской	361	37,64	315	36,37	312	38,95

По сравнению с предыдущим годом, в текущем году соотношение девушек и юношей среди сдававших экзамен изменилось в сторону увеличения юношей. В количественном же отношении количество юношей, сдававших экзамен, практически не изменилось (315 и 312 чел.), меньше стало девушек (на 62 чел.).

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

	2018	2019	2020
Всего участников ЕГЭ по истории	959	866	801
Из них:			
выпускников общеобразовательной организации текущего года	867	761	726
выпускников общеобразовательной организации, не завершивших среднее общее образование (не прошедший ГИА)	1	1	1
выпускников прошлых лет	86	102	70
обучающихся иностранной образовательной организации	0	0	0
выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования	4	2	4
обучающихся общеобразовательной организации, завершивших освоение образовательной программы по учебному предмету	1	0	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	17	11	14

Как видим из таблицы, в текущем году среди участников ЕГЭ по истории практически в равной степени сократилось количество выпускников текущего года (меньше на 35 чел.) и количество выпускников прошлых лет (на 32 чел.).

1.4. Количество участников ЕГЭ по истории по типам ОО

	2018	2019	2020
Всего ВТГ	867	761	726
Из них:	310	319	303
– выпускники лицеев и гимназий			
– выпускники СОШ	535	429	400
– выпускники вечерних/колледжей/ кадетских школ и др.	2		1
– иное	20	13	22

Традиционно большую часть участников ЕГЭ по истории составляют выпускники СОШ, хотя в этом году их стало и меньше (на 29 чел.). Количество выпускников лицеев и гимназий сократилось в меньшей степени – на 16 чел., таким образом, сокращение числа участников ЕГЭ по истории в текущем году

произошло за счет не только выпускников СОШ, но и выпускников лицеев и гимназий.

1.5.Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ Томской области

АТЕ	2018		2019		2020	
	Количество участников ЕГЭ по истории	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по истории	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по истории	% от общего числа участников в регионе
Александровский район	11	1,15	4	0,46	5	0,62
Асиновский район	27	2,82	18	2,08	18	2,25
Бакчарский район	9	0,94	7	0,81	6	0,75
Верхнекетский район	11	1,15	5	0,58	1	0,12
ВПЛ	76	7,92	94	10,85	67	8,36
г. Кедровый	1	0,1	2	0,23	3	0,37
г. Северск	113	11,78	103	11,89	76	9,49
г. Стрежевой	57	5,94	34	3,93	48	5,99
г.Томск	431	44,94	415	47,92	426	53,18
Зырянский район	8	0,83	3	0,35	3	0,37
Каргасокский район	12	1,25	20	2,31	9	1,12
Кожевниковский район	7	0,73	8	0,92	7	0,87
Колпашевский район	47	4,9	31	3,58	28	3,5
Кривошеинский район	6	0,63	15	1,73	8	1
Молчановский район	8	0,83	6	0,69	2	0,25
НОУ	20	2,09	18	2,08	15	1,87
НПО и СПО	0	0	0	0	0	0
ОГОУ	26	2,71	17	1,96	24	3
ОО в учреждении УФСИН	0	0	0	0	0	0
Парабельский район	12	1,25	9	1,04	8	1
Первомайский район	10	1,04	7	0,81	7	0,87

АТЕ	2018		2019		2020	
	Количество участников ЕГЭ по истории	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по истории	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по истории	% от общего числа участников в регионе
Тегульдетский район	5	0,52	6	0,69	3	0,37
Томский район	45	4,69	29	3,35	21	2,62
Чаинский район	6	0,63	4	0,46	6	0,75
Шегарский район	11	1,15	11	1,27	10	1,25

С учетом специфики Томской области (небольшое количество городов в области, к тому же – небольших по размерам), как и в предыдущие годы, более половины участников ЕГЭ по истории в регионе составляют выпускники областного центра – 53,2% (426 чел.). По районам Томской области процент участников варьируется от 0,1% (Верхнекетский район) до 9,5% (г. Северск).

При этом следует отметить тенденцию к сокращению количества участников ЕГЭ по истории в ряде районов области, особенно следует выделить Верхнекетский район (2018 г. – 11 чел., 2019 г. – 5 чел., а в 2020 г. – всего 1), Каргасокский район (2019 г. – 20, в текущем году – всего 9 чел.). Только в областном центре и в г. Стрежевой наблюдается обратная тенденция – рост числа сдававших историю. Данные данной таблицы подтверждают тенденцию сокращения числа учащихся в сельской местности.

1.6. Основные УМК по истории, которые использовались в ОО в 2019 - 2020 учебном году.

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Загладин Н.В., Петров Ю.А. История (базовый уровень) / История, Русское слово, 10-11-й класс	18,1%
2	Уколова В.И., Ревякин А.В. / Под ред. Чубарьяна А.О. История. Всеобщая история (базовый уровень) / История, Просвещение, 10-й класс, 11 класс	4,5%
3	Левандовский А.А., Щетинов Ю.А., Мироненко С.В. История России. XX - начало XXI века. Базовый уровень. / История России, Просвещение, 11-й класс, 2014 г.	8,7

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
4	Волобуев О.В., Пономарев М.В., Рогожкин В.А. История. Всеобщая история. Базовый и углубленный уровни / История, ДРОФА, 10-й класс, 11-й класс	3,2%

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории.

Обобщая данные о количестве участников ЕГЭ по истории в Томской области за последние три года, можно выделить следующие выводы:

- прослеживается снижение количества участников ЕГЭ по истории и происходит это, как за счет выпускников СОШ, так и выпускников лицеев и гимназий; как представляется, снижения количества участников ЕГЭ по истории связано в первую очередь с неблагоприятной демографической ситуацией в регионе, и в стране в целом;
- выпускников СОШ традиционно больше среди сдающих экзамен, но следует отметить, что разница между количеством выпускников СОШ и количеством выпускников лицеев и гимназий имеет тенденцию к сокращению;
- наблюдается в этом году, по сравнению с предыдущими годами, некоторое увеличение среди сдающих экзамен доли юношей относительно девушек;
- количество выпускников прошлых лет не имеет четко выраженной тенденции: в 2019 г. их число возросла среди сдававших экзамен относительно 2018 г., в этом же году, наоборот, уменьшилось; возможно, сказалось негативное влияние эпидемиологической ситуации в регионе;
- как и в предыдущие годы, практически более половины участников ЕГЭ по истории составляют выпускники областного центра; доля выпускников областного центра в общем количестве участников экзамена возрастает с каждым годом, и эта тенденция сохранится в будущем в связи с неблагоприятным развитием демографической ситуации в сельской местности.

Раздел 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по истории в 2020 г.

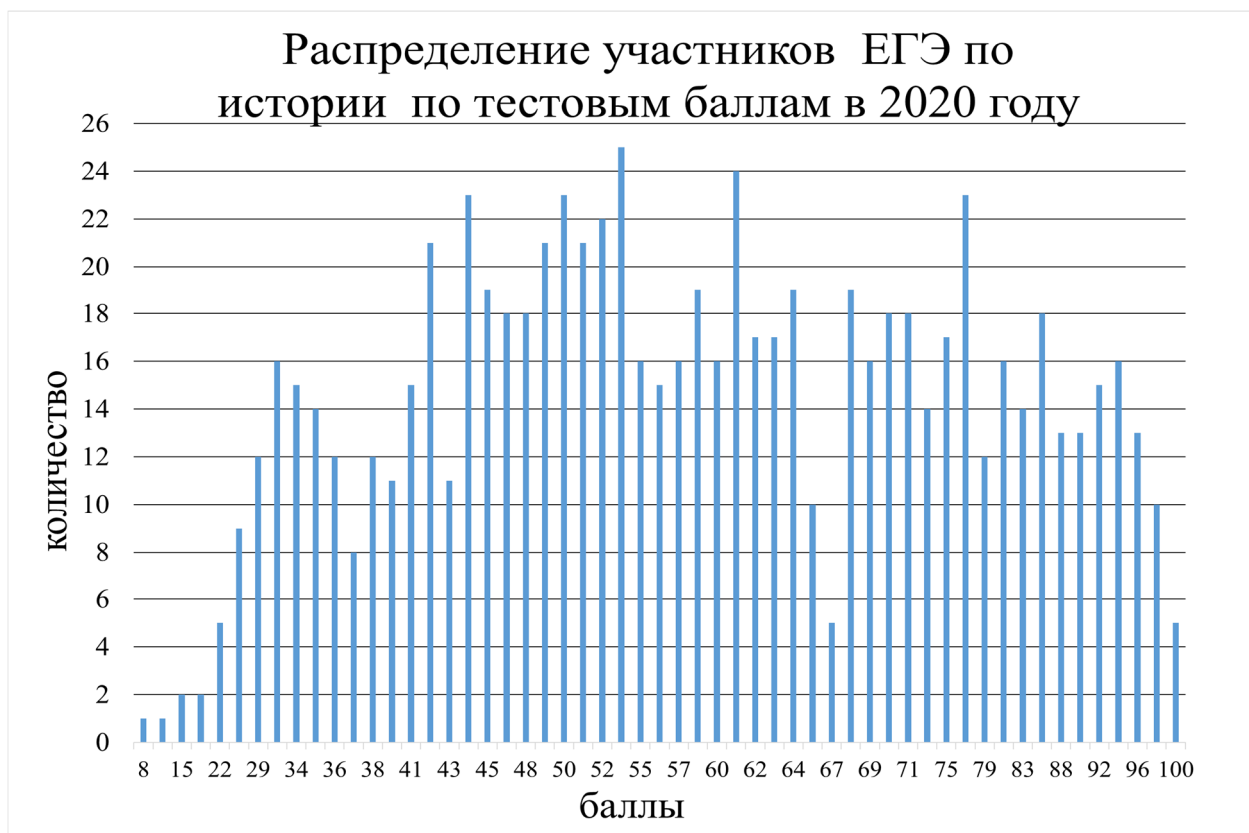


Диаграмма распределения тестовых баллов по истории свидетельствует о том, что выпускники Томской области текущего года сдали экзамен по истории лучше, чем в предыдущем году.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

	Томская область		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, чел. (%)	53 (5,5%)	41 (4,7%)	32 (4,0%)
Средний тестовый балл	55,1	58,5	59,3
Получили от 81 до 99 баллов, чел. (%)	89 (9,3%)	115 (13,3%)	128 (15,98%)
Получили 100 баллов, чел.	2	2	5

Следует отметить, что по сравнению с двумя предыдущими годами, средний балл в текущем году стал еще выше и достиг 59,3 баллов (выше, чем средний балл по РФ – 56,4).

Как следует из статистических данных, среди участников ЕГЭ по истории стало на 13 человек больше тех, кто получил высокие оценки – от 81 балла и

выше. Впервые за все годы пять (ранее не было больше двух) выпускников получили максимальную оценку – 100 баллов. Заметно снизилось (особенно по сравнению с 2018 г.) и количество участников, которые не смогли преодолеть минимальный порог, такая тенденция не может не радовать.

Более высокие количественные показатели, как представляется, объясняются тем, что перенос экзаменов и действовавший режим самоограничения в регионе дали выпускникам возможность почти полтора месяца заниматься исключительно подготовкой к экзаменам, причем, только к тем, которые были им необходимы для поступления в высшие учебные заведения. Большинство выпускников воспользовались этой возможностью, чтобы лучше подготовиться к экзаменам, что и нашло отражение в результатах его сдачи.

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпуск- ники прошлых лет	Участ- ники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,99	0	4,29	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	50,62	100,00	50,00	64,29
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	28,89	0	27,14	28,57
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	15,96	0	17,14	7,14
Количество участников, получивших 100 баллов	4	0	1	0

Выпускники текущего года традиционно всегда заметно лучше справлялись с ЕГЭ по истории, что было вполне объяснимо. Однако, что весьма примечательно, в этом году ситуация изменилась. Выпускники прошлых лет практически сдали экзамен «на равных» с выпускниками текущего года. Среди высокобалльников (получивших от 81 до 99 баллов) их даже немного больше - 17,1%, чем выпускников этого года – 16%. Кроме того, впервые выпускник прошлых лет получил 100 баллов.

Среди выпускников прошлых лет в 2019 г. 11,76% получили балл ниже минимального, а в этом году – всего 4,3% (среди выпускников текущего года «двоечников» немногим меньше – 4%). По-видимому, сложившаяся в этом году форс-мажорная ситуация предоставила выпускникам прошлых лет дополнительное время для подготовки.

Хуже справились с работой участники экзамена с ограниченными возможностями здоровья.

2.3.2. в разрезе типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	4,49	56,84	25,64	12,61	2
Лицеи, гимназии	2,97	39,93	33,66	22,77	2
Вечерние/колледжи/кадетские школы и др.	0	62,5	25	0	1
Иное	9,09	68,18	22,73	0	0

Сравнивая результаты экзамена по истории выпускников различных типов ОО, следует отметить, что, как и в предыдущие годы, выпускники лицеев и гимназий заметно лучше справляются с ЕГЭ по истории, что еще раз подтверждает более высокий уровень подготовки по предмету «история» в этих учебных заведениях.

Среди выпускников гимназий и лицеев не преодолели минимальный порог 2,97% (хотя в прошлом году таких было 1,57%, а в 2018 г. всего 0,32%), в то время как среди выпускников СОШ таких значительно больше – 4,49% (в предыдущем году – 6,65%, а в 2018 г. - 8,28%). Таким образом, мы видим

настораживающую тенденцию, что среди лицеистов и гимназистов становится больше «двоечников», а среди выпускников СОШ, наоборот, меньше. Это можно объяснить двояко: либо в СОШ стали лучше готовить к экзамену по истории, либо в гимназии и лицеи поступают все больше слабых учеников.

Доля выпускников, получивших высокие баллы (от 81 и выше), составила в лицеях и гимназиях 22,77% (в 2019 г. - 20,38%), а в СОШ, соответственно, меньше – 12,61% (в 2019 г. - 9,32%). По сравнению с СОШ, в гимназиях и лицеях выше и процент тех, кто набрал баллы от 61 до 80. Вместе с тем, по 100 баллов получили 2 выпускника лицеев и гимназий и 2 выпускника СОШ.

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Александровский район	0	80	20	0	0
2.	Асиновский район	11,11	27,78	38,89	16,67	1
3.	Бакcharский район	0	50	33,33	16,67	0
4.	Верхнекетский район	0	100	0	0	0
5.	ВПЛ	4,48	52,24	25,37	17,91	0
6.	г.Кедровый	0	100	0	0	0
7.	г.Северск	0	39,47	32,89	26,32	1
8.	г.Стрежевой	10,42	62,5	18,75	6,25	1
9.	г.Томск	3,29	50,94	30,52	14,79	2
10.	Зырянский район	0	66,67	33,33	0	0
11.	Каргасокский район	0	66,67	0	33,33	0
12.	Кожевниковский район	28,57	28,57	28,57	14,29	0
13.	Колпашевский район	7,14	39,29	28,57	25	0
14.	Кривошеинский район	0	62,5	25	12,5	0
15.	Молчановский район	0	50	50	0	0
16.	НОУ	0	6,67	26,67	66,67	0
17.	ОГОУ	12,5	62,5	20,83	4,17	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
18.	Парабельский район	0	75	25	0	0
19.	Первомайский район	0	42,86	57,14	0	0
20.	Тегульдетский район	0	33,33	33,33	33,33	0
21.	Томский район	4,76	61,9	23,81	9,52	0
22.	Чаинский район	0	66,67	33,33	0	0
23.	Шегарский район	0	90	10	0	0

Сравнение результатов по АТЕ представляется не совсем корректным, поскольку процент выбравших историю составляет в большинстве сельских районов Томской области небольшой процент от общего числа выпускников АТЕ. Большинство тех, кто сдавал экзамен по истории, представляют областной центр Томск и г. Северск (вместе – 62,7%).

Можно отметить, что, как и в прошлом году, в 9 районах области ни один из выпускников не смог получить более 81 балла. Это означает неудовлетворительное качество преподавания истории в ряде сельских школ. Вместе с тем, два выпускника из области получили по 100 баллов (Асиновский район и г. Стрежевой).

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по истории

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории

№	Наименование ОО	Количество участников	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	ЧОУ "Лицей ТГУ"	12	75	25	0
2	МАОУ лицей № 7 г.Томска	11	45,45	18,18	0

№	Наименование ОО	Количество участников	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
3	МБОУ "СОШ № 198"	12	33,33	50	0
4	МАОУ Гуманитарный лицей г.Томска	47	29,79	53,19	0

Как видно из таблицы, в списке представлены образовательные учреждения только областного центра, следовательно, именно в них преподавание истории ведется на более высоком уровне, что и отражается на результатах ЕГЭ. Если сравнивать с подобными списками прошлых лет, то следует отметить, что ежегодно подтверждает свой высокий уровень преподавания истории Гуманитарный лицей г. Томска.

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории

№	Наименование ОО	Количество участников	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	ОГБОУ КШИ Северский кадетский корпус	11	18,18	9,09	0
2	МАОУ СОШ № 40	17	11,76	17,65	0
3	МОУ "СОШ № 7" г. Стрежевой	10	10	10	0

В данном списке представлена, как и в прошлом году, СОШ № 7 г. Стрежевого. По-видимому, в этой школе есть серьезные проблемы с преподаванием истории.

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

Таким образом, полученные результаты ЕГЭ по истории в Томской области в 2020 г. отличаются от результатов предыдущего года в лучшую сторону, наблюдается увеличение качественных показателей (вырос средний балл, уменьшилось количество не преодолевших минимальный балл, увеличилось количество высокобалльников и тех, кто получил 100 баллов). Эта тенденция не может не радовать, хотя тот факт, что показатели стали немного лучше, общей картины не меняет.

Как уже было сказано выше, полученные в связи с эпидемиологической ситуацией в стране дополнительные полтора месяца позволили учащимся лучше подготовиться к экзамену. Они при этом, как правило, занимались либо самостоятельно, либо с репетиторами, прорабатывая, в том числе, доступные через интернет задания предыдущих лет. Нельзя поэтому утверждать, что как-то заметно улучшилось преподавание истории в школе и именно это обеспечило относительно более высокие результаты.

Кроме того, в КИМах этого года не было слишком сложных или некорректно сформулированных заданий, которые могли бы вызвать у учащихся определенные трудности при выполнении.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1 Краткая характеристика КИМ по истории

Структура контрольных измерительных материалов ЕГЭ по истории в 2020 г. по сравнению с прошлым годом не изменилась. Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий разной формы и уровня сложности.

В первую часть работы входят 19 заданий с кратким ответом: задания на установление соответствия (2,5,9), на определение хронологической последовательности (1), на знание исторических терминов и понятий (3,4), на работу с текстовым историческим источником (6,10,12), на знание истории материальной и духовной культуры (17-19), истории Великой Отечественной войны (8). Задания 13-16 проверяют умение работать с исторической картой. Как и в предыдущие годы, в КИМы включены элементы всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) – это задания 1 и 11.

Вторая часть работы состоит из 6 заданий с развернутым ответом. Задания 20-22 предполагают анализ исторического источника. Задание 23 содержит анализ какой-либо исторической проблемы или ситуации. Задание 24 предполагает анализ исторических версий и оценок, аргументацию различных точек зрения, задание 25 предусматривает написание исторического сочинения (по одному из трех предложенных периодов истории России).

Каждый вариант экзаменационной работы содержит задания по курсу истории России от древности до настоящего времени, которые охватывают ее

разные аспекты – экономику, социальные отношения, внутреннюю и внешнюю политику, историю культуры, общественного движения. Это в достаточной мере позволяет проверить уровень знаний выпускника и умение им этими знаниями оперировать.

На основном этапе в Томской области были использованы пять оригинальных вариантов КИМ по истории. Соответственно, в плане содержания это 15 заданий с развернутым ответом (считаем задания 20-22 за одно), за исключением исторического сочинения. Из этих 15 заданий пять (!) были связаны с событиями второй половины XVI- начала XVII вв., т.е. третья часть, еще два задания – по внутренней и внешней политике Николая I, три задания – близкие хронологически и содержательно (крестьянство и гражданская война, коллективизация и новая экономическая политика). Представляется, что содержательный «разброс» заданий должен быть более широким.

3.2 Анализ выполнения заданий КИМ

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Томской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	С древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)./ Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	73,28	25	60,44	88,65	97,74
2	VIII – начало XXI в. / Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	79,78	17,19	70,15	94,32	99,25
3	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в) / Определение терминов (множественный выбор)	Б	73,53	37,5	61,92	86,68	95,11
4	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России VIII – начало XXI в) / Определение термина по нескольким признакам	Б	47,69	9,38	31,7	61,14	82,71

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Томской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	VIII – начало XXI в. Знание основных фактов, явлений, процессов (задание на установление соответствия)	Б	61,05	4,69	38,7	86,9	98,5
6	XVIII в. – 1914 г. / Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	Б	47,57	12,5	27,64	62,23	91,73
7	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в) / Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	63,92	20,31	45,58	82,97	97,74
8	1941-1945 гг. / Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	69,91	28,13	56,39	84,06	96,99
9	VIII – начало XXI в. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	55,37	6,25	33,05	77,51	97,37
10	1914-2012 гг. / Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	Б	59,43	3,13	39,56	80,79	96,99
11	С древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран). / Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	72,08	28,13	59,3	87,19	95,74
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в) / Работа с текстовым историческим источником	П	61,86	28,13	49,88	72,49	88,35

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Томской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в) / Работа с исторической картой (схемой)	Б	71,79	34,38	59,46	84,28	96,99
14	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в) / Работа с исторической картой (схемой)	Б	51,81	9,38	31,94	71,62	88,72
15	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в) / Работа с исторической картой (схемой)	Б	49,19	0	26,54	71,62	91,73
16	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в) / Работа с исторической картой (схемой)	П	48,81	29,69	36,98	54,8	79,32
17	VIII – начало XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	53,18	7,81	31,33	74,45	94,36
18	VIII – начало XXI в. / Анализ иллюстративного материала	П	60,42	15,63	43,98	76,86	93,23
19	VIII – начало XXI в. / Анализ иллюстративного материала	Б	43,7	9,38	26,04	53,71	88,72
20	VIII – начало XXI в. / Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	46,94	3,13	26,29	68,34	83,83
21	VIII – начало XXI в. / Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	79,84	29,69	72,48	89,3	98,12
22	VIII – начало XXI в. / Умение использовать принципы структурно-функционального,	В	47	0	24,57	66,59	93,23

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Томской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	временного и пространственного анализа при работе с источником						
23	VIII – начало XXI в. / Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	В	40,87	1,04	21,29	56,62	83,21
24	VIII – начало XXI в. / Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	20,41	0	3,19	24,45	71,05
25	VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого) / Умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности (историческое сочинение)						
25 (К1)	Указание событий, процессов, явлений	Б	84,08	4,69	76,78	98,91	100
25 (К2)	Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода	П	40,32	0	19,04	55,9	88,35
25 (К3)	Причинно-следственные связи	В	59,49	0	39,68	80,79	97,74
25 (К4)	Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России	В	36,33	0	13,02	52,84	87,97
25 (К5)	Использование исторической терминологии	Б	84,89	9,38	78,13	98,69	100
25 (К6)	Наличие/отсутствие фактических ошибок	В	31,38	0	10,07	43,23	83,71
25 (К7)	Форма изложения	В	44,94	0	17,69	67,69	100

Общая средняя решаемость по всем вариантам варьировалась в диапазоне 50-60 % и составила 55,1% (у высокобалльников – 91%), при этом первая часть работы была выполнена традиционно лучше – ее решаемость на уровне 61,4%, в

то время как вторая часть (задания с развернутым ответом) выполнена на уровне 47,2%.

Всего писали экзамен по истории в Томской области 801 учащийся.

Задания 1-19 позволяют проверить умение соотносить единичное и общее, группировать и классифицировать факты, извлекать информацию из исторического источника, работать с историческими картами и иллюстративным материалом.

В первой части работы наиболее успешно было выполнено задание 2 (решаемость – 79,8%), в котором нужно было соотнести события и соответствующие им годы. Среди тех, кто не преодолел минимальный балл, с этим заданием справились всего 17,2%, зато у высокобалльников (от 81 балла) – 99,3%.

Однако по другим заданиям на соответствие - 5, 9 и 17 – средняя решаемость ниже (соответственно 61,1, 55,4 и 53,2%), хотя они вполне успешно выполнены и высокобалльниками, и теми, кто получил от 61 до 80 баллов. Это подтвердило тенденцию предыдущих лет при выполнении данного типа задания – оно в целом выполняется достаточно хорошо, вместе с тем у «двоечников» решаемость по этим заданиям составила всего 4,7, 6,3 и 7,8%.

Сравнительно успешно было выполнено также задание 3 (решаемость – 73,5%), в котором из списка терминов, относящихся к какому-либо периоду, нужно было исключить два лишних. Среди даже не преодолевших минимальный балл с этим заданием справились 37,5%, а у высокобалльников (от 81 балла) – 95,1%.

В то же время серьезные сложности у большинства участников вызвало задание 4 (средняя решаемость 47,7%), в котором также проверялось знание терминов. Нужно было определить его по нескольким признакам. Например, в варианте 301 речь шла о *подушной подати, введенной Петром I*. Среди тех, кто не преодолел минимальный порог, никто не смог справиться с заданием. Если сравнить решаемость этих заданий со средними показателями по другим вариантам, то наблюдается та же тенденция – определение термина по нескольким признакам вызывает затруднения у большинства выпускников, особенно у не преодолевших минимальный порог и набравших до 60 баллов, а ведь это задание базового уровня.

Относительно успешно, как и в предыдущие годы, справились выпускники с заданиями повышенного уровня сложности 1 и 11 (средняя решаемость – 73,3 и 72,1% соответственно), которые требуют знания событий всеобщей истории. Решаемость у высокобалльников на уровне 95-97%, решаемость в группе набравших от 61 до 80 баллов – на уровне 87-88%. Даже четверть «двоечников» справилась с этим заданием. Это говорит о том, что представленный список важнейших событий истории зарубежных стран хорошо был выучен учащимися.

Задания 6,10 и 12 – на поиск информации в источниках разного типа – в целом неплохо выполняются и среди высокобалльников, и тех, кто получил от 61 до 80 баллов. Примечательно, что среди не преодолевших минимальный порог и набравших до 60 баллов лучше выполнено задание повышенного уровня

сложности 12, чем задания базового уровня 6 и 10. Так, например, в задании 10 (вариант 301) нужно было определить фамилию общественного деятеля, пропущенную в тексте. Речь шла о *Солженицыне*. При этом в тексте были «явные подсказки» - присуждение ему Нобелевской премии, название его романа «Архипелаг ГУЛАГ» и др. Следовательно, фактических знаний по этому вопросу оказалось недостаточно, чтобы определить, о ком идет речь.

Несколько лучше, чем в прошлом году, выполнено задание 8 (средняя решаемость - 69,9%, в прошлом году – 66,1%), проверяющее знание учащимися истории Великой Отечественной войны. С ним справились 28,1% тех, кто не преодолел минимальный порог, среди набравших от 61 до 80 баллов решаемость – 84,1%, а среди высокобалльников – 97%.

Задания 13-16 предполагают работу с исторической картой. Средняя решаемость заданий составила соответственно 71,8, 51,8, 49,2 и 48,8%.

На схеме варианта 301 изображены *события XIII в., связанные с монгольским нашествием и борьбой Руси с западной агрессией*. При этом на карте указаны направления действий войск противника и русских войск, обозначены места сражений, населенные пункты, что однозначно указывает на события именно этого периода. Среди высокобалльников стопроцентная решаемость по заданиям 13-15, а у получивших от 61 до 80 баллов чуть меньше, она варьируется от 86,2 до 100%. Это задания базового уровня сложности. С заданием же 16 повышенного уровня сложности (нужно было выделить из шести три верных суждения, относящиеся к данной карте) справились хуже. Среди высокобалльников решаемость составила 73,3% (самый худший результат в этой первой части работы), у получивших от 61 до 80 баллов – 56,9%. В данном случае требовалось привлечь контекстные знания по периоду. У тех, кто не преодолел минимальный порог или получил до 60 баллов, решаемость задания 16 составила 25 и 27% соответственно.

Традиционно сложным всегда было задание 17 - на знание основных фактов, процессов и явлений истории культуры России, но в этом году оно выполнено чуть лучше (средняя решаемость составила 53,2 по сравнению с 50,6% в предыдущем году). При этом среди высокобалльников это задание не вызвало больших затруднений (решаемость составила 94,4%), однако среди тех, кто получил от 61 до 80 баллов – значительно меньше, 74,5%. Среди тех, кто не преодолел минимальный порог, решаемость 7,8%. Между тем, это задание базового уровня. Если рассмотрим задание 17 варианта 301 (средняя решаемость – 41,7%), среди «двоечников» с ним никто не справился, среди набравших до 60 баллов – 16%, от 61 до 80 баллов – 62,1%. Высокобалльники в целом справились – 93,3%.

В задании же были приведены такие широко известные памятники культуры как «*Путешествие из Петербурга в Москву*», поэма «*Василий Теркин*», собор *Василия Блаженного* и «*Хождение за три моря*».

Задания 18 и 19 проверяют умение анализировать историческую информацию, представленную в виде иллюстративного материала. При этом, с заданием 18 повышенного уровня сложности справились лучше (решаемость –

60,4%), чем с заданием 19 базового уровня (средняя решаемость 43,7%). В варианте 301 решаемость задания 19 составила 39,6%, а задания 18 – 79,2%. Представленное изображение медали было посвящено *400-летию воцарения династии Романовых* и задание 18 не представляло для учащихся большой сложности. В 19 задании нужно было указать два *памятника архитектуры*, соответственно возведенные в XVII в., что у многих вызвало затруднение.

В целом, решаемость первой части работы (1-19 задания) у высокобалльников составила 93,6%, среди набравших от 61 до 80 баллов – 77,5%. Среди тех, кто не смог преодолеть минимальный порог – всего 18,6%, у набравших до 60 баллов – 45,2%.

В целом количественные показатели выполнения первой части работы лучше, чем в прошлом году, но их рост на 1-3% представляется не принципиальным и не является свидетельством качественного изменения уровня знаний выпускниками школ. Об этом свидетельствуют и результаты выполнения второй части экзаменационной работы.

Задания 20-25 носят комплексный характер. Они предполагают следующие основные виды деятельности: 1) работа с историческими источниками, их атрибуция и анализ, 2) анализ какой-либо исторической проблемы, ситуации, 3) анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения, 4) написание исторического сочинения. Данные задания позволяют выявить и оценить высокий уровень подготовки учащихся. Решаемость заданий данного уровня традиционно ниже по сравнению с тестовыми заданиями.

Средняя решаемость второй части экзаменационной работы (задания 20-25) варьировалась в диапазоне от 41 до 49,6 и составила 47,2%.

Как и во все предыдущие годы, с работой над историческим источником (задания 20-22) учащиеся, как правило, справляются более успешно. Ожидаемо лучше всего участники справились с заданием 21 (базового уровня сложности) на умение проводить поиск исторической информации в источниках. Это задание непосредственно связано с анализом текста исторического документа, соответственно, в представленном тексте всегда можно найти нужный ответ или «подсказки» для него (решаемость 79,8%). Даже среди тех, кто не преодолел минимальный порог, решаемость этого задания составила 29,7%. Среди высокобалльников в прошлом году была стопроцентная решаемость, в текущем году – 98,1%. Среди тех, кто получил от 61 до 80 баллов – 89,3%, что говорит в целом о хороших навыках работы с историческим текстом.

Традиционно слабее, по сравнению с заданиями 20 и 21, выполняется задание 22 (высокого уровня сложности), где требуется привлечь контекстные знания, выходящие за пределы анализируемого текста (средняя решаемость – 47%, но среди высокобалльников – 93,2%). Среди не преодолевших минимальный порог никто не справился с этим заданием. В варианте 301 документ был связан с правлением *Бориса Годунова*, и в задании 22 нужно было указать название периода (*Смута*) и любые две причины ее начала. Задание – не сложное, часто повторяющееся в разных вариантах ЕГЭ, его выполнение не

составило сложности для высокобалльников и набравших от 61 до 80 баллов, но среди «двоечников» - 0, а набравших до 60 баллов – решаемость всего 39%.

Как показывает практика, каждый год в вариантах ЕГЭ, поступающих в наш регион, обязательно есть задания по периоду Смутного времени, и этому периоду отечественной истории всегда уделяется должное внимание при подготовке. Тем не менее, не все учащиеся справляются с этими заданиями.

Средняя решаемость задания 23 – на умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа – составила почти 41%. С ним относительно успешно справляются высокобалльники (83,2%), значительно слабее те, кто набрал от 61 до 80 баллов (56,6%), и не справляются или плохо справляются остальные. Достаточно сложным, например, оказалось для многих, в том числе и высокобалльников задание, в котором нужно было указать *причины поддержки значительной частью крестьянства красных во время Гражданской войны*. Большей частью в ответах присутствовали общие, не конкретные положения, далеко не все вспомнили про Декрет о земле.

Из года в год, традиционно слабо выполняется задание 24 – на умение использовать исторические сведения для аргументации (средняя решаемость всего 20,4%). В том числе, это задание вызвало сложности и у части высокобалльников (среди них решаемость задания составила 71,1%), а среди набравших от 61 до 80 баллов вообще 24,5%. Для тех, кто не преодолел минимальный порог, задание оказалось невыполнимым, среди набравших до 60 баллов решаемость всего 3%.

На слабых результатах данного задания сказывается не только недостаточное знание часто фактического материала, необходимого для аргументации той или иной точки зрения, но и неумение формулировать полноценные аргументы, опирающиеся на факты. Чаще всего выпускники приводят лишь отдельные факты или события. Такой вид задания уже много лет присутствует в экзаменационной работе по истории, но большинство учащихся по-прежнему с ним не справляется.

Большую сложность вызвало задание 24 варианта 301. Нужно было привести по два аргумента в подтверждение и в опровержение следующей спорной точки зрения: *«Социально-экономическая политика правительства в период правления Николая I способствовала поступательному развитию страны*. Проявилось, по-видимому, с одной стороны, недостаточное знание фактического материала, чтобы сформулировать полноценные аргументы, а с другой – непонимание самой сути именно социально-экономической политики, поскольку приводили часто положения, не имеющие к ней отношение («чугунный устав», создание жандармерии и т.п.). Только 63,3% высокобалльников справились с заданием, среди набравших от 61 до 80 - всего 14,7% (!), остальные – не справились вообще.

Следует отметить, что задания 23 и 24 отличаются высоким уровнем сложности.

Задание 25 (историческое сочинение) оценивается по семи критериям. Самым простым является первое условие (К1) – нужно указать не менее двух значимых событий (явлений, процессов) данного периода (решаемость – 84,1%), а также К5 – использование исторической терминологии, которой в целом учащиеся владеют (решаемость – 84,9%). Надо отметить, что это задания базового уровня сложности. Все участники, набравшие от 61 до 100 баллов, справились с ними стопроцентно, среди набравших от 61 до 80 баллов решаемость соответственно 98,9 и 98,7%, среди набравших от минимума до 60 баллов – 76,8 и 78,1%. Среди не преодолевших минимальный порог решаемость по критериям К1 и К5 составила 4,7% и 9,4%, соответственно, с заданиями же повышенного уровня сложности (К2-К4) данная категория участников вообще не справилась.

Задание повышенного уровня сложности (К2) предполагает назвать две исторические личности и, самое главное, охарактеризовать роль этих личностей в указанных событиях (явлениях, процессах), и с этим справились уже меньше выпускников (средняя решаемость – 40,3%). В экзаменационной работе специально подчеркивается, что под ролью личности имеются в виду конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (явлений, процессов), однако часть учащихся не смогла правильно понять это указание и, соответственно, показать эту роль. Среди высокобалльников решаемость составила 88,4%, а вот среди набравших от 61 до 80 баллов – всего 55,9%.

Слабее выполнено задание К4, где требовалось оценить влияние событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России (решаемость – 36,3%). Среди высокобалльников решаемость по этому критерию составила почти 88 %, среди тех, кто набрал от 61 до 80 баллов – 52,8%. Именно это задание (К4) оказалось наиболее сложным для высокобалльников при написании сочинения. Главная ошибка при его выполнении состоит в том, что учащиеся часто подменяют влияние событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России оценкой рассматриваемого периода, не выходя за его пределы, или ограничиваются общими, неконкретными положениями.

Крайне слабо справляются с выполнением заданий К2 и К4 те учащиеся, кто набирает низкие баллы (от минимума до 60), решаемость на уровне 19 и 13% соответственно.

Несколько лучше выполнено другое задание высокого уровня сложности – К3 (решаемость – 59,5%), в котором требовалось указать причинно-следственные связи, существовавшие между событиями (явлениями, процессами) в рамках данного периода, среди высокобалльников решаемость составила 97,7%, и среди набравших от 61 до 80 баллов – 80,8%.

Следует отметить большое количество фактических ошибок или ошибочных положений в исторических сочинениях, выполнимость задания К6 составила всего 31,4%, в том числе, и в работах высокобалльников достаточно

много ошибок (решаемость – 83,7%), а среди набравших от 61 до 80 баллов – всего 43,2%.

В целом, решаемость второй части работы у высокобалльников составила 87,8%, среди набравших от 61 до 80 баллов – 61,5%. Среди тех, кто не смог преодолеть минимальный порог – всего 3,5%.

Подводя общий итог, можно сказать, что вполне закономерно задания базового уровня сложности выполняются лучше всего (средняя решаемость – 64,7%, среди высокобалльников – 95,6%). Вместе с тем, только около 15 % тех, кто не преодолел минимальный порог, выполняют задания базового уровня. Среди тех, кто получил от минимального до 60 баллов – половина справляется с заданиями базового уровня сложности. Решаемость заданий высокого уровня сложности составляет всего 37%. Высокобалльники в основном справляются – решаемость 84,7%, среди набравших от 61 до 80 баллов меньше – 50,8%. Не справляются с заданиями высокого уровня «двоечники», и набравшие до 60 баллов – решаемость всего 16,6%.

3.3 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Принципиальных изменений по сравнению с предыдущим годом не наблюдается. Как и в предыдущие годы, в текущем году, в первой части работы выпускники лучше справились с такими заданиями, как, соотнесение двух рядов информации, поиск информации в историческом источнике, установление хронологической последовательности, хуже – с заданием на определение терминов и понятий по нескольким признакам, с анализом исторической карты и иллюстративного материала.

Во второй части работы традиционно лучше справились с заданиями 20-22 (работа с историческим источником), кроме того, лучше, хотя это касается не всех, стали писать историческое сочинение, поскольку исторические периоды известны, и его можно заранее подготовить, что учащиеся и делают. В то же время задания высокого уровня сложности – 23 и особенно 24 – по-прежнему выполняются значительно слабее, и это показательно для оценки уровня знаний. Следует отметить, что в тех случаях, когда требуется не просто знание фактического материала, а его анализ и понимание происходивших исторических процессов, учащиеся в большинстве своем, к сожалению, не всегда могут справиться с поставленными задачами.

Большие сложности при проверке вызывает задание 25 (в связи с корректировкой критериев оценивания заметно увеличилось и число третьих проверок). Оно предусматривает написание исторического сочинения по одному из трех предложенных исторических периодов. «Набор» исторических периодов известен, соответственно в процессе подготовки многие учащиеся совместно с учителями или репетиторами заранее готовят эти сочинения и заучивают их. В этой связи данное задание в его сегодняшнем виде себя исчерпало, и уже не может в полной мере служить объективным критерием оценки знаний и умений выпускника.

При проверке сочинений наблюдается две крайности: с одной стороны, заранее «подготовленные» (и это хорошо видно), т.е. достаточно хорошо и правильно (в соответствии с критериями) написанные сочинения, которые оцениваются высокими баллами.

С другой стороны, неправильно, но тоже «подготовленные». Такие сочинения, как правило, достаточно большие по объему (на несколько страниц), с перечислением большого количества событий, причинно-следственных связей, итогов выбранного периода, указанием нескольких исторических личностей, но при этом в них присутствуют типичные при написании сочинения ошибки:

- вместо оценки роли личности дается зачастую характеристика этой личности, а не ее деятельности или указываются конкретные действия, но не показывается влияние этих действий на события (явления, процессы), в рамках которых эти действия происходят;

- учащиеся ограничиваются подведением итогов данного периода отечественной истории, в то время как должна быть отражена оценка влияния событий (явлений, процессов) выбранного периода для последующей истории России, т.е. она должна обязательно выходить за рамки этого периода. В итоге, по объему историческое сочинение получается достаточно большим, но его содержательная часть не соответствует необходимым критериям.

Есть и заведомо слабые работы. В таких сочинениях учащиеся, как правило, пишут все, что они помнят по выбранному периоду, зачастую просто перечисляя отдельные факты и события, имевшие место в это время. Оценка периода часто сводится к набору общих фраз. У части учащихся проявляется явное неумение структурировать известный им фактический материал, четко увязывать историческую личность с конкретными событиями или процессами, выделять причинно-следственные связи.

Как показывает проверка экзаменационных работ, сложными для выполнения могут оказаться «вдруг» самые разные вопросы, связанные с самыми разными аспектами и периодами отечественной истории. Вместе с тем, можно выделить две явно «провальные» темы - социально-экономическая история России (СССР) и развитие отечественной культуры, знания учащихся по этим разделам представляются явно недостаточными.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Следует отметить, что рекомендации во многом носят «повторяющийся» характер, поскольку, к сожалению, сохраняются в основном и уже становятся некоей тенденцией имеющиеся недостатки при выполнении выпускниками экзаменационных работ по истории.

Если говорить о содержательной части подготовки, то на уроках истории учителям следует обратить особое внимание на проработку таких тем как

- социально-экономическое развитие России (СССР), особое внимание при этом требует освещение вопросов по социальной политике, поскольку многие

учащиеся не понимают, что она из себя вообще представляет; при изучении экономической политики нужно обращать внимание на конкретные мероприятия в этой сфере и их влияние на развитие экономики;

- история отечественной культуры (причем, всех периодов), желательно с использованием иллюстративного материала, поскольку возникают трудности при выполнении задания 19;

- внешняя политика России (СССР), особенно это относится к XIX-XX вв.; при изучении войн, которые Россия вела в разные исторические периоды, нужно, чтобы учащиеся четко различали итоги (результаты) войн и их последствия, что важно при выполнении отдельных заданий;

- СССР в 1920-30-е гг., особенно причины и последствия новой экономической политики, коллективизации и индустриализации;

- СССР в период «перестройки», особенно сущность и последствия проведения политики гласности;

- Россия во второй половине XVI – начале XVII вв. – казалось бы, хорошо изученный исторический период, но знания учащихся по нему явно недостаточны, что подтверждают результаты экзаменов.

По-прежнему у большинства учащихся наблюдаются недостаточные навыки работы с исторической картой. В этой связи им необходимо больше работать, и на уроках истории и самостоятельно, с картами, чтобы уметь анализировать содержащуюся в них историческую информацию.

Как и в прошлом году, трудности вызвало задание 4 на определение термина по нескольким признакам. Поскольку это уже становится тенденцией, необходимо обязательно обратить на это внимание при подготовке учащихся.

Традиционно относительно лучше выполняются задания, предполагающие работу с историческими источниками, и умение учащихся проводить поиск исторической информации в источниках разного типа представляется вполне достаточным. Вместе с тем следует обратить внимание при подготовке на работу с историческими источниками XVI-XVII вв., анализ которых, как показывают результаты проверки, нередко вызывает затруднения выпускников.

Из года в год самым сложным для выполнения заданием для учащихся является задание 24 – оно предполагает приведение аргументов как в подтверждение, так и в опровержение дискуссионной оценки какого-либо исторического явления или процесса. Хотелось бы, чтобы при подготовке учащихся больше внимания уделялось таким навыкам как умение ими формулировать полноценные аргументы «за» или «против», опираясь при этом на конкретные исторические факты. Это означает, что выпускник при ответе должен объяснить, каким образом с помощью приведённого факта можно аргументировать данное теоретическое положение. Поэтому необходимо обращать особое внимание при подготовке на связь фактов с аргументируемой точкой зрения.

Хотя историческое сочинение (задание 25) в целом и лучше стали писать учащиеся, но проблем с его написанием остается еще много. Хотелось бы, чтобы

при подготовке исторического сочинения особое внимание было обращено на то, чтобы учащиеся

- при характеристике роли личности не просто указывали конкретные действия личности, но умели указывать эти действия в конкретных событиях, причем, такие действия, которые в значительной степени повлияли на ход или результат этих событий (или явлений, процессов). Учащиеся должны четко уяснить, что конкретные действия всегда носят единичный характер и выражаются в непосредственном проявлении личной активности историческим деятелем;

- при оценке исторического периода не ограничивались общей оценкой этого периода (как делают большинство), а умели видеть и понимать влияние событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России;

- умели видеть и показывать причинно-следственные связи;

- не писали слишком объемных сочинений, дополнительных баллов это не дает, зато сопровождается, как правило, наличием фактических ошибок;

- грамотно и логично излагали свои мысли.

Кроме того, желательно, больше внимания уделять таким необходимым для успешного выполнения экзаменационной работы навыкам как умение учащимися четко и по существу формулировать ответ на поставленный вопрос, а также систематизировать и анализировать исторические факты, что необходимо при выполнении всех заданий второй части экзаменационной работы.

Адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации.

<http://www.coko.tomsk.ru/index.php/contents/page/15>

Раздел 5. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2019 г.

Мероприятия, запланированные в рамках Дорожной карты по развитию системы образования на 2019 год выполнены. Результаты, полученные выпускниками образовательных организаций, позволяют сделать вывод об их эффективности.

5.2. Предложения в дорожную карту на 2020-2021 учебный год

5.2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

5.2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч. г.

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Особенности преподавания истории и обществознания в условиях реализации ФГОС основного общего образования и среднего общего образования	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
2.	Наставничество как эффективный способ развития педагога в образовательной организации	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
3.	Организация методической работы в образовательной организации в условиях реализации ФГОС	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
4.	Профессиональная мастерская молодого педагога	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
5.	Профессионализация молодых педагогов: от адаптации к педагогической индивидуальности	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
6.	Социально-психологическое сопровождение участников образовательного процесса в школах, работающих в сложном социальном контексте	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами

5.2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч. г. на региональном уровне

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течение года	Мероприятия по реализации подпрограммы «Открытая сетевая методическая служба» в рамках проекта «Методическая поддержка педагогов и школьных команд во внедрении и реализации эффективных образовательных технологий», ТОИПКРО
2.	В течение года	Проведение тренингов для педагогического коллектива на командообразование, на профилактику профессионального выгорания, ТОИПКРО

5.2.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

- ВПР (согласно графику 2020 г.);
- диагностические работы для обучающихся 10 классов

5.2.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

№	Дата	Мероприятие
1.	Август	Форум «Август.PRO: матрица педагогических изменений», ТОИПКРО
2.	В течение года	Участие в конкурсах профессионального мастерства, ТОИПКРО
3.	В течение года	Участие в педагогических десантах, ТОИПКРО
4.	В течение года	Мероприятия по реализации подпрограммы «Открытая сетевая методическая служба» в рамках проекта «Методическая поддержка педагогов и школьных команд во внедрении и реализации эффективных образовательных технологий», ТОИПКРО

9. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2020 ПО ГЕОГРАФИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Ромашова Татьяна Владимировна,
Председатель ПК ЕГЭ Томской области по географии
Кандидат географических наук, доцент

Методический анализ результатов ЕГЭ по географии

Раздел 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников в	чел.	% от общего числа участников в	чел.	% от общего числа участников в
293	4,98	255	4,26	155	3,23

В 2020 г. в Томской области экзамен по географии сдавали 155 человек, что составляет 3,23 % от общего числа участников ЕГЭ в регионе. Число участников в этом году заметно ниже, чем в 2018-2019 гг.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	132	45,052	121	47,45	93	60
Мужской	161	54,95	134	52,55	62	40

В 2020 г. 2/3 участников ЕГЭ по географии были представителями женского пола, в отличие от предыдущих лет, когда с небольшим доминированием преобладали юноши.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

	2018	2019	2020
Всего участников ЕГЭ по предмету	293	255	155
Из них:			
выпускников общеобразовательной организации текущего года	252	233	143
выпускников общеобразовательной организации, не завершивших среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0	0	0
выпускников прошлых лет	21	12	12
обучающихся иностранной образовательной организации	0	0	0
выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования	0	0	0
обучающихся общеобразовательной организации, завершивших освоение образовательной программы по учебному предмету	20	10	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	3	4	1

Как всегда, подавляющее большинство участников ЕГЭ по географии было представлено выпускниками текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования, доля которых – 92,3 %. Количество участников ЕГЭ - выпускников прошлых лет сохранилось на уровне 2019 года.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

	2018	2019	2020
Всего ВТГ	252	233	143
Из них:			
– выпускники лицеев и гимназий	57	61	44
– выпускники СОШ	195	172	99
– выпускники вечерних/колледжей/кадетских школ и др.	0	0	0
– иное	0	0	0

По количеству (табл. из п. 1.4) и доле участников ЕГЭ текущего года обучения преобладают выпускники СОШ – 63,9 %.

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

АТЕ	2018		2019		2020	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Александровский район	0	0	0	0	1	0,65
Асиновский район	12	4,1	7	2,75	7	4,52
Бакчарский район	6	2,05	7	2,75	0	0
Верхнекетский район	10	3,41	12	4,71	5	3,23
ВПЛ	18	6,14	10	3,92	7	4,52
г. Кедровый	0	0	0	0	0	0
г. Северск	20	6,83	26	10,2	16	10,32
г. Стрежевой	17	5,8	14	5,49	8	5,16
г.Томск	141	48,12	130	50,98	81	52,26
Зырянский район	2	0,68	1	0,39	4	2,58
Каргасокский район	12	4,1	2	0,78	1	0,65
Кожевниковский район	6	2,05	3	1,18	0	0
Колпашевский район	12	4,1	7	2,75	3	1,94
Кривошеинский район	4	1,37	4	1,57	3	1,94
Молчановский район	5	1,71	7	2,75	0	0
НОУ	3	1,02	2	0,78	6	3,87
НПО и СПО	0	0	0	0	0	0
ОГОУ	2	0,68	0	0	0	0
ОО в учреждении УФСИН	0	0	0	0	0	0
Парабельский район	1	0,34	2	0,78	2	1,29
Первомайский район	1	0,34	3	1,18	0	0
Тегульдетский район	2	0,68	1	0,39	1	0,65
Томский район	7	2,39	7	2,75	7	4,52

АТЕ	2018		2019		2020	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Чаинский район	0	0	1	0,39	2	1,29
Шегарский район	12	4,1	9	3,53	1	0,65

Как по количеству участников, так и по доле их от общего количества, лидируют города Томск, Северск и Стрежевой. В 2020 г. увеличилось количество АТЕ, не участвующих в итоговой аттестации. Так, не было на ЕГЭ представителей таких муниципальных районов, как Бакcharский, Кожевниковский, Молчановский и Первомайский.

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Базовый уровень	
УМК Дрофа:	
Климанова О.А, Климанов В.В. и др. География: землеведение, 5- 6 кл., 2018.	50
Герасимова Т.П., Неклюкова Н.П. География. 6 кл., 2010.	100
Коринская В.А., Душина И.В., Щенев В.А. География. 7 кл., 2014.	80
Алексеев А.И. География России. Природа и население. 8 кл., 2009.	10
Раковская Э.М. География: природа России. 8 кл. 2010.	25
Дронов В.П., Ром В.Я. География России. Население и хозяйство. 9 кл., 2011.	20
Алексеев А.И. География России. Хозяйство и географические районы. 9 кл., 2011.	45
Кузнецов А.П., Ким Э.В. География. 10-11 кл., 2010.	10
УМК Полярная звезда	
Алексеев А. И., Николина В. В., Липкина Е. К. и др. География России. 8 и 9 кл.	40
УМК Просвещение:	

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Гладкий Ю.Н., Николина В.В. География. 10,11-й класс	15
Максаковский В. П. География. 10-11 кл., 2013.	70
Лифанова Т.М., Соломина Е.Н. География. Учебник для специальных (коррекционных) образовательных учреждений (VIII вид). 6-9 кл.	100
УМК Вентана-Граф:	
Летягин А.А. География. Начальный курс. 5 кл., 2014	30
Бахчиева О.А., Хабибуллин Р.Х. Экономическая и социальная география мира. 10-11 классы. Баз. и угл.уровни, 2016.	10
УМК Русское слово:	
Домогацких Е.М., Введенский Э.Л., Плешаков А.А. География. Введение в географию. 5 кл., 2015.	20
Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И. География. Материки и океаны. 7 кл. В 2-х ч. 2013.	20
Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И. География. 8 кл., 2013.	50
Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И., Клюев Н.Н. География: население и хозяйство России, 9 кл., 2011	20
Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И. География. Экономическая и социальная география мира. Учебник для 10-11 кл. В 2-х ч. 2009.	20
Углубленный уровень:	
Холина В.Н. География. В 2-х кн. 10-11 кл.- М.: ООО Дрофа, 2013.	60
Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И. География. 11 кл. – М.: Русское слово, 2016.	40

Для решения вопроса о дидактическом и методическом обеспечении преподавания географии учителя руководствуются Федеральным перечнем учебников, утвержденным приказом Министерства просвещения РФ от 18.12.2019 г. № 695. Согласно этому приказу рекомендованы основные УМК по предмету в 2019-2020 учебном году:

- для 5-9 классов – АО «Издательство «Просвещение» и ООО «Дрофа»;

– для 10- 11 классов (базовый уровень) – АО «Издательство «Просвещение», ООО «Русское слово-учебник», ООО «Дрофа», ООО «ИОЦ МНМОЗИНА»;

– для 10- 11 классов (углублённый уровень) – ООО «Русское слово-учебник», ООО «Дрофа»;

– специальные учебники для реализации основных адаптированных программ в 6- 9 классах – АО «Издательство «Просвещение».

Корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы не запланированы, т.к. ОО самостоятельно формируют заказ УМК.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Единый государственный экзамен *по географии* в 2020 году проходил в два этапа. В основной день сдачи экзамена (3 июля) приняли участие в ЕГЭ в Томской области 144 человека. В резервный день (24 июля) пришли сдавать экзамен по географии 11 желающих. Всего сдавали ЕГЭ по географии 155 участников (табл. из п. 1.1), что на 40 % меньше количества сдававших экзамен в 2019 г. и меньше, чем за весь период проведения ЕГЭ. Удельный вес участников, сдававших географию от их общего количества участников ЕГЭ в регионе, составил 1 % – это ниже, чем во все предыдущие годы на территории области, и ниже, чем в РФ в целом (1,7 %). При этом такого количества абитуриентов достаточно для заполнения вакантных мест на направления подготовки в трёх вузах Томска, где засчитывается экзамен по географии.

В 2020 г. в соотношении участников ЕГЭ по полу произошли изменения: удельный вес девушек (60 %) больше, чем юношей (табл. из п. 1.2). За последние семь лет, второй раз зафиксирован перевес представителей женского пола, и он более заметный, чем в 2016 г., когда доля женщин составляла 51 %.

Подавляющее большинство заявленных участников ЕГЭ по географии было представлено выпускниками текущего года, обучавшихся по программам СОО – 92,3 %. Количество выпускников прошлых лет, сдававших ЕГЭ по географии, как и в прошлом году – 12 человек (табл. из п.1.3), но их доля почти в два раза выше, чем в 2019 г. (7,7 и 4,7 % от общего числа участников, соответственно). Правда, в 2019 году подсчёт вёлся по досрочному и основному этапам ЕГЭ, а в 2020 г. досрочный этап не проводился. Участников ЕГЭ из категории завершивших освоение образовательной программы по этому учебному предмету, т.е. после 10-го класса, в этом году не было по сравнению с предыдущими годами. Желающих сдавать ЕГЭ из категории выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, также не оказалось, впрочем, как и в предыдущие два года. Участники ЕГЭ по географии с ОВЗ единичны (табл. из п.1.3) из-за специфики направлений подготовки, т.к. обязательны полевые практики, где требуется медицинское освидетельствование.

Всегда на ЕГЭ выпускники СОШ составляли более 70 % от общего числа участников по предмету. В этом году их доля снизилась до 63,9 %, в то время как

резко увеличилась доля участников–выпускников лицеев или гимназий (36,1 %) (табл. из п.1.4). Такое соотношение между этими двумя типами ОО радует, т.к. увеличилась доля предметно-мотивированных и целеустремлённых обучающихся.

В ЕГЭ по географии в 2020 г. в Томской области приняли участие 76 образовательных организаций (из 317) 12-ти муниципальных районов (из 16-ти в области) и трех городских округов (из четырёх).

Наблюдается различие этих административно-территориальных единиц АТЕ по активности участия в ЕГЭ (табл. из п.1.5). В этом году, как и всегда, наибольшее число экзаменуемых по географии пришлось на Томскую агломерацию – 68,1 % от общего числа сдававших географию. Стабильно на областной центр приходится большинство участников ЕГЭ, в т. ч. в этом году – 52,26 %. С каждым годом увеличивается доля городских обучающихся, и второй год подряд они составляют более половины участников. Тенденция роста прослеживается в ОО г. Северск, на который пришлось в 2019 и 2020 гг. – примерно по 10 % экзаменуемых. Очень активно последние несколько лет подряд участвуют в ЕГЭ представители городского округа г. Стрежевой. Хотя количество участников из этого города уменьшилось в 2020 г. до 8 человек, доля осталась на уровне 2018-2019 гг. – чуть более 5 %. В зависимости от типа населённых пунктов, следует отметить существенное преобладание городских (74,8 %) участников ЕГЭ над сельскими.

Высокую активность участия в ЕГЭ среди муниципальных образований продемонстрировали ОО Асиновского района, на которые пришлось 4,52 % от всех сдавших экзамен по географии. В Асиновском, Молчановском, Томском районах было зарегистрировано по 6-7 участников экзамена. Наименьшее количество экзаменовавшихся (по 1 человеку) было в Александровском, Каргасокском, Тегульдетском и Шегарском районах.

Самое большое количество участников ЕГЭ по географии в этом году было зарегистрировано в МАОУ гимназия № 56 (7 человек), МАОУ СОШ № 25, № 4 и ЧОУ Лицей ТГУ (по 6 человек) г. Томска. Еще 16 ОО подготовили к экзамену от 3 до 5 обучающихся. Экзамен по географии не отличается массовостью участия, поэтому почти 3/4 ОО представляли по 1-2 обучающихся.

Раздел 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.



Анализ графика распределения результатов ЕГЭ по географии по 100-балльной шкале, позволяет отметить, что три ученика набрали максимальные 100 баллов. Более 90 баллов набрали 12, а более 80 баллов – 30 участников ЕГЭ.

Участники ЕГЭ по географии распределились в диапазоне от 41 до 100 баллов, причём 71 % – в диапазоне 62 балла и выше.

Худший результат на экзамене (41 балл) получил один человек.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, чел. (%)	3 (1,02%)	3 (1,18%)	0 (0,00%)
Средний тестовый балл	60,38	62,38	67,86
Получили от 81 до 99 баллов, чел. (%)	17 (5,80%)	16 (6,27%)	30 (19,35%)
Получили 100 баллов, чел.	2	3	3

Как видно из таблицы, в 2020 г. наблюдается положительная динамика всех результатов ЕГЭ по предмету:

- отсутствуют лица, не преодолевшие минимальный порог,

- средний тестовый балл в 2020 г. намного выше значений предыдущих лет;
- количество 100-балльников сохранилось на уровне прошлого года, т.е. не уменьшилось;
- количество высокобалльников почти в три раза выше, чем в 2019 г.

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	27,27	0	16,67	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	51,05	0	66,67	100,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	19,58	0	16,67	0
Количество участников, получивших 100 баллов	3	0	0	0

Анализ данных таблицы 2-8, позволяет сделать вывод о том, что лучшие результаты впервые показали выпускники прошлых лет по сравнению с

выпускниками текущего года, обучающимися по программам СОО. Правда, все три 100-балльника – это выпускники текущего года. Хорошо справился с экзаменационными заданиями участник с ОВЗ, набрав более 61 балла.

2.3.2. в разрезе типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0	28,97	54,21	15,89	1
Лицеи, гимназии	0	22,73	43,18	29,55	2
Вечерние/колледжи/кадетские школы и др.	0	0	100	0	0

Сравнение результатов ЕГЭ разных типов ОО говорит о более высоких результатах участников ЕГЭ по географии, обучающихся в лицеях и гимназиях, чем в СОШ. Среди них в два раза больше высокобалльников и 100-балльников.

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Александровский район	0	0	0	100	0
2	Асиновский район	0	28,57	71,43	0	0
3	Верхнекетский район	0	0	80	20	0
4	ВПЛ	0	14,29	57,14	28,57	0
5	г.Северск	0	12,5	68,75	6,25	2
6	г.Стрежевой	0	37,5	50	12,5	0
7	г.Томск	0	32,1	45,68	20,99	1

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
8	Зырянский район	0	0	50	50	0
9	Каргасокский район	0	0	100	0	0
10	Колпашевский район	0	33,33	66,67	0	0
11	Кривошеинский район	0	66,67	33,33	0	0
12	НОУ	0	16,67	50	33,33	0
13	Парабельский район	0	50	0	50	0
14	Тегульдетский район	0	0	100	0	0
15	Томский район	0	14,29	57,14	28,57	0
16	Чаинский район	0	50	50	0	0
17	Шегарский район	0	0	100	0	0

По сумме «хорошистов» и «отличников» в этом году выделяются ОО Александровского и Верхнекетского, Томского, Асиновского районов области. Также следует отметить НОУ и ВПЛ.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

В 2020 г. не было ОО, в которых участников ЕГЭ по географии более 10 человек, поэтому перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии в Томской области не представляется возможным.

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

В 2020 г. не было ОО, в которых участников ЕГЭ по географии более 10 человек, поэтому перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по географии в Томской области не представляется возможным.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Кампания ЕГЭ – 2020 по географии проходила без отклонений и нарушений, поэтому её объективные общие итоги таковы:

- средний тестовый балл выше значений всех предыдущих лет в Томской области и выше среднероссийского, и рост по сравнению с 2019 г. составил 5,5 балла;
- на высший тестовый балл (100 баллов) в Томской области написали в 2020 году экзаменационную работу 3 участника ЕГЭ по географии (рис. 1), как и в 2019 г.;
- удельный вес 100-балльников составил 1,9 % от всех участников ЕГЭ, что выше, чем в 2005-2019 гг.;
- высокие результаты (81–99 баллов) продемонстрировало 30 человек (табл. из п. 1.7), что составило 19,45 % от всех участников – это самый высокий за весь период проведения ЕГЭ в области и это почти в три раза выше, чем в 2019 г.;
- доля участников ЕГЭ, набравших 81-100 баллов в основной день сдачи, увеличилась на 57,7% (по России – на 4,3%);
- хороший уровень подготовки (61-80 баллов) показали 124 человека, т.е. 48,6 % экзаменуемых;
- впервые за 16 лет проведения ЕГЭ в нашем регионе отсутствуют лица, не преодолевшие минимальный порог;
- также впервые минимальное количество баллов (41) за экзамен, которые набрали обучающиеся стало более 40 баллов.

Результаты экзамена зависят от категории участников ЕГЭ (табл. из п.1.8). Лучшие результаты впервые показали выпускники прошлых лет по сравнению с выпускниками текущего года, обучающимися по программам СОО. Выпускники прошлых лет, как правило, всегда показывали худшие результаты (исключение из правила – 2018 г.) по сравнению с другими категориями участников, но в 2020 г. они продемонстрировали замечательные успехи: 83,3 % набрали от 61 до 99 баллов и среди этой категории участников не было лиц, не преодолевших порог. Выпускники прошлых лет в этом году, проявили себя на экзамене лучше, чем во все предыдущие годы. Среди выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, выделяются две группы: тех, кто получил до 61 балла, их – 27,27 %, и тех, кто набрал от 61 до 80 баллов, – 51,05. Также все три 100-балльника относятся к этой категории участников.

Сравнение результатов ЕГЭ разных типов ОО (табл. из п.1.9) говорит о более высоких результатах участников ЕГЭ по географии, обучающихся в лицеях и гимназиях, чем в СОШ. Среди них в два раза больше высокобалльников и 100-балльников. На лицеи и гимназии пришлось 20,6 % участников ЕГЭ, но в списке 13-х самых результативных ОО области их доля достигает 53,8 %. При этом следует отметить, что в 2020 г. среди выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, наиболее высока доля тех, кто получил более 61 балла и она практически одинакова и у выпускников СОШ, и выпускников

лицеев-колледжей – соответственно, 70,1% и 72,7 %. Особенно улучшились показатели СОШ по сравнению с прошлым годом (53,14%). Участник с ОВЗ, выбравший географию, в 2020 г. был один и он показал хорошие результаты.

Результативность экзамена различается и по АТЕ (табл. из п. 1.10). Высокие результаты из муниципальных районов продемонстрировали обучающиеся Томского района, особенно Моряковской и Зональненской СОШ, традиционно обеспечивающие вузы города абитуриентами. Доля участников, получивших от 81 до 99 тестовых баллов, у них – 28,57 %. Такие же показатели у ВПЛ и ещё выше – у НОУ (33,3%) и Александровского района (100 %). Вообще высоко-балльники в 2020 г. были в половине АТЕ, участвовавших в ЕГЭ.

По сумме «хорошистов» и «отличников» в этом году выделяются ОО Александровского и Верхнекетского (по 100 %), Томского (85,71 %), Асиновского, (по 71,43%) районов области. Также следует отметить НОУ (83,3 %) и ВПЛ (85,71 %).

В списке из 13-х самых высоко-результативных ОО только три расположены в районах области (Зырянская СОШ, Старицинская СШ Парабельского района, СОШ № 1 с. Александровское), одна – в г. Северск («Северский лицей») и большинство – в областном центре (СОШ № 12 и 53, гимназии № 6 и 55, лицеи № 7 и 8, Гуманитарный лицей, Лицей при ТГУ).

Три обучающихся в этом году (из Северского лицея и СОШ № 84, а также МАОУ лицей № 8 им. Н.Н.Рукавишников г. Томска) выполнили экзаменационную работу на 100 баллов.

Таким образом, динамика результатов ЕГЭ-2020 по географии в нашем регионе положительная, и такая тенденция прослеживается на протяжении последних 5 лет. Заметное улучшение всех результатов связано с общероссийской обстановкой этого года:

- во-первых, продлением на месяц периода целенаправленной подготовки к ЕГЭ, когда желающие смогли акцентировать внимание именно на тех предметах, которые им предстояло сдавать;
- во-вторых, отсевом немотивированных участников ЕГЭ из-за неуверенности в своих знаниях;
- в-третьих, нежеланием или сомнением в 2020 г. по поводу поступления в вузы, в которых засчитываются результаты ЕГЭ;
- в-четвёртых, отменой обязательных ЕГЭ для выпускников, не поступающих в вузы;
- в-пятых, запретом на сдачу ЕГЭ обучающихся 10 классов, завершивших в большинстве ОО освоение образовательной программы по предмету;
- в-шестых, возможностью интенсивной подготовки для ВПЛ из-за длительного периода самоизоляции и вводимых ограничений (почти в течении трёх месяцев) по причине пандемии коронавирусной инфекции.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Последние пять лет структура КИМов и количество заданий не изменились: согласно Спецификации, экзаменационная работа состоит из двух частей, в которых представлено 34 задания, различающиеся формой и уровнем сложности: 27 заданий с кратким ответом и 7 заданий с развёрнутым ответом.

В зависимости от типа и сложности задания его выполнение оценивается разным количеством баллов. Выполнение заданий 1, 2, 5–10, 12, 13, 16, 17, 19–27 оценивается 1 баллом; за выполнение заданий 3, 4, 11, 14, 15, 18 в зависимости от полноты и правильности ответа присваивается до 2 баллов. За выполнение каждого задания Части 2 в зависимости от полноты и правильности ответа присваивается до 2 баллов.

Общий максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной

работы – 47. Выполнив правильно все задания Части 1 можно было получить 70 % от максимального первичного балла за всю работу, задания Части 2 – 30 %.

В 2020 г. перераспределения количества заданий между содержательными блоками, количества заданий в них, принадлежности заданий к содержательным блокам, доли максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела от максимального первичного балла за всю работу не произошло – оно осталось таким же, как в 2018-2019 гг.

Как и в 2019 г. таких среди заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий преобладали задания, проверяющие разные виды предметных умений, практических навыков и способов действий – 20 из 34, т. е. 58,8 % от общего числа заданий (в 2016 – 2018 гг. – 55,9 %). В 2020 г. экзаменационная работа включала всего 9 заданий, требующих простого воспроизведения изложенного в учебниках материала или нахождения на карте положения географических объектов, в остальных проверялись умения логически рассуждать, применить знания для сравнения и объяснения географических объектов и явлений. В 10 заданиях экзаменационной работы проверялись умения извлекать, анализировать и интерпретировать информацию, представленную на картах и в статистических таблицах. Уменьшение числа заданий репродуктивного характера при увеличении числа заданий на выявление степени понимания выпускником основных элементов содержания, оценку сформированности умений применять полученные знания в различных ситуациях, анализ и обобщение информации, высказывание и аргументацию собственной позиции, позволяют ЕГЭ быть объективной формой итоговой аттестации.

Согласно Спецификации 2020 г. в КИМах были представлены задания всех уровней сложности: 18 заданий – базового уровня (1-12, 14-18, 26), 10 – повышенного (13, 19-24, 27, 31, 33) и 6 высокого (25, 28-30, 32, 34). Как и в ЕГЭ

2016 -2019 гг., на задания базового уровня приходится 51% от максимального первичного балла за всю работу, на задания повышенного уровня – 26 % и высокого уровня – 23 %. Такое распределение обеспечило возможность весьма точно дифференцировать выпускников по уровню подготовки.

В основной день школьного этапа ЕГЭ в Томской области использовались КИМ, представленные 15-ю, а в резервный – шестью вариантами. Анализ содержательной части КИМов ЕГЭ-2020 по географии позволил выявить следующие особенности:

- малое количество оригинальных заданий в Части 2: из 15 вариантов основного дня ЕГЭ в задании 29 встретилось 4 оригинальных вопроса (наименьшее количество за всю историю ЕГЭ!), в остальных заданиях – по 5, что можно расценить как *отрицательную* особенность, приводящую к искусственному завышению результатов экзамена в масштабах страны;
- преемственность в проверке всех элементов содержания – *положительная* особенность, удовлетворяющая целям экзамена в формате ЕГЭ.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

В 2020 г. средняя решаемость заданий **Части 1** всех вариантов составила в нашем регионе 77,63 %, что намного выше решаемости 2019 г. (60,88 %).

Решаемость различается по вариантам. Проанализируем детально решаемость заданий варианта 301, который выполняло 16 участников в основной день сдачи ЕГЭ по географии и получили от 56 до 100 баллов.

Вариант 301 имеет решаемость как общую (78,59 %), так и по Части 1 (80,68 %) и Части 2 (73,66 %), выше среднего. Это самая высокая решаемость за весь период проведения ЕГЭ в регионе! Очень высокий уровень знаний и умений показали участники ЕГЭ, т.к. решаемость почти всех заданий (кроме 11 и 19) составила 50 % и выше, в т. ч. решаемость 23-х заданий из 34 была выше 80 %. При этом по сравнению со средней решаемостью заданий всех вариантов, в варианте 301 оказалась заметно ниже решаемость у заданий 7, 11, 14, 18, 19, 30, 32.

Из всех заданий *базового уровня сложности* анализируемого варианта средняя решаемость двух заданий (№ 7 и 11) из 18-ти была ниже 50 %, хотя задания этого уровня проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объёме, обеспечивающим способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями).

В **задании 7** варианта 301 требовалось установить соответствие между полуостровами Европы (Пиренейским, Балканский и Апеннинский) и их расположением на карте. Из выполнявших вариант 301 не знают местонахождение Пиренейского полуострова 44 %, Пиренейский и Апеннинский – по 37,5 %. А правильное соответствие трёх полуостровов установили 43,75 % школьников, что ниже средней решаемости всех вариантов

– 47,74 %. Отрадно, что знают географическую номенклатуру все «отличники», но менее половины «хорошистов» (41,67%)! Никто не ответил правильно из группы тех, кто набрал от минимального балла до 60. Картографическая грамотность – это фундаментальная и обязательная составляющая географических знаний, поэтому выполняемость задания 7 должна быть близка к максимуму.

Задание 11 имеет форму теста по выбору слов из предложенного списка на место пропусков. Анализ результатов выполнения такого задания позволяет диагностировать ошибки, связанные с непониманием географической специфики отдельных стран (государственного устройства; географического положения; особенностей природы, населения и хозяйства; специализации в системе международного географического разделения труда). В варианте 301 необходимо было правильно подобрать слова, характеризующие экономико-географические особенности Канады. Даже среди тех, кто выполнил это задание в диапазонах 61-80 и 81-100 баллов, решаемость составила по 50% (табл. 11), а из обучающихся, относящихся к группе написавших вариант на менее 60 баллов, задание вызвало полное затруднения (решаемость – 0 %). 50 % ответивших не смогли указать, что бóльшую роль в экономике Канады играет первичный сектор по сравнению с большинством других развитых стран, ИЛИ имеется недопонимание в принадлежности отраслей к первичному и вторичному секторам экономики. О специализации Канады на лесной промышленности знают только 37,5 % экзаменуемых, а на сельском хозяйстве – 87,5 %. Полностью правильный ответ дали 43,75 % писавших вариант, частично правильный ответ, позволивший получить 1 балл из 2-х – 37,5%. Средняя решаемость данного задания во всех вариантах – 62,58 %.

Задание 14 представлено такой же формой теста, как и задание 11, только проверяемые элементы содержания относятся к теме «Регионы России». В варианте 301 в нём проверялись знания о географическом положении и климате Европейского Севера страны. Решаемость этого задания базового уровня – 58,25 %. А в группах экзаменуемых, кроме высокобалльников, она составила 50 %! В задании требовалось сделать выбор типа климата (континентальный или умеренно континентальный), влияния течения (тёплого или холодного) и характера увлажнения (недостаточного или избыточного). Если тип климата большинство (81,25%) определили правильно, то имеют представление об избыточном увлажнении на территории этого региона 75 %, а об отепляющем влиянии Северо-Атлантического течения – 50 %.

На фоне отличной средней решаемости десяти *заданий повышенного уровня сложности* 301-го варианта (82,81 %) решаемость **задания 19** составила 25 % – и это самая низкая решаемость в варианте. Средняя решаемость во всех вариантах задания № 19 – 57,2 %! В варианте 301 проверялись знания о крупных странах-производителях и экспортёрах каменного угля, которые следовало выбрать из следующего списка: Австралия, США, Индонезия, Республика Корея, Бразилия, Франция. Все написавшие вариант на 91-100 баллов ответили верно, но только 16,67 % участников, написавших на 61-80 баллов, сделали

правильный выбор, и никто из тех, кто набрал за экзамен менее 60 баллов! Следует отметить, что по 87,5 % знают, что Австралия и США – одни из крупных экспортёров каменного угля, и только 31,25 % знает об аналогичной специализации Индонезии. При этом чуть больше (37,5 %) выпускников ошибочно указывают Бразилию и Францию.

В работах 16-ти человек, писавших этот вариант (как и 306-ой), представлено самое большое количество вариантов ответа на задания 11, 14 и 19 – по шесть.

Средняя решаемость всех вариантов **Части 2** составила 69,45 %, что существенно выше прошлогоднего значения, а в варианте 301 решаемость – 73,66 %. Эти цифры свидетельствуют о том, что экзаменуемые демонстрируют великолепные навыки выполнения заданий повышенного и высокого уровня. Следует отметить, что, по-прежнему, наибольшее затруднение вызывает **задание 29**. Решаемость вариантов зависит того, какой из элементов этой содержательной линии согласно Спецификации проверяется. В 2020 г. в содержательной линии заданий 29 и 30 во всех вариантах основного и резервного дней использовалось всего 9 оригинальных линий, в которых требовалось:

- объяснить, роль лесов в предотвращении водной эрозии и подмыва берегов рек;
- определить участок территории с наибольшей опасностью развития эрозионных процессов, обосновав причины;
- объяснить разное количество суммарной солнечной радиации в разных точках мира;
- определить принадлежность пункта к климатическому поясу по данным климатограммы;
- обосновать демографический прогноз для Сингапура на основе статистических данных с использованием поло-возрастной пирамиды;
- определить точку (из перечисленных в таблице), где Солнце займёт определённое положение над горизонтом, согласно условию задания (3 варианта задания);
- объяснить причины низких летних температур воздуха в Антарктиде.

Средняя решаемость заданий 29 и 30 всех вариантов в этом году, как никогда, высокая – соответственно, 62,58 и 60,32 %. Но в варианте 301 решаемость **задания 29** составила 28,13 %! Задание было представлено первой оригинальной линией, указанной выше. В ответах на это задание, в основном, отмечалось, что корни деревьев укрепляют берега рек или деревья уменьшают поверхностный сток. В единичных ответах указывалось на снижение интенсивности уровня половодий и паводков.

Выполнить **задание 30** на максимальные два балла в варианте 301 удалось каждому четвёртому, т.к. при определении местонахождения пункта в субэкваториальном поясе, забывали указывать полушарие.

Анализируя результаты выполнения заданий всех вариантов, можно сделать вывод о разной степени затруднения у групп участников ЕГЭ с разными

уровнями подготовки. Например, для группы экзаменуемых с результатами от минимального балла до 60, также сложным оказалось задание **базового уровня 7** (решаемость 21,95%), задания **повышенного уровня 19** (решаемость 36,59%) и **24** (решаемость 29,27%), задания **высокого уровня 30** (решаемость 20,73%) и **32** (решаемость 18,29%). Закономерно, что группы с результатами от 61 до 80 и высокобалльники имеют более высокую результативность.

В некоторых заданиях (№ 1, 8, 26) разрыв в решаемости одинаковых заданий у представителей групп с разным уровнем подготовки незначителен (менее 10 баллов), а в большинстве заданий (№ 3, 9, 12, 13, 23, 24, 28-34) – очень существенный – на 30-50 баллов (табл. из п. 3.2.).

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Географические модели. Географическая карта, план местности / Уметь определять на карте географические координаты	Б	89,03	-	87,8	85,19	100
2	Атмосфера. Гидросфера / Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность	Б	83,23	-	73,17	83,95	93,94
3	Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование / Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений	Б	76,13	-	57,32	78,4	93,94
4	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность. Природа России. / Знать и	Б	81,29	-	71,95	80,86	93,94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность, географическую зональность и поясность						
5	Особенности природы материков и океанов. Особенности распространения крупных форм рельефа материков в России. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России / Знать и понимать географические особенности природы материков и океанов, географические особенности природы России	Б	68,39	-	51,22	66,67	93,94
6	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли / Знать и понимать географические следствия размеров и движения Земли	Б	89,68	-	70,73	95,06	100
7	Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов / Уметь определять на карте местоположение географических объектов	Б	47,74	-	21,95	43,21	90,91
8	Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения / Знать и понимать численность и динамику населения мира, отдельных регионов и стран, различия в уровне и качестве жизни населения, уметь оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира	Б	96,77	-	95,12	97,53	96,97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения / Уметь оценивать территориальную концентрацию населения, знать и понимать географические особенности населения России	Б	75,48	-	43,9	81,48	100
10	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства / Знать и понимать географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства, различия в уровне и качестве жизни населения	Б	83,87	-	68,29	85,19	100
11	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира / Знать и понимать географическую специфику отдельных стран и регионов; их различия по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда	Б	62,58	-	41,46	62,96	87,88
12	Городское и сельское население. Города / Знать и понимать географические особенности населения	Б	76,77	-	51,22	80,25	100
13	География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта / Знать и понимать географические особенности основных отраслей хозяйства России	П	59,35	-	29,27	59,26	96,97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России / Знать и понимать особенности природно-хозяйственных зон и географических районов России	Б	68,39	-	53,66	69,75	83,33
15	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам / Уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений	Б	80,32	-	59,76	85,8	92,42
16	Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России / Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений	Б	84,52	-	65,85	87,65	100
17	Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле / Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтение карт различного содержания	Б	92,9	-	82,93	95,06	100
18	Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города / Знать и понимать географическую специфику отдельных стран и регионов; их различия по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда, административно-территориальное устройство Российской Федерации	Б	83,23	-	67,07	86,42	95,45

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны – экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы / Знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда	П	57,42	-	36,59	54,32	90,91
20	Часовые зоны / Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтение карт различного содержания	П	93,55	-	80,49	97,53	100
21	Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население. Регионы России / Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений	П	90,32	-	75,61	93,83	100
22	Природные ресурсы / Уметь оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира, их демографическую ситуацию, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий	П	88,39	-	73,17	91,36	100
23	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология / Знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий	П	83,23	-	46,34	95,06	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира / Уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений	П	59,35	-	29,27	66,67	78,79
25	Природно-хозяйственное районирование. Регионы России / Уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений	В	67,1	-	46,34	69,14	87,88
26	Географические модели. Географическая карта, план местности / Уметь определять на плане и карте расстояния	Б	86,45	-	80,49	87,65	90,91
27	Географические модели. Географическая карта, план местности / Уметь определять на плане и карте направления	П	84,52	-	63,41	88,89	100
28	Географические модели. Географическая карта, план местности / Знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий	В	73,87	-	39,02	82,72	95,45
29	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства / Уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, объяснять демографическую	В	62,58	-	32,93	66,67	89,39

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий, составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели, использовать						
	приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы			-			
30	Форма, размеры, движение Земли. Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства / Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы, анализа и оценки разных территорий с точки	В	60,32	-	20,73	65,43	96,97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития						
31	География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер / Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений	П	72,9	-	34,15	82,72	96,97
32	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли / Знать и понимать географические следствия размеров и движений Земли	В	56,13	-	18,29	59,26	95,45
33	Численность, естественное движение населения России / Уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем	П	80,32	-	56,1	85,8	96,97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
34	Направление и типы миграции / Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем	В	80	-	51,22	87,04	98,48

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ результатов экзамена дает возможность получить некоторое представление об особенностях освоения выпускниками школьного курса географии. Так как ЕГЭ по географии в Томской области в 2020 г. сдавали около 3 % от всех выпускников. Ввиду особых условий проведения ЕГЭ в этом году (введения дистанционного обучения, откладывания дат экзамена, переживаний) «дошли» до экзамена только обучающиеся, профориентированные и целеустремлённые молодые люди. Поэтому результаты ЕГЭ-2020 в Томской области заметно выше, чем раньше.

Средний тестовый балл (67,86) выше, чем во все предыдущие годы проведения ЕГЭ. Согласно классификации ФИПИ он соответствует «хорошему» уровню подготовки наших участников экзамена. Это второй случай с 2012 г.!

В этом году преобладающей стала группа участников с хорошим уровнем подготовки (от 61 до 80 баллов). Отрадно, что удельный вес «хорошистов» увеличился и впервые превысил 50 %. Эта категория обучающихся встречается в большинстве АТЕ (табл.2-10), демонстрируют достижения большинства требований образовательных стандартов на базовом и повышенном уровнях. Выпускники прошлых лет в этом году, проявили себя на экзамене лучше, чем во все предыдущие годы.

Заметно снизилась категория участников с удовлетворительным уровнем подготовки (от 37 до 60 баллов) – в 1,7 раза, т.к. их доля – 27 %. Возможность

сокращения в будущем этой группы является значительным резервом повышения общего уровня подготовки выпускников, сдающих ЕГЭ.

Удельный вес группы участников с отличными знаниями (81 балла и более) резко увеличился – с 7,45 % в 2019 г. до 19,45 % в 2020 г. Выпускники с высоким уровнем подготовки продемонстрировали обладают развитым аналитическим мышлением, способны применить имеющиеся у них знания для решения практических задач в новых, нестандартных ситуациях.

Баллы с 61 до 100 свидетельствуют о наличии системных знаний, овладении комплексными умениями, способности выполнять творческие задания по соответствующему учебному предмету.

Томская область **всегда** отличалась среди большинства субъектов России низкой долей лиц, не преодолевших минимальный порог, а в 2020 г. таких не было (в России – 4,9%)!

Наблюдаемое увеличение доли высокобалльников и стабильное количество выпускников с минимальным баллом или даже их отсутствие, могут быть, связаны с несколькими причинами: практически неизменной моделью ЕГЭ по географии в последние несколько лет и известным «банком» заданий, повышением общего уровня подготовленности выпускников к экзамену, а также высоким методическим мастерством учителей.

При анализе результатов экзамена важно учитывать такую качественную характеристику обучаемости, как достижение требований ФГОС, которое продемонстрировали 78,28 % (72,85 % в 2019) участников экзамена на *базовом* уровне, 76,88 % (72,75 % в 2019 г.) – *на повышенном* и 66,63 % (57,1 % в 2019 г.) – *на высоком*. Это самые лучшие результаты за весь период проведения ЕГЭ в Томской области. Знания и умения участников экзамена в этом году можно считать усвоенными. При этом ежегодно встречаются задания, вызывающие затруднения. Как правило, они имеют или новый формат, или формулировку (особенно задания 29, 30), алгоритм решения которых ещё не прочно усвоен.

Оценивая уровень достижения требований раздела «знать/понимать», необходимо отметить, что географические знания сформированы у большинства. Нельзя не отметить существенно более высокие результаты освоения таких элементов содержания, по сравнению с результатами прошлых лет, как 1.1, 2.3, 5.1, 5.2, 7.1.2, 7.3.1, 7.3.4, 7.4. В 2020 г. выше оказались результаты выполнения заданий, проверяющие уровень достижения требования «уметь», – 77,6 % во всех вариантах и 86,9 % в варианте 301, что свидетельствует об относительно высокой сформированности предметных компетенций. Результаты заданий, проверяющих требования к уровню подготовки выпускников раздела «использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни» (задания 17, 20, 30) стали также выше – 83,01 (79,1 % в 2019 г.) у всех участников ЕГЭ и 82,3 % – у выполнявших вариант 301.

Как известно, средняя решаемость заданий ЕГЭ по географии напрямую связана с метапредметными результатами освоения ООП: умением создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, устанавливать

причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы; создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач; владеть смысловым чтением. Даже высокобалльники часто бывают косноязычны. Встречаются работы, в которых участники ЕГЭ не могут правильно сформулировать причины природных процессов, особенно это касается эрозионных процессов и географических следствий осевого и орбитального движения Земли.

При анализе результатов выполнения экзаменационных работ были выявлены типичные ошибки, допускаемые на экзамене участниками. Проблемные задания в этом году относятся всего к четырём блокам из 7 (табл. к п.3.3.), а не к 5-7, как в предыдущие годы.

Блоки и элементы содержания школьной географии, вызвавшие наибольшие затруднения в 2020 г.

Блок содержания географии	Код элемента	Проверяемые элементы содержания
Природа Земли и человек	2.1	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли.
	2.5	Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат.
Мировое хозяйство	4.2	Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции.
Регионы и страны мира	6.4	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира.
География России	7.5	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России. Особенности географического положения, природы, населения, хозяйства и история развития крупных географических регионов.

Проблемными на протяжении всей истории проведения ЕГЭ по географии являются одни и те же элементы содержания, как в Томской области, так и в РФ в целом. Это свидетельствует не о местных недочётах методики обучения географии, а о системных проблемах географического образования и отношении к предмету на федеральном, региональном и местном уровнях.

Из разновидностей тестов наиболее сложными являются тесты с множественным выбором ответа (в заданиях № 9, 13 и 19), а также тесты открытого типа (в заданиях № 11, 14, 24, 25).

Следует заметить, что положительная динамика результатов ЕГЭ в Томской области связана с проведенными мероприятиями, предложенными для

включения в дорожную карту в 2017-2019 гг., и с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2019 году.

Всё же динамика изменения результатов экзамена позволяет сделать вывод о положительном влиянии ЕГЭ на качество школьного географического образования, т.к. учителя имеют возможность использовать в учебном процессе банк заданий ЕГЭ или на его основе разрабатывают свои дидактические материалы.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Для учителей:

1) обратить особое внимание на элементы содержания тех блоков, которые вызывают наибольшие затруднения при выполнении заданий (табл. из п.3.3);

2) усилить работу по изучению географических понятий и терминов, которые слабо усвоены обучающимися (например, водная эрозия, ЭП, полуденный меридиан, объём ВВП, первичный и вторичный сектора экономики и др.);

3) акцентировать внимание на понимания основных географических закономерностей (поступление к земной поверхности солнечной радиации и причины изменения её количества, изменения годового хода температур воздуха и осадков в зависимости от типа климата, механизм развития водной эрозии, роли деревьев в ландшафте);

4) продолжать формировать «образ территории», т.е., во-первых, «увязывать» пространственную организацию природы и общества, актуализируя знания по физической географии в курсе экономической и социальной России и мира; во-вторых, подмечать специфичные черты или их сочетание, характерные только для данной местности;

5) Методическая поддержка должна быть направлена на освоение эффективных приёмов подготовки к ЕГЭ по географии на основе отобранных методик по формированию навыков и развития умений выполнять задания повышенного и высокого уровней сложности;

6) Использование в системе подготовки к ГИА по географии цифровых ресурсов и сервисов.

Для методистов:

Продолжить практику проведения тематических семинаров с привлечением лучших учителей и представителей высшей школы, а актуальными темами встреч могут быть как те, которые вызывают наибольшие затруднения при выполнении заданий ЕГЭ, так и те, которые требуют постоянного обновления учебного материала, в частности, по особенностям отраслевой и территориальной структуры хозяйства мира и России.

Адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации.

<http://www.coko.tomsk.ru/index.php/contents/page/15>

Раздел 5. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

1. Пополнение и закрепление кадрового потенциала образовательных организаций.
2. Совершенствование системы по выявлению и сопровождению профессионально-ориентированных обучающихся в ОО на уровне предпрофильной и профильной подготовки, возможно, на основе сетевого взаимодействия, профильных курсов в рамках ВУД.
3. Уместнее перенести неделю профориентации с конца третьей четверти на первую-вторую четверть для 10-11-классников.

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2019 г.

В Томской области методическая работа для учителей и помощь обучающимся проводится систематически на региональном и муниципальном уровнях. Работа методистов выстраивается для учителей с целью повышения свой профессиональный и методический уровень, находился в курсе достижений науки и методики преподавания. Особое внимание уделялось использованию новых технологий, повышению эффективности усвоения материала, индивидуальной работе с учащимися на уроках и во внеурочное время. Работа учителя ориентирована на осуществление уровневой дифференциации заданий на всех этапах обучения.

Следует отметить, что повышению результатов итоговой аттестации по географии способствовало усиление внимания к системе подготовки учителей в регионе (табл. из раздела 1 гл. 2) и учёт методических рекомендаций на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ.

Меры методической поддержки по изучению географии в 2019-2020 уч.г.

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	«Август.PRO: матрица педагогических изменений». Интерактивная площадка: «PRO обновление содержания географического образования в рамках реализации Национального проекта «Образование».	23.08.19 Ежегодный форум, ТОИПКРО Ассоциация учителей географии Томской области	Методическое сопровождение учителей-предметников
2	Региональная Олимпиада для учителей в области географического образования	26-27.09.2019, дистанционный формат, Департамент общего образования Томской области, ТОИПКРО	Приняли участие 124 учителя из всех муниципальных образований и городских округов Томской области, а также из других регионов Российской Федерации: Амурской, Курской, Московской, Ростовской, Самарской областей, Забайкальского края, Республики Адыгея и Саха (Якутия). 6 педагогов стали победителями, набрав максимальное количество баллов, и 60 педагогов – призерами.

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
3	Преподавание географии в старших классах» для начинающих педагогов	Постоянно действующая методическая лаборатория в течение учебного года, МАУ ИМЦ г. Томск	Методическое сопровождение молодых специалистов
	Городская школа молодых учителей географии «Меридиан»	Кафедра непрерывного повышения профессионального мастерства и методического сопровождения (КНППМиМСП) ТОИПКРО	Методическое сопровождение молодых специалистов
4	Анализ итогов ЕГЭ и ОГЭ 2019 года по географии	18.10.2019 Ежегодное совещание, МАУ ИМЦ г. Томск + кафедра географии ТГУ	Информирование учителей-предметников об итогах ЕГЭ
5	Особенности преподавания курса «География России»	26.11.2019, Методическая лаборатория в течение учебного года, МАУ ИМЦ г. Томск	Методическое сопровождение учителей-предметников

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
6	«Создание педагогических условий эффективного сотрудничества учителей и учащихся в области географического образования», проводимая в рамках регионального фестиваля образовательных практик «TomskTeacherFest»	01.11.2019, Конференция, КНППМиМСП) ТОИПКРО	Методическое сопровождение учителей-предметников. Приняли участие 60 педагогов из города Томска, ЗАТО Северск, Бакчарского, Кожевниковского, Первомайского, Томского и Шегарского районов.
7	«Учебные географические задачи и упражнения для формирования познавательного интереса школьников. Особенности методики подготовки обучающихся к интеллектуальным соревнованиям по географии»	09.12.2019 Семинар-тренинг Соловьева М.С., к.п.н., доцент кафедры физической географии и геоэкологии МГПУ и Корпорация «Российский учебник», КНППМиМСП) ТОИПКРО	Методическое сопровождение учителей-предметников. Приняли участие в работе 47 педагогов из 6 муниципалитетов Томской области: гг. Томска, Северска, Бакчарского, Зырянского, Томского, Каргасокского районов.
8	Решение сложных задач ЕГЭ и ОГЭ по географии	11.01.2020, 08.02.2020 Практикумы, МАУ ИМЦ г. Томск, МБОУ СОШ № 49	Методическое сопровождение учителей-предметников г. Томска

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
9	«Система подготовки к ЕГЭ и ОГЭ по географии»	05.-07. 02.2020, Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации, Кафедра (КНППМиМСП) ТОИПКРО	Приняли участие 20 учителей из 9 муниципальных образований Томской области (Бакчарский, Верхнекетский, Зырянский, Колпашевский, Парабельский, Томский, Чаинский районы, г. Томск, ЗАТО Северск)
10	«Подготовка к Государственной итоговой аттестации по географии средствами УМК "География" издательства «Русское слово»	06.02.2020 Семинар в формате вебинара, Банников С.В., автор УМК издательства «Русское слово» ТОИПКРО	Методическое сопровождение учителей-предметников
11	«Готовимся к ЕГЭ по географии. Работа над ошибками пробного ЕГЭ»	08.05.2020, 29.05.2020, 11.06.2020 Семинары в формате вебинаров, ТОИПКРО	Методическое сопровождение учителей-предметников Участвовали более 40 педагогов и обучающихся из г. Томска, ЗАТО Северск, г.Стрежевой, Бакчарского, Верхнекетского, Зырянского, Колпашевского, Томского, Шегарского районов Томской области.

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
12	«Отражение практических работ в рабочих программах курса географии 5-11 классов. Корректируем рабочие программы»	08.06.2020, 11.06.2020 Семинары в формате вебинаров, Дубинина С.П., АО Издательство Просвещение; ТОИПКРО	Участвовали более 50 педагогов и обучающихся из г. Томска, ЗАТО Северск, г. Стрежевой, Бакчарского, Верхнекетского, Зырянского, Колпашевского, Томского, Шегарского районов Томской области.
13	«Формирование навыков XXI века. Новый ресурс по географии. Как задания рабочих тетрадей 8 класса УМК «Роза ветров» позволяют формировать УУД»	10.06.2020, 18.06.2020 Семинары в формате вебинаров Солодова И.Л. Корпорация «Российский учебник», ТОИПКРО	Методическое сопровождение учителей-предметников
14	Семинар для председателей и экспертов ЕГЭ	01.07.2020, в формате вебинара, ФИПИ (г. Москва)	Семинар-согласование для экспертов

Методическая поддержка проводится каждый месяц по наиболее сложным и востребованным темам школьного курса географии.

5.2. Предложения в дорожную карту на 2020-2021 учебный год

5.2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

5.2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Современные технологии преподавания предметов естественнонаучного направления на базовом и профильном уровнях в рамках реализации ФГОС	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
2.	Наставничество как эффективный способ развития педагога в образовательной организации	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
3.	Организация методической работы в образовательной организации в условиях реализации ФГОС	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
4.	Профессиональная мастерская молодого педагога	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
5.	Профессионализация молодых педагогов: от адаптации к педагогической индивидуальности	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
6.	Социально-психологическое сопровождение участников образовательного процесса в школах, работающих в сложном социальном контексте	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
7.	Организация работы с учащимися с ограниченными возможностями здоровья в условиях внедрения инклюзивного образования на уроках географии	По необходимости (при наличии контингента)
8.	Система подготовка учащихся к ОГЭ и ЕГЭ по географии	Все, раз в 3 года
9.	Совершенствование профессиональных компетенций преподавателя географии как условие реализации ФГОС	Все, раз в 3 года

5.2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	24 августа 2020 года	Областная конференция «От национальных целей и стратегических задач к новому качеству образования», Департамент образования г.Томска, МАУ ИМЦ Томск
2	ноябрь 2020 г.	Практикум «Анализ демоверсий ЕГЭ по географии 2021 года», ТОИПКРО, МАУ ИМЦ г. Томска
3	Январь - апрель 2021 г.	Практикум «Решение заданий Части 2 и новых типов заданий КИМов ЕГЭ», ТОИПКРО, МАУ ИМЦ г. Томска
4	ежемесячно	Школа молодого учителя, ИМЦ г. Томска и Управление образования Администрации ЗАТО Северск
5	В течение года	Мероприятия по реализации подпрограммы «Открытая сетевая методическая служба» в рамках проекта «Методическая поддержка педагогов и школьных команд во внедрении и реализации эффективных образовательных технологий», ТОИПКРО
6	В течение года	Проведение тренингов для педагогического коллектива на командообразование, на профилактику профессионального выгорания, ТОИПКРО
7	Октябрь-ноябрь	Региональная дистанционная олимпиада для учителей географии

5.2.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.:

- диагностирующее тестирование (октябрь 2020 г.);
- ВПР (согласно графику 2021 г.);
- тренировочное тестирование в форме ЕГЭ (март 2021 г.);
- проведения регионального исследования на основе передовых международных практик.

5.2.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Август	Форум «Август.PRO: матрица педагогических изменений», ТОИПКРО
2	В течение года	Участие в конкурсах профессионального мастерства, ТОИПКРО
3	В течение года	Участие в педагогических десантах, ТОИПКРО
4	В течение года	Мероприятия по реализации подпрограммы «Открытая сетевая методическая служба» в рамках проекта «Методическая поддержка педагогов и школьных команд во внедрении и реализации эффективных образовательных технологий», ТОИПКРО

10. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2020 ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Петрашова Тамара Георгиевна
*Председатель ПК Томской области по английскому языку
кандидат филологических наук, доцент*

Парнюгин Александр Сергеевич
*Ведущий эксперт ПК Томской области по английскому языку
кандидат педагогических наук, доцент*

Яговкина Мария Игоревна
*Основной эксперт ПК Томской области по английскому языку
Тестолог Центра обеспечения качества образования*

Методический анализ результатов ЕГЭ по английскому языку

Раздел 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
389	6,61	431	7,21	402	8,38

В данной таблице представлены сведения о количестве выпускников, принявших участие в экзамене за последние три года. Так, в 2018 их было 389; в 2019 – 431; в 2020 – 402 человека. По сравнению с прошлым годом количество участников ЕГЭ по английскому языку уменьшилось, однако их доля от общего числа участников выросла на 1,17%. Связано это с тем, что общее количество участников тоже уменьшилось.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников в	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	285	73,26	307	71,23	282	70,15
Мужской	104	26,74	124	28,77	120	29,85

Количество девушек, заинтересованных в сдаче ЕГЭ по английскому языку, за последние три года значительно превышает количество юношей, примерно в 2,4 раза. Тем не менее, в текущем году наблюдается снижение количества как девушек, так и юношей по сравнению с прошлым годом (девушек уменьшилось на 8,2%; количество юношей уменьшилось на 3,3%).

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

	2018	2019	2020
Всего участников ЕГЭ по предмету	389	431	402
Из них:			
выпускников общеобразовательной организации текущего года	346	389	362
выпускников общеобразовательной организации, не завершивших среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0	1	1
выпускников прошлых лет	40	37	38
обучающихся иностранной образовательной организации	0	1	0
выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования	0	0	1
обучающихся общеобразовательной организации, завершивших освоение образовательной программы по учебному предмету	3	3	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	6	6	8

На протяжении последних трех лет участниками ЕГЭ по английскому в основном являются выпускники текущего года (приблизительно 90%). Процент выпускников прошлых лет, сдавших ЕГЭ в 2020 составил 9,4% (8,6% в 2019; 10% в 2018). В 2020 году увеличилось число участников с ограниченными возможностями здоровья. В экзамене также участвовал один обучающийся по программам среднего профессионального образования и один выпускник, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА).

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

	2018	2019	2020
Всего ВТГ	346	389	362
Из них:			
– выпускники лицеев и гимназий	191	232	184
– выпускники СОШ	153	155	177
– выпускники вечерних/колледжей/кадетских школ и др.	0	0	0
– иное	2	2	1

В 2020 году процент участников экзамена, выпустившихся из лицеев и гимназий, составил 50%; тогда как в 2019 их было 59,6%, а в 2018 – 55%. Процент выпускников СОШ равен примерно 49%, что ощутимо выше по сравнению с прошлым 2019 годом (39%).

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

АТЕ	2018		2019		2020	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Александровский район	4	1,03	3	0,7	1	0,25
Асиновский район	4	1,03	6	1,39	5	1,24
Бакчарский район	2	0,51	5	1,16	2	0,5
Верхнекетский район	1	0,26	0	0	1	0,25
ВПЛ	37	9,51	34	7,89	36	8,96
г. Кедровый	0	0	2	0,46	0	0
г. Северск	39	10,03	44	10,21	43	10,7
г. Стрежевой	20	5,14	20	4,64	17	4,23

АТЕ	2018		2019		2020	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
г.Томск	230	59,13	267	61,95	251	62,44
Зырянский район	0	0	1	0,23	0	0
Каргасокский район	3	0,77	5	1,16	1	0,25
Кожевниковский район	0	0	2	0,46	1	0,25
Колпашевский район	12	3,08	4	0,93	13	3,23
Кривошеинский район	1	0,26	1	0,23	0	0
Молчановский район	1	0,26	2	0,46	1	0,25
НОУ	14	3,6	14	3,25	13	3,23
НПО и СПО	0	0	0	0	0	0
ОГОУ	8	2,06	7	1,62	2	0,5
ОО в учреждении УФСИН	0	0	0	0	0	0
Парабельский район	5	1,29	1	0,23	3	0,75
Первомайский район	1	0,26	2	0,46	2	0,5
Тегульдетский район	0	0	1	0,23	0	0
Томский район	6	1,54	6	1,39	9	2,24
Чаинский район	0	0	2	0,46	1	0,25
Шегарский район	1	0,26	2	0,46	0	0

Как и ожидалось, наибольшее количество участников в экзамене были из г. Томска, которые каждый год составляют основной контингент ЕГЭ по английскому языку. Также относительно большое число участников приходится на г. Северск и г. Стрежевой. Среди районов по количеству участников выделяются Колпашевский район, Томский район, Асиновский район.

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др. Английский язык. 10-11 класс (базовый уровень)	46,9%
2	Гроза О. Л., Казырбаева Н. Ю., Дворецкая О. Б. Английский язык 10-11 класс	6,1%
3	Афанасьева О.В., Михеева И.В. Английский язык. 10 класс (углубленный уровень) / Иностранный язык, Просвещение, 10-й класс, 11-й класс	6,0%
4	Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Снежко Н.Д. Английский язык (базовый уровень) / Иностранный язык, 10-й класс, 11-й класс	11,9%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

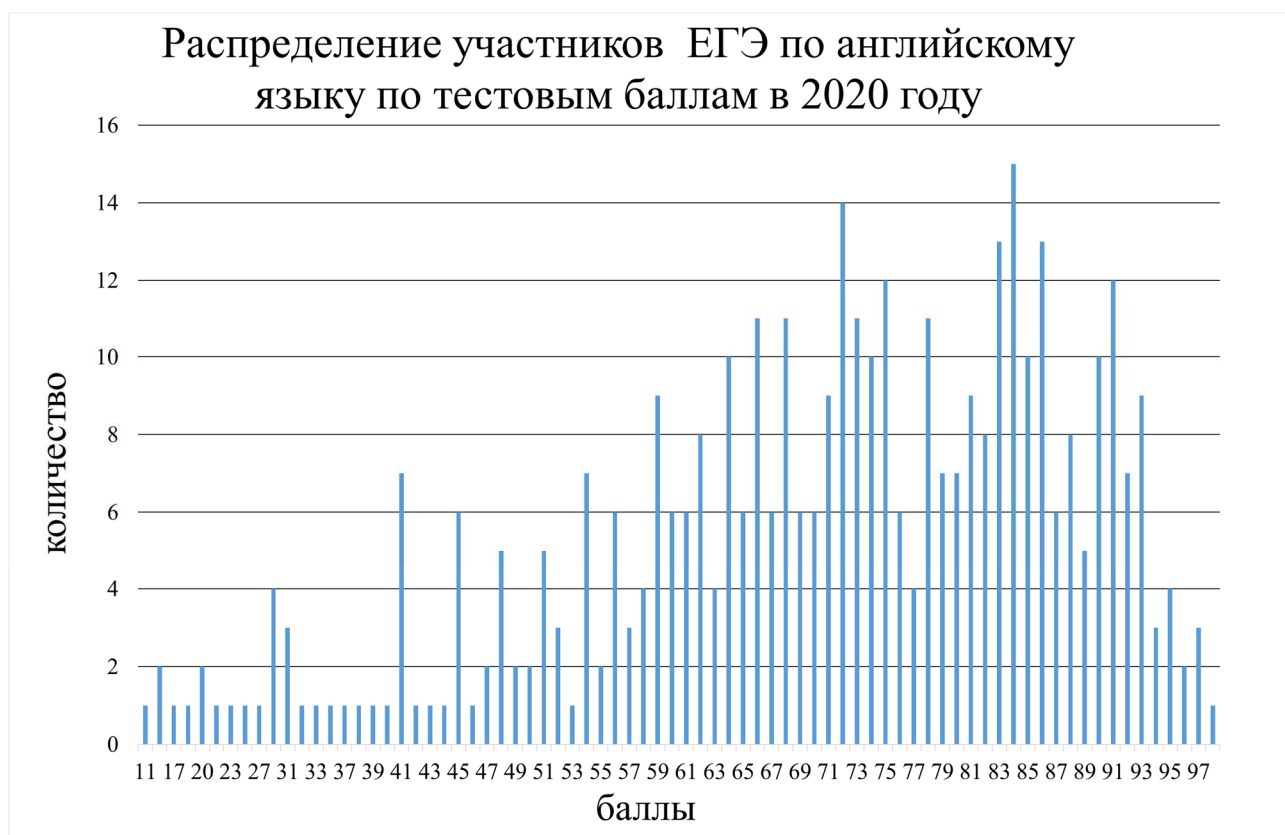
Представленные данные о количестве участников ЕГЭ по английскому языку констатируют факт снижения на 7% общего числа участников ЕГЭ по английскому языку в 2020 г. по сравнению с прошлым годом (2018-389 чел.; 2019- 431чел.; 2020 - 402 чел). Число девушек, участниц экзамена, все так же превышает число юношей на протяжении представленных трех лет, но в текущем году наблюдается снижение количества как девушек, так и юношей по сравнению с прошлым годом. Основное число участников – это выпускники текущего года, обучавшиеся по программе СОО. На 2,7% увеличилось количество выпускников прошлых лет, сдававших ЕГЭ. Почти на 20, 7% уменьшилось число участников экзамена, выпустившихся из лицеев и гимназий в сравнении с 2019 годом, однако количество выпускников СОШ увеличилось на 14,2 %.

Также наблюдается снижение количества участников экзамена участников по АТЕ региона г. Томск на 6%. В то же самое время, наблюдается увеличение количества участников в Колпашевском районе на 225%, Томском районе – увеличение на 50%. В Асиновском районе наблюдается снижение на 16,7%.

Вероятней всего, некоторое снижение количества участников ЕГЭ в Томской области обусловлено сложившейся сложной обстановкой в стране и регионе, вызванной эпидемиологической ситуацией в РФ.

Раздел 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.



Распределение результатов имеет особенность, так как значительно смещено в сторону максимального балла, что характерно для экзаменов по выбору, когда большинство кандидатов имеют хорошую предметную подготовку и демонстрируют высокие результаты. Количество результатов начинает нарастать от 55 баллов и имеет две моды – на отметках 72 балла (14 чел.) и 84 балла (15 чел.), между ними наблюдается снижение плотности результатов с минимумом на отметке 77 баллов (4 чел.). Такой характер распределения свидетельствует о неоднородности контингента участников ЕГЭ. Так, вершина (мода) распределения результатов участников, получивших до 80 баллов, смещена в сторону максимального балла, в то время как мода в группе получивших 81 балл и выше смещена в сторону минимального балла.

Было сделано предположение о том, что возможная причина бимодального характера распределения – фактически опциональный характер устной части экзамена, отказ от которой снижает максимально возможный индивидуальный балл до 80. Однако количество участников, не сдававших устную часть (13 чел.) и их средний балл (44,15) недостаточны, чтобы подтвердить это предположение.

Таким образом, в Томской области подгруппу выпускников, получивших баллы в диапазоне «от минимального балла до 60» составляет 91 чел (22,6%), подгруппа от «61 до 80 баллов» - насчитывает 165 чел. (41%); «от 81 до 99

баллов» - 138 чел. (34 %). Сто баллов получено не было. Можно прогнозировать, что из выпускников, принявших участие в ЕГЭ по английскому языку, 34% смогут составить успешную конкуренцию при поступлении в профильные вузы РФ.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, чел. (%)	2 (0,51%)	5 (1,16%)	8 (1,99%)
Средний тестовый балл	66,92	69,96	70,36
Получили от 81 до 99 баллов, чел. (%)	98 (25,19%)	138 (32,02%)	138 (34,33%)
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

Результаты ЕГЭ 2020г. продолжают, хотя и с некоторым снижением темпа, тенденцию повышения как среднего балла, так и доли «от 81 до 99 баллов». Вместе с тем растёт доля учащихся, не преодолевших порог минимального балла. Максимальный балл 98 получил 1 участник ЕГЭ.

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

	Выпускник и текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускник и текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,38	0,00	7,89	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	22,87	0,00	21,05	37,50
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	41,05	100,00	39,47	62,50

	Выпускник и текущего года, обучающие- ся по программам СОО	Выпускник и текущего года, обучающие- ся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	34,71	0,00	31,58	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

С точки зрения распределения по категориям выпускники СОО текущего года сравнимы с выпускниками прошлых лет, т. е. результаты данных выпускников распределились и представлены во всех категориях от «набравших балл ниже минимального» до «получивших от 81 до 99 баллов». Так, если доли выпускников текущего года, получивших балл от «минимального до 60» и «от 61 до 80», незначительно превышают соответствующие доли выпускников прошлых лет, то различие в пользу выпускников текущего года более значительно по долям получивших «от 81 до 99 баллов» (34,71% против 31,58% для выпускников прошлого года) и ещё более значительно по набравшим балл ниже минимального (1,38% против 7,89% соответственно). Все участники с ОВЗ распределились только в две категории: с тестовым баллом «от минимального до 60» (37,5%) и «от 61 до 80» (62,5%). Максимально возможный результат (100 баллов) не получил никто.

2.3.2. в разрезе типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	2,34	28,04	43,46	26,17	0
Лицеи, гимназии	1,09	16,3	38,59	44,02	0
Вечерние/колледжи/кадетские школы и др.	33,33	33,33	0	33,33	0
Иное	0	0	100	0	0

Выпускники лицеев и гимназий справились с ЕГЭ по английскому языку значительно успешнее выпускников СОШ. Это видно, как по долям низких результатов (60 баллов и ниже – 17,12 % против 30,38% у выпускников СОШ, в т. ч. 1,09% не достигших минимального балла против 2,34%), так и по долям наиболее высоких результатов (81 и выше – 44,02% против 26,17% у выпускников СОШ).

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
24.	Александровский район	0	0	0	100	0
25.	Асиновский район	0	40	40	20	0
26.	Бакcharский район	0	0	50	50	0
27.	Верхнекетский район	0	0	100	0	0
28.	ВПЛ	5,56	19,44	44,44	30,56	0
29.	г.Северск	2,33	23,26	39,53	34,88	0
30.	г.Стрежевой	17,65	5,88	52,94	23,53	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
31.	г.Томск	0,8	24,3	40,24	34,66	0
32.	Каргасокский район	0	0	0	100	0
33.	Кожевниковский район	0	100	0	0	0
34.	Колпашевский район	0	15,38	38,46	46,15	0
35.	Молчановский район	0	100	0	0	0
36.	НОУ	0	15,38	23,08	61,54	0
37.	ОГОУ	0	50	50	0	0
38.	Парабельский район	0	33,33	66,67	0	0
39.	Первомайский район	0	50	50	0	0
40.	Томский район	0	0	66,67	33,33	0
41.	Чаинский район	0	100	0	0	0

У административно-территориальных единиц и категорий (ВПЛ НОУ, ОГОУ) представители которых составляют 5% и более от общего числа участников в регионе (г, Томск, г. Северск, ВПЛ), суммарная доля успешных результатов (61 балл и выше) примерно одинакова (от 74,41% в г. Северске до 75% среди выпускников прошлых лет). По доле получивших 81 балл и выше наибольшая доля среди кандидатов из г. Северска (34,88%) и г. Томска (34,66%), а по доле получивших балл ниже минимального наилучший результат у г. Томска (0,8%, у г. Северска и ВПЛ – 2,33% и 5,56% соответственно). Среди категорий с меньшим представительством, но численностью не менее 10 человек (г. Стрежевой, Колпашевский район и негосударственные образовательные учреждения) наибольшая суммарная доля получивших 61 балл и выше – в Колпашевском районе (84,61%) наибольшая доля получивших 81 балл и выше – среди выпускников НОУ (61,54%), а наибольшая доля не набравших минимальный балл – в г. Стрежевом (17,65%).

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

№	Наименование ОО	Количество участников	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минималь- ного балла
1	ЧОУ "Лицей ТГУ"	11	72,73	18,18	0
2	МБОУ лицей при ТПУ г. Томска	10	70	20	0
3	МАОУ гимназия № 24 им. М.В. Октябрьской г. Томска	16	62,5	31,25	0

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

№	Наименование ОО	Количество участников	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МАОУ Школа "Перспектива"	14	7,14	28,57	21,43

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2020 году наблюдается положительная динамика доли как высокобалльников, так и участников, не набравших минимальное количество баллов. Однако, большую долю всё также составляют выпускники, набравшие баллы в диапазоне от «61 до 80 баллов» (165 чел.- 41%). Распределение результатов, когда большинство кандидатов демонстрируют высокие результаты от 61 балла и выше, может быть характерным для экзаменов по выбору. Примечательно, что сохраняется динамика роста среднего балла, хотя и незначительная всего на 0,4 балла по сравнению с предыдущим годом.

Сложившаяся сложная обстановка в стране и в регионе, в частности, вызванная эпидемиологической ситуацией в РФ, могла более кардинально повлиять на динамику среднего балла. Вероятно, что усилия педагогов смогли минимизировать отрицательное влияние обстоятельств на эффективность образовательного процесса.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Изменения структуры и содержания КИМ 2020 г. отсутствуют. При оценивании выполнения задания 40 раздела «Письмо» используются уточнённые в 2019г. критерии оценивания, а также участнику экзамена предлагаются на выбор две темы развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения «Мое мнение».

КИМ ЕГЭ по иностранным языкам содержат письменную и устную части экзамена. Письменная часть включает четыре раздела и состоит из «Аудирования» (Задания 1-9), «Чтения» (Задания 10- 18), «Граматики и лексики» (Задания 19-38) и «Письма» (Задания 39-40). В аудировании и чтении проверяется сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия.

Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций, а также навыками их узнавания/распознавания. Так, в разделе «Грамматика и лексика» проверяются знания и навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами в контексте на основе предложенных текстов. Помимо этого, навыки оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте способствуют качественному выполнению заданий раздела «Письмо» и устной части экзамена. Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19–31, а также в заданиях 39 и 40. Задания 39 и 40 составляют раздел «Письмо», в которых контролируются умения создания собственных письменных высказываний различных типов «Личное письмо» и письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме с выражением собственного мнения/суждения «Моё мнение».

Устная часть экзамена - «Говорение» проходит отдельно от письменной части и состоит из 4 частей (Задания 41-44, из них задания 41-43 – базового уровня, задание 44 - высокого уровня). В устной части экзамена проверяются произносительные навыки и речевые умения. Задание 41– чтение фрагмента

информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста; задание 42 – условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку); задание 43 – создание монологического тематического высказывания с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку); задание 44 – создание монологического тематического высказывания с элементами сопоставления и сравнения, с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (сравнение двух фотографий). Важно, что экзаменуемый знакомится с заданиями прямо в экзаменационной аудитории, сидя перед компьютером, и имеет всего 1, 5 минуты перед каждым заданием для того, чтобы обдумать план и стратегию своих устных ответов.

Основой выполнения заданий разделов «Письмо» и «Говорение» являются умения решать поставленную коммуникативную задачу, т. е. полно и точно давать ответы на все вопросы, отражая все аспекты, указанные в задании, а также логично строить своё высказывание, используя в том числе и средства логической.

Задания КИМ ЕГЭ распределены по трём уровням сложности. Так, три уровня сложности представлены в разделах «Аудирование» и «Чтение» – базовый, повышенный и высокий; в разделе «Грамматика и лексика» – два (базовый и повышенный). В разделе «Письмо» и в устной части экзамена «Говорение» задания относятся только к базовому и высокому уровням сложности.

Содержательные особенности КИМ были выделены на основе использованных в регионе вариантов КИМ по английскому языку в 2020г. (письменная часть – вариант 322; устная часть – вариант 301). Наиболее часто в анализируемом варианте КИМ представлена тема «З – Путешествие по своей стране и за рубежом, осмотр достопримечательностей». Данная тема отображена в 33,3% заданий. Тема «А – Повседневная жизнь и быт. Покупки» представлена в 30% заданий, темы «В – Межличностные отношения с друзьями и знакомыми» и «Ж – Родная страна и страна/страны изучаемого языка. Их географическое положение, климат, население, города и села, достопримечательности» – в 24%. Остальные темы представлены в диапазоне от 18,5% до 1,9% от общего числа всех заданий. Такие темы как «И-Природа и проблемы экологии»; «Н – Возможности продолжения образования в высшей школе»; «П – Роль владения иностранными языками в современном мире»; «С – Научно-технический прогресс, его перспективы и последствия» и «Т – Новые информационные технологии» в заданиях данного варианта не представлены.

Таким образом, вариант КИМ 322 содержательно отображает приблизительно 74% тематики, заявленной в кодификаторе. Процентный подсчет производился с условием, что в одном задании могут быть представлены несколько тем.

В разделе 3. Грамматика и лексика из блока «Морфология» представлены темы «5.2.6 – Наиболее употребительные личные формы глаголов действительного залога: Present Simple, Future Simple и Past Simple, Present и Past Continuous, Present и Past Perfect» (Задание 21. *The producers hope that soon such*

furniture will become popular all over the world.); «Личные формы глаголов страдательного залога: Present Simple Passive, Future Simple Passive, Past Simple Passive, Present Perfect Passive» (Задание 23. *It is called Ebenezer Place in the town of Wick.*). Данная тема представлена в 15% заданий раздела. Темы «5.2.1 – Имена существительные во множественном числе, образованные по правилу, и исключения» (Задание 30. *There tourists can also see the Centennial Flame.*) и «5.2.3 – Имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения» представлены в 10% заданий раздела каждая (Задание 22. *There are a lot of wonderful attractions there, including the shortest street in the world.*). Тема «5.2.4 – Числительные количественные, порядковые» представлена в 5% заданий. (Задание 25. *So, if you come to Wick, the first thing on your must-do list should be to visit this place.*). Тема «5.2.8 Фразовые глаголы (for,...)» представлена в 5% заданий (Задание 32. *He turned on the radio and tuned in to Ask Dr. Linda.*).

Таким образом, вариант КИМ 322 охватывает 50% тематики, заявленной в кодификаторе по блоку «Морфология». В разделе 3. Грамматика и лексика данного варианта не представлены задания, соответствующие темам: «5.2.2. Местоимения личные, притяжательные, указательные, неопределенные, относительные, вопросительные», «5.2.5. Предлоги места, направления, времени», «5.2.7 Личные формы глаголов страдательного залога в Past Perfect Passive и Future Perfect Passive; Present/Past Progressive (Continuous) Passive; не личные формы глаголов (Infinitive, Participle I, Gerund) (пассивно)».

Из блока «Лексическая сторона речи» в разделе 3. Грамматика и лексика представлены темы «5.3.1 – Суффикс наречий –ly» (Задание 26. *It's certainly a very beautiful city.*), «Аффиксы существительных: -er/or, -ness, -ist, -ship, -ing, sion/tion, -ance/ence, -ment, -ity». (Задание 27. *One of its main attractions is Parliament Hill...*), «Аффиксы прилагательных: -y, -ic, -ful, -al, -ly, -ian/an, -ing, -ous, -ible/able, -less, -ive, inter-» (Задание 29. *The most impressive construction is the Peace Tower...*) и «Аффиксы глаголов: re-, dis-, mis-, -ize/ise» (Задание 31. *It was lit in 1966 to symbolize/ise the centenary of the Canadian Confederation.*). Данная тема представлена в 30% заданий. Тема «5.3.3 – Лексическая сочетаемость» представлена в 35% заданий.

Из блока «Синтаксис» в разделе 3. Грамматика и лексика представлена тема «5.1.10 – Конструкции с глаголами на -ing: to love/hate doing something; Stop talking» (Задание 19. *Children are the ones who enjoy eating all kinds of sweets.*).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Тематическое наполнение и содержательные особенности КИМ согласно кодификатору отражены в таблице на основе использованных в регионе вариантов КИМ по английскому языку в 2020г. (письменная часть – вариант 322; устная часть – вариант 301).

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Аудирование							
1	3.1 – Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем (прогноз погоды, объявления, программы теле- и радиопередач, интервью, репортажи, фрагменты радиопередач) <i>Ж – Родная страна и страна/страны изучаемого языка. Их географическое положение, климат, население, города и села, достопримечательности</i> <i>З – Путешествие по своей стране и за рубежом, обзор достопримечательностей</i> <i>К – Культурно-исторические особенности своей страны и стран изучаемого языка</i>	A2+	85,61	33,33	68,86	87,78	97,1
2	3.2 – Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов <i>А – Повседневная жизнь и быт. Покупки</i>	B1	82,59	32,14	67,5	85,54	91,93

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	В – Межличностные отношения с друзьями и знакомыми Д – Роль молодежи в современном обществе, ее интересы и увлечения						
3	3.3 – Полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения Л – Вклад России и стран изучаемого языка в развитие науки и мировой культуры М – Современный мир профессий	B2	61,69	12,5	41,76	56,97	83,33
4		B2	92,79	75	85,71	95,15	95,65
5		B2	84,83	75	71,43	83,64	95,65
6		B2	68,91	37,5	29,67	72,73	92,03
7		B2	74,63	12,5	41,76	78,18	95,65
8		B2	82,84	50	57,14	85,45	98,55
9		B2	76,37	12,5	64,84	76,36	87,68
Раздел 2. Чтение							
10	2.1 – Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера А - Повседневная жизнь и быт Б – Жизнь в городе и сельской местности Ж – Родная страна и страна/страны изучаемого языка. Их географическое положение, климат, население, города и села, достопримечательности З – Путешествие по своей стране и за рубежом, обзор достопримечательностей	A2+	80,17	26,79	65,31	79,57	93,79

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	<i>К – Культурно-исторические особенности своей страны и стран изучаемого языка</i> Краткие тексты информационного характера (интересные факты о Мадриде – столице Испании)						
11	2.4 – Понимание структурно-смысловых связей текста <i>А – Покупки</i> <i>Ж – Родная страна и страна/страны изучаемого языка. Их географическое положение, климат, население, города и села, достопримечательности</i> <i>З – Путешествие по своей стране и за рубежом, обзор достопримечательностей</i> <i>К – Культурно-исторические особенности своей страны и стран изучаемого языка</i> Публицистический текст (отзывы и рекомендации о приобретении сувениров в России)	B1	87,89	31,25	67,95	93,23	97,95
12	2.2 – Полное и точное понимание информации публикаций научно популярного хар-ра, отрывков из произведений художественной литературы <i>В – Общение в семье и школе, семейные традиции, межличностные отношения с друзьями и знакомыми</i>	B2	85,32	37,5	70,33	85,45	97,83
13		B2	46,27	50	31,87	43,64	58,7
14		B2	77,11	12,5	63,74	75,15	92,03
15		B2	74,63	37,5	57,14	73,33	89,86
16		B2	71,39	50	53,85	72,73	82,61
17		B2	73,88	12,5	51,65	73,94	92,03

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	<i>Д – Роль молодежи в современном обществе, ее интересы и увлечения</i> Публицистический текст (краткий очерк о достоинствах ведения дневника в игровой форме как средства психологического развития подростка)	B2	50,5	50	29,67	52,12	62,32
Раздел 3. Грамматика и лексика							
19	5.1.10 – Конструкции с глаголами на -ing: to love/hate doing something; Stop talking <i>А – Повседневная жизнь и быт.</i>	A2+	91,29	12,5	79,12	95,76	98,55
20	5.2.3 – Наречия в сравнительной и превосходной степенях, а также наречия, выражающие количество (many/much, few / a few, little / a little) <i>А – Повседневная жизнь и быт.</i>	A2+	74,13	12,5	37,36	78,79	96,38
21	5.2.6 – Наиболее употребительные личные формы глаголов действительного залога: Present Simple, Future Simple и Past Simple, Present и Past Continuous, Present и Past Perfect <i>А – Повседневная жизнь и быт.</i>	A2+	76,87	12,5	51,65	80,61	92,75
22	5.2.3 – Имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения. <i>Ж – Родная страна и страна/страны изучаемого языка. Их географическое</i>	A2+	80,1	25	64,84	78,79	94,93

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	<i>положение, климат, население, города и села, достопримечательности 3 – Путешествие по своей стране и за рубежом, осмотр достопримечательностей</i>						
23	5.2.6 – Личные формы глаголов страдательного залога: Present Simple Passive, Future Simple Passive, Past Simple Passive, Present Perfect Passive <i>Ж – Родная страна и страна/страны изучаемого языка. Их географическое положение, климат, население, города и села, достопримечательности 3 – Путешествие по своей стране и за рубежом, осмотр достопримечательностей</i>	A2+	72,39	0	38,46	75,15	95,65
24	5.2.6 – Личные формы глаголов страдательного залога: Present Simple Passive, Future Simple Passive, Past Simple Passive, Present Perfect Passive <i>Ж – Родная страна и страна/страны изучаемого языка. Их географическое положение, климат, население, города и села, достопримечательности 3 – Путешествие по своей стране и за рубежом, осмотр достопримечательностей</i>	A2+	73,88	0	46,15	78,79	90,58
25	5.2.4 – Числительные количественные, порядковые	A2+	86,32	37,5	69,23	88,48	97,83

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	<i>Ж – Родная страна и страна/страны изучаемого языка. Их географическое положение, климат, население, города и села, достопримечательности З – Путешествие по своей стране и за рубежом, осмотр достопримечательностей</i>						
26	<i>5.3.1 – Суффикс наречий –ly Ж – Родная страна и страна/страны изучаемого языка. Их географическое положение, климат, население, города и села, достопримечательности З – Путешествие по своей стране и за рубежом, осмотр достопримечательностей</i>	A2+	87,06	12,5	69,23	90,91	98,55
27	<i>5.3.1 – Аффиксы существительных: -er/or, -ness, -ist, -ship, -ing, sion/tion, -ance/ence, -ment, -ity. 5.2.1 – Имена существительные во множественном числе, образованные по правилу, и исключения. Ж – Родная страна и страна/страны изучаемого языка. Их географическое положение, климат, население, города и села, достопримечательности З – Путешествие по своей стране и за рубежом, осмотр достопримечательностей</i>	A2+	50,75	12,5	23,08	53,33	68,12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
28	5.3.1 – Аффиксы существительных: -er/or, -ness, -ist, -ship, -ing, sion/tion, -ance/ence, -ment, -ity. <i>Ж – Родная страна и страна/страны изучаемого языка. Их географическое положение, климат, население, города и села, достопримечательности</i> 3 – Путешествие по своей стране и за рубежом, осмотр достопримечательностей	A2+	91,29	37,5	82,42	93,94	97,1
29	5.3.1–Аффиксы прилагательных: -y, -ic, -ful, -al, -ly, -ian/an, -ing, -ous, -ible/able, -less, -ive, inter- <i>Ж – Родная страна и страна/страны изучаемого языка. Их географическое положение, климат, население, города и села, достопримечательности</i> 3 – Путешествие по своей стране и за рубежом, осмотр достопримечательностей	A2+	65,42	0	36,26	68,48	84,78
30	5.3.1 – Аффиксы существительных: -er/or, -ness, -ist, -ship, -ing, sion/tion, -ance/ence, -ment, -ity. 5.2.1 – Имена существительные во мн. числе, образованные по правилу, и исключения. <i>Ж – Родная страна и страна/страны изучаемого языка. Их географическое положение, климат, население,</i>	A2+	71,89	0	43,96	70,91	95,65

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	<i>города и села, достопримечательности 3 – Путешествие по своей стране и за рубежом, осмотр достопримечательностей</i>						
31	5.3.1 – Аффиксы глаголов: ge-, dis-, mis-; -ize/ise. <i>Ж – Родная страна и страна/страны изучаемого языка. Их географическое положение, климат, население, города и села, достопримечательности 3 – Путешествие по своей стране и за рубежом, осмотр достопримечательностей</i>	A2+	81,34	25	58,24	85,45	94,93
32	5.3.3 – Лексическая сочетаемость 5.2.8 – Фразовые глаголы (look for, turn on.....) <i>А – Повседневная жизнь и быт Б – Жизнь в городе и сельской местности.</i>	B1	82,84	25	60,44	85,45	97,83
33	5.3.3 – Лексическая сочетаемость (flop, fail, miss, lack) <i>А – Повседневная жизнь и быт Б – Жизнь в городе и сельской местности.</i>	B1	69,15	37,5	45,05	67,27	89,13
34	5.3.3 – Лексическая сочетаемость 5.3.2 – Многозначность лексических единиц. Синонимы (space, zone, area, region) <i>А – Повседневная жизнь и быт Б – Жизнь в городе и сельской местности.</i>	B1	60,45	12,5	48,35	55,15	77,54
35	5.3.3 – Лексическая сочетаемость	B1	61,44	25	49,45	60	73,19

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	5.3.2 – Многозначность лексических единиц. Синонимы (<i>watch, view, look, see</i>) А – Повседневная жизнь и быт Б – Жизнь в городе и сельской местности.						
36	5.1.12 - Различные средства связи в тексте для обеспечения его целостности (<i>therefore, though, moreover, however</i>) А – Повседневная жизнь и быт Б – Жизнь в городе и сельской местности.	В1	52,99	12,5	31,87	48,48	74,64
37	5.3.3 – Лексическая сочетаемость 5.3.2 – Многозначность лексических единиц. Синонимы (<i>advanced, developed, increased, improved</i>) А – Повседневная жизнь и быт Д – увлечения	В1	67,66	50	57,14	60,61	84,06
38	5.3.3 – Лексическая сочетаемость (<i>temper, humour, mood, spirit</i>) А – Повседневная жизнь и быт В – Общение в семье, межличностные отношения	В1	60,45	25	39,56	61,82	74,64
Раздел 4. Письмо							
39 (К1)	4.3 – Написание личного письма: с употреблением формул речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка; с изложением новостей; рассказом об отдельных фактах и событиях своей жизни; выражением своих суждений и чувств; описанием планов на будущее и расспросом об	A2+	68,91	0	51,1	70	83,33
39 (К2)		A2+	75,75	0	55,49	76,36	92,75
39 (К3)		A2+	51	0	16,48	46,97	81,52

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	аналогичной информации партнера по письменному общению <i>Г – Здоровье и забота о нем, самочувствие, медицинские услуги. Здоровый образ жизни</i> <i>Е – Досуг молодежи: посещение кружков, спортивных секций, клубов по интересам.</i> <i>О – Планы на будущее</i>						
40 (K1)	4.6 – Описание событий/ фактов/ явлений, в том числе с выражением собственного мнения/ суждения <i>З – Путешествие по своей стране и за рубежом, осмотр достопримечательностей</i> <i>Р – Школьное образование. Изучаемые предметы, отношение к ним.</i>	B1	51,08	0	18,68	48,28	78,74
40 (K2)		B1	55,06	0	23,08	53,33	81,4
40 (K3)		B1	52,82	0	17,22	52,32	79,95
40 (K4)		B1	34,08	0	3,3	24,04	68,36
40 (K5)		B1	61,32	0	23,63	59,09	92,39
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 5. Говорение							
41	5.4.1. – Адекватное произношение и различение на слух всех звуков английского языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу	A2+	82,43	0	63,41	82,72	96,38

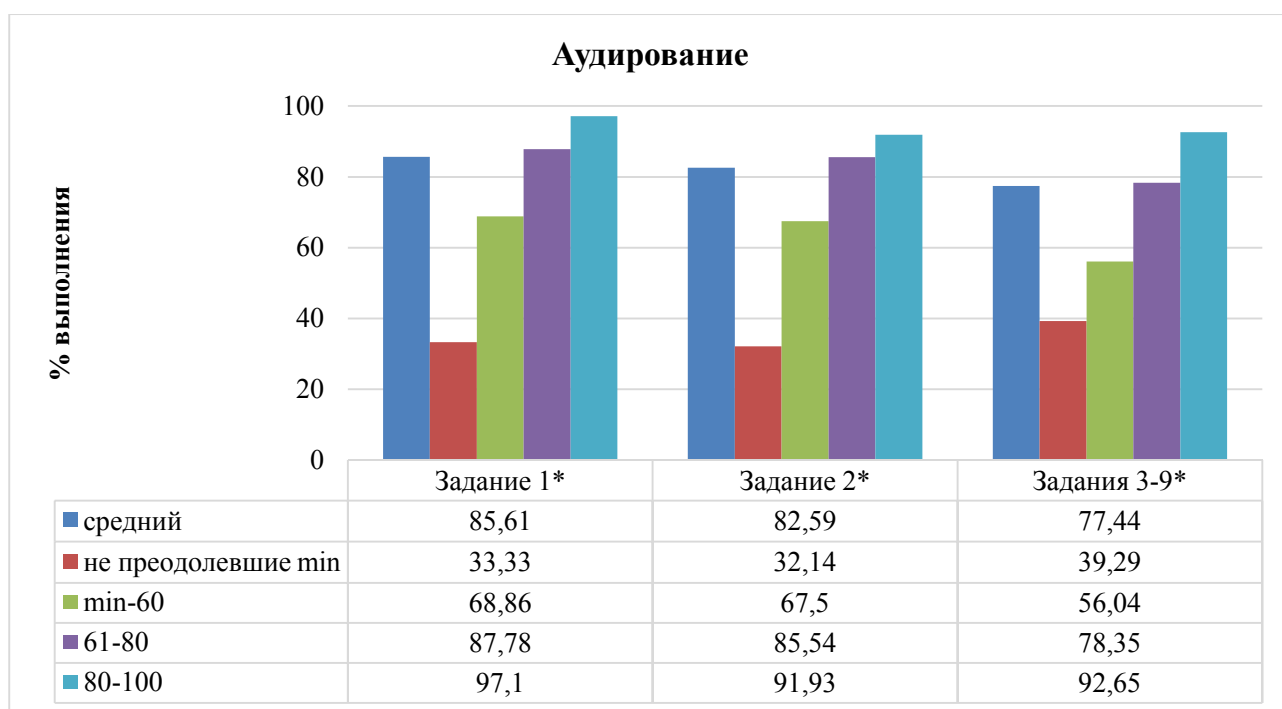
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	<i>Б – Жизнь в городе и сельской местности В – Общение в семье и школе, семейные традиции, межличностные отношения с друзьями и знакомыми У – Праздники и знаменательные даты в различных странах мира</i>						
42	1.1.2 – Диалог-расспрос (осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями) <i>Е – Досуг молодежи: посещение кружков, спортивных секций, клубов по интересам</i>	A2+	69,41	8	42,44	71,85	84,78
43 (K1)	1.2.1 – Продуцирование связанных высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика) <i>А – Повседневная жизнь и быт В – Общение в семье и школе, семейные традиции, межличностные отношения с друзьями и знакомыми Р – Школьное образование. Изучаемые предметы, отношение к ним. Каникулы</i>	B2	81,65	13,33	65,85	83,13	91,79
43 (K2)		B2	76,87	0	60,98	76,23	89,86
43 (K3)		B2	54,65	0	28,05	51,85	75,72
44 (K1)	1.2.2 – Передача основного содержания, увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации <i>М – Современный мир профессий, рынок труда</i>	B2	62,7	0	42,68	59,47	80,68
44 (K2)		B2	69,12	0	46,34	69,14	85,14
44 (K3)		B2	34,75	0	10,98	27,16	59,06

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	<i>О – Планы на будущее, проблема выбора профессии</i>						

В целом сравнительный анализ решаемости экзаменационных заданий в подгруппах с разными итоговыми баллами показывает, что задания всех разделов обладают удовлетворительной дифференцирующей силой, т.е. их решаемость в группах с более высоким итоговым баллом выше, чем в группах участников, показавших более низкий результат.

Ниже приведена информация решаемости отдельных заданий по аспектам «Аудирование»; «Чтение»; «Грамматика и лексика»; «Письмо» (письмо личного характера; письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме с выражением собственного мнения/суждения «Моё мнение»); «Говорение» для четырех подгрупп участников ЕГЭ: 1. набравших балл «ниже минимального»; 2. получивших балл «от минимального до 60 баллов»; 3. получивших от «61 до 80 баллов» и 4. получивших результат «от 81 до 99 баллов».

Диаграмма решаемости (% выполнения заданий) в группах участников по разделу «Аудирование»



*Содержание заданий:

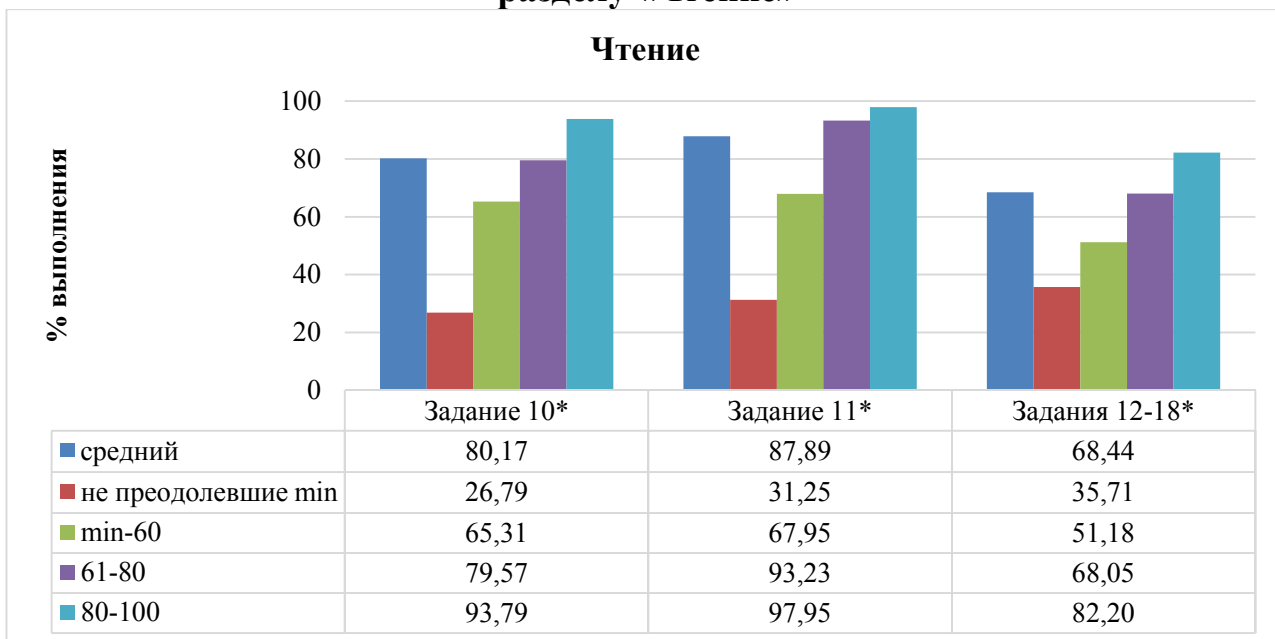
Задание 1 – Понимание основного содержания прослушанного текста

Задание 2 – Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации

Задание 3-9 – Полное понимание прослушанного текста

Задания 3-9 в «Аудировании» оказались наиболее сложными для участников ЕГЭ в 1-3 подгруппах, набравших балл «ниже минимального»; получивших балл «от минимального до 60 баллов» и получивших от «61 до 80 баллов». Участники 4 подгруппы, получившие результат «от 81 до 99 баллов», с этим заданием справились уверенно (92,65% выполнения).

Диаграмма решаемости (% выполнения заданий) в группах участников по разделу «Чтение»



**Содержание заданий:*

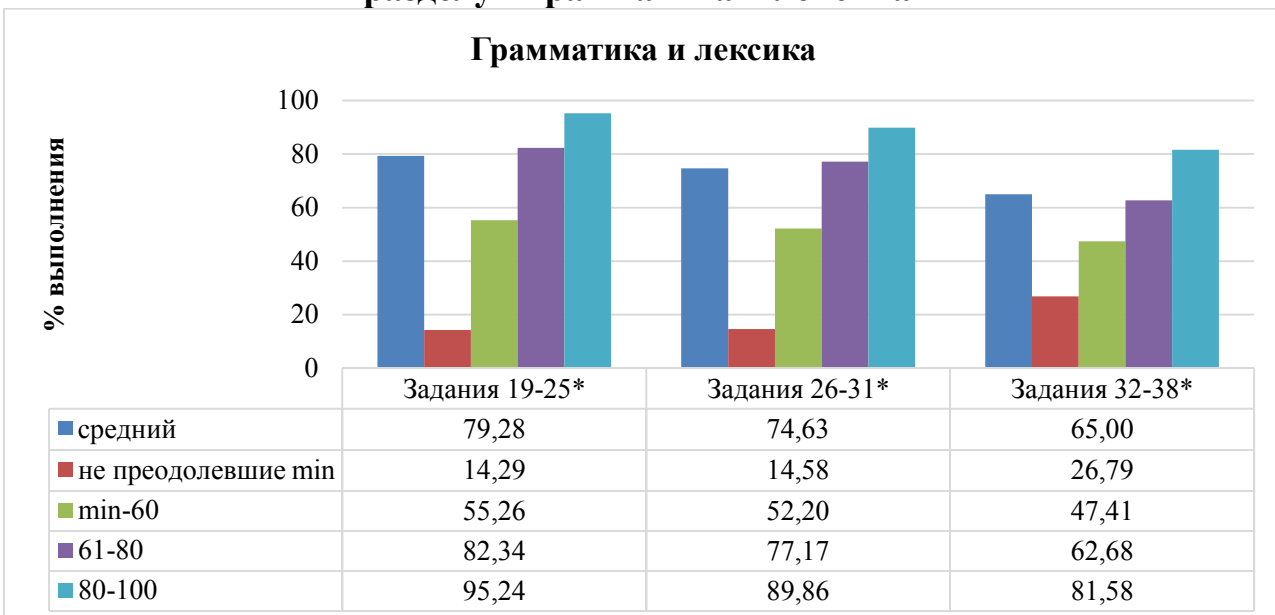
Задание 10 – Понимание основного содержания текста

Задание 11 – Понимание структурно-смысловых связей в тексте

Задания 12-18 – Полное понимание информации в тексте

В разделе «Чтение» задание 11 (понимание структурно-смысловых связей в тексте) с заявленным повышенным уровнем сложности показало более высокую решаемость по сравнению с заданием 10 (понимание основного содержания текста), имеющим заявленный базовый уровень сложности, причём это проявилось во всех подгруппах участников.

Диаграмма решаемости (% выполнения заданий) в группах участников по разделу «Грамматика и лексика»



**Содержание заданий:*

Задания 19-25 – Грамматические навыки (употребление грамматических форм)

Задания 26-31 – Лексико-грамматические навыки (словообразование и употребление грамматических форм)

Задания 32-38 – Лексико-грамматические навыки (лексическая сочетаемость)

Задания в разделе «Грамматика и лексика» оказались наиболее сложными для участников ЕГЭ в 1 и 2 подгруппах, набравших балл «ниже минимального» и получивших балл «от минимального до 60 баллов» (задания 32-38 были выполнены в данных подгруппах на 26,79% и 47,41% соответственно). Участники 4 подгруппы - «от 81 до 99 баллов» - с этим заданием справились достаточно неплохо (81,58% выполнения).

Так, например, в анализируемом варианте 322 следующие задания раздела "Грамматика и лексика" по показателям решаемости могут быть выделены как вызвавшие трудности.

Задание 27 (средняя решаемость по всем вариантам 50,75, по варианту 48,45):

One of its main _____ is Parliament Hill standing high above the Ottawa River. (ATTRACT)

Возможная трудность - необходимость не только правильно образовать требуемое слово, но и употребить его во множественном числе в соответствии с заданным контекстом.

Задание 32 (средняя решаемость по всем вариантам 60,45, по варианту 48,45):

..... The lake surface shone under the autumn sun, but even so, there were dark _____ that hinted at the water's depth.

1) spaces 2) zones 3) areas 4) regions

Возможная трудность - выбор между очень близкими по значению словами, потенциально взаимозаменяемыми в других контекстах.

Задание 36 (средняя решаемость по всем вариантам 52,99, по варианту 60,82):

..... For a long time, he sat on the ground at the lake side, his hands clasped over his knees. _____ there were tears in his eyes, he ignored them.

1) Therefore 2) Though 3) Moreover 4) However

Возможная трудность - задание проверяет не только знание лексического компонента (значение каждого из предлагаемых для заполнения пропуска слов), но и понимание синтаксической структуры предложения с пропуском и предшествующего предложения, связи между ними, а также особенностей пунктуационного оформления связующих слов (последнее помогает исключить варианты-дистракторы).

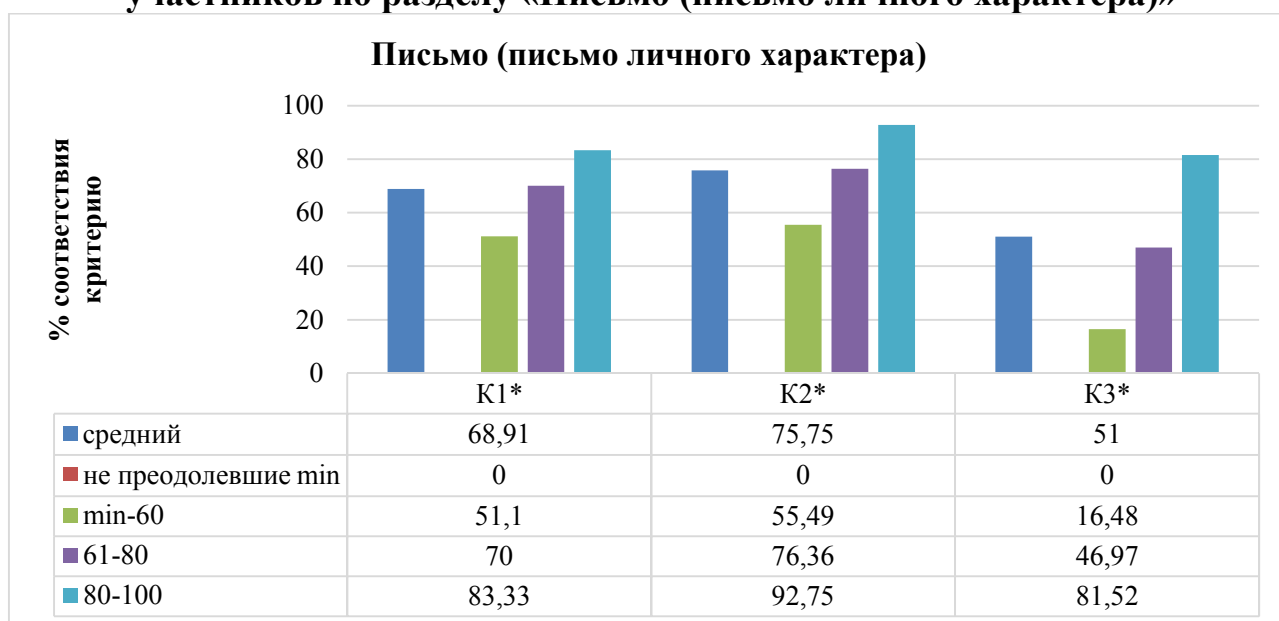
Задание 37 (средняя решаемость по всем вариантам 67,66, по варианту 49,48):

..... *At age sixty she had taken up painting, and in twelve years of serious work, her natural talent had _____ into a genuine gift.*

1) *advanced* 2) *developed* 3) *increased* 4) *improved*

Возможная трудность - выбор между очень близкими по значению словами, потенциально взаимозаменяемыми в других контекстах, а также учёт употребляемого за употребляемым словом предлога.

Диаграмма решаемости (% соответствия критериям) в группах участников по разделу «Письмо (письмо личного характера)»



*Критерии оценивания:

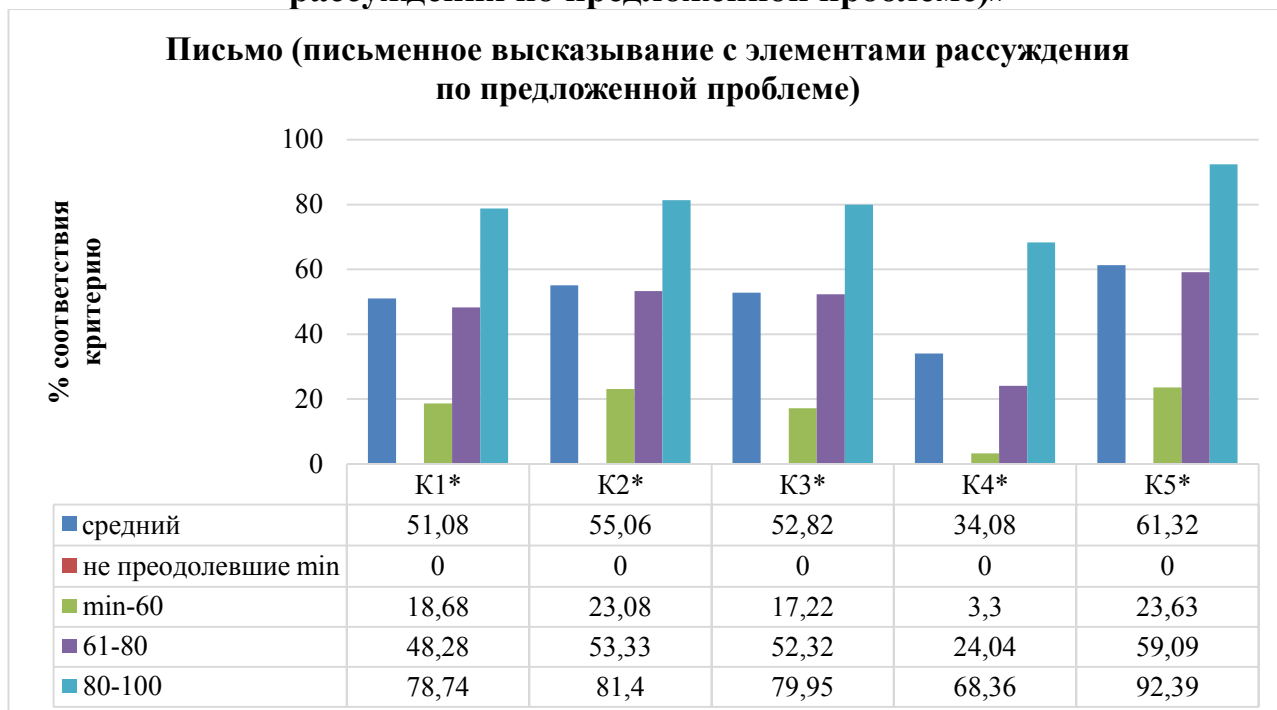
K1 – Решение коммуникативной задачи

K2 – Организация текста

K3 – Языковое оформление текста

В задании 39 «Письмо личного характера», которое относится по уровню сложности к базовому, наиболее сложным критерием стал K3 – *Языковое оформление текста*. Языковая проблема характерна для всех подгрупп участников. Сложности, как не странно, во всех подгруппах возникли и с K1 – *Решение коммуникативной задачи*. Это может быть связано с недопониманием сформулированных в задании коммуникативных задач. Так, например, в задании нужно было задать три вопроса о планах на планируемые зимние каникулы. Вопросы задавались о продолжительности каникул, о том, что нравится делать на каникулах, как планируются каникулы вообще, а не предстоящие и т.д. “*How many days of holidays do you have? How long will your winter holidays continue? Do you prefer to spend winter holidays at home? What’s your parents’ opinion about your plans?...*” Соответственно, участники не выполняли один из аспектов данного критерия и не могли получить максимальный балл.

Диаграмма решаемости (% соответствия критериям) в группах участников по разделу «Письмо (письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме)»



**Критерии оценивания:*

K1 – Решение коммуникативной задачи

K2 – Организация текста

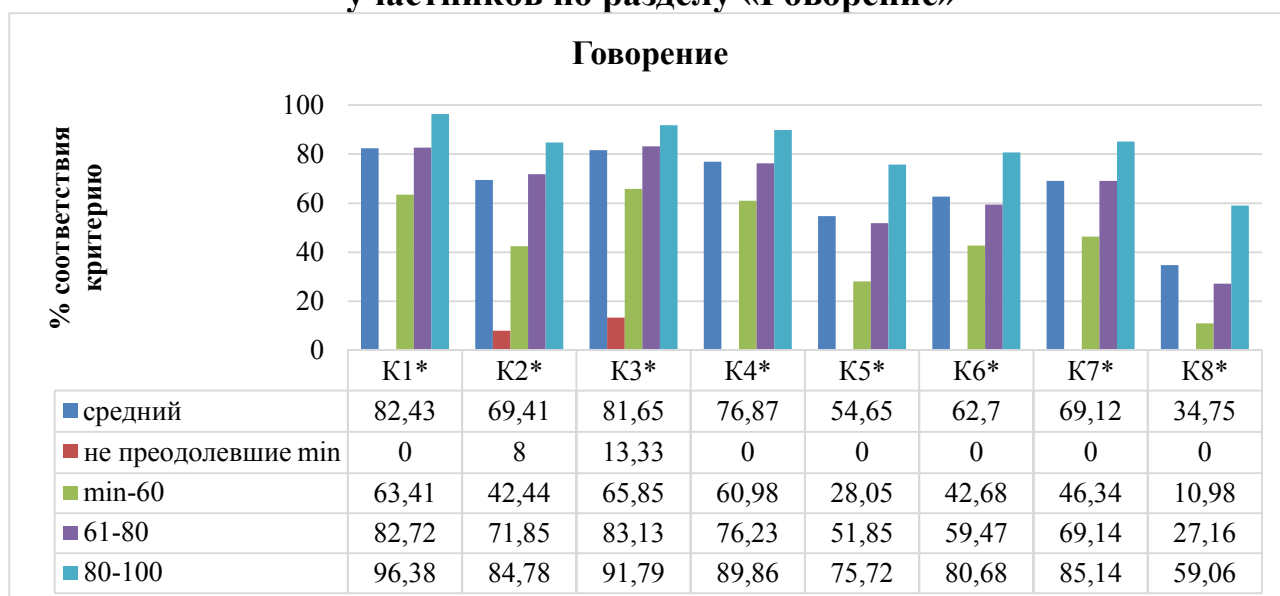
K3 – Лексика

K4 – Грамматика

K5 – Орфография и пунктуация

При выполнении задания «Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме с выражением собственного мнения/суждения» 1 подгруппа участников, набравших балл «ниже минимального», полностью не справились с данным заданием, т. е. они либо не приступали к выполнению данного задания, либо не смогли выполнить *K4 – Решение коммуникативной задачи* и, соответственно, их работа оценивалась экспертами в 0 баллов. Данный критерий и *K7 – Грамматика* так же оказались сложными и для всех остальных подгрупп.

Диаграмма решаемости (% соответствия критериям) в группах участников по разделу «Говорение»



*Содержание заданий и критерии оценивания:

Задание 1 (чтение текста вслух)

K1 – Фонетическая сторона речи

Задание 2 (условный диалог-расспрос)

K2 – запрос информации в форме прямых вопросов

Задание 3 (описание фото):

K3 – Решение коммуникативной задачи (содержание)

K4 – Организация высказывания

K5 – Языковое оформление высказывания

Задание 4 (сравнение двух фото):

K6 – Решение коммуникативной задачи (содержание)

K7 – Организация высказывания

K8 – Языковое оформление высказывания

При выполнении заданий раздела «Говорение» отмечаются сложности при выполнении Задания 2 (условный диалог-расспрос). Так, в задании говорится “*You are considering attending **the riding club***”. Первый вопрос связан с местоположением ‘location’. Достаточно большое количество участников задавали первый вопрос о местоположении, но без названия места. Например, вопросы экзаменуемых в лучшем случае звучали следующим образом “*Where is **the club**? Where is **the club** located?*” либо “*Where is located **the riding club**?*”, в котором содержится грамматическая ошибка – порядок слов прямого вопроса.

В целом же, заданий с критически низким уровнем решаемости (средняя решаемость менее 50% для базового уровня сложности и менее 15% для повышенного и высокого) не выявлено. Вместе с тем ключевую роль в отсеке участников, не преодолевших минимальный балл, сыграли задания условно-открытого (19-31 раздела «Грамматика и лексика») и открытого типа (разделы «Письмо» и «Говорение»). Так, средняя решаемость среди не преодолевших

порог минимального балла по частям, состоящим из заданий условно-открытого типа, составила 14,29% для заданий 19-25 (грамматические навыки), 14,58% для заданий 26-31 (лексико-грамматические навыки) при том, что в этой же группе решаемость по частям, состоящим из заданий закрытого типа, составила от 26,79% для заданий 10 (чтение, понимание основного содержания текста) и 32-38 (лексико-грамматические навыки: лексическая сочетаемость) до 39,29% для заданий 3-9 (аудирование, полное понимание прослушанного текста). Что касается заданий открытого типа, участники, не преодолевшие порог минимального балла, получили 0 по всем критериям, за исключением двух: в разделе «Говорение» решаемость по критерию К2 (условный диалог расспрос) составила 8%, а по критерию К3 (описание фото: решение коммуникативной задачи) – 13,33%.

Что касается участников, набравших балл от минимального до 60, то наибольшую трудность для них представляли выполнение заданий и соответствие критериям, отражающих различные аспекты языкового оформления высказывания. Так, в разделе «Лексика и грамматика» решаемость для заданий 32-38 (лексико-грамматические навыки: лексическая сочетаемость) составила 47,41% (по другим разделам, состоящим из заданий условно-открытого и закрытого типа – не менее 51,18%). В разделе «Письмо» наиболее низкими были показатели решаемости по критериям К3 (письмо личного характера: языковое оформление текста – 16,48%) и К7 (письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме: грамматика – 3,3%), а в разделе «Говорение» - по критерию К8 (сравнение двух фото: языковое оформление высказывания).

Кроме того, в сравнении с другими разделами КИМ достаточно низкими оказались показатели решаемости по критериям, оценивающим содержательный и структурный аспекты письменного высказывания с элементами рассуждения по предложенной проблеме (задание 40) – К4 (решение коммуникативной задачи – среднее значение 51,8%) и К5 (организация текста – 55,1%).

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом **можно считать достаточным (средняя решаемость по региону 80% и более):**

2.1 – Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера (средняя решаемость по региону 80,17%);

2.4 – Понимание структурно-смысловых связей текста (средняя решаемость по региону 87,89%);

3.1 – Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем (прогноз погоды, объявления, программы теле- и радиопередач, интервью, репортажи, фрагменты радиопередач) (средняя решаемость по региону 85,61%);

3.2 – Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов (средняя решаемость по региону 82,59%);

5.4.1. – Адекватное произношение и различение на слух всех звуков английского языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу (средняя решаемость по региону 82,43%).

1.2.1 – Продуцирование связанных высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика) (средняя решаемость по критерию «Решение коммуникативной задачи» 82,43%).

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки в целом **нельзя считать достаточным (средняя решаемость по региону менее 60%)**:

4.6 – Описание событий/ фактов/ явлений, в том числе с выражением собственного мнения/ суждения (средняя решаемость по критериям: «Решение коммуникативной задачи» – 51,08%, «Организация текста» – 55,06%; «Лексика» – 52,82%; «Грамматика» – 34,08%).

1.2.1 – Продуцирование связанных высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика) (средняя решаемость по критериям: «Языковое оформление высказывания» – 54,65%);

1.2.2 – Передача основного содержания, увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации (средняя решаемость по критериям: «Языковое оформление высказывания» – 54,65%);

4.3 – Написание личного письма (средняя решаемость по критериям: «Языковое оформление текста» – 34,75%).

Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности:

-Повысилась по сравнению с прошлым годом решаемость задания 2, проверяющего элемент содержания 3.2 – Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов (с 63,83% до 82,59%);

-Повысилась по сравнению с прошлым годом решаемость задания 41, проверяющего элемент содержания 5.4.1. – Адекватное произношение и различение на слух всех звуков английского языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу (с 52,69% до 82,43%).

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации для учителей по организации и методике преподавания английского языка:

1. Учителям необходимо постоянно помнить, что тонкости произношения — это не излишество, а залог взаимопонимания. Произношение действительно важно: неверно произнесенное слово может привести к сбою в коммуникации. Классический пример — слова *walk* и *work*. Практически все участники ЕГЭ произносят их одинаково, а смысл у них противоположный. Проблема с произношением при сдаче ЕГЭ является весьма актуальной. Овладение фонетическими навыками является существенным условием развития таких видов речевой деятельности как аудирование и говорение. Базовые навыки чтения вслух формируются еще в начальной школе, однако далее, в основной и старшей школе им практически не уделяется внимания. Задача педагога научить говорить так, чтобы речь была понятна не только учителям отечественных школ и бывшим одноклассникам, но и носителям языка. А это - правила чтения и исключения из правил; долгие и краткие гласные; межзубные согласные; «связующая г»; расстановка пауз; расстановка фразового ударения; владение нисходящим и восходящим тоном и др.

2. Педагогам акцентировать внимание учащихся при изучении иностранного языка на необходимость решения поставленных конкретных коммуникативных задач на иностранном языке. Научить школьников проводить содержательный анализ полученного задания в рамках ЕГЭ, осознавать себя в заданной ситуации реального общения и использовать язык, решая конкретно-практические задачи. Это в первую очередь относится к заданиям открытого типа «Письмо» и «Говорение».

3. Использовать различные методы обучения, учитывая возраст (начальная ступень школы, средняя или старшая) творческие способности, заинтересованность в изучении языка и т.д. Например, использовать комплексы разработанных реальных ситуаций для разных возрастных групп и создать так называемую «языковую среду» для тех, кто с трудом запоминает грамматические правила. В ЕГЭ наибольшую трудность для участников так и представляют задания, отражающие различные аспекты языкового оформления высказывания.

4. Научить учащихся старших классов использовать возможности одноязычных словарей авторитетных изданий Longman, Cambridge, Oxford, McMillan и др. при подготовке к ЕГЭ. Навыки грамотного использования словарных продуктов избавит участников ЕГЭ от необходимости обращаться к сомнительным информационным источникам. Кроме того, приобретенные навыки работы с такими словарями помогут выпускникам эффективно обучаться и получать новые знания на протяжении всей жизни (lifelong learning).

- Longman Dictionary of Contemporary English Online: <https://www.ldoceonline.com/>
- Cambridge Dictionary: <https://dictionary.cambridge.org/ru/>
- Oxford Learner's Dictionaries <https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/>
- Lexico (Powered by Oxford) <https://www.lexico.com/>
- Macmillan Dictionary <https://www.macmillandictionary.com/>

5. Разработать дополнительные курсы для заинтересованного контингента в рамках как предпрофильного, так и профильного обучения, организовав дифференцированное цикличное обучение школьников с разным уровнем подготовки по английскому языку. Актуальной также стала организация таких курсов в онлайн режиме. Региональные онлайн курсы могут значительно увеличить количество участников из регионов и улучшить качество их языковой подготовки.

6. Регулярно знакомиться с аналитическими и методическими материалами ФИПИ и использовать их для своевременного внесения корректировок в процесс обучения английскому языку: <http://fipi.ru>.

Рекомендации для методических объединений учителей-предметников:

1. Организовать в регионе регулярно действующие вебинары, мастер-классы, консультации, в том числе и в онлайн, «Формат ЕГЭ по английскому языку», «Критерии оценивания развернутых ответов в рамках ЕГЭ» и др. с привлечением ведущих экспертов региона, на которых было бы больше практики, а также заранее сообщалось обо всех изменениях в формате и содержании ЕГЭ по английскому языку.

2. Активизировать предметную подготовку учителей школ через прохождение ФПК (в очной или дистанционной форме) с последующим сертифицированием педагогов относительно уровня владения предметной областью.

Адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации.

<http://www.coko.tomsk.ru/index.php/contents/page/15>

РАЗДЕЛ 5. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Мероприятия, запланированные в рамках Дорожной карты по развитию системы образования на 2019 год выполнены. Результаты, полученные выпускниками образовательных организаций, позволяют сделать вывод об их эффективности.

5.2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

5.2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

5.2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Методика обучения иностранному языку в основной школе с учетом требований ФГОС ООО	
2.	Наставничество как эффективный способ развития педагога в образовательной организации	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
3.	Организация методической работы в образовательной организации в условиях реализации ФГОС	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
4.	Профессиональная мастерская молодого педагога	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
5.	Профессионализация молодых педагогов: от адаптации к педагогической индивидуальности	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
6.	Социально-психологическое сопровождение участников образовательного процесса в школах, работающих в сложном социальном контексте	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами

5.2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч. г. на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие
1.	Февраль-ноябрь	Региональный профессиональный конкурс учителей иностранного языка «Лучшие практики иноязычной коммуникации и чтения в оригинале»
2.	В течение года	Мероприятия по реализации подпрограммы «Открытая сетевая методическая служба» в рамках проекта «Методическая поддержка педагогов и школьных команд во внедрении и реализации эффективных образовательных технологий», ТОИПКРО
3.	В течение года	Проведение тренингов для педагогического коллектива на командообразование, на профилактику профессионального выгорания, ТОИПКРО

5.2.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.:

- ВПР (согласно графику 2020 г.);
- диагностические работы для обучающихся 10 классов

5.2.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

№	Дата	Мероприятие
1.	Август	Форум «Август.PRO: матрица педагогических изменений», ТОИПКРО
2.	В течение года	Участие в конкурсах профессионального мастерства, ТОИПКРО
3.	В течение года	Участие в педагогических десантах, ТОИПКРО

№	Дата	Мероприятие
4.	В течение года	Мероприятия по реализации подпрограммы «Открытая сетевая методическая служба» в рамках проекта «Методическая поддержка педагогов и школьных команд во внедрении и реализации эффективных образовательных технологий», ТОИПКРО

11. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2020 ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Сыров Василий Николаевич
Председатель ПК ЕГЭ по обществознанию Томской области
доктор философских наук, профессор

Методический анализ результатов ЕГЭ по обществознанию

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников в	чел.	% от общего числа участников в	чел.	% от общего числа участников в
2414	41,03	2305	38,55	1964	40,96

Процент участников ЕГЭ по обществознанию от общего числа сдававших ЕГЭ с 2017 года по 2019 год в целом демонстрировал стабильное небольшое снижение: по 2 процента в год. Но, как показывает статистика, в 2020 году он снова поднялся на 2%. Кроме того, как мы видим, процент сдающих обществознание продолжает составлять почти половину от общего числа сдающих ЕГЭ, при том, что факт пандемии никак не повлиял на это соотношение (кроме общего снижения числа сдающих ЕГЭ). Полагаем, что описанная динамика еще раз подтверждает представление о том, что в общественном сознании приоритеты пока не меняются. Поступающие пока еще предпочитают специальности, связанные с социально-гуманитарными дисциплинами, поскольку ЕГЭ по обществознанию сдается, как правило, именно при поступлении на факультеты соответствующего профиля. Поэтому повторим тезис прошлогоднего отчета, что пока трудно утверждать о какой-то тенденции снижения процента сдающих ЕГЭ.

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1603	66,4	1557	67,55	1323	67,36
Мужской	811	33,6	748	32,45	641	32,64

Как показывают статистические данные, процент соотношения девушек и юношей с 2016 года остается в целом на том же уровне. Если с 2016 по 2019 год имела место небольшая тенденция постоянного небольшого снижения процента юношей (по одному проценту в год) и повышения девушек (также по одному проценту в год), то 2020 год стабилизировал ситуацию. Данные остались на уровне 2019 года. Поэтому снова повторим тезис 2019 года, что пока общая тенденция соотношения юношей и девушек, и активность последних в сфере гуманитарного образования, вполне укладывается в общесоциологические закономерности: активность девушек в получении высшего образования связана с необходимостью повысить шансы в гендерной конкуренции на потенциальном рынке труда.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

	2018	2019	2020
Всего участников ЕГЭ по предмету	2414	2305	1964
Из них:			
выпускников общеобразовательной организации текущего года	2217	2085	1809
выпускников общеобразовательной организации, не завершивших среднее общее образование (не прошедший ГИА)	1	1	3
выпускников прошлых лет	185	213	147
обучающихся иностранной образовательной организации	0	1	0
выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования	11	5	5
обучающихся общеобразовательной организации, завершивших освоение	0	0	0

	2018	2019	2020
образовательной программы по учебному предмету			
участников с ограниченными возможностями здоровья	47	29	30

Можно было бы утверждать об общей тенденции снижения числа выпускников, сдающих ЕГЭ по обществознанию, но стабильность процента сдающих обществознание от общего числа сдающих не позволяет это сделать. Поэтому снижение числа выпускников общеобразовательных организаций можно объяснить пандемией и возможно общим снижением числа тех, кто желает поступать в высшие учебные заведения г. Томска. Полагаю, что установить еще какую-то закономерность не представляется возможным. Налицо небольшое снижение как выпускников прошлых лет, так и выпускников по программам СПО, что не позволяет сделать какой-либо существенный вывод.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

	2018	2019	2020
Всего ВТГ	2217	2085	1809
Из них:			
– выпускники лицеев и гимназий	646	690	601
– выпускники СОШ	1525	1361	1166
– выпускники вечерних/колледжей/кадетских школ и др.	5	4	5
– иное	41	30	37

С 2017 по 2019 год число выпускников лицеев и гимназий, сдающих ЕГЭ по обществознанию, стабильно росло: по 25 человек в год, что, с одной стороны, было понятно (выше качество подготовки), с другой стороны, позволяло говорить об определенной направленности обучения в данных образовательных учреждениях. В этом году число их упало достаточно резко, что можно объяснить пандемией. Но возможно, что выпускники лицеев и гимназий все более ориентируются на поступление в столичные вузы. Число выпускников СОШ стабильно падает, но, опять-таки, ситуацию 2020 года можно объяснить спецификой эпидемиологической обстановки. Малое число выпускников кадетских школ можно объяснить их специализацией.

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

АТЕ	2018		2019		2020	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Александровский район	18	0,75	25	1,08	18	0,92
Асиновский район	66	2,73	65	2,82	78	3,97
Бакчарский район	30	1,24	40	1,74	17	0,87
Верхнекетский район	24	0,99	34	1,48	14	0,71
ВПЛ	164	6,79	193	8,37	126	6,42
г. Кедровый	13	0,54	10	0,43	7	0,36
г. Северск	275	11,39	231	10,02	213	10,85
г. Стрежевой	132	5,47	106	4,6	117	5,96
г.Томск	1097	45,44	1077	46,72	987	50,25
Зырянский район	23	0,95	19	0,82	11	0,56
Каргасокский район	49	2,03	48	2,08	20	1,02
Кожевниковский район	26	1,08	28	1,21	22	1,12
Колпашевский район	96	3,98	79	3,43	51	2,6
Кривошеинский район	31	1,28	34	1,48	25	1,27
Молчановский район	34	1,41	27	1,17	17	0,87
НОУ	41	1,7	30	1,3	30	1,53
НПО и СПО	0	0	0	0	0	0
ОГОУ	47	1,95	54	2,34	45	2,29
ОО в учреждении УФСИН	0	0	0	0	0	0
Парабельский район	37	1,53	22	0,95	19	0,97
Первомайский район	26	1,08	18	0,78	16	0,81
Тегульдетский район	19	0,79	17	0,74	9	0,46
Томский район	113	4,68	106	4,6	75	3,82

АТЕ	2018		2019		2020	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Чаинский район	25	1,04	12	0,52	20	1,02
Шегарский район	28	1,16	30	1,3	27	1,37

Что касается участников ЕГЭ по районам, то у всех районов за исключением Чаинского (в Чаинском районе число участников стабильно падало с 33 до 12 человек с 2017 по 2019 год, в этом году поднялось до 20 человек) и Асиновского (рост на 13 чел. в сравнении с прошлым годом) районов, налицо стабильное снижение числа сдающих даже в тех районах, что в прошлом году демонстрировали устойчивую тенденцию к росту (Кривошеинский и Бахчарский районы). Общую тенденцию этого года можно объяснить пандемией, поскольку, как говорилось выше, статистика показывает сохранение общего процента сдающих ЕГЭ по обществознанию.

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Боголюбов Л.Н., Аверьянов Ю.И., Бежавский А.В. и др. / Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю., Телюкиной М.В. Обществознание (базовый уровень) 10-11 класс	65,7%
2	Никитин А.Ф., Грибанова Г.И., Мартыанов Д.С. Обществознание (базовый уровень) / Обществознание, ДРОФА, 10-11-й класс	1,5%
3	Кравченко А.И., Певцова Е.А. Обществознание (базовый уровень) / Обществознание, Русское слово, 10-й класс, 11-й класс	7,2%

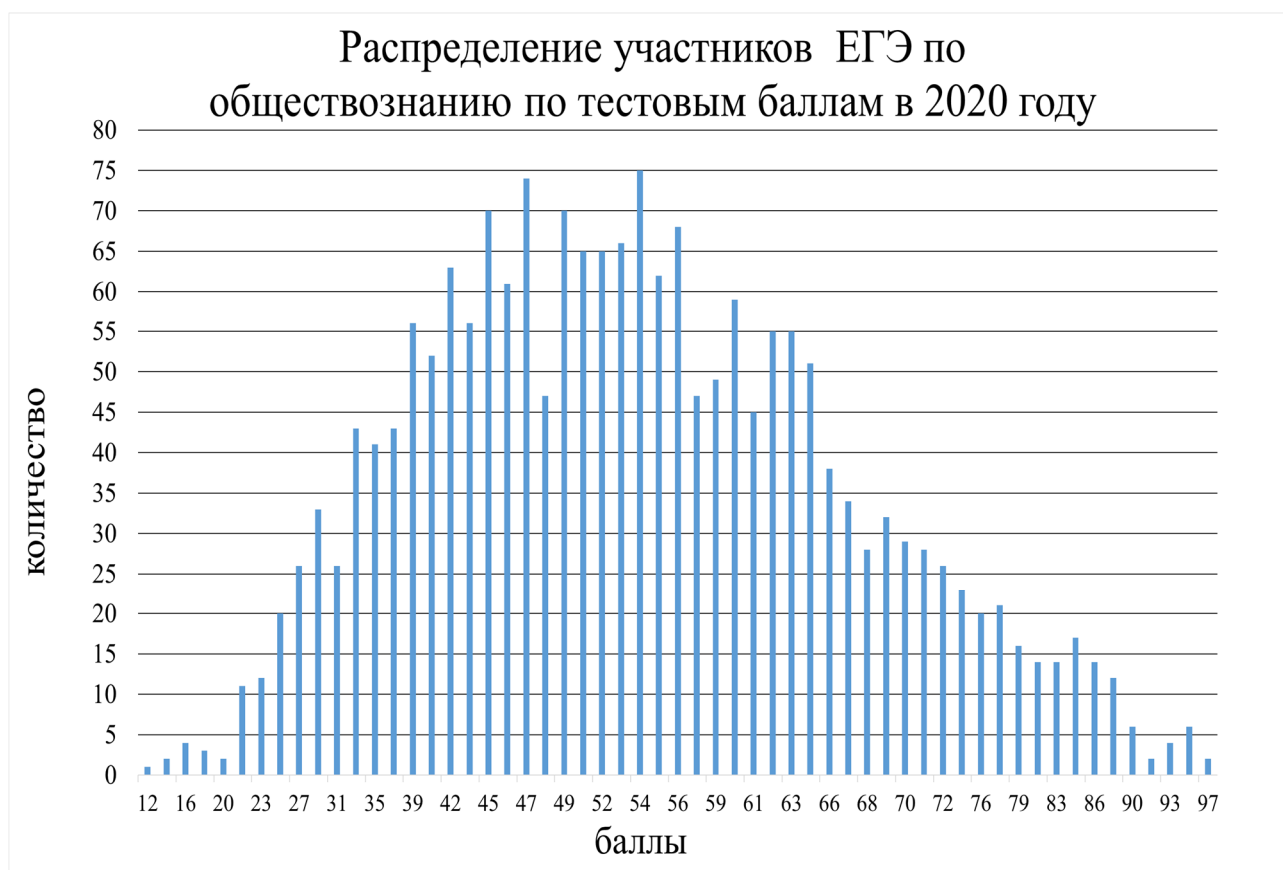
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Как уже отмечалось выше, динамику большинства показателей можно объяснить форс-мажорными обстоятельствами в стране. Еще раз отметим, что

описанная динамика пока подтверждает утверждение о том, что в общественном сознании приоритеты пока не меняются. Поступающие все еще предпочитают специальности, связанные с социально-гуманитарными дисциплинами (данные этого года об этом свидетельствуют), поскольку ЕГЭ по обществознанию сдается, как правило, именно при поступлении на факультеты соответствующего профиля. Поэтому повторим тезис прошлогоднего отчета, что, хотя налицо снижение абсолютного числа сдающих экзамен в целом и по районам, процент сдающих остается стабильным, поэтому пока трудно утверждать о какой-то тенденции снижения процента сдающих ЕГЭ по обществознанию. Возможно предполагать, что выпускники, так сказать элитных заведений, предпочитают ориентироваться на поступление в вузы за пределами г. Томска.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, чел. (%)	389 (16,11%)	458 (19,87%)	375 (19,09%)
Средний тестовый балл	53,35	53,30	53,41

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Получили от 81 до 99 баллов, чел. (%)	94 (3,89%)	109 (4,73%)	91 (4,63%)
Получили 100 баллов, чел.	1	1	0

Судя по данным, тенденция распределения стабилизировалась. Если с 2017 по 2019 год росло число не преодолевших минимальный балл, то в этом году процент их остается на уровне прошлого года. То же самое касается получивших от 81 до 99 баллов, хотя до этого их число устойчиво росло по 10 человек в год. Что касается 100-балльников, то впервые за последние четыре года их нет, но поскольку их число каждый год не превышало одного человека, то факт ни о чем не свидетельствует.

В отчете за прошлый год выдвигалось предположение, что достаточно большое число не преодолевших порог связано с устойчивым стереотипом, сложившимся по поводу ЕГЭ по обществознанию: убеждение в легкости сдачи данного экзамена. Если это так, то речь должна идти не только о повышении уровня подготовки сдающих ЕГЭ, но и работе учителей по преодолению соответствующих стереотипов.

Соблазнительно утверждать о некоторой стабилизации распределения основных категорий сдающих, но данных пока недостаточно для такого утверждения особенно в связи с форс-мажорными обстоятельствами этого года.

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпуск- ники прошлых лет	Участ- ники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	19,09	20,00	19,05	23,33
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	50,33	60,00	55,78	60,00

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпуск- ники прошлых лет	Участ- ники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	25,88	20,00	21,09	16,67
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4,69	0,00	4,08	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Надо сказать, что по сравнению с прошлым годом ситуация стабилизировалась. Если ранее логично было предполагать, что выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, будут писать лучше, но в этом году ситуация выровнялась, фактически для всех категорий участников экзамена. Разрывы между выпускниками текущего года и выпускниками прошлых лет как по участникам, получившим тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, так и по участникам, получившим от 61 до 80 баллов, не столь велика (составляет 4-5%).

2.3.2. в разрезе типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минималь- ного	от минималь- ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	22,77	53,15	21,38	2,69	0
Лицеи, гимназии	11,15	44,09	35,77	8,99	0
Вечерние/ колледжи/ кадетские школы и др.	30,77	53,85	7,69	7,69	0
Иное	10,81	72,97	16,22	0	0

Здесь вывод повторяет выводы прошлого года, причем статистика приблизительно одинакова для 2019 и 2020 года. Вполне резонно, что показатели выпускников лицеев и гимназий будут выше. У них меньше доля получивших тестовый балл ниже минимального и выше все остальные результаты. Причем, если у выпускников СОШ процент не прошедших порог и получивших от 61 до 80 баллов приблизительно одинаков, а число получивших до 60 баллов составляет половину от сдававших, то у выпускников лицеев и гимназий налицо резкий рост показателей. Любопытно, что данные в целом фактически повторяют данные 2019 года. Единственное различие в изменениях показателей результатов выпускников вечерних/колледжей/кадетских школ. Там налицо снижение процента получивших балл ниже минимального и достаточно существенное увеличение процента получивших от 81 до 99 баллов (от 0 до 7,69%), что говорит скорее о целенаправленности сдающих (общее их число весьма мало).

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Кол-во участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
42.	Александровский район	16,67	33,33	50	0	0
43.	Асиновский район	20,51	52,56	20,51	6,41	0
44.	Бакcharский район	5,88	58,82	23,53	11,76	0
45.	Верхнекетский район	14,29	78,57	7,14	0	0
46.	ВПЛ	16,67	55,56	24,6	3,17	0
47.	г.Кедровый	14,29	71,43	14,29	0	0
48.	г.Северск	19,25	53,05	23	4,69	0
49.	г.Стрежевой	21,37	49,57	25,64	3,42	0
50.	г.Томск	18,95	47,11	28,77	5,17	0
51.	Зырянский район	18,18	45,45	27,27	9,09	0
52.	Каргасокский район	20	65	15	0	0
53.	Кожевниковский район	22,73	40,91	31,82	4,55	0
54.	Колпашевский район	25,49	47,06	21,57	5,88	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Кол-во участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
55.	Кривошеинский район	36	48	16	0	0
56.	Молчановский район	11,76	76,47	11,76	0	0
57.	НОУ	3,33	40	40	16,67	0
58.	ОГОУ	11,11	66,67	15,56	6,67	0
59.	Парабельский район	15,79	73,68	10,53	0	0
60.	Первомайский район	12,5	62,5	25	0	0
61.	Тегульдетский район	0	66,67	22,22	11,11	0
62.	Томский район	20	60	18,67	1,33	0
63.	Чаинский район	45	45	10	0	0
64.	Шегарский район	29,63	59,26	11,11	0	0

Если говорить о показателях по районам, то следует отметить, что доля участников, набравших балл ниже минимального, наиболее высока в Чаинском (45%) Кривошеинском (36%) Шегарском (29,63%) районах. Причем там отсутствуют выпускники, набравшие от 81 до 99 баллов. Невысокие показатели у Александровского и Каргасокского районов. Однако говорить о какой-то закономерности затруднительно. Так Тегульдетский район, который лидировал по доле участников, набравших балл ниже минимального, последние два года (42,11% - 2018) (41,18% - 2019), в этом году демонстрирует одни из наиболее высоких показателей: 0 получивших ниже минимального, 11,11% набравших выше 81 балла. Также улучшили свои показатели Зырянский и Молчановский районы, которые в прошлом году показывали достаточно низкие цифры. В целом по районам процент набравших балл ниже минимального существенно снизился. В целом он не превышает 20%, хотя в прошлом году был зачастую в районе 30 %. Пока можно говорить только о том, что, как и в прошлом году, низкие показатели у Чаинского района.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

№	Наименование ОО	Кол-во участ- ников	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минималь- ного балла
1	МОУ "Гимназия № 1" г. Стрежевой	16	18,75	37,5	0
2	МАОУ гимназия № 29 г.Томска	27	18,52	59,26	0
3	МАОУ Гуманитарный лицей г.Томска	38	18,42	50	0
4	ЧОУ гимназия Томь	11	9,09	36,36	0
5	МАОУ СФМЛ	11	9,09	27,27	0

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

№	Наименование ОО	Кол-во участ- ников	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МБОУ "СОШ № 197"	11	54,55	9,09	0
2	МАОУ СОШ № 37	16	50	12,5	0
3	МАОУ "Подгорнская СОШ"	16	50	12,5	0
4	МОУ "СОШ № 7" г. Стрежевой	21	47,62	23,81	0
5	МБОУ СОШ № 1 г. Асино	18	44,44	5,56	0

№	Наименование ОО	Кол-во участ- ников	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
6	МАОУ СОШ № 28	16	43,75	12,5	0
7	МАОУ СОШ № 12	12	41,67	16,67	0
8	МАОУ СОШ № 36	17	41,18	5,88	0
9	МАОУ Мариинская СОШ №3	23	39,13	17,39	0
10	МАОУ СОШ № 54	16	37,5	25	0
11	МБОУ "Кривошеинская СОШ"	19	36,84	10,53	0
12	МАОУ СОШ № 14 имени А.Ф. Лебедева	19	31,58	21,05	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Если говорить о бесспорных лидерах, то это МОУ "Гимназия № 1" г. Стрежевой: из 16 сдававших от 81 до 100 баллов набрали 18,75%, и 37,5% набрали от 61 до 80 баллов; МАОУ гимназия № 29 г. Томска из 27 сдававших от 81 до 100 баллов набрали 18,52% и набрали от 61 до 80 баллов 59,26%; МАОУ Гуманитарный лицей г. Томска из 38 сдающих от 81 до 100 баллов набрали 18,42% и набрали от 61 до 80 баллов 50%. Надо сказать, что 29 гимназия и Гуманитарный лицей лидируют еще с прошлого года, хотя число сдающих несколько снизилось в целом.

Что касается учебных заведений, продемонстрировавших наиболее низкие показатели, то к ним следует отнести МБОУ "СОШ № 197", где из 11 писавших 54,55% не преодолели порог, а 9,09% набрали от 61 до 80 баллов; МБОУ СОШ № 1 г. Асино, где из 18 писавших не преодолели порог 44,44%, а 5,56% набрали от 61 до 80 баллов; МАОУ СОШ № 36, где из 17 писавших 41,18% не набрали минимальный балл, а 5,88% набрали от 61 до 80 баллов. Установить какую-то закономерность не представляется возможным. С районами, давшими наиболее низкие показатели, эти школы не соотносятся. С прошлогодними заведениями, давшими наиболее низкие показатели, данные также не соотносятся. Единственное, что общий процент не преодолевших минимальный балл или написавших от 61 до 90 баллов сходен как в прошлом, так и в текущем году.

В целом, если судить по числу не преодолевших минимальный порог, набравших от 61 до 890 баллов, набравших от 81 до 99 баллов, по соотношению выпускников текущего года и прошлых лет, по выпускникам лицеев и СОШ, то создается ощущение некоторой стабилизации ситуации. Иначе говоря, резонно предположить, что при сложившихся существующих практиках преподавательской работы изменений ни в ту, ни в другую сторону ожидать не приходится.

Опять-таки, если судить по показателям в районах, то трудно установить какую-то закономерность, т.к. районы, демонстрировавшие ранее низкие показатели, в этом году их улучшили. Единственное, что можно отметить, что в целом по районам процент набравших балл ниже минимального существенно снизился. В целом он не превышает 20%, хотя в прошлом году был зачастую в районе 30 %. Пока можно говорить только о том, что, как и в прошлом году, низкие показатели у Чаинского района.

По лидерам и по заведениям, давшим наиболее низкие показатели, картина приблизительно та же. Стоит отметить, что 29 гимназия и Гуманитарный лицей лидируют еще с прошлого года, хотя число сдающих несколько снизилось в целом. Лидеры прошлых лет в списках этого года не фигурируют. То же самое касается и учебных заведений с наиболее низкими показателями.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Детализирована формулировка задания 28 и усовершенствована системы их оценивания. В частности, при формулировке задания подчеркнуто, что количество подпунктов каждого детализированного пункта должно быть не менее трёх, за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможно только два подпункта. Тот же тезис подчеркнут в критериях оценивания ответа.

Детализирована формулировка задания 29. В частности, при формулировке задания добавлено, что для иллюстрации приводимых теоретических положений могут быть приведены примеры из истории, включая историю литературы и искусства, различных наук и техники.

Конкретизированы указания по оцениванию:

1. Могут быть приведены как реальные факты общественной жизни настоящего и/или прошлого, личного социального опыта участника ЕГЭ, так и модели социальных ситуаций.

2. Указания источника фактов современной общественной жизни (конкретного СМИ, социологической службы и т.п.) не требуется.

3. Информация о прочитанных книгах / просмотренных спектаклях / посещённых выставках, экскурсиях и т.п. относится к личному социальному опыту участников ЕГЭ независимо от того, осуществлялась эта деятельность в

рамках образовательного процесса в образовательной организации, в семье или в процессе самообразования.

4. Факты/примеры, содержащие фактические и смысловые ошибки, приведшие к существенному искажению сути высказывания или свидетельствующие о непонимании используемого материала, не засчитываются при оценивании.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)	Б	57,74	26,13	53,06	83,23	98,9
2	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека	Б	90,84	76,8	91,68	98	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне)						
3	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности	Б	74,54	46,93	73,02	94,01	97,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	социально-гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми)						
4	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	47,89	21,47	45,04	66,57	85,16
5	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	80,3	56,53	79,84	95,61	98,9
6	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	76,48	55,33	76,58	88,92	93,96
7	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	76,71	56	75,83	90,02	98,35
8	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и	Б	67,97	30,13	67,95	90,52	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	обществоведческими терминами и понятиями						
9	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	55,09	24,8	51,3	78,54	92,31
10	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	Б	62,83	29,07	60,58	86,63	95,6
11	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	68,66	43,2	67,35	85,93	92,86
12	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)	Б	91,9	84,27	92,58	95,21	97,8
13	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	68,3	46,53	64,79	86,43	96,7
14	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	45,21	12,13	38,47	74,45	94,51

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	69,4	38,8	68,25	89,82	95,6
16	Характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	29,23	6,93	22,47	50,9	75,82
17	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	83,2	69,47	83,2	91,02	96,7
18	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	56,64	26,27	54,81	76,15	94,51
19	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	63,47	36,8	61,89	81,54	91,21
20	Систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий,	П	65,76	27,47	65,25	89,82	96,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	соответствующих предлагаемому контексту)						
21	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию	Б	87,73	71,73	88,87	95,61	97,8
22	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов	Б	82,64	60,93	83,5	94,21	98,9
23	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	В	28,55	4,8	21,73	50,17	82,05
24	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-	В	19,89	3,29	13,74	35,86	67,77

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам						
25	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)						
25 (K1)	Раскрытие смысла понятия	В	25,1	2,93	15,7	48,8	89,01
25 (K2)	Наличие и качество предложений, содержащих информацию о различных аспектах понятия	В	16,29	1,2	5,42	37,03	83,52
26	Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)	В	22,95	2,49	14,24	45,11	80,59
27	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача)	В	41,36	4,8	34,2	73,79	91,94
28	Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
28 (K1)	Раскрытие темы по существу	В	17,72	1,51	9,29	36,59	72,89
28 (K2)	Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана	В	3,92	0	0,9	8,38	28,57
29	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам						
29 (K1)	Раскрытие смысла высказывания	В	46,79	13,33	41,73	73,45	93,41
29 (K2)	Теоретическое содержание мини-сочинения: объяснение ключевого(-ых) понятия (-ий), наличие и корректность теоретических положений	В	12,3	0,93	4,86	24,65	72,53
29 (K3)	Теоретическое содержание мини-сочинения: связность и логичность рассуждений, выводов	В	7,28	0,53	1,4	13,37	65,93
29 (K4)	Качество приводимых социальных фактов и примеров	В	15,33	2,93	10,13	26,55	61,54

Если брать за основу средний процент выполнения заданий первой части всеми группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки, то наиболее успешно были выполнены задания В2, В5, В6, В7, В12, В17: от 56 до 100%. Из них задания В2, В5, В12 – относятся к базовому уровню, остальные В6, В7, В17 – к повышенному. Причем эти задания хорошо решили все категории участников. Даже в группе не преодолевших минимальный балл средний балл был выше 50%. Относительно неплохо были решены задания В3 (базовый уровень), В11 (повышенный), В13 (повышенный), В15 (повышенный) и В19 (повышенный).

Процент их решаемости снизился за счет снижения процента (до 35%) в группе не преодолевших минимальный балл. Это темы, связанные с навыком выбрать обобщающее понятие, установить соответствие, выбрать признаки из предлагаемого списка, выбрать верные суждения из предлагаемого списка, осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма). Судя по тому, что процент решаемости однотипных заданий был различным, то причину следует искать скорее в содержании предлагаемых заданий. Стоит отметить, что уже в течении трех лет задания В2 (средний балл в этом году 91%) и В12 (средний балл в этом году 91,9%) демонстрируют высокий уровень выполнения.

Если говорить о наиболее низких показателях в решении заданий первой части, то это задания, В4 (48%), В14 (45%), В16 (29%). Из них задания В14 и В16 относятся к базовому уровню, а В4 – к повышенному. Опять-таки, стоит сказать, что падение процента связано не столько с освоенностью тех или иных навыков, сколько с содержанием заданий. Это задания о структуре, функциях, полномочиях органов государственной власти РФ и характеристике основ конституционного строя РФ. Надо сказать, что эти темы предполагают чистое знание, а именно знание Конституции РФ. Надо сказать, что именно в решении задания В16 практически все группы (за исключением группы от 81 до 100 баллов) продемонстрировали весьма низкие показатели.

Несколько упал процент решаемости заданий В1 (базовый уровень) – 58%, В9 (повышенный) – 55%, В18 (базовый уровень) – 57%. Но это произошло за счет падения процента решаемости у группы, не преодолевшей минимальный балл (20-26%). Эти темы предполагают знание российского законодательства по тем или иным отраслям права. Стоит заметить, что и в прошлые годы задания В14 и В18 давали достаточно низкие показатели. С другой стороны, следует отметить, что тема знаний и темы экономики, традиционно дававшие относительно низкие показатели, в этом году представлены весьма неплохо.

На основании полученных данных, видимо, можно сделать вывод, что требуемые навыки как на базовом, так и на повышенном уровне достаточно освоены. Падение балла определяется содержанием заданий. Что касается содержания, то оно связано со знанием правовых актов по тем или иным отраслям права РФ.

Что касается решаемости заданий второй части, то, обычно, высокий уровень решаемости демонстрируют задания 21 (88%) и 22 (82,64%). Причем все группы показали хороший уровень решаемости (61% в группе не преодолевших минимальный балл), а группа с решаемостью от 81 до 100 баллов в задании 22 – 98,2% решаемости (хотя в отличие от прошлых лет до 100% процент не дошел). Это задания базового уровня. Усложнение этих заданий за последнее время в целом не понизило процента их решаемости. Это значит, что навык чтения текста в основном закрепился. В задании 22 обычно процент падает из-за трудностей с определением требуемого понятия.

Но на этом высокий процент решаемости из года в год заканчивается и падает, не поднимаясь в целом выше 46,79% (в задании С27 (41, 36%) и С29(1)

(46,79%). Результаты в целом совпадают с прошлогодними в том числе и по решаемости заданий определенного типа.

Наиболее низкие результаты были связаны с решением заданий 24 (19,89% средний балл), 25(K2) (16,29% средний балл), 28 (K1) (17,72% средний балл), 28(K2) (3,92% средний балл), 29(K2) (12,3% средний балл), 29(K3) (7,28% средний балл), 29(K4) (15,33% средний балл). Причем в задании 28(K2) низкие результаты продемонстрировали все группы (28,57% - группа с решаемостью от 81 до 100 баллов). Во всех остальных случаях снижение процента решаемости дали группы не прошедших минимальный балл (от 0% до 3,29%) и от минимального до 60 баллов (от 0,9% до 13,74%). В задании 28(K2) – процент решаемости в группе не прошедших минимальный балл составил 0%.

Что касается заданий 23 и 26, то они носят однотипный характер. Средний процент решаемости здесь был приблизительно одинаков: 28,55% и 22,95%. Отвечающие затрудняются либо сформулировать теоретические положения (функции, направления политики и т.д.), либо сформулировать пример, а именно либо подменяют пример расшифровкой теоретического положения, либо сводят пример к ситуации типа «Петя прочитал информацию в Интернет и узнал, что...». Задание 24, которое требует реализации способности привести теоретические аргументы, дает низкие показатели, обусловленные либо непониманием самой сути задания в целом, либо непониманием конкретного задания, например, что значит доказать, как негативные последствия безработицы представляют угрозу национальной безопасности. В итоге зачастую аргумент приобретает весьма расплывчатый и бессодержательный характер.

Если говорить о причинах низкой решаемости конкретных заданий, то в задании 25 (K1) и 25(K2), как правило, экзаменуемые затрудняются с формулировкой определения понятия, качеством предложений, содержащих информацию о различных аспектах формулируемого понятия. Надо сказать, что по сравнению с предшествующими годами, с заданием 27 отвечающие стали справляться, о чем свидетельствует относительно более высокий процент решаемости (41.36%).

Что касается составления плана, то достаточно большое число участников просто не приступает к его составлению, хотя в целом учащиеся научились составлять сложный план как таковой, а увеличение числа пунктов, необходимых для раскрытия темы по существу, облегчают решение задачи. Причем достаточно большое число участников, зная структуру плана, просто минимизируют свои усилия, делая не более трёх пунктов, непосредственно раскрывающих тему по существу, из которых только два детализируются в подпунктах.

Если говорить о решаемости задания 29, то структура показателей достаточно понятна и даже предсказуема. Более высокий балл за раскрытие смысла высказывания понята, и с этим, как правило, справляются все, кто приступал к решению задания. Но следует отметить, что обычно раскрытие смысла сводится к простому пересказу содержания высказывания. Далее, если

говорить о раскрытии теоретического содержания, а также связности и логичности рассуждений и выводов, то здесь показатели резко падают (29(K2) (12,3% средний балл), 29(K3) (7,28% средний балл)). Причина в том, что экзаменуемые обычно просто пересказывают набор положений, так или иначе связанных с темой высказывания. Если речь идет о монополии, то дают определение понятия и близких ему (типа олигополия). Если о социализации, то, соответственно дают определение социализации и ее типов. Но проблема в том, что, как правило, отсутствует связь (вербально демонстрируемая) между раскрытием смысла и теоретическим содержанием, между частями этого содержания (все сводится к чисто механическому перечислению определений) и между теоретическим содержанием и примерами. Кроме того, очень часто отвечающие просто цепляются за какую-то часть высказывания, не замечая остальных. В итоге смысл высказывания оказывается искаженным. Например, в высказывании «Если мы хотим идти вперёд, то одна нога должна оставаться на месте, в то время как другая делает следующий шаг. Это – первый закон всякого прогресса...» (Й. Этвеш) замечают только вторую часть высказывания, о чем и пишут. Да и раскрытие смысла высказывания обычно связывается с ассоциацией по этому поводу. В вышеприведенном высказывании ключевым раздражителем оказывается слово «прогресс», про него и пишут, что вспомнят. Примеры, как правило, страдают однотипностью (иллюстрируют одну и ту же мысль: этот достиг успеха, делая то-то, а этот - то-то), бедностью содержания (Маугли, Раскольников), несоответствием теме (требуется примеры успешности в бизнесе, в качестве примера приводят Петра Первого). В целом создается ощущение, что значимые события отечественной и мировой истории для школьника являются информационным шумом, который в силу ряда обстоятельств просто надо запомнить для надлежащего случая. Например, в качестве примера межличностного конфликта отвечающий пишет, что ученики А и Б поспорили о том, какой город был столицей российского государства в 19 в. или когда началась Великая Отечественная война.

3.3.ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Можно утверждать, что навыками базового уровня, а именно умением характеризовать с научных позиций основные социальные объекты и их место и значение в жизни общества как целостной системы, знать и понимать социальную информацию, уметь осуществлять поиск социально значимой информации учащиеся овладели. Они понимают, что означает привести примеры, раскрыть сущность тех или иных положений, давать определение понятий и сформулировать предложения по определению существенных характеристик того или иного явления, составлять сложный план с необходимым количеством элементов. Большинство демонстрирует навык структурирования материала ответа (разделение на пункты), а не сплошной текст. Иначе говоря, форматом написания ЕГЭ по обществознанию учащиеся в целом овладели.

Сложности, как и прежде, возникают, во-первых, с интерпретацией этих навыков, а, во-вторых, со знанием конкретного содержания тех или иных заданий.

а) В ряде случаев ответы на задания зачастую сводятся к одному слову или словосочетанию, а не к развернутому и завершенному предложению. Особенно это касается заданий, где требуется указать функции того или иного социального института. Ответ сводится к перечислению слов типа «регулятивная», «коммуникативная» и т.д.

б) До сих пор сохраняются сложности с истолкованием того, что считать примером. Либо пример подменяется раскрытием содержания требуемого признака, функции, либо сводится к ситуации типа «Ученик А посмотрел телепередачу и о музыке такого-то и захотел стать музыкантом». Часто приведенный пример лишен завершенности, а именно описания ситуации и ее связи с требованием задания. Например, в задании «указать негативные последствия безработицы представляют угрозу национальной безопасности» отвечающие, как правило, забывали указать, как описанная ими ситуация связана с угрозой национальной безопасности. Либо остается проблема с соответствием приводимого примера требуемому заданию. Например, в требовании «назвать внешнеполитические функции современного государства» приводили примеры функций государства вообще.

в) Остаются трудности с корректностью формулировки смысла понятия в задании 25. Чаще всего отвечающие просто помнят то или иное определение. Часто приводят его не полностью (например, определение потребности сводят к фразе – это нужда в чем-либо). Часто определение страдает тавтологичностью либо определение и предложение практически повторяют друг друга. Представляется, что навыком построения определения (подведение под более общее понятие и фиксация специфицирующего (специфицирующих) признака) или методологии раскрытия смысла, отвечающие не владеют.

г) Остаются проблемы с составлением предложений в задании 25. Часто отвечающий воспринимает их как воспроизведение конспекта, а не формулировку развернутых предложений

г) Трудности сохраняются с составлением плана, отражающего конкретность и последовательность изложения темы. Многие просто не приступают к выполнению данного задания. До сих пор часто пишут просто все, что помнят по данной теме. Весьма распространены ошибки в раскрытии содержания пунктов плана. Типичной чертой становится формализация при выполнении данной задания. Иначе говоря, учащийся знает требования к выполнению плана и пишет **не более** трех пунктов, два из которых расшифрованы в требуемом количестве в подпунктах.

д) Остается проблема с требованием раскрыть смысл высказывания или дать его интерпретацию. В большинстве случаев отвечающие просто пересказывают саму цитату, в лучшем случае, иными словами.

е) То же самое касается адекватной интерпретации самого содержания высказывания. Как правило, отвечающие обращают внимание только на часть

высказывания или какое-то ключевое слово, сосредотачиваясь на них с соответствующими последствиями, связанными, как с раскрытием теоретического содержания, так и с характером приводимых примеров. Например, в высказывании «Если мы хотим идти вперёд, то одна нога должна оставаться на месте, в то время как другая делает следующий шаг. Это – первый закон всякого прогресса...» (Й. Этвеш) обычно замечают только вторую часть высказывания, о чем и пишут. Да и раскрытие смысла высказывания обычно связывается с ассоциацией по этому поводу. В вышеприведенном высказывании ключевым раздражителем оказывается слово «прогресс».

ж) По-прежнему, имеет место недостаточное понимание требования привести теоретические аргументы за и против предложенного смысла высказывания. Отвечающие обычно трактуют его как требование привести некоторое количество определений, имеющих отношение к теме. Теоретические рассуждения как таковые просто отсутствуют.

з) Распространенной чертой остается полная бессвязность ответа. Отсутствуют связи и переходы (типа таким образом, следовательно) как между блоками ответа (раскрытие смысла, теоретические рассуждения, примеры), так и внутри самих блоков.

и) Что касается приводимых примеров, то можно отметить некоторую любопытную закономерность. Помимо их общей скудности: Маугли, Раскольников, налицо использование примеров не столько из школьной программы по истории, литературе, а из тех форматов медиа, которые обычно потребляются учащимися.

к) По-прежнему, характерной чертой остается общая абстрактность и размытость приводимых формулировок во всех видах заданий (особенно в 23-24), дополняемая пустым многословием. Кроме того, как правило, многие не владеют языком обществензнания, описывая те или иные социальные явления на бытовом уровне

л) На все вышеперечисленные трудности накладывается плохое знание отдельных разделов как в части общетеоретической, так и в части знания конкретных положений (как и в прошлом году речь идет о содержании Конституции РФ, отраслей права).

Как известно, за последнее время были внесены уточнения в формулировку заданий 25, 28, 29 и конкретизированы критерии их оценки. Если говорить об их значении, то стоит отметить, что они существенно облегчили работу проверяющих по оценке этих типов заданий. Во-вторых, они способствуют повышению качества работ тех учащихся, что ориентированы на получение высокого балла по данной дисциплине. Но, как представляется, для остальной массы сдающих экзамен они особого значения не имеют. Об этом свидетельствует невысокий уровень (из года в год) успеваемости по данным заданиям

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Если говорить о рекомендациях, для учителей в первую очередь, то анализ затруднений или сложностей в решении заданий указывает на необходимость обратить внимание на развитие следующих навыков:

- дальнейшее развитие навыков выделять и отчетливо формулировать черты, признаки, свойства требуемого явления в виде более-менее завершенного предложения (во всех видах заданий) причем так, чтобы были сформулированы различные черты, свойства или признаки определяемых существенных свойств требуемого явления;

- уметь отличать приводимый пример от развернутой формулировки черты или признака (особенно в заданиях 23 и 26), которую требуется проиллюстрировать примером. Например, если требуется указать формы коммуникативной деятельности в Интернет, то характеристика конкретной формы будет формулироваться в виде общего высказывания типа «общение в социальных сетях», а пример - в виде указаний на конкретного персонажа, конкретное действие в конкретном месте и времени, а также на связь с требуемой формой коммуникации, например, «после смены в «Артеке» Рита создала личную страницу «ВКонтакте», чтобы поделиться с друзьями фотографиями»;

- развитие умения формулировать пример или требуемое предложение (в задании 25) в развернутом виде, а именно не в виде словосочетания, в виде полного и завершенного предложения типа «К формам государственного устройства принято относить унитарное государство и федеративное государство»;

- формирование навыка правильно строить определение (или раскрытие смысла) понятия (в заданиях 22 и 25), что предполагает осуществление двух операций: а) подведение определяемого понятия под более общее понятие типа «деятельность – это вид активности»; б) формулировка признака (или признаков) или функции (функций), существенных, но специфичных именно для определяемого понятия, например, «характеризующаяся целенаправленностью и преобразовательным отношением по отношению к миру и себе»;

- развития навыка раскрытия смысла требуемого высказывания (в задании 29), что предполагает последовательную формулировку некоторой совокупности предложений. Например, первоначально а) определение области применения или направленности данного высказывания типа «данное высказывание связано с обсуждением такой глобальной проблемы, как экологическая проблема»; б) определение сути высказывания типа «в данном высказывании автор предлагает программу решения экологической проблемы»; в) определение специфики авторской позиции типа «по мнению автора высказывания данная программа должна строиться на ...»;

- формирование умения раскрывать теоретическое содержание (в задании 29), что предполагает не только перечисление некоторого набора определений,

но и умение поместить их в контекст связного рассуждения, содержащего совокупность некоторых обобщающих суждений по требуемой теме;

– развитие способности выстраивать целостное, связное и завершённое повествование, где каждое новое предложение должно вытекать из предшествующего (в задании 29). Обеспечение связи должно достигаться использованием таких связок, как «таким образом», «следовательно», «для доказательства своего тезиса приведем следующие аргументы» и т.д.;

– развитие навыка написания сложного плана (задание 28), что предполагает возможное применение следующей методологии: большинство тем, как правило, включается в себя подведение под более общую тему, определение объекта, формулировка совокупности признаков, характеризующих тот или иной объект, виды, типы, формы, функции данного объекта, причины или условия возникновения, тенденции развития или пути решения.

– развитие навыка использования языка обществознания для описания, характеристики и объяснения требуемых социальных явлений.

Адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации.

<http://www.coko.tomsk.ru/index.php/contents/page/15>

РАЗДЕЛ 5. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2019 г.

Мероприятия, запланированные в рамках Дорожной карты по развитию системы образования на 2019 год выполнены. Результаты, полученные выпускниками образовательных организаций, позволяют сделать вывод об их эффективности.

5.2. Предложения в дорожную карту на 2020-2021 учебный год

5.2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

5.2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч. г.

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Особенности преподавания истории и обществознания в условиях реализации ФГОС	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
	основного общего образования и среднего общего образования	
2.	Наставничество как эффективный способ развития педагога в образовательной организации	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
3.	Организация методической работы в образовательной организации в условиях реализации ФГОС	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
4.	Профессиональная мастерская молодого педагога	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
5.	Профессионализация молодых педагогов: от адаптации к педагогической индивидуальности	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
6.	Социально-психологическое сопровождение участников образовательного процесса в школах, работающих в сложном социальном контексте	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами

5.2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течение года	Мероприятия по реализации подпрограммы «Открытая сетевая методическая служба» в рамках проекта «Методическая поддержка педагогов и школьных команд во внедрении и реализации эффективных образовательных технологий», ТОИПКРО
2.	В течение года	Проведение тренингов для педагогического коллектива на командообразование, на профилактику профессионального выгорания, ТОИПКРО

5.2.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

- ВПР (согласно графику 2020 г.);
- диагностические работы для обучающихся 10 классов

5.2.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Август	Форум «Август.PRO: матрица педагогических изменений», ТОИПКРО
2.	В течение года	Участие в конкурсах профессионального мастерства, ТОИПКРО
3.	В течение года	Участие в педагогических десантах, ТОИПКРО
4.	В течение года	Мероприятия по реализации подпрограммы «Открытая сетевая методическая служба» в рамках проекта «Методическая поддержка педагогов и школьных команд во внедрении и реализации эффективных образовательных технологий», ТОИПКРО

12. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2020 ПО ЛИТЕРАТУРЕ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Воробьева Татьяна Леонидовна
Председатель ПК ЕГЭ по литературе Томской области
Кандидат филологических наук, доцент

Методический анализ результатов ЕГЭ по литературе

Раздел 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников в	чел.	% от общего числа участников в	чел.	% от общего числа участников в
241	4,1	286	4,78	238	4,96

В отчетном 2020-м году количество участников ЕГЭ по литературе соотносимо со статистикой 2018 года и на 48 человек меньше, чем в предыдущем году. Но в процентном отношении от общего числа участников показатели с каждым годом увеличиваются: в отчетный период они выросли на 0,18%, что свидетельствует о положительной динамике. ЕГЭ по литературе характеризуется четко выраженным профильным характером и предполагает специальную, целенаправленную качественную подготовку его участников. Это обусловлено тем, что результаты данного экзамена принимаются в качестве вступительного испытания на филологический факультет, на факультет журналистики, на специальность «дизайн» Института искусств и культуры НИ ТГУ, а также на творческие специальности других вузов, традиционно имеющих высокие проходные баллы.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	204	84,65	233	81,47	195	81,93
Мужской	37	15,35	53	18,53	43	18,07

Согласно представленным в таблице данным, выбор ЕГЭ по литературе более свойственен девушкам, чем юношам, возможно, в силу устойчивого гендерного интереса к искусству и соответствующим профессиям. В целом процентное соотношение участников ЕГЭ текущего года демонстрирует средние показатели в сопоставлении с результатами прошлых лет.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

	2018	2019	2020
Всего участников ЕГЭ по предмету	241	286	238
Из них:			
выпускников общеобразовательной организации текущего года	200	247	198
выпускников общеобразовательной организации, не завершивших среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0	0	0
выпускников прошлых лет	39	31	35
обучающихся иностранной образовательной организации	0	1	0
выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования	2	7	5
обучающихся общеобразовательной организации, завершивших освоение образовательной программы по учебному предмету	0	0	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	4	4	5

Из общего количества сдававших ЕГЭ по литературе основную долю традиционно составляют выпускники общеобразовательных организаций текущего года, несколько стабилизировалось число участников из выпускников прошлых лет и обучающихся по программам СПО. Устойчивая динамика на протяжении 2017–2020 гг. проявляется в количестве участников с ограниченными возможностями здоровья.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

	2018	2019	2020
Всего ВТГ	200	247	198
Из них:			
– выпускники лицеев и гимназий	104	138	107
– выпускники СОШ	95	109	91
– выпускники вечерних/колледжей/ кадетских школ и др.	1	0	0
– иное	0	0	0

В соответствии с общим уменьшением количества участников ЕГЭ в 2020 г. очевидно сокращение выпускников СОШ на 18 чел. и выпускников лицеев и гимназий на 31 чел. по сравнению с данными 2019 г.

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

АТЕ	2018		2019		2020	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Александровский район	1	0,41	5	1,75	1	0,42
Асиновский район	1	0,41	5	1,75	4	1,68
Бакcharский район	1	0,41	0	0	1	0,42
Верхнекетский район	4	1,66	3	1,05	0	0
ВПЛ	38	15,77	37	12,94	33	13,87
г. Кедровый	0	0	0	0	0	0
г. Северск	39	16,18	33	11,54	25	10,5
г. Стрежевой	3	1,24	12	4,2	18	7,56
г. Томск	124	51,45	152	53,15	135	56,72
Зырянский район	1	0,41	0	0	1	0,42
Каргасокский район	2	0,83	6	2,1	3	1,26

АТЕ	2018		2019		2020	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Кожевниковский район	1	0,41	0	0	2	0,84
Колпашевский район	5	2,07	7	2,45	3	1,26
Кривошеинский район	2	0,83	1	0,35	0	0
Молчановский район	1	0,41	0	0	3	1,26
НОУ	6	2,49	4	1,4	2	0,84
НПО и СПО	0	0	0	0	0	0
ОГОУ	3	1,24	4	1,4	0	0
ОО в учреждении УФСИН	0	0	0	0	0	0
Парабельский район	1	0,41	1	0,35	1	0,42
Первомайский район	1	0,41	1	0,35	1	0,42
Тегульдетский район	0	0	3	1,05	0	0
Томский район	3	1,24	11	3,85	3	1,26
Чаинский район	1	0,41	1	0,35	0	0
Шегарский район	3	1,24	0	0	2	0,84

Традиционно самый высокий процент численности сдававших ЕГЭ по литературе в 2020 г. зафиксирован в городах области: Томск – 135 чел. (56,72%), Северск – 25 чел. (10,5%), Стрежевой – 18 чел. (7,56%). При этом можно отметить различие в тенденциях их развития – если главный областной центр сохраняет стабильно высокие показатели участия, то для Северска характерно постепенное снижение количества участников (с 39 чел. в 2018 г. до 25 чел. в 2020 г.), а в Стрежевом, наоборот, на протяжении трех последних лет число сдававших ЕГЭ по литературе постепенно увеличивается (с 3 чел. в 2018 г. до 18 чел. в 2020 г.). В остальных АТЕ региона в силу малого количества участников динамика не столь очевидна: существенно уменьшились по сравнению с прошлым годом показатели в Томском районе (с 11 чел. в 2019 г. до 3 чел. в 2020 г.), не приняли участие в экзамене выпускники Верхнекетского, Кривошеинского, Тегульдетского и Чаинского районов, а также г. Кедрового,

несколько сократился процент участия НОУ, ОГОУ и выпускников прошлых лет.

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Лебедев Ю.В. Русский язык и литература. Литература (базовый уровень). В 2-х частях	16,5%
2	Курдюмова Т.Ф. и др. / Под ред. Курдюмовой Т.Ф. Русский язык и литература. Литература (базовый уровень) (в 2 частях)	5,5%
3	Агеносов В.В. и др. Русский язык и литература. Литература. Углубленный уровень (в 2 частях)	5,1%
4	Зинин С.А., Сахаров В.И. Русский язык и литература. Литература. В 2 ч. (базовый уровень) / Литература, Русское слово, 10-й класс	14,9%
5	Зинин С.А., Чалмаев В.А. Русский язык и литература. Литература. В 2 ч. (базовый уровень) / Литература, Русское слово, 11-й класс	15,2%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В непростых условиях современной эпидемиологической и демографической обстановки, безусловно, повлиявших на изменение показателей участия в ЕГЭ по предмету, в целом можно отметить устойчивый характер положительной динамики, что проявляется в росте процентной доли участников ЕГЭ по литературе от общего числа сдававших, стабильно высоком интересе к экзамену со стороны выпускников текущего года и прошлых лет, заинтересованных в поступлении в вузы, где ЕГЭ по предмету засчитывается в качестве вступительного испытания. Высокий уровень участия в экзамене, характерный для городов региона (Томска, Северска, Стрежевого), обусловлен углубленной подготовкой по литературе в лицеях и гимназиях гуманитарного профиля, их более активным участием во Всероссийском олимпиадном движении школьников, а также ориентацией выпускников на достаточно престижные специальности вузов (журналистика, дизайн и др.). Однако представленные данные свидетельствуют и о ряде выявленных проблем, связанных с участием в ЕГЭ по литературе отдельных АТЕ: например, проявившаяся тенденция постепенного сокращения количества участников в г.

Северске, который известен как центр качественной базовой подготовки выпускников по предмету, полное отсутствие в течение последних 4-х лет участников экзамена в г. Кедровом, сокращение в текущем году числа сдававших в региональных НОУ, ОГОУ, а также в отдельных районах области (Верхнекетском, Колпашевском).

Раздел 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.



По данным диаграммы наибольшее количество участников ЕГЭ получили результаты в диапазоне верхних границ от 57, 63–64 до 84–90–97 б. и существенно меньшее число участников сдали экзамен с результатом от минимального порога (32) до 52 б. Это свидетельствует о необходимости качественной и целенаправленной подготовки выпускников к данному экзамену как залога успешного прохождения испытания.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, чел. (%)	4 (1,66%)	8 (2,80%)	7 (2,94%)
Средний тестовый балл	60,66	61,81	61,91
Получили от 81 до 99 баллов, чел. (%)	20 (8,30%)	32 (11,19%)	32 (13,45%)
Получили 100 баллов, чел.	3	5	4

В 2020 г. сохранилась тенденция повышения среднего тестового балла, которая наметилась в предшествующие годы, в текущем году он составил 61,91, что на 0,1 выше показателей прошлого года. В процентном соотношении к общему числу сдававших выросла на 2, 26% доля выпускников, получивших высокие баллы – от 81 до 99, количество стобалльников (4 чел.) по-прежнему фиксирует средний показатель в контексте статистики предшествующих лет. К сожалению, 7 чел. (2, 94%), не справились с заданиями экзамена, требующего от участников большого объема базовых знаний и сформированных компетенций, и не смогли преодолеть минимального порога в 32 б. Это объясняется во многом случайностью их выбора данного экзамена и слабой подготовленностью по предмету.

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающие- ся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающие- ся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,03	0,00	2,86	20,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	43,43	40,00	42,86	60,00

	Выпускники текущего года, обучающие- ся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающие- ся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	38,89	20,00	40,00	20,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	13,64	20,00	11,43	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	2	1	1	0

Традиционно самую значительную долю участников, получивших в 2020 г. высокие положительные результаты по ЕГЭ, составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. В этом году группу высокобалльников также активно пополнили участники экзамена, обучающиеся по программам СПО. Вырос также процент сдававших, получивших от 81б. и выше, из выпускников прошлых лет, один участник из этой категории сдал экзамен на 100 б. Все это свидетельствует об изменении отношения большинства обучающихся к экзамену, который стал восприниматься ими как серьезное и ответственное испытание, требующее основательной и системной подготовки. Но при этом сохраняется процент участников, набравших балл ниже минимального, в их числе, к сожалению, существенную долю составляют экзаменуемые с ОВЗ.

2.3.2. в разрезе типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже мини- мального	от мини- мального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	4,8	52	32,8	8,8	2
Лицеи, гимназии	0,93	30,84	46,73	19,63	2
Вечерние/колледжи /кадетские школы и др.	0	83,33	16,67	0	0

Как показывает таблица, более высокие результаты на экзамене этого года традиционно продемонстрировали выпускники лицеев и гимназий, где преподавание литературы ведется на углубленном уровне. Участники СОШ в целом показали неплохой результат: увеличилась доля выпускников, получивших на экзамене от 81 б. и выше, в том числе два стобалльника. Учащиеся из вечерних, кадетских школ, колледжей и других ОО получили на экзамене преимущественно от минимального до 60 баллов.

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Александровский район	0	0	100	0	0
2.	Асиновский район	0	50	50	0	0
3.	Бакчарский район	0	100	0	0	0
4.	ВПЛ	3,03	33,33	42,42	15,15	2
5.	г.Северск	4	40	44	12	0
6.	г.Стрежевой	0	55,56	38,89	5,56	0
7.	г.Томск	2,96	45,19	34,07	16,3	2
8.	Зырянский район	0	0	0	100	0
9.	Каргасокский район	0	66,67	33,33	0	0
10.	Кожевниковский район	50	50	0	0	0
11.	Колпашевский район	0	66,67	33,33	0	0
12.	Молчановский район	0	33,33	66,67	0	0
13.	НОУ	0	0	100	0	0
14.	Парабельский район	0	0	100	0	0
15.	Первомайский район	0	100	0	0	0
16.	Томский район	0	0	100	0	0
17.	Шегарский район	0	50	50	0	0

Ограниченное количество участников ЕГЭ по литературе в большинстве АТЕ региона не дает основания для полного сравнительного анализа результатов экзамена. Поэтому можно отметить только те АТЕ, в которых число участников было от 10 чел. и выше. Так, например, в областном центре, в г. Томске, где экзамен сдавали 135 чел. (в 2019 г. – 152), доля получивших от 61 до 100 б. составила 86,44, что на 24,6 выше результата прошлого года, но при этом почти на 1% выросла и доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального (в 2019 г. – 1, 97). Положительную динамику можно отметить в результатах выпускников прошлых лет и участников ЕГЭ из г. Стрежевого. В группе выпускников, несмотря на сокращение количества участников, существенно увеличилась в этом году доля экзаменуемых, получивших высокий положительный результат – от 61 до 100 б.: у выпускников прошлых лет – 57,57, что на 33,25 выше показателей 2019 г., в г. Стрежевом она составила 44,45, что на 2,78 превышает показатели 2019 г. – 41,67. Характерно, что в текущем году среди выпускников прошлых лет резко уменьшилась (на 10,48) и доля участников, показавших отрицательный результат – ниже минимального – с 13,51 в 2019 г. до 3,03. В отличие от этих АТЕ, г. Северск в этом году снизил свои результаты: если в 2019 г. не было ни одного выпускника, набравшего тестовый балл ниже минимального, то в текущем году доля участников с отрицательным результатом составила 4, при этом по сравнению с прошлым годом уменьшились показатели высоких результатов – доля участников, набравших тестовый балл от 61 до 99 б., составила 56, сократившись на 7,64 в сопоставлении с итогами прошлого года.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

№	Наименование ОО	Количество участников	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минималь- ного балла
1	МАОУ Гуманитарный лицей г.Томска	20	35	40	0

Единственное ОО Томской области с количеством участников ЕГЭ по литературе в текущем году, превышающим 10 чел., является МАОУ Гуманитарный лицей, продемонстрировавший, как и в предыдущие годы,

высокие результаты: доля участников, набравших тестовый балл от 61 до 100, составила 75.

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Ввиду малого количества ОО, в которых участников ЕГЭ по литературе было более 10 чел., перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету в 2020 г. в Томской области, не представляется возможным.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ общих результатов ЕГЭ по литературе 2020 года позволяет сделать вывод в целом о позитивных изменениях: при некотором сокращении в этом году числа экзаменуемых увеличился средний тестовый балл, составивший 61.91, выросло число участников экзамена, получивших достаточно высокие результаты от 61 до 97 баллов, устойчивая тенденция проявилась и в количестве стобалльников (4 чел.). Эти количественные параметры итогов свидетельствуют о стабильности ситуации с ЕГЭ по литературе в Томской области, несмотря на сложность эпидемиологических условий, в которых проходил экзамен. Значимая качественная динамика проявилась в результатах отдельных категорий сдававших: наряду с выпускниками, обучающимися по программам СОО, прирост высокобалльников произошел за счет участников, обучавшихся по программам СПО, а также выпускников прошлых лет, среди которых был один максимальный результат – 100 б. Это можно рассматривать как доказательство более ответственного и серьезного отношения к экзамену, понимания его профильного направленности не только со стороны педагогов, руководящих системной и целенаправленной подготовкой учащихся к испытанию, но и самих выпускников, осознающих значимость личных усилий и сформированных навыков при сдаче ЕГЭ.

При сопоставлении результатов экзамена по АТЕ, как и в предшествующие годы, выявляется очевидное преимущество городов региона: Томска, Северска, Стрежевого, где большая часть сдающих получила высокие результаты. Однако проведенный анализ выявил и проблемные аспекты, связанные с подготовкой к ЕГЭ: в 2020 г. гораздо хуже итоговые показатели выпускников Северска, также сохраняется доля сдававших (7 чел.), не преодолевших минимального порога, в том числе из выпускников текущего года, прошлых лет, из участников ЕГЭ с ОВЗ.

Лидерами ОО, демонстрирующими высокие результаты, как и в 2019 году, по-прежнему являются лицеи и гимназии с углубленной системой литературного образования, в частности МАОУ Гуманитарный лицей г. Томска. Следует отметить, что в целом неплохой результат показали в этом году и выпускники СОШ, среди которых выросло число участников, сдавших на 81 б. и выше, а также 2 стобалльника. Но проблема неравноценности условий подготовки к

экзамену по литературе, предполагающему высокий уровень профильных знаний и компетенций участников, по-прежнему остается актуальной по отношению к школам, где количество сдающих ограничивается 1-3 выпускниками, которые вынуждены готовиться к экзамену полностью самостоятельно, в то время как основное внимание учителя-словесника обращено на обязательное ЕГЭ по русскому языку. К сожалению, системная и целенаправленная подготовка к экзамену по литературе осуществляется преимущественно в городских лицеях и гимназиях гуманитарной направленности, где данный экзамен выбирает не 1-2, а большее количество учащихся. Особенно остро проблема выравнивания условий подготовки возникает для выпускников районных школ, в определенной степени ограничивая их потенциальные возможности успешной сдачи ЕГЭ.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Созданная и усовершенствованная за последние годы экзаменационная модель по литературе направлена на проверку знания выпускниками содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также сформированности необходимого комплекса предметных компетенций и навыков, связанных с восприятием и анализом литературного произведения. В экзаменационную модель 2020 г. были внесены изменения, целью которых является повышение объективности оценивания экзаменационной работы экспертами и укрепление преемственности между формами итогового контроля на разных ступенях школьного образования. Эти нововведения связаны с уточнением формулировок критериев оценивания заданий повышенного уровня: они касаются соотнесенности критериев между собой, обязательного учета сопоставительного аспекта при оценке работы по каждому критерию в заданиях 9 и 16.

Структура экзаменационной работы осталась прежней, включающей 2 части и 17 заданий различного уровня сложности. В первой части предполагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Они разделяются на два комплекса: один относится к фрагменту эпического, лироэпического или драматического произведения, включая 7 тестовых заданий базового уровня с кратким ответом и 2 задания повышенного уровня сложности с развернутым ответом в объеме 5–10 предложений (8, 9); соответственно второй комплекс относится к лирическому произведению, включает 5 тестовых заданий базового уровня с кратким ответом и 2 задания повышенного уровня с развернутым ответом. Характер направленности заданий с развернутым ответом ограниченного объема разный: 8 и 15 задания требуют от экзаменуемого умения анализировать эпизод произведения и обобщать свои наблюдения над одной из важнейших проблем

текста, 9 и 16 задания предполагают выход в литературный контекст и убедительное сопоставление исходного произведения с текстами других авторов в заданном направлении анализа. Вторая часть КИМа содержит задание высокого уровня сложности, требующего от участников ЕГЭ написания полноформатного сочинения на одну из 4-х предложенных литературных тем, охватывающих основные этапы отечественного историко-литературного процесса.

В первой части представленного для анализа варианта № 302 дан эпизод из сатирического рассказа А.П. Чехова «Смерть чиновника», показывающий череду бесполезных попыток Червякова объясниться с генералом Бризжаловым, приводящих к трагикомическому финалу. Тестовые вопросы, направленные на выявление жанра, смысла приема «говорящих фамилий», определение вида комического логически подводили экзаменуемых к интерпретации своеобразия авторской позиции, основанной на ироническом модусе художественности (задание № 8), и включении чеховского рассказа в литературный ряд произведений, сатирически изображающих чиновничьи нравы (задание № 9). Второй комплекс заданий относился к стихотворению Е.А. Есенина «С добрым утром!», не включенному в кодификатор, но характерному для его ранней поэтики. Тестовые вопросы проверяли знание выпускниками родовой принадлежности и стихотворной специфики текста, средств и приемов художественной выразительности, призванных помочь отвечающим в характеристике самобытности изображения природы в творчестве поэта (задание № 15) и сопоставительном анализе указанного стихотворения с другими произведениями русской пейзажной лирики (задание № 16).

Вторая часть рассматриваемого КИМа включала темы сочинений, сформулированных преимущественно в виде проблемных вопросов, две из них в той или иной степени продолжали заявленную ранее сатирическую проблематику, связанную с изображением нравов чиновников и обывателей: «Какие сцены из пьесы Н.В. Гоголя «Ревизор» показались Вам наиболее комичными и почему? (с опорой на анализ фрагментов произведения)» и «Каким предстает мир обывателей в творчестве В.В. Маяковского? (не менее трех произведений по Вашему выбору)» – другие ориентировали выпускников на осмысление сложной проблемы индивидуалистического бунта Родиона Раскольникова в романе Ф.М. Достоевского и выявление необычности героев прозы А.П. Платонова. В целом предложенные темы проверяли не только знание литературных произведений и умение глубоко и всесторонне размышлять над проблематикой конкретного текста, но и компетенции квалифицированного читателя, способного раскрыть свои читательские интересы, оценить эстетическое своеобразие творчества писателя, уникальность его художественной манеры, особенности характерологии и т.п.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Литература первой половины XIX века. Соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения	Б	78,57	0	66,02	90,22	100
2.	Сведения по теории и истории литературы. Уметь определять жанрово-родовую специфику литературного произведения	Б	93,28	57,14	90,29	96,74	100
3.	Литература первой половины XIX века. Знать/понимать содержание изученных литературных произведений	Б	94,54	42,86	94,17	98,91	94,44
4.	Литература первой половины XIX века. Знать/понимать содержание изученных литературных произведений (установление соответствий)	Б	47,48	14,29	33,01	56,52	72,22
5.	Сведения по теории и истории литературы. Знать/понимать основные теоретико-литературные понятия.	Б	97,06	71,43	96,12	98,91	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6.	Литература первой половины XIX века. Знать/понимать содержание изученных литературных произведений	Б	79,83	42,86	70,87	85,87	97,22
7.	Сведения по теории и истории литературы. Знать/понимать основные теоретико-литературные понятия.	Б	98,32	100	98,06	98,91	97,22
8. (К1)	Литература первой половины XIX века. Уметь выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя	П	80,25	14,29	70,87	88,04	100
8. (К2)		П	68,91	7,14	54,85	79,89	93,06
8. (К3)		П	62,18	7,14	46,12	71,74	94,44
9. (К1)	Знать/понимать содержание изученных литературных произведений; умение сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации	П	74,79	21,43	57,77	88,04	100
9. (К2)		П	64,5	0	43,69	79,89	97,22
9. (К3)		П	51,26	3,57	33,98	61,14	84,72
9. (К4)		П	52,73	0	33,5	63,04	91,67
10.	Поэзия второй половины XX в. Уметь определять жанрово-родовую специфику литературного произведения	Б	91,6	42,86	86,41	97,83	100
11.	Сведения по теории и истории литературы.	Б	91,18	42,86	86,41	96,74	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Знать/понимать основные теоретико-литературные понятия.						
12.	Сведения по теории и истории литературы. Знать/понимать основные теоретико-литературные понятия.	Б	94,96	85,71	90,29	98,91	100
13.	Сведения по теории и истории литературы. Знать/понимать основные теоретико-литературные понятия	Б	79,83	28,57	71,84	86,96	94,44
14.	Сведения по теории и истории литературы. Знать/понимать основные теоретико-литературные понятия	Б	78,57	28,57	74,76	82,61	88,89
15. (К1)	Поэзия второй половины XX в. Уметь анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы;	П	74,79	28,57	58,74	86,96	98,61
15. (К2)	анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения	П	70,59	28,57	53,88	83,7	93,06
15. (К3)		П	63,87	35,71	46,6	72,28	97,22
16. (К1)	Знать/понимать содержание изученных литературных	П	70,59	7,14	48,54	88,59	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16. (К2)	произведений; умение сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации	П	63,45	0	36,41	84,78	98,61
16. (К3)		П	53,05	3,57	29,13	67,39	94,44
16. (К4)		П	59,87	0	34,47	78,26	97,22
17. (К1)	Уметь анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы; уметь выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению; писать сочинения на литературные темы	В	52,94	9,52	31,39	63,41	96,3
17.(К2)		В	52,66	0	28,8	67,03	94,44
17. (К3)		В	64,29	0	38,83	84,24	98,61
17. (К4)		В	64,15	9,52	42,07	79,35	99,07
17. (К5)		В	58,4	9,52	39,48	71,74	87,96

По результатам ЕГЭ в текущем году средний процент решаемости всех вариантов составил 66,7, при этом соотношение по группам экзаменуемых распределилось следующим образом: 16,75 % у сдававших, не преодолевших минимального порога; 49,73% – показатели выполнения выпускников, набравших баллы от минимального до 60; результат участников, получивших от

61 до 80 б., составил 78,39 и соответственно самый высокий процент решаемости – 95,07 – показали участники, выполнившие экзаменационную работу на высокие баллы (от 81 до 100).

Безусловно, как и в прошлые годы, лучшие результаты характерны для выполнения тестовых заданий базового уровня – 85, 43%, хотя в их комплексе итоги неравноценны: самый низкий показатель решаемости выявился в ответах заданий, связанных с установлением соответствий, направленных на проверку знания литературных произведений. Так, например, в варианте № 302 требовалось соотнести персонажей, «людей среды», подобно Червякову, с рассказами А.П. Чехова, в которых они изображены. К сожалению, недостаточное знание творчества писателя, в том числе текстов произведений, включенных в кодификатор («Студент», «Ионыч», «Хамелеон», «Человек в футляре»), не позволило экзаменуемым правильно ответить на этот вопрос. В группе, не преодолевшей минимального порога, результат был нулевым; у выпускников, набравших баллы от минимального до 60, процент решаемости составил всего 20; у участников, получивших общий результат от 61 до 80 б., он составил 54,17 и даже высокобалльники показали по итогам выполнения этого задания всего 70% решаемости. Также следует отметить, что более низкими итогами (78,57). по сравнению с остальными результатами выполнения, отмечены задания, проверяющие знание литературных направлений и стихотворных размеров. Более успешно выпускники справляются с вопросами, выявляющими уровень владения такими распространенными теоретико-литературными понятиями, как художественная деталь, диалог, тропы, родовые и жанровые определения. Задания базового уровня, как правило, доступны всем группам сдающих, так средний процент их выполнения у экзаменуемых, не преодолевших минимального порога, составил 46,43.

Задания повышенного уровня сложности проверяют умение экзаменуемого анализировать, интерпретировать и комментировать текст литературного произведения. Эти задания обладают хорошей дифференцирующей способностью и помогают разделить выпускников по уровню их образовательной подготовки, что с наибольшей очевидностью проявляется в результатах выполнения части С. Средний процент решаемости данных заданий традиционно ниже тестовых, в этом году он составил 61,81; показатели роста его выполнения соответствуют группам выпускников: у не набравших минимальный балл, – 9,01; далее в группе, получившей от минимального до 60, – 41,87; выпускники, продемонстрировавшие общий результат в диапазоне от 61 до 80 б., показали 75,17 и высокобалльники – 94,99%.

Сложность выполнения заданий, требующих развернутого ответа ограниченного объема, обусловлена для выпускников необходимостью проявить не только специальные предметные, но и межпредметные интеллектуально-коммуникативные компетенции: умение на основе наблюдений над текстом выявлять авторскую позицию, аргументировать свою точку зрения интерпретацией текста, грамотно и логически связно выстраивать суждение, концептуально излагая суть ответа на проблемный вопрос. Поэтому данные

задания оцениваются экспертами по определенной системе критериев, неразрывно связанных между собой: от содержательного соответствия ответа поставленной задаче и привлечения анализируемого текста в качестве обоснования высказанных суждений до оценки логичности и соблюдения речевых норм. Если отвечающий не понял специфики поставленного вопроса или не представил должной доказательной основы своих рассуждений, то одновременно страдает не только смысловая цельность, но и логическая связность ответа.

При выполнении задания № 8 нужно учитывать, что в заданиях представлены лишь эпизоды, фрагменты текста, которые обретают свой смысл лишь в контексте всего произведения, что предполагает понимание роли и места данного фрагмента в идейно-художественном единстве, осознание взаимосвязей данного эпизода с другими компонентами текста. Такое умение интерпретировать часть как целое требует от участников ЕГЭ не только внимательного и тщательного наблюдения над конкретным фрагментом, но и глубоких аналитических обобщений, позволяющих включить данный фрагмент в общую авторскую концепцию. Подчас пытаясь максимально прокомментировать данный отрывок, выпускники не поднимаются над уровнем простого словотолкования, демонстрируя недопонимание или искажение авторской позиции. Так, в варианте № 302 задание № 8 было направлено на раскрытие авторского отношения к Червякову, герою рассказа А.П. Чехова «Смерть чиновника», но отдельные участники экзамена увидели в тексте только сочувствие писателя к «маленькому человеку», не оценив авторского новаторства в раскрытии традиционной темы русской литературы и не уловив иронии, пронизывающей весь текст. Кроме этого, здесь могло сказаться и устойчивое представление учащихся о сложившемся типе героя, которого «среда заела», вызывающего писательское сострадание. Наверное, в связи с этим достаточно низким показателем в ответах на этот вопрос (66,67) был отмечен критерий «Привлечение текста для аргументации», где раскрытие авторской позиции должно было опираться на анализ текста, этот результат оказался более низким (64,58) по сравнению с остальными даже в группе выпускников, получивших в целом хорошие результаты от 61 до 80 б.

Показатель 62,18 по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» свидетельствует о слабой сформированности умения сдававших ЕГЭ не только строить связное, логичное и аргументированное высказывание, но и стилистически грамотно, без грубых речевых ошибок оформлять свою работу. К сожалению, следует констатировать, что показатели оценивания речевых навыков выпускников являются самими низкими среди результатов оценивания критериев всех заданий повышенного уровня: в задании № 9 средний результат составляет 52,73; в заданиях №15 и №16 – 63, 87 и 59,87 соответственно. Закономерно, что уровень речевой грамотности повышается вместе с общим качеством работы: если в группе, не преодолевшей минимального балла, средний результат колеблется от 0-7,14 до 35,71, то результат выпускников, набравших высокие баллы, составляет в основном 95.

Анализ лирического произведения является для учащихся сложной задачей, требующей от них особой эмоциональной чуткости, тонкости культуры восприятия и интерпретации текста. Эта задача усложняется в случае включения в задание текста, не указанного в кодификаторе: в этом году стихотворения А. Вознесенского, Б. Слуцкого. Результаты выполнения задания № 15 в этом году демонстрируют средние показатели: 74,79 по критерию «Соответствия ответа заданию»; 70, 59 – по критерию «Привлечение текста для аргументации» и 63,87 – процент выполнения по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм». В варианте № 302 для анализа было предложено раннее стихотворение С. Есенина «С добрым утром!», характеризующееся яркими, свойственными лирике поэта особенностями: олицетворениями, психологическим параллелизмом в изображении природных явлений и духовной жизни лирического героя, традиционным образом березки и др. Задание № 15 было направлено на раскрытие самобытности изображения природы в данном произведении. Узнаваемое произведение из школьной программы не вызвало особых затруднений у экзаменуемых, поэтому показатели его выполнения выше, чем в других вариантах (86, 67 – 84,44 – 82, 22), но при этом возникает вопрос о равноценности представленных на экзамене КИМов: безусловно, анализ незнакомого выпускникам стихотворения «Тоска» А. Вознесенского (вариант № 301) представляется более сложным, чем указанный текст Есенина. Поэзия второй половины XX века, обзорно представленная в кодификаторе, по-прежнему остается «проблемной зоной» экзамена по литературе.

Для успешного выполнения заданий на выявление литературного контекста участники ЕГЭ должны проявить умение устанавливать внутрипредметные межтекстовые связи, позволяющие воспринимать художественное произведение не только как единичное явление искусства, но и как часть единого процесса развития литературы. Сопоставительный анализ, основанный на выявлении типологических сходжений, позволяет увидеть общие и уникальные эстетические способы освоения действительности разными художниками, раскрыть литературную преемственность и эволюцию на разных уровнях: содержательно-тематическом, образном, жанровом, сюжетно-композиционном, стилистическом. Задания № 9 и 16 традиционно оказываются более сложными в выполнении для участников ЕГЭ, поэтому средний процент их решаемости ниже, чем у других заданий части С, при этом характерно, что поиск первого сопоставления с исходным текстом вызывает меньше затруднений, чем подбор второго примера: 74,79 – по первому критерию задания № 9 и 64,5 – по второму; 70,59 – средний результат за первое сопоставление в задании 16 и 63,45 – за второе. Участники из группы не преодолевших минимального порога второй пример вообще не приводят, показатели других групп при втором сопоставлении существенно ниже: у выпускников, набравших от минимального до 60 б., этот результат уменьшается с 57,77 до 43,69 (задание № 9) и с 48,54 до 36,41 (задание № 16); участники, получившие в среднем от 61 б. до 80, снижают результат во втором сопоставлении 88,04 до 79,89 (задание № 9) и с 88,59 до 84, 78 (задание № 16). Это выявляет ограниченность и слабую ориентацию экзаменуемых в

литературном процессе, их недостаточный кругозор и начитанность, которые позволили бы свободно соотносить между собой литературные факты, явления разных направлений, эпох. Так, при выполнении задания № 9 в варианте 302 выпускники часто допускали ошибки, причисляя к произведениям с сатирическим изображением чиновничьих нравов сказки «Дикий помещик» и «Премудрый пискарь» М.Е. Салтыкова-Щедрина или драму А.Н. Островского «Гроза». Самый низкий показатель при решении указанных заданий выявился по критерию «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации»: 51,26 в задании № 9 и 53,05 в задании № 16. Это объясняется тем, что сопоставление часто ограничивается поверхностными аналогиями без анализа значимых образов, деталей, фрагментов, по принципу простой констатации наличия заявленных в формулировке общих аспектов. Например, в варианте 302 сравнение стихотворения С. Есенина с другими произведениями о природе проводилось подчас только посредством голословного утверждения о любви автора к изображаемым явлениям.

Задание № 17 отличается высоким уровнем сложности и предполагает написание полноформатного развёрнутого сочинения на литературную тему. При выполнении этого задания проявляется целый комплекс умений и навыков, формирование которых составляет цель школьного литературного образования. Важно понимать, что данная работа отличается от обязательного выпускного сочинения, которое учащиеся пишут в декабре, своей профильной направленностью на историю и теорию литературы. Средний процент решаемости этого задания в текущем году – 58,07; по группам экзаменуемых результаты распределились следующим образом: у участников, не преодолевших минимальный порог, – 6,12; выпускники, сдавшие на баллы от минимального до 60, показали 35,95; в группе, получившей от 61 до 80 б., средний процент выполнения – 72,36, высокобалльники (от 81 до 100) продемонстрировали результат в 95,09%.

Как видно из приведенной таблицы, средние проценты по критериям оценивания располагаются в диапазоне от 52 до 64. Как и в прошлом году, самый низкий показатель характерен для критерия «Привлечение текста произведения для аргументации» – 52,66, что определяется недостаточностью цитатного материала, фактическими ошибками или замещением анализа текста его пересказом. К сожалению, в экзаменационных работах довольно часто общие суждения о писателе и его произведении подменяют анализ важных для раскрытия темы конкретных сцен, образов, деталей, которые должны быть базой аргументации и обоснования суждений о прочитанном. Часто это условие выполнения задания прямо заявлено в самой формулировке задания. Например, ответ на вопрос 17.1, сформулированный в варианте 302: «Какие сцены из пьесы Н.В. Гоголя «Ревизор» показались Вам наиболее комичными и почему?» – требовал прямых указаний на конкретные драматические эпизоды, анализа с опорой на определенные фрагменты комедии. Также необходимым требованием к сочинению по лирике является использование в ответе не менее 3-х произведений по выбору экзаменуемого. Однако процент выполнения задания

по этому критерию в отдельных группах, сдающих свидетельствуют о нарушении этого условия: так, не преодолевшие минимального порога выпускники показали нулевой результат; участники ЕГЭ, набравшие баллы от минимального до 60, продемонстрировали 28,8% решаемости; результат учащихся, получивших баллы от 61 до 80, составил 67,03 и, наконец, итог высокобалльников по данному критерию – 94,44.

Таким образом, проведенный анализ выполнения заданий КИМов по литературе позволил выявить успехи и недостатки в подготовленности выпускников к экзамену, раскрыть степень освоенности тех или иных элементов содержания, умений и навыков, а также обозначить проблемы, требующие системных мер по их разрешению и дальнейшему совершенствованию методики преподавания литературы в образовательных организациях региона.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

На основе проведенного анализа заданий КИМов-2020 г. можно выделить элементы содержания и виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным. Это в первую очередь основные теоретико-литературные понятия, такие как монолог/диалог, художественная деталь, рифма, тропы, роды и жанры литературы. Также в целом успешными были навыки выпускников, проявленные в анализе и интерпретации литературного произведения, характеристике особенностей стиля писателя и самобытности поэтической манеры поэта. Сдававшие ЕГЭ достаточно хорошо знают тексты произведений русской классики, особенно первой половины XIX в, умеют выделять языковые средства художественной образности и определять их роль в раскрытии идейно-тематического содержания произведения.

Вместе с тем в ходе анализа выявились типичные ошибки и проблемные аспекты подготовки сдающих, обусловленные слабым уровнем сформированности тех или иных умений или недостаточной освоенностью определенных элементов содержания.

Типичные ошибки в выполнении заданий, в целом характерные для разных групп участников ЕГЭ:

1. Из всех тестовых заданий наиболее трудным для экзаменуемых оказалось выполнение задания на установление соответствий, что обусловлено их слабой ориентированностью в творчестве данного писателя и недостаточным знанием текстов литературы конца XIX – начала XX в. (в частности творчества А.П. Чехова).

2. В ответах на задания, требующие выхода в литературный контекст и сопоставления исходного текста с другими произведениями в заданном направлении, проблемным для выпускников является подбор двух примеров и проведение анализа с соблюдением единого основания для сопоставления. Отсутствие системных представлений о развитии литературного процесса, недостаточная начитанность и ограниченность общекультурного кругозора приводят к формальному сопоставлению, фактически повторяющему формулировку задания, или к полному отсутствию сопоставительного аспекта

вообще. В этом случае подробно характеризуются выбранные произведения, но их общность с исходным текстом, выявленная по значительному, существенному признаку, не показана.

3. В ответах практически на все задания части С и сочинении самым уязвимым для участников экзамена становится оценивание критерия «Привлечение текста произведения для аргументации». Несоблюдение данного требования оборачивается в работах общими, голословными рассуждениями, не опирающимися на текст, или частичным пересказом, словотолкованием, не выводящим на уровень глубинного понимания авторских смыслов.

4. Недостаточно усвоенным в рамках подготовки к ЕГЭ элементом содержания представляется поэзия второй половины XX в. – нач. XXI в. Это сложный и разнообразный литературный материал, на изучение которого в учебном процессе часто не хватает времени и учащимся приходится осваивать его самостоятельно. При этом сказывается и отсутствие доступных для школьников учебных пособий, системно раскрывающих своеобразие многочисленных поэтических направлений поэзии и уникальность творчества отдельных поэтов данного периода.

5. Слабая сформированность речемыслительных навыков снижает общий уровень работ в разных группах участников ЕГЭ. Проведенный анализ подтвердил, что далеко не все экзаменуемые на выходе из школы владеют умениями строить связное, логичное и аргументированное высказывание и стилистически грамотно, без грубых речевых ошибок оформлять свою работу. Причины речевых ошибок в ответах на задания участников ЕГЭ обусловлены, на наш взгляд, недостаточной внутренней взаимосвязью литературы и русского языка в рамках преподавания словесности в старших классах, недостаточной освоенностью выпускниками навыков написания письменных работ и, безусловно, языковой некомпетентностью, отсутствием должной речевой культуры в молодежной среде.

Анализ выявленных типичных ошибок ЕГЭ позволяет наметить возможные пути их устранения в ходе обучения школьников литературе в регионе.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1. Для совершенствования организации и методики преподавания предмета необходима система мер по устранению проблем и типичных ошибок, обнаружившихся в ходе анализа результатов ЕГЭ, обсуждение в рамках методической деятельности ОО Томской области основных направлений по эффективной организации подготовки школьников к экзамену, в том числе с использованием дифференцированного подхода к обучающимся с разным уровнем предметной подготовки. Для этого целесообразно выстраивание индивидуальной траектории подготовки для старшеклассников с учетом их потенциальных возможностей и имеющихся недостатков. В ходе подготовки должна быть эффективно продумана и реализована система мониторинга –

диагностики знаний, навыков и умений выпускников, необходимых для успешного изучения литературы: проверка знания содержания изучаемых произведений, решение тестов разного вида (особенно на установление соответствий), отработка навыков контроля и рефлексии за собственной письменной речевой деятельностью, значимой для осознания и преодоления школьниками допущенных ошибок.

2. В целях формирования навыков контроля и саморефлексии важно отрабатывать у обучающихся умение самостоятельно проверять и редактировать написанный ответ по всем заданиям повышенного уровня в соответствии с критериями их оценивания. Например, основой для этого могут стать следующие вопросы для самопроверки к заданиям 9 и 16:

а) Сколько произведений для сопоставления вы называете в работе?

б) Указаны ли авторы всех этих произведений? Нет ли фактических неточностей?

в) Убедительно ли сопоставлено каждое из выбранных произведений с предложенным текстом?

г) Подтверждаете ли вы сопоставительный анализ примерами из текстов?

д) Выдержан ли в процессе сопоставления тот аспект анализа, который указан в вопросах 9 и 16? Соотносится ли ваш ответ с ключевыми словами в формулировке заданий 9 и 16?

е) Нет ли в работе фактических ошибок?

Подобные схемы самопроверки помогут экзаменуемым более осознанно относиться к своей работе и предотвратить возможные распространенные ошибки.

3. При выполнении КИМов обучающимся важно понимать и учитывать **специфику** каждого задания: так, необходимо помнить, что задания части С – это не полноформатные сочинения, а прямые связные развернутые ответы *ограниченного объема*. Указание на объем предложений – это не только формальный ограничитель, а необходимость умения точно и лаконично формулировать свое высказывание, отвечая на поставленный вопрос и избегая пространных рассуждений. То же самое касается задания 17, которое участники ЕГЭ часто не отличают от итогового сочинения. Если декабрьская работа носит личностно-мировоззренческий характер с опорой на литературный материал, то сочинение ЕГЭ – это своеобразное литературоведческое исследование, предполагающее проверку знаний по истории и теории литературы, выявление уровня сформированности навыков анализа и интерпретации художественного текста. Поэтому выбор литературного материала здесь ограничен конкретной постановкой проблемного вопроса.

4. В структуру подготовки к ЕГЭ обязательно должно войти обучение разным видам и способам цитирования (прямому, выборочному, парафразу, цитированию посредством косвенной речи, вводных слов и т.д.), а также правилам их оформления в сочинении. Привлечение текста в качестве аргументации высказанных тезисов – обязательное требование ко всем письменным работам, в экзаменационных ответах по литературе это может

выражаться в ссылке на конкретные эпизоды, сцены, сопровождаемые их комментированием, в указании на отдельные микротемы, факты текста (события, героев, детали и т.д.). Тезисы, сопровождаемые примерами, должны четко соответствовать основной мысли высказывания, а не просто рассказывать о чем-то, близком теме сочинения. Обучающиеся должны знать структуру аргумента, включающую обращение к элементу текста, его интерпретацию и обязательно микровывод, соотносимый с главной идеей сочинения. Важным апробированным приемом, в определенной степени способствующим усилению опоры на текст в письменных экзаменационных работах, является составление обучающимися при чтении литературных произведений цитатных выписок, фиксирующих наиболее яркие, значимые смысловые элементы.

5. Представляется значимым в процессе совершенствования организации и методики преподавания литературы в ОО Томской области системное обсуждение на методическом объединении учителей-предметников сложных для школьников аспектов в освоении элементов содержания кодификатора: творчества отдельных писателей (А.П. Платонова, Б.Л. Пастернака), поэзии второй половины XX в. – начала XXI в. (А.А. Вознесенского, И.А. Бродского, Е.А. Евтушенко, Б.А. Слуцкого, Б.Ш. Окуджавы, Д.С. Самойлова, В.Н. Соколова и др.) Особого внимания со стороны педагогов заслуживают общеметодологические проблемы, связанные с использованием новых технологий «смыслового», «развивающего» чтения, а также современных методик сопоставительного, интертекстуального анализа художественного текста.

Адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации.

<http://www.coko.tomsk.ru/index.php/contents/page/15>

Раздел 5. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2019 г.

Мероприятия, запланированные в рамках Дорожной карты по развитию системы образования на 2019 год выполнены. Результаты, полученные выпускниками образовательных организаций, позволяют сделать вывод об их эффективности.

5.2. Предложения в дорожную карту на 2020-2021 учебный год

5.2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

5.2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Совершенствование предметных и методических компетенций (в том числе в области формирования функциональной грамотности обучающихся) ФГАОУ ДПО ЦРГОП и ИТ	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
2.	Коммуникативная компетенция и её роль в совершенствовании связной речи обучающихся	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
3.	«Теоретические и методические аспекты преподавания русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС основного общего и среднего общего образования»	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
4.	Наставничество как эффективный способ развития педагога в образовательной организации	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
5.	Организация методической работы в образовательной организации в условиях реализации ФГОС	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
6.	Профессиональная мастерская молодого педагога	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами
7.	Профессионализация молодых педагогов: от адаптации к педагогической индивидуальности	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
8.	Социально-психологическое сопровождение участников образовательного процесса в школах, работающих в сложном социальном контексте	Школы, вошедших в список школ с низкими образовательными результатами

5.2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Сентябрь-ноябрь	Творческий конкурс «Читаем Ф.М. Достоевского...», ТОИПКРО
2.	Декабрь	Региональная лингвистическая олимпиада для учителей русского языка и литературы, ТОИПКРО
3.	Январь-февраль	Семинар-совещание по вопросам проведения итогового устного собеседования для выпускников 9 классов, ТОИПКРО
4.	Ноябрь-декабрь	Семинар-совещание по вопросам проведения итогового сочинения для выпускников 11 классов, ТОИПКРО
5.	В течение года	Мероприятия по реализации подпрограммы «Открытая сетевая методическая служба» в рамках проекта «Методическая поддержка педагогов и школьных команд во внедрении и реализации эффективных образовательных технологий», ТОИПКРО
6.	В течение года	Проведение тренингов для педагогического коллектива на командообразование, на профилактику профессионального выгорания, ТОИПКРО

5.2.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.:

- диагностические работы (март 2021 г.)
- диагностические работы для обучающихся 10 классов

5.2.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Август	Форум «Август.PRO: матрица педагогических изменений», ТОИПКРО
2.	В течение года	Участие в конкурсах профессионального мастерства, ТОИПКРО
3.	В течение года	Участие в педагогических десантах, ТОИПКРО
4.	В течение года	Мероприятия по реализации подпрограммы «Открытая сетевая методическая служба» в рамках проекта «Методическая поддержка педагогов и школьных команд во внедрении и реализации эффективных образовательных технологий», ТОИПКРО