

**Центр мониторинга и оценки качества образования Томского областного
института повышения квалификации и переподготовки работников
образования**

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ
АТТЕСТАЦИИ ВЫПУСКНИКОВ 2014 ГОДА ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ
УЧРЕЖДЕНИЙ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ В ФОРМЕ ОСНОВНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА**

**Информационно-аналитический отчет
и методические рекомендации**

Томск 2014

Н. А. Алексеева, Н.И. Ашурова, Т.Л. Владимирова, Т.Л. Воробьева, И.Ф. Горбачева, Н.Н. Зинченко, Л.И. Иванова, Б.В. Илюхин, В.В. Короткова, А.В. Лепустин, С.Г. Малярова, Е. В. Негодина, А.В. Розина, Н.П. Сербина, О.В. Соколова, Н. Стародубова, Л.Б. Трифонова, Т.И. Якутенок.

А 64 Анализ результатов ОГЭ-2014 по русскому языку, математике, физике, химии, информатике, биологии, истории, географии, иностранным языкам обществознанию, литературе, в Томской области: Информационно-аналитический отчет и методические рекомендации/ Под общ. ред. П.И. Горлова. – Томск. 2014. – 186 с.

ISBN 978-5-94154-177-5

В издании представлен анализ информации, полученной в период подготовки и проведения ОГЭ на территории Томской области в 2014 году, а также методические рекомендации для учителей общеобразовательных школ по подготовке их и обучающихся к экзаменам в форме ОГЭ по русскому языку, математике, физике, химии, информатике и ИКТ, биологии, истории, географии, иностранным языкам, обществознанию, литературе.

Предназначено для широкого круга специалистов сферы образования.

Статистическая информация подготовлена сотрудниками ЦОКО ТОИПКРО.

УДК 74.26-28(2Рос-4Том)
ББК 271.263(571.16)

© ЦОКО ТОИПКРО, 2014

Анализ организации и проведения ЕГЭ в 2014 году в Томской области

Б.В. Илюхин

зав. ЦОКО ТОИПКРО

А.В. Лепустин

программист ЦОКО ТОИПКРО

Н.П. Сербина

с.н.с. ЦОКО ТОИПКРО

Е.Н. Стародубова

специалист по УМР ЦОКО ТОИПКРО

В соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в части проведения основного государственного экзамена в 2014 году на территории Томской области впервые организован и проведен в соответствии с планом Департамента общего образования в полном объеме основной государственный экзамен по 13 общеобразовательным предметам в штатном режиме.

Количество выпускников IX (X) классов общеобразовательных учреждений Томской области – 9499 человек. Количество участников основного государственного экзамена в мае-июне 2014 года – 7829 человек. Досрочно в форме ОГЭ сдавали экзамены – 5 человек.

В 2014 году в Томской области была продолжена практика обязательной сертификации лиц, претендующих на включение в состав муниципальных и региональных предметных и конфликтных комиссий основного государственного экзамена, успешно начатая в 2012 году. В 2014 году сертификация экспертов стала обязательной на всей территории Российской Федерации. Общее количество лиц, прошедших обучение и направленных на сертификацию в 2014 году, представлено ниже:

Предмет	Количество лиц
Русский язык	216
Математика	228
Физика	36
Химия	24
Информатика и ИКТ	36

Биология	36
История	24
География	36
Английский язык	60
Немецкий язык	12
Французский язык	12
Обществознание	36
Литература	24
Всего	780

Для проведения процедуры государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ было подготовлено 120 организаторов – представителей системы высшего и среднего профессионального образования, 3383 представителей системы общего образования Томской области, 46 системных администраторов муниципалитетов. Для проверки экзаменационных работ (части С) были задействованы более 700 членов предметных комиссий, 48 экспертов были привлечены для работы в конфликтной комиссии. В 2014 году муниципальными органами управления образованием аккредитовано в качестве общественных наблюдателей на ЕГЭ и ОГЭ 1732 человек (731 в 2013 году). Присутствовало в пунктах проведения ОГЭ на экзаменах по результатам отчетных материалов муниципалитетов – 51.8 % общественных наблюдателей.

Следует отметить, что приказ о утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования был опубликован только после утверждения его Министерством Юстиции Российской Федерации, т.е. 3 февраля 2014 года. В связи с этим, процесс подготовки к проведению государственной итоговой аттестации (в том числе и в форме ОГЭ) проходил в предельно сжатые сроки. В частности, предыдущий порядок проведения аттестации выпускников 9 классов предполагал обязательность участия не менее чем в 4 экзаменах, включая обязательные (русский язык и математику). Введенный же порядок проведения устанавливал лишь два обязательных предмета. В связи с этим, значительной части обучающихся и их родителей

потребовались разъяснения о целях использования результатов сдачи государственной итоговой аттестации и о не влиянии результатов экзаменов по предметам по выбору на отметки в аттестат по соответствующему предмету. Процент выбора выпускниками предметов для прохождения государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ (по состоянию на 5 марта 2014 года) представлен ниже:

МОУО	Чел.	Рус	Мат	Физ	Хим	Инф	Био	Ист	Гео	Анг	Нем	Фр	Исп	Общ	Лит
Александровский район	73	94,2	94,2	16,0	4,6	0	17,24	2,3	6,9	4,6	0	0	0	24,1	0
Асиновский район	281	100	100	8,93	3,93	0,7	7,14	2,5	9,64	1,1	0	0	0	26,1	1,4
Бакcharский район	96	99	99	3,06	14,3	2,0	15,31	2,04	15,3	1,0	0	0	0	27,6	0
Верхнекетский район	169	100	100	3,51	4,7	3,5	4,68	2,34	4,68	0	0	0	0	7,6	0
г.Кедровый	45	100	100	4,55	2,3	0	6,82	0	0	0	0	0	0	9,1	0
г.Северск	846	99,6	99,6	12,7	9,2	8,7	6,1	1,87	4,48	1,5	0	0	0	17,9	0,8
г.Стрежевой	407	100	100	17,97	2,8	2,4	2,6	0	0,95	0,9	0	0	0	37,1	0,5
г.Томск	3853	97,8	97,8	14,78	7,3	9,5	7,01	1,61	3,35	6,1	0,1	0	0	23,0	1,8
Зырянский район	135	98,5	98,5	5,93	5,9	0	21,48	1,48	10,4	0	0	0	0	23,7	0,7
Каргасокский район	220	100	100	8,13	6,7	6,7	10,05	1,44	13,9	1,4	0	0	0	25,9	0,5
Кожевниковский район	173	100	100	10,11	17,4	1,1	19,1	7,3	1,69	0,6	0	0	0	21,9	1,1
Колпашевский район	456	99,6	99,8	12,8	4,99	15,6	13,67	6,51	5,64	2,2	0	0	0	29,3	1,1
Кривошеинский район	114	99	100	12	6	1	12	0	11	0	0	0	0	30	0
Молчановский район	122	99	100	5	4	1	16	3	9	0	0	0	0	9	0
Парабельский район	97	99,0	99,0	24,51	31,4	8,8	22,55	8,82	5,88	2,9	0	0	0	25,5	1,0
Первомайский район	147	98,1	98,7	16,77	8,4	7,7	19,35	5,81	1,94	0,6	0	0	0	20	1,3
Тегульдетский район	86	99	98,9	2,06	0	3,1	9,28	0	0	0	0	0	0	7,2	1,0
Томский район	434	96,7	96,3	10,28	6,6	6,1	11,82	3,28	5,47	1,3	0	0	0	20,1	0,9
Чаинский район	108	100	100	6,48	7,4	9,3	17,59	10,19	4,63	0,9	0	0	0	25	0,9
Шегарский район	134	99,2	99,2	16	8,8	1,6	13,6	0,8	6,4	0	0,8	0	0	16,8	0,8

Кроме того, для проведения основного государственного экзамена специалистами РЦОИ Томской области были разработаны (из заданий открытого банка ОГЭ) более 100 вариантов контрольно измерительных материалов ОГЭ по различным предметам. К сожалению, точное число участников ОГЭ установить на данный момент не представляется возможным, ввиду того, что Рособранзором было издано распоряжение о

проведении государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ для участников, не имевших возможности пройти ОГЭ в основные и резервные сроки в период с 25 июля по 14 августа.

Наименование общеобразовательного предмета	Количество участников ГИА-9 по предмету (без ересдач)	Максимально возможное количество первичных баллов	Средний балл (первичный)	Количество участников ГИА-9, получивших отметки:								Успеваемость (%)	Качество (%)
				"2"	%	"3"	%	"4"	%	"5"	%		
русский язык	7451	38	30,2	460	6,2	2168	29,1	3229	43,3	1594	21,4	93,8	72,4
математика	7452	42	15,6	970	13,0	2679	36,0	2826	37,9	977	13,1	87,0	73,9
физика	819	40	22,4	9	1,1	245	29,9	418	51,0	147	17,9	98,9	81,0
химия	421	33	24,4	10	2,4	67	15,9	148	35,2	196	46,6	97,6	51,1
информатика и ИКТ	462	22	15,6	2	0,4	68	14,7	225	48,7	167	36,1	99,6	63,4
биология	441	43	23,5	12	2,7	256	58,0	165	37,4	8	1,8	97,3	95,5
история России	96	44	24,5	8	8,3	36	37,5	40	41,7	12	12,5	91,7	79,2
география	235	32	22,6	8	3,4	59	25,1	100	42,6	68	28,9	96,6	67,7
английский язык	155		53,9	5	3,2	30	19,4	48	31,0	72	46,5	96,8	50,3
немецкий язык	6		52,8	0	0,0	1	16,7	4	66,7	1	16,7	100	83,3
обществознание	1239	40	25,2	36	2,9	505	40,8	638	51,5	60	4,8	97,1	92,3
литература	46	23	16,7	1	2,2	7	15,2	20	43,5	18	39,1	97,8	58,7
ВСЕГО	18823			1521	8,1	6121	32,5	7861	41,8	3320	17,6		

Для использования в практической деятельности, более эффективным представляется применение средних баллов ГИА-9 при расчете которых НЕ УЧИТЫВАЛИСЬ результаты отдельных общеобразовательных учреждений, а также отдельных муниципалитетов, не прошедшие успешно проверку гипотезы статистической достоверности результатов (см. ниже).

Наименование общеобразовательного предмета	Количество участников ГИА-9 по предмету (без пересдач)	Максимально возможное количество первичных баллов	Средний балл (первичный)	Количество участников ГИА-9, получивших отметки:								Успеваемость (%)	Качество (%)
				"2"	%	"3"	%	"4"	%	"5"	%		
русский язык	7198	38	30,2	449	6,2	2087	29,0	3113	43,2	1549	21,5	93,8	72,2
математика	6754	42	15,4	933	13,8	2478	36,7	2442	36,2	901	13,3	86,2	72,8
физика	806	40	22,5	8	1,0	239	29,7	412	51,1	147	18,2	99,0	80,8
химия	417	33	24,4	10	2,4	66	15,8	147	35,3	194	46,5	97,6	51,1
информатика и ИКТ	462	22	15,6	2	0,4	68	14,7	225	48,7	167	36,1	99,6	63,4
биология	432	43	23,6	12	2,8	250	57,9	162	37,5	8	1,9	97,2	95,4
история России	95	44	24,6	8	8,4	35	36,8	40	42,1	12	12,6	91,6	78,9
география	233	32	22,6	8	3,4	58	24,9	99	42,5	68	29,2	96,6	67,4
английский язык	153		54,1	5	3,3	28	18,3	48	31,4	72	47,1	96,7	49,7
немецкий язык	6		52,8	0	0,0	1	16,7	4	66,7	1	16,7	100,0	83,3
обществознание	1224	40	25,3	34	2,8	496	40,5	634	51,8	60	4,9	97,2	92,3
литература	46	23	16,7	1	2,2	7	15,2	20	43,5	18	39,1	97,8	58,7
ВСЕГО	17826			1470	8,2	5813	32,6	7346	41,2	3197	17,9		

Количество человеко-экзаменов ОГЭ в новой форме на территории Томской области в 2014 году (см. выше) составило без учета пересдач 18 823. **21161. В таблицу не включены результаты 997 участников экзамена, что составляет 5,2% (в 2013 году статистически недостоверными были признаны 5681 результатов). Достоверность результатов ОГЭ 2014 года составила более 94,9%.**

Для сравнения, в 2010 - 2013 годах году средние баллы ГИА – 9 в новой форме на территории Томской области (также, без учета результатов части учреждений и муниципалитетов) составили:

Предмет	Русский язык	Матем.	Физика	Хим	Биол.	Ист.	Геогр.	Общ.	Инф.
Балл 2013	29,2	18,1	23,1	23,7	25,5	22,4	21,0	25,7	16,0

Балл 2012	32,3	13,7	19,7	23,7	20,2	21,7	21,4	22,7	14,0
Балл 2011	29,6	15,2	21,2	19,8	23,0	21,3	21,2	24,6	16,5
Балл 2010	31,14	14,28	20,96	24,27	24,75	23,86	20,88	27,49	

Крайне настораживает то, что из почти 9 499 выпускников 9 классов на начало учебного года (в базе данных зафиксированы 9445 выпускников), ОГЭ в новой форме сдавали лишь 7496 (78,9%). 1836 школьников (1473 в 2013 году) проходили государственную (итоговую) аттестацию в традиционной форме.

Количество лиц, получивших две неудовлетворительные отметки на ОГЭ по обязательным предметам (или две неудовлетворительных отметки по одному обязательному предмету) представлено ниже.

Необходимо отметить что данные, представленные в таблице не являются окончательными, ввиду незаконченности обработки всех результатов основного государственного экзамена.

Муниципалитет	Выпускников	2 двойки Русский	2 двойки Математика	Двойки русский и математика
Александровский район	87	1	2	-
Асиновский район	280		1	25
Бакчарский район	98			4
Верхнекетский район	171		4	7
г.Кедровый	44			
г.Северск	803	1		18
г.Стрежевой	423	6		7
г.Томск	3795	4	15	69
Зырянский район	135		1	20
Каргасокский район	209			5
Кожевниковский район	178	5		14
Колпашевский район	461		4	19
Кривошеинский район	100			6
Молчановский	1		1	1

район				
Парабельский район	102			1
Первомайский район	155	1	1	13
Тегульдетский район	97		6	3
Томский район	457		8	19
Чаинский район	108			7
Шегарский район	125	2		1
Всего		20	43	239

Количество пунктов проведения экзаменов для выпускников в новой форме ГИА - 9 суммарно составляет - 1147, в том числе пунктов проведения экзаменов в ТОМ. Количество человеко-экзаменов – 22252 (21161 в 2013, 20668 в 2012, 21461 в 2011 и 17757 в 2010 годах соответственно).

Количество пунктов проведения экзаменов в форме ОГЭ суммарно составляло 1239

Технологическое обеспечение проведения ОГЭ

Общее организационно-технологическое и информационное сопровождение, непосредственное руководство процессами подготовки и проведения ЕГЭ на территории Томской области осуществлял Региональный центр обработки информации (РЦОИ) – ЦОКО ТОИПКРО. Для обеспечения подготовки и проведения ОГЭ на территории Томской области в 2014 году было создано 43 пункта первичной обработки информации (ППОИ), включая 24 ППОИ в ТОМ. Проверка оснащенности их техническими средствами подготовки и обработки результатов экзамена проводилась в рабочем порядке сотрудниками ЦОКО. В период с 09.04.14 по 25.05.2014 был проведен текущий мониторинг работоспособности оборудования, проведена установка и настройка программного обеспечения и высказаны замечания и предложения по его ремонту и модернизации.

Пункты первичной обработки информации (ППОИ) ОГЭ, были организованы для решения следующих задач:

- обеспечения сбора информации о муниципалитетах, образовательных учреждениях, аудиторном фонде, участниках ЕГЭ, организаторах, необходимой для обеспечения подготовки и проведения ЕГЭ;
- организации первичной обработки бланков ответов ЕГЭ,
- печати КИМ и организации обработки бланков ответов ЕГЭ в ППЭ-ТОМ;
- обеспечения информационного обмена с региональным центром обработки информации (РЦОИ) ЕГЭ.

В период организации ОГЭ на базе ППОИ текущее взаимодействие с операторами комплексов средств автоматизации - сотрудниками ППОИ осуществлялось специалистами ЦОКО в строгом соответствии с регламентом использования ПО АИС «Экзамен» и инструктивными материалами для сотрудников РЦОИ и ППОИ. В соответствии с этими документами сбор информации об аудиторном фонде, ОУ ППЭ, участниках экзамена, производилась в ППОИ, а ее ввод в АИС «Экзамен» в ППОИ и РЦОИ. Рассадка участников ЕГЭ, печать сопроводительных документов для ОГЭ и ведомостей производилась в РЦОИ ОГЭ Томской области (ЦОКО ТОИПКРО) при помощи специализированного ПО АИС «Экзамен». Общее руководство всеми работами осуществляли специалисты РЦОИ. В период непосредственной подготовки к проведению экзамена специалистами РЦОИ осуществлялось круглосуточное консультирование специалистов ППОИ по телефонным и электронным (E-mail; ICQ) каналам связи.

Разработка организационно-технологической схемы проведения ОГЭ на территории Томской области

При разработке организационно-технологической схемы проведения ОГЭ на территории Томской области в 2014 году учитывался опыт проведения ЕГЭ и ГИА-9 в новой форме прошлых лет, а также материалы отчетов и замечания организаторов ЕГЭ в 2002-2012 годах.

Основной задачей формирования организационно-технологической схемы проведения ОГЭ на территории Томской области в 2014 году, как и ранее являлась оптимизация ресурсных затрат при сохранении режима информационной безопасности во время проведения государственной итоговой аттестации.

В 2014 году в соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации часть аудиторий для проведения ОГЭ - аудитории расположенные в ППЭ-ТОМ, были оборудованы системами видеозаписи и онлайн видеотрансляции в РЦОИ.

Методическое обеспечение организации и проведения ОГЭ

Целенаправленно в области ведется работа с выпускниками по подготовке к ОГЭ.

Репетиционные экзамены и диагностические работы, организованные ЦОКО ТОИПКРО совместно с муниципальными органами управления образованием, образовательными учреждениями проходят в условиях, максимально приближенных к выпускным экзаменам. На сайте ЦОКО ТОИПКРО (<http://www.coko.tomsk.ru>) развернута система пробного тестирования обучающихся и методической поддержки педагогов. Там же оперативно отображаются все методические новинки и изменения кодификаторов, спецификаций и демо-версий КИМ ОГЭ.

Для подготовки учителей и выпускников к государственной (итоговой) аттестации в форме ОГЭ все образовательные учреждения обеспечены в достаточном количестве методическими пособиями.

Подготовка организаторов ОГЭ всех уровней

Кандидатуры на должности заместителей руководителей территориальных подкомиссий ГЭК ОГЭ подбирались на основании представления руководством вузов Томской области лиц, предпочтение отдавалось кандидатурам, имеющим опыт проведения ЕГЭ, обладающими

организационными способностями, имеющих представление о деятельности и понимающих цели и задачи государственной итоговой аттестации. Всего вузами Томской области было представлено более 20 кандидатур.

Отбор вузовских работников на должности членов ГЭК, руководителей пунктов проведения ОГЭ, и их заместителей производился заместителями председателей территориальных подкомиссий ГЭК ЕГЭ Томской области. Кандидатуры подбирались на основании представления руководством и студенческими советами вузов Томской области.

Общее количество обученных организаторов ОГЭ различных уровней – работников вузов Томской области - 120 человек, включая заместителей председателей территориальных подкомиссий ГЭК ОГЭ.

Задача обучения организаторов ОГЭ, работников общеобразовательных учреждений, была возложена на руководителей тех общеобразовательных учреждений, в которых работали данные организаторы. Организационно - методическое сопровождение обучения организаторов – работников общеобразовательных учреждений, осуществлялось специалистами ЦОКО ТОИПКРО. По итогам обучения все претенденты проходили квалификационные испытания (опрос, тестирование). Учитывая большой опыт проведения ЕГЭ значительной части претендентов, к организации и проведению ОГЭ в 2014 году было допущено подавляющее большинство обученных.

Доставка экзаменационных материалов в ППЭ

Доставку в ППЭ руководителей ППЭ, их заместителей, ответственных организаторов в аудиториях, экзаменационных материалов в специальных пакетах осуществлял региональный центр обработки информации по согласованию с муниципальными органами управления образованием. Исключение составляли ситуации, в которых единственным возможным способом доставки являлся воздушный транспорт. Доставка организаторов в

ППЭ также осуществлялась (в случае необходимости) средствами муниципального органа управления образованием.

График отправки организаторов был разработан специалистами ЦОКО и согласован с руководителями МОУО. График доставки составлялся с учетом требования проведения инструктажа организаторов в ППЭ и работ по приемке ППЭ руководителем ППЭ за день до проведения экзамена. Данное требование соблюдалось и для ППЭ гг. Томска и Северска.

Впервые, экзаменационные материалы ОГЭ выдавались непосредственно в ЦОКО ТОИПКРО членам ГЭК в бумажном виде не ранее, чем за сутки до начала соответствующего экзамена. Выдача осуществлялась членам ГЭК, направленным в ППЭ, в соответствии с организационно-технологической схемой проведения экзамена в Томской области. Комплектование экзаменационных материалов производилось силами сотрудников РЦОИ на территории РЦОИ.

Проведение экзамена

Проведение экзамена в ППЭ осуществлялось в соответствии с инструкциями для руководителей ППЭ, организаторов в аудиториях ППЭ. Охрана правопорядка во время экзамена обеспечивалась силами образовательных организаций.

Существенных нарушений процедуры проведения экзаменов, способных повлечь массовые изменения результатов, зафиксировано не было. В целом необходимо отметить высокий профессионализм организаторов (вузовских и школьных работников).

Кроме того, следует отметить непрекращающиеся факты пресечения руководителями ППЭ попыток помощи работников школ выпускникам во время экзамена. Также следует отметить недостаточное внимание руководителей образовательных учреждений и органов управления образованием на отбор и подготовку организаторов ОГЭ. Примерами могут служить факты назначения организаторами в аудиториях лиц пожилого

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2014 года в Томской области в форме ОГЭ
возраста, массовых неявок организаторов на инструктаж и экзамены, недостаточное знание организаторами инструктивных и методических материалов.

Обработка экзаменационных материалов

Обработка всех результатов экзаменов (ОГЭ) была проведена в РЦОИ в строгом соответствии с временными нормативами, определенными Рособрнадзором. Время окончания обработки и передачи результатов в Департамент общего образования Томской области для принятия решения о шкалировании и установлении минимального порога, оперативно отображалось на сайте www.coko.tomsk.ru в разделе результаты. Время обработки результатов экзамена в РЦОИ Томской области ни по одному из предметов не превысило 3 суток.

Проведение апелляций

В соответствии с Положением о конфликтной комиссии ОГЭ Томской области и порядком проведения апелляции специалистами ЦОКО осуществлялось информационно-технологическое обеспечение работы конфликтной комиссии. По результатам подачи заявлений на апелляции и запросов ответственных лиц специалисты ЦОКО производили распечатку апелляционных комплектов и предавали их по акту сдачи-приемки в конфликтную комиссию. После проведения процедуры апелляции, заполненные протоколы и формы отчетности поступали в ЦОКО, где происходила их дальнейшая обработка в соответствии с регламентом и внесение результатов в АИС «Экзамен».

В результате работы конфликтной комиссии зарегистрировано 411 апелляций. Удовлетворено 66 (16,0%). Из удовлетворенных апелляций зафиксировано 16 апелляций, связанных с ошибкой распознавания. Одна апелляция удовлетворена с понижением балла. 51 апелляции удовлетворены с повышением балла на 1, 12 с повышением на 2 балла. Также 1 апелляция

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2014 года в Томской области в форме ОГЭ
удовлетворена с повышением на 3 балла и одна с повышением на 4 балла (обе по русскому языку).

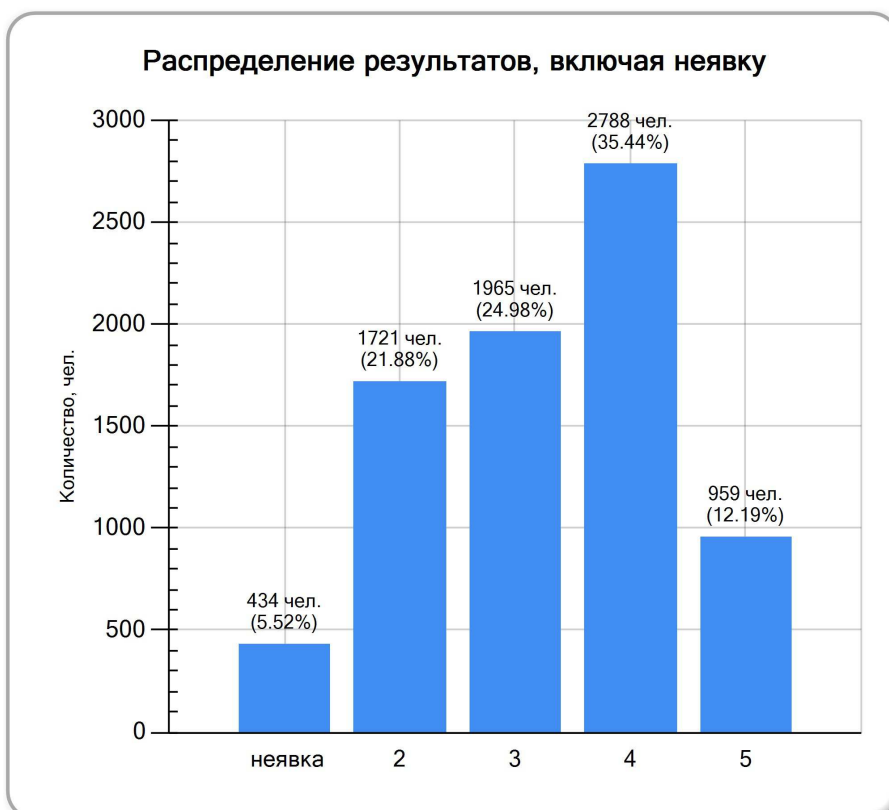
В 2014 году существенно снизился процент удовлетворения апелляций, связанных с технической ошибкой (части А и В). Это связано с существенным усилением контроля за работой операторов станций верификации. Данный факт подтверждается также тем, что в 2014 году на официальном сайте поддержки участников ОГЭ Томской области, в разделе «Личный кабинет участника экзамена» как и в 2012 и в 2013 годах были опубликованы работы участников экзамена и результаты их распознавания, т.е. участник экзамена самостоятельно мог проверить свою работу на наличие технической ошибки, связанной с результатами распознавания. За период май-июнь 2014 года было (4 и 7 случаев за аналогичный период 2013 и 2012 годов соответственно).

Общие замечания

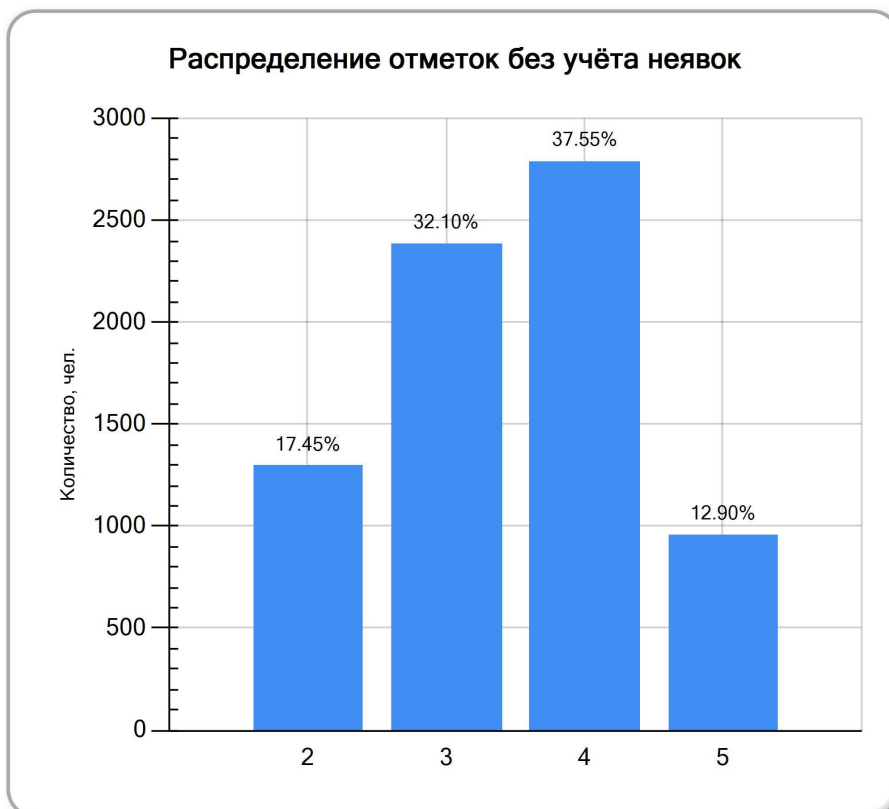
В связи с привлечением независимых членов ГЭК и руководителей ППЭ, а также в связи с существенным изменением организационно-технологической схемы проведения экзамена, организацией межмуниципальных пунктов проведения экзаменов и другими мерами, направленными на повышение эффективности проведения ОГЭ, его результаты в 2014 году с большой долей вероятности можно признать достоверными.

При этом, настораживает тот факт, что процент неудовлетворительных отметок по математике в основной день (в том случае, если бы была применена рекомендуемая Федеральным институтом педагогических измерений шкала перевода баллов), составил бы 23,15% БЕЗ УЧЕТА НЕЯВОК (на диаграмме показан % отметок с учетом неявок) в целом по области – см. диаграмму ниже. Причем, основная доля неудовлетворительных отметок по математике, связана в первую очередь, не с общим количеством заданий, правильно выполненных участниками

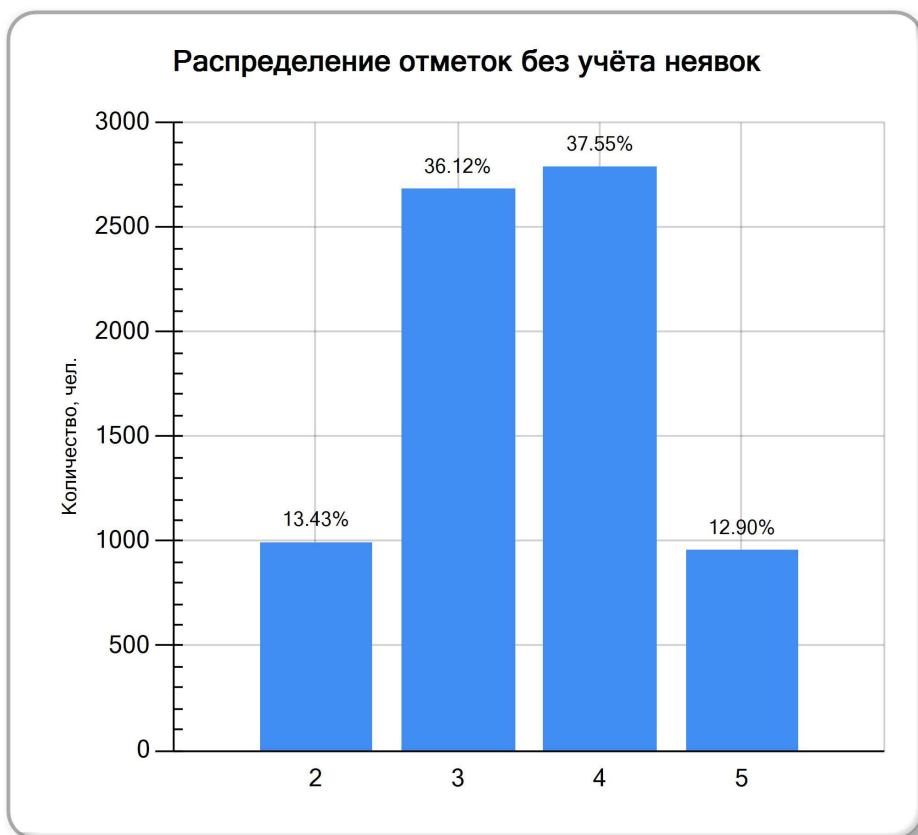
Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2014 года в Томской области в форме ОГЭ экзамена, а с выполнением 1 задания по геометрии (около 6% двоек), и одного задания по алгебре (около 4 % двоек).



Таким образом, при понижении шкалы оценивания неудовлетворительных отметок до 7 первичных баллов (в разрезе модулей 3-1-2),



а при понижении до 7 первичных баллов (в разрезе модулей 2-1-2), т.е. понижении порога преодоления по модулю алгебра до 2 заданий, в целом по Томской области:



Возможные причины:

1. Рейтингование образовательных учреждений по результатам ЕГЭ и, особенно, ОГЭ, а также слабое внимание к среднему звену в школе.

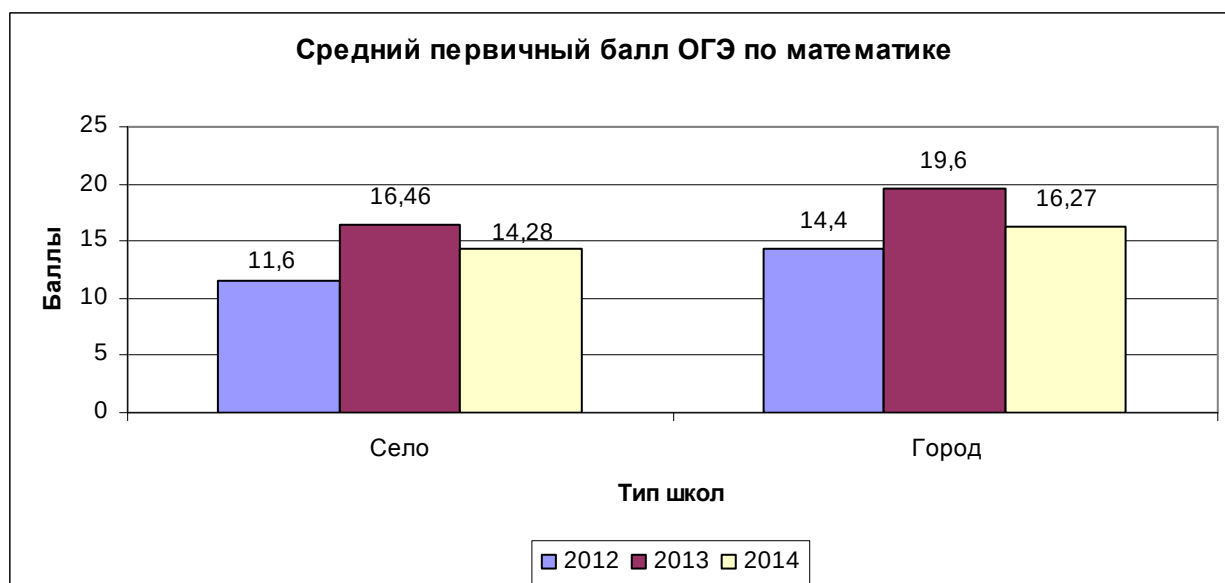
Использование результатов ЕГЭ и до 2014 года результатов ГИА-9 в новой форме как единственного механизма поощрения/наказания образовательных учреждений и педагогов приводит к концентрации внимания руководства образовательных учреждений на подготовку выпускников к ЕГЭ и ГИА-9. Нехватка квалифицированных педагогов в школе приводит к ослаблению внимания администрации образовательных учреждений и педагогов к школьникам среднего звена. В результате, школьники среднего звена, за несколько лет теряют интерес к учебе и знания, полученные в начальной школе. Попытки подготовить их к ОГЭ, а затем и к ЕГЭ, зачастую сводятся к натаскиванию и, как правило, малоуспешны.

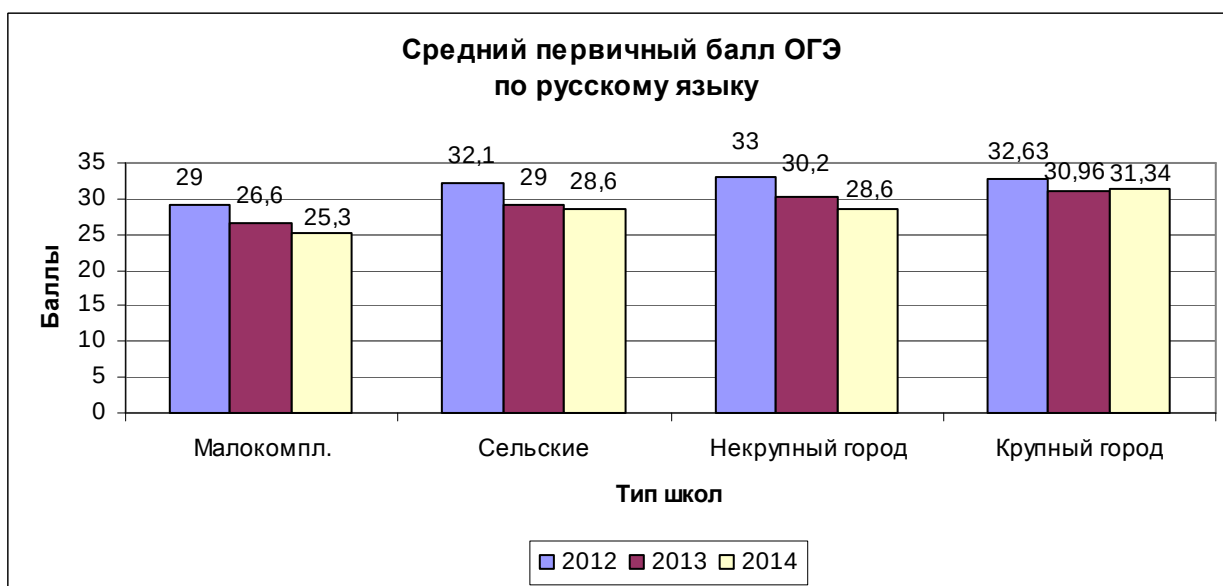
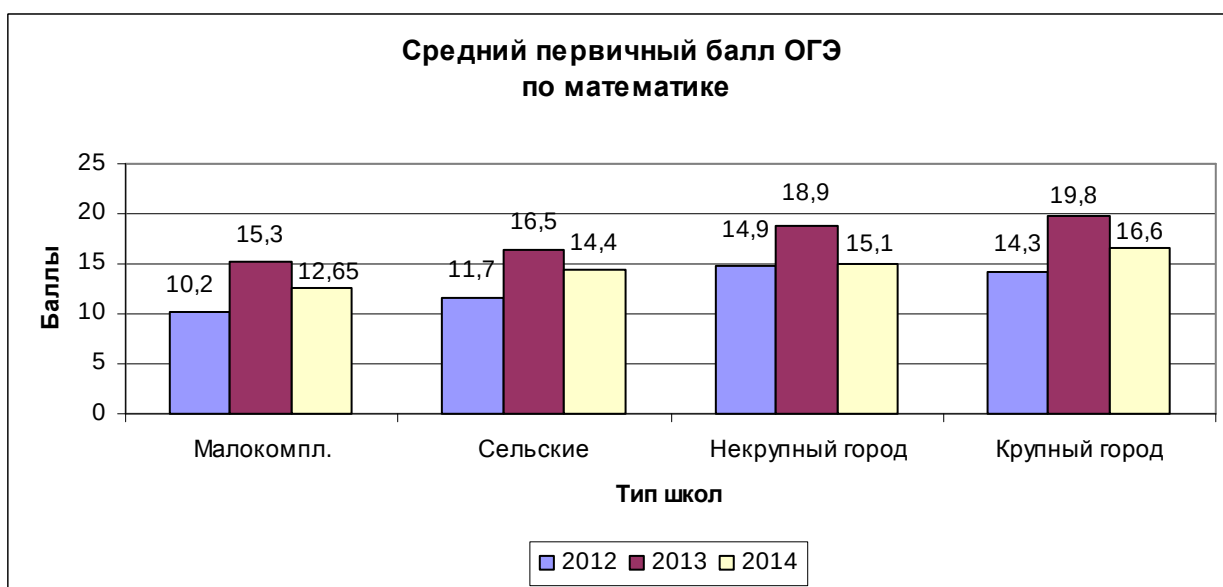
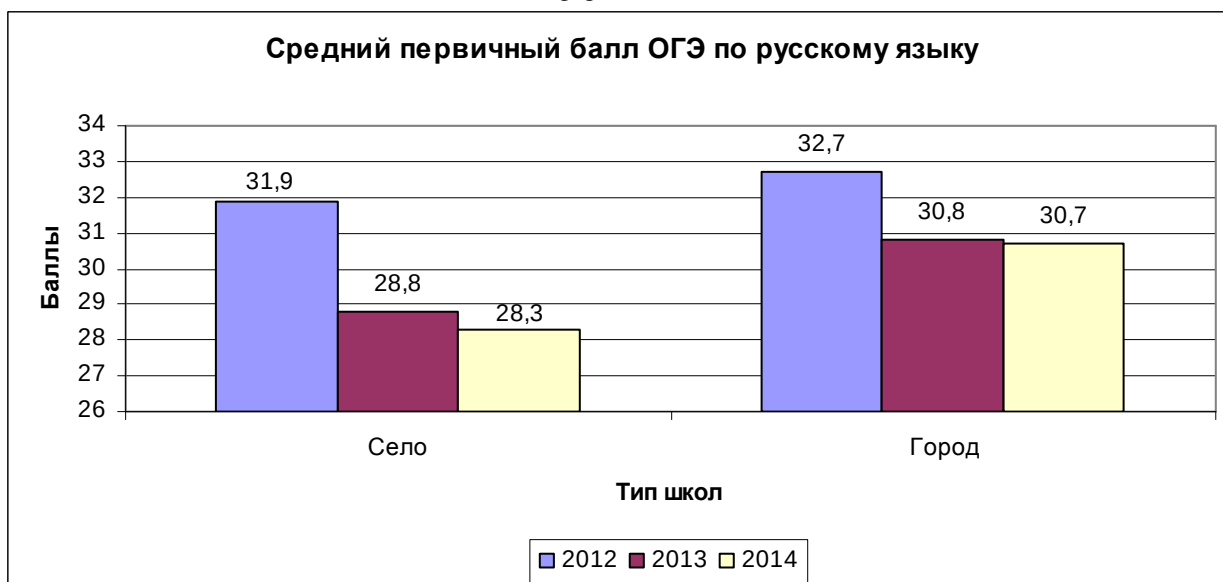
- проблемы уровня обученности, выявленные в рамках мониторинговых исследований и государственной (итоговой) аттестации практически идентичны. Таким образом, можно с уверенностью говорить о возможности выстраивания целостной системы по их выявлению и своевременному устранению, что позволит существенно повысить результаты ЕГЭ и ОГЭ и качество образования в целом.

- при переходе из начальной школы в среднее звено происходит устойчивый провал уровня обученности школьников, который компенсируется лишь к окончанию 5, а иногда и 6 класса.

- при выстраивании «рейтингов» образовательных учреждений, необходимо учитывать тот факт, что значительное влияние на образовательные достижения оказывают внешние контекстные факторы – социокультурная среда (см. Анализ результатов ЕГЭ в Томской области в 2014 году).

Таким образом, при формировании «рейтингов» школ по результатам ЕГЭ и ОГЭ, необходимо учитывать категорию образовательного учреждения, поскольку «лучшие» результаты ОГЭ школы группы риска могут оказаться в реальности значительно выше, нежели «средние» результаты школы с благоприятной социальной средой. Данное исследование, повторенное в 2014 году, позволило сделать вывод о системности полученных результатов. См. диаграммы ниже:





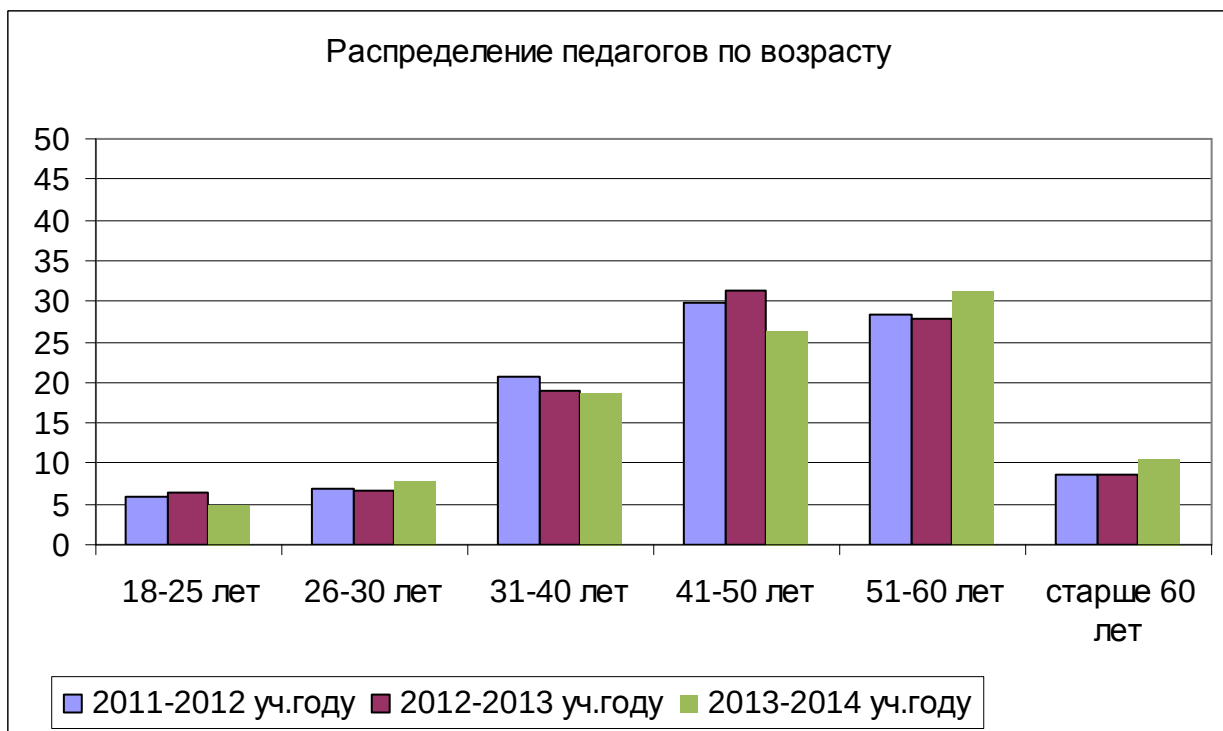
С учетом полученных данных, подготовлен к реализации план продолжения исследования в 2014-2015 учебном году.

2. Недостаточное внимание к методической работе.

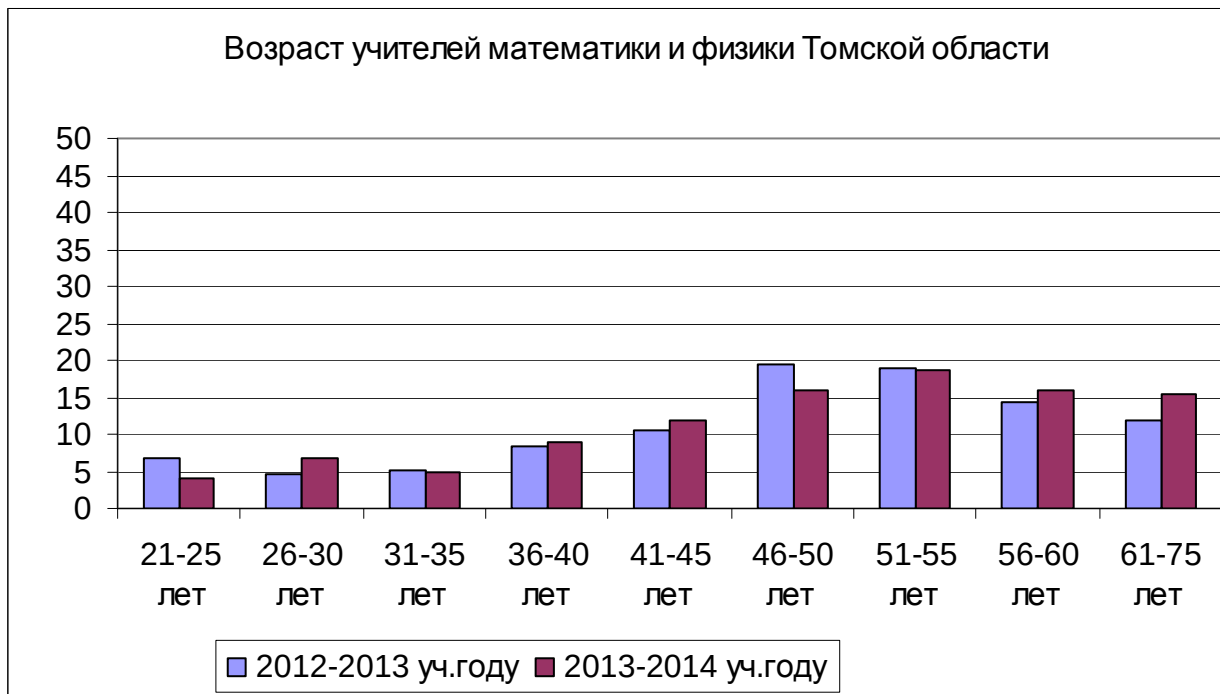
В единицах школ области работают методические объединения учителей-предметников. В основном, чтобы получать достойную заработную плату, большинство учителей работают на 1,5-2 ставки. Времени на методическую деятельность у них не остается. Крайне неразвитым остается институт учителей-наставников.

3. Старение и нехватка учителей математики, физики и пр.

В результате проведенного сбора информации о возрасте и нагрузке в 2012/13 учебном году учителей математики и физики, проводимых в рамках региональных мониторинговых исследований качества общего образования в Томской области получены данные, негативно характеризующие динамику изменения возрастного состава учителей школ Томской области (см. Анализ результатов ЕГЭ в Томской области в 2014 году).



Если в целом по области, работающих учителей в возрасте старше 60 лет немногим более 10 %, то среди учителей физики и математики эта цифра более 15%. Аналогичная, но обратная картина наблюдается для учителей в возрасте от 20 до 25 лет.



Если общая доля педагогов Томской области в возрасте от 31 до 40 лет составляет около 20 %, то доля учителей математики и физике этого возраста – 14 %, зато доли учителей старше 50 лет – 36,37% и 45,1% соответственно. При равной доле молодых учителей (крайне низкой) среди учителей естественнонаучного цикла гораздо более высокий % людей предпенсионного и пенсионного возраста.

При этом, процент учителей со стажем более 15 лет среди учителей математики и физики Томской области более 75%, что примерно на 6% больше, нежели аналогичный показатель в целом по педагогам Томской области. Подробные результаты данного исследования опубликованы в сборнике результатов мониторинговых исследований в Томской области в 2014 году.

Выводы и рекомендации:

Рекомендации (данные рекомендации идентичны рекомендациям по результатам Единого государственного экзамена в 2014 году, за исключением п.9 и п.10):

1. Целесообразно продолжать обращать особое внимание на подготовку экспертов предметников (для проверки заданий со свободно конструируемым ответом), из образовательных учреждений системы общего образования, особенно из сельской местности. Даже не будучи привлеченными как члены предметных комиссий, данные педагоги смогут более квалифицированно готовить обучающихся к решению таких заданий. В 2014/15 учебном году ЦОКО ТОИПКРО продолжает реализацию модульно-накопительных, иных программ повышения квалификации педагогических кадров по направлению «педагогические измерения». В программу семинаров, реализуемых с использованием технологий видеоконференцсвязи включены модули подготовки экспертов ОГЭ, ЕГЭ, разработки тестовых измерительных материалов. Предполагается проведение курсов повышения квалификации для работников органов управления образованием и заместителей директоров школ по направлению «формирование муниципальной, внутришкольной систем оценки качества образования».
2. Серьезное внимание необходимо уделять мониторинговым исследованиям, в частности изучению уровня обученности детей в среднем звене. При этом, основной упор должен делаться на программы внутришкольного контроля и мониторинга.
3. Необходимо продолжить практику увеличения числа ППЭ ТОМ. Использование данной технологии позволит существенно сократить затраты муниципалитетов и Томской области на

организацию и проведение ЕГЭ. При этом обязательным условием является соответствие оборудования ППЭ-ТОМ и каналов связи всем техническим требованиям, предъявляемым к ним.

4. Разработать и внедрить программу поддержки школ, работающих в сложных социальных контекстах (показывающих стабильно низкие результаты). Особое внимание необходимо обращать на формирование программ поддержки таких школ, на повышение мотивации к результатам всех участников образовательного процесса.
5. Продолжить и усилить масштабное внедрение элементов моделей и современных подходов общественного участия в управлении образованием различного уровня.
6. Принять расширенную региональную программу мониторинговых исследований с целью формирования методических рекомендаций для педагогов и руководителей образовательных учреждений по повышению эффективности образовательной деятельности (включая мониторинг педагогических кадров).
7. Рассмотреть возможность открытия в 2015 году магистратуры по направлению педагогика в Томском Государственном и Томском Политехническом университетах. Комплектовать ее преимущественно бакалаврами - выпускниками физико-математических, естественно-научных специальностей.
8. Сформировать целевые группы подготовки магистрантов для трудоустройства в качестве учителей физики, химии, математики и других предметов в школах области. Подкрепить этот заказ целевыми стипендиями, поддержкой в первые годы работы (существует в настоящее время) и льготами при приобретении жилья (аналогично мерам, принятым в Кемеровской области).
9. Существенно усилить работу по профессиональной ориентации выпускников, подготовке их к успешной социализации вне

зависимости от уровня полученного образования, обучению выпускников рабочим профессиям, повышению их мотивации на продолжение образования.

10. Рассмотреть возможные меры по вовлечению всех участников образовательного процесса в его проведение и совершенствование. Наблюдения 2014 года выявили значительную степень отстраненности как учителей ряда школ от получаемых результатов, так и родителей обучающихся от самого образовательного процесса.

1.АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ-2014 ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

С.Г. Малярова

*Председатель ПК ОГЭ по русскому языку в Томской области
Заслуженный учитель РФ*

Государственная (итоговая) аттестация в новой форме выпускников IX классов по русскому языку в 2014 году проходила в два этапа. Основной день был назначен на 6 июня 2014 г. В экзамене приняло участие 7663 человека; в резервные дни – 230 человек.

Структура контрольно-измерительных материалов 2014 году

Экзаменационная работа состояла, как и в прошлые годы, из 3-х частей: ч.1(С1) – сжатое изложение, ч.2 (А, В) выполнялась на основе прочитанного текста, ч.3 (С2) состояла из одного творческого задания – сочинения-рассуждения.

Часть 2

Контрольно-измерительные материалы 2014 года в сравнении с предыдущим 2013 годом не претерпели ни количественных, ни качественных изменений:

Таблица 1.1

2013 год	2014 год
Часть А (с выбором ответа) – 7	Часть А (с выбором ответа) – 7
Часть В (с кратким ответом) – 9	Часть В (с кратким ответом) – 9

За верное выполнение каждого задания ч.2 (А и В) выпускник получал 1 балл.

Часть 1 и Часть 3

В этих частях экзаменационной работы, которые являются заданиями повышенной сложности, изменений также не произошло.

Часть 1 – задание С1 (сжатое изложение). Количество микротем исходного текста для написания сжатого изложения осталось тем же, что и в 2013 г.; 2014 г. – 3 микротемы (3 абзаца). Количество слов в исходном тексте – 150.

В целях создания равных условий для всех экзаменуемых, начиная с 2013 г., на экзамене применяется цифровая аудиозапись. Время для прослушивания 2 – 2,5

минуты (текст читается 2 раза; во время первого чтения экзаменуемый имеет право делать записи в черновике).

На написание сжатого изложения, включая прослушивание исходного текста, отводится 90 минут.

Требования к объему ч.1 и ч.3 в 2014 году

Таблица 1.2

Объем изложения – не менее 70 слов
Объем сочинения – не менее 70 слов
Суммарный объем изложения и сочинения для оценивания практической грамотности – 140 и более слов

Критерии оценивания изложения в 2014 году **не изменились**. Для получения **высшего** балла необходимо:

Таблица 1.3

ИК1. Содержание изложения	Баллы
Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, перечисленные в таблице № 1	2
ИК2. Сжатие исходного текста	
Экзаменуемый применил 1 или несколько приемов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста	3
ИК3. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: -логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; -в работе нет нарушений абзацного членения текста	2

Часть 3 (C2) – письменный аргументированный развернутый ответ на основе предложенного текста, который проверяет коммуникативную компетенцию, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи (сочинение-рассуждение) и стилем речи (научный или публицистический).

Творческая работа должна быть написана на заданную тему и строиться по определенным композиционным законам:

-Тезис. Рассуждения о смысле высказывания.

- Первый пример языкового явления и его роль.
- Второй пример языкового явления и его роль.
- Вывод.

Таким образом, сочинение-рассуждение должно состоять как минимум из четырех абзацев. Первый абзац – это **обязательная** интерпретация цитаты, ее отсутствие ведет к потере баллов по критерию СК1. Во втором абзаце должны содержаться примеры-аргументы из исходного текста с **обязательным** указанием роли языкового явления в данном тексте. Аргументы могут располагаться как в одном абзаце, так и в двух. Четвертый абзац (или третий) – это вывод, возвращение к тезису для выражения согласия с автором, утверждения актуальности высказывания и т.п.

В качестве цитаты экзаменуемым предлагается высказывание известного лингвиста или писателя о русском языке. В 2014 г. цитаты включали задания по морфологии: роль прилагательного, глагола, наречия, всех частей речи в тексте.

Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему в 2014 году остались без изменения:

Таблица 1.4

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (С2)	Баллы
С1К1	Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос	
	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса, нет	2
	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Допущена 1 фактическая ошибка, связанная с пониманием тезиса.	1
	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Допущено 2 и более фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса, или тезис не доказан, или дано рассуждение вне контекста задания, или тезис доказан на бытовом уровне	0
С1К2	Наличие примеров-аргументов	
	Экзаменуемый привёл 2 примера-аргумента <u>из текста</u> , верно указав их роль в тексте	3
	Экзаменуемый привёл 2 примера-аргумента <u>из текста</u> , но не	2

	указал их роль в тексте или привел 2 примера-аргумента из текста, указав роль в тексте одного из них, или экзаменуемый привёл 1 пример-аргумент <u>из текста</u> , указав его роль в тексте	
	Экзаменуемый привёл 1 пример-аргумент <u>из текста</u> , не указав его роль в тексте	1
	Экзаменуемый не привел ни одного примера-аргумента, иллюстрирующего тезис, или экзаменуемый привёл примеры-аргументы не из прочитанного текста	0
С1К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка, и/или в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста.	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более 1 логической ошибки, и/или имеются 2 случая нарушения абзацного членения текста	0
С1К4	Композиционная стройность работы	
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	2
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена 1 ошибка в построении текста	1
	В работе допущено 2 и более ошибок в построении текста	0
Максимальное кол-во баллов за сочинение по критериям С1К1–С1К4		9

Таблица 1.5

№	Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого	Баллы
ГК1	Соблюдение орфографических норм	
	Орфографических ошибок нет, или допущено не более 1 ошибки	2
	Допущены 2-3 ошибки	1
	Допущены 4 ошибки и более	0
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более 2 ошибок	2
	Допущено 3-4 ошибки.	1
	Допущены 5 и более ошибок	0
ГК3	Соблюдение грамматических норм	
	Грамматических ошибок нет, или допущена 1 ошибка.	2
	Допущены 2 ошибки	1
	Допущены 3 и более ошибок	0
ГК4	Соблюдение речевых норм	
	Речевых ошибок нет, или допущено не более 2 ошибок	2
	Допущено 3-4 ошибки	1
	Допущены 5 и более ошибок	0
ФК1	Фактическая точность письменной речи	
	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	2
	Допущена 1 ошибка в изложении материала или в употреблении терминов	1
	Допущено 2 и более ошибок в изложении материала или в употреблении терминов.	0
Максимальное количество баллов за сочинение и изложение по критериям ФК1, ГК1 – ГК4		10

Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку в 2014 году такая же, как и в 2013 году:

Таблица 1.6

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0-17	18-27	28-36, из них не менее 4 баллов по критериям ГК1 – ГК4	37-42, из них не менее 6 баллов по критериям ГК1 – ГК4

Как показывает таблица, рейтинговый диапазон для получения «4» и «5» достаточно широкий. Для получения «4» должно быть **не менее** 4-х первичных баллов по критериям ГК1-ГК4, для получения «5» – **не менее** 6 баллов. Ограничений по грамотности за работу ученика, набравшего 18-27 баллов, на оценку «3», нет, и это очень важно, так как первая и третья части работы (изложение и сочинение) – самые сложные. Практика показывает, что не так часто встречаются ученики, которые набирают за выполнение этих частей 10 баллов.

**Результаты выполнения экзаменационной работы по муниципалитетам
Томской области**

Получили «4» и «5» за экзаменационную работу

Таблица 1.7

Муниципалитет	Кол-во участников	Кол-во «4»и «5»
Александровский район	72	47
Асиновский район	284	160
Бакчарский район	98	60
Верхнекетский район	166	73
г.Кедровый	49	18
г.Северск	778	534
г.Стрежевой	434	226
г.Томск	3594	2559
Зырянский район	141	65
Каргасокский район	215	137
Кожевниковский район	181	72
Колпашевский район	448	249
Кривошеинский район	118	56
Молчановский район	102	69
Парабельский район	93	67
Первомайский район	150	76
Тегульдетский район	85	46
Томский район	405	245
Чаинский район	110	48
Шегарский район	140	77
ИТОГО ПО ОБЛАСТИ	7663	4884

Средний балл (в 2014 г. - 30,03; в 2013 г. -32,49) распределение отметок по муниципалитетам в 2014 году

Таблица 1.8

Муниципалитеты	Кол-во участников	Средний балл	«2»		«3»		«4»		«5»	
			Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Александровский район	72	30,61	5	6,94	20	27,77	29	40,27	18	25
Асиновский район	284	27,81	37	13,02	87	30,63	116	40,84	44	15,49
Бакчарский район	98	29,83	10	10,20	28	28,57	36	36,73	24	24,48
Верхнекетский район	166	27,38	12	7,22	81	48,79	60	36,14	13	7,83
г.Кедровый	49	26,44	5	10,20	26	53,06	14	28,57	4	8,16
г.Северск	778	31,113	28	3,59	216	27,76	327	42,03	207	26,60
г.Стрежевой	434	27,63	50	11,52	158	36,40	173	39,86	53	12,21
г.Томск	3594	31,37	130	3,61	905	25,18	1638	45,57	921	25,62
Зырянский район	141	25,39	30	21,27	46	32,62	52	36,87	13	9,21
Каргасокский район	215	30,39	12	5,58	66	30,69	93	43,25	44	20,46
Кожевниковский район	181	25,19	33	18,23	76	41,98	57	31,49	15	8,28
Колпашевский район	448	28,85	35	7,81	164	36,60	179	39,95	70	15,62
Кривошеинский район	118	27,72	12	10,16	50	42,37	40	33,89	16	13,55
Молчановский район	102	30,56	3	2,94	30	29,41	51	50	18	17,64
Парабельский район	93	31,29	2	2,15	24	25,80	48	51,61	19	20,43
Первомайский район	150	27,52	21	14	53	35,33	61	40,66	15	10
Тегульдетский район	85	28,18	4	4,70	35	41,17	37	43,52	9	10,58
Томский район	405	29,36	30	7,40	130	32,09	179	44,19	66	16,29
Чаинский район	110	26,75	10	9,09	52	47,27	39	35,45	9	8,18
Шегарский район	140	28,87	10	7,14	53	37,85	59	42,14	18	12,85
ИТОГО ОБЛАСТЬ	7663	30,03	479	6,25	2300	30,01	3288	42,90	1596	20,82

Сопоставление итоговых данных 2014г. с показателями 2010-2013гг. говорит о некотором улучшении **качественной успеваемости** выпускников:

Таблица 1.9

2010г.		2011г.		2012г.		2013г.		2014г.	
«4» и «5»	«2»	«4» и «5»	«2»	«4» и «5»	«2»	«4» и «5»	«2»	«4» и «5»	«2»
53,99%	9,36%	58,20%	7,40%	72,60%	2,30%	61,90%	5,30%	63,70%	0,06%

Анализ решаемости по заданиям

Часть 2 (А)

На основном экзамене было предложено 4 варианта экзаменационной работы, равнозначных по уровню сложности. Часть 2(А) проверяет сформированность базовых умений: умение работать с информацией (А1), производить синонимическую замену слова (А2), умение определять средства выразительности (А3), сформированность фонетических навыков (А4), орфографические умения и навыки (А5-А7).

2013 год

Таблица 1.10

Вариант	Писало	А1	А2	А3	А4	А5	А6	А7	А
9101	1754	96,8%	96,01%	88, 83%	68,53%	62,6%	66,19%	88,88%	81,13%
9102	1778	98,26%	89,43%	84,87%	61,47%	75,82%	71,32%	67,94%	78,44%
9103	1756	92,71%	88,5%	74,32%	71,81%	86,28%	96,01%	82,74%	84,62%
9104	1731	77,12%	95,32%	77,93%	86,25%	89,77%	84,81%	76,03%	85,04%
Среднее									82,30%

2014 год

Таблица 1.11

Вариант	Писало	А1	А2	А3	А4	А5	А6	А7	А
9101	1787	96,14%	98,10%	32,62%	54,28%	61,11%	77,90%	80,13%	71,47%
9102	1958	95,35%	89,27%	34,12%	66,29%	72,22%	66,50%	46,37%	67,16%
9103	1906	74,92%	59,55%	59,50%	59, 34 %	89,45%	88,98%	74,24%	72,28%
9104	1782	95,96%	92,93%	79,35%	30,30%	90,46%	79,52%	68,46%	76,71%
Среднее									71,90%

Разброс решаемости заданий ч. 2 (А) составил в 2014 году от 67,16% до 76,71%; в 2013 году – от 78,44% до 85,04%.

В целом с ч. 2 (А) выпускники 2014 года справились хуже, чем в 2013 году. Из всех заданий ч.2 (А) наибольшее затруднение вызвали задания: А2 (вариант 9103), А3 (варианты 9101, 9102, 9103), А4 (варианты 9101, 9103, 9104).

Задание А2 проверяло активный словарный запас школьников, выявление лексического значения слова и его проявление в тексте:

Вариант 9103 (выполнение –59,55%).

Укажите, в каком **значении** употребляется в тексте слово **«смотрит»** (предложение 45).

«И может быть, каждый день кто-то смотрит на него так же, как я смотрел на того хирурга».

- 1) так или иначе относится к кому-нибудь
- 2) берёт пример с кого-либо
- 3) заботится о ком-либо
- 4) направляет взгляд

Задание А3 проверяло умение определять средства выразительности. Как и в предыдущие годы, это средства выразительности, с которыми обучающиеся постоянно встречаются на уроках.

Вариант 9101 (выполнение –32,62%).

Укажите предложение, в котором средством выразительности речи является **метафора**.

- 1) –**Что я, пуп земли?**
- 2) –**Большая тайга, вековая, дремучая, густая, прекрасная!**
- 3) **Коротенькие волосы у него смешно топорщились над круглым, красным от таёжного загара лбом.**
- 4) **Тайга представлялась ему громадой мачтовых стволов и сплошной хвойной зелени, прорезанной тонкими лучами солнца и звенящим звуком электропил...**

Вариант 9102 (выполнение – 34,12%).

Укажите предложение, в котором средством выразительности является **метафора**.

- 1) Папа тогда улыбается, кажется, вот-вот – и он замурлычет от удовольствия, как котёнок.
- 2) Жизнь – это зима, например, а среди зимы замечательные активированные дни.
- 3) Прямо под ногами обрывалась отвесная скала, а с другого берега, наполовину разрезав реку, лежала плотина, по которой, похожие на муравьёв, двигались люди.
- 4) И зря мама сердится, обзывает его Несчастливым Скитальцем, потому что те двое взрослых слово «замов» сказали очень уважительно.

Вариант 9103 (выполнение – 59,50%).

Укажите предложение, в котором средством выразительности речи является **фразеологизм**.

- 1) Да, Серёжа далеко шагнул.
- 2) А если из дверей школы, которая через дорогу, тут уж сразу яснее ясного: идёт одарённый!
- 3) Мама, наверное, тоже была одарённой, потому что я вот хоть и учусь в шестом классе, но ещё ни разу никого не любил.
- 4) Оказалось, что ей за шестьдесят лет не сделали ни одной операции!

Задание А4 – это задание по фонетике. Оно проверяет умение понимать соответствие между звуками и буквами, делить слово на слоги, различать ассимиляцию (уподобление) звуков по глухости-звонкости, по твёрдости-мягкости. Выполнение этого задания в 2014 г. составило 52,55%, в 2013 г. – 72,01 %.

Вариант 9101 (выполнение – 54,28).

Укажите **ошибочное** суждение.

- 1) В слове СТРОИТЕЛЬ происходит оглушение согласного.
- 2) В слове ГЛАЗА все согласные звуки звонкие.
- 3) В слове ОПЯТЬ количество звуков и букв не совпадает.

4) В слове СКАЗАЛ все согласные звуки твердые.

Вариант 9103 (выполнение – 59, 34).

Укажите **ошибочное** суждение.

- 1) В слове ВСЕ происходит оглушение согласного звука.
- 2) В слове СОСЕДКА все согласные звуки глухие.
- 3) В слове ХОТЯТ есть согласный звук [т'].
- 4) В слове ОЦЕНИТЬ все согласные звуки мягкие.

Вариант 9104 (выполнение - 30,30).

Укажите **ошибочное** суждение.

- 1) В слове БЫВАЕТ все согласные звуки твёрдые.
- 2) В слове ВСЕХ все согласные звуки глухие.
- 3) В слове ВПЕРВЫЕ есть звук [ф].
- 4) В слове ТРЕТЬЕМУ количество звуков и букв совпадает.

Разброс решаемости орфографических заданий (А 5–А7) составил от 46,37% до 90,46%.

**Количество несправившихся с заданиями ч.2 (А)
(по муниципалитетам)**

Таблица 1.12

Муниципалитет	Кол-во участников	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7
Александровский район	72	5	3	4	4	1	3	2
Асиновский район	284	37	29	22	12	9	14	20
Бакcharский район	98	10	7	9	4	4	2	3
Верхнекетский район	166	12	11	7	3	1	7	4
г. Кедровый	49	5	4	5	0	1	2	1
г. Северск	778	28	23	19	4	7	9	13
г. Стрежевой	434	50	35	32	11	15	16	27
г. Томск	3594	130	89	75	38	28	59	59
Зырянский район	141	30	22	18	12	6	12	15
Каргасокский район	215	12	7	5	3	2	4	7
Кожевниковский район	181	33	17	14	14	5	13	22
Колпашевский район	448	35	28	21	10	12	17	22
Кривошеинский район	118	12	8	7	3	2	4	6
Молчановский район	102	3	3	2	0	0	3	1
Парабельский район	93	2	2	2	1	1	2	0
Первомайский район	150	21	14	12	7	4	10	5
Тегульдeтский район	85	4	2	3	2	1	1	1
Томский район	405	30	23	19	8	8	9	10
Чаинский район	110	10	9	7	4	6	4	3
Шегарский район	140	10	5	6	5	2	5	5
ИТОГО	7663	479 (6,25%)	341 (4,44%)	289 (3,77%)	145 (1,89%)	115 (1,50%)	196 (2,55%)	226 (2,94%)

Анализ решаемости заданий часть 2 (В)

2013 год

Таблица 1.13

Вариант	Писало	В1	В2	В3	В4	В5	В6	В7	В8	В9	В
9101	1754	97,21%	50,06%	50,68%	75,48%	83,35%	53,93%	74,12%	68,42%	83,01%	70,70%
9102	1778	59,84%	83,58%	66,03%	35,15%	82,62%	91,62%	35,15%	85,66%	89,60%	69,92%
9103	1756	80,69%	86,45%	82,40%	45,50%	85,48%	53,13%	63,95%	48,23%	72,95%	68,75%
9104	1731	57,94%	83,54%	68,34%	70,94%	71,29%	84,81%	81,11%	79,26%	69,50%	74,08%
среднее значение		73,92%	51,00%	66,86%	56,77%	80,69%	70,87%	63,58%	70,39%	78,77%	70,86%

2014 год

Таблица 1.14

Вариант	Писало	В1	В2	В3	В4	В5	В6	В7	В8	В9	В
9101	1787	83,10%	94,35%	49,08%	77,17%	82,32%	79,63%	19,42%	37,05%	78,06%	66,69%
9102	1958	86,87%	94,23%	77,07%	61,34%	87,90%	46,73%	21,91%	60,57%	71,35%	67,55%
9103	1906	80,27%	97,27%	54,83%	85,36%	76,23%	84,16%	32,69%	24,40%	52,36%	65,29%
9104	1782	90,24%	84,34%	48,26%	68,74%	64,20%	59,37%	69,25%	70,15%	64,48%	68,78%
среднее значение		85,12%	92,54%	57,31%	71,15%	74,66%	67,47%	35,81%	48,04%	70,30%	50,40%

Разброс решаемости заданий ч.2 (В) от 21,91% до 97,27% свидетельствует о недостаточной сформированности базовых умений и навыков: лексических, синтаксических, пунктуационных.

Сложнее всего для выпускников оказались задания В3 (вариант 9101), В7 (варианты 9101, 9102, 9103), В8 (варианты 9101, 9103).

Задание В3 проверяет умение работать с **грамматической основой** предложения.

Вариант 9101. Из предложения 41 нужно было выписать грамматическую основу: **«А нам ещё уроки учить».**

Задание В7. Во всех вариантах 2014г. нужно было выписать все цифры, обозначающие запятые между частями сложного предложения, связанными **подчинительной** связью.

Вариант 9101.

О том, (1) что возьмёт Генку в тайгу, (2) отец говорил не так часто. И казалось Генке, (3), что там, (4) вдвоём с отцом, (5) они будут ближе друг к другу.

Вариант № 9102.

Зимой мы гоняем с горы на лыжах, (1) и, (2) когда влезешь на высоту, (3) видно отсюда насыпь плотины, (4) частокол подъёмных кранов и разводы чёрной, (5) студёной воды, (6) от которой валит холодный пар.

Вариант № 9103.

Хирург, (1) который их удалял, (2) казался мне удивительным человеком. Он причинял мне ужасную боль, (3) и я должен был бы его ненавидеть, (4) а я относился к нему прямо-таки, (5) как говорят, (6) с восхищением.

Задание В8.

Вариант 9101. Среди предложений 51–62 нужно было найти сложноподчинённое предложение с придаточным **изъяснительным**.

(51)О том, что возьмёт Генку в тайгу, отец говорил не так часто. (52)Но всё-таки говорил иногда.

(53)И Генка ждал. (54)Тайга представлялась ему громадой мачтовых стволов и сплошной хвойной зелени, прорезанной тонкими лучами солнца и звенящим звуком электропил... (55)И казалось Генке, что там, вдвоём с отцом, они будут ближе друг другу.

(56)Но не получилась поездка. (57)Опять всё те же плохие оценки в дневнике...

(58)Конечно, не стал Генка говорить про это Владику. (59)Только сказал:

(60)– У меня отец тоже инженер. (61)Строитель. (62)В поездках всё время...

Вариант 9103. Среди предложений 16-19 нужно было найти сложноподчиненное предложение с **неоднородным (параллельным)** подчинением придаточных.

(16)И только потом на кухне бабушка объяснила мне, что Серёжа Потапов учился когда-то в школе для музыкально одарённых детей и мама любила его, когда была в пятом классе.

(17)Музыкальная школа находится прямо напротив нашей, через дорогу. (18)Если из нашей школы выходит ученик, трудно сразу определить, одарённый он или не одарённый. (19)А если из дверей школы, которая через дорогу, тут уж сразу яснее ясного: идёт одарённый!

Как показывает веер ответов, выпускники не могут определить основу в односоставном предложении, затрудняются в определении границ придаточных предложений, путают придаточные предложения с уточняющими членами предложения, вводными конструкциями, подчинительную и сочинительную связь, Результат выполнения заданий В3, В7 и В8 говорит о недостаточной сформированности лингвистической компетенции выпускников, которая заключается в умении проводить лингвистический анализ языковых явлений, и о необходимости вести целенаправленную работу по ее формированию.

**Количество несправившихся с заданиями ч.2 (В)
(по муниципалитетам)**

Таблица 1.15

Муниципалитет	Кол-во участников	B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7	B8	B9
Александровский район	72	3	2	4	0	1	1	0	0	1
Асиновский район	284	11	24	24	4	17	9	7	1	8
Бакчарский район	98	3	7	9	2	4	4	1	1	3
Верхнекетский район	166	5	9	7	3	6	5	2	1	3
г.Кедровый	49	3	5	3	2	3	3	2	0	2
г.Северск	778	9	17	21	3	10	8	11	3	4
г.Стрежевой	434	29	27	30	11	16	24	24	6	18
г.Томск	3594	38	79	94	29	52	40	47	12	29
Зырянский район	141	11	15	18	6	10	11	10	3	3
Каргасокский район	215	6	7	8	2	3	2	6	0	3
Кожевниковский район	181	13	13	15	10	15	8	14	8	4
Колпашевский район	448	13	23	30	4	12	12	15	2	7
Кривошеинский район	118	1	8	9	5	6	5	5	1	5
Молчановский район	102	0	2	2	0	2	1	1	0	0
Парабельский район	93	0	1	1	0	0	0	0	1	1
Первомайский район	150	7	13	16	4	9	9	11	1	4
Тегульдетский район	85	2	1	4	0	2	1	1	0	2
Томский район	405	7	12	16	5	11	7	10	2	5
Чаинский район	110	2	6	6	2	3	2	5	1	5
Шегарский район	140	2	4	7	3	2	4	2	0	1
ИТОГО	7663	165	275	324	95	184	156	174	43	108
	%	2,15	3,58	4,22	1,23	2,40	2,03	2,27	0,56	1,40

Анализ решаемости ч. 1 и ч.3 (С1 и С2)

Количество несправившихся с заданиями ч. 1 и ч. 3 (С1, С2)

Таблица 1.16

Муниципалитет	Кол-во участников	ИК1	ИК2	ИК3	СК1	СК2	СК3	СК4	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	ФК1
Александровский район	72	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Асиновский район	284	7	3	2	2	0	0	0	1	1	0	1	4
Бакчарский район	98	2	0	0	0	0	0	1	3	0	0	2	5
Верхнекетский район	166	2	1	0	0	2	0	0	5	0	0	0	4
г.Кедровый	49	2	0	0	0	0	0	1	2	0	0	0	2
г.Северск	778	11	0	0	0	1	0	3	9	0	0	2	7
г.Стрежевой	434	15	4	2	1	1	0	1	8	1	2	2	3
г.Томск	3594	27	16	18	16	2	0	11	19	2	0	11	25
Зырянский район	141	6	1	0	0	1	0	4	3	0	0	0	3
Каргасокский район	215	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Кожевниковский район	181	6	3	1	2	0	0	1	4	0	0	3	4
Колпашевский район	448	13	2	0	1	2	0	2	9	0	1	0	7
Кривошеинский район	118	2	1	0	2	0	0	0	2	0	0	1	5
Молчановский район	102	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	2
Парабельский район	93	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Первомайский район	150	7	4	1	3	0	0	3	4	0	0	1	6
Тегульдетский район	85	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Томский район	405	7	1	0	3	2	0	1	6	0	0	3	8
Чаинский район	110	2	0	0	0	0	1	0	2	0	0	0	1
Шегарский район	140	1	0	0	0	0	0	0	1	2	1	3	4
ИТОГО	7663	113	37	25	30	11	1	29	79	6	4	30	94
	%	1,47	0,48	0,32	0,39	0,14	0,01	0,37	1,03	0,07	0,05	0,39	1,22

Анализ решаемости заданий ч. 1 и ч. 3 (С1, С2) по критериям

Таблица 1.17

Баллы	Изложение			Сочинение			
	ИК1	ИК2	ИК3	СК1	СК2	СК3	СК4
0	367 чел.	192 чел.	601 чел.	1328 чел.	1252 чел.	442 чел.	379 чел.
1	2340 чел.	822 чел.	2793 чел.	2685 чел.	1268 чел.	1743 чел.	1192 чел.
2	4942 чел.	2363 чел.	4255 чел.	3636 чел.	2375 чел.	5464 чел.	6078 чел.
3	-	4272 чел.	-	-	2754 чел.	-	-

Таблица 1.18

Баллы	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	ФК1
0	1894 чел.	2583 чел.	823 чел.	227 чел.	388 чел.
1	2343 чел.	2550 чел.	2587 чел.	1453 чел.	2344 чел.
2	3412 чел.	2516 чел.	4239 чел.	5969 чел.	4917 чел.

Анализ решаемости заданий ч. 1 и ч. 3 (С1, С2)

Таблица 1.19

Вариант	Изложение	Сочинение	Грамотность	Фактическая точность
9101	77,94 %	81,20 %	68,60 %	83,16 %
9102	78,58%	76,55 %	66,84 %	80,80 %
9103	78,39 %	68,93 %	67,98 %	76,60 %
9104	77,99 %	67,05 %	67,59 %	76,66 %

Как видно из таблиц, с первой частью работы (изложение) экзаменуемые справились примерно одинаково. На разброс решаемости третьей части работы (сочинение-рассуждение) оказала влияние исходная цитата и знание лингвистической теории.

Вариант 9101. Высказывание лингвиста В.В.Виноградова: «Прилагательное – это самая изобразительная часть речи. Прилагательные могут описать цвет, запах, форму любого предмета, рассказать о наших чувствах, характере, настроении».

Вариант 9102. Высказывание писателя А.К.Югова: «Глагол – самая живая часть речи. В глаголе струится самая алая, самая свежая, артериальная кровь языка. Да ведь и назначение глагола – выразить само действие!»

Вариант 9103. Высказывание писателя А.М.Горького: «Русский язык необыкновенно богат наречиями, которые делают нашу речь точной, образной, выразительной».

Вариант 9104. Высказывание лингвиста А.Н.Гвоздева: «Части речи мы можем сравнить с большим оркестром, потому что, как музыкальные инструменты, каждая исполняет свою роль, а из их сочетания создаётся прекрасная музыка – великий, богатый и певучий русский язык».

Сравнительный анализ выполнения ч.1 (С1)

(сжатое изложение)

2013 год

Таблица 1.20

Вариант	Писало	ИК1	ИК2	ИК3	Изложение
9101	1754	84,38 %	82,08 %	74,12 %	80,46%
9102	1778	86,47 %	84,63 %	73,96 %	82,11 %
9103	1756	85,56 %	82,78 %	75,17 %	81,4%
9104	1731	84,08 %	82,4 %	71,4 %	79,74%
среднее значение		85,12%	82,97%	73,66%	54,49%

2014 год

Таблица 1.21

Вариант	Писало	ИК1	ИК2	ИК3	Изложение
9101	1787	79,24%	74,65%	87,49%	77,94%
9102	1958	80,21%	80,08%	74,69%	78,58%
9103	1906	80,04%	80,88%	73,01%	78,39%
9104	1782	79,83%	79,07%	74,52%	77,99%
среднее значение		79,83%	78,67%	74,42%	48,22%

И с этой частью экзаменационной работы выпускники справились несколько хуже, чем в 2013 году. Возможно, повлиял морально-этический характер исходного

текста и неумение учеников работать с текстами подобного содержания. Совершенно справедливо, что подобная работа должна проводиться не только на уроках русского языка, но и литературы.

Критерии оценивания сжатого изложения проверяют коммуникативные умения: воспринимать текст на слух, проводить информационную обработку текста, определять главную информацию и отсекаать второстепенную, отбирать лексические и грамматические средства для передачи прослушанной информации.

Из сопоставительных таблиц видно, что экзаменуемые воспринимают текст в аудиозаписи и могут делать его информационную обработку.

Критерий ИК1 требует **точной** передачи основного содержания прослушанного текста при сохранении всех микротем (их в тексте 3).

«Точно» означает передачу основной, ключевой информации микротемы, без включения второстепенной и добавления несуществующей. Искажения появляются из-за неверного понимания слов, которое и приводит к деформации смысла текста, в результате изложение превращается в набор слов.

Критерий ИК2 оценивает умение **сжато** передавать основное содержание **всего** текста, при этом неважно, какой прием компрессии будет использован. Типичные ошибки: написание вместо сжатого изложения подробного; искажение смысла при сжатии текста; сжатие не всех фрагментов текста.

Критерий ИК3 оценивает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения. На основе прослушанного текста выпускник создаёт свою интерпретацию, свой собственный текст, но адекватный исходному. Адекватность заключается в количественном сохранении абзацев авторского текста и сохранении композиционно-логической структуры последовательности, а абзацное членение должно соответствовать логике ученической работы. Типичная ошибка в этой части работы: нарушение логики исходного текста.

Смысловая и речевая несвязность собственного текста происходит и оттого, что выпускники часто вследствие непонимания смысла текста формально подходят к компрессии.

Сравнительный анализ выполнения ч.3 (С2) (сочинение-рассуждение)

2013 год

Таблица 1.22

Вариант	Писало	С2К1	С2К2	С2К3	С2К4	Сочинение
9101	1754	49,63 %	45,31 %	69,41 %	75,17 %	58,26%
9102	1778	60,21 %	51,87 %	72,69 %	81,33 %	69%
9103	1756	61,5 %	51,9 %	73,38 %	80,61 %	65,19%
9104	1731	70,02 %	67,44 %	76,89 %	84%	73,79%
среднее значение		60,34%	54,13%	73,09%	80,28%	66,56%

2014 год

Таблица 1.23

Вариант	Писало	С2К1	С2К2	С2К3	С2К4	Сочинение
9101	1787	74,65%	74,65%	87,49%	91,03%	81,20%
9102	1958	72,01%	66,70%	83,53%	88,87%	76,55%
9103	1906	57,87%	58,46%	80,48%	84,13%	68,93%
9104	1782	58,28%	51,42%	80,53%	85,80%	67,05%
среднее значение		65,70%	62,80%	81,00%	87,45%	73,43%

Как видно из таблицы, сложнее дается экзаменуемым выполнение двух первых критериев: создание тезиса и его аргументация. Экзаменуемые ошибочно считают, что тезис – это исходная цитата, и поэтому просто цитируют ее в начале своего сочинения. Но это только вступление к сочинению, а тезис – это размышления над смыслом цитаты, ее интерпретация.

Аргументы – это доказательства к приведенному тезису; языковые явления обязательно должны быть взяты из исходного текста, но задача экзаменуемого заключается в том, чтобы не только привести примеры языковых явлений, но и показать, какова их роль в выражении смысла отдельных частей и текста в целом.

По всей видимости, на уроках русского языка нужно больше уделять внимания речеведческим понятиям: тезис, аргумент, идея и др.

Результаты по критериям практической грамотности и фактической точности письменной речи являются отражением результатов ч.2 (А и В).

Сравнительный анализ практической грамотности и фактической точности

2013 год

Таблица 14.24

Вариант	Писало	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	Грамотность	ФК1	С
9101	1754	43,61%	52,17%	7,89%	83,10%	63,44%	63,20%	66,21%
9102	1778	41,09%	46,91%	75,25%	82,87%	71,46%	71,46%	69,00%
9103	1756	41,74%	48,60%	78,99%	84,37%	63,43	66,91%	69,14%
9104	1731	43,99%	46,85%	76,03%	86,42%	63,32%	66,00%	71,57%
среднее значение		42,61%	48,63%	76,75%	84,19%	65,41%	69,89%	68,98%

2014 год

Таблица 14.25

Вариант	Писало	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	Грамотность	ФК1	С
9101	1787	62,79%	51,45%	71,94%	88,22%	68,60%	83,16%	76,60%
9102	1958	59,70%	47,98%	71,83%	87,84%	66,84%	80,80%	74,43%
9103	1906	61,10%	50,84%	73,64%	86,33%	67,98%	76,60%	71,77%
9104	1782	59,96%	50,34%	72,92%	87,12%	67,59%	76,66%	70,90%
среднее значение		60,88%	50,15%	72,58%	87,37%	67,75%	79,30%	73,42%

Рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка с учётом результатов экзамена 2013 года:

- Продумывать на уроках русского языка комплексный анализ текста;
- Вырабатывать приемы постановки вопросов к тексту;
- Формировать умения подчинять собственное высказывание коммуникативному замыслу;
- Формировать лингвистическую и языковую компетенции: умение определять грамматическую основу предложения, отличать односоставные и двусоставные предложения, простые предложения с однородными членами и сложные.
- Оценивать письменные работы учащихся по критериям ГИА.

Литература:

1. Учебно-методические материалы для подготовки председателей и членов территориальных предметных комиссий по проверке заданий с развернутым ответом. Государственная (итоговая) аттестация выпускников IX классов общеобразовательных учреждений (в новой форме) 2014 год. РУССКИЙ ЯЗЫК / Авторы-составители: Е. Н. Зверева, Л. С. Степанова, И. П. Цыбулько. Под редакцией И. П. Цыбулько. М., 4
2. ГИА-2014. Русский язык: типовые экзаменационные варианты: 36 вариантов / под ред. И. П. Цыбулько. М.: Издательство «Национальное образование», 2014. 224 с.
3. Драбкина С. В., Субботин Д. И. Государственная итоговая аттестация выпускников 9 классов в новой форме. Русский язык 2013. Успешная подготовка. Разбор заданий. Алгоритмы. Тесты. Учебное пособие. / С.В. Драбкина, Д.И. Субботин. М.: Интеллект-Центр, 2013. 216 с.

2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ-2014 ПО МАТЕМАТИКЕ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Л. И. Иванова

Председатель ПК ОГЭ по математике в Томской области

Государственная (итоговая) аттестация по математике для выпускников 9 класса в 2014 году проходила в форме основного государственного экзамена (ОГЭ). Всего в проведении итоговой аттестации приняло участие 8169 выпускников 9 классов, что составляет 95% от числа поданных заявок на участие в итоговой аттестации (5% обучающихся 9 классов не были допущены к прохождению государственной итоговой аттестации как не освоившие программу основной школы).

В 2014 году для организации государственной итоговой аттестации в 9 классе использована организационно-технологическая схема ЕГЭ, что, несомненно, повлияло на полученный результат (качественный показатель в 2014 году – 48,7%, а в 2013 году – 71,12%, абсолютный показатель – 87,6% и 92,6% соответственно).

Структура и содержание контрольно-измерительных материалов в 2014 году по сравнению с 2013 годом не изменились. Экзаменационная работа состояла из трех модулей: «Алгебра», «Геометрия» и «Реальная математика». Представленные модули составляли две части экзаменационной работы.

Часть 1: модуль «Алгебра» : 4 задания с выбором ответа, 3 задания с кратким ответом, 1 задание на соотнесение – всего 8 заданий; модуль «Геометрия» : 2 задания с выбором ответа, 3 задания с кратким ответом – всего 5 заданий; модуль «Реальная математика» : 3 задания с выбором ответа, 4 задания с кратким ответом – всего 7 заданий.

Часть 2: модули «Алгебра» и «Геометрия» – по 3 задания повышенного уровня, от простых до сложных, показывающих свободное владение изученного материала и уровень математической культуры выпускников основной школы.

При выполнении заданий первой части учащиеся должны продемонстрировать усвоение основных алгоритмов и правил, определенную системность знаний, умение пользоваться разными математическими языками и переходить с одного из них на другой, умение распознавать стандартные задачи в разнообразных формулировках, умение применять знания в простейших практических ситуациях.

При выполнении второй части работы учащиеся должны продемонстрировать уверенное владение формально-оперативным алгебраическим аппаратом, способность к интеграции знаний из различных тем школьного курса, владение исследовательскими навыками, а также умение найти и применить нестандартные приемы рассуждений, умение математически грамотно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования.

Общее количество заданий – 26, из которых 20 заданий базового уровня и 6 заданий повышенного уровня. На выполнение работы отводилось, как и в прошлом году, 235 минут. Экзаменационная работа была представлена в шести равнозначных по уровням сложности вариантах. Для оценивания результатов выполнения работ применялось два показателя: рейтинговый показатель и традиционная отметка. Таким образом, формирование первичных баллов осуществлялось по следующей схеме:

Таблица 2.1

Часть	Часть1	Часть 2					
Задания	A ₁ –A ₈ , B ₁ –B ₁₂	C ₁	C ₂	C ₃	C ₄	C ₅	C ₆
Балл за задание	1	0 – 2	0 – 3	0 – 4	0 – 2	0 – 3	0 – 4
Сумма баллов за часть	20 баллов	18 баллов					
Итого	38 баллов						

Для перевода суммарного рейтинга по математике в пятибалльную систему оценивания использовалась следующая шкала:

Таблица 2.2

Первичный балл	0–6 баллов	7–15 баллов	16–22 баллов	23–38 баллов
отметка	2	3	4	5
		Из них не менее 2 баллов по модулю «Алгебра», не менее 1балла по модулю «Геометрия», не менее 2 баллов по модулю «Реальная математика»	Из них не менее 3 баллов по модулю «Алгебра», не менее 2баллов по модулю «Геометрия», не менее 2 баллов по модулю «Реальная математика»	Из них не менее 3 баллов по модулю «Алгебра», не менее 2баллов по модулю «Геометрия», не менее 2 баллов по модулю «Реальная математика»

Заметим, что в 2014 году снижен порог преодоления неудовлетворительной отметки (с 8 баллов до 7 баллов) по сравнению с 2013 годом. Для получения положительной оценки за экзаменационную работу необходимо получить 7 баллов.

Для выставления итоговых отметок в аттестат об основном общем образовании установлена следующая **шкала перевода суммарного балла в пятибалльную систему оценивания** за выполнение заданий по модулям «Алгебра» и «Геометрия»:

Таблица 2.3

	Первичный балл			
алгебра	0–5 баллов	6–11 баллов	12–16 баллов	17–23 балла
геометрия	0–2 балла	3–4 балла	5–8 баллов	9–15 баллов
отметка	2	3	4	5

Результаты выполнения экзаменационной работы по муниципалитетам Томской области

Таблица 2.4

район	Кол-во участников	Абсолютный показатель	«4 и 5»		«3»		«2»	
			Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Александровский	76	86,8	51	67,0	15	19,8	10	13,2
Асиновский	308	80	83	27,0	162	53,0	63	20,0
Бакчарский	101	87,1	45	44,5	43	42,6	13	12,9
Верхнекетский	190	79	71	37,4	79	41,6	40	21,0
г. Кедровый	51	86,3	16	31,4	28	54,9	7	13,7
г. Северск	851	88,5	443	52,1	310	36,4	98	11,5
г. Стрежевой	409	95,3	273	66,7	117	28,6	19	4,7
г. Томск	3854	89,5	2063	53,5	1386	36,0	405	10,5
Зырянский	158	69,7	33	21,0	77	48,7	48	30,3
Каргасокский	213	95,3	132	62,0	71	33,3	10	4,7
Кожевниковский	190	80,5	60	31,6	93	48,9	37	19,5
Колпашевский	482	85	179	37,0	230	48,0	73	15,0
Кривошеинский	131	81,7	38	29,0	69	52,7	24	18,3
Молчановский	102	96	61	59,8	37	36,2	4	4,0
Парабельский	99	91,9	54	54,5	37	37,4	8	8,1
Первомайский	159	81,1	45	28,3	84	52,8	30	18,9
Тегульдетский	112	67	19	17,0	56	50,0	37	33,0
Томский	423	86	184	43,4	180	42,6	59	14,0
Чаинский	121	82,6	43	35,5	57	47,1	21	17,4
Шегарский	139	95	83	59,7	49	35,3	7	5,0
По области в 2014 году	8169	87,6	3976	48,7	3180	38,9	1013	12,4
По области в 2013 году	7053	92,6	5016	71,12	1516	21,49	521	7,39

Средний абсолютный показатель по области составляет 87,6%, а качественный – 48,7%, что значительно ниже показателей прошлого года (92,6% и 71,12% соответственно). Использование новой для 9 класса организационно-технологической схемы проведения экзамена сказалось на его результатах (они стали значительно ниже прошлогодних: абсолютный показатель снизился на 5%, а качественный – на 22,4%). Среди муниципалитетов лучшие результаты по абсолютному показателю (выше среднего по области) показали Молчановский район (96%), г. Стрежевой и Каргасокский район (95,3%), Шегарский район (95%), Парабельский район (91,9%), г. Томск (89,5%), г. Северск (88,5%). По

качественному показателю лидерами стали практически те же муниципалитеты – Александровский район (67%), г. Стрежевой (66,7%), Каргасокский район (62%), Молчановский район (79,8%), Шегарский район (59,7%), Парабельский район (54,5%), г. Томск (53,5%), г. Северск (52,1%).

Наименьшее количество неудовлетворительных оценок за экзаменационную работу получили выпускники Молчановского района (4%), г. Стрежевой и Каргасокского района (по 4,7%) и Шегарского района (5%). Наибольшее количество неудовлетворительных результатов на экзамене оказалось в Тегульдетском (33%), Зырянском (30,3%), Верхнекетском (21%), Асиновском (20%), Кожевниковском (19,7%) районах (средний показатель по области – 12,4%).

Решаемость заданий базовой части модуля «Алгебра» (в %)

Таблица 2.5

вариант	A₁	A₂	A₃	A₄	B₁	B₂	B₃	B₄
9201	63	84	60	53	67	59	88	57
9202	65	79	72	63	69	76	89	64
9203	60	85	63	71	70	73	84	53
9204	58	84	71	54	59	67	84	58
9205	63	69	62	46	53	73	67	57
9206	59	65	57	44	52	51	70	49
9207	79	83	60	54	74	72	77	42
9208	90	91	77	52	83	77	78	45
9209	78	50	52	54	100	100	100	–
<i>Итого:</i>	<i>68</i>	<i>77</i>	<i>64</i>	<i>55</i>	<i>70</i>	<i>72</i>	<i>82</i>	<i>53</i>

Средняя решаемость заданий модуля «Алгебра» составляет 68%. Решаемость заданий по вариантам практически равнозначная, что удовлетворяет требованиям, предъявляемым к контрольно-измерительным материалам. Самая высокая решаемость в данном модуле в задании B₃ (верно выполнили 82% выпускников) – нахождение члена арифметической прогрессии и в задании A₂ (выполнили верно 77% выпускников) – сравнение рациональных и иррациональных чисел. Для выпускников, получивших на экзамене оценку «4» решаемость заданий B₃ и A₂ составляет 93% и 97% соответственно, для выпускников, получивших на экзамене оценку «3» решаемость по этим же заданиям составляет 81% и 84%, а для

неуспевающих – 40% и 51% соответственно. Наиболее трудными для выпускников 9 классов оказались задания В₄ (верно выполнили лишь 53% выпускников) – действие с алгебраическими дробями и нахождение числового значения дроби, задание А₄ (верно выполнили 55% выпускников) – решение неравенства второй степени (задание с выбором ответа) и задание А₃ (верно выполнили 64% выпускников) – расположить иррациональные числа в порядке возрастания или убывания. Для выпускников, получивших на экзамене оценку «4» решаемость задания В₄ составляет 73%, А₄ – 70% и А₃ – 89% (это значительно выше среднего показателя по этим заданиям), для выпускников, получивших на экзамене «3» – 29%, 48% и 58% соответственно, а для выпускников, получивших на экзамене оценку «2» решаемость этих заданий оказалась следующей: В₄ – 6%, А₄ – 24% и А₃ – 33% (это достаточно низкие показатели для выполнения заданий базового уровня).

Решаемость заданий базовой части модуля «Геометрия» (в %)

Таблица 2.6

вариант	А₅	В₅	В₆	В₇	В₈
9201	79	59	84	66	38
9202	79	65	81	67	45
9203	80	61	82	66	57
9204	77	61	76	65	41
9205	63	48	73	65	64
9206	61	53	66	57	66
9207	85	74	78	83	43
9208	85	72	73	82	43
9209	65	100	100	100	–
<i>Итого:</i>	75	66	79	72	50

Средняя решаемость заданий модуля «Геометрия» составляет 68%. Решаемость заданий по вариантам практически равнозначная, что удовлетворяет требованиям, предъявляемым к контрольно-измерительным материалам. Самую высокую решаемость модуля «Геометрия» показало задание В₆ (выполнили верно 79% выпускников) – найти площадь трапеции, изображенной на рисунке («хорошисты» выполнили это задание на 91%, «троечники» на 67%, а «двоечники»

– на 4,5%), задание A_5 (верно выполнили 75%) – найти площадь треугольника, изображенного на рисунке («хорошисты» выполнили задание на 99%, «троечники» – на 99%, «двоечники» – на 17%), задание B_7 (верно выполнили 72% сдававших экзамен) – найти площадь закрашенной фигуры («хорошисты» выполнили задание на 92%, «троечники» – на 45%, «двоечники» – на 2,3%). Самую «низкую» решаемость выпускники показали при выполнении задания B_8 (верно выполнили лишь 50% сдававших экзамен) – знание теоретического материала по геометрии («хорошисты» выполнили задание на 67%, «троечники» – на 33%, а «двоечники» – на 13%), задания B_5 (верно выполнили 66%) – найти величину вписанного угла в окружность («хорошисты» выполнили задание на 84%, «троечники» – на 40%, «двоечники» – на 1,8%).

Решаемость заданий базового уровня модуля «Реальная математика» (в%)

Таблица 2.7

вариант	A_6	A_7	A_8	B_9	B_{10}	B_{11}	B_{12}
9201	77	92	78	93	88	68	73
9202	89	92	74	94	86	61	72
9203	82	92	73	94	90	71	43
9204	77	90	76	92	89	55	65
9205	76	72	56	78	72	60	68
9206	59	71	56	74	68	47	59
9207	59	94	69	100	87	49	47
9208	83	96	64	100	93	39	48
9209	68	61	55	100	100	0	100
<i>Итого:</i>	<i>74</i>	<i>84</i>	<i>67</i>	<i>92</i>	<i>86</i>	<i>50</i>	<i>64</i>

Средняя решаемость заданий модуля «Реальная математика» составляет 74%. Решаемость заданий по вариантам практически равнозначная, что удовлетворяет требованиям, предъявляемым к контрольно-измерительным материалам. Самым «легким» для выпускников 9 классов оказалось задание B_9 (верно выполнили 92% сдававших экзамен) – интерпретация графика реальной зависимости, задание B_{10} (верно выполнили 86%) – текстовая задача с использованием процентов, задание A_7 (верно выполнили 84%) – анализ данных представленных на диаграмме. Наиболее «трудным» оказались задания B_{11} (верно

выполнили лишь 50% сдававших экзамен) и B_{12} (верно выполнили 64% выпускников) – практико-ориентированная задача на умение распознать стандартную задачу в практической ситуации. Задание A_8 – простейшая задача по теории вероятностей, а справились с ней лишь 67% сдававших экзамен, причем в первых четырех вариантах решаемость этой задачи составляет 75%, а в остальных вариантах – 60%. Анализ выполнения заданий этого модуля выпускниками, получившими на экзамене определенную отметку, позволяет сделать вывод о том, что «хорошисты» справляются с этими заданиями на 77% (B_{11}), 80% (B_{12}) и 90% (A_8), «троечники» – 37%, 38% и 70% соответственно, а получившие оценку «2» – 19% (задание B_{11}), 10% (задание B_{12}), 33% (задание A_8).

Результаты выполнения заданий первой части экзаменационной работы по содержательным блокам

Таблица 2.8

Раздел содержания	Количество заданий в 2013\2014 гг	Результативность выполнения	
		2013год	2014год
Числа и вычисления	4\4	84,98%	71%
Алгебраические выражения	3\3	77,42%	68%
Уравнения и неравенства	2\2	73,32%	63%
Числовые последовательности	1\1	83,75%	82%
Функции и графики	2\2	83,54%	82%
Геометрия	6\6	80,71%	68%
Элементы статистики и теории вероятностей	2\2	83,19%	76%

Все показатели этого года ниже показателей прошлого 2013 года. Объяснением может служить только введение новой организационно-технологической схемы проведения ОГЭ по математике в 9 классе. Выявленная картина результатов выполнения первой (базовой) части экзаменационной работы максимально соответствует истинному показателю абсолютной и качественной успеваемости в образовательных учреждениях, что соответствует планируемым показателям правильно выполненных заданий экзаменационной работы.

Результаты выполнения второй части экзаменационной работы

Задания второй части экзаменационной работы носят комплексный характер. Часть вторая представлена шестью заданиями разного уровня сложности: три задачи по алгебре и три задачи по геометрии. Задачи C_1 (действия со степенями) по алгебре и C_4 (использование признаков подобия треугольников) по геометрии считаются более легкими и оцениваются 2 максимальными баллами. Задания C_2 (задача на использование соотношения и пропорциональности) по алгебре и C_5 (доказательство признаков подобия треугольников) по геометрии предполагают фактические знания теоретического материала и их переноса в реальную ситуацию, оцениваются 3 максимальными баллами. Задания C_3 (построение графика функции и решение квадратного уравнения с параметром) по алгебре и C_6 (выполнение рисунка к задаче с дополнительными построениями и нахождение площади получившейся фигуры) по геометрии требуют от выпускников свободного владения теоретическим материалом и его интерпретацию в новой ситуации, оцениваются 4 максимальными баллами.

Решаемость заданий повышенного уровня сложности

Таблица 2.9

	C_1	C_2	C_3	C_4	C_5	C_6
Ожидаемый процент выполнения	30-50	15-30	3-15	30-50	15-30	3-15
Фактический процент выполнения	22	6	7	14	6	0,3

Решаемость заданий второй части экзаменационной работы оказалась достаточно низкой, процент выполнения заданий второй части экзаменационной работы не подтвердился по всем заданиям повышенного уровня, кроме задания C_3 (найти значение параметра и построить графики функций).

К выполнению заданий второй части приступало всего 73% выпускников этого года, причем из них еще 69% не справились с заданием C_1 , 92% не справились с

заданием С₂, 91% – с заданием С₃, 80% – с заданием С₄, 91% – с заданием С₅ и 99,5% не справились с заданием С₆ (получили 0 баллов за выполнение задания). В целом, с заданиями по алгебре не справилось 84%, а с заданиями по геометрии – 90% приступавших к выполнению заданий. При выполнении заданий второй части согласно критериям оценивания обучающиеся могли получить некоторое количество баллов за представленное решение. Так за С₁ получили неполное количество баллов 3% , за С₂ – 1%, за С₃ – 4%, за С₄ – 6%, за С₅ – 3% и за С₆ – 0,03%.

Выполнение заданий повышенной сложности разными категориями обучающихся (в %)

Таблица 2.10

	С ₁	С ₂	С ₃	С ₄	С ₅	С ₆
отличники	84	36	34	62	32	2,6
хорошисты	26	2,7	0,7	5,8	1,2	0
троечники	1,6	0,3	0	0	0	0
двоечники	0,5	0,1	0	0	0	0

Анализируя полученные результаты, следует отметить действительную сложность предложенных в экзаменационной работе заданий при их кажущейся простоте и легкости, а именно: в самом «легком» задании С₁ (сократить дробь $\frac{18^m}{3^{2m-1} \cdot 2^{m-2}}$) ученику необходимо использовать все свойства степеней с натуральным показателем, свойство степени с отрицательным показателем, показать прочные вычислительные навыки, т.е. для получения правильного ответа нужно было в определенной последовательности совершить многошаговые действия. В задании С₂ (Свежие фрукты содержат 84% воды, а высушенные – 17%. Сколько требуется свежих фруктов для приготовления 16 кг высушенных фруктов?) выпускников поджидала «ловушка» – в четырех из шести вариантах числа в задаче подобраны таким образом, что при составлении неправильного отношения получается правильный ответ. Сработал стереотип: если задача с процентами – составляй пропорцию и решай, не особенно вникая в текст по существу. В задании С₃ (Найти значение параметра и построить график функции) оказались некорректными критерии оценивания. Согласно критериям за

построенный график с искомыми прямыми можно было выставить 3 балла (без значения параметра), а при правильном нахождении параметра и без полного графика выставить 3 балла нельзя, хотя в задании поставлен вопрос «Найдите все значения k , постройте график (а он наипростейший) и все эти прямые». Задания по геометрии C_4 (Четыре точки образуют отрезки, два из которых лежат на параллельных прямых, а два пересекаются в точке. Найти длину одного из отрезков, если длины трех даны.) и C_5 (Даны основания трапеции и одна из его диагоналей. Доказать подобие полученных в трапеции треугольников.) предполагали, кроме умения построить чертеж к задаче, прочные знания признаков подобия треугольников и их применение, а большинство выпускников эти знания используют в «вольных» интерпретациях (признак подобия треугольников по трем углам, подмена заданной трапеции равнобедренной, неверная запись отношений сходственных сторон, использование признака без его указания, не соответствующий условию задачи рисунок). Задание по геометрии C_6 (Найти площадь трапеции, если известны ее диагонали и средняя линия) предполагало нестандартное решение задачи и нестандартное мышление, задача не рассчитана на среднестатистического школьного отличника.

Экзаменационная работа предназначалась выпускнику 9 класса не столько прочно владеющему определенной суммой знаний, умений и навыков, сколько умеющему использовать и умело применять эти знания в каждой конкретной ситуации.

Выводы

Анализ результатов экзаменационной работы показал недостаточный (хотя и реальный) уровень владения фактическим материалом по предмету за курс основной школы выпускниками 2014 года.

Недостаток вычислительной культуры и культуры письма (неумение грамотно сформулировать свою мысль в письменном виде, небрежность в оформлении, недостатки каллиграфии), неумение использовать приемы

самоконтроля не способствуют получению более высоких результатов за выполненную работу.

Большинство выпускников показывают фрагментарные знания по изученному материалу, решают «узкую» задачу и не «видят» перспективу. А это значит, что отсутствует умение анализировать ситуацию, не сформировано в полной мере умение поиска способа разрешения этой ситуации, не отработаны приемы по обобщению изученного материала и навыки их практического применения.

Рекомендации

1. Подготовка к итоговой аттестации должна начинаться не в 9 классе, на протяжении всего периода обучения в основной школе (начиная с 5 класса) необходимо формировать определенные общеучебные навыки, способствующие развитию самостоятельной и ответственной за свои успехи личности. Важным является также и психолого-педагогическое сопровождение учебного процесса в целом (и педагоги, и родители не часто думают о психологической комфортности ребенка на уроке, в школе, дома), тогда и не будет между учениками и учителями математики психологической напряженности, не способствующей положительной мотивации в процессе подготовки к итоговой аттестации в выпускном классе.
2. Особое внимание следует уделить формированию вычислительной культуры обучающихся еще в 5-6 классах, продолжая ее отработку и в следующих классах в системном режиме.
3. Методически грамотно составленная рабочая программа по предмету позволит эффективно использовать учебное время, отведенное на изучение тем школьного курса, учесть психолого-педагогические и возрастные особенности обучающихся, прогнозировать и планировать поэлементный, тематический и итоговый контроль изученного материала, а также организовать коррекционную работу по предмету с различными группами учеников.

4. Отбор учебного материала необходимо осуществлять с учетом его доступности и значимости для обучающихся, что должно способствовать более эффективному усвоению конкретных математических формул и правил.
5. Особое внимание учителя должно быть направлено на рациональное сочетание традиционных и интерактивных приемов и методов, используемых на уроке, и направленных на организацию собственной самостоятельной деятельности каждого обучающегося. При этом неперенным условием является организация и проведение мероприятий по формированию навыков самоконтроля и самопроверки выполненных учеником заданий, что, несомненно, будет способствовать повышению качества выполняемой работы.
6. Проведение диагностической работы должно быть осуществлено только после изучения всего программного материала с обязательным подробным анализом каждого задания с каждым учеником. После этого можно организовывать повторение с целью подготовки к итоговой аттестации.
7. При планировании обобщающего и обогащающего повторения необходимо учесть уровень подготовки обучающихся и степень изученности основных тем курса математики. Отработку основных тем курса математики основной школы нужно организовать таким образом, чтобы была достигнута высокая степень самостоятельности и самоконтроля выполнения предлагаемого задания. На этом этапе подготовки к экзамену работа с обучающимися должна быть дифференцированной и индивидуальной, но предлагаемые ученику задания охватывают весь спектр вопросов экзаменационной работы: от простых до сложных. Ученик должен научиться не только выбирать и выполнять посильные для него задания, но и «видеть» к чему нужно стремиться, пытаться «продвинуться» дальше. Для рассмотрения общих вопросов учителю нужно показывать различные подходы к решению одной и той же задачи, использовать разные методы решения и показывать рациональные способы решения, вводить задачи на доказательство и

практико-ориентированные задачи. После отработки конкретных тем школьного курса математики основной школы следует переходить к выполнению тренировочных работ. При выполнении тестовых работ важным и для ученика, и для учителя будет полное решение предлагаемого задания, а не выбранный ответ (для учителя это огромный труд – проверять каждую работу ученика, но положительный результат от такой работы будет обязательно). Особое внимание уделять оформлению экзаменационной работы.

Это лишь некоторые рекомендации учителю для организации успешной подготовки к итоговой экзаменационной работе. Методическую помощь учителю могут оказать материалы, размещенные на сайте ФИПИ (<http://www.fipi.ru>), а также разнообразные методические пособия, учебно-тренировочные материалы, широко представленные как на сайтах, так и различными издательствами.

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ-2014 ПО ФИЗИКЕ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Л. Б. Трифонова

Председатель ПК ОГЭ по физике в Томской области

В 2014 году в ОГЭ по физике приняли участие 820 девятиклассников, что по сравнению с 2013 годом меньше на 371 человека. Снижение составило 31% от сдающих физику в 2013 году. Это объясняется тем, что экзамен по физике, как и все предметы по выбору, в этом году сдавался по желанию (и без сдачи экзамена по выбору выпускники 9 классов получали аттестаты). Тем не менее, как и ЕГЭ, этот экзамен является вторым по популярности среди экзаменов по выбору после обществознания. Это радует, хотя Томские вузы до сих пор сталкиваются с недостатком абитуриентов сдающих экзамен по физике, который является обязательным для поступления на инженерно-технические специальности.

Изменений в структуре контрольно-измерительных материалов в 2014 году не было, были усовершенствованы критерии оценивания заданий с развернутым ответом.

Максимальный балл за работу – 40. В соответствии с рекомендациями Федерального института педагогических измерений по использованию и интерпретации результатов выполнения экзаменационных работ для проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников основной школы в новой форме шкала перевода тестовых баллов в оценку выглядела следующим образом:

- 0 – 8 баллов – отметка «2»;
- 9 – 18 баллов – отметка «3»;
- 19 – 29 баллов – отметка «4»;
- 30 – 40 баллов – отметка «5».

В профильные классы с углубленным изучением физики рекомендовано зачислять выпускников 9 классов, набравших на экзамене минимум 30 баллов, однако образовательные учреждения, разрабатывая положение о наборе в 10 профильный класс, могут вносить в него свои требования к кандидатам.

Результаты выполнения экзаменационной работы

Средний балл участников ОГЭ по физике в Томске в этом году составил 22,44, что соответствует четвёрке. Средний качественный показатель выполнения экзаменационных работ ОГЭ – 69%.

Динамика качественного показателя за 3 года

Таблица 3.1

	2012 год	2013 год	2014 год
«4» и «5», %	65,7	78	69

Распределение отметок по участникам экзамена в 2014 году

Таблица 3.2

«2»		«3»		«4» и «5»	
Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
9	1	45	30	566	69

Результаты выполнения экзаменационной работы по муниципалитетам

Таблица 3.3

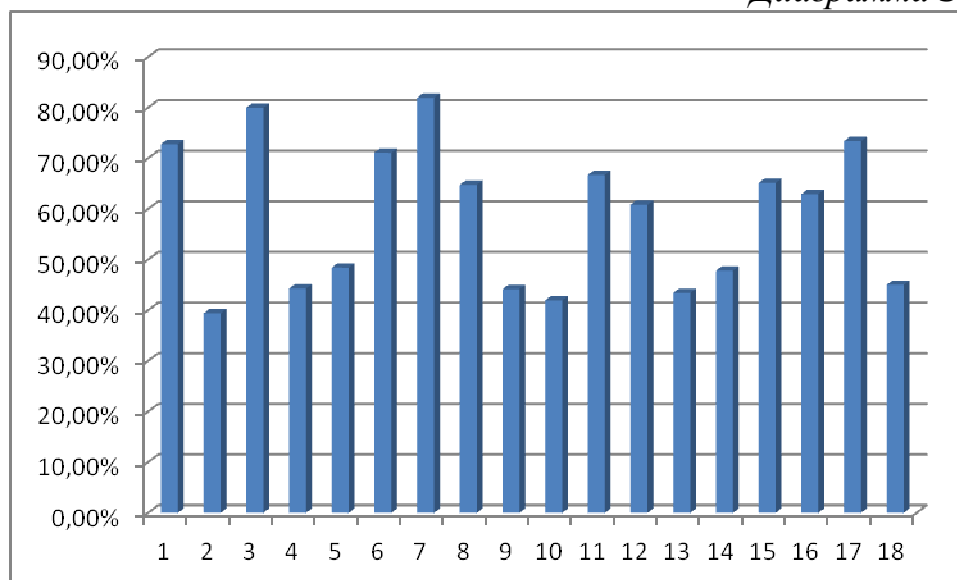
Муниципалитет	Средний балл
г.Томск	24,26
Молчановский район	23,20
г.Северск	22,45
Бакчарский район	22,33
Кривошеинский район	21,58
Шегарский район	21,47
Каргасокский район	21,33
Томский район	21,28
Кожевниковский район	21,00
Первомайский район	20,47
Асиновский район	20,19
Чаинский район	20,00
г.Стрежевой	19,77
Верхнекетский район	19,57
Парабельский район	18,32
Колпашевский район	17,55
Александровский район	17,54
Зырянский район	16,86
г.Кедровый	13,00
Тегульдетский район	9,00

Анализ решаемости по заданиям

По данным Федерального института педагогических измерений содержательный элемент считается усвоенным, если средний процент выполнения для базового уровня превышает 65%, для заданий повышенного и высокого уровня – 50%. Рассмотрим диаграммы решаемости заданий ОГЭ. По оси абсцисс отложены номера заданий, по оси ординат – процент их выполнения.

Решаемость заданий первой части (с выбором ответа)

Диаграмма 3.1



Все задания с выбором ответа оценивались в 1 балл.

Можно отметить высокую решаемость задания А1, в котором представлены графические задачи на определение пройденного пути по графику скорости, ускорения, выявление характера движения. Традиционно работа с графической информацией вызывала у выпускников затруднения.

Хорошо справились школьники с заданием А3, проверяющим знание работы силы тяжести и кинетической энергии тела. Задание А6, также относящееся к успешно выполненному, связано со вторым законом Ньютона. Задание с самой высокой решаемостью А7 относится к темам «Теплопроводность», «Диффузия».

A17 – первое из серии заданий на работу с текстом. Ответ на вопрос в тексте был сформулирован в явном виде.

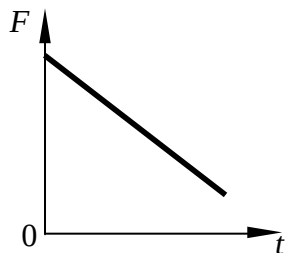
Оказались неусвоенными содержательные элементы, связанные с блоками, рычагами, определением угла падения по рисунку, на котором указан угол между падающим лучом и плоскостью.

Выделяется низким уровнем выполнения графическое (!) задание A2 в варианте № 9301.

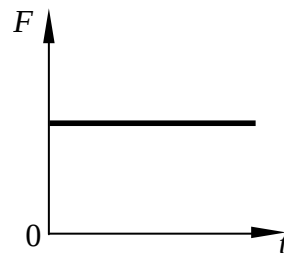
A2. На рисунках приведены графики зависимости от времени модуля равнодействующей сил, приложенных к прямолинейно движущемуся телу.

Равноускоренному движению для этого тела соответствует график, представленный на рисунке

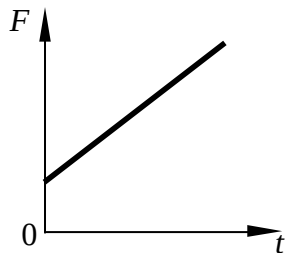
11)



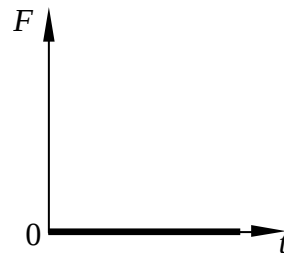
33)



22)



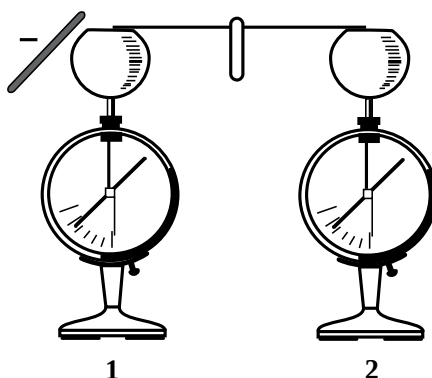
44)



Вероятно, школьники натренировались читать только графики скорости. Кроме того, второй закон Ньютона, который в расчётных задачах A6 затруднений не вызвал, усвоен выпускниками формально. Правильный ответ 3) выбрали только 29%.

Рассмотрим задание **A10** в варианте № 9301. С ним справились всего 24% школьников, что соответствует уровню угадывания.

A10. *Два незаряженных электрометра соединены стальной проволокой. К первому электрометру поднесли, не касаясь, отрицательно заряженную эбонитовую палочку. При этом стрелки электрометров отклонились (см. рисунок), так как*

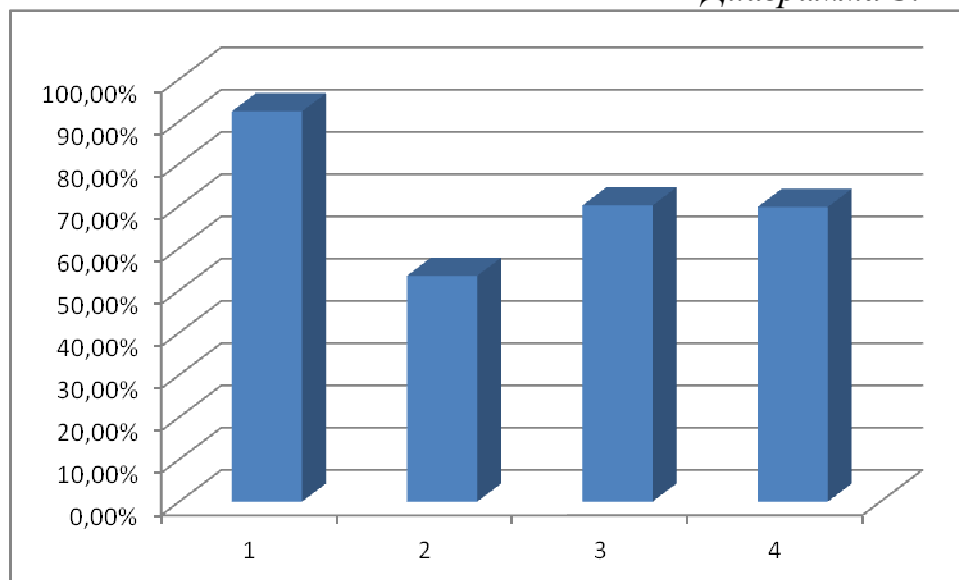


- 1) первый электрометр приобрёл отрицательный заряд, а второй – положительный заряд
- 2) первый электрометр приобрёл положительный заряд, а второй – отрицательный заряд
- 3) оба электрометра приобрели отрицательный заряд
- 4) оба электрометра приобрели положительный заряд

Заметим, что палочку подносят, но не касаются ею электрометра, поскольку палочка заряжена отрицательно, то она притягивает положительные заряды, на электрометре 1 образуется избыточный положительный заряд. При этом будет создан недостаток положительных зарядов на втором электрометре, или избыток отрицательного заряда. Правильный ответ указан под номером 1.

Решаемость заданий второй части (с кратким ответом)

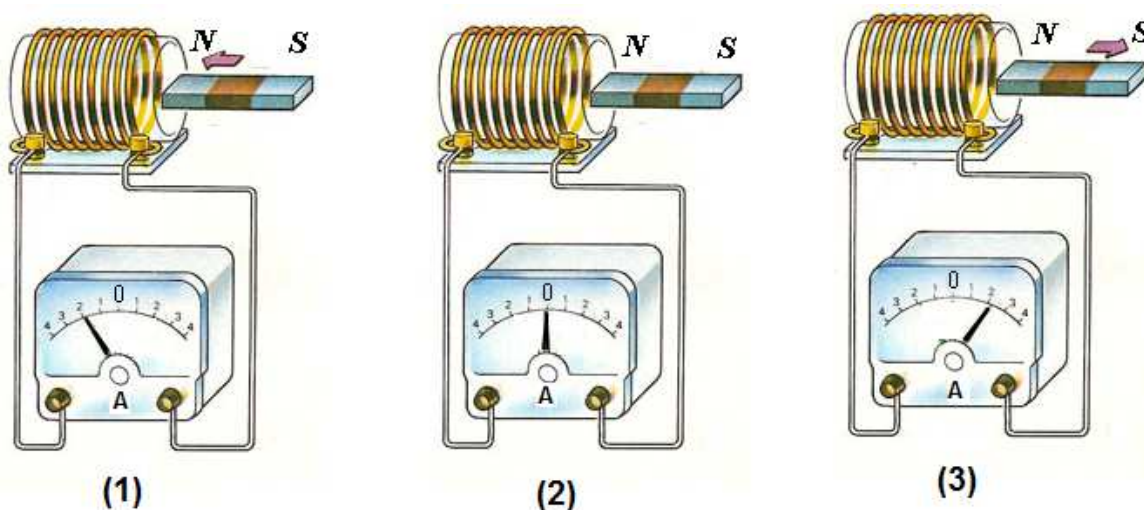
Диаграмма 3.2



Задания с кратким ответом оценивалось в 2 балла, если правильно указаны все элементы ответа, в 1 балл – если верно указан хотя бы один элемент.

В целом школьники успешно выполнили задания второй части, однако рассмотрим задание В4 варианта № 9302.

В4. Используя катушку, замкнутую на амперметр, и полосовой магнит, ученик изучал явление электромагнитной индукции. На рисунке представлены результаты опыта для случая внесения магнита в катушку (1), для случая покоящегося магнита (2) и для случая вынесения магнита из катушки (3).



Из предложенного перечня выберите два утверждения, соответствующие экспериментальным наблюдениям. Укажите их номера.

- 1) При изменении магнитного потока, пронизывающего катушку, в катушке возникает электрический (индукционный) ток.
- 2) Величина индукционного тока зависит от скорости изменения магнитного потока, пронизывающего катушку.
- 3) Направление индукционного тока зависит от того, увеличивается или уменьшается магнитный поток, пронизывающий катушку.
- 4) Направление индукционного тока зависит от направления магнитных линий, пронизывающих катушку.
- 5) Величина индукционного тока зависит от геометрических размеров катушки.

Правильные ответы (1 и 3) выбрали только 56% учащихся. Невысокая решаемость задания, вероятно, связана с тем, что часть верных высказываний, предлагаемых школьникам в качестве ответов, не вытекает из эксперимента, представленного на рисунке.

Экспериментальные задачи были представлены в третьей части задачей С2.

Экзамен проводится в кабинетах физики. При необходимости можно использовать другие кабинеты, в которых соблюдаются необходимые требования к обеспечению безопасного труда учащихся при выполнении экспериментальных заданий. На экзамене присутствует специалист по физике, который проводит перед экзаменом инструктаж по технике безопасности и следит за соблюдением правил безопасного труда во время работы учащихся с лабораторным оборудованием.

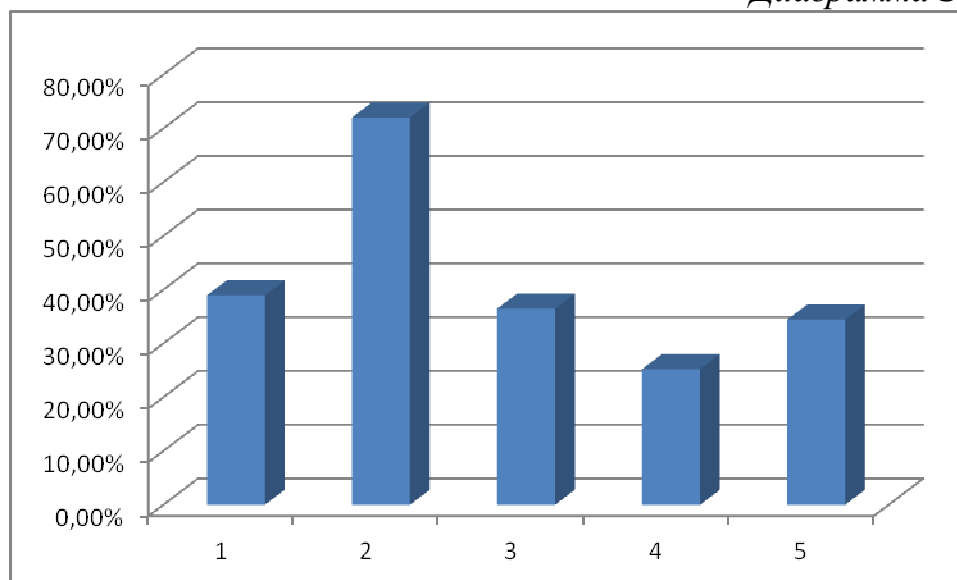
В приложениях 2 и 3 к спецификации экзаменационной работы ежегодно размещаются:

- инструкция по правилам безопасности труда для учащихся при проведении экзамена в кабинете физики;
- перечень комплектов оборудования для проведения государственной итоговой аттестации.

106 человек за экспериментальное задание третьей части получили 0 баллов, несмотря на то, что в критериях оценивания для выставления 1 балла за экспериментальное задание требовалось только проведение прямых измерений.

Решаемость заданий третьей части (с развёрнутым ответом)

Диаграмма 3.3



Решение экспериментальной задачи максимально оценивалось 4 баллами, качественных задач (С1 и С3) – 2 баллами, расчётных задач (С4 и С5) – 3 баллами.

Средняя решаемость задач третьей части составила 44,5%.

Не приступал с третьей части 1 человек.

Нулевой первичный балл по третьей части получили 40 (0,5%) участников экзамена, что значительно лучше результатов прошлого года.

Важно отметить, что по заданию **С1**, в ответе на которое необходимо использовать информацию из текста физического содержания 61% школьников получили 0 баллов! Однако это задание, в отличие от А17, требовало умений школьников делать выводы из прочитанного, т.к. в тексте не было формулировки ответа на вопрос в явном виде.

Таким образом, развитие умений школьников работать с текстовой информацией остаётся актуальным.

Одной из самых низких оказалась решаемость задания **С4** варианта 9303 (29%). Далее представлен его текст.

С4. В вертикальные сообщающиеся сосуды поверх ртути налиты различные жидкости. В один сосуд – столбик воды высотой 80 см, а в другой – столбик спирта высотой 15 см. Определите разность уровней ртути в сосудах.

В сообщающихся сосудах устанавливается одинаковое давление. Гидростатическое давление жидкости x зависит от плотности и высоты столба жидкости: $p_x = \rho_x g h_x$. Высота столба жидкости отсчитывается от нижней границы ртути.

Запишем условие равных давлений:

$$p_v = p_{cn} + p_{pm} \Leftrightarrow p_v h_v = p_{cn} h_{cn} + p_{pm} \Delta h$$

и выразим отсюда разность уровней ртути в сосудах:

$$\Delta h = \frac{p_v h_v - p_{cn} h_{cn}}{p_{pm}}.$$

После подстановки получаем

$$\Delta h = \frac{1000 \text{ кг/м}^3 \cdot 0,8 \text{ м} - 800 \text{ кг/м}^3 \cdot 0,15 \text{ м}}{13600 \text{ кг/м}^3} = 0,05 \text{ м} = 5 \text{ см}.$$

Ответ: $\Delta h = 5 \text{ см}$.

Лучше обстоит ситуация с качественной задачей С3 (решаемость 36%) и задачей С5 на закон сохранения энергии в тепловых процессах, которую довели до конца 34% школьников.

Рекомендации

Результаты ОГЭ этого года свидетельствуют о том, что учителю физики необходимо:

1. Продолжить работу школьников с текстами физического содержания.

Ученик должен научиться не только ориентироваться в содержании текста и понимать его целостный смысл, но и делать выводы из сформулированных посылок.

2. Разнообразить задания с использованием графиков. Необходимо для каждой вновь вводимой формулы рассматривать как физическую, так и графическую интерпретацию. В заданиях такого типа необходимо предусмотреть возможность проверки умения читать графики функций (находить значения по оси

абсцисс или ординат, коэффициент пропорциональности для линейных функций и т.п.), соотносить символическую запись закона (формулы) с соответствующим графиком, преобразовывать графики из одной системы координат в другую и т.д.

3. Обратить внимание на «качественные вопросы», в которых проверяется понимание экзаменуемыми сути различных явлений. Они являются «камнем преткновения» как для слабых учеников, так и для сильных учащихся, а их удельный вес в КИМах год от года растет. Необходимо научить школьников узнавать явление, т.е. определять его название по описанию физического процесса; условий протекания различных опытов, иллюстрирующих те или иные явления; примеры проявления различных явлений в природе и повседневной жизни и применение их в технике.

4. Более широко использовать практико-ориентированные задания.

5. Проводить работу с различными типами заданий (с выбором ответа, с кратким ответом и с развёрнутым ответом).

6. Настроить школьников на самое внимательное прочтение задания (часто они не дочитывают задание, не замечают отрицательных частиц «не», не обращают внимания на единицы физических величин на осях графиков).

Большую обеспокоенность продолжает вызывать реализация практической части школьного курса физики: обучение учащихся проведению наблюдений, опытов и измерений физических величин. Успех учащихся при решении заданий такого типа возможен лишь при условии, что в процессе обучения им была предоставлена возможность выполнить все предусмотренные программой лабораторные и практические работы.

**Пособия по подготовке к экзамену в 9 классе,
разработанные с участием ФИПИ**

1. ГИА-2014. Физика: типовые экзаменационные варианты: 10 вариантов./ Под ред. Е.Е. Камзеевой. – М.: Издательство «Национальное образование», 2013.

2. ГИА-2014. Физика: тематические и типовые экзаменационные варианты: 30 вариантов./ Под ред. Е.Е. Камзеевой. – М.: Издательство «Национальное образование», 2013.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ-2014 ПО ХИМИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

О. В. Соколова

Председатель ПК ОГЭ по химии в Томской области

Основной государственный экзамен по химии в 2014 году проходил в два этапа. Основной день был назначен на 28 мая, в экзамене принимал участие 421 учащийся, что на 316 учащихся меньше, чем в 2013 году. Данный показатель, на мой взгляд, не является отрицательным моментом, так как учащимся в 2013-2014 учебном году для получения аттестата достаточно было сдать только два экзамена – русский язык и математика. Экзамен по химии большинство учащихся выбрали для дальнейшего обучения, где профильным предметом является химия. Резервный день проходил 19 июня.

ОГЭ по химии обеспечивает достаточно высокий уровень объективности оценки качества подготовки учащихся основной школы по данному предмету в соответствии с требованиями Федерального государственного стандарта основного общего образования.

Задания КИМ составлены в соответствии с обязательным минимумом содержания основного общего образования. Важнейшими моментом при составлении заданий КИМ является соблюдение полноты охвата заданиями того объёма знаний и умений, которые соответствуют требованиям к уровню подготовки выпускников основной школы.

При отборе содержания для проведения ОГЭ учитывается значимость отбираемых элементов в общей системе химических знаний. Проверяемые элементы должны получить дальнейшее развитие в курсе химии 10-11 классов.

Для КИМ ОГЭ по химии характерна определенная стабильность, хотя в условиях эксперимента производятся корректировки структуры и содержания КИМ, а также их усовершенствование – изменение количества заданий и увеличение разнообразия проверяемых видов деятельности, усиление блока практических заданий.

В экзамене 2014 года произошли некоторые изменения. Количество заданий в части А, В, С осталось неизменным, но содержание некоторых вопросов всех трёх частей подверглись изменениям. В *2013 году А 14* звучал как: «Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-ионы, ион аммония). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)». В *2014 году* – «Степень окисления химических элементов. Окислитель и восстановитель. Окислительно-восстановительные реакции».

Также изменилось содержание вопроса В3. В *2013 году* – «Степень окисления химических элементов. Окислитель и восстановитель. Окислительно-восстановительные реакции». В *2014 году* – «Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-ионы, ион аммония). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)».

Если в частях А и В поменяли местами содержание вопросов А14 и В3, то в части С произошли более кардинальные изменения. В *2013 году С1*: «Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления». В *2014 году* – «Степень окисления химических элементов. Окислитель и восстановитель. Окислительно-восстановительные реакции».

Изменения коснулись и вопроса С3, являющимся, практико-ориентированным. В *2013 году* – «Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-ионы, ион аммония). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)». В *2014 году* задание звучит следующим образом: «Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ. Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления».

Таким образом, продолжена работа по усилению практико-ориентированной составляющей заданий; по включению вопросов, предусматривающих проверку умений работать с информацией, представленной в различных формах, а также по проверке умения осуществлять простейшие логические операции.

Основой для составления КИМ является кодификатор, который является перечнем элементов содержания, проверяемых на экзамене по химии. В ОГЭ по химии 2014 года, также как и в 2013 в кодификаторе осталось пять содержательных блоков: «Вещество», «Химическая реакция», «Элементарные основы неорганической химии. Представления об органических веществах», «Методы познания веществ и химических явлений. Экспериментальные основы химии» и относительно новый, впервые введённый в 2011 году блок «Химия и жизнь», где в объёме школьной программы должны рассматриваться вопросы, связанные с проблемами безопасного использования веществ и химических реакций в быту, а также вопросы загрязнения окружающей среды и вообще человека в мире веществ.

В ОГЭ 2014 года предлагалось две модели проведения экзамена. Первая модель – теоретическая, а вторая модель с реальной практической работой – это задание СЗ – «Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ. Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления» и задание С4 – «Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Получение и изучение свойств основных классов неорганических веществ». В данном учебном году использовалась первая модель проведения экзамена.

Тестирование – это особый вид контроля. При оценивании традиционной контрольной работы экзаменующий учитель снижает оценку от 5 баллов за допущенные ошибки, а при оценке тестовой работы, баллы, наоборот, начисляются за каждый правильно выбранный ответ. Умение делать верные умозаключения на основании предложенных данных, интуиция учащихся в выборе ответа – это также показатели компетентности ученика в данной предметной

области. Тесты как инструмент контроля знаний хороши тем, что охватывают почти все разделы содержания учебного предмета. Задания структурированы таким образом, что в одних необходимо вспомнить выученное, другие же задания требуют мыслительной (интеллектуальной) деятельности, умение правильно построить логическую цепочку или даже проявить смекалку.

Структура ОГЭ по химии, аналогична структуре единого государственного экзамена и остаётся неизменной. В ней присутствует три части: часть 1 (часть А) – задания с выбором ответа (задания базового уровня сложности); часть 2 (часть В) – задания с кратким ответом (повышенный уровень сложности); часть 3 (часть С) – задания с развёрнутым ответом (высокий уровень сложности). Все задания выстроены по принципу возрастания уровня сложности, процентное содержание которых не изменилось по сравнению с 2013 годом. Доля заданий базового составила – 68%, повышенного – 18% и высокого уровней сложности – 14% соответственно.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из трёх частей, различающихся по назначению, а также по содержанию и сложности заданий.

Задания с выбором ответа проверяют на базовом уровне усвоение значительного количества элементов содержания (23 из 28), предусмотренных стандартом образования. Они проверяют на базовом уровне усвоение значительного количества элементов содержания. В работе представлены две разновидности заданий с выбором ответа. В заданиях одного вида учащимся для выполнения задания необходимо выбрать один из четырех предложенных вариантов ответа. В заданиях другого вида предлагаются два суждения, верность которых следует оценить. Различие этих разновидностей заданий состоит в алгоритмах поиска правильных ответов.

Задания с кратким ответом направлены как на проверку усвоения того же материала, что и задания с выбором ответа, так и наиболее трудно усваиваемых элементов содержания курса химии основной школы. В экзаменационной работе 2014, также как и в 2013 года предложены два задания на выбор нескольких правильных ответов из предложенного перечня (*множественный выбор*) и два

задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах.

Задания с развернутым ответом наиболее сложные в экзаменационной работе. Эти задания проверяют усвоение учащимися следующих элементов содержания: способы получения и химические свойства различных классов неорганических соединений, взаимосвязь веществ различных классов, количество вещества, молярный объем и молярная масса вещества, массовая доля растворенного вещества.

При выполнении первого задания необходимо на основании схемы реакции, представленной в его условии, составить электронный баланс и уравнение окислительно-восстановительной реакции, определить окислитель и восстановитель.

Второе задание – это комбинированная задача, предполагает выполнение двух видов расчетов: вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе и вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции.

В ОГЭ 2014 года осталось задание С3, является практико-ориентированным и имеет характер «мысленного эксперимента». Оно ориентировано на проверку следующих умений: планировать проведение эксперимента на основе предложенных веществ; описывать признаки протекания химических реакций, которые следует осуществить; составлять молекулярное и сокращенное ионное уравнение этих реакций.

Выполнение заданий части С предполагает наличие у учащихся комплексных умений:

- *составлять* электронный баланс и уравнение окислительно-восстановительной реакции;
- *объяснять* обусловленность свойств и способов получения веществ их составом и строением, взаимосвязь неорганических веществ;
- *проводить* комбинированные расчеты по химическим уравнениям.

Задания повышенного и высокого уровней сложности позволяет осуществлять дифференциацию учащихся по уровню их подготовки.

Система оценивания

Часть А оценивается **1 баллом**.

Часть В верное выполнение заданий В1–В4 оценивается **1–2 баллами**.

Задания В1–В2 считаются выполненными верно, если в каждом из них правильно выбраны два варианта ответа. За неполный ответ – правильно назван 1 из 2-х ответов или названы 3 ответа, из которых два верные, выставляется **1 балл**. Остальные варианты ответов считаются неверными и оцениваются **0 баллов**.

Задания В3–В4 считаются выполненными верно, если правильно установлены 3 соответствия. Частично верным считается ответ, в котором установлены 2 соответствия из 3, он оценивается **1 баллом**. Остальные варианты считаются неверным ответом и оцениваются **0 баллов**.

Часть С – состоит элементов, каждый из которых оценивается **1 баллом**.

Таким образом, максимальная оценка за верно выполненное задание С1, С2 составляет по 3 балла, а за задания С3 – 5 баллов. Полученные учащимися баллы за выполнение всех заданий суммируются.

Итоговая оценка выпускника основной школы определяется по 5-балльной шкале.

Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале

Таблица 4.1

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0 – 8	9 – 17	18 – 26	27 – 34

Результаты экзамена могут быть использованы при приёме учащихся в профильные классы средней школы. Показателем при отборе в профильный класс может быть нижняя граница в 23 балла. Данный показатель на сегодняшний момент времени, считаю, очень актуальным, так как в 2013-2014 учебном году учащиеся более осознано подошли к выбору экзамена по химии, для того чтобы продолжить своё образование в классах или учебных заведениях, где химия является одним из профилирующих предметов.

Результаты выполнения экзаменационной работы по муниципалитетам Томской области

Для сдачи экзамена по химии в форме ОГЭ было заявлено 555 человек. На экзамен явилось 421 человек. Однако 10 человек в Томской области не подтвердили освоение программы основной школы по химии, набрали минимальное количество баллов, что составило 2,38% от всех экзаменуемых. Оценку «3» получили 67 человек – 15,91%; «4» – 148 человек – 35,15% и «5» – 196 человека – 46,56%. Средний балл = 24,38.

Диаграмма 4.1



Таблица 4.2

Муниципалитет	кол- во учени ков	Средн ий балл	"2"		"3"		"4"		"5"	
			кол -во	%	кол -во	%	кол -во	%	кол -во	%
Александровский район	4	25,25	0	0,00%	1	25,00%	1	25,00%	2	50,00%
Асиновский район	7	25,29	0	0,00%	1	14,29%	3	42,86%	3	42,86%
Бакчарский район	12	23,42	0	0,00%	3	25,00%	4	33,33%	5	41,67%
Верхнекетский район	7	25,14	0	0,00%	0	0,0%	5	71,43%	2	28,57%
г.Северск	52	27,00	0	0,00%	1	1,92%	21	40,38%	30	57,69%
г.Стрежевой	10	20,5	1	10,00%	2	20,00%	5	50,00%	2	20,00%
г.Томск	200	25,16	5	2,50%	27	13,5%	62	31,00%	106	53,00%
Зырянский район	6	20,5	0	0,00%	3	50,00%	1	16,67%	2	33,33%
Каргасокский район	15	19,67	0	0,00%	7	46,67%	6	40,00%	2	13,33%
Кожевниковский район	18	22,50	2	11,11%	3	16,67%	5	27,78%	8	44,44%
Колпашевский район	13	19,46	2	15,38%	3	16,67%	4	30,77%	4	30,77%
Кривошеинский район	7	24,71	0	0,00%	2	28,57%	1	14,29%	4	57,14%
Молчановский район	3	29,00	0	0,00%	0	0,00%	1	33,33%	2	66,67%
Парабельский район	30	22,57	0	0,00%	7	23,33%	13	43,33%	10	33,33%
Первомайский район	7	21,57	0	0,00%	1	14,29%	5	71,43%	1	14,29%
Томский район	17	23,00	0	0,00%	4	23,53%	8	47,06%	5	29,41%
Чаинский район	3	24,00	0	0,00%	1	33,33%	0	0,00%	2	66,67%
Шегарский район	10	26,30	0	0,00%	1	10,00%	3	30,00%	6	60,00%
По области	421	24,38	10	2,37%	67	15,91%	148	35,15%	196	46,56%

Анализ решаемости заданий ГИА по химии

С заданиями **базового уровня** сложности учащиеся справились хорошо. Средняя решаемость варианта 9401 составила 77,90%, варианта 9402 – 73,18%, варианта 9403 – 66,67% и варианта 9404 – 85,56%. В целом, среднее значение решаемости заданий базового уровня составило 75,61%. Это ниже по сравнению с решаемостью ГИА 2013 года на 7,37%.

Таблица 4.3

№	Проверяемые элементы содержания	Решаемость
1	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 элементов периодической системы Д. И. Менделеева	90,97%
2	Периодический закон и периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева	71,73%
3	Строение молекул. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая.	84,09%
4	Валентность химических элементов. Степень окисления химических элементов	89,07%
5	Простые и сложные вещества. Основные классы неорганических веществ. Номенклатура неорганических соединений	90,26%
6	Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях. Классификация химических реакций по различным признакам	80,52%
7	Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних)	84,32%
8	Реакции ионного обмена и условия их осуществления	76,48%
9	Химические свойства простых веществ: металлов и неметаллов	61,52%
10	Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	55,11%
11	Химические свойства оснований. Химические свойства кислот	76,25%
12	Химические свойства солей (средних)	70,07%
13	Чистые вещества и смеси. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия	33,49%
14	Степень окисления химических элементов. Окислитель и восстановитель. Окислительно-восстановительные реакции	81,71%
15	Вычисление массовой доли химического элемента в веществе	88,60%

**Сравнение решаемости заданий части А (в процентах)
за 2013 и 2014 года**

Таблица 4.4

Часть А	Решаемость	
	2014 год	2013 год
A1	90,97%	93,28 %
A2	71,73%	91,17 %
A3	84,09%	86,56 %
A4	89,07%	88,14 %
A5	90,26%	94,07 %
A6	80,52%	93,41 %
A7	84,32%	86,82 %
A8	76,48%	94,86 %
A9	61,52%	48,75 %
A10	55,11%	78,26 %
A11	76,25%	78,79 %
A12	70,07%	76,68 %
A13	33,49%	78,52 %
A14	81,71%	78,26 %
A15	88,60%	89,06 %

В Части А, в ОГЭ по химии 2014 года появились вопросы со 100% решаемостью – это А1, А3, А6, А7, А8.

А1. Атомы химических элементов одной главной подгруппы имеют одинаковое (-ые)

- 1) число электронов во внешнем электронном слое
- 2) радиусы атомов
- 3) число электронных слоев
- 4) заряды ядер атомов

А8. С выделением газа протекает реакция между

- 1) серной кислотой и нитратом бария
- 2) сульфатом цинка и гидроксидом натрия
- 3) гидроксидом натрия и нитратом меди (II)

4) соляной кислотой и сульфитом калия

Достаточно **высокий** процент решаемости наблюдается у заданий:

A14 – 81,71%, A15 – 88,60%.

A14. В реакции, схема которой



окислителем является

- 1) Cr^{+6}
- 2) N^{+3}
- 3) Cr^{+3}
- 4) H^{+1}

Это говорит о том, что учащиеся более глубоко стали прорабатывать вопросы данных тем.

Самый **низкий** процент решаемости наблюдался в вопросе A13 – 33,49%. Вероятно такая форма задания (его формулировка) для учащихся является достаточно сложной или учащиеся недостаточно прорабатывают материал данного вопроса, готовясь к экзамену.

A13. Верны ли следующие суждения об использовании лабораторного оборудования?

А. Для измерения объёмов газов используют мерный цилиндр.

Б. Для выпаривания раствора можно использовать фарфоровую ступку.

- 1) верно только А
- 2) верно только Б
- 3) верны оба суждения
- 4) оба суждения неверны

А13. Верны ли суждения о правилах работы в химической лаборатории?

А. При попадании щёлочи на кожу рук следует промыть водой поражённый участок кожи и затем обработать его раствором борной кислоты.

Б. При работе с растворами солей всегда необходимо надевать защитные перчатки.

- 1) верно только А*
- 2) верно только Б*
- 3) верны оба суждения*
- 4) оба суждения неверны*

Решаемость заданий Части В

В КИМах ОГЭ по химии в 2014 году также было 4 вопроса повышенного уровня сложности. Так как для решения заданий данного типа требуются более глубокие знания по химии, решаемость, по сравнению с базовой частью, как, правило, ниже. В среднем решаемость по варианту 9401 – 70,01%; варианту 9402 – 67,89%; варианту 9403 – 37,5%; вариант 9404 – 62,50%. Среднее значение решаемости составило – 68,76%, на 6,44% ниже, чем в результатах ГИА 2013 года.

Продолжают по-прежнему вызывать затруднения вопросы В2 и В4. Вопрос по органической химии, в данной формулировке, является достаточно сложным. Учащимся необходимо знать не только структуру органической молекулы, но и характерные общие химические свойства данного класса веществ. Средний процент решаемости в вопросе В2 составил 66,39%, ниже, чем в ГИА 2013 года на 8,02%, самый низкий показатель решаемости был в варианте 9404 – 41,67%

В2. Для этилена верны следующие утверждения:

- 1) атомы углерода в молекуле связаны тройной связью*
- 2) является непредельным соединением*

- 3) обесцвечивает раствор перманганата калия
- 4) взаимодействует с натрием
- 5) не вступает в реакцию горения

Вопрос В4 – 56,53% (среднее), что на 14,75% ниже, чем в ГИА 2013 года. В варианте 9403 решаемость составила – 0%(писал 1 человек), а в варианте 9402 – 50,71%.

В4. Установите соответствие между формулой вещества и реагентами, с каждым из которых оно может взаимодействовать

НАЗВАНИЕ ВЕЩЕСТВА	РЕАГЕНТЫ
А) Ca(OH)_2	1) $\text{CuCl}_2, \text{SO}_2$
Б) SiO_2	2) $\text{Na}_2\text{CO}_3, \text{KOH}$
В) Na_2CO_3	3) FeO, H_2
	4) $\text{CaCl}_2, \text{HCl}$

В4. Установите соответствие между формулой вещества и реагентами, с каждым из которых оно может взаимодействовать

НАЗВАНИЕ ВЕЩЕСТВА	РЕАГЕНТЫ
А) Na_2SO_3	1) Mg, NaOH
Б) O_2	2) $\text{BaCl}_2, \text{H}_2\text{SO}_4$
В) CO_2	3) FeO, KCl
	4) $\text{FeS}_2, \text{NH}_3$

Следует, однако, отметить довольно высокую среднюю решаемость задания В3, которое было изменено в этом году – 67,10%. Это говорит о достаточно хорошей подготовке учащихся по данной теме.

В3. Установите соответствие между двумя веществами и признаком протекающей между ними реакции.

<i>РЕАГИРУЮЩИЕ ВЕЩЕСТВА</i>	<i>ПРИЗНАК РЕАКЦИИ</i>
<i>А) H_2SO_4 и $NaOH$</i>	<i>1) изменение окраски раствора</i>
<i>Б) $BaCl_2$ и $AgNO_3$</i>	<i>2) видимых признаков реакции не наблюдается</i>
<i>В) H_2SO_4 и $NaHCO_3$</i>	<i>3) выделение газа</i>
	<i>4) образование осадка</i>

Решаемость заданий части С

В данной части содержится три задания высокого уровня сложности. Они ориентированы на проверку достаточно сложных элементов содержания по курсу неорганической химии. Содержание этих заданий предполагает использование учащимися различных способов их выполнения.

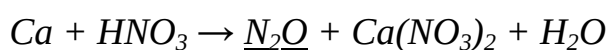
Средняя решаемость заданий данной части составило – 52,89%, что на 2,71% ниже, чем в 2013 году.

Задание С1 – на основании схемы реакции, представленной в его условии, составить электронный баланс и уравнение окислительно-восстановительной реакции, определить окислитель и восстановитель.

Решаемость в среднем составила 47,74%, что по сравнению с ГИА 2013 года, является понижением – на 16,13%.

Вероятно причиной снижения решаемости С1 в 2014 году является то, что данный вид задания появляется в КИМ этого года впервые. Не отработаны основные моменты, касающиеся оформления ответа на данное задание. Необходимо обратить внимание на правильность расчёта степени окисления атомов химических элементов, а также расстановку коэффициентов в уравнении реакции.

С1. Используя метод электронного баланса, составьте уравнение реакции



Определите окислитель и восстановитель.

Задание С2 – это комбинированная задача, предполагает выполнение двух видов расчетов: вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе и вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции.

Среднее значение решаемости составило 65,56%, что выше на 1,13%, чем в 2013 году. Данный вид задания постоянен в течение нескольких лет, поэтому уровень решаемости повышается с каждым годом. Но всё же большее количество ошибок учащиеся допускали при составлении уравнения реакции, а также в математических вычислениях.

С2 Раствор соляной кислоты массой 14,6 г и с массовой долей 10% добавили к избытку карбоната кальция. Вычислите объём (н.у.) выделившегося газа.

Задание С3 – ориентировано на проверку следующих умений: планировать проведение эксперимента на основе предложенных веществ; описывать признаки протекания химических реакций, которые следует осуществить; составлять молекулярное и сокращенное ионное уравнение этих реакций.

Средняя решаемость данного задания, неизменно, одна из самых низких в части повышенного уровня сложности и составляет 45,37%, но это на 9,62% **выше**, чем в ГИА 2013 года. Следовательно, интерпретация задания С3 в данном виде для учащихся является менее сложной, чем в предыдущие годы. Данное задание позволяет выявить учащихся способных думать, прогнозировать, мысленно простраивать ход эксперимента. Большинству учащихся более понравилась задание С3 этого года, чем 2013.

С3 Даны вещества: AgNO_3 , MgSO_4 , NaCl , NaOH , $\text{Ba}(\text{NO}_3)_2$. Используя воду и необходимые вещества только из этого списка, получите в две стадии раствор нитрата натрия. Опишите признаки проводимых реакций. Для второй реакции напишите сокращённое ионное уравнение реакции.

Задания ОГЭ по химии 2014 года позволяют увидеть неизменно достаточно высокую степень подготовленности учащихся к сдаче экзамена. В 2013-2014 учебном году учащиеся более осознано подошли к выбору экзамена по химии. Так как результаты экзамена по химии необходимы только для поступления в профильные классы или профильные учебные заведения. Радует, что количество учащихся, выбравших химию, остаётся всё равно достаточно высоким, а также появились вопросы со 100%-ной решаемостью.

КИМы 2014 года по химии помогают выявить проблемные темы, блоки тем, разделы химии, которые вызвали у учащихся наибольшие затруднения: «Периодический закон и периодическая система химических элементов Д. И. Менделеева», «Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных», «Чистые вещества и смеси. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия», «Первоначальные сведения об органических веществах: предельных и непредельных углеводородах (метане, этане, этилене, ацетилене) и кислородсодержащих веществах: спиртах (метаноле, этаноле, глицерине), карбоновых кислотах (уксусной и стеариновой). Биологически важные вещества: белки, жиры, углеводы», «Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ».

Анализ результатов экзамена позволяет сделать некоторые рекомендации:

- грамотное и рациональное планирование учебного материала, как на уроках, так и на специальных курсах для учащихся заинтересованных химией;
- использование различных оптимальных методик, подходов для более глубоко усвоения учебного материала;
- освоение новых (инновационных) технологий при подготовке учащихся к сдаче экзамена;

- систематическая работа с тестами различного уровня сложности во время текущего и итогового контроля, где особо обращать внимание на подбор различных видов тестовых вопросов, такие как, выбор правильного ответа, где предложены два суждения (форма вопроса А13) и т.п.;
- акцентирование внимания на грамотное и систематическое проведение практических и лабораторных работ;
- более глубокая проработка демонстрационных, лабораторных и практических работ с акцентированием на названия лабораторного оборудования и области применения данного оборудования;
- отработка техники безопасности при выполнении различного рода работ по химии;
- усилить работу с заданиями по органической химии при подготовке к экзамену;
- обратить внимание на правильность оформления ответов в задании С1 (прописывать и грамотно рассчитывать степени окисления атомов химических элементов, правильно указывать окислитель и восстановитель, обратить внимание на правильную расстановку коэффициентов в химической реакции);
- при подготовке учащихся к сдаче ОГЭ по химии в 2015 году, особо обратить внимание на темы: «Химические свойства простых и сложных веществ», «Первоначальные сведения об органических веществах», а также отработка практических работ по теме «Качественные реакции на ионы в растворе», «Получение газообразных веществ», «Качественные реакции на газообразные вещества».
- учащимся быть внимательнее при заполнении бланков ответов.
- стараться извлекать как можно больше информации из условия задания, особенно это касается задания С3.
- проведение глубокого анализа репетиционного материала экзамена;

Рекомендуемые сайты интернета при подготовке к экзамену:

1. www.himege.ru

2. www.opengia.ru
3. www.4ege.ru/gia-in-9

5. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ-2014 ПО ИНФОРМАТИКЕ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

А. В. Розина

Председатель КК ОГЭ по информатике в Томской области

Основной день сдачи государственной итоговой аттестации (ГИА) в форме ОГЭ (основной государственный экзамен) по информатике и ИКТ был назначен на 7 июня.

Резервный день был назначен на 14 июня.

Всего в 2014 году сдавало 462 (заявлено было 585) против 706 участников в прошлом году.

Структура и содержание контрольно-измерительных материалов

Экзаменационная работа состояла из трёх частей:

Часть 1 (задания выбором ответа) экзаменационной работы содержит 4 задания базового уровня сложности и 2 задания повышенного уровня сложности.

Часть 2 (задания с кратким ответом) содержит 7 заданий базового уровня сложности и 5 заданий повышенного уровня сложности.

Часть 3 (задания с развёрнутым ответом) содержит 2 задания высокого уровня сложности. Задания этой части подразумевают практическую работу учащихся за компьютером с использованием специального программного обеспечения.

КИМ 2014 года создаются по той же модели, что и КИМ 2013 года.

Распределение заданий по уровням сложности.

Таблица 5.1

Уровень сложности заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного вида деятельности от максимального первичного балла за всю работу, равного 22
Базовый	11	11	50%
Повышенный	7	7	32%
Высокий	2	4	18%
Итого	20	22	100%

**Шкала пересчета первичного балла за выполнение
экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале**

Таблица 5.2

Отметка по пятибалльной шкале	2	3	4	5
Общий балл	0-4	5-11	12-17	18-22

Результаты экзамена могут быть использованы при приеме учащихся в профильные классы средней школы. Ориентиром при отборе в профильные классы может быть показатель, нижняя граница которого соответствует **15 баллам**.

Обобщенный план варианта КИМ по информатике и ИКТ 2014 года

Уровни сложности задания: Б – базовый, П – повышенный, В – высокий.

Таблица 5.3

№	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания	Примерное время выполнения задания (мин.)
Часть 1				
1	Умение оценивать количественные параметры информационных объектов	Б	1	3
2	Умение определять значение логического выражения	Б	1	3
3	Умение анализировать формальные описания реальных объектов и процессов.	Б	1	3
4	Знание о файловой системе организации данных	Б	1	3
5	Умение представлять формульную зависимость в графическом виде	П	1	6
6	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	1	6
Часть 2				
7	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	1	4

Анализ результатов ОГЭ 2014г. в Томской области

8	Умение исполнить линейный алгоритм, записанный на алгоритмическом языке	Б	1	3
9	Умение исполнить простейший циклический алгоритм, записанный на алгоритмическом языке	Б	1	4
10	Умение исполнить циклический алгоритм обработки массива чисел, записанный на алгоритмическом языке	П	1	6
11	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	Б	1	4
12	Умение осуществлять поиск в готовой базе данных по сформулированному условию	Б	1	3
13	Знание о дискретной форме представления числовой, текстовой, графической и звуковой информации	Б	1	3
14	Умение записать простой линейный алгоритм для формального исполнителя	П	1	5
15	Умение определять скорость передачи информации	П	1	4
16	Умение исполнить алгоритм, записанный на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов или списки	П	1	7
17	Умение использовать информационно-коммуникационные технологии	Б	1	3
18	Умение осуществлять поиск информации в Интернете	П	1	5
Часть 3				
19	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных	В	2	30
20	Умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя (вариант задания 20.1) или на языке	В	2	45

Анализ результатов ОГЭ 2014г. в Томской области

	программирования задания 20.2)	(вариант			
Итого: всего заданий – 20 , из них по уровню сложности: Б – 11 , П – 7 , В – 2 . Общее время выполнения работы – 150 мин.					

**Результаты выполнения экзаменационной работы
по муниципалитетам Томской области (максимальный балл = 22)
2014/2013**

Таблица 5.4

район	средний балл	кол-во учеников	"2"		"3"		"4"		"5"	
			кол- во	%	кол- во	%	кол- во	%	кол- во	%
Александровский район	0/ 0	0/ 0	0/ 0	0/ 0	0/ 0	0/ 0	0/ 0	0/ 0	0/ 0	0/ 0
Асиновский район	13/ 16	1/ 7	0/ 0	0/ 0	0/ 1	0/ 14,29	1/ 4	100/ 57,14	0/ 2	0/ 28,57
Бакчарский район	17,5/ 17,33	2/ 3	0/ 0	0/ 0	0/ 0	0/ 0	1/ 2	50/ 66,67	1/ 1	50/ 33,33
Верхнекетский район	14,2/ 12,33	5/ 9	0/ 0	0/ 0	0/ 3	0/ 33,33	5/ 6	100/ 66,67	0/ 0	0/ 0
г. Кедровый	0/ 0	0/ 0	0/ 0	0/ 0	0/ 0	0/ 0	0/ 0	0/ 0	0/ 0	0/ 0
ЗАТО Северск	17,69/ 18,08	45/ 77	0/ 0	0/ 0	2/ 6	4,44/ 7,79	17/ 18	37,78/ 23,38	26/ 53	57,78/68,83
г.о. Стрежевой	10,88/ 16,56	8/ 16	0/ 1	0/ 6,25	5/ 0	62,5/ 0	3/ 4	37,5/ 25,00	0/ 11	0/ 68,75
г. Томск	15,92/ 16,82	296/ 419	0/ 0	0/ 0	34/ 42	11,49/ 10,02	150/ 176	50,68/ 42,00	112/ 201	37,84/ 47,97
Зырянский район	0/ 14,43	0/ 7	0/ 0	0/ 0	0/ 1	0/ 14,29	0/ 5	0/ 71,43	0/ 1	0/ 14,29
Каргасокский район	14,07/ 15,5	15/ 16	0/ 0	0/ 0	5/ 5	33,33/ 31,25	6/ 4	40/ 25,00	4/ 7	26,7/ 43,75
Кожевниковский район	16/ 18	1/ 2	0/ 0	0/ 0	0/ 0	0/ 0	1/ 1	100/ 50,00	0/ 1	0/ 50,00
Колпашевский район	12,84/ 15,5	49/ 50	2/ 0	4,08/ 0	15/ 6	30,61/ 12,00	23/ 29	46,94/ 58,00	9/ 15	18,37/ 30,00
Кривошеинский район	12/ 11,67	1/ 3	0/ 0	0/ 0	0/ 1	0/ 33,33	1/ 2	100/ 66,67	0/ 0	0/ 0
Молчановский район	11/ 11,56	1/ 16	0/ 1	0/ 6,25	1/ 5	100/ 31,25	0/ 8	0/ 50,00	0/ 2	0/ 12,50
Парабельский район	17/ 14,75	9/ 4	0/ 0	0/ 0	0/ 1	0/ 25,00	5/ 2	55,56/ 50,00	4/ 1	44,44/ 25,00
Первомайский район	16,5/ 13,8	2/ 10	0/ 0	0/ 0	0/ 4	0/ 40,00	1/ 4	50/ 40,00	1/ 2	50/ 20,00
Тегульдетский район	10/ 13,3	2/ 10	0/ 0	0/ 0	1/ 3	50/ 30,00	1/ 5	50/ 50,00	0/ 2	0/ 20,00
Томский район	15,47/ 14,06	17/ 31	0/ 1	0/ 3,23	3/ 8	17,65/ 25,81	7/ 12	41,18/ 38,71	7/ 10	41,18/ 32,26
Чаинский район	15/ 17,76	6/ 17	0/ 0	0/ 0	2/ 1	33,33/ 5,88	2/ 6	33,33/ 35,29	2/ 10	33,33/ 58,82
Шегарский район	17/ 16,11	2/ 9	0/ 0	0/ 0	0/ 1	0/ 11,11	1/ 5	50/ 55,56	1/ 3	50/ 33,33

Анализ результатов ОГЭ 2014г. в Томской области

По области 2014 г.	14,47	462	2	0,43	68	14,72	225	48,70	167	36,15
По области 2013 г.	16,39	706	3	0,42	88	12,46	293	41,50	322	45,61
По области 2012 г.	14,33	502	8	1,60	117	23,30	244	48,60	133	26,50

По сравнению с прошлым годом процент пятёрок уменьшился с 45,61% до 36,15%. Средний балл в 2014 года также уменьшился с 16,39 до 14,47 в 2013 году.

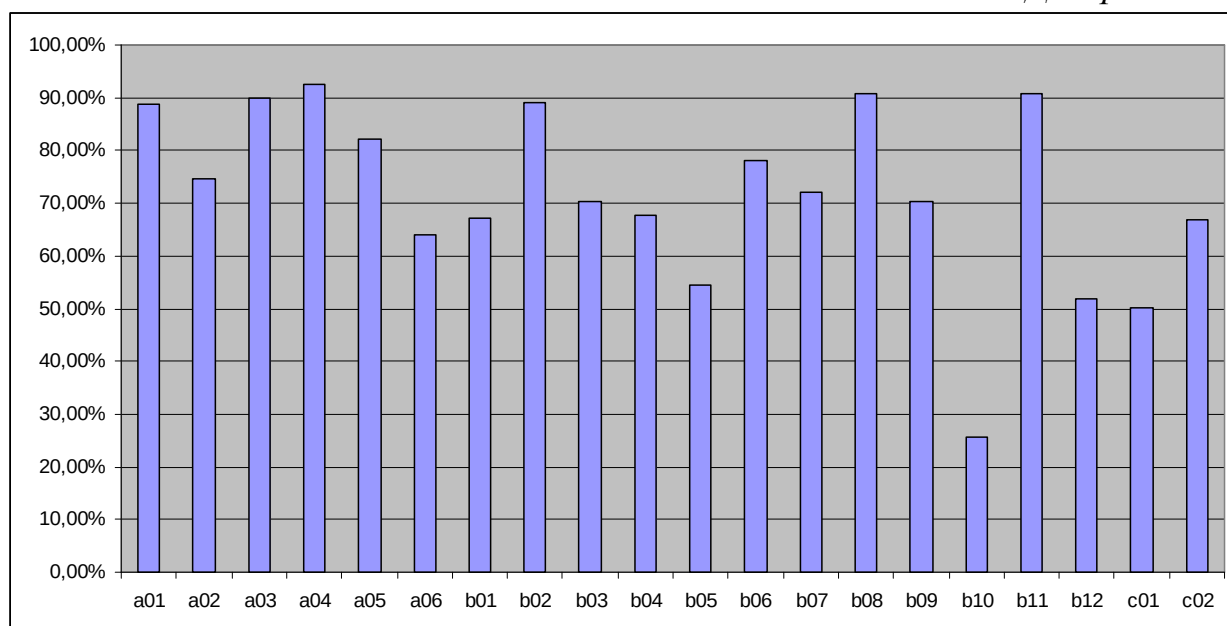
Существенное снижение показателей в ОО следующих муниципалитетов: г.о. Стрежевой, Колпашевский и Тегульдетский районы.

Улучшил свои показатели Парабельский район, не снижая при этом количества учеников, сдававших экзамен.

По-прежнему не выбирают этот предмет для сдачи экзамена в Александровском районе, г. Кедровый. В этом году к ним присоединился и Зырянский район. В Молчановском районе в этом году сдавал 1 человек против 16 в прошлом году. По 1-2 человека сдавали и Асиновском, Бакчарском, Кожевниковском, Первомайском, Тегульдетском, Шегарском районах. Лишь 8 человек выбрали экзамен в г.о. Стрежевой – это очень низкий процент от общего количества ОО города.

Решаемость заданий ОГЭ Томская область

Диаграмма 5.1



В «Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2014 году государственной (итоговой) аттестации (в новой форме) по ИНФОРМАТИКЕ обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования», приводится оценка: предполагаемый процент выполнения заданий базового уровня 60-90%, повышенного уровня 40-60%, предполагаемый процент выполнения заданий третьей части менее 40%.

Статистические данные выполнения заданий для Томской области говорят о том, что реальные процентные показатели соответствуют предполагаемым процентным интервалам по всем заданиям, кроме В10. Отличная от прошлых лет постановка задачи сразу же привела к низкому показателю решаемости.

В10. Автомат получает на вход пятизначное десятичное число. По полученному числу строится новое десятичное число по следующим правилам.

- 1. Вычисляются два числа – сумма первых трёх цифр и сумма последних трёх цифр.**
- 2. Полученные два числа записываются друг за другом в порядке неубывания (без разделителей).**

Пример. Исходное число: 15177. Поразрядные суммы: 7, 15. Результат: 715.

Определите, сколько из приведённых ниже чисел могут получиться в результате работы автомата.

2828 2512 2518 2524 2425 1825 1225 123

В ответе запишите только количество чисел.

Решение: 2828 – не подходит, т.к. сумма 3-х цифр не может быть более 27;

2512, 2518, 2524 – не подходят по критерию 2;

2425, 1825, 1225 – подходят

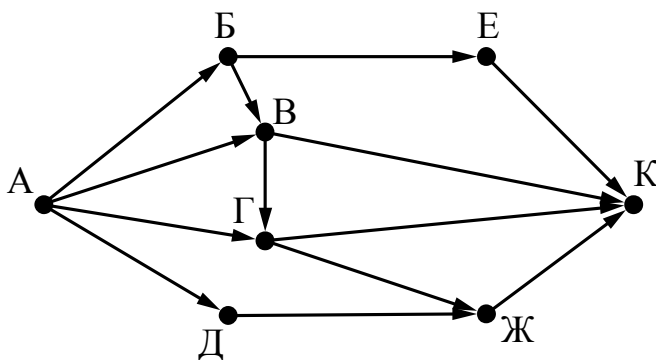
123 – не подходит по критерию 2, если рассматривать как 12 и 3. Если рассматривать как 1 и 23, то такого пятизначного не существует. Если сумма первых трех цифр равна 1, то трехзначное число 100, а это означает, что оставшиеся 2 цифры в пятизначном числе в сумме должны дать 23, Что

противоречит здравому смыслу: сумма цифр двузначного числа максимально может быть равна 18.

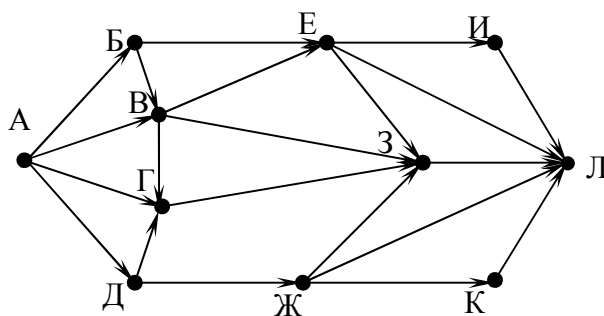
Ответ: 3

В одном из вариантов затруднение вызвало задание В5. В нем схема дорог оказалась сложной. Это значит, что учащиеся работают не по универсальному алгоритму, позволяющему вычислять количество путей для схем любой сложности, а перебирая варианты «на глазок». Однако в среднем решаемость задания В5 неплохая из-за хороших показателей других вариантов.

В5. На рисунке – схема дорог, связывающих города А, Б, В, Г, Д, Е, Ж и К. По каждой дороге можно двигаться только в одном направлении, указанном стрелкой. Сколько существует различных путей из города А в город К?



Вариант 1



Вариант 2

Что касается заданий высокого уровня сложности, то решаемость задания на обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных снизилась в этом году и составила 50,12% против

54,18% в прошлом году. Высокий результат достигнут при решении задания по написанию алгоритма в среде формального исполнителя или на языке программирования: решаемость в 2011г . 42,2%, решаемость в 2012 г. 29,8%, решаемость в 2013 г. 50,64%, **решаемость в 2014 г. 66, 98%.**

Методические рекомендации по совершенствованию преподавания информатики и ИКТ с учётом результатов экзамена 2014 года:

- Рекомендуется использование учебной среды исполнителя «Робот» (задание С2). В качестве такой среды может использоваться, например, учебная среда разработки «Кумир», разработанная в НИИСИ РАН (<http://www.niisi.ru/kumir>) или любая другая среда, позволяющая моделировать исполнителя «Робот».
- Следует обратить внимание, что на занятиях необходимо давать задания на обработку **большого(!)** массива данных с использованием средств электронной таблицы, т.е. не 10-15 строк, а несколько сотен, приближая к вариантам ОГЭ.
- Необходимо обратить внимание на решение задания с использованием средств электронной таблицы, в которых расчет требует знания таких понятий, как процент, среднее арифметическое значение. Анализ работ показывает, что часто, используя функцию ЕСЛИ для каждой строки, учащиеся верно строят дополнительный столбец, в котором, например, выносят значения оценок по физике, полученных девочками, однако против строк с мальчиками ставят нули, что приводит к ошибке, если при вычислении среднего балла девочек по физике используют стандартную функцию СРЗНАЧ. В этом случае нули тоже учитываются в расчете!
- Следует обратить особое внимание на заполнение бланков ответов: в бланках ученик сам записывает имена файлов (С1, С2). Если бланки пусты (а такое бывает!), то проверке файлы не подлежат.
- Рекомендуется использовать для подготовки к ОГЭ открытый банк заданий ФИПИ <http://opengia.ru/subjects/informatics-9/topics/> , сайт Константина Полякова <http://kpolyakov.spb.ru/> и другие ЭОР.

- Необходимо заранее познакомить учащихся с критериями оценивания работ ОГЭ.
- В течение обучения следует оценивать работы учащихся, следуя по критериям ОГЭ.

19. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ-2014 ПО БИОЛОГИИ

В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Н. А. Алексеева

Председатель ПК ОГЭ по биологии в Томской области

Государственная (итоговая) аттестация (в новой форме) по биологии в 2014 году проходила в два этапа. В основной день (03.06) в экзамене приняли участие 428 обучающихся. В резервный день (10.06) сдавали экзамен по биологии 13 обучающихся. В экзаменационную работу включены 32 задания разного уровня сложности: 22 задания базового уровня сложности (75% от общего числа заданий экзаменационного теста), 7 заданий повышенного уровня сложности (22%), 3 задания (3%) высокого уровня сложности (С2, С3, С4).

Таблица 6.1

Часть А	Часть В	Часть С
22 задания выбор одного верного ответа из четырёх предложенных базового уровня сложности	6 заданий (все повышенного уровня сложности): 2 – с выбор трех верных ответов из шести; 1 – на соответствие; 1 – на определение последовательности биологических процессов, явлений, объектов; 1 – на включение пропущенных в тексте терминов и понятий; 1 – на соотнесение морфологических признаков организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму	1 – на работу с текстом, требующую извлекать необходимую информацию из предложенной, отвечая на поставленные вопросы; 1 – на работу со статистическими данными, представленными в табличной форме; 2 – на применение биологических знаний на практике. Первое задание повышенного, а остальные высокого уровня сложности

Структура экзаменационной работы осталась неизменной по частям и содержательным блокам. Однако в части 1 (А) произошло сокращение количества заданий на 2; в часть 2 (В) включено второе задание с выбором трех верных ответов из шести; в часть 3 (С) дополнительно включено задание на применение

биологических знаний на практике. Работа охватывала весь курс биологии основной школы. Задания по теме «Растения. Грибы. Бактерии. Лишайники» составили 12% заданий всей экзаменационной работы, «Животные» – 11%, «Человек и его здоровье» – 45%, «Общие закономерности живого» – 32%. В результате количество заданий не изменилось, но максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы повысился с 43 до 46.

На выполнение экзаменационной работы отводилось 180 минут.

В 2014 г. для перевода полученных за экзаменационную работу тестовых баллов в оценки пятибалльной шкалы Томской области была установлена шкала, рекомендованная Федеральным институтом педагогических измерений.

**Шкала перерасчета первичного балла за выполнение
экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале**

Таблица 6.2

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0-12	13-24	25-35	36-46

Результаты экзамена могут быть использованы при приеме обучающихся в профильные классы средней школы. Ориентиром при отборе в профильные классы может быть показатель, нижняя граница которого соответствует 30 баллам.

**Основные результаты экзаменационной работы по биологии
в Томской области.**

Средний балл участника экзамена составил 23,54 балла (максимальный балл 46), что соответствует верхней границе оценке «3».

Количество двоек за экзамен составило 2,72%, отметку «3» получили 58% обучающихся, отметку «4» – 37,4%, отметку «5» – 1,8%.

Ниже приведена таблица, содержащая информацию о распределении полученных обучающимися отметок по муниципалитетам (включая резервный день).

Таблица 6.3

Район	Кол-во учеников	Средний балл	"2"		"3"		"4"		"5"	
			КОЛ- ВО	%	КОЛ- ВО	%	КОЛ- ВО	%	КОЛ- ВО	%
Александровский	9	23,10	0	0,00	6	66,60	3	33,10	0	0,00
Асиновский	15	24,73	0	0,00	8	53,30	7	46,60	0	0,00
Бакчарский	10	24,80	0	0,00	5	50,00	5	50,00	0	0,00
Верхнекетский	9	17,30	0	0,00	8	88,80	1	11,10	0	0,00
г.Северск	31	27,41	0	0,00	10	32,30	19	61,20	2	6,40
г.Стрежевой	7	25,28	0	0,00	3	42,80	4	57,10	0	0,00
г.Томск	150	24,91	3	2,00	73	48,60	70	46,60	4	2,60
Зырянский	15	21,93	1	6,60	11	73,30	3	20,00	0	0,00
Каргасокский	17	19,05	3	17,60	13	76,40	1	5,88	0	0,00
Кожевниковский	17	24,88	0	0,00	9	52,90	7	41,10	1	5,80
Колпашевский	36	21,50	1	2,77	25	69,40	10	27,70	0	0,00
Кривошеинский	11	22,09	1	9,09	8	72,70	1	9,09	1	9,00
Молчановский	16	24,25	0	0,00	10	62,50	6	37,50	0	0,00
Парабельский	21	20,95	0	0,00	17	80,90	4	19,00	0	0,00
Первомайский	17	22,47	1	5,88	11	64,70	5	29,40	0	0,00
Тегульдетский	5	15,40	2	40,00	3	60,00	0	0,00	0	0,00
Томский	33	23,48	0	0,00	18	54,50	15	45,40	0	0,00
Чаинский	9	18,22	0	0,00	9	100,00	0	0,00	0	0,00
Шегарский	13	24,30	0	0,00	9	69,20	4	30,70	0	0,00
ИТОГО ОБЛАСТЬ	441	23,54	12	2,72	256	58,00	165	37,40	8	1,80

По сравнению с результатами ГИА 2013 года средний балл по Томской области понизился на 2,53 балла, качественные показатели понизились на 17,13%, абсолютная успеваемость понизилась на 1,32%.

Таблица 6.4

Решаемость заданий части А (%)				
Вариант	9601	9602	9603	Среднее
Писало	208	220	13	441
a01	92,79%	55,91%	53,85%	73,24%
a02	49,04%	67,27%	46,15%	58,05%
a03	55,29%	62,73%	76,92%	59,64%
a04	33,17%	21,36%	46,15%	27,66%
a05	84,62%	63,18%	61,54%	73,24%
a06	57,69%	42,73%	84,62%	51,02%
a07	88,94%	42,27%	69,23%	65,08%
a08	93,27%	38,64%	92,31%	65,99%
a09	52,88%	58,64%	53,85%	55,78%
a10	92,31%	55%	100%	73,92%
a11	71,63%	36,82%	84,62%	54,65%
a12	47,60%	31,82%	23,08%	39%
a13	66,83%	83,18%	100%	75,96%
a14	80,29%	78,18%	61,54%	78,68%
a15	68,27%	38,64%	92,31%	54,20%
a16	75%	42,27%	100%	59,41%
a17	97,60%	47,27%	38,46%	70,75%
a18	47,60%	67,73%	76,92%	58,50%
a19	34,62%	48,64%	84,62%	43,08%
a20	97,12%	91,36%	100%	94,33%
a21	33,17%	65,45%	69,23%	50,34%
a22	42,31%	25,91%	53,85%	34,47%
А-часть	66,46%	52,95%	71,33%	59,86%
Решаемость заданий части В (%)				
b01	60,10%	64,55%	76,92%	62,81%
b02	69,71%	58,41%	65,38%	63,95%
b03	35,82%	60%	57,69%	48,53%
b04	33,17%	10,45%	23,08%	21,54%
b05	36,06%	70,68%	11,54%	52,61%
b06	50,32%	30,15%	61,54%	40,59%
В-часть	47,74%	47,59%	50,30%	47,74%
Решаемость заданий части С (%)				
c01	15,87%	61,21%	48,72%	39,46%
c02	34,13%	71,97%	82,05%	54,42%
c03	40,54%	24,70%	61,54%	33,26%
c04	16,83%	17,73%	26,92%	17,57%
С-часть	27,75%	46,28%	57,34%	37,87%
Решаемость	51,54%	50,29%	62,04%	

Анализ результатов ОГЭ 2014г. в Томской области

Проверяемые элементы содержания заданий с низкой решаемостью

Таблица 6.5

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Решаемость заданий (%)
a04	Царство Растения. На рисунках (фотографиях) органы цветковых растений, растения разных отделов; культурные растения, съедобные и ядовитые грибы, опасные для человека растения; определять принадлежность биологических объектов к определенной систематической группе (классификация); анализировать и оценивать воздействие факторов выращивания и размножения культурных растений и ухода за ними	27,66%
a12	Транспорт веществ. Обмен веществ и превращение энергии, питание, дыхание, выделение, транспорт веществ, рост, развитие, размножение, наследственность и изменчивость, регуляция жизнедеятельности организма, раздражимость. Особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения на рисунках (фотографиях) органы и системы органов человека	39%
a19	Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира	43,08%
a21	Умение определять структуру объекта, выделять значимые функциональные связи и отношения между частями целого	50,34%
a22	Умение оценивать правильность биологических суждений	34,47%
b03	Умение устанавливать соответствие	48,53%
b04	Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объект	21,54%
b06	Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями, по заданному алгоритму	40,59%
c01	Анализ содержания развернутого биологического текста (около 1500 знаков). Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)	39,46%
c03	Умение определять энерготраты при различной физической нагрузке. Составлять рационы питания	33,26%
c04	Применение знаний курса биологии на практике и в повседневной жизни Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания	17,57%

Примеры заданий с низкой решаемостью

Таблица 6.6

Обозначение заданий в работе	Примеры заданий	Решаемость заданий (%)						
а04 вариант 9602	Для доказательства того, что в состав растений входят минеральные вещества, следует 1) капнуть каплю йода на измельченные семена 2) прорастить семена в тёмном месте 3) прокалить семена на огне 4) раздавить семена на листе бумаги	21,36%						
а12 вариант 9603	Какой фактор обеспечивает движение крови в венах? 1) разная скорость движения крови по сосудам 2) работа створчатых клапанов сердца 3) большая разветвлённость сосудов 4) сокращение близлежащих скелетных мышц	23,08%						
а19 вариант 9601	Благодаря какому процессу можно наблюдать многообразие изображённых пород голубей?  1) искусственному отбору 2) естественному отбору 3) внутривидовой борьбе 4) борьбе с неблагоприятными условиями внешней среды	34,62%						
а21 вариант 9601	В приведённой ниже таблице между позициями первого и второго столбца имеется взаимосвязь. <table border="1" data-bbox="389 1576 1187 1711"><tr><td>Объект</td><td>Процесс</td></tr><tr><td>строма</td><td>...</td></tr><tr><td>граны</td><td>синтез АТФ</td></tr></table> Какое понятие следует вписать на место пропуска в этой таблице? 1) синтез НАДФ·Н 2) фотолиз воды 3) синтез глюкозы 4) гликолиз	Объект	Процесс	строма	...	граны	синтез АТФ	33,17%
Объект	Процесс							
строма	...							
граны	синтез АТФ							
а22 вариант 9602	Верны ли суждения о нервной системе и органах чувств млекопитающих? А. Особенно сильно развит у млекопитающих	25,91%						

	передний мозг и его кора, образованная несколькими слоями нервных клеток. Б. Ухо млекопитающих состоит из наружного и внутреннего отделов. 1) верно только А 2) верно только Б 3) верны оба суждения 4) оба суждения неверны						
б04 вариант 9602	Установите хронологическую последовательность появления научных теорий и открытий в биологии. В ответе запишите соответствующую последовательность цифр. 1) эволюционное учение Ч. Дарвина 2) клеточная теория Т. Шванна и М. Шлейдена 3) теория клеточного иммунитета И.И. Мечникова 4) установление структуры молекулы ДНК Дж. Уотсоном и Ф. Криком 5) теория условных рефлексов И.П. Павлова Ответ: <table><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>						10,45%
б06 вариант 9602	Рассмотрите фотографии собаки породы стаффордширский терьер. Выберите характеристики, соответствующие его внешнему строению, по следующему плану: окрас собаки, форма головы, форма ушей, положение шеи, форма хвоста. При выполнении работы используйте линейку и карандаш.  А. Окрас <table><tr><td> 1) однотонный </td><td> 2) пятнистый (два и более пятен) </td></tr></table>	1) однотонный 	2) пятнистый (два и более пятен) 	30,15%			
1) однотонный 	2) пятнистый (два и более пятен) 						

3) чепрачный
(одно пятно)

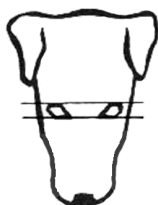


4) подпалый



Б. Форма головы

1) клинообразная



2) скуластая



3) грубая с выпуклым лбом, резким переходом ото лба к морде, вздёрнутой и короткой мордой



4) легая, сухая с плоским лбом, слабо выраженным

переходом ото лба к морде



В. Форма ушей

1) стоячие



2) полустоячие



3) развешенные



4) висящие



5) сближенные

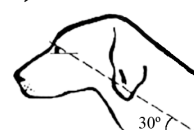


6) сильно укороченные



Г. Положение шеи (пунктирная линия, образующая угол с горизонтальной плоскостью, параллельна задней поверхности шеи и проходит через глаз)

1) низкое



2) среднее



3) высокое



Д. Форма хвоста

1) саблевидная

2) кольцом

3) поленом

	<table><tr><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>4) прутом </td><td>5) серпом </td><td>6) купированный </td></tr></table>				4) прутом 	5) серпом 	6) купированный 					
												
4) прутом 	5) серпом 	6) купированный 										
	Впишите в таблицу цифры выбранных ответов под соответствующими буквами. <table><tr><td>А</td><td>Б</td><td>В</td><td>Г</td><td>Д</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>	А	Б	В	Г	Д						
А	Б	В	Г	Д								
с01 вариант 9601	Прочитайте текст и выполните задание С1. ПОКРЫТОСЕМЕННЫЕ И ГОЛОСЕМЕННЫЕ РАСТЕНИЯ Голосеменные растения – это отдел высших растений, размножающихся семенами. Однако они не образуют плодов. У покрытосеменных растений семена заключены в плоды. Среди голосеменных растений не встречаются такие жизненные формы, как травы. Это хвойные растения (сосна, ель, пихта и др.). У большинства видов листья вечнозелёные, жёсткие. Устьица обычно глубоко погружены в ткань листа. Пыльники и семязачатки развиваются на чешуях шишек. В пыльниках развиваются пыльцевые зёрна. На семенных чешуях формируются семязачатки. Семязачатки и семена развиваются открыто – на верхней поверхности семенных чешуй. Покрытосеменные растения – самая многочисленная группа растительного мира. К ней также относятся высшие растения, у которых сформировался цветок – орган полового размножения. Семязачатки у покрытосеменных расположены в завязи цветка, предохраняющей их от неблагоприятных условий. Если голосеменные опыляются ветром, то покрытосеменные приспособлены к различным способам опыления. Важными признаками покрытосеменных являются двойное оплодотворение и наличие плодов и семян – органов расселения растений. Покрытосеменные растения наиболее разнообразны по своим жизненным формам.	15,87%										

	Покрывтосеменные растения эволюционно более молодые. Они растут во всех климатических зонах и насчитывают более 250 тысяч видов. Процесс оплодотворения голосеменных и покрывтосеменных растений не зависит от наличия воды. Эти растения имеют развитые проводящие ткани, а в циклах их развития спорофит преобладает над гаметофитом. Используя содержание текста «Голосеменные и покрывтосеменные растения», ответьте на следующие вопросы. 1) На каких шишках развиваются пыльцевые зёрна, а на каких – семязачатки? 2) Какие жизненные формы существуют у голосеменных, а какие – у покрывтосеменных растений? 3) Эволюционное видоизменение какого органа представляют собой шишка голосеменных растений и цветок покрывтосеменных?	
с04 вариант 9601	Почему человек не может усвоить пищу в непереваренном виде? Укажите не менее двух причин.	16,83%

Анализ решаемости заданий ОГЭ 2014 года показал, что более 50% выпускников основной школы справились с заданием базового уровня сложности (за исключением заданий А4, А12, А19, А22), выявил проблемные темы, на отработку которых необходимо обратить внимание при подготовке к итоговой аттестации по биологии в форме ОГЭ: особенности строения и жизнедеятельности организмов разных царств живой природы, транспорт веществ, обмен веществ и превращение энергии, особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения, экосистемная организация живой природы, биосфера, учение об эволюции органического мира. Низкий процент выполнения некоторых заданий повышенного и высокого уровня сложности части 2 (В) и части 3 (С) говорит о недостаточной сформированности у выпускников основной школы контролируемых умений:

- умение определять структуру объекта, выделять значимые функциональные связи и отношения между частями целого;

- умение оценивать правильность биологических суждений;
- умение устанавливать соответствие;
- умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объект;
- умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями, по заданному алгоритму;
- анализ содержания развернутого биологического текста (около 1500 знаков);
- умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать);
- умение определять энерготраты при различной физической нагрузке, составлять рационы питания;
- применение знаний курса биологии на практике и в повседневной жизни;
- умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания.

Затруднение вызывают задания со свободным ответом (C1), требующие умения кратко, четко, письменно изложить свои знания по существу вопроса. Так, из 441 экзаменующихся 153 обучающихся получили «0» баллов за это задание. Умение определять энерготраты при различной физической нагрузке, составлять рационы питания вызвали затруднения у 188 экзаменующихся. 291 экзаменующихся не смогли обосновать необходимость рационального и здорового питания, применять знания курса биологии на практике и в повседневной жизни.

Для успешной подготовки обучающихся к экзамену учителю следует:

- познакомиться с демонстрационным вариантом экзаменационной работы, изучить содержание спецификации и кодификатора;
- активно использовать в учебном процессе как обучающие, так и контрольные измерительные материалы, что позволит сформировать у обучающихся навыки выполнения заданий различных типов встречающихся в экзаменационной работе;
- целенаправленно формировать у обучающихся культуру выполнения аттестационных и диагностических заданий;

- организовать повторение четырех годичного курса биологии, что позволит обеспечить систематизацию и обобщение наиболее значимого и сложного для понимания школьников материала;
- при организации учебного процесса использовать педагогические приемы и методы, направленные на формирование у школьников познавательных универсальных учебных действий;
- систематически осуществлять контроль познавательных достижений обучающихся, используя задания аналогичные заданиям ОГЭ, а также проводить тренировочные и репетиционные работы.

Однако необходимо помнить, что успешное выполнение экзаменационной работы возможно только при наличии фундаментальных системных знаний по курсу биологии.

Ссылки

Со всеми материалами которые разрабатываются в целях обеспечения проведения государственной итоговой аттестации можно знакомиться на сайте <http://www.fipi.ru>. На нем размещены следующие материалы:

- документы, регламентирующие разработку КИМ для основного государственного экзамена по биологии в 9 классе (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы);
- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных;
- перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к экзамену.

7. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ-2014 ПО ИСТОРИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Т. В. Якутёнок

Председатель ПК ОГЭ по истории в Томской области

Основной государственный экзамен по истории в 2014 году проходил в 2 этапа.

Основной день был назначен на 30 мая. В экзамене принимали участие 96 учащихся. В резервный день на экзамен явились 10 человек.

Структура экзаменационной работы по сравнению с прошлым годом не претерпела существенных изменений.

На выполнение экзаменационной работы отводилось 180 минут

Работа охватывала содержание курса истории с древности до наших дней и состояла из трёх частей. Общее число заданий – 35, максимальный балл за работу – 44.

В 2014 году для перевода полученных за экзаменационную работу тестовых баллов в оценки пятибалльной шкалы в Томской области была установлена шкала, рекомендованная Федеральным институтом педагогических измерений:

Отметка «2» – 0-12 баллов

Отметка «3» – 13-23 балла

Отметка «4» – 24-34 балла

Отметка «5» – 35-44 балла

Результаты экзамена могут быть использованы при приёме учащихся в профильные классы средней школы. Ориентиром при отборе в профильные классы может быть показатель, нижняя граница которого соответствует 32 баллам.

Основные результаты экзамена по истории в Томской области в 2014 году.

Средний балл участников экзамена составил 24,5 (из возможных 44), что соответствует верхней границе оценки «3».

Отметку «2» за экзамен получили 8 обучающихся, что составило 8,3%, отметку «3» получили 36 обучающихся (37,5%), отметку «4» получили 40 обучающихся (41,6%), отметку «5» – 12 обучающихся (12,5%).

Ниже представлена таблица, содержащая информацию о среднем балле по муниципалитетам.

Таблица 7.1

Муниципалитет	Средний балл
Александровский район	22,00
Асиновский район	24,83
Бакcharский район	36,00
Верхнекетский район	30,00
г.Кедровый	0,00
г.Северск	31,38
г.Стрежевой	0,00
г.Томск	22,58
Зырянский район	12,00
Каргасокский район	32,25
Кожевниковский район	28,60
Колпашевский район	20,22
Кривошеинский район	0,00
Молчановский район	31,00
Парабельский район	23,14
Первомайский район	26,00
Тегульдeтский район	0,00
Томский район	28,40
Чаинский район	17,57
Шегарский район	0,00
ИТОГО	24,54

Из представленной таблицы видим, что выше среднего балла по истории имеют выпускники следующих районов: Томского (28,4), Первомайского (26), Молчановского (31), Кожевниковского (28,6), Каргасокского (32,25), Верхнекетского (30), Бакcharского (36) и города Северска (31,38).

Анализ решаемости вариантов ОГЭ

В 2014 году предлагалось 2 варианта экзаменационной работы в основной и 1 вариант в резервный день. Варианты были одинаковы по структуре и параллельны по расположению заданий.

Ниже приведены данные решаемости вариантов в основной день экзамена.

Таблица 7.2

вариант	среднее по части А	среднее по части В	среднее по части С	среднее по варианту
9701	60,25%	51,49%	51,6%	56,59%
9702	55,71%	51,28%	53,85%	54,28%
9703	67,27%	60%	51,67%	61,36%
среднее	59,14%	52,29%	52,52%	

Решаемость заданий части А по вариантам

Таблица 7.3

Задание	Вариант			Среднее
	9701	9702	9703	
Кол-во писавших	47 чел.	39 чел.	10 чел.	96 чел.
A1	85,11%	53,85%	20,00%	65,63%
A2	72,34%	61,54%	90,00%	69,79%
A3	63,83%	84,62%	70,00%	72,92%
A4	76,60%	33,33%	90,00%	60,42%
A5	63,83%	33,33%	60,00%	51,04%
A6	53,19%	53,85%	20,00%	50,00%
A7	36,17%	20,51%	60,00%	32,29%
A8	57,45%	56,41%	60,00%	57,29%
A9	53,19%	38,46%	80,00%	50,00%
A10	61,70%	23,08%	80,00%	47,92%
A11	48,94%	76,92%	60,00%	61,46%
A12	65,96%	74,36%	100,00%	72,92%
A13	38,30%	69,23%	60,00%	53,13%
A14	61,70%	56,41%	60,00%	59,38%
A15	57,45%	53,85%	70,00%	57,29%
A16	80,85%	43,59%	60,00%	63,54%
A17	38,30%	82,05%	70,00%	59,38%
A18	70,21%	58,97%	80,00%	66,67%
A19	57,45%	41,03%	70,00%	52,88%
A20	36,17%	58,97%	100,00%	52,08%
A21	57,45%	84,62%	70,00%	69,79%
A22	89,36%	66,67%	50,00%	76,04%

Среднее по выполнению заданий части А составил 59,14 %. При этом более сложной часть А оказалась для обучающихся выполнявших вариант 9702. Среднее по выполнению заданий А этого варианта составило 55,71%, тогда как среднее в варианте 9701 – 60,25%, а в варианте 9703 – 67,27%.

Согласно данным приведённым в таблице, решаемость заданий А7 и А10 оказалась наиболее низкой в первом и втором вариантах и составила соответственно 32,2-47,9%. В третьем варианте наиболее низкая решаемость в заданиях А1 и А6, соответственно 10% и 20% уровень их выполнения. Решаемость ниже 60% имеют более половины заданий: А5, А13, А14, А15, А17, А19, А20.

Рассмотрим подробнее задания, оказавшиеся для выпускников наиболее сложными во всех вариантах. Так, трудности при выполнении заданий А7 и А10 связаны с недостаточным уровнем овладения фактическим материалом по истории культуры России (выпускники не смогли определить архитектурные стили) и по социально-экономическим отношениям (не смогли, например, назвать реформы Витте). Задание А5 – на знание хронологии событий. Большинство школьников не смогли назвать ни даты образования Государственного Совета, ни даты создания Жалованной грамоты дворянству. Задания 13,14,15 во всех вариантах имеют низкую решаемость, что свидетельствует о недостаточном уровне знаний по истории Гражданской и Отечественной войн. Для успешного выполнения заданий А19 и А20, необходимо хорошо ориентироваться в событиях внутренней и внешней политике Советского Союза. Эти темы традиционно трудны для восприятия школьниками. Очень сложным для школьников оказалось задание А4 варианта 9702. По отрывку из исторического источника, необходимо было определить географическое место происходивших событий (в источнике речь шла о борьбе с ханом Кучумом). И только 33,33% школьников определили, что борьба с ним шла в Сибири. Только 20% школьников, выполнявших вариант 9703, смогли правильно ответить на задание А1: Какое событие произошло позже остальных? (присоединение Пскова) и задание А6 о многоукладности экономики СССР.

Таким образом, анализ выполнения части А показывает недостаточный уровень владения выпускниками основной школы фактическим материалом по всем периодам истории.

Анализ решаемости заданий части В

Решаемость заданий части В по вариантам (в%)

Таблица 7.4

вариант	В1	В2	В3	В4	В5	В6	В7	В8	среднее
9701	42,55	34,04	44,68	78,72	25,53	55,32	89,36	31,91	51,49
9702	10,26	57,69	33,33	87,18	61,54	15,38	64,10	38,46	51,28
9703	70,00	65,00	20,00	85,00	40,00	80,00	30,00	60,00	60,00
среднее	32,29	46,88	37,50	82,81	41,67	41,67	72,92	37,50	52,29

Как видно из таблицы, наиболее трудным для обучающихся оказалось задание В1 в варианте 9702. С этим заданием справилось только 10,26% школьников. В задании необходимо было расположить в хронологическом порядке события периода Февральской и Октябрьской революций. Сами по себе эти события являются наиболее сложными для понимания девятиклассниками.

Существенные затруднения в варианте 9701 вызвали задания В2 (34,04%) – на установление соответствия между князьями и событиями. В5 (25,53%) и В8 (31,91%) – задания на знания терминов. В задании В5 это термин «выкупные платежи» и в задании В8 это термин «федеральный округ»

В варианте 9702 трудными для обучающихся стали задания: В3 (33,33%) – назвать государственного деятеля периода правления Александра Первого. Хотя данное задание не представляется сложным и свидетельствует просто о незнании фактического материала. В6 (15,38%) – на сравнение первого и второго ополчений периода Смуты. В8 (38,46%) – на знание терминологии (ясак).

В варианте 9703 задания В3 (20%) – на знание событий периода правления Ивана Грозного (задание базового уровня сложности). В5 (40%) – опять-таки на знание термина «выкупные платежи». В7 – (30%). Это задание повышенного уровня сложности, в котором по схеме нужно было определить фамилию

председателя Временного правительства. Как отмечалось выше, задания на этот период истории всегда вызывают затруднения у обучающихся.

Таким образом, при выполнении второй части экзаменационных заданий, выпускники показали недостаточные умения по установлению соответствий между фактами и событиями, умениями выстраивать хронологическую последовательность событий, умению работать с информацией в виде схемы. А также, как и при выполнении первой части экзаменационных заданий, выпускникам не хватает базовых фактических знаний по истории России.

Анализ решаемости заданий части С

Решаемость заданий части С по вариантам (в%)

Таблица 75

вариант	С1	С2	С3	С4	С5	среднее
9701	85,11	68,09	43,97	36,17	36,17	51,60
9702	56,41	92,31	59,83	37,18	31,26	54,28
9703	70,00	95,00	13,33	45,00	53,33	61,36
среднее	71,88	80,73	47,22	37,50	36,11	52,52

Как показывают данные приведённой выше таблицы, наибольшую сложность в части С вызвало задание С3 в варианте 9703, решаемость которого – 13,33% .Это задание на конкретно-исторические знания внешней политики СССР накануне Великой Отечественной войны. Речь идёт о военных конфликтах 30-х годов с Японией. Большинство школьников не смогли определить ни время, ни место, где проходили указанные события.

Традиционно низкий уровень выполнения заданий С4 и С5 во всех трёх предложенных вариантах, так как они относятся к высокому уровню сложности.

Выполнение задания С4 требует не только знания конкретных исторических фактов, но и умения их сравнивать и анализировать. В задании С5, при составлении развёрнутого плана обучающиеся допускали фактические ошибки, развёрнутый план заменяли простым, многие не имеют представления о структуре развёрнутого плана.

Выводы и рекомендации по подготовке к экзамену и совершенствованию учебного процесса.

Наиболее типичными проблемами при выполнении экзаменационных заданий обучающимися являются:

- 1) недостаточное знание теоретического курса;
- 2) неумение правильно отвечать на поставленные вопросы, в том числе и в смысле их письменного оформления, даже если учебный материал усвоен учащимися на достаточно высоком уровне.

Поэтому работа по подготовке к экзамену должна вестись по трём главным направлениям:

- 1) изучение теоретического курса;
- 2) выработка практических навыков ответов на вопросы;
- 3) разъяснительная деятельность учителя, направленная на формирование правильного понимания и оформления учащимися ответов на вопросы экзаменационного задания.

Результаты экзамена показывают, что задания части С оказываются довольно сложными для подавляющего числа выпускников. На максимальный балл задания выполняют единицы, что ставит задачу совершенствования работы по формированию комплексных умений у учащихся.

Относительно подготовки экзаменуемых, получивших разные отметки, следует отметить, что получившие «2», не освоили весь комплекс знаний и умений, проверяемых на экзамене. Получившими «3», осваивается определённая часть элементов содержания (хронология событий, отдельные факты, понятия) и умения (поиск информации в источнике, объяснение причин и следствий). Учащиеся получившие «4», освоили большую часть базовых знаний и умений, частично – комплекс знаний и умений, проверяемых в заданиях С3-С5. Получившие «5» справляются со всеми типами заданий базового и повышенного уровней, но задания высокого уровня сложности С4 и С5 вызывают и у них затруднения.

В содержательном отношении результаты экзамена показывают, что по-прежнему затруднения вызывают вопросы, относящиеся к истории культуры, истории общественной мысли, политических партий и движений. Проблемы социально-экономических отношений также вызывают затруднения у обучающихся в основной школе. В хронологическом плане, меньше затруднений у школьников вызывают задания связанные с историей Древней Руси и историей России 16-17 веков. Самые трудные для понимания школьников остаются такие исторические периоды как Февральская и Октябрьская революции, Гражданская война, периоды индустриализации и коллективизации. Так по всем типам заданий наблюдается следующая тенденция: наиболее высокие результаты имеют задания с 8 по 18 века, чуть ниже – по 19 веку и самые низкие по 20 веку, который обучающиеся знают хуже всего, несмотря на то, что события этого периода изучаются в 9 классе. Хотя результаты выполнения заданий частей А и В свидетельствуют о том, что большинство школьников всё же достаточно неплохо выполняют предложенные задания. В целом, довольно-таки низкий средний балл по истории – 24,5 балла, можно объяснить тем, что основные исторические события периода 8-19 веков школьники изучали в 6,7,8 классах. В 9 классе изучается только история России 20 века. Материал по истории этого периода очень обширный и трудный для понимания. А так как в большинстве образовательных учреждений на изучение истории отводится только 2 часа в неделю, то за это время повторить изученный материал прошлых лет просто не представляется возможным, и ученикам это приходится делать самостоятельно.

Таким образом, при анализе результатов основного государственного экзамена по истории можно выявить общий круг умений и навыков, на отработку которых должно уделить большее внимание в процессе обучения в основной школе:

- знание дат
- знание фактов
- знание понятий и терминов
- соотнесение фактов и понятий

Анализ результатов ОГЭ 2014г. в Томской области

- раскрытие характерных признаков событий и явлений
- поиск информации в источнике
- составление сложного плана на заданную тему

8. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ-2014 ПО ГЕОГРАФИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Н. Н. Зинченко

Председатель ПК ОГЭ по географии в Томской области

В 2014 году ОГЭ по географии в Томской области проходил в штатном режиме. Экзамен по географии проходил в два этапа. 10 июня 2014 г., в основной день экзамена, приняли участие 198 выпускников (в 2013 г. – 756, в 2012 г. – 654). В резервный день 17 июня 2014 г. на экзамен явилось 37 выпускников. Таким образом, количество участников ОГЭ по географии в 2014 году с учетом резервного дня составила 235 человек. Неявка на экзамен в 2014 году составила 28,6% от числа заявленных участников.

Значительное уменьшение количества выпускников, выбравших экзамен по географии, и большой процент неявки на экзамен от числа заявившихся участников по сравнению с прошлыми годами объясняется тем, что экзамен по географии относится, во-первых, к числу экзаменов по выбору, во-вторых, в этом учебном году выпускникам достаточно было сдать только два обязательных экзамена.

Характеристика структуры и содержания КИМ

Экзаменационная работа в 2014 году включала 30 заданий, как и в 2013 году. В части А экзаменационной работы 17 заданий (произошло уменьшение числа заданий этой части на одно по сравнению с 2013 г.) с выбором одного верного ответа из четырех предложенных, 10 заданий части В с кратким ответом (из них 3 задания, требующих записи ответа в виде слова или словосочетания и 7 заданий, требующих записи ответа в виде числа или последовательности цифр) (произошло увеличение числа заданий части В на одно по сравнению с 2013 г.). По-прежнему, работа включала 3 задания (часть С) с развернутым ответом, в которых требовалось записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос.

Требования к подготовке выпускников основной школы по географии подразумевают не только овладение суммой базовых знаний и умений, но и

сформированность способности самостоятельного применения этих знаний и умений в практической деятельности и современной жизни. Сформированность данных умений и проверяется в контексте решения экзаменационных географических задач, требующих установить причинно-следственные и пространственные связи между объектами и явлениями географической оболочки; сделать прогноз возможных изменений компонентов природы в результате человеческой деятельности; дать обоснованную оценку природных условий и ресурсов с определенной целью; определить свойства географических объектов и явлений в зависимости от их положения в географическом пространстве на основе знаний о пространственных взаимосвязях.

Задания экзаменационной работы проверяют знания, составляющие основу географической грамотности выпускников, а также способность применить знания и умения в контекстах, соответствующих основным разделам курса школьной географии. В экзаменационную работу 2014 г. включено задание, которое нацелено на проверку понимания основных географических понятий и терминов и умения использовать приобретенные знания для решения практических задач.

Не изменился по сравнению с 2013 г. и максимальный первичный балл – 32.

Распределение заданий по уровню сложности

Таблица 8.1

Задания	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год
А (базовый уровень сложности)	19	18	19	18	17
В (повышенный уровень сложности)	8	9	9	9	10
С (высокий уровень сложности)	3	3	3	3	3

Распределение заданий КИМ по содержанию, проверяемым умениям и способам деятельности

Таблица 8.2

Разделы обязательного минимума содержания основного общего образования по географии	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 32
1. Источники географической информации	6	6	19
2. Природа Земли и человек	7	8	25
3. Материки, океаны, народы и страны	2	2	6
4. Природопользование и геоэкология	2	2	6
5. География России	13	14	44
Итого	30	32	100

Распределение заданий экзаменационной работы по видам умений и способам действий

Таблица 8.3

Основные умения и способы действий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного вида учебной деятельности от максимального первичного балла за всю работу, равного 32
1. Требования «Знать/понимать»	13	13	40,6
2. Требования «Уметь»	14	15	46,9
3. Требования «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни»	3	4	12,5

Итого	30	32	100
-------	----	----	-----

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня имеют планируемый процент выполнения 60–90; повышенного уровня 40–60; высокого – менее 40. Распределение заданий КИМ по уровням сложности показано в таблице 21.4.

Распределение заданий по уровню сложности

Таблица 8.4

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 32
Базовый	17	17	53,1
Повышенный	10	11	34,4
Высокий	3	4	12,5
Итого	30	32	100

В соответствии с рекомендациями Федерального института педагогических измерений по использованию и интерпретации результатов выполнения экзаменационных работ Государственного выпускного экзамена по географии в 2014 году установлена шкала перевода баллов экзамена по географии в 9 классах в пятибалльную систему оценивания.

Шкала перевода первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале

Таблица 8.5

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичный балл	0-11	12-19	20-26	27-32

Результаты выполнения экзаменационной работы по муниципалитетам Томской области

Наибольшее количество выпускников основной школы, принявших участие в экзамене, было в городах Томск (72 человека) и Северск (31 человек), Каргасокском (22 человека) и Асиновском (18 человек) районах. Наименьшее

количество – в Александровском, Кожевниковском и Чаинском районах (по 2 человека). Выпускники Первомайского района не принимали участие в сдаче экзамена.

Средний балл по Томской области в 2014 году равен 22,56. Это выше, чем в 2013 г. (21,47) и 2012 г. (22,16). Выше среднего балла имеют выпускники Шегарского (27,88), Кривошеинского (26), Молчановского (24,85), Бакчарского (24,08), Томского (24), Парабельского (23). Из городов выделяются город Северск (25,26) и город Томск (22,64).

Наименьшие показатели по среднему баллу имеют выпускники Чаинского района – 7,5.

Всего в Томской области в 2014 году отметку «2» по итогам экзамена по географии получили 8 участников из 235 выпускников основной школы, принявших участие в экзамене, что составляет 3,4%. Этот показатель в процентном отношении сопоставим с 2011 годом (4,3%) и 2012 годом (5%) и значительно ниже, чем в 2013 году (6,2%), в 2010 году (8%), в 2009 году (9%).

Наибольшее количество неудовлетворительных оценок получили выпускники Чаинского (100%), Зырянского (16,67%) и Асиновского районов (11,11%).

Нет неудовлетворительных отметок в Александровском, Бакчарском, Верхнекетском, Кожевниковском, Колпашевском, Кривошеинском, Молчановском, Парабельском, Томском, Шегарском районах и городе Северске.

Отметку «5» по итогам экзамена по географии получили 68 выпускников (28,94%). В процентном отношении этот показатель выше, чем в 2013 году (19,7%). Наилучшие показатели по этому критерию имеют выпускники Шегарского (75%), Кожевниковского (50%), Молчановского (42,86%), Верхнекетского (33,33%), Бакчарского (30,77%), Парабельского, Томского (28,57%) и Асиновского (27,78%) районов, городов Северск (41,93%) и Томска (30,56%). Нет отличных оценок в Александровском, Зырянском и Чаинском районах.

Отметку «4» по итогам экзамена по географии получили 100 участников (42,55%), что ниже, чем в 2013 году (47,8%). Лидерами по этому критерию являются районы Каргасокский (63,64%), Парабельский (57,14%), Бакчарский (53,85%), Кривошеинский (50%), Колпашевский (43,75%), города Северск (48,39%) и Томск (42,86%). Низкие показатели по этому критерию имеют Кожевниковский (0%) и Чаинский (0%) районы.

Наибольшее количество выпускников основной школы, сдавших ОГЭ по географии на «4» и «5» имеют Шегарский (100%), Парабельский (85,71%), Бакчарский (84,62%), Каргасокский (72,73%), Молчановский и Томский (71,43%), Верхнекетский (66,66%) районы, города Северск (90,33%) и Томск (63,67%).

Отметку «3» по итогам экзамена в 2014 году получили 59 школьников (25,1%), что ниже, чем в 2013 году (26,3%). Больше всего «троек» по итогам экзамена в Асиновском (38,89 %), Верхнекетском (33,33%), Томском (28,57 %) и городе Томске (26,39 %).

Средний балл и распределение отметок по муниципалитетам

Таблица 8.6

Район/ муниципалитет	Средний балл	Кол-во участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Александровский	22,5	2	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
Асиновский	20,61	18	2	11,11	7	38,89	4	22,22	5	27,78
Бакчарский район	24,08	13	0	0,00	2	15,38	7	53,85	4	30,77
Верхнекетский	22,00	6	0	0,00	2	33,33	2	33,33	2	33,33
г.Северск	25,26	31	0	0,00	3	9,68	15	48,39	13	41,94
г.Томск	22,64	72	1	1,39	19	26,39	30	41,67	22	30,56
Зырянский	16,42	12	2	16,67	6	50,00	4	33,33	0	0,00
Каргасокский	20,91	22	1	4,55	5	22,73	14	63,64	2	9,09
Кожевниковский	23,50	2	0	0,00	1	50,00	0	0,00	1	50,00
Колпашевский	20,19	16	0	0,00	8	50,00	7	43,75	1	6,25
Кривошеинский	26,00	10	0	0,00	0	0,00	5	50,00	5	50,00
Молчановский	24,86	7	0	0,00	2	28,57	2	28,57	3	42,86
Парабельский	23,00	7	0	0,00	1	14,29	4	57,14	2	28,57
Томский	24,00	7	0	0,00	2	28,57	3	42,86	2	28,57
Чаинский	7,50	2	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Шегарский	27,88	8	0	0,00	0	0,00	2	25,00	6	75,00
Итого область	22,56	235	8	3,40	59	25,11	100	42,55	68	28,94

Анализ решаемости по заданиям

Выпускники IX классов общеобразовательных школ писали 3 варианта экзаменационных работ (два – в основной день и один – в резервный). Ни одно задание из предложенных трех вариантов не имело решаемости в 100%.

С заданиями части А в среднем справились 72,69% участников экзамена по географии. Этот результат выше результатов 2013 года – 71,8% и свидетельствует о том, что у большинства выпускников основной школы сформированы знание и понимание проверяемых в экзаменационной работе фактов и закономерностей, умение правильно выбрать для решения конкретной задачи тематическую или общегеографическую карту атласа.

Использованные в вариантах задания базового уровня сложности имеют планируемый процент выполнения 60–90%. В приведенной ниже таблице представлены результаты выполнения заданий базового уровня сложности трех вариантов.

Результат выполнения заданий базового уровня сложности

Таблица 8.7

Задание	Вариант			Среднее
	9801	9802	9803	
Кол-во писавших	92	106	37	235
A1	54,35%	86,79%	81,08%	73,19%
A2	79,35%	71,70%	81,08%	76,17%
A3	69,57%	76,42%	81,08%	74,47%
A4	92,39%	80,19%	67,57%	82,98%
A5	85,87%	83,96%	89,19%	85,53%
A6	50,00%	60,38%	81,08%	59,57%
A7	44,57%	59,43%	70,27%	55,32%
A8	71,74%	66,98%	86,49%	71,91%
A9	88,04%	88,68%	89,19%	88,51%
A10	90,22%	87,74%	91,89%	89,36%
A11	57,61%	81,13%	86,49%	72,77%
A12	91,30%	73,58%	94,59%	83,83%
A13	78,26%	93,40%	86,49%	86,38%
A14	59,78%	92,45%	94,59%	80,00%
A15	35,87%	52,83%	64,86%	48,09%

A16	41,30%	63,21%	89,19%	58,72%
A17	26,09%	61,32%	70,27%	48,94%

Как видно из таблицы, наибольшую решаемость в вариантах №9801 и №9802 имели задания A4, проверяющее умение определять районы действующего вулканизма, A5, проверяющее знание народов России и закономерностей размещения населения по территории России и задания A9 и A10, проверяющие умение читать легенду климатической карты, знания о циркуляции атмосферы, погоде и элементах погоды, климате.

В варианте №9801 также высокий процент решаемости у задания A12, проверяющего знания о причинах, направлениях и типах миграции населения, размещении населения и основной полосе расселения, численности и естественном движении населения.

Ниже планируемого процента оказались результаты выполнения следующих заданий базового уровня сложности в варианте №9801:

A1 – проверяющего знания геохронологической таблицы.

A6 – проверяющего знания о растительном мире России, природных зонах и территориальных комплексах: природных, природно-хозяйственных, мерах по сохранению природы, умение читать карты различного содержания.

A7 – проверяющего знания о причинах, направлениях и типах миграции населения, умение анализировать информацию, содержащуюся в графиках.

Затруднение вызвало во всех вариантах выполнение задания A15, проверяющего умение анализировать климатограммы и определять, какой буквой на карте обозначен пункт, характеристики климата которого отражены в климатограмме, т.е. умение читать карты.

Наименьший процент решаемости у задания A17, проверяющего умение выбрать населенный пункт, имеющий наибольшую высоту Солнца или продолжительность светового дня в определенный день года в варианте №9801.

Наибольшую решаемость в варианте №9802 имели задания A1, проверяющее знание разнообразия животных, особенностях их распространения, A11, проверяющее знания о влиянии хозяйственной деятельности людей на природу, A13, проверяющее умение читать условные знаки топографической карты,

выбрать правильный профиль рельефа местности и А14, проверяющее умение читать карты различного содержания, знание географических особенностей отдельных районов и регионов России.

Задания части В относятся к повышенному уровню сложности и имеют планируемый процент выполнения 40–60%. В приведенной ниже таблице представлены результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности (часть В) трех вариантов.

В среднем с заданиями повышенного уровня сложности справились 71,36 % участников экзамена, что выше результатов 2013 года – 69,39%.

Значительно превышен планируемый процент выполнения заданий В3 – 71,31%. В этом задании проверяется умение читать тематические карты.

Традиционно высокий процент выполнения задания В5 (70,64%), В6 (85,53%), В7 (89,79%), проверяющих умение выпускников определять направления и расстояния по топографической карте, знание расположения слоев горных пород в порядке увеличения или убывания возраст.

Высокий процент выполнения заданий В8 (73,62%) и В9 (81,70%) свидетельствует о хорошем знании и понимании выпускниками особенностей природы, географических особенностях отдельных районов и регионов России, различий во времени в часовых поясах на территории России.

Выполнение заданий части В

Таблица 8.8

Задание	Вариант			Среднее
	9801	9802	9803	
Кол-во писавших	92	106	37	235
В1	66,30%	67,92%	67,57%	67,23%
В2	63,04%	48,11%	54,05%	54,89%
В3	63,04%	69,81%	81,08%	68,94%
В4	64,13%	62,26%	78,38%	65,53%
В5	69,57%	71,70%	70,27%	70,64%
В6	82,61%	84,91%	94,59%	85,53%
В7	89,13%	86,79%	100,00%	89,79%
В8	70,65%	75,47%	75,68%	73,62%
В9	72,83%	83,96%	97,30%	81,70%
В10	65,22%	39,62%	78,38%	55,74%

Из 235 участников экзамена по географии не приступили к решению части С – заданиям с развернутым ответом 3 участника и 4 участника не справились с заданиями этой части.

Анализ опыта проведения ГИА-9 по географии показывает, что для проверки уровня овладения продуктивными видами деятельности, сформированности умений применять географические знания и умения в новых ситуациях, приближенных к жизненным, наиболее эффективными являются задания с развернутым ответом.

Географические задачи с развернутым ответом строятся на материале курса географии основной школы. Их решение требует применения умения анализировать географическую информацию, представленную в разных формах; знаний о взаимосвязях между компонентами природы, населением и его хозяйственной деятельностью; комплексных знаний о природе, населении и хозяйстве отдельных территорий.

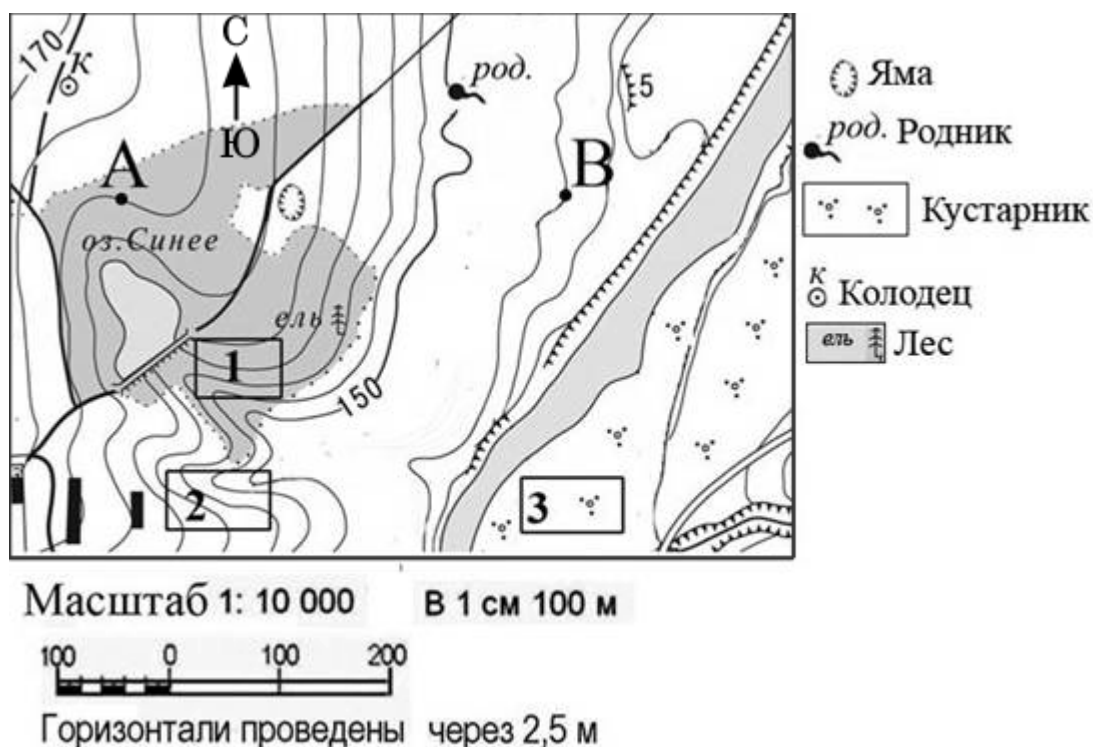
В экзаменационной работе по географии использованы следующие разновидности заданий с развернутым ответом.

1. Задания на объяснение географических особенностей территорий, природных и социальных объектов и явлений. В этих заданиях проверяется умение объяснять особенности природы или хозяйства территории или умение использовать знания о географических закономерностях и взаимосвязях для определения территории или объекта с заданными в условии свойствами путем логических рассуждений, например:

- объясните, с чем связано почти полное отсутствие атмосферных осадков в пустыне Атакама, указав две причины. Ответ запишите на бланке ответов С, указав сначала номер задания.
- Какая особенность промышленности Республики Хакасия благоприятствует размещению на ее территории энергоемких производств? Укажите одну особенность. Ответ запишите на бланке ответов С, указав сначала номер задания.

В ответах на эти задания оцениваются полнота и правильность объяснения, которые определяются пониманием общих географических закономерностей; знанием географической специфики конкретной территории; умением применить данные знания для объяснения конкретных географических явлений.

2. Задания на определение (из нескольких предложенных) территории или объекта с заданными в условии географическими свойствами путем расчетов или логических рассуждений. В этих заданиях проверяется умение сравнить с помощью топографической карты пригодность территории для использования в заданных целях, например, ребята из младших классов выбирают место для того, чтобы покататься на санках с крутой горки. Оцените, какой из участков, обозначенных на карте цифрами 1, 2 и 3, наиболее подходит для этого. Для обоснования своего ответа приведите два довода. Ответ запишите на бланке ответов С, указав сначала номер задания.



В ответах на это задание оценивается не только полнота и правильность ответа, но и умение использовать географическую информацию, представленную в невербальной форме, для решения конкретной задачи.

Задания части С относятся к высокому уровню сложности и имеют планируемый процент выполнения менее 40%. Ниже в таблице представлены результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности трех вариантов.

Выполнение заданий части С

Таблица 8.9

Вариант	Средняя решаемость части С	Решаемость заданий в %		
		С1	С2	С3
9801	50,00%	20,11%	88,04%	33,70%
9802	66,23%	50,00%	90,57%	50,00%
9803	75,68%	89,19%	89,19%	21,62%
Среднее значение	61,36%	44,47%	89,36%	39,15%

Наименьшую решаемость, как и в предыдущие годы, имеет задание С3, проверяющее знание влияния особенностей природно-ресурсной базы регионов России на размещение предприятий отдельных отраслей хозяйства.

Рекомендации по подготовке к ОГЭ – 2015 года

Несмотря на высокие результаты ОГЭ по географии выпускников IX классов, есть проблемные задания, относящиеся к отдельным содержательным блокам и темам.

Рекомендации по подготовке к ОГЭ 2015 г. связаны с выявленными затруднениями и типичными ошибками.

На ОГЭ по географии учащимся разрешается использовать карты школьных географических атласов. Однако не все выпускники обращаются к географическим картам для извлечения информации, необходимой для выполнения задания. А ведь выполняя задания на определение региона России (города, природной зоны, страны) все признаки, упомянутые в кратком описании, могут быть проверены по картам. Карты атласов также можно использовать как источник информации при ответах на многие другие вопросы (о заповедниках, причинах размещения предприятий, причинах формирования тех или иных особенностей природы и

проч.). Также представляется, что не все выпускники, которые обращаются к географическим картам при выполнении работы, способны выбрать именно ту, которая наилучшим образом отражала бы требуемую для конкретного ответа информацию. Неправильный выбор карты приводит к ошибкам. Следовательно, при подготовке к ОГЭ-9 следует уделять внимание осознанной работе с географическими картами различного содержания. При этом выпускники должны иметь представление об информации, которая может быть получена из географических карт.

Результаты экзамена показали, что климатограммы как источник информации по-прежнему остаются трудными для чтения и анализа экзаменуемыми. Выпускникам трудно читать информацию о среднегодовом количестве и режиме выпадения атмосферных осадков. Они анализируют или только график годового хода температур воздуха, или график количества выпадающих осадков. Поэтому возникают ошибки при определении типа климата по климатограмме. При отработке умения читать климатограммы следует обращать особое внимание на способы отображения информации.

Необходимо уделить внимание и развитию умения извлекать информацию из таких источников информации, как графики. У выпускников IX классов вызывает затруднение необходимость определять по графикам тенденции изменения каких-либо явлений или величин. Определение тенденций изменения величин по графику, таблице, географической карте, требует специальной тренировки, которая происходит при обязательном выполнении практических работ.

Для успешной подготовки к ОГЭ рекомендуется большее внимание уделить таким сложным (по результатам ОГЭ) темам содержания школьных курсов географии, как биосфера, климат, рельеф, природа и население России, годовое и суточное движения Земли.

При изучении некоторых понятий курсов школьной географии (миграционный и естественный прирост, естественное движение, миграция населения) следует обращать особое внимание на проверку их понимания и

осознанного применения, а также тренироваться в вычислении показателей, характеризующих их (с положительным и отрицательным значением).

Для подготовки к ОГЭ по географии необходимо также повторить такие темы курсов VI–IX классов, включающие такие элементы содержания, как:

- Земля – планета Солнечной системы. Форма, размеры, движение Земли.
- Географическая карта, план местности.
- Литосфера.
- Атмосфера.
- Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование.
- Особенности природы материков и океанов. Особенности распространения крупных форм рельефа России
- Миграция. Основные направления и типы миграций в России.
- Отраслевая структура хозяйства России, факторы размещения.
- Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, факторы размещения отраслей хозяйства России.
- Территория и акватория, морские и сухопутные границы.
- Географическое положение Российской Федерации.
- Размещение населения России. Основная полоса расселения. Городское и сельское население. Города.

При подготовке ОГЭ важно отрабатывать умение применять знания для объяснения пространственного распространения или сущности географических процессов и явлений.

Методическую помощь учителю могут оказать пособия, разработанные с участием ФИПИ и имеющие гриф «Допущено ФИПИ к использованию в учебном процессе в образовательных учреждениях», а также материалы, размещенные на сайте ФИПИ.

9. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ-2014 ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

В. В. Короткова

Председатель ПК ОГЭ по английскому языку в Томской области

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы 2014 г. выпускников основной школы по английскому языку проводился на основе статистических данных по Томской области.

Объектом экзаменационной работы выступала иноязычная коммуникативная компетенция участников ОГЭ, что предполагало проверку речевых умений выпускников в четырёх видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме, говорении), а также некоторых языковых навыков.

На ОГЭ по английскому языку в 2014 году было заявлено 247 человек, явилось 155. К устному заданию приступило 77 человек. (В 2013 году всего на экзамен было заявлено 37, явилось 32).

Таким образом, количество заявленных участников, сдающих экзамен по английскому языку на добровольной основе, по сравнению с прошлым годом увеличилось на 210 человек. Неявка в 2014 году составила 37,2% от числа заявленных учащихся.

Анализ выполнения экзаменационной работы 2014 г. по английскому языку показал, что 96% выпускников 9 классов справились с заданиями. Достаточно хорошие результаты ОГЭ по английскому языку обусловлены тем, что этот экзамен сдавался на добровольной основе, т.е. теми учащимися, которые были уверены в своих знаниях.

По процедуре проведения экзамена апелляций не поступило. По результатам поступило три апелляции от учащихся, которые были удовлетворены.

Структура контрольных измерительных материалов

Основной государственный экзамен представляет собой экзамен с использованием заданий стандартизированной формы – контрольных

измерительных материалов (далее КИМ), выполнение которых позволяет установить уровень освоения участниками ОГЭ федерального государственного стандарта основного общего образования по иностранному языку.

ОГЭ позволяет определить уровень языковой подготовки по английскому языку выпускников IX классов общеобразовательных учреждений с целью их итоговой аттестации и отбора в профильные классы средней (полной) школы. ОГЭ по английскому языку является экзаменом по выбору.

КИМы по английскому языку носят деятельностный характер и построены на коммуникативно-когнитивном и компетентностном подходах. Они проверяют, не что знает экзаменуемый о языке, а насколько он реально владеет иностранным языком.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Стандарта основного общего образования по иностранному языку и Примерной программы по английскому языку.

В 2014 г. экзаменационная работа по английскому языку состояла из 5 разделов и на её выполнение отводилось 126 минут (120 минут на выполнение письменной части (разделы 1-4: задания по аудированию, чтению, грамматике и лексике, письму) и 6 минут на выполнение устной части (раздел 5: тематическое монологическое высказывание и диалог-расспрос). Обе части экзамена были проведены в один день в соответствии с инструктивными документами по проведению экзамена. (Письменная часть с 10.00, устная часть с 12.45). За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы максимально можно было получить 70 баллов.

Для организации экзамена было задействовано 3 учебных заведения (29 аудиторий: 6 для ожидания, 6 для подготовки, 17 для сдачи письменной и устной части). 40 учителей г. Томска прошли специальную подготовку, 20 из них стали экспертами для проверки уровня сформированности комплекса продуктивных речевых умений и навыков (в письменной речи и говорении) выпускников IX классов и успешно справились с поставленной перед ними задачей.

Результаты выполнения экзаменационной работы

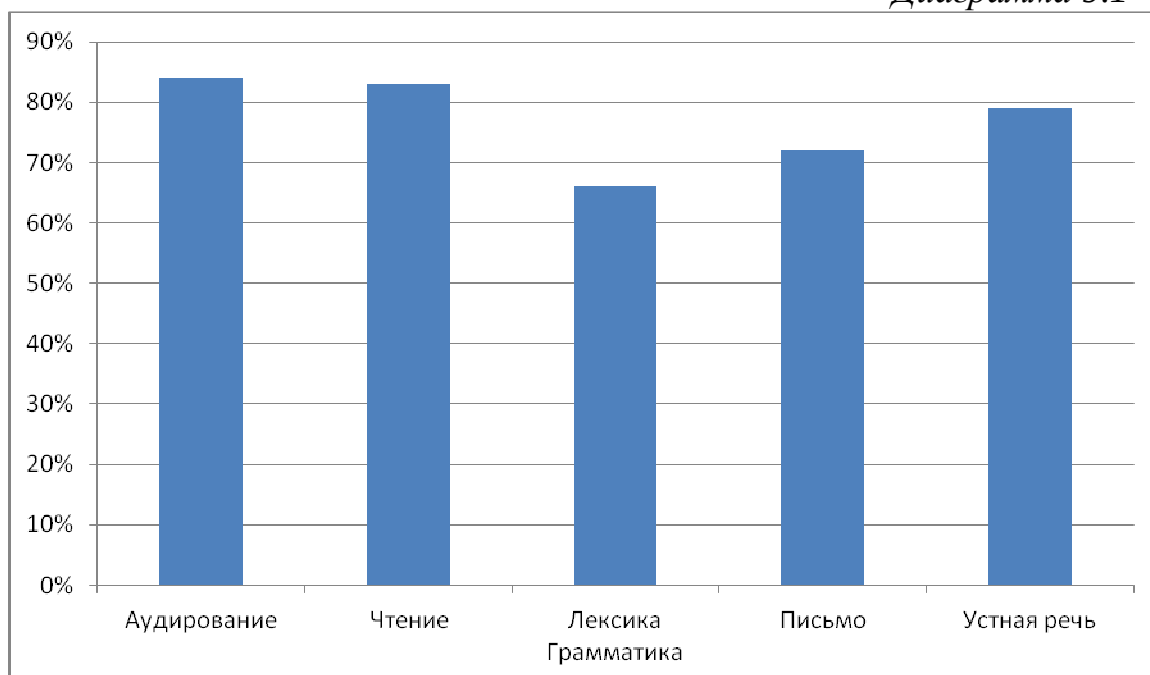
Минимальный порог по английскому языку (20 баллов) определяется объемом знаний и умений и навыков, без которых невозможно продолжение образования в старшей школе, а именно: умения понимать основное содержание прослушанного текста, умения находить в прослушанном тексте запрашиваемую эксплицитно-представленную информацию; умения понимать основное содержание прочитанного иноязычного текста, умения находить в прочитанном тексте запрашиваемую эксплицитно-представленную информацию; умения построить элементарное монологическое высказывание с опорой на план; элементарных лексико-грамматических и орфографических навыков.

Средний балл выполнения тестовых заданий по английскому языку в Томской области составил 48,8 (из 70 максимально возможных). Не смогли справиться с экзаменационными заданиями (набрали менее 20 баллов) – 5 человек (3,2%). Ни один из участников экзамена не набрал максимальное количество баллов.

Распределение тестовых баллов по английскому языку отображено на диаграмме 9.1

*Средний процент (от максимального балла) выполнения разделов
КИМ ОГЭ 2014 г. по английскому языку*

Диаграмма 9.1



Представленная на рисунке диаграмма показывает, что наиболее сложным для участников ОГЭ оказался раздел «Задания по грамматике и лексике», наиболее простым – «Задания по аудированию». Рецептивные умения (разделы «Задания по аудированию» и «Задания по чтению») сформированы у выпускников лучше, чем продуктивные умения (разделы «Задания по аудированию» и «Задания по чтению»). Однако разница в среднем проценте выполнения заданий на рецептивные и продуктивные речевые умения является не очень большой.

Проанализируем результаты выполнения экзаменационной работы по разделам контроля.

Анализ решаемости по разделам

Раздел 1 (задания по аудированию)

В *раздел 1* (задания по аудированию) было включено 8 заданий: задания на проверку умения понимать на слух основное содержание прослушанного текста (В задании В1 учащимся предлагалось прослушать четыре коротких диалога и определить, где происходит каждый из этих диалогов; в задании В2 – установить соответствия между пятью монологическими высказываниями и утверждениями, передающими основную мысль прослушанных текстов) и умения понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию (Прослушав разговор двух собеседников (друзей, одноклассников), необходимо было выбрать окончание предложения/или ответ на вопрос из трех предложенных вариантов).

Варианты заданий по аудированию В1, В2, А1-А6, нацеленные на проверку умений понять на слух и в прочитанном тексте эксплицитно и имплицитно представленную информацию, были одинаковыми для всех участников ОГЭ в Томской области. Содержание текстов для аудирования, предложенных в КИМ 2014 г., соответствовало предметному содержанию речи, которое определено ФГОС основного общего образования по иностранному языку. Языковая сложность аудитивных текстов соответствовала заявленному уровню сложности экзаменационной работы (А2 по общеевропейской шкале).

Результаты выполнения заданий раздела 1 (задания по аудированию)

Таблица 9.1

Задание	Проверяемые речевые умения и языковые навыки	Кол-во заданий	Тип заданий	Максимальный балл	Средний процент выполнения
B1	Понимание основного содержания прослушанного текста	2	КО (B) с кратким ответом (нахождение соответствия)	4	90,64
B2				5	78,3
A1 A2 A3 A4 A5 A6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	6	ВО (A) с выбором ответа	6	69-98 (в зависимости от уровня задания)

Как показывает анализ результатов, большая часть участников ОГЭ справились с заданиями по аудированию. При этом следует отметить, что выпускники основной школы продемонстрировали сформированность как умения понимать основное содержание прослушанного текста (монологического и диалогического характера), так и умение понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте (диалогического характера) на уровне, предусмотренном нормативными документами.

Раздел 2 “задания по чтению”

В *раздел 2* (задания по чтению) было включено 9 заданий, проверяющих:

- умение читать текст с пониманием основного содержания прочитанного текста (задание B3). Участникам ОГЭ предлагалось прочитать короткие тексты и установить соответствия между ними и предлагаемыми заголовками (один из заголовков был лишним);
- умение находить в прочитанном тексте запрашиваемую информацию (задания A7–A14). Выпускникам было необходимо прочитать текст и приведенные после

него утверждения, выбрав, исходя из смысла прочитанного текста: “True” (утверждения, соответствующие содержанию текста), “False” (утверждения, не соответствующие содержанию текста) и “Not Stated” (о чем в тексте не сказано, т.е. на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа). Тематическое содержание текстов для чтения определялось предметным содержанием речи, представленном в стандарте основного общего образования по иностранным языкам. Языковая сложность текстов для чтения соответствовала заявленному уровню сложности экзаменационной работы (А2 по общеевропейской шкале).

Результаты выполнения заданий раздела 2 (задания по чтению)

Таблица 9.2

Задание	Проверяемые речевые умения и языковые навыки	Кол-во заданий	Тип заданий	Максимальный балл	Средний процент выполнения
ВЗ	Понимание основного содержания прочитанного текста	1	КО (В) с кратким ответом (нахождение соответствия)	7	87
А7- А14	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	8	ВО (А) с выбором ответа	8	68-91(в зависимости от уровня задания)

Таким образом, видно, что процент выполнения заданий по чтению составляет 68-91%. Самый высокий процент решаемости наблюдается в заданиях А7, А8. Самый низкий процент – А13, А14. Анализ заданий и текстов для прочтения не дает оснований полагать, что они были сложными. Тематика заданий раздела “Чтение” (Clothes, Fashion, School) полностью соответствовала базовому уровню сложности. Большинство участников ОГЭ хорошо справились с заданиями по чтению. Однако, полностью (на 100%) с заданиями по чтению не справился никто.

Результаты статистического анализа показывают, что у выпускников сформированы и умение понимать основное содержание прочитанного текста, и умение понимать запрашиваемую информацию в прочитанном тексте.

Типичными ошибками, допущенными участниками ОГЭ при выполнении данного раздела экзаменационной работы, являются:

- неверное определение ключевого слова и тематики текста;
- незнание/неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

Раздел 3 (задания по грамматике и лексике).

В Раздел 3 были включены задания, позволяющие оценить сформированность языковых (лексико-грамматических) умений и навыков выпускников основной школы. Данный объект контроля оценивался аналогично другим – до 15 баллов.

Раздел включал 15 заданий с кратким ответом (типа В):

- в заданиях В4–В12 участникам экзамена предлагалось прочитать и восстановить текст, употребив напечатанные в конце строк слова в нужной грамматической форме;
- в заданиях В13–В18 было также предусмотрено восстановление текста путем преобразования с помощью суффикса или приставки напечатанных в конце строк слов.

Результаты выполнения заданий раздела 3

(задания по грамматике и лексике).

Таблица 9.3

Задание	Проверяемые речевые умения и языковые навыки	Кол-во заданий	Тип заданий	Максимальный балл	Средний процент выполнения
B4-B12	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	9	КО (В) с кратким ответом (в виде слова)	9	40-83
B13-B18	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	6	КО (В) с кратким ответом	6	56-84 (в зависимости от уровня задания)

Процент выполнения заданий по грамматике и лексике составляет 40-84%. Самый высокий процент решаемости наблюдается в заданиях В7 (В первом варианте – это использование порядковых числительных, а во втором прошедшее время модального глагола “can”), В16 (образование широко используемых прилагательных “useful”, “traditional”). Самый низкий процент – В6 (отрицательная форма глагола “to do” в Present Perfect - 1 вариант, превосходная степень сравнения прилагательного “lucky”- 2 вариант), В11 (Present Perfect).

Для проверки языковых навыков выпускников были использованы следующие элементы содержания: модальные глаголы, степени сравнения прилагательных, порядковые числительные, формы глаголов действительного и страдательного залога.

Ошибки в заданиях В13-В18 были связаны с неумением учитывать грамматический контекст и ориентацией только на общее значение слова,

образованием новых глаголов с помощью приставки dis- (like-dislike), прилагательных с суффиксами -al, -ful, -ous и отрицательной приставкой im-, а также существительных с суффиксами – ment, - ance, - tion.

Часть ответов экзаменуемых была признана неверной из-за ошибок в правописании слов. Задания данного раздела оказались одними из самых сложных для участников ОГЭ.

Раздел 4 (задание по письменной речи).

Раздел 4 экзаменационной работы выпускников IX класса по английскому языку включал задание C1 (задание с развернутым ответом) – написание личного письма объемом 100-120 слов в ответ на письмо-стимул. В задании проверялись умения предоставлять запрашиваемую информацию, выражать и аргументировать своё мнение, высказывать предпочтения и пожелания и т.д.; использовать оптимальные языковые (лексические, грамматические и синтаксические) средства; оформлять личное письмо в соответствии с правилами письменного этикета, принятого в англоговорящих странах. Рекомендуемое время выполнения задания по письму было 30 минут.

Результаты выполнения заданий раздела 4 (задания по письменной речи)

Таблица 9.4

Задание	Проверяемые речевые умения и языковые навыки	Кол-во заданий	Тип заданий	Максимальный балл	Средний процент выполнения
C1	Умение писать личное письмо заданного объема в ответ на письмо-стимул	1	с развернутым ответом	10	72

В 2014 году выпускникам основной школы было предложено 2 варианта письменных заданий (первый вариант подразумевал ответы на вопросы по теме свободное время и игра на музыкальных инструментах, второй – о домашних питомцах).

Анализ результатов работ учащихся показал, что 72% справились с заданием С1 базового уровня “Личное письмо”. Не приступил к выполнению этого задания 1 человек, получили 0 баллов – 3 человека (объем письма был менее 90 слов, не было ответов на 2 вопроса из трех предложенных). Большинство учащихся дали ответы на три заданных вопроса, правильно выбрали обращение, завершающую фразу и подпись, поблагодарили за полученное письмо, упомянули о предыдущих контактах и выразили надежду на будущие контакты. Тексты писем в основном были логично выстроены и разделены на абзацы.

Оценивание задания С1 осуществлялось специально подготовленными экспертами с использованием единых критерий оценивания. Написанное личное письмо учащегося оценивалось по следующим критериям: решение коммуникативной задачи (К1), организация текста (К2), лексико-грамматическое оформление текста (К3), орфография и пунктуация (К4). В русле этих критериев можно выделить наиболее типичные ошибки, допущенные учащимися:

- *при решении коммуникативной задачи*: на вопросы давались неполные ответы (отсутствовал ответ на вопрос Why?); имело место превышение объема высказывания (если более 132 слов, то проверке подлежат только 120 слов с соответствующей оценкой по решению коммуникативной задачи); иногда отсутствовала благодарность за полученное письмо или не было упоминания о предыдущих контактах, не выражалась надежда на будущие контакты;
- *в рамках организации текста*: отсутствовали или мало использовались языковые средства для передачи логической связи, были допущены ошибки в их употреблении;
- *при лексико-грамматическом оформлении текста письма*: использовались лексические единицы и грамматические структуры только элементарного уровня; не соблюдался порядок слов, допускались ошибки при использовании косвенной речи, неправильно употреблялись артикли, времена глаголов, предлоги и степени сравнения прилагательных, неверно было написано множественное число таких существительных, как “children” (childrens) и “people” (peoples);

Анализ результатов ОГЭ 2014г. в Томской области

- *в плане орфографии и пунктуации*: допускались ошибки в правописании слов (но они не затрудняли понимание).

Раздел 5 (тематическое монологическое высказывание и диалог-расспрос)

Конечной целью обучения устной речи является выработка у учащихся умений неподготовленной спонтанной речи в рамках тем и ситуаций, предложенных в стандартах и примерных программах.

В ОГЭ 2014 в разделе «Задания по говорению» контролировались умение строить тематическое монологическое высказывание (задание С2) и умение вести комбинированный диалог (задание С3).

Выполняя задание С2, участник ОГЭ должен был высказаться по определенной теме и раскрыть все аспекты, указанные в полученной карточке (Student Card). После его ответа экзаменатор-собеседник задавал 2 дополнительных вопроса в рамках темы высказывания (дополнительные вопросы были даны в карточке для экзаменатора-собеседника (Interlocutor Card). Длительность монологического высказывания вместе с ответами на дополнительные вопросы составляла 2-3 минуты.

Задание С3 было нацелено на проверку умения вести комбинированный диалог, предусматривающий условно-реальную ситуацию общения (участник ОГЭ является учащимся языковой школы в некой англоязычной стране; вместе с ним обучаются студенты из разных стран; английский язык является языком общения у студентов данной языковой школы). Задание позволяло участнику ОГЭ продемонстрировать различные умения: запрашивать и предоставлять информацию, выражать и аргументировать свое мнение; участвовать в диалоге (инициировать диалог, поддерживать его, адекватно реагировать на реплики собеседника, завершать диалог); использовать языковой материал, соответствующий коммуникативной задаче и т.д.

Выпускникам основной школы был предложен один вариант экзаменационной работы, в котором предлагалось рассказать о школе, школьной форме, школьных клубах (кружках, секциях) и прокомментировать погоду.

Оценивание результатов устной части экзамена производилось по **аудиозаписям ответов**. При таком варианте в аудитории для устного ответа

присутствовал только экзаменатор-собеседник, который должен был и общаться с участником ОГЭ в рамках установленной процедуры проведения устной части экзамена и обеспечивать аудиозапись всего хода устной части экзамена, а также осуществлять контроль времени. По окончании экзамена все файлы с аудиозаписями устных ответов экзаменуемых были закодированы и переправлены в центр обработки информации, в котором затем была организована проверка устных ответов. Каждый устный ответ учащегося прослушивался и оценивался двумя экзаменаторами-экспертами. Для организации проверки устных ответов помещения центра обработки информации были оборудованы звуковоспроизводящими устройствами (компьютерами и наушниками).

Тематическое монологическое высказывание (С2) оценивалось по трем критериям: «Решение коммуникативной задачи» (максимальный балл – 3), лексико-грамматическое оформление речи (максимальный балл – 2) и произносительная сторона речи (максимальный балл – 1). Комбинированный диалог (С3) оценивался по четырем критериям: «Решение коммуникативной задачи» (максимальный балл – 3), «взаимодействие с собеседником» (максимальный балл – 3), лексико-грамматическое оформление речи (максимальный балл – 2) и произносительная сторона речи (максимальный балл – 1). Комбинированный диалог участник ОГЭ проводил с экзаменатором-собеседником, который выполнял роль партнёра по общению. Длительность комбинированного диалога составила 2-3 минуты.

**Результаты выполнения заданий раздела 5
(тематическое монологическое высказывание и диалог-расспрос)**

Таблица 9.5

Задание	Проверяемые речевые умения и языковые навыки	Кол-во заданий	Тип заданий	Максимальный балл	Средний процент выполнения
С2	Умение строить тематическое монологическое высказывание с опорой в тексте задания	1	с развернутым ответом	6	80
С3	Умение вести комбинированный	1		9	78

	диалог с опорой в тексте задания				
--	-------------------------------------	--	--	--	--

Статистические данные показывают, что участники ОГЭ хорошо справились с заданиями по говорению. Как видно из таблицы, средний процент выполнения задания на проверку умения монологической речи составил 80%, несколько ниже средний процент выполнения задания на проверку умения вести комбинированный диалог – 78. Различие в среднем проценте выполнении заданий можно объяснить тем, что СЗ является более сложным и относится к заданиям уровня 2.

Ниже перечислены наиболее типичные ошибки, допущенные выпускниками при выполнении задания С2 (тематическое монологическое высказывание):

- не все аспекты были полностью раскрыты, давались краткие (неполные) ответы на дополнительные вопросы экзаменатора-собеседника;
- в высказываниях часто отсутствовало вступление, заключение, недостаточно использовались языковые средства для передачи логической связи;
- использовались простые грамматические структуры;
- наблюдался ограниченный словарный запас;
- допускались ошибки в разных разделах грамматики (порядок слов в вопросительном предложении, предлоги “play **in** football”, множественное число существительных “snow**mans**”, артикли, времена – отсутствие окончания в 3 лице, ед. числа в Present Simple, отсутствие окончания –ed в Past Simple, употребление неправильных глаголов, страдательный залог) и лексики (учащиеся не понимали значение слов “facilities”, “event”);
- было отмечено неправильное произношение слов.

При выполнении задания СЗ (комбинированный диалог) допускались следующие ошибки при решении коммуникативных задач, во взаимодействии с собеседником и в языковом оформлении высказывания:

- не всегда внимательно прочитывалась карточка с заданием (Student Card), что приводило к ошибкам при решении некоторых коммуникативных задач (учащийся соглашался на предложение собеседника, хотя должен был его отклонить. Учащиеся не понимали слова “reject”, “comment”);

- не было стремления поддержать беседу (не проявлялся интерес к собеседнику и не задавались ему вопросов, очень кратким был ответ на его вопросы, не соблюдалась очередность реплик);
- не соблюдали нормы вежливости (например, забывали поблагодарить собеседника или выражали просьбу, как приказ);
- допускались языковые ошибки (при использовании глаголов действительного залога в Present и Past Simple, построении вопросительных предложений; в употреблении определенного и неопределенного артиклей; употреблении устойчивых словосочетаний и т.д.).

Методические рекомендации

При подготовке к ОГЭ будущим выпускникам основной школы и учителям целесообразно обратить внимание на определенные аспекты:

- **научить школьников внимательно читать задания** и извлекать из них максимум информации, которая поможет при их выполнении (содержание задания особенно важно при написании личного письма, построении монологического высказывания и участии в диалоге). Так, при написании личного письма необходимо читать текст письма-стимула, выделяя три вопроса, на которые следует дать полные ответы, а также дать ответ на вопрос “Why?”. После написания личного письма нужно проверить его с точки зрения объема (100 – 120 слов), содержания благодарности за полученное письмо/ссылки на предыдущие контакты, ответы на три вопроса; обращение, завершающая фраза, подпись неформального стиля), оформления (адрес, число; обращение, завершающая фраза, подпись (на отдельной строке)); использованного языкового материала; орфографии слов, пунктуации. При подготовке к устному ответу следует продумывать его в соответствии с полученной карточкой для учащегося (задание С1 – тематическое монологическое высказывание): вступление (о чем высказывание), основная часть (раскрытие трех аспектов, указанных в карточке, ответ на вопрос “Why?”), заключение (подведение итога сказанному, выражение своего мнения). Особое значение имеет умение соблюдать время, определенное

заданием для монологического высказывания (1,5 – 2 минуты). Необходимо внимательно читать карточку для учащегося, в которой описана ситуация общения и перечислены коммуникативные задачи (задание СЗ – комбинированный диалог). При ведении диалога важно уметь начать разговор; поддерживать его, реагируя на реплики собеседника и переходя с позиции отвечающего на позицию спрашивающего, и наоборот; избегать пауз и завершать беседу в соответствии с поставленными коммуникативными задачами;

- **научить** правильно **заполнять бланки ответов** (отмечено большое количество ошибок при переносе ответов в бланки ответов: запись лишних символов в словах, неправильный выбор позиции ответа). Перенос ответов в бланк нужно осуществлять в соответствии с инструкцией, ориентируясь на образцы написания букв и цифр;

- учителям необходимо **использовать** на уроке **различные стратегии работы** со звучащим/напечатанным текстом в зависимости от поставленной коммуникативной задачи: с пониманием основного содержания или с поиском запрашиваемой информации (разделы «Задания по аудированию» и «Задания по чтению»). **Научить** учащихся **выделять ключевые слова** и не обращать внимание на те лексические единицы, которые не влияют на понимание основного содержания. При этом необходимо учитывать, что в тексте (звучащем/печатном) основная мысль выражена иным образом (с помощью синонимов), чем в тексте задания. Регулярная тренировка в упражнениях и анализ ошибок смогут повысить уровень знаний учащихся;

- систематически **выполнять упражнения на словообразование**, что также поможет повысить результаты учащихся;

- **уделять особое внимание** следующим **разделам грамматического материала**: согласованию времен в рамках настоящего и прошедшего; глаголам в Present Continuous и Present Perfect; употреблению артиклей, предлогов, исключениям во множественном числе существительных, образованию степеней сравнения прилагательных.

- **обращать внимание** учащихся не только на правильность ответа, но и **на орфографию слов**, особенно II и III форм глаголов;
- пользоваться критериями ОГЭ на уроках;
- проводить на уроках тренировочное тестирование в формате ОГЭ;
- изучать документы с требованиями к ОГЭ, следить за изменениями на сайте ФИПИ.

Литература

1. Вербицкая М.В., Махмурян К.С., Трубанева Н.Н. Учебно-методические материалы для подготовки экспертов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК ("ГОВОРЕНИЕ"). М., 2014
2. Трубанева Н.Н., Спичко Н.А. Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования в 2014 г. в форме ОГЭ Учебно-методические материалы для подготовки экспертов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК (письмо). М., 2014
3. Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2014 году государственной (итоговой) аттестации (в новой форме). Федеральный институт педагогических измерений. Москва 2014.
<http://www.fipi.ru>
4. Кодификаторы элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования, для проведения государственной (итоговой) аттестации (в новой форме). Москва 2014. <http://www.fipi.ru>

10. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ-2014 ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Е. В. Негодина

Председатель ПК ОГЭ по немецкому языку в Томской области

Структура и содержание контрольно-измерительных материалов ОГЭ – 2014 по немецкому языку

Экзаменационная работа по немецкому языку за курс основной общей школы состоит из двух частей, включающих в себя 5 разделов:

первая часть – письменная:

раздел 1: 8 заданий по аудированию (максимальный балл – 15);

раздел 2: 9 заданий по чтению (максимальный балл – 15);

раздел 3: 15 заданий по грамматике и лексике (максимальный балл – 15);

раздел 4: 1 задание по письму (написание письма личного характера, максимальный балл – 10);

вторая часть – устная:

раздел 5: 2 задания по говорению (тематическое монологическое высказывание и диалог-расспрос, максимальный балл – 15).

Таким образом, экзаменационная работа немецкому языку за курс основной общей школы включает 35 заданий, которые делятся на 3 типа:

1) задания типа А: с выбором ответа из трёх предложенных, включены в 1 и 2 разделы;

2) задания типа В: с кратким свободным ответом, в том числе на установление соответствия, включены в 1, 2 и 3 разделы;

3) задания типа С: с развернутым свободным ответом (написание личного письма, тематическое монологическое высказывание, комбинированный диалог – 4 и 5 разделы).

Задания каждого типа представлены в двух уровнях сложности: уровень 1 и уровень 2. Задания обоих уровней в рамках данной экзаменационной работы не должны превышать требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям Стандарта основного общего образования по

иностранному языку. Задания в работе располагаются по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы.

Максимальный первичный балл за экзаменационную работу составляет 70 баллов.

Контрольно-измерительные материалы по немецкому языку ОГЭ – 2014 направлены на выявления уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции выпускников основной школы, что предполагает проверку коммуникативных умений выпускников в четырёх видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письменной речи, говорении), а также лексико-грамматические навыки.

Задания по аудированию (раздел 1) направлены на понимание основного понимания прослушанного текста и на проверку умения понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию и включают:

- 2 задания с кратким свободным ответом. Из них 1 задание 1 уровня сложности (B1) и 1 задание 2 уровня сложности (B2);
- 6 заданий с выбором ответа из трёх предложенных, A1 – A4 (1 уровень сложности), A5, A6 (2 уровень сложности).

В заданиях по аудированию используются высказывания собеседников в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, прагматические (объявления) и информационные аудиотексты. Тексты для аудирования звучат в исполнении носителей языка. Длительность звучания текста для аудирования составляет 1,5–2 мин. В аудиозаписи все тексты звучат дважды. Время выполнения заданий по аудированию составляет 30 минут.

Задания по чтению (раздел 2) направлены на проверку умения читать текст с пониманием общего содержания и умения выделять и понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию и включают:

- 1 задание с кратким ответом 1 уровня сложности (B3),
- 8 заданий с выбором ответов, одно из которых относится к 1 уровню сложности (A7), остальные ко 2 уровню (A8 – A14).

В разделе 2 используются прагматические, научно-популярные, публицистические и художественные тексты. Объем текстов для чтения – 220–600 слов в зависимости от проверяемых умений и навыков и характера задания. Время выполнения заданий по чтению составляет 30 минут.

Лексико-грамматические задания (раздел 3) проверяют

- грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте, для чего используются 6 заданий 1 уровня сложности (B4 – B9), 3 задания 2 уровня сложности (B10 – B12);
- лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. 4 задания 1 уровня (B13 – B16) и два задания 2 уровня сложности (B17 – B18).

Все задания требуют краткого ответа. Рекомендуемое время выполнения – 25 минут.

Задание по письменной речи (раздел 4) проверяет умения писать личное письмо небольшого объема в ответ на письмо стимул и относится к заданию с развернутым ответом 2 степени сложности (C1). Рекомендуемое время выполнения – 30 минут.

Задания по говорению (раздел 5) включают 2 задания с развернутым ответом:

- тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте (задание C2, 1 уровень сложности);
- комбинированный диалог с вербальной опорой в тексте (задание C3, 2 уровень сложности);

Тематика общения соответствует программным требованиям и затрагивает социально-трудовую, социально-культурную и учебно-трудовую сферу. Время выполнения задания 6 минут, не включая времени на подготовку (10 минут).

Экзаменационная работа включает задания продуктивного и репродуктивного характера, при этом общий максимальный балл за выполнение

заданий продуктивного характера по письму и говорению составляет 35 % от общего максимального балла за выполнение всей работы, что отражает важность продуктивных умений при оценке иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемого.

Результаты ОГЭ – 2014 по немецкому языку

Всего было зарегистрировано 8 участников для прохождения ОГЭ – 2014 по немецкому языку. В экзамене приняли участие 6 выпускников ступени основного общего образования Томской области. Из них 6 участников проходили испытание в основной день экзамена, 1 выпускник – в резервный день.

Минимальный проходной балл, подтверждающий освоение выпускниками образовательной программы по немецкому языку основного общего образования, установлен в 29 баллов, максимальный – 70 баллов.

Работы участников экзамена, набравших от 29 до 45 баллов, оценивались отметкой «3», набравшие от 46 до 58 баллов получили отметку «4», работы от 59 – 70 баллов соответствовали отметке «5» по пятибалльной шкале оценивания.

По итогам экзаменационных испытаний по немецкому языку за курс основной школы в 2014 году не преодолевших минимальный порог нет. Средний уровень освоения программы основного общего образования показали 20% выпускников, хороший – 60%, высокий 20%. В расчете по пятибалльной шкале оценивания один выпускник основной общей школы получил за экзамен по немецкому языку «5», четверо – «4», один «3». Средний тестовый балл составил 52,8 балла.

В связи с тем, что в Томской области экзамен для выпускников основной школы по немецкому языку в новой форме проводился впервые, не предоставляется возможность сравнения результатов с предыдущими периодами, а также сделать объективные выводы о качестве обученности выпускников по немецкому языку в целом. Анализ экзаменационных работ позволит выявить ключевые проблемы в подготовке к экзаменационным испытаниям по немецкому языку в дальнейшем, поможет учителям при подготовке к ОГЭ сделать акцент на

тех аспектах, в которых ученики испытывают трудности при прохождении итогового экзамена по немецкому языку за курс основной школы.

Анализ результатов экзамена по разделам

Раздел «Аудирование»

Цель раздела «Аудирование» заключается в определении уровня сформированности коммуникативной компетенции у выпускников основной школы относительно восприятия иноязычной речи на слух. Участники экзаменационных испытаний должны были продемонстрировать:

- 1) умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста при выполнении заданий открытого типа на установление соответствия;
- 2) умение понимать на слух в прослушанном тексте запрашиваемую информацию при выполнении заданий закрытого типа с выбором правильного ответа из трех предложенных.

Результаты выполнения заданий в разделе «Аудирование»

Таблица 10.1

Обозначение задания	Проверяемые умения и навыки	Уровень сложности	Тип задания	Средний показатель выполнения задания %
B1	Понимание основного содержание прослушанного текста	1 уровень	установление соответствия	83,33%
B2	Понимание основного содержание прослушанного текста	2 уровень	установление соответствия	83,33%
A1 – A4	Понимание эксплицитно представленной информации	1 уровень	выбор правильного ответа из трех предложенных	75,00%
A5 – A6	Извлечение	2 уровень	выбор	91,67%

	имплицитно представленной информации		правильного ответа из трех предложенных	
--	--	--	---	--

Анализ результатов выполнения заданий по аудированию

Выпускники продемонстрировали достаточно высокий уровень при выполнении заданий, направленных на проверку понимания основного содержания прослушанного текста. При этом результаты выполнения заданий 1 и 2 уровня сложности одинаковые (83,33%). Это свидетельствует о хорошем уровне сформированности аудитивных навыков, а также об усвоении технологии выполнения заданий данного типа.

Анализ результатов выполнения заданий, направленных на проверку понимания на слух запрашиваемой информации, показывает, что выпускники лучше справились с заданиями 2 уровня (91,67%), процент выполнения заданий 1 уровня при этом также достаточно высокий (75%).

Таким образом, можно сделать вывод, что выпускники основной школы достаточно хорошо подготовлены в данном виде речевой деятельности и освоили стратегии при выполнении заданий подобного типа. Однако следует заметить, что в анализе представлены средние показатели, в которых учтены и результаты выполнения задания с 0%.

Аудирование – один из важнейших видов речевой деятельности при изучении иностранного языка, который требует тщательной подготовки и регулярной тренировки. Учащиеся должны научиться концентрировать внимание, выделять ключевые слова и выражения, а также владеть достаточным объемом лексики, чтобы уметь заменять информацию синонимичными выражениями, уметь искать правильный ответ, опираясь на услышанную информацию.

Раздел «Чтение»

Целью раздела «Чтение» является комплексный контроль владения различными стратегиями чтения, при котором выпускники должны продемонстрировать:

1) понимание основного содержания прочитанного текста при выполнении задания открытого типа на установление соответствия.

2) понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации при выполнении заданий закрытого типа с выбором правильного ответа из трех предложенных: одно задание 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации), семь заданий 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации).

Результаты выполнения заданий в разделе «Чтение»

Таблица 10.2

Обозначение задания	Проверяемые умения и навыки	Уровень сложности	Тип задания	Средний показатель выполнения задания %
В3	понимание основного содержания прочитанного текста	1 уровень	Установление соответствия	92,86%
А7	понимание эксплицитно представленной информации	1 уровень	выбор правильного ответа из трех предложенных	100%
А8–А14	извлечение имплицитно представленной информации	2 уровень	выбор правильного ответа из трех предложенных	66,67%

Анализ результатов выполнения заданий по чтению

Выпускники продемонстрировали высокий уровень при выполнении заданий 1 уровня сложности, направленных на проверку понимания основного содержания прочитанного текста (92,86%) и понимания эксплицитно представленной в тексте информации (100%). Затруднения вызвали задания типа А2 уровня сложности, направленные на умение извлекать имплицитно представленной в тексте информации (66,67%).

Анализ результатов свидетельствует о высоком уровне сформированности навыков работы с текстами с применением разных стратегических подходов. Однако повышение уровня сложности отразилось на снижении результатов выполнения заданий, где необходимо было сделать выбор, опираясь на скрытую информацию в тексте.

При обучении данному виду речевой деятельности и при подготовке к итоговой аттестации необходимо тренировать учащихся, работая с аутентичными текстами различных стилей: прагматическими, научно-популярными, публицистическими и художественными текстами, учить прогнозировать и предвосхищать содержание текста, используя языковую догадку, личный опыт, внутритекстовые логические связи, проверять гипотезы, анализировать информацию.

Раздел «Грамматика и лексика»

Данный раздел направлен на объективную проверку сформированности навыков использования языковых единиц в коммуникативно-значимом контексте. Задания по грамматике и лексике в каждой группе заданий (B4–B12; B13–B18) основаны на одном тексте и содержат все указанные в спецификации проверяемые элементы. Тест построен на одном типе заданий разного уровня сложности, а именно, все задания требуют краткого ответа.

Результаты выполнения заданий в разделе «Грамматика и лексика»

Таблица 10.3

Обозначение задания	Проверяемые умения и навыки	Уровень сложности	Тип задания	Средний показатель выполнения задания %
B4 – B9	навыки употребления нужной морфологической формы данного слова.	1 уровень	Краткий ответ	80,56%
B10 – B12	навыки употребления нужной морфологической формы данного слова.	2 уровень	Краткий ответ	66,67%
B13 – B16	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова в нужной части речи с использованием аффиксации.	1 уровень	Краткий ответ	33,33%
B17 – B18	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова в	2 уровень	Краткий ответ	41,67%

Анализ результатов ОГЭ 2014г. в Томской области

	нужной части речи с использованием аффиксации.			
--	--	--	--	--

Анализ результатов выполнения заданий по грамматике и лексике

Выпускники продемонстрировали достаточно хороший уровень сформированности умения употреблять слова в нужной морфологической форме с опорой на контекст. Задания 1 уровня сложности, проверяющие знания грамматических явлений, были выполнены на 80,56%. Задания 2 уровня сложности закономерно вызвали затруднения и с ними выпускники справились хуже (66,67%). Эти задания относятся к такому грамматическому аспекту, как определение падежной формы существительных и местоимений и их соответствующие изменения.

Наибольшее затруднение вызвали задания 1 уровня сложности, где необходимо было продемонстрировать лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова в нужной части речи с использованием аффиксации (33,33%): образование существительного от прилагательного, глагола от существительного, прилагательного от существительного. Хотя эти задания и относятся к 1 уровню сложности, вызывает сомнение соответствие контекста уровню А1–А2 стандартов общеевропейской шкалы языковой компетенции. Немного лучше выглядит результат выполнения подобных заданий 2 уровня сложности (41,67%): образование формы глагола Partizip II от существительного и существительного от глагола. Такое соотношение выполнения заданий 1 и 2 уровня сложности можно объяснить тем, что выпускники либо столкнулись с явлениями, которые у них недостаточно отработаны, либо не смогли определить необходимую часть речи и ее форму относительно контекста. При выполнении лексико-грамматического теста необходимо владеть не только знаниями основных значений лексических единиц, но и уметь пользоваться словообразовательными элементами для изменения части речи, а также изменять грамматическую форму слов, оперируя ими в контексте.

Немецкая грамматика всегда вызывает у учащихся много затруднений и требует много тренировки. Успешность выполнения заданий данного раздела зависит также от объема активного лексического запаса выпускников.

Раздел «Письмо»

Задание С1 экзаменационной работы (задание с развернутым ответом) проверяет умение ученика писать личное письмо. Задание относится ко 2 уровню сложности. Ученику предлагается прочитать отрывок из полученного письма и написать ответ объемом 100–120 слов, в котором необходимо ответить на три вопроса, заданных другом по переписке. Письмо должно быть оформлено в соответствии с нормами письменного этикета, принятого в стране изучаемого языка. Написанное личное письмо учащегося оценивается по следующим критериям: решение коммуникативной задачи, организация текста, лексико-грамматическое оформление текста, орфография и пунктуация. Итоговый балл за письмо складывается из суммы баллов по 4 критериям.

Результаты выполнения требований по критериям в разделе «Письмо»

Таблица 10.4

Критерий	Проверяемые элементы, соответствующие критериям	Выполнение
Решение коммуникативной задачи (К1)	Полнота решения поставленной коммуникативной задачи (в частности, наличие ответов на 3 заданных вопроса); использование соответствующего стиля речи в личном письме (неофициального стиля); объем письма.	88,89%
Организация текста (К2)	Логичность текста письма; структурирование текста (деление на абзацы, наличие вступления и заключения); оформление текста в соответствии с нормами этикета, принятыми в Германии.	100%
Лексико-грамматическое оформление текста (К3)	Соответствие использованных лексических единиц и грамматических структур поставленной коммуникативной задаче; разнообразие используемой лексики; наличие простых и сложных грамматических структур. правильность использования лексических словосочетаний и грамматических структур.	83,33%
Орфография и пунктуация (К4)	Знание правил орфографии и пунктуации (допускается не более 2-х ошибок, не	66,67%

Анализ результатов выполнения задания по письменной коммуникации

Анализ результатов показывает, что выпускники владеют навыками письменной коммуникации на достаточно высоком уровне. Общая решаемость задания «Личное письмо» составила 75%.

Особенно хорошо сформировано умение логично организовывать текст в соответствии с форматом (100%). Участники экзамена продемонстрировали знания социокультурного характера, соблюдая правила написания письма в соответствии с нормами этикета. Кроме этого высокие показатели по критериям К1 (88,89%) и К3 (83,33%) свидетельствуют об умении решать коммуникативную задачу, используя необходимые и разнообразные лексические единицы и грамматические структуры и соблюдая стилистическое оформление и объем письменного высказывания. К сожалению, многие выпускники пренебрегли соблюдением правил орфографии и пунктуации (решаемость составила в среднем 66,67%). Типичные ошибки, допущенные тестируемыми, свидетельствуют о незнании элементарных правил орфографии и пунктуации: написание существительных с заглавной буквы, правописание слов с буквосочетаниями, отсутствие запятой после обращения, либо в некоторых случаях употребление несоответствующих знаков препинания, например, восклицательный знак после подписи.

Для успешной подготовки к письменной коммуникации необходимо познакомить учащихся со всеми критериями данного раздела, учить их самостоятельно анализировать тексты в виде личного письма с точки зрения этих критериев.

Раздел «Говорение»

Целью обучения устной речи является выработка у учащихся умения неподготовленной спонтанной речи в рамках тем и ситуаций. В разделе «Задания по говорению» контролируются умение строить тематическое монологическое высказывание (задание С2) и умение вести комбинированный диалог (задание С3).

Выполнение задания С2 оценивалось по 3 критериям: решение коммуникативной задачи (К5), лексико-грамматическое оформление (К6), произносительная сторона (К7).

Ответы в задании С3 оценивались по 4 критериям: решение коммуникативной задачи (К8), взаимодействие с партнером (К9), лексико-грамматическое оформление (К10), произносительная сторона (К11).

Результаты выполнения заданий в разделе «Говорение»

Таблица 10.5

Обозначение задания и уровень сложности	Тип задания	Проверяемые умения (основные блоки)	Выполнение по критериям %
С2 1 уровень	Задание с развернутым свободным ответом: тематическое монологическое высказывание	Умение высказаться по теме в форме монолога, логично построить свое высказывание, продемонстрировать владение разнообразными грамматическими структурами и хорошим словарным запасом в соответствии с поставленной задачей	К5 – 66,67%; К6 – 66,67%; К7 – 100%.
С3 2 уровень	Задание с развернутым свободным ответом: комбинированный диалог	Умение начать, поддержать и закончить беседу, задавать интересующие вопросы/ сообщать запрашиваемую информацию; приглашать/принимать приглашения (вежливо отказываться, объясняя причину); давать совет/рекомендации.	К8 – 61,11%; К9 – 100%; К10 – 66,67%; К11 – 100%.

Анализ результатов выполнения заданий устной части

Средний результат выполнения заданий устной части составил 76,67%. Учитывая тот факт, что ОГЭ по немецкому языку в Томской области проводится впервые, нужно подчеркнуть, что это достаточно хороший показатель. У выпускников сформированы произносительные навыки и это не вызвало у экспертов сомнений (К7, К11 – 100%). Также высоко было оценено взаимодействие с партнером в задании «Комбинированный диалог» (К9 – 100%), хотя этот критерий больше всего волнует учителей и тестируемых, т.к. собеседником является учитель, а вести нужно неформальный диалог, как со сверстником. По остальным критериям результаты практически одинаковые (К5 – 66,67%, К6 – 66,67%, К8 – 61,11%, К10 – 66,67%). Трудности у выпускников возникают в решении коммуникативной задачи: раскрываются не все аспекты задания, не соблюдаются, либо упускаются пункты плана, недостаточно демонстрируется умение дать совет, рекомендацию, аргументировать свою точку зрения, связно и логично строить свое высказывание. Лексико-грамматическое оформление речи не всегда соответствует коммуникативной задаче и сложности задания.

Устная речь отличается от письменной и имеет свою специфику. Это необходимо учитывать при обучении и подготовке к итоговой аттестации, обращая внимание на стиль и языковое оформление речи, на различие видов и особенности речевых продуктов.

Рекомендации при выполнении заданий устной части

Тематическое монологическое высказывание (задание C2):

- внимательно прочитать текст задания, обращая особое внимание на выделяемые элементы содержания и ограничители (пункты плана) и объем монолога (время);
- строить высказывание в соответствии с данным в задании планом;
- при планировании монологического высказывания продумать план ответа: вступление (о чем будет высказывание, общее представление темы), основная часть (раскрытие всех аспектов, данных в задании), заключение

(подведение итога сказанному, выражение своего мнения) сначала продумать ключевые фразы каждого пункта;

- дать развернутую аргументацию, если в пункте есть «Warum?»;
- стараться не давать избыточную информацию, которая не обозначена в пунктах;
- дать развернутые ответы на два дополнительных вопроса по теме высказывания, заданные экзаменатором-собеседником;
- использовать лексику и грамматику, соответствующие коммуникативной задаче и сложности задания.

Комбинированный диалог (задание С3):

- внимательно прочитать текст задания, обращая особое внимание на предлагаемую ситуацию общения, ограничители (пункты плана) и объем диалога (время);
- задавать нужные вопросы/сообщать запрашиваемую информацию;
- не бояться попросить объяснения, если непонятны какие-либо слова;
- внимательно выслушивать все ответы и пояснения собеседника;
- решить все коммуникативные задачи, изложенные в задании;
- использовать разговорные формулы и клише;
- использовать лексику и грамматику, соответствующие коммуникативной задаче и сложности задания.

Заключение

Результаты ОГЭ по немецкому языку свидетельствуют о возможности дальнейшего обучения участников экзамена на средней (основной) ступени общего образования по соответствующему профилю, а также дальнейшей подготовки к итоговой аттестации по немецкому языку.

Литература:

1. Вербицкая М.В., Махмурян К.С., Матюшенко В.В., Макарова Н.И. «Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования в 2014 году в форме ОГЭ», Учебно-методические материалы для подготовки экспертов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК («Говорение»), Федеральный институт педагогических измерений, Москва, 2014 г., <http://www.fipi.ru>
2. Макарова Н.И., Матюшенко В.В., Спичко Н.А. Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования в 2014 г. в форме ОГЭ Учебно-методические материалы для подготовки экспертов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК (письмо), Федеральный институт педагогических измерений, Москва, 2014 г., <http://www.fipi.ru>
3. Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный институт педагогических измерений», «Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2014 году государственной (итоговой) аттестации (в новой форме) по иностранному языку обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования», <http://www.fipi.ru>

11. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ-2014 ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Н. И. Ашурова

Председатель ПК ОГЭ по обществознанию в Томской области

Основной государственный экзамен по обществознанию в 2014 году проходил в основной день (28 мая) и резервные сроки (10 и 19 июня).

В экзамене приняло участие 1239 выпускников 9-х классов (из 1757 заявившихся). Распределение сдававших экзамен выпускников выглядит следующим образом:

Таблица 11.1

Муниципалитет	Кол-во, чел.
Александровский район	15
Асиновский район	65
Бакcharский район	20
Верхнекетский район	12
г. Кедровый	0
г. Северск	83
г. Стрежевой	98
г. Томск	593
Зырянский район	14
Каргасокский район	45
Кожевниковский район	20
Колпашевский район	103
Кривошеинский район	27
Молчановский район	17
Парабельский район	24
Первомайский район	20
Тегульдетский район	1
Томский район	42
Чаинский район	18
Шегарский район	22
Итого:	1239

Структура контрольных измерительных материалов по сравнению с прошлым годом не претерпела каких-либо изменений и состояла из трех частей. Изменения коснулись лишь системы оценивания задания В5: на основе анализа статистических данных в 2014 г. оно оценивается не 2, а 1 баллом.

В работе представлены следующие разделы курса: «Человек и общество», «Сфера духовной культуры», «Экономика», «Социальная сфера», «Сфера политики и социального управления», «Право». Общее число заданий – 31, максимальный балл за работу – 39.

В 2014 г. для перевода полученных за экзаменационную работу тестовых баллов в оценки пятибалльной шкалы в Томской области была установлена шкала, рекомендованная Федеральным институтом педагогических измерений:

Таблица 11.2

Отметка	«2»	«3»	«4»	5
Общий балл	0 – 14	15 – 24	25 – 33	34 – 39

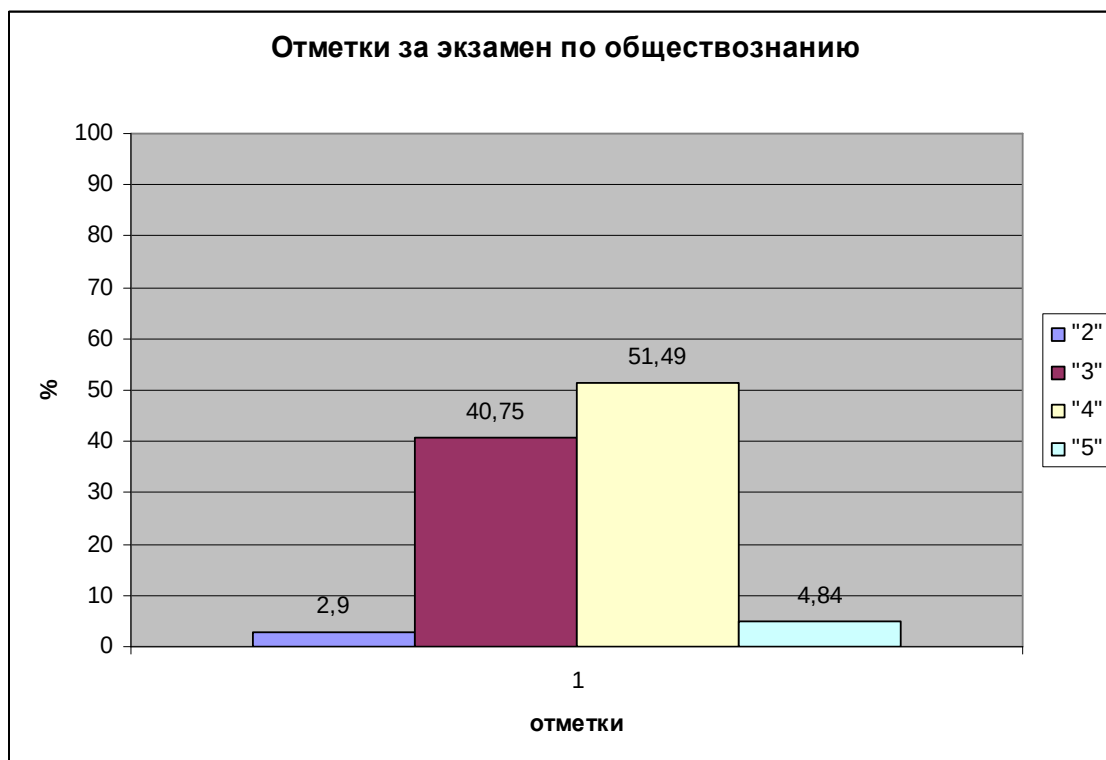
Результаты экзамена могут быть использованы при приеме учащихся в профильные классы средней школы. Ориентиром при отборе в профильные классы может быть показатель, нижняя граница которого соответствует 30 баллам.

**Основные результаты экзамена по обществознанию
в Томской области в 2014 году**

Средний балл участника экзамена составил 25,23 балла (из 39 возможных), что соответствует нижнему порогу отметки «хорошо».

Количество двоек за экзамен составило 2,9%, отметку «3» получили 40,75% обучающихся, отметку «4» – 50,49%, отметку «5» – 4,84 %.

Диаграмма 11.1



Ниже приведена таблица, содержащая информацию о распределении полученных учащимися отметок по муниципалитетам:

Таблица 24.3

Район	средний балл	% «2»	% «3»	% «4»	% «5»
Александровский район	19,67	13,33	60	26,66	0
Асиновский район	23,23	3,07	56,92	38,46	1,53
Бакcharский район	28,4	0	10	85	5
Верхнекетский район	24,25	0	41,66	50	8,33
г. Кедровый	-	-	-	-	-
г. Северск	27,6	0	26,50	63,85	9,63
г. Стрежевой	23,84	6,12	47,95	41,83	4,08
г. Томск	26,03	1,85	36,42	55,98	5,73
Зырянский район	23,71	0	50	50	0
Каргасокский район	23,44	11,11	44,44	42,22	2,22
Кожевниковский район	28,25	0	25	70	5
Колпашевский район	25,31	1,94	41,74	50,48	5,82
Кривошеинский район	23,33	0	66,66	33,33	0
Молчановский район	23,35	5,88	58,82	29,41	5,88
Парабельский район	24,04	0	41,66	58,33	0
Первомайский район	24,45	5	45	50	0
Тегульдeтский район	7	100	0	0	0
Томский район	23,95	2,38	47,61	47,61	2,38
Чаинский район	20,83	5,55	77,77	16,66	0
Шегарский район	22,91	13,63	50	31,81	4,54

Общее по области	25,24	2,90	40,75	51,49	4,84
------------------	-------	------	-------	-------	------

Все участники экзамена приступали к выполнению части С, при этом только 3 человека полностью не справились с ее выполнением (получили 0 баллов).

Анализ решаемости вариантов КИМ

В 2014 году предлагалось 4 варианта экзаменационной работы в основные сроки и по 1 варианту в каждый из резервных дней.

Решаемость по вариантам (в основной и резервные дни) распределилась следующим образом:

Таблица 11.4

<i>вариант</i>	<i>Среднее по части А</i>	<i>Среднее по части В</i>	<i>Среднее по части С</i>	<i>Среднее по вар-ту</i>
9121 (основной)	72,25%	70,92%	54,70%	66,28%
9122 (основной)	70,12%	66,72%	54,27%	64,91%
9123 (основной)	72,25%	63,24%	54,03%	64,57%
9124 (основной)	71,34%	54,46%	54,19%	63,20%
9125 (резерв)	70,94%	73,44%	55,05%	66,03%
9126 (резерв)	74,50%	76,25%	52,50%	67,44%
Среднее	71,58%	64,49%	54,26%	

Решаемость заданий части А по вариантам (в %)

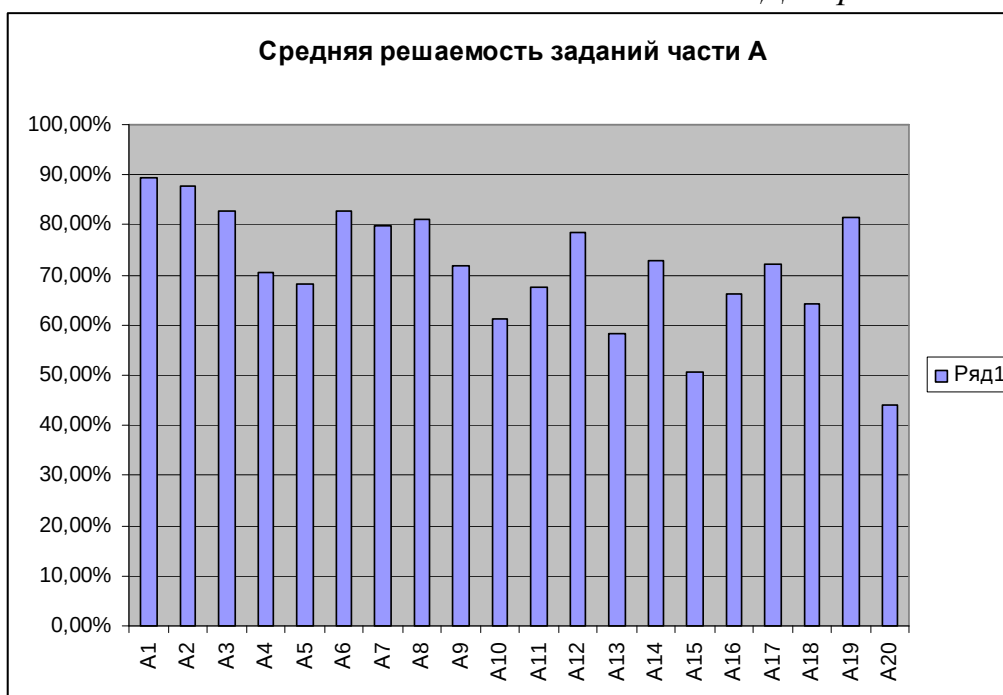
Таблица 11.5

Задание	Вариант				Среднее
	9121	9122	9123	9124	
Кол-во писавших	298	287	287	295	1167
A1	83,22%	84,67%	91,99%	98,31%	89,51%
A2	92,62%	86,06%	94,77%	76,61%	87,81%
A3	98,99%	88,85%	77,35%	67,80%	82,65%
A4	80,54%	62,02%	85,37%	53,56%	70,38%
A5	49,33%	62,02%	69,69%	87,12%	68,20%
A6	76,51%	88,15%	91,99%	87,46%	82,73%
A7	98,32%	60,63%	81,53%	78,31%	79,82%
A8	44,97%	89,55%	97,21%	93,90%	81,11%

Анализ результатов ОГЭ 2014г. в Томской области

A9	78,52%	75,61%	43,21%	84,75%	71,99%
A10	68,79%	65,16%	42,51%	66,44%	61,26%
A11	80,54%	50,87%	88,15%	49,83%	67,55%
A12	98,99%	92,33%	41,81%	77,29%	78,61%
A13	85,91%	65,16%	19,86%	53,22%	58,19%
A14	70,13%	78,05%	77,35%	68,14%	72,72%
A15	39,93%	29,97%	90,24%	42,37%	50,77%
A16	74,50%	52,96%	55,05%	80,00%	66,10%
A17	62,42%	93,73%	68,99%	60,68%	72,32%
A18	44,97%	56,45%	86,76%	73,90%	64,25%
A19	81,21%	80,84%	77,00%	90,17%	81,52%
A20	34,56%	39,37%	64,11%	36,95%	44,07%
среднее по ч. А	72,25%	70,12%	72,25%	71,34%	71,58%

Диаграмма 11.2



Данные, приведенные выше, указывают на проблемы выполнения двух заданий, отнесенных к повышенному уровню сложности (A13, A20) и одного задания базового уровня сложности – A15.

Кроме того, у экзаменуемых возникли трудности при выполнении некоторых отдельных заданий. В варианте 9121 наиболее сложными оказались задания А5, А8, А18; в варианте 9123 – А9, А10, А12, А13; в варианте 9124 – А11.

А15 – задание на обращение к социальным реалиям по теме «Сфера политики и социального управления». Его решаемость в варианте 9122 составила лишь 29,97%.

А15. Государство Z имеет единую внешнюю границу и валютную систему. Какая дополнительная информация позволяет сделать вывод, что государство Z – федеративное?

- 1) глава государства является гарантом конституции*
- 2) помимо единой общегосударственной конституции принимаются конституции субъектов*
- 3) высшие органы государства формируются выборным путем*
- 4) государство обладает многонациональным составом населения*

Около 43 % выполнявших задание не дали никакого ответа. Вариант ответа № 3 выбрали 37,6 % учащихся. Правильный ответ (№ 2) выбрали лишь 29,9% выпускников. Выполнение данного задания иллюстрирует типичную ошибку: учащиеся путают понятия «форма государственного устройства» и «форма правления», соответственно, при определении признаков того и другого возникают сложности.

А13 и А20 – задания на анализ двух суждений. Подобный тип заданий традиционно вызывает сложности у обучающихся независимо от темы. В подобных заданиях требуется очень внимательное прочтение предложенных суждений, поскольку каждое слово (словосочетание) может вносить нюансы, превращающие суждение в истинное или ложное. Задание А13 проверяет знания школьников по теме «Социальная сфера». Наиболее низкую решаемость из всех вариантов имеет следующее задание.

А13. Верны ли следующие суждения о социальных нормах?

А. Все социальные нормы имеют формальный характер.

Б. Как правило, социальные нормы фиксируются в нормативных правовых актах.

1) верно только А

2) верно только Б

3) верны оба суждения

4) оба суждения неверны

Лишь 19,8 % девятиклассников выбрали верный ответ (№4). Около 40% затруднилось дать какой-либо ответ. 35,5% посчитали верным высказывание «*Как правило, социальные нормы фиксируются в нормативных правовых актах*», что свидетельствует о явном непонимании самого понятия «социальные нормы».

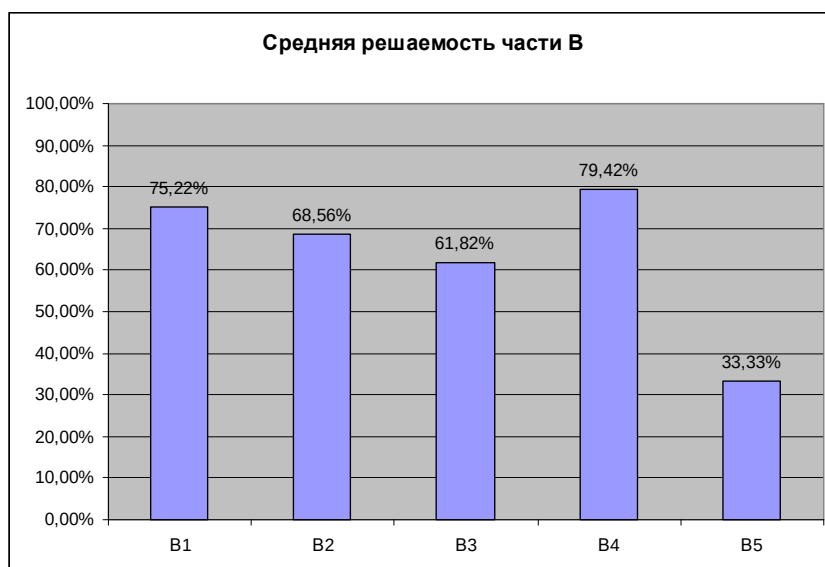
Задание А20 нацелено на проверку правовых знаний у выпускников. Данная тема является объективно достаточно сложной и довольно часто вызывает у школьников трудности. Наибольшие проблемы возникли при выполнении задания об особенностях трудоустройства несовершеннолетних (решаемость задания составила 34,5%). Примерно на том же уровне выполнено и задание о государственной власти в РФ.

Решаемость заданий части В по вариантам (в %)

Таблица 11.6

<i>Вариант</i>	<i>В1</i>	<i>В2</i>	<i>В3</i>	<i>В4</i>	<i>В5</i>	<i>Среднее по части В</i>
9121	78,86%	75%	86,24%	84,23%	26,17%	70,92%
9122	48,78%	82,93%	56,79%	84,67%	44,25%	66,72%
9123	93,73%	60,28%	62,37%	71,43%	31,36%	63,24%
9124	81,36%	51,36%	34,24%	84,07%	24,41%	54,46%
<i>Среднее</i>	75,22%	68,56%	61,82%	79,42%	33,33%	64,49%

Диаграмма 24.3



Задания части В нацелены на проверку таких умений, как сравнение (B1), установление соответствия (B2), различение фактов и мнений (B3), выбор верных позиций из списка (B4 и B5). При этом опираются они на различное содержание в разных вариантах. Можно заметить существенные отличия решаемости одних и тех же заданий по вариантам, что говорит скорее о проблемах в усвоении тех или иных тем учащимися, нежели о несформированности определенных умений. Так, например, в задании B1 разрыв между вариантом 9122 и 9123 составил почти 45%. В данном случае девятиклассникам не составило труда сравнить и записать черты сходства животных и человека – решаемость этого задания составила 93,73%. Однако верно осуществить сравнение морали права смогло лишь 48,78% учащихся.

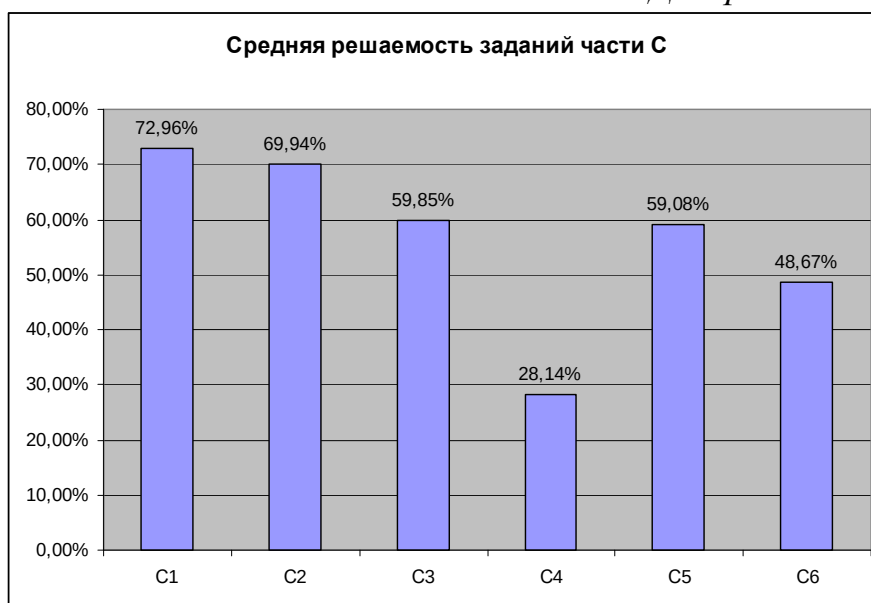
Несмотря на, в целом, высокий уровень выполнения заданий части В, существенные трудности у школьников возникли при выполнении задания B5. Как показывают данные таблицы, решаемость этого задания находится ниже допустимого для заданий повышенного уровня сложности показателя. Залогом успешного выполнения задания B5 является сформированность следующих метапредметных умений: умения работать с диаграммой, анализировать информацию, представленную в графическом виде и формулировать выводы. Низкая решаемость B5 демонстрирует низкий уровень сформированности названных умений.

Решаемость заданий части С по вариантам (в %)

Таблица 11.7

Вариант	С1	С2	С3	С4	С5	С6	Среднее по части С
9121	71,31%	79,03%	59,40%	27,18%	65,94%	39,09%	54,70%
9122	75,44%	46,69%	76,31%	35,89%	59,93%	40,59%	54,27%
9123	64,11%	89,55%	33,28%	23,81%	74,56%	54,01%	54,03%
9124	81,19%	65,42%	67,80%	22,60%	40,51%	63,39%	54,19%
Среднее	72,96%	69,94%	59,85%	28,14%	59,08%	48,67%	54,26%

Диаграмма 24.4



В третьей части работы уже традиционно вызвали затруднение задания высокого уровня сложности – С4 и С6.

С4 и С6 – наиболее сложные задания в экзаменационной работе. Задание С4 предполагает выход за рамки содержания текста и привлечение контекстных знаний обществоведческого курса, фактов общественной жизни или личного социального опыта выпускника. Задание С6 предполагает формулирование и аргументацию выпускником собственного суждения по актуальному проблемному вопросу общественной жизни. Данное задание непосредственно связано с содержанием текста, но оно требует выхода за его пределы в более широкое содержательно-информационное пространство, из которого и будут почерпнуты аргументы.

В разных вариантах указанные выше задания проверяют различные элементы содержания. В варианте 9121 для анализа был предложен текст о морали, в варианте 9122 – о семье в современном обществе, в варианте 9123 – об организациях по защите прав потребителей и в варианте 9124 – о власти. В целом, решаемость по вариантам оказалась идентичной – около 54%. Полученные результаты по части С аналогичны результатам предыдущих лет. Они вполне объяснимы и соотносятся с результатами ЕГЭ: умение конкретизировать теоретические знания фактами общественной жизни или личного социального опыта – одно из самых трудных для усвоения учениками школы, многие из которых плохо ориентируются в социальной реальности и практически не применяют обществоведческих знаний для переосмысления личного опыта социальных взаимодействий.

Общие выводы и некоторые рекомендации по подготовке к экзамену и совершенствованию учебного процесса

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволяет сделать выводы о характере и степени овладения экзаменующимися основными компонентами содержания курса, умениями, видами познавательной деятельности. Данные о выполнении заданий на воспроизведение и применение обществоведческих знаний, на сравнение социальных объектов и процессов дают возможность выделить успешно усваиваемые учащимися компоненты содержания учебного курса, а также проблемы, в усвоении отдельных дидактических единиц.

Большинство выпускников успешно выполняют задания базового уровня сложности по следующим элементам: «Общество как форма жизнедеятельности людей», «Взаимодействие общества и природы», «Основные сферы общественной жизни, их взаимосвязь», «Биологическое и социальное в человеке», «Личность», «Межличностные отношения», «Деятельность человека и ее основные формы», «Сфера духовной культуры», «Деньги», «Гражданские правоотношения», «Права собственности».

В то же время у выпускников основной школы имеются пробелы по таким содержательным единицам как «Основы конституционного строя РФ»,

«Заработная плата и стимулирование труда», «Социальная сфера», «Сфера политики и социального управления», «Власть; роль политики в жизни общества», «Социальные нормы», «Мораль», «Право». В целях совершенствования преподавания обществоведческого курса следует уделять более пристальное внимание данным темам, используя при этом различные материалы УМК и дополнительные источники.

Если говорить об умениях, то следует заметить, что в этом году вызвали затруднения задания на работу с диаграммами; привлечение контекстных знаний обществоведческого курса, фактов общественной жизни или личного социального опыта выпускника для ответа на вопросы. Последний из указанных типов заданий предполагает деятельность на преобразующем уровне, осуществление синтеза знаний курса, фактов общественной жизни и информации текста. Примерами в подобных заданиях могут стать факты прошлого и современности, почерпнутые из собственного опыта или получившие общественную известность; реальные события и смоделированные ситуации.

Таким образом, особое внимание в образовательном процессе следует уделить развитию у школьников умения работать с социальной информацией, представленной в различном виде и в разных знаковых системах. Навыки работы с различными источниками необходимы для успешного выполнения многих заданий по обществознанию. Для этого необходимо организовывать систематическую работу с фрагментами текстов, диаграммами, таблицами, содержащих научную информацию, обращать более пристальное внимание на отработку умений находить, интерпретировать, комментировать информацию, полученную из различных источников. Следует уделить внимание мысленному моделированию типичных социальных ситуаций, установливанию связей между теоретическими положениями и иллюстрирующими их социальными фактами. Большую помощь в овладении содержанием курса может оказать обращение к материалам СМИ, их анализ и интерпретация.

Более целенаправленной отработки требуют умения соотносить теоретический материал с жизненными реалиями, оценивать справедливость суждений о социальных явлениях на основе обществоведческих знаний.

Очень важно научить школьников внимательно читать условие задания и четко уяснить сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. При этом важно обратить внимание не только на то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т.п.): признаки (черты, аргументы, примеры и т.п.), но и определить, какое количество данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.). Это требуется для того, чтобы получить максимальный балл. Существует четкая зависимость баллов, полученных за задание, от полноты правильного ответа. Ответ может быть правильным, но неполным. В таком случае получить максимальный балл будет невозможно.

Важную роль в процессе отработки и обобщения материала может сыграть обсуждение на уроках алгоритмов выполнения заданий, аналогичных тем, которые используются в рамках итоговой аттестации. На каждом этапе для отработки материала должны быть использованы задания различной формы: с выбором ответа, на установление соответствия, с развернутым ответом. Рекомендуется проводить тренировочные и репетиционные работы.

Для оптимизации подготовки к выполнению экзаменационной работы по обществознанию рекомендуется планировать (включать в рабочие программы, в поурочно-тематические планы) и осуществлять следующие оперативные мероприятия:

- текущий поурочный контроль по отдельным компонентам содержания Кодификатора;
- использование дидактических материалов для систематизации учебного материала и эффективного усвоения объектов проверки ГИА по обществознанию (карточек, тестов, конспектов, таблиц);
- коллективный разбор сложных тестовых заданий, организация анализа ошибок, в том числе с использованием интерактивной доски; решение тематических тренировочных тестовых заданий на повторительно-обобщающих уроках, в том

числе с использованием заданий открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий (ФБТЗ) Федерального института педагогических измерений (<http://www.fipi.ru/view/sections/151/docs/>)

Ссылки

Со всеми материалами, которые разрабатываются в целях обеспечения проведения государственной (итоговой) аттестации по обществознанию в IX классе, можно знакомиться на сайте <http://www.fipi.ru>. На нем размещены следующие материалы:

- документы, регламентирующие разработку КИМ для государственной (итоговой) аттестации по обществознанию в IX классе (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы);
- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ;
- перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к экзамену.

12. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ-2014 ПО ЛИТЕРАТУРЕ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

И. Ф. Горбачева

Председатель ПК ОГЭ по литературе в Томской области

ОГЭ по литературе – один из экзаменов, которые сдаются учениками 9 классов по желанию. Его результаты учитываются при приеме в гуманитарные 10 классы и образовательные учреждения начального и среднего профессионального образования. Также этот предмет выбирают те ученики, которые уже определились с профессией и решили сдавать ЕГЭ по литературе при окончании школы. В 2014 году экзамен сдавали 46 экзаменуемых.

Экзамен хотя и носит название теста, фактически сводится к пяти вопросам, каждый из которых предполагает написание небольшого сочинения или развернутого ответа. Основную часть экзамена составляет сочинение в форме, подобной выпускному экзамену в 9-м классе до введения ОГЭ по литературе.

Структура КИМов 2014 году и критерии оценивания.

Экзаменационная работа рассчитана на выпускников IX классов общеобразовательных учреждений разных типов (школ, гимназий, лицеев), включая классы с углубленным изучением литературы. Структура экзаменационной работы отвечает целям дифференцированного обучения в современной школе: выявляет степень освоения выпускниками государственного стандарта основного общего образования по литературе, даёт информацию об уровне подготовки девятиклассника по предмету, позволяет сделать выводы о наличии у экзаменуемого литературных способностей, о его готовности изучать литературу в старших классах гуманитарного профиля.

В кодификатор ОГЭ по литературе включены художественные произведения, знание которых проверяется с помощью КИМ, отражающих содержательный корпус примерной программы основного общего образования по литературе. Включение в кодификатор литературных произведений осуществлено

с учетом важнейшей особенности стандарта – наличия в нем разных уровней детализации учебного материал. Стандарт основного общего образования предоставляет широкие возможности для реализации индивидуальных творческих решений: в 70% случаев дается право выбора произведений, поскольку в перечне они конкретно не указаны (названы только авторы).

Экзаменационная работа построена с учётом принципа вариативности: выпускникам предоставляется право выбора одного из двух вариантов первой части, а также одного из четырех заданий второй части.

Все задания экзаменационной работы носят интерпретационный, проблемный характер, экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал. Экзамен представляет собой письменную работу, состоящую из развернутых ответов на 5 вопросов.

В первой части работы предполагается анализ текста художественного произведения, размещённого в самой работе: в первых двух заданиях (1.1.1, 1.1.2 или 1.2.1, 1.2.2), необходимо дать ответ в примерном объёме 3–5 предложений с опорой на текст. Выполняя задания части 1, необходимо формулировать прямые связные ответы, избегая пространных вступлений и характеристик, соблюдая нормы речи. Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном.

Третье задание (1.1.3 или 1.2.3) нацеливает ученика не только на размышление над предложенным текстом, но и на сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён экзаменационной работе (примерный объём ответа – 5–8 предложений). Сопоставительные задания расширяют границы проверяемого материала, позволяют проверить позволяют проверять уровень владения важнейшими предметными компетенциями.

Часть 2 содержит четыре темы сочинений, требующие развёрнутого письменного рассуждения на одну из них.

Система оценивания экзаменационной работы по литературе

Процедура проведения экзамена описана в единой инструкции, следование которой позволяет обеспечить полноценное выполнение общих требований к его организации без привлечения лиц со специальным образованием по данному предмету.

При выполнении экзаменационной работы выпускники пользовались текстами литературных произведений.

Проверку экзаменационных работ осуществляли эксперты, прошедшие сертификацию.

Оценивание выполнения заданий экзаменационной работы производилось на основе специальных критериев, разработанных для трех указанных типов заданий, требующих развернутого ответа разного объема.

За выполнение каждого из двух заданий базового уровня сложности (1.1.1–1.1.2; 1.2.1–1.2.2) экзаменуемый может получить максимум 3 балла (2 балла по содержательному критерию «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов» и 1 балл за речевое оформление ответа).

Выполнение задания повышенного уровня сложности (1.1.3 или 1.2.3) оценивается по трем критериям: «Умение сопоставлять художественные произведения»; «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов»; «Следование нормам речи». Первый критерий является главным: если по нему эксперт ставит 0 баллов, задание считается невыполненным и по другим критериям не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется 0 баллов). Максимально за выполнение задания 1.1.3 или 1.2.3 экзаменуемый может получить 5 баллов.

Выполнение одного задания части 2 (сочинение) оценивается по пяти критериям: «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений» (максимально – 3 балла); «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» (максимально – 2 балла); «Обоснованность привлечения текста произведения» (максимально – 2 балла); «Композиционная цельность и логичность изложения» (максимально – 2 балла); «Следование нормам речи» (максимально – 3 балла). Таким образом, за сочинение экзаменуемый может получить максимально

12 баллов. Первый критерий является главным: если по нему эксперт ставит 0 баллов, задание считается невыполненным и по другим критериям не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется 0 баллов). При оценке сочинения учитывается также его объем. Экзаменуемым рекомендован объем не менее 200 слов (подсчет слов включает все слова, в том числе и служебные). Если в сочинении менее 150 слов, то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

При выполнении всех заданий необходимо было опираться на авторскую позицию, формулировать свою точку зрения, используя теоретико-литературные понятия для анализа произведения.

Минимальный балл ОГЭ по литературе – 7, рекомендованный для приема в специализированные классы – 15.

Анализ ОГЭ 2014

Результаты ОГЭ показывают, что большинство учащихся продемонстрировали верное понимание тематики и проблематики фрагмента эпического или драматического произведения, его принадлежности к конкретной части (главе); представили понимание поэтики произведения. Учащимися были представлены достаточно развернутые рассуждения о тематике, проблематике, лирическом герое, образах стихотворения, о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста.

В работах учащихся просматривалось сопоставление анализируемого произведения с художественным текстом, приведённым для сопоставления, нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов.

В таблице 25.1 представлены результаты выполнения заданий по критериям 2013 и 2014 года.

Таблица 12.1

Критерии	№ варианта	% выполнения	№ варианта	% выполнения	Средняя решаемость по вариантам
К1 Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов					
2013 год	9181	66,38 %	9182	72,88%	68,75%
2014 год		76,09%		86,11%	77,17%
К2 Следование нормам речи					
2013 год	9181	66,00%	9182	91,53%	91,18%
2014 год		100,00%		100,00%	91,30%
К3 Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов					
2013 год	9181	62,07%	9182	66,10%	65,07%
2014 год		65,22%		86,11%	72,83%
К4 Следование нормам речи					
2013 год	9181	86,21%	9182	89,83%	89,71%
2014 год		95,65%		100,00%	89,13%
К5 Умение сопоставлять художественные произведения					
2013 год	9181	76,72%	9182	66,95%	72,43%
2014 год		82,61%		88,89%	84,78%
К 6 Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов					
2013 год	9181	66,38	9182	63,56%	65,81%
2014 год		63,04%		61,11%	63,04%
К7 Следование нормам речи					
2013 год	9181	84,48%	9182	91,53%	88,97%
2014 год		91,30%		88,89%	86,96%
К8 Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений					
2013 год	9181	60,34%	9182	60,45%	60,54%
2014 год		50,72%		70,37%	57,25%
К9 Уровень владения теоретико-литературными понятиями					
2013 год	9181	53,45%	9182	53,39%	55,15%
2014 год		58,70%		80,56%	65,22%
К10 Обоснованность привлечения текста произведения					
2013 год	9181	67,24%	9182	67,24%	71,69%
2014 год		73,91%		77,78%	72,83%
К11 Композиционная цельность и логичность изложения					
2013 год	9181	72,41%	9182	75,42%	75,00%
2014 год		73,91%		86,11%	77,17%
К12 Следование нормам речи					
2013 год	9181	71,26%	9182	76,84%	75,49%
2014 год		62,32%		88,89%	69,57%
Решаемость по варианту					
2013 год	9181	69,25%	9182	70,67%	70,68%
2014 год		70,13%		82,61%	72,78%

Как мы видим из данных таблицы 25.1, большинство экзаменуемых справились с заданиями, проверяющими правильное понимание проблематики и художественной формы изученного произведения. Более высокие показатели по критериям К1, К2, К3, К5, К7, К9, К10, К11. Больше затруднений возникло у обучающихся при речевом оформлении работ (К4, К12) и несколько ниже показатели глубины приводимых суждений и убедительность аргументов (К6 и К8).

Из 46 обучающихся на 4 и 5 выполнили работу 38, что составляет почти 87 %. Оценку 2 (т.е. менее 7 баллов) получил только один ученик. Такие результаты говорят об основательном выборе данного экзамена девятиклассниками и хорошей подготовке к экзамену.

Включать в текст сочинения теоретико-литературные понятия для девятиклассников еще вызывает трудности, но в сравнении с прошлым годом можно увидеть увеличение процента выполняемости данного требования.

Методические рекомендации по подготовке к итоговой аттестации учащихся 9-х классов по литературе

Государственная (итоговая) аттестация по литературе в новой форме нацеливает на углубленную работу с художественным текстом.

1. При подготовке следует учитывать:

- компетентностный подход, направленный на формирование метапредметных и предметных (языковой, лингвистической, коммуникативной и культуроведческой) компетенций.
- текстоориентированный подход, ориентированный на изучение всех языковых явлений на основе текста.
- коммуникативный подход, направленный на совершенствование речевой деятельности во всех её видах.
- интегрированный подход к совершенствованию лингвистических и коммуникативных умений и навыков при изучении литературы в школе.

2. Следует уделить особое внимание образной природе словесного искусства, теоретико-литературным понятиям. Совершенствовать методику создания развернутого письменного ответа, учитывая типичные ошибки обучающихся, связанные с умением сопоставлять художественные произведения, последовательно и логично излагать материал, обоснованно привлекая текст художественного произведения.

3. Подбирать задания с чёткими немногосложными формулировками, включающими понятную для обучающихся терминологию, для того чтобы формировать умения кратко, по существу вопроса (устного и письменного) излагать свои знания, создавать логически связное речевое высказывание, выполнять требования к объёму работы. С этой целью: проводить аудиторные сочинения на заданную литературную тему; систематически включать в процесс обучения письменные задания небольшого объёма, требующие точности мысли и твердого знания фактов.

4. Развивать умения формулировать свои мысли, выполнять задания, предполагающие развёрнутый ответ, ответ заданного объёма, составлять планы текстов учебника, планы предполагаемых ответов на вопросы, комментируя устные ответы обучающихся и ошибки в логике высказываний на ту или иную учебную тему.

5. Развивать навык анализа эпизода (место эпизода в структуре произведения, его роль в раскрытии авторского замысла, сюжета, характера героя и средства создания этого характера) и анализа лирического произведения.

Анализ эпизода, анализ стихотворения может завершаться письменной работой (краткий ответ на вопрос в конце урока (5–7 предложений); умение выстраивать ответ ясно и логично.

Анализ эпизода

1. Умение анализировать эпизод необходимо при любой работе над художественным произведением – в устном ответе, в сочинении и т. д. Но анализ эпизода – вид школьного сочинения, который относится к одному из самых трудных.

Перед школьником встает несколько задач, когда он получает задание проанализировать эпизод. Какие это задачи?

1. Необходимо установить границы эпизода; определить основное содержание эпизода и то, какие персонажи в нем участвуют; проследить смену настроений, чувств героев, авторскую мотивировку их поступков; рассмотреть композиционные особенности эпизода, его сюжет;
2. Проследить логику развития авторской мысли; отметить художественные средства, которые создают в этом эпизоде его эмоциональную атмосферу; показать роль этого эпизода в произведении, то, как он сцеплен с другими эпизодами; показать его роль в раскрытии авторского замысла.

Последняя из перечисленных задач является самой главной, т. к. при анализе эпизода нам важно показать, как общий идейный замысел всего произведения в целом отражается в каждой его части.

Главная опасность – замена анализа пересказом эпизода!

Анализ эпизода – это сочинение-рассуждение, требующее особого внимания к тексту произведения. Следовательно, анализ эпизода в литературном произведении предполагает внимание к деталям, осмысление их роли, значения для образа в целом. Но любой анализ предполагает обязательно и синтез – то, во имя чего этот анализ делается: обобщения, выводы, сделанные на основе наблюдений.

Такой анализ может проводиться и устно, а завершаться небольшой письменной работой: краткий ответ на конкретный вопрос в конце урока (до 5 предложений), таким образом, учащиеся будут постоянно приучаться письменно подводить итог своим размышлениям, это будет формировать умение выстраивать ответ кратко и ясно.

Анализ лирического произведения

Анализ лирического произведения всегда сложен для школьников, поэтому начиная уже в пятом классе, необходимо дать подробный план для этого вида работы. Сначала освоить можно части из этого плана, постепенно усложняя задания, в восьмом и девятом классе уже выполнять анализ полностью

Примерная схема анализа стихотворения:

В стихотворении ... (автор, название) говорится о ... (чём?). В стихотворении ... (название) ... (фамилия поэта) описывает ... (что?).

В стихотворении царит ... настроение. (Стихотворение ... пронизано ... настроением.)

Настроение этого стихотворения

Настроение меняется на протяжении стихотворения: от ... к ...

Настроение стихотворения подчеркивается ...

Стихотворение можно разделить на ... части, так как Композиционно стихотворение делится на ... части.

Звучание стихотворения определяет ... ритм. Короткие (длинные) строки подчеркивают В стихотворении мы словно слышим звуки Постоянно повторяющиеся звуки ... позволяют услышать Поэт хочет запечатлеть словами....

Для создания настроения автор использует С помощью ... , автор даёт нам возможность увидеть (услышать) Используя ... , поэт создаёт образ

Лирический герой этого стихотворения представляется мне

Можно предложить карточку-помощницу:

Карточка-помощница

I. Образ создают слова Словесный ряд вызывает ощущение (ассоциации) Композиция строится на Словесных рядов. Автор использует композиционные приемы

II. Лирический герой в I строфе , а в последней

III. Аллитерация на создает ощущение Ассонанс на вызывает ассоциации

IV. Повторы слов усиливают (подчеркивают) Противопоставление слов создает На всех языковых уровнях мы обнаружили прием

V. Троп используется с целью Троп вызывает ощущение

VI. Название становится символом (метафорой) Анализ текста вывел нас к позиции. С точки зрения поэта,

Сначала ребята научатся работать с шаблонными текстами, потом, расширив свой словарный запас, получив опыт написания сочинений, они более уверенно будут чувствовать себя при создании самостоятельных работ.

Самостоятельная творческая работа на уроке литературы.

Пока ребята не попробуют самостоятельно проанализировать стихотворение, не почувствуют трудности, не поймут своих ошибок, они не научатся сложнейшему виду анализа – анализу лирического текста.

Для этого рекомендуем использовать такой вид работы, как, например, *парная работа*, когда на каждую парту раздаются 2–3 законченные по смыслу напечатанные строчки стихотворения и предлагается объяснить свое видение образов, определить, какими изобразительно-выразительными средствами пользовался автор. Разумеется, полный текст стихотворения у школьников есть. Можно произвести анализ особенностей построения предложений, употребления словосочетаний и слов, использование слов в прямом и переносном значении, основ этого переноса значений и прочее. Учащиеся всегда охотно выполняют эту работу, т.к. в ней привлекательность активной и самостоятельной деятельности на уроке множится на склонность к коллективной деятельности.

Чтобы научить сопоставительному анализу, можно предлагать для парной работы разные стихотворения, посвященные одной теме.

Следующий этап, характеризующийся еще большей степенью самостоятельности, – домашний анализ одного общего для всех стихотворения. Почему одного для всех? Чтобы каждый над ним работал дома сам, а разбор на уроке был интересен всем. Он особенно интересен, если учитель составит из всех находок ребят один коллективный анализ и прочитает в классе. Важно отметить понимание текста, лучшие открытия, роль изобразительных средств. Важно научить видеть литературный контекст, видеть авторскую позицию в лирическом произведении. Предложенный вариант таблицы, на наш взгляд, может помочь в работе над лирическим текстом

Таблица 12.2

	Пейзажная лирика	Тема свободы, одиночества, романтизм	Тема поэта и поэзии	Философская лирика	Гражданская лирика, тема России
В. А. Жуковский	«Море»	«Море»		«Невыразимое»	
А. С. Пушкин	«Зимняя дорога»; «Зимнее утро»; «Погасло дневное светило» «Туча» «Бесы»	«Узник»; «К морю»; «Погасло дневное светило»	«Поэт»; «Пророк»; «Разговор книгопродавца с поэтом»; «Я памятник себе воздвиг...»; «Свободы сеятель пустынный...»	«Анчар»; «Бесы»; «Туча»; «Подражания Корану»; «Элегия»; «Вновь я посетил...»	«Деревня»; «Во глубине сибирских руд...»; «К Чаадаеву»
М. Ю. Лермонтов	«Тучи»; «Выхожу один я на дорогу»; «Когда волнуется желтеющая нива»	«Тучи»; «Нет, я не Байрон, я другой...»; «И скучно и грустно»; «Как часто, пестрою толпою окружен...»; «Монолог»; «Парус»	«Поэт»; «Пророк»	«Тучи»; «Сон»; «Выхожу один на дорогу»; «Парус»; «Три пальмы»; «Когда волнуется желтеющая нива»; «Молитва» (В минуту жизни трудную..)	«Смерть Поэта»; «Дума»; «Родина»
Ф. И. Тютчев	«Полдень»; «Певучесть есть в морских волнах...»; «С поляны коршун поднялся...»; «Есть в осени первоначальной...»			«Silentium!»; «Нам не дано предугадать...»; «Полдень»; «Певучесть есть в морских волнах...»; «С поляны коршун поднялся...»; «Есть в осени первоначальной...»; «Не то, что мните вы, природа...»; «Природа – сфинкс. И тем она верней...»	«Умом Россию не понять...»
А. А. Фет	«Заря прощается с		«Одним толчком согнать ладью	«Учись у них – у дуба, у березы...»	

Анализ результатов ОГЭ 2014г. в Томской области

	землею...»; «Вечер»; «Сияла ночь»; «Учись у них – у дуба, у березы...»; «Это утро, радость эта»; «Еще майская ночь»		живую...»		
Н. А. Некрасов			«Вчерашний день, часу в шестом»; «Поэт и Гражданин»; «Элегия»; «О Муза!»; «Я у двери гроба...».		«Тройка»; «Железная дорога»; «В дороге»
А. А. Блок			«О, я хочу безумно жить...»	«Незнакомка»; «Вхожу я в темные храмы»; «Ночь, улица, фонарь, аптека...»; «Река раскинулась...» (На поле Куликовом); «На железной дороге»	«Россия»; «Река раскинулась...» (На поле Куликовом); «Фабрика»; «Русь»
В. В. Маяковский		«А вы могли бы?»; «Скрипка и немножко нервно»; «Нате!»; «Хорошее отношение к лошадям»	«Юбилейное»; «Дешевая распродажа»; «Необычайное приключение, бывшее на даче»	«Послушайте!»	«Прозаседавшие ся»
С. А. Есенин	«Гой ты, Русь моя родная!...»; «Не бродить, не мять в кустах багря- ных...»; «Спит ковыль.		«Пушкину»; «Я иду долиной. На затылке – кепи...»	«Мы теперь уходим понемногу...»; «Спит ковыль. Равнина дорогая...»; «Не жалею, не зову, не плачу...»; «Отговорила роща золотая...»	«Гой ты, Русь моя родная!...»; «Русь Советская»; «Русь»; «Запели тесаные дроги...»; «Низкий дом с голубыми ставнями...»

Анализ результатов ОГЭ 2014г. в Томской области

	Равнина дорогая...»; «О красном вечере задумалась дорога...»; «Запели тесаные дроги...»; «Низкий дом с голубыми ставня- ми...»				
М. И. Цветаева			Моим стихам, написанным так рано... Стихи к Блоку Роландов рог Кто создан из камня, кто создан из глины.. Бабушке		Тоска по родине! Давно... Стихи о Москве
О. Э. Мандельштам		«Я вернулся в мой город, знакомый до слез...»	«Notre Dame»; «Батюшков»; «Бессонница»; «Гомер»; «Тугие паруса...*»	«За гремучую доблесть грядущих веков...»	«Я вернулся в мой город, знакомый до слез...»
А. А. Ахматова	«Приморск ий сонет*»; «Перед весной бывают дни такие...»		«Мне ник чему одические рати...»	«Приморский сонет»	«Мне голос был. Он звал утешно...»; «Родная земля»; «Мужество»; «Не с теми я, кто бросил землю...»
А.Т. Твардовский			«Вся суть в одном – единственном завете...»	«Памяти матери»; «Я знаю, никакой моей вины...»	«Я знаю, никакой моей вины...»
Б. Л. Пастернак	«Февраль. Достать чернил и плакать!...»; «Снег идет»; «Июль»; «Сосны»; «Иней»		«Февраль. Достать чернил и плакать!...»; «Определение поэзии»; «Про эти стихи»	«Во всем мне хочется дойти...»; «Гамлет»; «Снег идет»; «Никого не будет в доме...»	

Неизменно воодушевляет школьников введение в учебный процесс элементов самостоятельной работы (это могут быть исследовательские работы, лабораторные работы, комплексный анализ текста и др.), поскольку любой филологический анализ формирует умения и навыки работы с текстом, учит видеть внутрипредметные связи, формирует культуру мышления и речи.

А в четвертой четверти можно обобщить пройденный материал, организовав тематическое повторение.

Например:

1. Пейзажная лирика в творчестве поэтов 19 – 20 веков
2. Тема поэта и поэзии 19 – 20 веков
3. Любовная лирика 19 – 20 веков
4. Сквозные темы русской лирики: урок-семинар по стихотворениям из экзаменационной спецификации. – 2 часа
5. Маленький человек в прозе 19 – 20 веков
6. Роль пейзажа в прозе 19 – 20 веков
7. Тема воспитания в прозе 19 – 20 веков
8. Сквозные темы русской прозы: урок-семинар по произведениям из экзаменационной спецификации. – 2 часа.

Список литературы

1. Беляева Н. В. Литература. проверочные работы. 5-9 кл.: пособие для учителей общеобразоват. Учреждений: /Н. В. Беляева. – М. : просвещение, 2010. – 79с.
2. Литература в таблицах и схемах. Теория. История. Словарь. М.И.Мещерякова. М.: Айрис-прес, 2005.
3. Краткий словарь литературоведческих терминов. Тимофеев Л.И. и Тураев С.В. М.: Просвещение, 1978.

Интернет-ресурсы:

1. [http:// russlovesnost](http://russlovesnost).
2. [http:// shkola. lv](http://shkola.lv)
3. [http:// 4ege. ru](http://4ege.ru)
4. [http:// thff](http://thff) (форум Творческая свобода).

5. Открытый банк заданий на сайте ФИПИ