

**Центр мониторинга и оценки качества образования Томского областного
института повышения квалификации и переподготовки работников
образования**

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ
АТТЕСТАЦИИ ВЫПУСКНИКОВ 2015 ГОДА ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ
УЧРЕЖДЕНИЙ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ В ФОРМЕ ОСНОВНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА**

**Информационно-аналитический отчет
и методические рекомендации**

Томск 2015

Н. А. Алексеева, Н.И. Ашурова, И.Ф. Горбачева, Л.А. Епанчинцева, Н.Н. Зинченко, Л.И. Иванова, Б.В. Илюхин, А.В. Карманьшева, А.В. Лепустин, С.Г. Малярова, Е. В. Негодина, А.В. Розина, Н.П. Сербина, О.В. Соколова, Л.Б. Трифонова, Т.И. Якутенок.

А 64 Анализ результатов ОГЭ-2015 по русскому языку, математике, физике, химии, информатике, биологии, истории, географии, иностранным языкам обществознанию, литературе, в Томской области: Информационно-аналитический отчет и методические рекомендации/ Под общ. ред. П.И. Горлова. – Томск. 2015. – 199 с.

ISBN 978-5-94154-191-1

В издании представлен анализ информации, полученной в период подготовки и проведения ОГЭ на территории Томской области в 2015 году, а также методические рекомендации для учителей общеобразовательных школ по подготовке их и обучающихся к экзаменам в форме ОГЭ по русскому языку, математике, физике, химии, информатике и ИКТ, биологии, истории, географии, иностранным языкам, обществознанию, литературе.

Предназначено для широкого круга специалистов сферы образования.

Статистическая информация подготовлена сотрудниками ЦОКО ТОИПКРО.

УДК 74.26-28(2Рос-4Том)
ББК 271.263(571.16)

© ЦОКО ТОИПКРО, 2015

СОДЕРЖАНИЕ

1. Б.В. Илюхин, А.В. Лепустин, Н.П. Сербина, Анализ организации и проведения ОГЭ в 2015 году в Томской области
2. С.Г. Малярова, Анализ результатов ОГЭ 2015 по русскому языку в Томской области
3. Л.И. Иванова, Анализ результатов ОГЭ 2015 по математике в Томской области
4. Л.Б. Трифонова, Анализ результатов ОГЭ 2015 по физике в Томской области
5. О.В. Соколова, Анализ результатов ОГЭ 2015 по химии в Томской области
6. А.В. Розина, Анализ результатов ОГЭ 2015 по информатике и ИКТ в Томской области
7. Н. А. Алексеева, Анализ результатов ОГЭ 2015 по биологии в Томской области
8. Т.И. Якутенок, Анализ результатов ОГЭ 2015 по истории в Томской области
9. Н.Н. Зинченко, Анализ результатов ОГЭ 2015 по в Томской области
10. Л.А. Епанчинцева, Анализ результатов ОГЭ 2015 по английскому языку в Томской области
11. Е. В. Негодина, Анализ результатов ОГЭ 2015 по немецкому языку в Томской области
12. Н.И. Ашурова, Анализ результатов ОГЭ 2015 по обществознанию в Томской области
13. И.Ф. Горбачева, Анализ результатов ОГЭ 2015 по литературе в Томской области
14. Б.В. Илюхин, А.В. Карманышева, Н.П. Сербина, Социологические исследования и их влияние на результаты ОГЭ в муниципалитетах Томской области.

1. Анализ организации и проведения ОГЭ в 2015 году в Томской области

Б.В. Илюхин

Проректор по информатизации ТОИПКРО

А.В. Лепустин

программист ЦОКО ТОИПКРО

Н.П. Сербина

зав. ЦОКО ТОИПКРО

В соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в части проведения основного государственного экзамена в 2015 году на территории Томской области впервые организован и проведен в соответствии с планом Департамента общего образования в полном объеме основной государственный экзамен по 13 общеобразовательным предметам в штатном режиме.

Количество выпускников IX (X) классов общеобразовательных учреждений Томской области – 9637 человек (в 2014 году - 9499 человек). Количество участников основного государственного экзамена в мае-июне 2015 года – 7579 человек (в 2014 году - 7829). Досрочно в форме ОГЭ сдавал экзамены – 1 человек (5 человек в 2014 году).

В 2015 году в Томской области была продолжена практика обязательной сертификации лиц, претендующих на включение в состав муниципальных и региональных предметных и конфликтных комиссий основного государственного экзамена, успешно начатая в 2012 году. С 2014 года сертификация экспертов стала обязательной на всей территории Российской Федерации. Общее количество лиц, прошедших обучение и направленных на сертификацию в 2015 году, представлено ниже:

Предмет	Количество лиц, 2014 год	Количество лиц, 2015 год
Русский язык	216	216
Математика	228	252
Физика	36	36
Химия	24	36
Информатика и ИКТ	36	24

Биология	36	36
История	24	36
География	36	24
Английский язык	60	84
Немецкий язык	12	18
Французский язык	12	18
Обществознание	36	48
Литература	24	12
Всего	780	840

Для проведения процедуры государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ было подготовлено 120 организаторов – представителей системы высшего и среднего профессионального образования, 3647 представителей системы общего образования Томской области, 46 системных администраторов муниципалитетов. Для проверки экзаменационных работ (части С) были задействованы более 700 членов предметных комиссий, 48 экспертов были привлечены для работы в конфликтной комиссии. В 2015 году муниципальными органами управления образованием аккредитовано в качестве общественных наблюдателей на ЕГЭ и ОГЭ 1732 человек (731 в 2013 году). Присутствовало в пунктах проведения ОГЭ на экзаменах по результатам отчетных материалов муниципалитетов – 71.3 % общественных наблюдателей.

Процент выбора выпускниками предметов для прохождения государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ (по состоянию на 15 марта 2015 года) представлен ниже:

МОУО	Кол-во 9-классников (по данным "Паспорта ОО" на 15 марта 2015)	Кол-во участников ОГЭ включая ОВЗ (по данным "Паспорта ОО" на 15 марта 2015)	Русск. язык	Матем.	Физ.	Хим.	Инф. и ИКТ	Биол.	Ист.	Геогр.	Анг. яз.	Нем. яз.	Общ. Лит.
------	--	--	-------------	--------	------	------	------------	-------	------	--------	----------	----------	-----------

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ

Александровский район	88	59	100,0	100,0	18,6	13,6	1,7	15,3	5,1	3,4	6,8	0,0	33,9	0,0
Асиновский район	417	343	100,0	99,7	11,7	5,0	1,7	8,2	0,9	5,0	1,7	0,0	18,1	0,6
Бакcharский район	130	96	100,0	100,0	7,3	8,3	3,1	13,5	5,2	7,3	0,0	0,0	20,8	2,1
Верхнекетский район	165	143	100,0	100,0	3,5	6,3	2,8	8,4	0,0	3,5	0,0	0,0	10,5	0,0
г.Кедровый	44	40	100,0	100,0	7,5	0,0	0,0	2,5	0,0	0,0	0,0	0,0	10,0	0,0
г.Северск	961	841	100,0	99,2	14,9	10,6	12,0	9,4	2,3	4,8	3,6	0,0	18,4	1,0
г.Стрежевой	429	368	100,0	100,0	23,1	1,6	3,5	3,3	0,0	0,3	1,6	0,0	31,8	0,5
г.Томск	4251	3605	99,9	99,9	17,1	8,3	8,8	7,0	2,0	1,1	7,4	0,3	18,3	1,7
ОГОУ	209	186	100,0	100,0	25,8	5,4	27,4	5,9	4,8	2,7	2,7	0,0	31,7	0,0
Зырянский район	172	130	100,0	100,0	4,6	4,6	2,3	12,3	5,4	3,8	0,8	0,0	13,8	1,5
Каргасокский район	284	239	100,0	100,0	16,3	8,8	10,0	11,3	5,4	6,7	2,5	0,0	25,5	2,9
Кожевниковский район	252	179	100,0	100,0	8,9	9,5	1,7	9,5	3,9	0,6	1,7	0,0	14,5	0,0
Колпашевский район	486	419	100,0	100,0	13,1	7,6	9,3	15,8	7,9	7,6	1,9	0,0	24,8	0,7
Кривошеинский район	116	99	100,0	100,0	5,1	16,2	1,0	7,1	1,0	12,1	0,0	0,0	20,2	0,0
Молчановский район	159	118	100,0	100,0	2,5	4,2	2,5	2,5	0,8	3,4	0,8	0,0	11,0	0,0
НОУ	27	23	100,0	100,0	4,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,3	0,0	13,0	0,0
Парабельский район	155	123	100,0	100,0	11,4	21,1	6,5	18,7	12,2	2,4	4,1	0,0	27,6	1,6
Первомайский район	229	176	100,0	100,0	13,6	6,3	4,0	19,9	4,5	3,4	0,0	0,0	15,3	0,0
Тегульдетский район	71	57	100,0	100,0	8,8	0,0	5,3	1,8	1,8	0,0	0,0	0,0	3,5	0,0
Томский район	703	516	99,6	99,8	10,3	6,6	3,5	8,1	3,1	1,9	1,4	0,0	17,6	1,7
Чанинский район	138	118	100,0	100,0	7,6	1,7	0,8	7,6	5,9	0,8	0,8	0,0	9,3	0,0
Шегарский район	164	131	100,0	100,0	6,9	6,9	5,3	3,8	1,5	3,8	0,8	0,0	13,0	0,8
Всего	9650	8009	99,9	99,8	14,7	7,8	7,6	8,3	2,8	2,7	4,4	0,1	19,2	1,2

А с учетом выбора выпускниками, имеющими право на прохождение государственной итоговой аттестации в форме ГВЭ предметов ОГЭ, таблица с данными процента выбора предметов будет выглядеть следующим образом.

	Кол-во 9-классников (по данным "Паспорта ОО" на 15 марта 2015)	Кол-во участников ОГЭ без ОВЗ (по данным "Паспорта ОО" на 15 марта 2015)	Русск. язык	Матем.	Физ.	Хим.	Инф. и ИКТ	Биол.	Ист.	Геогр.	Анг. яз.	Нем. яз.	Общ.	Лит.
МОУО														

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ

Александровский район	88	59	100,0	100,0	18,6	13,6	1,7	15,3	5,1	3,4	6,8	0,0	0,0	33,9
Асиновский район	417	342	100,3	100,0	11,7	5,0	1,8	8,2	0,9	5,0	1,8	0,0	0,0	18,1
Бакcharский район	130	96	100,0	100,0	7,3	8,3	3,1	13,5	5,2	7,3	0,0	0,0	0,0	20,8
Верхнекетский район	165	143	100,0	100,0	3,5	6,3	2,8	8,4	0,0	3,5	0,0	0,0	0,0	10,5
г.Кедровый	44	40	100,0	100,0	7,5	0,0	0,0	2,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	10,0
г.Северск	961	834	100,8	100,0	15,0	10,7	12,1	9,5	2,3	4,8	3,6	0,0	0,0	18,6
г.Стрежевой	429	368	100,0	100,0	23,1	1,6	3,5	3,3	0,0	0,3	1,6	0,0	0,0	31,8
г.Томск	4251	3595	100,1	100,1	17,2	8,3	8,8	7,0	2,0	1,1	7,4	0,3	0,0	18,3
ОГОУ	209	186	100,0	100,0	25,8	5,4	27,4	5,9	4,8	2,7	2,7	0,0	0,0	31,7
Зырянский район	172	130	100,0	100,0	4,6	4,6	2,3	12,3	5,4	3,8	0,8	0,0	0,0	13,8
Каргасокский район	284	239	100,0	100,0	16,3	8,8	10,0	11,3	5,4	6,7	2,5	0,0	0,0	25,5
Кожевниковский район	252	179	100,0	100,0	8,9	9,5	1,7	9,5	3,9	0,6	1,7	0,0	0,0	14,5
Колпашевский район	486	419	100,0	100,0	13,1	7,6	9,3	15,8	7,9	7,6	1,9	0,0	0,0	24,8
Кривошеинский район	116	99	100,0	100,0	5,1	16,2	1,0	7,1	1,0	12,1	0,0	0,0	0,0	20,2
Молчановский район	159	118	100,0	100,0	2,5	4,2	2,5	2,5	0,8	3,4	0,8	0,0	0,0	11,0
НОУ	27	23	100,0	100,0	4,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,3	0,0	0,0	13,0
Парабельский район	155	123	100,0	100,0	11,4	21,1	6,5	18,7	12,2	2,4	4,1	0,0	0,0	27,6
Первомайский район	229	176	100,0	100,0	13,6	6,3	4,0	19,9	4,5	3,4	0,0	0,0	0,0	15,3
Тегульдeтский район	71	57	100,0	100,0	8,8	0,0	5,3	1,8	1,8	0,0	0,0	0,0	0,0	3,5
Томский район	703	513	100,2	100,4	10,3	6,6	3,5	8,2	3,1	1,9	1,4	0,0	0,0	17,7
Чаинский район	138	118	100,0	100,0	7,6	1,7	0,8	7,6	5,9	0,8	0,8	0,0	0,0	9,3
Шегарский район	164	131	100,0	100,0	6,9	6,9	5,3	3,8	1,5	3,8	0,8	0,0	0,0	13,0
Всего	9650	7988	100,2	100,1	14,8	7,8	7,7	8,4	2,8	2,7	4,4	0,1	0,0	19,3

Для сравнения, данные о выборе предметов для сдачи ОГЭ в разрезе муниципалитетов в 2014 году представлены в таблице ниже:

МОУО	Чел.	Рус	Мат	Физ	Хим	Инф	Био	Ист	Гео	Анг	Нем	Фр	Исп	Общ	Лит
Александровский район	73	94,2	94,2	16,0	4,6	0	17,24	2,3	6,9	4,6	0	0	0	24,1	0
Асиновский район	281	100	100	8,93	3,93	0,7	7,14	2,5	9,64	1,1	0	0	0	26,1	1,4
Бакcharский район	96	99	99	3,06	14,3	2,0	15,31	2,04	15,3	1,0	0	0	0	27,6	0
Верхнекетский район	169	100	100	3,51	4,7	3,5	4,68	2,34	4,68	0	0	0	0	7,6	0
г.Кедровый	45	100	100	4,55	2,3	0	6,82	0	0	0	0	0	0	9,1	0
г.Северск	846	99,6	99,6	12,7	9,2	8,7	6,1	1,87	4,48	1,5	0	0	0	17,9	0,8
г.Стрежевой	407	100	100	17,97	2,8	2,4	2,6	0	0,95	0,9	0	0	0	37,1	0,5
г.Томск	3853	97,8	97,8	14,78	7,3	9,5	7,01	1,61	3,35	6,1	0,1	0	0	23,0	1,8

Зырянский район	135	98,5	98,5	5,93	5,9	0	21,48	1,48	10,4	0	0	0	0	23,7	0,7
Каргасокский район	220	100	100	8,13	6,7	6,7	10,05	1,44	13,9	1,4	0	0	0	25,9	0,5
Кожевниковский район	173	100	100	10,11	17,4	1,1	19,1	7,3	1,69	0,6	0	0	0	21,9	1,1
Колпашевский район	456	99,6	99,8	12,8	4,99	15,6	13,67	6,51	5,64	2,2	0	0	0	29,3	1,1
Кривошеинский район	114	99	100	12	6	1	12	0	11	0	0	0	0	30	0
Молчановский район	122	99	100	5	4	1	16	3	9	0	0	0	0	9	0
Парабельский район	97	99,0	99,0	24,51	31,4	8,8	22,55	8,82	5,88	2,9	0	0	0	25,5	1,0
Первомайский район	147	98,1	98,7	16,77	8,4	7,7	19,35	5,81	1,94	0,6	0	0	0	20	1,3
Тегульдетский район	86	99	98,9	2,06	0	3,1	9,28	0	0	0	0	0	0	7,2	1,0
Томский район	434	96,7	96,3	10,28	6,6	6,1	11,82	3,28	5,47	1,3	0	0	0	20,1	0,9
Чаинский район	108	100	100	6,48	7,4	9,3	17,59	10,19	4,63	0,9	0	0	0	25	0,9
Шегарский район	134	99,2	99,2	16	8,8	1,6	13,6	0,8	6,4	0	0,8	0	0	16,8	0,8

Кроме того, для проведения основного государственного экзамена специалистами РЦОИ Томской области были разработаны (из заданий открытого банка ОГЭ) более 160 вариантов контрольно измерительных материалов ОГЭ по различным предметам. К сожалению, точное число участников ОГЭ установить на данный момент не представляется возможным, ввиду того, что Рособранзором было издано распоряжение о проведении государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ для участников, не имевших возможности пройти ОГЭ в основные и резервные сроки, а также получивших в основные сроки две неудовлетворительные отметки по обязательным предметам в период с 3 августа по 26 сентября.

Наименование общеобразовательного предмета	Количество участников ГИА-9 по предмету (без пересдач)	Максимально возможное количество первичных баллов	Средний балл (первичный)	Количество участников ГИА-9, получивших отметки:								Успеваемость (%)	Качество (%)
				"2"	%	"3"	%	"4"	%	"5"	%		

РУС	7539	40	28.9	130	1.7	1869	24.8	3713	49.3	1827	24.2	98.3	73.5
МАТ	7531	38	17.4	1030	13.7	2238	29.7	2430	32.3	1833	24.3	86.3	56.6
ФИЗ	771	40	22.7	5	0.6	207	26.8	433	56.2	126	16.3	99.4	72.5
ХИМ	434	34	24.0	9	2.1	71	16.4	165	38.0	189	43.5	97.9	81.6
ИНФ	462	22	15.7	4	0.9	78	16.9	195	42.2	185	40.0	99.1	82.3
БИО	407	46	25.3	4	1.0	203	49.9	179	44.0	21	5.2	99.0	49.1
ИСТ	128	44	21.0	15	11.7	69	53.9	37	28.9	7	5.5	88.3	34.4
ГЕО	115	35	23.2	4	3.5	23	20.0	55	47.8	33	28.7	96.5	76.5
АНГ	246	70	55.7	2	0.8	37	15.0	93	37.8	114	46.3	99.2	84.1
НЕМ	2	70	47.5	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	100.	50.0
ОБЩ	1125	39	25.6	49	4.4	398	35.4	578	51.4	100	8.9	95.6	60.3
ЛИТ	29	23	11.7	5	17.2	12	41.4	10	34.5	2	6.9	82.8	41.4
ТРУС	1601	37	10.2	7	0.4	943	58.9	531	33.2	120	7.5	99.6	40.7
ТМАТ	1616	10	5.0	18	1.1	1397	86.4	182	11.3	19	1.2	98.9	12.4
ВСЕГО	22006			1282	5.8	7546	34.3	8602	39.1	4576	20.8		

Для сравнения, в таблице ниже приведены аналогичные результаты, полученные в 2014 году (без учета примерно 5% результатов, признанных статистически недостоверными).

Наименование общеобразовательного предмета	Количество участников ГИА-9 по предмету (без ересдач)	Максимально возможное количество первичных баллов	Средний балл (первичный)	Количество участников ОГЭ, получивших отметки:								Успеваемость (%)	Качество (%)
				"2"	%	"3"	%	"4"	%	"5"	%		
русский язык	7198	38	30,2	449	6,2	2087	29,0	3113	43,2	1549	21,5	93,8	72,2
математика	6754	42	15,4	933	13,8	2478	36,7	2442	36,2	901	13,3	86,2	72,8
физика	806	40	22,5	8	1,0	239	29,7	412	51,1	147	18,2	99,0	80,8
химия	417	33	24,4	10	2,4	66	15,8	147	35,3	194	46,5	97,6	51,1

информатика и ИКТ	462	22	15,6	2	0,4	68	14,7	225	48,7	167	36,1	99,6	63,4
биология	432	43	23,6	12	2,8	250	57,9	162	37,5	8	1,9	97,2	95,4
история России	95	44	24,6	8	8,4	35	36,8	40	42,1	12	12,6	91,6	78,9
география	233	32	22,6	8	3,4	58	24,9	99	42,5	68	29,2	96,6	67,4
английский язык	153		54,1	5	3,3	28	18,3	48	31,4	72	47,1	96,7	49,7
немецкий язык	6		52,8	0	0,0	1	16,7	4	66,7	1	16,7	100,0	83,3
обществознание	1224	40	25,3	34	2,8	496	40,5	634	51,8	60	4,9	97,2	92,3
литература	46	23	16,7	1	2,2	7	15,2	20	43,5	18	39,1	97,8	58,7
ВСЕГО	17826			1470	8,2	5813	32,6	7346	41,2	3197	17,9		

При анализе данной таблицы (результатов 2014 года), необходимо учитывать, что в 2014 году решением ГЭК ОГЭ Томской области порог удовлетворительной оценки ОГЭ по математике был понижен с 8 баллов (рекомендуемых Рособрнадзором до 7, с одновременным понижением порогов по разделам алгебра – геометрия - реальная математика с 3-2-2 до 2-1-2) соответственно.

Количество человеко-экзаменов ОГЭ на территории Томской области в 2015 году (см. выше) составило без учета пересдач 18 789 (21161 в 2014, 18 823 в 2013 годах).

Достоверность результатов ОГЭ 2015 года составила более 99% (94,9% в 2014, около 15% в 2013 годах).

Для сравнения, в 2010 - 2014 годах году средние баллы ГИА – 9 в новой форме (ОГЭ) на территории Томской области (также, без учета результатов части учреждений и муниципалитетов) составили:

Предмет	Русский язык	Матем.	Физика	Хим	Биол.	Ист.	Геогр.	Общ.	Инф.
Балл 2014	30,2	15,4	22,5	24,4	23,6	24,6	22,6	25,3	15,6
Балл 2013	29,2	18,1	23,1	23,7	25,5	22,4	21,0	25,7	16,0
Балл 2012	32,3	13,7	19,7	23,7	20,2	21,7	21,4	22,7	14,0
Балл 2011	29,6	15,2	21,2	19,8	23,0	21,3	21,2	24,6	16,5
Балл 2010	31,14	14,28	20,96	24,27	24,75	23,86	20,88	27,49	

Крайне настораживает то, что из почти 9 650 выпускников 9 классов на начало учебного года (в базе данных зафиксированы 9637 выпускников (в

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ 2014 году – 9445)), ОГЭ в новой форме сдавали лишь 7579 (78,6%) (в 2014 году 7496 (78,9%)). 1628 школьников (1836 в 2014 году, 1473 в 2013 году) проходили государственную (итоговую) аттестацию в традиционной форме.

Количество лиц, получивших две неудовлетворительные отметки на ОГЭ по обязательным предметам (или две неудовлетворительных отметки по одному обязательному предмету) представлено ниже.

Необходимо отметить что данные, представленные в таблице не являются окончательными, ввиду незаконченности обработки всех результатов основного государственного экзамена.

Муниципалитет	Выпускников	2 двойки Русский	2 двойки Математика	Двойки русский и математика
Александровский район	88		1	
Асиновский район	414	3	6	6
Бакчарский район	129		1	
Верхнекетский район	165		14	5
г.Кедровый	44		6	1
г.Северск	986		25	1
г.Стрежевой	428		2	2
г.Томск	4395	1	146	26
Зырянский район	173		3	
Каргасокский район	286		13	6
Кожевниковский район	254	1	14	11
Колпашевский район	529		18	8
Кривошеинский район	117	1	3	3
Молчановский район	159		1	
Парабельский район	153		1	1
Первомайский район	230		1	4
Тегульдетский район	73	1	6	4
Томский район	714	1	28	3
Чаинский район	139		15	4
Шегарский район	160		4	2
Всего		8	308	87

Для сравнительного анализа, данные 2014 года приведены в таблице ниже:

Муниципалитет	Выпускников	2 двойки Русский	2 двойки Математика	Двойки русский и математика
Александровский	87	1	2	-

район				
Асиновский район	280		1	25
Бакчарский район	98			4
Верхнекетский район	171		4	7
г.Кедровый	44			
г.Северск	803	1		18
г.Стрежевой	423	6		7
г.Томск	3795	4	15	69
Зырянский район	135		1	20
Каргасокский район	209			5
Кожевниковский район	178	5		14
Колпашевский район	461		4	19
Кривошеинский район	100			6
Молчановский район	1		1	1
Парабельский район	102			1
Первомайский район	155	1	1	13
Тегульдетский район	97		6	3
Томский район	457		8	19
Чаинский район	108			7
Шегарский район	125	2		1
Всего		20	43	239

Количество пунктов проведения экзаменов для ОГЭ суммарно составляет - 1160, в том числе 24 пунктов проведения экзаменов в ТОМ. Количество человеко-экзаменов – 22258 (22252 в 2014, 21161 в 2013, 20668 в 2012, 21461 в 2011 и 17757 в 2010 годах соответственно).

Технологическое обеспечение проведения ОГЭ

Общее организационно-технологическое и информационное сопровождение, непосредственное руководство процессами подготовки и проведения ЕГЭ на территории Томской области осуществлял Региональный центр обработки информации (РЦОИ) – ЦОКО ТОИПКРО. Для обеспечения подготовки и проведения ОГЭ на территории Томской области в 2015 году было создано 45

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ пунктов первичной обработки информации (ППОИ), включая 24 ППОИ в ТОМ. Проверка оснащенности их техническими средствами подготовки и обработки результатов экзамена проводилась в рабочем порядке сотрудниками ЦОКО. В период с 09.04.14 по 25.05.2014 был проведен текущий мониторинг работоспособности оборудования, проведена установка и настройка программного обеспечения и высказаны замечания и предложения по его ремонту и модернизации.

Пункты первичной обработки информации (ППОИ) ОГЭ, были организованы для решения следующих задач:

- обеспечения сбора информации о муниципалитетах, образовательных учреждениях, аудиторном фонде, участниках, организаторах, необходимой для обеспечения подготовки и проведения ОГЭ;
- организации первичной обработки бланков ответов ОГЭ,
- печати КИМ и организации обработки бланков ответов ОГЭ в ППЭ-ТОМ;
- обеспечения информационного обмена с региональным центром обработки информации (РЦОИ) ОГЭ.

В период организации ОГЭ на базе ППОИ текущее взаимодействие с операторами комплексов средств автоматизации - сотрудниками ППОИ осуществлялось специалистами ЦОКО в строгом соответствии с регламентом использования ПО АИС «Экзамен» и инструктивными материалами для сотрудников РЦОИ и ППОИ. В соответствии с этими документами сбор информации об аудиторном фонде, ОУ ППЭ, участниках экзамена, производилась в ППОИ, а ее ввод в АИС «Экзамен» в ППОИ и РЦОИ. Рассадка участников ЕГЭ, печать сопроводительных документов для ОГЭ и ведомостей производилась в РЦОИ ОГЭ Томской области (ЦОКО ТОИПКРО) при помощи специализированного ПО АИС «Экзамен». Общее руководство всеми работами осуществляли специалисты РЦОИ. В период непосредственной подготовки к проведению экзамена специалистами РЦОИ осуществлялось круглосуточное консультирование специалистов ППОИ по телефонным и электронным (E-mail; ICQ) каналам связи.

Разработка организационно-технологической схемы проведения ОГЭ на территории Томской области

При разработке организационно-технологической схемы проведения ОГЭ на территории Томской области в 2015 году учитывался опыт проведения ЕГЭ и ГИА-9 в новой форме прошлых лет, а также материалы отчетов и замечания организаторов ЕГЭ в 2002-2014 годах.

Основной задачей формирования организационно-технологической схемы проведения ОГЭ на территории Томской области в 2015 году, как и ранее являлась оптимизация ресурсных затрат при сохранении режима информационной безопасности во время проведения государственной итоговой аттестации.

В 2015 году в соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации часть аудиторий для проведения ОГЭ - аудитории расположенные в ППЭ-ТОМ, были оборудованы системами видеозаписи и онлайн видеотрансляции в РЦОИ.

Методическое обеспечение организации и проведения ОГЭ

Целенаправленно в области ведется работа с выпускниками по подготовке к ОГЭ.

Репетиционные экзамены и диагностические работы, организованные ЦОКО ТОИПКРО совместно с муниципальными органами управления образованием, образовательными учреждениями проходят в условиях, максимально приближенных к выпускным экзаменам. На сайте ЦОКО ТОИПКРО (<http://www.coko.tomsk.ru>) развернута система пробного тестирования обучающихся и методической поддержки педагогов. Там же оперативно отображаются все методические новинки и изменения кодификаторов, спецификаций и демо-версий КИМ ОГЭ.

Для подготовки учителей и выпускников к государственной (итоговой) аттестации в форме ОГЭ все образовательные учреждения обеспечены в достаточном количестве методическими пособиями.

Кандидатуры на должности заместителей руководителей территориальных подкомиссий ГЭК ОГЭ подбирались на основании представления руководством вузов Томской области лиц, предпочтение отдавалось кандидатурам, имеющим опыт проведения ЕГЭ, обладающими организационными способностями, имеющих представление о деятельности и понимающих цели и задачи государственной итоговой аттестации. Всего вузами Томской области было представлено более 20 кандидатур.

Отбор вузовских работников на должности членов ГЭК, руководителей пунктов проведения ОГЭ, и их заместителей производился заместителями председателей территориальных подкомиссий ГЭК ОГЭ Томской области. Кандидатуры подбирались на основании представления руководством и студенческими советами вузов Томской области.

Общее количество обученных организаторов ОГЭ различных уровней – работников вузов Томской области - 120 человек, включая заместителей председателей территориальных подкомиссий ГЭК ОГЭ.

Задача обучения организаторов ОГЭ, работников общеобразовательных учреждений, была возложена на руководителей тех общеобразовательных учреждений, в которых работали данные организаторы. Организационно - методическое сопровождение обучения организаторов – работников общеобразовательных учреждений, осуществлялось специалистами ЦОКО ТОИПКРО. По итогам обучения все претенденты проходили квалификационные испытания (опрос, тестирование). Учитывая большой опыт проведения ЕГЭ значительной части претендентов, к организации и проведению ОГЭ в 2015 году было допущено подавляющее большинство обученных.

Доставка экзаменационных материалов в ППЭ

Доставку в ППЭ руководителей ППЭ, их заместителей, ответственных организаторов в аудиториях, экзаменационных материалов в специальных пакетах осуществлял региональный центр обработки информации по согласованию с муниципальными органами управления образованием. Исключение составляли ситуации, в которых единственно возможным способом доставки являлся

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ воздушный транспорт. Доставка организаторов в ППЭ также осуществлялась (в случае необходимости) средствами муниципального органа управления образованием.

График отправки организаторов был разработан специалистами ЦОКО и согласован с руководителями МОУО. График доставки составлялся с учетом требования проведения инструктажа организаторов в ППЭ и работ по приемке ППЭ руководителем ППЭ за день до проведения экзамена. Данное требование соблюдалось и для ППЭ гг. Томска и Северска.

Впервые, экзаменационные материалы ОГЭ выдавались непосредственно в ЦОКО ТОИПКРО членам ГЭК в бумажном виде менее, чем за сутки до начала соответствующего экзамена. Выдача осуществлялась членам ГЭК, направленным в ППЭ, в соответствии с организационно-технологической схемой проведения экзамена в Томской области. Комплектование экзаменационных материалов производилось силами сотрудников РЦОИ на территории РЦОИ.

Проведение экзамена

Проведение экзамена в ППЭ осуществлялось в соответствии с инструкциями для руководителей ППЭ, организаторов в аудиториях ППЭ. Охрана правопорядка во время экзамена обеспечивалась силами образовательных организаций.

Существенных нарушений процедуры проведения экзаменов, способных повлечь массовые изменения результатов, зафиксировано не было. В целом необходимо отметить высокий профессионализм организаторов (вузовских и школьных работников).

Кроме того, следует отметить непрекращающиеся факты пресечения руководителями ППЭ попыток помощи работников школ выпускникам во время экзамена. Также следует отметить недостаточное внимание руководителей образовательных учреждений и органов управления образованием на отбор и подготовку организаторов ОГЭ. Примерами могут служить факты назначения организаторами в аудиториях лиц пожилого возраста, массовых неявок организаторов на инструктаж и экзамены, недостаточное знание организаторами инструктивных и методических материалов.

Обработка экзаменационных материалов

Обработка всех результатов экзаменов (ОГЭ) была проведена в РЦОИ в строгом соответствии с временными нормативами, определенными Рособрнадзором. Время окончания обработки и передачи результатов в Департамент общего образования Томской области для принятия решения о шкалировании и установлении минимального порога, оперативно отображалось на сайте www.coko.tomsk.ru в разделе результаты. Время обработки результатов экзамена в РЦОИ Томской области ни по одному из предметов не превысило 3 суток.

Проведение апелляций

В соответствии с Положением о конфликтной комиссии ОГЭ Томской области и порядком проведения апелляции специалистами ЦОКО осуществлялось информационно-технологическое обеспечение работы конфликтной комиссии. По результатам подачи заявлений на апелляции и запросов ответственных лиц специалисты ЦОКО производили распечатку апелляционных комплектов и предавали их по акту сдачи-приемки в конфликтную комиссию. После проведения процедуры апелляции, заполненные протоколы и формы отчетности поступали в ЦОКО, где происходила их дальнейшая обработка в соответствии с регламентом и внесение результатов в АИС «Экзамен».

В результате работы конфликтной комиссии зарегистрировано 324 апелляции (в 2014 году 411). Удовлетворено 83 (25,6 % от числа поступивших, или 0,35% от числа участников). В 2014 году данный показатель составил 66 (16,0%). Из удовлетворенных апелляций зафиксирована 41 апелляция, связанных с ошибкой распознавания (16 апелляций в 2014 году). Необходимо отметить, что в связи с исключением из КИМ ЕГЭ в 2015 году заданий с выбором ответа, объем верификации заданий с открытым ответом увеличился более чем в 7 раз. Таким образом, реальный процент ошибок верификации в 2015 году оказался на ниже, нежели в 2014 году. Одна апелляция удовлетворена с понижением балла. 5

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ апелляций (в 2014 году 7) удовлетворены с повышением на 2 балла. Также 2 апелляции (в 2014 году -1) удовлетворены с повышением на 3 балла.

Количественные данные приведены в таблице ниже.

№ п/п	Наименование предмета	Кол-во участников, 2015 год	По результатам			
			Поступили	% от сдававших	изменено	% от поступивших
1.	Биология	406	6	1,5%	1	16,7%
2.	Информатика и ИКТ	433	3	0,7%	1	33,3%
3.	Литература	29	4	13,8%	1	25,0%
4.	Русский язык	7538	96	1,3%	26	27,1%
5.	Русский язык ГВЭ	1577	1	0,1%	1	100,0%
6.	Английский язык	246	8	3,3%	4	50,0%
7.	Немецкий язык	2	0	0,0%	0	0,0%
8.	Химия	433	2	0,5%	0	0,0%
9.	Математика (ОГЭ)	7531	105	1,4%	28	26,7%
10.	Математика (ГВЭ)	1613	2	0,1%	2	100,0%
11.	Физика	771	15	1,9%	7	46,7%
12.	История	128	4	3,1%	2	50,0%
13.	Обществознание	1125	23	2,0%	3	13,0%
14.	География	115	0	0,0%	0	0,0%
15.	Резервный день	1255	55	4,4%	7	12,7%
	Итого	23202	324	1,4%	83	25,6%

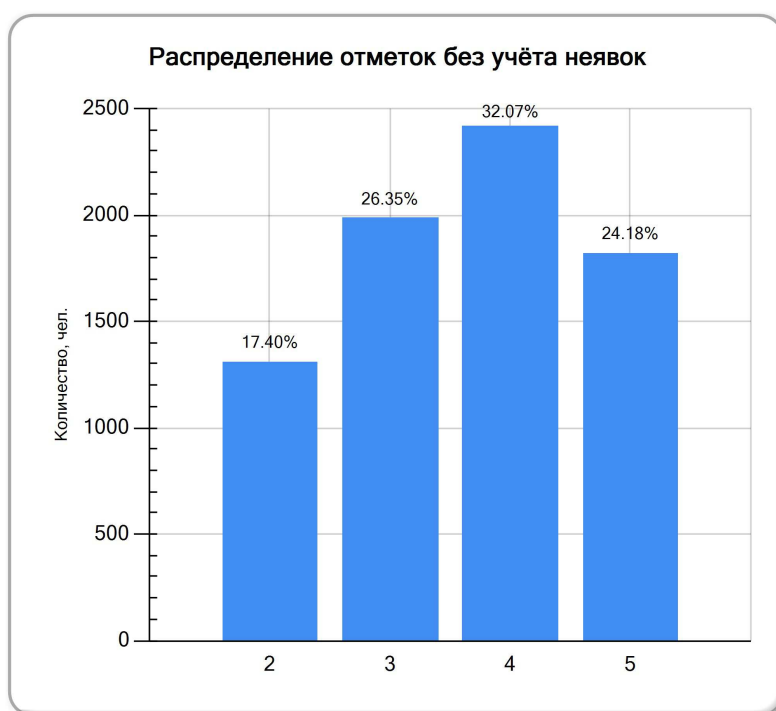
В 2015, как и в 2014 годах остался невысоким относительно результатов 2013 года процент удовлетворения апелляций, связанных с технической ошибкой (части А и В). Это связано с существенным усилением контроля за работой операторов станций верификации. Данный факт подтверждается также тем, что в 2015 году на официальном сайте поддержки участников ОГЭ Томской области, в разделе «Личный кабинет участника экзамена» были опубликованы работы участников экзамена и результаты их распознавания, т.е. участник экзамена самостоятельно мог проверить свою работу на наличие технической ошибки, связанной с результатами распознавания.

Общие замечания

В связи с привлечением независимых членов ГЭК и руководителей ППЭ, а также в связи с существенным изменением организационно-технологической схемы

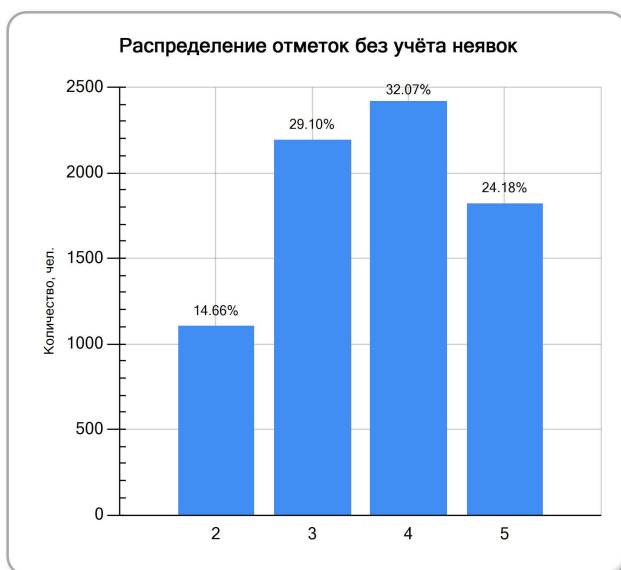
Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ проведения экзамена, организацией межмуниципальных пунктов проведения экзаменов и другими мерами, направленными на повышение эффективности проведения ОГЭ, его результаты в 2015 году с большой долей вероятности можно признать достоверными.

При этом, настораживает тот факт, что процент неудовлетворительных отметок по математике в основной день (в том случае, если бы была применена рекомендуемая Федеральным институтом педагогических измерений шкала перевода баллов), составил бы 17,4 % (в 2014 году - 23,15%) БЕЗ УЧЕТА НЕЯВОК.

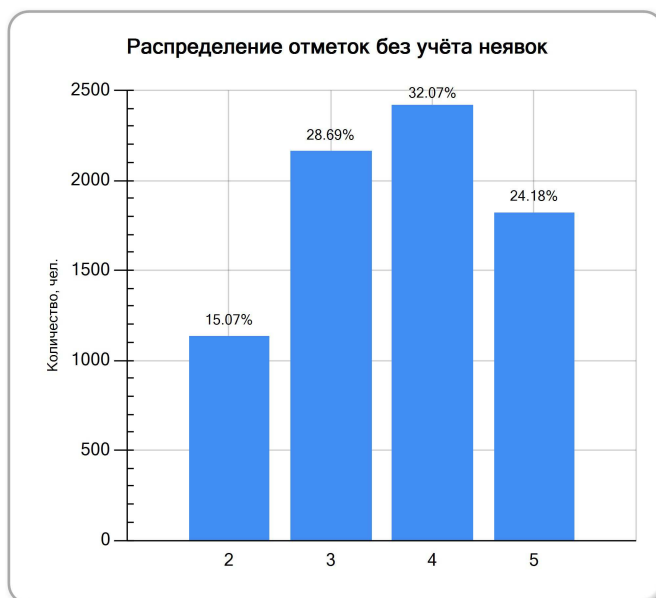


Учитывая, что по данным предварительных диагностических работ реальный уровень знаний обучающихся в подавляющем большинстве образовательных организаций существенно не изменился относительно 2014 года, можно с уверенностью предполагать, что снижение на 6% уровня неудовлетворительных отметок по Федеральной шкале прежде всего связано с использованием при проведении ОГЭ по математике предельно упрощенных КИМ. Как и ранее, основная доля неудовлетворительных отметок по математике, связана в первую очередь, не с общим количеством заданий, правильно выполненных участниками экзамена, а с выполнением 1 задания по геометрии (около 2,7% двоек, в 2014 году около 6%) – на диаграмме ниже показаны проценты распределения отметок, в

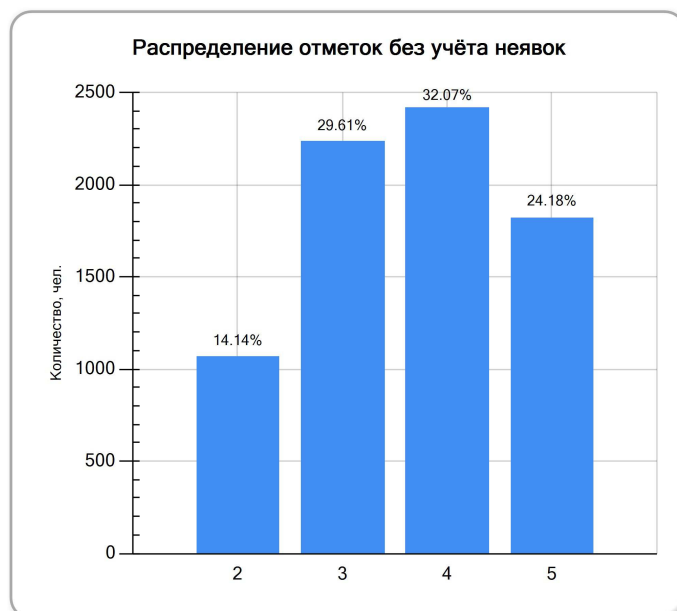
Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ случае понижения рекомендованного Федерального порога оценивания на один первичный балл – с 2 до 1 балла по геометрии.



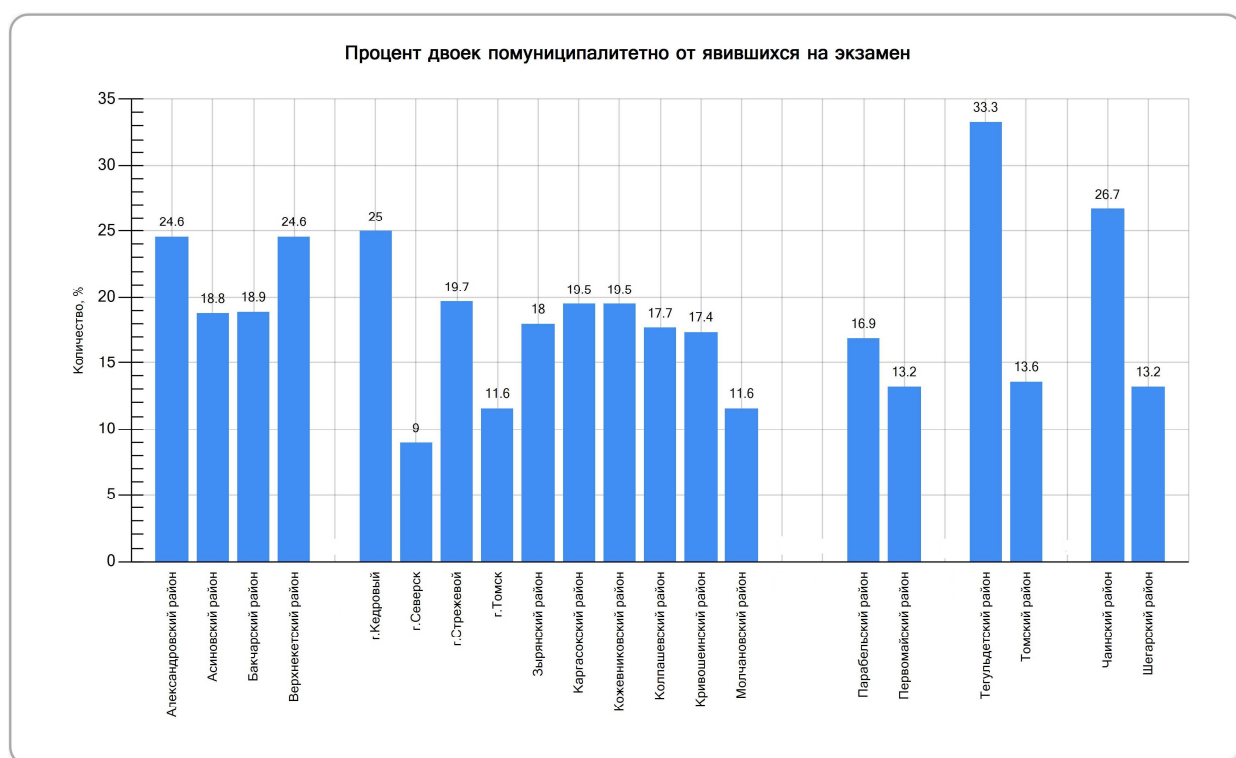
Как следует из диаграммы ниже, понижение рекомендованного Федерального порога оценивания на один первичный балл – с 3 до 2 балла по алгебре позволяет преодолеть порог еще 2,4% выпускников (около 4 % двоек в 2014 году).



Таким образом, при понижении шкалы оценивания неудовлетворительных отметок до 7 первичных баллов (в разрезе модулей 2-2-2), согласно утвержденной ГЭК ОГЭ Томской области шкале, распределение баллов выглядит следующим образом:



В разрезе муниципалитетов (по результатам основного дня экзаменов):



Возможные причины:

1. Рейтингование образовательных учреждений по результатам ЕГЭ и, особенно, ОГЭ, а также слабое внимание к среднему звену в школе.

Использование результатов ЕГЭ и до 2015 года результатов ОГЭ как единственного механизма поощрения/наказания образовательных учреждений и педагогов приводит к концентрации внимания руководства образовательных учреждений на подготовку выпускников к ЕГЭ и ОГЭ. Нехватка квалифицированных педагогов в школе приводит к ослаблению внимания

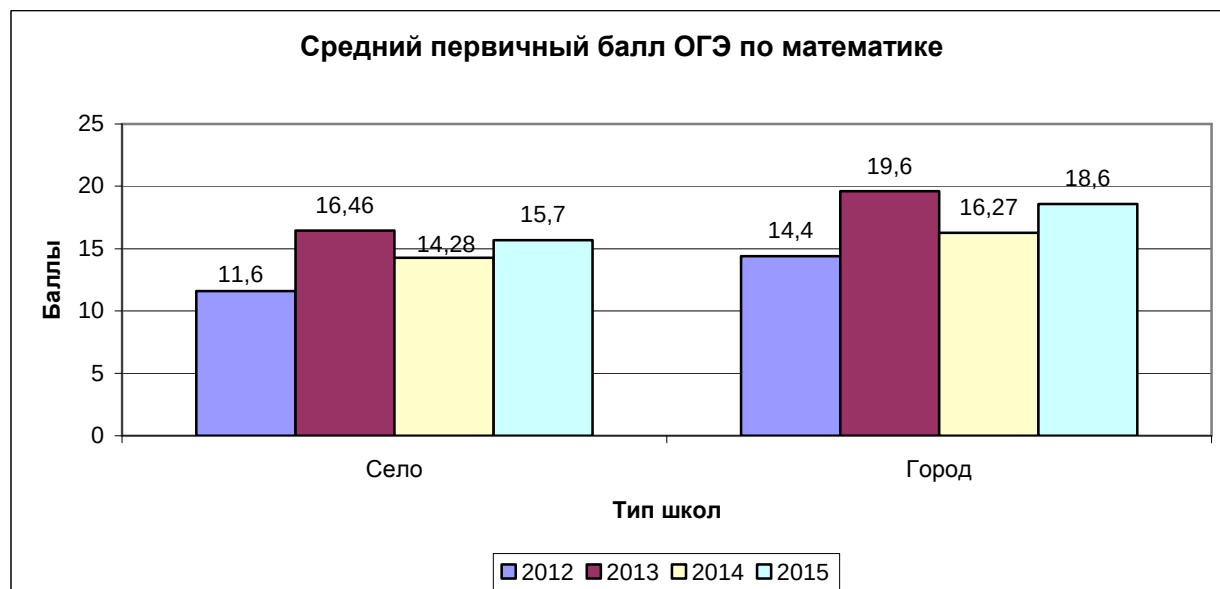
Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ администрации образовательных учреждений и педагогов к школьникам среднего звена. В результате, школьники среднего звена, за несколько лет теряют интерес к учебе и знания, полученные в начальной школе. Попытки подготовить их к ОГЭ, а затем и к ЕГЭ, зачастую сводятся к натаскиванию и, как правило, малоуспешны.

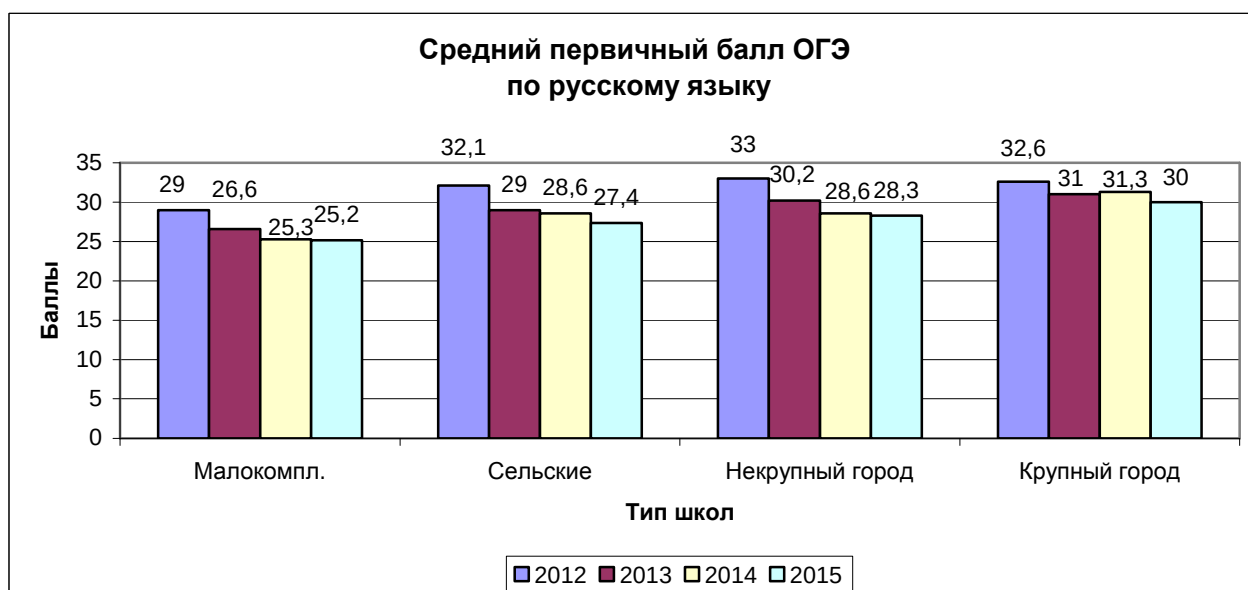
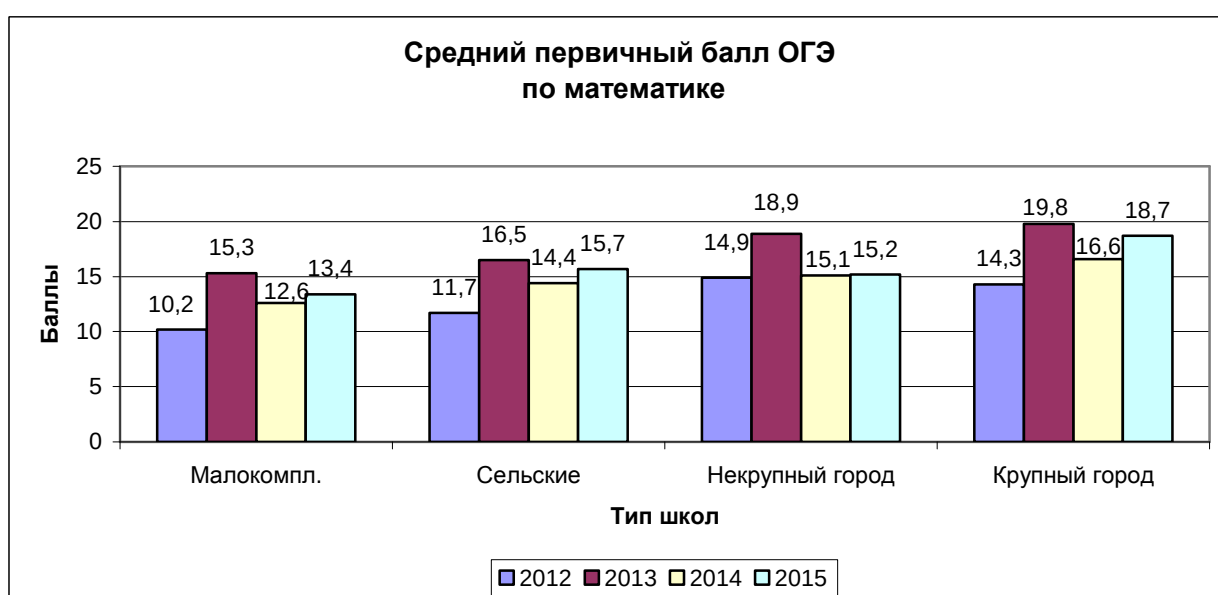
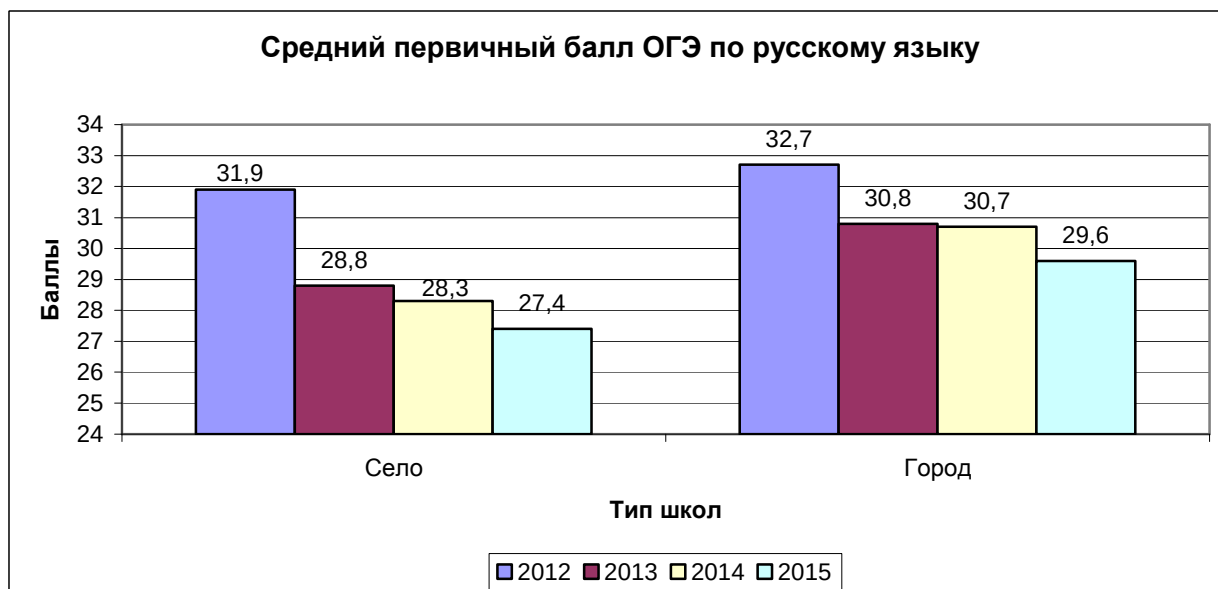
- проблемы уровня обученности, выявленные в рамках мониторинговых исследований и государственной (итоговой) аттестации практически идентичны. Таким образом, можно с уверенностью говорить о возможности выстраивания целостной системы по их выявлению и своевременному устранению, что позволит существенно повысить результаты ЕГЭ и ОГЭ и качество образования в целом.

- при переходе из начальной школы в среднее звено происходит устойчивый провал уровня обученности школьников, который компенсируется лишь к окончанию 5, а иногда и 6 класса.

- при выстраивании «рейтингов» образовательных учреждений, необходимо учитывать тот факт, что значительное влияние на образовательные достижения оказывают внешние контекстные факторы – социокультурная среда (см. Анализ результатов ЕГЭ в Томской области в 2015 году).

Таким образом, при формировании «рейтингов» школ по результатам ЕГЭ и ОГЭ, необходимо учитывать категорию образовательного учреждения, поскольку «лучшие» результаты ОГЭ школы группы риска могут оказаться в реальности значительно выше, нежели «средние» результаты школы с благоприятной социальной средой. Данное исследование, повторенное в 2014-2015 годах, позволило сделать вывод о системности полученных результатов. См. диаграммы ниже:





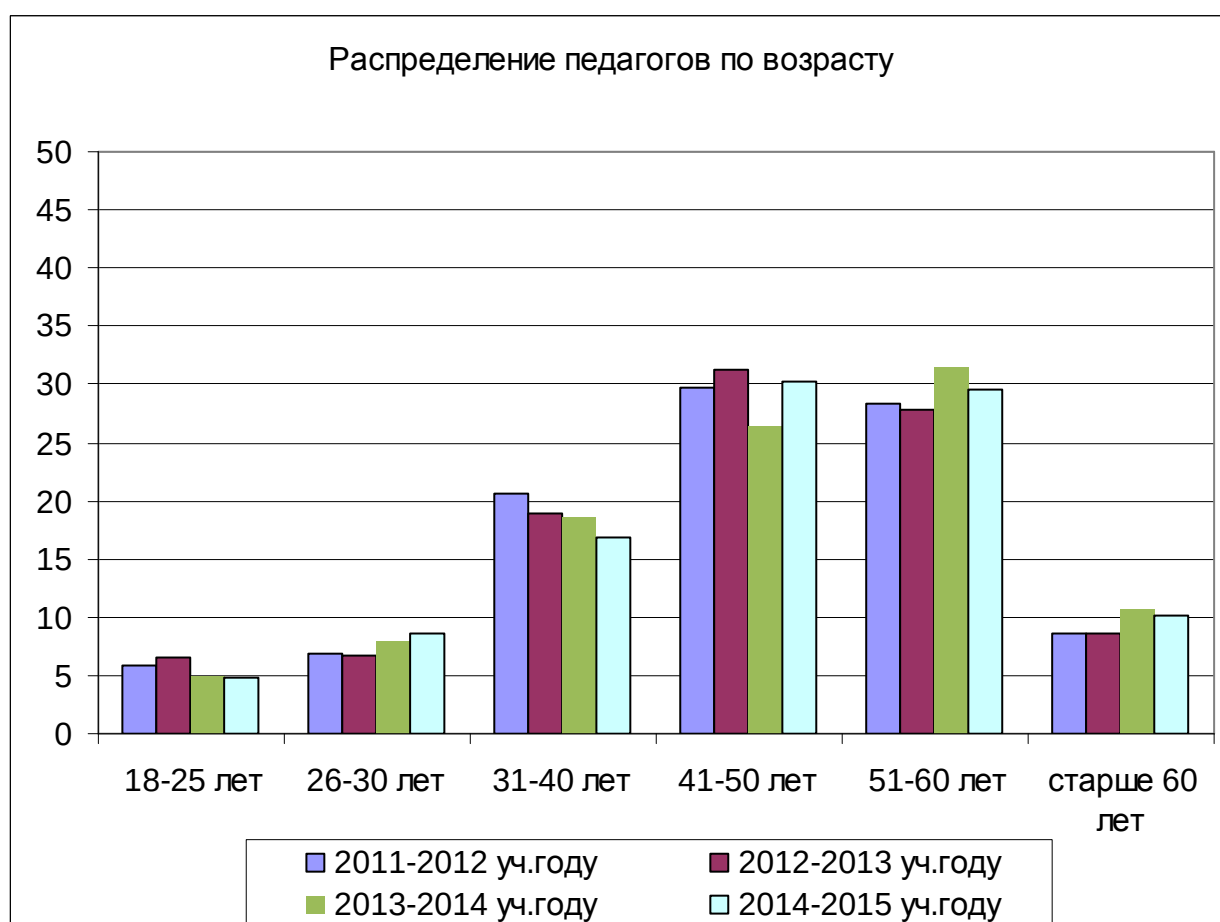
С учетом полученных данных, подготовлен к реализации план продолжения исследования в 2015-2016 учебном году.

2. Недостаточное внимание к методической работе.

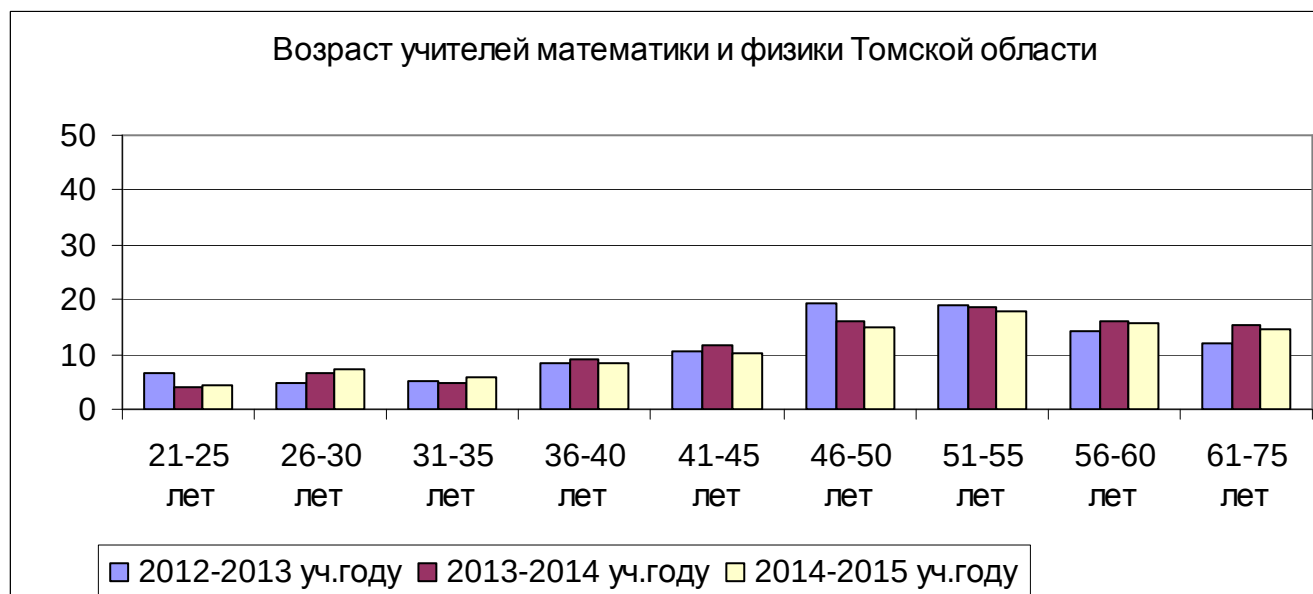
В единицах школ области работают методические объединения учителей-предметников. В основном, чтобы получать достойную заработную плату, большинство учителей работают на 1,5-2 ставки. Времени на методическую деятельность у них не остается. Крайне неразвитым остается институт учителей-наставников.

3. Старение и нехватка учителей математики, физики и пр.

В результате проведенного сбора информации о возрасте и нагрузке в 2012/13 учебном году учителей математики и физики, проводимых в рамках региональных мониторинговых исследований качества общего образования в Томской области получены данные, негативно характеризующие динамику изменения возрастного состава учителей школ Томской области (см. Анализ результатов ЕГЭ в Томской области в 2015 году).



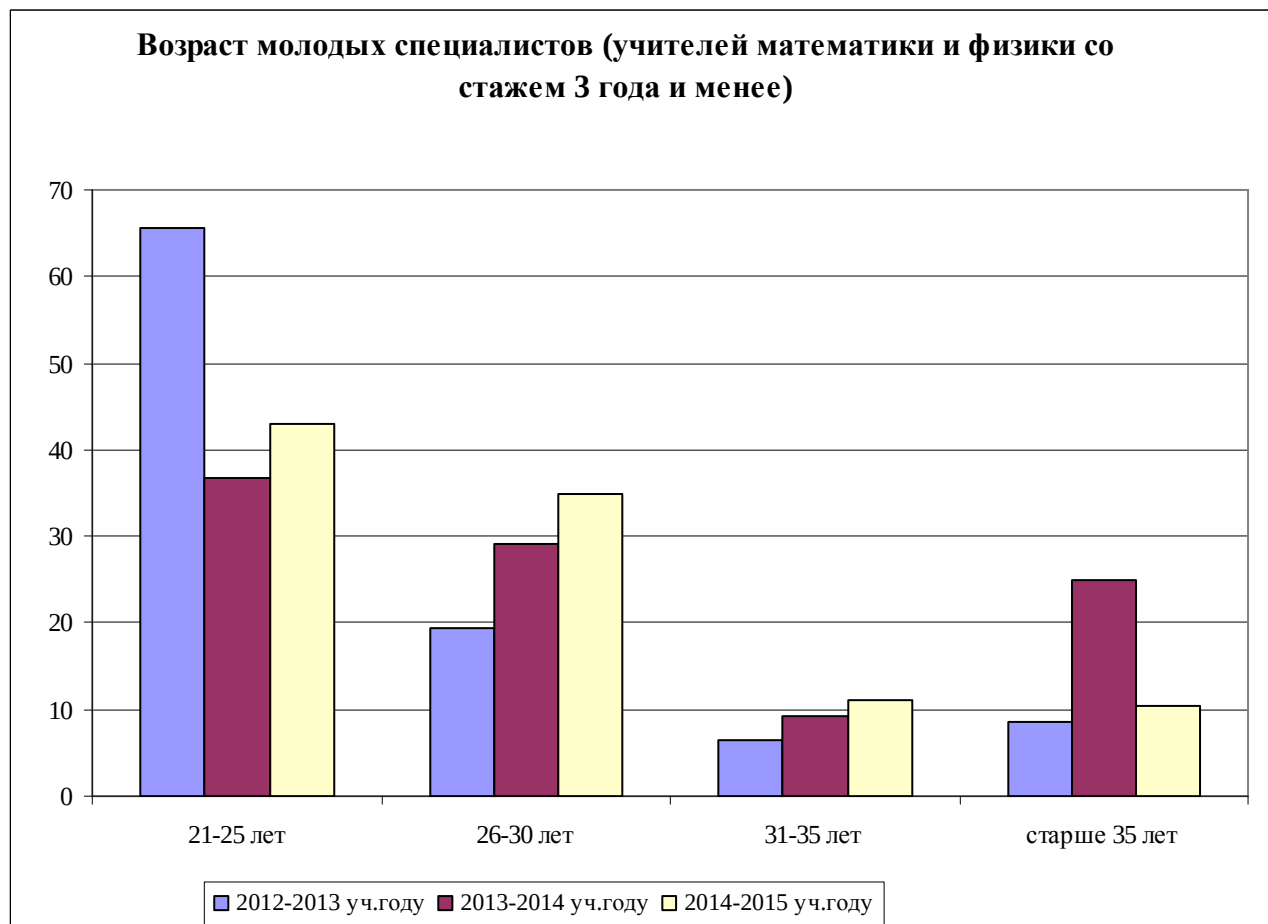
Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ. Если в целом по области, работающих учителей в возрасте старше 60 лет немногим более 10 %, то среди учителей физики и математики эта цифра более 15%. Аналогичная, но обратная картина наблюдается для учителей в возрасте от 20 до 25 лет.



Если общая доля педагогов Томской области в возрасте от 31 до 40 лет составляет около 16 %, то доля учителей математики и физики этого возраста – 14 %, зато доли учителей старше 50 лет – около 39% и 49% соответственно. При равной доле молодых учителей (крайне низкой) среди учителей естественнонаучного цикла гораздо более высокий % людей предпенсионного и пенсионного возраста.

При этом, процент учителей со стажем более 15 лет среди учителей математики и физики Томской области более 75%, что примерно на 6% больше, нежели аналогичный показатель в целом по педагогам Томской области. Подробные результаты данного исследования опубликованы в сборнике результатов мониторинговых исследований в Томской области в 2015 году.

Обращает на себя внимание, что среди «молодых специалистов» - учителей математики и физики со стажем работы менее 3 лет, достаточно много – более 10% педагогов в возрасте старше 35 лет (см. диаграмму ниже).



Выводы и рекомендации:

Рекомендации (данные рекомендации идентичны рекомендациям по результатам Единого государственного экзамена в 2015 году, за исключением п.9 и п.10):

1. Целесообразно продолжать обращать особое внимание на подготовку экспертов предметников (для проверки заданий со свободно конструируемым ответом), из образовательных учреждений системы общего образования, особенно из сельской местности. Даже не будучи привлеченными как члены предметных комиссий, данные педагоги смогут более квалифицированно готовить обучающихся к решению таких заданий. В 2015/16 учебном году ЦОКО ТОИПКРО продолжает реализацию программы профессиональной переподготовки по направлению «педагогические измерения». В программу семинаров, реализуемых с использованием технологий видеоконференцсвязи

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ включены модули подготовки экспертов ОГЭ, ЕГЭ, разработки тестовых измерительных материалов. Предполагается проведение курсов повышения квалификации для работников органов управления образованием и заместителей директоров школ по направлению «формирование муниципальной, внутришкольной систем оценки качества образования».

2. Серьезное внимание необходимо уделять мониторинговым исследованиям, в частности изучению уровня обученности детей в среднем звене. При этом, основной упор должен делаться на программы внутришкольного контроля и мониторинга.
3. Необходимо продолжить практику увеличения числа ППЭ ТОМ. Использование данной технологии позволит существенно сократить затраты муниципалитетов и Томской области на организацию и проведение ЕГЭ. При этом обязательным условием является соответствие оборудования ППЭ-ТОМ и каналов связи всем техническим требованиям, предъявляемым к ним.
4. Разработать и внедрить программу поддержки школ, работающих в сложных социальных контекстах (показывающих стабильно низкие результаты). Особое внимание необходимо обращать на формирование программ поддержки таких школ, на повышение мотивации к результатам всех участников образовательного процесса.
5. Продолжить и усилить масштабное внедрение элементов моделей и современных подходов общественного участия в управлении образованием различного уровня.
6. Принять расширенную региональную программу мониторинговых исследований с целью формирования методических рекомендаций для педагогов и руководителей образовательных учреждений по повышению эффективности образовательной деятельности (включая мониторинг педагогических кадров).
7. Рассмотреть возможность открытия в 2016 году магистратуры по направлению педагогика в Томском Государственном и Томском

Политехническом университетах. Комплектовать ее преимущественно бакалаврами - выпускниками физико-математических, естественно-научных специальностей.

8. Сформировать целевые группы подготовки магистрантов для трудоустройства в качестве учителей физики, химии, математики и других предметов в школах области. Подкрепить этот заказ целевыми стипендиями, поддержкой в первые годы работы (существует в настоящее время) и льготами при приобретении жилья (аналогично мерам, принятым в Кемеровской области).
9. Существенно усилить работу по профессиональной ориентации выпускников, подготовке их к успешной социализации вне зависимости от уровня полученного образования, обучению выпускников рабочим профессиям, повышению их мотивации на продолжение образования.
10. Рассмотреть возможные меры по вовлечению всех участников образовательного процесса в его проведение и совершенствование. Наблюдения 2014-2015 годов выявили значительную степень отстраненности как учителей ряда школ от получаемых результатов, так и родителей обучающихся от самого образовательного процесса.

2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ-2015 ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

С.Г. Малярова

Председатель ПК ОГЭ по русскому языку в Томской области

Заслуженный учитель РФ

Государственная (итоговая) аттестация в новой форме выпускников IX классов по русскому языку в 2015 году проходила в два этапа.

Основной день был назначен на 4 июня 2015 г. В экзамене приняло участие 7595 человека; в резервные дни – 56 человек.

Структура контрольно-измерительных материалов 2015 г.

При составлении КИМ ОГЭ 2015 г. учитывалась структура и типы заданий ЕГЭ, что делает экзамен ступенью к ЕГЭ, позволяет определить вектор обучения русскому языку в основной школе, заостряет внимание на вопросах преемственности.

Экзаменационная работа по русскому языку, как и в прежние годы, состояла из трёх частей, включающих 15 заданий. Время выполнения всей работы – 3 часа 55 минут.

Первая часть работы – это написание сжатого изложения по прослушанному тексту.

Это очень полезный вид работы, так как он развивает логическое мышление ученика, мобилизует его память, формирует умение отличать главное от второстепенного, т.е. формирует жизненно необходимые умения и навыки.

Основная задача экзаменуемого состоит в том, чтобы правильно произвести информационную обработку текста и точно передать основную информацию (микротему), отвечающую авторскому замыслу. Кроме того, проводя компрессию, необходимо продумать лексические и грамматические средства связи для сохранения композиционно-логической структуры текста.

Вторая и третья части работы выполняются на основе одного прочитанного текста.

Вторая часть экзаменационной работы включает задания с выбором ответа (Задания 2 и 3) и задания с кратким ответом (Задания 4 – 14).

Два задания с выбором ответа (Задания 2 и 3) проверяют глубину и точность понимания экзаменуемыми содержания исходного текста, выявляют уровень постижения школьниками основной проблемы текста, а также умение находить в тексте средства выразительности речи.

Одиннадцать заданий с кратким ответом проверяют комплекс умений, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенций выпускников. Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Третья часть работы содержит творческое задание (Задание 15), которое проверяет коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. В эту часть работы в КИМ 2015 г. были внесены изменения: кроме сочинения-рассуждения на лингвистическую тему, были включены сочинения-рассуждения на основе интерпретации фрагмента текста и толкования значения слова.

Основные подходы к оцениванию сжатого изложения

Время для прослушивания исходного текста – 2-2,5 минуты (текст читается 2 раза; во время первого чтения экзаменуемый **имеет право делать записи в черновике**).

Сжатое изложение оценивается по трём критериям. Количество слов в нём должно быть не менее 70. Критерий ИК1 оценивает точность передачи основного содержания прослушанного текста. Для получения максимальных 2 баллов необходимо отразить микротемы (их в тексте всегда 3) – это **главная информация** текста, то содержание, без которого был бы не ясен или искажён авторский замысел. Критерий ИК2 проверяет **уровень владения** экзаменуемым приёмами сжатия текста, правильность их применения ко всему тексту, а не степень сжатия исходного текста. Максимальные 3 балла ставятся в том случае, если приёмы компрессии применены правильно, авторский замысел не искажён.

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ

При этом экзаменуемый может употреблять лексику, отсутствующую в исходном тексте. Основное условие для получения высшего балла (2 балла) по критерию ИКЗ – это наличие каждой микротемы в **своем** абзаце. Объединение микротем считается нарушением критерия оценивания. Но при этом в экзаменационной работе может быть и больше абзацев, чем в авторском тексте, главное условие – такое количество абзацев должно соответствовать созданному **экзаменуемым** тексту изложения. Кроме того, при формулировании микротем необходимо не нарушать их последовательность, не допускать логические ошибки: **структура созданного** экзаменуемым текста должна соответствовать **структуре и логике исходного** текста.

Основные подходы к проверке и оценке сочинения-рассуждения

Сочинение-рассуждение – письменный **аргументированный** развёрнутый ответ на основе предложенного текста, который проверяет коммуникативную компетенцию, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи (сочинение-рассуждение) и стилем речи (научный или публицистический). Эти умения пригодятся экзаменуемому в дальнейшей учебной деятельности и также при сдаче ЕГЭ.

Задание 15.1 – это сочинение-рассуждение на лингвистическую тему. Чтобы работа отвечала критериям, необходимо правильно понять предложенную цитату, определить, какие языковые средства нужно будет найти в **исходном** тексте для аргументации. Кроме того, и это является главным условием оценивания этого вида работы, – это создать тезис. Иногда экзаменуемые цитируют предложенное высказывание, считая, что они создали тезис. А тезис – это интерпретация выпускником цитаты, само же цитирование в начале текста считается лишь вступлением. Первый критерий С1К1 как раз и проверяет наличие тезиса, при отсутствии такового работа не может быть оценена и по второму критерию С1К2 (3 балла) – привлечение аргументов из **прочитанного** текста.

Задание 15.2 – сочинение-рассуждение на основе интерпретации фрагмента текста. Для его оценивания по первым двум критериям также необходимо наличие тезиса, который представляет собой объяснение смысла предложенного в задании

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ фрагмента с опорой на понимание всего текста в целом. Для получения высшего балла (3 балла) по критерию С2К2 также необходимо привести-примеры-аргументы из **прочитанного** текста.

Задание 15.3 – сочинение-рассуждение на основе толкования значения слова отличается от предыдущих тем, что для получения высшего балла С3К2(3 балла) в качестве аргумента может быть приведен один пример-аргумент из **прочитанного** текста, а второй – из жизненного опыта, **или два** примера-аргумента из **прочитанного** текста.

Критерии С1К3, С2К3, С3К3 оценивают смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения. Отсутствие логических ошибок, нарушений абзацного членения и последовательности сочинения (наличие в работе всех композиционных частей: вступления, тезиса, аргументации, вывода) позволяет оценить работу в 2 балла.

Критерии С1К4, С2К4, С3К4 оценивают композиционную стройность работы и её завершённость (мах. 2 балла).

Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку в 2015 году

Отметка по пятибалльной шкале	"2"	"3"	"4"	"5"
Общий балл	0-14	15-24	25-33, из них не менее 4 баллов по критериям ГК1 – ГК4	34-39, из них не менее 6 баллов по критериям ГК1 – ГК4

Как показывает таблица, рейтинговый диапазон для получения "4" и "5" достаточно широкий. Для получения "4" должно быть **не менее** 4-х первичных баллов по критериям ГК1-ГК4, для получения "5" - **не менее** 6 баллов. Ограничений по грамотности за работу ученика, набравшего 15-24 баллов, на оценку "3" нет, и это очень важно, так как первая и третья части работы (изложение и сочинение) – самые сложные. Практика показывает, что не так часто встречаются ученики, которые набирают за выполнение этих частей 10 баллов.

**Результаты выполнения экзаменационной работы по муниципалитетам
Томской области
Получили "4" и "5" за экзаменационную работу**

Муниципалитет	Кол-во участников	"4" и "5"
Александровский район	61	39 (63,9%)
Асиновский район	331	201 (60,7%)
Бакчарский район	95	52 (54,7%)
Верхнекетский район	138	84 (60,8%)
г.Кедровый	41	25 (60,9%)
г.Северск	827	653 (78,9%)
г.Стрежевой	363	285 (78,5%)
г.Томск	3507	2768 (78,9%)
Зырянский район	111	75 (67,5%)
Каргасокский район	227	161 (70,9%)
Кожевниковский район	190	100 (52,6%)
Колпашевский район	445	280 (62,95)
Кривошеинский район	93	60 (64,5%)
Молчановский район	96	67 (69,7%)
Парабельский район	119	84 (70,5%)
Первомайский район	174	105 (60,35%)
Тегульдетский район	55	30 (54,5%)
Томский район	478	330 (69,03%)
Чаинский район	116	70 (60,35%)
Шегарский район	128	86 (67,15%)
ИТОГО ПО ОБЛАСТИ	7595	5555 (73, 14%)

Распределение отметок по муниципалитетам в 2015 году

Муниципалитеты	Кол-во участни ков	Средний балл	"2"		"3"		"4"		"5"	
			Кол -во	%	Кол -во	%	Кол -во	%	Кол -во	%
Александровский район	61	27,02	17	0	22	36,07	32	52,46	7	11,48
Асиновский район	133	26,52	5	5,14	113	34,14	151	45,62	50	15,11
Бакчарский район	95	26,11	2	0	43	45,26	40	42,11	12	12,63
Верхнекетский район	138	27,4	1	3,62	49	35,51	55	39,86	29	21,01
г.Кедровый	41	26,59	3	4,88	14	34,15	17	41,46	8	19,51
г.Северск	827	29,95	38	0,12	173	20,92	407	49,21	246	29,75
г.Стрежевой	363	29,65	1	0,83	75	20,66	187	51,52	98	27,00
г.Томск	3507	29,82	7	1,08	701	20,00	1757	50,10	1011	28,83
Зырянский район	111	27,45	17	0,90	35	31,53	67	60,36	8	7,21
Каргасокский район	227	28,45	11	3,08	59	26,00	113	49,78	48	21,15
Кожевниковский район	190	25,84	6	8,95	73	38,42	64	33,68	36	18,95
Колпашевский район	445	27,23	1	2,47	154	34,60	217	48,76	63	14,16
Кривошеинский район	93	27,09	6	6,45	27	29,03	44	47,31	16	17,20
Молчановский район	96	28,50	9	0	29	30,21	50	52,08	17	17,70
Парабельский район	119	28,81	7	0,84	34	28,57	59	49,58	25	21,01
Первомайский район	174	26,9	4	3,45	63	36,21	79	45,40	26	14,94
Тегульдетский район	55	23,69	3	16,36	16	29,09	29	52,73	1	1,82
Томский район	478	28,03	7	1,46	141	29,50	248	51,88	82	17,15
Чаинский район	116	27,14	4	3,45	42	36,21	50	43,10	20	17,24
Шегарский район	128	28,25	3	2,34	39	30,47	59	46,09	27	21,09
ИТОГО ОБЛАСТЬ	7595	28,87	138	3,27	1902	31,32	3725	47,65	1830	17,74

Сопоставление итоговых данных 2015г. с показателями 2012-2014гг. говорит о некотором улучшении **качественной успеваемости** выпускников:

2012 г.		2013 г.		2014 г.		2015 г.	
"4" и "5"	"2"	"4" и "5"	"2"	"4" и "5"	"2"	"4" и "5"	"2"
72,60%	2,30%	61,90%	5,30%	63,70%	0,06%	73,14%	4,19%

Анализ решаемости части 1 (изложение) и части 3 (сочинение, задание 15.1/ 15.2/15.3)

Количество участников, не справившихся с заданиями части 1 и части 3 (по критериям)

Муниципалитеты	Кол-во участников	ИК1	ИК2	ИК3	С1К1	С1К2	С1К3	С1К4	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	ФК1
Александровский район	61	3	2	0	1	0	0	1	0	0	1	1	11
Асиновский район	331	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2
Бакчарский район	95	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1
Верхнекетский район	138	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0
г.Кедровый	41	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0
г.Северск	827	3	2	0	4	1	1	5	1	0	1	5	20
г.Стрежевой	363	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
г.Томск	3507	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	3
Зырянский район	111	0	1	0	0	0	0	1	0	0	3	3	10
Каргасокский район	227	0	1	0	0	0	1	3	0	1	1	2	6
Кожевниковский район	190	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	4
Колпашевский район	445	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Кривошеинский район	93	1	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	3
Молчановский район	96	1	0	0	1	0	0	2	0	0	1	1	3
Парабельский район	119	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	1	4
Первомайский район	174	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Тегульдетский район	55	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	2
Томский район	478	3	2	0	1	0	0	1	0	0	1	1	11
Чаинский район	116	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2
Шегарский район	128	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1
ИТОГО	7595	15	13	3	9	1	5	16	2	1	9	21	86

Анализ решаемости заданий части 1 по критериям

Баллы	Изложение		
	ИК1	ИК2	ИК3
0	125 (0,01%)	43 (0,005%)	930 (0,12%)
1	1668(0,21%)	323 (0,04%)	4152 (0,54%)
2	5798 (0,76%)	1888 (0,24%)	2509 (0,33%)
3		5337 (0,70%)	

Анализ решаемости заданий части 3 (15.1, 15.2, 15.3) по критериям

Баллы	Сочинение-рассуждение								
	С1К1	С1К2	С1К3	С1К4	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	ФК1
0	457 (0,06%)	427 (0,055)	225 (0,02)	173 (0,02%)	1781 (0,23%)	2622 (0,3%)	554 (0,07%)	88 (0,01%)	47 (0,006%)
1	1704 (0,22%)	789 (0,10%)	1615 (0,21%)	999 (0,13%)	2161 (0,28%)	2256 (0,29%)	2336 (0,30%)	1144 (0,15%)	757 (0,09%)
2	5430 (71,4%)	1809 (0,23%)	5751 (0,75%)	6419 (0,84%)	3649 (0,48%)	2713 (0,3%)	4701 (0,61%)	6359 (0,83%)	6787 (0,89%)
3		4566 (0,60%)							

Анализ результатов выполнения заданий 1 и 15 позволяет говорить об определённой сформированности коммуникативно-речевых умений и навыков: воспринимать текст на слух, проводить информационную обработку текста, определять главную информацию и отсекаать второстепенную, отбирать лексические и грамматические средства для передачи прослушанной информации, находить и пояснять смысловые компоненты текста. Так, смогли передать основное содержание прослушанного текста 76%, владеют приёмами компрессии текста 70%, умеют трактовать исходный тезис, давать верное объяснение содержания фрагмента, давать определение и толковать значение предложенного слова 60% экзаменуемых.

Анализ решаемости части 2

На основном экзамене было предложено 4 варианта экзаменационной работы, равнозначных по уровню сложности.

Часть 2 проверяет сформированность базовых умений и навыков: умение работать с информацией, уровень владения лингвистической и языковой компетенциями. Экзаменационная работа построена так, чтобы выпускник мог в определенной последовательности анализировать основные единицы языка.

Анализ решаемости части 2 по заданиям

Вариант	Писало	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	2 часть
9101	1912	97,38%	33,47%	87,81%	67,57%	92,47%	92,21%	47,86%	31,38%	73,74%	67,52%	10,20%	37,13%	25,78%	54,61%
9102	1948	97,02%	58,37%	80,08%	86,81%	96,97%	73,36%	74,23%	51,95%	44,10%	46,05%	53,23%	37,89%	34,03%	59,58%
9103	1853	98,97%	49,60%	55,64%	81,71%	93,31%	73,45%	64,49%	53,26%	76,42%	81%	38,05%	65,95%	11,28%	60,22%
9104	1826	95,02%	38,88%	89,16%	73,60%	82,20%	80,39%	89,16%	34,28%	79,57%	49,84%	35,60%	33,95%	50,93%	59,47%
Среднее	7539	97,10%	45,08%	78,17%	77,42%	91,24%	79,85%	68,94%	42,72%	68,46%	61,10%	34,27%	43,73%	30,51%	58,47%

Как видно из таблицы, сложными является для выпускников задания: 3 (средства выразительности), 9 и 10 (синтаксические конструкции, осложняющие простое предложение: обособленные члены предложения, сравнительные обороты, вводные и вставные конструкции), 11 (определение грамматической основы предложения), 12 и 14 (отличие сложносочинённых, сложноподчинённых и бессоюзных предложений), 13 (виды подчинения в сложноподчинённом предложении).

Все это говорит о недостаточной сформированности умений, относящихся к языковой и лингвистической компетенциям.

Сравнительный анализ практической грамотности и фактической точности

Уровень практической грамотности находится в диапазоне от 0,1 % до 0,84%. Это говорит об отсутствии достаточной подготовки как в области орфографии, морфологии, так и в области синтаксиса, культуры речи.

В связи с вышеизложенным, можно констатировать, что на общий уровень практической грамотности влияет соблюдение всеми учителями образовательного учреждения режима грамотного письма и культуры речи, систематическое исправление всех ошибок и недочётов в устной и письменной речи школьников.

Требования, предъявляемые учителями русского языка к соблюдению норм, должны поддерживаться и на уроках по другим предметам, и в системе внеклассных занятий.

Рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка с учётом результатов экзамена 2015года:

- Продумывать на уроках русского языка комплексный анализ текста.

- Вырабатывать приёмы постановки вопросов к тексту.
- Формировать умения подчинять собственное высказывание коммуникативному замыслу.
- Формировать лингвистическую и языковую компетенции: умение определять грамматическую основу предложения, отличать односоставные и двусоставные предложения, простые предложения с однородными членами и сложные.
- Соблюдать при письме нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.
- Оценивать письменные работы учащихся по критериям ОГЭ.

Литература:

1. Учебно-методические материалы для подготовки экспертов предметных комиссий по проверке заданий с развернутым ответом. Государственная итоговая аттестация выпускников IX классов общеобразовательных учреждений 2015 г. РУССКИЙ ЯЗЫК. Москва, 2015. Под редакцией И.П. Цыбулько. Авторы-составители: В.Н.Александров, О.И. Александрова, Е.Н. Зверева, Л.С. Степанова, И.П. Цыбулько
2. Государственная (итоговая) аттестация выпускников 9 классов. Основной государственный экзамен 2015. РУССКИЙ ЯЗЫК. Учебное пособие. / С.В Драбкина, Д.И. Субботин. – Москва: Интеллект-Центр, 2015. – 144 с.
3. ОГЭ-2015. Русский язык: типовые экзаменационные варианты: 36 вариантов / под ред. И.П. Цыбулько. М.: Издательство "Национальное образование", 2015. – 240 с. – (ОГЭ. ФИПИ – школе).

2.АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ-2015 ПО МАТЕМАТИКЕ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Л.И. Иванова

Председатель ПК ОГЭ по математике в Томской области

Государственная (итоговая) аттестация по математике для выпускников 9 класса в 2015 году проходила в форме основного государственного экзамена (ОГЭ) и государственного выпускного экзамена (ГВЭ). Всего в проведении итоговой аттестации приняло участие **9144** выпускника 9 классов, что составляет **95,4%** от числа поданных заявок на участие в итоговой аттестации (**4,6%** обучающихся 9 классов не были допущены к прохождению государственной итоговой аттестации как не освоившие программу основной школы).

Структура и содержание контрольно-измерительных материалов в 2015 году по сравнению с 2014 годом не изменились. Изменилась нумерация заданий (вместо заданий вида А, В и С в этом году использовано числовое обозначение заданий). Экзаменационная работа состояла из трех модулей: "Алгебра" – задания №№ 1-8 и №№ 21-23, "Геометрия" – задания №№ 9-13 и №№ 24-26, "Реальная математика" – задания №№ 14-20. Представленные модули составляли две части экзаменационной работы.

Общее количество заданий – 26, из которых 20 заданий базового уровня и 6 заданий повышенного уровня. На выполнение работы отводилось, как и в прошлом году, 235 минут. В представленных вариантах для выпускников дана подробная инструкция по выполнению работы и записи получившихся ответов, как в 1, так и во 2 частях. Экзаменационная работа была представлена в десяти равнозначных по уровням сложности вариантах, предназначенных для городских и областных образовательных организаций.

Часть 1: модуль "Алгебра" – 3 задания с выбором ответа, 4 задания с кратким ответом, 1 задание на соотнесение (в прошлом году: 4 задания с выбором ответа, 3 с кратким ответом и 1 на установление соответствия) – всего 8 заданий; модуль "Геометрия" – 1 задания с выбором ответа, 4 задания с кратким ответом (в

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ (в прошлом году было 2 задания с выбором ответа и 3 с кратким ответом) – всего 5 заданий; модуль "Реальная математика" – 2 задания с выбором ответа, 5 заданий с кратким ответом (в прошлом году: 3 задания с выбором ответа, 4 задания с кратким ответом) – всего 7 заданий. Таким образом, в этом году, по сравнению с прошлым годом, увеличилось количество заданий с кратким ответом и уменьшилось количество заданий с выбором готового ответа (по каждому модулю на одно задание).

Часть 2: модули "Алгебра" и "Геометрия" – по 2 задания повышенного уровня и 1 заданию высокого уровня, от простых до сложных, показывающих свободное владение изученного материала и уровень математической культуры выпускников основной школы.

При выполнении заданий первой части учащиеся должны продемонстрировать усвоение основных алгоритмов и правил, определенную системность знаний, умение пользоваться разными математическими языками и переходить с одного из них на другой, умение распознавать стандартные задачи в разнообразных формулировках, умение применять знания в простейших практических ситуациях.

При выполнении второй части работы учащиеся должны продемонстрировать уверенное владение формально-оперативным алгебраическим аппаратом, способность к интеграции знаний из различных тем школьного курса, владение исследовательскими навыками, а также умение найти и применить нестандартные приемы рассуждений, умение математически грамотно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования.

Для оценивания результатов выполнения работ применялось два показателя: рейтинговый показатель и традиционная отметка. Таким образом, формирование первичных баллов осуществлялось по следующей схеме:

Модуль "Алгебра"

Максимальное количество баллов за одно задание				Максимальное количество баллов		
Часть 1	Часть 2			За часть 1	За часть 2	За модуль в целом
№ 1-8	№21	№22	№23			
1	2	3	4	8	9	17

Модуль "Геометрия"

Максимальное количество баллов за одно задание				Максимальное количество баллов		
Часть 1	Часть 2			За часть 1	За часть 2	За модуль в целом
№ 9-13	№24	№25	№26			
1	2	3	4	5	9	14

Модуль "Реальная математика"

Максимальное количество баллов за одно задание	Максимальное количество баллов
Часть 1	За модуль в целом
№14-20	
1	

Количество баллов за всю работу

Часть 1	Часть 2					
Задания № 1- 20	Задания № 21 - 26					
16.	21	22	23	24	25	26
	0 – 26.	0 – 3 б.	0 – 4 б.	0 – 26.	0 – 3 б.	0 – 4 б.
20 баллов	18 баллов					
38 баллов						

Для перевода суммарного рейтинга по математике в пятибалльную систему оценивания использовалась следующая шкала:

Первичный балл	0–6 баллов	7–15 баллов	16–22 баллов	23–38 баллов
отметка	2	3	4	5
		Из них не менее 2 баллов по модулю "Алгебра", не менее 2 баллов по модулю "Геометрия", не менее 2 баллов по модулю "Реальная математика"	Из них не менее 3 баллов по модулю "Алгебра", не менее 2 баллов по модулю "Геометрия", не менее 2 баллов по модулю "Реальная математика"	Из них не менее 3 баллов по модулю "Алгебра", не менее 2 баллов по модулю "Геометрия", не менее 2 баллов по модулю "Реальная математика"

Для выставления итоговых отметок в аттестат об основном общем образовании установлена следующая шкала перевода суммарного балла в пятибалльную систему оценивания за выполнение заданий по модулям "Алгебра" и "Геометрия":

Алгебра	Первичный балл	0–5 баллов	6–11 баллов	12–16 баллов	17–23 балла
Геометрия	Первичный балл	0–2 балла	3–4 балла	5–8 баллов	9–15 баллов
	отметка	2	3	4	5

Результаты выполнения экзаменационной работы ОГЭ по муниципалитетам Томской области

Муниципалитеты	Кол-во участников	Абсолютный показатель	"4 и 5"		"3"		"2"		Средний балл за всю работу
			Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	
Александровский	76	78,94	36	47,36	24	31,58	16	21,06	15,88
Асиновский	377	82,2	132	35	178	47,2	67	17,8	14,08
Бакcharский	113	83,1	43	38,1	51	45	19	16,9	14,02
Верхнекетский	166	71,1	72	43,4	46	27,7	48	28,9	14,39
г. Кедровый	49	67,3	14	28,5	19	38,8	16	32,7	13,18
г. Северск	894	89	561	62,8	235	26,2	98	11	18,61
г. Стрежевой	431	83	189	44	169	39	73	17	15,3
г. Томск	3844	86	2211	57	1109	29	524	14	17,9
Зырянский	129	83	58	45	49	38	22	17	14,56
Каргасокский	263	78	112	42	94	36	57	22	14,81
Кожевниковский	210	77	75	35	89	42	50	23	13,64
Колпашевский	512	81	201	39	215	42	96	19	14,22
Кривошеинский	104	82	44	42	41	40	19	18	15,04
Молчановский	107	88	45	42	49	46	13	12	14,78
Парабельский	138	84	66	48	50	36	22	16	16,30
Первомайский	191	88	83	44	85	44	23	12	15,37
Тегульдетский	63	65	9	14	32	51	22	35	10,48
Томский	533	83	268	50	174	33	91	17	16,38
Чаинский	143	68	51	36	46	32	46	32	13,42
Шегарский	141	86	73	52	48	34	20	14	16,08
По области в 2015 году	8484	84,2	4343	51,2	2799	33	1342	15,8	16,62
По области в 2014 году	8169	87,6	3976	48,7	3180	38,9	1013	12,4	

Средний абсолютный показатель по области составляет 84,2% (ниже прошлогоднего показателя на 3,4%), а качественный – 51,2% (выше прошлогоднего показателя на 2,5%). Среди муниципалитетов лучшие результаты по абсолютному показателю (выше среднего по области) показали выпускники г. Северска (89%), Молчановского и Первомайского районов (88%), г. Томска (86%), и Шегарского района (86%). По качественному показателю лидерами стали

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ выпускники г. Северска (62,8%), г. Томска (57%) и Шегарского района (52%). Наивысший средний балл за всю работу получили выпускники г. Северска (18,61) и г. Томска (17,9), а самый низкий средний балл показали выпускники Тегульдетского района (10,48), г. Кедровый (13,8) и Кожевниковского района (13,64) (средний балл по области – 16,62). Наименьший абсолютный показатель по результатам ОГЭ получили выпускники Тегульдетского района (65%), г. Кедровый (67,3%), Чаинского района (68%) и Верхнекетского района (71,1%). Ниже среднего по качественному показателю оказались выпускники Тегульдетского района (14%), г. Кедровый (28,5%), Асиновского и Кожевниковского районов (35%), Чаинского района (36%), Бакчарского района (38,1%) и Колпашевского района (39%).

Наименьшее количество неудовлетворительных оценок за экзаменационную работу в форме ОГЭ получили выпускники г. Северска (11%), Молчановского и Первомайского районов (12%), а наибольшее количество неудовлетворительных результатов на экзамене оказалось в Тегульдетском (35%), г. Кедровый (32,7%), Чаинском районе (32%), Верхнекетском районе (28,9%), Кожевниковском районе (23%), Каргасокском районе (22%), Александровском районе (21,08%) (средний показатель по области – 15,8%).

Результаты выполнения экзаменационной работы ГВЭ по муниципалитетам Томской области

муниципалитет	Кол-во участников	Абсолютный показатель	"4 и 5"		"3"		"2"	
			Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Александровский	25	100	2	8	23	92	0	0
Асиновский	73	100	1	1,4	72	98,6	0	0
Бакчарский	33	94	1	3,1	30	90,9	2	6
Верхнекетский	24	87,5	3	12,5	18	75	3	12,5
г. Кедровый	4	25	0	0	1	25	3	75
г. Северск	136	100	40	29,4	96	70,6	0	0
г. Стрежевой	61	95,1	2	3,3	56	91,8	3	4,9
г. Томск	695	100	84	12,1	611	87,9	0	0
Зырянский	35	100	1	2,9	34	97,1	0	0
Каргасокский	44	100	5	11,4	39	88,6	0	0
Кожевниковский	61	96,8	14	23	45	73,8	2	3,2
Колпашевский	49	91,84	10	20	35	71,4	4	8,6
Кривошеинский	14	100	9	64,3	5	35,7	0	0
Молчановский	35	100	0	0	35	100	0	0
Парабельский	28	100	3	10,7	25	89,3	0	0
Первомайский	50	100	6	12	44	88	0	0
Тегульдетский	10	100	0	0	10	100	0	0
Томский	196	99,5	19	9,7	176	89,8	1	0,5
Чаинский	18	100	1	6	17	94	0	0

Шегарский	29	100	0	0	29	100	0	0
По области в 2015 году	1620	99,99	201	12,4	1401	86,48	18	0,01

Впервые в этом году подведены итоги ГВЭ для выпускников с ОВЗ по области. Только в семи муниципалитетах оказались выпускники, получившие неудовлетворительные оценки на государственном выпускном экзамене. Самый худший результат показали выпускники г. Кедровый (75% выпускников получили неудовлетворительные оценки), в Верхнекетском районе – 12,5% и в Колпашевском районе – 8,6 % (средний показатель неудовлетворительных оценок ГВЭ по области – 0,01%). По качественному показателю в лидерах оказались выпускники Кривошеинского района (64,3%), г. Северска (29,4%), Кожевниковского района (23%) и Колпашевского района (20%). Наиболее реальные результаты ГВЭ получены в Молчановском, Тегульдетском и Шегарском районах (нет ни "2", ни "4 и 5").

Решаемость заданий базовой части модуля "Алгебра" ОГЭ (в %)

Вариант/номер задания	1	2	3	4	5	6	7	8
9201	75,36	91,79	75,46	77,41	81,01	61,19	48,56	64,58
9202	68,82	91,35	78,31	68,61	86,55	60,69	42,75	78,21
9203	74,40	90,57	71,50	73,68	76,06	59,27	45,08	64,66
9204	64,61	93,30	83,66	78,01	78,01	55,39	51,94	71,31
9205	71,69	83,66	75,07	63,23	75,21	60,28	44,23	59,58
9206	75,57	78,13	66,34	76,14	70,60	61,65	43,47	71,02
9207	69,96	89,42	68,55	66,85	77,72	60,37	50,78	68,55
9208	65,08	76,48	69,12	71,43	77,49	52,24	50,07	70,42
9209	66,09	84,55	63,09	79,83	76,39	59,23	41,20	54,94
9210	59,81	80,84	75,70	66,36	75,23	56,54	35,05	74,77
9211	55,51	69,20	68,63	47,53	64,83	23,19	22,62	56,27
9212	70,18	71,15	64,52	51,66	72,71	22,03	23,59	56,14
9213	77,88	65,71	44,87	42,31	55,45	3,85	2,24	42,95
<i>Итого:</i>	69,61	84,41	71,82	68,47	76,10	52,40	42,03	65,99

Средняя решаемость заданий модуля "Алгебра" первой части составляет 66,35% (в прошлом году – 68%). Решаемость заданий по вариантам практически равнозначная, что удовлетворяет требованиям, предъявляемым к контрольно-измерительным материалам. Самая высокая решаемость в данном модуле в задании №2 (верно выполнили 84,41% выпускников) – определить координату

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ точки на числовой прямой, в задании №5 (выполнили верно 76,1% выпускников) – соотнести заданный график функции с его аналитической формулой и в задании №3 (верно выполнили 71,47% выпускников) – определить наибольшее из иррациональных чисел. С самыми простыми заданиями №1 (найти значение рационального выражения) и №4 (решить линейное уравнение) справилось 69,61% и 68,47% соответственно. Самыми сложными для выпускников оказались задания № 6 (найти неизвестный член арифметической прогрессии по заданному первому члену прогрессии и ее разности) и №7 (найти значение алгебраического выражения с использованием формулы сокращенного умножения и приведение подобных слагаемых) – верно выполнили 52,4% и 42,03% соответственно. Трудность задания №6 в том, что разность прогрессии задана словом, а не обозначена привычной по формуле буквой d , при этом был дан справочный материал с данной формулой. В задании №7 трудность в том, что дано значение переменной в виде обыкновенной отрицательной дроби. Это говорит о недостаточном умении выпускников анализировать выполняемое задание и недостаточной сформированности вычислительных навыков.

Решаемость заданий базовой части модуля "Геометрия" ОГЭ (в%)

Вариант/номер задания	9	10	11	12	13
9201	89,94	76,39	78,13	79,77	64,89
9202	91,55	68,51	67,71	77,89	55,37
9203	89,64	66,74	73,99	79,17	81,45
9204	90,47	69,32	78,53	78,43	56,86
9205	88,87	64,93	76,20	73,10	58,73
9206	88,49	72,59	75,71	73,30	77,41
9207	89,14	67,98	77,01	72,07	67,84
9208	88,31	65,22	64,65	71,86	50,07
9209	86,27	62,66	76,39	69,96	38,20
9210	84,11	61,21	60,28	68,69	52,80
9211	66,73	37,83	59,32	69,39	60,08
9212	68,23	43,27	63,74	64,52	28,46
9213	49,68	21,79	57,05	73,40	45,19
<i>Итого:</i>	85,25	63,53	72,72	74,60	60,08

Средняя решаемость заданий модуля "Геометрия" первой части составляет 71,24% (в прошлом году – 68%). Решаемость заданий по вариантам практически равнозначная, что удовлетворяет требованиям, предъявляемым к контрольно-

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ измерительным материалам. Самую высокую решаемость модуля "Геометрия" показало задание 9 (выполнили верно 85,25% выпускников) – найти третий угол в треугольнике по двум заданным углам, задание №12 (верно выполнили 74,6% выпускников) – найти площадь фигуры, изображенной на клетчатой бумаге). Эти задачи – наипростейшие, которые должны быть решены каждым выпускником. Наиболее сложной оказалась задача №13 (верно справилось 60,08%) – выбрать верное утверждение из предложенных. Выполнение этого задания требует от выпускников четких знаний основных определений, теорем, свойств геометрических фигур.

Решаемость заданий базового уровня модуля "Реальная математика" ОГЭ (в%)

Вариант \ номер задания	14	15	16	17	18	19	20
9201	90,14	80,39	65,30	65,61	84,80	80,29	80,90
9202	87,28	92,18	70,39	61,94	53,91	75,91	80,29
9203	85,80	78,86	70,98	52,44	80,41	75,13	80,93
9204	90,99	89,84	77,91	62,93	72,98	71,83	81,15
9205	80	76,48	62,39	66,62	79,30	72,11	76,90
9206	96,45	88,21	67,61	65,77	77,98	74,43	77,13
9207	98,17	83,22	59,38	60,65	68,12	68,69	75,60
9208	82,25	77,34	61,47	56,42	80,52	70,56	73,59
9209	66,52	81,12	67,81	57,94	87,55	65,24	65,24
9210	77,57	79,44	66,82	55,61	96,73	60,75	64,95
9211	58,75	90,87	54,37	66,92	77,38	49,05	57,03
9212	64,91	89,08	52,83	72,32	85,96	49,71	52,44
9213	54,17	94,87	44,87	71,15	84,62	48,40	40,38
<i>Итого:</i>	83,35	84,63	65,01	62,55	76,67	69,43	73,64

Средняя решаемость заданий модуля "Реальная математика" составляет 73,61% (в прошлом году – 74%). Решаемость заданий по вариантам практически равнозначная, что удовлетворяет требованиям, предъявляемым к контрольно-измерительным материалам. Самую высокую решаемость модуля "Реальная математика" показало задание № 15 (верно решили 84,63%) – работа с графиком реального процесса задание №14 (верно выполнили 83,35%) – выбор ответа по заданной таблице и задание № 18 (верно выполнили 76,67% выпускников) – выбор ответа по диаграмме. Более сложным в выполнении оказалось задание №17 (верно выполнили 62,55% выпускников) – задание геометрического характера.

Анализ решаемости заданий первой части по модулям показал, что по сравнению с прошлым годом, решаемость по модулю "Алгебра" снизилась менее, чем на 2%; по модулю "Геометрия" – повысилась почти на 3% и по модулю "Реальная математика" понизилась менее, чем на 1%. В общем, решаемость по модулям в этом году практически не изменилась.

Результаты выполнения заданий первой части экзаменационной работы по содержательным блокам

Раздел содержания	Количество заданий в 2014\2015 гг	Результативность выполнения	
		2014 год	2015 год
Числа и вычисления	4\4	71%	72,71%
Алгебраические выражения	3\2	68%	57,84%
Уравнения и неравенства	2\2	63%	67,23%
Числовые последовательности	1\1	82%	52,40%
Функции и графики	2\2	82%	80,37%
Геометрия	6\6	68%	66,89%
Элементы статистики и теории вероятностей	2\3	76%	76,48%

Анализ выполнения заданий первой части по содержательным блокам показывает значительное снижение решаемости задания на последовательности: 52,4% в этом году, а в прошлом году – 82% "Дана арифметическая прогрессия (a_n), разность которой равна $-4,9$, $a_1 = -0,2$. Найдите a_7 ". Задача особой сложности не представляет, но способ предъявления этой задачи нестандартный: компоненты задаются как буквенными обозначениями, это традиционный способ, так и словесным описанием, что и составило трудность в решении. Кроме этого, числовые данные заданы десятичными отрицательными дробями, поэтому ошибка могла быть вычислительного характера (действия с положительными и отрицательными числами – материал 6 класса, который недостаточно отработан в процессе подготовки к итоговой аттестации). Ниже на 10,16% по сравнению с прошлым годом оказалась решаемость задания по алгебраическим выражениям. Представлен этот блок заданием на нахождение значения выражения $(a + 3)^2 - 2a(3 - 4a)$ при $a = -\frac{1}{3}$ и задачей с использованием формулы (просто подставить вместо буквы число и сосчитать), причем решаемость первой задачи

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ составила всего 42,03%, а второй – 73,64%. Объяснить низкую решаемость задания на нахождение значения выражения можно нечетким знанием формул сокращенного умножения, правилом раскрытия скобок со знаком минус и недостаточно отработанными действиями с обыкновенными дробями, что является традиционным недочетом при выполнении экзаменационной работы почти ежегодно.

По остальным содержательным блокам первой части результаты соответствуют уровню прошлого года.

Результаты выполнения второй части экзаменационной работы

Задания второй части экзаменационной работы носят комплексный характер. Часть вторая представлена шестью заданиями разного уровня сложности: три задачи по алгебре и три задачи по геометрии. Задание №21 (решение уравнения) по алгебре и задание №24 (использование признаков подобия треугольников) по геометрии считаются наиболее легкими и оцениваются 2 максимальными баллами. Задание №22 (задача на нахождение средней скорости движения) по алгебре и задание №25 (задача на доказательство) по геометрии предполагают фактические знания теоретического материала и их переноса в реальную ситуацию, оцениваются 3 максимальными баллами. Задания №23 (построение графика функции и нахождение значения параметра) по алгебре и №26 (выполнение рисунка к задаче с дополнительными построениями и нахождение площади получившейся фигуры) по геометрии требуют от выпускников свободного владения теоретическим материалом и его интерпретацию в новой ситуации, оцениваются 4 максимальными баллами. Задания №21 и №24 соответствуют повышенному уровню сложности, остальные задания второй части соответствуют высокому уровню сложности и для их выполнения требуются не только знания по предмету, но и умения транслировать эти знания в нестандартных ситуациях.

Решаемость заданий повышенного уровня сложности

	21	22	23	24	25	26
ожидаемый процент выполнения	30-50	15-30	3-15	30-50	15-30	3-15
фактический процент выполнения	21,53	28,36	13,09	11,21	16,04	2,33

Решаемость заданий второй части экзаменационной работы в этом году оказалась выше по сравнению с прошлым годом, процент выполнения заданий второй части экзаменационной работы подтвердился по заданиям №22 (задача на нахождение средней скорости движения), №23 (построение графика функции и нахождение значения параметра) и №25 (задача на доказательство). Это задания высокого уровня, а по заданиям повышенного уровня процент выполнения оказался ниже планируемого. В прошлом году только по заданию на построение графика процент выполнения оказался не ниже планируемого.

Решаемость заданий второй части по модулям "Алгебра" и "Геометрия" по вариантам представлена в следующей таблице:

Вариант \ номер задания	Модуль "Алгебра"			Модуль "Геометрия"		
	21	22	23	24	25	26
9201	26,33	40,45	19,46	15,45	24,54	3,67
9202	25,70	33,30	17,34	13,87	22,91	4,12
9203	28,24	37,10	18,86	15,24	23,70	2,51
9204	27,38	37,70	18,43	14,45	21,19	3,98
9205	20,07	27,93	10,92	11,20	13,85	0,95
9206	20,60	25,62	11,19	12	12,45	1,70
9207	21,09	31,26	14,14	11,99	14,29	2,05
9208	20,49	24,43	10,21	9,45	11,26	2,53
9209	21,46	24,46	9,23	5,58	12,16	1,93
9210	22,20	22,74	5,02	5,84	8,41	0,93
9211	9,51	8,30	3,94	3,99	5,70	0,33
9212	9,75	9,68	2,78	3,41	5,26	0,19
9213	3,04	0,32	0	0,48	0	0
<i>Итого:</i>	21,53	28,36	13,09	11,21	16,04	2,33

Решаемость заданий второй части примерно одинаковая по всем вариантам основного дня проведения экзаменационной работы.

Выполнение заданий повышенной сложности разными категориями обучающихся по муниципалитетам (в%)

Отличники

Муниципалитет	Кол-во участников	Справилось с заданием (%)					
		21	22	23	24	25	26
Александровский	11	82	91	36	27	64	9
Асиновский	33	67	76	24	21	36	0
Бакcharский	10	90	80	20	0	30	0
Верхнекетский	26	92	85	38	27	42	12
г. Кедровый	7	100	100	14	43	57	0
г. Северск	262	64	66	89	45	47	11
г. Стрежевой	65	60	88	35	17	52	5

г. Томск	1059	71	83	43	32	57	9
Зырянский	12	75	83	8	3	2	0
Каргасокский	39	69	85	13	23	51	5
Кожевниковский	25	72	84	40	28	40	4
Колпашевский	56	55	75	39	37	41	5
Кривошеинский	18	89	72	0	17	44	0
Молчановский	8	100	100	37	50	37	0
Парабельский	28	78	75	36	36	46	0
Первомайский	24	58	75	37	17	25	8
Тегульдетский	2	50	100	0	0	0	0
Томский	112	74	86	37	39	48	8
Чаинский	19	63	84	26	16	21	5
Шегарский	23	91	91	13	26	39	0
По области в 2015 году	1839	75	83	29	25	39	4

Хорошисты

Муниципалитет	Кол-во участников	Справилось с заданием (%)					
		21	22	23	24	25	26
Александровский	25	12	24	0	0	16	0
Асиновский	99	14	30	0	0	5	0
Бакcharский	33	24	18	0	0	0	0
Верхнекетский	46	30	22	0	2	11	0
г. Кедровый	7	57	14	0	0	0	0
г. Северск	299	12	28	1	2	2	0
г. Стрежевой	124	15	26	0	0,8	7	0
г. Томск	1152	16	30	1	1,2	7	0
Зырянский	46	22	37	2	0	0	0
Каргасокский	73	22	29	0	1	4	0
Кожевниковский	50	12	22	0	4	4	0
Колпашевский	145	16	17	3	1,3	2	0
Кривошеинский	26	31	12	0	0	0	0
Молчановский	37	22	8	3	0	5	0
Парабельский	38	26	24	5	3	11	0
Первомайский	59	2	15	5	0	3	2
Тегульдетский	7	14	28	0	0	0	0
Томский	156	21	23	0,6	2	6	0
Чаинский	32	16	25	0	3	3	0
Шегарский	50	22	10	2	0	2	0
По области в 2015 году	2504	20	22	1,13	1	4,4	0,1

Троечники

Муниципалитет	Кол-во участников	Справилось с заданием (%)					
		21	22	23	24	25	26

Александровский	24	0	0	0	0	0	0
Асиновский	178	0,6	2,8	0	0	0	0
Бакчарский	51	0	2	0	0	0	0
Верхнекетский	46	2	2	0	0	0	0
г. Кедровый	19	5	5	0	0	0	0
г. Северск	235	0,4	2	0	0	0	0
г. Стрежевой	169	1	3,5	0	0	0	0
г. Томск	1109	1	3,5	0,1	0,1	0,2	0
Зырянский	49	0	2	0	0	0	0
Каргасокский	94	0	0	0	0	0	0
Кожевниковский	85	0	0	0	0	0	0
Колпашевский	215	0	2	0	0	0,4	0
Кривошеинский	41	2	0	0	0	0	0
Молчановский	49	0	0	0	0	0	0
Парабельский	50	2	2	0	0	0	0
Первомайский	85	3,5	1	0	0	0	0
Тегульдетский	32	0	0	0	0	0	0
Томский	174	3	1	0	0	0	0
Чаинский	46	0	2	0	0	0	0
Шегарский	48	2	2	0	0	0	0
По области в 2015 году	2799	1,125	1,39	0,005	0,005	0,03	0

Двоечники

Муниципалитет	Кол-во участников	Справились с заданием (%)					
		21	22	23	24	25	26
Александровский	16	0	6	0	0	0	0
Асиновский	67	4	0	0	0	0	0
Бакчарский	19	0	0	0	0	0	0
Верхнекетский	48	0	0	0	0	0	0
г. Кедровый	16	0	0	0	0	0	0
г. Северск	98	2	1	0	0	0	0
г. Стрежевой	73	0	1	0	0	0	0
г. Томск	524	0,5	2	0	0	0	0
Зырянский	22	0	9	0	0	0	0
Каргасокский	57	0	0	0	0	0	0
Кожевниковский	50	2	0	0	0	0	0
Колпашевский	96	1	2	0	0	0	0
Кривошеинский	19	0	0	0	0	0	0
Молчановский	13	0	0	0	0	0	0
Парабельский	22	0	0	0	0	0	0
Первомайский	23	0	4	0	0	0	0
Тегульдетский	22	0	0	0	0	0	0
Томский	91	0	2	0	0	0	0
Чаинский	46	0	0	0	0	0	0
Шегарский	20	5	5	0	0	0	0
По области	1342	0,7	1,6	0	0	0	0

в 2015 году							
--------------------	--	--	--	--	--	--	--

Сводная таблица по выполнению заданий второй части по разным категориям обучающихся (%)

	21	22	23	24	25	26
отличники	75	83	29	25	39	4
хорошисты	20	22	1,13	1	4,4	0,1
троечники	1,125	1,39	0,005	0,005	0,03	0
двоечники	0,7	1,6	0	0	0	0

Анализируя полученные результаты, следует отметить действительную сложность предложенных в экзаменационной работе заданий при их кажущейся простоте и легкости, а именно: в самом "легком" задании №21 (при решении уравнения $x^3 + 3x^2 - 4x - 12 = 0$ нужно разложить левую часть уравнения на два множителя методом группировки, приравнять каждый множитель к нулю, решить простое линейное уравнение и неполное квадратное уравнение, или: разложить левую часть уравнения на три множителя методом группировки с использованием формулы сокращенного умножения, приравнять каждый множитель к нулю и решить три простейших линейных уравнения). Задача №22 на нахождение средней скорости движения автомобиля требовала прочных знаний понятия "средняя скорость" и справились с этим заданием наибольшее количество выпускников всех категории обучающихся. Однако, ошибкой в решении задачи стала подмена понятия "средняя скорость" понятием "среднее арифметическое" и, решающий задачу выпускник даже не задумался над тем, что не все данные задачи им использованы в решении. При выполнении задания №23 допущена типичная ошибка при построении графика функции, заданной по частям – не учтена граничная точка в области определения рассматриваемой функции, что привело к неверно построенному графику и неверно найденным значениям параметра. При выполнении задания №24 типичной ошибкой является использование подобия треугольников без доказательства, выбор признака подобия треугольников по трем углам, неверно записанное равенство пропорциональных сторон. В задании №25 неверно используются свойства четырехугольников, проводится доказательство с использованием того, что нужно доказать. В задании №26 неверно строится точка

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ пересечения биссектрис углов и отсюда следует неверное решение. В целом, во второй части экзаменационной работы нет ни одного задания, с которым бы справились все выпускники.

Экзаменационная работа предназначалась выпускнику 9 класса не столько прочно владеющему определенной суммой знаний, умений и навыков, сколько умеющему использовать и умело применять эти знания в каждой конкретной ситуации.

Выводы

Анализ результатов экзаменационной работы показал недостаточный (хотя и реальный) уровень владения фактическим материалом по предмету за курс основной школы выпускниками 2015 года.

Недостаток вычислительной культуры и культуры письма (неумение грамотно сформулировать свою мысль в письменном виде, небрежность в оформлении, недостатки каллиграфии), неумение использовать приемы самоконтроля не способствуют получению более высоких результатов за выполненную работу.

Большинство выпускников показывают фрагментарные знания по изученному материалу, решают "узкую" задачу и не "видят" перспективу. А это значит, что у выпускников основной школы недостаточно сформировано умение анализировать ситуацию, не отработано в полной мере умение поиска способа разрешения этой ситуации, приемы по обобщению изученного материала и навыки их практического применения. Следует отметить, что в этом году "лучше" решаются задачи по геометрии и реальной математике в первой части экзаменационной работы, задание на построение графика функции и текстовая задача на нахождение средней скорости во второй части экзаменационной работы. Самым "провальным" заданием оказалось задание № 7 (найти значение алгебраического выражения) первой части экзаменационной работы (справилось с этим заданием меньше половины экзаменуемых) и задание №6 первой части экзаменационной работы (найти неизвестный член арифметической прогрессии (верно выполнила задание половина всех выпускников)).

Рекомендации

1. Подготовка к итоговой аттестации должна начинаться не в 9 классе, на протяжении всего периода обучения в основной школе. Формирование общеучебных навыков, способствующих развитию самостоятельной деятельности и ответственности за свои успехи каждым участником образовательного процесса. Важным является психолого-педагогическое сопровождение учебного процесса в

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ целом (и педагоги, и родители часто не думают о психологической комфортности ребенка на уроке, в школе, дома), которое способствует формированию положительной мотивации в процессе обучения вообще и в частности, в процессе подготовки к итоговой аттестации в выпускном классе.

2. Особое внимание следует уделить формированию вычислительной культуры обучающихся еще в 5-6 классах, продолжая ее отработку и в следующих классах в системном режиме.

3. Методически грамотно составленная рабочая программа по предмету позволит эффективно использовать учебное время, отведенное на изучение тем школьного курса, учесть психолого-педагогические и возрастные особенности обучающихся, прогнозировать и планировать поэлементный, тематический и итоговый контроль изученного материала, а также организовать коррекционную работу по предмету с различными группами учеников.

4. Отбор учебного материала необходимо осуществлять с учетом его доступности и значимости для обучающихся, что должно способствовать более эффективному усвоению конкретных математических формул и правил.

5. Особое внимание учителя должно быть направлено на рациональное сочетание традиционных и интерактивных приемов и методов, используемых на уроке, и направленных на организацию собственной самостоятельной деятельности каждого обучающегося. При этом неперенным условием является организация и проведение мероприятий по формированию навыков самоконтроля и самопроверки выполненных учеником заданий, что способствует повышению качества выполняемой работы.

6. При планировании обобщающего и обогащающего повторения необходимо учесть уровень подготовки обучающихся и степень изученности основных тем курса математики. Отработку основных тем курса математики основной школы нужно организовать таким образом, чтобы была достигнута высокая степень самостоятельности и самоконтроля выполнения работы. На этом этапе подготовки к экзамену работа с обучающимися должна быть дифференцированной и индивидуальной, но предлагаемые ученику задания должны охватывать весь спектр вопросов экзаменационной работы: от простых до сложных. Выпускник

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ должен научить не только выбирать и выполнять посильные для него задания, но и "видеть" к чему нужно стремиться, пытаться "продвинуться" дальше. Для рассмотрения общих вопросов учителю нужно показывать различные подходы к решению одной и той же задачи, использовать разные методы решения, показывать рациональные способы решения, вводить задачи на доказательство и практико-ориентированные задачи. После отработки конкретных тем школьного курса математики основной школы следует переходить к выполнению тренировочных работ. При выполнении тестовых работ важным и для ученика, и для учителя будет полное решение предлагаемого задания, а не выбранный ответ (для учителя это огромный труд – проверять каждую работу ученика, но положительный результат от такой работы будет обязательно). Особое внимание уделять оформлению экзаменационной работы.

Это лишь некоторые рекомендации учителю для организации успешной подготовки к итоговой экзаменационной работе. Методическую помощь учителю могут оказать материалы, размещенные на сайте ФИПИ (<http://www.fipi.ru>), а также разнообразные методические пособия, учебно-тренировочные материалы, широко представленные как на сайтах, так и различными издательствами.

4.АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ-2015 ПО ФИЗИКЕ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Л.Б. Трифонова

Председатель ПК ОГЭ по физике в Томской области

В 2015 году в ОГЭ по физике приняли участие 834 девятиклассника, что составило всего 8% от всех выпускников. Как и ЕГЭ, этот экзамен является вторым по популярности среди экзаменов по выбору после обществознания. Однако нужно отметить, что Томские вузы до сих пор сталкиваются с недостатком абитуриентов сдающих экзамен по физике, который является обязательным для поступления на инженерно-технические специальности. Поэтому актуальной становится работа по созданию мотивации школьников к сдаче ОГЭ и ЕГЭ по физике.

В этом году произошли некоторые изменения в структуре контрольно-измерительных материалов: каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей, а не из трёх, как в прошлые годы, и включал 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 22 задания с кратким ответом, из которых 18 заданий (1–16, 21, 22) с ответом в виде одной цифры, 4 задания (17–20), к которым требовалось привести краткий ответ в виде набора цифр, и 1 задание (23) с развернутым ответом. Задания 17 и 18 с кратким ответом представляли собой задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Задания 19 и 20 предполагали выбор двух правильных утверждений из предложенного перечня (множественный выбор).

Часть 2 содержала 4 задания (24–27), для которых было необходимо привести развернутый ответ. Задание 24 представляло собой практическую работу, для выполнения которой использовалось лабораторное оборудование.

В экзаменационной работе были представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня были включены в первую часть работы (15 заданий с выбором ответа и два задания 17 и 18 на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах). Это простые задания, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, явлений и законов, а также умение работать с информацией физического содержания.

Задания повышенного уровня были распределены между обеими частями работы: 3 задания с выбором ответа, задания 19 и 20 с кратким ответом и задания 23 и 25 с развернутым ответом. Все они были направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать качественные и расчетные задачи по какой-либо из тем школьного курса физики.

Задания 24, 26 и 27 второй части являлись заданиями высокого уровня сложности и проверяли умение использовать законы физики в измененной или новой ситуации при решении задач, а также проводить экспериментальные исследования. Включение в работу заданий высокого уровня сложности позволяет дифференцировать учащихся при отборе в профильные классы.

Максимальный балл за работу – 40. В соответствии с рекомендациями Федерального института педагогических измерений по использованию и интерпретации результатов выполнения экзаменационных работ для проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников основной школы в новой форме шкала перевода тестовых баллов в оценку выглядела следующим образом:

0 – 8 баллов – отметка "2";

9 – 18 баллов – отметка "3";

19 – 29 баллов – отметка "4";

30 – 40 баллов – отметка "5".

В профильные классы с углубленным изучением физики рекомендовано зачислять выпускников 9 классов, набравших на экзамене минимум 30 баллов.

Нужно отметить, что образовательные учреждения, разрабатывая положение о наборе в 10 профильный класс, могут вносить в него изменения, смягчая требования к кандидатам.

Действительно, в настоящее время перед государством стоит задача создать к 2020 году 25 миллионов рабочих мест в высокотехнологичном секторе экономики. Чтобы ее решить, необходимо развивать систему естественнонаучного образования.

Повысить качество подготовки абитуриентов по физике можно через увеличение наборов обучающихся в физико-математические или естественнонаучные классы (группы) образовательных учреждений Томска. Это особенно актуально в связи с тем, что современный образовательный стандарт вообще не предусматривает решения задач по физике при обучении на базовом уровне и введение одного часа на подготовку к ЕГЭ, как это делается во многих образовательных учреждениях Томска, в данной ситуации не достаточно.

Результаты выполнения экзаменационной работы

Средний балл участников ОГЭ по физике в Томске в этом году составил 22,9, что соответствует четвёрке. Средний качественный показатель выполнения экзаменационных работ ОГЭ – 73%.

Динамика качественного показателя за 3 года

	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год
"4" и "5", %	65,7	78	69	73

Если не учитывать результаты ОГЭ 2013 года, когда экзаменационные тексты стали известны многим школьникам из-за утечки информации, то наблюдается статистически значимый рост среднего балла.

С 2014 года экзамен по физике, как и все предметы по выбору, стал сдаваться по желанию (и без сдачи экзамена по выбору выпускники 9 классов получают аттестаты и по положению, разработанному в школах, могут быть приняты в профильные классы). Поэтому школьники, чувствующие недостаточную подготовленность к экзамену, отказались от сдачи экзаменов по выбору вообще, что не могло не отразиться на повышении качества в 2014 году.

**Распределение отметок по участникам экзамена
в 2015 и в 2014 годах**

	"2"	"2", %	"3"	"3", %	"4" и "5"	"4" и "5", %
2014 год	9	1	245	30	566	69
2015 год	5	0,6	224	27	605	73

Как мы видим, в 2015 году по сравнению с 2014 годом продолжился рост качественной и абсолютной успеваемости.

**Результаты выполнения экзаменационной работы по муниципалитетам
с числом сдающих школьников более 5 человек**

Муниципалитет	Средний балл
Кожевниковский район	25,67
Чаинский район	25,4
г.Северск	24,72
Томский район	24
г.Томск	23,74
Парабельский район	22,31
Шегарский район	22,25
Каргасокский район	22,11
г.Стрежевой	22,09
Асиновский район	22
Колпашевский район	18,02
Первомайский район	17,9
Бакчарский район	14
Александровский район	12,13
Кожевниковский район	25,67

**Наибольший средний балл показали школьники из следующих
образовательных учреждений Томской области**

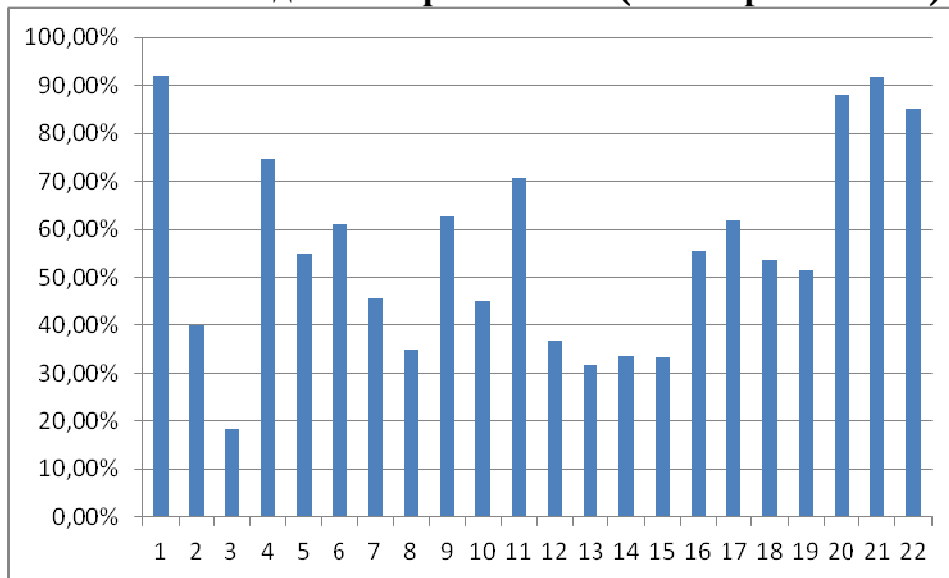
	Образовательное учреждение	Средний балл
г.Томск	МБОУ СОШ №33 г.Томска	33
Чаинский район	МАОУ Подгорнская СОШ	32,33
г.Кедровый	МАОУ Пудинская СОШ	31
Верхнекетский район	МБОУ Клюквинская СОШ	30
г.Северск	МАОУ СОШ №80	29
г.Томск	МАОУ СОШ №37	29
Томский район	МБОУ Кисловская СОШ Томского района	29
г.Томск	МАОУ гимназия №56	28,7
Кожевниковский район	МАОУ Кожевниковская СОШ N1	28,6
Томский район	МАОУ Кафтанчиковская СОШ	28,56
г.Северск	МБОУ СОШ №90	28,5
г.Томск	МАОУ гимназия №55	28,5
Молчановский район	МАОУ Молчановская СОШ №1	28

г.Томск	МАОУ лицей №8 им. Н.Н.Рукавишникова	27,57
г.Северск	МБОУ СОШ № 88	27,43

Анализ решаемости по заданиям

По данным Федерального института педагогических измерений содержательный элемент считается усвоенным, если средний процент выполнения для базового уровня превышает 65%, для заданий повышенного и высокого уровня – 50%. Рассмотрим диаграммы решаемости заданий ОГЭ. По оси абсцисс отложены номера заданий, по оси ординат – процент их выполнения.

Решаемость заданий первой части (с выбором ответа)



Все задания с выбором ответа оценивались в 1 балл.

Можно отметить высокую решаемость задания 1, в котором представлены графическая задача на определение ускорения по графику скорости в одном варианте и расчётная задача на определение ускорения по известному времени и изменению скорости за это время в другом варианте.

Хорошо справились школьники с заданием 20. Нужно было сделать выводы из предложенных экспериментов по внесению магнита в катушку, замкнутую на гальванометр, и выбрать два верных ответа из пяти предложенных.

21 и 22 задания – первые из серии заданий на работу с текстом. Ответы на вопросы в тексте были сформулированы в явном виде.

Оказались неувоенными содержательные элементы, связанные со свойствами изображения в линзах в зависимости от местоположения предмета, с

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ направлением силы Ампера, электромагнитными волнами, результатами опыта Резерфорда.

Выделяется низким уровнем выполнения задание 3 (ниже уровня угадывания).

3 (вариант № 9301)

Снаряд массой m вылетает из ствола орудия со скоростью v и на некоторой высоте h разрывается на осколки. Сопротивление воздуха пренебрежимо мало. Чему равна полная механическая энергия снаряда до разрыва?

Правильный ответ (начальной кинетической энергии) выбрали только 18% школьников, в большинстве случаев отвечая, что полная механическая энергия до разрыва снаряда равна потенциальной в верхней точке подъёма. Однако в задаче не было сказано, под каким углом стреляет орудие, так что в верхней точке снаряд мог продолжать двигаться.

Примерно столько же процентов школьников довели решение до конца задания 3 в варианте № 9302. ***Тело массой m свободно падает из состояния покоя с высоты h_0 и у поверхности Земли имеет скорость v_0 . Сопротивление воздуха пренебрежимо мало. Чему равна полная механическая энергия тела на некоторой промежуточной высоте h .***

В задаче 6 варианта № 9302 проверялось понимание школьниками, что физические величины путь и перемещение могут иметь различные значения.

6 (вариант № 9302)

Тело брошено вертикально вверх со скоростью 20 м/с. Какой путь пройдёт тело за 4 с, если сопротивлением воздуха можно пренебречь?

1) 80 м 2) 40 м 3) 20 м 4) 0

Результатом применения формулы для расчёта перемещения за 4 секунд был 0, что и посчитали за правильный ответ около 40% школьников.

Традиционно вызывают затруднения задания, связанные с относительной влажностью.

8 (вариант № 9301)

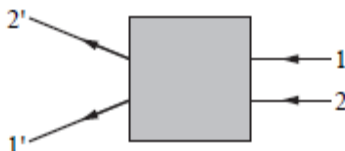
Открытый сосуд с водой находится в лаборатории, в которой поддерживается определённая температура и влажность воздуха. Скорость испарения будет равна скорости конденсации воды в сосуде

- 1) только при условии, что температура в лаборатории больше 25°C**
- 2) только при условии, что влажность воздуха в лаборатории равна 100%**
- 3) только при условии, что температура в лаборатории меньше 25°C , а влажность воздуха меньше 100%**
- 4) при любой температуре и влажности в лаборатории**

Правильный ответ 2) выбрали только 35% школьников.

Рассмотрим задание **13 в варианте № 9301**. С ним справились всего 32% школьников, что соответствует уровню угадывания.

13 (вариант № 9301). После прохождения оптического прибора, закрытого на рисунке ширмой, ход лучей 1 и 2 изменился соответственно на 1' и 2'. За ширмой находится



- 1) собирающая линза
- 2) рассеивающая линза
- 3) плоское зеркало
- 4) плоскопараллельная стеклянная пластина

Очевидно, что сделать правильный вывод из рисунка школьникам помешало то, что мы видим лучи, выходящие из-за ширмы уже после прохождения фокуса собирающей линзы, которые начинают расходиться.

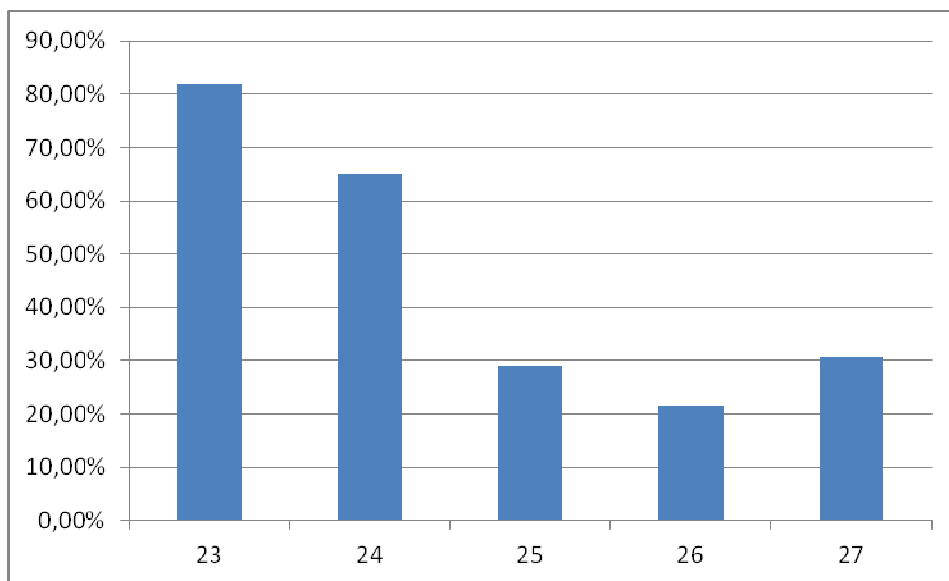
Экспериментальные задачи были представлены во второй части задачей 24. В подготовке школьников к решению экспериментальных задач ОГЭ очень полезен сборник экспериментальных заданий для подготовки к государственной итоговой аттестации в 9 классе [5].

Экзамен проводится в кабинетах физики. При необходимости можно использовать другие кабинеты, в которых соблюдаются необходимые требования к обеспечению безопасного труда учащихся при выполнении экспериментальных заданий. На экзамене присутствует специалист по физике, который проводит перед экзаменом инструктаж по технике безопасности и следит за соблюдением правил безопасного труда во время работы учащихся с лабораторным оборудованием.

В приложениях 2 и 3 к спецификации экзаменационной работы ежегодно размещаются:

- инструкция по правилам безопасности труда для учащихся при проведении экзамена в кабинете физики;
- перечень комплектов оборудования для проведения государственной итоговой аттестации.

Решаемость заданий второй части (с развёрнутым ответом)



Решение экспериментальной задачи максимально оценивалось 4 баллами, качественных задач (23 и 25) – 2 баллами, расчётных задач (26 и 27) – 3 баллами. Средняя решаемость задач второй части составила 45%.

Не приступали ко второй части 6 человек.

Нулевой первичный балл по третьей части получили 19 участников экзамена, что в 2 раза меньше, чем в прошлом году.

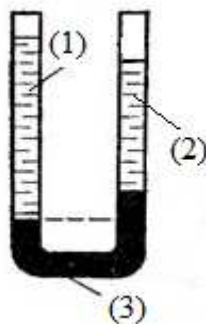
Низкий уровень решаемости задачи 25 в варианте № 9301 связан с формальным усвоением закона отражения света. ***Каким пятном (более светлым или более тёмным по сравнению с сухим асфальтом) будет казаться водителю ночью лужа в свете фар его автомобиля?***

В решении требовалось пояснить, что и лужу, и дорогу освещают только фары автомобиля. От гладкой поверхности воды свет отражается зеркально, то есть вперёд, и не попадает в глаза водителю. От шероховатой поверхности сухого асфальта свет рассеивается по всем направлениям и частично попадает в глаза

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ водителю. Поэтому лужа по сравнению с сухим асфальтом будет казаться темным пятном.

Одной из самых низких оказалась решаемость задания 26 варианта № 9301 (21%) на гидростатику. Далее представлен его текст.

В вертикальные сообщающиеся сосуды поверх неизвестной жидкости (3) налиты различные жидкости. В один сосуд — столбик воды (1) высотой 96 см, а в другой — столбик спирта (2) высотой 35 см (см. рисунок). Определите плотность неизвестной жидкости, если разность ее уровней в сосудах 5 см.



Для решения необходимо было записать то, что неподвижная жидкость в сообщающихся сосудах находится в равновесии, если $P_в = P_с + P_ж$.

Или $\rho_в g h_в = \rho_с g h_с + \rho_ж g h_ж$, где $h_ж$ — разность уровней неизвестной жидкости в сообщающихся сосудах.

Откуда:
$$\rho_ж = \frac{\rho_в h_в - \rho_с h_с}{h_ж}$$

Ответ: 13600 кг/м³

Низкая решаемость задач 27 в варианте № 9301 и 26 в варианте № 9302 связана с тем, что количественное изучение силы трения из программы основной школы с 2004 года исключено.

27 (вариант № 9301)

Электровоз движется с постоянной скоростью $72 \frac{\text{км}}{\text{ч}}$ и ведёт состав массой 1800 т. Сила тока, потребляемая электровозом из сети напряжением 3000 В, равна 750 А. Коэффициент трения равен 0,005. Определите КПД двигателя электровоза.

$$\eta = \frac{A_{\text{полезн}}}{A_{\text{затр}}} = \frac{P_{\text{полезн}}}{P_{\text{затр}}} = \frac{F_c v}{IU} = \frac{\mu mg v}{IU}$$

Решение сводится к записи

Ответ: $\eta = 80\%$

26 (вариант № 9302)

С помощью троса, жёсткость которого $100 \frac{\text{кН}}{\text{м}}$, происходит буксировка легкового автомобиля массой $1,5 \text{ т}$ по горизонтальной прямой дороге.

Автомобиль движется с ускорением $2 \frac{\text{м}}{\text{с}^2}$. Чему равен коэффициент трения колес автомобиля о поверхность дороги, если известно, что удлинение троса при движении автомобиля 9 см ?

Для решения можно было записать 2 закон Ньютона в проекциях

$$F_{\text{упр}} - F_{\text{тр}} = ma, F_{\text{упр}} = kx, F_{\text{тр}} = \mu mg, kx - \mu mg = ma, \mu = \frac{kx - ma}{mg}$$

Ответ: $\mu = 0,4$

Только 17% школьников решили качественную задачу 25 из варианта № 9303.

Что произойдёт с листочками заряженного электроскопа (см. рисунок), если к шарiku электроскопа поднести (не касаясь шарика) незаряженную металлическую палочку? Объясните почему.



Образец возможного ответа включал следующие элементы.

1. Листочки электроскопа сблизятся.
2. Под действием электрического поля шарика поднесённая палочка (проводник) электризуется через влияние, приобретая противоположный по знаку заряд. Притягиваясь к противоположному по знаку заряду палочки, часть заряда с листочков перетекает на шарик, поэтому взаимное отталкивание листочков ослабевает.

Подобные вопросы нужно рассматривать при проведении демонстрационного эксперимента при изучении электрического поля.

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ И также только 17% выпускников справились с заданием **25 в варианте № 9304**. *Аккомодация глаза рыбы основана на том, что хрусталик глаза имеет способность перемещаться вперёд-назад относительно глазного дна. Куда смещается хрусталик (по направлению к предмету или по направлению к глазному дну) в случае, когда рыба приближается к рассматриваемому предмету? Ответ поясните.*

В решении нужно было пояснить, что

1. Хрусталик смещается по направлению к предмету.
2. Хрусталик играет роль собирающей линзы, а сетчатка глаза – роль экрана, на котором получается изображение предмета. При приближении предмета к собирающей линзе (для расстояний, больших фокусного) действительное изображение предмета удаляется от линзы. Чтобы положение сфокусированного изображения при приближении рассматриваемого предмета оставалось на сетчатке глаза, необходимо увеличить расстояние между линзой и экраном, т. е. переместить линзу (хрусталик) по направлению к предмету.

Также как и в 1 части школьники не смогли решить эту качественную задачу из-за того, что содержательные элементы, связанные со свойствами изображения в линзах в зависимости от местоположения предмета оказались неусвоенными.

Рекомендации

Результаты ОГЭ этого года свидетельствуют о том, что учителю физики необходимо:

1. Продолжить работу школьников с текстами физического содержания. Ученик должен научиться не только ориентироваться в содержании текста и понимать его целостный смысл, но и делать выводы из сформулированных посылок.
2. Разнообразить задания с использованием графиков. Необходимо для каждой вновь вводимой формулы рассматривать как физическую, так и графическую интерпретацию. В заданиях такого типа необходимо предусмотреть возможность проверки умения читать графики функций (находить значения по оси абсцисс или ординат, коэффициент пропорциональности для линейных функций и т.п.),

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ соотносить символическую запись закона (формулы) с соответствующим графиком, преобразовывать графики из одной системы координат в другую и т.д.

3. Обратить внимание на "качественные вопросы", в которых проверяется понимание экзаменуемыми сути различных явлений. Они являются "камнем преткновения" как для слабых учеников, так и для сильных учащихся, а их удельный вес в КИМах год от года растет. Необходимо научить школьников узнавать явление, т.е. определять его название по описанию физического процесса; условий протекания различных опытов, иллюстрирующих те или иные явления; примеры проявления различных явлений в природе и повседневной жизни и применение их в технике.

4. Более широко использовать практико-ориентированные задания.

5. Проводить работу с различными типами заданий (с выбором ответа, с кратким ответом и с развёрнутым ответом).

6. Настроить школьников на самое внимательное прочтение задания (часто они не дочитывают задание, не замечают отрицательных частиц "не", не обращают внимания на единицы физических величин на осях графиков).

Большую обеспокоенность продолжает вызывать реализация практической части школьного курса физики: обучение учащихся проведению наблюдений, опытов и измерений физических величин. Успех учащихся при решении заданий такого типа возможен лишь при условии, что в процессе обучения им была предоставлена возможность выполнить все предусмотренные программой лабораторные и практические работы.

Пособия по подготовке к экзамену в 9 классе, разработанные с участием ФИПИ:

1. ГИА-2015. Физика: типовые экзаменационные варианты: 10 вариантов./ Под ред. Е.Е. Камзеевой. – М.: Издательство "Национальное образование", 2014.

2. ГИА-2015. Физика: тематические и типовые экзаменационные варианты: 30 вариантов./ Под ред. Е.Е. Камзеевой. – М.: Издательство "Национальное образование", 2014.

3. ГИА. 2015. Физика: тренировочные экзаменационные задания: 9 класс./ Е.Е. Камзеева. – М.: Эксмо, 2015

4. ГИА-2015: Физика: 30 типовых вариантов заданий для подготовки к государственной итоговой аттестации./ Н.С. Пурышева. – Москва: АСТ: Астрель, 2015.

5. Физика: ГИА: Сборник экспериментальных заданий для подготовки к государственной итоговой аттестации в 9 классе.//Г.Г. Никифоров, Е.Е. Камзеева, М.Ю. Демидова/ под. ред. М.Ю. Демидовой. – М.: Просвещение, 2012

5. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ-2015 ПО ХИМИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

О.В. Соколова

Председатель ПК ОГЭ по химии в Томской области

С каждым годом в ОГЭ по химии наблюдается, пусть небольшая, но положительная динамика увеличения количества учащихся, сдающих ОГЭ по химии. Выбор учащимися именно экзамена по химии становится всё более осознанным, а уровень подготовки выпускников – всё выше.

Основной государственный экзамен по химии в 2015 году проходил в два этапа. Основной день был назначен на 29 мая, в экзамене принимали участие 452 учащихся, что на 31 учащегося больше, чем в 2014 году. Экзамен по химии большинство учащихся выбрали для дальнейшего обучения в классах, где профильным предметом является химия. Резервный день проходил 10 июня.

ОГЭ по химии обеспечивает достаточно высокий уровень объективности оценки качества подготовки учащихся основной школы по данному предмету в соответствии с требованиями Федерального государственного стандарта основного общего образования.

Задания КИМ составлены в соответствии с обязательным минимумом содержания основного общего образования. Важнейшими моментом при составлении заданий КИМ является соблюдение полноты охвата заданиями того объёма знаний и умений, которые соответствуют требованиям к уровню подготовки выпускников основной школы.

При отборе содержания для проведения ОГЭ учитывается значимость отбираемых элементов в общей системе химических знаний. Проверяемые элементы должны получить дальнейшее развитие в курсе химии 10-11 классов.

Для контрольно-измерительных материалов ОГЭ по химии в 2015 году характерна определенная стабильность, хотя, производятся корректировки структуры и содержания КИМ, а также их усовершенствование – изменение количества заданий и увеличение разнообразия проверяемых видов деятельности, усиление блока практических заданий.

В структуре экзамена 2015 года произошли некоторые изменения. Количество заданий осталось неизменным (22 задания), но все задания поделены на два основных блока: Часть 1 и Часть 2.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом, в их числе 15 заданий базового уровня сложности (порядковые номера этих заданий: 1, 2, 3, 4, ...15) и 4 задания повышенного уровня сложности (порядковые номера этих заданий: 16, 17, 18, 19). При всем своем различии задания этой части сходны в том, что ответ к каждому из них записывается кратко в виде одной цифры или последовательности цифр (двух или трех).

Часть 2 в зависимости от модели контрольно-измерительного материала содержит 3 или 4 задания высокого уровня сложности, с развернутым ответом.

Задания расположены по принципу постепенного нарастания уровня их сложности. Доля заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности составила в работе 68, 18 и 14% соответственно.

Содержание заданий в соответствии с кодификатором дисциплины по сравнению с 2014 годом не изменилось.

В ОГЭ по химии 2015 г. предложены два задания на выбор нескольких правильных ответов из предложенного перечня (*множественный выбор*) и два задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Правильный ответ записывается в виде набора цифр.

Продолжена работа по усилению практико-ориентированной составляющей заданий; по включению вопросов, предусматривающих проверку умений работать с информацией, представленной в различных формах, а также по проверке умения осуществлять простейшие логические операции.

В ОГЭ 2015 года также предлагалось две модели проведения экзамена.

Различие экзаменационных моделей 1 и 2 состоит в содержании и подходах к выполнению последних заданий экзаменационных вариантов:

экзаменационная модель 1 содержит задание 22, предусматривающее выполнение "мысленного эксперимента";

экзаменационная модель 2 содержит задания 22 и 23, предусматривающие выполнение реального химического эксперимента.

Первая модель – теоретическая, а вторая модель с реальной практической работой – это задание 22 – "Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ. Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления" и задание 23 – "Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Получение и изучение свойств основных классов неорганических веществ". В данном учебном году по-прежнему в нашей области использовалась первая модель проведения экзамена.

Тесты как инструмент контроля знаний хороши тем, что охватывают почти все разделы содержания учебного предмета. Задания структурированы таким образом, что в одних необходимо вспомнить выученное, другие же задания требуют мыслительной (интеллектуальной) деятельности, умение правильно построить логическую цепочку или даже проявить смекалку.

Умение делать верные умозаключения на основании предложенных данных, интуиция учащихся в выборе ответа – это также показатели компетентности ученика в данной предметной области.

Важнейшим принципом, учитываемым при разработке контрольно-измерительных материалов для ОГЭ, является их преемственность с контрольно-измерительными материалами ЕГЭ, которая обусловлена едиными подходами к оценке учебных достижений учащихся по химии в основной и средней школе.

Реализация данного принципа обеспечивается:

- единством требований, предъявляемых к отбору содержания, проверяемого заданиями ОГЭ;
- сходством структур экзаменационных вариантов контрольно-измерительного материала для ОГЭ и ЕГЭ;
- использованием аналогичных моделей заданий, а также идентичностью систем оценивания заданий аналогичных типов, используемых как в ОГЭ, так и в ЕГЭ.

Основой для составления контрольно-измерительного материала является кодификатор, который является перечнем элементов содержания, проверяемых на экзамене по химии.

Задания Части 1 в совокупности позволяют проверить усвоение значительного количества элементов содержания, предусмотренных Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта: знание языка науки и основ химической номенклатуры, химических законов и понятий, закономерностей изменения свойств химических элементов и веществ по группам и периодам, общих свойств металлов и неметаллов, основных классов неорганических веществ, признаков и условий протекания химических реакций, особенностей протекания реакций ионного обмена и окислительно-восстановительных реакций, правил обращения с веществами и техники безопасности при работе с лабораторным оборудованием и др.

Задания Части 2 с развернутым ответом наиболее сложные в экзаменационной работе. Эти задания проверяют усвоение следующих элементов содержания: способы получения и химические свойства различных классов неорганических соединений, реакции ионного обмена, окислительно-восстановительные реакции, взаимосвязь веществ различных классов, количество вещества, молярный объем и молярная масса вещества, массовая доля растворенного вещества.

В ОГЭ 2015 года задание 22 (С3), также является практико-ориентированным и имеет характер "мысленного эксперимента". Оно ориентировано на проверку следующих умений: планировать проведение эксперимента на основе предложенных веществ; описывать признаки протекания химических реакций, которые следует осуществить; составлять молекулярное и сокращенное ионное уравнение этих реакций.

Выполнение заданий части С предполагает наличие у учащихся комплексных умений:

- *составлять* электронный баланс и уравнение окислительно-восстановительной реакции;
- *объяснять* обусловленность свойств и способов получения веществ их составом и строением, взаимосвязь неорганических веществ;
- *проводить* комбинированные расчеты по химическим уравнениям.

Задания повышенного и высокого уровней сложности позволяют осуществлять дифференциацию учащихся по уровню их подготовки.

Система оценивания

Верное выполнение каждого из заданий части 1 базового уровня сложности (1–15) оценивается 1 баллом.

Верно, выполненное каждого из заданий части 1 повышенного уровня сложности (16–19) максимально оценивается 2 баллами.

Задания 16 и 17 считаются выполненными верно, если в каждом из них правильно выбраны два варианта ответа. За неполный ответ – правильно назван один из двух ответов или названы три ответа, из которых два верные, – выставляется 1 балл. Остальные варианты ответов считаются неверными и оцениваются 0 баллов.

Задания 18 и 19 считаются выполненными верно, если правильно установлены три соответствия. Частично верным считается ответ, в котором установлены два соответствия из трех; он оценивается 1 баллом. Остальные варианты считаются неверным ответом и оцениваются 0 баллов.

Проверка заданий части 2 (20–23) осуществляется экспертной комиссией. При оценивании каждого из трех заданий эксперт на основе сравнения ответа выпускника с образцом ответа, приведенным в критериях оценивания, выявляет в ответе обучающегося элементы, каждый из которых оценивается 1 баллом.

Максимальная оценка за верно выполненное задание: за задания 20 и 21 – по 3 балла; в модели 1 за задание 22 – 5 баллов.

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы (без реального эксперимента), – 34 балла.

Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале

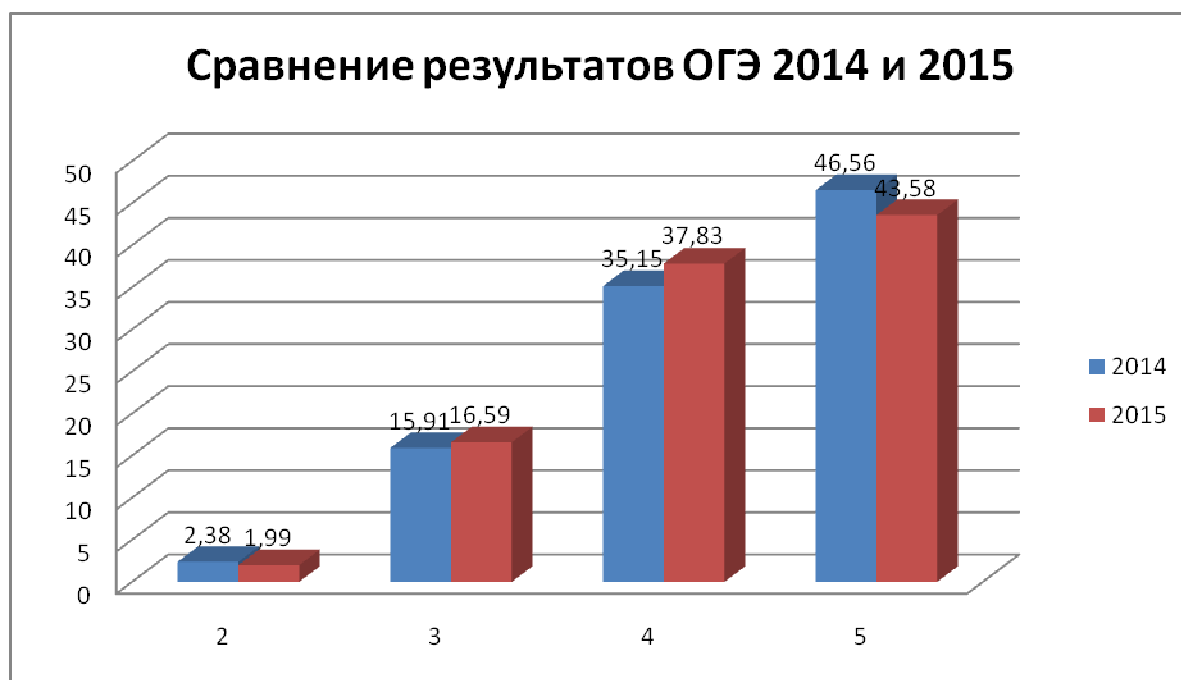
Отметка по пятибалльной шкале	"2"	"3"	"4"	"5"
Общий балл	0 – 8	9 – 17	18 – 26	27 – 34

Результаты экзамена могут быть использованы при приёме учащихся в профильные классы средней школы. Показателем при отборе в профильный класс может быть нижняя граница в 23 балла. Также как и прошлые годы, данный показатель на сегодняшний момент времени считается, наиболее актуален.

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ. Учащиеся всё более осознано подходят к выбору экзамена по химии, для того чтобы продолжить своё образование в классах или учебных заведениях, где химия является одним из профилирующих предметов.

Результаты выполнения экзаменационной работы по муниципалитетам Томской области

Для сдачи экзамена по химии в форме ОГЭ было заявлено 629 человек, что на 74 человека больше, чем в 2014 году. На экзамен явилось 452 человека. Однако 9 человек в Томской области не подтвердили освоение программы основной школы по химии, набрали минимальное количество баллов, что составило 1,99% от всех экзаменующихся. Оценку "3" получили 75 человек – 16,59%; "4" – 171 человек – 37,83% и "5" – 197 человека – 43,58%. Средний балл = 24,05.



район	кол-во учеников	Средний балл	"2"		"3"		"4"		"5"	
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Александровский район	7	18,14	0	0,0%	3	42,85%	3	42,86%	1	14,29%
Асиновский район	13	21,92	0	0,0%	4	30,77%	4	30,77%	5	38,46%
Бакчарский район	6	25,5	0	0,0%	1	16,67%	3	50,0%	2	33,33%
Верхнекетский район	9	21,89	1	11,11%	1	11,11%	5	55,56%	2	22,22%
г.Северск	68	25,49	0	0,0%	7	10,29%	24	35,29%	37	54,41%
г.Стрежевой	4	25,75	0	10%	1	25%	0	0,00%	3	75,0%
г.Томск	217	25,09	4	1,84%	28	12,9%	76	35,02%	109	50,23%
Зырянский район	5	19,2	0	0,0%	2	40%	3	60,0%	0	0,00%
Каргасокский район	6	25,17	0	0,0%	1	16,67%	1	16,67%	4	66,67%
Кожевниковский район	11	22,18	1	9,09%	4	36,36%	1	9,09%	5	45,45%
Колпашевский район	29	19,76	2	6,9%	8	27,59%	14	48,28%	5	17,24%
Кривошеинский район	12	23,67	0	0,0%	2	16,67%	4	33,33%	4	33,33%
Молчановский район	5	26,8	0	0,0%	1	20,0%	1	20,0%	3	60,0%
Парабельский район	22	24,5	0	0,0%	3	13,64%	11	50,0%	8	36,36%
Первомайский район	9	20,22	0	0,0%	3	33,33%	4	44,44%	2	22,22%
Томский район	20	21,05	1	5%	4	20,0%	11	55,0%	4	20,00%
Чайинский район	1	29	0	0,0%	0	0,00%	0	0,0%	1	100%
Шегарский район	8	22	0	0,0%	2	25%	4	50,0%	2	50,00%
По области	452	24,05	9	1,99%	75	16,59%	171	37,83%	197	43,58%

Ниже представлена диаграмма распределение среднего балла по муниципалитетам Томской области.



Анализ решаемости заданий ОГЭ по химии

Задания базового уровня сложности, с кратким ответом Часть 1(1–15) и задания повышенного уровня сложности, с кратким ответом (16–19).

Средняя решаемость варианта 9401 составила 37,29%, варианта 9402 – 63,99%, варианта 9403 – 78,15%, варианта 9404 – 63,40% и 9405 – 85,29%. В целом, среднее значение решаемости заданий части 1 составило 75,20%. Можно сказать, что решаемость заданий остаётся на достаточно высоком уровне. Наблюдается небольшие спады в решаемости некоторых вопросов, но в целом ситуация стабильна. Ниже в таблице приведены данные о решаемости в среднем по основным элементам кодификатора.

	Проверяемые элементы содержания	Решаемость
1	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 элементов периодической системы Д.И. Менделеева	79,65%
2	Периодический закон и периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева	92,04%
3	Строение молекул. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая.	86,73%
4	Валентность химических элементов. Степень окисления химических элементов	82,96%
5	Простые и сложные вещества. Основные классы неорганических веществ. Номенклатура неорганических	90,49%

	соединений	
6	Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические урвнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях. Классификация химических реакций по различным признакам	84,73%
7	Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей(средних)	61,50%
8	Реакции ионного обмена и условия их осуществления	73,01%
9	Химические свойства простых веществ: металлов и неметаллов	87,83%
10	Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	63,27%
11	Химические свойства оснований. Химические свойства кислот	77,88%
12	Химические свойства солей (средних)	71,68%
13	Чистые вещества и смеси. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия	49,78%
14	Степень окисления химических элементов. Окислитель и восстановитель. Окислительно-восстановительные реакции	86,50%
15	Вычисление массовой доли химического элемента в веществе	81,19%
16	Периодический закон Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением в Периодической системе химических элементов	87,17%
17	Первоначальные сведения об органических веществах: предельных и непредельных углеводородах (метане, этане, этилене, ацетилене) и кислородсодержащих веществах: спиртах (метаноле, этаноле, глицерине), карбоновых кислотах (уксусной и стеариновой). Биологически важные вещества: белки, жиры, углеводы.	58,30%
18	Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат- ионы, ион аммония). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)	68,25%
19	Химические свойства простых веществ.	66,48%

Химические свойства сложных веществ

Сравнение решаемости вопросов части 1 (в процентах) за 2015 и 2014 года

Часть А	Решаемость 2014	Решаемость 2015
1	90,97%	79,65%
2	71,73%	92,04%
3	84,09%	86,73%
4	89,07%	82,96%
5	90,26%	90,49%
6	80,52%	84,73%
7	84,32%	61,50%
8	76,48%	73,01%
9	61,52%	87,83%
10	55,11%	63,27%
11	76,25%	77,88%
12	70,07%	71,68%
13	33,49%	49,78%
14	81,71%	86,50%
15	88,60%	81,19%
16	85,04%	87,17%
17	66,39%	58,30%
18	67,10%	68,25%
19	56,53%	66,48%

В Части 1, если сравнивать два основных варианта контрольно-измерительного материала ОГЭ по химии в 2015 году, самый низкий результат в обоих вариантах был в вопросах 13, также как и в 2014 году. С чем можно связать такую низкую решаемость этого вопроса? С конструкцией данного задания, неумением учащихся работать с данным видом заданий, со сложными утверждениями в тестовом задании? Учитель недостаточно акцентирует внимание на практико-ориентированной курс "Химия в быту" или теме "Разделение смесей и очистка веществ" или учащиеся не обращают внимания на данный вопрос, считая его самым лёгким в контрольно-измерительном материале? А может быть с недостаточной проработкой учебного материала при подготовке к ОГЭ?

Рассмотрим сами задания из этих вариантов:

Вариант 9401 – 55,31%,

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ
Верны ли следующие суждения о способах приготовления растворов в химической лаборатории и о значении химических процессов в быту?

А. Для приготовления растворов кислот в химической лаборатории не следует брать алюминиевую посуду.

Б. Все вещества, образующиеся в процессе скисания молока, нежелательно использовать в качестве продуктов питания.

- 1) верно только А 2) верно только Б
3) верны оба суждения 4) оба суждения неверны

Вариант 9402 – 42, 79%.

Верны ли суждения о чистых веществах и смесях?

А. Напиток какао является однородной смесью.

Б. Сливочное масло является чистым веществом.

- 1) верно только А 2) верно только Б
3) верны оба суждения 4) оба суждения неверны

Сама конструкция тестового задания, как кажется, не сложна для учащихся, но видимо формулировка утверждений вызвала у учащихся затруднение. Можно акцентировать внимание на утверждении о скисании молока – химический процесс из быта. Или вопрос о какао, здесь необходимо не только мысленно представить этот раствор, но и вспомнить что такое однородные и неоднородные смеси. В курсе 8, 9 классов с учащимися тема "Смеси" изучается не очень подробно.

Но хотелось бы, рассмотреть и задания с самым высоким процентом решаемости: неизменно отличные знания показывают в вопросе 1 (строение атома, строение электронных оболочек атомов первых 20 элементов периодической системы Д.И. Менделеева).

Но в ОГЭ 2015 года интересно посмотреть на решаемость вопроса 1 в обоих вариантах:

Вариант 9401 – 93,81%

Заряд ядра атома алюминия равен

- 1) +14 2) +27 3) +26 4) +13

Вариант 9402 – 62,5%

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ
Одинаковое число электронных слоёв, содержащих электроны, имеют атомы элементов

1) Cl и F 2) Ca и Br 3) N и He 4) O и Cl

Если посмотреть на процент решаемости, то разница внушительна и составляет 31,31%. Почему в варианте 9402 такой низкий процент решаемости по сравнению с вариантом 9401? Неравноценность вопросов в вариантах или у учащихся стойкое запоминание заряда ядра, но не все учащиеся, к сожалению, помнят, что определяет число электронных слоёв?

Также очень хорошие результаты показали учащиеся в вопросах 5. Например, в варианте 9401 – 93, 63%, а варианте 9402 – 87,98%.

К основным оксидам относится

1) оксид железа (II) 2) оксид серы (VI)
3) оксид углерода (IV) 4) оксид фосфора (V)

Основному оксиду и кислоте соответствуют формулы

1) Al_2O_3 и NH_3 2) MgO и H_2S
3) $Ca(OH)_2$ и HCl 4) $NaOCl$ и H_2SiO_3

В контрольно-измерительных материалах ОГЭ по химии в 2015 году также было 4 вопроса повышенного уровня сложности. Для решения заданий данного типа требуются более глубокие знания по химии. В среднем решаемость по варианту 9401 – 76,38%; варианту 9402 – 74,02%; варианту 9403 – 80,12%; вариант 9404 – 69,57% и вариант 9405 – 78,26%. Среднее значение решаемости составило 75,2%, что на 6,44% выше, чем в результатах ОГЭ 2014 года. Такая положительная тенденция внушает уверенность в то, что учащиеся, по всей вероятности, акцентируют своё внимание на отработку заданий повышенного уровня сложности.

Также продолжают по-прежнему вызывать затруднения вопросы 17 (B2) и 19 (B4). Вопрос 17 продолжает быть самым сложным в части вопросов повышенного уровня сложности. Учащимся необходимо знать не только структуру органической молекулы, но и характерные общие химические свойства данного класса веществ.

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ Средний процент решаемости в вопросе 17 составил 58,30% ниже, чем в ОГЭ 2014 года на 8,09%.

Для глицерина верны следующие утверждения:

- 1) является углеводородом
- 2) в состав молекулы входит три группы -ОН
- 3) атомы в молекуле соединены ионной связью
- 4) вступает в реакцию с водородом
- 5) вступает в реакцию с натрием

Вопрос 19 в среднем – 66,48%, что на 9,95% выше, чем в ОГЭ 2014 года.

Установите соответствие между формулой вещества и реагентами, с каждым из которых оно может взаимодействовать

НАЗВАНИЕ ВЕЩЕСТВА	РЕАГЕНТЫ
А) Fe	1) Zn, CuO
Б) Ba(OH) ₂	2) KOH, Na ₃ PO ₄
В) Al(NO ₃) ₃	3) AgNO ₃ , O ₂
	4) Al ₂ O ₃ , CO ₂

Установите соответствие между формулой вещества и реагентами, с каждым из которых оно может взаимодействовать

НАЗВАНИЕ ВЕЩЕСТВА	РЕАГЕНТЫ
А) Na	1) Na ₂ O, Ba(OH) ₂
Б) P ₂ O ₅	2) Cl ₂ , Na ₂ SO ₄
В) MgCl ₂	3) S, H ₂ O
	4) AgNO ₃ , KOH

Неизменно высокие результаты показывает решаемость вопроса 16 (В1). В среднем она составила 87,17%. Задание 18 (В3), изменённое в 2014 году в среднем в ОГЭ 2015 года составило 68,25%, что на 1,15% выше, чем в ОГЭ 2014 года. Из этого следует, что учащиеся более глубоко прорабатывают практико-ориентированные задания.

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ

Установите соответствие между двумя веществами, взятыми в виде водных растворов, и реактивом, с помощью которого можно различить эти два вещества. К каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.

ВЕЩЕСТВА	РЕАКТИВ
А) KHCO_3 и KHSO_4	1) NaOH
Б) BaCl_2 и KNO_3	2) NaCl
В) BaCl_2 и MgCl_2	3) Na_3PO_4
	4) HCl

Решаемость заданий Части 2

В данной части содержится три задания высокого уровня сложности. Они ориентированы на проверку достаточно сложных элементов содержания по курсу неорганической химии. Содержание этих заданий предполагает использование учащимися различных способов их выполнения.

Средняя решаемость заданий данной части составило – 61,42%, что на 8,53% выше, чем в 2014 году. Полученные данные говорят, что учащиеся больший акцент ставят на задания повышенного уровня сложности и большее количество времени уделяют наreshиванию заданий именно этого типа.

Задание 20 – на основании схемы реакции, представленной в его условии, составить электронный баланс и уравнение окислительно-восстановительной реакции, определить окислитель и восстановитель.

Решаемость в среднем составила 79,50%, что по сравнению с ОГЭ 2014 года, является повышением – на 31,7%.

Хотелось бы акцентировать внимание педагогов, на какие моменты необходимо указывать учащимся при подготовке их по данному типу задания: обязательно писать окончание в словах "окислитель" и "восстановитель", если учащимся указывается не конкретное вещество (чтобы эксперт при проверке мог отличить произошло ли сокращение "окисл" от слова "окислитель" или от слова "окисляется", что приводит к диаметрально противоположным результатам в оценивании задачи); более внимательно расставлять коэффициенты в уравнении

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ реакции; необходимо обратить внимание на правильность расчёта степени окисления атомов химических элементов.

С1. Используя метод электронного баланса, составьте уравнение реакции
$$\text{HBr} + \text{HNO}_3 \rightarrow \text{NO}_2 + \text{HBrO}_3 + \text{H}_2\text{O}$$

Определите окислитель и восстановитель.

Задание 21 – это комбинированная задача, предполагает выполнение двух видов расчетов: вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе и вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции.

Среднее значение решаемости составило 74,04%, что выше на 8,48%, чем в 2014 году. Данный вид задания постоянен в течение нескольких лет, поэтому уровень решаемости повышается с каждым годом. По-прежнему большее количество ошибок учащиеся допускали при составлении уравнения реакции, а также в математических вычислениях.

К 27 г раствора с массовой долей хлорида меди (II) 10% добавили избыток раствора сульфида натрия. Определите массу выпавшего осадка.

Решаемость задачи составила 73,16%.

Самой распространённой ошибкой в данной задаче явилось то, что учащиеся путают названия кислотных остатков – сульфит и сульфид. Следовательно, уравнения априори составлялись неверно, и засчитываться как правильные не могли. Также ещё одной из ошибок является неправильное округление относительной атомной массы меди, из чего следует математическая ошибка при решении задачи.

К 200 г раствора хлорида кальция добавляли раствор карбоната натрия до прекращения выпадения осадка. Масса осадка составила 12,0 г. Рассчитайте массовую долю хлорида кальция в исходном растворе. (Относительную атомную массу хлора примите равной 35,5).

Решаемость составила 75%.

В данной задаче самой распространённой ошибкой была невнимательность – в задаче строго указано – *Относительную атомную массу хлора примите равной 35,5*, но многие учащиеся пренебрегли данным указанием и брали относительную

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ атомную массу хлора равной 35 или 36, отсюда следуют неправильные расчёты относительной молекулярной массы, и далее ход решения задачи был неверен математически.

Задание 22 – ориентировано на проверку следующих умений: планировать проведение эксперимента на основе предложенных веществ; описывать признаки протекания химических реакций, которые следует осуществить; составлять молекулярное и сокращенное ионное уравнение этих реакций.

Данное задание позволяет выявить учащихся способных думать, прогнозировать, мысленно выстраивать ход эксперимента.

Средняя решаемость данного задания, неизменно, одна из самых низких в части повышенного уровня сложности и составляет 43,01%, но это на 2,36% ниже, чем в ОГЭ 2014 года. Если в прошлом году наблюдалась тенденция к повышению качественного процента, то в ОГЭ 2015 наблюдается снижение. С чем это может быть связано? Со сложностью самих заданий или неравноценностью заданий в вариантах?

Для проведения эксперимента предложены следующие реактивы: растворы хлорида натрия, гидроксида натрия, серной кислоты, хлорида бария, металлическое железо. Используя необходимые вещества только из этого списка, получите в результате двух последовательных реакций хлорид железа(II). Опишите признаки проводимых реакций. Для второй реакции напишите сокращённое ионное уравнение.

Решаемость – 69,29%.

Даны вещества: CuO , FeCl_3 , Fe , раствор HCl и раствор аммиака. Используя воду и необходимые вещества только из этого списка, получите в две стадии оксид железа(III). Опишите признаки проводимых реакций. Для реакции ионного обмена напишите сокращённое ионное уравнение реакции.

Решаемость – 14,13%

Рекомендации

ОГЭ по химии 2015 года позволяет увидеть неизменно достаточно высокую степень подготовленности учащихся к сдаче экзамена. Так как результаты экзамена по химии необходимы для поступления в профильные классы или

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ профильные учебные заведения количество учащихся, выбравших химию, остаётся достаточно высоким.

Результаты ОГЭ по химии 2015 года помогают выявить проблемные темы, блоки тем, разделы химии, которые вызвали у учащихся наибольшие затруднения именно в этом году:

"Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних)";

"Чистые вещества и смеси. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия";

"Первоначальные сведения об органических веществах: предельных и непредельных углеводородах (метане, этане, этилене, ацетилене) и кислородсодержащих веществах: спиртах (метаноле, этаноле, глицерине), карбоновых кислотах (уксусной и стеариновой). Биологически важные вещества: белки, жиры, углеводы", "Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ";

"Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Получение и изучение свойств основных классов неорганических веществ".

Подготовка к ОГЭ по химии – это всегда ответственный и сложный процесс. И от того, насколько грамотно будет построен этот процесс, зависит результат наших учеников.

Анализ результатов экзамена позволяет сделать некоторые рекомендации:

- грамотное и рациональное планирование учебного материала, как на уроках, так и на специальных курсах для учащихся заинтересованных химией;
- использование различных оптимальных методик, подходов для более глубоко усвоения учебного материала;

- освоение новых (инновационных) технологий при подготовке учащихся к сдаче экзамена;
- систематическое и регулярное решение типовых и тренировочных заданий (пособия по ОГЭ или на сайтах) с выявлением имеющихся пробелов в знаниях;
- систематическая работа с тестами различного уровня сложности во время текущего и итогового контроля, где особо обращать внимание на подбор различных видов тестовых вопросов, такие как, выбор правильного ответа, где предложены два суждения (форма вопроса 13) и т.п.;
- акцентирование внимания на грамотное и систематическое проведение практических и лабораторных работ;
- более глубокая проработка демонстрационных, лабораторных и практических работ с акцентированием на названия лабораторного оборудования и области применения данного оборудования;
- отработка техники безопасности при выполнении различного рода работ по химии;
- грамотное построение учебных занятий при подготовке учащихся к сдаче ОГЭ по химии, где связываются важные понятия "химия в быту" или "химия в нашей жизни";
- усилить работу с заданиями по органической химии при подготовке к экзамену;
- обратить внимание на правильность оформления ответов в задании 20 (прописывать и грамотно рассчитывать степени окисления атомов химических элементов, правильно указывать окислитель и восстановитель, обратить внимание на правильную расстановку коэффициентов в химической реакции);
- при подготовке учащихся к сдаче ОГЭ по химии в 2015 году, особо обратить внимание на темы: "Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних)"; "Первоначальные сведения об органических веществах", а также отработка практических работ по теме "Качественные реакции на ионы в растворе",

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ "Получение газообразных веществ", "Качественные реакции на газообразные вещества".

- учащимся быть внимательнее при заполнении бланков ответов.
- стараться извлекать как можно больше информации из условия задания, особенно это касается задания 22.
- проведение глубокого анализа репетиционного материала экзамена;
- при подготовке к ОГЭ учитель должен использовать различные виды деятельности: повышение своей профессиональной компетентности, изучение документов федеральных, региональных, муниципальных органов образования, федерального института педагогических измерений, работу с учащимися и их родителями.

Рекомендуемая литература и электронные ресурсы при подготовке к экзамену:

1. Задания ОГЭ -2015 по химии. 9класс. А.С. Корощенко, Ю.Н. Медведев Учебно-методическое пособие. — М.: Экзамен, 2015. — 96 с.
2. Химия ГИА-2014. Коллектив авторов: В. Н. Доронькин, А. Г. Бережная, Т. В. Сажнева, В. А. Февралева Химия. 9-й класс. Учебно-методическое пособие: "Химия 2014 Доронькин"/ Под ред. В. Н. Доронькина. — Ростов н/Д : Легион, 2013. — 336 с. — (ГИА-9)
3. www.himege.ru
4. www.opengia.ru
5. www.4ege.ru/gia-in-9
6. www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-oge

6. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ-2015 ПО ИНФОРМАТИКЕ

В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

А. В. Розина

Председатель КК ОГЭ по информатике в Томской области

Основной день сдачи государственной итоговой аттестации (ГИА) в форме ОГЭ (основной государственный экзамен) по информатике и ИКТ был назначен на 29 мая. Резервные дни были назначены на 10 и 18 июня. Всего в 2015 году сдавало 474 (заявлено было 612) против 462 участников в прошлом году.

Структура и содержание контрольно-измерительных материалов

Экзаменационная работа состояла из двух частей:

Часть 1 экзаменационной работы содержит 11 заданий базового уровня сложности и 7 заданий повышенного уровня сложности.

Часть 2 содержит 2 задания высокого уровня сложности.

Для оценки достижения базового уровня используются задания с записью краткого ответа. Достижение уровня повышенной подготовки проверяется с помощью заданий с кратким и развернутым ответами. Для проверки достижения высокого уровня подготовки в экзаменационной работе используются задания с развернутым ответом.

Распределение заданий по уровням сложности

Уровень сложности заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного вида деятельности от максимального первичного балла за всю работу, равного 22
Базовый	11	11	50
Повышенный	7	7	32
Высокий	2	4	18
Итого	20	22	100

Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	2	3	4	5
Общий балл	0-4	5-11	12-17	18-22

Результаты экзамена могут быть использованы при приеме учащихся в профильные классы средней школы. Ориентиром при отборе в профильные классы может быть показатель, нижняя граница которого соответствует **15 баллам**.

Обобщенный план варианта КИМ по информатике и ИКТ 2015 года

Уровни сложности задания: *Б – базовый, П – повышенный, В – высокий.*

№	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Максимальн ый балл за выполнение задания	Примерное время выполнения задания (мин.)
Часть 1				
1	Умение оценивать количественные параметры информационных объектов	Б	1	3
2	Умение определять значение логического выражения	Б	1	3
3	Умение анализировать формальные описания реальных объектов и процессов.	Б	1	3
4	Знание о файловой системе организации данных	Б	1	3
5	Умение представлять формульную зависимость в графическом виде	П	1	6
6	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	1	6
7	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	1	4
8	Умение исполнить линейный алгоритм, записанный на алгоритмическом языке	Б	1	3
9	Умение исполнить простейший циклический алгоритм, записанный на алгоритмическом языке	Б	1	4
10	Умение исполнить циклический алгоритм обработки массива чисел, записанный на алгоритмическом языке	П	1	6
11	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	Б	1	4
12	Умение осуществлять поиск в готовой базе данных по сформулированному условию	Б	1	3
13	Знание о дискретной форме представления числовой, текстовой,	Б	1	3

	графической и звуковой информации			
14	Умение записать простой линейный алгоритм для формального исполнителя	П	1	5
15	Умение определять скорость передачи информации	П	1	4
16	Умение исполнить алгоритм, записанный на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов или списки	П	1	7
17	Умение использовать информационно-коммуникационные технологии	Б	1	3
18	Умение осуществлять поиск информации в Интернете	П	1	5
Часть 2				
19	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных	В	2	30
20	Умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя (вариант задания 20.1) или на языке программирования (вариант задания 20.2)	В	2	45
Итого: всего заданий – 20 , из них по уровню сложности: Б – 11 , П – 7 , В – 2 . Общее время выполнения работы – 150 мин.				

**Результаты выполнения экзаменационной работы
по муниципалитетам Томской области (максимальный балл = 22)
2014/2015**

район	средний балл	кол-во учеников	"2"		"3"		"4"		"5"	
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Александровский район	0/ 8	0/ 1	0/ 0	0/ 0	0/ 1	0/ 100	0/ 0	0/ 0	0/ 0	0/ 0
Асиновский район	13/ 9,57	1/ 7	0/ 0	0/ 0	0/ 5	0/ 71,4	1/ 2	100/ 28,6	0/ 0	0/ 0
Бакчарский район	17,5/ 13,67	2/ 3	0/ 0	0/ 0	0/ 1	0/ 33,3	1/ 1	50/ 33,3	1/ 1	50/ 33,33
Верхнекетский район	14,2/ 13,5	5/ 4	0/ 0	0/ 0	0/ 1	0/ 25	5/ 2	100/ 50	0/ 1	0/ 25
г. Кедровый	0/ 0	0/ 0	0/ 0	0/ 0	0/ 0	0/ 0	0/ 0	0/ 0	0/ 0	0/ 0
ЗАТО Северск	17,69/ 	45/ 	0/ 	0/ 	2/ 	4,44/ 	17/ 	37,78/ 	26/ 	57,78/58,3

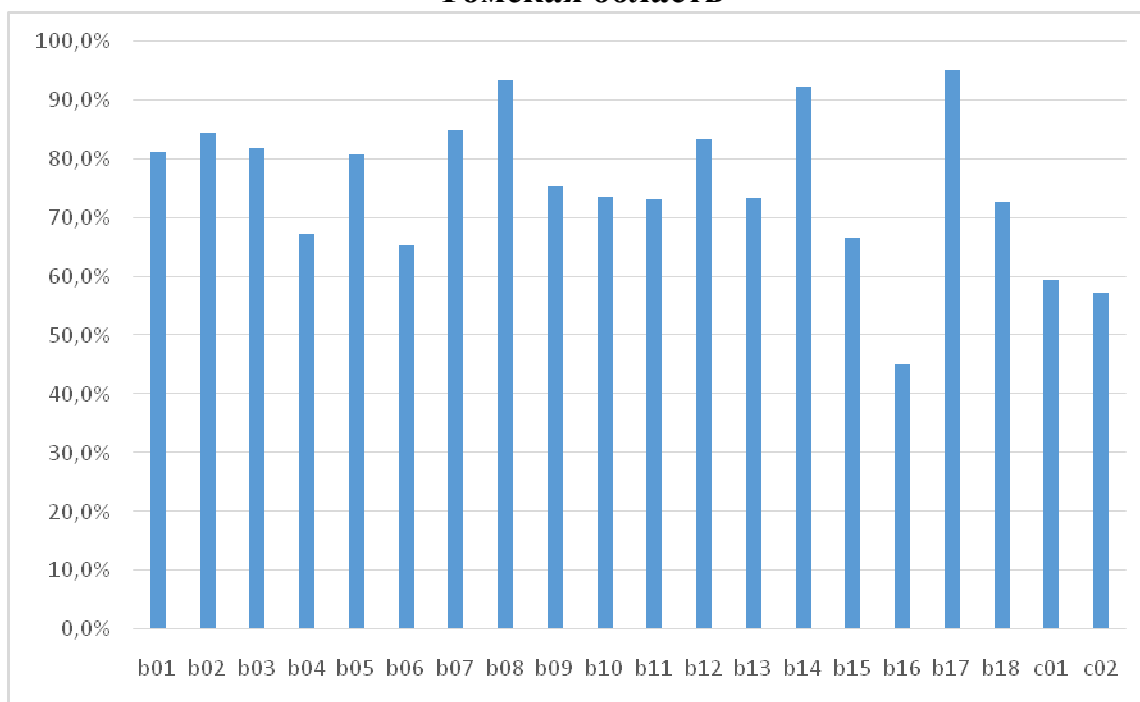
Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ

	17,29	72	0	0	9	12,5	21	29,2	42	
г.о. Стрежевой	10,88/ 17,44	8/ 9	0/ 0	0/ 0	5/ 1	62,5/ 11,1	3/ 2	37,5/ 22,2	0/ 6	0/ 66,7
г. Томск	15,92/ 16,09	296/ 294	0/ 0	0/ 0	34/ 33	11,49/ 11,2	150/ 139	50,68/ 47,3	112/ 122	37,84/ 41,5
Зырянский район	0/ 9	0/ 1	0/ 0	0/ 0	0/ 1	0/ 100	0/ 0	0/ 0	0/ 0	0/ 0
Каргасокский район	14,07/ 14,1	15/ 10	0/ 0	0/ 0	5/ 3	33,33/ 30	6/ 4	40/ 40	4/ 3	26,7/ 30
Кожевниковский район	16/ 11	1/ 1	0/ 0	0/ 0	0/ 1	0/ 100	1/ 0	100/ 0	0/ 0	0/ 0
Колпашевский район	12,84/ 14,58	49/ 31	2/ 0	4,08/ 0	15/ 6	30,61/ 19,4	23/ 16	46,94/ 51,6	9/ 9	18,37/ 29
Кривошеинский район	12/ 9	1/ 1	0/ 0	0/ 0	0/ 1	0/ 100	1/ 0	100/ 0	0/ 0	0/ 0
Молчановский район	11/ 11,5	1/ 2	0/ 0	0/ 6,25	1/ 1	100/ 50	0/ 1	0/ 50	0/ 0	0/ 0
Парабельский район	17/ 14	9/ 7	0/ 0	0/ 0	0/ 2	0/ 28,6	5/ 4	55,56/ 57,1	4/ 1	44,44/ 14,3
Первомайский район	16,5/ 10	2/ 6	0/ 1	0/ 16,7	0/ 4	0/ 66,7	1/ 1	50/ 16,7	1/ 0	50/ 0
Тегульдетский район	10/ 6,5	2/ 4	0/ 2	0/ 50	1/ 2	50/ 50	1/ 0	50/ 0	0/ 0	0/ 0
Томский район	15,47/ 15	17/ 15	0/ 1	0/ 6,7	3/ 5	17,65/ 33,3	7/ 3	41,18/ 20	7/ 6	41,18/ 40
Чаинский район	15/ 0	6/ 0	0/ 0	0/ 0	2/ 0	33,33/ 0	2/ 0	33,33/ 0	2/ 0	33,33/ 0
Шегарский район	17/ 14	2/ 6	0/ 0	0/ 0	0/ 2	0/ 33,3	1/ 3	50/ 50	1/ 1	50/ 16,7
По области 2015г.	15,7	474	4	0,8	79	16,7	199	42	192	40,5
По области 2014 г.	14,47	462	2	0,43	68	14,72	225	48,70	167	36,15
По области 2013 г.	16,39	706	3	0,42	88	12,46	293	41,50	322	45,61
По области 2012 г.	14,33	502	8	1,60	117	23,30	244	48,60	133	26,50

По сравнению с прошлым годом суммарный процент пятёрок и четверок незначительно, но уменьшился с 84,9% до 82,5%. Средний балл вырос с 14,47 в 2014 году до 15,7 в 2015 году.

Единичные случаи выбора данного предмета для сдачи ОГЭ не дают возможности делать глобальные выводы о качестве подготовки обучающихся. Однако можно предположить, что те муниципалитеты, в образовательных учреждениях которых из года в год не выбирают этот предмет для сдачи ОГЭ либо сдают 1-2 человека, имеют проблемы с квалификацией педагогов.

Решаемость заданий ОГЭ Томская область



В "Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2015 году государственной (итоговой) аттестации (в новой форме) по ИНФОРМАТИКЕ обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования", приводится оценка: предполагаемый процент выполнения заданий базового уровня 60–90%, повышенного уровня 40–60%, предполагаемый процент выполнения заданий третьей части менее 40%.

Статистические данные выполнения заданий для Томской области говорят о том, что реальные процентные показатели соответствуют предполагаемым процентным интервалам по всем заданиям, кроме В16. Как и в прошлом году обучающиеся слабо справились с этим заданием. Отличная от прошлых лет постановка задачи сразу же привела к низкому показателю решаемости.

Автомат получает на вход четырёхзначное десятичное число. По полученному числу строится новое десятичное число по следующим правилам.

- 1. Вычисляются два числа – сумма четных цифр и сумма нечетных цифр заданного числа.*
- 2. Полученные два числа записываются друг за другом в порядке невозрастания (без разделителей).*

Пример. Исходное число: 2177. Сумма четных цифр – 2, сумма нечетных цифр – 15. Результат: 152.

Определите, сколько из приведённых ниже чисел могут получиться в результате работы автомата.

176 1913 2110 1218 1812 105 420 292 261

В ответе запишите только количество чисел.

Решение: 176 – не подходит, т.к. $17=9+8$ нечетное и четное вместе не складываются;

1913 – не подходит, т.к. $19=$ сумме 2-х цифр (максимум $9+9=18$) и $13=$ сумме 2-х цифр, а это невозможно;

2110 – не подходит, т.к. $21=$ сумме 2-х цифр (максимум $9+9=18$) и $10=$ сумме 2-х цифр, а это невозможно;

1218 – не подходит по критерию 2;

105 – подходит, т.к. $10=$ сумме 3-х четных цифр (например, $2+4+4=10$), а 5 – 1 цифра;

420 – не подходит, т.к. максимальная сумма 4-х цифр = 36

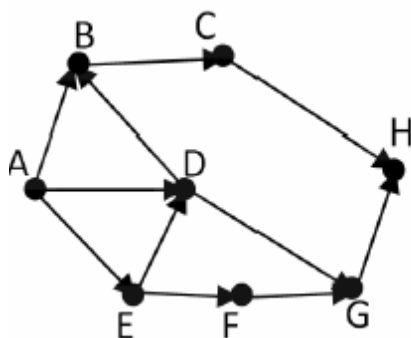
292 – не подходит, т.к. максимальная сумма 3-х нечетных цифр = 27, а мы имеем 29

261 – не подходит, т.к. максимальная суммы четных цифр = 24, а мы имеем 26

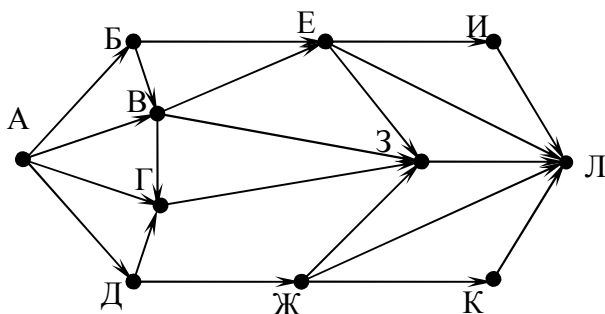
Ответ: 1

В одном из вариантов затруднение вызвало задание В11. В нем схема дорог оказалась сложной. Это значит, что учащиеся работают не по универсальному алгоритму, позволяющему вычислять количество путей для схем любой сложности, а перебирая варианты "на глазок". Однако в среднем решаемость задания В11 неплохая из-за хороших показателей других вариантов.

В11. На рисунке – схема дорог, связывающих города. По каждой дороге можно двигаться только в одном направлении, указанном стрелкой. Сколько существует различных путей из города А в город Н (вариант 1)/из города А в город Л (вариант 2)?



Вариант 1



Вариант 2

Что касается заданий высокого уровня сложности, то решаемость задания на обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных выросла в этом году и составила 59,5% против 50,12 % в прошлом году.

Однако этот рост вызван разным уровнем решаемости по разным вариантам. Так вариант 1 решаемость – 47,6%, вариант 2 решаемость – 60%, вариант 3 решаемость – 70,8%.

Снизился процент решаемости задания по написанию алгоритма в среде формального исполнителя или на языке программирования: решаемость по сравнению с прошлым 2014 годом, когда она составляла 66,98%, в этом году составила в среднем 57,2% за счет низкого показателя решения задания варианта №3 41,67% против 65,5% и 64,4 % других вариантов.

Методические рекомендации по совершенствованию преподавания информатики и ИКТ с учётом результатов экзамена 2015 года:

- Рекомендуется использование учебной среды исполнителя "Робот" (задание С2). В качестве такой среды может использоваться, например, учебная среда разработки "Кумир", разработанная в НИИСИ РАН (<http://www.niisi.ru/kumir>) или любая другая среда, позволяющая моделировать исполнителя "Робот".
- Следует заметить, что составители заданий отошли от ежегодной стандартной формулировки задач, в которой меняли только числовые данные. Разнообразные вариативные задания все чаще встречаются, к ним надо готовить, а не натаскивать на однотипные задачи.
- Следует обратить внимание, что на занятиях необходимо давать задания на обработку **большого(!)** массива данных с использованием средств электронной таблицы, т.е. не 10-15 строк, а несколько сотен, приближая к вариантам ОГЭ.
- Необходимо обратить внимание на решение задания с использованием средств электронной таблицы, в которых расчет требует знания таких понятий, как процент, среднее арифметическое значение. Большие затруднения вызывают задачи, где надо использовать функции ЕСЛИ, СЧЕТЕСЛИ, СУММЕСЛИ.
- Следует обратить особое внимание на заполнение бланков ответов: в бланках ученик сам записывает имена файлов (С1, С2). Если бланки пусты (а такое бывает!), то проверке файлы не подлежат.
- Рекомендуется использовать для подготовки к ОГЭ открытый банк заданий ФИПИ <http://opengia.ru/subjects/informatics-9/topics/>, сайт Константина Полякова <http://kpolyakov.spb.ru/> и другие ЭОР.
- Необходимо заранее познакомить учащихся с критериями оценивания работ.
- В течение обучения следует оценивать работы учащихся, следуя по критериям ОГЭ.

7. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ-2015 ПО БИОЛОГИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Н.А. Алексеева

Председатель ПК ОГЭ по биологии в Томской области

Государственная (итоговая) аттестация по биологии в 2015 году проходила в два этапа. В основной день (05.06) в экзамене приняли участие 407 обучающихся. В резервные дни (17 и 18.06) сдавали экзамен по биологии 23 выпускника и 3 выпускника сдавали экзамен досрочно. В экзаменационную работу включены 32 задания разного уровня сложности: 22 задания базового уровня сложности (69% от общего числа заданий экзаменационного теста), 7 заданий повышенного уровня сложности (22%), 3 задания (9%) высокого уровня сложности (задания 30,31,32).

Часть 1		Часть 2
22 задания выбор одного верного ответа из четырёх предложенных базового уровня сложности	6 заданий повышенного уровня сложности: 2 – с выбор нескольких верных ответов из шести; 1 – на соответствие; 1 – на определение последовательности биологических процессов, явлений, объектов; 1 – на включение пропущенных в тексте терминов и понятий; 1 – на соотнесение морфологических признаков организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму	1 задание повышенного уровня сложности – работа с текстом, требующая извлекать необходимую информацию из предложенной, отвечая на поставленные вопросы 3 задания высокого уровня сложности: 1 – на работу со статистическими данными, представленными в табличной форме; 2 – на применение знаний курса биологии на практике и в повседневной жизни

Структура экзаменационной работы осталась неизменной по частям и содержательным блокам. Задания экзаменационной работы формулируются на основе тем всего курса биологии и распределены следующим образом: "Растения. Грибы. Бактерии. Лишайники" составили 12% заданий всей экзаменационной работы, "Животные" – 11%, "Человек и его здоровье" – 45%, "Общие закономерности живого" – 32%. В результате количество заданий не изменилось.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы 46.

Время выполнения экзаменационной работы – 150 минут.

В соответствии с рекомендациями Федерального института педагогических измерений по использованию и интерпретации результатов выполнения экзаменационных работ Государственного выпускного экзамена по биологии в 2015 году установлена шкала перевода баллов за экзаменационную работу по биологии в 9х классах в пятибалльную систему оценивания.

**Шкала перерасчета первичного балла за выполнение
экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале**

Отметка по пятибалльной шкале	"2"	"3"	"4"	"5"
Общий балл	0–12	13–24	25–35	36–46

Результаты экзамена могут быть использованы при приеме обучающихся в профильные классы средней школы. Ориентиром при отборе в профильные классы может быть показатель, нижняя граница которого соответствует 30 баллам.

**Основные результаты экзаменационной работы по биологии
в Томской области.**

Средний балл участника экзамена составил 25,6 балла (максимальный балл 46), что соответствует нижней границе оценки "4".

Количество двоек за экзамен составило 0,92%, (4 человека), отметку "3" получили 48,5 % обучающихся, отметку "4" – 43%, отметку "5" – 6,7%.

Абсолютная успеваемость составила 99,08%, качественная – 50,5%

Показатель	Учебный год	
	2013–2014	2014–2015
Общее количество выпускников, выполняющих работу	441	433
Средний балл за работу	23,54	25,6
Количество "5"	1,8% (8 человек)	6,7% (29 человек)
Количество "4"	37,4% (165 человек)	43% (190 человек)
Количество "3"	58,0% (256 человек)	48,% (210 человек)
Количество "2)	2,72 (12 человек)	0,92% (4 человека)

По сравнению с результатами ОГЭ за 2014 год средний балл по Томской области повысился на 2,06 балла, качественные показатели повысились на 11,35%, абсолютная успеваемость повысилась на 1,8%.

Наибольшее количество выпускников основной школы, принявших участие в экзамене, было в городах Томск (168 человек), Северск (50 человек) и Колпашево (49 человек). Выпускники Чаинского района и города Кедровый не принимали участия в сдаче экзамена. Выше среднего балла имеют выпускники Бакcharского (27), Кожевниковского (30,4), Кривошеинского (27,2), Молчановского (31,33), Томского (25,69), Шегарского (28,5) муниципалитетов, а также города Северска (26,2) и города Томска (26,85). Максимальный средний балл имеют выпускники Молчановского муниципалитета (31,33), минимальный средний балл – выпускники Тегульдeтского муниципалитета (18).

Всего в Томской области отметку "2" по итогам экзамена по биологии получили 4 человека из 433 выпускников основной школы, принявших участие в экзамене, что составило 0,92%, количество отличников увеличилось с 8 до 29 человек (1,8% – 2014, 6,7% – 2015 г.).

Улучшили показатели сдачи экзамена по биологии за курс основной школы выпускники Асиновского (на 0,38%), Бакcharского (на 2,2%), Верхнекетского (на 5,15%), Зырянского (на 2,87%), Каргасокского (на 5,95%), Кожевниковского (на 5,52%), Колпашевского (на 1,91%), Кривошеинского (на 5,11%), Молчановского (на 7,08%), Парабельского (на 4,26%), Первомайского (на 0,79%), Тегульдeтского (на 2,6%), Томского (на 2,21%), Шегарского (на 4,2%) муниципалитетов и города Томска (на 1,94%).

Ниже приведена таблица, содержащая информацию о распределении полученных обучающимися отметок по муниципалитетам (включая резервный день)

Район	Кол-во учеников	Средний балл	"2"		"3"		"4"		"5"	
			КОЛ- ВО	%	КОЛ- ВО	%	КОЛ- ВО	%	КОЛ- ВО	%
Александровский	9	22,56	0	0	7	77,8	2	22,2	0	0
Асиновский	18	25,11	0	0	10	55,6	8	44,4	0	0
Бакcharский	12	27	0	0	6	50	6	50	0	0
Верхнекетский	11	22,45	1	9	7	63,6	2	18	1 0	09
г.Северск	50	26,2	0	0	20	40	28	56	2	4
г.Стрежевой	9	20,22	0	0	8	88,9	1	11,1	0	0
г.Томск	168	26,85	1	0,6	74	44,2	76	45,2	17	10
Зырянский	10	24,8	0	0	5	50	5	50	0	0
Каргасокский	12	25	0	0	4	33,4	8	66,6	0	0
Кожевниковский	5	30,4	0	0	1	20	3	60	1	20

Колпашевский	49	23,41	1	2	28	57	18	37	2	4
Кривошеинский	5	27,2	0	0	2	40	2	40	1	20
Молчановский	3	31,33	0	0	0	0	3	100	0	0
Парабельский	14	25,21	1	7	6	43	6	43	1	7
Первомайский	27	23,26	0	0	17	63	9	33,4	1	4
Тегульдетский	1	18	0	0	1	100	0	0	0	0
Томский	26	25,69	0	0	13	50	11	42	2	8
Чаинский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Шегарский	4	28,5	0	0	1	25	2	50	1	25
ИТОГО ОБЛАСТЬ	433	25,6	4	0,92	210	48,5	190	43,9	29	6,7

Решаемость заданий в (%)

Решаемость заданий части 1 (%) – базовый уровень сложности						
Вариант	9601	9602	9603	9604	9605	Среднее
Писало	210	197	7	16	3	433
1	98,57%	59,39%	100%	37,50%	66,67%	78,29%
2	72,86%	36,04%	57,14%	87,50%	100%	56,58%
3	37,62%	53,81%	28,57%	25%	100%	44,80%
4	57,14%	81,22%	57,14%	62,50%	66,67%	68,36%
5	54,76%	83,25%	71,43%	93,75%	33,33%	69,28%
6	40,95%	89,85%	42,86%	56,25%	100%	64,20%
7	74,76%	78,68%	85,71%	100%	100%	77,83%
8	82,86%	89,34%	85,71%	87,50%	100%	86,14%
9	58,10%	54,82%	85,71%	75%	100%	57,97%
10	89,52%	58,38%	85,71%	68,75%	33,33%	74,13%
11	50,95%	76,14%	100%	56,25%	100%	63,74%
12	66,67%	80,20%	28,57%	43,75%	100%	71,59%
13	31,90%	54,82%	71,43%	87,50%	100%	45,50%
14	78,57%	52,28%	100%	43,75%	66,67%	65,59%
15	97,14%	71,07%	28,57%	81,25%	100%	83,60%
16	64,76%	21,32%	42,86%	93,75%	100%	45,96%
17	87,14%	67,51%	100%	100%	100%	78,98%
18	92,38%	63,45%	85,71%	81,25%	100%	78,75%
19	52,38%	81,22%	85,71%	87,50%	100%	67,67%
20	95,24%	93,40%	100%	75%	100%	93,76%
21	35,24%	42,13%	85,71%	62,50%	100%	40,65%
22	14,29%	62,44%	42,86%	50%	100%	38,57%
Решаемость заданий части 1 (%) – повышенный уровень сложности						
23	53,33%	53,81%	92,86%	31,25%	66,67%	53,46%
24	67,38%	48,22%	71,43%	50%	66,67%	58,08%
25	64,05%	35,53%	42,86%	84,38%	0%	51,04%
26	31,67%	21,57%	92,86%	93,75%	66,67%	30,60%
27	43,81%	17,01%	57,14%	34,38%	100%	31,87%
28	45,87%	39,76%	57,14%	70,83%	100%	44,57%
1-часть	59,77	54,92	70,20	67,32%	81,90%	58,17

Решаемость заданий части 2(%)						
29	39,84%	79,70%	42,86%	60,42%	33,33%	58,74%
30	49,37%	37,39%	71,43%	62,50%	88,89%	45,03%
31	57,14%	41,46%	80,95%	60,42%	100%	50,81%
32	27,62%	35,03%	21,43%	12,50%	33,33%	30,37%
2-часть	44,94 %	49,61	57,14	52,27	66,67%	47,68
Решаемость	51,54%	53,71	68,48	68,63	78,26%	

Проверяемые элементы содержания заданий с низкой решаемостью

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Решаемость заданий (%)
3	Признаки организмов. Одноклеточные и многоклеточные организмы. Царство Грибы. Бактерии. На рисунках (фотографиях) определять принадлежность биологических объектов к определенной систематической группе (классификация); анализировать и оценивать воздействие факторов выращивания и размножения и значения в природе и жизни человека	44,80%
13	Питание. Дыхание. Обмен веществ и превращение энергии, питание, дыхание, выделение, транспорт веществ, рост, развитие, размножение. Наследственность и изменчивость, регуляция жизнедеятельности организма, раздражимость	45,50%
16	Особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения, определять на рисунках (фотографиях) органы и системы органов человека Психология и поведение человека. Высшая нервная деятельность Условные и безусловные рефлексы, их биологическое значение	45,96%
21	Умение определять структуру объекта, выделять значимые функциональные связи и отношения между частями целого	40,65%
22	Умение оценивать правильность биологических суждений	38,57%
26	Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов	30,60%
27	Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных	31,87%
28	Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму	44,57%

Примеры заданий с низкой решаемостью

Обозначение заданий в работе	Примеры заданий	Решаемость заданий (%)								
3	Грибы выделяют в отдельное царство потому, что они 1) размножаются спорами 2) неподвижные гетеротрофы 3) не способны к фотосинтезу 4) состоят из клеток, не имеющих ядер	37,62%								
13	Какова основная функция толстого кишечника у человека? 1) всасывание основной массы воды в кровь 2) синтез аминокислот и жиров 3) удаление конечных продуктов обмена 4) выделение кишечного сока, богатого ферментами	31,90%								
16	Если вы впервые увидите незнакомый тропический плод, то ваша реакция будет 1) оборонительной 2) условной пищевой 3) ориентировочной 4) безусловной пищевой	21,32%								
21	Изучите таблицу, в которой приведены две группы организмов. <table><tr><td>Группа 1</td><td>Группа 2</td></tr><tr><td>клён</td><td>можжевельник</td></tr><tr><td>липа</td><td>сосна</td></tr><tr><td>вишня</td><td>ель</td></tr></table> Что из перечисленного было положено в основу классификации (разделения) этих организмов на группы? 1) наличие вегетативных органов 2) способы опыления 3) наличие цветка и плода 4) способность к фотосинтезу	Группа 1	Группа 2	клён	можжевельник	липа	сосна	вишня	ель	35,24%
Группа 1	Группа 2									
клён	можжевельник									
липа	сосна									
вишня	ель									
22	Верны ли суждения о больших полушариях головного мозга человека? А. В глубине полушарий головного мозга находятся подкорковые ядра, состоящие из скопления белого вещества. Б. В височных долях находятся области, ответственные за зрительное восприятие объектов. 1) верно только А 2) верно только Б 3) верны оба суждения 4) оба суждения неверны	14,29%								
26	Установите хронологическую последовательность появления научных теорий и открытий в биологии. В ответе запишите соответствующую	21,57%								

	последовательность цифр. 1) эволюционное учение Ч. Дарвина 2) клеточная теория Т. Шванна и М. Шлейдена 3) установление структуры молекулы ДНК Дж. Уотсоном и Ф. Криком 4) теория условных рефлексов И.П. Павлова	
27	Вставьте в текст "ДНК" пропущенные термины из предложенного перечня, используя для этого цифровые обозначения. Запишите в текст цифры выбранных ответов, а затем получившуюся последовательность цифр (по тексту) впишите в приведённую ниже таблицу. ДНК Молекула ДНК – биополимер, мономерами которого служат _____(А). В состав мономера входят остаток фосфорной кислоты, пяти углеродный сахар – _____(Б) и азотистое основание. Азотистых оснований всего четыре: аденин, гуанин, цитозин и _____(В). Большая часть ДНК сосредоточена в ядре, а небольшие её количества находятся в митохондриях и _____(Г). ПЕРЕЧЕНЬ ТЕРМИНОВ: 1) рибоза 2) аминокислота 3) рибосома 4) урацил 5) нуклеотид 6) дезоксирибоза 7) пластида 8) тимин	17,01%

Анализ решаемости заданий ОГЭ 2015 года:

- 1) показал, что в среднем около 60% выпускников основной школы справились с заданием базового уровня сложности (за исключением заданий 16 и 22), около 30% выпускников справились с заданиями повышенного уровня сложности, 6 % с заданиями высокого уровня сложности;
- 2) выявил проблемные темы, на отработку которых необходимо обратить внимание при подготовке к итоговой аттестации по биологии в форме ОГЭ.

Проблемными для обучающихся остаются темы по: классификации и систематике живых организмов; особенности строения и жизнедеятельности организмов разных царств живой природы; транспорт веществ, обмен веществ и превращение энергии; особенности организма человека, его строения,

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ жизнедеятельности; высшая нервная деятельность и поведение человек; клетка и её химический состав и строение. Невысокий процент выполнения некоторых заданий повышенного и высокого уровня сложности говорит о недостаточной сформированности у выпускников основной школы контролируемых умений:

- умение определять структуру объекта, выделять значимые функциональные связи и отношения между частями целого;
- умение определять последовательности биологических процессов, явлений;
- умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями, по заданному алгоритму;
- умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать);
- применение знаний курса биологии на практике и в повседневной жизни;
- умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания.

Затруднение вызывают задания со свободным ответом (задание 32), требующие умения кратко, четко, письменно изложить свои знания по существу вопроса. Так, из 433 экзаменующихся 208 обучающихся получили "0" баллов за это задание, а только 5 человек не приступили к заданию. Умение определять энерготраты при различной физической нагрузке, составлять рационы питания вызвали затруднения у 163 экзаменующихся (188 – 2014 г.) 183 экзаменующихся не смогли обосновать необходимость рационального и здорового питания, применять знания курса биологии на практике и в повседневной жизни и только 40 человек из 433 (9,2%) справились с данным заданием полностью.

Несмотря на положительную динамику по результатам экзамена для успешной подготовки обучающихся к экзамену учителю следует:

- своевременно познакомиться с демонстрационным вариантом экзаменационной работы, изучить содержание спецификации и кодификатора;
- активно использовать в учебном процессе как обучающие, так и контрольные измерительные материалы базы данных ФИПИ, что позволит сформировать у обучающихся навыки выполнения заданий различных типов встречающихся в экзаменационной работе;

- целенаправленно формировать у обучающихся культуру выполнения аттестационных и диагностических заданий;
- организовать повторение четырехгодичного курса биологии, что позволит обеспечить систематизацию и обобщение наиболее значимого и сложного для понимания школьников материала;
- при организации учебного процесса использовать педагогические приемы и методы, направленные на формирование у школьников познавательных универсальных учебных действий;
- систематически осуществлять контроль познавательных достижений обучающихся, используя задания аналогичные заданиям ОГЭ, а также проводить тренировочные и репетиционные работы.

Однако необходимо помнить, что успешное выполнение экзаменационной работы возможно только при наличии фундаментальных системных знаний по курсу биологии.

Методические рекомендации по совершенствованию преподавания биологии с учётом результатов экзамена 2015 года:

Со всеми материалами, которые разрабатываются в целях обеспечения проведения государственной итоговой аттестации можно знакомиться на сайте <http://www.fipi.ru>. На нем размещены следующие материалы:

- документы, регламентирующие разработку КИМ для основного государственного экзамена по биологии в 9 классе (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы);
- учебно методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных;
- перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к экзамену.

8. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ-2015 ПО ИСТОРИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Т.В. Якутенок

Председатель ПК ОГЭ по истории в Томской области

Основной государственный экзамен по истории в 2015 году проходил в 2 этапа.

Основной день был назначен на 29 мая. В экзамене принимали участие 150 учащихся. В резервный день на экзамен явились 29 человек.

Структура экзаменационной работы:

Работа охватывала содержание курса истории с древности до наших дней и состояла из двух частей. Общее число заданий – 35. Из них 20 заданий тестового типа, с выбором одного правильного ответа. Одно задание (21) на знание исторической карты, это своеобразный мини-тест, который позволяет проверить умение работать с картографической информацией. Задание 22 нацелено на проверку умений работать с иллюстративным материалом. Как и при выполнении заданий к исторической карте, здесь школьникам предлагается "погрузиться" в эпоху, которой посвящены представленные иллюстрации. Задание проверяет умения определять авторство, время создания, особенности памятника культуры. Четыре задания (с 23 по 30) на знания с выбором ответа. Задания 31,32,33 – на работу с историческим источником. Эти задания проверяют умения на атрибуцию исторического источника, извлечение исторической информации из источника. Задание 34 на историческое соответствие и задание 35 – составить сложный план по предложенной теме. В целом, можно отметить усиление блока заданий, проверяющих аналитические и информационно-коммуникативные умения выпускников девятых классов.

Максимальный балл за работу – 44балла.

На выполнение экзаменационной работы отводилось 180 минут.

В 2015 году для перевода полученных за экзаменационную работу тестовых баллов в оценки пятибалльной шкалы в Томской области была установлена шкала, рекомендованная Федеральным институтом педагогических измерений:

Отметка "2" – 0-12 баллов

Отметка "3" – 13-23 балла

Отметка "4" – 24-34 балла

Отметка "5" – 35-44 балла

Результаты экзамена могут быть использованы при приёме учащихся в профильные классы средней школы. Ориентиром при отборе в профильные классы может быть показатель, нижняя граница которого соответствует 32 баллам.

Основные результаты экзамена по истории в Томской области в 2015 году

Средний балл участников экзамена составил 21,33 (из возможных 44), что соответствует верхней границе оценки "3". Этот результат ниже прошлогоднего уровня, так как в прошлом учебном году средний балл по истории составил 24,5 балла.

Отметку "2" за экзамен получили 17 (в прошлом учебном году 8) обучающихся, что составило 11,3%, отметку "3" получили 70 обучающихся или 46,6%, отметку "4" получили 40 обучающихся или 26,6%, отметку "5" – 10 обучающихся или 6,6%.

Ниже представлена таблица, содержащая информацию о среднем балле по муниципалитетам.

Муниципалитет	Средний балл
Александровский район	13,00
Асиновский район	8,50
Бакcharский район	26,00
Верхнекетский район	0,00
г.Кедровый	0,00
г.Северск	31,11
г.Стрежевой	0,00
г.Томск	23,00
Зырянский район	20,33
Каргасокский район	19,17
Кожевниковский район	24,00
Колпашевский район	18,16
Кривошеинский район	0,00
Молчановский район	16,00
Парабельский район	19,91
Первомайский район	24,67
Тегульдетский район	10,00
Томский район	19,25
Чаинский район	19,60

Шегарский район	25,50
ИТОГО	21,33

Из представленной таблицы видим, что выше среднего балла по истории имеют выпускники следующих районов: Первомайского (24,67), Кожевниковского (24), Бакчарского (26), Шегарского (25,5), города Северска (31,14), города Томска (23).

Анализ решаемости вариантов

В 2015 году предлагалось 2 варианта экзаменационной работы в основные сроки и 1 вариант в резервный день. Варианты были одинаковы по структуре и параллельны по расположению заданий.

Ниже приведены данные решаемости вариантов в основной срок.

Вариант	Среднее по первой части	Среднее по второй части	Среднее по варианту (решаемость)
9701	51,59%	36,02%	48,28%
9702	53,80%	32,85%	50,49%
9703	52,78%	34,31%	54,00%
среднее	57,07%	52,72%	54,82%

Решаемость заданий первой части по вариантам (в %)

Задание	Вариант		Среднее
	9701	9702	
Кол-во писавших	59	69	128
1	55,93%	63,77%	60,16%
2	28,81%	62,32%	46,88%
3	52,54%	42,03%	46,88%
4	57,63%	78,26%	68,75%
5	54,24%	60,87%	57,81%
6	37,29%	40,58%	39,06%
7	84,75%	66,67%	75%
8	52,54%	47,83%	50%
9	74,58%	63,77%	68,75%
10	25,42%	30,43%	28,13%
11	52,54%	52,17%	52,34%
12	69,49%	72,46%	71,09%
13	49,15%	78,26%	64,84%
14	74,58%	66,67%	70,31%
15	49,15%	65,22%	57,81%

16	45,76%	59,42%	53,13%
17	54,24%	37,68%	45,31%
18	35,59%	39,13%	37,50%
19	52,54%	75,36%	64,84%
20	59,32%	36,23%	46,88%
21	27,12%	43,48%	35,94%
22	52,54%	36,23%	43,75%
23	45,76%	28,99%	36,72%
24	33,05%	47,83%	41,02%
25	28,81%	33,33%	31,25%
26	90,68%	96,38%	93,75%
27	76,27%	62,32%	68,75%
28	30,51%	49,28%	40,63%
29	16,95%	7,25%	11,72%
30	59,32%	33,33%	45,31%

Средний балл по выполнению заданий первой части составил 59,14%. При этом более сложной эта часть оказалась для обучающихся, выполнявших вариант 9701. Средний балл по выполнению заданий первой части этого варианта составил 48,28%, тогда как средний балл в варианте 9702 – 50,49%, а средний балл по обоим вариантам – 54%.

Согласно данным приведённым в таблице, наиболее низкой оказалась решаемость заданий 6 (37% правильных ответов), 10 (25% правильных ответов), 29 (17% правильных ответов) в варианте 9701, 20 (7% правильных ответов) в варианте 9702 и 29 по обоим вариантам.

Рассмотрим подробнее задания, оказавшиеся для выпускников наиболее сложными во всех вариантах. Так, трудности при выполнении заданий 10 в варианте 9701, 20 в варианте 9702 и 29 в обоих вариантах связаны с недостаточным уровнем овладения фактическим материалом по истории культуры России: выпускники не смогли определить архитектурные стили и назвать фамилии театральных режиссёров. Вопросы такого же типа вызвали затруднения у обучающихся и в прошлом учебном году.

В задании 29 варианта 9701 только 17% школьников смогли правильно назвать фамилию первого председателя Временного правительства России.

В вопросах социально-экономических отношений в прошлом учебном году большинство школьников не смогли назвать реформы Витте, в текущем учебном

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ году такие же затруднения вызвали реформы П.Д. Киселёва. Традиционно сложными для обучающихся являются вопросы по исторической географии, так только 37% школьников выполнили задание, связанное с географией расселения славянских племён. Низкая решаемость 21 задания по исторической карте во всех вариантах. В среднем, с этим заданием справились только 35% школьников. Сложным для школьников оказалось и задание 22 на работу с иллюстративным материалом, с этим заданием справились менее 50% обучающихся.

Наиболее высокая решаемость задания 26 в обоих вариантах. Это задание по работе со статистическими данными, решаемость этого задания – 96%. Также большинство школьников (74%) успешно справились с тестовыми заданиями по Великой отечественной войне (74%), по истории Киевской Руси (78%), по периоду оттепели (75%), и по сталинскому периоду правления (78%).

Таким образом, анализ выполнения части заданий, показывает недостаточный уровень владения выпускниками основной школы фактическим материалом по истории России девятнадцатого века, по периоду первых лет Советской России и по истории культуры России всех периодов. Неумение работать с исторической картой и иллюстрациями.

Анализ решаемости второй части заданий
Решаемость заданий второй части по вариантам (в%)

вариант	31	32	33	34	35	среднее
9701	37,29	44,92	45,76	26,27	25,99	51,59
9702	76,09	60,87	13,04	13,04	18,36	53,80
среднее	57,19	53,10	28,9	19,48	22,07	52,72

Как видно из таблицы, наиболее трудным для обучающихся оказались задания 33, 34, 35 во всех трёх вариантах. Самая низкая решаемость заданий 33 и 34 в варианте 9702. Только 13,04% школьников справились с этими заданиями.

С заданиями 31 и 32 76% школьников справились успешно. Большинство школьников смогли правильно идентифицировать документ, правильно выписали предложения и подтвердили его фактами из текста. Слабо подготовленные школьники испытывали затруднения при чтении текста и поиске информации по поставленному вопросу. Так в варианте 9701, только 37% школьников правильно

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ поняли содержание текста и назвали руководителя страны в указанный период (Сталин).

В задании 33 варианта 9702 школьником было предложено назвать государственный праздник в СССР. Только 13,04% обучающихся правильно назвали, что это день 7 ноября, установленный в честь Октябрьской революции. В задании 34 школьники не смогли ответить на вопрос о преемственности во внешней политике Николая второго и Александра третьего в варианте 9701, а в варианте 9702 о преемственности внешней политики Николая первого и Александра первого.

В задании 35, при составлении развёрнутого плана, обучающиеся допускали фактические ошибки, развёрнутый план заменяли простым, многие не имеют представления о структуре развёрнутого плана. Только 22% школьников смогли правильно составить развёрнутый план.

Выводы и рекомендации по подготовке к экзамену и совершенствованию учебного процесса.

Наиболее типичными проблемами при выполнении экзаменационных заданий обучающимися являются 1) недостаточное знание теоретического курса и 2) неумение правильно отвечать на поставленные вопросы, в том числе и в смысле их письменного оформления, даже если учебный материал усвоен учащимися на достаточно высоком уровне. Наибольшую трудность у школьников вызывают задания не на знание конкретных исторических фактов, а задания мыслительного уровня, задания на умения читать историческую карту, работать с историческими и иллюстративными источниками.

Поэтому работа по подготовке к экзамену должна вестись по пяти главным направлениям:

- 1) изучение теоретического курса истории России
- 2) выработка практических навыков ответов на вопросы
- 3) разъяснительная деятельность учителя, направленная на формирование правильного понимания и оформления учащимися ответов на вопросы экзаменационного задания

4) работа с исторической картой: формирование умений узнавать и называть изображённое на карте географическое пространство, правильно читать определённую на карте действительность, сравнивать размеры территорий, применять карту при анализе исторической информации

5) работа с иллюстрациями, формирование умений устанавливать особенности, свойственные культуре определённой эпохи, анализировать отдельные детали изображения

Результаты экзамена показывают, что самыми сложными для выпускников являются задания на соответствие исторических событий. На максимальный балл такие задания выполняют единицы, что ставит задачу совершенствования работы по формированию комплексных умений у обучающихся.

Относительно подготовки экзаменуемых, получивших разные отметки, следует отметить, что получившие "2", не освоили весь комплекс знаний и умений, проверяемых на экзамене. Получившими "3", осваивается определённая часть элементов содержания (хронология событий, отдельные факты, понятия) и умения (поиск информации в источнике, объяснение причин и следствий). Учащиеся получившие "4", освоили большую часть базовых знаний и умений, частично комплекс знаний и умений, проверяемых в заданиях повышенного уровня сложности. Получившие "5" справляются со всеми типами заданий базового и повышенного уровней, но задания высокого уровня сложности вызывают и у них затруднения.

В содержательном отношении результаты экзамена показывают, что по-прежнему затруднения вызывают вопросы, относящиеся к истории культуры, истории общественной мысли политических партий и движений. Проблемы социально-экономических отношений также вызывают затруднения у обучающихся в основной школе. В хронологическом плане, меньше затруднений у школьников вызывают задания связанные с историей Древней Руси и историей России 16-17 веков. Самые трудные для понимания школьников остаются такие исторические периоды как Февральская и Октябрьская революции, Гражданская война, периоды индустриализации и коллективизации. Так по всем типам заданий наблюдается следующая тенденция: наиболее высокие результаты имеют задания с

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ 8 по 18 века, чуть ниже – по 19 веку и самые низкие по 20 веку, который обучающиеся знают хуже всего, несмотря на то, что события этого периода изучаются в 9 классе. Хотя результаты выполнения заданий части 1 и части 2 свидетельствуют о том, что большинство школьников всё же достаточно неплохо выполняют предложенные задания. В целом, довольно-таки низкий средний балл по истории – 21,3 балла, можно объяснить тем, что основные исторические события периода 8-19 веков школьники изучали в 6,7,8 классах. В 9 классе изучается только история России 20 века. Материал по истории этого периода очень обширный и трудный для понимания. А так как в большинстве образовательных учреждений на изучение истории отводится только 2 часа в неделю, то за это время повторить изученный материал прошлых лет просто не представляется возможным, и ученикам это приходится делать самостоятельно.

Таким образом, при анализе результатов основного государственного экзамена по истории можно выявить общий круг умений и навыков, на отработку которых нужно уделить большее внимание в процессе обучения в основной школе:

- знание дат
- знание фактов
- знание понятий и терминов
- соотнесение фактов и понятий
- раскрытие характерных признаков событий и явлений
- поиск информации в источнике
- работа с исторической картой
- работа с историческими иллюстрациями
- составление сложного плана на заданную тему

9.АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ-2015 ПО ГЕОГРАФИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Н.Н. Зинченко

Председатель ПК ОГЭ по географии в Томской области

В 2015 г. ОГЭ по географии в Томской области проходил в штатном режиме. Экзамен по географии проходил в несколько этапов. 5 июня 2015 г., в основной день экзамена, приняли участие 115 выпускников (в 2014 – 198, в 2013 г. – 756, в 2012 г. – 654). В резервные дни 17 июня 2015 г. на экзамен явилось 13 выпускников и 18 июня – 2 выпускника. Таким образом, количество участников ОГЭ по географии в 2015 году с учетом резервных дней составило 130 человек. Неявка на экзамен в 2015 году составила 33% от числа заявленных участников.

Значительное уменьшение количества выпускников, выбравших экзамен по географии, и большой процент неявки на экзамен от числа заявившихся участников по сравнению с прошлыми годами объясняется тем, что экзамен по географии относится, во-первых, к числу экзаменов по выбору, во-вторых, выпускникам достаточно сдать только два обязательных экзамена.

Характеристика структуры и содержания КИМ

Экзаменационная работа в 2015 году включала 30 заданий, как и в 2 предыдущих года.

Изменения в структуре и содержании КИМ отсутствуют. Изменена форма записи ответа на каждое из заданий 1–7, 9–13, 21, 22, 27–29: в КИМ 2015 г. требуется записывать цифру, соответствующую номеру правильного ответа. Изменена последовательность заданий в части 1 и структура варианта КИМ в целом. Задания в варианте представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений А, В, С.

Все элементы содержания, проверявшиеся в экзаменационной работе 2014 г. проверяются в экзаменационной работе 2015 г.

Экзаменационная работа состоит из 30 заданий. Задания проверяют знания, составляющие основу географической грамотности обучающихся, а также

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ способность применить знания и умения в контекстах, соответствующих основным разделам курса школьной географии.

Работа содержала 27 заданий с записью краткого ответа, из них:

- о 17 заданий с ответом в виде одной цифры;
- о 3 задания с ответом в виде слова или словосочетания;
- о 7 заданий с ответом в виде числа или последовательности цифр.

По-прежнему, работа включала 3 задания с развернутым ответом, в которых требовалось записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос.

Прослеживается связь экзаменационной модели КИМ ОГЭ с КИМ ЕГЭ. Значительная часть заданий КИМ для ОГЭ по типу аналогичны заданиям, используемым в экзаменационной работе ЕГЭ. В отличие от ЕГЭ, в КИМ для ОГЭ большее внимание уделяется достижению обучающимися требований, направленных на практическое применение географических знаний и умений. Также важной для ОГЭ является проверка сформированности умения извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации (карты атласов, статистические материалы, диаграммы, тексты СМИ), способности самостоятельного применения этих знаний и умений в практической деятельности и современной жизни. Сформированность данных умений и проверяется в контексте решения экзаменационных географических задач.

Таким образом, задания экзаменационной работы проверяют знания, составляющие основу географической грамотности выпускников, а также способность применить знания и умения в контекстах, соответствующих основным разделам курса школьной географии.

Выполнение задания в зависимости от типа и трудности оценивается разным количеством баллов. Верное выполнение каждого задания с кратким ответом оценивается 1 баллом. За выполнение заданий с развернутым ответом (14, 20) в зависимости от полноты и правильности ответа выставляется от 0 до 2 баллов, выполнение задания 23 оценивается 1 баллом. Максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 32.

Распределение заданий по уровню сложности

Задания	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год
А (базовый уровень сложности)	19	18	19	18	17	17
В (повышенный уровень сложности)	8	9	9	9	10	10
С (высокий уровень сложности)	3	3	3	3	3	3

Распределение заданий КИМ по содержанию, проверяемым умениям и способам деятельности

Разделы обязательного минимума содержания основного общего образования по географии	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 32
1. Источники географической информации	6	6	19
2. Природа Земли и человек	7	8	25
3. Материки, океаны, народы и страны	2	2	6
4. Природопользование и геоэкология	2	2	6
5. География России	13	14	44
Итого	30	32	100

Распределение заданий экзаменационной работы по видам умений и способам действий

Основные умения и способы действий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного вида учебной деятельности от максимального первичного балла за всю работу, равного 32
1. Требования "Знать/понимать"	13	13	40,6
2. Требования "Уметь"	14	15	46,9
3. Требования "Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни"	3	4	12,5
Итого	30	32	100

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня имеют планируемый процент выполнения

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ 60–90; повышенного уровня 40–60; высокого – менее 40. Распределение заданий КИМ по уровням сложности показано в таблице 3.

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный Первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 32
Базовый	17	17	53,1
Повышенный	10	11	34,4
Высокий	3	4	12,5
Итого	30	32	100

В соответствии с рекомендациями Федерального института педагогических измерений по использованию и интерпретации результатов выполнения экзаменационных работ Государственного выпускного экзамена по географии в 2015 году установлена шкала перевода баллов экзамена по географии в 9 классах в пятибалльную систему оценивания:

Шкала перевода первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	"2"	"3"	"4"	"5"
Первичный балл	0-11	12-19	20-26	27-32

Результаты выполнения экзаменационной работы по муниципалитетам Томской области

Наибольшее количество выпускников основной школы, принявших участие в экзамене, было в городах Томск (24 человека) и Северск (22 человека), Колпашевском (25 человек) и Асиновском (11 человек) районах. Наименьшее количество – в Александровском (2 человека), Верхнекетском, Парабельском и Кожевниковском (1 человек), Зырянском и Молчановском (3 человека). Выпускники городов Кедрового и Стрежевой, Тегульдетского и Чаинского районов не принимали участие в сдаче экзамена в 2015 году.

Средний балл по Томской области в 2015 году равен 23,1 балла. Это выше, чем в предыдущие 3 года (2014 г. – 22,56 балла, 2013 г. – 21,47 балла, 2012 г. – 22,1 балла). Выше среднего балла имеют выпускники Молчановского (26 баллов, увеличение по сравнению с 2014 г. – 24,85 балла), Шегарского (25,2 балла, снижение по сравнению с 2014 г. – 27,88 балла), Кривошеинского (23,63 балла,

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ (снижение по сравнению с 2014 г. – 26 баллов), Зырянского (24,33 балла), Первомайского (23,6 балла). Из городов выделяются Северск (25,4 балла, увеличение по сравнению с 2014 г. – 25,26 балла и Томск (24,63 балла, увеличение по сравнению с 2014 г. – 22,64 балла).

Наименьшие показатели по среднему баллу имеют выпускники Колпашевского района (19,6 балла).

Всего в Томской области в 2015 году отметку "2" по итогам экзамена по географии получили 4 (3%) участника из 130 выпускников основной школы, принявших участие в экзамене, что в 2 раза меньше, чем в 2014 г. Этот показатель в процентном отношении сопоставим с 2014 годом (3,4%).

Наибольшее количество неудовлетворительных оценок получили выпускники Колпашевского (2 участника, 8%), Бакчарского (1 участник, 20%) районов и г. Томска (1 участник, 4%).

Отметку "5" по итогам экзамена по географии получили 36 выпускников (27,7%), что сопоставимо с результатами 2014 г по этому показателю (28,94%). Наилучшие показатели по этому критерию имеют выпускники города Северск – 12 участников (54,5%) и Томск – 10 участников (41,7%). Нет отличных оценок у участников из Александровского, Верхнекетского, Кожевниковского, Парабельского районов.

Отметку "4" по итогам экзамена по географии получили 63 участника (48,5%), что больше, чем в 2014 г. (42,55%). Лидерами по этому критерию являются районы Александровский, Верхнекетский, Кожевниковский, Парабельский (все 100%), Молчановский (67%), Асиновский (63,6%), Кривошеинский (62,5%), Каргасокский и Первомайский (60%) районы.

Низкие показатели по этому критерию имеют Томский (25%), Зырянский (33,3 %), районы и г. Северск (36,4%).

Наибольшее количество выпускников основной школы, сдавших ОГЭ по географии на "4" и "5" имеют Александровский, Верхнекетский, Кожевниковский, Молчановский, Парабельский (все 100%), Кривошеинский (87,5%), Каргасокский, Первомайский, Шегарский (80%) районы и города Северск (90,9%), Томск (87,5%).

Отметку "3" по итогам экзамена в 2015 году получили 27 школьников (20,8%), что ниже, чем в 2014 году (25,1%). Больше всего удовлетворительных отметок по итогам экзамена в Томском (50%), Колпашевском (44%) и Зырянском (33,3%) районах.

Средний балл и распределение отметок по муниципалитетам

Район/ муниципалитет	Средний балл	Кол-во участников	"2"		"3"		"4"		"5"	
			Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Александровский район	23	2	0	0	0	0	2	100	0	0
Асиновский район	22,64	11	0	0	3	27,3	7	63,6	1	9,1
Бакчарский район	20,8	5	1	20	1	20	2	40	1	20
Верхнекетский район	21	1	0	0	0	0	1	100	0	0
г.Кедровый	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
г.Северск	25,41	22	0	0	2	9,1	8	36,4	12	54,5
г.Стрежевой	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
г.Томск	24,63	24	1	%	2	8,3	11	45,8	10	41,7
Зырянский район	24,33	3	0	0	1	33,3	1	33,3	1	33,3
Каргасокский район	23,1	10	0	0	2	20	6	60	2	20
Кожевниковский район	23	1	0	0	0	0	1	100	0	0
Колпашевский район	19,6	25	2	8%	11	44	10	40	2	8
Кривошеинский район	23,63	8	0	0	1	12,5	5	62,5	2	25
Молчановский район	26	3	0	0	0	0	2	67	1	33,3
Парабельский район	22	1	0	0	0	0	1	100	0	0
Первомайский район	23,6	5	0	0	1	20	3	60	1	20
Тегульдетский район	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Томский район	20,75	4	0	0	2	50	1	25	1	25
Чаинский район	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Шегарский район	25,2	5	0	0	1	20	2	40	2	40
Итого область	23,1	130	4	3	27	20,8	63	48,5	36	27,7

Анализ решаемости по заданиям

Выпускники IX классов общеобразовательных школ писали 4 варианта экзаменационных работ (два – в основной день и два – в резервные дни). Ни одно задание из предложенных двух вариантов основного дня не имело решаемости в 100%. В двух вариантах резервных дней справились все участники (100%) с заданиями №№9, 20 (С2), 22, 24 варианта №9803 и с заданиями №№1-7, 9-11, 13, 14 (С1), 16, 20 (С2), 22, 26, 30.

С заданиями с ответом в виде одной цифры (базового уровня сложности) в среднем справились 75,8% участников ОГЭ по географии. Этот результат выше результатов 2014 года – 72,69% и 2013 года – 71,8% и свидетельствует о том, что у большинства выпускников основной школы сформированы знание и понимание проверяемых в экзаменационной работе фактов и закономерностей, умение правильно выбрать для решения конкретной задачи тематическую или общегеографическую карту атласа.

Использованные в вариантах задания базового уровня сложности имеют планируемый процент выполнения 60–90%. В приведенной ниже таблице представлены результаты выполнения заданий базового уровня сложности трех вариантов.

Результат выполнения заданий базового уровня сложности

№ задания	Решаемость заданий с ответом в виде одной цифры (базового уровня сложности) в %				Средняя решаемость
	9801	9802	9803	9804	
Кол-во писавших	59	56	13	2	130
1	69,49	78,57	61,54	100	77,4
2	98,31,	96,43	92,31	100	96,76
3	77,97	96,43	92,31	100	91,68
4	79,66	82,14	76,92	100	84,68
5	83,05	53,57	38,46	100	68,77
6	67,80	76,79	84,62	100	82,3
7	59,32	78,57	92,31	100	82,55
9	93,22	85,71	100	100	94,73
10	81,36	83,93	61,54	100	81,71
11	84,75	91,07	92,31	100	92,03
12	72,88	60,71	53,85	50	59,36
13	83,05	44,64	92,31	100	80
21	89,83	92,86	69,23	0	62,98
22	81,36	82,14	100	100	90,88
27	42,37	71,43	84,62	0	49,61

28	61,02	82,14	53,85	0	49,25
29	61,02	57,14	7,69	50	43,96
Средняя решаемость по варианту(ам) в целом	75,67	77,31	73,75	76,47	75,8

Как видно из таблицы, наибольшую решаемость во всех вариантах имели задания №2 и №9, в вариантах № 9802-9804 – задания №№3, 11, 21, 22, в варианте №9803 – задание №22, в варианте №9804 – задания №№ 1–7, 9–11, 13. Высокий процент выполнения этих заданий свидетельствует о том, что выпускники хорошо знают о специфику географического положения Российской Федерации, особенности ее природы, населения, основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов, умеют использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания.

Самый низкий процент выполнения у следующих заданий базового уровня сложности:

Вариант	№ задания	Что проверяется
9801, 9804	27	Умение анализировать климатограммы и определять, какой буквой на карте обозначен пункт, характеристики климата которого отражены в климатограмме, т.е. умение читать карты
9802	13	Знание основных географических понятий и терминов, географических следствия движений Земли, географической зональности и поясности
9802, 9803	5	Знание основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов России. Умение выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений, приводить примеры крупнейших сырьевых и топливно-энергетических баз, районов и центров производства важнейших видов продукции, основных коммуникаций и их узлов, внутригосударственных и внешних экономических связей России
9803	29	проверяет умение выбрать населенный пункт, имеющий наибольшую высоту Солнца или продолжительность светового дня в определенный день года
9804	21	Умение определять на местности, плане и карте расстояния, направления, высоты точек и местоположение географических объектов
	28	Знание географических особенностей природы материков и океанов. Умение находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли

С заданиями с ответом в виде слова или словосочетания и с ответом в виде числа или последовательности цифр (повышенного уровня сложности) в среднем справились 63,5% участников ОГЭ по географии, что значительно ниже результатов 2014 года (73,15 %) и 2013 года (69,39%).

Планируемый процент выполнения заданий этой части экзаменационной работы 40–60%. В приведенной ниже таблице представлены результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности четырех вариантов.

№ задания	Вариант				Средняя решаемость
	9801	9802	9803	9804	
Кол-во писавших	59	56	13	2	130
8	47,46	73,21	53,85	0	58,38
15	64,41	39,29	61,54	50	53,81
16	74,58	69,64	76,92	100	80,29
17	67,80	64,29	61,54	0	48,41
18	79,66	57,14	69,23	0	51,51
19	89,83	92,86	61,54	50	52,6
24	93,22	96,43	100	50	84,91
25	76,27	67,86	84,62	50	69,69
26	83,05	82,14	84,62	100	87,45
30	67,80	66,07	23,08	100	64,24
Средняя решаемость по варианту(ам) в целом	74,41	61,89	67,69	50	63,5

Значительно превышен планируемый процент выполнения задания №19 в вариантах №9801 и 9802, задания №24 в вариантах №№9801–9803, задания №26 во всех вариантах и заданий №16 и №30 в варианте №9804.

Выполнение этих заданий проверяет умение выпускников определять направления и расстояния по топографической карте, знание расположения слоев горных пород в порядке увеличения или убывания возраста, умения использовать приобретенные знания и умения для определения поясного времени, чтения карт различного содержания, выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений.

Высокий процент выполнения заданий свидетельствует о хорошем знании и понимании выпускниками особенностей природы, географических особенностях отдельных районов и регионов России, различий во времени в часовых поясах на территории России.

Анализ опыта проведения ОГЭ по географии показывает, что для проверки уровня овладения продуктивными видами деятельности, сформированности умений применять географические знания и умения в новых ситуациях, приближенных к жизненным, наиболее эффективными являются задания с развернутым ответом.

Задания №№14, 20, 23 относятся к высокому уровню сложности и имеют планируемый процент выполнения менее 40%.

С заданиями этой части экзаменационной работы в среднем справились 60,57% участников ОГЭ по географии, что ниже результатов 2014 года (61,36 %).

Планируемый процент выполнения заданий этой части экзаменационной работы 40–60%. В приведенной ниже таблице представлены результаты выполнения заданий высокого уровня сложности четырех вариантов.

Вариант	Решаемость в %	Решаемость заданий в %		
		14	20	23
9801	52,54	63,56	80,51	13,56
9802	53,87	21,43	93,75	46,43
9803	69,23	30,77	100	76,92
9804	66,67	100	100	0
Средняя решаемость задания	60,58	60,57	93,56	34,22

Как видно, из заданий с развернутым ответом выпускники лучше всего справились с заданием №14 в вариантах №9804, заданием №20 во всех вариантах и заданием №23 в варианте №9803.

Наименьшую решаемость имеет задание №14 в варианте №9802 и №9803, а также задание №23 в вариантах №9801 и № 9804.

Географические задачи с развернутым ответом строятся на материале курса географии основной школы. Их решение требует применения умения анализировать географическую информацию, представленную в разных формах; знаний о взаимосвязях между компонентами природы, населением и его хозяйственной деятельностью; комплексных знаний о природе, населении и хозяйстве отдельных территорий.

В экзаменационной работе по географии использованы следующие разновидности заданий с развернутым ответом.

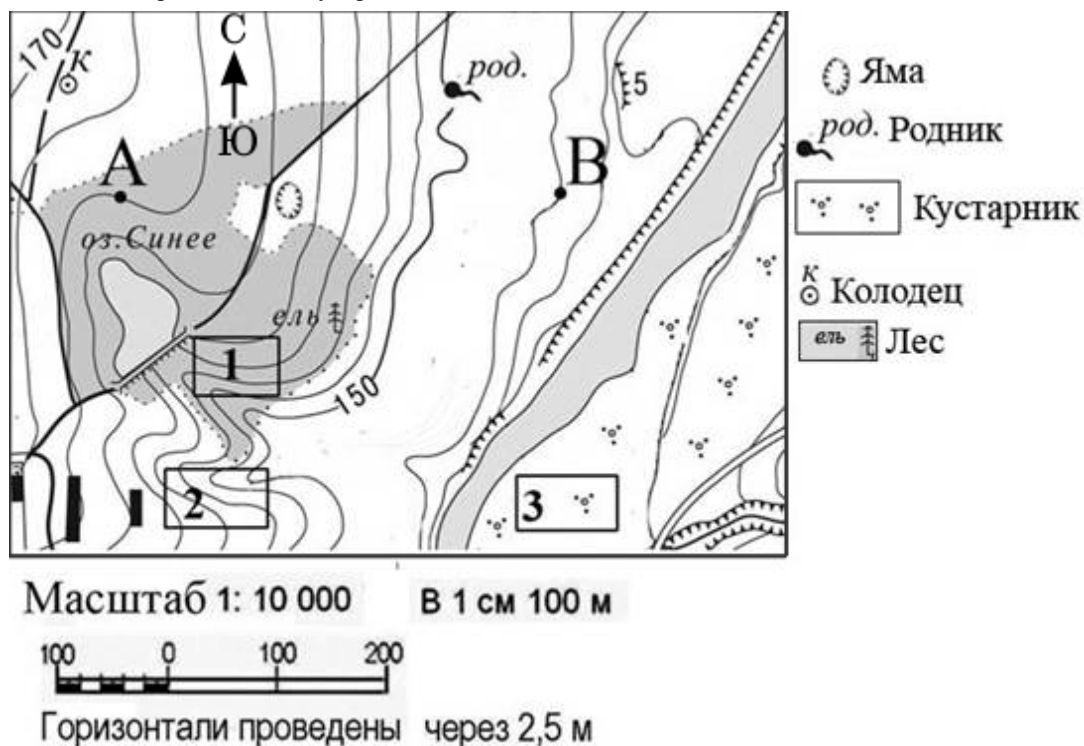
1. К заданиям на объяснение географических особенностей территорий, природных и социальных объектов и явлений относится задания под №14 и №23 во всех вариантах.

В этих заданиях проверяется умение объяснять особенности природы или хозяйства территории или умение использовать знания о географических закономерностях и взаимосвязях для определения территории или объекта с заданными в условии свойствами путем логических рассуждений, например:

- о В какое время года количество атмосферных осадков на средиземноморском побережье Турции наибольшее? Объясните почему.
- о Какими преимуществами обладают ветровые электростанции по сравнению с тепловыми? Укажите два любых преимущества.
- о Какая особенность промышленности Красноярского края благоприятствует размещению на его территории энергоемких производств? Укажите одну особенность.

В ответах на эти задания оцениваются полнота и правильность объяснения, которые определяются пониманием общих географических закономерностей; знанием географической специфики конкретной территории; умением применить данные знания для объяснения конкретных географических явлений.

2. Задания на определение (из нескольких предложенных) территории или объекта с заданными в условии географическими свойствами путем расчетов или логических рассуждений. К таким заданиям относится задание №20. В этих заданиях проверяется умение сравнить с помощью топографической карты пригодность территории для использования в заданных целях, например, ребята из младших классов выбирают место для того, чтобы покататься на санках с крутой горки. Оцените, какой из участков, обозначенных на карте цифрами 1, 2 и 3, наиболее подходит для этого. Для обоснования своего ответа приведите два довода. Ответ запишите на бланке ответов С, указав сначала номер задания.



В ответах на это задание оценивается не только полнота и правильность ответа, но и умение использовать географическую информацию, представленную в невербальной форме, для решения конкретной задачи.

Рекомендации по подготовке к ОГЭ – 2016 года

Несмотря на высокие результаты ОГЭ по географии выпускников IX классов, есть проблемные задания, относящиеся к отдельным содержательным блокам и темам.

Рекомендации по подготовке к ОГЭ 2016 г. связаны с выявленными затруднениями и типичными ошибками.

На ОГЭ по географии учащимся разрешается использовать карты школьных географических атласов. Однако не все выпускники обращаются к географическим картам для извлечения информации, необходимой для выполнения задания. А ведь выполняя задания на определение региона России (города, природной зоны, страны) все признаки, упомянутые в кратком описании, могут быть проверены по картам. Карты атласов также можно использовать как источник информации при ответах на многие другие вопросы (о заповедниках, причинах размещения предприятий, причинах формирования тех или иных особенностей природы и проч.). Также представляется, что не все выпускники, которые обращаются к

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ географическим картам при выполнении работы, способны выбрать именно ту, которая наилучшим образом отражала бы требуемую для конкретного ответа информацию. Неправильный выбор карты приводит к ошибкам. Следовательно, при подготовке к ОГЭ следует уделять внимание осознанной работе с географическими картами различного содержания. При этом выпускники должны иметь представление об информации, которая может быть получена из географических карт.

Результаты экзамена показали, что климатограммы как источник информации по-прежнему остаются трудными для чтения и анализа экзаменуемыми. Выпускникам трудно читать информацию о среднегодовом количестве и режиме выпадения атмосферных осадков. Они анализируют или только график годового хода температур воздуха, или график количества выпадающих осадков. Поэтому возникают ошибки при определении типа климата по климатограмме. При отработке умения читать климатограммы следует обращать особое внимание на способы отображения информации. Необходимо уделить внимание и развитию умения извлекать информацию из таких источников информации, как таблицы и графики. У выпускников IX классов вызывает затруднение необходимость определять по графикам тенденции изменения каких-либо явлений или величин. Определение тенденций изменения величин по графику, таблице, географической карте, требует специальной тренировки, которая происходит при обязательном выполнении практических работ.

Для успешной подготовки к ОГЭ рекомендуется большее внимание уделить таким сложным (по результатам ОГЭ) темам содержания школьных курсов географии, как биосфера, климат, рельеф, природа и население России, годовое и суточное движения Земли. При изучении некоторых понятий курсов школьной географии (миграционный и естественный прирост, естественное движение, миграция населения) следует обращать особое внимание на проверку их понимания и осознанного применения, а также тренироваться в вычислении показателей, характеризующих их (с положительным и отрицательным значением).

Для подготовки к ОГЭ по географии необходимо также повторить такие темы курсов VI–IX классов, включающие такие элементы содержания, как:

- Земля – планета Солнечной системы. Форма, размеры, движение Земли.
- Географическая карта, план местности.
- Литосфера.
- Атмосфера.
- Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование.
- Особенности природы материков и океанов. Особенности распространения крупных форм рельефа России
- Миграция. Основные направления и типы миграций в России.
- Отраслевая структура хозяйства России, факторы размещения.
- Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, факторы размещения отраслей хозяйства России.
- Территория и акватория, морские и сухопутные границы.
- Географическое положение Российской Федерации.
- Размещение населения России. Основная полоса расселения. Городское и сельское население. Города.

При подготовке ОГЭ важно отрабатывать умение применять знания для объяснения пространственного распространения или сущности географических процессов и явлений.

Методическую помощь учителю могут оказать пособия, разработанные с участием ФИПИ и имеющие гриф "Допущено ФИПИ к использованию в учебном процессе в образовательных учреждениях", а также материалы, размещенные на сайте ФИПИ.

10. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ-2015 ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Л.А. Епанчинцева
*Заместитель председателя ПК ОГЭ
по английскому языку в Томской области*

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы 2015 г. выпускников основной школы по английскому языку проводился на основе статистических данных по Томской области.

Объектом экзаменационной работы выступала иноязычная коммуникативная компетенция участников ОГЭ, что предполагало проверку речевых умений выпускников в четырёх видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме, говорении), а также некоторых языковых навыков.

На ОГЭ по английскому языку в 2015 году было заявлено 348 человека, явилось 255. К устному заданию приступило 243 человека. (В 2014 году всего на экзамен было заявлено 247, явилось 155).

Таким образом, количество заявленных участников, сдающих экзамен по английскому языку на добровольной основе, по сравнению с прошлым годом увеличилось на 101 человек. Неявка в 2015 году составила 27% от числа заявленных учащихся.

Анализ выполнения экзаменационной работы 2015 г. по английскому языку показал, что 99% выпускников 9 классов справились с заданиями. Достаточно хорошие результаты ОГЭ по английскому языку обусловлены тем, что этот экзамен сдавался на добровольной основе, т.е. теми учащимися, которые были уверены в своих знаниях, а также появилось больше детей, осознающих то, что изучение английского языка – это ТРЕБОВАНИЕ ДНЯ.

По процедуре проведения экзамена апелляций не поступило. По результатам поступило 8 апелляций от учащихся, 4 из которых были удовлетворены.

Структура контрольных измерительных материалов.

Основной государственный экзамен представляет собой экзамен с использованием заданий стандартизированной формы – контрольных измерительных материалов (далее КИМ), выполнение которых позволяет установить уровень освоения участниками ОГЭ федерального государственного стандарта основного общего образования по иностранному языку, а также определить уровень языковой подготовки по английскому языку выпускников IX классов общеобразовательных учреждений с целью их итоговой аттестации и отбора в профильные классы средней (полной) школы. ОГЭ по английскому языку является экзаменом по выбору.

КИМы по английскому языку носят деятельностный характер и построены на коммуникативно-когнитивном и компетентностном подходах. Они проверяют, не что знает экзаменуемый о языке, а насколько он реально владеет иностранным языком.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Стандарта основного общего образования по иностранному языку и Примерной программы по английскому языку.

В 2015 г. экзаменационная работа по английскому языку состояла из 5 разделов и на её выполнение отводилось 126 минут (120 минут на выполнение письменной части (разделы 1-4: задания по аудированию, чтению, грамматике и лексике, письму) и 6 минут на выполнение устной части (раздел 5: тематическое монологическое высказывание и диалог-расспрос). Обе части экзамена были проведены в один день в соответствии с инструктивными документами по проведению экзамена.

Система оценивания.

Максимальный первичный балл: 70 баллов

Минимальный порог: 29 баллов

Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибальной шкале

Отметка по пятибальной шкале	"2"	"3"	"4"	"5"
Общий балл	0 – 28	29 – 45	46 – 58	59 – 70

Результаты экзамена могут быть использованы при приеме учащихся в профильные классы средней школы. Ориентиром при отборе в профильные классы может быть показатель, нижняя граница которого соответствует **56 баллам**.

Результаты выполнения экзаменационной работы.

Минимальный порог по английскому языку определяется объемом знаний и умений и навыков, без которых невозможно продолжение образования в старшей школе, а именно: умения понимать основное содержание прослушанного текста, умения находить в прослушанном тексте запрашиваемую эксплицитно-представленную информацию; умения понимать основное содержание прочитанного иноязычного текста, умения находить в прочитанном тексте запрашиваемую эксплицитно-представленную информацию; умения построить элементарное монологическое высказывание с опорой на план; элементарных лексико-грамматических и орфографических навыков.

Средний балл выполнения тестовых заданий по английскому языку в Томской области составил 55,52 балла (из 70 максимально возможных). Не смогли справиться с экзаменационными заданиями (набрали менее 29 баллов) – 2 человека (1%). 3 участника экзамена набрали максимальное количество баллов (Гимназия №24 – 2 участника; гимназия "Томь" – 1 участник).

Распределение тестовых баллов по английскому языку отображено в таблице ниже.

Средний процент (от максимального балла) выполнения заданий КИМ ОГЭ 2015 г. по английскому языку в сравнении с 2014г.

Разделы заданий	Средний % 2015г	Средний % 2014г
Аудирование	86,35	84,47
Чтение	79,78	83,00
Лексика,грамматика	73,59	65,75
Письмо	75,25	72,00
Устная речь	78,70	79,00

Представленная таблица показывает, что по сравнению с 2014 годом выполнение заданий в 2015 году выше на 1,8%. Наиболее сложным для участников

Центр мониторинга и оценки качества образования ТОИПКРО

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ ОГЭ оказался раздел "Задания по грамматике и лексике" как и в 2014 году, наиболее простым – "Задания по аудированию". Рецептивные умения (разделы "Задания по аудированию" и "Задания по чтению") сформированы у выпускников лучше, чем продуктивные умения (разделы "Задания по письму" и "Задания по говорению"). Однако разница в среднем проценте выполнения заданий на рецептивные и продуктивные речевые умения является не очень большой. Проанализируем результаты выполнения экзаменационной работы по разделам контроля.

Анализ решаемости по разделам

Раздел 1 (задания по аудированию)

В раздел 1 (задания по аудированию) было включено 8 заданий: задания на проверку умения понимать на слух основное содержание прослушанного текста (В задании В1 учащимся предлагалось прослушать четыре коротких диалога и определить, где происходит каждый из этих диалогов; в задании В2 – установить соответствия между пятью монологическими высказываниями и утверждениями, передающими основную мысль прослушанных текстов) и умения понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию (Прослушав разговор двух собеседников (друзей, одноклассников), необходимо было выбрать окончание предложения/или ответ на вопрос из трех предложенных вариантов).

Варианты заданий по аудированию В1, В2, А1–А6, нацеленные на проверку умений понять на слух и в прочитанном тексте эксплицитно и имплицитно представленную информацию, были одинаковыми для всех участников ОГЭ в Томской области. Содержание текстов для аудирования, предложенных в КИМ 2015г., соответствовало предметному содержанию речи, которое определено ФГОС основного общего образования по иностранному языку. Языковая сложность аудитивных текстов соответствовала заявленному уровню сложности экзаменационной работы (А2 по общеевропейской шкале).

Результаты выполнения заданий раздела 1 (задания по аудированию)

Задание	Проверяемые речевые умения и языковые навыки	Кол-во заданий	Тип заданий	Максимальный балл	Средний процент выполнения
B1	Понимание основного содержания прослушанного текста	2	КО (В) скратким ответом (на нахождение соответствия)	4	96,76
B2				5	88,39
A1 A2 A3 A4 A5 A6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	6	ВО (А) с выбором ответа	6	73,17

Как показывает анализ результатов, большая часть участников ОГЭ справились с заданиями по аудированию. 105 человек получили максимальный балл, что составляет 41.17 % от общего количества участников. При этом следует отметить, что выпускники основной школы продемонстрировали сформированность как умения понимать основное содержание прослушанного текста (монологического и диалогического характера), так и умение понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте (диалогического характера) на уровне, предусмотренном нормативными документами.

Раздел 2 “задания по чтению”

В раздел 2 (задания по чтению) было включено 9 заданий, проверяющих:

- умение читать текст с пониманием основного содержания прочитанного текста (задание В3). Участникам ОГЭ предлагалось прочитать короткие тексты и установить соответствия между ними и предлагаемыми заголовками (один из заголовков был лишним);
- умение находить в прочитанном тексте запрашиваемую информацию (задания А7–А14). Выпускникам было необходимо прочитать текст и приведенные после него утверждения, выбрав, исходя из смысла прочитанного текста: “True” (утверждения,

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ соответствующие содержанию текста), “False” (утверждения, не соответствующие содержанию текста) и “Not Stated” (о чем в тексте не сказано, т.е. на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа). Тематическое содержание текстов для чтения определялось предметным содержанием речи, представленном в стандарте основного общего образования по иностранным языкам. Языковая сложность текстов для чтения соответствовала заявленному уровню сложности экзаменационной работы (A2 по общеевропейской шкале).

Результаты выполнения заданий раздела 2 (задания по чтению)

Задание	Проверяемые речевые умения и языковые навыки	Кол-во заданий	Тип заданий	Максимальный балл	Средний процент выполнения
В3	Понимание основного содержания прочитанного текста	1	КО (В) скратким ответом (на нахождение соответствия)	7	87,18
А7 – А14	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	8	ВО (А) с выбором ответа	8	77,81

Таким образом, процент выполнения заданий по чтению составляет 82.49%. Анализ заданий и текстов для прочтения не дает оснований полагать, что они были сложными. Тематика заданий раздела “Чтение” (Food, Seasons and weather, Culture, Shopping, Teenagers’ problems, School) полностью соответствовала базовому уровню сложности. Большинство участников ОГЭ хорошо справились с заданиями по чтению.

Результаты статистического анализа показывают, что у выпускников сформированы и умение понимать основное содержание прочитанного текста, и умение понимать запрашиваемую информацию в прочитанном тексте.

Типичными ошибками, допущенными участниками ОГЭ при выполнении данного раздела экзаменационной работы, являются:

- неверное определение ключевого слова и тематики текста;

- незнание/неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

Раздел 3 (задания по грамматике и лексике)

В раздел 3 были включены задания, позволяющие оценить сформированность языковых (лексико-грамматических) умений и навыков выпускников основной школы. Данный объект контроля оценивался аналогично другим – до 15 баллов.

Раздел включал 15 заданий с кратким ответом (типа В):

- в заданиях В4–В12 участникам экзамена предлагалось прочитать и восстановить текст, употребив напечатанные в конце строк слова в нужной грамматической форме;

- в заданиях В13–В18 было также предусмотрено восстановление текста путем преобразования с помощью суффикса или приставки напечатанных в конце строк слов.

Результаты выполнения заданий раздела 3 (задания по грамматике и лексике).

Задание	Проверяемые речевые умения и языковые навыки	Кол-во заданий	Тип заданий	Максимальный балл	Средний процент выполнения
В4–В12	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	9	КО (В) с кратким ответом (в виде слова)	9	69,05
В13–В18	Лексико–грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием	6	КО (В) с кратким ответом	6	78,45

	аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.				
--	---	--	--	--	--

Для проверки языковых навыков выпускников были использованы следующие элементы содержания: модальные глаголы, степени сравнения прилагательных, притяжательные местоимения, множественное число существительных, порядковые числительные, формы глаголов действительного и страдательного залога.

Проблемными заданиями для участников ОГЭ оказались задания по темам: Passive Voice, Past Progressive, Past Simple, Reported Speech, Present Perfect, Past Perfect, Sequence of Tenses. Часть ответов экзаменуемых была признана неверной из-за ошибок в правописании слов. Задания данного раздела оказались одними из самых сложных для участников ОГЭ.

Раздел 4 (задание по письменной речи)

Раздел 4 экзаменационной работы выпускников IX класса по английскому языку включал задание C1 (задание с развернутым ответом) – написание личного письма объемом 100-120 слов в ответ на письмо-стимул. В задании проверялись умения предоставлять запрашиваемую информацию, выражать и аргументировать своё мнение, высказывать предпочтения и пожелания и т.д.; использовать оптимальные языковые (лексические, грамматические и синтаксические) средства; оформлять личное письмо в соответствии с правилами письменного этикета, принятого в англоговорящих странах. Рекомендуемое время выполнения задания по письму было 30 минут.

Результаты выполнения заданий раздела 4 (задания по письменной речи).

Задание	Проверяемые речевые умения и языковые навыки	Кол-во заданий	Тип заданий	Максимальный балл	Средний процент выполнения

C1	Умение писать личное письмо заданного объема в ответ на письмо-стимул	1	с развернутым ответом	10	75,25
----	---	---	-----------------------	----	-------

В 2015 году выпускникам основной школы была предложена тема "Экзамены, школьные предметы".

Анализ результатов работ учащихся показал, что 75% справились с заданием C1 базового уровня "Личное письмо". Не приступили к выполнению этого задания 2 человека, получили 0 баллов – 5 человек.

Оценивание задания C1 осуществлялось специально подготовленными экспертами с использованием единых критерий оценивания. В русле этих критериев можно выделить наиболее типичные ошибки, допущенные учащимися:

- при решении коммуникативной задачи: на вопросы давались неполные ответы; имело место превышение объема высказывания; иногда отсутствовала благодарность за полученное письмо или не было упоминания о предыдущих контактах, не выражалась надежда на будущие контакты;

- в рамках организации текста: отсутствовали или мало использовались языковые средства для передачи логической связи, были допущены ошибки в их употреблении;

- при лексико-грамматическом оформлении текста письма: использовались лексические единицы и грамматические структуры только элементарного уровня; не соблюдался порядок слов, допускались ошибки при использовании косвенной речи, неправильно употреблялись артикли, времена глаголов, предлоги и степени сравнения прилагательных, множественное число существительных (исключения).

- в плане орфографии и пунктуации: допускались ошибки в правописании слов (но они не затрудняли понимание).

Раздел 5 (тематическое монологическое высказывание и диалог-расспрос).

Конечной целью обучения устной речи является выработка у учащихся умений неподготовленной спонтанной речи в рамках тем и ситуаций, предложенных в стандартах и примерных программах.

В ОГЭ 2015 в разделе "Задания по говорению" контролировались умение строить тематическое монологическое высказывание (задание С2) и умение вести комбинированный диалог (задание С3).

Выполняя задание С2, участник ОГЭ должен был высказаться по определенной теме и раскрыть все аспекты, указанные в полученной карточке (Student Card). После его ответа экзаменатор-собеседник задавал 2 дополнительных вопроса в рамках темы высказывания (дополнительные вопросы были даны в карточке для экзаменатора-собеседника (Interlocutor Card)). Длительность монологического высказывания вместе с ответами на дополнительные вопросы составляла 2-3 минуты.

Задание С3 было нацелено на проверку умения вести комбинированный диалог, предусматривающий условно-реальную ситуацию общения. Задание позволяло участнику ОГЭ продемонстрировать различные умения: запрашивать и предоставлять информацию, выражать и аргументировать свое мнение; участвовать в диалоге (инициировать диалог, поддерживать его, адекватно реагировать на реплики собеседника, завершать диалог); использовать языковой материал, соответствующий коммуникативной задаче и т.д.

Выпускникам основной школы был предложен один вариант экзаменационной работы, в котором предлагалось рассказать об одном из знаменитых людей, Олимпийских играх 2014 года и прокомментировать погоду.

Оценивание результатов устной части экзамена производилось по **аудиозаписям ответов**. По окончании экзамена все файлы с аудиозаписями устных ответов экзаменуемых были закодированы и переправлены в центр обработки информации, в котором затем была организована проверка устных ответов. Каждый устный ответ учащегося прослушивался и оценивался двумя экзаменаторами-экспертами.

Тематическое монологическое высказывание (С2) оценивалось по трем критериям: "Решение коммуникативной задачи" (максимальный балл – 3), лексико-грамматическое оформление речи (максимальный балл – 2) и произносительная сторона речи (максимальный балл – 1). Комбинированный диалог (С3) оценивался по четырем критериям: "Решение коммуникативной задачи"

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ (максимальный балл – 3), "взаимодействие с собеседником" (максимальный балл – 3), лексико-грамматическое оформление речи (максимальный балл – 2) и произносительная сторона речи (максимальный балл – 1). Комбинированный диалог участник ОГЭ проводил с экзаменатором-собеседником, который выполнял роль партнёра по общению. Длительность комбинированного диалога составила 2-3 минуты.

**Результаты выполнения заданий раздела 5
(тематическое монологическое высказывание и диалог-расспрос)**

Задание	Проверяемые речевые умения и языковые навыки	Кол-во заданий	Тип заданий	Максимальный балл	Средний процент выполнения
C2	Умение строить тематическое монологическое высказывание с опорой в тексте задания	1	с развернутым ответом	6	80,53
C3	Умение вести комбинированный диалог с опорой в тексте задания	1		9	77,33

Статистические данные показывают, что участники ОГЭ хорошо справились с заданиями по говорению. Как видно из таблицы, средний процент выполнения задания на проверку умения монологической речи несколько ниже чем средний процент выполнения задания на проверку умения вести комбинированный диалог. Различие в среднем проценте выполнении заданий можно объяснить тем, что C3 является более сложным и относится к заданиям уровня 2.

Ниже перечислены наиболее типичные ошибки, допущенные выпускниками при выполнении задания C2 (тематическое монологическое высказывание):

- не все аспекты были полностью раскрыты, давались краткие (неполные) ответы на дополнительные вопросы экзаменатора-собеседника;

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ

- в высказываниях часто отсутствовало вступление, заключение, недостаточно использовались языковые средства для передачи логической связи;
- использовались простые грамматические структуры;
- наблюдался ограниченный словарный запас;
- допускались ошибки в разных разделах грамматики (порядок слов в вопросительном предложении, предлоги “play **in** hockey”, множественное число существительных, артикли, времена – отсутствие окончания в 3 лице, ед. числа в Present Simple, отсутствие окончания –ed в Past Simple, употребление неправильных глаголов, страдательный залог);
- было отмечено неправильное произношение слов.

При выполнении задания СЗ (комбинированный диалог) допускались следующие ошибки при решении коммуникативных задач, во взаимодействии с собеседником и в языковом оформлении высказывания:

- не всегда внимательно прочитывалась карточка с заданием (Student Card), что приводило к ошибкам при решении некоторых коммуникативных задач (учащийся соглашался на предложение собеседника, хотя должен был его отклонить. Учащиеся не понимали слова “reject”, “comment”);
- не было стремления поддержать беседу (не проявлялся интерес к собеседнику и не задавались ему вопросов, очень кратким был ответ на его вопросы, не соблюдалась очередность реплик);
- не соблюдали нормы вежливости (например, забывали поблагодарить собеседника или выражали просьбу, как приказ);
- допускались языковые ошибки (при использовании глаголов действительного залога в Present и Past Simple, построении вопросительных предложений; в употреблении определенного и неопределенного артиклей; употреблении устойчивых словосочетаний и т.д.).

Методические рекомендации

При подготовке к ОГЭ будущим выпускникам основной школы и учителям целесообразно обратить внимание на определенные аспекты:

- научить школьников **внимательно читать задания** и извлекать из них максимум информации, которая поможет при их выполнении (содержание задания

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ особенно важно при написании личного письма, построении монологического высказывания и участии в диалоге). Так, при написании личного письма необходимо читать текст письма-стимула, выделяя три вопроса, на которые следует дать полные ответы, а также дать ответ на вопрос “Why?”. После написания личного письма нужно проверить его с точки зрения объема (100 – 120 слов), содержания благодарности за полученное письмо/ссылки на предыдущие контакты, ответы на три вопроса; обращение, завершающая фраза, подпись неформального стиля), оформления (адрес, число; обращение, завершающая фраза, подпись (на отдельной строке)); использованного языкового материала; орфографии слов, пунктуации. При подготовке к устному ответу следует продумывать его в соответствии с полученной карточкой для учащегося (задание С2 – тематическое монологическое высказывание): вступление (о чем высказывание), основная часть (раскрытие трех аспектов, указанных в карточке, ответ на вопрос “Why?”), заключение (подведение итога сказанному, выражение своего мнения). Особое значение имеет умение соблюдать время, определенное заданием для монологического высказывания (1,5 – 2 минуты).

Необходимо внимательно читать карточку для учащегося, в которой описана ситуация общения и перечислены коммуникативные задачи (задание С3 – комбинированный диалог). При ведении диалога важно уметь начать разговор; поддерживать его, реагируя на реплики собеседника и переходя с позиции отвечающего на позицию спрашивающего, и наоборот; избегать пауз и завершать беседу в соответствии с поставленными коммуникативными задачами;

- научить правильно **заполнять бланки ответов** (отмечено большое количество ошибок при переносе ответов в бланки ответов: запись лишних символов в словах, неправильный выбор позиции ответа). Перенос ответов в бланк нужно осуществлять в соответствии с инструкцией, ориентируясь на образцы написания букв и цифр;

- учителям необходимо **использовать** на уроке **различные стратегии работы** со звучащим/напечатанным текстом в зависимости от поставленной коммуникативной задачи: с пониманием основного содержания или с поиском запрашиваемой информации (разделы "Задания по аудированию" и "Задания по

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ чтению"). Научить учащихся **выделять ключевые слова** и не обращать внимание на те лексические единицы, которые не влияют на понимание основного содержания. При этом необходимо учитывать, что в тексте (звучащем/печатном) основная мысль выражена иным образом (с помощью синонимов), чем в тексте задания. Регулярная тренировка в упражнениях и анализ ошибок смогут повысить уровень знаний учащихся;

- систематически **выполнять упражнения на словообразование**, что также поможет повысить результаты учащихся;

- **уделять особое внимание** следующим **разделам грамматического материала**: согласованию времен в рамках настоящего и прошедшего; глаголам в Past\ Present Continuous и Present\ Past Perfect; употреблению артиклей, предлогов, исключениям во множественном числе существительных, образованию степеней сравнения прилагательных.

- **обращать внимание** учащихся не только на правильность ответа, но и **на орфографию слов**, особенно II и III форм глаголов;

- пользоваться критериями ОГЭ на уроках;

- проводить на уроках тренировочное тестирование в формате ОГЭ;

- изучать документы с требованиями к ОГЭ, следить за изменениями на сайте ФИПИ.

Литература

• Вербицкая М.В., Махмурян К.С., Трубанева Н.Н. Учебно-методические материалы для подготовки экспертов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом **АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК** ("ГОВОРЕНИЕ"). М., 2014

• Трубанева Н.Н., Спичко Н.А. Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования в 2014 г. в форме ОГЭ Учебно-методические материалы для подготовки экспертов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом **АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК** (письмо). М., 2014

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ

- Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2014 году государственной (итоговой) аттестации (в новой форме). Федеральный институт педагогических измерений. Москва 2014. <http://www.fipi.ru>
- Кодификаторы элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования, для проведения государственной (итоговой) аттестации (в новой форме). Москва 2014. <http://www.fipi.ru>

11. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ-2015 ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Е.В. Негодина

Председатель ПК ОГЭ по немецкому языку в Томской области

Структура и содержание контрольно-измерительных материалов ОГЭ – 2015 по немецкому языку

Экзаменационная работа по немецкому языку за курс основной общей школы в 2015 году не имеет содержательных и структурных изменений по сравнению с материалами 2014 года и состоит из двух частей, включающих в себя 5 разделов:

первая часть – письменная:

раздел 1: 8 заданий по аудированию (максимальный балл – 15);

раздел 2: 9 заданий по чтению (максимальный балл – 15);

раздел 3: 15 заданий по грамматике и лексике (максимальный балл – 15);

раздел 4: 1 задание по письму (написание письма личного характера, максимальный балл – 10);

вторая часть – устная:

раздел 5: 2 задания по говорению (тематическое монологическое высказывание и диалог-расспрос, максимальный балл – 15).

Таким образом, экзаменационная работа немецкому языку за курс основной общей школы включает 35 заданий, которые представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений А, В, С, как это было в предыдущем году, и делятся на 3 типа:

- 1) задания с выбором ответа из трёх предложенных, включены в 1 и 2 разделы;
- 2) задания с кратким свободным ответом, в том числе на установление соответствия, включены в 1, 2 и 3 разделы;
- 3) задания с развернутым свободным ответом (написание личного письма, тематическое монологическое высказывание, комбинированный диалог – 4 и 5 разделы).

Задания каждого типа представлены в двух уровнях сложности: уровень 1 и уровень 2. Задания обоих уровней в рамках данной экзаменационной работы не

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ должны превышать требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям Стандарта основного общего образования по иностранному языку. Задания в работе располагаются по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы.

Максимальный первичный балл за экзаменационную работу составляет 70 баллов.

Контрольно-измерительные материалы по немецкому языку ОГЭ – 2015 направлены на выявления уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции выпускников основной школы, что предполагает проверку коммуникативных умений выпускников в четырёх видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письменной речи, говорении), а также лексико-грамматические навыки.

Задания по аудированию (раздел 1) направлены на понимание основного понимания прослушанного текста и на проверку умения понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию и включают:

- 2 задания с кратким свободным ответом. Из них задание №1 - 1 уровня сложности и задание № 2 - 2 уровня сложности ;
- 6 заданий с выбором ответа из трёх предложенных, задания № 3 - 6 - 1 уровня сложности, задания № 7, 8 - 2 уровня сложности.

В заданиях по аудированию используются высказывания собеседников в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, прагматические (объявления) и информационные аудиотексты. Тексты для аудирования звучат в исполнении носителей языка. Длительность звучания текста для аудирования составляет 1,5–2 мин. В аудиозаписи все тексты звучат дважды. Время выполнения заданий по аудированию составляет 30 минут.

Задания по чтению (раздел 2) направлены на проверку умения читать текст с пониманием общего содержания и умения выделять и понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию и включают:

- 1 задание с кратким ответом 1 уровня сложности (№ 9),

- 8 заданий с выбором ответов, одно из которых относится к 1 уровню сложности (№10), остальные ко 2 уровню (№ 11- 17).

В разделе 2 используются прагматические, научно-популярные, публицистические и художественные тексты. Объем текстов для чтения – 220–600 слов в зависимости от проверяемых умений и навыков и характера задания. Время выполнения заданий по чтению составляет 30 минут.

Лексико-грамматические задания (раздел 3) проверяют

- грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте, для чего используются 6 заданий 1 уровня сложности (№ 18 - 23), 3 задания 2 уровня сложности (№ 24 - 26);
- лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. 4 задания 1 уровня (№ 27 - 30) и два задания 2 уровня сложности (№ 31-32).

Все задания требуют краткого ответа. Рекомендуемое время выполнения – 25 минут.

Задание по письменной речи (раздел 4, задание № 33) проверяет умения писать личное письмо небольшого объема в ответ на письмо стимул и относится к заданию с развернутым ответом 2 степени сложности. Рекомендуемое время выполнения – 30 минут.

Задания по говорению (раздел 5) включают 2 задания с развернутым ответом:

- тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте (задание № 34 - 1 уровень сложности);
- комбинированный диалог с вербальной опорой в тексте (задание № 35 - 2 уровень сложности);

Тематика общения соответствует программным требованиям и затрагивает социально-трудовую, социально-культурную и учебно-трудовую сферу. Время выполнения задания 6 минут, не включая времени на подготовку (10 минут).

Экзаменационная работа включает задания продуктивного и репродуктивного характера, при этом общий максимальный балл за выполнение заданий продуктивного характера по письму и говорению составляет 35 % от общего максимального балла за выполнение всей работы, что отражает важность продуктивных умений при оценке иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемого.

Результаты ОГЭ – 2015 по немецкому языку

Всего было зарегистрировано 10 участников для прохождения ОГЭ – 2015 по немецкому языку. В экзамене приняли участие 2 выпускников ступени основного общего образования Томской области. Из них оба участника проходили испытание в основной день экзамена.

Минимальный проходной балл, подтверждающий освоение выпускниками образовательной программы по немецкому языку основного общего образования, установлен в 29 баллов, максимальный – 70 баллов.

Работы участников экзамена, набравших от 29 до 45 баллов, оценивались отметкой "3", набравшие от 46 до 58 баллов получили отметку "4", работы от 59 – 70 баллов соответствовали отметке "5" по пятибалльной шкале оценивания.

По итогам экзаменационных испытаний по немецкому языку за курс основной школы в 2015 году не преодолевших минимальный порог нет. Средний уровень освоения программы основного общего образования показали 50% выпускников, хороший – 50%, высокий – 0%. В расчете по пятибалльной шкале оценивания один выпускник основной общей школы получил за экзамен по немецкому языку отметку "4", один – "3".

В Томской области экзамен для выпускников основной школы по немецкому языку в новой форме проводился во второй раз и, к сожалению, выявлено снижение количества участников ОГЭ по немецкому языку в 2015 году, что затрудняет возможность сделать объективные выводы о качестве обученности выпускников по немецкому языку в целом.

Анализ экзаменационных работ позволит выявить ключевые проблемы в подготовке к экзаменационным испытаниям по немецкому языку в дальнейшем, поможет учителям при подготовке к ОГЭ сделать акцент на тех аспектах, в которых ученики испытывают трудности при прохождении итогового экзамена по немецкому языку за курс основной школы.

Анализ результатов экзамена по разделам

Раздел "Аудирование"

Цель раздела "Аудирование" заключается в определении уровня сформированности коммуникативной компетенции у выпускников основной школы относительно восприятия иноязычной речи на слух. Участники экзаменационных испытаний должны были продемонстрировать:

- 1) умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста при выполнении заданий открытого типа на установление соответствия;
- 2) умение понимать на слух в прослушанном тексте запрашиваемую информацию при выполнении заданий закрытого типа с выбором правильного ответа из трех предложенных.

Результаты выполнения заданий в разделе "Аудирование"

Обозначение задания	Проверяемые умения и навыки	Уровень сложности	Тип задания	Средний показатель выполнения задания %
№ 1	Понимание основного содержание прослушанного текста	1 уровень	Установление соответствия	62,5%
№ 2	Понимание основного содержание прослушанного текста	2 уровень	Установление соответствия	100%
№ 3 – № 6	Понимание эксплицитно представленной информации	1 уровень	выбор правильного ответа из трех предложенных	75%
№ 7 – № 8	Извлечение имплицитно	2 уровень	выбор правильного	100%

	представленной информации		ответа из трех предложенных	
--	---------------------------	--	-----------------------------	--

Анализ результатов выполнения заданий по аудированию

Выпускники продемонстрировали достаточно высокий уровень при выполнении заданий, направленных на проверку понимания основного содержания прослушанного текста. При этом результаты выполнения заданий 2 уровня сложности выше (100%). Это свидетельствует о хорошем уровне сформированности аудитивных навыков, а также об усвоении технологии выполнения заданий данного типа.

Анализ результатов выполнения заданий, направленных на проверку понимания на слух запрашиваемой информации, показывает, что выпускники лучше справились с заданиями 2 уровня (100%), процент выполнения заданий 1 уровня при этом менее высокий (62,5%).

Таким образом, можно сделать вывод, что выпускники основной школы достаточно хорошо подготовлены в данном виде речевой деятельности и освоили стратегии при выполнении заданий подобного типа. Однако следует заметить, что в анализе представлены средние показатели, в которых учтены и результаты выполнения задания с 0%.

Если сравнить средний уровень выполнения заданий по аудированию с результатами 2014 года, то отмечается повышение среднего показателя выполнения заданий № 2 (понимание основного содержание прослушанного текста, 2 уровень сложности) и № 7 – 8 (извлечение имплицитно представленной информации, 2 уровень сложности).

Аудирование – один из важнейших видов речевой деятельности при изучении иностранного языка, который требует тщательной подготовки и регулярной тренировки. Учащиеся должны научиться концентрировать внимание, выделять ключевые слова и выражения, а также владеть достаточным объемом лексики, чтобы уметь заменять информацию синонимичными выражениями, уметь искать правильный ответ, опираясь на услышанную информацию.

Раздел "Чтение"

Целью раздела "Чтение" является комплексный контроль владения различными стратегиями чтения, при котором выпускники должны продемонстрировать:

- 1) понимание основного содержания прочитанного текста при выполнении задания открытого типа на установление соответствия.
- 2) понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации при выполнении заданий закрытого типа с выбором правильного ответа из трех предложенных: одно задание 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации), семь заданий 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации).

Результаты выполнения заданий в разделе "Чтение"

Обозначение задания	Проверяемые умения и навыки	Уровень сложности	Тип задания	Средний показатель выполнения задания %
№ 9	понимание основного содержания прочитанного текста	1 уровень	Установление соответствия	64,29%
№ 10	понимание эксплицитно представленной информации	1 уровень	выбор правильного ответа из трех предложенных	50%
№ 11 – № 17	извлечение имплицитно представленной информации	2 уровень	выбор правильного ответа из трех предложенных	43,43%

Анализ результатов выполнения заданий по чтению

Выпускники продемонстрировали средний уровень при выполнении заданий 1 уровня сложности, направленных на проверку понимания основного содержания прочитанного текста (64,29%) и понимания эксплицитно представленной в тексте информации (50%). Затруднения вызвали задания № 11–17 2 уровня сложности, направленные на умение извлекать имплицитно представленной в тексте информации (43,43 %).

Анализ результатов свидетельствует о среднем уровне сформированности навыков работы с текстами с применением разных стратегических подходов. Повышение уровня сложности отразилось на снижении результатов выполнения заданий, где необходимо было сделать выбор, опираясь на скрытую информацию в тексте.

Сравнение средних показателей выполнения заданий по чтению в 2014 и в 2015 году выявило отрицательную динамику. Это может быть связано как с уровнем подготовки выпускников – участников ОГЭ, так и с характером аутентичных текстов, представленных в КИМ по немецкому языку. Например, в текстах встречается достаточно много лексики, которая не относится к активному лексическому запасу, но влияющих на понимание прочитанного, а также много слов, заимствованных из английского языка.

При обучении данному виду речевой деятельности и при подготовке к итоговой аттестации необходимо тренировать учащихся, работая с аутентичными текстами различных стилей: прагматическими, научно-популярными, публицистическими и художественными текстами. Цель обучения чтению научить прогнозировать и предвосхищать содержание текста, используя языковую догадку, личный опыт, внутритекстовые логические связи, проверять гипотезы, анализировать, умея при этом игнорировать не важную для понимания информацию.

Раздел "Грамматика и лексика"

Данный раздел направлен на объективную проверку сформированности навыков использования языковых единиц в коммуникативно-значимом контексте. Задания по грамматике и лексике в каждой группе заданий (№ 18–26; № 27–32) основаны на одном тексте и содержат все указанные в спецификации проверяемые элементы. Тест построен на одном типе заданий разного уровня сложности, а именно, все задания требуют краткого ответа.

Результаты выполнения заданий в разделе "Грамматика и лексика"

Обозначение задания	Проверяемые умения и навыки	Уровень сложности	Тип задания	Средний показатель выполнения задания %
№ 18 – 23	навыки употребления нужной морфологической формы данного слова.	1 уровень	Краткий ответ	33,33%
№ 24 – 26	навыки употребления нужной морфологической формы данного слова.	2 уровень	Краткий ответ	50%
№ 27 – 30	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова в нужной части речи с использованием аффиксации.	1 уровень	Краткий ответ	37,5%
№ 31 – 32	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова в нужной части речи с использованием аффиксации.	2 уровень	Краткий ответ	25%

Анализ результатов выполнения заданий по грамматике и лексике

Выпускники продемонстрировали низкий уровень сформированности умения употреблять слова в нужной морфологической форме с опорой на

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ контекст. Задания 1 уровня сложности, проверяющие знания грамматических явлений, были выполнены на 33,33%. Задания 2 уровня сложности также вызвали затруднения, с ними выпускники справились только на 50%. Эти задания относятся к такому грамматическому аспекту, как определение падежной формы существительных и местоимений и их соответствующие изменения.

Наибольшее затруднение вызвали задания 2 уровня сложности (25% выполнения), где необходимо было продемонстрировать лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова в нужной части речи с использованием аффиксации: образование существительного от прилагательного, глагола от существительного, прилагательного от существительного. Хотя эти задания и относятся к 1 уровню сложности, вызывает сомнение соответствие контекста уровню A1–A2 стандартов общеевропейской шкалы языковой компетенции. Результат выполнения подобных заданий 1 уровня сложности, где выпускники должны уметь образовывать, например, формы глагола Partizip II от существительного и существительного от глагола, также невысокий (37,5%). Такие результаты выполнения заданий 1 и 2 уровня сложности можно объяснить тем, что выпускники либо столкнулись с явлениями, которые у них недостаточно отработаны, либо не смогли определить необходимую часть речи и ее форму относительно контекста, т.е. не поняли его суть. При выполнении лексико-грамматического теста необходимо владеть не только знаниями основных значений лексических единиц, но и уметь пользоваться словообразовательными элементами для изменения части речи, а также изменять грамматическую форму слов, оперируя ими в контексте.

Немецкая грамматика всегда вызывает у учащихся много затруднений и требует много тренировки. Для этого можно использовать открытый банк заданий ОГЭ по немецкому языку. Успешность выполнения заданий данного раздела зависит также от объема активного лексического запаса выпускников.

Раздел "Письмо"

Задание № 33 экзаменационной работы (задание с развернутым ответом) проверяет умение ученика писать личное письмо. Задание относится ко 2 уровню сложности. Ученику предлагается прочитать отрывок из полученного письма и

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ написать ответ объемом 100–120 слов, в котором необходимо ответить на три вопроса, заданных другом по переписке. Письмо должно быть оформлено в соответствии с нормами письменного этикета, принятого в стране изучаемого языка. Написанное личное письмо учащегося оценивается по следующим критериям: решение коммуникативной задачи, организация текста, лексико-грамматическое оформление текста, орфография и пунктуация. Итоговый балл за письмо складывается из суммы баллов по 4 критериям.

Результаты выполнения требований по критериям в разделе "Письмо"

Критерий	Проверяемые элементы, соответствующие критериям	Выполнение %
Решение коммуникативной задачи (К1)	Полнота решения поставленной коммуникативной задачи (в частности, наличие ответов на 3 заданных вопроса); использование соответствующего стиля речи в личном письме (неофициального стиля); объем письма.	100%
Организация текста (К2)	Логичность текста письма; структурирование текста (деление на абзацы, наличие вступления и заключения); оформление текста в соответствии с нормами этикета, принятыми в Германии.	100%
Лексико-грамматическое оформление текста (К3)	Соответствие использованных лексических единиц и грамматических структур поставленной коммуникативной задаче; разнообразие используемой лексики; наличие простых и сложных грамматических структур. Правильность использования лексических словосочетаний и грамматических структур.	16,67%
Орфография и пунктуация (К4)	Знание правил орфографии и пунктуации (допускается не более 2-х ошибок, не затрудняющих понимание текста).	75%

Анализ результатов выполнения задания по письменной коммуникации

Анализ результатов показывает, что выпускники владеют навыками письменной коммуникации на достаточно высоком уровне. Общая решаемость задания "Личное письмо" составила 70%.

Особенно хорошо сформировано умение логично организовывать текст в соответствии с форматом (K2 – 100%). Участники экзамена продемонстрировали знания социокультурного характера, соблюдая правила написания письма в соответствии с нормами этикета. Кроме этого высокие показатели по критериям K1 (100%) и K2 (100%) и K3 (75%) свидетельствуют об умении решать коммуникативную задачу, используя необходимые и разнообразные лексические единицы и грамматические структуры и соблюдая стилистическое оформление, объем письменного высказывания и правила пунктуации и орфографии. К сожалению, выпускники испытывают затруднения в лексико-грамматическом оформлении письменной речи (решаемость составила в среднем 16,67%): выбор лексических и языковых средств небогатый, использованы лишь простейшие грамматические конструкции.

В целом решаемость задания № 33 составило 70%, что является достаточно высоким показателем уровня усвоения программы по немецкому языку.

Для успешной подготовки к письменной коммуникации необходимо познакомить учащихся со всеми критериями данного раздела, учить их самостоятельно анализировать тексты в виде личного письма с точки зрения этих критериев, а также учить использовать разнообразное лексическое и грамматическое оформление письменной речи.

Раздел "Говорение"

Целью обучения устной речи является выработка у учащихся умения неподготовленной спонтанной речи в рамках тем и ситуаций. В разделе "Задания по говорению" контролируются умение строить тематическое монологическое высказывание (задание № 34) и умение вести комбинированный диалог (задание № 35).

Выполнение задания № 34 оценивалось по 3 критериям: решение коммуникативной задачи (K5), лексико-грамматическое оформление (K6), произносительная сторона (K7).

Ответы в задании № 35 оценивались по 4 критериям: решение коммуникативной задачи (K8), взаимодействие с партнером (K9), лексико-грамматическое оформление (K10), произносительная сторона (K11).

Результаты выполнения заданий в разделе "Говорение"

Обозначение задания и уровень сложности	Тип задания	Проверяемые умения (основные блоки)	Выполнение по критериям %
№ 34 1 уровень	Задание с развернутым свободным ответом: тематическое монологическое высказывание	Умение высказаться по теме в форме монолога, логично построить свое высказывание, продемонстрировать владение разнообразными грамматическими структурами и хорошим словарным запасом в соответствии с поставленной задачей	K5 – 83,33; K6 – 100%; K7 – 100%.
№ 35 2 уровень	Задание с развернутым свободным ответом: комбинированный диалог	Умение начать, поддержать и закончить беседу, задавать интересные вопросы/ сообщать запрашиваемую информацию; приглашать/принимать приглашения (вежливо отказываться, объясняя причину); давать совет/рекомендации.	K8 – 100%; K9 – 100%; K10 – 100%; K11 – 100%.

Анализ результатов выполнения заданий устной части

Средний результат выполнения заданий устной части составил 96,67%. Учитывая тот факт, что ОГЭ по немецкому языку в Томской области проводится во второй раз, нужно подчеркнуть, что этот показатель выше по сравнению

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ с 2014 годом (76,67%). У выпускников сформированы произносительные навыки и это не вызвало у экспертов сомнений. Также высоко было оценено взаимодействие с партнером в задании "Комбинированный диалог", хотя этот критерий больше всего волнует учителей и тестируемых, т.к. собеседником является учитель, а вести нужно неформальный диалог, как со сверстником. Участники продемонстрировали умения начать и закончить беседу, согласиться или отказаться от приглашения, реагировать на вопросы и задавать их. Трудности у выпускников возникают в решении коммуникативной задачи: раскрываются не все аспекты задания, не соблюдаются, либо упускаются пункты плана, недостаточно демонстрируется умение дать совет, рекомендацию, аргументировать свою точку зрения, связно и логично строить свое высказывание. Лексико-грамматическое оформление речи не всегда соответствует коммуникативной задаче и сложности задания.

Устная речь отличается от письменной и имеет свою специфику. Это необходимо учитывать при обучении и подготовке к итоговой аттестации, обращая внимание на стиль и языковое оформление речи, на различие видов и особенности речевых продуктов.

Рекомендации при выполнении заданий устной части

Тематическое монологическое высказывание (задание № 34):

- внимательно прочесть текст задания, обращая особое внимание на выделяемые элементы содержания и ограничители (пункты плана) и объем монолога (время);
- строить высказывание в соответствии с данным в задании планом;
- при планировании монологического высказывания продумать план ответа: вступление (о чем будет высказывание, общее представление темы), основная часть (раскрытие всех аспектов, данных в задании), заключение (подведение итога сказанному, выражение своего мнения) сначала продумать ключевые фразы каждого пункта;
- дать развернутую аргументацию, если в пункте есть "Warum?";

- стараться не давать избыточную информацию, которая не обозначена в пунктах;
- дать развернутые ответы на два дополнительных вопроса по теме высказывания, заданные экзаменатором-собеседником;
- использовать лексику и грамматику, соответствующие коммуникативной задаче и сложности задания.

Комбинированный диалог (задание № 35):

- внимательно прочитав текст задания, обращая особое внимание на предлагаемую ситуацию общения, ограничители (пункты плана) и объем диалога (время);
- задавать нужные вопросы/сообщать запрашиваемую информацию;
- не бояться попросить объяснения, если непонятны какие-либо слова;
- внимательно выслушивать все ответы и пояснения собеседника;
- решить все коммуникативные задачи, изложенные в задании;
- использовать разговорные формулы и клише;
- использовать лексику и грамматику, соответствующие коммуникативной задаче и сложности задания.

Заключение

Результаты ОГЭ по немецкому языку свидетельствуют о возможности дальнейшего обучения участников экзамена на уровне среднего (основного) общего образования по соответствующему профилю, а также дальнейшей подготовки к итоговой аттестации по немецкому языку. Необходимо проводить с педагогами семинары для ознакомления их не только с форматом ОГЭ по немецкому языку, но и содержательным аспектом, со спецификациями для того, чтобы они смогли учесть это в процессе обучения немецкому языку. Целенаправленная подготовка по всем видам речевой деятельности – это залог

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ успешного формирования необходимых компетенций, которое может заложить уверенность у выпускников в своих силах и сделает немецкий язык более популярным среди выбранных предметов итоговой аттестации за курс основной общей школы.

Литература:

1. Вербицкая М.В., Махмурян К.С., Матюшенко В.В., Макарова Н.И. "Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования в 2015 году в форме ОГЭ", Учебно-методические материалы для подготовки экспертов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК ("Говорение"), Федеральный институт педагогических измерений, Москва, 2015 г., <http://www.fipi.ru>
2. Макарова Н.И., Матюшенко В.В., Спичко Н.А. Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования в 2015 г. в форме ОГЭ Учебно-методические материалы для подготовки экспертов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК (письмо), Федеральный институт педагогических измерений, Москва, 2015 г., <http://www.fipi.ru>
3. Федеральное государственное бюджетное научное учреждение "Федеральный институт педагогических измерений", "Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2015 году государственной (итоговой) аттестации (в новой форме) по иностранному языку обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования", <http://www.fipi.ru>

12. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ-2015 ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Н.И. Ашурова

Председатель ПК ОГЭ по обществознанию в Томской области

Основной государственный экзамен по обществознанию в 2015 году проходил в основной день (29 мая) и резервные сроки (10 и 18 июня).

В экзамене приняло участие 1183 выпускника 9-х классов, что на 56 человек меньше, чем в 2014 году. В 2015 году поступило 1534 заявки на сдачу экзамена по обществознанию. Неявка на экзамен составила около 23% от числа заявленных участников.

По процедуре проведения экзамена апелляций не поступало. По результатам экзамена было подано 25 апелляций о несогласии с выставленными баллами, из них две были удовлетворены (по одной работе произошло повышение баллов, по второй – понижение баллов).

Распределение сдававших экзамен выпускников по муниципалитетам выглядит следующим образом:

Муниципалитет	Кол-во, чел.
Александровский район	20
Асиновский район	55
Бакчарский район	20
Верхнекетский район	15
г. Кедровый	3
г. Северск	129
г. Стрежевой	102
г. Томск	518
Зырянский район	13
Каргасокский район	43
Кожевниковский район	14
Колпашевский район	88
Кривошеинский район	13
Молчановский район	13
Парабельский район	30
Первомайский район	20
Тегульдетский район	2
Томский район	66
Чаинский район	4
Шегарский район	15
Итого:	1183

Характеристика структуры и содержания контрольных измерительных материалов (КИМ)

Изменения в содержании КИМ по обществознанию в 2015 г. отсутствуют. Была изменена структура варианта КИМ: каждый вариант состоял из двух частей. Задания в варианте представлены теперь в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений А, В, С. Изменена и форма записи ответа на каждое из заданий 1–20: в КИМ 2015 г. требуется записывать цифру, соответствующую номеру правильного ответа.

Модель экзаменационной работы ОГЭ отражает интегральный характер предмета: в совокупности задания охватывают основные содержательные линии обществоведческого курса. Объектами контроля выступают дидактические единицы знаний и требования по формированию умений, закреплённые в Федеральном компоненте государственного образовательного стандарта. Это широкий спектр предметных умений, способов познавательной деятельности и знания об обществе в единстве его сфер и базовых институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, о политике, праве, социальных отношениях, духовной жизни общества.

Задания КИМ для ОГЭ различаются по форме и уровню сложности, который определяется способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения задания. Выполнение заданий КИМ предполагает осуществление таких интеллектуальных действий, как распознавание, воспроизведение и извлечение информации, классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте), объяснение, аргументация, оценка и др.

Общее число заданий – 31, максимальный балл за работу – 39.

На выполнение экзаменационной работы отводится 3 часа (180 минут).

Экзаменационная работа состоит из двух частей. Часть 1 содержит 25 заданий с кратким ответом, часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом. К каждому заданию 1–20 работы предлагается четыре варианта ответа, из которых

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ только один правильный. Задание считается выполненным верно, если обучающийся записал номер правильного ответа.

В заданиях 21–25 ответ дается в виде последовательности цифр. Ответы на задания части 2 самостоятельно формулируются и записываются экзаменуемым в развернутой форме. Распределение заданий экзаменационной работы по ее частям с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части работы дается в таблице:

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла для каждой части
Часть 1	25	26	67,7
Часть 2	6	13	33,3
Итого:	31	39	100

В 2015 г. для перевода полученных за экзаменационную работу тестовых баллов в оценки пятибалльной шкалы в Томской области была установлена шкала, рекомендованная Федеральным институтом педагогических измерений:

Отметка	"2"	"3"	"4"	5
Общий балл	0 – 14	15 – 24	25 – 33	34 – 39

Данная шкала соответствует шкале 2014 года. Результаты экзамена могут быть использованы при приеме учащихся в профильные классы средней школы. Ориентиром при отборе в профильные классы может быть показатель, нижняя граница которого соответствует 30 баллам.

Основные результаты экзамена по обществознанию в Томской области в 2015 г.

Средний балл участника экзамена составил 25,67 (из 39 возможных), что сопоставимо с уровнем 2014 г. (25,23 балла).

Распределение среднего балла по муниципалитетам представлено в таблице ниже:

Муниципалитет	Средний балл
Александровский район	17,45
Асиновский район	25,11
Бакcharский район	18
Верхнекетский район	24,53
г. Кедровый	27,33
г. Северск	27,25
г. Стрежевой	25,32
г. Томск	26,27
Зырянский район	25,23
Каргасокский район	24,86
Кожевниковский район	30,5
Колпашевский район	25,07
Кривошеинский район	22,23
Молчановский район	23,54
Парабельский район	26,13
Первомайский район	22,6
Тегульдeтский район	22
Томский район	25,73
Чаинский район	27,25
Шегарский район	27,4

Количество двоек за экзамен составило 4,1%, отметку "3" получили 35,2% обучающихся, отметку "4" – 52,1%, отметку "5" – 8,6 %.



Ниже приведена таблица, содержащая информацию о распределении полученных учащимися отметок по муниципалитетам:

Район	% "2"	% "3"	% "4"	% "5"
Александровский район	35,0	30,0	30,0	5,0
Асиновский район	0,0	47,3	49,1	3,6
Бакчарский район	35,0	10,0	50,0	5,0
Верхнекетский район	0,0	40,0	60,0	0,0
г. Кедровый	0,0	33,3	66,7	0,0
г. Северск	0,8	31,8	54,3	13,2
г. Стрежевой	2,9	42,2	46,1	8,8
г. Томск	3,7	32,6	54,6	9,1
Зырянский район	0,0	46,2	46,2	7,7
Каргасокский район	0,0	48,8	46,5	4,7
Кожевниковский район	0,0	7,1	71,4	21,4
Колпашевский район	6,8	33,0	51,1	9,1
Кривошеинский район	7,7	61,5	30,8	0,0
Молчановский район	7,7	46,2	46,2	0,0
Парабельский район	0,0	36,7	46,7	16,7
Первомайский район	5,0	65,0	25,0	5,0
Тегульдетский район	0,0	50,0	50,0	0,0
Томский район	4,5	31,8	57,6	6,1
Чаинский район	0,0	25,0	75,0	0,0
Шегарский район	0,0	26,7	66,7	6,7
Общее по области	4,1	35,5	52,1	8,6

Из 1183 участников экзамена 15 не приступали к выполнению части 2, только 5 человек полностью не справились с ее выполнением (получили 0 баллов за все задания части 2).

Анализ решаемости вариантов КИМ

В 2015 году предлагалось 4 варианта экзаменационной работы в основные сроки и по 1 варианту в каждый из резервных дней.

Решаемость по вариантам (в основной и резервные дни) распределилась следующим образом:

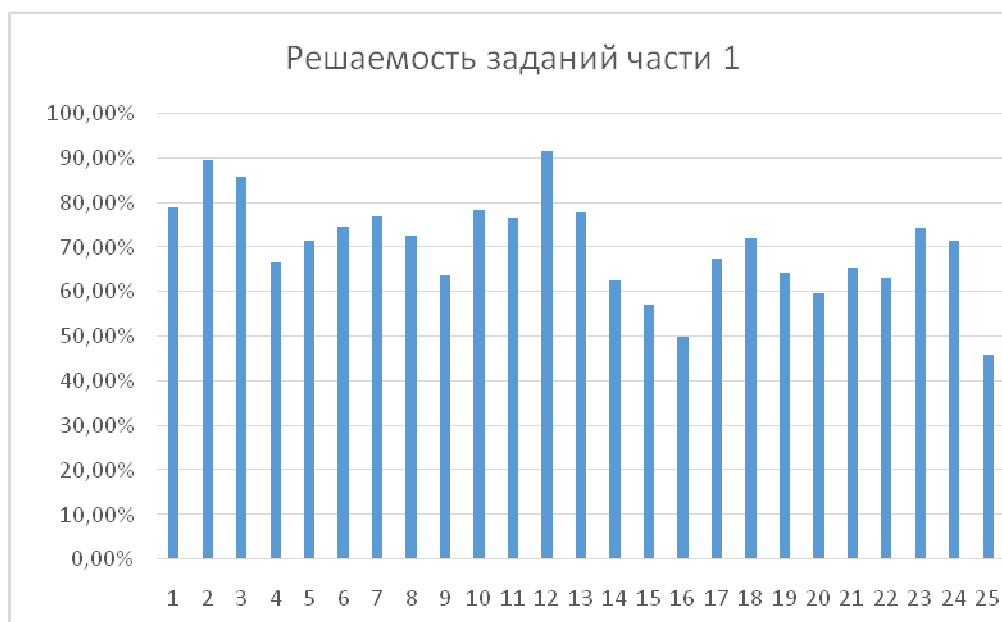
вариант	Писало (чел.)	Среднее по части 1	Среднее по части 2	Среднее по вар-ту
9151 (основной)	281	70,54%	57,49%	67,53%
9152 (основной)	278	72,55%	57,64%	68,63%
9153 (основной)	287	65,37%	52,93%	61,93%

9154 (основной)	279	71,91%	60,60%	68,75%
9155 (резерв)	27	74,22%	52,14%	65,98%
9156 (резерв)	31	69,48%	63,28%	70,51%
Среднее		70,14%	57,18%	

Решаемость заданий части 1 по вариантам (в %)

Вар-т	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
9151	88,61	89,68	83,99	94,31	67,62	88,97	81,85	95,73	87,19	62,99	82,21	97,86	84,34
9152	96,76	97,12	96,76	88,49	67,27	89,57	56,47	37,77	85,25	87,41	91,01	99,28	76,26
9153	74,91	80,14	76,31	33,45	62,72	64,11	86,76	79,44	42,16	74,91	43,21	85,71	82,93
9154	60,22	92,11	87,10	48,75	86,38	56,27	83,51	77,06	38,35	88,17	91,40	86,02	65,59
Среднее	79,12	89,69	86,05	66,61	71,60	74,81	77,09	72,78	63,82	78,36	76,84	91,80	77,85

Вар-т	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	Среднее по части 1
9151	64,41	58,72	18,86	60,50	30,25	46,98	74,02	73,67	69,22	55,52	61,57	45,91	70,54
9152	59,71	16,55	35,61	95,32	96,04	91,01	38,49	68,71	43,88	89,57	74,10	64,03	72,55
9153	62,02	65,51	69,34	36,24	88,85	58,89	47,39	36,24	85,54	84,32	64,46	28,57	65,37
9154	67,74	81	70,61	76,7	74,19	57,35	79,21	85,66	58,78	66,31	83,15	49,10	71,91
Среднее	62,72	57,14	49,96	67,54	72,02	64,41	59,76	65,43	63,19	74,3	71,43	46,07	70,14



Данные, приведенные выше, указывают на проблемы выполнения двух заданий, отнесенных к повышенному уровню сложности (№ 16, № 25) и одного задания базового уровня сложности – № 15. Помимо названных, у экзаменуемых возникли трудности при выполнении некоторых отдельных заданий. В варианте 9152 наиболее сложными оказались задания 8, 20, 22; в варианте 9153 – 4, 9, 11, 17,

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ 20; в варианте 9154 – 4. Это указывает на проблемы с усвоением отдельных дидактических единиц.

Задание 15 – задание на обращение к социальным реалиям по теме "Сфера политики и социального управления". Данное задание вызвало сложности при выполнении и в прошлом году. В 2015 г. его решаемость в варианте 9152 составила лишь 16,55%.

В государстве Z все уважают закон и ему подчиняются. Какая дополнительная информация позволит нам сделать вывод о том, что государство является правовым?

- 1) В государстве Z существует развитая система права.*
- 2) В Конституции государства Z есть раздел о правах человека.*
- 3) Государство Z – федеративное государство.*
- 4) В государстве Z реализуется принцип разделения властей.*

Почти половина учащихся попала в "ловушку" этого задания, выбрав ответ о наличии в правовом государстве разветвленной системы права. Более внимательно прочитали задание и вспомнили такой признак правового государства как разделение властей лишь 46 человек из 278 писавших.

№ 16 – задание на анализ двух суждений. Подобный тип заданий традиционно вызывает сложности у обучающихся независимо от темы. В подобных заданиях требуется очень внимательное прочтение предложенных суждений, поскольку каждое слово (словосочетание) может вносить нюансы, превращающие суждение в истинное или ложное. Задание 16 так же, как и задание № 15, проверяет знания школьников по теме "Сфера политики и социального управления". Наиболее низкую решаемость из всех вариантов имеет, опять же, задание о правовом государстве.

Верны ли следующие суждения о правовом государстве?

А. Для правового государства характерно наличие развитого гражданского общества.

Б. Главным отличием правового государства является разветвлённая система законодательства.

- 1) верно только А
- 2) верно только Б
- 3) верны оба суждения
- 4) оба суждения неверны

Как и в рассмотренном выше задании большинство учащихся посчитало, что само по себе наличие разветвленной системы законов является основополагающим признаком правового государства. С данным положением согласилось 67% выпускников. Лишь 18,86% девятиклассников выбрали верный ответ (№1), что свидетельствует о явном непонимании учащимися самого понятия "правовое государство".

Задания 21 – 25 нацелены на проверку таких умений, как сравнение (21), установление соответствия (22), различение фактов и мнений (23), выбор верных позиций из списка (24 и 25). При этом опираются они на различное содержание в разных вариантах. Можно заметить существенные отличия решаемости одних и тех же заданий по вариантам, что говорит скорее о проблемах в усвоении тех или иных тем учащимися, нежели о несформированности определенных умений. Так, например, в задании 21 разрыв между вариантом 9153 и 9154 составил почти 50%. В данном случае девятиклассникам не составило труда выявить черты сходства животных и человека – решаемость этого задания составила 85,66%. Однако верно осуществить сравнение форм политического участия граждан (выборы и референдум) смогло лишь 36,24% выпускников.

Несмотря на, в целом, высокий уровень выполнения заданий части 1, существенные трудности у школьников возникли при выполнении задания 25. Как показывают данные таблицы, решаемость этого задания находится ниже допустимого для заданий повышенного уровня сложности показателя. Причем почти треть учащихся не приступало к выполнению данного задания (ответ отсутствует). Залогом успешного выполнения задания 25 является сформированность следующих метапредметных умений: умения работать с диаграммой, анализировать информацию, представленную в графическом виде и формулировать выводы. Низкая решаемость задания 25 (46,07%) демонстрирует низкий уровень сформированности названных умений.

При выполнении 1 части работы учащиеся показали также недостаточные знания по следующим темам: "Взаимосвязь природы и общества", "Функции денег", "Особенности трудовой деятельности несовершеннолетних работников", "Типы экономических систем и их особенности", "Организационно-правовые формы предприятий", "Социальный статус и социальная роль", "Отрасли права".

Решаемость заданий части 2 по вариантам (в %)

Во второй части работы уже традиционно вызвали затруднение задания высокого уровня сложности – 29 (C4) и 31 (C6). Решаемость заданий этой части представлена в таблице ниже:

Вариант	26	27	28	29	30	31	Среднее по части 2
9151	74,91	87,90	64,77	46,62	52,67	23,49	57,49
9152	78,24	64,57	70,86	37,29	60,43	44,60	57,64
9153	62,54	83,45	43,21	37,05	47,39	51,92	52,93
9154	61,83	72,22	75,45	50,06	54,12	55,20	60,60
Среднее	69,91	78,15	63,95	42,46	52,75	43,24	57,18

Задание 29 предполагает выход за рамки содержания текста и привлечение контекстных знаний обществоведческого курса, фактов общественной жизни или личного социального опыта выпускника. Задание 31 предполагает формулирование и аргументацию выпускником собственного суждения по актуальному проблемному вопросу общественной жизни. Данное задание непосредственно связано с содержанием текста, но оно требует выхода за его пределы в более широкое содержательно-информационное пространство, из которого и будут почерпнуты аргументы.

В разных вариантах указанные выше задания проверяют различные элементы содержания. В варианте 9151 для анализа был предложен текст о функционировании правового государства, в варианте 9152 – о семье в современном обществе, в варианте 9153 – о моральных нормах и в варианте 9154 – о процессе глобализации. В целом, решаемость по вариантам оказалась примерно одинаковой – средняя решаемость составила 57,18%. Полученные

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ результаты по части С чуть выше, чем в прошлом году (средняя решаемость части С в 2014 г. составляла около 54%).

Умение конкретизировать теоретические знания фактами общественной жизни или личного социального опыта – одно из самых трудных для усвоения учениками школы, многие из которых плохо ориентируются в социальной реальности и практически не применяют обществоведческих знаний для переосмысления личного опыта социальных взаимодействий. Так, проиллюстрировать две авторские характеристики роли морали конкретными примерами смогли лишь 37,05% учащихся, а аргументировать необходимость разделения полномочий между центральными и местными органами власти в федеративном государстве – только 23,49%. Наиболее распространенная ошибка в заданиях, где требуется привести аргументы, – это общие фразы и простое приведение цитат из текста.

Общие выводы и некоторые рекомендации по подготовке к экзамену и совершенствованию учебного процесса

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволяет сделать выводы о характере и степени овладения учащимися основными компонентами содержания курса, умениями, видами познавательной деятельности. Данные о выполнении заданий на воспроизведение и применение обществоведческих знаний, на сравнение социальных объектов и процессов дают возможность выделить успешно усваиваемые учащимися компоненты содержания учебного курса, а также проблемы, в усвоении отдельных дидактических единиц.

Большинство выпускников успешно выполняют задания базового уровня сложности по следующим элементам: "Общество как форма жизнедеятельности людей", "Основные сферы общественной жизни, их взаимосвязь", "Биологическое и социальное в человеке", "Личность", "Деятельность человека и ее основные формы".

В то же время у выпускников основной школы имеются пробелы по таким содержательным единицам как "Правовое государство", "Сфера политики и социального управления", "Власть; роль политики в жизни общества", "Социальные нормы", "Мораль", "Право". В целях совершенствования

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ преподавания обществоведческого курса необходимо уделять более пристальное внимание данным темам, используя при этом различные материалы УМК и дополнительные источники.

Если говорить об умениях, то следует заметить, что уже второй год вызывают затруднения задания на работу с диаграммами. Традиционно сложными оказываются задания на привлечение контекстных знаний обществоведческого курса, фактов общественной жизни или личного социального опыта выпускника для ответа на вопросы. Последний из указанных типов заданий предполагает деятельность на преобразующем уровне, осуществление синтеза знаний курса, фактов общественной жизни и информации текста. Примерами в подобных заданиях могут стать факты прошлого и современности, почерпнутые из собственного опыта или получившие общественную известность; реальные события и смоделированные ситуации. При этом в ответах допускается различная степень конкретизации, потому вполне допустимо, что одни экзаменуемые могут идти по пути все большего уточнения исходного положения, выделяя его стороны, аспекты, формы проявления и т.д.; другие могут отдавать предпочтение отдельным фактам, которые воплощают черты (характеристики) общего.

Таким образом, особое внимание в образовательном процессе следует уделить развитию у школьников умения работать с социальной информацией, представленной в различном виде и в разных знаковых системах. При этом стоит отметить, что навыки работы с различными источниками необходимы для успешного выполнения многих заданий по обществознанию. Для этого необходимо организовывать систематическую работу с фрагментами текстов, диаграммами, таблицами, содержащих научную информацию, обращать более пристальное внимание на отработку умений находить, интерпретировать, комментировать информацию, полученную из различных источников. Следует уделить внимание мысленному моделированию типичных социальных ситуаций, установлению связей между теоретическими положениями и иллюстрирующими их социальными фактами. Большую помощь в овладении содержанием курса может оказать обращение к материалам СМИ, их анализ и интерпретация.

Более целенаправленной отработки требуют умения соотносить теоретический материал с жизненными реалиями, оценивать справедливость суждений о социальных явлениях на основе обществоведческих знаний.

Очень важно научить школьников внимательно читать условие задания и четко уяснить сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. При этом важно обратить внимание не только на то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т.п.): признаки (черты, аргументы, примеры и т.п.), но и определить, какое количество данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.). Это требуется для того, чтобы получить максимальный балл. Существует четкая зависимость баллов, полученных за задание, от полноты правильного ответа. Ответ может быть правильным, но неполным. В таком случае получить максимальный балл будет невозможно.

Важную роль в процессе отработки и обобщения материала может сыграть обсуждение на уроках алгоритмов выполнения заданий, аналогичных тем, которые используются в рамках итоговой аттестации. На каждом этапе для отработки материала должны быть использованы задания различной формы: с выбором ответа, на установление соответствия, с развернутым ответом. Рекомендуется проводить тренировочные и репетиционные работы.

Для оптимизации подготовки к выполнению экзаменационной работы по обществознанию рекомендуется планировать и осуществлять следующие мероприятия:

- текущий поурочный контроль по отдельным компонентам содержания Кодификатора;
- использование дидактических материалов для систематизации учебного материала и эффективного усвоения объектов проверки ОГЭ по обществознанию (карточек, тестов, конспектов, таблиц);
- коллективный разбор сложных тестовых заданий, организация анализа ошибок, в том числе с использованием интерактивной доски;
- выполнение тематических тренировочных тестовых заданий на повторительно-обобщающих уроках, в том числе с использованием заданий

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий (ФБТЗ) Федерального института педагогических измерений
<http://www.fipi.ru/view/sections/151/docs/>)

Ссылки

Со всеми материалами, которые разрабатываются в целях обеспечения проведения государственной (итоговой) аттестации по обществознанию в IX классе, можно ознакомиться на сайте <http://www.fipi.ru>. На нем размещаются следующие материалы:

- документы, регламентирующие разработку КИМ для государственной (итоговой) аттестации по обществознанию в IX классе (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы);
- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ;
- открытый банк заданий ОГЭ.

13.АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ-2015 ПО ЛИТЕРАТУРЕ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

И.Ф. Горбачева

Председатель ПК ОГЭ по литературе в Томской области

ОГЭ по литературе – один из экзаменов, которые сдаются учениками 9 классов по желанию. Его результаты учитываются при приеме в гуманитарные 10 классы и училища. Также этот предмет выбирают те ученики, которые уже определились с профессией и решили сдавать ЕГЭ по литературе при окончании школы. В 2015 году экзамен сдавали 38 экзаменуемых из 100 заявленных, это намного меньше, чем в 2014 году.

Экзамен хотя и носит название теста, фактически сводится к пяти вопросам, каждый из которых предполагает написание небольшого сочинения или развернутого ответа. Основную часть экзамена составляет сочинение в форме, подобной выпускному экзамену в 9-м классе до введения ОГЭ по литературе.

Структура КИМ 2015 г. и критерии оценивания

Экзаменационная работа рассчитана на выпускников IX классов общеобразовательных учреждений разных типов (школ, гимназий, лицеев), включая классы с углубленным изучением литературы. Структура экзаменационной работы отвечает целям дифференцированного обучения в современной школе: выявляет степень освоения выпускниками государственного стандарта основного общего образования по литературе, даёт информацию об уровне подготовки девятиклассника по предмету, позволяет сделать выводы о наличии у экзаменуемого литературных способностей, о его готовности изучать литературу в старших классах гуманитарного профиля.

В кодификатор ОГЭ по литературе включены художественные произведения, знание которых проверяется с помощью КИМ, отражающих содержательный корпус примерной программы основного общего образования по литературе. Включение в кодификатор литературных произведений осуществлено с учетом важнейшей особенности стандарта – наличия в нем разных уровней детализации учебного материал. Стандарт основного общего образования

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ предоставляет широкие возможности для реализации индивидуальных творческих решений: в 70% случаев дается право выбора произведений, поскольку в перечне они конкретно не указаны (названы только авторы).

Экзаменационная работа построена с учётом принципа вариативности: выпускникам предоставляется право выбора одного из двух вариантов первой части, а также одного из четырех заданий второй части.

Все задания экзаменационной работы носят интерпретационный, проблемный характер, экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал. Экзамен представляет собой письменную работу, состоящую из развернутых ответов на 5 вопросов.

В первой части работы предполагается анализ текста художественного произведения, размещённого в самой работе: в первых двух заданиях (1.1.1, 1.1.2 или 1.2.1, 1.2.2), необходимо дать ответ в примерном объёме 3–5 предложений с опорой на текст. Выполняя задания части 1, необходимо формулировать прямые связные ответы, избегая пространных вступлений и характеристик, соблюдая нормы речи. Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном.

Третье задание (1.1.3 или 1.2.3) нацеливает ученика не только на размышление над предложенным текстом, но и на сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён экзаменационной работе (примерный объём ответа – 5–8 предложений). Сопоставительные задания расширяют границы проверяемого материала, позволяют проверить позволяют проверять уровень владения важнейшими предметными компетенциями. Часть 2 содержит четыре темы сочинений, требующие развёрнутого письменного рассуждения на одну из них.

Система оценивания экзаменационной работы по литературе

Процедура проведения экзамена описана в единой инструкции, следование которой позволяет обеспечить полноценное выполнение общих требований к его организации без привлечения лиц со специальным образованием по данному предмету.

При выполнении экзаменационной работы выпускники пользовались текстами литературных произведений.

Проверку экзаменационных работ осуществляли эксперты, прошедшие сертификацию.

Оценивание выполнения заданий экзаменационной работы производилось на основе специальных критериев, разработанных для трех указанных типов заданий, требующих развернутого ответа разного объема.

За выполнение каждого из двух заданий базового уровня сложности (1.1.1–1.1.2; 1.2.1–1.2.2) экзаменуемый может получить максимум 3 балла (2 балла по содержательному критерию "Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов" и 1 балл за речевое оформление ответа).

Выполнение задания повышенного уровня сложности (1.1.3 или 1.2.3) оценивается по трем критериям: "Умение сопоставлять художественные произведения"; "Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов"; "Следование нормам речи". Первый критерий является главным: если по нему эксперт ставит 0 баллов, задание считается невыполненным и по другим критериям не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется 0 баллов). Максимально за выполнение задания 1.1.3 или 1.2.3 экзаменуемый может получить 5 баллов.

Выполнение одного задания части 2 (сочинение) оценивается по пяти критериям: "Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений" (максимально – 3 балла); "Уровень владения теоретико-литературными понятиями" (максимально – 2 балла); "Обоснованность привлечения текста произведения" (максимально – 2 балла); "Композиционная цельность и логичность изложения" (максимально – 2 балла); "Следование нормам речи" (максимально – 3 балла). Таким образом, за сочинение экзаменуемый может получить максимально 12 баллов. Первый критерий является главным: если по нему эксперт ставит 0 баллов, задание считается невыполненным и по другим критериям не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется 0 баллов). При оценке сочинения учитывается также его объем. Экзаменуемым рекомендован объем не менее 200 слов (подсчет слов включает все слова, в том числе и служебные). Если в

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ сочинении менее 150 слов, то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

При выполнении всех заданий необходимо было опираться на авторскую позицию, формулировать свою точку зрения, используя теоретико-литературные понятия для анализа произведения.

Минимальный балл ГИА по литературе – 7, рекомендованный для приема в специализированные классы – 15.

Анализ ОГЭ 2015

Результаты ОГЭ показывают, что большинство учащихся продемонстрировали верное понимание тематики и проблематики фрагмента эпического или драматического произведения, его принадлежности к конкретной части (главе); представили понимание поэтики произведения. Учащимися были представлены развёрнутые рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, образах стихотворения, о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста.

В работах учащихся просматривалось сопоставление анализируемого произведения с художественным текстом, приведённым для сопоставления, нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов.

В таблице ниже представлены результаты выполнения заданий по критериям 2014 и 2015года.

Тип заданий	Критерии	2014 год	2015 год	разница
Ответ в примерном объёме 3–5 предложений с опорой на текст.	К1 Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов	77,17%	67,11%	10,06
	К2 Следование нормам речи	91,30%	84,21%	7,09
Ответ в примерном объёме 3–5 предложений с опорой на текст.	К3 Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов	65,07%	36,84%	28,23
	К4 Следование нормам речи	89,13%	47,37%	41,76
Задания повышенного уровня сложности (сопоставление)	К5 Умение сопоставлять художественные произведения	84,78%	67,11%	17,67
	К6 Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов	63,04%	52,63%	10,41
Сочинение	К7 Следование нормам речи	86,96%	86,84%	0,13
	К8 Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений	57,25%	41,23%	16,02
	К9 Уровень владения теоретико-литературными понятиями	65,22%	36,84%	28,38
	К10 Обоснованность привлечения	72,83%	46,05%	26,78
	К11 Композиционная цельность и логичность изложения	77,17%	53,95%	23,22
	К12 Следование нормам речи	69,57%	46,49%	23,08
	Решаемость по вариантам	72,78%	52,29%	20,49

Большинство экзаменуемых справились с заданиями, проверяющими правильное понимание проблематики и художественной формы изученного произведения. Представленные результаты показывают, что значительно

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ снизилось качество выполняемых работ, особенно следует обратить внимание на использование литературоведческих терминов в сочинении, речевые ошибки в работах примерного объёма 3–5 предложений с опорой на текст, обоснованность привлечения текста литературного произведения. Включать в текст сочинения теоретико-литературные понятия для девятиклассников еще вызывает трудности, но в сравнении с прошлым годом можно увидеть увеличение процента выполняемости данного требования.

Из 38 обучающихся на 4 и 5 выполнили работу 13, что составляет почти 46%. Оценку 2 (т.е. менее 7 баллов) получили только 4 ученика.

Методические рекомендации по подготовке к итоговой аттестации учащихся 9-х классов по литературе

Государственная (итоговая) аттестация по литературе в новой форме нацеливает на углубленную работу с художественным текстом.

1. При подготовке следует учитывать:

- компетентностный подход, направленный на формирование метапредметных и предметных (языковой, лингвистической, коммуникативной и культуроведческой) компетенций.
- текстоориентированный подход, ориентированный на изучение всех языковых явлений на основе текста.
- коммуникативный подход, направленный на совершенствование речевой деятельности во всех её видах.
- интегрированный подход к совершенствованию лингвистических и коммуникативных умений и навыков при изучении литературы в школе. Задания всех частей работы, как уже отмечалось, ориентированы на проверку умения анализировать в единстве формы и содержания текст художественных произведений, относящихся к различным родам литературы (эпос, лирика, драма).

Экзаменационная работа по литературе требует владения следующими видами деятельности во всех типах заданий: осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров; анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта, их роли в раскрытии идейно-

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ тематического содержания произведения; самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста; сравнение, сопоставление, самостоятельное определение оснований для сопоставления.

Для выполнения заданий ограниченного объема необходимо проанализировать эпизод, в котором надо увидеть взаимоотношения персонажей до этого эпизода произведения, понять, как герои не только относятся друг к другу, но и видеть психологическую связь персонажей, какими они были до того, как описан данный фрагмент, выяснить, какую роль играет этот эпизод для понимания характеров действующих лиц, их поступков, душевного состояния, обращая внимание на изобразительные средства. При анализе определить, какова роль данного эпизода в развитии действия и конфликта произведения в целом, понять значение этой сцены в раскрытии идейного содержания всего произведения.

Важно помнить о плане написания анализа эпизода.

Можно обратиться к **сжатому плану анализа эпизода**, т.е. рассмотреть:

1. Место данного эпизода в сюжете.
2. Предысторию: время, отраженное в книге, герои, их характеры.
3. Поведение героев, дать нравственную оценку.
4. Роль изобразительных средств для понимания художественного произведения.
5. Последствия данного эпизода.

Предлагаем и **подробный план анализа эпизода**.

I. Место эпизода в композиции произведения, характер изображенного события, действующие лица. (Во вступлении даются краткие сведения о произведении, его содержании, литературной и идейной направленности, определить участников эпизода и кратко пояснить, каково их место в системе персонажей (главные, второстепенные, внесценические)).

II. Анализ эпизода как самостоятельного фрагмента произведения.

1. Охарактеризовать событие, лежащее в основе эпизода. Связь анализируемого эпизода с предыдущим развитием действия
2. Участие персонажей в изображаемых автором событиях.

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ

В этой части сочинения предполагается анализ событий от начала эпизода через его самый кульминационный момент к завершению действия в рамках этой сцены, то есть логика содержания этой части та же, что в произведении художественной литературы — завязка, развитие действия, кульминация, развязка. В этой части плана нужно выделить микротемы. Проанализировать, как эти микротемы помогают понять данный эпизод и произведение, поступки героев, их мотивацию, характер героев.

а) увидеть предпосылки начала духовного разлада или роста, главной темы произведения, возникающей напряжённости, противостояния или единения в отношениях действующих лиц.

б) рассмотреть наивысшее напряжение в развитии действия, критический, переломный момент эпизода, раскрытие характера во всех его особенностях и противоречиях;

в) понять значение развязки событий эпизода: идею, обозначенную проблему, позицию автора.

3. Рассмотреть способы и приемы раскрытия характеров действующих лиц в данном эпизоде (проанализировать изобразительные средства).

4. Рассмотреть роль данной сцены в развитии действия и конфликта, связь эпизода с последующим развитием действия. Здесь же можно определить, обнаруживаются ли какие-то новые, ранее неизвестные качества действующих лиц или подтверждаются уже выявленные нами черты характера, нравственные качества, идеалы и жизненные цели героев произведения.

III. Рассмотреть значение эпизода в раскрытии идейного содержания всего произведения.

Важно:

1. научить обучающихся не подменять анализ пересказом текста, а **соединять анализ поступков, характеров, речевого поведения, противоречия героев и доказательство изложенного пересказом текста, включение цитат для аргументации высказывания.**

2. связывать содержание повествования с формой его выражения.

3. оценивать роль эпизода, устанавливая смысловые связи эпизода с произведением в целом или с его отдельными сценами, определяя значение эпизода в связи с тематикой и проблематикой произведения, что даст возможности выстроить логику сочинения.

4. сформулировать вопрос, проблему, находящуюся в центре внимания: автора, персонажей; выявлять и характеризовать противоречия, лежащие в основе эпизода, указав основных (или единственных) участников эпизода и коротко пояснив, каково их место в системе персонажей.

5. Охарактеризовать событие, лежащее в основе эпизода.

6. Раскрыть особенности начала эпизода (соответственно, и финала).

7. Сделать разбор авторских пояснений к речи, жестам, мимике, позам героев; выявить особенности поведения персонажей, мотивировку поступков (авторскую или читательскую); определить расстановку сил, группировку или перегруппировку героев в зависимости от течения событий в эпизоде.

8. Выявить художественные детали в эпизоде, определить их значимость. Выявить наличие художественных описаний: портрета, пейзажа, интерьера; охарактеризовать особенности и значение этих элементов эпизода.

9. Понять авторское отношение к событию; соотнести его с кульминацией и идеей всего произведения в целом; определить отношение автора к проблеме (развернутый разбор) и остроту конфликта в авторской оценке.

При анализе нельзя рассматривать авторскую позицию, не помня о следующих позициях:

1. Писатель – представитель определенного историко-философского, общественно-политического, литературного направления и в то же время высокоталантливая, неповторимая личность, художник слова.

2. Место и значение данного произведения в творчестве писателя. Творческая история произведения. Рассказ (мемуары) автора о работе над этим произведением. Художественная переработка фактов личной биографии автора.

3. Есть ли в произведении образ рассказчика?

Как выражается соотношение "образ автора – образ рассказчика":

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ
содержательно (кто рассказчик - нейтральный повествователь, персонаж, двойник автора; какими способами он обозначен);

композиционно (точка видения, с которой изображается действительность)?

4. Место образа автора в системе персонажей

5. Приемы и средства раскрытия образа автора:

- лирические отступления, в которых автор, отвлекаясь от действия, делится своими мыслями, взглядами, разъясняет свои творческие задачи, рассказывает о себе;

- отношения автора и рассказчиков, автора и его персонажей; автор и его маска; если повествование авторское (т.е. нет рассказчика), имеется ли смещение авторской точки зрения от автора к персонажу и каким способом оно организовано;

- стилевая манера повествования;

- ориентация повествования на устную либо письменную речь

6. Как выражена авторская позиция – однозначно? Противоречиво?

7. Прямая форма выражения авторской позиции:

- прямая оценка событий и героев, авторская характеристика; иногда – выбор фамилии, имени персонажа;

- лирические отступления, выражающие отношение автора к персонажам, событиям

8. Косвенная форма выражения авторской позиции:

- тематика, проблематика, идейное звучание;

- название произведения;

- эпиграф;

- подбор персонажей, их противопоставление, система образов;

- выбор имени, фамилии персонажей;

- соотношение конфликтов;

- выбор места действия, пейзаж;

- детали;

- выбор приемов изображения персонажей (портреты, речь персонажей, подтекст); эмоциональная окрашенность, тональность

9. Отношение критиков к образу автора в данном произведении

Следует уделить особое внимание образной природе словесного искусства, теоретико-литературным понятиям. Совершенствовать методику создания развернутого письменного ответа, учитывая типичные ошибки обучающихся, связанные с умением сопоставлять художественные произведения, последовательно и логично излагать материал, обоснованно привлекая текст художественного произведения.

Подбирать задания с чёткими немногосложными формулировками, включающими понятную для обучающихся терминологию, для того чтобы формировать умения кратко, по существу вопроса (устного и письменного) излагать свои знания, создавать логически связное речевое высказывание, выполнять требования к объёму работы. С этой целью: проводить аудиторные сочинения на заданную литературную тему; систематически включать в процесс обучения письменные задания небольшого объёма, требующие точности мысли и твердого знания фактов.

Развивать умения формулировать свои мысли, выполнять задания, предполагающие развёрнутый ответ, ответ заданного объёма, составлять планы текстов учебника, планы предполагаемых ответов на вопросы, комментируя устные ответы обучающихся и ошибки в логике высказываний на ту или иную учебную тему.

Список литературы

1. Беляева Н. В. Литература. проверочные работы. 5-9 кл.: пособие для учителей общеобразоват. Учреждений: /Н. В. Беляева. – М.: Просвещение, 2010. – 79с.
2. Литература в таблицах и схемах. Теория. История. Словарь. М.И.Мещерякова. М.: Айрис-прес, 2005.
3. Краткий словарь литературоведческих терминов. Тимофеев Л.И. и Тураев С.В. М.: Просвещение, 1978.
4. Е.Л. Ерохина. Сборник тематических тестовых заданий

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ

5. О.А. Кузанова " ОГЭ (ГИА-9) 2015. Литература. 9 класс. Основной государственный экзамен. Типовые тестовые задания"

Интернет-ресурсы:

1. [http:// russlovesnost](http://russlovesnost).
2. [http:// shkola. lv](http://shkola.lv)
3. [http:// 4ege. ru](http://4ege.ru)
4. [http:// thff](http://thff) (форум Творческая свобода).
5. Открытый банк заданий на сайте ФИПИ

14. Социологические исследования и их влияние на результаты ОГЭ в муниципалитетах Томской области.

Б.В. Илюхин

Проректор по информатизации ТОИПКРО

А.В. Карманьшева

Специалист по УМР ЦОКО ТОИПКРО

Н.П. Сербина

зав. ЦОКО ТОИПКРО

Важнейшим условием повышения эффективности управления системой образования, совершенствования процесса обучения является систематический анализ объективных данных состояния образовательных результатов обучающихся, ресурсного обеспечения образовательных систем. Известно, что без осуществления постоянной обратной связи процесс управления образованием малоэффективен, уровень объективности принимаемых решений недостаточно высок, а реализация ряда управленческих задач крайне затруднена. Мониторинг ресурсного обеспечения учебного процесса, результатов обучения школьников становится особенно актуальным в условиях обновления содержания образования, введения образовательных стандартов. Новые приоритеты в сфере образования, растущая вариативность форм получения образования, вариативность учебных программ и методик влияет на качество подготовки обучающихся.

Формирование системы оценки качества (ОКО) является одной из актуальных проблем развития образования многих стран мира. Создание системы ОКО призвано обеспечить обучающихся и их родителей, педагогические коллективы школ и преподавателей учреждений профессионального образования, органы управления образованием всех уровней, институты гражданского общества, работодателей надёжной информацией о состоянии и развитии системы образования на разных уровнях. Современные системы оценивания преимущественно состоят из трёх основных видов оценочных мероприятий, соответствующих трём основным информационным потребностям или целям. К ним относятся:

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ - оценивание в классе (формирующее оценивание) для получения информации в реальном времени в помощь совершенствованию процессов преподавания и учёбы в отдельных классах;

- экзамены для принятия решений в отношении динамики прохождения через образовательную систему конкретного учащегося (аттестация или решение об отборе на другую ступень образования);

- мониторинговые исследования на разных уровнях для представления актуальной для руководителей и педагогов информации об уровнях образовательных достижений обучаемых, изменениях в этих уровнях, и связанных с ними или влияющих на них факторах.

Экзамены относятся к процедурам оценки, имеющим высокую значимость, что создаёт определённый риск нацеленности образовательного процесса лишь на те знания и умения, которые проверяются в рамках экзаменационных тестов (эффект обучения для сдачи теста). В этом случае многие важные образовательные результаты оказываются вне внимания педагогов и школ, им уделяется гораздо меньше учебного времени.

Зачастую, когда экзамены являются главной (или единственной) оценочной процедурой в системе ОКО, то они становятся основой для формирования упрощённых линейных рейтингов образовательных учреждений без учёта контекстной информации. Для преодоления указанных проблем необходимо формировать сбалансированную систему ОКО, включающую наряду с экзаменами и мониторинговые исследования. Мониторинг является важнейшим инструментом проверки и оценки эффективности образования, используемых методик, служит для обоснованных путей устранения недостатков учебного процесса в школе, является основой для принятия эффективных управленческих решений.

Для принятия управленческих решений, связанных с эффективностью образовательных систем, мониторинговые исследования должны включать в качестве обязательного элемента инструментарий для сбора контекстной информации, позволяющий определить факторы, влияющие на результаты обучения, и проводить корректное сопоставление результатов школ, работающих в разных социально-экономических условиях.

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ. Одной из наиболее значимых форм сбора контекстной информации являются социологические исследования.

Так, проведение ОГЭ в 2014 году с участием внешних по отношению к данной образовательной организации и муниципалитету, в котором она расположена, экспертов (руководителей пунктов проведения экзаменов, членов государственной экзаменационной комиссии) позволило существенно повысить достоверность получаемых результатов. К сожалению, в ряде образовательных организаций результаты ОГЭ оказались существенно ниже, нежели демонстрируемые в предыдущие годы (без участия внешних представителей). Особенно остро ситуация с низкими показателями по ОГЭ проявилась в ряде школ, расположенных в населенных пунктах со сложным социальным контекстом.

Социальный контекст - это условия, влияющие на показатели качества образовательных результатов обучающихся школ (материально-техническая база, территориальная отдаленность, социокультурные ресурсы территории, кадровый состав педагогов школ, доля учащихся из семей, где оба родителя имеют высшее образование, доля учащихся из неполных семей, доля учащихся, состоящих на различных видах учета). Следовательно, сложный социальный контекст – это условия, негативно влияющие на образовательные результаты школьников.

Так, в одном из муниципалитетов Томской области около трети девятиклассников не смогли с первой попытки преодолеть минимальный порог баллов при сдаче ОГЭ, что привело к тому, что значительная часть из них так и не смогла получить аттестат об основном среднем образовании. Отметим, что средний процент не преодолевших минимальный порог, школьников по сельским районам Томской области равен 25-27%. Однако, не все результаты школьников настолько низки. Часть подобных школ демонстрирует высокие показатели ОГЭ. В связи с этим актуальным становится изучение причин, влияющих на успеваемость и результаты школьников, обучающихся в селах.

В связи с этим, ЦОКО ТОИПКРО было принято решение о проведении в 2014-2015 году социологического исследования, посвященного оценке вовлеченности

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ участников образовательного процесса, поиску путей усиления вовлеченности, и, как следствие, повышения учебных результатов школьников.

Целью исследования выступала оценка степени вовлеченности основных участников образовательного процесса и измерение влияния их уровня мотивации на образовательные достижения обучающихся школ, работающих в сложных социальных контекстах для формирования практических предложений по их улучшению.

Поставленная цель достигается посредством решения следующих *задач*:

1. Определить отношение участников образовательного процесса к школьному образованию в районах со сложным социальным контекстом
2. Измерить уровень информированности основных участников о внутришкольной атмосфере
3. Выявить характер отношений между разными группами участников образовательного процесса
4. Оценить активность участников в направлении по улучшению показателей успеваемости и поведения учеников

понятие как «вовлеченность в образовательный процесс» - это эмоциональное и интеллектуальное состояние, которое мотивирует участников рассматриваемого процесса активнее проявлять себя и выполнять стоящие перед ними задачи как можно лучше. Вовлеченность является активной формой состояния личности и не сводится к классическим факторам удовлетворенности местом работы или учебы.

Для оценки вовлеченности в рамках настоящего исследования рассмотрим три следующих параметра:

1. Коммуникативный, который подразумевает позитивный имидж образовательной организации и его трансляцию другим;
2. Деятельностный, включающий в себя дополнительные усилия стейкхолдеров по улучшению разных показателей образовательной организации.
3. Лояльный, который включает в себя желание в настоящем и будущем пользоваться услугами этой образовательной организации, если говорить о стейкхолдерах, выступающих в роли родителей и обучающихся; работать в ней, если говорить об учителях.

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ
До проведения основного этапа исследования, в декабре 2014 года был проведен пилотаж на одной из школ сельского поселения Томского района.

В рамках пилотажного исследования методом сплошного анкетирования опрошены следующие группы респондентов: ученики 7-8х классов, их родители и учителя. Численность опрашиваемых составила: школьники – 37 человек, родители – 22, учителя – 13 человек.

Построим социально-экономический портрет семей школьников, обучающихся в исследуемой СОШ, на основе информации, полученной из базы данных Центра мониторинга и оценки качества образования ТОИПКРО (паспорт школы). Отметим, что всего в этой СОШ обучается 40 школьников 7-8 классов. Среди опрошенных школьников отсутствуют дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, воспитывающиеся в приемных семьях, все дети проживают с родными родителями (с обоими или одним).

Половина семей опрошенных школьников проживает в квартире с частичными удобствами, четверть семей – в благоустроенной квартире, семь проживают в частном секторе.

Стоит отметить, что больше половины семей (а именно 25) в базе данных отмечены как малообеспеченные, пять из которых относятся к многодетным, а одна – в социально -опасном положении.

Структура семей учащихся 7-8 классов СОШ, избранной для проведения пилотажного исследования: 25 полных семей, проживающих с обоими родителями, в двух из них неработающие отцы, один из которых с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ). В одной из таких семей – мать с ОВЗ. ОВЗ имеют 4 школьника из 40 учащихся в 7-8 классах, один обучается по коррекционной программе.

Согласно описанию, приведенному выше, среди школьников 7-8 классов отмечается высокая доля малообеспеченных семей, есть семья, находящаяся в социально - опасном положении, что является характеристиками депривированности района. Это, в свою очередь, подтверждает обоснованность выбора проведения пилотажного исследования именно в данном поселении.

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ ***Отношение к школьному образованию.*** По мнению учеников, школьное образование, в первую очередь, необходимо для получения знаний (33 человека), которые в дальнейшем пригодятся для устройства на работу (24 человека), а также для поступления в ВУЗ (19) и получения документа об образовании (19). Именно желание приобретать знания способствует стремлению школьников учиться лучше (30). А 10 из опрошенных считают, что обучение в школе необходимо для общения со сверстниками – это достаточно высокое число, учитывая маленькую выборочную совокупность.

Большая часть школьников считает приоритетными жизненными целями – образованность (28 человек), семейное счастье (26) и самостоятельность (25), что пересекается с выбранными каналами их достижения. Почти половина ответивших ставят на одно из первых мест среди жизненных целей хорошие отношения с родителями, чуть меньше – профессиональное мастерство и здоровье. Продолжая говорить о жизненных целях и путях их достижения, почти всем ученикам 7-8х классов нужен аттестат о среднем общем образовании, чтобы в дальнейшем продолжить образование (32) и устроиться на работу (27). Однако, не остались без внимания и такие варианты ответа, как «мне нужен аттестат, чтобы родители были довольны» (5) и «мне нужен аттестат, чтобы быть не хуже других» (4), и только одному школьнику совсем не нужен аттестат.

Родители. Согласно мнениям родителей учеников 7-8х классов, образование, получаемое в школе, в первую очередь необходимо в качестве подготовки к выбору профессии (13), оно дает прочные знания, умение быть самостоятельным и возможность поступить в вуз (по 9). Так, большинство родителей считают, что получение школьных знаний и, как следствие, аттестата об основном общем образовании необходимо школьникам для продолжения обучения. Двое склоняются к мнению, что аттестат ребенку необходим, чтобы устроиться на работу и только один родитель считает, что документ об основном общем образовании не нужен совсем. Напомним, что такой же ответ был получен и при опросе школьников. Таким образом, возникает предположение о схожести жизненных установок этих родителей и детей, и приводит к выводу, что эти респонденты из одной семьи. В рамках социологического исследования это

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ предположение нельзя подтвердить, однако может стать основой для наблюдения и отслеживания таких семей социальными педагогами и психологами, и дальнейшей работы с ними.

Учителя. По мнению педагогов, школьное образование воспитывает в школьниках самостоятельность (8), коммуникативные навыки (6), а также готовит к выбору профессии (6) и предлагает возможность попробовать себя в разных делах (5) и поступить в ВУЗ (4). Что касается продолжения образования, согласно полученным ответам учителей этой СОШ, большинство учеников не будут продолжать образование (7), однако пять учителей считают, что школьники настроены на продолжение образования.

Также результаты опроса показали следующее: По мнению учителей, к побудительным механизмам улучшения образовательных результатов для школьников относятся следующие составляющие: стремление быть лучшим (7), родительский контроль (6), стиль преподавания учителя (6), желание получать знания (5). Таким образом, преподаватели ставят на первое место мотивационные составляющие самих учеников, на второе – родительскую и преподавательскую вовлеченность в образовательный процесс. А родители считают, что на образовательные результаты школьников во многом влияет качество работы учителя. Так родители школьников данной СОШ оценивают старания учеников в подготовке к урокам наравне с работой учителя – по 11 выбравших варианты ответа «Квалифицированная работа учителя» и «Внимательность на уроке». При этом, к факторам, побуждающим школьников учиться лучше, взрослые относят желание учеников получать знания (12) и желание продолжать образование (12), а также старания учителей (10), меньшее количество ответов набрал вариант «Родительский контроль» (8).

Родительская активность

Интересны данные о родительской активности в школьной жизни детей. Большая часть родителей, согласно полученным ответам школьников, регулярно обсуждают дела в школе и проверяют дневник. Девятнадцать опрошенных ответили, что родители редко помогают в подготовке домашнего задания, а трое выбрали ответ «никогда».

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ

Согласно ответам родителей: Говоря об активности родителей в учебном процессе детей: чаще всего родители учеников этой школы прибегают к следующим формам активности – обсуждение учебы в школе («Часто» - 7, «Всегда» - 11), проверка школьного дневника («Часто» -8, «Всегда» - 8). Реже родители помогают в выполнении домашнего задания («Никогда»-2), посещение родительских собраний происходит регулярно. Выбор ответов, согласно которым родители являются инициаторами обсуждения успеваемости или поведения своих детей с педагогами распределяются равномерно среди вариантов «Время от времени», «Часто», «Всегда» (по 5), семь оценили проявление такой активности как редкое.

Ровно половина ответивших родителей удовлетворены образовательными результатами своего ребенка, твердое недовольство выразили двое. Согласно полученным ответам, почти все взрослые стараются принимать участие в образовании своих детей, помогая с выполнением домашнего задания (5), занимаясь с ребенком лично (5), контролируя результаты (6). Что касается информированности о намерениях школьников на будущее, только двое родителей затруднились при ответе на вопрос о продолжении получения образования ребенком, но никто из родителей не выбрал вариант «Мы не говорили с ребенком об этом». Отметим, что большая часть ответили, что их ребенок планирует продолжить получение образования после окончания школы.

Таким образом, участие родителей больше сводится к контролю результатов, чем помощи и участию в самом процессе обучения.

Таким образом, описывая, вовлеченность участников образовательного процесса школы, можно сказать, что лояльная составляющая характеризуется как умеренно высокая. Все группы респондентов отметили положительный характер взаимоотношений как внутри своей группы, так и с представителями других. Информацию об учебном заведении данного поселения родители, учителя и сами школьники транслируют также с положительной стороны. Однако, учащиеся считают, что вне заведения их школа имеет плохую репутацию. Скорее всего, это объясняется близким расположением населенного пункта с городом и тем, что учащиеся сравнивают свою школу с большими городскими школами.

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ
Оценка активности школьников выше средней: большая их часть старается самостоятельно разобраться, если тема урока им непонятна, принимают участие в школьных олимпиадах и конкурсах, а также в организации школьных мероприятий.

Что касается мотивации обучающихся, основная часть школьников, в качестве дальнесрочной цели, ставит перед собой поступление в вуз или техникум (продолжение образования). В качестве промежуточной цели - получение аттестата, а каналом достижения основной цели отмечают получение знаний. Обратим внимание, что относительно планов на будущее учеников школы, мнение учителей и мнение школьников представляют собой точку бифуркации. Повторимся, что большая часть обучающихся 7-8-х классов хотели бы продолжить образование после получения диплома об основном общем образовании, однако больше половины учителей считают, что школьники не имеют намерений поступать в вуз или техникум после школы. Возникшая ситуация ставит проблему рассогласования целей и мотивов обучения между учениками и учителями. Преследование разных задач основных стейкхолдеров в процессе обучения может привести к подмене жизненных ориентиров школьников, и как следствие, изменение жизненных траекторий в ситуациях, когда учащиеся не получают то, чего хотели изначально.

Информированность родителей об образовательных успехах школьников по результатам исследования характеризуется как средняя. По мнению родителей, образовательные результаты школьников зависят, в первую очередь, от старания самих обучающихся, а также от работы учителей. Результаты исследования показали, что основная активность родителей сводится к контролю образовательных результатов на этапе проверки уже полученных знаний и умений, однако на этапе приобретения знаний прослеживается низкая родительская активность.

Информированности учителей и их активности дана оценка ниже средней. Это объясняется выше описанной ситуацией, сложившейся по результатам исследования и касающейся планов школьников на будущее (желание продолжить

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ образование). Возможно, причиной является отсутствие у преподавателей информации о дальнейших планах школьников.

Школьные учителя ставят на первое место мотивацию учеников на образовательные достижения, на второе – вовлеченность родителей и учителей в образовательный процесс. Повторимся, к мотивационным составляющим школьников преподаватели относят стремление быть лучше других, желание получать знания, к побудительным механизмам – родительский контроль и стиль преподавания.

Подводя итог, скажем, что по результатам исследования в данной СОШ найдены три основных противоречия:

1. Недостаточная информированность учителей (оценка – ниже средней) о дальнейших планах школьников.
2. Невысокая активность родителей на этапе приобретения знаний школьниками: подготовки домашнего задания, изучения нового материала.
3. Противоречие в ожиданиях родителей и учителей: родители считают, что наравне с собственными усилиями школьников, основная ответственность за образовательные достижения ложится на учителей, которые считают, что, достижение высоких образовательных результатов, в первую очередь, зависит от учеников, их родителей и учителей.

Вышеизложенные противоречия характеризуют недостаточную вовлеченность участников образовательного процесса, что приводит к некоторому бездействию в ряде ситуаций и взаимному перекладыванию ответственности за работу над повышением мотивации и вовлеченности школьников. Что приводит к затруднению развития векторов мотивации школьников на получение образования. В соответствии с полученными результатами разработаны следующие рекомендации:

Для учителей и классных руководителей:

1. Регулярное проведение опроса школьников (в форме анкетирования, семинара, личных бесед) для определения и конкретизации краткосрочных и долгосрочных целей школьников, их ориентации на будущее. Проведение совместных

Анализ организации и проведения государственной итоговой аттестации 2015 года в Томской области в форме ОГЭ мероприятий (чаепитий, походов, проектных задач), с целью совместной детализации этих планов и формирования индивидуальной траектории подготовки.

2. Индивидуальная преподавательская работа с отстающими детьми. Формирование индивидуальных траекторий обучения на основе информации о пробелах в знаниях по отдельным, наиболее значимым разделам, выявленным в ходе мониторинговых и иных исследований.

3. Введение индивидуальных учебных планов для наиболее проблемных учеников. Составление и обсуждение подобных методологических инструментов совместно с родителями.

Для психологов и социальных педагогов:

1. Выявление мотивации школьников на обучение, определение связи с установками, которые задаются в семье. Индивидуальная работа с семьями, в которых прослеживается общая установка на бесполезность образования, документа об образовании, получения профессии.

Для руководства образовательной организации:

1. Организация конференций, открытых уроков, мастер-классов с приглашением родителей школьников.

2. Привлечение местных ДДТ, соседних образовательных организаций для сотрудничества в рамках повышения вовлеченности персонала, учащихся и их родителей.

3. Возможное изменение системы стимулирующих выплат, с ориентацией на поощрение индивидуального прогресса каждого отдельного обучающегося по каждому отдельному предмету.

4. Возрождение практики посещения занятий другими педагогами и заместителями директора, введение практики обмена опытом.

Для родителей:

1. Посещение классных, школьных мероприятий разного формата, в которых предполагается участие родителей.

2. Участие в составлении индивидуального учебного плана для своих детей (если они имеют трудности в изучении школьных предметов).

3. Посещение уроков (особенно, для среднего звена).

Данное исследование показало правильность избранной идеи. Кроме того, по итогам пилотажного исследования был доработан инструментарий (анкеты), уточнены цели и задачи.

Основной этап исследования был проведен в декабре 2014 - марте 2015 года в одном из муниципалитетов Томской области, показывающих стабильно низкие результаты ОГЭ на протяжении последних лет. Подробный отчет о исследовании и его результатах приведен в отдельном сборнике, посвященном влиянию контекстных факторов на результаты ОГЭ.