

**Центр мониторинга и оценки качества образования
Томского областного института повышения квалификации
и переподготовки работников образования**

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ВЫПУСКНИКОВ 2019 ГОДА
ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ В ФОРМЕ ОСНОВНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА**

**Информационно-аналитический отчет
и методические рекомендации**

Томск 2019

СОДЕРЖАНИЕ

Илюхин Б. В., Лепустин А. В., Сербина Н. П.

1. Анализ результатов организации и проведения ОГЭ в 2019 году в томской области 3

Малярова С. Г.

2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету русскому языку..... 15

Иванова Л. И.

3. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету математика 35

Трифонова Л. Б.

4. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету физика 54

Соколова О. В.

5. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету химия 63

Розина А. В.

6. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету информатика и ИКТ 83

Алексеева Н. А.

7. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету биология..... 96

Якутенок Т. В.

8. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету история 110

Зинченко Н. Н.

9. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету география 125

Епанчинцева Л. А.

10. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету английский язык..... 143

Негодина Е. В.

11. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету немецкий язык..... 159

Ашурова Н. И.

12. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету обществознание 169

Горбачева И. Ф.

13. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету литература 185

1. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЯ ОГЭ В 2019 ГОДУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Б.В. Илюхин

Проректор по информатизации и оценке качества образования ТОИПКРО

А.В. Лепустин

программист ЦОКО ТОИПКРО

Н.П. Сербина

зав. ЦОКО ТОИПКРО

В соответствии с Федеральным законом "Об образовании в Российской Федерации" от 29.12.2012 №273-ФЗ (последняя редакция), Приказом Минпросвещения России (Министерства просвещения РФ), Рособнадзора (Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки) от 07 ноября 2018 г. №189/1513 "Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования" в части проведения основного государственного экзамена в 2019 году на территории Томской области был организован и проведен в соответствии с планом Департамента общего образования в полном объеме основной государственный экзамен по 13 общеобразовательным предметам в штатном режиме.

Количество выпускников IX (X) классов общеобразовательных организаций Томской области, проходивших государственную итоговую аттестацию по программам основного общего образования (далее - ГИА-9) – 10636 человек (в 2018 году - 10340, в 2017 году - 9904 человек, в 2016 – 9801 человек).

С ростом количества обучающихся, проходящих ГИА-9 увеличивается и количество человек, проходящих сертификацию с целью включения в состав экспертной комиссии по оценки работ участников ГИА-9.

Общее количество лиц, направленных на сертификацию в 2019 году, представлено ниже:

Предмет	Количество человек, 2018 год	Количество человек, 2019 год
Русский язык	121	162
Математика	90	94
Физика	36	35
Химия	13	14
Информатика и ИКТ	27	25
Биология	33	35
История	13	13
География	28	26
Английский язык	59	51
Немецкий язык	7	6
Французский язык	5	5
Обществознание	42	41
Литература	18	17
Всего	492	524

Для проведения процедуры государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ было подготовлено и обучено более 350 членов ГЭК – представителей системы высшего и среднего профессионального образования, 2734 представителя системы общего образования Томской области, 159 системных администраторов муниципалитетов.

Для проверки заданий с развернутым ответом экзаменационных работ было задействовано 524 члена предметных комиссий. Из них 32 эксперта были привлечены для работы в конфликтной комиссии. Все эксперты, направленные для работы в конфликтной комиссии, имели статус ведущего и старшего эксперта, присвоенного им по результатам сертификационных испытаний.

В 2019 году муниципальными органами управления образованием аккредитовано в качестве общественных наблюдателей на ГИА-9 49 человек.

Для успешного прохождения итоговой аттестации обучающиеся должны были сдать два обязательных экзамена по русскому языку и математике, а также экзамены по выбору обучающегося по двум учебным предметам из числа учебных предметов: физика, химия, биология, литература, география, история, обществознание, иностранные языки (английский, французский, немецкий и испанский языки), информатика и информационно-коммуникационные технологии (ИКТ). Для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, обучающихся детей-инвалидов и инвалидов, освоивших образовательные программы основного общего образования, количество сдаваемых экзаменов по их желанию могло быть сокращено до двух обязательных экзаменов по русскому языку и математике.

Процент выбора выпускниками предметов для прохождения государственной итоговой аттестации в 2019 году в форме ОГЭ представлен ниже:

МОУО	Количество выпускников	Русский язык	Математика	Физика	Химия	Информатика и ИКТ	Биология	История	География	Англ. язык	Нем. язык	Франц. язык	Обществознание	Литература
Александровский район	109	79,8	88,1	13,8	19,3	15,6	50,5	0,0	10,1	1,8	0,0	0,0	50,5	1,8
Асиновский район	461	76,6	104,6	7,2	13,7	20,4	23,9	0,9	46,4	3,5	0,0	0,0	54,2	0,7
Бакcharский район	141	75,2	90,1	7,8	12,1	21,3	17,0	0,0	31,9	3,5	0,0	0,0	51,8	2,1
Верхнекетский район	150	72,7	78,7	10,7	9,3	22,0	25,3	2,7	37,3	0,0	0,0	0,0	39,3	4,7
г. Кедровый	46	89,1	102,2	15,2	23,9	0,0	45,7	13,0	21,7	0,0	0,0	0,0	71,7	0,0
г. Северск	939	84,5	90,2	14,8	13,4	40,5	14,0	2,6	31,0	10,3	0,0	0,0	42,5	2,8
г. Стрежевой	474	85,7	91,4	12,0	10,1	31,6	19,4	1,9	41,8	4,4	0,0	0,0	54,4	0,8
г. Томск	5186	81,8	91,7	15,8	12,7	42,8	15,4	3,3	26,1	9,4	0,3	0,02	40,4	2,5
Зырянский район	172	70,3	84,3	4,7	2,3	9,9	28,5	4,1	60,5	0,0	0,0	0,0	45,9	0,0
Каргасокский район	237	84,8	94,1	14,3	11,8	32,9	27,0	3,4	38,4	1,3	0,0	0,0	46,0	0,4
Кожевниковский район	225	70,2	82,2	6,2	23,1	8,0	31,6	7,1	25,3	1,3	0,0	0,0	44,4	0,4
Колпашевский район	494	79,4	99,4	13,4	13,6	38,7	25,3	5,1	28,3	2,4	0,0	0,0	44,1	0,2
Кривошеинский район	133	69,2	78,9	7,5	11,3	15,0	19,5	2,3	27,1	3,0	0,0	0,0	57,1	0,8
Молчановский район	132	74,2	75,8	6,8	16,7	28,8	28,8	0,0	26,5	2,3	0,0	0,0	36,4	0,0
НОУ	25	88,0	84,0	8,0	24,0	48,0	8,0	0,0	24,0	24,0	0,0	0,0	28,0	12,0
ОГОУ	221	86,4	88,2	33,0	7,2	57,5	6,3	1,8	23,5	3,2	0,0	0,0	40,3	0,9
Парабельский район	157	81,5	91,1	14,6	14,0	26,8	19,1	0,6	33,1	2,5	0,0	0,0	48,4	5,7
Первомайский район	196	68,9	76,0	7,7	6,1	18,4	34,2	0,5	33,2	0,0	0,0	0,0	39,3	0,0
Тегульдетский район	92	87,0	108,7	9,8	6,5	48,9	21,7	0,0	33,7	2,2	0,0	0,0	54,3	6,5
Томский район	736	68,3	75,4	9,6	9,9	27,7	22,7	2,4	25,1	2,4	0,0	0,0	37,4	1,4
Чаинский район	132	83,3	104,5	7,6	22,0	54,5	28,8	3,8	25,8	0,0	0,0	0,0	34,1	0,0
Шегарский район	178	70,2	73,6	3,9	9,6	9,6	23,6	2,8	35,4	0,6	0,0	0,0	61,2	0,6
Итого	10636	79,9	90,2	13,6	12,5	36,1	19,0	2,9	29,4	6,5	0,1	0,01	43,1	2,0

А с учетом выбора выпускниками, имеющими право на прохождение государственной итоговой аттестации в форме ГВЭ, таблица с данными процента выбора предметов будет выглядеть следующим образом.

МОУО	Количество выпускников	Рус ГВЭ%	Мат ГВЭ%	Физ ГВЭ%	Хим ГВЭ%	Инф ГВЭ%	Био ГВЭ%	Ист ГВЭ%	Гео ГВЭ%	Анг ГВЭ%	Общ ГВЭ%	Лит ГВЭ%
Александровский район	109	22,0	32,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Асиновский район	461	22,1	49,2	1,5	0,4	0,4	0,0	0,7	4,0	0,0	0,0	0,2
Бакчарский район	141	24,8	36,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Верхнекетский район	150	28,0	36,7	0,0	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	0,7	0,0
г. Кедровый	46	8,7	8,7	0,0	0,0	0,0	2,2	0,0	0,0	0,0	2,2	0,0
г. Северск	939	14,9	15,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	2,0	0,0	0,0	0,0
г. Стрежевой	474	15,0	15,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
г. Томск	5186	16,4	22,4	0,02	0,04	0,1	0,6	0,7	35,0	0,02	0,4	0,0
Зырянский район	172	29,1	45,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,6	0,0
Каргасокский район	237	15,2	21,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Кожевниковский район	225	27,6	30,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Колпашевский район	494	20,0	30,2	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	3,0	0,0	0,8	0,0
Кривошеинский район	133	27,8	48,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Молчановский район	132	22,7	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
НОУ	25	12,0	20,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ОГОУ	221	13,1	13,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Парабельский район	157	19,1	30,6	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	1,0	0,0	1,3	0,0
Первомайский район	196	30,6	40,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Тегульдетский район	92	15,2	17,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Томский район	736	29,1	33,6	0,0	0,1	0,3	0,8	0,0	2,0	0,0	0,3	0,0
Чаинский район	132	15,2	22,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Шегарский район	178	29,2	34,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Итого	10636	18,8	25,5	0,08	0,05	0,1	0,4	0,4	0,5	0,01	0,3	0,01

Для сравнения, данные о выборе предметов для сдачи ОГЭ в разрезе муниципалитетов в 2018 году представлены в таблице ниже:

МОУО	Количество выпускников	Русский язык	Математика	Физика	Химия	Информатика и ИКТ	Биология	История	География	Англ. язык	Нем. язык	Франц. язык	Обществознание	Литература
Александровский район	99	64,6	74,7	12,1	9,1	21,2	29,3	7,1	9,1	3,0	0,0	0,0	51,5	2,0
Асиновский район	437	75,3	99,3	4,1	8,9	22,9	26,5	4,3	48,5	1,4	0,0	0,0	52,6	0,7
Бакчарский район	114	81,6	115,8	7,9	5,3	44,7	26,3	3,5	30,7	2,6	0,0	0,0	52,6	3,5
Верхнекетский район	143	79,0	87,4	11,9	5,6	21,0	25,9	4,9	49,7	0,7	0,0	0,0	44,1	0,7
г. Кедровый	36	72,2	125,0	8,3	11,1	2,8	30,6	11,1	25,0	0,0	0,0	0,0	63,9	0,0
г. Северск	1012	87,4	100,3	13,4	17,7	41,5	17,0	3,5	35,4	6,5	0,0	0,0	46,1	2,5
г. Стрежевой	453	89,0	104,6	15,9	8,6	23,2	28,7	2,6	39,7	5,3	0,0	0,0	62,3	2,0
г. Томск	4968	79,5	92,3	16,7	12,8	38,8	15,5	4,5	22,8	9,1	0,2	0,1	40,7	3,9
Зырянский район	155	74,2	87,7	9,7	3,2	6,5	20,6	2,6	62,6	0,0	0,0	0,0	62,6	0,0
Каргасокский район	256	80,5	98,0	20,7	12,1	17,2	25,8	9,4	41,8	1,2	0,0	0,0	40,6	1,2
Кожевниковский район	243	63,8	82,3	4,9	20,2	4,9	26,7	8,2	28,0	1,6	0,0	0,0	42,4	2,5
Колпашевский район	445	85,4	116,9	13,7	14,6	44,0	25,6	7,6	35,3	3,1	0,0	0,0	46,1	2,5
Кривошеинский район	150	68,7	82,7	11,3	16,0	8,0	27,3	0,7	40,0	2,7	0,0	0,0	50,0	0,0
Молчановский район	156	75,0	89,1	8,3	17,9	17,9	27,6	10,9	28,8	1,3	0,0	0,0	45,5	2,6
НОУ	27	96,3	96,3	33,3	14,8	51,9	25,9	0,0	14,8	14,8	0,0	0,0	37,0	0,0
ОГОУ	199	91,0	96,5	29,6	6,5	47,2	9,0	8,0	24,1	6,5	0,0	0,0	51,3	2,0
Парабельский район	126	87,3	111,1	20,6	19,8	19,0	26,2	6,3	31,7	4,8	0,0	0,0	53,2	5,6
Первомайский район	203	73,4	90,6	15,8	11,8	16,3	39,9	4,9	38,4	0,5	0,0	0,0	33,0	1,0
Тегульдетский район	79	86,1	107,6	2,5	7,6	19,0	26,6	5,1	39,2	0,0	0,0	0,0	74,7	2,5
Томский район	765	67,5	80,4	10,8	12,7	22,6	24,1	5,1	24,3	2,6	0,0	0,0	40,0	1,7
Чаинский район	105	79,0	105,7	3,8	9,5	55,2	37,1	2,9	17,1	0,0	0,0	0,0	45,7	0,0
Шегарский район	169	71,0	79,9	11,2	17,2	9,5	26,6	3,6	36,1	0,6	0,0	0,0	45,0	1,2
Итого	10340	79,2	94,2	14,5	12,9	32,8	20,2	4,8	29,1	6,1	0,1	0,0	44,4	2,8

Кроме того, для проведения основного государственного экзамена специалистами РЦОИ Томской области были разработаны (из заданий открытого банка ОГЭ) более 160 вариантов контрольно-измерительных материалов ОГЭ по различным предметам.

Общие результаты по предметам в 2019 представлены ниже в таблице:

Наименование общеобразовательного предмета	Количество участников ГИА-9 по предмету (без пересдач)	Максимально возможное количество первичных баллов	Средний балл (первичный)	Участники ГИА-9, получивших отметки:								Успеваемость (%)	Качество (%)
				"2"	%	"3"	%	"4"	%	"5"	%		
РУС	8343	39	31,22	64	0,77	1574	18,87	3589	43,02	3116	37,35	99,23	80,37
МАТ	9070	32	15,86	1099	12,12	2603	28,70	3614	39,85	1754	19,34	87,88	59,18
ФИЗ	1435	40	22,43	29	2,02	523	36,45	662	46,13	221	15,40	97,98	61,53
ХИМ	1316	34	22,40	52	3,95	315	23,94	476	36,17	473	35,94	96,05	72,11
ИНФ	3722	22	13,98	134	3,60	1075	28,88	1396	37,51	1117	30,01	96,40	67,52
БИО	1968	46	25,90	54	2,74	888	45,12	883	44,87	143	7,27	97,26	52,13
ИСТ (ГОС)	293	44	21,58	44	15,02	137	46,76	79	26,96	33	11,26	84,98	38,23
ГЕО	2977	32	20,34	232	7,79	1008	33,86	1287	43,23	450	15,12	92,21	58,35
АНГ	668	70	54,37	28	4,19	102	15,27	229	34,28	309	46,26	95,81	80,54
НЕМ	13	70	53,08	0	0,00	2	15,38	8	61,54	3	23,08	100,00	84,62
ФРА	1	70	51,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	100,00	100,00
ОБЩ	4381	39	25,52	204	4,66	1580	36,06	2223	50,74	374	8,54	95,34	59,28
ИСТ (ФГОС)	122	44	25,69	7	5,74	43	35,25	50	40,98	22	18,03	94,26	59,02
ЛИТ	203	33	20,85	17	8,37	62	30,54	71	34,98	53	26,11	91,63	61,08
РУС-ГВЭ	1935	17	11,26	1	0,05	766	39,59	915	47,29	253	13,07	99,95	60,36
МАТ-ГВЭ	2477	14	4,33	666	26,89	1045	42,19	667	26,93	99	4,00	73,11	30,92
ФИЗ-ГВЭ	8	25	15,50	0	0,00	3	37,50	4	50,00	1	12,50	100,00	62,50
ХИМ-ГВЭ	5	17	11,00	1	20,00	1	20,00	2	40,00	1	20,00	80,00	60,00
ИНФ-ГВЭ	12	14	6,67	1	8,33	9	75,00	2	16,67	0	0,00	91,67	16,67
БИО-ГВЭ	29	35	18,72	0	0,00	12	41,38	16	55,17	1	3,45	100,00	58,62
ИСТ-ГВЭ	25	35	18,48	0	0,00	16	64,00	8	32,00	1	4,00	100,00	36,00
ГЕО-ГВЭ	36	23	15,72	1	2,78	5	13,89	30	83,33	0	0,00	97,22	83,33
АНГ-ГВЭ	1	40	21,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	100,00	100,00
ОБЩ-ГВЭ	27	28	18,04	0	0,00	6	22,22	18	66,67	3	11,11	100,00	77,78
ЛИТ-ГВЭ	1	28	18,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	100,00	100,00

Для сравнения, в таблице ниже приведены аналогичные результаты, полученные в 2018 году.

Наименование общеобразовательного предмета	Количество участников ГИА-9 по предмету (без пересдач)	Максимально возможное количество первичных баллов	Средний балл (первичный)	Участники ГИА-9, получивших отметки:								Успеваемость (%)	Качество (%)
				"2"	%	"3"	%	"4"	%	"5"	%		
РУС	7970	39	30,65	44	0,55	1866	23,41	3431	43,05	2629	32,99	99,45	76,04
МАТ	9110	32	14,92	1526	16,75	2650	29,09	3702	40,64	1232	13,52	83,25	54,16
ФИЗ	1490	40	23,39	18	1,21	476	31,95	711	47,72	285	19,13	98,79	66,85
ХИМ	1301	34	20,24	105	8,07	384	29,52	479	36,82	333	25,60	91,93	62,41
ИНФ	3293	22	13,58	110	3,34	1069	32,46	1254	38,08	860	26,12	96,66	64,20
БИО	1996	46	22,33	124	6,21	1247	62,47	582	29,16	43	2,15	93,79	31,31
ИСТ	452	44	20,70	75	16,59	215	47,57	140	30,97	22	4,87	83,41	35,84
ГЕО	2804	32	20,02	275	9,81	966	34,45	1108	39,51	455	16,23	90,19	55,74
АНГ	615	70	55,97	10	1,63	91	14,80	205	33,33	309	50,24	98,37	83,58
НЕМ	8	70	58,50	0	0,00	0	0,00	4	50,00	4	50,00	100,00	100,00
ФРА	3	70	53,33	0	0,00	1	33,33	1	33,33	1	33,33	100,00	66,67
ОБЩ	4366	39	23,90	237	5,43	2069	47,39	1860	42,60	200	4,58	94,57	47,18
ЛИТ	287	33	20,63	22	7,67	89	31,01	113	39,37	63	21,95	92,33	61,32
РУС-ГВЭ	2015	17	11,96	3	0,15	596	29,58	1054	52,31	362	17,97	99,85	70,27
МАТ-ГВЭ	2278	14	5,43	255	11,19	917	40,25	940	41,26	166	7,29	88,81	48,55
ФИЗ-ГВЭ	14	25	17,64	0	0,00	2	14,29	7	50,00	5	35,71	100,00	85,71
ХИМ-ГВЭ	5	17	13,40	0	0,00	0	0,00	3	60,00	2	40,00	100,00	100,00
ИНФ-ГВЭ	9	14	7,44	0	0,00	7	77,78	1	11,11	1	11,11	100,00	22,22
БИО-ГВЭ	51	35	24,12	0	0,00	1	1,96	31	60,78	19	37,25	100,00	98,04
ИСТ-ГВЭ	19	35	24,00	1	5,26	4	21,05	7	36,84	7	36,84	94,74	73,68
ГЕО-ГВЭ	38	25	15,82	0	0,00	12	31,58	26	68,42	0	0,00	100,00	68,42
АНГ-ГВЭ	1	40	24,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	100,00	100,00
ОБЩ-ГВЭ	33	28	19,15	0	0,00	6	18,18	20	60,61	7	21,21	100,00	81,82
ЛИТ-ГВЭ	3	22	14,33	0	0,00	1	33,33	2	66,67	0	0,00	100,00	66,67

Количество человекоэкзаменов ОГЭ на территории Томской области в 2019 году составило 35769.

Для сравнения, в 2010-2017 годах средние баллы ГИА – 9 в новой форме (ОГЭ) на территории Томской области составили:

	Рус. яз.	Математика	Физика	Химия	Биология	История	География	Обществознание	Информатика и ИКТ
Балл 2017	30,0	16,9	24,0	20,4	23,5	22,0	21,1	24,2	14,1
Балл 2016	29,9	17,2	22,0	19,7	21,3	18,7	17,5	22,0	13,8
Балл 2015	28,9	17,4	22,7	24,0	25,3	21,0	23,2	25,6	15,7
Балл 2014	30,2	15,4	22,5	24,4	23,6	24,6	22,6	25,3	15,6
Балл 2013	29,2	18,1	23,1	23,7	25,5	22,4	21,0	25,7	16,0
Балл 2012	32,3	13,7	19,7	23,7	20,2	21,7	21,4	22,7	14,0
Балл 2011	29,6	15,2	21,2	19,8	23,0	21,3	21,2	24,6	16,5
Балл 2010	31,14	14,28	20,96	24,27	24,75	23,86	20,88	27,49	–

По-прежнему настораживает то, что из 10636 выпускников 9 классов ГИА в форме ОГЭ сдавали лишь около 8500 человек (в 2018 году - 8059 (77,9%), в 2017 году – 7697 (77,7%), в 2016 году – 8012 (81,7%), в 2015 году – 7579 (78,6%), в 2014 году 7496 (78,9%)). Порядка 2000 школьников (в 2018 году - 2056, 2210 в 2017 году, 1789 в 2016 году, 2058 в 2015 году, 1836 в 2014 году, 1473 в 2013 году) проходили государственную (итоговую) аттестацию в форме ГВЭ.

Количество лиц, получивших две неудовлетворительные отметки на ОГЭ по обязательным предметам (или две неудовлетворительных отметки по одному обязательному предмету) представлено ниже.

Необходимо отметить что данные, представленные в таблице, являются актуальными на июль 2019 года и будут скорректированы после проведения экзаменов в дополнительные (сентябрьские) сроки.

Муниципалитет	Кол-во выпускников	2 двойки Русский	2 двойки Математика	Двойки русский и математика
Александровский район	99	-	1	-
Асиновский район	437	5	41	23
Бакчарский район	114	-	2	3
Верхнекетский район	143	-	1	-
г. Кедровый	36	-	-	-
г. Северск	1012	-	7	3
г. Стрежевой	453	-	1	-
г. Томск	4968	2	132	23
Зырянский район	155	-	2	-
Каргасокский район	256	-	8	2
Кожевниковский район	243	1	7	3
Колпашевский район	445	-	32	-
Кривошеинский район	150	-	1	-
Молчановский район	156	-	-	-
НОУ	27	-	-	-
ОГОУ	199	-	-	-
Парабельский район	126	-	4	2
Первомайский район	203	-	3	1
Тегульдетский район	79	-	6	2
Томский район	765	-	12	-
Чаинский район	105	1	8	2
Шегарский район	169	-	1	-
Итого	10340	9	269	64

Для сравнительного анализа, данные 2018 года приведены в таблице ниже:

Муниципалитет	Кол-во выпускников	2 двойки Русский	2 двойки Математика	Двойки русский и математика
Александровский район	99	-	3	-
Асиновский район	437	-	15	5
Бакчарский район	114	-	11	1
Верхнекетский район	143	-	1	2
г. Кедровый	36	-	5	-
г. Северск	1012	-	24	1
г. Стрежевой	453	-	5	2
г. Томск	4968	-	135	9
Зырянский район	155	-	3	-
Каргасокский район	256	1	6	3
Кожевниковский район	243	-	16	1
Колпашевский район	445	-	37	2
Кривошеинский район	150	-	3	-
Молчановский район	156	-	6	-
НОУ	27	-	-	-
ОГОУ	199	1	3	4
Парабельский район	126	-	10	-
Первомайский район	203	-	6	-
Тегульдетский район	79	-	4	1
Томский район	765	-	25	-
Чаинский район	105	2	9	3
Шегарский район	169	-	5	-
Итого	10340	13	332	34

Количество ППЭ-экзаменов для ОГЭ суммарно составляет 1334, в том числе 453 ППЭ - экзаменов в ТОМ (труднодоступной отдаленной местности).

Технологическое обеспечение проведения ГИА-9

Общее организационно-технологическое и информационное сопровождение, непосредственное руководство процессами подготовки и проведения ГИА-9 на территории Томской области осуществлял Региональный центр обработки информации (РЦОИ) – ЦОКО ТОИПКРО.

Традиционно для сбора информации о участниках ГИА-9, организаторах, аудиторном фонде и прочей информации, касающейся обеспечения проведения ГИА-9, использовалось программное обеспечение, разработанное специалистами ЦОКО ТОИПКРО (программное обеспечение сбора информации в региональную базу данных участников ОГЭ, предоставленное ФГБУ ФЦТ и традиционно вызывающее существенные проблемы, не использовалось).

Рассада участников ОГЭ, печать сопроводительных документов для ОГЭ и ведомостей производилась в РЦОИ Томской области (ЦОКО ТОИПКРО). Общее руководство всеми работами осуществляли специалисты РЦОИ. В период непосредственной подготовки к проведению экзамена специалистами РЦОИ осуществлялось круглосуточное консультирование специалистов МОУО, ОО и ППЭ по телефонным и электронным (E-mail) каналам связи.

Разработка организационно-технологической схемы проведения ГИА-9 на территории Томской области

При разработке организационно-технологической схемы проведения ГИА-9 на территории Томской области в 2019 году учитывался опыт проведения ГИА-9 прошлых лет. В том числе, второй год подряд в Томской области существует практика укрупнения пунктов проведения обязательных экзаменов, таким образом обеспечивается честность и объективность проведения ГИА-9 не только в форме ОГЭ, но и в форме ГВЭ.

Основной задачей формирования организационно-технологической схемы проведения ГИА-9 на территории Томской области в 2019 году, как и ранее являлась оптимизация ресурсных затрат при сохранении режима информационной безопасности во время проведения государственной итоговой аттестации.

В 2019 году в аудиториях для проведения ГИА-9, расположенных в ППЭ-ТОМ, использовалась система видеозаписи и онлайн видеотрансляции в РЦОИ, что позволило повысить достоверность результатов, полученных в ходе прохождения ГИА-9

Методическое обеспечение организации и проведения ГИА-9

Много лет в Томской области целенаправленно ведется многоплановая работа с выпускниками по подготовке к ОГЭ.

Для раннего выявления проблемных зон обучающихся на ранних сроках ЦОКО ТОИПКРО совместно с Департаментом общего образования Томской области, муниципальными органами управления образованием, образовательными организациями ежегодно проводит региональный мониторинг качества образования, диагностические работы.

Результаты регионального мониторинга и диагностических работ могут быть использованы образовательными организациями для своевременной корректировки образовательного процесса, формирования индивидуальных планов обучения для отдельных категорий обучающихся.

Кроме того, диагностические работы проходят в условиях, максимально приближенных к выпускным экзаменам, что позволяет обучающимся ознакомиться с процедурой проведения экзамена, с правилами заполнения бланков, критериями оценивания экзаменационных.

На сайте ЦОКО ТОИПКРО (<http://www.coko.tomsk.ru>) поддерживается система пробного тестирования обучающихся и методической поддержки педагогов. Там же оперативно отображаются все методические новинки и изменения кодификаторов, спецификаций и демо-версий КИМ ОГЭ.

Для подготовки учителей и выпускников к государственной (итоговой) аттестации в форме ОГЭ все образовательные организации обеспечены в достаточном количестве методическими пособиями.

Подготовка организаторов ГИА-9 всех уровней

Отбор работников на должности членов ГЭК, руководителей пунктов проведения экзаменов, и их заместителей производился заместителями председателей территориальных подкомиссий ГЭК ГИА-9 Томской области. Кандидатуры подбирались на основании представления руководством и студенческими советами вузов Томской области. Обучение проводилось в рамках целевых курсов повышения квалификации на базе ТОИПКРО.

Задача обучения организаторов ГИА-9, работников общеобразовательных организаций, была возложена на руководителей тех общеобразовательных учреждений, в которых работают сотрудники, назначаемые в качестве организаторов на ГИА-9. Подробные инструктажи организаторов проводились накануне экзаменов, краткие – в день экзамена.

Организационно-методическое сопровождение обучения организаторов – работников общеобразовательных учреждений, осуществлялось специалистами ЦОКО ТОИПКРО. По итогам

обучения все претенденты проходили квалификационные испытания (опрос, тестирование). Учитывая наличие у значительной части претендентов большого опыта проведения ГИА, к организации и проведению ГИА-9 в 2019 году было допущено подавляющее большинство обученных.

Доставка экзаменационных материалов в ППЭ

Доставку членов ГЭК в ППЭ, экзаменационных материалов в специальных пакетах (за исключением ППЭ-ТОМ) осуществлял региональный центр обработки информации по согласованию с муниципальными органами управления образованием. Исключение составляли ситуации, в которых единственно возможным способом доставки являлся воздушный транспорт. Доставка организаторов в ППЭ также осуществлялась (в случае необходимости) средствами муниципального органа управления образованием в день проведения экзамена.

График отправки членов ГЭК был разработан специалистами ЦОКО и согласован с руководителями МОУО. График доставки составлялся с учетом требования проведения инструктажа организаторов в ППЭ и работ по приемке ППЭ руководителем ППЭ за день до проведения экзамена. Данное требование соблюдалось и для ППЭ гг. Томска и Северска.

Экзаменационные материалы выдавались непосредственно в ЦОКО ТОИПКРО членам ГЭК в бумажном виде в день проведения соответствующего экзамена. Выдача осуществлялась членам ГЭК, направленным в ППЭ, в соответствии с организационно-технологической схемой проведения экзамена в Томской области. Комплектование экзаменационных материалов производилось силами сотрудников РЦОИ на территории РЦОИ.

Проведение экзамена

Проведение экзамена в ППЭ осуществлялось в соответствии с инструкциями, утвержденными Департаментом общего образования Томской области для членов ГЭК, руководителей ППЭ, организаторов в аудиториях ППЭ, организаторов вне аудиторий. Охрана правопорядка в ППЭ во время экзамена обеспечивалась силами образовательных организаций.

Существенных нарушений процедуры проведения экзаменов, способных повлечь массовые изменения результатов, зафиксировано не было. В целом необходимо отметить высокий профессионализм организаторов (вузовских и школьных работников).

Кроме того, следует отметить непрекращающиеся факты пресечения руководителями ППЭ и членами ГЭК попыток помощи работников школ выпускникам во время экзамена. Также следует отметить недостаточное внимание руководителей образовательных организаций и органов управления образованием на отбор и подготовку организаторов ГИА-9. Примерами могут служить факты назначения организаторами в аудиториях лиц пожилого возраста, массовых неявок организаторов на инструктаж и экзамены, недостаточное знание организаторами инструктивных и методических материалов.

Обработка экзаменационных материалов

Обработка всех результатов экзаменов ГИА-9 была проведена в РЦОИ в строгом соответствии с временными нормативами, определенными Рособранзором. Сканирование бланков ответов участников экзаменов (за исключением ППЭ-ТОМ), верификация ответов осуществлялись силами сотрудников РЦОИ. Шкалирование и установление минимального порога осуществлялось ГЭК ГИА-9 Томской области.

Время окончания обработки и передачи результатов в ГЭК ГИА-9 для утверждения результатов, оперативно отображалось на сайте www.coko.tomsk.ru в разделе результаты. Время обработки результатов экзамена в РЦОИ Томской области ни по одному из предметов не превысило 3-х рабочих дней.

Проведение апелляций

В соответствии с Положением о конфликтной комиссии ОГЭ Томской области и порядком проведения апелляции специалистами РЦОИ осуществлялось информационно-технологическое обеспечение работы конфликтной комиссии. По результатам подачи заявлений на апелляции и запросов ответственных лиц специалисты РЦОИ производили распечатку апелляционных комплектов и передавали их по акту сдачи-приемки в конфликтную комиссию. После проведения процедуры апелляции, заполненные протоколы и формы отчетности поступали в РЦОИ, где происходила их дальнейшая обработка в соответствии с регламентом и внесение результатов в АИС «Экзамен».

В результате работы конфликтной комиссии зарегистрировано 326 апелляций (в 2018 году 428). Удовлетворено 108 (33,1 % от числа поступивших, или 0,30% от числа человеко-экзаменов). В 2017 году данный показатель составил 112 (26,2 %). Из удовлетворенных апелляций зафиксировано 68 апелляции, связанных с ошибкой распознавания (73 апелляции в 2018 году).

0 апелляций удовлетворено с понижением на 2 балла (в 2018 году 0), 0 с понижением на 1 балл (в 2018 году 1). 28 апелляций с повышением на 1 балл (в 2018 году 32), 7 апелляции – на 2 балла (в 2018 году 5), 4 на 3 балла (в 2018 году – 0), 0 на 4 балла (в 2018 году – 1), 0 на 5 баллов (в 2018 году – 1).

Количественные данные приведены в таблице ниже:

№ п/п	Наименование предмета	Кол-во человеко-экзаменов, 2017 год	По результатам			
			Подано	% от сдававших	Удовлетворено	% от поступивших
1.	Биология	1968	19	0,97	6	31,58
2.	Биология (ГВЭ)	29	0	0,00	0	0,00
3.	Информатика и ИКТ	3722	38	1,02	24	63,16
4.	Информатика и ИКТ (ГВЭ)	12	0	0,00	0	0,00
5.	Литература	203	3	1,48	1	33,33
6.	Литература (ГВЭ)	1	0	0,00	0	0,00
7.	Русский язык	8343	34	0,41	10	29,41
8.	Русский язык (ГВЭ)	1935	2	0,10	1	50,00
9.	Английский язык	668	14	2,10	2	14,29
10.	Английский язык (ГВЭ)	1	0	0,00	0	0,00
11.	Немецкий язык	13	0	12,5	1	100
12.	Французский язык	1	0	0	0	0
13.	Химия	1316	13	0,99	3	23,08
14.	Химия (ГВЭ)	5	0	0,00	0	0,00
15.	Математика	9070	90	0,99	26	28,89
16.	Математика (ГВЭ)	2477	8	0,32	7	87,50
17.	Физика	1435	21	1,46	6	28,57
18.	Физика (ГВЭ)	8	0	0	0	0
19.	История	415	12	2,89	6	50,00
20.	История (ГВЭ)	25	0	0,00	0	0,00
21.	Обществознание	4381	57	1,30	12	21,05
22.	Обществознание (ГВЭ)	27	0	0	0	0
23.	География	2977	15	0,50	4	26,67
24.	География (ГВЭ)	36	0	0	0	0
	Итого		326	0,61	108	20,31

Можно отметить снижение количества удовлетворенных апелляций, поданных в связи с технической ошибкой. Это связано с существенным усилением контроля за работой операторов станций верификации. Данный факт подтверждается также тем, что традиционно на официальном сайте поддержки участников ГИА-9 Томской области, в разделе «Личный кабинет участника экзамена» были опубликованы изображения бланков участников экзамена и результаты их распознавания, т.е. участник экзамена самостоятельно мог проверить свою работу на наличие технической ошибки, связанной с результатами распознавания.

Выводы и рекомендации:

По результатам обработки и анализа результатов, полученных в ходе проведения ГИА-9 можно сделать следующие выводы и дать рекомендации:

➤ Целесообразно продолжать обращать особое внимание на подготовку экспертов-предметников (для проверки заданий с развернутым ответом), из образовательных организаций системы общего образования, особенно из сельской местности. Даже не будучи привлеченными как эксперты предметных комиссий, данные педагоги смогут более квалифицированно готовить обучающихся к решению таких заданий. Обучение по данному направлению необходимо включать как в курсы повышения квалификации по предмету, так и обучать в рамках курсов повышения квалификации по направлению «Эксперт ОГЭ».

➤ Серьезное внимание необходимо уделять мониторинговым исследованиям, в частности изучению уровня обученности детей в среднем звене. При этом, основной упор должен делаться на программы внутришкольного контроля и мониторинга.

➤ Необходимо продолжить практику увеличения числа ППЭ-ТОМ. Использование данной технологии позволит существенно сократить затраты муниципалитетов и Томской области на организацию и проведение ОГЭ. При этом обязательным условием является соответствие оборудования ППЭ-ТОМ и каналов связи всем техническим требованиям, предъявляемым к ним.

➤ Разработать и внедрить программу поддержки школ, работающих в сложных социальных контекстах (показывающих стабильно низкие результаты). Особое внимание необходимо обращать на формирование программ поддержки таких школ, на повышение мотивации к результатам всех участников образовательного процесса.

➤ Продолжить и усилить масштабное внедрение элементов моделей и современных подходов общественного участия в управлении образованием различного уровня.

➤ Принять расширенную региональную программу мониторинговых исследований с целью формирования методических рекомендаций для педагогов и руководителей образовательных учреждений по повышению эффективности образовательной деятельности (включая мониторинг педагогических кадров).

➤ Сформировать целевые группы подготовки магистрантов для трудоустройства в качестве учителей физики, химии, математики и других предметов в школах области. Подкрепить этот заказ целевыми стипендиями, поддержкой в первые годы работы (существует в настоящее время) и льготами при приобретении жилья (аналогично мерам, принятым в Кемеровской области).

➤ Существенно усилить работу по профессиональной ориентации выпускников, подготовке их к успешной социализации вне зависимости от уровня полученного образования, обучению выпускников рабочим профессиям, повышению их мотивации на продолжение образования.

2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету русскому языку

*С. Г. Малярова,
председатель ПК ОГЭ по русскому языку Томской области,
Заслуженный учитель РФ*

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	7737	78,10	8183	79,14	8450	79,46
Выпускники лицеев и гимназий	1750	17,67	1736	16,79	1918	18,04
Выпускники СОШ	5679	57,33	6128	59,26	6198	58,28
Обучающиеся на дому	-	-	5	0,05	2	0,02
Участники с ограниченными возможностями здоровья	63	0,64	44	0,43	84	0,79

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ²	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	35	0,46	16	0,20	32	0,39
Получили «3»	1782	23,36	1881	23,63	1557	18,78
Получили «4»	3594	47,12	3434	43,14	3585	43,24
Получили «5»	2232	29,26	2630	33,04	3116	37,59

В 2019 г. на 0,19 % повысилось количество двоек в сравнении с 2018 г. и снизилось на 0,07 % в сравнении с 2017г.; количество троек снизилось в сравнении с 2018 г. на 4,85 % и на 4,58 % в сравнении с 2017 г.; количество четверок снизилось в сравнении с 2018 г. и снизилось в сравнении с 2017 г. на 3,88 %; количество пятёрок в 2019 г. повысилось на 4,55 % в сравнении с 2018 г. и на 8,33 % в сравнении с 2017г. Таким образом, говорить о том, что уровень сдачи экзамена по русскому языку становится существенно выше можно лишь с осторожностью.

¹% - Процент от общего числа участников по предмету

²% - Процент от общего числа участников по предмету

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Александровский район	86	2	0	0,00	18	20,93	45	52,33	23	26,74
Асиновский район	340	5	9	2,65	89	26,18	145	42,65	97	28,53
Бакчарский район	102	2	2	1,96	33	32,35	37	36,27	30	29,41
Верхнекетский район	107	0	0	0,00	20	18,69	47	43,93	40	37,38
г.Кедровый	39	1	0	0,00	14	35,90	16	41,03	9	23,08
г.Северск	773	6	3	0,39	114	14,75	266	34,41	390	50,45
г.Стрежевой	397	1	0	0,00	93	23,43	185	46,60	119	29,97
г.Томск	4139	44	13	0,31	659	15,92	1771	42,79	1696	40,98
Зырянский район	118	0	0	0,00	35	29,66	57	48,31	26	22,03
Каргасокский район	199	1	0	0,00	53	26,63	78	39,20	68	34,17
Кожевниковский район	150	1	2	1,33	43	28,67	70	46,67	35	23,33
Колпашевский район	382	2	0	0,00	88	23,04	180	47,12	114	29,84
Кривошеинский район	92	1	0	0,00	19	20,65	44	47,83	29	31,52
Молчановский район	96	1	0	0,00	9	9,38	50	52,08	37	38,54
НОУ	22	1	0	0,00	1	4,55	11	50,00	10	45,45
ОГОУ	191	1	0	0,00	14	7,33	85	44,50	92	48,17
Парабельский район	127	3	0	0,00	35	27,56	51	40,16	41	32,28
Первомайский район	134	1	0	0,00	44	32,84	67	50,00	23	17,16
Тегульдетский район	74	1	2	2,70	31	41,89	27	36,49	14	18,92
Томский район	493	8	0	0,00	90	18,26	256	51,93	147	29,82
Чайинский район	106	0	1	0,94	31	29,25	37	34,91	37	34,91
Шегарский район	123	0	0	0,00	24	19,51	60	48,78	39	31,71

Из 20 муниципалитетов, негосударственных общеобразовательных учреждений и областных государственных общеобразовательных учреждений сдали экзамен без «2» в 11 районах (Александровский, Верхнекетский, Зырянский, Каргасокский, Колпашевский, Кривошеинский, Молчановский, Парабельский, Первомайский Томский, Шегарский), НОУ и ОГОУ и в 2-х городах (г.Кедровый, г.Стрежевой). Самый высокий процент участников экзамена, получивших «5», в г.Северске (50,45 %), самый низкий процент (17,16 %) – в Первомайском районе.

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	20,00	80,00	0,00	0,00	0,00	80,00
2.	Гимназия	0,20	8,83	38,31	52,66	90,97	99,80
3.	Кадетская школа-интернат	0,00	11,11	60,00	28,89	88,89	100,00
4.	Лицей	0,00	7,36	31,76	60,88	92,64	100,00
5.	Общеобразовательная школа-интернат основного общего образования	0,00	11,11	44,44	44,44	88,89	100,00
6.	Основная общеобразовательная школа	2,44	33,17	46,83	17,56	64,39	97,56
7.	Открытые (сменные) общеобразовательные школы	0,00	66,67	30,30	3,03	33,33	100,00
8.	Средняя общеобразовательная школа	0,41	21,35	45,22	33,02	78,24	99,59
9.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета	0,25	23,16	49,87	26,72	76,59	99,75

Доля участников, получивших отметку «2», выше в вечерних (сменных) общеобразовательных школах и составляет 20,00 %; 2,44 % – в основных общеобразовательных школах. Самый низкий процент (0,25 %) в средних общеобразовательных школах с углублённым изучением предмета.

Высокий процент качества обученности (выше 70 %) показали: лицеи (92,64 %), гимназии (90,97 %), кадетские школы-интернаты (88,89 %), общеобразовательная школа-интернат основного общего образования (88,89 %), средние общеобразовательные школы (78,25 %) и средние общеобразовательные школы с углублённым изучением предмета (76,59 %).

Уровень обученности во всех типах школ от 97,56 % и выше. Это хороший результат, который позволяет оценивать общую ситуацию сдачи ОГЭ по русскому языку в 2019 году как удовлетворительную.

2.2.4. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике (в случае проведения анализа результатов ОГЭ в субъекте Российской Федерации в прошлые годы).

Резюмируя всё вышесказанное, можно констатировать, что общая ситуация сдачи ОГЭ по русскому языку в Томской области удовлетворительная.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

³Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

При составлении КИМ ОГЭ по русскому языку 2019 года, как и в предыдущие годы, учитывалась структура и типы заданий единого государственного экзамена, что делает экзамен в формате ОГЭ ступенью к ЕГЭ, позволяет определить вектор обучения русскому языку в основной школе, заостряет внимание на вопросах преемственности.

Экзаменационная работа по русскому языку в 2019 г., как и в 2018 г., состояла из трёх частей, включающих 15 заданий. Время выполнения всей работы – 3 часа 55 минут.

Задания КИМ ОГЭ проверяют предметные компетенции (лингвистическая, языковая, коммуникативная) и общеучебные компетенции (умение адекватно понимать и передавать в сжатом виде информацию прочитанного текста; систематизировать её, создавать собственное высказывание, умение использовать информацию, содержащуюся в прочитанном тексте, в качестве аргумента) в соответствии с обязательным минимумом основных образовательных программ.

Первая часть работы – написание сжатого изложения (Задание 1) по прослушанному тексту.

Основная задача экзаменуемого на данном этапе экзаменационной работы состоит в правильном и адекватном информационном анализе представленного текста, и точной передаче в сжатом формате микротема, отвечающих авторскому замыслу. Кроме того, проводя компрессию, выпускнику необходимо продумывать лексические и грамматические средства связи для обеспечения смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения.

Вторая и третья части экзаменационной работы выполняются на основе одного прочитанного текста, который тематически связан с прослушанным текстом, но представляет раскрытие общей темы более конкретно.

Вторая часть экзаменационной работы включает задания с выбором ответа (Задания 2 и 3) и задания с кратким ответом (Задания 4 – 14).

Два задания с выбором ответа (Задания 2 и 3) проверяют глубину и точность понимания экзаменуемыми содержания исходного текста, выявляют уровень понимания основной проблемы текста, а также умение находить в тексте средства выразительности речи.

Одиннадцать заданий с кратким ответом проверяют комплекс знаний, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенций выпускников.

Все задания имеют практическую направленность и проверяют уровень владения орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами.

Третья часть (Задание 15) экзаменационной работы содержит задание открытого типа высокого уровня сложности. Это творческое задание (15.1, 15.2, 15.3) на основе прочитанного текста, проверяющее коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи и аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст и собственный жизненный опыт. Экзаменуемый имеет право выбрать один из трёх вариантов сочинения.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Рассматриваемый вариант (9102)								Все варианты
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения
				«2»	«3»	«4»	«5»	
Задания с кратким ответом								
2	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста	Б	99.02 %	60 %	97.7 %	99.39 %	99.74 %	96.95 %
3	Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности	Б	56.65 %	20 %	38.62 %	50.61 %	74.27 %	74.63 %
4	Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание	Б	83.85 %	30 %	65.73 %	82.83 %	95.25 %	78.65 %
5	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-). Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени	Б	78.25 %	70 %	68.29 %	71.95 %	91.69 %	78.71 %
6	Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	8.96 %	0 %	4.09 %	7.01 %	14.12 %	62.53 %
7	Словосочетание	Б	86.28 %	40 %	73.66 %	85.98 %	93.8 %	90.26 %
8	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения	Б	89.97 %	0 %	76.73 %	90.24 %	97.63 %	79.14 %
9	Осложнённое простое предложение	Б	59.68 %	10 %	33.76 %	48.78 %	87.86 %	61.67 %
10	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами	Б	78.77 %	0 %	51.66 %	75.3 %	98.28 %	73.72 %

⁴Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Рассматриваемый вариант (9102)								Все варианты
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения
				«2»	«3»	«4»	«5»	
	и конструкциями, грамматически несвязанными с членами предложения							
11	Синтаксический анализ сложного предложения	Б	54.83 %	10 %	26.34 %	42.89 %	85.62 %	59.17 %
12	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложном сочинённом и сложно подчинённом предложениях	Б	51.42 %	0 %	25.32 %	38.82 %	81.93 %	43.19 %
13	Синтаксический анализ сложного предложения	Б	78.77 %	20 %	61.38 %	73.48 %	95.38 %	64.19 %
14	Сложные предложения с разными видами связи между частями	Б	79.37 %	20 %	59.59 %	73.78 %	97.63 %	65.32 %
Задания с развернутым ответом								
1	Информационная обработка текстов различных стилей и жанров. Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения. Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи. Грамматические нормы (морфологические нормы). Грамматические нормы (синтаксические нормы). Лексические нормы. Пунктуация в простом и сложном предложениях. Орфограмма							
	ИК1 Содержание изложения	Б	91.79 %	40 %	76.09 %	92.68 %	99.41 %	91.67 %
	ИК2 Сжатие исходного текста	Б	93.67 %	33.33 %	81.42 %	95.19 %	98.81 %	92.8 %
	ИК3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	80.47 %	15 %	57.29 %	80.23 %	93.6 %	79.65 %
15 (15.1, 15.2, 15.3)	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи. Информационная обработка текстов различных стилей и жанров. Грамматические нормы (морфологические нормы). Грамматические нормы (синтаксические нормы). Лексические нормы							
	С ₁ К1 Наличие обоснованного ответа	В	89.27 %	65 %	80.31 %	87.91 %	95.98 %	89.02 %
	С ₂ К1 Понимание смысла фрагмента текста	В						
	С ₃ К1 Толкование значения слова	В						
	С ₁ К2 Наличие примеров-аргументов	В	92.61 %	30 %	84.14 %	92.01 %	98.59 %	92 %
	С ₂ К2 Наличие примеров-аргументов	В						
С ₃ К2 Наличие примеров-аргументов	В							

Рассматриваемый вариант (9102)								Все варианты
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения
				«2»	«3»	«4»	«5»	
	С ₁ К ₃ Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	В	88.64 %	30 %	73.4 %	88.57 %	97.36 %	89.1 %
	С ₂ К ₃ Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	В						
	С ₃ К ₃ Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	В						
	С ₁ К ₄ Композиционная стройность работы	В	93.35 %	50 %	81.46 %	94.11 %	99.08 %	
	С ₂ К ₄ Композиционная стройность работы	В						
	С ₃ К ₄ Композиционная стройность работы	В						
	1,15	ГК1 Соблюдение орфографических норм	Б,В	66.12 %	5 %	18.67 %	64.18 %	
ГК2 Соблюдение пунктуационных норм		Б,В	44.38 %	5 %	6.39 %	31.15 %	81.66 %	45.44 %
1,15	ГК3 Соблюдение грамматических норм	Б,В	78.44 %	25 %	45.4 %	79.52 %	94.79 %	79.02 %
	ГК4 Соблюдение речевых норм	Б,В	90.99 %	35 %	71.36 %	93.34 %	98.81 %	90.95 %
	ФК1 Фактическая точность письменной речи	Б,В	97.18 %	75 %	95.27 %	97 %	98.68 %	96.99 %

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Результат выполнения экзаменационных заданий в 2019 году можно признать удовлетворительным. На наш взгляд, это объясняется следующими объективными причинами: своевременная публикация демоверсии и других нормативных документов по проведению итоговой аттестации в 9-х классах, диагностическое тестирование в зимний и весенний периоды, что позволяет учителям провести анализ качества выполнения диагностической работы и сделать соответствующую коррекцию в подготовке обучающихся; самостоятельная подготовка учащихся на основе использования материалов сети Интернет. Кроме того, у учителей накоплен достаточный опыт подготовки к экзамену в формате ОГЭ.

Каждый вариант экзаменационной работы по русскому языку состоит из трёх частей и включает в себя 15 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. На основном экзамене было предложено 4 варианта экзаменационной работы, равнозначных по уровню сложности. Представленный для анализа вариант **КИМ 9102** содержит все задания указанных типов. Данный вариант КИМ соответствует Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2019 году основного государственного экзамена по русскому языку, подготовленный ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений», и обобщённому плану варианта

Задания с кратким ответом

Часть 2 экзаменационной работы проверяет сформированность базовых умений и навыков: уровень владения лингвистической и языковой компетенциями. Экзаменационная работа построена так, чтобы выпускник мог в определённой последовательности анализировать основные единицы языка.

Общая решаемость варианта 9102, который писало 2143 человек, составила 79,64%.

Представленные в таблицах статистические данные говорят о том, что с выполнением заданий части 2 (2, 4, 5, 7, 8, 10, 13 и 14) экзаменационной работы выпускники справились успешно. Средний процент выполнения этих заданий составляет от 70 процентов и выше. Рассмотрим эти задания.

В *задании 2* варианта 9102 нужно было найти ответ на вопрос:

На какой вопрос в тексте **нет** ответа?

- 1) Почему собака прижимала к животу ногу и приседала?
- 2) Какая причина заставила собаку выбирать себе хозяина?
- 3) Почему собака сначала не стала есть предложенную женщиной булочку?
- 4) Каково было семейное положение женщины, которая взяла собаку к себе домой?

С *заданием 2*, проверяющим умение проводить анализ текста, справилось 99,02 %. Для сравнения: процент выполнения этого задания по всем вариантам составил 95,5%. Решаемость задания в группе выпускников, получивших «5», составляет 99,74%, «4» – 99,39%, «3» – 97,7% . Решаемость задания из группы выпускников, получивших «2», составляет 60%.

Успешность выполнения *задания 2* зависит от внимательного прочтения текста и, безусловно, сказывается на качестве выполнения творческого задания 15 (15.1., 15.2, 15.3).

Неплохо выпускники 9-х классов справились с орфографическими *заданиями 4 и 5*. *Задание 4* проверяло сформированность умения проводить морфемный анализ слова, *задание 5* – морфологический анализ.

Содержание *заданий 4 и 5* варианта 9102.

Задание 4.

Из предложений 1–3 выпишите слово, в котором правописание **приставки** определяется её значением – «*присоединение*».

Задание 5.

Из предложений 20–25 выпишите слово, в котором правописание **суффикса** определяется правилом: «В полных страдательных причастиях прошедшего времени пишется НН».

Средний процент выполнения *задания 4* варианта 9102 составляет 83.85%, что выше среднего процента выполнения этого задания по всем вариантам (78,65%).

Решаемость задания в группе выпускников, получивших «5», составляет 95,25%, «4» – 82,83%, «3» – 65,73%. Решаемость задания из группы выпускников, получивших «2», составляет 30%.

Средний процент выполнения *задания 5* варианта 9102 составляет 78.25%, что сопоставимо со средним процентом выполнения этого задания по всем вариантам (78.71%).

Решаемость задания в группе выпускников, получивших «5», составляет 91,69%, «4» – 71,95%, «3» – 68.29%. Решаемость задания из группы выпускников, получивших «2», составляет 70%.

Качество выполнения *заданий 4 и 5* сказалось на качестве общей орфографической грамотности. Так, качество общей орфографической грамотности (ГК1) по всем вариантам составляет 65,94%, в варианте 9102 – 66,12%.

В группе выпускников, получивших «5» по критерию ГК1, уровень орфографической грамотности составляет 93.93%, «4» – 64.18%, «3» – 18.67%, «2» – 5%.

И все же говорить о прочности орфографического, а также пунктуационного навыков у девятиклассников было бы опрометчиво.

Содержание задания 7 варианта 9102.

Замените словосочетание «**бездомная жизнь**», построенное на основе согласования, синонимичным словосочетанием со связью **управление**. Напишите получившееся словосочетание.

Средний процент выполнения задания 7 составляет 86.28%, что сопоставимо со средним процентом выполнения этого задания по всем вариантам (90.26%).

Решаемость задания в группе выпускников, получивших «5», составляет 93.8%, «4» – 85.98%, «3» – 73.66%. Решаемость задания из группы выпускников, получивших «2», составляет 40%.

Следует отметить, что понимание структуры словосочетания экзаменуемыми осознаётся вполне уверенно. Ошибки в основном вызваны недостаточным владением грамматической компетенцией, что выражается в нарушении построения словосочетаний по законам и правилам соединения слов.

Содержание задания 8 варианта 9102.

Выпишите **грамматическую основу** предложения 25.

(25) Так они и скрылись за углом.

Средний процент выполнения задания 8 составляет 88.97%, что выше среднего процента выполнения этого задания по всем вариантам (79.14%).

Решаемость задания в группе выпускников, получивших «5», составляет 97.63%, «4» – 90.24%, «3» – 76.73%. Решаемость задания из группы выпускников, получивших «2», составляет 0%.

Объяснить высокий процент выполнения задания 8 варианта 9102 можно неосложнённой структурой грамматической основы предложения 25.

Содержание задания 10 варианта 9102.

В приведённых ниже предложениях из прочитанного текста пронумерованы все запятые. Выпишите цифры, обозначающие запятые при **вводной конструкции**.

И я понял,⁽¹⁾ что она никого не ждёт,⁽²⁾ а выбирает себе хозяина. Бездомная жизнь,⁽³⁾ без сомнения,⁽⁴⁾ была ей уже нелегко,⁽⁵⁾ и она выбирала хозяина.

Средний процент выполнения задания 10 составил 78.77%, что выше среднего процента выполнения этого задания по всем вариантам (73.72%).

Решаемость задания в группе выпускников, получивших «5», составляет 98.28%, «4» – 75.3%, «3» – 51.66%. Решаемость задания из группы выпускников, получивших «2», составляет 0%.

Следует отметить, что задания, где опорой для правильного ответа служат цифры-маячки, выполняются более успешно.

Задание 13 и задание 14 предполагают наличие у выпускников навыков анализа сложного предложения, его структурно-семантических особенностей.

Содержание заданий 13 и 14 варианта 9102.

Задание 13. Среди предложений 20-26 найдите сложноподчинённое предложение с **однородным подчинением** придаточных. Напишите номер этого предложения.

Задание 14.

Задание 14. Среди предложений 10-16 найдите **сложное** предложение с **бессоюзной и союзной сочинительной и подчинительной связью** между частями. Напишите номер этого предложения.

Средний процент выполнения задания 13 составляет 78.77%, что выше среднего процента выполнения этого задания по всем вариантам (64.19%).

Решаемость задания в группе выпускников, получивших «5», составляет 95.38%, «4» – 73.48%, «3» – 61.38%. Решаемость задания из группы выпускников, получивших «2», составляет 20%.

Средний процент выполнения задания 14 составляет 79.37%, что выше среднего процента выполнения этого задания по всем вариантам (65.32%).

Решаемость задания в группе выпускников, получивших «5», составляет 97.63%, «4» – 73.78%, «3» – 59.59%. Решаемость задания из группы выпускников, получивших «2», составляет 20%.

Задания 13 и 14 являются традиционно трудными для экзаменуемых. Это объясняется слабой теоретической подготовкой: незнанием видов подчинения в сложноподчинённом предложении (последовательное, параллельное / неоднородное, однородное), неумением различать типы союзов (сочинительные и подчинительные). Но в целом выпускники 2019 года неплохо справились с этими заданиями.

Очевидно, что отдельные элементы содержания экзаменационной работы представляют определённую трудность для выпускников 9-х классов. В частности, умения, относящиеся к языковой и лингвистической компетенциям, остаются на том же среднем уровне, что и в предыдущие годы.

Как видно из таблицы, по-прежнему сложными являются для выпускников следующие задания:

- задание 3 (выразительные средства лексики и фразеологии);
- задание 6 (лексика и фразеология; синонимы; фразеологические обороты; группы слов по происхождению и употреблению);
- задание 9 (осложнённое простое предложение);
- задание 11 (синтаксический анализ сложного предложения);
- задание 12 (пунктуационный анализ: знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях).

Рассмотрим эти задания.

Задание 3 варианта 9102:

Укажите, какое средство выразительности использовано в предложении:

Она уже не ласкалась униженно, она просто ждала, не сводя с женщины глаз.

- 1) сравнительный оборот
- 2) метафора
- 3) фразеологизм
- 4) олицетворение

Средний процент выполнения задания 3 варианта 9102 составил 56.65%, что ниже среднего процента выполнения этого задания по всем вариантам (74.63%).

Решаемость задания в группе выпускников, получивших «5», составляет 74.27%, «4» – 50.61%, «3» – 38.62%. Решаемость задания из группы выпускников, получивших «2», составляет 20%.

Традиционно это задание вызывает затруднение у выпускников. В варианте 9102 оно было осложнено тем, что средство выразительности не указывалось конкретно, его нужно было выбрать из предложенных вариантов, и правильным ответом был «фразеологизм». Кроме того, фразеологизм, если он не имеет исторического или литературного источника, всегда распознается девятиклассниками с трудом ввиду недостаточного у них лексического запаса.

Средства выразительности играют важную роль в постижении авторского замысла, помогают разобраться в смысловых акцентах текста, что способствует приближению чужого текста к себе, а значит, и сказывается на качестве выполнения задания 15.

Таким образом, при знакомстве обучающихся со средствами выразительности необходимо шире давать понятие тропов, тренировать их в подборе синонимических вариантов, в целом активизировать работу по лексике и фразеологии.

Этот вывод подтверждает и низкое качество выполнения задания 6, которое тоже является лексическим.

Содержание задания 6 варианта 9102.

Замените книжное слово «**благоговейно**» в предложении 22 стилистически нейтральным **синонимом**. Напишите этот синоним.

Средний процент выполнения задания 6 составляет 8.96%, что ниже среднего процента выполнения этого задания по всем вариантам (62.53%).

Решаемость задания в группе выпускников, получивших «5», составляет 14.12 %, «4» – 7.01 %, «3» – 4.09 % . Решаемость задания из группы выпускников, получивших «2», составляет 0%.

Низкий процент решаемости этого задания объясняется недостаточным владением девятиклассниками лексическими нормами. Вполне очевидно, что на уроках русского языка необходимо актуализировать работу по пополнению лексического запаса школьников, формировать умение работать со словом, и с этой целью усилить работу с разными типами словарей. Это могут быть задания на соотнесение лексического значения слова и синтаксической конструкции, в которой оно встретилось; работа со словообразовательным гнездом; включение слова в собственные предложения и др. И начинать эту работу необходимо с 5 класса.

Выпускники продемонстрировали не самый высокий уровень выполнения заданий на знание синтаксиса и пунктуации (задания 9-14) в простом и сложном предложениях.

Средний процент выполнения задания 9(знаки препинания в осложнённом простом предложении) варианта 9102 составляет 59.68%, что ниже среднего процента выполнения этого задания по всем вариантам (61.67%).

Решаемость задания в группе выпускников, получивших «5», составляет 87.86%, «4» – 48.78%, «3» – 33.76% . Решаемость задания из группы выпускников, получивших «2», составляет 10%.

Содержание задания 9:

Среди предложений 17–20 найдите предложение с **необособленным распространённым согласованным определением**. Напишите номер этого предложения.

На качество выполнения могло повлиять:

- непонимание смысла задания: «необособленное *распространённое / нераспространённое* согласованное определение»;
- невнимательное прочтение задания;
- неумение различать определение и обстоятельство.

На уроках русского языка необходимо уделять больше внимания формированию практических навыков по определению структуры предложения, различных конструкций, осложняющих структуру простого предложения: однородные члены предложения, обособленные члены предложения и т.д.

Для качественного выполнения заданий 11-14 девятиклассники должны владеть именно этими навыками.

Содержание и процент решаемости заданий 11-14 варианта 9102.

Задание 11. Укажите количество **грамматических основ** в предложении 16. Ответ запишите цифрой.

(16)Женщина достала из сумки булку, положила её перед собакой, но та не ела, глядела в глаза женщине: она понимала, что от неё хотят отделаться подачкой.

Задание 12. В приведённых ниже предложениях из прочитанного текста пронумерованы все запятые. Выпишите цифры, обозначающие запятые между частями сложного предложения, связанными **подчинительной** связью.

Женщина достала из сумки булку,⁽¹⁾ положила её перед собакой,⁽²⁾ но та не ела,⁽³⁾ глядела в глаза женщине: она понимала,⁽⁴⁾ что от неё хотят отделаться подачкой. Тогда женщина опустила на корточки и погладила её по голове,⁽⁵⁾ протянула ей булочку,⁽⁶⁾ и собака начала есть,⁽⁷⁾ то и дело поглядывая на женщину: она боялась,⁽⁸⁾ что та уйдёт.

Процент решаемости заданий 11-14.

Задание 11 автоматически связано с заданием 8, в котором нужно определить предикативную основу простого предложения. Для этого требуются умения находить осложнённые варианты грамматических основ (простое глагольное сказуемое, составное глагольное сказуемое, составное именное сказуемое). Но в задании 11 нужно было найти не только грамматическую основу, но и границы простых предложений, входящих в состав сложного предложения.

Средний процент выполнения задания 11 варианта 9102 составил 54.83%, что ниже среднего процента выполнения этого задания по всем вариантам (59.17%).

Решаемость задания в группе выпускников, получивших «5», составляет 95.25%, «4» – 82.83%, «3» – 65.73%. Решаемость задания из группы выпускников, получивших «2», составляет 30%.

На качестве выполнения задания сказалось незнание всех способов выражения главных членов предложения, непонимание состава грамматической основы, в частности включения в неё однородных членов предложения, неумение определять границы простого предложения.

Задание 12 предполагает наличие у выпускников умения различать сложносочинённые и сложноподчинённые предложения по типу союзов.

Средний процент выполнения задания 12 варианта 9102 составляет 51.42%, что ненамного выше среднего процента выполнения этого задания по всем вариантам (43.19%).

Решаемость задания в группе выпускников, получивших «5», составляет 81.93%, «4» – 38.82%, «3» – 25.32%. Решаемость задания из группы выпускников, получивших «2», составляет 0%.

На уроках русского языка необходимо усилить внимание к изучению разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» с целью формирования важнейших синтаксических и пунктуационных умений, необходимых для проведения структурно-семантического и пунктуационного анализов.

Задания с развёрнутым ответом

Первая часть работы – написание сжатого изложения по прослушанному тексту.

Задание 1 с развёрнутым ответом заключается в написании сжатого изложения по прослушанному тексту. Такая форма требует не просто мобилизации памяти выпускника и сосредоточенности на правописных нормах, но, прежде всего, отбора существенной информации, структурированного восприятия содержания текста. Иными словами, сжатое изложение побуждает экзаменуемого выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, в частности умение отбирать лексические и грамматические средства, необходимые для связной и краткой передачи полученной информации.

Следует отметить достаточно высокий процент выполнения этой части экзаменационной работы. Средний процент выполнения в варианте 9102, составляет:

ИК1(содержание изложения) – 91.79 % при среднем проценте выполнения этого задания по всем вариантам 91.67%. В группе выпускников, получивших «5» по критерию ИК1, уровень выполнения составил 99.41%, «4» – 92.68%, «3» – 76.09%, «2» – 40%.

ИК2 (сжатие исходного текста) – 93.67 % при среднем проценте выполнения задания по всем вариантам 92.8%. В группе выпускников, получивших «5» по критерию ИК2, уровень выполнения составляет 98.81 %, «4» – 95.19%, «3» – 81.42%, «2» – 33.33%.

ИК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) – 80.47 % при среднем проценте выполнения этого задания по всем вариантам 79.65 %. В группе выпускников, получивших «5» по критерию ИК3, уровень выполнения составляет 93.6 %, «4» – 80.23%, «3» – 57.29%, «2» – 15%.

Можно констатировать, что у основной массы выпускников сформировано такое метапредметное умение, как информационная обработка текста: восприятие текста на слух, определение главной и второстепенной информации, отбор лексических и грамматических средств для передачи прослушанной информации. Эта форма работы является важной, так как умение обрабатывать информацию, воспринятую на слух, становится насущной необходимостью, поскольку готовит обучающихся к дальнейшей учебной деятельности.

Но вместе с тем при определении абзацев текста (критерий ИК3) выпускники ориентируются лишь на интонационное звучание и потому затрудняются в определении тематического движения текста. Поэтому результаты критерия ИК3 традиционно ниже в сопоставлении с результатами критериев ИК1 и ИК2. В этой связи учителям русского языка и литературы следует больше уделять внимания абзацу как композиционно-стилистической единице текста.

Третья часть работы – творческое задание на основе прочитанного текста.

Задание 15 состоит из трёх вариантов: 15.1, 15.2, 15.3. Экзаменуемый может выбрать либо сочинение-рассуждение на лингвистическую тему (15.1), в котором ему нужно раскрыть смысл высказывания известного лингвиста, выбрав в качестве аргумента 2 примера *только* из прочитанного текста; либо объяснить фрагмент текста (15.2), подтверждая свой ответ 2 примерами -иллюстрациями также *только* из прочитанного текста; либо объяснить смысл нравственного понятия (15.3), подтвердив свой ответ 2 примерами-аргументами: один пример-аргумент из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта.

В варианте 9102 для сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (15.1) было дано высказывание К.И.Чуковского: **«Приставки придают русской речи столько богатейших оттенков!.. В разнообразии приставок таится разнообразие смысла».**

В сочинении-рассуждении 15.2 требовалось объяснить смысл финала текста: **«Почему из сотен других собака выбрала именно эту женщину?..»**

В сочинении-рассуждении 15.3 необходимо было раскрыть понимание значения слова «доброта» и написать сочинение-рассуждение на тему: **«Что такое доброта».**

Средний процент выполнения этой части работы у экзаменуемых, решающих вариант 9102, составляет:

С₁К1 (наличие обоснованного ответа в вариантах 15.1,15.2,15.3) – 89.27 % при среднем проценте выполнения этого задания по всем вариантам 89.02 %. В группе выпускников, получивших «5» по критерию С₁К1, уровень выполнения составил 95.98 %, «4» – 87.91%, «3» – 80.31%, «2» – 65%.

С₂К2 (наличие примеров-аргументов, примеров-иллюстраций в вариантах 15.1,15.2,15.3) – 92.61 % при среднем проценте выполнения этого задания по всем вариантам 92%. В группе выпускников, получивших «5» по критерию С₂К2, уровень выполнения составил 98.59 %, «4» – 92.01%, «3» – 84.14%, «2» – 30%.

С₃К2 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения в вариантах 15.1,15.2,15.3) – 88.64 % при среднем проценте выполнения этого задания по всем вариантам 89.1%. В группе выпускников, получивших «5» по критерию С₃К2, уровень выполнения составил 97.36 %, «4» – 88.57%, «3» – 73.4%, «2» – 30%.

С₄К2 (композиционная стройность работы в вариантах 15.1,15.2,15.3) – 93.35 % при среднем проценте выполнения этого задания по всем вариантам 93.69%. В группе выпускников, получивших «5» по критерию С₄К2, уровень выполнения составил 99.08 %, «4» – 94.11%, «3» – 81.46%, «2» – 50%.

Анализ результатов выполнения этой части экзаменационной работы позволяет сделать вывод о возросшем уровне построения связного монологического письменного высказывания. Как предположение можно высказать следующее: на формирование коммуникативной компетенции могло сказаться введение устной части экзамена – собеседования как допуска к сдаче письменной части ОГЭ по русскому языку.

Оценка грамотности и фактической точности речи экзаменуемого

При общем удовлетворительном уровне выполнения заданий экзаменационной работы 2019 года уровень практической грамотности выпускников остаётся невысоким.

Так, средний процент критерия ГК1 (соблюдение орфографических норм) варианта 9102 составляет 66.12% при среднем проценте выполнения этого задания по всем вариантам 65.94 %.

В группе выпускников, получивших за экзамен по критерию ГК1 «5», составляет 93.93 %, «4» – 64.18 %, «3» – 18.67 %, «2» – 5 %.

Средний процент критерия ГК2 (соблюдение пунктуационных норм) варианта 9102 составляет 44.38% при среднем проценте выполнения этого задания по всем вариантам 45.44%. В группе выпускников, получивших за экзамен по критерию ГК2 «5», составляет 81.66 %, «4» – 31.15 %, «3» – 6.39 %, «2» – 5 %.

Ошибки, допущенные выпускниками, традиционны: безударные гласные в корне, безударные личные окончания глаголов, употребление мягкого знака в глаголах неопределённой формы, правописание НЕ с различными частями речи, Н и НН в словах различных частей речи. Обучающиеся испытывают затруднения в выделении вводных слов и обособленных членов предложения, в употреблении знаков препинания в сложноподчинённых предложениях, особенно если придаточное предложение находится внутри главного, путают простое предложение с однородными членами и сложносочинённое предложение.

Средний процент критерия ГК3 (соблюдение грамматических норм) варианта 9102 составляет 78.44% при среднем проценте выполнения этого задания по всем вариантам 79.02%.

В группе выпускников, получивших за экзамен критерию ГК3 «5», составил 94.79 %, «4» – 79.52 %, «3» – 45.4 %, «2» – 25 %.

Средний процент критерия ГК4 (соблюдение речевых норм) варианта 9102 составляет 90.99 % при среднем проценте выполнения этого задания по всем вариантам 90.95%.

В группе выпускников, получивших за экзамен критерию ГК4 «5», составляет 98.81 %, «4» – 93.34 %, «3» – 71.36 %, «2» – 35 %.

Наиболее типичными грамматическими ошибками остаются:

- неверное построение предложения с обособленным обстоятельством,
- несоблюдение согласования подлежащего и сказуемого,
- нарушение границ предложения,
- нарушения видовременной соотнесенности глагольных форм,
- несоблюдение норм управления.

Наиболее типичными речевыми ошибками можно назвать:

- употребление слова в несвойственном ему значении,
- нарушение лексической сочетаемости,
- неоправданные повторы.

Высокий средний процент выполнения критерия ФК1 (фактическая точность письменной речи) и в варианте 9102 (97.18%), и по всем вариантам (96.99%) может свидетельствовать об умении концентрировать внимание на содержании исследуемых текстов, на употреблении терминов.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	11.03.2019 г.- 19.03.2019 г.	КПК «Коммуникативная компетенция и её роль в совершенствовании связной речи обучающихся», ОГБУ ДПО Томский областной институт повышения квалификации и переподготовки работников образования (ТОИПКРО)
2	26.08.2019г.	Семинар «Методика анализа текста» (ТОИПКРО)
3	28.10.2019 г.- 11.11.2019 г.	КПК «Теоретические и методические аспекты преподавания русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС ООО», ОГБУ ДПО Томский областной институт повышения квалификации и переподготовки работников образования (ТОИПКРО)
4	05.12.2019г.	Лингвистическая олимпиада для учителей русского языка и литературы, ОГБУ ДПО Томский областной институт повышения квалификации и переподготовки работников образования (ТОИПКРО)
5	24.09.2020г.	Семинар «Олимпиадные тренинги по русскому языку», ОГБУ ДПО Томский областной институт повышения квалификации и переподготовки работников образования (ТОИПКРО)
6	31.10.2020г.	Семинар «Подготовка учащихся к ВПР и итоговой аттестации (ГИА)», ОГБУ ДПО Томский областной институт повышения квалификации и переподготовки работников образования (ТОИПКРО)

2.5. ВЫВОДЫ

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Выпускники 9-х классов Томской области в 2019 году продемонстрировали удовлетворительный уровень усвоения следующих элементов содержания (от 70 % и выше): «Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности» (задание 3), «Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание» (задание 4), «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-). Правописание -Н/-НН- в различных частях речи» (задание 5), «Словосочетание» (задание 7), «Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения» (задание 8), «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (задание 10).

Элементы содержания экзаменационной работы, усвоение которых нельзя считать достаточным (ниже или чуть выше 60%): «Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению» (задание 6), «Осложнённое простое предложение» (задание 9), «Синтаксический анализ сложного предложения» (задание 11), «Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях» (задание 12).

Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников

Главной идеей федерального компонента государственного образовательного стандарта по русскому языку является интенсивное речевое и интеллектуальное развитие учащихся на всех ступенях обучения. Особое внимание уделено развитию общеучебных умений: коммуникативных, информационных, интеллектуальных, организационных.

Безусловно, курс русского языка направлен на формирование лингвистического мировоззрения учащихся, вооружение их основами знаний о языке, эстетическое воспитание средствами языка. Практические цели связаны с развитием орфографических и пунктуационных умений школьников, с усвоением ими норм русского языка и повышением уровня культуры речи, с совершенствованием умения излагать свои мысли в устной и письменной форме.

Путь совершенствования методики преподавания русского языка видится в обращении к тексту, к различным видам его анализа, и в первую очередь лингвистического.

Представляется важным на протяжении всего курса обучения родному языку отрабатывать навыки чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов; обучать анализу текста, обращая внимание на эстетическую функцию языка; учить письменному пересказу, интерпретации авторского текста и созданию собственных текстов разных стилей и жанров.

Новый подход к образовательному процессу и необходимость формирования интеллектуально-творческой личности убеждают в том, что необходимо активнее использовать, начиная с 5-го класса, лингвистический анализ текста.

Знания о тексте накапливаются постепенно: в 5 классе даются сведения о типах и стилях речи, о видах связи предложений в тексте, о лексических средствах языка (синонимы, антонимы и др.) На этом этапе обучения важно сформировать и в следующих классах закрепить речеведческие понятия.

Видится необходимым дать учащимся уже в 5 классе понятие о контекстуальных синонимах и антонимах, раскрыть их синтаксическую функцию в тексте. Причём вначале надо использовать небольшие по объёму тексты с лексическими синонимами, соединяющими рядом стоящие предложения, а затем отдалённые друг от друга.

Замыкающим звеном в цепи тренировочных упражнений станет изложение, в котором синонимы соединяют не только предложения, но и сложные синтаксические целые.

Известно, что с помощью изложений закрепляют знания о типах и стилях речи, развивают память и логическое мышление. Работа над изложением формирует навыки слушания, запоминания, воспроизведения текста в письменной форме.

В 6 классе знания о лексике пополняются сведениями о словах общеупотребительных, диалектных, профессиональных, о роли фразеологизмов в речи. Шестиклассники учатся составлять сложный план, писать сочинения-рассуждения.

К 7 классу учащиеся знакомы со всеми стилями литературного языка, их признаками, жанрами, языковыми средствами. Идёт работа над портретом, характеристикой героя, обогащается словарный запас.

Учитывая коммуникативную тенденцию предмета, стоит отметить, что текст – средство общения. У автора исходного текста есть коммуникативная цель, определяющая основную мысль текста в той или иной речевой ситуации. Несомненно, от коммуникативной задачи автора (общение, воздействие, сообщение) зависит композиция текста и выбор языковых средств.

Показателем эффективности лингвистического анализа текста является создание учащимися собственного текста.

Новые формы итоговых аттестаций предусматривают тестовый контроль. Регулярно проводимое на уроках тематическое тестирование позволяет быстро выявить пробелы в знаниях учащихся. В известной мере с помощью тестов можно проверить, насколько ученик владеет самим языком (фонетикой, лексикой, грамматикой). Решение тестов с последующей самопроверкой развивает самостоятельность школьников.

Средства обучения – это связующее звено между учителем и учеником. По-прежнему основным средством обучения остаётся учебник, однако и компьютер занимает достойное место в системе обучения родному языку. Он позволяет более активно использовать разные эстетические объекты: художественный текст, музыку, произведения изобразительного искусства.

Несомненно, произведения живописи представляют собой богатейший источник для воспроизведения учебных ситуаций, для формирования ситуативной речи, дают возможность сделать культуру предметом изучения при обучении языку, расширить культурный кругозор учащихся, соединить обучение с эмоционально-нравственным воспитанием. Привлечение различных видов искусств в рамках одного предмета способствует развитию сенсорной культуры учащихся (чувства языка, ритма, формы, цвета и др.), их ассоциативного мышления, творческого воображения и в целом способствует повышению уровня эстетической и речевой культуры.

Сегодня необходимо строить такую модель урока, в которой возможна реализация культуроведческого подхода. Он предполагает усвоение учащимися жизненного опыта народа, его культуры (национальных традиций, религии, нравственно-этических ценностей, искусства).

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

Предложения по возможному совершенствованию преподавания учебного предмета «русский язык» для *учителей русского языка и литературы* Томской области:

- при работе с текстом уделять внимание морфемному анализу, вопросам морфологии, структурно-семантическим особенностям простых и сложных предложений, их коммуникативным особенностям;
- использовать в организации образовательного процесса текстоориентированный подход, при котором текст на уроке является высшей дидактической единицей, кроме того, работа с текстом должна предваряться системой предтекстовых и послетекстовых заданий, что позволит создать у школьников правильное представление о многофункциональности языкового явления как грамматического, коммуникативного и эстетического факта;
- внедрять в учебный процесс разнообразные виды языкового анализа с учётом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей;
- знакомить учащихся с понятиями «языковая норма», «речевые ошибки», «грамматические ошибки»;
- в целях развития речевого и грамматического строя речи школьников, освоения ими грамматических моделей, формирования языковых норм включать следующие виды работ: анализ разных способов выражения пространственных, временных, причинных и иных отношений, упражнения в синонимической замене, грамматическое конструирование и др.;
- развивать умение воспринимать информацию, в том числе и на слух (в рамках подготовки к написанию сжатого изложения);
- организовывать деятельность учащихся, нацеленную на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского литературного языка, а также коммуникативной задачей, для этого необходимо обращать более серьёзное внимание на организацию работы с различными словарями русского языка, лингвистическими справочниками;
- использовать в работе современные способы проверки знаний, умений и навыков учащихся, соблюдать нормы проверки ученических работ;
- повышать уровень профессиональной компетентности через системную работу с материалами, размещёнными на сайте ФИПИ (режим доступа: <http://www.fipi.ru>), документами, регламентирующими разработку КИМ для государственной итоговой аттестации по русскому языку (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы), учебно-методическими материалами для членов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ выпускников 9-х классов; аналитическими отчётами по результатам государственной итоговой аттестации.

Методическую помощь учителю и обучающимся также могут оказать материалы сайтов:

www.obrnadzor.gov.ru	документы, определяющие структуру и содержание КИМ для государственной (итоговой) аттестации по русскому языку выпускников IX классов в новой форме (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ 2019 г.);
http://www.proshkolu.ru	всё о ОГЭ по русскому языку;
Сайт-СУП (современный учительский портал)	занятия по подготовке к сочинению, разбор демоверсий по подготовке выпускников к ОГЭ и ЕГЭ;
http://edu.1september.ru	подготовка к ГИА по русскому языку (сайт газеты «Русский язык»; сайт «Я иду на урок русского языка»);
http://bugaga.net.ru	вся теория и практика по заданиям ОГЭ, ЕГЭ;
http://www.saharina.ru	уроки, интегрированные тесты на компьютере;
www.lidiykrasina.edusite.ru	сжатое изложение, сочинения на лингвистические темы;
http://gdzonline.moy.su	образцы сочинений на лингвистические темы;
http://uchimcauchitca.blogspot.com	теория и практика по заданиям; образцы сочинений («По уши в ГИА!»);
http://uchimcauchitca.blogspot.com	презентации, образцы сочинений;
http://www.uchportal.ru/load/233	презентации;
http://peressa2009.narod2.ru	презентации, справочные материалы;
www1.ege.edu.ru/gia/giavideo	видеоконсультации по ГИА;
http://rulit.ucoz.ru	цикл памяток в помощь учащимся, алгоритм для запоминания. Тестовые задания;
http://fcior.edu.ru	ресурсы для открытой мультимедиа среды;
http://school-collection.edu.ru	Единая коллекция цифровых образовательных ресурсов;
www.school.edu.ru	Федеральный российский общеобразовательный портал;
http://www.proshkolu.ru	интернет-портал школ России;
http://www.intellectcentre.ru	сайт издательства «Интеллект-Центр», где можно найти учебно-тренировочные материалы, демонстрационные версии, банк тренировочных заданий с ответами, методические рекомендации и образцы решений;
http://gramota.ru	справочно-информационный портал «Русский язык». Словари, справочники, рекомендации и многое другое;
http://www.saharina.ru	интегрированные тесты на компьютере, уроки;
http://giaonline.ru/rus/	интегрированные тесты на компьютере;
http://nashol.com	скачать книги, пособия;
http://2011-ru.com/ege/blanki/	тесты;
http://urok.ucoz.net/	сайт М. Гращенковой (презентации, интерактивные тренажёры)
noreply@youtube.com	сайт AnastasiaPesik: "Учимся писать сочинение по русскому языку"

*Предложения руководителям муниципальных методических объединений учителей
русского языка:*

- изучить и проанализировать результаты ОГЭ 2019 года на заседаниях муниципальных школьных методических объединений и определить актуальные проблемы повышения качества преподавания учебного предмета «Русский язык» и уровня подготовки учащихся к ГИА в формате ОГЭ;
- обобщить и распространить положительный опыт подготовки учащихся к ОГЭ, использования современных форм контроля уровня подготовки учащихся в системе промежуточной и итоговой аттестации, а также интернет-ресурсов, способствующих подготовке к экзамену.

Рекомендации по использованию УМК

На основании результатов экзамена ОГЭ-19 можно рекомендовать следующие рабочие программы и УМК по русскому языку:

1. Рабочая программа и УМК под ред. М.М. Разумовской.

Данная программа отражает обязательное для усвоения в основной школе содержание обучения русскому языку и реализует основные идеи стандарта второго поколения для основной школы. При разработке курса учитывалась особая роль родного языка в формировании личности, в развитии мышления, воображения, интеллектуальных и творческих способностей учащихся. Содержание программы нацелено на то, чтобы учащиеся осознали родной язык как средство приобщения к духовному богатству русской культуры и литературы, как основной канал социализации и самореализации личности, развития способности к самостоятельному усвоению новых знаний и умений, включая организацию учебной деятельности.

Учебники для каждого класса содержат два раздела со своими специфическими содержанием и понятиями:

- 1) систематический курс языка с правописанием и элементами культуры речи;
- 2) раздел «Речь», включающий понятия речи, стилей речи, типов речи, текста.

В ходе учебного процесса эти разделы изучаются не в линейном порядке, а в перемежающемся режиме: каждую неделю проводится один, иногда два урока по развитию связной речи учащихся.

Систематически из года в год, из темы в тему проводится ориентация на всестороннее развитие основных видов речевой деятельности: говорение, слушание, письмо.

Серьезное внимание уделяется работе с лингвистическим текстом и словарями.

В упражнениях учебника преобладают художественные тексты, есть и публицистические. На них отрабатываются навыки выразительного чтения, определяется стиль и тип речи, рассматриваются языковые средства, проводится пунктуационно-орфографический анализ, т.е. идёт комплексная работа с текстом.

УМК по русскому языку под редакцией Разумовской М.М. способствуют развитию и совершенствованию у учащихся всех видов речевой деятельности (чтение, аудирование, говорение, письмо) и в соответствии с этим содержат те языковые факты, законы и правила, усвоение которых обеспечивает формирование умений и навыков, необходимых для того, чтобы правильно и хорошо говорить, слушать, читать и писать на русском языке.

2. Рабочая программа и УМК под ред. А.Д. Шмелева.

Программа построена с учетом принципов системности, научности, доступности, а также преемственности и перспективности между разделами курса. В 5, 6, 7 классах изучаются фонетика и графика, лексика и фразеология, словообразование, морфология и орфография. В 8, 9 классах изучается систематический курс синтаксиса, однако первоначальные сведения об основных понятиях синтаксиса и пунктуации вводятся уже в 5 классе. Материал в программе расположен с учетом возрастных особенностей учащихся. В соответствии с этим изучение некоторых тем курса русского языка проводится в два этапа. Например, темы «Лексика», «Словообразование», «Имя

существительное», «Имя прилагательное», «Глагол» даются в 5-6 классах, сведения по стилистике и речеведению – в 5-6 классах и 9 классе. Работа по культуре речи рассредоточена по всем классам. В каждом классе программой предусмотрены вводные уроки о русском языке, раскрывающие роль и значение русского языка в нашей стране и за её пределами, а также уроки, систематизирующие знания.

Данная программа обеспечивает формирование универсальных учебных действий и опорной системы знаний, специфических для данной предметной области на этапе основного общего образования. Курс русского языка выстраивается с учётом коммуникативно-деятельностного и личностно-ориентированного подходов к обучению, в русле которых овладение основными видами речевой деятельности сопровождается сознательным освоением языковой системы, основанными на современных представлениях о языке и речи, и развитием личностных, регулятивных, познавательных и коммуникативных действий.

Особенностью учебников под ред. А.Д. Шмелёва является значительное внимание к устной форме речи на всех этапах работы, что обеспечивается аудиоприложением к учебнику.

Учебники строятся по модульному принципу. Модуль – единица организации учебного материала, направленная на комплексное достижение метапредметных и предметных целей обучения на отдельном этапе. Завершается каждый модуль учебника разделом «Повторение», где в интегрированном и взаимосвязанном виде обобщаются материалы всех разделов.

В учебники включены задания, дифференцированные по уровням сложности, а также проектные задания, предусмотрена работа в парах и группах.

3.Рабочая программа и УМК под ред. Ладыженской Т.А.

Программа построена с учетом принципов системности, научности, доступности, а также преемственности и перспективности между разделами курса. В 5, 6, 7 классах изучаются фонетика и графика, лексика и фразеология, словообразование, морфология и орфография. В 8, 9 классах изучается систематический курс синтаксиса, однако первоначальные сведения об основных понятиях синтаксиса и пунктуации вводятся уже в 5 классе. Материал в программе расположен с учётом возрастных особенностей учащихся. В соответствии с этим изучение некоторых тем курса русского языка проводится в два этапа. Например, темы «Лексика», «Словообразование», «Имя существительное», «Имя прилагательное», «Глагол» даются в 5-6 классах, сведения по стилистике и речеведению – в 5-6 классах и 9 классе. Работа по культуре речи рассредоточена по всем классам. В каждом классе программой предусмотрены вводные уроки о русском языке, раскрывающие роль и значение русского языка в нашей стране и за её пределами, а также уроки, систематизирующие знания.

УМК Ладыженской Т.А., Баранова М.Т., Тростенцовой Л.А. и др. обеспечивают формирование лингвистической, коммуникативной, культуроведческой компетенций, развивают у учащихся универсальные учебные умения, воспитывают отношение к родному языку как к общенациональной ценности и как к важному средству общения. При переработке учебников особое внимание было уделено различным способам организации учебной деятельности, формам взаимодействия участников образовательного процесса, направленным на достижение личностных, метапредметных и предметных результатов основной образовательной программы основного общего образования по русскому языку.

3. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету математика

*Л. И. Иванова,
председатель ПК ОГЭ по математике Томской области*

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ⁵	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	9273	93,61	9809	94,86	9447	88,84
Выпускники лицеев и гимназий	1894	19,12	1870	18,09	1993	18,74
Выпускники СОШ	7012	70,79	7630	73,79	7120	66,96
Обучающиеся на дому	–	–	10	0,10	7	0,07
Участники с ограниченными возможностями здоровья	59	0,60	44	0,43	83	0,78

Отмечается положительная динамика количества участников ОГЭ по математике в целом по региону. Стабильный показатель количества участников, обучающихся в лицеях и гимназиях (почти 20% от общего числа всех участников ОГЭ). Некоторое снижение количества участников ОГЭ выпускниками средних образовательных учреждений (в среднем около 4%) происходит из-за увеличения количества участников ГИА в форме ГВЭ. В 2 раза выросло количество участников ОГЭ с ограниченными возможностями здоровья, что свидетельствует о значимости результатов ОГЭ по сравнению с результатами ГВЭ для выстраивания дальнейшей образовательной траектории данной категории обучающихся.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

Всего сдавало ОГЭ 8338 выпускников, из них участников с ОВЗ – 67 человек. Получили за экзамен положительную отметку за экзамен – 79,71 чел. (95,60%), получили отметку «4» – 3614 чел. (43,34%), получили отметку «5» – 1754 чел. (21,04%), не справились с работой 367 чел. (4,4%).

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	547	7,17	104	1,30	367	4,40
Получили «3»	2432	31,86	2960	36,92	2603	31,22
Получили «4»	3205	41,98	3721	46,41	3614	43,34
Получили «5»	1840	24,10	1232	15,37	1754	21,04

Сравнительный анализ результатов ОГЭ за последние три года показывает относительную стабильность показателей количества полученных за экзамен отметок. Отмечается снижение количества «2» по сравнению с 2017 годом и рост этого количества по сравнению с 2018 годом. Абсолютный показатель по результатам ОГЭ в 2019 году составляет 95,60% в целом по региону. Количество «3» и «4» увеличилось по сравнению с 2017 годом и уменьшилось по сравнению с 2018 годом в среднем на 3– 5% . Такое изменение происходит за счет перехода «3» на «4» и

⁵% - Процент от общего числа участников по предмету

⁶% - Процент от общего числа участников по предмету

наоборот. Количество «5» значительно уменьшилось в 2018 году по сравнению с 2017 годом (в среднем на 8,73%) и выросло на 5,67% в 2019 году по сравнению с 2018 годом. Можно предположить, что положительная тенденция по количеству «5» стала возможной за счет проведения нескольких диагностических работ, целенаправленной деятельности педагогов по работе с детьми, проявляющими интерес к математике, и более облегченного варианта КИМ в 2019 году.

Таким образом, качественный показатель в 2019 году вырос на 2,6% по сравнению с прошлым 2018 годом.

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Александровский район	85	1	2	2,35	26	30,59	41	48,24	16	18,82
Асиновский район	353	5	62	17,56	135	38,24	132	37,39	24	6,80
Бакчарский район	104	2	6	5,77	46	44,23	39	37,50	13	12,50
Верхнекетский район	107	0	1	0,93	45	42,06	45	42,06	16	14,95
г. Кедровый	40	1	0	0,00	22	55,00	16	40,00	2	5,00
г. Северск	771	3	14	1,82	197	25,55	327	42,41	233	30,22
г. Стрежевой	397	1	2	0,50	158	39,80	189	47,61	48	12,09
г. Томск	4156	38	171	4,11	1222	29,40	1758	42,30	1005	24,18
Зырянский район	118	0	5	4,24	54	45,76	47	39,83	12	10,17
Каргасокский район	199	0	9	4,52	63	31,66	88	44,22	39	19,60
Кожевниковский район	152	1	9	5,92	59	38,82	73	48,03	11	7,24
Колпашевский район	387	2	43	11,11	116	29,97	183	47,29	45	11,63
Кривошеинский район	94	1	1	1,06	36	38,30	47	50,00	10	10,64
Молчановский район	96	0	0	0,00	21	21,88	47	48,96	28	29,17
НОУ	21	0	0	0,00	3	14,29	12	57,14	6	28,57
ОГОУ	191	1	0	0,00	39	20,42	76	39,79	76	39,79
Парабельский район	127	3	4	3,15	43	33,86	56	44,09	24	18,90
Первомайский район	134	1	4	2,99	49	36,57	69	51,49	12	8,96
Тегульдетский район	74	1	9	12,16	41	55,41	19	25,68	5	6,76
Томский район	500	6	13	2,60	152	30,40	250	50,00	85	17,00
Чаинский район	109	0	10	9,17	44	40,37	33	30,28	22	20,18
Шегарский район	123	0	2	1,63	32	26,02	67	54,47	22	17,89
Итого по региону	8338	67	367	4,40	2603	31,22	3614	43,34	1754	21,04

Анализ данных, представленных в таблице, показывает распределение полученных отметок за ОГЭ по муниципалитетам Томской области. Выделяются муниципалитеты, показавшие 100% по абсолютному показателю результатов (без «2»): г. Кедровый (значительные изменения по сравнению с прошлым годом, двоек в прошлом году было 47,37%), Молчановский район (было 20% двоек в прошлом году), ОГОУ (в прошлом году было 12% двоек) и НОУ (в течение последних трех лет стабильно показывают 100% по абсолютному показателю результатов экзамена, но и количество выпускников не превышает 30 человек).

Низкие результаты показали выпускники некоторых образовательных учреждений, но по сравнению с прошлым годом абсолютный показатель значительно улучшился: Асиновский район (в прошлом году двоек было 26,38%, а в этом году – 17,56%), Колпашевский район (30,55% в прошлом году и 11,11% в этом году), Тегульдетский район (26,67% в прошлом году и 12,16% в этом году), Чаинский район (26% в прошлом году и 9,17% в этом году). Наметилась значительная положительная тенденция к снижению количества неудовлетворительных оценок за экзаменационную работу и в ряде других муниципалитетов, что свидетельствует о повышении уровня ответственности за результаты ГИА не только образовательных учреждений, но и самих выпускников.

Стабильно высокий качественный уровень по результатам ОГЭ (выше среднего показателя по региону – 64,38%) показывают выпускники НОУ г. Томска (85,71%), ОГОУ (79,58%), Молчановского района (78,13%), г. Северска (72,63%), Шегарского района (72,36%), Александровского и Томского районов (67%), г. Томска (66,48%). Низкие показатели (ниже среднего по региону–64,38%) у выпускников Тегульдетского района (32,44%), Асиновского района (44,19%), г. Кедровый (45%). В этих муниципалитетах стабильно низкие результаты в течение уже нескольких лет, как по абсолютному, так и по качественному показателям.

В целом, по региону наметилась положительная тенденция результата полученных отметок за экзаменационную работу 2019 года.

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁷

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
10.	Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	81,25	18,75	0,00	0,00	0,00	18,75
11.	Гимназия	1,31	19,58	43,57	35,54	79,12	98,69
12.	Кадетская школа–интернат	0,00	37,78	54,44	7,78	62,22	100,00
13.	Лицей	0,55	13,28	43,25	42,92	86,17	99,45
14.	Общеобразовательная школа–интернат основного общего образования	11,11	33,33	44,44	11,11	55,56	88,89
15.	Основная общеобразовательная школа	9,66	34,78	44,44	11,11	55,56	90,34
16.	Открытые (сменные) общеобразовательные школы	48,65	48,65	2,70	0,00	2,70	51,35
17.	Средняя общеобразовательная школа	4,81	35,39	43,58	16,22	59,80	95,19
18.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета	6,11	37,40	41,98	14,50	56,49	93,89

Анализ отметок ОГЭ по типам образовательных учреждений показывает стабильно высокие результаты абсолютного и качественного уровней у выпускников лицеев (абсолютный уровень – 99,45% и качественный – 86,17%, что выше региональных показателей на 3,85% и 21,79% соответственно), гимназий (98,69% и 79,12% соответственно, что выше региональных показателей на 3,09% и 14,74%) и кадетская школа–интернат (абсолютный показатель–100% и 62% – качественный, по сравнению со средним показателем по региону абсолютный выше на 4,4%, а качественный ниже на 2,38%), что подтверждает статус учреждения (конкурсный отбор при зачислении, престижность обучения в данном учреждении, высокий уровень мотивации обучения).

Особое место занимают общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов, где также присутствует фактор престижности заведения, но уровень мотивации только по отдельным предметным областям. И это, несомненно, сказывается на результатах– уровень абсолютного показателя составляет 93,89% (ниже уровня по региону на 1,71%), а качественный уровень – 56,49% (ниже уровня по региону на 7,89%).

Средние общеобразовательные школы, где обучаются школьники по микрорайонам в общеобразовательных классах, показывают средние результаты ОГЭ: абсолютный показатель составляет 95,16% (ниже регионального на 0,44%) , качественный показатель– 59,80% (ниже регионального на 4,58%).

⁷Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

Основные общеобразовательные школы и общеобразовательные школы–интернаты основного общего образования показывают более низкие результаты ОГЭ: абсолютный показатель составляет 90,34% и 88,89% соответственно (ниже уровня по региону на 5,26% и на 6,71% соответственно), качественный показатель – 55,56%, что ниже показателя по региону на 8,82%. Одной из причин таких результатов могут быть низкий уровень мотивации к обучению из-за статуса учреждения и социальных условий контингента обучающихся.

Самые низкие показатели результатов ОГЭ у выпускников вечерних (сменных) и открытых (сменных) общеобразовательных школ: абсолютный показатель составляет 18,75% и 51,35% соответственно, а качественный показатель – 0% и 2,7% соответственно. Такие показатели значительно ниже средних по региону, и такое сравнение необъективно из-за контингента обучающихся, особенно вечерних (сменных) школ. В открытых (сменных) школах контингент обучающихся составляют подростки с асоциальными особенностями и взрослое население, не получившее образование вовремя.

2.2.4. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике (в случае проведения анализа результатов ОГЭ в субъекте Российской Федерации в прошлые годы).

Результаты государственной итоговой аттестации в форме основного государственного экзамена по математике в 2019 году являются удовлетворительными. Средний абсолютный показатель составляет 95,60%, а качественный – 64,38% по региону в целом. По сравнению с предыдущими годами наблюдается положительная динамика уровня обученности и качества обучения выпускников основной школы. Выделяются типы образовательных учреждений (лицей и гимназии), показывающие стабильно высокие результаты ОГЭ, а также типы учреждений (вечерние (сменные) школы открытого и закрытого типа, казенные, бюджетные и автономные основные и средние школы), выпускники которых показывают низкие результаты экзаменационных испытаний. В отдельных муниципалитетах (г. Северск, Александровский Молчановский, Шегарский, Кривошеинский районы, г. Томск, Томский район) результаты ОГЭ выше средних по региону. В трех муниципалитетах (Асиновский, Тегульдетский районы и г. Кедровый) результаты ОГЭ ниже средних по региону. Эти результаты (как высокие, так и низкие) подтверждаются на протяжении нескольких лет.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

Анализ представленных данных в таблице показывает результативность выполнения заданий первой части (в процентах) по содержательным блокам экзаменационной работы, соответствующим всем ключевым разделам курса математики основной школы и проверяют умения и способы действий обучающихся при выполнении заданий: умения выполнять вычисления, преобразования алгебраических выражений, решать уравнения и неравенства, распознавать и читать графики функций, работать со статистической информацией, решать простейшие задачи на вычисление вероятности случайного события и решать несложные задачи по геометрии.

Раздел содержания	Результативность выполнения (%)		
	2017 год	2018 год	2019 год
Числа и вычисления	72,21	78,18	80,91
Алгебраические выражения	60,32	61,8	68,84
Уравнения и неравенства	67,36	64,56	69,70
Числовые последовательности	82,45	70,15	55,83
Функции и графики	83,08	65,5	78,56
Геометрия	72,98	61,7	71,20
Элементы статистики и теории вероятностей	81,78	88,9	84,05

Наблюдается повышение решаемости заданий практически по всем разделам содержания в сравнении с прошлым годом (диапазон от 2% до 13% по числам и вычислениям, алгебраическим

выражениям, уравнениям и неравенствам, функциям и графикам, геометрическим задачам), а в сравнении с 2017 годом повышение от 3% до 8% (по числам и выражениям, алгебраическим выражениям, уравнениям и неравенствам, элементам статистики и теории вероятностей). Прослеживается и отрицательная динамика результатов по представленным разделам содержания. Так по сравнению с прошлым годом снизилась решаемость по числовым последовательностям на 14,32% (это достаточно большое снижение решаемости) и по разделу статистики и теории вероятностей на 4,85% по решению задачи на вычисление вероятности случайного события. По сравнению с 2017 годом снижение решаемости проявилось при выполнении заданий раздела «Функции и графики» на 4,52% и раздела «Числовые последовательности» на 26,62%(это уже почти критическое снижение решаемости). Задание из раздела «Числовые последовательности» уже в течение ряда лет является самым трудно выполняемым заданием среди выпускников основной школы.

Анализ решаемости заданий второй части экзаменационной работы по содержательным разделам не является актуальным, так как задания второй части носят комплексный характер и для их выполнения недостаточно просто показать выполнение какого-то определенного умения.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Содержание экзаменационной работы ОГЭ определяется на основе Федерального компонента государственного образовательного стандарта основного общего образования по математике (Приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 №1089).

Структура КИМ ОГЭ отвечает цели построения дифференцированного обучения математике в современной школе. Дифференциация обучения направлена на решение двух задач: формирование у всех обучающихся базовой математической подготовки и одновременного создания условий, способствующих получению частью обучающихся подготовки повышенного уровня. В экзаменационной работе 2019 года выделено два модуля: «Алгебра» и «Геометрия». Задания модулей «Алгебра» и «Геометрия» имеют две части, соответствующие проверке на базовом и повышенном уровнях.

При проверке базового уровня математической компетентности обучающиеся должны продемонстрировать владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания математического образования, умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях.

Задания второй части модулей «Алгебра» и «Геометрия» направлены на проверку владения изученным материалом на повышенном уровне. Назначение заданий второй части экзаменационной работы заключается в дифференциации хорошо успевающих школьников по уровням математической подготовки, выявлении наиболее подготовленной части выпускников, составляющих потенциальный контингент профильных классов на старшей ступени обучения.

Все задания второй части экзаменационной работы требуют записи решения и ответа. Задания расположены по нарастанию уровня трудности – от относительно простых до сложных, предполагающих свободное владение изученным материалом и хороший уровень математической культуры.

Распределение заданий экзаменационной работы по частям, модулями количеству заданий:

Модуль	Часть 1	Часть 2
Алгебра	14 (задания №1 – №14)	3 (задания №21–№23)
Геометрия	6 (задания №15 – №20)	3 (задания №24–№26)

Всего в работе 26 заданий, из которых 20 заданий базового уровня (это все задания первой части экзаменационной работы), 4 задания повышенного уровня и 2 задания высокого уровня сложности (это задания второй части экзаменационной работы).

Содержание экзаменационной работы 2019 года не имеет изменений по сравнению с работами прошлых трех лет.

Распределение заданий экзаменационной работы по частям, типам и количеству:

Часть работы	Тип заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл
Часть 1	С кратким ответом в виде одной цифры, которая соответствует номеру правильного ответа	5	5
Часть 1	С кратким ответом в виде числа, последовательности цифр	15	15
Часть 2	С развернутым ответом	6	12
Итого		26	32

По сравнению с прошлыми годами в 2019 году увеличилось количество заданий с выбором ответа (с трех заданий до пяти) и уменьшилось количество заданий с кратким ответом (с 17 до 15 заданий), что, несомненно, облегчило определенной категории выпускников выполнение экзаменационной работы.

На выполнение работы отводилось, как и в прошлом году, 235 минут. В представленных для выпускников вариантах дана подробная инструкция по выполнению работы и записи получившихся ответов, как в первой, так и во второй частях.

Экзаменационная работа 2019 года, как и в прошлом году, была представлена 12 равнозначными по уровням сложности вариантами, предназначенными для городских (варианты 9201–9204), областных образовательных организаций (варианты 9205–9208) и ТОМ (варианты 9209–9212, причем вариант 9211 соответствовал варианту 9204, а вариант 9212 – варианту 9208) для всех основных экзаменационных дней.

Система оценивания заданий первой и второй частей экзаменационной работы осталась без изменений, задания первой части оценивались 1 баллом, все задачи второй части работы (повышенного и высокого уровня сложности) оценивались одинаково – 2 баллами. Задания второй части считались выполненными верно, если обучающийся выбрал правильный путь решения, из письменной записи решения понятен ход его рассуждений, получен верный ответ. В этом случае выставлялся полный балл. Если в решении допущена вычислительная ошибка или описка, не имеющая принципиального характера и не влияющая на общую правильность хода решения, то выставлялся 1 балл. На основе баллов, выставленных выполнении всех заданий работы, подсчитывался общий балл, который переводился в отметку по пятибалльной шкале:

Модуль «Алгебра»

Максимальное количество баллов за одно задание				Максимальное количество баллов		
Часть 1	Часть 2			За часть 1	За часть 2	За модуль в целом
№ 1–14	№21	№22	№23			
1	2	2	2	14	6	20

Модуль «Геометрия»

Максимальное количество баллов за одно задание				Максимальное количество баллов		
Часть 1	Часть 2			За часть 1	За часть 2	За модуль в целом
№ 15–20	№24	№25	№26			
1	2	2	2	6	6	12

Шкала перевода первичных баллов в отметку Математика ОГЭ

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Суммарный балл за всю работу	0–7	8–14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля «Геометрия»	15–21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля «Геометрия»	22–32, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля «Геометрия»

Для получения положительной отметки за ОГЭ необходимо получить 8 баллов за выполнение заданий обоих модулей, при условии, что из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля «Геометрия».

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Представленная таблица показывает решаемость экзаменационной работы по заданиям (в процентах) с учетом проверяемых элементов содержания и умений в соответствии с кодификатором элементов содержания математического образования для проведения ОГЭ по математике, подготовленным ФИПИ. Для анализа используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Рассматриваемый вариант (9202)								Все варианты
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения
				«2»	«3»	«4»	«5»	
Часть 1								
Модуль «Алгебра»								
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	72.49 %	24.49 %	50.56 %	82.37 %	95.22 %	73.91 %
2	Пользоваться основными единицами длины, массы, времени, скорости, площади, объёма; выражать более крупные единицы через более мелкие и наоборот.	Б	87.03 %	61.22 %	79.55 %	90.63 %	97.79 %	84.37 %
3	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	89.14 %	55.1 %	84.01 %	94.42 %	97.79 %	88 %

⁸Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Рассматриваемый вариант (9202)								Все варианты
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения
				«2»	«3»	«4»	«5»	
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	Б	85.92 %	40.82 %	73.61 %	94.87 %	99.63 %	80.82 %
5	Описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами; интерпретировать графики реальных зависимостей	Б	73.78 %	46.94 %	62.83 %	77.9 %	87.5 %	79.19 %
6	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	79.12 %	29.59 %	56.88 %	90.85 %	99.63 %	73.68 %
7	Решать не сложные практические расчетные задачи; решать задачи, связанные соотношением, пропорциональностью величин, дробями, процентами; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах; интерпретировать результаты решения задач с учётом ограничений, связанных с реальными свойствами рассматриваемых объектов	Б	74.79 %	20.41 %	49.44 %	87.72 %	98.16 %	68.91 %
8	Анализировать реальные числовые данные, представленные в таблицах, на диаграммах, графиках	Б	93.19 %	79.59 %	88.48 %	95.31 %	99.26 %	94.04 %
9	Решать практические задачи, требующие систематического перебора вариантов; сравнивать шансы наступления случайных событий, оценивать вероятности случайного события, сопоставлять и исследовать модели реальной ситуацией с использованием аппарата вероятности и статистики	Б	69 %	23.47 %	43.12 %	80.13 %	92.65 %	73.74 %
10	Уметь строить и читать графики функций	Б	82.24 %	48.98 %	66.91 %	88.17 %	99.63 %	77.93 %
11	Уметь строить и читать графики функций	Б	65.78 %	6.12 %	30.48 %	80.13 %	98.53 %	55.83 %

Рассматриваемый вариант (9202)								Все варианты
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения
				«2»	«3»	«4»	«5»	
12	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	Б	61.82 %	6.12 %	23.05 %	77.23 %	94.85 %	55.22 %
13	Осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	Б	83.35 %	36.73 %	70.63 %	91.96 %	98.53 %	82.4 %
14	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	47.29 %	23.47 %	26.77 %	43.53 %	82.35 %	49.71 %
15	Описывать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин	Б	84.91 %	19.39 %	72.86 %	97.54 %	99.63 %	82.88 %
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	85.65 %	37.76 %	75.46 %	95.31 %	97.06 %	82.83 %
17	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	78.1 %	19.39 %	61.34 %	89.73 %	96.69 %	75.9 %
18	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	63.75 %	9.18 %	37.92 %	73.88 %	92.28 %	61.96 %
19	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	86.48 %	29.59 %	78.81 %	95.31 %	100 %	83.77 %
20	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	Б	41.67 %	11.22 %	21.19 %	39.06 %	77.21 %	63.85 %
Часть 2								
Модуль «Алгебра»								
21	Уметь выполнять преобразования алгебраических	П	31.97 %	1.02 %	2.23 %	23.1 %	87.13 %	26.18 %

Рассматриваемый вариант (9202)								Все варианты
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения
				«2»	«3»	«4»	«5»	
	выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций							
22	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	П	20.98 %	0 %	0 %	8.04 %	70.59 %	16.23 %
23	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	В	8.51 %	0 %	0 %	1.67 %	31.25 %	6.82 %
Модуль «Геометрия»								
24	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	28.38 %	0 %	0.93 %	17.63 %	83.46 %	25.01 %
25	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	П	5.98 %	0 %	0 %	0.22 %	23.53 %	3.57 %
26	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	В	0.83 %	0 %	0 %	0.22 %	2.94 %	0.48 %

Согласно спецификации КИМ 2019 года предполагается следующий процент выполнения заданий первой части: 8 заданий в диапазоне 80–90% решаемости, 8 заданий –70–80% решаемости и 4 задания – 60–70% решаемости. Фактический процент выполнения заданий первой части оказался следующим: 8 заданий в диапазоне 80–90%, 6 заданий в диапазоне 70–80% решаемости, 3 задания в диапазоне 60–70% решаемости, а решаемость 3 заданий (№11, №12 и №14) оказалась ниже ожидаемого процента выполнения.

Решаемость заданий базовой части модуля «Алгебра» ОГЭ (в %)

Год/ № задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Итого
2017	72,42	96,18	89,29	88,19	78,9	68,99	72,84	97,18	73,35	70,95	70,16	46,2	76,14	60,12	75,78
2018	68,77	84,35	88,19	78,64	89,16	72,28	75,44	91,17	72,47	84,14	66,11	39,09	70,10	61,77	74,49
2019	73,91	84,37	88	80,82	79,19	73,68	68,91	94,04	73,73	77,93	55,83	55,22	82,4	49,71	74,12

Анализ решаемости заданий базового уровня модуля «Алгебра» показывает стабильность результатов выполнения практически всех заданий за последние три года, средняя решаемость составляет 74,12%. На достаточном уровне решаются задания на выбор числа, заданного в стандартном виде (задание №2, решаемость 84,37%), на перевод обыкновенной дроби в десятичную (задание №3, решаемость 88%), на анализ данных, представленных диаграммой (задание №8, решаемость 94,04%), на решение квадратного уравнения (задание №6, решаемость 73,68%), на нахождение вероятности случайного события (задание №9, решаемость 73,73%). По сравнению с прошлым годом повысилась на 16,13% решаемость задания на преобразование алгебраических выражений (задание №12 традиционно выполнялось ниже предполагаемого уровня в течение последних нескольких лет), на 5,14% повысилась решаемость задания на нахождение значения числового выражения (задание №1), на 2,18% решаемость задания с использованием свойств степеней с целым показателем (задание №4), на 12,3% повысилась решаемость задания на вычисление по заданной формуле (задание №13).

Наблюдается и снижение решаемости некоторых заданий: задание №5 (работа с графиком реальной ситуации, решаемость снизилась почти на 10%, хотя задания такого направления традиционно хорошо решаются выпускниками), решаемость задания №7 (задача практического содержания на проценты с вопросом «на сколько процентов изменилась ...») снизилась на 6,53% из-за недостаточного анализа прочитанного текста задачи, снижение решаемости задания №10 на 6,21% является стабильным из года в год (это задание на соответствие заданного графика функции и его аналитической формулы), решаемость задания №11 (задача на нахождение неизвестных членов арифметической прогрессии по формуле) снизилась на 10,28% по сравнению с прошлым годом (из года в год задание на прогрессию решается на недостаточном уровне). Наблюдается значительное снижение (на 12,06%) решаемости задания №14 (неравенство второй степени с выбором ответа из предложенных вариантов решения), ежегодно выпускникам легче решить неравенство, чем разобраться с готовым ответом.

Решаемость базовой части модуля «Геометрия» ОГЭ (в %)

год/номер задания	15	16	17	18	19	20	итого
2017	55,63	63,65	43,85	77,59	85,98	68,09	65,80
2018	73,72	78,48	66,29	63,76	64,23	59,27	67,63
2019	82,88	82,83	75,9	61,96	83,77	63,85	71,2

Анализ решаемости заданий базовой части модуля «Геометрия» показывает повышение среднего уровня решаемости на 3,57% по сравнению с прошлым годом и на 5,4% по сравнению с 2017 годом. Следует отметить, что геометрические задачи этого года значительно легче для понимания и решения, чем в предыдущие два года. Задания №15, №16 и №17 представлены текстом и рисунком, что значительно упрощает выполнение задания, решение задачи выполняются в одно действие, нужно только знать некоторые факты из геометрии (теорема Пифагора, теорема о сумме смежных углов, понятие внешнего угла треугольника, высоты трапеции). Решаемость этих заданий повысилась в среднем на 7,7%. Решаемость задания №19

(определить площадь параллелограмма по рисунку на клетчатой бумаге) выросла на 19,54%, нужно только формулу найти в справочном материале, прилагаемом к КИМу. Задание №20 нацелено на знание теоретического материала по геометрии и предполагает выбор одного правильного ответа из трех предложенных, решаемость повысилась на 4,58% по сравнению с прошлым годом, но понизилась на 4,24% по сравнению с 2017 годом. Трудным оказалось задание №18 о нахождении угла между стороной и диагональю ромба по одному известному углу этого ромба. Задача решается в два действия и это снизило решаемость почти на 2% по сравнению с прошлым годом. В целом, решаемость заданий базовой части модуля «Геометрия» вписывается в диапазон предполагаемого уровня решаемости.

Результаты выполнения второй части экзаменационной работы

Задания второй части экзаменационной работы носят комплексный характер. Все задания второй части экзаменационной работы оцениваются 2 баллами, независимо от уровня сложности задачи. Часть вторая представлена шестью заданиями повышенного и высокого уровней сложности: три задачи по алгебре и три задачи по геометрии. Задание № 21 (решение целого уравнения третьей степени) и задание №22 (задача на движение по реке, сводящаяся к решению дробно-рационального уравнения) по алгебре, задание №24 (задача на нахождение высоты ромба, делящей сторону ромба на две части) и задание №25 (задача на доказательство равных углов, образованных двумя высотами, проведенными в остроугольном треугольнике) по геометрии являются заданиями повышенного уровня сложности и требуют от выпускников не только фактического знания теоретического материала, но и переноса этих знаний в реальную ситуацию. Задания № 23 (построение графика функции, заданной по частям и нахождение значения параметра) по алгебре и №26 (нахождение площади параллелограмма, в котором проведена диагональ, а в образовавшийся треугольник вписана окружность, и известно расстояние от центра окружности до некоторых прямых) по геометрии требуют от выпускников свободного владения теоретическим материалом, интерпретации этого материала в новой ситуации и свободы выбора методов решения предложенной задачи.

Решаемость заданий повышенного уровня сложности

% выполнения \ Номер задания	21	22	23	24	25	26
Ожидаемый процент выполнения	30–50	15–30	3–15	30–50	15–30	3–15
Фактический процент выполнения в 2019 году	26,18	16,23	6,82	25,01	3,57	0,48

Согласно спецификации КИМ– 2019 года ожидаемый процент выполнения заданий выполнен по заданиям №22 (решение текстовой задачи на движение) и по заданию №23 (построение графика функции, заданной по частям и нахождение значения параметра). По остальным заданиям фактический процент выполнения заданий повышенного уровня не соответствует ожидаемому проценту выполнения.

Решаемость заданий второй части по модулям «Алгебра» и «Геометрия» (%)

Год \ Номер задания	Модуль «Алгебра»			Модуль «Геометрия»		
	21	22	23	24	25	26
2017	28,29	12,04	4,36	27,32	14,58	0,24
2018	11,39	17,36	8,11	7,91	2,65	1,20
2019	26,18	16,23	6,28	25,01	3,57	0,48

По сравнению с предыдущим годом, более чем в 2 раза повысилась решаемость задания №21, но это сравнение некорректно, так как решение степенного уравнения традиционно легче решения неравенства второй степени (в 2018 году задание №21 было представлено неравенством второй степени). А по сравнению с 2017 годом (задание №21 было аналогичным – целое уравнение третьей степени) наблюдается снижение решаемости на 2,11%. Текстовая задача на движение

(задание №22) решается лучше на 4,19%, чем в 2017 году (задание №22 было представлено задачей на движение) и чуть ниже (на 1,13%), чем в прошлом году (хотя критерии оценивания текстовой задачи в этом году более «мягкие», чем в предыдущие два года).

Решаемость задания №24 уместно сравнивать с результатом 2017 года, так как задачи были аналогичные, а решаемость снизилась на 2,31% из-за очевидности и простоты решения и отсутствия этапа доказательства в решении. Задание №25 на доказательство не подлежит корректному сравнению из-за использования различных базовых положений при доказательстве нужного утверждения, хотя в целом наблюдается положительная динамика в структуре выполнения задания. Задание №26 высокого уровня традиционно решается определенной категорией выпускников, поэтому при оценивании выполненного задания применяется комплексный подход с учетом всех заданий представленной работы. Выполнение заданий второй части требует от выпускников не только устойчивых предметных знаний, но и метапредметных универсальных учебных действий, позволяющих применять нестандартные подходы к решению задачи и прогнозировать получаемые реальные результаты.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ представлен информацией о выполнении заданий базового, повышенного и высокого уровней экзаменационной работы по разным группам обучающихся и по разным муниципалитетам в регионе.

Сводная таблица по выполнению заданий первой части по группам, получившим разные отметки (%) по проверяемым умениям

Номер задания	Проверяемые умения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
		5	4	3	2
1	Выполнять действия с десятичными дробями	95,22	82,37	50,56	24,49
2	Сравнивать числа стандартного вида	97,79	90,63	79,55	61,22
3	Выполнять перевод обыкновенной дроби в десятичную и сравнивать десятичные дроби	97,79	94,42	84,01	55,1
4	Выполнять действия со степенями с целым показателем	99,63	94,87	73,61	40,82
5	Интерпретировать графики реальных зависимостей	87,5	77,9	62,83	46,94
6	Решать квадратные уравнения	99,63	90,85	56,88	29,59
7	Решать текстовую задачу на проценты	98,16	87,72	49,44	20,41
8	Анализировать числовые данные, представленные на круговой диаграмме	99,26	95,31	88,48	79,59
9	Решать простейшие задачи на вероятность	92,65	80,13	43,12	23,47
10	Читать графики функций и устанавливать их соответствие	99,63	88,17	66,91	48,98
11	Находить члены геометрической прогрессии по заданной формуле	98,53	80,13	30,48	6,12
12	Преобразовывать алгебраические выражения и находить их числовые значения	94,85	77,23	23,05	6,12
13	Осуществлять практические расчеты по формуле	98,53	91,96	70,63	36,73
14	Решать неравенства второй степени	82,35	43,53	26,77	23,47
15	Решать практическую задачу с использованием теоремы Пифагора	99,63	97,54	72,86	19,39
16	Находить величину внешнего угла при вершине треугольника по известному внутреннему углу при этой же вершине	97,03	95,31	75,46	37,76
17	Находить высоту трапеции, в которую вписана окружность заданного радиуса	96,69	89,73	61,34	19,39
18	Найти половину тупого угла ромба по известному острому углу	92,28	73,88	37,92	9,18
19	Вычислить площадь параллелограмма, изображенного на клеточной бумаге	100	95,31	78,81	29,59
20	Выбрать один правильный ответ из трех утверждений	77,21	39,06	21,19	11,22

Анализ данных, представленных в таблице, показывает выполняемость конкретных заданий экзаменационной работы по группам обучающихся, получивших за всю работу определенные отметки. Все выпускники, получивших за экзамен отметку «5», показали стабильно высокие результаты за выполнение заданий базового уровня, выше ожидаемых, но только одно задание (найти площадь параллелограмма, изображенного на клеточной бумаге) выполнено на 100%. Эти же выпускники показали достаточно низкие результаты при выполнении задания по выбору одного правильного утверждения по геометрии (77,21%), при выборе ответа неравенства второй степени (82,35%) и в задании на интерпретацию графика реальной зависимости (87,5%). В целом, это неплохие результаты, но для выпускников, имеющих отметку «5» это недостаточный показатель.

Среди выпускников, получивших за экзаменационную работу отметку «4», достаточно высокий уровень решаемости заданий модуля «Алгебра» (в среднем 83,95%), но задание №14 (решение неравенства второй степени) вызвало определенные трудности и решаемость составила лишь 43,53%, что является самым низким в этом модуле. Выполнение заданий модуля «Геометрия» составляет в среднем 81,8%, что является достаточно высоким показателем решаемости, но с заданием №20 (выбор одного верного геометрического утверждения из трех предложенных) справилось только 39,06% (это очень низкий показатель решаемости для этой группы выпускников).

Выпускники, получившие удовлетворительную отметку за экзаменационную работу, показали достаточно высокую решаемость заданий на анализ числовых данных, представленных на круговой диаграмме (88,48%), при переводе обыкновенной дроби в десятичную и сравнении десятичных дробей (84,01%), на сравнение чисел в стандартном виде (79,55%), при нахождении площади параллелограмма, изображенного на клеточной бумаге (78,81%) и при решении практической задачи с использованием теоремы Пифагора (72,86%). Самыми трудными для этой группы выпускников оказались задания на преобразование алгебраических выражений (23,05%), решение неравенств второй степени (26,77%) и выбор одного верного геометрического утверждения из трех предложенных (21,19%). Средняя решаемость заданий первой части у троечников составляет 57,70%.

Группа обучающихся, получившая неудовлетворительные отметки, приступала к выполнению всех заданий первой части экзаменационной работы и показала следующие результаты: лучше всего справились с заданием №8 (анализ числовых данных, представленных на круговой диаграмме) – решаемость 79,59%, с заданием №2 (сравнение чисел в стандартном виде) – решаемость 61,22%. Выполнение этих заданий вписывается в диапазон предполагаемого уровня решаемости. По остальным заданиям первой части решаемость составляет от 6,12% до 55,1%. Самыми трудными оказались задания на распознавание и чтение графиков функций, на преобразование алгебраических выражений (решаемость составила 6,12%), на решение геометрической задачи в два действия (решаемость 9,18%) и на выбор одного верного геометрического утверждения из трех предложенных (решаемость 11,22%). Средняя решаемость этой группы участников ОГЭ составляет 31,48%, это низкий показатель, недостаточный для получения удовлетворительной отметки за экзаменационную работу.

Таким образом, выделяются наиболее трудные для выполнения задания по всем группам обучающихся. Это задание № 14 (решение неравенства второй степени), средняя решаемость составляет 47,29% и задание №20 (теоретического характера на выбор правильного ответа), средняя решаемость которого по всем группам составляет 41,67%. Задания нацелены на выбор правильного ответа из нескольких предложенных, а это значит, что выпускники 2019 года недостаточно овладели навыками анализа и оценки полученного результата.

К типичным ошибкам при выполнении заданий первой части относятся вычислительные ошибки при выполнении арифметических действий (в заданиях 1,3,4,6,12,13,14,15,18 и 19), неумение провести анализ текста и выделить главный вопрос в задаче (в заданиях 5,7,8,9,15,16,17 и 18), недостаточное знание теоретического материала некоторых разделов и тем школьного курса математики основной школы (в заданиях 2,4,10,11,12,20). Одной из вероятных причин

затруднений при выполнении заданий является недостаточный уровень общей математической компетентности выпускников основной школы, а по отдельным категориям обучающихся – низкий уровень знаний математических правил, формул, теорем, способов действий с разными математическими объектами и просто недостаточный уровень мотивации обучения вследствие низкого уровня самостоятельной учебной деятельности.

Сводная таблица по выполнению заданий второй части по группам, получившим разные отметки (%) по проверяемым умениям

Номер задания	Проверяемые умения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
		5	4	3	2
21	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений для решения уравнения третьей степени	87,13	23,1	2,23	1,02
22	Уметь строить и исследовать простейшие математическую модель для решения текстовой задачи, решать дробно–рациональное уравнение, отбирать корни уравнения для записи ответа	70,59	8,04	0	0
23	Уметь строить и читать графики функций, исследовать математическую модель для определения требуемого параметра	31,25	1,67	0	0
24	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами при построении рисунка к задаче, использовать элементы доказательства на этапах решения задачи	83,46	17,63	0,93	0
25	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	23,53	0,22	0	0
26	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурам при построении чертежа или рисунка к задаче в соответствии с заданным условием, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные и получать верные заключения	2,94	0,22	0	0

Выполнение заданий второй части экзаменационной работы повышенного и высокого уровней (в процентах) можно представить следующей таблицей:

% выполнения \ номер задания	21	22	23	24	25	26
Ожидаемый процент выполнения	30–50	15–30	3–15	30–50	15–30	3–15
Фактический процент выполнения в группе получивших отметку «5»	87,13	70,59	31,25	83,46	23,53	2,94
Фактический процент выполнения в группе получивших отметку «4»	23,11	8,04	1,67	17,63	0,22	0,22
Фактический процент выполнения в группе получивших отметку «3»	2,23	0	0	0,93	0	0
Фактический процент выполнения в группе получивших отметку «2»	1,02	0	0	0	0	0

Анализ данных в таблице показывает, что выполнение заданий второй части обучающимися, получившими отметку «5», значительно превышает ожидаемый процент выполнения по первым четырем заданиям с развернутым ответом, и это является нормой. Но решение задания №25 (геометрическая задача на доказательство) только входит в ожидаемый диапазон, выполнение задания №26(задание высокого уровня сложности) не соответствует ожидаемому выполнению.

Из этого следует вывод о недостаточном уровне математической подготовки группы выпускников, претендующих на высокие баллы по результатам всей работы.

К типичным ошибкам, допущенным данной категорией обучающихся, относятся неполные объяснения в задачах на доказательство, выполнение только первой части работы в задании №23

(построение графика функции без нахождения значений параметра или неверного его нахождения), описки, существенно влияющие на дальнейшее решение уравнения, не выполнение всех шагов при решении текстовой задачи.

Анализ данных в таблице показывает, что выполнение заданий второй части обучающимися, получившими отметку «4» показывает ограниченные возможности этой категории обучающихся для выполнения заданий с развернутым ответом. Всего одно задание №21 (решение уравнения) подтвердило ожидаемый процент выполнения, остальные задания второй части решались с очень низким процентом выполнения. Одной из возможных причин может быть тот факт, что отметку «4» можно получить, совсем не приступая к выполнению заданий с развернутым ответом.

К типичным ошибкам этой группы обучающихся относятся вычислительные ошибки, неполная запись решения, отсутствие или недостаточное доказательство того или иного утверждения, неверно истолкованный вопрос в задаче, небрежность в построении графика, приведшая к неправильному его построению, подмена одного факта при доказательстве другим, неприемлемым для данной задачи, не выполнение всех шагов в решении текстовой задачи.

Группа выпускников, получивших отметку «3» и «2» практически не приступала к выполнению заданий с развернутым ответом, а если и приступала, то представленное решение не соответствовало критериям оценивания. Из большого количества работ данной категории обучающихся лишь несколько могли быть оценены реально. Задания второй части для «среднего» ученика – это непосильная учебная задача.

Сведения по выполнению вариантов (%) по разным муниципалитетам Томской области

Экзаменационная работа 2019 года, как и в прошлом году, была представлена 12 равнозначными по уровням сложности вариантами, предназначенными для городских (варианты 9201–9204), областных образовательных организаций (варианты 9205–9208) и ТОМ (варианты 9209–9212), причем вариант 9211 соответствовал варианту 9204, а вариант 9212 – варианту 9208 для всех экзаменационных дней. Для проведения экзамена в досрочные и резервные дни использовалось еще 5 вариантов (9213–9217).

Средняя решаемость по вариантам, целом, оказалась следующая:

- Городские ОУ (варианты 9201–9204) – решаемость 61,82%
- Областные ОУ (варианты 9205–9208) – решаемость 58,84%
- ТОМ (варианты 9209–9212) – решаемость 57,16%

Таким образом, решаемость заданий ОГЭ в городских ОУ выше, чем в областных ОУ на 2,98% и на 4,66%, чем в ТОМ. Это закономерный результат, так как у городских школьников объективно больше возможностей для дополнительных занятий.

Сравнительный анализ решаемости одного и того же варианта для городских ОУ и ТОМ показал, что решаемость этого варианта составляет 61,51% и 56,39% соответственно (выше на 4,58%)

Сравнительный анализ решаемости одного и того же варианта для областных ОУ и ТОМ показал, что решаемость этого варианта составляет 55,38% и 56,66% соответственно (ниже на 1,28%). Это незначительная разница решаемости одного и того же варианта выпускниками основных школ Томской области.

Первая часть экзаменационной работы выполнялась всеми выпускниками примерно в одинаковом диапазоне – в среднем от 47,52% до 94,1%. Можно выделить задания с более высокой решаемостью: №8(анализ данных на круговой диаграмме) –94,1%, №3(перевод обыкновенной дроби в десятичную) – 86,4%, №2(сравнение чисел в стандартном виде) – 83,42%, №13(практические расчеты по формуле) – 79,77%, №16 (задача о внешнем угле треугольника) – 82,22%, №15 (задача с использованием теоремы Пифагора) – 80,55%.

Следует заметить, что нет ни одно задания, решаемость которого бы составила 100%.

Вместе с тем есть задания, даже средняя решаемость которых остается на низком уровне: №14 (решение неравенства) – 47,52% (город–50,24%, область–55,88%, ТОМ–43,63%), №12 (преобразование алгебраического выражения) – 50,74% (город – 60%, область – 47,86%, ТОМ – 58,7%), №11 (задание на прогрессию) – 54,43% (город –59,76%, область – 53,84%, ТОМ– 42,36%). Решаемость этих заданий не соответствует ожидаемому уровню выполнения заданий первой части. Одной из причин такого низкого результата может быть и трудность изучаемого учебного материала, и недостаточное закрепление, и отработка заданий этой темы.

Анализ выполняемости заданий второй части экзаменационной работы показывает, что решаемость заданий с развернутым ответом, как по модулю «Алгебра», так и по модулю «Геометрия» в городских ОУ значительно выше, чем в областных ОУ и ТОМ. Решаемость заданий второй части экзаменационной работы представлена следующей таблицей:

ОУ/ № задания	Модуль «Алгебра»			Модуль «Геометрия»		
	21	22	23	24	25	26
Городские ОУ	31,54	19,5	8,89	28,55	5	0,84
Областные ОУ	19,74	13,17	5,2	21,41	2,28	0,13
ТОМ	22,89	10,72	2,38	20,33	0,97	0
Фактический % Выполнения в 2019 году	24,72	14,46	5,49	23,43	2,75	0,32
Ожидаемый % выполнения	30–50	15–30	3–15	30–50	15–30	3–15

Выпускники традиционно решают уравнение, текстовую задачу и несложную задачу по геометрии. Анализ данных, представленных в таблице, показывает, что только одно задание (№22, текстовая задача) соответствует ожидаемому уровню выполнения. Выпускники городских ОУ показали такую решаемость заданий модуля «Алгебра», которая соответствует ожидаемой, решаемость заданий модуля «Геометрия» не соответствует ожидаемому уровню.

В целом, выполнение заданий с развернутым ответом соответствует некоторому усредненному показателю и указывает на недостаточную подготовку выпускников основной школы к выполнению заданий повышенного, и особенно, высокого уровня. Вероятно, педагогами уделяется недостаточное внимание ученикам, проявляющим интерес к предмету, снижается уровень мотивации обучения математике и обучению вообще, а большая нагрузка учителей математики не дает возможности проводить дополнительные занятия с «продвинутыми» учениками, систематически организовывать и проводить внеклассные и внешкольные предметные мероприятия, популяризируя интерес и значимость математического образования.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018–2019 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	Октябрь– ноябрь 2018г	Дополнительная профессиональная программа ПК «Проектирование и реализация образовательных траекторий обучающихся при изучении математики в соответствии с требованиями ФГОС», ТОИПКРО
2	Февраль 2019г	КПК «Система подготовки к ОГЭ и ЕГЭ по математике», ТОИПКРО
3	Июнь 2019г	КПК «Современные технологии преподавания математики в школе на базовом и профильном уровнях в рамках реализации ФГОС», ТОИПКРО
4	1 раз в месяц	Методический семинар для учителей математики по подготовке в ОГЭ и ГВЭ в рамках работы консультационного пункта «Константа», МАУ ИМЦ г.Томска

2.5. ВЫВОДЫ

Анализ результатов экзаменационной работы 2019 года показал рост уровня обученности на 2,77% по сравнению с 2017 годом и снижение на 3,1% по сравнению с 2018 годом. Уровень обученности выпускников основной школы в 2019 году составил 95,6%. Качественный показатель в 2019 году составляет 64,38%, что выше прошлогоднего на 2,6% и ниже, чем в 2017 году на 1,64%. Разница показателей в 2–3% не является существенной в последние три года, поэтому можно сделать вывод о стабильности полученных результатов ОГЭ в 2019 году.

Следует отметить элементы содержания \ умения и виды деятельности, усвоенные выпускниками этого года на высоком уровне. Можно считать, что перечисленные ниже элементы содержания / умения и виды деятельности усвоены всеми школьниками региона в целом на достаточном уровне.

Выше 80% усвоены умения

- выполнять перевод обыкновенной дроби в десятичную и сравнивать десятичные дроби (86,64%);
- сравнивать числа, записанные в стандартном виде (83,42%);
- анализировать числовые данные, представленные на круговой диаграмме (94,1%);
- решать практическую задачу с использованием теоремы Пифагора (80,55%);
- находить величину внешнего угла треугольника (82,22%);
- вычислять площадь параллелограмма, изображенного на клетчатой бумаге (80,62%).

Выше 70% усвоены умения

- выполнять действия с десятичными дробями (70,66%);
- выполнять действия со степенями с целым показателем (77,6%);
- интерпретировать графики реальных зависимостей (77,78%);
- решать простейшие задачи на вероятность (72,64%);
- читать графики функций и устанавливать их соответствие формулам (74,26%);
- осуществлять практические расчеты по формуле (79,77%);
- находить высоту трапеции, в которую вписана окружность известного радиуса (70,53%).

Выше 60% усвоены умения

- выбрать один правильный ответ из трех геометрических утверждений (61,9%);
- решать задачу в два шага про углы ромба (60,62%);
- решать текстовую задачу на проценты (66,37%);
- решать квадратное уравнение (69,56%).

Выделяются такие элементы содержания / умения и виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, и школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным. К таким умениям относятся умения, усвоенные ниже 60%:

- находить члены прогрессии по заданной формуле (54,43%);
- преобразовывать алгебраические выражения (50,73%);
- решать неравенства второй степени (47,52%).

В целом, решаемость заданий первой части модуля «Алгебра» не изменилась по сравнению с прошлым годом (в 2019 году – 74,12%, а в 2018 году – 74,49%). Решаемость заданий модуля «Геометрия» по сравнению с прошлым годом выросла на 3,57% (это не слишком много, но все-таки положительная динамика).

Анализ выполнения заданий разных лет по одной теме \ проверяемому умению, виду деятельности показывает, что

- традиционное задание на чтение графика функции и установление соответствия между графиком и формулой, задающей функцию, выполнялось на 70,95% в 2018 году и на 74,26% в 2019 году (динамика положительная);
- задание на анализ числовых данных, представленных на круговой диаграмме в 2018 году выполнялось на 91,17%, а в 2019 году на 94,1% (положительная динамика);

- умение находить вероятность случайного события в 2018 году выполнялось на 72,47%, а в 2019 году – на 72,64% (стабильный результат);
- умение решать текстовую задачу на проценты выполнялось в 2018 году на 75,44%, а в 2019 году – на 66,37% (отрицательная динамика);
- умение интерпретировать график и реальных зависимостей выполнялось в 2018 году на 89,16%, в 2019 году – на 77,78% (отрицательная динамика);
- умение выбирать один правильный ответ из трех предложенных геометрических утверждений в 2018 году выполнялось на 59,27%, в 2019 году – на 61,9% (положительная динамика).

Для получения более высоких результатов выполнения заданий экзаменационной работы необходимо совершенствовать технологии обучения математике: активнее использовать деятельностный подход в обучении предмету, чаще применять технологии самостоятельной организация умственного труда школьников, шире внедрять в образовательный процесс подачу учебного материала блочным способом, эффективно и рационально использовать методы контроля, взаимоконтроля и самоконтроля при изучении учебного материала, для повышения уровня мотивации обучения использовать дополнительный справочный, научно-популярный, энциклопедический, исторический материалы.

В рамках подготовки выпускников к итоговой аттестации необходимо неоднократно (хотя бы дважды в течение учебного года, что и предлагается ЦОКО) проводить тренировочные диагностические работы с полным анализом выполненных заданий учителем–предметником для учеников.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

1. При подготовке выпускников к государственной итоговой аттестации особое внимание следует уделять сформированности вычислительных навыков обучающихся, начатой еще в младших классах и продолжающейся непрерывно на протяжении всего периода обучения в основной школе.
2. Методически грамотно составленные рабочие и адаптированные программы по предмету позволят эффективно использовать учебное время не только на изучение предметных тем \ блоков школьного курса, но и на организацию дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.
3. Особое внимание учителя должно быть направлено на рациональное и эффективное сочетание традиционных и интерактивных приемов и методов обучения, используемых на уроке и направленных на организацию самостоятельной деятельности каждого обучающегося. При этом необходимым является организация мероприятий по формированию навыков самоконтроля и самопроверки выполненных учеником заданий, что способствует повышению качества выполняемой работы и формированию личной ответственности обучающегося за свои собственные результаты обучения.
4. Методическую помощь учитель–предметник может получить через систему курсовой подготовки в ТОИПКРО, на очных семинарах–практикумах консультационного центра «Константа» по линии ИМЦ г. Томска, в рамках работы виртуального сайта «МатематиКИТомска», математических интернет–сообществ, через работу методических кабинетов в муниципалитетах Томской области.
5. Методическую помощь учителю могут оказать материалы, размещенные на сайте ФИПИ, а также разнообразные методические пособия, учебно–тренировочные материалы, широко представленные как на сайтах, так и различными издательствами.

4. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету физика

Л. Б. Трифонова
председатель ПК ОГЭ по физике Томской области

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ⁹	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	1611	16,26	1505	14,56	1449	13,63
Выпускники лицеев и гимназий	541	5,46	488	4,72	486	4,57
Выпускники СОШ	1027	10,37	980	9,48	935	8,79
Обучающиеся на дому	–	–	–	–	–	–
Участники с ограниченными возможностями здоровья	10	0,10	13	0,13	16	0,15

В настоящее время продолжает снижаться количество выпускников 9 классов, как средних общеобразовательных школ, так и лицеев и гимназий, сдающих физику. Отчасти это объясняется увеличением числа школьников, выбирающих для сдачи информатику, поскольку вузы стали активней принимать информатику в качестве вступительного экзамена.

Тем не менее, нужно сказать о положительной динамике участия в ОГЭ школьников с ограниченными возможностями здоровья. Заметим, что в тестах для этих ребят не предусмотрено выполнения экспериментального задания, задание с развернутым ответом предполагает только один качественный вопрос.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ¹⁰	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	3	0,19	0	0	0	0
Получили «3»	451	28,36	480	32,52	523	37,20
Получили «4»	800	50,31	711	48,17	662	47,08
Получили «5»	339	21,32	285	19,31	221	15,72

⁹% – Процент от общего числа участников по предмету

¹⁰% – Процент от общего числа участников по предмету

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Александровский район	14	1	0	0	6	42,86	6	42,86	2	14,29
Асиновский район	33	2	0	0	21	63,64	12	36,36	0	0,00
Бакчарский район	11	1	0	0	5	45,45	6	54,55	0	0,00
Верхнекетский район	15	0	0	0	9	60,00	6	40,00	0	0,00
г.Кедровый	6	0	0	0	4	66,67	2	33,33	0	0,00
г.Северск	135	1	0	0	33	24,44	79	58,52	23	17,04
г.Стрежевой	56	0	0	0	22	39,29	28	50,00	6	10,71
г.Томск	797	4	0	0	277	34,76	384	48,18	136	17,06
Зырянский район	8	0	0	0	3	37,50	3	37,50	2	25,00
Каргасокский район	34	0	0	0	11	32,35	18	52,94	5	14,71
Кожевниковский район	13	0	0	0	5	38,46	7	53,85	1	7,69
Колпашевский район	61	1	0	0	39	63,93	20	32,79	2	3,28
Кривошеинский район	10	1	0	0	4	40,00	4	40,00	2	20,00
Молчановский район	9	0	0	0	5	55,56	4	44,44	0	0,00
НОУ	2	0	0	0	0	0,00	1	50,00	1	50,00
ОГОУ	72	0	0	0	11	15,28	32	44,44	29	40,28
Парабельский район	23	2	0	0	13	56,52	6	26,09	4	17,39
Первомайский район	15	0	0	0	6	40,00	9	60,00	0	0,00
Тегульдетский район	7	0	0	0	6	85,71	1	14,29	0	0,00
Томский район	68	1	0	0	37	54,41	24	35,29	7	10,29
Чайинский район	10	0	0	0	3	30,00	7	70,00	0	0,00
Шегарский район	7	0	0	0	3	42,86	3	42,86	1	14,29

Более высоким качеством сдачи ОГЭ выделяются Томск и Северск (сравнение проводится среди муниципалитетов с количеством участников ОГЭ более десяти). Лидерство Томска и Северска обусловлено, в числе прочих причин, большим количеством крупных школ с возможностью организовать профильное обучение и предпрофильную подготовку, доступностью для школьников этих муниципалитетов различных дополнительных курсов, а для педагогов – возможностью участия в семинарах по подготовке к ОГЭ, проводимых в областном центре.

Кроме того, следует отметить высокое качество сдачи экзамена в ОГОУ, что является следствием участия в экзамене большого количества выпускников 9 класса такого областного государственного учреждения как Томский физико–технический лицей с углубленным изучением физики.

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО¹¹

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
19.	Гимназия	0	31,88	51,21	16,91	68,12	100,00
20.	Кадетская школа–интернат	0	56,25	43,75	0,00	43,75	100,00
21.	Лицей	0	20,36	46,91	32,73	79,64	100,00
22.	Основная общеобразовательная школа	0	33,33	66,67	0,00	66,67	100,00
23.	Открытые (сменные) общеобразовательные школы	0	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00
24.	Средняя общеобразовательная школа	0	42,81	46,16	11,03	57,19	100,00
25.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета	0	48,44	45,31	6,25	51,56	100,00

По группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа образовательной организации выделяются лицеи и гимназии. Но лидируют лицеи, т.к. исторически образовательные учреждения с углубленным изучением физики и математики называются лицеями, с углубленным изучением гуманитарных дисциплин – гимназиями, хотя и в тех и других образовательных организациях обучаются школьники, прошедшие отбор по своим способностям и уделяется дополнительное время для работы с обучающимися.

2.2.4. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике (в случае проведения анализа результатов ОГЭ в субъекте Российской Федерации в прошлые годы)

К сожалению, за последние 3 года заметно снизилась качественная успеваемость выпускников Томской области. Уменьшилось количество четверок и пятерок. Однако данная ситуация может быть связана не только с результатами подготовки обучающихся, но и с качеством самих тестов, в которых задания повышенной сложности вызвали большие затруднения у ребят. Такие задания будут рассмотрены ниже.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Содержание экзаменационной работы определялось на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по физике.

Каждый вариант КИМ 2019 года состоял из двух частей и содержал 26 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 22 задания, из которых 13 заданий с выбором ответа из четырех возможных, 8 заданий, к которым требовалось привести краткий ответ в виде набора цифр, и 1

¹¹Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

задание с развернутым ответом. Задания 1, 6, 9, 15 и 19 с кратким ответом представляли собой задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах, или задания на выбор двух правильных утверждений из предложенного перечня (множественный выбор).

Часть 2 содержала 4 задания (23–26), для которых необходимо было привести развернутый ответ. Задание 23 представляло собой практическую работу, для выполнения которой использовалось лабораторное оборудование. В экзаменационной работе были представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня были включены в первую часть работы. Это простые задания, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, явлений и законов, а также умение работать с информацией физического содержания.

Задания повышенного уровня были распределены между обеими частями работы. Все они направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать качественные и расчетные задачи по темам школьного курса физики.

Задания 23, 25 и 26 второй части являлись заданиями высокого уровня сложности и проверяли умение использовать законы физики в измененной или новой ситуации при решении задач, а также проводить экспериментальные исследования. Включение в работу заданий высокого уровня сложности позволяет дифференцировать учащихся при отборе в профильные классы.

Время, отводимое на выполнение всей экзаменационной работы, составляло 180 минут.

Экзамен проводился в кабинетах физики. На экзамене присутствовал специалист по физике, который проводил перед экзаменом инструктаж по технике безопасности и следил за соблюдением правил безопасного труда во время работы учащихся с лабораторным оборудованием. Примерная инструкция по обеспечению безопасного труда в процессе проведения государственной итоговой аттестации выпускников основной школы по физике была приведена в дополнительных материалах к экзамену.

На экзамене разрешалось использовать непрограммируемый калькулятор (на каждого ученика) и экспериментальное оборудование. Определить, является ли калькулятор программируемым или нет, можно было по номеру на задней стенке вычислительного устройства. Наличие в этом номере буквы N означает «научный», в память которого можно ввести более ста формул, что на экзамене запрещено.

В экзаменационные материалы по физике были включены три типа заданий с развернутым ответом (экспериментальное задание 23, качественные задачи 22 (к тексту физического содержания) и 24 и расчетные задачи 25 и 26). Именно эти типы заданий позволяют осуществить полноценную проверку двух контролируемых видов деятельности: освоение экспериментальных умений и решение задач различного типа.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Рассматриваемый вариант (9301)								Все варианты
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹²	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения
				«2»	«3»	«4»	«5»	
Часть 1								
1	Физические понятия. Физические величины, их единицы и приборы для измерения.	Б	56.46 %	9.09 %	34.46 %	65.4 %	91.28 %	69.03 %
2	Механическое движение. Равномерное и равноускоренное движение. Свободное падение. Движение по окружности. Механические колебания и волны	Б	20.75 %	9.09 %	8.76 %	18.77 %	65.12 %	36.91 %
3	Законы Ньютона. Силы в природе	Б	80.41 %	36.36 %	68.92 %	87.39 %	91.86 %	63.38 %
4	Закон сохранения импульса. Закон сохранения энергии. Механическая работа и мощность. Простые механизмы.	Б	56.31 %	36.36 %	43.43 %	58.94 %	86.05 %	56.37 %
5	Давление. Закон Паскаля. Закон Архимеда. Плотность вещества	Б	78.52 %	45.45 %	64.54 %	85.34 %	96.51 %	61.66 %
6	Физические явления и законы в механике. Анализ процессов	П/Б	47.24 %	22.73 %	36.06 %	53.23 %	59.3 %	48.35 %
7	Механические явления (расчетная задача)	П	20.32 %	0 %	4.38 %	21.41 %	65.12 %	36.48 %
8	Тепловые явления	Б	82.44 %	36.36 %	67.33 %	91.2 %	97.67 %	62.59 %
9	Физические явления и законы. Анализ процессов	Б	63.72 %	27.27 %	49.2 %	68.77 %	90.7 %	76.39 %
10	Тепловые явления (расчетная задача)	П	58.78 %	0 %	28.69 %	73.61 %	95.35 %	55.36 %
11	Электризация тел.	Б	41.51 %	18.18 %	27.89 %	44.57 %	72.09 %	49.64 %
12	Постоянный ток	Б	93.47 %	72.73 %	87.25 %	97.36 %	98.84 %	84.84 %
13	Магнитное поле. Электромагнитная индукция	Б	91.58 %	27.27 %	86.06 %	95.89 %	98.84 %	82.33 %

¹²Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Рассматриваемый вариант (9301)								Все варианты
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹²	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения
				«2»	«3»	«4»	«5»	
14	Электромагнитные колебания и волны. Элементы оптики	Б	66.91 %	36.36 %	55.78 %	71.26 %	86.05 %	47.93 %
15	Физические явления и законы в электродинамике. Анализ процессов	Б/П	46.88 %	18.18 %	31.67 %	50.29 %	81.4 %	51.93 %
16	Электромагнитные явления (расчетная задача)	П	49.2 %	0 %	16.73 %	63.64 %	93.02 %	55.94 %
17	Радиоактивность. Опыты Резерфорда. Состав атомного ядра. Ядерные реакции	Б	94.34 %	54.55 %	88.84 %	98.24 %	100 %	76.25 %
18	Владение основами знаний о методах научного познания	Б	77.36 %	36.36 %	64.54 %	83.58 %	95.35 %	83.98 %
19	Физические явления и законы. Понимание и анализ экспериментальных данных, представленных в виде таблицы, графика или рисунка (схемы)	П	77.36 %	77.27 %	68.33 %	80.5 %	91.28 %	66.99 %
20	Извлечение информации из текста физического содержания	Б	58.78 %	18.18 %	49 %	64.52 %	69.77 %	73.18 %
21	Сопоставление информации из разных частей текста. Применение информации из текста физического содержания	Б	54.57 %	27.27 %	50.2 %	57.77 %	58.14 %	71.39 %
22	Применение информации из текста физического содержания	П	56.46 %	9.09 %	34.46 %	65.4 %	91.28 %	69.03 %
Часть 2								
23	Экспериментальное задание (механические, электромагнитные явления)	В	45.14 %	13.64 %	30.28 %	48.53 %	79.07 %	50.21 %
24	Качественная задача (механические, тепловые или электромагнитные явления)	П	76.71 %	9.09 %	58.07 %	87.39 %	97.38 %	78.22 %
25	Расчетная задача (механические, тепловые, электромагнитные явления)	В	43.18 %	9.09 %	18.92 %	52.35 %	81.98 %	35.62 %
26	Расчетная задача (механические, тепловые, электромагнитные явления)	В	23.71 %	0 %	2.39 %	25.12 %	83.33 %	25.8 %

Школьники хорошо справились с заданиями первой части базового уровня на тепловые явления, постоянный ток, магнитное поле, радиоактивность.

Невысокий уровень решаемости у базового задания первой части на электризацию тел.

Низким уровнем решаемости отличается расчетная задача первой части повышенного уровня на механические явления и второй части высокого уровня на электромагнитные явления.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Хуже всего выпускники 9 классов справились со следующей расчетной задачей на механические явления.

Аэростат вместимостью 900 м³ заполнен гелием. Плотность гелия равна 0,18 кг/м³, а плотность воздуха — 1,29 кг/м³. Чему равна выталкивающая сила, действующая на аэростат?

В решении следовало учесть, что выталкивающая сила, сила Архимеда, зависит от плотности окружающего воздуха, а не от плотности гелия.

$$F = \rho g V,$$

где $\rho = 1,29 \text{ кг/м}^3$ – плотность воздуха; $V = 900 \text{ м}^3$ – объем аэростата. Подставляя числовые значения в формулу, получаем значение выталкивающей силы:

$$F = 1,29 \cdot 10 \cdot 900 = 11610 \text{ Н},$$

что составляет 11,61 кН.

Очевидно, что школьники, подставившие в формулу плотность гелия, получили ошибочный ответ.

41,51% школьников справились со следующим базовым заданием на электризацию тел, что неудовлетворительно для задания такого уровня сложности.

На рисунке изображены точечные заряженные тела. Тела А и В имеют одинаковый положительный заряд, а тело Б равный им по модулю отрицательный заряд. Каковы модуль и направление равнодействующей силы, действующей на заряд А со стороны зарядов Б и В?

- 1) $F = F_B - F_V$, направление 2
- 2) $F = F_B - F_V$, направление 1
- 3) $F = F_B + F_V$, направление 1
- 4) $F = F_B + F_V$, направление 2



В восьмом классе подробно рассматриваются вопросы взаимодействия заряженных тел и зависимости электрических сил от расстояния между заряженными телами, однако тема оказалась не достаточно усвоенной.

Не очень хорошо справились школьники с заданием на сопоставление информации из разных частей текста. Применение информации из текста физического содержания. Обратим внимание на то, что группа обучающихся, получивших пятерку, именно с этим заданием справилась хуже всего – 58,14 %.

Только 23,71 % школьников справились со следующим заданием второй части.

Горизонтальный проводник длиной 25 см, электрическое сопротивление которого равно 2,4 Ом, подвешен на двух тонких вертикальных изолирующих нитях в горизонтальном однородном магнитном поле индукцией 0,02 Тл перпендикулярно линиям

магнитной индукции. Какое напряжение приложили к проводнику, если общее натяжение нитей после замыкания ключа увеличилось на 20 мН?

Приведем возможный вариант решения.

$$U = IR$$

Второй закон Ньютона для проводника без тока $T_1 = mg$

для проводника с током $T_2 = mg + F_A$

$$F_A = T_2 - T_1, \text{ где } F_A = IBl$$

$$IBl = T_2 - T_1. \text{ Откуда } I = \frac{T_2 - T_1}{Bl}$$

$$U = \frac{(T_2 - T_1)R}{Bl}. \text{ Ответ: } 9,6 \text{ В}$$

Хотелось бы отметить ещё и то, что некоторые школьники сразу в «Дано» записывали значение силы Ампера – 20мН, не поясняя, откуда оно взялось. И даже если весь остальной ход решения был верен и верный ответ был получен, то согласно критериям ребята не могли получить больше 1 балла из трех за отсутствие одной из исходных формул, в данном случае второго закона Ньютона.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018–2019 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	27.08.2018 г.	«Итоги сдачи ОГЭ и ЕГЭ по физике» на секции «Проектная деятельность как элемент профориентации школьников на инженерно–технические специальности при изучении физики» в рамках Томского августовского образовательного салона, ТОИПКРО
2.	11.09.2018 г.	Семинар «Анализ заданий ОГЭ, вызывающих затруднения обучающихся», МАУ ИМЦ г. Томска
3.	6.11.2018 г.	«Метапредметные задания ОГЭ. Проект ОГЭ – 2020» в рамках заседания ассоциации учителей физики Томской области «Метапредметный подход в преподавании физики и астрономии», ТОИПКРО
4.	22.01.2019 г., 29.01.2019 г., 05.02.2019 г.	Курсы повышения квалификации «Подготовка учащихся к ОГЭ и ЕГЭ по физике», ТОИПКРО
5.	13.02.2019 г.– 15.02.2019 г.	Курсы повышения квалификации «Подготовка учащихся к ОГЭ и ЕГЭ по физике» (24 часа)
6.	16.02.2019 г	«Подготовка учащихся к ОГЭ с помощью УМК А.В. Перышкина или Н.С. Пурышевой» в рамках семинара «Современные образовательные ресурсы на уроке: от предметных к метапредметным и личностным результатам», корпорация «Российский учебник», ТОИПКРО
7.	19.03.2019 г.	Семинар «Оценивание качественных задач ОГЭ», МАУ ИМЦ г. Томска, ЦОКО ТОИПКРО
8.	9.04.2019 г.	Семинар «Оценивание расчетных и экспериментальных задач ОГЭ», МАУ ИМЦ г. Томска, ЦОКО ТОИПКРО

2.5. ВЫВОДЫ

Элементы содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- Законы Ньютона. Силы в природе
- Давление. Закон Паскаля. Закон Архимеда. Плотность вещества
- Тепловые явления
- Постоянный ток
- Магнитное поле. Электромагнитная индукция
- Радиоактивность. опыты Резерфорда. Состав атомного ядра. Ядерные реакции
- Владение основами знаний о методах научного познания
- Физические явления и законы. Понимание и анализ экспериментальных данных, представленных в виде таблицы, графика или рисунка (схемы)

Элементы содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- Механическое движение. Равномерное и равноускоренное движение. Свободное падение. Движение по окружности. Механические колебания и волны
- Электризация тел.
- Физические явления и законы в электродинамике. Анализ процессов

По сравнению с прошлыми годами у школьников более сформировано понимание и анализ экспериментальных данных, представленных в виде таблицы, графика или рисунка.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

Результаты ОГЭ этого года свидетельствуют о том, что учителю физики необходимо:

1. Уделить особое внимание изучению тем «Механическое движение. Равномерное и равноускоренное движение. Свободное падение. Движение по окружности. Механические колебания и волны», «Электризация тел», «Физические явления и законы в электродинамике. Анализ процессов».
2. Продолжить работу школьников с текстами физического содержания. Ученик должен научиться не только ориентироваться в содержании текста и понимать его целостный смысл, но и делать выводы из сформулированных посылок.
3. Настроить школьников на самое внимательное прочтение задания (часто они не дочитывают задание, не замечают отрицательных частиц «не», не обращают внимания на единицы физических величин на осях графиков).

Как показывают результаты ОГЭ по физике, наиболее успешными являются те образовательные организации, в которых реализуется профильное обучение, а, следовательно, большое внимание уделяется и предпрофильной подготовке.

Для подготовки к экзамену можно рекомендовать интернет-ресурсы (например, открытый банк заданий ОГЭ ФИПИ <http://fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>), а также пособия по подготовке к ОГЭ, разработанные с участием ФИПИ

1. Камзеева Е.Е. ОГЭ – 2019. Физика, 14 вариантов. Типовые тестовые задания от разработчиков ОГЭ. / Е.Е. Камзеева. – М.: Издательство «Экзамен», 2019.
2. Пурышева Н.С. Основной государственный экзамен. Физика. Комплекс материалов для подготовки учащихся. – Москва: АСТ: Астрель, 2018.

Список использованной литературы

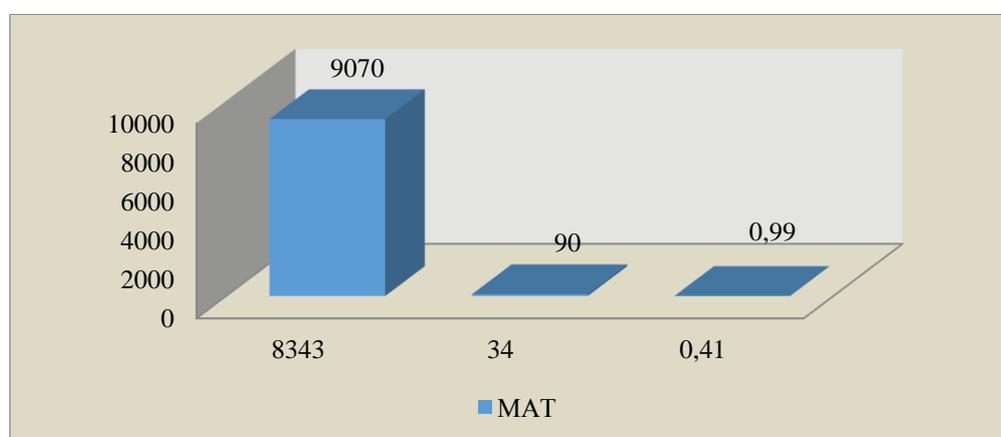
1. Камзеева Е.Е., Демидова М.Ю. Методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ 2019 года. – М.: Федеральный институт педагогических измерений, 2019

5. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету химия

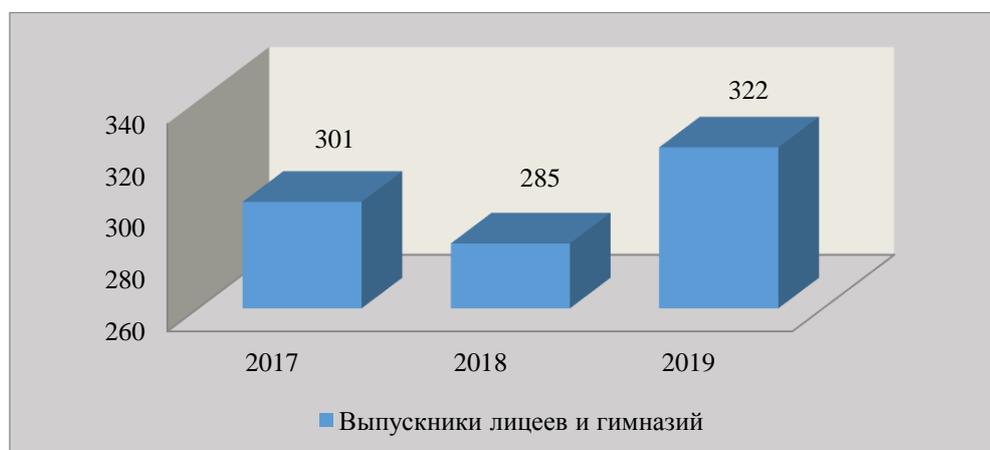
О. В. Соколова
председатель ПК ОГЭ по химии Томской области

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ¹³	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	1370	13,83	1333	12,89	1321	12,42
Выпускники лицеев и гимназий	301	3,04	285	2,76	322	3,03
Выпускники СОШ	1030	10,40	1027	9,93	963	9,06
Обучающиеся на дому	-	-	3	0,03	-	-
Участники с ограниченными возможностями здоровья	5	0,05	5	0,05	8	0,08

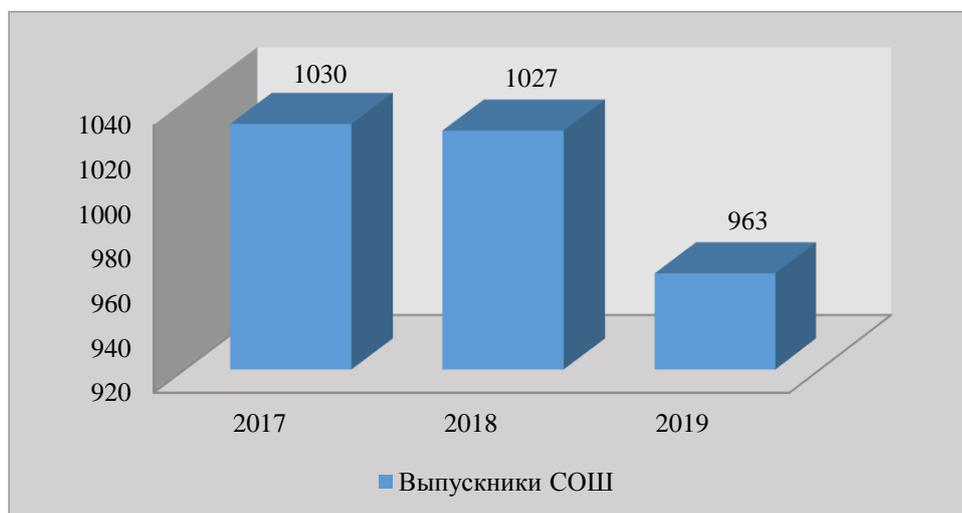


В таблице 1, а также на диаграмме представлены результаты динамики количества участников ОГЭ по химии. Исходя из данных, можно отметить, что, в целом, количество учащихся за последние три года немного понизилось. Но, если сравнивать 2017 и 2018 года, то разница в количестве участников составила 0,94%, а при сравнении 2018 и 2019 годов – 0,47%. Вследствие этого можно отметить, что наблюдается небольшая положительная динамика количества участников ОГЭ по химии.



¹³% - Процент от общего числа участников по предмету

При сравнении участников экзамена выпускников лицеев и гимназий, можно отметить увеличение количества обучающихся, выбравших для сдачи в качестве экзамена предмет «Химию». По сравнению с 2018 годом количество увеличилось на 0,27%. По всей вероятности, учащиеся в данных образовательных учреждениях более целенаправленно делают выбор экзамена, для обучения далее по выбранному профилю. В последние годы возрастает интерес к химии как к профильному предмету, необходимого в дальнейшем для выбора профессии.



Рассматривая данные по количеству участников экзамена выпускников средних общеобразовательных учреждений можно заметить тенденцию к снижению на 0,87% по выбору данного экзамена.

Следует обратить внимание, что в 2018 году 3 участника экзамена по химии сдавали, данный предмет на дому. В 2019 учебном году 8 обучающихся с ограниченными возможностями здоровья сдавали экзамен по химии на общих основаниях. Это говорит о серьезной подготовке учащихся по предмету.

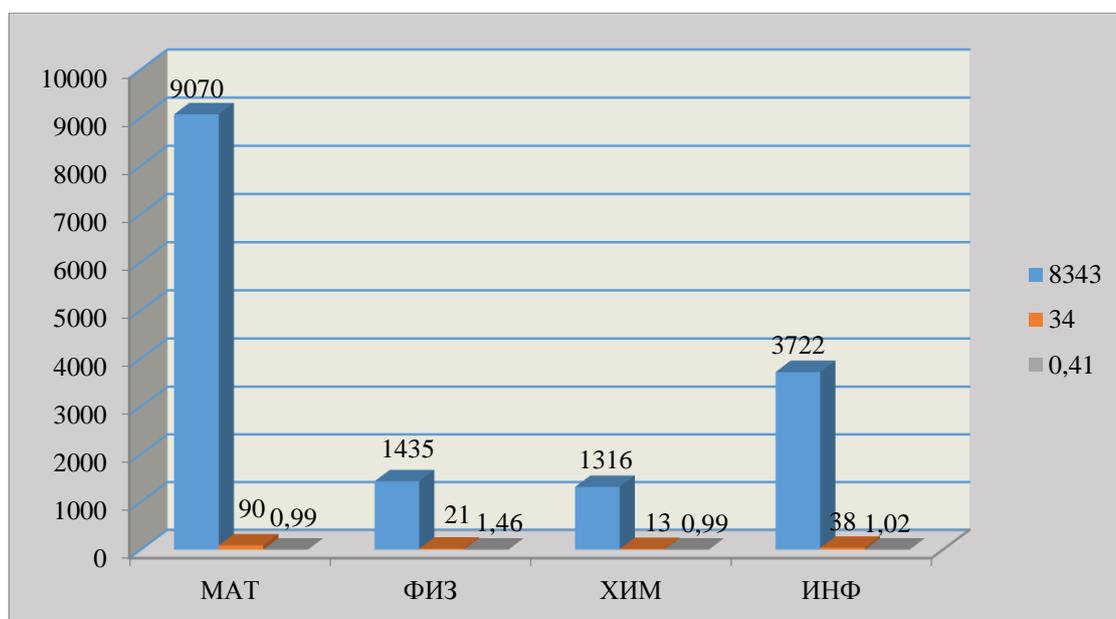
2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ¹⁴	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	18	1,39	4	0,33	6	0,47
Получили «3»	438	33,87	401	32,92	315	24,80
Получили «4»	565	43,70	480	39,41	476	37,48
Получили «5»	285	22,04	333	27,34	473	37,24

Анализируя данные результатов ОГЭ по химии можно наблюдать следующие результаты: за последние три года количество отрицательных отметок резко снизилось. По сравнению 2017 года с 2018 на 1,06%, чуть большее количество двоечников (по сравнению 2018 и 2019 годов), на 0,14%.

¹⁴% - Процент от общего числа участников по предмету



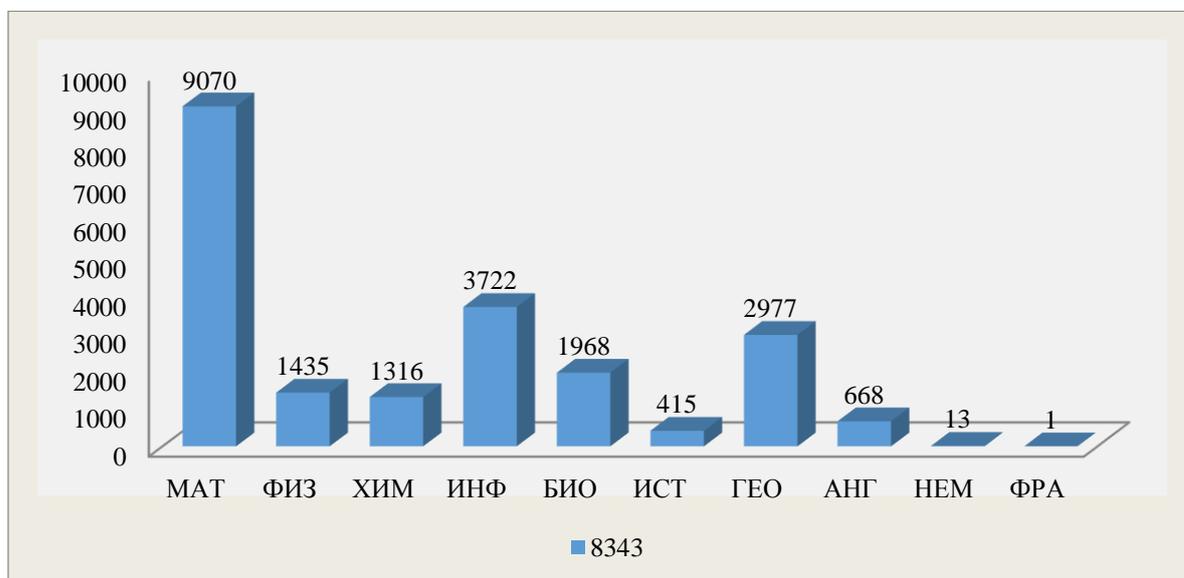
Очень радуют показатели количества удовлетворительных отметок. В течение последних трёх лет прослеживается видимое снижение количества учащихся, получивших отметку «3». За период 2017-2019 годов понижение составляет на 9,07%. Это достаточно не плохой показатель, который говорит о том, что уровень подготовки обучающихся за последние три года перешел на более качественный уровень.

Количество учащихся, получивших отметку «хорошо» за период 2017-2019 года снизилось на 6,22%, однако повысилось количество учащихся, получивших отметку «отлично». Следовательно, можно сделать вывод о том, что учащиеся имеют достаточно высокий уровень подготовки ОГЭ по химии, что позволяет уменьшить количество четвёрок, но при этом увеличить количество отличных отметок.

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Александровский район	18	0	0	0,00	13	72,22	1	5,56	4	22,22
Асиновский район	55	2	1	1,82	21	38,18	23	41,82	10	18,18
Бакcharский район	17	0	0	0,00	2	11,76	6	35,29	9	52,94
Верхнекетский район	14	0	0	0,00	1	7,14	6	42,86	7	50,00
г.Кедровый	11	0	0	0,00	1	9,09	6	54,55	4	36,36
г.Северск	123	1	0	0,00	31	25,20	43	34,96	49	39,84
г.Стрежевой	46	0	0	0,00	12	26,09	14	30,43	20	43,48
г.Томск	630	4	3	0,48	121	19,21	251	39,84	255	40,48
Зырянский район	4	0	0	0,00	0	0,00	2	50,00	2	50,00
Каргасокский район	28	0	0	0,00	13	46,43	8	28,57	7	25,00
Кожевниковский район	52	0	0	0,00	22	42,31	15	28,85	15	28,85
Колпашевский район	59	0	2	3,39	18	30,51	25	42,37	14	23,73
Кривошеинский район	14	0	0	0,00	2	14,29	6	42,86	6	42,86
Молчановский район	21	0	0	0,00	5	23,81	10	47,62	6	28,57
НОУ	6	0	0	0,00	0	0,00	3	50,00	3	50,00
ОГОУ	16	0	0	0,00	2	12,50	6	37,50	8	50,00
Парабельский район	20	0	0	0,00	6	30,00	6	30,00	8	40,00
Первомайский район	12	0	0	0,00	6	50,00	2	16,67	4	33,33
Тегульдетский район	6	0	0	0,00	1	16,67	3	50,00	2	33,33
Томский район	72	0	0	0,00	20	27,78	25	34,72	27	37,50
Чаинский район	29	0	0	0,00	9	31,03	11	37,93	9	31,03
Шегарский район	17	0	0	0,00	9	52,94	4	23,53	4	23,53

Из таблицы 3 следует, что большее количество учащихся сдают химию в трёх субъектах области: в городе Томск и городе Северск, а также в Томском районе. Это объясняется достаточно большим количеством населения на данных территориальных единицах. Показатели г. Стрежевой находятся лишь на 7-м месте, хотя данный субъект является выше по уровню населения, чем Колпашевский или Кожевниковский районы. Но, данные показатели являются положительными, учитывая, что химия является предметом по выбору. Ниже на диаграмме представлены 10 субъектов области, которые являются лидерами по количеству учащихся, сдававших ОГЭ по химии.



2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО¹⁵

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	Гимназия	0	15,15	40,61	44,24	84,85	100,00
2.	Кадетская школа-интернат	0	25,00	50,00	25,00	75,00	100,00
3.	Лицей	0	10,90	38,46	50,64	89,10	100,00
4.	Общеобразовательная школа-интернат основного общего образования	0	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00
5.	Основная общеобразовательная школа	0	60,87	21,74	17,39	39,13	100,00
6.	Открытые (сменные) общеобразовательные школы	0	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00
7.	Средняя общеобразовательная школа	0,70	27,57	36,92	34,81	71,73	99,30
8.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета	0	26,79	42,86	30,36	73,21	100,00

Сопоставляя данные Таблицы 4 можно сделать выводы об абсолютной и качественной успеваемости исходя по типам образовательных организаций.

¹⁵Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

В данном учебном году абсолютная успеваемость 100% была практически во всех образовательных организациях, но шесть обучающихся, не справившиеся с ОГЭ по химии, являются выпускниками из средних общеобразовательных школ.

Анализируя качественную успеваемость можно отметить, что достаточно высокий уровень подготовки в 2019 году имеют учащиеся лицеев – 89,1%, чуть ниже, но также на высоком уровне находятся показатели гимназий – 84,85%. Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета показала, хороший, но недостаточно высокий качественный результат ОГЭ по химии. Самый низкий результат у основной общеобразовательной школы – 39,13%. Это означает, что большинство учащихся имеют удовлетворительные знания по химии.

2.2.4. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике (в случае проведения анализа результатов ОГЭ в субъекте Российской Федерации в прошлые годы).

Анализируя в целом данные Основного Государственного Экзамена по химии можно проследить пусть небольшую, но положительную динамику к более осознанному выбору химии в качестве сдачи экзамена, несмотря на чуть меньшие показатели по количеству учащихся, в целом, сдававших экзамен.

Также положительная тенденция по сравнению с 2018 годом наблюдается по понижению количества учащихся, получивших удовлетворительную отметку (на 15,12%) и повышение количества учащихся, получивших хорошо и отлично (на 7,97%).

Рассматривая количество сдававших ОГЭ по химии по АТЕ, также как и в 2018 году в основном химию выбирают для сдачи в качестве экзамена три самые большие субъекта области: города Томск и Северск, а также Томский район. Но по сравнению с 2018 годом по этим трём субъектам количество учащихся в 2019 году меньше. Но по другим субъектам, таки как Александровский район, Бакчарский, Каргасокский районы и некоторые другие, произошло небольшое повышение количества учащихся, сдававших ОГЭ по химии.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

ОГЭ по химии обеспечивает достаточно высокий уровень объективности оценки качества подготовки учащихся основной школы по данному предмету в соответствии с требованиями Федерального государственного стандарта основного общего образования.

Задания КИМ составлены в соответствии с обязательным минимумом содержания основного общего образования. Важнейшим моментом при составлении заданий КИМ является соблюдение полноты охвата заданиями того объёма знаний и умений, которые соответствуют требованиям к уровню подготовки выпускников основной школы.

При отборе содержания для проведения ОГЭ учитывается значимость отбираемых элементов в общей системе химических знаний. Проверяемые элементы должны получить дальнейшее развитие в курсе химии 10-11 классов.

Для контрольно-измерительных материалов ОГЭ по химии в 2019 году характерна определенная стабильность, хотя, производятся корректировки структуры и содержания КИМ, а также их усовершенствование - увеличение разнообразия проверяемых видов деятельности, усиление блока практико-ориентированных заданий.

В структуре экзамена 2019 года не произошло никаких изменений, если сравнивать с 2018 годом. Количество заданий осталось неизменным (22 задания), все задания поделены на два основных блока: Часть 1 и Часть 2.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом, в их числе 15 заданий базового уровня сложности (порядковые номера этих заданий: 1, 2, 3, 4, ...15) и 4 задания повышенного уровня

сложности (порядковые номера этих заданий: 16, 17, 18, 19). При всем своем различии задания этой части сходны в том, что ответ к каждому из них записывается кратко в виде одной цифры или последовательности цифр (двух или трех).

Часть 2 в зависимости от модели контрольно-измерительного материала содержит 3 задания высокого уровня сложности, с развернутым ответом.

Задания расположены по принципу постепенного нарастания уровня их сложности. Доля заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности составила в работе 68, 18 и 14% соответственно.

Содержание вопросов кодификатора по сравнению с прошлыми годами не изменилось. В ОГЭ по химии 2019 года предложены два задания на выбор нескольких правильных ответов из предложенного перечня (*множественный выбор*) и два задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Правильный ответ записывается в виде набора цифр.

Продолжена работа по усилению практико-ориентированной составляющей заданий; по включению вопросов, предусматривающих проверку умений работать с информацией, представленной в различных формах, а также по проверке умения осуществлять простейшие логические операции. В данном учебном году по-прежнему в нашем регионе используется первая модель сдачи ОГЭ по химии, где задание №22 (практико-ориентированное) является «мысленным экспериментом».

Тесты как инструмент контроля знаний хороши тем, что охватывают почти все разделы содержания учебного предмета. Задания структурированы таким образом, что в одних необходимо вспомнить выученное, другие же задания требуют мыслительной (интеллектуальной) деятельности, умение правильно построить логическую цепочку или даже проявить смекалку.

Умение делать верные умозаключения на основании предложенных данных, интуиция учащихся в выборе ответа – это также показатели компетентности ученика в данной предметной области.

Важнейшим принципом, учитываемым при разработке контрольно-измерительных материалов для ОГЭ, является их преемственность с контрольно-измерительными материалами ЕГЭ, которая обусловлена едиными подходами к оценке учебных достижений учащихся по химии в основной и средней школе.

Реализация данного принципа обеспечивается:

- единством требований, предъявляемых к отбору содержания, проверяемого заданиями ОГЭ;
- сходством структур экзаменационных вариантов контрольно-измерительного материала для ОГЭ и ЕГЭ;
- использованием аналогичных моделей заданий, а также идентичностью систем оценивания заданий аналогичных типов, используемых как в ОГЭ, так и в ЕГЭ.

Основой для составления контрольно-измерительного материала является кодификатор, который является перечнем элементов содержания, проверяемых на экзамене по химии.

Задания Части 1 в совокупности позволяют проверить усвоение значительного количества элементов содержания, предусмотренных Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта: знание языка науки и основ химической номенклатуры, химических законов и понятий, закономерностей изменения свойств химических элементов и веществ по группам и периодам, общих свойств металлов и неметаллов, основных классов неорганических веществ, признаков и условий протекания химических реакций, особенностей протекания реакций ионного обмена и окислительно-восстановительных реакций, правил обращения с веществами и техники безопасности при работе с лабораторным оборудованием и др.

Задания в Части 2 с развернутым ответом наиболее сложные в экзаменационной работе. Эти задания проверяют усвоение следующих элементов содержания: способы получения и химические свойства различных классов неорганических соединений, реакции ионного обмена,

окислительно-восстановительные реакции, взаимосвязь веществ различных классов, количество вещества, молярный объем и молярная масса вещества, массовая доля растворенного вещества.

В ОГЭ 2019 года задание 22, также является практико-ориентированным и имеет характер «мысленного эксперимента». Оно ориентировано на проверку следующих умений:

- планировать проведение эксперимента на основе предложенных веществ; описывать признаки протекания химических реакций, которые следует осуществить;
- составлять молекулярное и сокращенное ионное уравнение этих реакций.

Выполнение заданий Части 2 предполагает наличие у учащихся комплексных умений:

- *составлять* электронный баланс и уравнение окислительно-восстановительной реакции;
- *объяснять* обусловленность свойств и способов получения веществ их составом и строением, взаимосвязь неорганических веществ;
- *проводить* комбинированные расчеты по химическим уравнениям.

Задания повышенного и высокого уровней сложности позволяет осуществлять дифференциацию учащихся по уровню их подготовки.

Система оценивания

Верное выполнение каждого из заданий части 1 базового уровня сложности (1–15) оценивается 1 баллом.

Верно, выполненное каждого из заданий части 1 повышенного уровня сложности (16–19) максимально оценивается 2 баллами.

Задания 16 и 17 считаются выполненными верно, если в каждом из них правильно выбраны два варианта ответа. За неполный ответ – правильно назван один из двух ответов или названы три ответа, из которых два верные, – выставляется 1 балл. Остальные варианты ответов считаются неверными и оцениваются 0 баллов.

Задания 18 и 19 считаются выполненными верно, если правильно установлены три соответствия. Частично верным считается ответ, в котором установлены два соответствия из трех; он оценивается 1 баллом. Остальные варианты считаются неверным ответом и оцениваются 0 баллов.

Проверка заданий Части 2 (20–22) осуществляется экспертной комиссией. При оценивании каждого из трех заданий эксперт на основе сравнения ответа выпускника с образцом ответа, приведенным в критериях оценивания, выявляет в ответе обучающегося элементы, каждый из которых оценивается 1 баллом. Максимальная оценка за верно выполненное задание: за задания 20 и 21 – по 3 балла; за задание 22 – 5 баллов.

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы – 34 балла.

Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0 – 8	9 – 17	18 – 26	27 – 34

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Рассматриваемый вариант (9401)								Все варианты
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁶	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения
				«2»	«3»	«4»	«5»	
Часть 1								
1	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева	Б	99.06 %	87.5 %	99.37 %	99.58 %	99.54 %	90.93 %
2	Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева	Б	75 %	20.83 %	57.86 %	75.42 %	93.09 %	81.39 %
3	Строение молекул. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая	Б	86.72 %	41.67 %	72.33 %	90 %	98.62 %	85.8 %
4	Валентность химических элементов. Степень окисления химических элементов	Б	90.47 %	25 %	80.5 %	96.67 %	98.16 %	84.94 %
5	Простые и сложные вещества. Основные классы неорганических веществ. Номенклатура неорганических соединений	Б	85.16 %	8.33 %	65.41 %	94.17 %	98.16 %	79.1 %
6	Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях. Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии	Б	97.34 %	66.67 %	95.6 %	99.58 %	99.54 %	82.73 %

¹⁶Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Рассматриваемый вариант (9401)								Все варианты
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁶	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения
				«2»	«3»	«4»	«5»	
7	Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних)	Б	77.66 %	33.33 %	50.94 %	84.58 %	94.47 %	73.42 %
8	Реакции ионного обмена и условия их осуществления	Б	65.94 %	16.67 %	33.96 %	67.92 %	92.63 %	67.27 %
9	Химические свойства простых веществ: Металлов и неметаллов	Б	72.81 %	20.83 %	62.26 %	71.25 %	88.02 %	61.28 %
10	Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	Б	45.16 %	20.83 %	22.01 %	40 %	70.51 %	63.88 %
11	Химические свойства оснований. Химические свойства кислот	Б	68.13 %	16.67 %	42.14 %	69.58 %	91.24 %	74.37 %
12	Химические свойства солей (средних)	Б	58.44 %	20.83 %	24.53 %	55.42 %	90.78 %	69.64 %
13	Чистые вещества и смеси. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия	Б	56.25 %	20.83 %	47.17 %	52.08 %	71.43 %	71.14 %
14	Степень окисления химических элементов. Окислитель и восстановитель. Окислительно-восстановительные реакции	Б	84.84 %	41.67 %	66.04 %	90.83 %	96.77 %	81.39 %
15	Вычисление массовой доли химического элемента в веществе	Б	87.03 %	41.67 %	65.41 %	95.42 %	98.62 %	85.41 %
16	Периодический закон Д.И. Менделеева. Закономерности изменения	П	83.67 %	39.58 %	67.3 %	86.46 %	97.47 %	81.15 %

Рассматриваемый вариант (9401)								Все варианты
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁶	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения
				«2»	«3»	«4»	«5»	
	свойств элементов и их соединений в связи с положением в Периодической системе химических элементов							
17	Первоначальные сведения об органических веществах: предельных и непредельных углеводородах (метане, этане, этилене, ацетилене) и кислородсодержащих веществах: спиртах (метаноле, этаноле, глицерине), карбоновых кислотах (уксусной и стеариновой). Биологически важные вещества: белки, жиры, углеводы	П	59.77 %	27.08 %	43.08 %	55 %	80.88 %	58.68 %
18	Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонатионы, ион аммония). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)	П	60.39 %	8.33 %	18.55 %	62.92 %	94.01 %	61.55 %
19	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	П	48.44 %	6.25 %	18.87 %	43.33 %	80.41 %	40.93 %
Часть 2								
20	Степень окисления химических элементов. Окислитель и восстановитель. Окислительно-восстановительные реакции	В	57.55 %	4.17 %	28.3 %	57.5 %	84.95 %	64.77 %
21	Вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе. Вычисление количества вещества, массы или объема	В	56.09 %	0 %	10.9 %	57.36 %	94.01 %	62.22 %

Рассматриваемый вариант (9401)								Все варианты
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁶	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения
				«2»	«3»	«4»	«5»	
	вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции							
22	<u>Модель 1</u>		45.34 %	1.67 %	8.05 %	40.42 %	82.95 %	51.45 %
23	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ. Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления	В	57.55 %	4.17 %	28.3 %	57.5 %	84.95 %	64.77 %

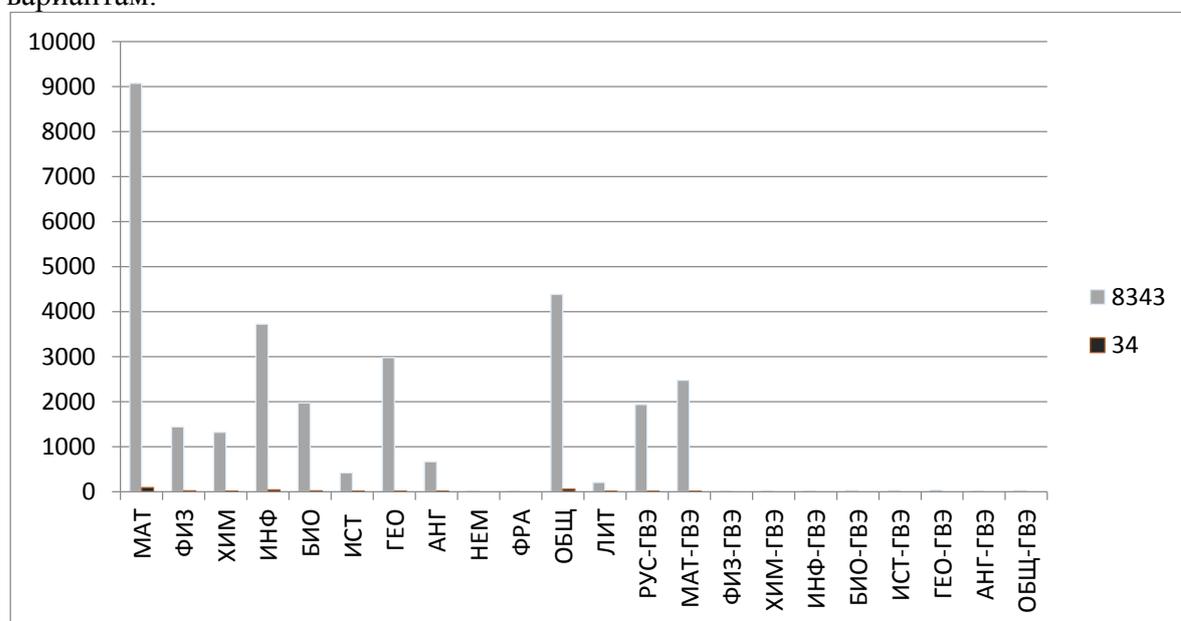
Сравним средний процент выполнения проверяемых элементов содержания / умения, по всем вариантам, но по каждому заданию.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	2018	2019
1	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева	82,56%	90,93%
2	Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева	76,7%	81,39%
3	Строение молекул. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая	78,22%	85,8%
4	Валентность химических элементов. Степень окисления химических элементов	72,58%	84,94%
5	Простые и сложные вещества. Основные классы неорганических веществ. Номенклатура неорганических соединений	72,64%	79,1%
6	Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях. Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии	70,06%	82,73%
7	Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация	73,72%	73,42%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	2018	2019
	кислот, щелочей и солей (средних)		
8	Реакции ионного обмена и условия их осуществления	70,84%	67,42%
9	Химические свойства простых веществ: металлов и неметаллов	66,55%	61,28%
10	Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	68,84%	63,88%
11	Химические свойства оснований. Химические свойства кислот	45,13%	74,37%
12	Химические свойства солей (средних)	69,03%	69,64%
13	Чистые вещества и смеси. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствий	57,55%	71,14%
14	Степень окисления химических элементов. Окислитель и восстановитель. Окислительно-восстановительные реакции	84,22%	81,39%
15	Вычисление массовой доли химического элемента в веществе	81,29%	85,41%
16	Периодический закон Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением в Периодической системе химических элементов	78,96%	81,15%
17	Первоначальные сведения об органических веществах: предельных и непредельных углеводородах (метане, этане, этилене, ацетилене) и кислородсодержащих веществах: спиртах (метаноле, этаноле, глицерине), карбоновых кислотах (уксусной и стеариновой). Биологически важные вещества: белки, жиры, углеводы	68,89%	58,68%
18	Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-ионы, ион аммония). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)	50,44%	61,55%
19	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	57,04%	40,93%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	2018	2019
20	Степень окисления химических элементов. Окислитель и восстановитель. Окислительно-восстановительные реакции	67,58%	64,77%
21	Вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе. Вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции	58,42%	62,22%
22	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ. Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления	45,36%	51,45%

Ниже на диаграмме приведены результаты сравнения среднего процента решаемости по всем вариантам.



Исходя, из представленных данных можно сделать следующие выводы: примерно на одном уровне решаемости находятся два вопроса №7 «Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних)» и №12 «Химические свойства солей (средних)».

Достаточно высокий показатель решаемости имеют вопросы №1, 2, 3, 4, 5, 6, 15, 16, 18, также «подрост» процент решаемости в вопросах №21, 22. Значительно повысилась решаемость в вопросах №11 «Химические свойства оснований. Химические свойства кислот» и №13 «Чистые вещества и смеси. Правила безопасной работы в школьной лаборатории».

Лабораторная посуда и оборудование. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствий».

Сравнивая с результатами средней решаемости по вариантам за 2018 год, можно заметить, что также, как и в прошлом, в 2019 году, повышается решаемость в вопросах №13, 16, 18 и понижается в вопросах №9, 10.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализируя средний процент выполнения заданий одного из вариантов ОГЭ по химии (9401) можно заметить следующее:

Решаемость заданий **базового уровня** Части 1 (№1-15) в 2019 году находится на достаточно высоком уровне (**76,67%**), также как и в 2018 году. Особенно высокие результаты решаемости были показаны в вопросах №1, 4, 5, 6, 14, 15.

Из заданий базового уровня с наиболее низким процентом решаемости оказались вопросы:

Задание №10 «Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных» - **45,16%**

Оксид меди(II) реагирует с

- 1) серебром
- 2) гидроксидом бария
- 3) оксидом серы(VI)
- 4) водой

В данной ситуации сам вопрос не является сложным, для его выполнения необходимо уметь определять характер оксида и помнить химические свойства оксидов, исходя из его характера. Видимо, у большинства учащихся западает либо определение характера оксида, либо с каким веществом данный оксид может вступать в реакцию, то есть знания о химических свойствах оксидов.

Задание №12 «Химические свойства солей (средних)» - **58,44%**

Между какими веществами возможно взаимодействие?

- 1) $\text{Ba}(\text{NO}_3)_2$ и NaCl
- 2) NH_4Cl и $\text{Ba}(\text{OH})_2$
- 3) BaCl_2 и KOH
- 4) NH_4NO_3 и $\text{Al}_2(\text{SO}_4)_3$

Более половины учащихся справились с данным вопросом. Но чтобы выполнить данное задание, учащимся необходимо помнить условия протекания реакций обмена. Соответственно учащиеся, не выполнившие данное задание, также, наверняка, не справились с заданием на осуществление реакции ионного обмена.

Задание №13 «Чистые вещества и смеси. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствий» - **56,25%**.

Верны ли следующие суждения о смесях и составе моющих средств?

А. Раствор аммиака в воде (нашатырный спирт) – это однородная смесь.

Б. Для удаления жирных пятен с поверхности посуды целесообразно использовать моющие средства, имеющие щелочную среду.

- 1) верно только А
- 2) верно только Б
- 3) верны оба суждения
- 4) оба суждения неверны

Также с заданием справилась большая половина учащихся, сдававших химию. Вопрос по проверяемому элементу содержания/умения в данном варианте для учащихся явился не простым. Может быть, некоторые учащиеся не до конца понимают, что означает термин «однородные смеси», а также не все учащиеся имеют понимание о щелочной среде раствора для удаления жира.

Рассмотрим задания **повышенного уровня** сложности Части 1 №16- №19. В среднем решаемость по варианту данных заданий составила – **63,07%**.

Самый низкий показатель решаемости в этой группе заданий:

Задание №19 «Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ» - **48,44%**

Установите соответствие между формулой вещества и реагентами, с которыми это вещество может взаимодействовать.

ФОРМУЛА ВЕЩЕСТВА

- A) Mg
- Б) ZnBr₂
- В) SO₃

РЕАГЕНТЫ

- 1) H₂O, K₂O
- 2) Cl₂, NaOH
- 3) I₂, HCl
- 4) Ca₃(PO₄)₂, HCl

На протяжении нескольких лет данное задание является самым сложным из заданий повышенного уровня. И это понятно, так как данное задание требует не только внимательности, но и достаточно высокий уровень знаний по курсу неорганической химии, где учащийся должен знать не только химические свойства классов неорганических соединений, но и помнить химические свойства некоторых простых веществ.

Задание №17 «Первоначальные сведения об органических веществах: предельных и непредельных углеводородах (метане, этане, этилене, ацетилене) и кислородсодержащих веществах: спиртах (метаноле, этаноле, глицерине), карбоновых кислотах (уксусной и стеариновой). Биологически важные вещества: белки, жиры, углеводы» - **59,77%**.

Для метанола верны следующие утверждения:

- 1) молекула содержит 2 атома кислорода
- 2) является хорошо растворимой в воде жидкостью (н.у.)
- 3) относится к классу углеводов
- 4) при горении образуется углекислый газ и вода
- 5) вступает в реакцию с водой

Достаточно не плохая решаемость данного задания, но хочется акцентировать внимание на том моменте, что в этом задании проверяются знания об органических веществах, которые изучаются лишь ознакомительно. В 2019 году решаемость данного задания стала ниже и по варианту, и в целом. С чем это связано, сказать достаточно сложно. Может быть, недостаточное количество времени уделялось при подготовке учащихся по данному вопросу или учащиеся не считали целесообразным акцентировать своё внимание на данной теме.

Решаемость заданий **высокого уровня** Части 2 (№ 20-22) в 2019 году составляет в среднем **52,99%**. Исходя из этого, можно сказать, что с данным уровнем справились лишь половина учащихся, сдававших экзамен.

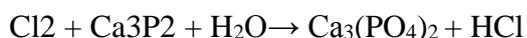
В данной части содержится три задания высокого уровня сложности. Это так называемые, задания с открытым ответом, где учащиеся могут показать свой уровень подготовки к экзамену. Они ориентированы на проверку достаточно сложных элементов содержания по курсу неорганической химии. Содержание этих заданий предполагает использование учащимися различных способов их выполнения. Учащиеся могут выполнять данные задания любыми возможными правильными способами решения.

Рассмотрим показатели решаемости заданий высокого уровня сложности по данному варианту.

Задание №20 - на основании схемы реакции, представленной в его условии, составить электронный баланс и уравнение окислительно-восстановительной реакции, определить окислитель и восстановитель.

Решаемость - 57,55%, это результат для данного вида задания можно считать как не плохой, но и недостаточно высокий.

Используя метод электронного баланса, расставьте коэффициенты в уравнении реакции, схема которой



Определите окислитель и восстановитель.

Данный тип задания нарабатывается учащимися достаточно длительное время. Сама химическая реакция для учащихся явилось сложной по некоторым моментам – необходимо было правильно определить степени окисления фосфора в соединениях, что для многих учащихся

явилось затруднительным, также многие учащиеся при составлении баланса не учитывали того, что не может существовать частица P_2^{-3} .

Задание №21 – это комбинированная задача, предполагает выполнение двух видов расчетов: вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе и вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции.

Решаемость – 56,09%.

Раствор азотной кислоты массой 25,2 г и массовой долей 10% прилили к избытку карбоната магния. Вычислите объём выделившегося газа. В ответе запишите уравнение реакции, о которой идёт речь в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искомых физических величин).

Данный тип задачи не меняется уже в течение длительного периода времени существования ОГЭ по химии. При этом при проверке принимается любое правильное решение данного типа задач. С 2018 года присоединилась фраза «указывайте единицы измерения искомых физических величин». К сожалению, не все учащиеся, обращают внимание на данную фразу и встречаются работы без указания единиц измерения физических величин, либо записываются неверно. Учащимися неправильно округлялись относительные атомные массы химических элементов и как следствие из этого, неправильно были вычислены молярные массы. Некоторые сдающие экзамен по химии неправильно записывали формулу азотной кислоты, формулу карбоната магния, не расставлены коэффициенты в уравнении реакции, также были неверно выполнены сами вычисления в ходе решения задачи.

Задание № 22 – ориентировано на проверку следующих умений: планировать проведение эксперимента на основе предложенных веществ; описывать признаки протекания химических реакций, которые следует осуществить; составлять молекулярное и сокращенное ионное уравнение этих реакций.

Данное задание позволяет выявить учащихся способных думать, прогнозировать, мысленно выстраивать ход эксперимента.

Средняя решаемость задания в данном варианте составляет **45,34%**. Меньше половины сдающих экзамен по химии освоили «мысленный эксперимент». Но в целом, в 2019 году результаты лучше, чем в 2018. В данном задании также допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла. Но, в задании такого типа, необходимо быть очень аккуратным при его выполнении, так как помимо химических реакций получения искомого вещества, необходимо правильно указать признаки протекания реакций и особенно внимательно быть при выполнении реакции ионного обмена, поскольку в задании оговаривается конкретное выполнение данной реакции. Особенно важным является то, что именно первая реакция определяет весь ход «мысленного эксперимента». Если учащийся получает необходимое вещество для второй реакции неверно (то есть протекание первой реакции невозможно), то смысл во второй реакции теряется, если даже вторая реакция возможна и написана, верно. Мы говорим про эксперимент, пусть даже он мысленный. Образование воды не является признаком реакции.

Даны вещества: Cu, CuO, $Cu(NO_3)_2$, $BaCl_2$, раствор H_2SO_4 . Используя воду и необходимые вещества только из этого списка, получите в две стадии раствор хлорида меди(II). Запишите уравнения проведённых химических реакций. Опишите признаки этих реакций. Для первой реакции напишите сокращённое ионное уравнение реакции.

Рассмотрим процент выполнения заданий учащимися с разным уровнем подготовки.

Группа учащихся, получивших *неудовлетворительную отметку* за экзамен, а значит не преодолевшие «порог» в 9 баллов, имеют достаточно **высокий показатель решаемости:**

Задание №1 «Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева» – 87,55%;

Задание №6 «Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях. Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных

веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии» - **66,67%**.

В заданиях №3,14,15 решаемость находится на уровне **41-42%**.

Самыми низкими показателями, а значит, самыми сложными вопросами для данных учащихся явились:

Задание №21 «Вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе. Вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции» - **0%**;

Задание №22 «Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ. Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления» - **1,67%**.

Данная группа учащихся, по всей вероятности, выбрала химию не определившись, с выбором профиля в дальнейшем, а значит, эти учащиеся недостаточно усилий прилагали при подготовке к экзамену.

Следующая группа учащихся, набравших количество баллов на *отметку* «удовлетворительно». Если рассматривать самые высокие показатели решаемости по проверяемым элементам содержания, то это задания №1 – **99,37%**, №6 - **95,6%** и задание №4 «Валентность химических элементов. Степень окисления химических элементов» - **80,5%**.

Задания с самым низким процентом решаемости, это задания №22 – **8,05%**, №21 – **10,9%**, №19 – **18,87%** и № 18 «Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-ионы, ион аммония). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)» - **18,55%**.

Чтобы получить отметку «3» учащемуся необходимо набрать минимальное количество баллов равное 9. Соответственно, задания повышенного и высокого уровней сложности имеют самый низкий показатель решаемости, так как учащиеся данной группы основной упор при подготовке уделяли на Часть 1, что показывают результаты.

Учащиеся, получившие *отметку* «хорошо» также имеют самые низкие показатели, среди выполненных заданий в данной группе.

Задания №10 «Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных» - **40%**, №19 – **43,33%** и задание №22 - **40,42%**.

Самыми высокими показателями решаемости являются задания №1 – **99,58%**, №4 – **96,67%**, №6 – **99,58%**, №15 «Вычисление массовой доли химического элемента в веществе» - **95,42%**.

Учащиеся данной группы имели достаточно высокую подготовку, однако для данной группы учащихся остаются сложными для выполнения задания повышенного и высокого уровня.

Если рассматривать группу учащихся, имеющих *отметку* «отлично» за экзамен, всё-таки можно выделить задания с низкой решаемостью. Это были задания №10 – **70,51%** и задание №13 – **71,43%**.

Задания с самыми высокими показателями решаемости, более **98%** - это задания №1, 3, 4, 5, 6.

Что явилось затруднительным для данной группы учащихся при выполнении заданий с низкими показателями, сказать сложно. Видимо в задании №13 сама формулировка была не до конца понятна некоторым учащимся.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	13.02.19- 15.02.19	«Система подготовки к ОГЭ и ЕГЭ по химии. В программе: изменения в структуре и содержании КИМов по химии, специфика подготовки выпускников по отдельным «проблемным» темам курса химии основной школы» (ТОИПКРО).
2.	01.03.19- 07.03.19	«Технология проведения ЕГЭ и ОГЭ (с использованием ИКТ)» ЦОКО.
3.	11.03.19- 28.03.19	«Современные технологии преподавания предметов естественно – научного направления на базовом и профильном уровнях в рамках реализации ФГОС» (ТОИПКРО).
4.	15.04.19- 29.04.19	«Организация профильного образования по предметам естественно-математического цикла в условиях сельской школы» (ТОИПКРО).
5.	25.04.19	«Профессионально-педагогическая компетентность экспертов ОГЭ по химии» ЦОКО.
6.	16.10.19 – 18.10.19	«Система работы с одаренными детьми в рамках подготовки к ВСОШ по химии» (ТОИПКРО).
7.	12.11.19 - 14.11.19	«Требования к содержанию и форме контрольно-измерительных материалов для оценки качества образования в рамках ФГОС» ЦОКО.

2.5. ВЫВОДЫ

В 2019 году наблюдается положительная динамика в решаемости экзамена по химии в целом. Большинство учащихся, выбравших химию в качестве экзамена по выбору, получили хорошие и отличные результаты, которые затем используют для поступления в профильные учебные заведения или профильные классы.

Исходя из среднего процента выполнения заданий по варианту, можно считать, что уровень подготовки учащихся достаточно высокий. Во многих заданиях базового уровня он превышает более 80%. Большая часть учащихся выполнили задания повышенного и высокого уровня. Следовательно, многие учащиеся, сдававшие ОГЭ по химии, имели очень серьезную подготовку по химии.

Также, результаты ОГЭ по химии 2019 года, помогают выявить проблемные темы, блоки тем, разделы химии, которые вызвали у учащихся наибольшие затруднения именно в этом году:

- «Химические свойства простых веществ: металлов и неметаллов»;
- «Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных»;
- «Первоначальные сведения об органических веществах: предельных и непредельных углеводородах (метане, этане, этилене, ацетилене) и кислородсодержащих веществах: спиртах (метаноле, этаноле, глицерине), карбоновых кислотах (уксусной и стеариновой). Биологически важные вещества: белки, жиры, углеводы»;
- «Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ. Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления»;
- «Степень окисления химических элементов. Окислитель и восстановитель. Окислительно-восстановительные реакции».

Подготовка к ОГЭ по химии – это всегда ответственный и сложный процесс. И от того, насколько грамотно будет построен этот процесс, зависит результат наших учеников.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

Анализ результатов экзамена позволяет сделать некоторые рекомендации для педагогов:

- ориентирование учащихся на более осознанный подход к выбору экзамена по химии;
- грамотное и рациональное планирование учебного материала, как на уроках, так и на специальных курсах для учащихся заинтересованных химией;
- использование различных оптимальных методик, подходов для более глубоко усвоения учебного материала;
- освоение новых (инновационных) технологий при подготовке учащихся к сдаче экзамена;
- систематическое и регулярное решение типовых и тренировочных заданий (пособия по ОГЭ или на сайтах) с выявлением имеющихся пробелов в знаниях;
- систематическая работа с тестами различного уровня сложности во время текущего и итогового контроля, где особо обращать внимание на подбор различных видов тестовых вопросов, такие как, выбор правильного ответа, где предложены два суждения (форма вопроса 13) и т.п.;
- акцентирование внимания на грамотное и систематическое проведение практических и лабораторных работ;
- более глубокая проработка демонстрационных, лабораторных и практических работ с акцентированием на названия лабораторного оборудования и области применения данного оборудования;
- отработка техники безопасности при выполнении различного рода работ по химии;
- грамотное построение учебных занятий при подготовке учащихся к сдаче ОГЭ по химии, где связываются важные понятия «химия в быту» или «химия в нашей жизни»;
- усилить работу с заданиями по органической химии при подготовке к экзамену;
- особое внимание педагогов хочется обратить на правильность оформления ответов в задании №20 - прописывать и грамотно рассчитывать степени окисления атомов химических элементов; правильно указывать окислитель и восстановитель; обратить внимание на правильную расстановку коэффициентов в химической реакции; грамотно научиться составлять электронный баланс; желательно писать окончание в словах «окислитель» и «восстановитель», если учащимися указывается не конкретное вещество; если, учащимися выписываются вещества отдельно, чтобы указать окислитель и восстановитель, необходимо внимательно прописывать индексы в соединении; очень важно в электронном балансе расставлять именно степени окисления химических элементов (-2), а не заряды ионов (2-); грамотно прописывать частицы при составлении электронного баланса.
- при выполнении задания №21 - внимательно читать задачу и правильно записывать формулы именно тех веществ, которые даны по условию задачи; не забывать расставлять коэффициенты в уравнении реакции; правильно округлять до целого числа атомы химических элементов (кроме хлора, обратить внимание на округление до целого числа относительной атомной массы меди); правильно производить расчёты с использованием калькулятора; записывать все единицы измерения физических величин; правильно переводить массовую долю вещества из процентов в долю.
- чтобы грамотно выполнить задание № 22 , педагогам необходимо объяснить учащимся, что выполненным будет считаться тот «мысленный эксперимент», в котором возможны обе химические реакции; обращать внимание на то, в каком виде даны кислоты для проведения эксперименты (раствор или концентрированная); записывать реакции ионного обмена именно для той, которой указано в задании; расставлять коэффициенты в уравнениях реакции; правильно указывать признаки химических реакций; не забывать расставлять именно заряды ионов, а не степени окисления.
- при подготовке учащихся к сдаче ОГЭ по химии в 2019 году, особо обратить внимание на

темы: «Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-ионы, ион аммония). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)»; «Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ. Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления». «Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных»; «Степень окисления химических элементов. Окислитель и восстановитель. Окислительно-восстановительные реакции».

6. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету информатика и ИКТ

*А. В. Розина,
заместитель председателя ПК ОГЭ по информатике и ИКТ Томской области*

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ¹⁷	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	2854	28,81	3376	32,65	3831	36,03
Выпускники лицеев и гимназий	823	8,31	809	7,82	892	8,39
Выпускники СОШ	1956	19,75	2501	24,19	2820	26,52
Обучающиеся на дому	-	-	-	-	-	-
Участники с ограниченными возможностями здоровья	26	0,26	19	0,18	33	0,31

Общее увеличение доли приходится за счет роста количества выпускников СОШ: с 19,75% в 2017 году до 26, 52 % в текущем 2019 году. Что касается выпускников лицеев и гимназий, то процент выбравших информатику и ИКТ для сдачи ГИА в форме ОГЭ от общего числа участников остается примерно на одном уровне.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ¹⁸	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	37	1,34	11	0,34	47	1,29
Получили «3»	825	29,87	1087	33,81	1075	29,57
Получили «4»	1123	40,66	1257	39,10	1396	38,40
Получили «5»	797	28,86	860	26,75	1117	30,73

Средний балл участников экзамена остается примерно на том же уровне и соответствует отметке «4».

Процент от общего числа участников по информатике, получивших «4» и «5», вырос по сравнению с прошлым годом. Процент от общего числа участников по информатике, получивших «3», уменьшился по сравнению с прошлым годом, но остался на уровне 2017 года. Процент от общего числа участников по информатике, получивших «2», увеличился по сравнению с прошлым годом, но остался на уровне 2017 года.

На 4% увеличилась доля обучающихся, получивших отметку «5» по сравнению с прошлым годом.

¹⁷% - Процент от общего числа участников по предмету

¹⁸% - Процент от общего числа участников по предмету

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

АТЕ	Всего участников	Участников с ОБЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Александровский район	17	0	0	0,00	2	11,76	8	47,06	7	41,18
Асиновский район	86	2	4	4,65	41	47,67	26	30,23	15	17,44
Бакчарский район	29	0	1	3,45	10	34,48	11	37,93	7	24,14
Верхнекетский район	31	0	0	0,00	16	51,61	10	32,26	5	16,13
г. Северск	363	1	3	0,83	73	20,11	127	34,99	160	44,08
г. Стрежевой	142	0	0	0,00	31	21,83	78	54,93	33	23,24
г. Томск	2093	15	31	1,48	625	29,86	792	37,84	645	30,82
Зырянский район	15	0	1	6,67	8	53,33	5	33,33	1	6,67
Каргасокский район	74	0	1	1,35	21	28,38	30	40,54	22	29,73
Кожевниковский район	18	0	0	0,00	7	38,89	9	50,00	2	11,11
Колпашевский район	179	1	1	0,56	64	35,75	81	45,25	33	18,44
Кривошеинский район	20	1	0	0,00	4	20,00	11	55,00	5	25,00
Молчановский район	35	0	0	0,00	11	31,43	14	40,00	10	28,57
НОУ	12	0	0	0,00	0	0,00	4	33,33	8	66,67
ОГОУ	126	1	0	0,00	20	15,87	43	34,13	63	50,00
Парабельский район	42	3	0	0,00	14	33,33	14	33,33	14	33,33
Первомайский район	34	1	0	0,00	15	44,12	9	26,47	10	29,41
Тегульдетский район	38	1	4	10,53	19	50,00	9	23,68	6	15,79
Томский район	196	5	0	0,00	57	29,08	87	44,39	52	26,53
Чайинский район	68	0	1	1,47	35	51,47	20	29,41	12	17,65
Шегарский район	17	0	0	0,00	2	11,76	8	47,06	7	41,18

Выпускники НОУ и ОГОУ, десяти из девятнадцати муниципалитетов сдали ОГЭ по информатике без двоек.

10,53% двоек получили выпускники Тегульдетского района, 6,67% - Зырянского района, 4,65% - Асиновского района.

Высокие качественные показатели (более 80%) у выпускников НОУ, ОГОУ, Александровского, Кривошеинского, Шегарского районов и г. Северска. Возможно в перечисленных районах столь высокие показатели оттого, что количество выпускников, выбравших предмет для сдачи ОГЭ, не высок по сравнению с другими районами.

Хорошие показатели качества (более 65%) у выпускников г. Стрежевого, г. Томска, Каргасокского, Молчановского, Парабельского, Томского районов.

Большой процент выпускников, получивших «3», в Верхнекетском (51,61%), Зырянском (53,33%), Тегульдетском (50,00%) и Чайинском (51,47%) районах.

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО¹⁹

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
26.	Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
27.	Гимназия	0,00	18,06	36,12	45,82	81,94	100,00
28.	Кадетская школа-интернат	0,00	20,00	58,18	21,82	80,00	100,00
29.	Лицей	0,23	14,16	30,59	55,02	85,62	99,77
30.	Общеобразовательная школа-интернат основного общего образования	0,00	0,00	100,00	0,00	100,00	100,00
31.	Основная общеобразовательная школа	1,92	50,00	38,46	9,62	48,08	98,08
7.	Открытые (сменные) общеобразовательные школы	11,11	88,89	0,00	0,00	0,00	88,89
8.	Средняя общеобразовательная школа	1,66	33,84	39,19	25,31	64,50	98,34
9.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета	1,36	32,27	45,91	20,45	66,36	98,64

Выпускники всех типов ОО, кроме Вечерних (сменных) общеобразовательных школ, показали высокий уровень обученности по итогам сдачи ЕГЭ в форме ОГЭ по информатике.

Самое высокое качество обучения по итогам сдачи ЕГЭ в форме ОГЭ по информатике в следующих образовательных организациях: гимназии, кадетские школы-интернат, лицеи, общеобразовательные школы-интернат основного общего образования.

2.2.4. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике (в случае проведения анализа результатов ОГЭ в субъекте Российской Федерации в прошлые годы).

В целом результаты ОГЭ по информатике в 2019 году существенно не отличаются от результатов предыдущих лет. Имеем увеличение доли обучающихся, выбравших информатику и ИКТ для сдачи ГИА в форме ОГЭ, от общего числа участников. Это связано как с повышением интереса к предмету, успешное освоение которого позволит в дальнейшем связать свою профессию с информационными технологиями, так и с невысоким пороговым баллом, позволяющим получить отметку «3». В связи с этим не наблюдается существенного повышения качества обучения.

¹⁹Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Структура и содержание КИМ 2019 года по сравнению с КИМ 2018 года не изменены.

Экзаменационная работа состоит из двух частей.

Часть 1 содержит 18 заданий (11 базового и 7 повышенного уровней сложности), среди которых 6 заданий с выбором и записью ответа в виде одной цифры, которая соответствует номеру правильного ответа, и 12 заданий, подразумевающих самостоятельное формулирование и запись экзаменуемым ответа в виде последовательности символов.

Часть 2 содержит 2 задания высокого уровня сложности. Задания этой части подразумевают практическую работу учащихся за компьютером с использованием специального программного обеспечения. Результатом исполнения каждого задания является отдельный файл.

Среди заданий 1–6 представлены задания из всех тематических блоков, кроме заданий по теме «Организация информационной среды, поиск информации»; среди заданий 7–18 – задания по всем темам, кроме темы «Проектирование и моделирование».

Задания части 2 направлены на проверку практических навыков по работе с информацией в текстовой и табличной формах, а также на умение реализовать сложный алгоритм. При этом задание 20 дается в двух вариантах: задание 20.1 предусматривает разработку алгоритма для формального исполнителя, задание 20.2 заключается в разработке и записи алгоритма на языке программирования. Экзаменуемый самостоятельно выбирает один из двух вариантов задания в зависимости от того, изучал ли он какой-либо язык программирования.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Для заполнения таблицы 12 используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Рассматриваемый вариант (9501)								Все варианты
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁰	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения
				«2»	«3»	«4»	«5»	
Часть 2								
1	Умение оценивать количественные параметры информационных объектов	Б	82.71 %	32 %	61.37 %	86.95 %	93.93 %	72.75 %
2	Умение определять значение логического выражения	Б	97.09 %	72 %	92.78 %	98.32 %	99.78 %	87.84 %
3	Умение анализировать формальные описания реальных объектов и процессов	Б	85.3 %	28 %	67.51 %	89.05 %	95.23 %	72.53 %

²⁰Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Рассматриваемый вариант (9501)								Все варианты
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁰	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения
				«2»	«3»	«4»	«5»	
4	Знание о файловой системе организации данных	Б	67.53 %	4 %	32.13 %	65.68 %	94.14 %	62.02 %
5	Умение представлять формульную зависимость в графическом виде	П	75.36 %	16 %	47.65 %	75.16 %	95.44 %	84.64 %
6	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	77.71 %	28 %	41.52 %	81.26 %	98.48 %	59.1 %
7	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	87.4 %	48 %	77.62 %	87.16 %	95.66 %	76.97 %
8	Умение исполнить линейный алгоритм, записанный на алгоритмическом языке	Б	76.98 %	20 %	57.76 %	78.74 %	89.8 %	79.1 %
9	Умение исполнить простейший циклический алгоритм, записанный на алгоритмическом языке	Б	72.86 %	0 %	36.46 %	75.16 %	96.31 %	66.19 %
10	Умение исполнить циклический алгоритм обработки массива чисел, записанный на алгоритмическом языке	П	53.55 %	0 %	9.39 %	46.53 %	90.24 %	52.76 %
11	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	Б	81.58 %	16 %	58.12 %	84 %	96.75 %	65.8 %
12	Умение осуществлять поиск в готовой базе данных по сформулированному условию	Б	81.83 %	16 %	56.32 %	84.21 %	98.26 %	74.79 %
13	Знание о дискретной форме представления числовой, текстовой, графической и звуковой информации	Б	60.9 %	8 %	21.66 %	60.42 %	87.85 %	60.01 %
14	Умение записать простой линейный алгоритм для формального исполнителя	П	86.59 %	12 %	64.26 %	91.16 %	99.35 %	85.19 %
15	Умение определять скорость передачи информации	П	46.2 %	0 %	8.3 %	36.63 %	81.34 %	53.72 %
16	Умение исполнить алгоритм, записанный на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов или списки	П	43.54 %	4 %	12.64 %	30.74 %	77.44 %	48.92 %

Рассматриваемый вариант (9501)								Все варианты
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁰	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения
				«2»	«3»	«4»	«5»	
17	Умение использовать информационно-коммуникационные технологии	Б	81.66 %	20 %	53.79 %	84.42 %	98.92 %	80.78 %
18	Умение осуществлять поиск информации в Интернете	П	63.97 %	4 %	27.8 %	64.21 %	88.72 %	62.6 %
Часть 2								
19	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных	В	41.6 %	2 %	9.39 %	31.05 %	73.97 %	34.79 %
20	Умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя (вариант задания 20.1) или на языке программирования (вариант задания 20.2)	В	50.44 %	0 %	11.73 %	42.53 %	84.6 %	48.83 %

Задания базового уровня сложности: 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 17.

Задания повышенного уровня сложности: 5, 6, 10, 14, 15, 16, 18.

Задания высокого уровня сложности: 19, 20.

Согласно Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2019 году основного государственного экзамена по ИНФОРМАТИКЕ и ИКТ предполагаемый результат выполнения заданий базового уровня сложности – 60–90%; заданий повышенного уровня – 40–60%; заданий высокого уровня – менее 40%.

Процент выполнения по всем вариантам всех заданий базового уровня сложности составил более 60%.

Процент выполнения по всем вариантам всех заданий повышенного уровня сложности составил более 48%.

Процент выполнения по всем вариантам задания №19 высокого уровня сложности составил более 34%.

Процент выполнения по всем вариантам задания №20 высокого уровня сложности составил более 48.83 %

Проценты выполнения по всем вариантам всех заданий всех уровней сложности попадают в прогнозируемые интервалы, что является хорошим показателем выполнения заданий ОГЭ.

Наибольшее затруднение среди получивших «4» вызвали задания:

- повышенного уровня № 10 (Умение исполнить циклический алгоритм обработки массива чисел, записанный на алгоритмическом языке) и 15 (Умение определять скорость передачи информации), №16 (Умение исполнить алгоритм, записанный на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов или списки).

- высокого уровня № 19 (Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных).

Наибольшее затруднение среди получивших «3» вызвали задания:

- базового уровня №4 (Знание о файловой системе организации данных), № 9 (Умение исполнить простейший циклический алгоритм, записанный на алгоритмическом языке), № 13 (Знание о дискретной форме представления числовой, текстовой, графической и звуковой информации).

- повышенного уровня № 10 (Умение исполнить циклический алгоритм обработки массива чисел, записанный на алгоритмическом языке) и 15 (Умение определять скорость передачи информации), №16 (Умение исполнить алгоритм, записанный на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов или списки).

- высокого уровня № 19 (Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных), №20 (Умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя (вариант задания 20.1) или на языке программирования (вариант задания 20.2)).

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Процедура проведения ОГЭ в 2019 году предусматривала несколько вариантов заданий. Из приведенной таблицы видно, что решаемость выбранного для анализа варианта ОГЭ значительно отличается по некоторым заданиям от усредненного значения: для заданий 1, 2, 3, и 5 - то более 10%, для задания 6, - более 15%. Это можно объяснить вариативностью задания, непривычной формулировкой, притом, что проверяемые элементы содержания/умения остаются теми же. Учителю следует рассматривать при изучении тем широкий набор разного вида заданий.

Наибольшее затруднение среди **получивших «4» и «3»** вызвали задания рассматриваемого варианта (9501):

повышенного уровня сложности:

- №15. *Скорость передачи данных через ADSL-соединение равна 512000 бит/с. Передача файла через это соединение заняла 16 секунд. Определите размер файла в килобайтах.*

Низкий процент решаемости может быть связан как со сложностью решения задач на перевод единиц измерения, так и на применение формулы для вычисления скорости передачи информации. В данном случае биты надо переводить в килобайты.

- №16. *Автомат получает на вход трёхзначное десятичное число. По полученному числу строится новое десятичное число по следующим правилам.*

1. *Вычисляются два числа – сумма старшего и среднего разрядов, а также сумма среднего и младшего разрядов заданного числа.*

2. *Полученные два числа записываются друг за другом в порядке невозрастания (без разделителей).*

Пример. Исходное число: 277. Поразрядные суммы: 9, 14. Результат: 149.

Определите, сколько из приведённых ниже чисел могут получиться в результате работы автомата. 1616 169 163 1916 1619 316 916 116 В ответе запишите только количество чисел.

Низкий процент решаемости данного задания просматривается на протяжении всех лет. Это связано с низкой математической грамотностью сдающих. Необходимо понимать, что невозрастание не является убыванием! Необходимо знать, что в сумме 2 цифры не могут быть больше 18! Решаемость данного задания среди получивших наивысший балл ниже тоже ниже решаемости остальных заданий.

ВЫСОКОГО УРОВНЯ СЛОЖНОСТИ:

№19. В электронную таблицу занесли информацию о грузоперевозках, совершённых некоторым автопредприятием с 1 по 9 октября. Ниже приведены первые пять строк таблицы:

	A	B	C	D	E	F
1	<i>Дата</i>	<i>Пункт отправления</i>	<i>Пункт назначения</i>	<i>Расстояние</i>	<i>Расход бензина</i>	<i>Масса груза</i>
2	1 октября	Липки	Березки	432	63	770
3	1 октября	Орехово	Дубки	121	17	670
4	1 октября	Осинки	Вязово	333	47	830
5	1 октября	Липки	Вязово	384	54	730

Каждая строка таблицы содержит запись об одной перевозке.

В столбце A записана дата перевозки (от «1 октября» до «9 октября»), в столбце B – название населённого пункта отправления перевозки, в столбце C – название населённого пункта назначения перевозки, в столбце D – расстояние, на которое была осуществлена перевозка (в километрах), в столбце E – расход бензина на всю перевозку (в литрах), в столбце F – масса перевезённого груза (в килограммах). Всего в электронную таблицу были занесены данные по 370 перевозкам в хронологическом порядке.

Выполните задание.

Откройте файл с данной электронной таблицей (расположение файла Вам сообщат организаторы экзамена). На основании данных, содержащихся в этой таблице, ответьте на два вопроса:

1. Какова суммарная масса грузов, перевезённых со 2 по 4 октября? Ответ на этот вопрос запишите в ячейку H2 таблицы.
2. Какова средняя масса груза при автоперевозках, осуществлённых из города Дубки? Ответ на этот вопрос запишите в ячейку H3 таблицы с точностью не менее одного знака после запятой.

Полученную таблицу необходимо сохранить под именем, указанным организаторами экзамена.

Ответ на первый вопрос предполагает простое использование формулы суммирования данных в определенном интервале. Как правило, затруднение вызывает выполнение задания 2. Для этого следует либо использовать функции СУММЕСЛИ и СЧЁТЕСЛИ (для Microsoft Excel) либо вводить дополнительные расчеты: столбец G, в который переписывается масса перевезённого груза из города Дубки. Для остальных населенных пунктов записывается ЛОЖЬ. Для этого используется функция ЕСЛИ. Остается подсчитать количество перевозок из города Дубки, используя функцию СЧЕТЕСЛИ. Сумму столбца G делим на количество перевозок из города Дубки.

Низкий процент решаемости может быть связан с недостаточным количеством решаемых аналогичных задач на уроках.

Наибольшее затруднение среди **получивших «3»** вызвали также задания рассматриваемого варианта (9501):

ПОВЫШЕННОГО УРОВНЯ СЛОЖНОСТИ:

№10. В таблице Dat хранятся данные измерений среднесуточной температуры за 10 дней в градусах (Dat[1] – данные за первый день, Dat[2] – за второй и т. д.). Определите, какое число будет напечатано в результате работы следующей программы. Текст программы приведён на пяти языках программирования.

Приведем для анализа на одном.

Паскаль	
<pre> var k, m: integer; Dat: array[1..10] of integer; begin Dat[1] := 2; Dat[2] := 5; Dat[3] := 7; Dat[4] := 5; Dat[5] := 4; Dat[6] := 2; Dat[7] := 0; Dat[8] := 3; Dat[9] := 4; Dat[10] := 5; m := 10; for k := 1 to 10 do if Dat[k] < m then m := Dat[k]; writeln(m); end.</pre>	

№18. В таблице приведены запросы к поисковому серверу. Для каждого запроса указан его код – соответствующая буква от А до Г. Расположите коды запросов слева направо в порядке возрастания количества страниц, которые нашёл поисковый сервер по каждому запросу. По всем запросам было найдено разное количество страниц.

Код	Запрос
А	Эльфы Гномы Орки
Б	Эльфы & Гномы & Орки
В	(Эльфы Гномы) & Орки
Г	Эльфы Гномы

Несомненно, это сложные задания для тех, кто выбрал предмет «Информатика» для сдачи ОГЭ с целью только перейти порог или получить «3», так как по другим предметам это нереально. Выполнение этих заданий не вызвало затруднений среди тех, кто получил «4». Так как в 9 классе только 1 час отводится на предмет, то слабые дети не могут за малое количество времени освоить сложные темы и выполнять такие задания успешно.

базового уровня сложности:

№4. Пользователь работал с каталогом C:\Школа\Алгебра. Сначала он поднялся на один уровень вверх, затем спустился в каталог Задания, далее ещё раз поднялся на один уровень вверх и после этого спустился в каталог Проекты. Укажите полный путь каталога, в котором оказался пользователь.

- 1) C:\Школа\Задания\Проекты
- 2) C:\Школа\Алгебра\Задания\Проекты
- 3) C:\Школа\Проекты
- 4) C:\Школа\Алгебра\Проекты

Низкий процент решаемости может быть связан с неумением представлять данные для решения задания в наглядной форме, например, в виде дерева.

№9. Определите, что будет напечатано в результате работы следующей программы. Текст программы приведён на пяти языках программирования.

Приведем для анализа на одном.

Паскаль	
<pre> var s, k: integer; begin s := 0; for k := 3 to 7 do s := s + 6; writeln(s); end.</pre>	

Выполнение этого задания не вызвало затруднений среди тех, кто получил «4». Так как в 9 классе только 1 час отводится на предмет, то слабые дети не смогли за малое количество времени освоить даже на базовом уровне основы программирования.

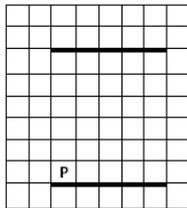
Переведите число 140 из десятичной системы счисления в двоичную систему счисления. Сколько единиц содержит полученное число?

Решаемость данного задания, по-видимому, низка в большей степени из-за невнимательности сдававших: ответом является не само число, а количество единиц в числе!

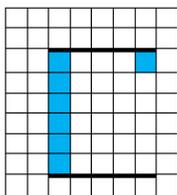
ВЫСОКОГО УРОВНЯ СЛОЖНОСТИ:

20.1 На бесконечном поле имеются две горизонтальные стены одинаковой длины, расположенные точно одна над другой. Длина стен неизвестна. Расстояние между стенами неизвестно. Робот находится над нижней стеной в клетке, расположенной у её левого края.

На рисунке указан один из возможных способов расположения стен и Робота (Робот обозначен буквой «Р»):



Напишите для Робота алгоритм, закрашивающий все клетки крайнего левого ряда, расположенные между стенами, и клетку, расположенную у правого края под верхней горизонтальной стеной. Робот должен закрасить только клетки, удовлетворяющие данному условию. Например, для приведённого выше рисунка Робот должен закрасить следующие клетки (см. рисунок):



Конечное расположение Робота может быть произвольным. Алгоритм должен решать задачу для произвольного размера поля и любого допустимого расположения стен внутри прямоугольного поля. При исполнении алгоритма Робот не должен разрушиться.

С данным заданием среди получивших «2» никто не справился. Среди получивших «4» процент решаемости не столь высок, хотя входит в прогнозируемый интервал. «0» баллов получают те, кто не приступал к решению и те, кто не справился. Низкий уровень решаемости среди получивших «3» дают те, кто не приступал к решению.

Одной из ошибок при решении - игнорирование условия: «Алгоритм должен решать задачу для произвольного размера поля и любого допустимого расположения стен внутри прямоугольного поля».

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	Август 2018г.	«Методические рекомендации о преподавании предмета в 2018-2019 учебном году», ТОИПКРО https://toipkro.ru/index.php?act=departments&page=755
	Август 2018 г.	Распоряжение Департамента общего образования Томской области от 17.08.2018 г. № 718-р «О разработке Концепции развития физико-математического образования Томской области на 2019-2025 г.»
	22 августа 2018 года	Секция «Актуальные проблемы преподавания информатики и ИКТ» в рамках Томского августовского образовательного форума Департамент образования томской области, ТОИПКРО
	1 ноября 2018г.	Практико-ориентированный семинар «Реализация требований к подготовке обучающихся по информатике посредством образовательных ресурсов издательства «БИНОМ» в рамках работы трека «ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ И ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ» Всероссийского форума образовательных практик, ТОИПКРО
	2 ноября 2018 г.	Интерактивный мастер-класс «Решение логических задач с помощью программирования на блочном языке программирования на платформе «Алгоритмика» в рамках работы трека «ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ И ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ» Всероссийского форума образовательных практик, ТОИПКРО
	3 декабря 2018 г.	Семинар – совещание по теме «Формы и методы организации преемственности в обучении математике воспитанников детского сада и обучающихся начальной школы» в рамках работы инновационной площадки кафедры ЕМО ТОИПКРО «Преемственность в работе детского сада и начальной школы на примере обучения математике»
...	18.02.19 г. по 20.02.19	Курсы повышения квалификации «Система подготовки к ОГЭ и ЕГЭ по информатике и ИКТ» (24 часа) ТОИПКРО
	19.04.19 г.	Секция «Прикладная математика и информатика» XXX региональной конференции школьников «Математическое моделирование задач естествознания». ТОИПКРО, ТГУ
	с 18 марта по 04 апреля 2019 года	Курсы повышения квалификации «Современные технологии преподавания информатики и ИКТ на базовом и профильном уровнях в рамках реализации ФГОС» в объеме 108 часов, ТОИПКРО

2.5. ВЫВОДЫ

Элементы содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Томской области в целом можно считать достаточным:

- Умение оценивать количественные параметры информационных объектов
- Умение определять значение логического выражения
- Умение анализировать формальные описания реальных объектов и процессов
- Умение представлять формульную зависимость в графическом виде
- Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд
- Умение кодировать и декодировать информацию
- Умение записать простой линейный алгоритм для формального исполнителя

Нет элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками, получивших «5», нельзя считать достаточным.

Элементы содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками, получивших «4», нельзя считать достаточным:

- Умение записать простой линейный алгоритм для формального исполнителя
- Умение исполнить алгоритм, записанный на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов или списки

По сравнению с предыдущим годом выросла решаемость заданий:

- №16 (Умение исполнить алгоритм, записанный на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов или списки) с 37% до 49%
- №19 (Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных) с 30% до 35 %
- №20 (Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных) с 37% до 49%

Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников.

- Следует на занятиях при проверке заданий для исполнителя «Робот» **изменять** стартовую обстановку, т.е. изменять, например, размеры линий, вдоль которых движется исполнитель, количество ступеней и т.д. Тогда обучающийся не будет решать только частный случай задания.

- Следует обратить внимание, что на занятиях необходимо давать задания на обработку **большого(!)** массива данных с использованием средств электронной таблицы, т.е. не 10-15 строк, а несколько сотен, приближая к вариантам ОГЭ.

- Необходимо обратить внимание на решение задания с использованием средств электронной таблицы, в котором расчет требует знания таких понятий, как процент, среднее арифметическое значение. Анализ работ показывает, что часто, используя функцию ЕСЛИ для каждой строки, учащиеся верно строят дополнительный столбец, в котором, например, выносят значения оценок по физике, полученных девочками, однако против строк с мальчиками ставят нули, что приводит к ошибке, если при вычислении среднего балла девочек по физике используют стандартную функцию СРЗНАЧ. В этом случае нули тоже учитываются в расчете!

- Следует обратить особое внимание на заполнение бланков ответов: в бланках ученик не пишет сам ответ, а записывает имена файлов (19 и 20 задания). Если бланки пусты (а такое бывает!), то проверка файлы не подлежат.

- Необходимо заранее познакомить учащихся с критериями оценивания работ ОГЭ.
- В процессе обучения следует оценивать работы учащихся, следуя критериям ОГЭ.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

- Рекомендуется пересмотреть количество часов для преподавания предмета в 9 классе в сторону увеличения.
- Рекомендуется использование учебной среды исполнителя «Робот» (задание С2). В качестве такой среды может использоваться, например, учебная среда разработки «Кумир», разработанная в НИИСИ РАН (<http://www.niisi.ru/kumir>) или любая другая среда, позволяющая моделировать исполнителя «Робот».
- Рекомендуется использовать для подготовки к ОГЭ открытый банк заданий ФИПИ <http://opengia.ru/subjects/informatics-9/topics/>, сайт Константина Полякова <http://kpolyakov.spb.ru/> и другие ЭОР.
- Рекомендуется использовать УМК издательства БИНОМ.
- Рекомендуется организовать курсы повышения квалификации для учителей информатики по методике преподавания таких тем как «Алгоритмизация и программирование».

7. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету биология

*Н. А. Алексеева,
председатель ПК ОГЭ по биологии Томской области*

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ²¹	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	2187	22,08	2091	20,22	2017	18,97
Выпускники лицеев и гимназий	319	3,22	294	2,84	295	2,77
Выпускники СОШ	1732	17,48	1695	16,39	1612	15,16
Обучающиеся на дому	–	–	4	0,04	2	0,02
Участники с ограниченными возможностями здоровья	15	0,15	17	0,16	17	0,16

В данной таблице представлены сведения о количестве участников экзамена по биологии в целом, по отдельным категориям и видам образовательных организаций. Фактически в 2017 г. участвовало 2187 человек, в 2018 г. – 2091, в 2019 г. – 2017. В целом количество участников ОГЭ по биологии в текущем году снизилось на 74 человека (на 1,25%).

Наблюдается незначительная ежегодная динамика снижения количества выпускников, выбравших экзамен по биологии. Стабильным за последние два года осталось участие в экзамене выпускников лицеев, гимназий и обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.

Таким образом, количество участников ОГЭ по биологии за последние годы продолжает снижаться, что объясняется сложностью учебной дисциплины.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ²²	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	49	2,39	9	0,47	21	1,09
Получили «3»	1249	60,93	1272	66,60	888	45,89
Получили «4»	711	34,68	586	30,68	883	45,63
Получили «5»	72	3,51	43	2,25	143	7,39
Средний балл	23,13		22,34		25,90	

Всего в Томской области отметку «2» по итогам экзамена получили 21 человек из 2017 выпускников, что составило 1,09%, что на 0,69% больше в сравнении с 2018 г. Снизилось количество выпускников, получивших отметку «3» на 20,71% в сравнении с 2018 годом. Количество выпускников, получивших отметку «4» составило 883 (45,63%), отметку «5» – 143 (7,39%), что соответственно на 14,95% и 5,14% выше в сравнении с 2018 г.

²¹% - Процент от общего числа участников по предмету

²²% - Процент от общего числа участников по предмету

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Александровский район	52	1	1	1,92	29	55,77	19	36,54	3	5,77
Асиновский район	104	1	4	3,85	61	58,65	35	33,65	4	3,85
Бакчарский район	22	1	1	4,55	15	68,18	4	18,18	2	9,09
Верхнекетский район	37	0	0	0,00	14	37,84	19	51,35	4	10,81
г. Кедровый	21	0	0	0,00	11	52,38	9	42,86	1	4,76
г. Северск	125	1	1	0,80	55	44,00	62	49,60	7	5,60
г. Стрежевой	85	0	0	0,00	27	31,76	56	65,88	2	2,35
г. Томск	765	7	6	0,78	279	36,47	396	51,76	84	10,98
Зырянский район	46	0	1	2,17	28	60,87	15	32,61	2	4,35
Каргасокский район	63	0	1	1,59	37	58,73	21	33,33	4	6,35
Кожевниковский район	66	1	1	1,52	44	66,67	19	28,79	2	3,03
Колпашевский район	123	1	1	0,81	65	52,85	53	43,09	4	3,25
Кривошеинский район	26	0	0	0,00	15	57,69	10	38,46	1	3,85
Молчановский район	38	1	0	0,00	16	42,11	18	47,37	4	10,53
НОУ	2	0	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00
ОГОУ	14	0	0	0,00	1	7,14	10	71,43	3	21,43
Парабельский район	29	0	0	0,00	13	44,83	16	55,17	0	0,00
Первомайский район	63	1	1	1,59	50	79,37	12	19,05	0	0,00
Тегульдетский район	17	0	0	0,00	13	76,47	4	23,53	0	0,00
Томский район	160	1	2	1,25	76	47,50	69	43,13	13	8,13
Чаинский район	37	0	1	2,70	17	45,95	18	48,65	1	2,70
Шегарский район	40	0	0	0,00	22	55,00	16	40,00	2	5,00

Наибольшее количество выпускников основной школы, принявших участие в экзамене, было в городах Томск (765 человек), Северск (125), в районах Томский (160 человек), Колпашевский (123 человека), Асиновский (104 человека). Выпускники всех муниципалитетов области принимали участие в сдаче экзамена. Максимальное количество выпускников, получивших на экзамене отметку «2» имеют выпускники Бакчарского (4,55%), Асиновского (3,85%), Чаинского (2,7%) и Зырянского (2,17%) районов. 100% абсолютную успеваемость показали выпускники городов Кедровый, Стрежевой, районов Верхнекетский, Кривошеинский, Молчановский, Парабельский, Тегульдетский, Шегарский, НОУ, ОГОУ. Максимальное количество выпускников, получивших на экзамене отметку «4» и «5» имеют выпускники ОГОУ (суммарный процент отметок «4» и «5» составил 92,86%), выпускники г. Стрежевой (суммарный процент «4» и «5» 68,23%), г. Томска (суммарный процент «4» и «5» 62,74%), выпускники школ Верхнекетского района (суммарный процент «4» и «5» 62,16%), г. Северска (суммарный процент «4» и «5» 55,2%), Молчановского (суммарный процент «4» и «5» 57,9%), Парабельского (суммарный процент «4» и «5» 55,17%) и Чаинского (суммарный процент «4» и «5» 51,35%) районов. Абсолютное качество знаний (100%) показали выпускники НОУ. Максимальное количество первичных баллов (46) не набрал ни один выпускник Томской области.

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО²³

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
32.	Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00
33.	Гимназия	0,00	22,58	65,81	11,61	77,42	100,00
34.	Кадетская школа–интернат	0,00	14,29	71,43	14,29	85,71	100,00
35.	Лицей	0,00	18,38	60,29	21,32	81,62	100,00
36.	Основная общеобразовательная школа	2,53	64,56	31,65	1,27	32,91	97,47
37.	Открытые (сменные) общеобразовательные школы	0,00	78,95	21,05	0,00	21,05	100,00
38.	Средняя общеобразовательная школа	1,29	50,27	42,31	6,12	48,44	98,71
39.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета	0,00	29,85	64,18	5,97	70,15	100,00

100% уровень обученности показали выпускники всех типов образовательных организаций кроме основной и средней общеобразовательных школ, в которых доля выпускников, получивших отметку «2» составила 2,53 и 1,39 соответственно. Высокое качество обучения по результатам экзамена показали лицей, кадетская школа – интернат, гимназия, средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета. Фактически лицей показал максимальную долю (21,32) выпускников, получивших отличные результаты.

2.2.4. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике (в случае проведения анализа результатов ОГЭ в субъекте Российской Федерации в прошлые годы).

Анализ результатов ОГЭ по биологии за последние три года показывает, что при сохранении структуры КИМ и незначительном снижении количества участников экзамена наблюдается положительная динамика качества обучения по биологии. В 2018 г. количество хороших и отличных результатов составило 32,93%, а в 2019 – 53,02%. Однако количество выпускников, не сдавших экзамен в 2019 году по отношению к 2018 увеличилось на 0,62%, но в сравнении с 2017 годом уменьшилось на 1,84%.

В 2019 году средний балл участников экзамена составил 25,90 балла. По сравнению с результатами ОГЭ за 2018 год произошло повышение основных показателей: средний балл по Томской области повысился на 3,56 балла, качественные показатели на 20,09%.

²³Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.



Рис. 1

Анализ результатов ОГЭ по биологии с учетом ОО показал, что довольно успешно выполнили задания КИМ выпускники лицеев, гимназий, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением предмета при стабильном количестве участников экзамена. Именно среди них наблюдается большая доля хороших и отличных результатов. Качество обучения в этих образовательных организациях составило от 70,15% до 85,71%. Наиболее низкие результаты показали выпускники основной общеобразовательной школы и средней общеобразовательной школы. Среди них весьма высока доля участников получивших отметку «2» (в ООШ – 2,53 и в СОШ – 1,39) и низкая доля качества обучения (в ООШ – 32,91 и в СОШ 48,44). 100% абсолютную успеваемость при нулевом качестве показали вечерние (сменные) общеобразовательные школы.

Проведение анализа результатов ОГЭ по предмету в сравнении по АТЕ выявило, что лучшие результаты показали выпускники ОГОУ, НОУ, г. Стрежевой, г. Томска, г. Северска, выпускники школ Верхнекетского, Молчановского и Парабельского районов. Средний балл выпускников данных АТЕ выше среднего балла по Томской области. Выявлено, что наиболее низкие результаты показали выпускники Бакчарского, Асиновского, Чаинского и Зырянского районов. Участники ОГЭ из этих АТЕ имеют высокий процент неудовлетворительных отметок и низкий процент качества обучения.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

КИМ по биологии 2019 года не отличаются от КИМ 2018 года.

Экзаменационная работа 2019 года проверяет знания, умения и виды деятельности по блокам, аналогичным блокам курса биологии в основной школе. Задания экзаменационной работы формулируются на основе тем всего курса биологии и включают следующие содержательные разделы: «Биология как наука. Методы биологии», «Признаки живых организмов» «Система, многообразие и эволюция живой природы», «Человек и его здоровье», «Взаимосвязи организмов и окружающей среды». Структура экзаменационной работы в сравнении с 2018 годом осталась неизменной по частям и содержательным блокам. Работа включает в себя 32 задания и состоит из двух частей. В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня составляют 48% от общего количества заданий экзаменационного теста (22 задания); повышенного – 35% (7 заданий); высокого – 17% (3 задания). Вторая часть содержит 4 задания с развернутым ответом: 1 задание повышенного уровня

сложности – предполагающее использование информации из текста контекстных знаний для ответа на поставленные вопросы и три задания высокого уровня сложности: 1 – на работу со статистическими данными, представленными в табличной форме; 2 – на применение биологических знаний для решения практических задач. Максимальное количество баллов, которое может получить участник ОГЭ за выполнение всей экзаменационной работы – 46.

На основании анализа открытого варианта КИМ по биологии можно заключить, что задания охватывают все пять содержательных блоков и распределены по уровню сложности, согласно спецификации.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Рассматриваемый вариант (9601)								Все варианты
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения
				«2»	«3»	«4»	«5»	
Часть 1								
1	Роль биологии в формировании современной естественнонаучной картин мира, в практической деятельности людей	Б	91.17 %	25 %	86.84 %	97.42 %	100 %	81.36 %
2	Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы	Б	24.44 %	4.17 %	19.63 %	28.64 %	32.97 %	35.88 %
3	Признаки организмов. Одноклеточные и многоклеточные организмы. Царство Бактерии. Царство Грибы	Б	61.7 %	20.83 %	42.96 %	75.12 %	98.9 %	59.45 %
4	Царство Растения	Б	52.16 %	20.83 %	41.57 %	56.81 %	89.01 %	48.39 %
5	Царство Растения	Б	84.29 %	50 %	78.52 %	90.38 %	92.31 %	79.65 %
6	Царство Животные	Б	87.17 %	41.67 %	80.83 %	93.43 %	100 %	76.38 %
7	Царство Животные	Б	90.55 %	45.83 %	84.53 %	97.18 %	100 %	79.34 %
8	Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них.	Б	88.3 %	41.67 %	84.3 %	92.72 %	98.9 %	93.56 %

²⁴Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Рассматриваемый вариант (9601)								Все варианты
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения
				«2»	«3»	«4»	«5»	
	Размножение и развитие организма человека							
9	Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма	Б	46.51 %	20.83 %	30.48 %	55.63 %	86.81 %	49.64 %
10	Опора и движение	Б	65.91 %	33.33 %	53.35 %	74.65 %	93.41 %	62.62 %
11	Внутренняя среда	Б	46.82 %	16.67 %	28.87 %	58.22 %	86.81 %	53.95 %
12	Транспорт веществ	Б	45.48 %	12.5 %	29.79 %	54.69 %	85.71 %	62.36 %
13	Питание. Дыхание	Б	96.2 %	87.5 %	95.61 %	96.48 %	100 %	55.4 %
14	Обмен веществ. Выделение. Покровы тела	Б	72.69 %	45.83 %	59.82 %	83.1 %	92.31 %	67.91 %
15	Органы чувств	Б	43.22 %	12.5 %	27.02 %	54.46 %	75.82 %	52.44 %
16	Психология и поведение человека	Б	23.61 %	4.17 %	14.09 %	27.93 %	53.85 %	44.91 %
17	Соблюдение санитарно-Гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Приемы оказания первой доврачебной помощи	Б	52.67 %	33.33 %	43.88 %	58.22 %	73.63 %	67.86 %
18	Влияние экологических факторов на организмы	Б	68.07 %	16.67 %	56.81 %	76.29 %	96.7 %	52.08 %
19	Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира	Б	77.52 %	50 %	64.2 %	88.03 %	98.9 %	77.21 %
20	Умение интерпретировать результаты научных исследований, представленные в графической форме	Б	78.64 %	37.5 %	68.36 %	88.03 %	94.51 %	88.42 %
21	Умение определять структуру объекта, выделять значимые функциональные связи и отношения между частями целого	Б	89.84 %	29.17 %	84.06 %	97.18 %	98.9 %	69.06 %
22	Умение оценивать правильность биологических суждений	Б	49.49 %	25 %	34.41 %	58.22 %	86.81 %	38.68 %
23	Умение проводить множественный выбор	П	47.95 %	25 %	30.37 %	58.45 %	88.46 %	34.89 %
24	Умение проводить множественный выбор	П	58.93 %	31.25 %	48.38 %	64.91 %	88.46 %	58.15 %

Рассматриваемый вариант (9601)								Все варианты
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения
				«2»	«3»	«4»	«5»	
25	Умение устанавливать соответствие	П	47.84 %	12.5 %	22.29 %	65.96 %	93.96 %	60.33 %
26	Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов	П	43.89 %	16.67 %	30.14 %	51.53 %	80.77 %	51.84 %
27	Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных	П	58.21 %	0 %	35.45 %	76.53 %	96.15 %	60.88 %
28	Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму	П	27.1 %	11.11 %	23.94 %	29.58 %	34.8 %	29.08 %
Часть 2								
29	Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)	П	60.27 %	27.78 %	48.42 %	69.01 %	84.25 %	60.68 %
30	Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме	В	61.05 %	15.28 %	48.88 %	70.19 %	88.28 %	59.38 %
31	Умение определять энергозатраты при различной физической нагрузке. Составлять рационы питания	В	51.71 %	1.39 %	30.18 %	67.84 %	91.94 %	56.4 %
32	Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания	В	35.52 %	4.17 %	21.36 %	43.54 %	73.63 %	31.59 %

Анализ решаемости (процент выполнения) заданий разного уровня сложности показывает, что задания базового уровня сложности имеют наибольшую решаемость: средний балл колеблется от 38.68% до 93.56%. Процент выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности существенно ниже и находится в пределах от 29.08% до 59.38%.

Анализ решаемости заданий по проверяемым элементам содержания показал, что наиболее простыми оказались задания с выбором одного ответа решаемость заданий данного типа находится в пределах от 44.91% до 93.56%, кроме задания 2 (решаемость составила 35.88%).

Наиболее сложными оказались задания на умения оценивать правильность биологических суждений в задании 22 (решаемость 38.68%), на умение проводить множественный выбор в задании под номером 23 (решаемость 34.89%), на умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму в задании под номером 28 (решаемость 29.08%), умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания в задании 22 (решаемость 31.59%).

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ (на примере варианта 9601)

Анализ выполнения заданий ОГЭ по биологии участниками с разным уровнем подготовки (на примере варианта КИМ 6901) показывает следующее. Решаемость заданий базового уровня сложности среди выпускников, получивших хорошие и отличные отметки составила от 74.65 % до 98.9%, затруднения вызвали вопросы под номерами 2, 4, 9, 11, 12, 15, 16, 17, 19, 22.

Рассматриваемый вариант (9601)								Все варианты
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁵	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения
				«2»	«3»	«4»	«5»	
Часть 1								
2	Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы	Б	24.44 %	4.17 %	19.63 %	28.64 %	32.97 %	35.88 %
4	Царство Растения	Б	52.16 %	20.83 %	41.57 %	56.81 %	89.01 %	48.39 %
9	Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма	Б	46.51 %	20.83 %	30.48 %	55.63 %	86.81 %	49.64 %
11	Внутренняя среда	Б	46.82 %	16.67 %	28.87 %	58.22 %	86.81 %	53.95 %
12	Транспорт веществ	Б	45.48 %	12.5 %	29.79 %	54.69 %	85.71 %	62.36 %
15	Органы чувств	Б	43.22 %	12.5 %	27.02 %	54.46 %	75.82 %	52.44 %
16	Психология и поведение человека	Б	23.61 %	4.17 %	14.09 %	27.93 %	53.85 %	44.91 %
17	Соблюдение санитарно-Гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Приемы оказания первой доврачебной помощи	Б	52.67 %	33.33 %	43.88 %	58.22 %	73.63 %	67.86 %
19	Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира	Б	77.52 %	50 %	64.2 %	88.03 %	98.9 %	77.21 %
22	Умение оценивать правильность биологических суждений	Б	49.49 %	25 %	34.41 %	58.22 %	86.81 %	38.68 %

Процент выполнения заданий повышенного уровня сложности этой категорией участников экзамена составил от 51,53% до 96,15%. Затруднение вызвало задание №28

²⁵Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Рассматриваемый вариант (9601)								Все варианты
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁶	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения
				«2»	«3»	«4»	«5»	
Часть 1								
28	Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму	П	27.1 %	11.11 %	23.94 %	29.58 %	34.8 %	29.08 %

Таким образом, на основании анализа выполнения заданий части базового и повышенного уровня сложности можно заключить, что большинство проверяемых элементов содержания были успешно освоены участниками с высоким уровнем подготовки. Недостаточно усвоенными оказались элементы содержания из разделов «2.1. Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы», «3.3. «Царство Растения. Роль растений в природе, жизни человека и собственной деятельности», «4.2. Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма», «Органы чувств», «4.13. Психология и поведение человека».

Анализ выполнения заданий высокого уровня сложности (часть2) показал, что задание №32 вызвало наибольшие затруднения. Решаемость заданий №30, 31 колеблется в пределах от 67.84% до 91.94%.

Рассматриваемый вариант (9601)								Все варианты
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁷	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения
				«2»	«3»	«4»	«5»	
Часть 2								
30	Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме	В	61.05 %	15.28 %	48.88 %	70.19 %	88.28 %	59.38 %
31	Умение определять энергозатраты при различной физической	В	51.71 %	1.39 %	30.18 %	67.84 %	91.94 %	56.4 %

²⁶Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

²⁷Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Рассматриваемый вариант (9601)								Все варианты
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁷	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения
				«2»	«3»	«4»	«5»	
	нагрузке. Составлять рационы питания							
32	Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания	В	35,52 %	4,17 %	21,36 %	43,54 %	73,63 %	31,59 %

Наиболее успешно участники ОГЭ, получившие отметки «4» и «5» справились с заданиями на умение определять структуру объекта, выделять значимые функциональные связи и отношения между частями целого (задание 21) и заданиями, проверяющие элементы содержания разделов «3.4. Царство Животные», «4.3, 4.4. Питание. Дыхание».

Самый низкий процент выполнения имело задание, проверяющее умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму. Стоит отметить, что данное задание из года в год вызывает затруднения у обучающихся.

Участники ОГЭ, получившие удовлетворительные отметки показали средний уровень подготовки. Выполнение заданий базового уровня колеблется от 41,57% до 95,61%. Наибольшие затруднения вызвали задания № 2, 4, 9, 11, 12, 15, 16, 22. Решаемость этих заданий лежит в пределах от 14,09 до 41,57%. Наибольшее затруднение вызвало задание №16, проверяющее элемент содержания «4.13. Психология и поведение человека».

Выполнение заданий повышенного уровня сложности анализируемой группой участников имело колебание от 22,29% до 48,38%. Достаточно успешно участники этой категории справились с заданиями, проверяющими умения проводить множественный выбор и умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать) (задание 24,29). Недостаточно усвоенными оказались умения устанавливать соответствие (задание 25).

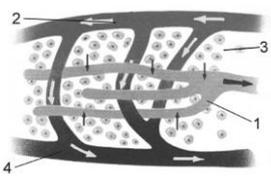
Процент выполнения заданий высокого уровня сложности колеблется в пределах от 21,36 до 48,88.

Для данной категории обучающихся наиболее высокую решаемость имеют задания на умение определять структуру объекта, выделять значимые функциональные связи и отношения между частями целого (задание 21) и задание, проверяющее элементы содержания разделов «4.3, 4.4. Питание. Дыхание».

Наиболее низкие результаты показали выпускники, которые получили отметку «2». Процент выполнения ими заданий базового уровня колеблется от 4,17% до 50%. Наиболее успешно эта категория участников решила единственное задание №13 (87,5%) проверяющее элемент содержания раздела «4.3, 4.4. Питание. Дыхание». Оказались недостаточно усвоенными элементы содержания многих разделов. Это демонстрирует процент выполнения заданий под номерами 1, 2, 3, 4, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, который оказался ниже 40%.

Процент выполнения заданий повышенного уровня колебался от 0% (умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных, задание 27) до 31,25 %. Процент выполнения заданий высокого уровня сложности в пределах от 1,39% до 15,28%. И если с некоторыми заданиями, проверяющими элементы содержания на базовом или повышенном уровне сложности, эти участники все-таки справлялись, то задания высокого уровня сложности оказались непосильными.

Примеры заданий с низкой решаемостью

№ задания	Примеры заданий	Процент выполнения(%)
2	Почему при недостатке воды происходит увядание растений? 1)уменьшается давление клеточного сока на стенку вакуоли клетки 2)растение испытывает недостаток минеральных солей 3)снижается концентрация гормонов, влияющих на рост 4)падает активность фотосинтеза	24,44 %
4	При развитии вегетативной почки образуется 1) видоизменённый стебель 2) новая почка 3) соцветие 4) побег с листьями	52,16%
9	Какие железы участвуют в гуморальной регуляции? 1)половые 2)сальные 3)слюнные 4)потовые	46,51 %
12	Какой цифрой на рисунке обозначен артериальный сосуд, если изображён фрагмент большого круга кровообращения?  1)1 2)2 3)3 4)4	45,48 %
16	Безусловным раздражителем при выработке рефлекса на свет лампочки является 1)пища 2)щелчок выключателя 3)слово экспериментатора 4)вид лампочки	23,61 %

Анализ выполнения заданий высокого уровня сложности второй части, в целом, показал, что не приступили к выполнению второй части КИМа в 2019 г. 25 выпускников (1,2%), что в сравнении с 2018 г. 21 выпускник (1%) на 0,2% выше. Полностью не справились с заданиями второй части 19 выпускников (0,94%) в 2019 году и 40 человек (1,9%) в 2018 г.

В задании 32 из 2017 экзаменующихся не приступили к заданию 453 человека, а 436 обучающихся получили «0» баллов, 41% выпускников выполнили данное задание частично и только 194 человека (9,6%) справились с ним на 2 балла, что на 8,5% выше в сравнении с 2018г. (1,1%). Умение определять энерготраты при различной физической нагрузке и составлять рационы питания (31 задание) вызвали затруднения у 264 экзаменующихся (получили «0» баллов), справились с данным заданием полностью 701 человек (34, 7%), не приступили к данному заданию 207 человек (10,2%), что на 3,8% выше чем в 2018 г.(14%). 443 экзаменующихся (21,9%) получили «3» балла за 29 задание, что выше на 14,9 выше чем в 2018г. (7%). 7% экзаменующихся (142 человека) не смогли проанализировать табличные данные из задания 30, что лучше на 9% в сравнении с 2018 г. (16%). 269 экзаменующихся (13,3%) получили «3» балла за 30 задание, что на 4,2% ниже чем в 2018г. (17,5%).

Типичные ошибки, допущенные при выполнении заданий части 2 участниками с разным уровнем подготовки

№ задания	Типичная ошибка
29	Не внимательно читают текст и вопросы к тексту. Затрудняются выделять необходимую информацию в тексте и преобразовывать ее в ответ. Не знают, что необходимо учитывать группу крови и резус – фактор при переливании крови.
30	Затрудняются сравнивать данные представленные в табличной форме. Не умеют связывать данные таблицы с особенностями строения и жизнедеятельностью организма.
31	Частично отвечают на поставленные вопросы задачи. Допускают ошибки в математических вычислениях. Затрудняются высчитывать калории в случае если необходимо использовать половину веществ (одна ложка сахара). Забывают писать отношение количества веществ к их суточной норме. Указывают единицы измерения в отношении веществ к суточной норме.
32	Затрудняются объяснять и правильно формулировать мысли. Не учитывают условия хранения продуктов и обработку пищевых отходов.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018–2019 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	26.09.2018	Проблемный семинар «Анализ ЕГЭ и ОГЭ – 2018 по биологии». Решение демоверсий». МАУ ИМЦ г. Томска
2.	20.02.2019	Семинар–практикум по теме «Итоговая аттестация в основной и средней школе по биологии в 2018–2019 учебном году» для молодых учителей биологии со стажем работы до 5 лет. МАУ ИМЦ г. Томска, МАОУ СОШ № 50 г. Томска
3.	04.04.2019	Проблемный семинар «Подготовка обучающихся к ОГЭ и ЕГЭ по биологии. Решение задач второй части». МАУ ИМЦ г. Томска
4.	17.04.2019	Обучающий семинар «Подходы к формированию и организации работы региональной предметной комиссии». ЦОКО, ТОИПКРО
	Октябрь–март	Система работы с одаренными детьми в рамках подготовки к ВСОШ по биологии. 24ч
	Октябрь–март	«Современные технологии преподавания предметов естественнонаучного направления на базовом и профильном уровнях в рамках реализации ФГОС», 108
	Сентябрь – ноябрь	Региональный конкурс методических разработок по экспериментальной и исследовательской деятельности в рамках предметов биология, химия и экология в рамках празднования 185-летия Д.И. Менделеева
	октябрь	Семинары-совещания Федеральной инновационной площадки «Методическая поддержка педагогов и школьных команд во внедрении и реализации эффективных образовательных технологий»
	апрель	Региональная дистанционная олимпиада школьников по биологии и экологии

2.5. ВЫВОДЫ

Анализ приведенных данных позволяет заключить, что большинство участников (98,91%) в достаточной мере усвоили элементы содержания и учебные материалы, проверяемые на ОГЭ по биологии.

В то же время ряд элементов содержания оказались усвоенные не в полной мере как всеми школьниками ТО в целом, так и школьниками с разным уровнем подготовки. К этим элементам содержания относятся следующие:

- «Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы»
- «Царство Растения. Роль растений в природе, жизни человека и собственной деятельности»
- «Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма»
- «Внутренняя среда»
- «Транспорт веществ»
- «Органы чувств»
- «Психология и поведение человека»
- «Соблюдение санитарно–гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Приемы оказания первой доврачебной помощи»
- «Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира»
- «Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания. Человек и его здоровье»

Традиционно низкую решаемость имели задания части 2, их средняя решаемость составила от 31 до 60%, что выше чем в прошлом году.

Достаточным можно считать уровень выполнения заданий на умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать), умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме, умение определять энергозатраты при различной физической нагрузке. Составлять рационы питания. Затруднение вызывают задания со свободным ответом, требующие умения кратко, четко, письменно изложить свои знания по существу вопроса.

Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников: для устранения недочетов в знаниях выпускников, необходимо больше внимания уделить формированию умения кратко, четко но по существу письменно излагать свой ответ на поставленный вопрос; при подготовке к экзамену необходимо использовать функциональный подход, рассматривать процессы жизнедеятельности во взаимосвязи со строением организмов; необходимо знакомить обучающихся с методиками решения тестовых задач, так и с методиками подготовки к экзаменам.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

В целях совершенствования обучения биологии следует уделять больше внимания системному подходу на уроках биологии, рассматривать вопросы строения и функционирования живых организмов на различных уровнях организации в связи со знаниями, полученными при изучении химии, физики, географии. При организации учебного процесса использовать педагогические приемы и методы, направленные на формирование у школьников познавательных универсальных учебных действий. Необходима более глубокая проработка лабораторных и практических работ с объяснением результатов и формированием выводов о значимости процесса в природе или жизни человека, формирование у обучающихся умений сравнивать, устанавливать причинно–следственные связи, критически осмысливать явления природы. Представляется важным организовывать для обучающихся с высоким уровнем подготовки факультативы, семинары, тренинги, что поможет в углубленном изучении биологии.

Результаты экзамена позволяют рекомендовать педагогам для успешной подготовки обучающихся к итоговой аттестации своевременно познакомиться с демонстрационным вариантом экзаменационной работы, изучить содержание спецификации и кодификатора, активно использовать в учебном процессе как обучающие, так и контрольные измерительные материалы базы данных ФИПИ, что позволит сформировать у обучающихся навыки выполнения заданий различных типов встречающихся в экзаменационной работе, целенаправленно формировать у

обучающихся культуру выполнения аттестационных и диагностических заданий. Важно организовать повторение четырехгодичного курса биологии, что позволит обеспечить систематизацию и обобщение наиболее значимого и сложного для понимания школьников материала. Представляется необходимым рассматривать на методических семинарах вопросы, касающиеся типичных ошибок при выполнении выпускниками заданий повышенного и высокого уровня сложности и пути их устранения.

8. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету история

Т. В. Якутенок
председатель ПК ОГЭ по истории Томской области

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Участники ОГЭ	2017		2018		2019 (концентрическая система преподавания)		2019 (линейная система преподавания)	
	чел.	% ²⁸	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	551	5,56	488	4,72	304	2,86	125	1,18
Выпускники лицеев и гимназий	156	1,57	95	0,92	57	0,54	46	0,43
Выпускники СОШ	385	3,89	384	3,71	248	2,33	82	0,77
Обучающиеся на дому	–	–	–	–	–	–	–	–
Участники с ограниченными возможностями здоровья	8	0,08	5	0,05	4	0,04	–	–

Таким образом, мы видим, что в 2019 году ОГЭ по истории сдавали 429 школьников, это меньше, чем в прошлом учебном году и чем в 2017 учебном году. Данный факт можно объяснить тем, что в текущем учебном году ряд «пилотных» школ города Томска и Томской области перешли на новый образовательный стандарт (ФГОС) и линейную систему преподавания истории. В связи с этим, экзаменационный материал по истории был представлен в двух вариантах, это и вызвало у школьников сомнения при выборе предмета. Только 125 школьников выбрали сдавать историю в линейной системе преподавания. Школьники с ОВЗ, обучающиеся по ФГОС историю не сдавали.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

	2017 г.		2018 г.		2019 г. (концентрическая система преподавания)		2019 г. (линейная система преподавания)	
	чел.	% ²⁹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	26	5,75	6	1,50	11	4,23	2	1,69
Получили «3»	256	56,64	230	57,50	137	52,69	44	37,29
Получили «4»	142	31,42	142	35,50	79	30,38	50	42,37
Получили «5»	43	9,51	22	5,50	33	12,69	22	18,64

Количество двоек в текущем учебном году составило 5,92% от общего количества сдававших экзамен. Это гораздо больше, чем в прошлом учебном году и в 2017 учебном году, особенно, если учесть, малое количество сдающих экзамен по этому предмету. Как и в предыдущие два года, большинство обучающихся получили по истории тройки, причём, в процентном соотношении все три учебных года мало чем отличаются друг от друга (56,6%, 57,5% и 52,6% соответственно в 2019 году). Также можно сказать и об учащих, получивших 4 балла,

^{28%} - Процент от общего числа участников по предмету

^{29%} - Процент от общего числа участников по предмету

процент таких школьников остаётся стабильным на протяжении трёх последних лет. А вот отличников в текущем учебном году в процентном отношении в два раза больше, чем в прошлом учебном году. Следует отметить, что школьники, сдающие экзамен в новой линейной системе (ФГОС), сдали экзамен по всем параметрам лучше, чем те, кто сдавали в рамках ГОС: гораздо ниже процент двоек (1,6%). Достаточно высокий процент четвёрок (42,3% и пятёрок (18,6%).

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Концентрическая система преподавания										
АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Асиновский район	3	0	0	0,00	3	100,00	0	,00	0	0,00
Верхнекетский район	4	0	0	0,00	1	25,00	2	50,00	1	25,00
г.Кедровый	6	1	0	0,00	4	66,67	2	33,33	0	0,00
г.Северск	24	0	0	0,00	8	33,33	10	41,67	6	25,00
г.Стрежевой	9	0	0	0,00	4	44,44	2	22,22	3	33,33
г.Томск	138	3	6	4,35	82	59,42	37	26,81	13	9,42
Зырянский район	4	0	0	0,00	4	100,00	0	0,00	0	0,00
Каргасокский район	8	0	0	0,00	0	0,00	3	37,50	5	62,50
Кожевниковский район	8	0	3	37,50	3	37,50	1	12,50	1	12,50
Колпашевский район	19	0	2	10,53	7	36,84	6	31,58	4	21,05
Кривошеинский район	3	0	0	0,00	1	33,33	2	66,67	0	0,00
ОГОУ	4	0	0	0,00	1	25,00	3	75,00	0	0,00
Парабельский район	1	0	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
Первомайский район	1	0	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
Томский район	18	0	0	0,00	12	66,67	6	33,33	0	0,00
Чаинский район	5	0	0	0,00	2	40,00	3	60,00	0	0,00
Шегарский район	5	0	0	0,00	3	60,00	2	40,00	0	0,00

Линейная система преподавания										
АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Александровский район	2	0	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00
Асиновский район	3	0	0	0,00	0	0,00	1	33,33	2	66,67
Бакчарский район	7	0	0	0,00	5	71,43	1	14,29	1	14,29
г.Северск	1	0	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
г.Томск	64	0	0	0,00	22	34,38	32	50,00	10	15,63
Кожевниковский район	4	0	0	0,00	1	25,00	2	50,00	1	25,00
Колпашевский район	10	0	1	10,00	2	20,00	5	50,00	2	20,00
Молчановский район	8	0	1	12,50	5	62,50	2	25,00	0	0,00
Парабельский район	3	0	0	0,00	1	33,33	0	0,00	2	66,67
Первомайский район	8	0	0	0,00	5	62,50	2	25,00	1	12,50
Томский район	6	0	0	0,00	2	33,33	2	33,33	2	33,33
Шегарский район	2	0	0	0,00	1	50,00	0	0,00	1	50,00

Рассматривая результаты ОГЭ по томской области, видим, что 13 школьников из четырёх муниципалитетов (г.Томск, Кожевниковский район, Колпашевский район, Молчановский район) не сдали основной государственный экзамен по истории. Самый большой процент несдавших экзамен в Кожевниковском районе – 37,5%. Наиболее высокие результаты по экзамену показали школьники Александровского, Чаинского и Кривошеинского районов. Хорошие результаты у школьников Асиновского, Парабельского, Каргасокского районов.

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³⁰

Концентрическая система преподавания							
№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
40.	Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00
41.	Гимназия	0,00	40,00	50,00	10,00	60,00	100,00
42.	Кадетская школа–интернат	0,00	0,00	100,00	0,00	100,00	100,00
43.	Лицей	2,56	53,85	30,77	12,82	43,59	97,44
44.	Основная общеобразовательная школа	0,00	33,33	33,33	33,33	66,67	100,00
45.	Средняя общеобразовательная школа	4,93	53,69	29,06	12,32	41,38	95,07
7.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета	0,00	33,33	33,33	33,33	66,67	100,00

Линейная система преподавания							
№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	Гимназия	0,00	29,17	54,17	16,67	70,83	100,00
2.	Лицей	0,00	33,33	47,62	19,05	66,67	100,00
3.	Средняя общеобразовательная школа	3,23	40,32	37,10	19,35	56,45	96,77
4.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета	0,00	45,45	36,36	18,18	54,55	100,00

В сдаче основного государственного экзамена по истории принимали участие школьники из разных видов образовательных учреждений. Из выше представленных таблиц видим, что самые слабые знания, как по концентрической системе изучения истории, так и по линейной, показали обучающиеся средних общеобразовательных школ, как в городе Томске, так и в Томской области,

³⁰Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

а также, как ни странно, обучающиеся лицеистов. Возможно, это объясняется тем, что в лицеистах основное внимание уделяется естественно–математическим профилям.

2.2.4. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике (в случае проведения анализа результатов ОГЭ в субъекте Российской Федерации в прошлые годы).

Проанализировав все представленные таблицы, можно сделать следующие выводы по результатам сдачи ОГЭ в 2019 году. Возможно, в связи с тем, что в текущем учебном году ОГЭ по истории был представлен в двух вариантах, для школьников, занимающихся по ГОС и по ФГОС, это было впервые, желающих сдать экзамен по истории в форме ОГЭ, значительно уменьшилось (на 30%). Между тем, учащиеся, сдававшие ОГЭ по программе линейного обучения, показали гораздо лучшие результаты, нежели те, кто обучался по концентру. Среди сдававших экзамен по ФГОС, только 2 ученика получили неудовлетворительные оценки, тогда как, среди сдававших по программе ГОС, таких учеников уже 11. Гораздо выше процент учащихся сдавших экзамен на 4 и 5 среди тех, кто обучался по программе ФГОС (в среднем 51 % против 31%, обучавшихся по концентру). Это объясняется тем, что программный материал по линейной системе на 30 % меньше по объему программного материала по концентрической системе. Так, те школьники, кто учились по концентру, сдавали историю с древнейших времён до начала 21 века. Тогда как по линейной программе, экзаменационный материал охватывает период с древнейших времён до начала двадцатого века, что, конечно, значительно меньше по объёму.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по истории (ГОС и ФГОС)

Содержание экзаменационной работы по истории России определено на основании: федерального компонента государственного стандарта общего образования, приказа Минобрнауки России от 05.03.2004№ 1089 «Об утверждении федерального компонента о государственных стандартах начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» и историко–культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно–методического комплекса по отечественной истории.

Подходы к отбору проверяемых элементов содержания и конструированию заданий определялись с учетом требований, указанных в нормативных документах, конкретизированных в Примерной программе основного общего образования по истории и содержат требования как к составу исторических знаний, так и к умениям, которыми должен овладеть обучающийся.

Были учтены:

- цели исторического образования в основной школе
- специфика курса истории в основной школе
- ориентация не только на знаниевый, но и в первую очередь, на деятельностный компонент исторического образования.

Содержание предмета «История» в основной школе включает в себя изучение двух курсов: истории России, занимающей приоритетное место в учебном процессе, и всеобщей истории. Экзаменационные задания ориентированы на проверку знаний по истории России с включением элементов всеобщей истории (темы по истории международных отношений и внешней политики России, по истории войн, отдельные вопросы по истории, экономике и культуре).

Работа охватывает содержание курса истории с древности по настоящее время.

Общее количество заданий – 35.

Работа состоит из двух частей.

Часть 1 содержит 30 заданий с кратким ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа, последовательности цифр или слова (словосочетания).

Часть 2 содержит 5 заданий с развернутым ответом. Проверка выполнения заданий этой части проводилась обученными экспертами на основе специально разработанных критериев.

Таким образом, по типологии задания уровня ГОС и ФГОС идентичны. Они различаются только временными рамками: хронологически задания по ГОС более объёмные и охватывают весь исторический период, что сравнимо с заданиями по истории в формате ЕГЭ.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Концентрическая система преподавания								
Рассматриваемый вариант (9701)								Все варианты
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³¹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения
				«2»	«3»	«4»	«5»	
Часть 1								
1	Знание дат (VIII–XVII вв.)	Б	82.84 %	61.11 %	82.14 %	84.62 %	100 %	84.56 %
2	Знание фактов (VIII–XVII вв.)	Б	48.51 %	27.78 %	30.36 %	69.23 %	76.19 %	63.32 %
3	Знание причин и следствий (VIII–XVII вв.)	Б	75.37 %	50 %	67.86 %	87.18 %	95.24 %	82.63 %
4	Поиск информации в источнике (VIII–XVII вв.)	Б	73.88 %	33.33 %	62.5 %	94.87 %	100 %	75.29 %
5	Знание дат (XVIII–начало XX в.)	Б	49.25 %	16.67 %	39.29 %	53.85 %	95.24 %	42.47 %
6	Знание фактов (XVIII–начало XX в.)	Б	49.25 %	5.56 %	26.79 %	79.49 %	90.48 %	55.21 %
7	Знание причин и следствий (XVIII–начало XX в.)	Б	61.19 %	22.22 %	53.57 %	79.49 %	80.95 %	56.76 %
8	Поиск информации в источнике (XVIII–начало XX в.)	Б	79.1 %	27.78 %	83.93 %	87.18 %	95.24 %	60.23 %
9	Знание выдающихся деятелей отечественной истории (XVIII–начало XX в.)	Б	67.91 %	22.22 %	67.86 %	74.36 %	95.24 %	72.97 %
10	Знание основных фактов истории культуры России (VIII–начало XX в.)	Б	71.64 %	27.78 %	66.07 %	87.18 %	95.24 %	51.74 %
11	Знание дат (1914–1941 гг.)	Б	52.24 %	5.56 %	35.71 %	71.79 %	100 %	58.3 %
12	Знание фактов (1914–1941 гг.)	Б	52.99 %	27.78 %	39.29 %	64.1 %	90.48 %	66.8 %
13	Знание причин и следствий (1914–1941 гг.)	Б	64.18 %	16.67 %	55.36 %	84.62 %	90.48 %	58.69 %

³¹Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Концентрическая система преподавания								
Рассматриваемый вариант (9701)								Все варианты
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³¹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения
				«2»	«3»	«4»	«5»	
14	Знание фактов (1941–1945 гг.)	Б	81.34 %	55.56 %	78.57 %	87.18 %	100 %	58.3 %
15	Поиск информации в источнике (1941–1945 гг.)	Б	58.21 %	16.67 %	35.71 %	87.18 %	100 %	52.51 %
16	Знание дат (1945–2012 гг.)	Б	46.27 %	27.78 %	32.14 %	56.41 %	80.95 %	65.64 %
17	Знание фактов (1945–2012 гг.)	Б	51.49 %	27.78 %	35.71 %	64.1 %	90.48 %	59.07 %
18	Поиск информации в источнике (1945–2012 гг.)	Б	61.94 %	33.33 %	55.36 %	71.79 %	85.71 %	49.42 %
19	Знание выдающихся деятелей отечественной истории (1914–2012 гг.)	Б	64.18 %	61.11 %	58.93 %	58.97 %	90.48 %	44.4 %
20	Работа с исторической картой, схемой (VIII–XXI вв.)	Б	36.57 %	22.22 %	26.79 %	35.9 %	76.19 %	34.36 %
21	Знание основных фактов истории культуры России (1914–2012 гг.)	Б	41.79 %	11.11 %	35.71 %	48.72 %	71.43 %	39.77 %
22	Работа с иллюстративным материалом схемой (VIII–XXI вв.)	Б	47.01 %	11.11 %	33.93 %	61.54 %	85.71 %	45.95 %
23	Установление последовательности событий (VIII–XXI вв.)	П	28.36 %	5.56 %	12.5 %	35.9 %	76.19 %	34.75 %
24	Систематизация исторической информации (соответствие) (VIII–XXI вв.)	П	34.7 %	11.11 %	7.14 %	56.41 %	88.1 %	23.55 %
25	Систематизация исторической информации (множественный выбор) (VIII–XXI вв.)	П	43.28 %	11.11 %	25 %	56.41 %	95.24 %	46.33 %
26	Работа со статистическим источником информации (VIII–XXI вв.)	Б	83.96 %	66.67 %	83.04 %	85.9 %	97.62 %	89.19 %
27	Знание понятий, терминов (VIII–XXI вв.)	П	51.49 %	16.67 %	28.57 %	74.36 %	100 %	37.84 %
28	Сравнение исторических событий и явлений (VIII–XXI вв.)	П	24.63 %	16.67 %	32.14 %	17.95 %	23.81 %	37.45 %
29	Работа с информацией, представленной в виде схемы (VIII–XXI вв.)	П	29.85 %	5.56 %	16.07 %	41.03 %	66.67 %	50.97 %

Концентрическая система преподавания								
Рассматриваемый вариант (9701)								Все варианты
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³¹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения
				«2»	«3»	«4»	«5»	
30	Знание понятий, терминов (задание на выявление лишнего термина в данном ряду) (VIII–XXI вв.)	Б	44.03 %	22.22 %	28.57 %	56.41 %	80.95 %	44.79 %
Часть 2								
31	Анализ источника. Атрибуция документа (VIII–XXI вв.)	П	61.57 %	27.78 %	46.43 %	78.21 %	100 %	54.63 %
32	Анализ источника. Логический анализ структуры текста (VIII–XXI вв.)	П	59.33 %	16.67 %	51.79 %	67.95 %	100 %	56.56 %
33	Анализ исторической ситуации. Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (VIII–XXI вв.)	В	35.82 %	3.7 %	16.67 %	50.43 %	87.3 %	35.65 %
34	Сравнение исторических событий и явлений (VIII–XXI вв.)	В	36.57 %	0 %	25.89 %	47.44 %	76.19 %	36.49 %
35	Составление плана ответа на заданную тему (VIII–XXI вв.)	В	22.39 %	3.7 %	12.5 %	22.22 %	65.08 %	27.03 %

Задания с первого по двадцать второе – это задания базового уровня, на знание конкретного исторического материала: исторических терминов, имён исторических деятелей, исторических фактов и дат. Для большинства школьников при выполнении этих заданий не возникло особых затруднений. Чуть более трудным для выполнения оказалось пятое задание во всех вариантах. В задании нужно было назвать одно из последствий исторического события. Из таблицы мы видим малый процент выполнения этого задания. Традиционно низким оказалось выполнение задания №20 на знание исторической карты во всех предложенных вариантах (всего 34%, это наименьший процент выполнения). То же можно сказать о задании №21, на знание основных фактов по истории культуры (только 39% учащихся выполнили его). Из года в год процент выполнения таких заданий очень низкий. В целом же, уровень выполнения базовых заданий составляет более 50%.

Задания №№ 23 – 29 повышенного уровня сложности. Здесь самым сложным оказалось задание №24 на систематизацию (соответствие) исторической информации. Процент выполнивших это задание очень мал – 23,5%. Только чуть больше 40% обучающихся выполнили задания повышенного уровня сложности. И, наконец, задания №№33,34,35 это задания высокого уровня сложности. Эти задания выполнили чуть больше 30% школьников. Многие школьники даже не приступали к его выполнению.

Линейная система преподавания								
Рассматриваемый вариант (9172)								Все варианты
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³²	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения
				«2»	«3»	«4»	«5»	
Часть 1								
1	Знание дат (VIII–середина XV в.)	Б	68.97 %	25 %	45 %	82.61 %	100 %	68.1 %
2	Знание фактов (VIII–середина XV в.)	Б	39.66 %	0 %	35 %	34.78 %	72.73 %	62.93 %
3	Знание причин и следствий (VIII–середина XV в.)	Б	50 %	25 %	40 %	39.13 %	100 %	63.79 %
4	Поиск информации в источнике (VIII–середина XV в.)	Б	44.83 %	25 %	5 %	60.87 %	90.91 %	54.31 %
5	Знание дат (VIII–XVII вв.)	Б	91.38 %	75 %	90 %	91.3 %	100 %	87.93 %
6	Знание фактов (VIII–XVII вв.)	Б	84.48 %	50 %	65 %	100 %	100 %	66.38 %
7	Знание причин и следствий (VIII–XVII вв.)	Б	62.07 %	50 %	40 %	65.22 %	100 %	52.59 %
8	Поиск информации в источнике (VIII–XVII вв.)	Б	89.66 %	25 %	90 %	95.65 %	100 %	60.34 %
9	Знание выдающихся деятелей отечественной истории (XVIII–середина XIX в.)	Б	44.83 %	0 %	25 %	52.17 %	81.82 %	59.48 %
10	Знание основных фактов истории культуры России (XVIII–середина XIX в.)	Б	89.66 %	75 %	80 %	95.65 %	100 %	86.21 %
11	Знание дат (XVIII–середина XIX в.)	Б	77.59 %	50 %	70 %	78.26 %	100 %	81.9 %
12	Знание фактов (XVIII–середина XIX в.)	Б	96.55 %	75 %	95 %	100 %	100 %	82.76 %
13	Знание причин и следствий (Внешняя политика России в XIX–начале XX в.)	Б	44.83 %	25 %	20 %	47.83 %	90.91 %	51.72 %
14	Знание фактов (Внешняя политика России в XIX–начале XX в.)	Б	74.14 %	25 %	55 %	86.96 %	100 %	81.03 %
15	Поиск информации в источнике (Вторая половина XIX–начало XX в.)	Б	70.69 %	75 %	45 %	82.61 %	90.91 %	71.55 %
16	Знание дат (1945–2012 гг.)	Б	48.28 %	0 %	55 %	39.13 %	72.73 %	57.76 %

³²Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Линейная система преподавания								
Рассматриваемый вариант (9172)								Все варианты
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³²	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения
				«2»	«3»	«4»	«5»	
	(Вторая половина XIX–начало XX в.)							
17	Знание фактов (Вторая половина XIX–начало XX в.)	Б	65.52 %	25 %	35 %	82.61 %	100 %	56.03 %
18	Поиск информации в источнике (Вторая половина XIX–начало XX в.)	Б	65.52 %	25 %	40 %	78.26 %	100 %	62.07 %
19	Знание выдающихся деятелей отечественной истории (XVIII–начало XX вв.)	Б	60.34 %	0 %	45 %	65.22 %	100 %	49.14 %
20	Работа с исторической картой, схемой (VIII–начало XX вв.)	Б	79.31 %	100 %	65 %	78.26 %	100 %	68.97 %
21	Знание основных фактов истории культуры России (XVIII–начало XX вв.)	Б	62.07 %	25 %	65 %	52.17 %	90.91 %	62.93 %
22	Работа с иллюстративным материалом схемой (VIII–начало XX вв.)	Б	39.66 %	25 %	35 %	34.78 %	63.64 %	55.17 %
23	Установление последовательности событий (VIII–начало XX вв.)	П	17.24 %	0 %	0 %	17.39 %	54.55 %	44.83 %
24	Систематизация исторической информации (соответствие) (VIII–начало XX вв.)	П	49.14 %	0 %	22.5 %	56.52 %	100 %	43.53 %
25	Систематизация исторической информации (множественный выбор) (VIII–начало XX вв.)	П	67.24 %	50 %	45 %	73.91 %	100 %	57.76 %
26	Работа со статистическим источником информации (VIII–начало XX вв.)	Б	75.86 %	12.5 %	67.5 %	82.61 %	100 %	84.48 %
27	Знание понятий, терминов (VIII–начало XX вв.)	П	41.38 %	0 %	20 %	43.48 %	90.91 %	37.93 %
28	Сравнение исторических событий и явлений (VIII–начало XX вв.)	П	29.31 %	0 %	25 %	30.43 %	45.45 %	36.21 %
29	Работа с информацией, представленной в виде схемы (VIII–начало XX вв.)	П	79.31 %	25 %	70 %	86.96 %	100 %	63.79 %

Линейная система преподавания								
Рассматриваемый вариант (9172)								Все варианты
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³²	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения
				«2»	«3»	«4»	«5»	
30	Знание понятий, терминов (задание на выявление лишнего термина в данном ряду) (VIII–начало XX вв.)	Б	24.14 %	25 %	5 %	26.09 %	54.55 %	51.72 %
Часть 2								
31	Анализ источника. Атрибуция документа (VIII–начало XX вв.)	П	86.21 %	0 %	82.5 %	97.83 %	100 %	69.83 %
32	Анализ источника. Логический анализ структуры текста (VIII–начало XX вв.)	П	55.17 %	12.5 %	42.5 %	60.87 %	81.82 %	59.91 %
33	Анализ исторической ситуации. Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (VIII–начало XX вв.)	В	47.13 %	0 %	21.67 %	60.87 %	81.82 %	49.71 %
34	Сравнение исторических событий и явлений (VIII–начало XX вв.)	В	35.34 %	0 %	10 %	39.13 %	86.36 %	50 %
35	Составление плана ответа на заданную тему (VIII–начало XX вв.)	В	28.16 %	0 %	8.33 %	31.88 %	66.67 %	35.06 %

В предыдущем комментарии, был отмечен более высокий уровень выполнения заданий линейного уровня (ФГОС). Так уровень решаемости заданий базового уровня, это задания с первого по двадцать второе составил, в среднем более 60% против 50%, выполненных в концентре. В заданиях повышенного уровня сложности наименьшая решаемость в заданиях №№ 27 и 28– 36% и 37% процентов. Это задание на знание исторических терминов и сравнение исторических событий. Это, действительно, трудные задания. Так, задание №27– обществоведческого характера. Задания №№ 23–30– в основном, повышенного уровня сложности. Наиболее сложными в данном варианте оказались задания №№27 и 28, решаемость которых чуть выше 30%.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Рассмотрим вариант 9701, предложенный для обучающихся по концентрической системе. Задания №№1–22 базового уровня, которые позволяют проверить умение соотносить единичное и общее, группировать и классифицировать факты, извлекать информацию из исторических источников, работать с историческими картами и иллюстративным материалом. Уровень решаемости этих заданий составил более 50%. Низкая решаемость в тестовой части по всем вариантам в целом и в рассматриваемом варианте, в частности, отмечается в задании № 21

(39 %) — на знание основных фактов, процессов и явлений в истории культуры России. Учащимся нужно было ответить на вопрос о том, что характеризовало культуру СССР в послевоенный период. Необходимо было выбрать правильный ответ из ряда предложенных. Видим некоторую однотипность предложенных на выбор вариантов:

- 1) расширение связей с представителями культуры стран Западной Европы и США
- 2) принятие партийных постановлений с критикой деятелей культуры
- 3) восстановление православных храмов

Каждый, из предложенных ответов, имел место быть в послевоенный период истории СССР. Это и вызвало затруднение при выборе нужного варианта у школьников.

Самая низкая решаемость – всего 34% отмечена в задании № 20 на знание исторической карты. На карте были представлены сражения Гражданской войны. Школьникам нужно было назвать имя главнокомандующего в отмеченных сражениях. Вопросы по исторической карте для школьников традиционно сложны. Карты в разных учебниках разного масштаба и разного ракурса. Поэтому необходимо не только знать исторические факты, но и уметь читать карту географически. Так, в предложенном вопросе, ученики должны были определить, что отмеченные на карте события происходят на юге и в центральной части России, следовательно, правильный ответ о главнокомандующем – Антон Деникин.

Все задания базового уровня расположены в хронологическом порядке, начиная с образования Древнерусского государства. В этих вопросах наиболее высокий уровень решаемости в вопросах, посвящённых истории Древней Руси. Уровень решаемости таких заданий (1 по 4) составляет более 70%. Учащиеся хорошо знают такие термины как « вече», « вервь», «община», имена древнерусских князей. А вот пятый вопрос вызвал затруднения во всех вариантах. В задании нужно было назвать одно последствие исторического события. Из таблицы мы видим малый процент выполнения этого задания (42%). В рассматриваемом варианте 9701 необходимо было назвать, какое историческое событие произошло позже остальных: 1) отмена крепостного права, 2) указ об обязанных крестьянах, 3) реформы Витте, 4) создание военных поселений. Все предложенные на выбор события происходили в девятнадцатом веке и, относительно, близко друг от друга. Возможно, это и обусловило трудность выбора правильного ответа. Также особенность этого задания в том, что если ученик правильно расположил хронологически три предложенных события, а в одном сделал ошибку, весь ответ не засчитывается. Так, большинство девятиклассников не смогли правильно определить время принятия указа об обязанных крестьянах, а все остальные события распределили правильно. В этом случае их ответ не был засчитан.

Задания №№ 23—29 носят комплексный характер. Они предполагают следующие основные виды деятельности: 1) систематизация исторической информации, 2) установление последовательности событий, 3) работа со статистическим источником, 4) сравнение исторических событий, 5) работа с информацией. Уровень успешности выполнения этих заданий ниже, чем заданий базового уровня. Фактически, не вызвало затруднений задание №26 по работе со статистическим источником информации, уровень выполнения этого задания составил 80%. А вот решаемость заданий №№ 23, 24, 27 и 28 едва превысила 30%. В задании №23 варианта 9701 необходимо было расставить события в хронологической последовательности. Все предложенные события происходили в двадцатом веке, в близкий друг от друга промежуток времени (ликвидация совнархозов, освоение целины, четвёртый пятилетний план), что и вызвало затруднения у девятиклассников. Задание №24 этого же варианта – на установление соответствия между руководителями СССР и произошедшими в их правление событиями. Задание сложное, так как чтобы провести соответствие, необходимо знать хронологию предложенных событий: Создание ОВД, принятие Конституции развитого социализма, создание СЭВ, созыв первого съезда народных депутатов. Поскольку конституций в нашей стране было несколько, то школьники часто не понимают о каком периоде истории идёт речь в предложенном вопросе. И также возникает путаница со съездами народных депутатов и съездами депутатов трудящихся. Отсюда – неправильные ответы. Ну, и традиционно, ученики слабо знают и осознают историю 20 века.

Задание №27 – это задание на знание исторических терминов. В принципе, задание, которое не должно вызывать особых затруднений. В рассматриваемом варианте необходимо было назвать Свод законов Российского государства, изданный в 1649 году. Вопрос несложный, но справились с заданием только 37,8% школьников. Возможно, потому, что эту тему изучали только в 7 классе и к моменту сдачи ОГЭ, школьники уже забыли изученный материал, хотя сам по себе вопрос не сложный.

Задание №28 на сравнение исторических событий. Причём учащимся предлагаются варианты ответов на выбор. Решаемость задания низкая – 38,4%. В варианте 9701 необходимо было сравнить политику князей Святослава Игоревича и Владимира Святославовича, найти общие черты и различия. Из предложенных вариантов ответов, вариант о проведении религиозной реформы был отмечен учащимися правильно. А вот варианты: походы на Волжскую Булгарию, чеканка монеты, военные столкновения с Византией – вызвали разногласия и неправильные ответы. Такие результаты подтверждают вывод о том, что в тех случаях, когда требуется не просто знание фактического материала, а его анализ и понимание проходивших исторических процессов, учащиеся в большинстве своем, к сожалению, не могут справиться с поставленными задачами.

Вторая часть заданий №№31 – 35, это задания, направленные на:

1) работу с историческими источниками, их атрибуция и анализ, 2) анализ какой-либо исторической проблемы, ситуации, 3) сравнение исторических событий, 4) составление плана ответа на заданную тему. Эти задания позволяют выявить и оценить высокий уровень подготовки учащихся. Решаемость заданий данного уровня традиционно ниже по сравнению с тестовыми заданиями. Средняя решаемость этой части работы – 38%. Как и во все предыдущие годы, с работой над историческим источником учащиеся, как правило, справляются более успешно. Как уже отмечалось, традиционно, лучше всего выполняются задания №31 и №32, которые непосредственно связаны с анализом текста исторического документа, соответственно, в представленном тексте всегда можно найти нужный ответ или «подсказки» для него. Средняя решаемость этих заданий – 55%. Тем не менее, очень многие учащиеся не могут правильно определить предложение, которое необходимо выписать из текста. Здесь необходим навык работы с историческими текстами.

Задания №№ 33, 34 и 35 высокого уровня сложности. Далеко не все учащиеся приступают к их выполнению. Задание №33 на анализ исторической ситуации и соотнесение исторических событий и фактов. Задание №34 на самостоятельное сравнение исторических событий.

В варианте 9701 было предложено сравнить внешнеполитическую деятельность древнерусских князей Игоря и Владимира. При выполнении этого задания школьники часто путают линии сравнения: вместо внешней политики, сравнивают внутреннюю или социально-экономическую.

И, наконец, задание № 35 составление плана на заданную тему. Почти 50% обучающихся не приступают к его выполнению. Решаемость составляет чуть больше 27%. Зачастую школьники вообще не представляют, как составить сложный план, не умеют раскрывать подпункты плана, слабо ориентируются в предложенных темах. В варианте 9701 нужно было составить план о завершающем этапе войны. Большинство школьников не смогли назвать правильно ни основные сражения этого периода, ни полководцев, ни конференций, проходивших в этот период. Часто планы состоят просто из 3–4 пунктов общего характера, типа «начало войны», «конец войны»

И, для сравнения, вариант 9171, предложенный для обучающихся по линейной системе обучения.

Как и в предыдущем варианте, задания №№ 1–22 задания базового уровня на знание фактического материала: даты, факты, исторические личности, работа с исторической картой, работа с исторической информацией. Эти задания у большинства школьников не вызвали затруднений. Уровень их решаемости более 60%. Задания №№ 23–30 повышенного уровня сложности. Самый низкий процент решаемости, чуть больше 30%, в заданиях №№ 27 и 28. Задание № 27 на знание исторической терминологии. Необходимо было идентифицировать термин «барщина». Но само задание сформулировано довольно сложно для девятиклассников:

«Даровой принудительный труд зависимого крестьянина, работавшего собственным инвентарём в хозяйстве землевладельца за полученный в пользование участок земли».

Во всех учебных пособиях даётся иное, более упрощённое название этого термина. Поэтому значительная часть школьников не смогли правильно ответить на вопрос, хотя, думаю, что все девятиклассники, в принципе, знают, что такое «барщина».

Задание № 28 на сравнение исторических событий и явлений. По своему характеру оно перекликается с заданием № 34 высокого уровня сложности, от которого отличается только предложенными вариантами ответов. Учащиеся должны сравнить социально-экономическую политику двух императоров – Александра первого и Александра третьего. Изучение социально-экономической политики всегда сложно для понимания школьниками. И в данном случае мало кто справился с заданием.

Далеко не все учащиеся приступают к выполнению заданий высокого уровня сложности №№ 31–35. Только 35% школьников, решавших вариант 9171, справились с заданием №35, где нужно было составить сложный план на заданную тему. Это задание оказалось трудным для всех девятиклассников, сдававших экзамен, независимо от программы обучения. В рассматриваемом варианте школьникам предлагалось составить план по теме «Древнерусское искусство» Как уже отмечалось выше, темы по истории культуры всегда сложны для школьников, а древнерусское искусство изучалось в шестом классе, и в довольно, упрощённом виде. Часть учащихся писали просто о древнерусской культуре, не вычлняя понятие «искусство». Около 60% девятиклассников даже не приступали к выполнению этого задания.

В целом, уровень решаемости рассматриваемого варианта вполне достаточный.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018 – 2019 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	30.11.18	Лекторий в рамках курсов ТОИПКРО по теме «Изучение истории культуры России на уроках истории всистеме подготовки школьников к ОГЭ»
2	02.04.19	Обучающий семинар для учителей истории по подготовке школьников к ОГЭ, на базе ТОИПКРО по теме «Решение заданий повышенного уровня сложности на уроках истории»
3	14.05.19	Обучающий семинар для экспертов ОГЭ по истории на базе ЦОКО
4	Ноябрь	Особенности преподавания истории в основной школе: традиции и новации, ТОИПКРО
5	Ноябрь-декабрь	Региональный профессиональный конкурс методических разработок учителей истории и обществознания «Новые подходы к изучению истории и обществознания»
6	Декабрь	Региональная научно-практическая конференция учителей истории и обществознания «Изучение истории и обществознания в условиях реализации ФГОС и ИКС»
7	Октябрь	Семинары-совещания Федеральной инновационной площадки «Методическая поддержка педагогов и школьных команд во внедрении и реализации эффективных образовательных технологий»

2.5. ВЫВОДЫ

Таким образом, мы видим, что в первой части экзаменационной работы, выпускники лучше справляются с такими заданиями, как определение терминов и понятий, соотнесение двух рядов информации, поиск информации в историческом источнике, работа со статистическим источником, работа с информацией, представленная в виде схемы. Хуже – с заданиями на установление хронологической последовательности, анализом исторической карты и иллюстративного материала. По всем типам заданий базового уровня, можно наблюдать следующую тенденцию: самые высокие результаты имеют задания по 8–18 векам, чуть ниже – задания по 19 веку и самые низкие результаты по истории 20 века. Очень сложны для понимания девятиклассниками вопросы внешней политики России и СССР, общественные движения и, традиционно, история отечественной культуры. Знания учащихся по этим разделам представляются явно недостаточными. В то же время, как показывает проверка экзаменационных работ, сложными для выполнения могут оказаться «вдруг» другие вопросы, связанные с самыми разными аспектами и периодами отечественной истории, как, например, вопрос о Соборном уложении. Лучше, как правило, учащиеся знают вопросы внутренней политики. Можно отметить также непонимание девятиклассниками сути многих исторических явлений и процессов, а как следствие, и особенностей исторического пути развития России. В целом, наиболее сложными для девятиклассников являются вопросы по истории СССР конца двадцатого века.

Таким образом, традиционно низкие результаты получены по историческим периодам 19 начала 21 века. Лучше усваивается школьниками история Древней Руси. Следует также отметить низкий уровень аналитических умений школьников, слабую мотивированность учеников на выполнение заданий высокого уровня сложности.

Несмотря на то, что типология вопросов и их количество в заданиях уровня ГОС и в заданиях уровня ФГОС ничем не отличались друг от друга, те школьники, которые писали задания по линейной программе, показали более высокие результаты по всем параметрам. Это объясняется тем, что объём изучаемого материала по новым образовательным стандартам значительно меньше, чем по концентрической системе обучения. К тому же, наиболее сложные для понимания девятиклассниками вопросы по темам «Февральская революция», «Октябрьская революция», вопросы по истории СССР – по хронологическому принципу не вошли в задания ОГЭ (ФГОС). Таким образом, сдавать основной государственный экзамен по истории в линейной системе, значительно проще, чем в концентрической. В связи с тем, что в следующем учебном году все девятиклассники страны переходят на линейную систему обучения и новые образовательные стандарты, возможно значительное увеличение количества учащихся, сдающих предмет история.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

На основании анализа сдачи основного государственного экзамена по истории в 2019 году, следует обратить особое внимание на проработку на уроках истории таких тем как история отечественной культуры (причем, всех периодов), особенно с использованием иллюстративного материала.

Обратить внимание на такие темы, как общественные движения XIX — начала XX вв., (декабристы, народники, политические партии в России); политическое устройство СССР; социально – экономическое развитие СССР в 20 веке.

Как свидетельствуют результаты, из года в год трудным и слабо выполняемым заданием для выпускников девятых классов являются задания по исторической карте. В связи с этим, желательно проведение интегрированных уроков географии и истории для лучшего усвоения картографического материала. Необходимо больше работать, и на уроках истории и самостоятельно, с картами, в том числе с контурными, чтобы уметь анализировать содержащуюся в них историческую информацию. По возможности проводить историко–географические тренинги.

Относительно лучше выполняются задания, предполагающие работу с историческими источниками и умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа. Тем не менее, работа с историческими источниками, должна быть одной из основных форм работы на уроках истории. Только самостоятельная исследовательская и проектная работа школьников может привести школьников к действительному пониманию исторических процессов, а не к банальному заучиванию фактов.

Кроме того, желательно, больше внимания уделять таким навыкам, как умение учащимися чётко и по существу формулировать ответ на поставленный вопрос, систематизировать и анализировать исторические факты, что необходимо при выполнении всех заданий второй части экзаменационных заданий. Больше внимание всем педагогам уделить обучению составления сложного плана на заданную тему. По возможности, разработать матрицу составления такого плана. Необходимо обучать школьников правильно отвечать на вопросы, в том числе, в смысле их письменного оформления.

Поэтому работа по подготовке к ОГЭ должна вестись по трём главным направлениям:

- 1) изучение теоретического курса;
- 2) выработка практических навыков ответов на вопросы;
- 3) разъяснительная деятельность учителя, направленная на формирование правильного понимания и оформления учащимися ответов на экзаменационные вопросы.

9. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету география

*Н. Н. Зинченко,
председатель ПК ОГЭ по географии Томской области*

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года).

Основной государственный экзамен по географии в 2019 году в Томской области традиционно проходил в несколько этапов.

Динамика участия выпускников в ОГЭ по географии за последние 3 года представлена в таблице.

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ³³	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	2373	23,96	3007	29,08	3096	29,11
Выпускники лицеев и гимназий	261	2,63	398	3,85	501	4,71
Выпускники СОШ	1965	19,84	2415	23,36	2406	22,63
Обучающиеся на дому	–	–	3	0,03	1	0,01
Участники с ограниченными возможностями здоровья	14	0,14	8	0,08	25	0,24

Всего в сдаче ОГЭ по географии в 2019 году с учетом основного и резервных дней приняли участие 3096 выпускников, что на 89 человек больше, чем в 2018 году.

Основная часть сдающих ОГЭ по географии, как и в 2018 году – это выпускники СОШ (22,63%). На 20,6% увеличилось по сравнению с 2018 годом количество выпускников лицеев и гимназий, выбравших ОГЭ по географии. Среди выпускников 2019 года, сдающих ОГЭ по географии, были школьники, обучающиеся на дому и школьники с ограниченными возможностями здоровья. Количество участников ОГЭ по географии с ограниченными возможностями здоровья увеличилось в 3 раза и в 3 раза уменьшилось число выпускников, обучавшихся на дому по сравнению с 2018 годом.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету.

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года.

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ³⁴	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	58	2,65	31	1,17	85	3,00
Получили «3»	763	34,86	1037	39,25	1008	35,62
Получили «4»	1003	45,82	1119	42,35	1287	45,48
Получили «5»	397	18,14	455	17,22	450	15,90

Шкала перевода баллов в отметку ОГЭ 2019 года осталась без изменений по сравнению с предыдущими годами.

Отметку «5» по итогам экзамена по географии получили 450 (15,9%) выпускников, что чуть ниже результатов 2018 года (455 выпускников, 17,22 %).

³³% – Процент от общего числа участников по предмету

³⁴% – Процент от общего числа участников по предмету

Отметку «4» по итогам экзамена по географии получили 1287 (45,48%) выпускников, что незначительно выше результатов 2018 года (1119 выпускников, 45,82 %).

Количество выпускников 2019 года, сдавших ОГЭ по географии на отметки «4» и «5» составляет 1737 человека (56 %), что незначительно выше показателей 2018 года (55,74 %– 1563 человека).

Отметку «3» получили 1008 выпускников (35,62%), что незначительно лучше результатов 2018 года (1037 выпускников, 39,25%)

Наблюдается значительный рост числа выпускников, получивших отметку «2» по итогам экзамена (85 выпускников, 3 %), что на 63 % больше, чем в 2018 году (31 выпускник, 1,17 %).

По итогам ОГЭ по географии 2019 года уровень обученности составил 97,25 %, что выше результатов 2018 года – 90,19 %. Качественная успеваемость в 2019 году составила 56 %, что сопоставимо с результатами 2018 года – 55,74 %.

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона.

АТЕ	Всего участников	Участников с ОБЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Александровский район	11	0	0	0,00	3	27,27	7	63,64	1	9,09
Асиновский район	180	2	18	10,00	77	42,78	74	41,11	11	6,11
Бакчарский район	43	0	1	2,33	8	18,60	20	46,51	14	32,56
Верхнекетский район	53	0	0	0,00	16	30,19	25	47,17	12	22,64
г.Кедровый	8	0	0	0,00	4	50,00	2	25,00	2	25,00
г.Северск	272	0	7	2,57	71	26,10	135	49,63	59	21,69
г.Стрежевой	188	1	1	0,53	59	31,38	97	51,60	31	16,49
г.Томск	1202	11	30	2,50	458	38,10	507	42,18	207	17,22
Зырянский район	92	0	5	5,43	40	43,48	38	41,30	9	9,78
Каргасокский район	84	0	1	1,19	34	40,48	42	50,00	7	8,33
Кожевниковский район	51	0	2	3,92	24	47,06	21	41,18	4	7,84
Колпашевский район	115	0	14	12,17	38	33,04	57	49,57	6	5,22
Кривошеинский район	34	0	1	2,94	12	35,29	15	44,12	6	17,65
Молчановский район	35	0	0	0,00	13	37,14	17	48,57	5	14,29
НОУ	6	0	0	0,00	1	16,67	4	66,67	1	16,67
ОГОУ	52	0	0	0,00	14	26,92	26	50,00	12	23,08
Парабельский район	50	0	0	0,00	20	40,00	23	46,00	7	14,00
Первомайский район	63	0	1	1,59	17	26,98	38	60,32	7	11,11
Тегульдетский район	30	0	0	0,00	9	30,00	17	56,67	4	13,33
Томский район	177	5	0	0,00	58	32,77	81	45,76	38	21,47
Чаинский район	28	0	1	3,57	15	53,57	10	35,71	2	7,14
Шегарский район	56	0	3	5,36	17	30,36	31	55,36	5	8,93

Наибольшее количество выпускников основной школы, принявших участие в экзамене, было в городах Томске (1202 выпускника), Северске (272 выпускника) и Стрежевом (188 выпускников), Асиновском (180 выпускников) и Томском районах (177 выпускников). Наименьшее количество – в г. Кедровом (8 выпускников), Александровском районе (11 выпускников).

Наибольшее количество неудовлетворительных отметок при сдаче ОГЭ по географии получили выпускники образовательных учреждений Колпашевского (12,7 %– 14 выпускников), Асиновского (10 % – 18 выпускников) районов.

Нет неудовлетворительных отметок у выпускников Александровского, Верхнекетского, Молчановского, Парабельского, Тегульдетского и Томского районов, г. Кедрового, НОУ и ОГОУ.

Наилучшие показатели по количеству отметок «5» имеют выпускники г.Северска (21,69 % – 59 человек), г. Кедрового (2 человека – 25 %), Бакчарского (32,56 % – 14 человек),

Верхнекетского (22,64 % – 12 человек), Томского (21,47 % – 38 человек) районов, ОГОУ (23,08 % – 12 человек).

Лидерами по количеству отметок «4» стали Александровский (63,64 % – 7 человек), Первомайский (60,32 % – 38 человек), Тегульдетский (56,67 % – 17 человек), Шегарский (55,36 % – 31 человек) районы и г. Кедровый (25 % – 2 человека).

Наибольшее количество выпускников основной школы, сдавших ОГЭ по географии на отметки «4» и «5» имеют города Северск (71,32 % – 194 человек), Стрежевой (68,09 % – 128 человек), Томск (59,40 % – 714 человек), (Бакчарский (79,07 % – 34 человека), Александровский (72,73 % – 8 человек),

Первомайский (71,43 % – 45 человек), Тегульдетский (70 % – 21 человек), Верхнекетский (69,81 % – 37 человек), Томский (67,23 % – 119 человек), Молчановский (62,86 % – 22 человека), Кривошеинский (61,77 % – 21 человек), Парабельский (60 % – 30 человек), Шегарский (64,29 – 36 человек) районы, НОУ (83,34 % – 5 человек), ОГОУ (73,08 % – 38 человек).

Значительно ниже показатели по этому критерию имеют Зырянский (51,08 % – 47 человек), Асиновский (47,22% – 85 человек), Кожевниковский (49,02 % – 25 человек), Чаинский (42,71 % – 10 человек) районы, г. Кедровый (25 % – 2 человека).

В ОГЭ по географии приняли участие выпускники с ограниченными возможностями здоровья.

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³⁵.

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
46.	Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	44,44	55,56	0,00	0,00	0,00	55,56
47.	Гимназия	0,97	26,62	48,38	24,03	72,40	99,03
48.	Кадетская школа–интернат	0,00	28,89	51,11	20,00	71,11	100,00
49.	Лицей	0,00	22,91	44,13	32,96	77,09	100,00
50.	Общеобразовательная школа–интернат основного общего образования	0,00	50,00	50,00	0,00	50,00	100,00
51.	Основная общеобразовательная школа	4,20	34,45	49,58	11,76	61,34	95,80
52.	Открытые (сменные) общеобразовательные школы	52,94	47,06	0,00	0,00	0,00	47,06
53.	Средняя общеобразовательная школа	2,77	37,90	45,72	13,61	59,33	97,23
54.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета	6,15	39,23	40,00	14,62	54,62	93,85

³⁵Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

Анализ таблицы «Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО» показывает, что наибольшее количество неудовлетворительных отметок получили выпускники групп «Вечерние (сменные) общеобразовательные школы» – 44,44 % и «Открытые (сменные) общеобразовательные школы» – 52,94 %. У выпускников этих групп образовательных учреждений и самое низкое качество обучения – 0 %.

Наиболее высокое качество обучения у выпускников групп «Лицеи» – 77,08 %, «Гимназии» – 72,40 %, «Кадетская школа–интернат» – 71,11 %, «Основная общеобразовательная школа» – 61,34 % и «Средняя общеобразовательная школа» – 59,33 %, т.к. выпускники именно этих групп образовательных учреждений получили наибольшее количество отметок «5» и «4».

Высокий уровень обученности по предмету «География» показали такие группы образовательных учреждений, как «Лицеи» – 100 %, «Общеобразовательная школа–интернат основного общего образования» – 100 %, «Кадетская школа–интернат» – 100 %, «Гимназии» – 99,03 %, «Средняя общеобразовательная школа» – 97, 23 %, «Основная общеобразовательная школа» – 95,8 %, «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета» – 93,85 %.

Низкий уровень обученности по предмету «География» показали такие группы образовательных учреждений, как «Вечерние (сменные) общеобразовательные школы» – 55,56 % и «Открытые (сменные) общеобразовательные школы» – 47,06 %. В этих же группах образовательных учреждений и самое низкое качество обучения – 0 %.

2.2.4. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике.

Число выпускников, принимающих участие в ОГЭ по географии, на протяжении последних лет изменяется незначительно.

Основная часть сдающих ОГЭ по географии – это выпускники СОШ. Значительно увеличилось количество выпускников лицеев и гимназий, сдававших ОГЭ по географии. Среди выпускников 2019 года, сдающих ОГЭ по географии, были школьники, обучающиеся на дому и школьники с ограниченными возможностями здоровья.

Число и доля выпускников, получивших отметку «5» по итогам экзамена по географии остается примерно одинаковыми на протяжении последних лет. Наблюдается небольшой прирост выпускников, получивших по итогам ОГЭ по географии в 2019 году отметку «4». Растет количество выпускников, сдавших ОГЭ по географии на отметки «4» и «5». Незначительно меняется как в меньшую, так и в большую сторону число выпускников, сдавших ОГЭ по географии на отметку «3». В 2019 году наблюдается значительный рост числа выпускников, получивших отметку «2» по итогам экзамена, что свидетельствует о неосознанном выборе экзамена выпускниками.

По итогам ОГЭ по географии 2019 года успеваемость составила 97,25 %, что выше результатов 2018 года — 90,19 %. Качественная успеваемость в 2019 году составила 56 %, что сопоставимо с результатами 2018 года — 55,74 %.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету.

Отбор содержания, подлежащего проверке в экзаменационной работе для ОГЭ 2019 года, осуществляется в соответствии с обязательным минимумом содержания основных образовательных программ и требованиями к уровню подготовки выпускников Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по географии.

В каждый вариант КИМ 2019 года включены задания, проверяющие уровень знания содержания всех основных разделов курса географии за основную школу и выполнение основных требований к уровню подготовки выпускников.

В КИМ для ОГЭ большее внимание уделяется достижению обучающимися требований, направленных на практическое применение географических знаний и умений. Также важной для ОГЭ является проверка сформированности умения извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации (карты атласов, статистические материалы, диаграммы, тексты СМИ), способности самостоятельного применения этих знаний и умений в практической деятельности и современной жизни. Сформированность данных умений и проверяется в контексте решения экзаменационных географических задач.

Таким образом, задания экзаменационной работы проверяют знания, составляющие основу географической грамотности выпускников, а также способность применить знания и умения в контекстах, соответствующих основным разделам курса школьной географии.

Экзаменационная работа состоит из 30 заданий. Задания проверяют знания, составляющие основу географической грамотности обучающихся и способность применить знания и умения в контекстах, соответствующих основным разделам курса школьной географии.

Работа содержит 30 заданий, в том числе 27 заданий с записью краткого ответа, из них:

- 17 заданий с ответом в виде одной цифры;
- 3 задания с ответом в виде слова или словосочетания;
- 7 заданий с ответом в виде числа или последовательности цифр

В работу также включены 3 задания с развернутым ответом, в которых требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году.

Для заполнения таблицы использован обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Варианты ОГЭ включают задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Задания базового уровня имеют планируемый процент выполнения 60–90; повышенного уровня 40–60; высокого – менее 40.

Ни одно задание вариантов основного и резервных дней не имело решаемости в 100 %.

В приведенной ниже таблице представлены результаты выполнения заданий одного из вариантов ОГЭ.

Рассматриваемый вариант (9801)								Все варианты
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁶	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения
				«2»	«3»	«4»	«5»	
1	Знать и понимать географические особенности природы материков и океанов, народов Земли; различия в хозяйственном освоении разных территорий и акваторий; результаты	Б	50.59 %	12.12 %	33.18 %	55.43 %	84.76 %	48.19 %

³⁶Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Рассматриваемый вариант (9801)								Все варианты
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁶	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения
				«2»	«3»	«4»	«5»	
	выдающихся географических открытий и путешествий							
2	Знать специфику географического положения России	Б	85.52 %	33.33 %	73.81 %	94.33 %	100 %	82.71 %
3	Знать и понимать особенности природы России	Б	70.61 %	31.82 %	53.5 %	77.8 %	97.14 %	73.71 %
4	Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем; меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений	Б	51.4 %	10.61 %	29.35 %	58.27 %	90 %	62.15 %
5	Знать и понимать особенности основных отраслей хозяйства России, природно-хозяйственных зон и районов	Б	66.62 %	28.79 %	52.6 %	73.07 %	88.57 %	68.71 %
6	Уметь приводить примеры природных ресурсов, их использования и охраны, формирования культурно-Бытовых особенностей народов под влиянием среды их обитания; Уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения экологических проблем	Б	56.43 %	16.67 %	36.79 %	63.62 %	88.57 %	59.21 %
7	Знать и понимать особенности населения России	Б	76.07 %	19.7 %	60.05 %	85.51 %	99.05 %	69.95 %
8	Уметь находить информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами	Б	92.91 %	80.3 %	91.2 %	94.17 %	96.67 %	82.81 %
9	Уметь анализировать в разных источниках информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли,	П	77.25 %	22.73 %	64.79 %	85.51 %	95.71 %	54.71 %

Рассматриваемый вариант (9801)								Все варианты
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁶	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения
				«2»	«3»	«4»	«5»	
	их обеспеченности природными и человеческими ресурсами							
10	Понимать географические явления и процессы в геосферах	Б	85.23 %	46.97 %	72.91 %	93.39 %	98.57 %	82.88 %
11	Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли	Б	86.93 %	50 %	77.43 %	93.54 %	98.57 %	87.81 %
12	Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения Геоэкологических проблем	Б	79.76 %	50 %	65.46 %	86.46 %	99.05 %	67.22 %
13	Уметь выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений	Б	85.01 %	57.58 %	77.88 %	89.29 %	95.71 %	77.11 %
14	Уметь определять на карте географические координаты	П	50.74 %	9.09 %	27.99 %	58.9 %	87.14 %	54.78 %
15	Уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений. Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем	В	61.63 %	26.52 %	43.91 %	69.76 %	85.48 %	60.67 %
16	Знать и понимать основные термины и понятия; уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач	Б	23.86 %	1.52 %	6.55 %	25.04 %	63.81 %	32.71 %
17	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания	П	81.91 %	45.45 %	68.62 %	89.76 %	97.62 %	73.92 %
18	Уметь определять на карте расстояния	Б	76.44 %	19.7 %	64.79 %	85.2 %	92.38 %	73.53 %

Рассматриваемый вариант (9801)								Все варианты
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁶	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения
				«2»	«3»	«4»	«5»	
19	Уметь определять на карте направления	Б	89.14 %	50 %	80.59 %	95.75 %	99.52 %	84.87 %
20	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач по определению качества окружающей среды своей местности, ее использованию	П	76.62 %	32.58 %	63.32 %	84.49 %	94.76 %	76.42 %
21	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания	В	66.84 %	28.79 %	47.18 %	76.69 %	90.48 %	74.81 %
22	Уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений	Б	78.73 %	25.76 %	60.95 %	90.87 %	96.19 %	75.87 %
23	Знать и понимать особенности основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов	В	24.15 %	1.52 %	9.48 %	23.94 %	62.86 %	24.98 %
24	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения поясного времени	П	82.13 %	34.85 %	66.82 %	91.97 %	99.52 %	83.1 %
25	Знать и понимать особенности природы, населения, основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов России; связь между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных стран	П	36.34 %	4.55 %	12.87 %	40.31 %	83.81 %	41.46 %

Рассматриваемый вариант (9801)								Все варианты
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁶	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения
				«2»	«3»	«4»	«5»	
26	Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах	Б	81.24 %	30.3 %	70.2 %	88.98 %	97.14 %	82.39 %
27	Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли	П	43.35 %	18.18 %	31.38 %	43.31 %	76.67 %	38.52 %
28	Уметь выявлять на основе представленных в разной форме результатов измерений эмпирические зависимости	П	42.02 %	25.76 %	26.19 %	43.94 %	74.76 %	53.97 %
29	Понимать географические следствия движений Земли	П	56.57 %	15.15 %	35.21 %	63.78 %	92.86 %	55.14 %
30	Уметь выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений	П	18.61 %	1.52 %	5.42 %	21.26 %	43.81 %	20.06 %

Из заданий базового уровня сложности наибольшие трудности у выпускников вызвали задание №1 (48,15 %), проверяющее умение определять на карте географические координаты и задание № 16 (32,71 %), проверяющее, как выпускники знают и понимают основные термины и понятия; умеют использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач. Эти же задания вызвали затруднения и в 2018 году. Тогда с ними справились 54 % и 41 % выпускников.

Среди выпускников, получивших на экзамене отметку «2» только задание №8 , проверяющее умение находить информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, имеет планируемый процент выполнения – 80,34%.

В группе выпускников, получивших отметку «3» не имеют планируемого процента выполнения задания №№ 1, 3, 4, 5,6, 16.

У выпускников, получивших отметку «4» наибольшее затруднение вызвали задания №№1, 4, 16.

Результат ОГЭ 2019 года свидетельствует о том, что более чем у половины выпускников основной школы не сформированы знание и понимание проверяемых в экзаменационной работе фактов и закономерностей, умение правильно выбрать для решения конкретной задачи тематическую или общегеографическую карту атласа.

Следовательно, школьники недостаточно знают и понимают:

- особенности природы России;
- природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем;
- основные термины и понятия;
- географические особенности природы материков и океанов, народов Земли;
- различия в хозяйственном освоении разных территорий и акваторий;
- географические особенности природы материков и океанов, народов Земли; различия в хозяйственном освоении разных территорий и акваторий;

- результаты выдающихся географических открытий и путешествий;
- особенности основных отраслей хозяйства России, природно–хозяйственных зон и районов

Не умеют:

- использовать полученные теоретические знания для выполнения практических задач;
- приводить примеры природных ресурсов, их использования и охраны;
- находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения экологических проблем;
- находить информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами;
- использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач;
- находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений;
- приводить примеры природных ресурсов, их использования и охраны, формирования культурно–бытовых особенностей народов под влиянием среды их обитания;
- находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения экологических проблем;
- определять на карте расстояния и направления.

Используемые в вариантах задания повышенного уровня сложности имеют планируемый результат выполнения 40–60 %.

Данные по общей решаемости этих заданий свидетельствуют о том, что ниже запланированного результата выполнены задания №№ 25 (41,46 %), 27 (38,52 %), 30 (20,06 %). Причем задания № 27 и №30 вызвали затруднения и в 2018 году (45 % и 26 %).

Среди выпускников, получивших на экзамене отметку «2» не имеют планируемый процент выполнения задания №№ 9, 14, 20, 24, 25, 27–30.

В группе выпускников, получивших отметку «3» не имеют планируемого процента выполнения задания №№ 14, 25, 27.

У выпускников, получивших отметку «4» наибольшее затруднение вызвали задания № 27.

Следовательно, выпускники:

- не знают и не понимают особенности природы, населения, основных отраслей хозяйства, природно–хозяйственных зон и районов России;
- не могут установить связь между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных стран
- не умеют анализировать в разных источниках информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами;
- не умеют устанавливать/прослеживать связь между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных стран;
- не умеют определять на карте географические координаты;
- не умеют использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач по определению качества окружающей среды своей местности, ее использованию;
- не умеют использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения поясного времени
- не умеют выявлять на основе представленных в разной форме результатов измерений эмпирические зависимости;
- не понимают географические следствия движений Земли;
- не умеют выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений.

С заданиями высокого уровня сложности экзаменационной работы справились 53 %. Задания этой части имеют планируемый процент выполнения менее 40 %.

Наименьший процент выполнения (24,98 % выпускников), как и в предыдущие годы, у задания № 23, следовательно, выпускники не знают и не понимают особенности основных отраслей хозяйства, природно–хозяйственных зон и районов.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ.

Рассмотрим на примере варианта № 801 примеры заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности, выполненных с самым низким процентом выпускниками 2019 года.

Задания базового уровня имеют планируемый процент выполнения 60–90.

Задание 1

Какое из перечисленных озёр является солёным?

- 1) Баскунчак 2) Ладожское 3) Байкал 4) Онежское

В этом задании проверяется, как выпускники знают и понимают географические особенности природы материков и океанов. Элементы содержания, проверяемые в этом задании: географические модели: глобус, географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть). То, что с этим заданием справились менее половины выпускников, свидетельствует о том, что они не знают, какими условными знаками изображаются пресные и солёные озера на физических картах и не умеют пользоваться картами географических атласов.

Задание 2

С какой из перечисленных стран Россия имеет сухопутную границу?

- 1) Турция 2) Китай 3) Армения 4) Молдавия

В этом задании проверяется, как выпускники знают специфику географического положения России и то, что с этим заданием справились 33.33 % выпускников из числа получивших отметку «2», свидетельствует о том, что большая часть выпускников из этой группы не умеют пользоваться картами школьных географических атласов.

Задание 3

В каком из перечисленных регионов России лесистость территории наибольшая?

- 1) Чукотский АО 2) Астраханская область
3) Оренбургская область 4) Республика Коми

С этим заданием справились 31,82 % выпускников из числа получивших отметку «2» и 53,5 % выпускников из числа получивших отметку «3», а это свидетельствует о том, что большая часть выпускников из этих групп не умеют пользоваться картами школьных географических атласов, не знают и не понимают особенности природы России.

Задание 4

Такие неблагоприятные климатические явления, как засухи, суховеи и пыльные бури, значительно затрудняют хозяйственное использование территории. Для какой из перечисленных территорий они наиболее характерны?

- 1) Волгоградская область 2) Республика Карелия
3) Псковская область 4) Камчатский край

У этого задания низкий процент выполнения во всех группах отметок. В задании проверяется знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем, мер по сохранению природы и защиты людей от стихийных природных и техногенных явлений. Это свидетельствует и о том, что выпускники не ориентируются в своих школьных географических атласах.

Задание 5

Какие из перечисленных электростанций являются тепловыми?

- | | |
|----------------------------|----------------------------|
| 1) Зейская и Усть–Илимская | 2) Красноярская и Братская |
| 3) Сургутская и Тюменская | 4) Курская и Тверская |

С этим заданием справились 28,79 % выпускников из числа получивших отметку «2» и 52,6 % выпускников из числа получивших отметку «3», а это свидетельствует о том, что большая часть выпускников из этих групп не знают и не понимают особенности основных отраслей хозяйства России, природно–хозяйственных зон и районов, не ориентируются в своих школьных географических атласах.

Задание 6

Группа студентов из Екатеринбурга занимается изучением равнинных и горных тундровых экосистем. Какой из перечисленных заповедников им необходимо посетить для проведения исследовательской работы?

- | | | | |
|--------------------|----------------|-----------|---------------|
| 1) Волжско–Камский | 2) Байкальский | 3) Окский | 4) Таймырский |
|--------------------|----------------|-----------|---------------|

С этим заданием справились 16,67 % выпускников из числа получивших отметку «2» и 36,79 % выпускников из числа получивших отметку «3», а это свидетельствует о том, что большая часть выпускников из этих групп не умеют приводить примеры природных ресурсов, их использования и охраны, формирования культурно–бытовых особенностей народов под влиянием среды их обитания, не ориентируются в своих школьных географических атласах.

Задание 16

Температура воздуха равна +5 °С, содержание водяного пара в нём 6,1 г/м³. Какова относительная влажность данного воздуха, если максимально возможное содержание водяного пара при такой температуре составляет 6,8 г/м³? Полученный результат округлите до целого числа.

У этого задания самый низкий процент выполнения во всех группах отметок. Следовательно, выпускники не знают и не понимают основные термины и понятия, не умеют использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач.

Задания повышенного уровня имеют планируемый процент выполнения 40–60.

Из заданий этого блока затруднения выпускников вызвали задания №№9, 14, 20, 24, 25, 27–30.

Задание 9

Определите величину миграционного прироста населения России в 2010 г. Ответ запишите в виде числа.

С этим заданием справились 22,73 % выпускников из числа получивших отметку «2». Выпускники показали неумение читать графики.

Задание 14

Определите, какой город имеет географические координаты 69° с.ш. 88° в.д.

С этим заданием справились 9,09 % выпускников из числа получивших отметку «2» и 27,99 % выпускников из числа получивших отметку «3», а это свидетельствует о том, что большая часть выпускников из этих групп не умеют определять на карте географические координаты.

Задание 20

Участники школьной футбольной секции выбирают место для игры в футбол. Оцените, какой из участков, обозначенных на карте цифрами 1, 2 и 3, больше всего подходит для этого. Для обоснования Вашего ответа приведите два довода

С этим заданием справились 32,58 % выпускников из числа получивших отметку «2». Выпускники этой группы не умеют использовать приобретенные знания и умения в практической

деятельности и повседневной жизни для решения практических задач по определению качества окружающей среды местности, ее использованию.

Задание 24

Расположите регионы России в той последовательности, в которой их жители встречают Новый год. Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр.

- 1) Омская область 2) Республика Саха (Якутия) 3) Самарская область

С этим заданием справились 34, 85% выпускников из числа получивших отметку «2». Выпускники этой группы не умеют использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения поясного времени.

Задание 25

Туристические фирмы разных стран разработали слоганы (рекламные лозунги) для привлечения туристов в свои страны. Установите соответствие между слоганами и странами: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.

СЛОГАНЫ СТРАНЫ

СТРАНЫ

- | | |
|---|--|
| <p>А) В нашей стране можно посетить древние города могущественных цивилизаций, отдохнуть на великолепных пляжах, полюбоваться пышной тропической природой!</p> <p>Б) Добро пожаловать в страну, где можно насладиться великолепными видами не только белоснежных Альп, но и прекрасных альпийских лугов, почувствовать мягкий и теплый климат у подножья гор!</p> | <p>1) Мексика</p> <p>2) Австрия</p> <p>3) Великобритания</p> <p>4) Финляндия</p> |
|---|--|

С этим заданием справились 4,55 % выпускников из числа получивших отметку «2» и 12,87 % выпускников из числа получивших отметку «3», а это свидетельствует о том, что большая часть выпускников из этих групп не знают и не понимают особенности природы, населения, основных отраслей хозяйства, природнохозяйственных зон и районов России; связь между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных стран.

Задание 27

Проанализируйте климатограмму и определите, какой буквой на карте обозначен пункт, характеристики климата которого отражены в климатограмме.

У этого задания низкий процент выполнения во всех группах отметок. В задании проверяется умение анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли, а именно умение анализировать климатограммы.

Задание 28

Школьники из нескольких населенных пунктов России обменялись данными о средних температурах воздуха в июле и январе, полученными на местных метеостанциях в результате многолетних наблюдений. Собранные ими данные представлены в следующей таблице.

Пункт наблюдения	Географические координаты пункта наблюдения	Высота над уровнем моря	Средняя температура воздуха, °С		Среднее годовое количество дней с атмосферными осадками
			июль	январь	
Оренбург	51° с.ш. 55° в.д.	115	+21	-15	79
Самара	53° с.ш. 50° в.д.	44	+20	-13	95
Йошкар-Ола	56° с.ш. 48° в.д.	106	+19	-13	107
Великий Новгород	58° с.ш. 31° в.д.	25	+17	-7	113

С этим заданием справились 25,76 % выпускников из числа получивших отметку «2» и 26,19 % выпускников из числа получивших отметку «3», а это свидетельствует о том, что большая часть выпускников из этих групп не умеют выявлять на основе представленных в разной форме результатов измерений эмпирические зависимости.

Задание 29

В каком из перечисленных городов 21 марта Солнце позже всего по московскому времени поднимется над горизонтом?

- 1) Йошкар–Ола 2) Великий Новгород 3) Самара 4) Оренбург

С этим заданием справились 15,15 % выпускников из числа получивших отметку «2» и 35,219 % выпускников из числа получивших отметку «3», а это свидетельствует о том, что большая часть выпускников из этих групп не понимают географические следствия движений Земли.

Задание 30

Определите регион России по его краткому описанию. Особенностью географического положения этой области является наличие выхода к Государственной границе РФ. Большая часть территории области находится в зоне степей, в бассейнах двух рек, относящихся к бассейну внутреннего стока. На территории области имеются месторождения нефти, природного газа, руд чёрных и цветных металлов и других полезных ископаемых. Ведущие отрасли промышленности: топливная, чёрная и цветная металлургия, машиностроение и химическая промышленность. Лёгкая промышленность области имеет в своём составе уникальное пуховязальное производство. В области хорошо развито сельское хозяйство.

У этого задания низкий процент выполнения, что свидетельствует о том, что выпускники не умеют выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений.

Наименьший процент выполнения у задания № 23, имеющего высокий уровень сложности. В этом задании проверяется знание и понимание особенностей основных отраслей хозяйства, природно–хозяйственных зон и районов. Ниже приведен пример задания.

Какая особенность хозяйства Ростовской области делает возможным развитие на её территории энергоёмких производств? Ответ запишите на бланке ответов №2, сначала указав номер задания.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018–2019 учебном году на региональном уровне.

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	Сентябрь 2018	Совещание для учителей географии г. Томска, г. Северска, Томского района «Анализ итогов ЕГЭ и ОГЭ 2018 года по географии», ТОИПКРО ЦОКО, МАУ ИМЦ г. Томска
2	Октябрь 2018	Практикум для учителей географии г. Томска, г. Северска, Томского района «Анализ демоверсий ОГЭ и ЕГЭ 2019 года по географии для детей с ОВЗ», ТОИПКРО ЦОКО, МАУ ИМЦ г. Томска
3	Октябрь 2018	Практикум для учителей географии г. Томска, г. Северска, Томского района «Анализ демоверсий ОГЭ и ЕГЭ 2019 года по географии», ТОИПКРО ЦОКО, МАУ ИМЦ г. Томска
4	Ноябрь 2018	Практикум для учителей географии г. Томска, г. Северска, Томского района «Решение заданий ЕГЭ и ОГЭ по географии к разделам «Источники географической информации» и «Природа Земли и человек», ТОИПКРО ЦОКО, МАУ ИМЦ г. Томска

5	Ноябрь 2018	Практикум для учителей географии г. Томска, г. Северска, Томского района «Решение заданий ЕГЭ и ОГЭ по определению названий стран мира по их описанию», ТОИПКРО ЦОКО, МАУ ИМЦ г. Томска
6	Декабрь 2018	Практикум для учителей географии г. Томска, г. Северска, Томского района «Решение заданий ЕГЭ и ОГЭ по географии к разделам «Население мира» и «Мировое хозяйство»
7	Декабрь 2018	Практикум для учителей географии г. Томска, г. Северска, Томского района «Решение заданий ЕГЭ и ОГЭ по определению регионов России по их описанию», ТОИПКРО ЦОКО, МАУ ИМЦ г. Томска
8	Январь 2019	Практикум для учителей географии г. Томска, г. Северска, Томского района «Решение заданий ЕГЭ и ОГЭ по географии, вызвавших наибольшие затруднения» (по итогам репетиционных экзаменов), ТОИПКРО ЦОКО, МАУ ИМЦ г. Томска
9	Январь 2019	Практикум для учителей географии г. Томска, г. Северска, Томского района «Решение заданий ЕГЭ и ОГЭ по географии к разделам «География России» и «Природопользование и геоэкология», ТОИПКРО ЦОКО, МАУ ИМЦ г. Томска
10	Февраль 2019	Семинар «Возможности подготовки к государственным итоговым мероприятиям на базе ресурсов Корпорации «Российский учебник». ТОИПКРО
11	Февраль 2019	Курсы повышения квалификации «Система подготовки к ОГЭ и ЕГЭ по географии», ТОИПКРО
12	Март 2019 г.	Практикум для экспертов ОГЭ «Оценивание решения задач части С и новых типов заданий КИМов ЕГЭ». ТОИПКРО ЦОКО
13	Март 2019	Курсы повышения квалификации «Современные технологии преподавания предметов естественнонаучного направления на базовом и профильном уровнях в рамках реализации ФГОС», ТОИПКРО
14	Апрель 2019	Практикум для экспертов ОГЭ «Оценивание решения задач части С и новых типов заданий КИМов ОГЭ и ГВЭ», ТОИПКРО ЦОКО
15	Май 2019 г.	Сертификация экспертов ОГЭ, ТОИПКРО ЦОКО
16	Июнь 2019	Летняя географическая школа «Летний полевой практикум» для учителей географии и обучающихся 7–10 классов, ТГУ, ТОИПКРО, РГО
17	Август 2018 г.	Статья «Анализ результатов ОГЭ – 2018 по географии в Томской области, в сборнике «Анализ результатов ОГЭ–2018 года по русскому языку, математике, физике, химии, информатике, биологии, истории, географии, иностранным языкам, обществознанию, литературе в Томской области: Информационно–аналитический отчет и методические рекомендации. / Под общ. ред. Е.Н. Стародубовой. – Томск: Дельтаплан, 2018»
	Октябрь-июнь	Организация работы с учащимися с ограниченными возможностями здоровья в условиях внедрения инклюзивного образования на уроках географии
	Октябрь-июнь	Система подготовка учащихся к ОГЭ и ЕГЭ по географии
	Октябрь-июнь	Совершенствование профессиональных компетенций преподавателя географии как условие реализации ФГОС
	Октябрь-июнь	«Современные технологии преподавания предметов естественнонаучного направления на базовом и профильном уровнях в рамках реализации ФГОС»
	Сентябрь-октябрь	Региональная дистанционная олимпиада для учителей географии

	октябрь	Семинары-совещания Федеральной инновационной площадки «Методическая поддержка педагогов и школьных команд во внедрении и реализации эффективных образовательных технологий»
	Январь-февраль	Межрегиональный конкурс методических материалов «Реализация требований ФГОС в области географического образования»

2.5. ВЫВОДЫ.

Выпускники 2019 года в целом успешно справились с заданиями, проверяющими следующий перечень элементов содержания/умений и видов деятельности:

- знание специфики географического положения России.
- Знание и понимание особенностей природы России.
- Умение находить информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами.
- Умение анализировать информацию, необходимую для изучения.
- Умение определять на карте направления.
- Умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения поясного времени.

- Знание и понимание географических явлений и процессов в геосферах.

Учителям необходимо организовать консультационную работу с выпускниками 2020 года с перечнем элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным по итогам ОГЭ по географии в 2019 году. Ниже приведен данный перечень.

- Знание и понимание географических особенностей природы материков и океанов, народов Земли; различий в хозяйственном освоении разных территорий и акваторий; результатов выдающихся географических открытий и путешествий.

- Знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем; мер по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений.

- Знание и понимание особенностей основных отраслей хозяйства России, природно-хозяйственных зон и районов.

- Уметь приводить примеры природных ресурсов, их использования и охраны, формирования культурно-

- бытовых особенностей народов под влиянием среды их обитания.
- Умение находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения экологических проблем.

- Знание и понимание особенностей населения России.

- Знание и понимание основных терминов и понятий; умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач.

- Умение анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли.

- Умение выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений.

Для успешного участия выпускников в ОГЭ 2020 года учителям в образовательных учреждениях необходимо:

- в системе проводить тематический контроль знаний: контрольные, самостоятельные работы, зачеты и в обязательном порядке в полном объеме выполнять практические работы из Примерной основной образовательной программы основного общего образования по географии, одобренной решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию

(протокол от 8 апреля 2015 г. № 1/15, которая входит в специальный государственный реестр примерных основных образовательных программ, размещена на сайтах <http://www.edustandard.ru/utverzhdenny-primernye-osnovnye-obrazovatelnye-programmy/> и <http://edu.crowdexpert.ru/results-ooo>

- Необходимо проводить как индивидуальные, так и коллективные консультации по подготовке выпускников к сдаче ОГЭ по географии.
- Необходимо проводить разбор заданий демоверсий ОГЭ.
- Необходимо познакомить выпускников с сайтами, использование которых даст возможность подготовиться к сдаче ОГЭ по географии.
- Рекомендовать школьникам принять участие в сдаче репетиционного экзамена.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ.

Итоги ОГЭ по географии 2019 года выявили проблемные задания, относящиеся к отдельным содержательным блокам и темам.

Рекомендации по подготовке к ОГЭ 2020 г. связаны с выявленными затруднениями и типичными ошибками.

На ОГЭ по географии учащимся разрешается использовать карты школьных географических атласов, причем не оговаривается издательство, год выпуска, что дает возможность участникам экзамена иметь несколько атласов 7–9 классов. Однако не все выпускники обращаются к географическим картам для извлечения информации, необходимой для выполнения задания. А ведь географические карты, если их правильно выбрать при выполнении заданий ОГЭ, способны дать информацию для ответов на большую часть заданий. Неправильный выбор карты приводит к ошибкам. Следовательно, при подготовке к ОГЭ следует уделять внимание осознанной работе с географическими картами различного содержания. При этом выпускники должны иметь представление об информации, которая может быть получена из географических карт.

Результаты экзамена показали, что климатограммы как источник информации, по-прежнему остаются трудными для чтения и анализа экзаменуемыми. Выпускникам трудно читать информацию о среднегодовом количестве и режиме выпадения атмосферных осадков. Они анализируют или только график годового хода температур воздуха, или график количества выпадающих осадков. Поэтому возникают ошибки при определении типа климата по климатограмме. При отработке умения читать климатограммы следует обращать особое внимание на способы отображения информации.

Необходимо внимание к развитию умения извлекать информацию из таких источников информации, как таблицы и графики. У выпускников IX классов вызывает затруднение необходимость определять по графикам тенденции изменения каких-либо явлений или величин. Определение тенденций изменения величин по графику, таблице, географической карте требует специальной тренировки, которая происходит при обязательном выполнении программных практических работ.

При подготовке к ОГЭ по географии выпускникам и консультирующим их учителям необходимо изучить перечень элементов содержания, проверяемых на основном государственном экзамене по географии, приведенном в «Кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся для проведения основного государственного экзамена по географии» и контролируемые виды деятельности, приведенные в «Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2019 году основного государственного экзамена по географии».

Для успешной подготовки к ОГЭ рекомендуется большее внимание уделить таким сложным (по результатам ОГЭ) разделам содержания школьных курсов географии, как:

- ▶ Источники географической информации.
- ▶ Природа Земли и человек.

- ▶ Материки, океаны, народы, страны.
 - ▶ Природопользование и геоэкология.
- В курсе «География России» необходимо отработать такие темы, как:
- ▶ Особенности географического положения России.
 - ▶ Природа России.
 - ▶ Хозяйство России.
 - ▶ Население России.
 - ▶ Природно–хозяйственное районирование России.

При подготовке ОГЭ важно отрабатывать умение применять знания для объяснения пространственного распространения или сущности географических процессов и явлений.

Методическую помощь учителю могут оказать пособия, разработанные с участием ФИПИ и имеющие гриф «Допущено ФИПИ к использованию в учебном процессе в образовательных учреждениях», а также тренировочные материалы, размещенные на сайте ФИПИ. Актуально использование ресурсов Интернет, например:

- <http://www.fipi.ru>
- <http://coko.tomsk.ru>
- <http://www.ege.edu.ru/ru/>
- <http://gia.edu.ru/ru/>
- <https://ege.sdangia.ru>
- <https://math-oge.sdangia.ru>
- <https://phys-vpr.sdangia.ru>
- <https://ege.yandex.ru/ege>
- <https://interneturok.ru>

10. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету английский язык

*Л. А. Епанчинцева,
председатель ПК ОГЭ по английскому языку Томской области*

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ³⁷	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	611	6,17	629	6,08	689	6,48
Выпускники лицеев и гимназий	287	2,90	298	2,88	315	2,96
Выпускники СОШ	319	3,22	328	3,17	373	3,51
Обучающиеся на дому	–	–	–	–	–	–
Участники с ограниченными возможностями здоровья	5	0,05	4	0,04	6	0,06

ОГЭ по английскому языку набирает все большую популярность как предмет по выбору. Из приведенной таблицы видно, что с 2017 года количество участников данного экзамена выросло на 78 человек, что составляет 0,31%.

ОГЭ составлен по программе обычной средней школы, поэтому это несложный экзамен. Конечно, есть и трудные задания, но нельзя сказать, что их большинство. На экзамене в основном предлагаются задания базового уровня, с которыми вполне могут справиться дети из обычных школ и даже дети с ограниченными возможностями здоровья. Не удивительно, что наибольшую динамику роста участников ОГЭ показывают дети из СОШ – на 0,29 % за последние 3 года.

ОГЭ по английскому рассчитан на уровень знания языка А2 по общеевропейской классификации, а это чуть выше, чем Elementary. Если ребята на протяжении девяти лет занимались на уроках в школе, ОГЭ им сдать под силу.

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ³⁸	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	3	0,51	0	0	11	1,69
Получили «3»	100	16,86	92	15,16	102	15,67
Получили «4»	221	37,27	205	33,77	229	35,18
Получили «5»	269	45,36	310	51,07	309	47,47

В Томской области в 2019 году есть ребята, которые не смогли преодолеть минимальный порог. В 2019 году процент не сдавших экзамен вырос на 1.18 % по сравнению с 2017 годом, что нельзя сказать про 2018 год. В предыдущем году все ребята преодолели минимальный порог. Проблема заключается в том, что если экзамен не сдан, ребенок не получает аттестат за курс средней школы, таковы правила проведения ОГЭ в 9-м классе. Поэтому к экзамену нужно хорошо подготовиться. Конечно, у всех учеников бывают проблемы и «западающие» темы, но в этом и есть задача школьного учителя — ликвидировать эти пробелы перед экзаменом. Радует тот факт, что за текущие 3 года процент сдавших на «5» вырос на 2.11%.

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

^{37%} - Процент от общего числа участников по предмету

^{38%} - Процент от общего числа участников по предмету

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Александровский район	2	0	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
Асиновский район	13	0	0	0,00	2	15,38	5	38,46	6	46,15
Бакчарский район	5	0	0	0,00	1	20,00	2	40,00	2	40,00
г.Северск	97	0	0	0,00	13	13,40	33	34,02	51	52,58
г.Стрежевой	20	0	0	0,00	1	5,00	5	25,00	14	70,00
г.Томск	456	4	9	1,97	70	15,35	163	35,75	214	46,93
Каргасокский район	3	0	0	0,00	0	0,00	2	66,67	1	33,33
Кожевниковский район	3	0	0	0,00	2	66,67	0	0,00	1	33,33
Колпашевский район	10	0	1	10,00	2	20,00	4	40,00	3	30,00
Кривошеинский район	4	0	0	0,00	2	50,00	2	50,00	0	0,00
Молчановский район	3	0	0	0,00	1	33,33	1	33,33	1	33,33
НОУ	4	0	1	25,00	0	0,00	0	0,00	3	75,00
ОГОУ	7	0	0	0,00	1	14,29	4	57,14	2	28,57
Парабельский район	4	0	0	0,00	1	25,00	1	25,00	2	50,00
Тегульдетский район	2	0	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
Томский район	17	1	0	0,00	5	29,41	5	29,41	7	41,18
Шегарский район	1	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00

Из приведенной выше таблицы видно, что наибольшее количество участников из г. Томска, Северска. Анализ выполнения экзаменационной работы показал, что 98% выпускников 9 классов справились с заданиями. Достаточно хорошие результаты обусловлены тем, что экзамен сдавался на добровольной основе, т. е. теми учащимися, которые были уверены в своих знаниях. Количество участников с ОВЗ в 2019 году составил 5,9%. Наибольшее количество таких детей из г. Томска. Самые высокие результаты показали выпускники из Каргасокского района – 100% качества, Шегарского района – 100% качества, Тегульдетского района – 100% качества, г. Северска – 87% качества, ОГОУ – 86%, г. Томска – 82%, Бакчарского района – 80%, г. Стрежевого – 80%. 1,9% участников ОГЭ из г. Томска не справились с заданиями.

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³⁹

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
55.	Гимназия	0,56	11,67	36,11	51,67	87,78	99,44
56.	Кадетская школа – интернат	0,00	0,00	100,00	0,00	100,00	100,00
57.	Лицей	0,00	11,02	32,28	56,69	88,98	100,00
58.	Средняя общеобразовательная школа	2,89	19,29	35,37	42,44	77,81	97,11
59.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета	3,13	21,88	37,50	37,50	75,00	96,88

Многие полагают, что уровень владения английским языком в школе с углубленным изучением предмета выше, чем в любой другой образовательной организации. Данная таблица

³⁹Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

говорит нам, что это не так. Уровень педагогического общения, профессионализма учителей английского языка и психологический климат определяют такие высокие результаты в Кадетской школе – интернате и лицеях, где качество обучения и уровень обученности достаточно высоки.

2.2.4. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике (в случае проведения анализа результатов ОГЭ в субъекте Российской Федерации в прошлые годы).

На фоне 651 участников экзамена в Томской области в 2019 году есть ребята, которые не смогли преодолеть минимальный порог. В 2019 году процент не сдавших экзамен вырос на 1.18 % по сравнению с 2017 годом, что нельзя сказать про 2018 год. В предыдущем году все ребята преодолели минимальный порог. Проблема заключается в том, что если экзамен не сдан, ребенок не получает аттестат за курс средней школы, таковы правила проведения ОГЭ в 9 – м классе. Поэтому к экзамену нужно хорошо подготовиться. Конечно, у всех учеников бывают проблемы и «западающие» темы, но в этом и есть задача школьного учителя — ликвидировать эти пробелы перед экзаменом. Радует тот факт, что за текущие 3 года процент сдавших на «5» вырос на 2.11%.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

ОГЭ по английскому в 9 классе – отличная возможность систематизировать знания, полученные на протяжении долгих лет изучения иностранного языка. Структура экзамена подразумевает комплексное оценивание знаний, умений и навыков учащихся.

Основной государственный экзамен представляет собой экзамен с использованием заданий стандартизированной формы – КИМ, выполнение которых позволяет установить уровень освоения участниками ОГЭ федерального государственного стандарта основного общего образования по английскому языку выпускников 9 классов.

КИМы по английскому языку носят деятельностный характер и построены на коммуникативно – когнитивном и компетентностном подходах.

Экзамен состоит из устной и письменной части. Письменная часть включает в себя Listening, Reading, Grammar и Writing. Экзамен по устной части включает в себя чтение текста вслух без предварительной подготовки, участие в социологическом опросе на английском языке и монологическое рассуждение по конкретной теме. Экзамен по устной и письменной части проводится в один день. Остановимся на каждом отдельном аспекте.

Listening

На выполнение заданий по аудированию отводится 30 минут с учетом паузы. Блок по аудированию состоит из трех частей.

В первой части учащемуся предлагается прослушать 4 диалога и установить, где может происходить данный диалог. Сложность состоит в том, что на 4 диалога приходится 5 заголовков. 1 заголовок лишний.

Вторая часть аудирования представляет собой соединение монологического высказывания с одним из представленных заголовков. Монологов 5, а заголовков 6.

Обычно первые два задания из блока аудирования не вызывают затруднений у девятиклассников, потому что в записи есть ключевые слова, которые упрощают установление соответствия с заголовком.

Интонационные особенности говорящих также являются хорошим помощником при выполнении задания.

Третья часть аудирования – диалог, из которого учащемуся нужно вычленить информацию для ответа на поставленные вопросы. К каждому из 6 вопросов предлагается 3 варианта ответа.

Reading

За разделом аудирования следует раздел «Чтение», состоящий из двух частей.

В первом задании учащимся предлагаются 7 текстов и 8 заголовков (один из них лишний) для установления соответствия.

Задание похоже на вторую часть блока по аудированию, однако тексты немного сложнее, потому что здесь каждый учащийся работает в своём темпе и может перечитывать текст неограниченное количество раз.

При выполнении задания не рекомендуется дословно переводить текст, так как это займёт много времени. Лучше использовать метод беглого чтения, чтобы установить тему каждого текста. Чаще всего основная информация содержится в первом и последнем предложениях отрывка.

Вторая часть раздела по чтению включает в себя текст и утверждения по нему, на которые нужно ответить **“True”** (если утверждение соответствует информации, представленной в тексте), **“False”** (если утверждение противоречит тексту) и **“Not stated”** (если этой информации нет в тексте, то есть нельзя дать ни отрицательный, ни положительный ответ).

Задание относится к разряду повышенной сложности, поэтому лексика текста может показаться трудной. Однако объём текста в рамках экзамена не предполагает дословного перевода. Чтение по диагонали с вычленением необходимой информации позволит выполнить задания корректно.

Grammar

Далее следуют задания по лексике и грамматике. Учащимся предлагается текст, в котором пропущены слова. Пропущенные слова находятся справа от текста и стоят в начальной форме.

Учащемуся нужно поставить указанные слова в правильную форму: если это глагол, то необходимо решить, какое у него время и залог; если это местоимение, то подумать над разрядом (притяжательное, личное в косвенной форме, возвратное) и т.д.

Этот раздел включает в себя блок по словообразованию. Учащемуся может быть дано прилагательное, а контекст требует существительного. Используя известные способы словообразования, необходимо переделать прилагательное в существительное.

Writing

Последнее задание в письменной части – письмо иностранному другу. Основываясь на общепринятых нормах, учащийся должен написать письмо, ответив на 3 поставленных вопроса. Рекомендуемый объём письма – 100 – 120 слов.

Структура письма подразумевает вступительную часть, где учащийся должен поприветствовать друга и извиниться, что не писал раньше. Основная часть состоит из ответов на вопросы друга. В заключительной части ученик должен выразить надежду на скорое обратное письмо от друга.

Устная часть

Устная часть экзамена длится всего 15 минут. Первая часть – чтение текста вслух.

Учащемуся даётся 1,5 минуты на подготовку к чтению. Необходимо бегло просмотреть текст, понять, о чём он, и постараться выделить слова, которые могут вызывать затруднения при прочтении.

Вторая часть представляет собой участие в социологическом опросе. Учащемуся необходимо ответить на вопросы по определенной теме. На каждый ответ даётся 40 секунд.

В третьей части экзамена учащемуся нужно представить монолог по заданной теме. На подготовку даётся 1,5 минуты. За это время ученик должен успеть ознакомиться с планом ответа и продумать речь. Ответ должен быть кратким, но информативным, потому что на монологическое высказывание отводится 2 минуты.

Таким образом, ОГЭ по английскому языку проверяет аудитивные, лексико – грамматические, письменные и устные умения и навыки ученика.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Рассматриваемый вариант (9901)								Все варианты
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴⁰	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения
				«2»	«3»	«4»	«5»	
Письменная часть								
Раздел 1. Задания по аудированию								
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	1	93.96 %	60 %	85.5 %	95.47 %	98.12 %	92.36 %
2		2	91.36 %	48 %	75.6 %	93.62 %	98.2 %	91.05 %
3	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Четыре задания 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации) и два задания 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации). Задания могут быть представлены в произвольном порядке, но первым дается задание уровня	1	89.43 %	50 %	72 %	89.13 %	99.25 %	89.81 %
4		1	79.46 %	0 %	34 %	85.51 %	96.24 %	78.24 %
5		1	95.47 %	50 %	90 %	97.1 %	99.25 %	95.52 %
6		1	96.68 %	60 %	88 %	99.28 %	100 %	97.69 %
7		2	97.28 %	100 %	84 %	100 %	99.25 %	96.76 %
8		2	88.52 %	70 %	68 %	88.41 %	97.74 %	90.12 %
Раздел 2. Задания по чтению								
9	Понимание основного содержания прочитанного текста	1	72.98 %	32.86 %	40.29 %	68.53 %	92.91 %	71.56 %
10	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации Одно (первое) задание 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации), семь заданий 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации)	1	89.12 %	80 %	76 %	86.23 %	97.74 %	88.58 %
11		2	75.23 %	70 %	52 %	72.46 %	87.22 %	85.65 %
12		2	77.95 %	70 %	62 %	76.09 %	86.47 %	72.84 %
13		2	77.34 %	50 %	64 %	75.36 %	86.47 %	78.4 %
14		2	71 %	10 %	32 %	68.12 %	93.23 %	72.07 %
15		2	91.24 %	80 %	82 %	90.58 %	96.24 %	85.8 %
16		2	86.4 %	80 %	66 %	82.61 %	98.5 %	80.86 %

⁴⁰Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Рассматриваемый вариант (9901)								Все варианты
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴⁰	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения
				«2»	«3»	«4»	«5»	
17		2	68.88 %	40 %	50 %	59.42 %	87.97 %	65.43 %
Раздел 3. Задания по грамматике и лексике								
18	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно – значимом контексте Шесть заданий Уровня и три задания 2 уровня в произвольном порядке(первым дается задание 1 уровня)	1	83.99 %	20 %	54 %	86.96 %	96.99 %	86.88 %
19		1	33.84 %	0 %	10 %	21.74 %	57.89 %	54.63 %
20		1	81.87 %	40 %	78 %	79.71 %	88.72 %	66.36 %
21		1	72.51 %	30 %	50 %	71.01 %	85.71 %	78.24 %
22		1	74.62 %	50 %	44 %	71.74 %	90.98 %	76.54 %
23		1	17.22 %	0 %	2 %	7.25 %	34.59 %	45.37 %
24		2	12.08 %	0 %	4 %	13.04 %	15.04 %	51.85 %
25		2	81.57 %	30 %	62 %	78.99 %	95.49 %	77.31 %
26		2	85.2 %	10 %	64 %	86.96 %	96.99 %	78.7 %
27	Лексико – грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. Четыре задания Уровня и два задания 2 уровня в произвольном порядке (первым дается задание 1 уровня)	1	82.18 %	50 %	68 %	82.61 %	89.47 %	89.66 %
28		1	70.69 %	30 %	44 %	65.94 %	88.72 %	67.28 %
29		1	86.4 %	40 %	66 %	87.68 %	96.24 %	85.49 %
30		1	18.73 %	0 %	0 %	13.77 %	32.33 %	55.09 %
31		2	82.78 %	40 %	72 %	79.71 %	93.23 %	82.41 %
32		2	76.44 %	20 %	58 %	73.19 %	90.98 %	77.16 %
Раздел 4. Задание по письменной речи								
33	Письмо личного характера в ответ на письмо – стимул	2	79.64 %	30 %	57.6 %	76.88 %	94.51 %	77.32 %
	К1 Решение коммуникативной задачи	2	81.07 %	36.67 %	66 %	78.74 %	92.48 %	82 %
	К2 Организация текста	2	86.56 %	50 %	71 %	85.14 %	96.62 %	86.19 %
	К3 Лексическо-грамматическое оформление текста	2	68.68 %	0 %	31.33 %	64.01 %	92.73 %	67.39 %

Рассматриваемый вариант (9901)								Все варианты
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴⁰	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения
				«2»	«3»	«4»	«5»	
	К4 Орфография и пунктуация	2	87.01 %	45 %	71 %	85.14 %	98.12 %	82.79 %
УСТНАЯ ЧАСТЬ								
Раздел 5. Задания по говорению								
1	Чтение в слух небольшого текста	1	65.41 %	0 %	32 %	59.06 %	89.47 %	71.48 %
2	Условный диалог – расспрос	2	78.05 %	20 %	54.33 %	77.29 %	92.11 %	83.8 %
3	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	1						
	К1 Решение коммуникативной задачи		75.23 %	0 %	47.33 %	74.4 %	92.23 %	73.42 %
	К 2 Организация высказывания		73.72 %	0 %	52 %	72.83 %	88.35 %	74.57 %
	К 3 Языковое оформление высказывания		62.99 %	0 %	36 %	56.16 %	84.96 %	65.07 %

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Всего заданий – 36; из них по типу заданий: с кратким ответом – 32, с развернутым ответом – 4; по уровню сложности: заданий 1 – го уровня – 19, заданий 2 – го уровня – 17. Максимальный первичный балл – 70. Время выполнения письменной части работы – 120 мин. Время выполнения устной части работы – 15 мин. Общее время выполнения работы – 135 мин.

В разделе «Аудирование» основной задачей заданий раздела являлась проверка уровня сформированности в двух видах аудирования: понимание основного содержания и понимание запрашиваемой информации. В целом результаты выполнения заданий на аудирование подтверждают высокий уровень сформированности умения аудирования с пониманием основного содержания услышанного.

Задание 1 (Понимание основного содержания прослушанного текста) – 1 уровень сложности, выполнили 91% участников ОГЭ, задание 2 (Понимание основного содержания прослушанного текста) – 2 уровень сложности – 93%.

Однако в разделе «Аудирование» с заданием базового уровня сложности участники экзамена, не достигшие минимального балла, не справились; задание 4, проверяющее умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию, для участников, получивших отметку «2», оказалось невыполнимым.

С заданиями раздела «Аудирования» участники экзамена, получившие на экзамене отметки «3», «4» и «5», справились все. Задание 7 для участников, получивших отметки «2» и «4» выполнено на 100%.

В заданиях раздела «Аудирование» к типичным ошибкам относятся:

- затруднение в восприятии звучания аутентичного аудиотекста (растерянность, когда говорящий высказывает свои мысли в быстром темпе);
- несоотнесение ключевых слов в вопросах и аудиотекстах; – выбор варианта ответов только потому, что эти слова звучат в тексте, и забывают о том, что верный ответ, как правило, выражен синонимами;
- попытка дать ответ без опоры на текст.

Выводы: У некоторых обучающихся не выработано умение определять ключевые слова в тексте, извлекать нужную информацию из формулировок заданий. Не выработан навык концентрации внимания только на запрашиваемую информацию.

Рекомендации:

1. При формировании умений аудирования необходимо использовать типы текстов, приведенные в материалах для подготовки и проведения экзамена:

- для аудирования с пониманием основного содержания: микротексты, короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;
- для аудирования с извлечением необходимой информации: объявления, рекламы, бытовые диалоги, короткие интервью.

2. Тренировать учащихся перед началом экзамена внимательно читать инструкцию и извлекать из неё всю полезную информацию.

3. Обращать внимание на то, что внимательное чтение формулировки заданий позволяет быстро ориентироваться в теме аудиотекста.

4. Учить выделять при прослушивании ключевые слова в заданиях и подбирать соответствующие синонимы.

5. Выбатывать умение определять в тексте ключевые слова, необходимые для понимания основного содержания.

6. Обращать внимание обучающихся на то, что в аудиотексте основная мысль, как правило, выражена словами, синонимичными тем, которые использованы в тестовом вопросе.

7. Учить школьников фиксировать ответы и во время звучания аудиозаписи, и в 15 – секундную паузу между первым и вторым прослушиваниями.

8. Учить отсеивать информацию второстепенную, концентрировать внимание только на запрашиваемой информации.

9. Формировать умение правильно переносить ответы в бланк ответов, руководствуясь инструкцией и образцом написания букв и цифр.

10. Обращать внимание учащихся на то, что выбор ответа в заданиях на полное понимание прослушанного должен быть основан только на той информации, которая звучит в тексте, а не на том, что они думают или знают по предложенному вопросу.

11. Отделять факты от мнения (мнение, как правило, содержит прилагательные и разговорные клише «я думаю/полагаю и т.п.»).

В разделе «**Чтение**» основной задачей являлась проверка следующих умений:

- определение главной темы прочитанного текста;
- извлечение запрашиваемой информации из текста;
- понимание слова или выражения, употребленных в прямом и переносном смысле;
- определение логической связи в предложении и между абзацами текста;
- использование языковой догадки.

Процент выполнения заданий второго раздела «Чтение» также достаточно высок. Задание на понимание основного содержания прочитанного текста относится к заданию 1 уровня. Процент выполнения – 71.56%. Задания на понимание запрашиваемой информации в прочитанном тексте относятся к заданиям 2 уровня сложности, т.к. они направлены на понимание имплицитно представленной информации. Процент выполнения – 78.7%.

Контроль показывает, что такой традиционно благополучный вид речевой деятельности, как чтение, не вызывает затруднения у достаточно большого количества обучающихся – задание выполнено успешно на 77,91%.

В заданиях раздела «**Чтение**» к **типичным ошибкам можно отнести:**

- неправильное определение ключевого слова;
- пренебрежение контекстом;
- неумение использовать синонимы к словам текста;
- выбор ответа только на основании содержания фразы;
- неверное определение ключевого слова при оценке тематики текста;
- ориентация на значение отдельного слова, игнорирование более широкого контекста;
- ориентация на лексику, непосредственно использованную в вопросе, неумение найти или незнание синонимов, или синонимичных выражений к словам из текста; ориентация только на структуру или только на значение изъятой из текста фразы.

Выводы: У обучающихся нет навыка извлечения информации из инструкций, не выработан навык стратегий выполнения подобных заданий, слабо развита языковая догадка.

Рекомендации: При изучении английского языка и на этапе подготовки к экзамену по английскому языку рекомендуется:

1. использовать для чтения разные жанры и типы текстов, которые направлены на отработку умений, проверяемых в экзаменационной работе:

- для чтения с пониманием основного содержания использовать газетные/журнальные статьи, вывески, объявления, рекламы, брошюры, путеводители.
- для чтения с извлечением необходимой информации это могут быть газетные/журнальные статьи, вывески, объявления, рекламы, брошюры, путеводители.

2. показать обучающимся разные стратегии чтения.

3. способствовать развитию умения читать документы разного типа и жанра и адекватно их использовать в заданиях.

4. обращать внимание обучающихся на средства логической связи.

5. развивать языковую догадку учащихся.

6. учить обучающихся находить ключевые слова в тексте, необходимые для понимания основного содержания.

7. объяснить обучающимся правила поведения на экзамене.

8. обратить внимание обучающихся на внимательное прочтение инструкции к выполнению задания и извлечению из неё информации.

9. дать установку участникам экзамена не паниковать, если в тексте много незнакомых слов и всегда давать ответы, даже если нет полной уверенности в их правильности.

В разделе «**Грамматика и лексика**» основной задачей являлась проверка уровня сформированности навыков экзаменуемых использовать грамматические и лексические средства в текстах с коммуникативной направленностью.

Учащимся предлагались:

- задания с краткой формой ответа в виде одного слова, основанного на дополнении короткого связанного текста (задания базового уровня), в которых проверялись грамматические навыки и умения учащихся;
- задания с краткой формой ответа в виде одного или нескольких слов, в которых предлагалось восстановить текст, преобразовывая слова, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста (задания повышенного уровня).

Анализ результатов выполнения различных частей экзаменационной работы показывает, что наибольшую трудность вызвали у участников экзамена задания раздела «Грамматика и лексика». Но при этом их выполнимость все же достаточно высока и составляет 71,5%.

В разделе «Грамматика и лексика» для участников экзамена, не достигших минимального балла, трудными оказались заданиями с номерами 18, 19, 23, 24, 26, 30, 32.

В заданиях раздела «Грамматика и лексика» к типичным ошибкам относятся:

- неправильное употребление суффиксов;
- незнание правил образования от опорных слов однокоренных слов;
- заполнение пропуска опорным словом без изменения его;
- употребление несуществующих слов;
- употребление не той части речи.

Выводы: У экзаменуемых слабо сформирован навык употребления суффиксов, образования основных форм глаголов, правильного написания слов, четкого следования технологии выполнения задания.

Рекомендации:

- для ознакомления и тренировки в употреблении видовременных форм глагола использовать связные тексты, которые помогают понять характер обозначенных в нем действий и время, к которому эти действия относятся;
- при обучении временам глагола обращать больше внимания на те случаи употребления времен, когда в предложении не употреблено наречие времени, а использование соответствующей видовременной формы глагола обусловлено контекстом;
- при формировании навыка употребления форм глагола добиваться от учащихся понимания того, для чего употребляется то или иное время глагола и какие действия оно обозначает;
- при работе над ошибками делать ссылки на правила;
- предлагать учащимся достаточное количество тренировочных заданий, в которых сопоставляются разные возможные формы вспомогательного глагола и при выполнении которых учащиеся в нужной мере закрепляют навык употребления подходящей формы глагола в зависимости от подлежащего в предложении;
- особое внимание уделять формам глагола «быть» и «иметь» как вспомогательным глаголам, поскольку неправильное употребление их форм является типичной ошибкой в грамматических заданиях тестов;
- на продвинутом этапе формирования навыка употребления изученной видовременной формы для учащихся эффективны и полезны задания в виде текстов, в которых используются и другие глагольные формы, особенно те, с которыми учащиеся часто путают изучаемую форму;
- предлагать учащимся большое количество заданий, в которых употребление соответствующей видовременной формы глагола осуществляется с учетом правила согласования времен;
- добиваться, чтобы при формировании грамматических навыков учащиеся понимали структуру и смысл предложений и соблюдали порядок слов, соответствующий построению предложений в том или другом иностранном языке. Это поможет избежать ошибок, связанных с употреблением не той части речи, которая требуется для заполнения пропуска;
- при обучении грамматическим формам требовать от учащихся правильного написания слов, т. к. неправильное написание лексических единиц в разделе «Лексика и грамматика» приводит к тому, что тестируемый теряет балл за тестовый вопрос;
- при выполнении тестовых заданий каждый раз добиваться от учащихся четкого следования технологии выполнения задания;
- добиваться от учащихся неукоснительного следования инструкции к заданию. Так, например, если инструкция требует употребления подходящей формы опорного слова, то пропуск не может быть заполнен опорным словом без изменения или однокоренным словом;
- при обучении добиваться от учащихся внимательного прочтения всего текста до того, как они начинают выполнять задание, что облегчит им выбор необходимого языкового материала;
- разъяснять учащимся, что опорное слово нельзя заменять при заполнении пропуска на любое другое, даже если оно подходит по смыслу;
- больше внимания уделять вопросам сочетаемости лексических единиц;
- обращать внимание на анализ различий в значении и употреблении синонимов;

- показывать, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы, учить видеть связь между лексикой и грамматикой.

Анализируя выполнение задания раздела «Письмо» – «Письмо личного характера в ответ на письмо – стимул», можно сделать следующие выводы:

- У участников экзамена сформированы умения по решению коммуникативной задачи – максимально высокий балл по этому критерию набрали 82%.
- Большинство участников экзамена успешно справляются с заданием по критерию «Организация текста» – 86,19%; 92,73% участников экзамена получили «4» «5» по данному критерию
- При сохраняющейся тенденции невысокого процента получения максимального балла по критерию «Лексико – грамматическое оформление текста», 92,73% участников экзамена смогли набрать максимальный балл, а участники, получившие «2», вообще не справились с заданием по этому критерию.

Эксперты, проверявшие работы данного раздела экзамена отмечают следующие сохраняющиеся тенденции. По критерию «Решение коммуникативной задачи». Большинство участников экзамена выдерживают заданный объем. Встречаются лишь отдельные работы с превышением объема или с недостаточным объемом письменного высказывания. В целом выдерживается неофициальный стиль текста (обращение, средства связи, завершающая фраза и подпись). При этом типичной ошибкой стал пропуск благодарности за полученное письмо. Так участник экзамена пишет «It was pleasant for me to know ...», опуская слова благодарности «Thank you / Thanks...», что является существенным недочетом. Еще одной типичной ошибкой при решении коммуникативной задачи стало отсутствие ответа на один из трех вопросов стимула, главные вопросы раскрыты частично и/или даны опосредованные ответы на вопросы стимула, что по критериям означает «выполнение задания не в полном объеме». По этой причине не получен максимально возможный балл при оценивании. По критерию «Организация текста». В целом, учащиеся придерживаются формата «Личного письма» – сформировано умение оформления текста в соответствии с нормами письменного этикета. Допускаются ошибки в оформлении адреса – есть работы, где нет адреса как такового, или он написан неправильно (порядок слов в адресе, особенно в случае написания полного адреса). В отдельных случаях меняются местами написание адреса и даты. Достаточно часто нарушается логика изложения текста. Отсутствует логическая связь внутри предложения и между предложениями. Недостаточно используются средства логической связи, нарушается переход от одного ответа к другому. По критерию «Лексико – грамматическое оформление текста». Данный критерий остается проблемным, так как именно по нему наблюдается минимальный процент получения высоких баллов при оценивании.

Типичными ошибками стали: неправильное использование лексических единиц, употребление прилагательного вместо существительного, неверное использование артиклей (часто неопределенный артикль «a» с существительными во множественном числе), отсутствие окончания «s/es» у глаголов в соответствующем времени, порядок слов в предложении как утвердительных, так и в вопросительных, неверное использование видовременных форм (Present Continuous вместо Present Simple), ошибки на употребление предлогов, особенно в устоявшихся выражениях.

По критерию «Орфография и пунктуация» У многих учащихся не развиты навыки каллиграфии – написание слов неразборчиво, особенно в тех случаях, когда почерк очень мелкий. Как правило, орфографические ошибки индивидуальны, но часто в плане орфографии и пунктуации допускались ошибки в правописании слов элементарного уровня. Достаточно большое количество работ, в которых знаки препинания ставятся по правилам родного языка (Sorry, that... You asked me some questions, and I will answer them/ I wish, I spent ..., etc). Наиболее типична ситуация постановки запятой перед союзным словом because, неправильная постановка кавычек или их отсутствие, игнорирование точек в конце предложения.

Выводы:

1. У учащихся при выполнении задания «Личное письмо» в достаточной степени сформировано умение структурировать текст и оформлять его в соответствии с нормами этикета, принятыми в англоязычных странах.

2. Обучение письму не осуществляется системно. Многие участники экзамена не могут дать полный развернутый ответ с аргументацией, не могут привести примеры из личного опыта, не способны лексико – грамматически правильно оформить текст.

Могут быть полезны следующие **рекомендации** учителям для обучения обучающихся технологии выполнения заданий по письму.

Следует научить учащихся:

- внимательно читать инструкцию к заданию, извлекать из нее максимум информации, видеть коммуникативную задачу и формальные ограничения (рекомендуемое время выполнения, требуемый объем);
- внимательно прочитать не только инструкции, но и текст – стимул (отрывок из письма близкого человека);
- выделить главные вопросы в тексте – стимуле, на которые нужно ответить;
- решить, кому адресовано письмо – ответ и выбрать соответствующий стиль и наметить для себя план своего ответного письма;
- соблюдать деление текста на абзацы, которые отражают логическую и содержательную структуру текста;
- сохранять логическую связь текста как внутри предложений, так и между предложениями. Учащиеся не должны забывать о правилах пунктуации английского языка, должны ставить точку или другой необходимый знак препинания в конце предложения, желательно использовать не только простые предложения.

После написания работы обязательно нужно оставить время для проверки работы, во время которой необходимо обратить внимание на следующие моменты:

- соблюдается ли формат высказывания;
- логично ли текст делится на абзацы;
- в каком времени вы отвечаете на вопросы, соответствует ли оно ситуации.

Найдите глагол в каждом предложении и убедитесь, что он стоит в правильной видовременной форме;

- каждое предложение должно заканчиваться точкой или другим необходимым по смыслу пунктуационным знаком;
- правильность написания каждого слова.

Выполнение заданий **устной части** представляет наибольшую сложность по сравнению с заданиями других разделов. – Хуже всего учащиеся справились с заданием 34 базового уровня сложности (чтение вслух фрагмента информационного или научно – популярного, стилистически нейтрального текста), за которое 89% участников экзамена получило максимальное количество баллов, что свидетельствует о сформированных произносительных навыках.

В то время как обучающиеся, не достигшие порогового уровня, с этим заданием не справились вообще.

Анализ типичных ошибок Задание 34. «Чтение небольшого текста научно – популярного характера» Ключевым навыком, проверяемым при выполнении данного задания, является навык фонетически правильного произнесения слов. При выполнении этого задания выявлены следующие типичные ошибки, которые затрудняли понимание услышанного:

- многочисленные фонетические ошибки элементарного уровня
- неправильное прочтение числительных (дат), что затрудняет понимание текста;
- неправильное использование (произношение) окончаний правильных глаголов в Present / Past Simple (оглушение или озвончение окончаний, добавление окончаний там, где их нет или

пропуск окончаний (не дочитывают окончания – искажается смысл) и неправильных глаголов в Past Simple);

- неправильная постановка ударений в словах, состоящих из нескольких слогов;
- неправильное интонационное и фразовое оформление: отсутствие фразового ударения; неправильное ударение в словах, неправильное паузирование, отсутствие деления на синтагмы.

Рекомендации для обучающихся:

- Внимательно прочитайте текст про себя, постарайтесь понять основное содержание.
- Обратите внимание на незнакомые слова, попытайтесь проговорить их про себя. Вспомните основные правила чтения.
- Обратите внимание на даты и числа. Вспомните, как они читаются.
- Разбейте предложения на смысловые группы. Подумайте, где нужно сделать паузу, а где ее делать нельзя, чтобы не нарушить смысл.
- Помните, что ударение в предложениях падает на смысловые слова (существительные, глаголы, прилагательные, наречия). Служебные слова (глаголы – связки, артикли, предлоги и союзы), как правило, являются безударными.
- При подготовке помните о фразовой интонации, принятой в английском языке: – повествовательное предложение читается с нисходящей интонацией;
- перечисление однородных членов предложения происходит с повышением интонации, в конце предложения тон понижается;
- общие вопросы задаются с восходящей интонацией; – альтернативные вопросы задаются с повышением тона в первой части и падением в конце. – Если вы сделали фонетическую ошибку и точно поняли это, прочитайте слово заново (экспертом оценивается второй вариант прочтения).

В задании по говорению «Условный диалог – расспрос» средний процент выполнения оказался выше чем в других заданиях по говорению – 83 %. С этим заданием справились частично и обучающиеся, не достигшие порогового уровня.

Вывод.

У обучающихся достаточно развита инициатива и активность. Развита навык активно вести беседу.

Рекомендации:

- тренировать устную речь на заданиях интерактивного характера, что способствует развитию у учащихся инициативы, самостоятельности при принятии решения, повышает активность, находчивость при ответах;
- отрабатывать с обучающимися разговорные формулы, которые помогут им вежливо поддержать разговор;
- развивать у учащихся способности к обоснованности ответов, хорошей аргументации;
- развивать у учащихся умение четко выполнять поставленную задачу, так как в реальной жизни язык используется именно для этой цели;
- необходимо учить обучающихся во время подготовки к ответу писать ключевые слова, служащие основой монологического высказывания;
- на экзамене необходимо внимательно прослушать начало диалога – расспроса – это поможет сориентироваться и настроиться на возможную тему вопросов. Прослушав вопрос, необходимо постараться дать на него полный и развернутый ответ, возможно из нескольких предложений;
- необходимо помнить, что ответ не может быть кратким (Да/Нет); – при ответе следует следить за счетчиком времени, чтобы уложиться в отведенный интервал времени.

Проблемным в 2019 году было задание – **тематическое монологическое высказывание**. – 88,5% участников экзамена набрали максимальный балл, а обучающиеся, не достигшие порогового уровня с ним не справились.

Задание 36 (3) «Тематическое монологическое высказывание» Ключевым умением, проверяемым при выполнении задания данного типа, является умение самостоятельно построить логичное монологическое высказывание в соответствии с предлагаемым планом. Ряд экзаменуемых отвечали очень кратко, не произносили даже двух простых предложений по каждому пункту плана и на этом заканчивали свое монологическое высказывание. Другие подробно останавливались на одном пункте, на освещение одного или даже двух других у них не хватало времени. Достаточно большому количеству участников экзамена был снижен балл за организацию высказывания, так как в их ответах не было вступления или заключения, а в некоторых ответах не было ни вступления, ни заключения. В плане языкового оформления высказывания по – прежнему много ошибок на употребление видовременных форм глаголов, артиклей, предлогов, модальных глаголов, неправильный порядок слов в утвердительных и отрицательных предложениях.

Рекомендации участникам экзамена:

– Внимательно прочитайте задание и опорные вопросы к нему. Подумайте, что вы можете сказать по этой теме.

– Начните с небольшого вступления. Например: перефразируйте основную тему монолога «I know that... and now I am going to give a talk about...».

– Постарайтесь полностью выполнить поставленные задачи, говорить ясно и чётко, не отходить от темы и следовать предложенному плану ответа.

– Старайтесь дать развернутые ответы на каждый пункт плана.

– Используйте разговорные клише и средства логической связи, чтобы объединить ответы в единый связный рассказ. Например: 127 To tell the truth ... To begin with ... As for me ... Speaking about... I can't say that... I'm absolutely sure that... No doubt that..., for example... To sum up, I want to say that...

– Завершите монолог заключительной фразой, например: That's all I wanted to say about... – Следите за счетчиком времени, чтобы уложиться в отведенный интервал времени.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018 – 2019 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	Октябрь-декабрь	«Методика обучения иностранному языку в основной школе с учетом требований ФГОС ООО»
2	Октябрь-декабрь	«Иноязычная коммуникативная компетенция учителя иностранного языка как ресурс качества реализации ФГОС»
	Октябрь-декабрь	Региональная методическая сессия учителей иностранного языка «Наставничество и сотворчество в иноязычном образовании»
	Октябрь	Семинары-совещания Федеральной инновационной площадки "Педагогика сотворчества учителя и ученика в достижении и оценке образовательных результатов"
	Октябрь	Семинары-совещания Федеральной инновационной площадки «Методическая поддержка педагогов и школьных команд во внедрении и реализации эффективных образовательных технологий»
	Февраль-май	Региональный профессиональный конкурс учителей иностранного языка «Лучшие практики иноязычной коммуникации и чтения в оригинале»

2.5. ВЫВОДЫ

Для повышения уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции учащихся, учителям необходимо в организации учебного процесса по английскому языку и подготовки к экзамену обращать внимание на:

- ознакомление обучающихся с текстами различных типов и жанров, языком современной прессы, с материалами сети Интернет;
- совершенствование навыков употребления лексико – грамматического материала в коммуникативно – ориентированном контексте;
- развитие таких общеучебных интеллектуальных умений, как умение самостоятельно добывать и обрабатывать информацию, принимать решения на основе полученной информации, в том числе и в ходе речевого взаимодействия;
- формирование умения языковой догадки;
- объяснение обучающимся необходимости внимательно читать инструкцию к заданию и четко следовать указаниям;
- концентрацию внимания обучающихся на поиске только запрашиваемой в заданиях информации;
- понимание того, для чего употребляется то или иное время глагола и какие действия оно обозначает;
- выполнение заданий интерактивного характера, что способствует развитию у обучающихся инициативы, самостоятельности при принятии решения, повышает активность, находчивость при ответах;
- функциональное использование языка при общении с собеседником и развитие компенсаторных умений;
- изучение английской орфографии, т.к. неправильное написание лексических единиц в разделе «Грамматика и лексика» приводит к тому, что тестируемый получает за тестовый вопрос 0 баллов;
- в процессе обучения и подготовки к итоговой аттестации учащимся не стоит игнорировать выполнение заданий в письменной форме, при этом писать их от руки, а не набирать тексты на компьютере, где механически происходит исправление орфографических ошибок, а поэтому не вырабатывается навык письма ручкой; следует предоставить возможность написания текстов разного характера, т.к. этот тип заданий часто игнорируется как учащимися, так и учителями;
- совместно с обучаемыми необходимо обсуждать критерии оценивания разных заданий, формируя у учащихся компетенцию самооценивания и взаимооценивания;
- учитывать критериальный подход в оценивании заданий продуктивного характера; – более требовательно относиться к работе над ошибками, используя разные способы (самопроверки, взаимопроверки, индивидуальные консультации), по возможности, индивидуализировать процесс развития умений письма.

Вывод: грамотно организовывать планомерный учебный процесс, начиная с начальной школы. Использовать единые линии УМК при организации образовательного процесса в начальной и основной школе. На стадии целенаправленной подготовки к ОГЭ использовать открытый банк заданий на сайте ФИПИ, а также дополнительные пособия, созданные специально для подготовки к экзаменам.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

Было бы целесообразно попридусутствовать на Мастер – классах учителей, чьи выпускники показали высокие результаты при сдаче ОГЭ, посетить открытые уроки учителей, чьи выпускники показали высокие результаты при сдаче ОГЭ.

Подготовку к сдаче ОГЭ в 2019/2020 учебном году рекомендации осуществляться следующим образом. На подготовительном этапе учителю иностранного языка следует обратиться

к нормативным документам, определяющим содержание и структуру обучения иностранному языку на этапе получения основного общего образования (федеральный компонент государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования, примерные программы, программы общеобразовательных учреждений), с целью детального изучения основных требований, предъявляемых к знаниям, умениям и навыкам выпускника основной школы. На организационном этапе учитель иностранного языка должен: – провести разъяснительную работу с родителями подробно проинформировав о процедуре ОГЭ, особенностях подготовки к тестовой форме сдачи экзаменов, дать информирование о ресурсах Интернет;

- провести разъяснительную работу с учащимися по направлениям:
- правила поведения на экзамене;
- правила заполнения бланков ответов;
- ознакомление со структурой и содержанием экзаменационной работы, процедурой проведения экзамена;
- ознакомление с критериями оценивания составных частей экзаменационной работы и примерной шкалой перевода баллов в оценки;
- подготовить сменный информационный стенд для учащихся, где были бы представлены нормативные документы, бланки, правила заполнения бланков; ресурсы Интернет по вопросам ОГЭ. На содержательном этапе учитель иностранного языка должен:
- выстроить подготовку к итоговой аттестации таким образом, чтобы рационально было использовано время в учебном году, выбирая для повторения и обобщения темы, которые вызывают затруднение у большинства учащихся класса;
- учесть типичные ошибки, допущенные выпускниками в ходе итоговой аттестации 2019 года;
- учесть изменения, которые будут внесены в спецификацию и контрольные измерительные материалы (в демонстрационных версиях);
- тренировать обучающихся в заполнении бланков ответов и внесении исправлений в них;
- выстроить схему контроля, используя упражнения, аналогичные заданиям экзаменационных материалов;
- проводить неоднократный мониторинг подготовки к экзамену в новой форме;
- изучить федеральные и региональные документы по организации и проведению в 2019/2020 учебном году основного государственного экзамена по иностранному языку.

11. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету немецкий язык

*Е. В. Негодина,
председатель ПК ОГЭ по немецкому языку Томской области*

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ⁴¹	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	17	0,17	8	0,08	13	0,12
Выпускники лицеев и гимназий	16	0,16	7	0,07	13	0,12
Выпускники СОШ	1	0,01	1	0,01	-	-
Обучающиеся на дому	-	-	-	-	-	-
Участники с ограниченными возможностями здоровья	-	-	-	-	-	-

Характеристика участников ОГЭ по немецкому языку показывает, что экзамен выбирают в основном выпускники 9 классов лицеев и гимназий. В отличие от 2017 и в 2018 годов, когда в испытаниях принимали участие по одному участнику из средних общеобразовательных школ, в 2019 году участниками были только выпускники лицеев и гимназий. За последние 3 года среди участников ОГЭ по немецкому языку не было обучающихся на дому и участников с ограниченными возможностями здоровья.

В 2019 году количество участников увеличилось по сравнению с 2018 годом, однако в сравнении с 2017 годом оно уменьшилось и составило 0,12 % от общего числа выпускников основной общей школы.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ⁴²	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	0	0	0	0	0	0
Получили «3»	1	5,88	0	0	2	15,38
Получили «4»	9	52,94	4	50,00	8	61,54
Получили «5»	7	41,18	4	50,00	3	23,08

Анализ динамики результатов ОГЭ по немецкому языку показывает, что в 2019 году качественные показатели ухудшились по сравнению с 2017 и 2018 годами и составили 84,62 %. Из 13 участников ОГЭ по немецкому языку 15,38 % (2 выпускника) получили «3», 61,54 % (8 выпускников) получили за экзамен «4», 23,08 % (3 выпускников) справились на «5».

Наилучшие показатели качества за последние 3 года были достигнуты в 2018 году, когда все выпускники, выбравшие ОГЭ по немецкому языку, справились на «4» (50%) и «5» (50%).

⁴¹% - Процент от общего числа участников по предмету

⁴²% - Процент от общего числа участников по предмету

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

АТЕ	Всего участников	Участников с ОБЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г.Томск	13	0	0	0	2	15,38	8	61,54	3	23,08

В 2019 году в ОГЭ по немецкому языку принимали участие только выпускники образовательных организаций г. Томска. Обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья в испытаниях участия не принимали. Из 13 участников 2 человека (15, 38%) справились на «3», 8 участников (61,54 %) получили отметку «4», 3 выпускника (23,08 %) – отметку «5». Участников, получивших отметку «2», не выявлено.

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁴³

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
60.	Гимназия	0	15,38	61,54	23,08	84,62	100,00

В 2019 году все участники ОГЭ по немецкому языку в количестве 13 человек являются выпускниками гимназий. Выпускники продемонстрировали хорошее знание предмета: качество обучения составило 84,62 % от общего числа участников ОГЭ по немецкому языку, уровень обученности равен 100%.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

КИМ по немецкому языку состоят из двух частей, включающих в себя 5 разделов:

Первая часть – письменная:

раздел 1: 8 заданий по аудированию (максимальный балл – 15);

раздел 2: 9 заданий по чтению (максимальный балл – 15);

раздел 3: 15 заданий по грамматике и лексике (максимальный балл – 15);

раздел 4: 1 задание по письму (написание письма личного характера, максимальный балл – 10);

Вторая часть – устная:

раздел 5: устная часть ОГЭ содержит 3 задания (чтение текста вслух (2 балла), сообщение запрашиваемой информации в условном диалоге – расспросе (6 баллов), монологическое тематическое высказывание с опорой на вербальную ситуацию (7 баллов). Максимальный результат за устную часть – 15 баллов.

Таким образом, экзаменационная работа немецкому языку за курс основной общей школы включает 36 заданий, которые представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений и делятся на 3 типа:

1) задания с выбором ответа из трёх предложенных, включены в 1 и 2 разделы;

2) задания с кратким свободным ответом, в том числе на установление соответствия, включены в 1, 2 и 3 разделы;

⁴³Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

3) задания с развернутым ответом (написание личного письма, чтение текста вслух, тематическое монологическое высказывание, условный диалог - расспрос – 4 и 5 разделы).

Задания в работе располагаются по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы.

Таким образом, КИМ ОГЭ по немецкому языку состоит из 36 заданий, из них:

по типу заданий:

- заданий с кратким ответом – 32;
- открытого типа с развернутым ответом – 4;

по уровню сложности:

- задания 1 уровня – 18;
- задания 2 уровня – 18.

Максимальный балл за работу – 70.

Время выполнения письменной части работы – 120 мин.

Время выполнения устной части работы – 15 мин.

Общее время выполнения работы – 135 минут.

Контрольно-измерительные материалы по немецкому языку ОГЭ – 2019 направлены на выявление уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции выпускников основной школы, что предполагает проверку коммуникативных умений выпускников в четырёх видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письменной речи, говорении), а также лексико-грамматические навыки.

Задания по аудированию (раздел 1) направлены на понимание основного понимания прослушанного текста и на проверку умения понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию и включают:

- 2 задания с кратким свободным ответом. Из них задание №1 - 1 уровня сложности и задание № 2 - 2 уровня сложности;
- 6 заданий с выбором ответа из трёх предложенных, задания №3 - 6 - 1 уровня сложности, задания №7, 8 - 2 уровня сложности.

В заданиях по аудированию используются высказывания собеседников в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, прагматические (объявления) и информационные аудиотексты. Тексты для аудирования звучат в исполнении носителей языка. Длительность звучания текста для аудирования составляет 1,5–2 мин. В аудиозаписи все тексты звучат дважды. Время выполнения заданий по аудированию составляет 30 минут.

Задания по чтению (раздел 2) направлены на проверку умения читать текст с пониманием общего содержания и умения выделять и понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию и включают:

- 1 задание с кратким ответом 1 уровня сложности (№9),
- 8 заданий с выбором ответов, одно из которых относится к 1 уровню сложности (№10), остальные ко 2 уровню (№11-17).

В разделе 2 используются прагматические, научно-популярные, публицистические и художественные тексты. Объем текстов для чтения – 220–600 слов в зависимости от проверяемых умений и навыков характера задания. Время выполнения заданий по чтению составляет 30 минут.

Лексико-грамматические задания (раздел 3) проверяют

- грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте, для чего используются 6 заданий 1 уровня сложности (№18-23), 3 задания 2 уровня сложности (№24-26);

- лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. 4 задания 1 уровня (№27-30) и два задания 2 уровня сложности (№31-32).

Все задания требуют краткого ответа. Рекомендуемое время выполнения – 25 минут.

Задание по письменной речи (раздел 4, задание № 33) проверяет умения писать личное письмо небольшого объема в ответ на письмо стимул и относится к заданию с развернутым ответом 2 степени сложности. Рекомендуемое время выполнения – 30 минут.

Задания по говорению (раздел 5) включают 3 задания с развернутым ответом:

1) задание 1 – чтение небольшого научно-популярного текста (задание №34 - 1 уровень сложности). Данное задание нацелено на контроль навыков техники чтения. Понимание участником ОГЭ содержания читаемого текста определяется используемой интонацией (беглостью речи, соблюдением пауз, фразовым ударением, тоном и его движением), а также произносимыми звуками в потоке речи и словесным ударением;

2) задание 2 – участие в условном диалоге-расспросе: сообщение запрашиваемой информации (задание №35 – 2 уровень сложности). В ходе выполнения этого задания участник ОГЭ должен продемонстрировать следующие умения диалогической речи:

- сообщать запрашиваемую информацию, отвечая на вопросы разных видов;
- выражать свое мнение / отношение к теме обсуждения;
- точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания;

3) задание 3 – создание монологического тематического высказывания с опорой на вербальную ситуацию (задание №36 – 2 уровень сложности). В этом задании на контроль выносятся следующие умения монологической речи:

- строить монологическое высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения с опорой на план, представленный в виде косвенных вопросов;

- логично и связно строить монологическое высказывание;
- точно и правильно употреблять языковые средства оформления монологического высказывания

Тематика общения соответствует программным требованиям и затрагивает социально-трудовую, социально-культурную и учебно-трудовую сферу. Время выполнения задания 15 минут, включая время на подготовку.

Экзаменационная работа по немецкому языку за курс основной общей школы в 2019 году не отличается от КИМ 2018 года.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Для заполнения таблицы 12 используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Рассматриваемый вариант (9915)								Все варианты
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения удалить
				«2»	«3»	«4»	«5»	
Письменная часть								
Раздел 1. Задания по аудированию								
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	1	75 %	---	62.5 %	78.57 %	75 %	76.92 %
2		2	91.67 %	---	70 %	94.29 %	100 %	89.23 %
3	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Четыре задания 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации) и два задания 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации). Задания могут быть представлены в произвольном порядке, но первым дается задание 1 уровня	1	83.33 %	---	50 %	85.71 %	100 %	84.62 %
4		1	66.67 %	---	100 %	57.14 %	66.67 %	61.54 %
5		1	58.33 %	---	50 %	57.14 %	66.67 %	61.54 %
6		1	50 %	---	0 %	42.86 %	100 %	53.85 %
7		2	50 %	---	50 %	42.86 %	66.67 %	46.15 %
8		2	58.33 %	---	0 %	71.43 %	66.67 %	61.54 %
Раздел 2. Задания по чтению								
9	Понимание основного содержания прочитанного текста	1	69.05 %	---	57.14 %	63.27 %	90.48 %	71.43 %
10	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации. Одно (первое) задание 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации), семь заданий 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации)	1	83.33 %	---	50 %	85.71 %	100 %	84.62 %
11		2	75 %	---	50 %	71.43 %	100 %	76.92 %
12		2	25 %	---	0 %	42.86 %	0 %	23.08 %
13		2	83.33 %	---	50 %	85.71 %	100 %	84.62 %
14		2	41.67 %	---	0 %	42.86 %	66.67 %	46.15 %
15		2	41.67 %	---	50 %	28.57 %	66.67 %	38.46 %
16		2	25 %	---	0 %	28.57 %	33.33 %	30.77 %
17		2	75 %	---	50 %	71.43 %	100 %	69.23 %

⁴⁴Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Рассматриваемый вариант (9915)								Все варианты
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения удалить
				«2»	«3»	«4»	«5»	
Раздел 3. Задания по грамматике и лексике								
18	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Шесть заданий 1 уровня и три задания 2 уровня в произвольном порядке (первым дается задание 1 уровня)	1	50 %	---	0 %	42.86 %	100 %	53.85 %
19		1	66.67 %	---	50 %	57.14 %	100 %	69.23 %
20		1	58.33 %	---	0 %	57.14 %	100 %	61.54 %
21		1	66.67 %	---	0 %	71.43 %	100 %	69.23 %
22		1	91.67 %	---	100 %	85.71 %	100 %	84.62 %
23		1	91.67 %	---	100 %	85.71 %	100 %	92.31 %
24		2	91.67 %	---	50 %	100 %	100 %	92.31 %
25		2	100 %	---	100 %	100 %	100 %	100 %
26		2	75 %	---	0 %	85.71 %	100 %	76.92 %
27	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. Четыре задания 1 уровня и два задания 2 уровня в произвольном порядке (первым дается задание 1 уровня)	1	16.67 %	---	50 %	0 %	33.33 %	15.38 %
28		1	83.33 %	---	100 %	71.43 %	100 %	84.62 %
29		1	100 %	---	100 %	100 %	100 %	92.31 %
30		1	41.67 %	---	0 %	28.57 %	100 %	38.46 %
31		2	75 %	---	50 %	71.43 %	100 %	76.92 %
32		2	41.67 %	---	50 %	28.57 %	66.67 %	38.46 %
Раздел 4. Задание по письменной речи								
33	Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	2	80.83 %	---	60 %	78.57 %	100 %	69.4 %
	K1 Решение коммуникативной задачи	2	100 %	---	100 %	100 %	100 %	100 %
	K2 Организация текста	2	87.5 %	---	50 %	92.86 %	100 %	88.46 %
	K3 Лексическо-грамматическое оформление текста	2	52.78 %	---	16.67 %	42.86 %	100 %	53.85 %
	K4 Орфография и пунктуация	2	87.5 %	---	75 %	85.71 %	100 %	88.46 %
УСТНАЯ ЧАСТЬ								

Рассматриваемый вариант (9915)								Все варианты
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения удалить
				«2»	«3»	«4»	«5»	
Раздел 5. Задания по говорению								
1	Чтение в слух небольшого текста	1	100 %	---	100 %	100 %	100 %	100 %
2	Условный диалог-расспрос	2	84.72 %	---	66.67 %	85.71 %	94.44 %	85.9 %
3	Тематическое монологическое высказывание свербальной опорой в тексте задания	1						
	К1 Решение коммуникативной задачи		100 %	---	100 %	100 %	100 %	100 %
	К2 Организация высказывания		91.67 %	---	50 %	100 %	100 %	92.31 %
	К3 Языковое оформление высказывания		87.5 %	---	50 %	92.86 %	100 %	84.62 %

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Выпускники продемонстрировали достаточно хороший уровень при выполнении заданий по аудированию. Этот вид речевой деятельности часто вызывает трудности у обучающихся. Средний показатель выполнения заданий на прослушивание составил 66,67 %. При этом выпускники справились одинаково с заданиями 1 уровня сложности и с заданиями 2 уровня сложности, средний показатель выполнения по каждому уровню сложности составил 66,67%. С заданиями на понимание основного содержания прослушанного текста (№ 1 - 2) участники в среднем справились лучше (83,34 %), чем с заданиями на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (№ 3 - 8), процент выполнения которых составил лишь 51,39%. Участники, получившие отметки «4» и «5» справились с заданиями по аудированию лучше, чем те, кто получил «3», в том числе с заданиями 2 уровня сложности. Однако «троечники» обошли их в задании № 4 (100%), зато абсолютно не справились с двумя другими заданиями - № 6 и № 8. Участникам, получившим «4», легче дались задания № 1 и № 8. В итоге лучшие результаты по аудированию показали участники, получившие отметку «5», продемонстрировав в трех заданиях (№ 2, 3, 6) 100% - ный результат.

В заданиях в разделе «Чтение» более трудными оказались задания на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации (56,25%), чем на понимание основного содержания прочитанного текста (69,05%). При этом выпускники гораздо лучше справились с заданиями 1 уровня сложности (76,19%), чем с заданиями 2 уровня сложности (52,38%).

Трудность вызвали некоторые задания на понимание и извлечение имплицитно представленной информации. Общая решаемость заданий по чтению составила 57, 67 %. У участников, получившие за экзамен отметку «3», задания по чтению вызвали трудность: с тремя заданиями (№ 12, 14, 16) им не удалось справиться, с четырьмя справились только 50 %. Участники, получившие «4», хуже всего справились с заданиями № 15 и № 16. Лучшие результаты у выпускников, получивших «5», в 4 заданиях (№ 10, 11, 13, 17) они продемонстрировали 100 % – ное выполнение. Из всех заданий по чтению наибольшую трудность вызвали задания № 12 и № 16. Это можно объяснить тем, что в задании №12 содержится незнакомая лексика, в задании № 16 ученики не смогли определить представленность информации в контексте.

Средняя решаемость заданий по лексике и грамматике составила 70 %. При этом с заданиями, которые проверяют навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте, участники справились в среднем на 76,85%, а с заданиями, которые проверяют лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно значимом контексте только на 59,72%. Наиболее трудными задания по лексике и грамматике стали для участников, получивших за экзамен отметку «3»: из 15 заданий они на 100% справились только с пятью заданиями, совсем не выполнили также 5 заданий (№ 18, 20, 21, 26, 30), еще пять заданий выполнили только половина «троечников». Выпускники, получившие за экзамен «4» и «5» оказались гораздо лучше подготовлены. При этом все, получившие «4», не смогли выполнить только одно задание (№27), также трудным стало выполнение задания №32. Выпускники с отметкой «5» показали очень высокие результаты в этом разделе экзамена: кроме двух заданий (№ 27 и № 32) все справились с заданиями на 100%.

Лексико-грамматические задания, которые проверяют навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно - значимом контексте вызывают трудности у участников ОГЭ. В 2019 году наибольшую трудность вызвали задания № 27 и № 32. Это может быть вызвано тем, что ученики испытывают затруднение в определении подходящей части речи, например, после указательного местоимения «diese» многие могли подразумевать существительное, а не глагол, как это требует контекст.

Во второй части экзамена выпускники выполняли задания открытого типа в письменной и устной форме и показали высокие результаты.

В разделе «Письмо» средняя выполняемость по всем 4 критериям составила более 80%. Все участники справились с решением коммуникативной задачи. У участников, получивших за экзамен «3», трудность вызвало лексико-грамматическое оформление текста. Также были сделаны орфографические, пунктуационные ошибки и ошибки в организации текста. У выпускников с отметкой «4» лексико-грамматическое оформление текста также имеет довольно низкий показатель (43, 86%). У тех, кто получил за экзамен «5», это задание выполнено на 100% по всем критериям.

Т.О., задание «Письмо» ниже всего оценено по критерию «лексико-грамматическое оформление текста», хотя у хорошо подготовленных выпускников этот критерий не вызывает трудностей.

В разделе «Говорение» с 1 заданием (чтение вслух) все участники справились на 100%. Это говорит о том, что у выпускников хорошо сформированы произносительные и интонационные навыки, что не вызвало у экспертов сомнений. С заданием «диалог – расспрос» лучше всех справились участники, получившие за экзамен «5». Наиболее трудным задание было для тех, кто получил «3». Задания, проверяющее навыки монологического высказывания, характеризуется низкими показателями выполнения по критерию, связанном с языковым оформлением устной речи. Наиболее высокие результаты у участников с отметкой «5»: практически все задания устной части выполнены на 100%.

Устная речь отличается от письменной и имеет свою специфику. Это необходимо учитывать при обучении и подготовке к итоговой аттестации, обращая внимание на стиль и языковое оформление речи, на различие видов и особенности речевых продуктов.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	25.09.2018 г.	Семинар для учителей немецкого языка «Анализ результатов ОГЭ по немецкому языку в 2018 году: соответствие планируемым результатам», МАОУ гимназия № 6 г. Томска
61.	12.03. 2019 г.	Семинар – практикум для учителей немецкого языка «Подготовка выпускников к ОГЭ по немецкому языку: разбор заданий», МАОУ гимназия № 6 г. Томска
3.	16.04.2019 г.	Семинар для членов ПК ОГЭ по немецкому языку. МАОУ гимназия № 6 г. Томска

2.5. ВЫВОДЫ

Результаты ОГЭ по немецкому языку в 2019 году свидетельствуют в основном о качественной подготовке выпускников по всем видам речевой деятельности, представленных в КИМ, которая может обеспечить им возможность дальнейшего обучения на уровне среднего (основного) общего образования по соответствующему профилю, а также участие в итоговой аттестации по немецкому языку в 11 классе.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

- Аудирование: понимание основного содержания прослушанного текста;
- Чтение: Понимание основного содержания прочитанного текста;
- Письменная коммуникация: решение коммуникативной задачи, организация текста, орфография, пунктуация.
- Устная коммуникация: решение коммуникативной задачи, организация высказывания.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

- Аудирование: понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации: понимание эксплицитно представленной информации и извлечение имплицитно представленной информации;
- Чтение: понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации: понимание эксплицитно представленной информации, извлечение имплицитно представленной информации;
- Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте;
- Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно значимом контексте.

В 2019 году участники экзамена хуже справились с заданиями по аудированию, чтению, устной и письменной коммуникации, чем в предыдущий год. Анализ КИМ показывает, что в 2019 году задания заметно усложнились и нельзя их характеризовать как соответствующие уровню А 2 по общеевропейской шкале стандартов языковых компетенций, они сложнее.

Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников.

Педагогам необходимо ознакомление не только с форматом ОГЭ по немецкому языку, но и содержательным аспектом, со спецификациями, чтобы учесть это в процессе обучения немецкому языку на всех уровнях. В связи с тем, что в 2016 году была введена новая модель устной части, которая сохранена также в КИМ 2019 года, то педагогам и выпускникам необходимо

уделить особое внимание стратегиям подготовки к этой части и принять во внимание рекомендации по выполнению отдельных заданий этой части.

Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в субъекте РФ.

Необходимо создать и сделать доступным задания для диагностики учебных достижений по немецкому языку, которые можно проводить в режиме онлайн и автоматизировать процесс анализа и оценивания этих диагностик.

2.6 РЕКОМЕНДАЦИИ

Стратегии и рекомендации по выполнению заданий устной части

Чтение небольшого текста научно-популярного характера:

- внимательно прочитать текст задания про себя;
- просмотреть текст и выделить синтагмы в длинных предложениях, трудные для произношения слова;
- продумать интонацию различных типов коммуникативных предложений;
- прочитать текст шепотом, а потом вслух, обращая внимание на слитность и беглость речи.

Условный диалог-расспрос:

- давать полные и точные ответы на заданные вопросы, используя при необходимости аргументацию;
- использовать лексические единицы и грамматические структуры, соответствующие коммуникативной задаче и сложности задания.

Тематическое монологическое высказывание:

продумать монологическое высказывание в соответствии с заданной тематикой: вступление (о чем говорить), основную часть (раскрытие трех аспектов задания), заключение (подведение итога сказанному, выражение своего мнения).

Во время ответа необходимо:

- начать с общего представления темы;
- раскрыть содержание всех аспектов задания;
- давать развернутую аргументацию;
- стараться не давать избыточную информацию, которая не обозначена в пунктах;
- использовать лексические единицы и грамматические структуры, соответствующие коммуникативной задаче и сложности задания;
- подвести итог, обобщив сказанное в основной части высказывания.

Целенаправленная подготовка по всем видам речевой деятельности – это залог успешного формирования необходимых компетенций, которое может заложить уверенность у выпускников в своих силах и сделает немецкий язык более популярным среди выбранных предметов итоговой аттестации за курс основной общей школы.

В подготовке обучающихся и выпускников к ОГЭ по немецкому языку рекомендуется использовать доступные материалы на сайте <http://fipi.ru>, например, открытый банк заданий ОГЭ по немецкому языку <http://oge.fipi.ru/>, демоверсии, спецификации, кодификаторы, методические рекомендации. В современных УМК по немецкому языку есть также много материалов в необходимом формате для использования на уроках, в контрольно-оценочной деятельности учителя.

12. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету обществознание

*Н. И. Ашурова,
председатель ПК ОГЭ по обществознанию Томской области*

2.1. Количество участников ОГЭ по обществознанию (за последние 3 года)

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ⁴⁵	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	4312	43,53	4581	44,30	4542	42,71
Выпускники лицеев и гимназий	739	7,46	738	7,14	862	8,11
Выпускники СОШ	3366	33,98	3602	34,84	3469	32,62
Обучающиеся на дому	-	-	5	0,05	2	0,02
Участники с ограниченными возможностями здоровья	45	0,45	35	0,34	42	0,39

Доля выпускников, выбирающих для сдачи экзамена обществознание, последние три года вполне стабильна и составляет ежегодно 43-44%. Структура сдающих также не претерпевает существенных изменений. 7-8% от числа сдающих обществознание составляют выпускники лицеев и гимназий, 33-34% – выпускники средних общеобразовательных школ.

В 2017-2018 гг. ежегодно присутствует доля выпускников с ограниченными возможностями здоровья, проходивших государственную итоговую аттестацию в форме ОГЭ.

С 2018 года среди выбравших экзамен в форме ОГЭ появились обучающиеся на дому: в 2018 году таких выпускников было 5, в 2019 году – 2.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ⁴⁶	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	117	2,93	32	0,76	102	2,38
Получили «3»	1961	49,06	2117	50,27	1580	36,92
Получили «4»	1785	44,66	1862	44,22	2223	51,95
Получили «5»	209	5,23	200	4,75	374	8,74

С 2017 по 2019 гг. наблюдается положительная динамика результатов по обществознанию в Томской области. Количество «троек» ежегодно уменьшается, в этом году их чуть больше трети, в прошлом и позапрошлом году половина сдававших обществознание получили «3».

Количество учащихся, получивших за работу отметки «4» и «5» за последние два года увеличилось. В 2017 г. и 2018 г. среди выполнявших работу преобладала «3», в 2019 году – отметка «4» (52% сдававших экзамен получили отметку «хорошо»). 8,78% учеников справились с экзаменационной работой на «отлично», что также превышает показатели 2017 г. и 2018 г. В то же время количество учеников, получивших за экзамен «2», в 2019 году чуть больше, чем в прошлом, и составило 2,38%.

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

^{45%} - Процент от общего числа участников по предмету

^{46%} - Процент от общего числа участников по предмету

АТЕ	Всего участни ков	Участни ков с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Александровский район	54	2	1	1,85	15	27,78	36	66,67	2	3,70
Асиновский район	215	1	22	10,23	94	43,72	80	37,21	19	8,84
Бакчарский район	67	2	3	4,48	34	50,75	29	43,28	1	1,49
Верхнекетский район	57	0	0	0,00	21	36,84	33	57,89	3	5,26
г.Кедровый	28	1	1	3,57	10	35,71	17	60,71	0	0,00
г.Северск	376	0	4	1,06	122	32,45	208	55,32	42	11,17
г.Стрежевой	244	1	2	0,82	94	38,52	132	54,10	16	6,56
г.Томск	1985	19	30	1,51	679	34,21	1078	54,31	198	9,97
Зырянский район	67	0	6	8,96	32	47,76	29	43,28	0	0,00
Каргасокский район	101	0	3	2,97	43	42,57	45	44,55	10	9,90
Кожевниковский район	85	1	5	5,88	40	47,06	39	45,88	1	1,18
Колпашевский район	194	1	13	6,70	71	36,60	99	51,03	11	5,67
Кривошеинский район	75	0	0	0,00	26	34,67	38	50,67	11	14,67
Молчановский район	44	1	0	0,00	22	50,00	20	45,45	2	4,55
НОУ	7	0	0	0,00	0	0,00	5	71,43	2	28,57
ОГОУ	89	1	0	0,00	25	28,09	55	61,80	9	10,11
Парабельский район	73	1	1	1,37	29	39,73	38	52,05	5	6,85
Первомайский район	75	2	1	1,33	40	53,33	29	38,67	5	6,67
Тегульдеский район	45	1	2	4,44	20	44,44	20	44,44	3	6,67
Томский район	263	1	2	0,76	103	39,16	134	50,95	24	9,13
Чаинский район	35	0	3	8,57	14	40,00	16	45,71	2	5,71
Шегарский район	100	0	3	3,00	46	46,00	43	43,00	8	8,00

Максимальная доля «отличников» по результатам экзаменов наблюдается в Кривошеинском районе, г. Северск, г. Томск и Каргасокском районе.

Процент учеников, получивших отметку «3» за экзамен колеблется в разных муниципалитетах от 27% в Александровском районе (при этом 67% здесь получили «4») до 53% в Первомайском районе. Процент получивших за экзамен отметку «4» – от 37% в Асиновском районе до 67% в Александровском районе.

В Верхнекетском, Кривошеинском, Молчановском районах все выпускники, сдававшие экзамен, получили положительную отметку («3», «4» или «5») ⁴⁷.

Обращают на себя внимание результаты Кривошеинского района: этот муниципалитет – лидер по отметкам «отлично» (14,67%), «двойки» здесь отсутствуют, 50,67% учеников получили за экзамен «4», 34,67% – «3».

Наибольший процент «двоек» по результатам экзамена – в Асиновском (10,23%), Зырянском (8,96%) и Чаинском (8,57%) районах. При этом в Асиновском районе сравнительно высокий процент «пятерок» – почти 9%, тогда как в Зырянском районе ни один из 67 сдававших экзамен не получил отметку «5».

Необходимо отметить, что указанные выше показатели носят справочный характер, поскольку муниципалитеты различны по своим социально-экономическим показателям и сопоставительный анализ будет корректен лишь при кластерной дифференциации районов и с учетом динамики показателей.

В большинстве муниципалитетов (кроме г. Северска, Зырянского, Каргасокского, Кривошеинского, Чаинского и Шегарского районов) экзамен в форме ОГЭ сдавали и обучающиеся с ОВЗ.

⁴⁷ Хочется отметить при этом, что в 2018 г. выпускники 11 классов из Кривошеинского и Молчановского районов продемонстрировали одни из самых низких результатов по некоторым показателям.

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁴⁸

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
62.	Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	63,64	36,36	0,00	0,00	0,00	36,36
63.	Гимназия	0,67	26,07	58,20	15,06	73,26	99,33
64.	Кадетская школа-интернат	0,00	29,79	65,96	4,26	70,21	100,00
65.	Лицей	0,00	19,45	62,34	18,20	80,55	100,00
66.	Общеобразовательная школа-интернат основного общего образования	0,00	37,50	62,50	0,00	62,50	100,00
67.	Основная общеобразовательная школа	5,83	48,33	41,67	4,17	45,83	94,17
68.	Открытые (сменные) общеобразовательные школы	38,46	46,15	15,38	0,00	15,38	61,54
69.	Средняя общеобразовательная школа	2,31	40,12	50,46	7,11	57,57	97,69
70.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета	2,56	41,54	49,74	6,15	55,90	97,44

Вполне ожидаемо лучшие результаты продемонстрировали образовательные организации со статусом «лицей» и «гимназия»: уровень обученности в них составил практически 100% (у лицеев 100%, у гимназий – 99,3%). Средние общеобразовательные школы тоже показали высокий уровень обученности (97%), однако «качество» (количество «4» и «5») у этих типов учреждений существенно различается – разрыв составил почти 20% в пользу лицеев и гимназий. Количество «пятерок» за экзамен также заметно разнится: 7% выпускников СОШ получили за экзамен «5», в то время как среди лицеистов этот показатель составил 18% и 15% среди гимназистов. Таким образом, лицеи и гимназии по результатам экзамена оправдывают свой статус⁴⁹.

В вечерних (сменных) общеобразовательных школах в этом году нет ни одной отметки «4» или «5». Большинство учеников в них «не дотянули» даже до «тройки» – 64% получили отметку «2». Результаты открытых (сменных) общеобразовательных школ немного лучше: уровень обученности в них составил 62%, «качество» – 15%, количество «двоек» – 38%.

2.2.4. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике (в случае проведения анализа результатов ОГЭ в субъекте Российской Федерации в прошлые годы).

В целом за последние три года наблюдается положительная динамика результатов ОГЭ по обществознанию. Процент «троек» с каждым годом становится меньше, а доля «4» и «5» растет. В 2017 г. и 2018 г. большинство выполнявших работу получили «3», в 2019 году преобладает отметка «4» (52% сдававших экзамен получили отметку «хорошо»). 8,78% учеников справились с экзаменационной работой на «отлично», что также превышает показатели 2017 г. и 2018 г.

⁴⁸Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

⁴⁹ Нельзя, однако, полностью исключить гипотезу о том, что во многих лицеях и гимназиях дети чаще занимаются по предмету и вне школы. Но это предположение требует дальнейшей проверки.

Процент не справившихся с работой относительно невелик – 2, 38% в 2019 г., 0,76% в 2018 г., 2,93% в 2017 г.

Видимо, во многом это объясняется тем, что существующая форма экзамена стала привычной для учителей и обучающихся, модель на протяжении последних лет не менялась. К тому же педагоги имеют возможность использовать Открытый банк заданий ОГЭ для подготовки выпускников к экзамену, значительная часть заданий напоминает или повторяет использовавшиеся ранее.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Изменения в содержании КИМ по обществознанию в 2019 г. в сравнении с 2018 г. отсутствуют. Каждый вариант состоит из двух частей. Задания в варианте представлены в режиме сквозной нумерации.

Модель экзаменационной работы ОГЭ отражает интегральный характер предмета: в совокупности задания охватывают основные содержательные линии обществоведческого курса. Объектами контроля выступают дидактические единицы знаний и требования по формированию умений, закрепленные в Федеральном компоненте государственного образовательного стандарта. Это широкий спектр предметных умений, способов познавательной деятельности и знания об обществе в единстве его сфер и базовых институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, о политике, праве, социальных отношениях, духовной жизни общества.

Задания КИМ ОГЭ различаются по форме и уровню сложности, который определяется способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения задания. Выполнение заданий КИМ предполагает осуществление таких интеллектуальных действий, как распознавание, воспроизведение и извлечение информации, классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте), объяснение, аргументация, оценка и др.

Общее число заданий – 31, максимальный балл за работу – 39.

На выполнение экзаменационной работы отводится 3 часа (180 минут).

Часть 1 экзаменационной работы содержит 25 заданий с кратким ответом, часть 2 содержит 6 заданий с развернутым ответом. К каждому заданию 1–20 работы предлагается четыре варианта ответа, из которых только один правильный. Задание считается выполненным верно, если обучающийся записал номер правильного ответа.

В заданиях 21–25 ответ дается в виде последовательности цифр. Ответы на задания части 2 самостоятельно формулируются и записываются учащимися в развернутой форме.

Задания 21–25 в части 1 охватывают основные разделы курса: «Человек и общество», «Сфера духовной культуры», «Экономика», «Социальная сфера», «Сфера политики и социального управления», «Право». Задания, представляющие эти линии, сгруппированы в пять блоков-модулей. Единым блоком-модулем представлены «Человек и общество, сфера духовной культуры»; остальные содержательные линии даны отдельными блоками.

Задания 21–25 первой части работы в каждом варианте КИМ направлены на проверку определённых умений. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же или сходные умения на различных элементах содержания. Вместе с тем в каждом варианте устанавливается такое сочетание заданий 21–25 и заданий 26–31, что в совокупности они представляют все блоки-модули.

В число заданий с развернутым ответом (часть 2 работы) входит шесть заданий, связанных с анализом предложенного текстового фрагмента. В совокупности применительно ко всему комплексу вариантов работ эти тексты охватывают все содержательные линии курса.

Варианты КИМ, использовавшиеся в Томской области, соответствуют спецификации и демоверсии и не имеют принципиальных региональных особенностей.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Для заполнения таблицы 12 используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Рассматриваемый вариант (9152)								Все варианты
Обозначения в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵⁰	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения
				«2»	«3»	«4»	«5»	
Часть 1								
1	Общество как форма жизнедеятельности людей; взаимодействие общества и природы; основные сферы общественной жизни, их взаимосвязь	Б	62.03 %	32.81 %	45.48 %	72.14 %	91.59 %	77.51 %
2	Биологическое и социальное в человеке; личность; деятельность человека и ее основные формы (труд, игра, учение); человек и его ближайшее окружение; межличностные отношения; общение, межличностные конфликты, их конструктивное разрешение	Б	94.05 %	60.94 %	94.22 %	97.14 %	98.13 %	81.81 %
3	Общество и человек (задание на обращение к социальным реалиям)	Б	65.14 %	20.31 %	47.24 %	78.24 %	94.39 %	78.48 %
4	Общество и человек (задание на анализ двух суждений)	П	66.06 %	20.31 %	52.26 %	76.91 %	91.59 %	68.96 %
5	Сфера духовной культуры и ее особенности; наука в жизни современного общества; образование и его значимость в условиях информационного общества; возможности получения высшего профессионального образования в Российской Федерации; религия,	Б	90.48 %	56.25 %	84.67 %	97.14 %	100 %	86.45 %

⁵⁰Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Рассматриваемый вариант (9152)								Все варианты
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵⁰	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения
				«2»	«3»	«4»	«5»	
	религиозные организации и объединения, их роль в жизни современного общества; свобода совести; мораль; гуманизм; патриотизм; гражданственность							
6	Сфера духовной культуры (задание на анализ двух суждений)	П	76.3 %	32.81 %	63.57 %	87.02 %	97.2 %	75.26 %
7	Экономика, ее роль в жизни общества; товары и услуги, ресурсы и потребности, ограниченность ресурсов; экономические системы и собственность; производство, производительность труда; разделение труда и специализация; обмен, торговля; Рынок и рыночный механизм	Б	54.71 %	23.44 %	39.45 %	62.6 %	91.59 %	67.08 %
8	Предпринимательство; малое предпринимательство и индивидуальная трудовая деятельность; деньги; заработная плата и стимулирование труда; неравенство доходов и экономические меры социальной поддержки; налоги, уплачиваемые гражданами; экономические цели и Функции государства	Б	97.53 %	85.94 %	96.98 %	98.85 %	100 %	80.19 %
9	Экономическая сфера жизни общества (задание на обращение к социальным реалиям)	Б	77.77 %	43.75 %	63.07 %	88.55 %	100 %	61.17 %
10	Экономическая сфера жизни общества (задание на анализ двух суждений)	П	21.68 %	6.25 %	12.56 %	24.05 %	53.27 %	48.91 %
11	Социальная структура общества, семья как малая группа, многообразие социальных ролей в подростковом возрасте, социальные ценности и	Б	96.89 %	82.81 %	96.23 %	98.47 %	100 %	82.37 %

Рассматриваемый вариант (9152)								Все варианты
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵⁰	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения
				«2»	«3»	«4»	«5»	
	нормы, отклоняющееся поведение, социальный конфликт и пути его решения, межнациональные отношения							
12	Социальная сфера (задание на обращение к социальным реалиям)	Б	36.96 %	12.5 %	23.37 %	43.13 %	71.96 %	78.9 %
13	Социальная сфера (задание на анализ двух суждений)	П	72.92 %	37.5 %	65.08 %	79.01 %	93.46 %	69.05 %
14	Власть; роль политики в жизни общества; понятие и признаки государства; разделение властей; формы государства; политический режим; демократия; местное самоуправление; участие граждан в политической жизни; выборы, референдум; политические партии и движения, их роль в общественной жизни; гражданское общество и правовое государство	Б	97.62 %	85.94 %	97.24 %	99.05 %	99.07 %	80.07 %
15	Сфера политики и социального управления (задание на обращение к социальным реалиям)	Б	90.21 %	46.88 %	87.44 %	95.8 %	99.07 %	74.72 %
16	Сфера политики и социального управления (задание на анализ двух суждений)	П	75.57 %	43.75 %	62.06 %	85.11 %	98.13 %	59.72 %
17	Право, его роль в жизни общества и государства; норма права; нормативный правовой акт; признаки и виды правонарушений; понятие и виды юридической ответственности; административные правоотношения, правонарушения и наказания; основные понятия и институты уголовного права; уголовная	Б	83.62 %	48.44 %	73.12 %	92.75 %	99.07 %	74.19 %

Рассматриваемый вариант (9152)								Все варианты
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵⁰	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения
				«2»	«3»	«4»	«5»	
	ответственность несовершеннолетних							
18	Конституция Российской Федерации; основы конституционного строя Российской Федерации; федеративное устройство Российской Федерации; органы государственной власти Российской Федерации; правоохранительные органы; судебная система; взаимоотношения органов государственной власти и граждан; права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации, их гарантии; конституционные обязанности гражданина; права ребенка и их защита; особенности правового статуса несовершеннолетних; механизмы реализации и защиты прав и свобод человека и гражданина; международно-правовая защита жертв вооруженных конфликтов	Б	87.19 %	65.63 %	82.91 %	91.41 %	95.33 %	80.91 %
19	Понятие правоотношений, право на труд и трудовые правоотношения, трудоустройство несовершеннолетних, семейные правоотношения, права и обязанности родителей и детей, гражданские правоотношения, права собственности, права потребителей (задание на обращение к социальным реалиям)	Б	68.62 %	43.75 %	59.05 %	76.15 %	82.24 %	68.35 %
20	Право (задание на анализ двух суждений)	П	50.05 %	28.13 %	39.95 %	55.53 %	73.83 %	57.68 %
21	(задание на сравнение) /	П	55.81 %	18.75 %	34.92 %	68.89 %	91.59 %	67.6 %

Рассматриваемый вариант (9152)								Все варианты
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵⁰	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения
				«2»	«3»	«4»	«5»	
22	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на установление соответствия)	Б	48.4 %	17.97 %	29.27 %	58.97 %	85.98 %	56.05 %
23	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на выбор верных позиций из списка)	П	85.45 %	37.5 %	75.13 %	96.18 %	100 %	77.77 %
24	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на выбор верных позиций из списка)	П	54.99 %	6.25 %	32.16 %	70.61 %	92.52 %	42.56 %
25	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на установление фактов и мнений)	П	52.24 %	17.19 %	34.17 %	63.93 %	83.18 %	70.13 %
Часть 2								
26	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задания на анализ источников)	П	59.52 %	12.5 %	44.1 %	70.71 %	90.19 %	66.34 %
27		Б	92.73 %	48.44 %	89.32 %	99.24 %	100 %	85.98 %
28		П	66.24 %	21.88 %	47.36 %	80.15 %	94.86 %	75.55 %
29		В	34.49 %	2.6 %	14.32 %	44.02 %	81.93 %	46.17 %
30		П	63.59 %	7.03 %	43.22 %	79.48 %	95.33 %	41.75 %
31		В	25.43 %	0.78 %	11.56 %	30.25 %	68.22 %	37.82 %

Все задания, с которыми успешно справились все категории обучающихся, относятся к заданиям базового уровня сложности.

Наиболее успешно в 1 части работы выпускники справились с заданием по теме «Сфера духовной культуры и ее особенности; наука в жизни современного общества; образование и его значимость в условиях информационного общества» (решаемость 86,5%). С этим заданием справилось даже большинство «двоечников» (56%), а среди тех, кто получил за экзамен «отлично», нет учащихся, которые не выполнили его.

Задание теме «Биологическое и социальное в человеке; личность; деятельность человека и ее основные формы; человек и его ближайшее окружение» также имеет высокую решаемость –

82%. С данным заданием «двоечники» справились лучше, чем с указанным выше (61%), а 2% «отличников» это задание выполнили неверно.

В целом модуль «Человек и общество», куда входят и два упоминаемых задания, традиционно не вызывает трудностей у школьников с разной подготовкой и имеет высокий процент выполнения. Средняя решаемость заданий с выбором одного ответа по этому блоку составляет не менее 69%, а в некоторых заданиях варианта 9152 – 98%.

Раздел «Социальная сфера», включавший три задания с выбором одного ответа, также не вызвал у экзаменуемых затруднений: задание повышенного уровня сложности на анализ двух суждений выполнили 69% девятиклассников, задание на обращение к социальным реалиям – 79%, а задание по теме «Социальная структура общества, семья как малая группа, многообразие социальных ролей в подростковом возрасте, социальные ценности и нормы, отклоняющееся поведение» – 82%. Причем последнее из указанных заданий в варианте 9152 оказалось под силу даже наименее подготовленным учащимся: 83% «двоечников» смогли его выполнить. Это неудивительно, поскольку содержание данного задания находится в сфере житейского опыта девятиклассников.

В этом году учащиеся успешно выполнили и задания по разделу «Политика». Даже самое сложное задание в этом блоке (повышенного уровня сложности) – на обращение с социальным реалиям – выполнено 60%-ми школьников.

В модуле «Экономика» лучше всего школьники выполнили задание по теме «Предпринимательство; деньги; заработная плата и стимулирование труда налоги». Средняя решаемость этого задания составила 80% и 98 в варианте 9152. Наиболее сложными в блоке «Экономика» оказались два задания на обращение к социальным реалиям. Одно из них (№ 9) относится к базовому уровню сложности и имеет решаемость 61%, другое (№ 10) – повышенного уровня сложности, с ним справились только 49%.

Даже раздел «Право», являющийся обычно самым сложным для выпускников, в этом году не выявил серьезных пробелов в знаниях. Из четырех заданий самая низкая средняя решаемость (58%) – у задания повышенного уровня сложности на анализ двух суждений. Отметим, что подобный показатель для повышенного уровня сложности является вполне нормальным.

В блоке заданий с различным содержанием для каждого варианта в 1 части самым трудным оказалось задание на выбор позиций из списка, его решаемость составила 42%. Наиболее высокую решаемость в этом блоке имеет задание на различение фактов и мнений. Выполнение данного задания уже стало достаточно формализованным: часто ученики, не вникая в суть, определяют оценочное суждение (мнение) по наличию вводных слов и оборотов.

Во второй части работы затруднение вызвали три задания, требующие выхода за рамки анализа источника и привлечение контекстных данных: №29 (решаемость 46%), №30 (решаемость 42%) и 31 (решаемость 38%).

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

При анализе заданий с выбором ответа (№1-№ 20) не представляется возможным сделать выводы и выявить закономерности по группам обучающихся с разной подготовкой исходя только из проверяемых умений. Решаемость этих заданий очень разнится в зависимости от темы, проверяемой заданиями.

По результатам выполнения варианта 9152 наилучшее владение материалом на базовом уровне учащиеся с разным уровнем подготовки продемонстрировали по темам: «Деятельность человека и ее основные формы (труд, игра, учение)»; «Формы духовной культуры и их особенности»; «Налоги, уплачиваемые гражданами», «Многообразие социальных ролей в подростковом возрасте»; «Гражданское общество и правовое государство»; «Права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации». Отметим, что, указанные темы из блоков «Политика и социальное управление» и «Право» в прошлые годы имели низкую решаемость.

Статистические данные по варианту 9152 указывают на проблемы выполнения трех заданий базового уровня сложности (№ 7, №12, № 22) и двух заданий, отнесенных к повышенному уровню сложности (№ 10, № 20). Проблемы возникли и при выполнении двух заданий высокого уровня сложности (2 часть).

И на базовом, и на повышенном уровне больше всего ошибок учащиеся допустили по разделу «Экономика». Раздел «Право» в основном вызывал затруднения на повышенном уровне. Рассмотрим самые трудные задания из этих модулей.

Задание №7 проверяло в варианте 9152 владение знаниями по теме «Рынок и рыночный механизм».

Какое понятие используется для обозначения готовности фирм поставить для рынка определённое количество товара?

- 1) производительность
- 2) предложение
- 3) спрос
- 4) конкуренция

Невыполнение данного задания может говорить лишь о слабом владении понятийным аппаратом по разделу «Экономика». Это задание достаточно хорошо дифференцировало «сильных» и «слабых» учащихся. Задание не вызвало трудностей у наиболее подготовленных учеников, владеющих материалом: 92% девятиклассников, получивших «5», без особого труда определили, что речь идет о предложении. Из тех, кто получил за работу «2», лишь 23% смогли соотнести данное определение с термином. Немного непривычная формулировка определения сразу поставила многих в тупик.

Еще одно задание из раздела «Экономика», которое вызвало трудности, проверяет умение анализировать суждения и относится к повышенному уровню сложности. Этот тип заданий традиционно вызывает сложности у обучающихся независимо от темы. В подобных заданиях нужно не просто знать материал по теме. Требуется очень внимательно прочитать и проанализировать предложенные суждения, поскольку каждое слово (словосочетание) может вносить нюансы, превращающие суждение в истинное или ложное.

Верны ли следующие суждения о предпринимательстве?

А. Под предпринимательством понимается любая деятельность, приносящая доход.

Б. Термином «бизнес» в предпринимательстве обозначается заключение торговых договоров.

- 1) верно только А
- 2) верно только Б
- 3) верны оба суждения
- 4) оба суждения неверны

Решаемость задания составила около 22%, причем с данным заданием не справилась даже половина «отличников». Трудность возникла при анализе первого суждения. Возможно, учащиеся спутали понятия «доход» и «прибыль», являющуюся факторным доходом от предпринимательства.

При выполнении заданий на анализ суждений можно посоветовать учащимся применить данное суждение к каким-либо ситуациям, проверяя его истинность. Так, в ситуации с высказыванием «Под предпринимательством понимается любая деятельность, приносящая доход» можно рассмотреть и проанализировать примеры, связанные с доходами от разных видов деятельности (помимо предпринимательства). Возьмем, к примеру, такой вид деятельности как работа по найму. Из курса обществознания ученики должны знать, что факторный доход от этого вида деятельности – заработная плата. Таким образом, суждение уже опровергнуто: не всякая деятельность, приносящая доход, является предпринимательством. Безусловно, навыки критического мышления здесь помогут лишь обучающимся, имеющим определенную базу знаний.

О недостаточном уровне сформированности аналитических умений у девятиклассников свидетельствует то, что по блоку «Право» половина экзаменуемых не справилась опять же с заданием на анализ двух суждений.

Верны ли следующие суждения о международно-правовой защите жертв вооружённых конфликтов?

Находящиеся в конфликте стороны должны принимать необходимые меры, чтобы дети до 15 лет, осиротевшие или разлучённые со своими семьями вследствие войны,

А. не были предоставлены самим себе.

Б. воспитывались, если это возможно, людьми тех же культурных традиций.

1) верно только А

2) верно только Б

3) верны оба суждения

4) оба суждения неверны

Возможно, тема международно-правовой защиты просто не достаточно освоена девятиклассниками.

Очень низкую решаемость имеет задание № 12 по модулю «Социальная сфера» на обращение к социальным реалиям. При этом оно оказалось самым сложным из заданий с выбором одного ответа как для группы учеников с недостаточной подготовкой, так и для самых сильных девятиклассников.

Владельцы частного предприятия решили сократить число работников. Работники объявили забастовку. Этот факт отражает конфликт

1) идеологический

2) экономический

3) политический

4) межличностный

Не вникая в суть, многие выбирали ответ 3, относя забастовку как явление к политике, не учитывая характер и причины забастовки. 87% «двоечников» с этим заданием не справились, 77% получивших за экзамен отметку «3» также попались в эту ловушку. Среди «отличников» не смогли выполнить задание 28%.

Из заданий, опирающихся на различное содержание в разных вариантах, наиболее сложным в варианте 9152 оказалось задание №22. Это задание ежегодно выполняется школьниками достаточно проблемно. Задание ориентированного на проверку умений сравнивать социальные объекты, выявлять их общие черты и различия, объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (задание на установление соответствия).

Установите соответствие между примерами и функциями государства в рыночной экономике: к каждому элементу, данному в первом столбце, подберите соответствующий элемент из второго столбца.

ПРИМЕРЫ ФУНКЦИИ ГОСУДАРСТВА

А) организация работы городского транспорта

Б) строительство нового образовательного учреждения

В) выплата пособий многодетным семьям

Г) предоставление населению коммунальных услуг

Д) бесплатное предоставление отдельным группам граждан лекарственных препаратов

ФУНКЦИИ ГОСУДАРСТВА

1) социальное обеспечение населения

2) производство общественных благ

Низкий показатель решаемости этого задания связан опять же со слабыми учениками – только 18% из группы самых слабых учеников и 29% «троечников» с ним справились. Среди самых подготовленных показатель решаемости составил 86%. Чтобы перейти к уровню

сопоставления социальных объектов, необходимо уверенно владеть материалом на базовом уровне. Недостаточное владение знаниями по модулю «Экономика», выявленное и при выполнении заданий других типов, не позволило сопоставить конкретные примеры и функции государства в рыночной экономике.

Дети с низким уровнем подготовки, получившие отметки «2» и «3», продемонстрировали и слабое умение сравнивать различные социальные объекты и явления (задание № 21), в то время как сильные ученики успешно справились с подобной деятельностью.

Наибольшую же разницу между детьми с разным уровнем подготовки показало задание № 24, которое проверяет умение анализировать информацию, представленную в графическом виде и формулировать выводы. Это задание выявило низкий уровень сформированности названных умений у наиболее слабых детей. Среди «двоечников» решаемость этого задания составила всего 6%, среди «троечников» – 32%, «хорошистов» – 71%, «отличников» – 93%. Помимо невнимательности при работе с диаграммами и текстом, типичной ошибкой в задании 24 является «домысливание» выводов: учащиеся зачастую выбирают в качестве верных те выводы, которые могли бы быть связаны с описываемой ситуацией, но напрямую из диаграммы не следуют.

Наибольшую трудность во второй части работы вызвали задания высокого уровня сложности – 29, 31, что вполне ожидаемо.

Для самых слабых детей все задания с развернутым ответом оказались «неподъемными», даже самое простое задание, где требовалось найти в тексте информацию в явном виде, смогли выполнить лишь 48% детей с «двойками». Что касается задания № 31, то его решаемость составила менее 1% среди детей из группы с худшими результатами.

Задание 29 предполагает выход за рамки содержания приведенного фрагмента текста и привлечение контекстных знаний обществоведческого курса, фактов общественной жизни или личного социального опыта выпускника. Задание 30 проверяет умение применять информацию из текста в совершенно ином контексте. Задание 31 предполагает формулирование и аргументацию выпускником собственного суждения по актуальному проблемному вопросу общественной жизни. Данное задание непосредственно связано с содержанием текста, но оно требует выхода за его пределы в более широкое содержательно-информационное пространство, из которого и будут почерпнуты аргументы.

В разных вариантах указанные выше задания проверяют различные элементы содержания. В варианте 9152 для анализа был предложен текст о юридической ответственности.

Умение конкретизировать теоретические знания фактами общественной жизни или личного социального опыта (№ 29) – одно из самых трудных для усвоения учениками школы, многие из которых плохо ориентируются в социальной реальности и практически не применяют обществоведческие знания для переосмысления личного опыта социальных взаимодействий. Усугубляет ситуацию невнимательное прочтение школьниками самих заданий.

Наиболее распространенными ошибками в заданиях, где требуется привести аргументы (задание № 31), по-прежнему остаются общие фразы и простое приведение цитат из текста.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	11-13.02.2019	Курсы ПК «Основы науки логики при обучении истории, обществознанию и во внеурочной деятельности в условиях реализации ФГОС и ИКС» (ТОИПКРО)
2.	15.10-2.11.2018	Курсы ПК Формирование личности школьника при обучении истории, обществознанию, праву и во внеурочной деятельности в условиях реализации ФГОС и ИКС» (ТОИПКРО)
3.	25-27.02.2019	Курсы ПК «Основные проблемы философии при обучении обществознанию и во внеурочной деятельности в условиях реализации ФГОС и ИКС» (ТОИПКРО)
4.	11-13.03.2019	Курсы ПК «Логика и навыки ораторского искусства при обучении истории, обществознанию и во внеурочной деятельности в условиях реализации ФГОС и ИКС» (ТОИПКРО)
5.	3.12.2019	Региональная научно-практическая конференция учителей истории и обществознания «Изучение дисциплин «История» и «Обществознание» в условиях введения ФГОС и ИКС» (ТОИПКРО)
6.	19.11-3.12.2019	Конкурс методических разработок учителей истории и обществознания «Новые подходы к изучению истории и обществознания»
7.	2019	Курсы ПК «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта ОГЭ по обществознанию» (ТОИПКРО)

2.5. ВЫВОДЫ

Большинство учащихся Томской области продемонстрировало в 2019 г. усвоение на базовом уровне следующих тем:

- Биологическое и социальное в человеке; личность; деятельность человека и ее основные формы (труд, игра, учение);
- Сфера духовной культуры и ее особенности;
- Налоги, уплачиваемые гражданами;
- Семья как малая группа, многообразие социальных ролей в подростковом возрасте;
- Гражданское общество и правовое государство;
- Права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации, их гарантии.

Выпускники 9-х классов в достаточной мере овладели такими умениями как: знать/понимать социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки; осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных ее носителей.

У школьников с разным уровнем подготовки существуют пробелы по темам:

- Рынок и рыночный механизм;
- Факторные доходы;
- Функции государства в рыночной экономике;
- Понятие и виды юридической ответственности.

Отметим, что в 2019 году ученики успешнее справились с некоторыми темами по разделам «Политика», «Право», «Экономика», чем в предыдущие годы.

К недостаточно сформированным у школьников умениям можно отнести следующие:

- объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (задания на анализ двух суждений, на установление соответствия);

- сравнивать социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия;
- интерпретировать информацию, представленную в различном виде (работа с диаграммами, таблицами):
- приводить примеры социальных объектов определенного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм; деятельности людей в различных сферах.

Указанные умения относятся к повышенному уровню сложности. Приведенный перечень умений достаточно стабилен на протяжении последних лет и претерпевает лишь несущественные изменения.

Указанные трудности ежегодно выявляются и по результатам регионального мониторинга по обществознанию в 8 классах, проводящегося Центром мониторинга и оценки качества образования.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

Для усвоения наиболее сложных тем целесообразно неоднократно обращаться к изученному материалу на разных этапах изучения обществознания, интегрируя новый материал в уже изученный. Особое внимание стоит уделить объективно сложным и трудно запоминающимся темам по разделам «Политика», «Право», «Экономика».

В ходе изучения обществознания у выпускников должны сформироваться навыки критического мышления, умения анализировать информацию, которые на экзамене проверяются, в частности, заданиями на анализ двух суждений. Помощь в этом может оказать работа с текстами. Причем для детей с разным уровнем подготовки требуется отработка разных умений. Наиболее слабым школьникам стоит для начала чаще давать задания на смысловое чтение научных и научно-популярных текстов, предлагать им составить план (как показывает статистика, даже половина из них этого сделать не могут), выделять ключевые слова, сжато и лаконично формулировать основную мысль текста и т.п. Не секрет, что «слабые» дети зачастую испытывают трудности даже при самостоятельном изучении материала учебника, поэтому без ликвидации данного пробела дальнейшее обучение не будет иметь успеха.

Более подготовленным ученикам при работе с текстом целесообразно давать задания, связанные с анализом, интерпретацией и комментированием прочитанного. Для формирования критического мышления можно почаще давать ученикам задания на анализ различных суждений (с проговариванием цепочки умозаключений).

Необходимо уделить внимание и развитию у школьников умения работать с информацией, представленной в виде таблиц, диаграмм, схем, иллюстраций. В целом, работа с информацией, представленной в различном виде, должна носить системный характер.

Очень важно научить выпускника активно применять полученные знания в различных ситуациях, интерпретировать их. При закреплении и обобщении материала по всем разделам существенную помощь может оказать открытый банк заданий ОГЭ, размещенный на сайте ФИПИ.

Анализ выполнения работ показывает, что многие ошибки по-прежнему возникают из-за невнимательного прочтения задания. Поэтому важно научить школьников читать условие задания и перед его выполнением четко уяснить сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. При этом важно обратить внимание не только на то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т.п.): признаки (черты, аргументы, примеры и т.п.), но и определить, какое количество данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.). Это требуется для того, чтобы получить максимальный балл. Существует четкая зависимость баллов, полученных за задание, от полноты правильного ответа. Ответ может быть правильным, но неполным. В таком случае получить максимальный балл будет невозможно.

Важную роль в процессе отработки и обобщения материала может сыграть обсуждение на уроках алгоритмов выполнения заданий, аналогичных тем, которые используются в рамках

итоговой аттестации. На каждом этапе для отработки материала должны быть использованы задания различной формы: с выбором ответа, на установление соответствия, с развернутым ответом. Рекомендуется проводить тренировочные и репетиционные работы.

Следует уделить внимание мысленному моделированию типичных социальных ситуаций, установлению связей между теоретическими положениями и иллюстрирующими их социальными фактами. Большую помощь в овладении содержанием курса может оказать обращение к материалам СМИ, их анализ и интерпретация.

Для оптимизации подготовки к выполнению экзаменационной работы по обществознанию рекомендуется планировать и осуществлять следующие мероприятия:

- Изучение и подробный разбор на занятиях ВСЕГО пакета документов, составляющих демоверсию экзаменационной работы, включая спецификацию и кодификатор. Некоторые педагоги недооценивают их значимость. В то же время, к примеру, спецификация может стать для ученика четким и конкретным планом при подготовке к экзамену. А критерии ко 2 части работы заранее знакомят ученика с требованиями к его ответу на задания открытой формы.

- Ознакомление обучающихся с алгоритмом выполнения заданий, а также техническими особенностями оформления работы.

- Использование дидактических материалов для систематизации учебного материала и эффективного усвоения объектов проверки ОГЭ по обществознанию (карточек, тестов, конспектов, таблиц).

- Коллективный разбор сложных заданий, организация анализа ошибок.

- Отработка навыков приводить уместные примеры на каждое теоретическое положение курса обществознания. Выпускники должны научиться приводить примеры с опорой на собственный социальный опыт и на контекстные знания.

- Выполнение тематических тренировочных заданий на повторительно-обобщающих уроках с использованием заданий открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий Федерального института педагогических измерений (<http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>).

13. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету литература

*И. Ф. Горбачева,
председатель ПК ОГЭ по литературе Томской области*

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ⁵¹	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	317	3,20	295	2,85	207	1,95
Выпускники лицеев и гимназий	118	1,19	124	1,20	96	0,90
Выпускники СОШ	194	1,96	170	1,64	111	1,04
Обучающиеся на дому	–	–	–	–	–	–
Участники с ограниченными возможностями здоровья	3	0,03	4	0,04	–	–

Как свидетельствуют статистические данные таблицы №6, за последние три года прослеживается тенденция уменьшения количества сдающих ОГЭ по литературе, в 2019 году меньше на 88 человек. Но увеличивается количество обучающихся из лицеев и гимназий, т.е. профильных образовательных учреждений (в 2018 г.– 42%, в 2019 – 46%), уменьшилось количество выпускников общеобразовательных школ на 3%

Возможные причины уменьшения общего количества учащихся заключаются в том, что ОГЭ по литературе — один из экзаменов, которые сдают ученики 9 классов по желанию. Его результаты учитываются при приеме в профильные 10 классы и в средние специальные учебные заведения. Раньше система общего среднего образования была устроена так, что принятие решения можно было отложить до 10–11-х классов. Сегодня же, в связи с интенсивной модернизацией системы общего среднего образования, насущная необходимость определиться с выбором профессии возникает уже в 9 классе, а начиная с 10 начинается специализированная подготовка по профилирующим предметам, обеспечивающим возможность поступления. Система образования на сегодняшний день подготавливает детей к выбору профессии еще на уровне основного общего образования, а окончательный выбор дети делают уже в старшей школе. Профильное обучение позволяет обеспечить полноценное образование старшеклассников в соответствии с их индивидуальными способностями. Углубленное обучение по профильным дисциплинам становится средством профессионального самоопределения ребенка. К сожалению, более востребованными, на сегодняшний день являются естественно– математические и общественные профили.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ⁵²	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	3	1,02	1	0,37	6	3,13
Получили «3»	118	40,27	90	33,71	62	32,29
Получили «4»	102	34,81	113	42,32	71	36,98
Получили «5»	71	24,23	63	23,60	53	27,60

⁵¹% - Процент от общего числа участников по предмету

⁵²% - Процент от общего числа участников по предмету

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Александровский район	2	0	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
Асиновский район	3	0	0	0,00	2	66,67	1	33,33	0	0,00
Бакчарский район	3	0	0	0,00	0	0,00	3	100,00	0	0,00
Верхнекетский район	3	0	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
г.Северск	23	0	1	4,35	6	26,09	9	39,13	7	30,43
г.Стрежевой	4	0	0	0,00	1	25,00	3	75,00	0	0,00
г.Томск	123	0	3	2,44	37	30,08	44	35,77	39	31,71
Каргасокский район	1	0	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
Кожевниковский район	1	0	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
Колпашевский район	1	0	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
Кривошеинский район	1	0	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
НОУ	3	0	0	0,00	0	0,00	3	100,00	0	0,00
ОГОУ	2	0	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
Парабельский район	9	0	0	0,00	4	44,44	3	33,33	2	22,22
Тегульдетский район	3	0	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
Томский район	9	0	0	0,00	3	33,33	2	22,22	4	44,44

Общее количество участников в 2019 году уменьшилось. Как показывают данные *таблицы №7 и №8*, возросло количество школьников, получивших «2»; с 1 до 6, увеличился процент обучающихся, получивших «5» с 23,6 % до 27,6 %; чуть меньше стало обучающихся, сдавших экзамены на «3» и «4».

Из 207 участников экзамена ОГЭ по АТЕ региона по-прежнему по количеству лидирующую позицию сохраняют г.Томск (количество участников текущего года –123) и г. Северск (количество участников текущего года –23). Из Парабельского и Томского района литературу сдавали по 9 человек. Из остальных районов количество участников малочисленно.

Большее количество «5» получили школьники из г. Томска и г. Северска, почти половина сдающих экзамен из Томского района (44,44%). Высокое качество показали обучающиеся Стрежевого (75%), Северска (69,5%), Томска (67,48%). Низкое качество показали обучающиеся Александровского, Асиновского, Верхнекетского, Кожевниковского, Кривошеинского, Кожевниковского и Тегульдетского районов, но из этих районов количество участников не репрезентативно.

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁵³

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
71.	Гимназия	2,38	23,81	38,10	35,71	73,81	97,62
72.	Лицей	2,00	22,00	42,00	34,00	76,00	98,00
73.	Основная общеобразовательная школа	0,00	0,00	66,67	33,33	100,00	100,00
74.	Средняя общеобразовательная школа	4,40	41,76	35,16	18,68	53,85	95,60
75.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета	0,00	50,00	0,00	50,00	50,00	100,00

⁵³Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

2.2.4. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике (в случае проведения анализа результатов ОГЭ в субъекте Российской Федерации в прошлые годы).

Как свидетельствуют статистические данные таблиц №6–11 за последние три года наблюдается снижение в процентном отношении числа заявленных участников ОГЭ по литературе от общего количества сдающих (от 3,20% в 2017 г. до 1,95% в 2019 г.). Это объясняется, во–первых, выбором профиля дальнейшего образования школьников, во–вторых, сменой приоритетов девятиклассников при выборе в дальнейшем вступительных испытаний в вуз. Среди выбравших экзамен все больше замотивированных обучающихся. Как результат такого подхода– рост количества оценок, «4» и «5» полученных на экзамене.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Экзаменационная работа рассчитана на выпускников IX классов образовательных организаций разных типов (школ, гимназий, лицеев), включая классы углубленным изучением литературы. Экзаменационная модель по литературе отличается по ряду принципиальных позиций от экзаменационных моделей по другим предметам. Экзамен хотя и носит название теста, фактически сводится к четырем вопросам, каждый из которых предполагает написание развернутого ответа. В КИМ для ОГЭ не включены задания с кратким ответом, хотя этот тип заданий активно используется в ЕГЭ по литературе. На данном этапе обучения не представляется целесообразным формулировать специальные вопросы для проверки знания литературных фактов и уровня владения ими литературоведческой терминологией. Экзаменуемый опосредованно использует этот пласт содержания учебного предмета при написании развернутых ответов (в системе оценивания сочинения есть критерий «Уровень владения теоретико–литературными понятиями»).

Структура экзаменационной работы отвечает цели построения системы дифференцированного обучения в современной школе: выявляет степень освоения выпускниками обязательной (базовой) части программы по литературе; дает информацию о повышенном уровне подготовки девятиклассника по литературе; позволяет сделать выводы о наличии у экзаменуемого литературных способностей, о его готовности изучать литературу в старших классах гуманитарного профиля.

Экзаменационная работа построена с учетом принципа вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора одного из двух вариантов части 1, а также одного из четырех заданий части 2.

Система оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом создавалась с учетом требований теории и практики педагогических измерений и традиций преподавания литературы.

При выполнении заданий обеих частей экзаменационной работы экзаменуемый имеет право пользоваться полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики.

Часть 2 экзаменационной работы содержит четыре темы сочинений, требующие развернутого письменного рассуждения. Первая тема (2.1) относится к произведению, из которого взят фрагмент для первого варианта части 1; вторая (2.2) относится к творчеству поэта, чье лирическое стихотворение (или басня) включено во второй вариант части 1. Задания 2.3 и 2.4 формулируются по творчеству других писателей, чьи произведения не были включены в варианты части 1 (древнерусская литература; литература XVIII, XIX и XX вв.). Задания 2.3, 2.4 не связаны с проблематикой произведений, приведенных в части 1 экзаменационной работы. Экзаменуемый

выбирает одну из четырех предложенных ему тем. В сочинении по лирике экзаменуемый должен проанализировать не менее двух стихотворений.

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, 33 балла. Ориентиром при отборе в профильные классы может быть показатель, нижняя граница которого соответствует 22 баллам.

Шкала перевода баллов в оценку

Отметка по пятибалльной шкале	2	3	4	5
Общий балл	0—11	12—19	20—26	27—33

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Рассматриваемый вариант (9182)								Все варианты
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения
				«2»	«3»	«4»	«5»	
1.1.1	Развёрнутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно выразительных средств, элементов художественной формы и др.							
1.2.1	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни); о видах и функциях изобразительно выразительных средств, об элементах художественной формы; об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста							
1.1.1 или 1.2.1	1. Соответствие ответа заданию	Б	67.71 %	25 %	56.9 %	70.51 %	83.33 %	74.63 %
	2. Привлечение текста произведения для аргументации	Б	67.19 %	0 %	50 %	70.51 %	93.75 %	70.69 %
	3. Логичность и соблюдение речевых норм	Б	60.42 %	0 %	36.21 %	67.95 %	87.5 %	63.3 %
1.1.2	Развёрнутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно выразительных средств, элементов художественной формы и др.							
1.2.2	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни); о видах и функциях изобразительно выразительных средств, об элементах художественной формы; об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста							
1.1.2 или 1.2.2	1. Соответствие ответа заданию	Б	63.54 %	25 %	53.45 %	64.1 %	81.25 %	63.55 %
	2. Привлечение текста произведения для аргументации	Б	78.65 %	0 %	65.52 %	83.33 %	100 %	69.21 %
	3. Логичность и соблюдение речевых норм	Б	66.15 %	0 %	50 %	74.36 %	83.33 %	59.85 %

⁵⁴Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Рассматриваемый вариант (9182)								Все варианты
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				Средний процент выполнения
				«2»	«3»	«4»	«5»	
1.1.3 или 1.2.3	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения или басни) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)							
	1. Сопоставление произведений	П	69.79 %	37.5 %	50 %	74.36 %	91.67 %	72.91 %
	2. Привлечение текста произведения для аргументации	П	56.25 %	12.5 %	39.66 %	55.77 %	84.38 %	56.77 %
	3. Логичность и соблюдение речевых норм	П	64.06 %	12.5 %	31.03 %	79.49 %	87.5 %	59.36 %
2.1–2.4	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа							
	1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	61.46 %	33.33 %	37.93 %	64.1 %	90.28 %	58.46 %
	2. Привлечение текста произведения для аргументации	В	68.06 %	16.67 %	47.13 %	73.5 %	93.06 %	61.58 %
	3. Опора на теоретико–литературные понятия	В	64.58 %	0 %	53.45 %	70.51 %	79.17 %	60.84 %
	4. Композиционная цельность и логичность	В	64.58 %	33.33 %	44.83 %	65.81 %	91.67 %	62.89 %
	5. Соблюдение речевых норм	В	73.44 %	50 %	48.28 %	82.05 %	93.75 %	60.34 %

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задания представленного для анализа КИМ предлагали обучающимся поработать с текстом А.С. Пушкина «Евгений Онегин» – дать ответ на вопросы: 1.1.1 Почему оказался возможным смертельный поединок бывших друзей? 1.1.2 Как выражается авторская позиция по отношению к участникам дуэли? Логика заданий по тексту нацелена на выявление конфликта между персонажами и способа отражения его в тексте, что призвано проверить у девятиклассников сформированность навыков аналитического осмысления художественного текста, в частности интерпретации образа Евгения Онегина, причины дуэли и невозможности отказаться от неё, видение авторской позиции, психологизма, форм поведения и обращения к тексту художественного произведения для доказательства высказанных мыслей. В задании 1.1.3 школьники должны были сопоставить сцены дуэли из романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин» и романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» и ответить на вопрос: В чём принципиальное различие между жертвами двух поединков? Не все обучающиеся выделили несколько позиций для сравнения. Так, в произведениях Александра Сергеевича Пушкина «Евгений Онегин» и Михаила Юрьевича Лермонтова «Герой нашего времени» дуэль выполняет двойную функцию. Во–первых, дуэль как элемент композиции является кульминацией; во–вторых, дуэль служит поворотным пунктом в судьбе главных героев произведения и используется автором для более глубокого раскрытия образов. Именно это событие изменяет жизнь героев. Дуэли, описанные Лермонтовым

и Пушкиным, совершенно различны как по причинам, условиям, описанию действий, так и по последствиям. Но, тем не менее, в них есть некоторые черты сходства. В обеих дуэлях один из героев выступает благородным защитником чести девушки. Но Печорин на самом деле защищает Мери от оскорбления, а Ленский в силу своего романтического восприятия действительности «мыслит: буду ей спаситель», считает недоразумение причиной для дуэли. В основе пушкинского конфликта лежит неумение «властвовать собою», в основе лермонтовского – низость души, подлость и коварство Грушницкого. Условия дуэлей неравны. Между Онегиным и Ленским поединок был равным, с соблюдением всех правил. Грушницкий же нарушил законы дуэлей: он собирался убить фактически безоружного человека, но струсил и не сделал этого. Важную роль во всех дуэлях, а в этих двух особенно, играют секунданты. В «Герое нашего времени» именно драгунский капитан уговорил Грушницкого не заряжать пистолеты, хотел при помощи Грушницкого отомстить Печорину за то, что последний считает себя, да и является не таким, как члены «водяное общество». Зарецкий в «Евгении Онегине» похож на Ивана Игнатьевича: они оба недалекие, завистливые, для них дуэль – не более чем развлечение. Зарецкий легко говорит о смерти Ленского: «Ну что ж? убит» (антитеза Онегину, который глубоко переживает эту смерть). Секундант Онегина – его слуга, француз Гильо, которого Онегин называет «мой друг». О Гильо, кроме того, что он «малый честный», больше ничего не говорится. Онегин делает своим секундантом слугу, во-первых, так как больше не к кому обратиться, во-вторых, этим он выражает свое несерьезное, пренебрежительное отношение к дуэли. Печорин взял с собой друга – доктора Вернера, но тот не вмешивался в ход дуэли. Описание действия у Пушкина занимает всего две строфы, в то время как у Лермонтова – несколько страниц. Пушкину важно, как проходила дуэль, Лермонтову – внутреннее состояние героев. У Пушкина описание дуэли – от лица автора, он использует художественно-выразительные средства языка: эпитеты («туманный взор», «цвет прекрасной»), развернутые метафоры, инверсия («дохнула буря», «спадает глыба»), сравнение («как в доме опустевшем»). У Лермонтова дуэль описывается от первого лица, в форме дневника главным героем. До дуэли, во время и после неё мы видим изменяющийся пейзаж, отражающий внутреннее состояние героя. До дуэли: «сияние первой теплоты солнца», но в «дымной дали», «синее и страшнее, (...) сходились непроницаемой стеной». Во время дуэли: «казалось темно и холодно, как в гробе», «зубцы скал (...) ожидали своей добычи». После дуэли «стало темно и сыро», «солнце казалось ... тускло, лучи его ... не грели» – в душе Печорина после смерти Грушницкого темно, пусто и ничто не греет его. Дуэль для Онегина служит отправной точкой к новой жизни. В нем просыпаются чувства, и он живет не только умом, но и душой. Печорин же понимает, что смерть Грушницкого ничего не изменила ни в окружающем мире, ни в нем самом. Печорин лишь в очередной раз разочаровывается в жизни и чувствует опустошение. Автор «Героя нашего времени» представляется, с одной стороны, продолжателем традиций Пушкина – создает реалистический роман, с другой стороны, сцена дуэли доказывает, что произведение Лермонтова – первый русский психологический роман.

Во втором варианте заданий первой части участникам ОГЭ предлагалось ответить на вопросы: Как последняя строка приведённого стихотворения А.А. Блока минуты, Есть минуты, когда не тревожит...» проясняет содержание всего стихотворения? Какую роль в стихотворении А.А. Блока «Есть минуты, когда не тревожит...» играют эпитеты и сравнения? (А.А. Блок, 1912)

Творчество Блока изучается в 5–9 классах на уроках обзорно, глубоко и детально рассматривается в 11 классе, поэтому этот вариант выбрали немногие из сдающих. Не все увидели, что стихотворение А.А. Блока "Есть минуты, когда не тревожит" семантически разделено на две части, хотя подсказка в вопросе есть. Первая часть занимает фактически всё стихотворение, кроме последней строки. В этой большой части. основное настроение — светлая грусть, основной мотив — умиротворение. Вторая часть — это всего одна, последняя строка. Она противопоставлена большей части и является основной, так как раскрывает смысл стихотворения: несмотря на то, что человек может жить спокойной жизнью, наслаждаться любовью и заботой близких — это всего лишь временное состояние, которое очень легко разрушится от малейшего, даже "приглушённого напева", потому что душа человека всегда чувствует, всегда находится в напряжении и

откликается на всё происходящее, Душа человека — это арфа с напряженно натянутыми струнами. Если бы экзаменуемые увидели это настроение, то смогли бы в задании 1.2.2 не только назвать изобразительные средства, но и указать на их роль в стихотворении.

Анализируя решаемость рассматриваемого варианта № 9182, по критериям, следует отметить, что только 25% обучающихся, получивших «2», по первому критерию «Соответствие ответа заданию» справились с заданием, по второму критерию «Привлечение текста произведения для аргументации», с заданием не справился ни один из экзаменуемых, то есть суждения не были аргументированы текстом произведения, или авторская позиция искажена, или допущено три или более фактические ошибки. В критерии «Логичность и соблюдение речевых норм» эксперты тоже поставили «0», как этого требуют критерии оценивания. При проведении сопоставления произведений (задание 1.1.3 и задание 1.2.3) только 25% обучающихся провели сопоставление произведения в заданном направлении анализа, за привлечение текста, логичность и речевое оформление эксперты поставили «0». Задание (2.1–2.4) эта группа обучающихся выполнила с ошибками, как в раскрытии темы, так и в привлечении текста для аргументации высказанной точки зрения. В работах не использовали необходимые литературоведческие термины.

Обучающиеся, получившие «3» (62 человека), по первому критерию «Соответствие ответа заданию» 32,29% обучающихся справились с заданием, в критерии «Логичность и соблюдение речевых норм» 43,1% справились с соблюдением требований. Трудность вызвало задание: Какую роль в стихотворении А.А. Блока «Есть минуты, когда не тревожит...» играют эпитеты и сравнения? Экзаменуемые находили изобразительные средства, но не писали о их роли в произведении. В заданиях 1.1.3 и 1.2.3 50% обучающихся провели сопоставление произведения в заданном направлении анализа, привлекли текст 39,6% экзаменуемых, логичность и речевое оформление соответствовало требованиям в работах 31,03% обучающихся. Из обучающихся, получивших «4» и «5» (124 человека), две трети обучающихся (64,5%) справились с заданием, дав ответ, соответствующий заданию, 83% обучающихся удачно привлекли текст произведения на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микро тем, деталей и т.п., не исказив авторскую позицию. В 75% работ логичность и речевое оформление соответствует нормам.

В заданиях 2.1–2.4 высокого уровня сложности проверяется сформированность компетенций, связанных с анализом художественного текста, выявлением авторского замысла и различных средств его воплощения, с пониманием проблематики литературного произведения, обобщения отраженных в художественном произведении событий, ситуаций. В двух вариантах КИМ темы сочинений были предложены следующие: Какие авторские идеалы отражены в романе А.С. Пушкина «Капитанская дочка»? Как соотносятся человек и природа в художественном мире А.А. Фета? Образ Русской земли в «Слове о полку Игореве». Каким видится мир главной героине рассказа И.А. Бунина «Танька»? Что привлекает Татьяну в Онегине? (По роману А.С. Пушкина «Евгений Онегин») Что Вас привлекает в поэзии А.А. Блока? Образ народа в сказке М.Е. Салтыкова–Щедрина «Дикий помещик». В чём, с Вашей точки зрения, состоит своеобразие поэзии Г.Р. Державина? Темы расположены в определенной градации: от точного указания проблемы, автора и названия произведения к постепенному предоставлению экзаменуемым определенной творческой свободы в выборе текстов и аспектов раскрытия темы. Как и прежде, экзаменуемые обращались к литературе XIX века, поэтому большая часть выбрала темы: Какие авторские идеалы отражены в романе А.С. Пушкина «Капитанская дочка»? Что привлекает Татьяну в Онегине?

При работе над первой темой девятиклассники не обратили внимания на словосочетание «авторские идеалы», поэтому в сочинениях обращались к пересказу событий романа, но не касались нравственных идеалов, которые были важны автору. В работах, написанных на «4» и «5», дети отразили, что А.С. Пушкин неоднократно подчеркивает важность чувства долга и чести, причем не только в правителе, но и в каждом человеке. Авторскую точку зрения прослеживали по ситуациям, в которые попадали герои и где им приходилось решать серьезные нравственные вопросы. Ученики выделяли, что примером следования принципам чести и долга служит Гринев. Именно он всегда делал правильный, по мнению автора, выбор, предпочитая бесчестной жизни

честную смерть; он между долгом офицера и долгом благородного человека выбрал последнее, презирая формальное отношение к людям оренбургского генерала, отказавшего ему в помощи; наконец, честь невесты для него важнее его собственной. Гринев за свой выбор неоднократно ставил под угрозу свою жизнь или честь, но Пушкин не дал ему умереть или опозориться, тем самым подчеркнув правильность его действий. Пушкин выражает свою позицию косвенно, через создание образа честного человека.

Экзаменуемые, выполнившие задание 2.1–2.4 на «2», тему раскрыли поверхностно, текст привлекли только в 16,67% работ, теоретико–литературные понятия не включили в сочинения. 37,93% обучающихся, получивших «3», 37% справились с раскрытием темы. Эксперты отмечают, что выпускники ограничились изложением своей точки зрения и не всегда следовали заданию, исказили авторскую позицию.

Текст привлечен для обоснования раскрытия темы в 47,13% работ, теоретико–литературные понятия включены в 53,45% сочинений. Качество речи в работах, написанных на «2» и «3», примерно одинаковое – 50% и 48%. Обучающиеся, получившие «4», допустили ошибки в понимании и интерпретации художественного текста.

В работах, написанных на «5», продемонстрированы понимание и интерпретация художественного текста, различение индивидуального своеобразия писателя в его пределах, создание собственного логически цельного речевого высказывания, ясного и точного выражения мысли; в соответствии с первым критерием тема раскрыта глубоко, многосторонне. Для аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микро тем, деталей, без искажения авторской позиции

Проведенный анализ показал, что количество школьников, написавших работу на «5» увеличился по сравнению с результатами 2018 г., демонстрируя положительную динамику, но уровень выполнения отдельных заданий еще требует дальнейшей работы по его совершенствованию.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018–2019 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	Октябрь-март	«Теоретические и методические аспекты преподавания русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС основного общего образования», 80 ч.
2	Октябрь-март	«Текст как средство формирования культуроведческой компетенции в урочной и внеурочной деятельности», 16ч
3	Сентябрь – ноябрь	Организация и проведение творческого конкурса «Достоевскому посвящается...»
4	Декабрь	Региональная лингвистическая олимпиада по русскому языку и литературе
5	Октябрь	Семинары-совещания Федеральной инновационной площадки «Методическая поддержка педагогов и школьных команд во внедрении и реализации эффективных образовательных технологий»
6	Август	Семинар «Методика анализа текста»

2.5. ВЫВОДЫ

Исходя из содержательного анализа предложенного варианта, можно сделать соответствующие выводы о степени сформированности определенных умений и видов деятельности экзаменуемых в 2019 г. Прежде всего необходимо отметить, что девятиклассники этого года продемонстрировали более высокий уровень предметной подготовки, чем их предшественники в 2018 г. Об этом свидетельствует, во–первых, повышение количества оценок «4» и «5», во–вторых, более успешные показатели выполнения разных видов заданий, что

говорит об улучшении подготовки к ОГЭ литературе в нашем регионе и о более осознанном выборе экзамена школьниками.

В целом школьники продемонстрировали хорошие навыки в анализе и интерпретации эпизода литературного произведения и выявлении его связей с авторской позицией. Но, как уже было сказано ранее, нельзя признать успешным проявленное экзаменуемыми недостаточное умение сопоставлять литературные произведения, выделять позиции сопоставления. Типичной ошибкой является и слабый навык грамотно, в соответствии с логикой и речевыми нормами, оформлять свое высказывание. Эти компетенции школьников нуждаются в дальнейшем совершенствовании в процессе изучения литературы. Важно, чтобы обучающиеся осознавали, что эти основные речемыслительные навыки необходимы им не только одномоментно, для сдачи данного экзамена, но в дальнейшем для успешного обучения в профильных классах. Поэтому считаем необходимым расширение форм обучения письменной речи в школьной практике, а именно развитие у школьников навыков творческого письма через различные виды работ: рефераты, аннотации, рецензии, эссе. Это позволит сформировать у выпускников умение уместно и адекватно привлекать текст произведения для аргументации тезисно–доказательной части своего рассуждения с использованием разнообразных форм обоснования высказанных мыслей: прямых, косвенных цитат, ссылок на конкретные литературные факты

В преподавании литературы важно уделять время обучению написания сочинения: развитию навыка прочтения формулировок тем, вопросов, определению проблемного поля и необходимых аспектов раскрытия темы, формулированию коммуникативного замысла и составлению развернутого плана высказывания, отбору фактического материала для системы доказательств и выстраиванию логики рассуждения. При этом важно акцентировать внимание на различии экзаменационных форм: показать разные цели и критерии оценивания сочинения по литературе в формате ОГЭ и ЕГЭ, носящих литературоведческий характер. Экзаменуемые должны осознавать, что нельзя подменять тему, уходя от заявленной формулировки в общие рассуждения, необходимо выделять ключевые слова и находить аргументы в тексте для подтверждения высказанных суждений.

Анализ выполнения экзаменационных работ показал, что по–прежнему являются актуальными некоторые проблемы: недостаточная сформированность умений и навыков, связанных с анализом художественного произведения (понимание и интерпретация художественного текста, сопоставление его с произведениями других авторов, выделение общих свойств произведения одного жанра и различение индивидуального своеобразия писателя в его пределах, создание собственного логически цельного речевого высказывания, ясного и точного выражения мысли); недостаточное развитие аналитических навыков, овладение приемами и методами сопоставительного анализа текстов; затруднения при работе с лирическим произведением, вызванные художественной спецификой такого текста.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

В целях повышения качества подготовки к ОГЭ по литературе руководителям ОУ рекомендовать электив для учащихся, готовящихся к сдаче экзамена.

Руководителям МО включить в план работы анализ результатов экзамена в 2019 году и запланировать заседания, посвященные проблемам подготовки выпускников к ОГЭ по литературе.

Учителям–словесникам следует уделять должное внимание работе с учащимися, готовящимися к сдаче экзамена, осуществлять дифференцированный подход при подборе материалов к уроку и организации текущего и итогового контроля, последовательно формировать навыки анализа художественного текста.

Уделять должное внимание на уроках литературы обсуждению вопросов проблемного характера, формировать у учащихся умения определять авторскую позицию, выражать собственную точку зрения и находить соответствующую аргументацию в текстах произведений.

Активнее включать в учебную деятельность элементы сопоставительного анализа художественных произведений, расширенно привлекать в работе литературный контекст; формировать умения выделять позиции для сопоставления текстов.

Целенаправленно развивать монологическую речь учащихся (устную и письменную); развивать умение рассуждать на предложенную тему, приводя тезисы, аргументы и делать выводы.

Шире использовать в системе преподавания литературы письменные задания, ориентированные на формат работ ОГЭ и ЕГЭ.

Выбирать для преподавания программы и учебники, способствующие формированию навыков анализа и речи обучающихся, как например:

- Литература. 9 класс. Учебник в 2 ч. Меркин Г.С., Меркин Б.Г. Программа по литературе для 5—9 классов общеобразовательных учреждений Авторы–составители: Г.С. Меркин С.А. Зинин
- Литература. 9 класс. Учебник 1–2 часть – Коровина В.Я Литература Рабочие программы Предметная линия учебников под редакцией В.Я. Коровиной 5–9 классы, ФГОС

Рекомендовать пособия для подготовки к ОГЭ:

- Амелина Елена Владимировна Экспресс курс подготовки к ЕГЭ. Феникс, 2016 г.
- Лилия Насрутдинова Литература. Алгоритмы выполнения типовых заданий. Эксмо–Пресс, 2018 г.