

**Центр мониторинга и оценки качества образования
Томского областного института повышения квалификации
и переподготовки работников образования**

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ВЫПУСКНИКОВ 2021 ГОДА
ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ В ФОРМЕ ОСНОВНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
Информационно-аналитический отчет
и методические рекомендации**

Томск 2021

СОДЕРЖАНИЕ

1. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЯ ОГЭ В 2021 ГОДУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ.....	4
2. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ РУССКИЙ ЯЗЫК.....	17
2.1 Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)	17
2.2 Основные результаты ОГЭ по учебному предмету русский язык.....	18
2.2.1 Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2021 г.	18
2.2.2 Динамика результатов ОГЭ по предмету	18
2.2.3 Результаты ОГЭ по АТЕ региона	19
2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учётом типа ОО	20
2.2.5. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2021 году и в динамике	21
2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету	21
2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2021 году.....	21
2.3.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	35
2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 г.г. на региональном уровне.....	36
2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета	37
2.5.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык» для всех обучающихся, составленные на основе выявленных типичных затруднений и ошибок	37
2.5.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки	37
3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ МАТЕМАТИКА.....	38
3.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)	38
3.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету математика.....	39
3.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2021 г.	39
3.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету	40
3.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона	41
3.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО	42

3.2.5. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2021 году и в динамике.	43
3.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету	44
3.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету	45
3.3.2. Статистический анализ выполнимости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2021 году.....	47
3.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ	55
3.3.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:	61
3.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 г. г. на региональном уровне	63
3.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета	64

1. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЯ ОГЭ В 2021 ГОДУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Н.П. Сербина
зав. ЦОКО ТОИПКРО
А.В. Лепустин
программист ЦОКО ТОИПКРО
В.О. Пивоваров
программист ЦОКО ТОИПКРО

В соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 №273-ФЗ (последняя редакция), Приказом Минпросвещения России (Министерства просвещения РФ), Рособрнадзора (Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки) от 07 ноября 2018 г. №189/1513 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования» в части проведения основного государственного экзамена, Приказом Министерства просвещения РФ и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 16 марта 2021 г. N 104/306 «Об особенностях проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2021 году» в этом году на территории Томской области был организован и проведен в соответствии с планом Департамента общего образования основной государственный экзамен по 2 общеобразовательным предметам в режиме, соответствующем эпидемиологической ситуации.

Количество выпускников IX (X) классов общеобразовательных организаций Томской области, проходивших государственную итоговую аттестацию по программам основного общего образования (далее - ГИА-9) в основной период – 10391 человек (в 2019 году – 10636, в 2018 году - 10340, в 2017 году - 9904 человек, в 2016 – 9801 человек).

Для проведения процедуры государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ было подготовлено и обучено более 200 членов ГЭК – представителей системы высшего и среднего профессионального образования, 4272 представителя системы общего образования Томской области, задействованных в качестве руководителей ППЭ, Членов ГЭК, технических специалистов, организаторов в и вне аудитории.

Ежегодно увеличивается и количество человек, проходящих сертификацию с целью включения в состав экспертной комиссии по оценки работ участников ГИА-9.

Для проверки заданий с развернутым ответом экзаменационных работ было задействовано 286 членов предметных комиссий. Из них 10 экспертов были привлечены для работы в конфликтной комиссии. Все эксперты, направленные для работы в конфликтной комиссии, имели статус ведущего и старшего эксперта, присвоенного им по результатам сертификационных испытаний.

В 2021 году муниципальными органами управления образованием аккредитовано в качестве общественных наблюдателей на ГИА-9 60 человек.

Для успешного прохождения итоговой аттестации обучающиеся должны были сдать два обязательных экзамена по русскому языку и математике. Для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, обучающихся детей-инвалидов и инвалидов, освоивших образовательные программы основного общего образования, количество сдаваемых экзаменов по их желанию могло быть сокращено до одного обязательного экзамена по русскому языку или математике.

Процент выбора выпускниками предметов для прохождения государственной итоговой аттестации в 2021 году в форме ОГЭ представлен ниже:

МОУО	Количество Участников	Русский язык, %	Математика, %
Александровский район	84	71,43	71,43
Асиновский район	378	78,84	79,10
Бакчарский район	155	72,26	72,90
Верхнекетский район	177	78,53	78,53
г.Кедровый	29	79,31	79,31
г.Северск	933	84,57	84,67
г.Стрежевой	419	87,35	87,35
г.Томск	5049	84,20	84,18
Зырянский район	142	63,38	63,38
Каргасокский район	239	79,92	79,92
Кожевниковский район	195	72,82	73,33
Колпашевский район	520	81,15	80,96
Кривошеинский район	141	63,12	63,12
Молчановский район	137	68,61	68,61
НОУ	35	97,14	97,14
ОГОУ	223	87,44	87,44
Парабельский район	136	79,41	77,94
Первомайский район	218	72,02	72,48
Тегульдетский район	86	77,91	77,91
Томский район	814	73,46	73,34
Чаинский район	114	79,82	78,95
Шегарский район	167	76,65	76,65
Итого	10391	81,3	81,3

Процент выбора выпускниками, имеющими право прохождения ГИА в форме ГВЭ, представлен ниже:

МОУО	Количество Участников	Рус ГВЭ%	Мат ГВЭ%
Александровский район	84	27,38	3,57
Асиновский район	378	17,20	6,61
Бакчарский район	155	25,16	1,94
Верхнекетский район	177	18,08	3,95
г.Кедровый	29	20,69	0,00
г.Северск	933	12,11	3,54
г.Стрежевой	419	3,10	9,55
г.Томск	5049	12,57	3,89
Зырянский район	142	30,99	5,63
Каргасокский район	239	17,57	2,93
Кожевниковский район	195	18,46	8,21
Колпашевский район	520	16,35	2,50
Кривошеинский район	141	34,75	2,13
Молчановский район	137	22,63	8,76
НОУ	35	0,00	2,86
ОГОУ	223	2,69	9,87
Парабельский район	136	16,18	4,41
Первомайский район	218	14,68	12,84
Тегульдетский район	86	19,77	2,33
Томский район	814	21,87	4,67
Чаинский район	114	18,42	1,75
Шегарский район	167	20,36	2,99
Итого	10391	14,65	4,52

Для сравнения, данные о выборе предметов для сдачи ОГЭ в разрезе муниципалитетов в 2019 году представлены в таблице ниже:

МОУО	Количество участников	Русский язык	Математика
Александровский район	109	79,8	88,1
Асиновский район	461	76,6	104,6
Бакчарский район	141	75,2	90,1
Верхнекетский район	150	72,7	78,7
г. Кедровый	46	89,1	102,2
г. Северск	939	84,5	90,2
г. Стрежевой	474	85,7	91,4
г. Томск	5186	81,8	91,7

МОУО	Количество участников	Русский язык	Математика
Зырянский район	172	70,3	84,3
Каргасокский район	237	84,8	94,1
Кожевниковский район	225	70,2	82,2
Колпашевский район	494	79,4	99,4
Кривошеинский район	133	69,2	78,9
Молчановский район	132	74,2	75,8
НОУ	25	88,0	84,0
ОГОУ	221	86,4	88,2
Парабельский район	157	81,5	91,1
Первомайский район	196	68,9	76,0
Тегульдетский район	92	87,0	108,7
Томский район	736	68,3	75,4
Чаинский район	132	83,3	104,5
Шегарский район	178	70,2	73,6
Итого	10636	79,9	90,2

Кроме того, для проведения основного государственного экзамена специалистами РЦОИ Томской области были разработаны (из заданий открытого банка ОГЭ) более 40 вариантов контрольно-измерительных материалов ОГЭ по русскому языку и математике.

Общие результаты по предметам в 2021 за основной период без учета пересдач представлены ниже в таблице:

Наименование общеобразовательного предмета	Количество участников ГИА-9 по предмету	Максимально возможное количество первичных баллов	Средний балл (первичный)	Участники ГИА-9, получивших отметки:								Успеваемость (%)	Качество (%)
				"2"	%	"3"	%	"4"	%	"5"	%		
РУС	8335	33	24,81	278	3,34	2485	29,81	3492	41,90	2080	24,96	96,66	66,85
МАТ	8334	31	13,22	1321	15,85	3814	45,76	2536	30,43	663	7,96	84,15	38,38

Наименование общеобразовательного предмета	Количество участников ГИА-9 по предмету	Максимально возможное количество первичных баллов	Средний балл (первичный)	Участники ГИА-9, получивших отметки:								Успеваемость (%)	Качество (%)
				"2"	%	"3"	%	"4"	%	"5"	%		
РУС-ГВЭ	1470	68	11,55	4	0,27	506	34,42	759	51,63	201	13,67	99,73	65,31
МАТ-ГВЭ	435	24	5,36	67	15,40	169	38,85	164	37,70	35	8,05	84,60	45,75

Для сравнения, в таблице ниже приведены аналогичные результаты, полученные в 2019 году.

Наименование общеобразовательного предмета	Количество участников ГИА-9 по предмету (без пересдач)	Максимально возможное количество первичных баллов	Средний балл (первичный)	Участники ГИА-9, получившие отметки по первой попытке:								Успеваемость (%)	Качество (%)
				"2"	%	"3"	%	"4"	%	"5"	%		
РУС	8343	39	31,22	64	0,77	1574	18,87	3589	43,02	3116	37,35	99,23	80,37
МАТ	9070	32	15,86	1099	12,12	2603	28,70	3614	39,85	1754	19,34	87,88	59,18
РУС-ГВЭ	1935	17	11,26	1	0,05	766	39,59	915	47,29	253	13,07	99,95	60,36
МАТ-ГВЭ	2477	14	4,33	666	26,89	1045	42,19	667	26,93	99	4,00	73,11	30,92

Количество человекоэкзаменов ОГЭ на территории Томской области в основной период с учетом пересдач в резервные дни основного периода в 2021 году составило 18906.

По-прежнему настораживает то, что из 10391 выпускника 9 классов ГИА в форме ОГЭ сдавали лишь 8469 человек (81,5%) (в 2019 – 8481(80,7%), в 2018 году - 8059 (77,9%), в 2017 году – 7697 (77,7%), в 2016 году – 8012 (81,7%), в

2015 году – 7579 (78,6%), в 2014 году 7496 (78,9%)). Более 1900 школьников (в 2019 году – 2026, в 2018 году - 2056, 2210 в 2017 году, 1789 в 2016 году, 2058 в 2015 году, 1836 в 2014 году, 1473 в 2013 году) проходили государственную (итоговую) аттестацию в форме ГВЭ.

Количество лиц, получивших две неудовлетворительные отметки на ОГЭ по обязательным предметам (или две неудовлетворительных отметки по одному обязательному предмету) представлено ниже.

Необходимо отметить что данные, представленные в таблице, являются актуальными на июль 2021 года и не включают данные о дополнительном сентябрьском этапе.

Муниципалитет	Кол-во участников	Два неудовлетворительных результата по русскому языку	Два неудовлетворительных результата по математике	Неудовлетворительные результаты русский язык и математика
Александровский район	84	-	1	1
Асиновский район	378	1	33	14
Бакчарский район	155	-	-	4
Верхнекетский район	177	1	11	2
г.Кедровый	29	-	5	-
г.Северск	933	-	30	6
г.Стрежевой	419	5	13	3
г.Томск	5049	2	221	71
Зырянский район	142	-	7	6
Каргасокский район	239	-	6	3
Кожевниковский район	195	1	9	3
Колпашевский район	520	-	54	19
Кривошеинский район	141	-	-	2
Молчановский район	137	-	5	2
НОУ	35	-	1	-
ОГОУ	223	-	3	2
Парабельский район	136	-	-	2
Первомайский район	218	-	7	5

Муниципалитет	Кол-во участников	Два неудовлетворительных результата по русскому языку	Два неудовлетворительных результата по математике	Неудовлетворительные результаты русский язык и математика
Тегульдетский район	86	-	-	3
Томский район	814	-	37	15
Чаинский район	114	-	4	3
Шегарский район	167	-	10	4
Итого	10391	10	457	170

Для сравнительного анализа, данные 2019 года приведены в таблице ниже:

Муниципалитет	Кол-во участников	Два неудовлетворительных результата по русскому языку	Два неудовлетворительных результата по математике	Неудовлетворительные результаты русский язык и математика
Александровский район	99	-	1	-
Асиновский район	437	5	41	23
Бакчарский район	114	-	2	3
Верхнекетский район	143	-	1	-
г. Кедровый	36	-	-	-
г. Северск	1012	-	7	3
г. Стрежевой	453	-	1	-
г. Томск	4968	2	132	23
Зырянский район	155	-	2	-
Каргасокский район	256	-	8	2
Кожевниковский район	243	1	7	3
Колпашевский район	445	-	32	-
Кривошеинский район	150	-	1	-
Молчановский район	156	-	-	-

Муниципалитет	Кол-во участников	Два неудовлетворительных результата по русскому языку	Два неудовлетворительных результата по математике	Неудовлетворительные результаты русский язык и математика
НОУ	27	-	-	-
ОГОУ	199	-	-	-
Парабельский район	126	-	4	2
Первомайский район	203	-	3	1
Тегульдетский район	79	-	6	2
Томский район	765	-	12	-
Чаинский район	105	1	8	2
Шегарский район	169	-	1	-
Итого	10340	9	269	64

Количество ППЭ-экзаменов для ОГЭ суммарно составляет 1780, в том числе порядка 250 ППЭ - экзаменов в ТОМ (труднодоступной отдаленной местности).

Технологическое обеспечение проведения ГИА-9

Общее организационно-технологическое и информационное сопровождение, непосредственное руководство процессами подготовки и проведения ГИА-9 на территории Томской области осуществлял Региональный центр обработки информации (РЦОИ) – ЦОКО ТОИПКРО.

Традиционно для сбора информации о участниках ГИА-9, организаторах, аудиторном фонде и прочей информации, касающейся обеспечения проведения ГИА-9, использовалось программное обеспечение, разработанное специалистами ЦОКО ТОИПКРО (программное обеспечение сбора информации в региональную базу данных участников ОГЭ, предоставленное ФГБУ ФЦТ и традиционно вызывающее существенные проблемы, не использовалось).

Рассадка участников ОГЭ, печать сопроводительных документов для ОГЭ и ведомостей производилась в РЦОИ Томской области (ЦОКО ТОИПКРО). Общее руководство всеми работами осуществляли специалисты РЦОИ. В период непосредственной подготовки к проведению экзамена специалистами РЦОИ осуществлялось круглосуточное консультирование специалистов МОУО, ОО и ППЭ по телефонным и электронным (E-mail) каналам связи.

Разработка организационно-технологической схемы проведения ГИА-9 на территории Томской области

При разработке организационно-технологической схемы проведения ГИА-9 на территории Томской области в 2021 году учитывался опыт проведения ГИА-9 прошлых лет. В том числе, второй год подряд в Томской области существует практика укрупнения пунктов проведения обязательных экзаменов, таким образом обеспечивается честность и объективность проведения ГИА-9 не только в форме ОГЭ, но и в форме ГВЭ.

Основной задачей формирования организационно-технологической схемы проведения ГИА-9 на территории Томской области в 2021 году, как и ранее являлась оптимизация ресурсных затрат при сохранении режима информационной безопасности во время проведения государственной итоговой аттестации.

В 2021 году в аудиториях для проведения ГИА-9, расположенных в ППЭ-ТОМ, использовалась система видеозаписи и онлайн видеотрансляции в РЦОИ, что позволило повысить достоверность результатов, полученных в ходе прохождения ГИА-9

Методическое обеспечение организации и проведения ГИА-9

Много лет в Томской области целенаправленно ведется многоплановая работа с выпускниками по подготовке к ОГЭ.

Для раннего выявления проблемных зон обучающихся на ранних сроках ЦОКО ТОИПКРО совместно с Департаментом общего образования Томской области, муниципальными органами управления образованием, образовательными организациями ежегодно проводит региональный мониторинг качества образования, диагностические работы.

Результаты регионального мониторинга и диагностических работ могут быть использованы образовательными организациями для своевременной корректировки образовательного процесса, формирования индивидуальных планов обучения для отдельных категорий обучающихся.

Кроме того, диагностические работы проходят в условиях, максимально приближенных к выпускным экзаменам, что позволяет обучающимся ознакомиться с процедурой проведения экзамена, с правилами заполнения бланков, критериями оценивания экзаменационных.

ЦОКО ТОИПКРО поддерживает и развивает систему пробного тестирования обучающихся и методической поддержки педагогов. Так же на сайте ЦОКО ТОИПКРО размещается вся необходимая информация, касающаяся проведения ГИА, в том числе и методические рекомендации, и изменения кодификаторов, спецификаций и демоверсий КИМ ОГЭ.

Подготовка организаторов ГИА-9 всех уровней

Отбор работников на должности членов ГЭК, руководителей пунктов проведения экзаменов, и их заместителей производился заместителями председателей территориальных подкомиссий ГЭК ГИА-9 Томской области.

Кандидатуры подбирались на основании представления руководством и студенческими советами вузов Томской области. Обучение проводилось в рамках целевых курсов повышения квалификации на базе ТОИПКРО.

Задача обучения организаторов ГИА-9, работников общеобразовательных организаций, была возложена на руководителей тех общеобразовательных учреждений, в которых работают сотрудники, назначаемые в качестве организаторов на ГИА-9. Подробные инструктажи организаторов проводились накануне экзаменов, краткие – в день экзамена.

Организационно-методическое сопровождение обучения организаторов – работников общеобразовательных учреждений, осуществлялось специалистами ЦОКО ТОИПКРО. Учитывая наличие у значительной части претендентов большого опыта проведения ГИА, к организации и проведению ГИА-9 в 2021 году было допущено подавляющее большинство обученных.

Доставка экзаменационных материалов в ППЭ

Доставку членов ГЭК в ППЭ, экзаменационных материалов в специальных пакетах (за исключением ППЭ-ТОМ) осуществлял региональный центр обработки информации по согласованию с муниципальными органами управления образованием. Исключение составляли ситуации, в которых единственно возможным способом доставки являлся воздушный транспорт. Доставка организаторов в ППЭ также осуществлялась (в случае необходимости) средствами муниципального органа управления образованием в день проведения экзамена.

График отправки членов ГЭК был разработан специалистами ЦОКО и согласован с руководителями МОУО. График доставки составлялся с учетом требования проведения инструктажа организаторов в ППЭ и работ по приемке ППЭ руководителем ППЭ за день до проведения экзамена. Данное требование соблюдалось и для ППЭ гг. Томска и Северска.

Экзаменационные материалы выдавались непосредственно в ЦОКО ТОИПКРО членам ГЭК в бумажном виде в день проведения соответствующего экзамена. Выдача осуществлялась членам ГЭК, направленным в ППЭ, в соответствии с организационно-технологической схемой проведения экзамена в Томской области. Комплектование экзаменационных материалов производилось силами сотрудников РЦОИ на территории РЦОИ.

Проведение экзамена

Проведение экзамена в ППЭ осуществлялось в соответствии с инструкциями, утвержденными Департаментом общего образования Томской области для членов ГЭК, руководителей ППЭ, организаторов в аудиториях ППЭ, организаторов вне аудиторий. Охрана правопорядка в ППЭ во время экзамена обеспечивалась силами образовательных организаций.

Существенных нарушений процедуры проведения экзаменов, способных повлечь массовые изменения результатов, зафиксировано не было. В целом

необходимо отметить высокий профессионализм организаторов (вузовских и школьных работников).

Обработка экзаменационных материалов

Обработка всех результатов экзаменов ГИА-9 проводилась в РЦОИ в строгом соответствии с действующими нормативными документами. Сканирование бланков ответов участников экзаменов (за исключением ППЭ-ТОМ), также верификация ответов участников экзаменов осуществлялись силами сотрудников РЦОИ. Шкалирование и установление минимального порога осуществлялось ГЭК ГИА-9 Томской области.

Время окончания обработки и передачи результатов в ГЭК ГИА-9 для утверждения результатов, оперативно отображалось на сайте <http://www.coko.tomsk.ru> в разделе «результаты». Время обработки результатов экзамена в РЦОИ Томской области ни по одному из предметов не превысило 5 рабочих дней.

Проведение апелляций

В соответствии с Положением о конфликтной комиссии ОГЭ Томской области и порядком проведения апелляции специалистами РЦОИ осуществлялось информационно-технологическое обеспечение работы конфликтной комиссии. По результатам подачи заявлений на апелляции и запросов ответственных лиц специалисты РЦОИ производили распечатку апелляционных комплектов и передавали их по акту сдачи-приемки в конфликтную комиссию. После проведения процедуры апелляции, заполненные протоколы и формы отчетности поступали в РЦОИ, где происходила их дальнейшая обработка в соответствии с регламентом и внесение результатов в АИС «Экзамен».

В результате работы конфликтной комиссии за основной этап проведения ОГЭ и ГВЭ было зарегистрировано 170 апелляций (в пересчете на два сдаваемых в 2021 году предмета (русский язык и математика в форме ОГЭ и ГВЭ) в 2019 году – 134, в 2018 – 165). Удовлетворено 54 (31,7% от числа поступивших, или 0,27% от числа человеко-экзаменов). 0 апелляций удовлетворено с понижением на 2 балла (в 2019 году 0 по русскому языку и математике в форме ОГЭ и ГВЭ), 0 с понижением на 1 балл (в 2019 году 0 по русскому языку и математике в форме ОГЭ и ГВЭ). 2 апелляции с повышением на 1 балл (в 2019 году – 10 по русскому языку и математике в форме ОГЭ и ГВЭ), 1 апелляции – на 2 балла (в 2019 году 1 по русскому языку и математике в форме ОГЭ и ГВЭ), 0 на 3 балла (в 2019 году – 0 по русскому языку и математике в форме ОГЭ и ГВЭ), 0 на 4 балла (в 2019 году – 0), 0 на 5 баллов (в 2019 году – 0 по русскому языку и математике в форме ОГЭ и ГВЭ).

Количественные данные приведены в таблице ниже:

№ п/п	Наименование предмета	Кол-во человек-экзамен	По результатам			
			Подано	% от сдававших	Удовлетворено	% от поступивших
1.	Русский язык	8441	22	0,26	3	13,64
2.	Русский язык (ГВЭ)	9472	143	1,51	49	34,27
3.	Математика	1474	1	0,07	0	0
4.	Математика (ГВЭ)	498	4	0,8	2	50
	Итого		170	0,86	54	31,7

Выводы и рекомендации:

По результатам обработки и анализа результатов, полученных в ходе проведения ГИА-9 можно сделать следующие выводы и дать рекомендации:

➤ Целесообразно продолжать обращать особое внимание на подготовку экспертов-предметников (для проверки заданий с развернутым ответом), из образовательных организаций системы общего образования, особенно из сельской местности. Даже не будучи привлеченными как эксперты предметных комиссий, данные педагоги смогут более квалифицированно готовить обучающихся к решению таких заданий. Обучение по данному направлению необходимо включать как в курсы повышения квалификации по предмету, так и обучать в рамках курсов повышения квалификации по направлению «Эксперт ОГЭ».

➤ Серьезное внимание необходимо уделять мониторинговым исследованиям, в частности изучению уровня обученности детей в среднем звене. При этом, основной упор должен делаться на программы внутришкольного контроля и мониторинга.

➤ Разработать и внедрить программу поддержки школ, работающих в сложных социальных контекстах (показывающих стабильно низкие результаты). Особое внимание необходимо обращать на формирование программ поддержки таких школ, на повышение мотивации к результатам всех участников образовательного процесса.

➤ Продолжить и усилить масштабное внедрение элементов моделей и современных подходов общественного участия в управлении образованием различного уровня.

➤ Принять расширенную региональную программу мониторинговых исследований с целью формирования методических рекомендаций для педагогов

и руководителей образовательных учреждений по повышению эффективности образовательной деятельности (включая мониторинг педагогических кадров).

➤ Сформировать целевые группы подготовки магистрантов для трудоустройства в качестве учителей физики, химии, математики и других предметов в школах области. Подкрепить этот заказ целевыми стипендиями, поддержкой в первые годы работы (существует в настоящее время) и льготами при приобретении жилья (аналогично мерам, принятым в некоторых регионах страны).

➤ Существенно усилить работу по профессиональной ориентации выпускников, подготовке их к успешной социализации вне зависимости от уровня полученного образования, обучению выпускников рабочим профессиям, повышению их мотивации на продолжение образования.

2. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ РУССКИЙ ЯЗЫК

2.1 Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	8183	99,91	8485	99,85	8601	99,95
Выпускники лицеев и гимназий	1736	21,33	1921	22,75	1960	23,00
Выпускники СОШ	6128	74,77	6224	73,14	6285	72,93
Обучающиеся на дому	5	0,06	2	0,02	11	0,13
Участники с ограниченными возможностями здоровья	44	0,53	87	1,02	43	0,50

В 2021 г. количество участников ОГЭ существенно не изменилось по сравнению с предыдущими годами. Основными участниками ОГЭ в Томской области, как и в предыдущие годы, являются выпускники текущего года. Среди них выпускников лицеев и гимназий увеличилось по сравнению с предыдущими 2018 г. и 2019 г. на 1,67 и 0,25 соответственно. Количество выпускников СОШ на протяжении 2018-2021 гг. осталось практически на том же уровне: 74,77 (2018 г.), 73,14 (2019 г.) и 72,93 (2021 г.). Отмечается небольшое увеличение количества участников, обучающихся на дому: 11 человек в 2021 г. (0,13), 2 человека (0,02) в 2019 г., 5 человек (0,06) в 2018 г. Динамика участников с ограниченными возможностями здоровья остаётся устойчивой на протяжении 2018 – 2021 гг.: 0,53 (2018 г.), 1,02 (2019 г.) и 0,50 (2021 г.).

2.2 Основные результаты ОГЭ по учебному предмету русский язык

2.2.1 Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2021 г.



Диаграмма наглядно демонстрирует качество выполнения экзаменационной работы 2021г.: так, не сдали экзамен (набрали от 0 до 14 баллов) 186 человек; получили «3» (набрали от 15 до 22 баллов) 2551 человек; получили «4» (набрали от 23 до 28 баллов) 3521 человек; получили «5» (набрали от 29 до 33 баллов) 2081 человек.

2.2.2 Динамика результатов ОГЭ по предмету

	2018 г.		2019 г.		2021 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	16	0,20	12	0,14	186	2,23
Получили «3»	1881	23,63	1575	18,99	2551	30,61
Получили «4»	3434	43,14	3589	43,28	3521	42,24
Получили «5»	2630	33,04	3116	37,58	2081	24,97

Результаты экзамена 2021 г. по сравнению с предыдущими годами показывают снижение качества выполнения экзаменационной работы: количество участников, не сдавших экзамен (2,23), повысилось по сравнению с предыдущими 2018 г. и 2019 г. на 2,03% и 2,09%; количество участников, получивших «3», увеличилось по сравнению с предыдущими 2018 г. и 2019 г. на 6,98% и 11,62%; количество участников, получивших «4», снизилось по сравнению с предыдущими 2018 г. и 2019 г. на 0,9% и 1,04%; количество выпускников, получивших «5», снизилось по сравнению с предыдущими 2018 г. и 2019 г. на 8,07% и 12,61%.

На снижение показателей могла повлиять, на наш взгляд, ситуация пандемии коронавируса, вследствие чего произошло снижение мотивации у обучающихся.

2.2.3 Результаты ОГЭ по АТЕ региона

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Александровский район	60	1	1,67	9	15,00	32	53,33	18	30,00
2.	Асиновский район	297	15	5,05	111	37,37	102	34,34	69	23,23
3.	Бакчарский район	110	4	3,64	33	30,00	51	46,36	22	20,00
4.	Верхнекетский район	138	3	2,17	53	38,41	53	38,41	29	21,01
5.	г.Кедровый	23	0	0,00	7	30,43	13	56,52	3	13,04
6.	г.Северск	773	6	0,78	195	25,23	325	42,04	247	31,95
7.	г.Стрежевой	365	8	2,19	136	37,26	157	43,01	64	17,53
8.	г.Томск	4181	78	1,87	1117	26,72	1837	43,94	1152	27,55
9.	Зырянский район	90	6	6,67	28	31,11	37	41,11	19	21,11
10.	Каргасокский район	190	3	1,58	67	35,26	61	32,11	59	31,05
11.	Кожевниковский район	141	4	2,84	65	46,10	60	42,55	12	8,51
12.	Колпашевский район	419	19	4,53	170	40,57	159	37,95	71	16,95
13.	Кривошеинский район	89	2	2,25	29	32,58	38	42,70	20	22,47
14.	Молчановский район	91	2	2,20	25	27,47	38	41,76	26	28,57
15.	НОУ	34	0	0,00	0	0,00	20	58,82	14	41,18
16.	ОГОУ	195	3	1,54	54	27,69	83	42,56	56	28,72
17.	Парабельский район	108	2	1,85	35	32,41	40	37,04	31	28,70
18.	Первомайский район	155	5	3,23	77	49,68	55	35,48	18	11,61
19.	Тегульдетский район	66	3	4,55	32	48,48	27	40,91	4	6,06
20.	Томский район	591	15	2,54	199	33,67	252	42,64	125	21,15
21.	Чаинский район	91	3	3,30	40	43,96	32	35,16	16	17,58
22.	Шегарский район	128	4	3,13	69	53,91	49	38,28	6	4,69

Анализ представленных результатов ОГЭ по русскому языку по АТЕ Томской области позволяет констатировать следующее: самое большое количество выпускников, получивших за экзамен «5» и набравших от 30,00% и выше, продемонстрировали выпускники г.Северска (31,95%), Каргасокского района (31,0%), Александровского района (30,00%), выпускники НОУ (41,18%). Низкий процент выполнения экзаменационной работы (самое большое количество выпускников, получивших за экзамен «2») наблюдается в следующих муниципалитетах: Колпашевский район (4,53%). Тегульдетский район (4,55%), Асиновский район (5,05%), Зырянский район (6,67%).

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учётом типа ОО

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00
2.	Гимназия	0,69	16,16	44,53	38,62	83,15	99,31
3.	Кадетская школа-интернат	1,94	38,83	49,51	9,71	59,22	98,06
4.	Лицей	0,43	15,77	42,33	41,47	83,80	99,57
5.	Общеобразовательная школа-интернат основного общего образования	0,00	33,33	33,33	33,33	66,67	100,00
6.	Основная общеобразовательная школа	5,15	50,00	29,90	14,95	44,85	94,85
7.	Открытые (сменные) общеобразовательные школы	9,68	80,65	9,68	0,00	9,68	90,32
8.	Специальная общеобразовательная школа	0,00	0,00	100,00	0,00	100,00	100,00
9.	Средняя общеобразовательная школа	2,63	34,33	42,08	20,96	63,04	97,37
10.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета	1,87	32,79	45,43	19,91	65,34	98,13

Среди групп участников экзамена с различным уровнем подготовки с учётом типа ОО выделяются выпускники гимназия, лицеев, показавших высокое качества обучения по русскому языку. В этих образовательных организациях 83,15% и 83,80% выпускников соответственно получили «4» и «5» на экзамене по русскому языку. Самая высокая доля обучающихся, получивших отметку «2», в открытых (сменных) общеобразовательных школах (9,68%) и в основных общеобразовательных школах (5,15%). Стоит отметить и тот факт, что обучающиеся открытых (сменных) общеобразовательных школ имеют самое низкое качество обучения по результатам ОГЭ (9,68%).

2.2.5. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2021 году и в динамике

По сравнению с предыдущими 2018 г. и 2019 г. результаты экзамена 2021 г. не демонстрируют существенных качественных изменений. Однако результаты экзамена 2021 г. по сравнению с предыдущими годами показывают снижение качества выполнения экзаменационной работы: увеличение количества участников, получивших неудовлетворительный результат и уменьшение количества участников, получивших отметки «4» и «5».

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Каждый вариант экзаменационной работы 2021 г. состоял из трёх частей и включал в себя 9 заданий, идентичных по форме и уровню сложности. Представленные для анализа варианты КИМ 9101, 9102, 9103, 9104 соответствуют экзаменационной модели 2021 года, Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2021 году основного государственного экзамена по русскому языку, подготовленных ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» и обобщённому плану варианта КИМ ОГЭ 2021 года по русскому языку.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2021 году

№ в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент	%выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Задания с кратким ответом							
	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста	Б	32,32	7,64	14,39	28,37	64,39

№ в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент	%выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
3	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка	Б	35,26	4,17	12,19	32,52	72,47
4	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста	Б	95,14	66,32	90,71	97,98	99,76
5	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка	Б	32,92	11,81	18,54	30,73	57,18

№ в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент	%выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования						
6	Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи	Б	64,19	37,85	55,23	63,42	80,11
7	Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков	Б	42,45	10,07	23,95	40,19	73,43
8	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста	Б	82,57	44,79	72,99	85,52	94,57
Задания с развёрнутым ответом							
1	ИК1 Содержание изложения	Б	82,56	25,87	67,68	88,78	98,13
	ИК2 Сжатие исходного текста	Б	89,99	42,25	80,91	95,2	98,89
	ИК3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	61,98	20,14	50,86	63,96	78,06
15 (15.1, 15.2, 15.3)	С1К1 Наличие обоснованного ответа	В	89,56	48,61	82,67	92,74	98,29
	С2К1 Понимание смысла фрагмента текста	В					
	С3К1 Толкование значения слова	В					

№ в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент	%выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	С1К2 Наличие примеров-аргументов	В	92,23	44,91	88,28	95,08	98,8
	С2К2 Наличие примеров-аргументов	В					
	С3К2 Наличие примеров-аргументов	В					
	С1К3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	В	89,75	38,54	81,87	94,25	98,89
	С2К3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	В					
	С3К3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	В					
	С1К4 Композиционная стройность работы	В	90,96	40,63	84,3	95,14	99,01
	С2К4 Композиционная стройность работы	В					
	С3К4 Композиционная стройность работы	В					
1,15	ГК1 Соблюдение орфографических норм	Б, В	53,39	8,33	19,99	58,51	91,93
	ГК2 Соблюдение пунктуационных норм	Б, В	51,75	7,47	15,92	56,94	93,01
1,15	ГК3 Соблюдение грамматических норм	Б, В	73,1	31,25	48,9	81,07	95,07
	ГК4 Соблюдение речевых норм	Б, В	84,35	41,49	70,52	90,3	97,16
	ФК1 Фактическая точность письменной речи	Б, В	94,65	80,21	92	95,43	98,58

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задания с кратким ответом

Часть 2 экзаменационной работы проверяет сформированность базовых умений и навыков: уровень владения лингвистической и языковой компетенциями. Экзаменационная работа построена так, чтобы экзаменуемый мог в определённой последовательности анализировать основные единицы языка.

Общее количество обучающихся, выполнявших задания по русскому языку в форме ОГЭ, составило 8307 человек. Средняя решаемость части 2 по вариантам

9101–9104, которые писали 8307 человек, составила от 46,79% до 59,82%. Сложнее всего для обучающихся 9 классов оказались задания части 2 в варианте 9103.

№ задания (решаемость) \ № варианта (кол-во чел.)	9101 (2098 чел.)	9102 (2121 чел.)	9103 (2084 чел.)	9104 (2004 чел.)
2	24,74	42,34	22,5	40,57
3	26,17	55,07	23,85	36,08
4	95,61	95,05	94,72	96,16
5	57,34	42,57	19,96	11,38
6	83,32	40,45	42,8	91,22
7	47,76	32,34	27,59	63,62
8	82,51	73,64	96,07	79,69
Средняя решаемость части 2	59,64	54,5	46,79	59,82
К1	82,1	82,6	82,22	84,31
К2	89,86	90,26	90,48	89,85
К3	62,35	60,02	64,28	60,5
К4	86,94	89,98	91,58	89,95
К5	91,23	92,47	93,81	91,9
К6	88,3	90,9	90,74	89,47
К7	89,04	92,36	91,65	91,62
К8	54,98	54,22	52,59	52,79
К9	52,53	53,84	50,5	52,15
К10	72,24	74,07	71,79	75,07
К11	83,89	83,29	86,42	84,18
К12	96,69	92,72	95,59	93,36
Средняя решаемость части 1, 3	80,05	80,62	81,06	80,46
Средняя решаемость варианта	75,72	75,08	73,79	76,08

Статистические данные говорят о следующем:

- с выполнением только двух заданий (задания 4 и 8) части 2 во всех вариантах выпускники справились успешно: задание 4 от 94,72% до 96,16%; задание 8 от 73,64% до 96,07%;
- низкое качество выполнения (от 11,38% до 47,76%) участники экзамена продемонстрировали при выполнении заданий 2, 3, 5, 6, 7.

Рассмотрим задания, с которыми выпускники справились успешно.

Задание 4.

В задании 4 требовалось произвести синтаксический анализ: заменить словосочетание с заданным типом связи *согласование* синонимичным ему словосочетанием со связью *управление* (во всех вариантах). В варианте 9101 трансформировать связь *согласование* «хрустальная ваза» в *управление*, в варианте 9102 – словосочетание «мамин альбом», в варианте 9103 – словосочетание «бумажные пакеты», в варианте 9104 – словосочетание «танцевальный кружок». С этим заданием справились соответственно: 95,61% /

95,05% / 94,72% / 96,16%. Для успешного выполнения этого задания участникам экзамена нужно было помнить о следующем: в новом словосочетании главное слово должно остаться без изменения, изменится только зависимое слово.

Задание 8.

Задание 8 требует проявления сформированности навыка производить лексический анализ слова: определять лексическое значение слова, его стилистическую окраску, сферу употребления названного слова; умения подбирать синонимы и антонимы.

В варианте 9101 нужно было заменить просторечное слово «смазал» стилистически нейтральным синонимом; в варианте 9102 в заданных предложениях найти синоним к слову «невозмутимо»; в варианте 9103 в указанных предложениях найти антоним к слову «грубый»; в варианте 9104 в указанном предложении заменить разговорное слово «штуками» стилистически нейтральным синонимом.

Для успешного выполнения этого задания выпускники должны понимать, что им нужно произвести следующие действия: установить, какую лексическую единицу необходимо найти, какую окраску и какое значение имеет заданное слово.

С этим заданием справились соответственно: 82,51% / 73,64% / 96,07% / 79,69%.

Проанализируем задания части 2, которые выпускники выполнили менее успешно.

Задание 2.

Задание 2 выполняется на основе прочитанного текста, состоящего из 5 предложений. Оно направлено на комплексную проверку знаний участников экзамена в области синтаксиса, в частности:

Умения определять:

- грамматическую (предикативную) основу предложения,
- способы выражения подлежащего и сказуемого,
- виды второстепенных членов предложения.

Умения находить:

- однородные и обособленные члены предложения, конструкции, не являющиеся членами предложения (вводные слова и словосочетания, вводные предложения, обращения).

Умения определять:

- типы простых и сложных предложений,
- виды связи простых предложений в составе сложных,
- типы придаточных предложений и типы подчинительной связи в сложноподчинённом предложении с несколькими придаточными.

По сути, это одно из самых сложных заданий экзаменационной работы, и для его успешного выполнения нужно владеть теоретическими знаниями, полученными по синтаксису за курс 8-9 класса.

Приведём пример этого задания.

Вариант 9101.

Синтаксический анализ.

Прочитайте текст.

(1) Земля – третья планета Солнечной системы, это единственная пока известная нам планета, на которой есть жизнь. (2) Она совершает полный оборот вокруг Солнца, как известно, за 365 дней; два раза в году, 21 марта и 23 сентября, Солнце восходит точно на востоке и заходит точно на западе, а день равен ночи. (3) 21 марта называют днём весеннего равноденствия: это начало астрономической весны, а 23 сентября – день осеннего равноденствия: это начало астрономической осени. (4) А когда же начинаются астрономические зима и лето? (5) Астрономическая зима начинается 22 декабря – самый короткий день зимнего солнцестояния, а астрономическое лето начинается 22 июня – самый длинный день летнего солнцестояния: в эти дни Солнце появляется летом на северо-востоке, а зимой – на юго-востоке, заходит летом на северо-западе, а зимой – на юго-западе.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное утверждение. Запишите номера ответов.

- 1) Предложение 1 сложное с придаточным определительным.
- 2) Предложение 2 сложное с бессоюзной и союзной сочинительной и подчинительной связью.
- 3) Первая часть предложения 3 – односоставное неопределённо-личное предложение.
- 4) Предложение 4 вопросительное.
- 5) Предложение 5 простое, осложнённое однородными членами с обобщающим словом.

(Правильный ответ: 134.)

С заданием 2 части 2 справились соответственно: 24,74% / 42,34% / 22,5% / 40,57%.

Приведём примеры этого задания из вариантов 9102 и 9104, с которыми экзаменуемые справились более успешно: 42,34% и 40,57%.

Вариант 9102.

Синтаксический анализ.

Прочитайте текст.

(1) Процесс образования полезных ископаемых происходит повсеместно: на суше, в реках, озёрах, морях и океанах. (2) Наиболее активен этот процесс в горах и на плоскогорьях в жарком и влажном климате. (3) Высокие горы энергично разрушаются внешними силами Земли: ветром, водой, суточными и сезонными колебаниями температуры и движущимися ледниками. (4) В результате возникает огромная масса обломков, которая постепенно перемещается по планете в направлении наиболее низких её участков. (5) При общем движении наиболее прочные, тяжёлые и инертные частицы накапливаются в низинах и излучинах рек, здесь и образуются россыпи золота, платины, олова, алмазов и вольфрама.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное утверждение. Запишите номера ответов.

- 1) Предложение 1 простое.
- 2) В предложении 2 грамматическая основа – *наиболее активен*.
- 3) Предложение 3 сложное бессоюзное.
- 4) Предложение 4 сложноподчинённое с придаточным определительным.
- 5) Предложение 5 простое, осложнённое уточняющим обстоятельством.

(Правильный ответ: 14.)

Вариант 9103.

Синтаксический анализ.

Прочитайте текст.

(1) Цвет пламени зависит от того, какие элементы в нём «сгорают». (2) Высокая температура пламени даёт возможность атомам перескакивать на некоторое время в более высокие энергетические состояния, а потом, возвращаясь в исходное состояние, излучать свет определённой частоты, которая соответствует структуре электронных оболочек данного элемента. (3) Газовая горелка горит голубым пламенем из-за наличия угарного газа. (4) Жёлто-оранжевое пламя спички объясняют наличием солей натрия в древесине. (5) А если вы захотите сделать пламя газовой горелки жёлтым, посыпьте его обычной солью.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное утверждение. Запишите номера ответов.

- 1) Предложение 1 сложноподчинённое с придаточным изъяснительным.
- 2) В одной из частей предложения 2 грамматическая основа – *которая соответствует*.
- 3) Предложение 3 неполное.
- 4) Предложение 4 односоставное.
- 5) Обе части сложного предложения 5 – односоставные определённо-личные предложения.

(Правильный ответ: 125.)

Вариант 9104.

Синтаксический анализ.

Прочитайте текст.

(1)Звук может распространяться не только в воздухе. (2)Тот, кто нырял в реку или море, знает, что под водой хорошо слышны звуки гребных винтов теплоходов, удары камней. (3)Звук движущегося поезда хорошо слышен, если приложить ухо к рельсу; по земле хорошо передаётся звук от удара копыт бегущей лошади. (4)А вот гром мы всегда слышим с некоторым запаздыванием, достигающим иногда десятков секунд после вспышки молнии, несмотря на то что гром и молния возникают одновременно. (5)Это потому, что скорости звука и света различны.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное утверждение. Запишите номера ответов.

- 1) В предложении 1 простое глагольное сказуемое.
 - 2) Предложение 2 сложноподчинённое с параллельным (неоднородным) подчинением придаточных.
 - 3) В третьей части предложения 3 грамматическая основа – *передаётся звук от удара*.
 - 4) Первая часть предложения 4 осложнена обособленным определением.
 - 5) Предложение 5 бессоюзное сложное.
- (Правильный ответ: 24.)

Содержание заданий, как и указывалось выше, во всех вариантах идентично. На разницу в их решаемости могла повлиять недостаточная сформированность навыка синтаксического анализа.

Задание 3.

Задание 3 проверяет умение проводить пунктуационный анализ. Оно сформулировано таким образом, что для его выполнения требуется сознательное применение теоретических знаний.

Нужно знать:

- 1) синтаксические конструкции русского языка, умение опознавать которые проверялось в задании 2,
- 2) правила постановки знаков препинания в этих конструкциях.

Для этого сначала выпускнику необходимо внимательно прочитать предложение, чтобы «услышать» его интонацию и понять содержание. Следующим шагом должно стать применение знаний синтаксических конструкций и пунктуационных правил, так как расстановка знаков препинания отражает логику предложения, его структуру.

Необходимо довести до обучающихся следующий алгоритм выполнения этого задания:

1. Рассмотрите грамматическую структуру предложения:
 - найдите грамматические основы, определите, чем выражены подлежащее и сказуемое;
 - определите количество грамматических основ;
 - проверьте наличие:

- однородных членов предложения;
 - обособленных членов предложения;
 - конструкций, не являющихся членами предложения;
 - прямой речи, цитат, названий чего-либо, заключённых в кавычки.
2. Обратите внимание на средства связи простых предложений в составе сложного (союзы / союзные слова или их отсутствие).
 3. Расставьте знаки препинания в соответствии с пунктуационными правилами.
 4. Определите синтаксические явления, которые на письме оформляются знаком препинания, названным в формулировке задания.
- Приведём один пример этого задания (вариант 9101).

Пунктуационный анализ.

Расставьте знаки препинания. Укажите цифры, на месте которых должны стоять запяты.

Музей деревянного зодчества в Суздале (1) это комплекс (2) под открытым небом (3) где собраны уникальные постройки XVII–XIX веков (4) и до мельчайших деталей воссозданы крестьянский и купеческий быт царских времён. Здесь (5) можно заглянуть в избу простого батрака и зажиточного крестьянина (6) стать гостем купеческого дома и заодно побывать в двух церквях (7) возведённых (8) к стати (9) без единого гвоздя. (Правильный ответ: 36789.)

С заданием 3 части 2 справились соответственно: 26,17% / 55,07% / 23,5% / 36,08%.

Задание 5.

Задание 5 также вызвало определённые затруднения в выполнении. Процент его решения по вариантам составил: 57,43% / 42,57% / 19,96% / 11,38%.

Задание 5 проверяет сформированность навыка орфографического анализа. Нужно констатировать, что это задание также традиционно вызывает затруднения у выпускников.

Необходимо провести орфографический анализ пяти предъявленных слов, для чего требуются знания не только в области орфографии, но и в области фонетики, морфемики, словообразования, морфологии, лексики.

Для успешного выполнения этого задания необходимы хорошие знания орфографических правил и сформированный навык применения их в практике письма.

Начинать выполнение задания 5 следует с определения части речи выделенного в примере слова – это сразу позволит сузить круг правил, которые надо вспомнить, чтобы точно оценить верность утверждения, объясняющего правописание приведённого в примере слова.

Затем необходимо сделать морфемный анализ – опознать часть слова, в которой находится орфограмма. Иногда этого бывает достаточно, чтобы применить нужное правило, но чаще всего следует провести и словообразовательный анализ – так, например, устанавливается количество букв Н в суффиксах разных частей речи.

В процессе всего обучения русскому языку обучающихся необходимо приучить работать с каждым примером отдельно; дать им алгоритм выполнения этого задания, и так как в задании пять примеров, то и алгоритм надо будет применить пять раз.

Алгоритм выполнения задания

1. Прочитайте первый пример: выделенное слово и объяснение его написания.
2. Определите, какой частью речи является выделенное слово.
3. Установите, в какой части слова (в приставке, корне, суффиксе, окончании) находится указанное в объяснении орфографическое явление.
4. Если нужно, определите, от какой части речи образовано данное слово.
5. Вспомните правило правописания данной морфемы в установленной вами части речи.
6. Ещё раз прочитайте в примере объяснение написания выделенного слова – проверьте, соответствует ли это объяснение выявленному Вами правилу.
7. Верное объяснение написания выделенного слова является правильным ответом. Запишите его в строку ответа.

Приведём один пример этого задания (вариант 9101).

Орфографический анализ.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

- 1) **ПАЛЬТО** – написание безударной гласной в корне слова проверяется подбором однокоренного слова, в котором гласный звук находится под ударением.
- 2) **ЦИТРУСОВЫЕ** – буква И обозначает мягкость предшествующего согласного.
- 3) **ПРИВЛЕЧЬ** – на конце неопределённой формы глагола после шипящих пишется буква Ъ.
- 4) **БЕЗЗАБОТНЫЙ** – на конце приставки перед буквой, обозначающей звонкий согласный звук, пишется буква З.
- 5) **ИСТОРИЯ** – в окончании формы предложного падежа имени существительного на –ИЯ пишется буква Е.

(Правильный ответ: 34).

Задание 6.

Задание 6 требует от участника экзамена демонстрации адекватного понимания предложенного текста. Текст нужно суметь воспринять в его смысловой и композиционной целостности, чтобы понять, что хотел сказать автор, какова его позиция, какова основная мысль текста, как автор относится к своим героям, кому он симпатизирует.

Процент выполнения этого задания составил по вариантам: 83,32% / 40,45% / 42,8% / 91,22%.

Задание 7.

И это задание традиционно вызывает затруднение. Процент его выполнения составил по вариантам: 47,76% / 32,34% / 27,59% / 63,62%.

Такое средство выразительности, как фразеологизм, если он не имеет исторического или литературного источника, всегда распознаётся с трудом ввиду недостаточного лексического запаса у выпускников.

Следует подчеркнуть, что во всех вариантах экзаменационной работы нужно было указать только это средство выразительности. Различие было в формулировках задания. В одних вариантах нужно было указать ответы, в которых средством выразительности является *фразеологизм*, в других – указать ответы, в которых *фразеологизма нет*.

Средства выразительности играют важную роль в постижении авторского замысла, помогают разобраться в смысловых акцентах текста, что способствует приближению чужого текста к себе, а значит, и сказывается на качестве выполнения задания 9 части 3.

Таким образом, при знакомстве обучающихся со средствами выразительности необходимо шире давать понятие тропов, тренировать их в подборе синонимических вариантов, в целом активизировать работу по лексике и фразеологии.

Приведём только один пример этого задания (вариант 9101).

Анализ средств выразительности.

Укажите варианты ответов, в которых средством выразительности речи является фразеологизм.

- 1) Частенько отец просит меня напомнить ему содержание кинокартины или книги, которую мы оба читали.
- 2) – Какая диковинная память, а! – радостно говорит он.
- 3) Как-то я услышал по радио, что, если в семье несколько детей, нехорошо одного из них выделять.
- 4) Позднего ребенка ждут не дождутся и, когда наконец дожидаются, начинают проявлять к нему такую любовь, такое внимание, что ему хочется сбежать на край света.
- 5) Такой в огне не сгорит и в воде не утонет!
(Правильный ответ: 45).

Задания с развёрнутым ответом

Первая часть работы – написание сжатого изложения по прослушанному тексту.

Задание 1 с развёрнутым ответом заключается в написании сжатого изложения по прослушанному тексту. Такая форма требует не просто мобилизации памяти выпускника и сосредоточенности на правописных нормах, но, прежде всего, умения отбирать существенную информацию, структурировать восприятие прослушанного текста. Иными словами, сжатое изложение побуждает участников выполнить информационную обработку текста и создать на его основе новый текст. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные

умения, в частности, умение отбирать лексические и грамматические средства, необходимые для связной и краткой передачи полученной информации.

Следует отметить достаточно высокий процент выполнения этой части диагностической работы. Средний процент выполнения в экзаменационных вариантах 9101, 9102, 9103, 9104 составляет:

- ИК1 (Содержание изложения) – 82,56%.
- ИК2 (Сжатие исходного текста) – 89,99%.
- ИК3 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) – 61,98%.

Можно констатировать, что у основной массы обучающихся сформировано такое метапредметное умение, как информационная обработка текста: восприятие текста на слух, определение главной и второстепенной информации, отбор лексических и грамматических средств для передачи прослушанной информации. Эта форма работы является важной, так как умение обрабатывать информацию, воспринятую на слух, становится насущной необходимостью, поскольку готовит школьников к дальнейшей учебной деятельности.

Но вместе с тем при определении абзацев текста (критерий ИК3), как показывает средний процент выполнения этого задания (61,98%), экзаменуемые ориентируются лишь на интонационное звучание и потому затрудняются в определении тема-рематического движения текста. Поэтому результаты критерия ИК3 традиционно ниже в сопоставлении с результатами критериев ИК1 и ИК2.

В этой связи учителям русского языка и литературы следует больше уделять внимания абзацу как композиционно-стилистической единице текста.

Третья часть экзаменационной работы – творческое задание на основе прочитанного текста.

Задание 9 состоит из трёх вариантов: 9.1, 9.2, 9.3. Выпускник может выбрать либо сочинение-рассуждение на лингвистическую тему (9.1), в котором ему нужно раскрыть смысл высказывания известного лингвиста, выбрав в качестве аргумента 2 примера только из прочитанного текста; либо объяснить фрагмент текста (9.2), подтверждая свои рассуждения 2 примерами-иллюстрациями также только из прочитанного текста; либо объяснить смысл нравственного понятия (9.3), подтвердив свои рассуждения 2 примерами-аргументами: один пример-аргумент из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта.

Средний процент выполнения этой части диагностической работы составляет:

- С₁К1 (наличие обоснованного ответа в вариантах 9.1,9.2,9.3) – 89,56%.
- С₂К2 (наличие примеров-аргументов, примеров-иллюстраций в вариантах 9.1,9.2,9.3) – 92,23%.
- С₃К3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения в вариантах 9.1,9.2,9.3) – 89,75%.
- С₄К4 (композиционная стройность работы в вариантах 9.1,9.2,9.3) – 90,96%.

Анализ результатов выполнения этой части диагностической работы позволяет сделать вывод о возросшем уровне построения связного

монологического письменного высказывания. Как предположение можно высказать следующее: на формирование коммуникативной компетенции могло повлиять введение устной части экзамена – собеседования как допуска к сдаче письменной части ОГЭ по русскому языку.

Оценка грамотности и фактической точности речи

Практическая грамотность в экзаменационной работе оценивалась суммарно с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок, допущенных в изложении и сочинении. Следует констатировать, что уровень практической грамотности в экзаменационной работе 2021 года низок.

Так, средний процент критерия ГК1 (соблюдение орфографических норм) составляет 53,39%. Средний процент критерия ГК2 (соблюдение пунктуационных норм) – 51,75%.

Ошибки, допущенные выпускниками, традиционны: безударные гласные в корне, безударные личные окончания глаголов, употребление мягкого знака в глаголах неопределённой формы, правописание НЕ с различными частями речи, Н и НН в словах различных частей речи. Выпускники испытывают затруднения в выделении вводных слов и обособленных членов предложения, в употреблении знаков препинания в сложноподчинённых предложениях, особенно если придаточное предложение находится внутри главного, путают простое предложение с однородными членами и сложносочинённое предложение.

Средний процент критерия ГК3 (соблюдение грамматических норм) составляет 73,1%.

Средний процент критерия ГК4 (соблюдение речевых норм) составляет 84,35%.

Наиболее типичными грамматическими ошибками остаются:

- неверное построение предложения с обособленным обстоятельством,
- несоблюдение согласования подлежащего и сказуемого,
- нарушение границ предложения,
- нарушения видовременной соотнесённости глагольных форм,
- несоблюдение норм управления.

Наиболее типичными речевыми ошибками можно назвать:

- употребление слова в несвойственном ему значении,
- нарушение лексической сочетаемости,
- неоправданные повторы.

Высокий средний процент выполнения критерия ФК1 (фактическая точность письменной речи) – 94,65% может свидетельствовать об умении концентрировать внимание на содержании исследуемых текстов, на употреблении терминов.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Бархударов С.Г., Крючков С.Е., Максимов Л.Ю. и др. Русский язык / Русский язык, Просвещение, 9-й класс	24,7%
2	Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. Русский язык / Русский язык, ДРОФА, 9-й класс	19,0%
3	Шмелёв А.Д., Флоренская Э.А., Савчук Л.О. и др. / Под ред. Шмелёва А.Д. Русский язык / Русский язык, ВЕНТАНА-ГРАФ, 9-й класс	7,5%

2.3.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

Выпускники Томской области в 2021 г. продемонстрировали достаточный уровень усвоения следующих элементов содержания в заданиях с кратким ответом (от 70% и выше):

- синтаксический анализ (задание № 4). Можно даже констатировать, что у выпускников сформирован именно навык построения синонимичных предложных конструкций (средний процент выполнения задания – 95,14%);
- лексический анализ (задание № 8). У выпускников есть представление о лексике с точки зрения стилистической окраски (нейтральная / книжная / разговорная); лексики с точки зрения употребления (общеупотребительная и ограниченная в употреблении); сформировано представление о синонимии и антонимии (средний процент выполнения задания – 82,57%).

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным (менее 60):

Выпускники продемонстрировали низкий уровень усвоения следующих элементов содержания в заданиях с кратким ответом:

- синтаксический анализ (задание № 2): средний процент выполнения – 32,32%,
- пунктуационный анализ (задание № 3): средний процент выполнения – 35,26%,
- орфографический анализ (задание № 5): средний процент выполнения – 32,92%,
- анализ средств выразительности (задание № 7): средний процент выполнения – 42,45%.

Следует констатировать, что базовые умения и навыки сформированы слабо, что не могло не сказаться на практической грамотности выпускников.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок выпускников Томской области

Вероятными причинами затруднений и типичных ошибок, допущенных выпускниками Томской области, можно считать:

- отсутствие спланированной коррекционной работы по устранению ошибок на протяжении всех лет обучения;
- недостаточная сформированность умений самоконтроля в письменной речи, умений применять изученные правила, умений работать со словарём;
- недостаточная организация дифференцированного подхода к обучающимся с целью повышения уровня качества их знаний.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 г.г. на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	Январь-февраль 2021 г.	Семинар-совещание по вопросам проведения итогового устного собеседования для выпускников 9 классов, ТОИПКРО
2.	Май 2021г.	Региональный конкурс «Педагогический микс»
3.	Август 2021 г.	Региональная конференция «Школьное филологическое образование глазами учителя 21 века. Вызовы нового десятилетия», ТОИПКРО
4.	Сентябрь-октябрь 2021 г.	Региональный конкурс «Компетентный читатель» для обучающихся 8-9 классов, ТОИПКРО
5.	Декабрь 2021 г.	Региональная лингвистическая олимпиада для учителей русского языка и литературы, ТОИПКРО
6.	Декабрь 2021 г.	Диагностика предметных и методических затруднений педагогических работников по русскому языку
7.	Дата	Темы программы ДПО (повышение квалификации)
8.	Март 2021 г.	Формирование навыков смыслового чтения на уроках русского языка и литературы
9.	Июнь 2021 г.	Проектирование педагогической деятельности учителя-филолога в контексте реализации ФГОС ООО и ФГОС СОО
10.	Сентябрь 2021г.	Способы повышения качества предметных результатов на основе данных диагностических исследований международного, всероссийского и регионального уровней (русский язык)

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
11.	Ноябрь 2021 г.	Методы и инструменты ликвидации "школьной неуспешности" по предмету русский язык

2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета

2.5.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык» для всех обучающихся, составленные на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

1. Учителям русского языка и литературы необходимо провести детальный анализ результатов ОГЭ 2021, обсудить их на методических объединениях.
2. Ознакомиться с Методическими рекомендациями для председателей и членов РПК по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом ОГЭ 2021, размещёнными на сайте ФИПИ: <https://fipi.ru/>
3. Ознакомиться с Методическими рекомендациями для обучающихся по самостоятельной подготовке к ОГЭ, размещёнными на сайте ФИПИ в разделе «Методическая копилка».
4. Познакомить обучающихся с Открытым банком заданий ОГЭ, размещённом на сайте ФИПИ: <https://fipi.ru/>
5. Ознакомиться с проектами документов, определяющих структуру и содержание КИМ ОГЭ 2022г. на сайте ФИПИ: <https://fipi.ru/>

2.5.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

1. Учителям русского языка и литературы применять дифференцированный подход в обучении школьников с разным уровнем предметной подготовки.
2. Спланировать коррекционную работу по устранению ошибок, допускаемых школьниками в заданиях 2 – 8 ОГЭ. При этом каждое задание должно отрабатываться в системе, с указанием на особо трудные моменты. Знакомить обучающихся с алгоритмами решения заданий.
3. Отрабатывать навыки орфографического, синтаксического, пунктуационного, лексического анализов, используя в этих целях различные виды упражнений и включая в них самые типичные формулировки заданий 2 – 8.
4. Составить план индивидуальных занятий со слабоуспевающими учениками.

3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ МАТЕМАТИКА

Государственная (итоговая) аттестация по математике для выпускников основной школы в 2021 году проходила в форме основного государственного экзамена (ОГЭ) и государственного выпускного экзамена (ГВЭ) для детей с ОВЗ. Обучающимся с ОВЗ было дано право выбора только одного экзамена.

3.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Участники ОГЭ	2018		2019		2021	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	9809	99,22	9559	99,09	10276	99,91
Выпускники лицеев и гимназий	1870	21,22	1998	22,62	2076	22,98
Выпускники СОШ	7630	74,82	7220	73,09	7766	72,96
Обучающиеся на дому	10	0,10	7	0,05	15	0,14
Участники с ограниченными возможностями здоровья	44	0,51	86	0,84	42	0,44

В 2020 году итоговая аттестация выпускников основной школы не проводилась в связи с эпидемиологической обстановкой по COVID-19, а в 2021 году участникам с ОВЗ был предоставлен выбор одного экзамена вместо двух, откуда и в два раза уменьшилось количество участников ГВЭ для детей с ОВЗ по сравнению с 2019 годом. Остальным категориям обучающихся в 9 классе никаких льгот не предусматривалось.

Анализ представленной таблицы указывает на рост количества участников ОГЭ, как в целом, по предмету, так и по отдельным категориям обучающихся. Общее количество обучающихся выросло на 7,5%, выпускников лицеев и гимназий – на 3,9%, выпускников средних школ – на 7,6%, обучающихся на дому – на 114%.

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету: отмечается положительная динамика количества участников ОГЭ по математике в целом, а также по отдельным категориям обучающихся (на дому, дети с ОВЗ, дети-инвалиды) и по видам образовательных организаций (общеобразовательные средние и основные школы, лицеи и гимназии, областные государственные образовательные учреждения, школы-интернаты, вечерние(сменные) школы, открытые (сменные) школы, частные образовательные организации).

3.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету математика

Всего сдавало ОГЭ 8333 выпускника, из них участников с ОВЗ – 42 человека. Получили за экзамен положительную отметку 7693 чел. (92,32%), из них получили отметку «4» – 2552 чел. (30,63%), получили отметку «5» – 662 чел. (7,94%), не справились с работой 640 чел. (7,68%).

3.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2021 г.



Для успешной сдачи государственного экзамена выпускникам необходимо было получить 8 первичных баллов, при условии верно выполненных двух заданий по геометрии.

Представленная диаграмма распределения первичных баллов выпускниками 2021 года наглядно показывает результат выполненной экзаменационной работы. Наибольшее количество выпускников выполняет лишь половину работы, а это удовлетворительный результат (53,75% от всех сдававших ОГЭ). Не прошли пороговый уровень 7,68% от всего количества всех, сдававших ОГЭ.

Минимальное количество 8 баллов для получения удовлетворительной отметки получили 6% выпускников основной школы, а максимальное (31 балл) – 0,29%.

3.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Распределение наименьшего и наибольшего количества первичных баллов для «зачетных» отметок за экзаменационную работу выглядит следующим образом:

	Отметка «3» в %	Отметка «4» в %	Отметка «5» в %
Наименьшее кол-во баллов	6	6,9	1,8
Наибольшее кол-во баллов	7,8	2,4	0,29

Анализ данных этой таблицы показывает положительную динамику получения отметки «3» и отрицательную динамику получения отметок повышенного и высокого уровней.

	2018 г.		2019 г.		2021 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	104	1,30	138	1,65	640	7,68
Получили «3»	2960	36,92	2826	33,88	4479	53,75
Получили «4»	3721	46,41	3623	43,44	2552	30,63
Получили «5»	1232	15,37	1754	21,03	662	7,94

Сравнительный анализ результатов ОГЭ за последние три года показывает повышение количества троек на 19,87%, а двоек на 6,03%, по количеству четверок и пятёрок наблюдается отрицательная динамика (на 12,81% и на 13,36% соответственно). Такие данные могут свидетельствовать о снижении качественного уровня обучения в основной школе.

Абсолютный и качественный показатели по результатам аттестации за последние три года представлен следующей таблицей:

	Абсолютный показатель (%)		Качественный показатель (%)	
	область	город	область	город
2018 год	98,7	85,79	61,78	63,92
2019 год	98,35	98,56	64,47	66,48
2021 год	92,32	92,78	38,57	43,03

И эти данные говорят о снижении результатов обучения по математике как в области, так и в городе Томске по абсолютному показателю на 6,03% и по качественному – на 25,9% (резкий спад, в 4 раза стало меньше хорошистов и отличников по математике в этом учебном году).

3.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Александровский район	60	3	5,00	34	56,67	17	28,33	6	10,00
2.	Асиновский район	297	47	15,82	183	61,62	61	20,54	6	2,02
3.	Бакчарский район	111	5	4,50	76	68,47	25	22,52	5	4,50
4.	Верхнекетский район	138	13	9,42	83	60,14	33	23,91	9	6,52
5.	г.Кедровый	23	5	21,74	14	60,87	3	13,04	1	4,35
6.	г.Северск	774	36	4,65	388	50,13	291	37,60	59	7,62
7.	г.Стрежевой	365	16	4,38	233	63,84	100	27,40	16	4,38
8.	г.Томск	4181	302	7,22	2080	49,75	1381	33,03	418	10,00
9.	Зырянский район	90	13	14,44	49	54,44	24	26,67	4	4,44
10.	Каргасокский район	190	9	4,74	95	50,00	74	38,95	12	6,32
11.	Кожевниковский район	142	12	8,45	94	66,20	31	21,83	5	3,52
12.	Колпашевский район	418	73	17,46	254	60,77	78	18,66	13	3,11
13.	Кривошеинский район	89	2	2,25	53	59,55	30	33,71	4	4,49
14.	Молчановский район	91	7	7,69	52	57,14	28	30,77	4	4,40
15.	НОУ	34	1	2,94	17	50,00	15	44,12	1	2,94
16.	ОГОУ	195	6	3,08	71	36,41	71	36,41	47	24,10
17.	Парабельский район	105	2	1,90	54	51,43	39	37,14	10	9,52
18.	Первомайский район	156	12	7,69	103	66,03	39	25,00	2	1,28
19.	Тегульдетский район	66	3	4,55	50	75,76	12	18,18	1	1,52
20.	Томский район	590	52	8,81	350	59,32	158	26,78	30	5,08
21.	Чаинский район	90	7	7,78	57	63,33	19	21,11	7	7,78
22.	Шегарский район	128	14	10,94	89	69,53	23	17,97	2	1,56
	Итого по области	8333	640	7,68	4479	53,75	2552	30,63	662	7,94

Анализ данных абсолютного и качественного показателей выявил лучшие и худшие результаты по муниципалитетам Томской области. Высокие абсолютные показатели (выше средних по области – 92,32%) имеют выпускники Парабельского района (98,1%), Кривошеинского района (97,75%), НОУ (97,06%), ОГОУ (96,92%), г. Стрежевой (95,62%), Бакчарского района (95,5%), Тегульдетского района (95,45%), г.Северск (95,35%), Каргасокского района (95,3%), Александровского района (95%), г. Томск (92,78%). Высокие качественные показатели (выше средних по области – 38,57%) у выпускников

ОГОУ (60,51%), НОУ (47,06%), Парабельского района (46,56%), Каргасокского района (45,27%), г. Северск (45,22%), г. Томск (43,03%).

Низкие абсолютные показатели (ниже средних по области – 92,32%) имеют выпускники г. Кедровый (78,26%), Колпашевского района (82,54%), Асиновского района (84,18%), Зырянского района (85,56%), Шегарского района (89,06%). Низкие качественные показатели (ниже средних по области – 38,57%) у выпускников г. Кедровый (17,39%), Шегарского района (19,53%), Тегульдетского района (19,7%), Колпашевского района (21,77%) и Асиновского района (22,56%).

Итогом вышеизложенного материала являются следующие выводы: наилучшие показатели итоговой аттестации у выпускников Парабельского района, ОГОУ и НОУ, Каргасокского района. г. Северск и г. Томск, а худшие показатели в г. Кедровый, в Колпашевском, Шегарском и Асиновском районах. Следует отметить, что выпускники Тегульдетского района в этом году показали хорошие результаты по абсолютному показателю (положительная сравнительная динамика), а у выпускников г. Кедровый наблюдается отрицательная динамика достижений уже в течение ряда лет. Выпускники НОУ, ОГОУ, г. Северск, г. Томск показывают положительную динамику результатов в течение последних лет.

3.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	40,00	60,00	0,00	0,00	0,00	60,00
2.	Гимназия	2,27	43,73	41,26	12,73	54,00	97,73
3.	Кадетская школа-интернат	5,83	54,37	36,89	2,91	39,81	94,17
4.	Лицей	1,51	32,18	42,66	23,65	66,31	98,49
5.	Общеобразовательная школа-интернат основного общего образования	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00
6.	Основная общеобразовательная школа	10,88	61,14	23,32	4,66	27,98	89,12
7.	Открытые (сменные) общеобразовательные школы	25,81	70,97	3,23	0,00	3,23	74,19
8.	Специальная общеобразовательная школа	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00

№ п/ п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученност и)
9.	Средняя общеобразовательная школа	9,50	58,21	27,26	5,03	32,29	90,50
10	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета	7,24	60,28	28,04	4,44	32,48	92,76

Анализ результатов экзаменационной работы с учетом типов образовательных учреждений и организаций показывает, что выпускники гимназий и лицеев справляются с экзаменационной работой значительно лучше (средние показатели: абсолютный – 98,11%, качественный – 60,16%).

Выпускники средних общеобразовательных школ показывают соответственно 90,8% и 21,6%, а выпускники школ-интернатов – 97,08% и 19,9% соответственно, выпускники открытых (сменных) и вечерних (сменных) – 67,1% и 1,62% соответственно, выпускники специальных общеобразовательных школ сдают экзамен со 100% абсолютным и нулевым качественными показателями.

3.2.5. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2021 году и в динамике.

Результаты государственной итоговой аттестации в форме основного государственного экзамена по математике в 2021 году являются крайне удовлетворительными. Средний абсолютный показатель составляет 92,32%, а качественный – 38,57% по региону в целом. По сравнению с предыдущими годами наблюдается отрицательная динамика уровня обученности (ниже в среднем на 6%) и качества обучения (ниже в среднем на 25%) выпускников основной школы. Основной причиной такого результата стало отсутствие проведения государственной итоговой аттестации в 2020 году из-за эпидемиологической обстановки по Covid-19, обучение в дистанционной форме, отсутствие надлежащего контроля за образовательным процессом. Определенная часть участников образовательного процесса (сами обучающиеся, их родители, педагоги) в 2021 году надеялись на повторение ситуации с аттестацией 2020 года. Анализ результатов ОГЭ указывает на недостаточную методическую работу с педагогами, неэффективно организованный учебный процесс в образовательном учреждении, несогласованность в действиях администрации, педагогического коллектива, обучающихся и их родителей в 2020 – 2021 учебном году. Вместе с тем выделяются типы образовательных учреждений (лицей и гимназии), показывающие стабильно высокие результаты ОГЭ, а также типы учреждений (вечерние (сменные) школы открытого и закрытого типа, казенные, бюджетные и автономные основные и средние

школы), выпускники которых показывают низкие результаты экзаменационных испытаний. В отдельных муниципалитетах (Парабельский район, НОУ, ОГОУ, г.Северск, г. Томск, Кургасокский район) результаты ОГЭ–2021 выше средних по региону. В четырех муниципалитетах (Асиновский, Колпашевский, Шегарский районы и г. Кедровый) результаты ОГЭ–2021 ниже средних по региону. По сравнению с 2019 годом изменилась ситуация в худшую сторону в Шегарском и Томском районах, а в Тегульдетском районе наблюдается положительная динамика по абсолютному показателю. В г.Кедровый стабильно низкие результаты в течении последних лет.

3.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

Данные таблицы показывают результативность выполнения заданий экзаменационной работы (в процентах) по содержательным блокам и проверяют умения и способы действий обучающихся при выполнении заданий разного уровня сложности: умения выполнять вычисления, преобразования алгебраических выражений, решать уравнения и неравенства, распознавать, читать и строить графики функций, работать со статистической информацией, решать практико-ориентированные задачи, простейшие задачи на вычисление вероятности случайного события, задачи по геометрии и умения в использовании и применении исследовательских навыков, приемов доказательства.

Раздел содержания	Результативность выполнения (%)		
	2018год	2019 год	2021 год
Числа и вычисления	78,18	80,91	56,86
Алгебраические выражения	61,8	68,84	48,41
Уравнения и неравенства	64,56	69,70	56,36
Числовые последовательности	70,15	55,83	86,61
Функции и графики	65,5	78,56	64,19
Геометрия	61,7	71,20	88,65
Элементы статистики и теории вероятностей	88,9	84,05	77,08

Анализ представленных результатов свидетельствует о снижении показателей по всем содержательным линиям экзаменационной работы, за исключением заданий по геометрии (положительная динамика за счет облегчения задач базового уровня) и задание на использование знаний о числовых последовательностях (значительная положительная динамика за счет практической направленности задачи)

3.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Содержание экзаменационной работы ОГЭ определяется на основе Федерального государственного стандарта основного общего образования по математике (Приказ Министерства образования и науки РФ от 17.12.2010 №1897) с учетом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию, протокол от 08.04.2015 №1/15).

Содержательное единство требований государственной итоговой аттестации за курс основной и средней школы обеспечивается общими подходами к разработке заданий. Между заданиями ОГЭ и ЕГЭ имеется преемственность по формам заданий и тематике, особенно в части практико-ориентированных заданий, где впоследствии у выпускников 11 класса возникают трудности (задачи на доказательство в геометрии, на исследование уравнений и неравенств). Связь экзаменационных моделей ОГЭ и ЕГЭ обеспечивается единством и преемственностью кодификаторов элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников по математике.

Структура КИМ ОГЭ отвечает цели построения дифференцированного обучения математике в современной школе. Дифференциация обучения направлена на решение двух задач: формирование у всех обучающихся базовой математической подготовки и одновременного создания условий, способствующих получению частью обучающихся подготовки повышенного уровня. В экзаменационной работе 2021 года выделено два модуля: «Алгебра» и «Геометрия». Задания модулей «Алгебра» и «Геометрия» состоят из двух частей и соответствуют проверке на базовом и повышенном уровнях.

При проверке базового уровня математической компетентности обучающиеся должны продемонстрировать владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания математического образования, умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических и практико-ориентированных задач, сводящихся к прямому применению алгоритма и сочетанию нескольких приемов решения. Задания второй части модулей «Алгебра» и «Геометрия» направлены на проверку владения изученным материалом на повышенном уровне. Назначение заданий второй части экзаменационной работы заключается в дифференциации хорошо успевающих школьников по уровням математической подготовки, выявлении наиболее подготовленной части выпускников, составляющих потенциальный контингент профильных классов на старшей ступени обучения.

Все задания второй части экзаменационной работы требуют записи решения и ответа. Задания расположены по нарастанию уровня трудности – от относительно простых до сложных, предполагающих свободное владение изученным материалом и хороший уровень математической культуры.

Распределение заданий экзаменационной работы по частям, модулями количеству заданий:

Модуль	Часть 1	Часть 2
Алгебра	14 (задания 1 – 14)	3 (задания 20–22)
Геометрия	5 (задания 15 – 19)	3 (задания 23–25)

Всего в работе 25 заданий, из которых 19 заданий базового уровня (это все задания первой части экзаменационной работы), 4 задания повышенного уровня и 2 задания высокого уровня сложности (это задания второй части экзаменационной работы).

Содержание экзаменационной работы ОГЭ в 2021 году изменилось по сравнению с 2019 годом. Изменилось количество заданий (было 26, стало 25), введена практико-ориентированная задача, требующая комплексного подхода к ее решению (задания 1–5), задания 13 (преобразование алгебраических выражений) и 8 (числовые последовательности) заменены заданием 8 на преобразование выражения, а задание 12 стало заданием 14 как задание с практическим содержанием, направленное на умение применять знания о последовательностях и прогрессиях с применением в прикладных ситуациях. Таким образом, первая часть экзаменационной работы состояла из 14 заданий по алгебре и 5 заданий по геометрии, вторая часть работы была представлена, как и в 2019 году, тремя заданиями по алгебре и тремя заданиями по геометрии. Задания второй части распределялись по уровням сложности.

За каждое правильно выполненное задание первой части выставлялся 1 балл, во второй части – 2 балла. За всю верно выполненную экзаменационную работу выпускник получает 31 балл.

Распределение заданий экзаменационной работы по частям, типам и количеству:

Часть работы	Тип заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл
Часть 1	С кратким ответом в виде одной цифры, которая соответствует номеру правильного ответа	4	4
Часть 1	С кратким ответом в виде числа, последовательности цифр	15	15
Часть 2	С развернутым ответом	6	12
Итого		25	31

По сравнению с 2019 годом в 2021 году уменьшилось количество заданий с выбором ответа (с пяти заданий до четырех), количество заданий с кратким ответом осталось неизменным (15 заданий), а впервые введенная практико-ориентированная задача значительно усложнила выполнение экзаменационной работы (задания 1 – 5 составлены так, что результаты предыдущей задачи используется в следующей, для решения этих задач необходимо полное

понимание сути самой задачи, что еще недостаточно отработано учащимися вместе с учителем).

На выполнение работы отводилось, как и в прошлые годы, 235 минут. В представленных для выпускников вариантах дана подробная инструкция по выполнению работы и записи получившихся ответов, как в первой, так и во второй частях.

Экзаменационная работа 2021года, как и в прошлые годы, была представлена 12 равнозначными по уровням сложности вариантами, предназначенными для городских (варианты 9201 – 9204), областных образовательных организаций (варианты 9205 – 9208) и ТОМ (варианты 9209 – 9212).

Система оценивания заданий первой и второй частей экзаменационной работы осталась без изменений, задания первой части оценивались 1 баллом, все задачи второй части работы (повышенного и высокого уровня сложности) оценивались одинаково – 2 баллами. Задания второй части считались выполненными верно, если обучающийся выбрал правильный путь решения, из письменной записи решения понятен ход его рассуждений, получен верный ответ. В этом случае выставлялся полный балл. Если в решении допущена вычислительная ошибка или даны неполные рассуждения, то выставлялся 1 балл. На основе баллов, выставленных выполнение всех заданий работы, подсчитывался общий балл, который переводился в отметку по пятибалльной шкале:

Шкала перевода первичных баллов в отметку

Суммарный балл за всю работу	0-7	8-14	15-21	22-31
Отметка по пятибалльной шкале	2	3	4	5

Обязательным условием получения положительной отметки являлось верное выполнение двух заданий по геометрии.

3.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2021 году

Представленная таблица показывает решаемость экзаменационной работы по заданиям (в процентах) с учетом проверяемых элементов содержания и умений в соответствии с кодификатором элементов содержания математического образования для проведения ОГЭ по математике, подготовленным ФИПИ. Для анализа используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Обзнач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	83,69 %	60,24 %	83,23 %	96,75 %	99,4 %
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	30,9 %	6,75 %	15,56 %	60,19 %	86,71 %
3	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	27,83 %	4,84 %	10,43 %	58,82 %	87,92 %

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	31,49 %	3,04 %	12,15 %	68,73 %	95,17 %
5	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	11,1 %	1,29 %	3,08 %	20,96 %	53,63 %
6	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	85,27 %	58,77 %	87,16 %	96,83 %	99,09 %
7	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	81,97 %	49,21 %	84,86 %	95,77 %	97,13 %
8	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	Б	69,07 %	19,97 %	69,32 %	94,98 %	99,4 %
9	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	59,67 %	11,02 %	56,51 %	89,34 %	97,28 %
10	Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность	Б	77,08 %	31,89 %	80,73 %	96,32 %	99,55 %

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели						
11	Уметь строить и читать графики функций	Б	64,19 %	28,4 %	58,87 %	89,46 %	98,79 %
12	Осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	Б	65,07 %	17,66 %	63,34 %	92,67 %	97,73 %
13	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	53,04 %	22,1 %	44,27 %	78,96 %	95,47 %
14	Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	81,15 %	60,69 %	80,42 %	92,75 %	96,37 %
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	86,61 %	52,53 %	92,19 %	97,34 %	99,09 %
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	75,5 %	28,07 %	79,1 %	96,24 %	98,64 %
17	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	59,35 %	10,8 %	55,35 %	90,01 %	98,64 %

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
18	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	78,01 %	33,69 %	81,69 %	96,83 %	99,55 %
19	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	Б	62,61 %	30,03 %	58,92 %	82,84 %	97,13 %
20	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы	П	17,48 %	0,39 %	2 %	36,87 %	93,43 %
21	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	П	7,88 %	0,03 %	0,27 %	10,68 %	69,64 %
22	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	В	3,62 %	0 %	0,04 %	2,33 %	42,45 %
23	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	7,99 %	0 %	0,35 %	10,72 %	70,62 %
24	Проводить доказательные рассуждения при решении	П	3,6 %	0 %	0,12 %	3,29 %	37,99 %

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения						
25	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	В	1,31 %	0 %	0,01 %	0,45 %	16,99 %

Анализ данных представленной таблицы показывает средний процент выполнения всех заданий экзаменационной работы. Наиболее легким стало решение задание 15 (найти третий угол треугольника по двум другим его углам) с решаемостью 86,61%, задание 6 (найти значение выражения с десятичными дробями в одно действие) с решаемостью 85,27%, задание 1 (выбор наименьшего значения ширины шины из данной таблицы) с решаемостью 83,69%. Наиболее трудной для выполнения стала практико-ориентированная задача, состоящая из 5 заданий, четыре из которых (задания 2,3,4 и 5) с решаемостью в диапазоне от 11,1% до 31,49%. Это очень низкий результат, но практико-ориентированная задача 1 – 5 была введена впервые в этом году.

Согласно спецификации КИМ 2021 года предполагался следующий процент выполнения заданий первой части: 8 заданий в диапазоне 80 – 90% решаемости, 7 заданий – 70 – 80% решаемости и 4 задания – 60 – 70% решаемости. Фактический процент выполнения заданий первой части оказался следующим: 5 заданий в диапазоне 80 – 90%, 3 задания в диапазоне 70 – 80% решаемости, 5 заданий в диапазоне 60 – 70% решаемости, а решаемость 6 заданий (2,3,4,5,13,17) оказалась ниже ожидаемого процента выполнения (от 11,1% до 59,35%). Таким образом, в целом не достигнуты плановые показатели решаемости заданий всей экзаменационной работы.

Решаемость заданий базовой части модуля «Алгебра» ОГЭ (в %)

Номер задания	2018	2019	2021
1	68,77	73,91	83,69
2	84,35	84,37	30,9
3	88,19	88	27,83
4	78,64	80,82	31,49
5	89,16	79,19	11,1
6	72,28	73,68	85,27
7	75,44	68,91	81,97
8	91,17	94,04	69,07
9	72,47	73,73	59,67
10	84,14	77,93	77,08
11	66,11	55,83	64,19
12	39,09	55,22	65,07
13	70,1	82,4	53,04
14	61,77	49,71	81,15
<i>итого</i>	<i>74,49</i>	<i>74,12</i>	<i>58,65</i>

Средний показатель решаемости заданий первой части модуля «Алгебра» ниже на 15,47% по сравнению с 2019 годом из-за практико-ориентированной задачи 1 – 5, с которой выпускники справились плохо, выполнение только первого задания (на выбор нужного числа из таблицы) соответствует плановому проценту выполнения. Остальные задания, в которых нужно было производить расчеты и вычисления, выполнены на недостаточном уровне. По-прежнему на низком уровне решаются неравенства и системы неравенств (решаемость 53,04%). Неплохо выполнилось задание 6 (действия с десятичными дробями) и 7 (перевод обыкновенной дроби в десятичную и сравнение дробей) со средней решаемостью более 80% (следует отметить, что это программный материал 5 – 6 классов). С решением полного квадратного уравнения (формулы для решения были даны в справочном материале к экзаменационной работе) справились лишь 59,67%, а это чуть больше половины выпускников 2021 года. По сравнению в аналогичным заданием 2019 года решаемость уменьшилась на 14%, хотя представленное уравнение было традиционным и не требовало дополнительных действий по сравнению с прошлым (для сравнения: 2019 год $x^2 - 21 = 4x$, 2021 год $2x^2 - 3x + 1 = 0$)

Решаемость базовой части модуля «Геометрия» ОГЭ (в %)

год/номер задания	15	16	17	18	19	20	итого
2018	73,72	78,48	66,29	63,76	64,23	59,27	67,63
2019	82,88	82,83	75,9	61,96	83,77	63,85	71,2
2021	86,61	75,5	59,35	78,01	62,61	-	72,42

Средний показатель решаемости заданий первой части модуля «Геометрия» имеет положительную динамику по сравнению с 2019 годом (рост показателя на 1,22%). С заданиями выпускники справились неплохо, решаемость четырех задач из пяти соответствует плановому проценту выполнения (от 62,61% до 86,61%), и только одно задание оказалось несколько сложным. Это задание 17 (решаемость 59,35%) на нахождение средней линии трапеции, задан рисунок, присутствуют избыточные данные в задаче, что и «смутило» выпускников. Следует отметить, что задачи по геометрии в экзаменационной работе достаточно простые.

Результаты выполнения второй части экзаменационной работы

Задания второй части экзаменационной работы носят комплексный характер. Все задания второй части экзаменационной работы оценивались 2 баллами, независимо от уровня сложности задачи. Часть вторая представлена шестью заданиями повышенного и высокого уровней сложности: три задачи по алгебре и три задачи по геометрии. Задание 20 (решение целого уравнения третьей степени) и задание 21 (задача на движение по реке, сводящаяся к решению дробно-рационального уравнения) по алгебре, задание 23 (задача на нахождение длины отрезка, лежащего между параллельными прямыми) и задание 24 (задача на доказательство подобия треугольников, образованных диагональю трапеции) по геометрии являются заданиями повышенного уровня сложности и требуют от выпускников не только фактического знания теоретического материала, но и переноса этих знаний в реальную ситуацию. Задания № 22 (построение графика функции с модулем и нахождение значения параметра) по алгебре и №25 (нахождение стороны выпуклого четырехугольника) по геометрии требуют от выпускников свободного владения теоретическим материалом, интерпретации этого материала в новой ситуации и свободы выбора методов решения предложенной задачи.

Решаемость заданий повышенного уровня сложности (в%)

% выполнения \ номер задания	20	21	22	23	24	25
Ожидаемый процент выполнения	30-50	15-30	3-15	30-50	15-30	3-15
Фактический процент выполнения в 2019 году	26,18	16,23	6,28	25,01	3,57	0,48
Фактический процент выполнения в 2021 году	17,48	7,88	3,62	7,99	3,6	1,31

Согласно спецификации КИМ – 2021 года ожидаемый процент выполнения заданий выполнен только по заданию №22 (построение графика функции, содержащей знак модуля и нахождение значения параметра). По остальным заданиям по сравнению с 2019 годом хуже решались все задания второй части, кроме задания 25, решение которого требует применения дополнительных действий.

Выполнение заданий второй части требует от выпускников не только устойчивых предметных знаний, но и метапредметных универсальных учебных действий, позволяющих применять нестандартные подходы к решению задачи и прогнозировать получаемые реальные результаты.

А эти действия у выпускников 2021 года оказались сформированными\отработанными на низком уровне.

3.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ представлен информацией о выполнении заданий базового, повышенного и высокого уровней экзаменационной работы по разным группам обучающихся.

Сводная таблица по выполнению заданий первой части по группам, получившим разные отметки (%) по проверяемым умениям.

Номер задания	Проверяемые умения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку (%)			
		5	4	3	2
6	Выполнять действия с десятичными дробями	99,09	96,83	87,16	58,77
7	Выполнять перевод обыкновенной дроби в десятичную и сравнивать десятичные дроби	97,13	95,77	84,86	49,81
8	Выполнять действия со степенями с натуральным показателем	99,4	94,98	69,32	19,97
9	Решать полное квадратное уравнение	97,13	95,77	84,86	49,81
10	Решать простейшие задачи на вероятность	99,55	96,32	80,73	31,89
11	Читать графики функций и устанавливать их соответствие	98,79	89,46	58,87	28,4

12	Осуществлять практические расчеты по заданной формуле	97,73	92,67	63,34	17,76
13	Решать систему линейных неравенств	95,47	78,96	44,27	22,1
14	Решать практическую задачу с использованием знаний о последовательностях и прогрессиях	96,37	92,75	80,42	60,69
15	Находить третий угол треугольника по двум заданным	99,09	97,34	92,19	52,53
16	Находить радиус вписанной в квадрат окружности	98,64	96,24	79,1	28,04
17	Находить среднюю линию трапеции с лишними данными	98,64	90,01	53,35	10,08
18	Вычислить площадь параллелограмма, изображенного на клеточной бумаге	99,55	96,83	81,69	33,69
1 и 19	Выбрать один правильный ответ из трех утверждений	98,27	89,79	71,08	45,14
2,3,4,	Производить вычисления с рациональными числами	89,93	62,58	12,71	4,88
5	Выполнять сложные процентные вычисления	53,63	20,96	3,08	1,25

Следует отметить, что нет ни одного задания в работе, которое бы имело решаемость 100%, даже у выпускников, получивших отметку «5».

В группе выпускников, получивших «5», наиболее легкими оказались задания 10 (простейшая задача на вычисление вероятности) и 18 (найти площадь параллелограмма, изображенного на клетчатой бумаге), решаемость составила 99,55%, задание 1 (выбрать наименьший размер ширины шины из указанной таблицы) и 8 (найти значение выражения, представленного в виде степени с натуральным показателем) с решаемостью 99,4% , а также задания 6 (найти значение выражения с десятичными дробями в одно действие) и 15 (найти третий угол треугольника по двум известным углам) с решаемостью 99,09%.

Самым низко решаемым заданием из первой части для отличников оказалось задание 5 (расчетная задача по изменению пробега автомобиля после замены одной шины на другую в процентном отношении) с решаемостью 53,63%.

В целом, отличники справились неплохо с экзаменационной работой, но новая практико-ориентированная задача оказалась и для них сложной.

В группе выпускников, получивших «4», наиболее легкими стало задание 15 (найти третий угол треугольника по двум известным) с решаемостью 97,34%, задание 6 (действия с десятичными дробями) и задание 18 (найти площадь параллелограмма, изображенного на клетчатой бумаге) с решаемостью 96,83%, задание 10 (простейшая задача на вероятность) с решаемостью 96,32%, задание 16 (найти радиус вписанной в квадрат окружности) с решаемостью 96,24%. Сложным заданием для этой категории выпускников стало задание 5 (расчетная задача) с решаемостью 20,96%, справился лишь каждый пятый выпускник. Немногим лучше справились с заданиями 2,3,4 этой же практико-ориентированной задачи, решаемость составила 62,58%.

В группе выпускников, получивших удовлетворительную отметку «3» за всю работу, наиболее легкими оказались задание 15 (найти угол треугольника) с решаемостью 92,19%, задание 6 на действие с десятичными дробями с решаемостью 87,16%, задания 7 (перевод обыкновенной дроби в десятичную и сравнение дробей) и задание 9 (решение полного квадратного уравнения) с решаемостью 84,86%, задание 10 (простейшая задача на вероятность) с решаемостью 80,73% и геометрическая задача на вычисление площади параллелограмма с решаемостью 81,69%. Таким образом, большая часть «троечников» правильно решила две задачи по геометрии, обеспечив себе положительный исход за всю работу. Наиболее трудными для этой категории выпускников, как и для всех остальных, стали задания 1 – 5 практико-ориентированной задачи с решаемостью от 3,08% до 12,71%. Менее половины выпускников данной категории справились с решением системы линейных неравенств, решаемость составила 44,27%.

В группе выпускников, не справившихся с экзаменационной работой в целом, наибольший процент выполнения оказался в задании 14 (задача практической направленности) – 60,69% и задание 6 (действия с десятичными дробями) с решаемостью 58,77%. Трудно преодолимыми стали задания 2 – 5 практико-ориентированной задачи с решаемостью от 1,25% до 4,88%, задание 17 с избыточными данными с решаемостью 10,08% и задание 12 (вычисления по формуле) с решаемостью 17,76%. Даже простое квадратное уравнение решают лишь половина выпускников данной категории (49,81%).

К типичным ошибкам в заданиях первой части можно отнести вычислительные ошибки при выполнении действий с десятичными дробями (14,78% выпускников допустили ошибку), при решении квадратного уравнения (40,33%), при решении системы линейных уравнений (46,96%). Другой типичной ошибкой является недостаточное владение фактическим материалом (соотнесение графика функции с ее формулой, понятие последовательности и свойства прогрессии, свойства равносильных уравнений, правила решения неравенств, алгоритм нахождения вероятности случайного события, свойства степеней). Еще одной серьезной ошибкой является недостаточное умение выпускников анализировать текст задачи, выделять главный вопрос и находить приемлемые пути решения (связь элементов вписанных и описанных фигур, избыток данных в задаче, выбор ответа на поставленный вопрос).

Сводная таблица по выполнению заданий второй части по группам, получившим разные отметки (%) по проверяемым умениям

Номер задания	Проверяемые умения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
		5	4	3	2
220	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений для решения уравнения третьей степени	93,43	36,87	2	00,39

Номер задания	Проверяемые умения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
		5	4	3	2
221	Уметь строить и исследовать простейшие математическую модель для решения текстовой задачи, решать дробно-рациональное уравнение, отбирать корни уравнения для записи ответа	69,64	10,68	0,27	00,03
222	Уметь строить и читать графики функций, исследовать математическую модель для определения требуемого параметра	42,45	2,33	0,04	00
223	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами при построении рисунка к задаче, использовать элементы доказательства на этапах решения задачи	70,62	10,72	0,35	00
224	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	37,39	3,29	0,12	00
225	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурам при построении чертежа или рисунка к задаче в соответствии с заданным условием, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные и получать верные заключения	16,99	0,45	0,01	00

Задания второй части ОГЭ – 2021 были традиционными, часто предлагаемыми на тренировочных вариантах и, для хорошо успевающих учеников, не должны были представлять особую трудность. В целом, решение заданий второй части оказалось под силу лишь выпускникам, имеющим отметку «5», хорошисты же выполнили вторую часть с достаточно низкими показателями.

Для отличников крайне низкий уровень решаемости при построении графика функции (42,45%) и в геометрической задаче на доказательство

(37,99%). Решение задачи 25 всегда считалось самым трудным, но отличники выполнили это задание выше предполагаемого % выполнения (3 – 15%) почти на 2%.

Выполнение заданий второй части обучающимися, получившими отметку «4» показывает ограниченные возможности этой категории обучающихся для выполнения заданий с развернутым ответом. Всего одно задание №20 (решение целого уравнения третьей степени) подтвердило ожидаемый процент выполнения (36,87% по факту, а по плану 30 – 50%), остальные задания второй части решались с очень низким процентом выполнения. Одной из возможных причин может быть тот факт, что отметку «4» можно получить, совсем не приступая к выполнению заданий с развернутым ответом.

Группа выпускников, получивших отметку «3» и «2» практически не приступала к выполнению заданий с развернутым ответом, а если и приступала, то представленное решение не соответствовало критериям оценивания. Из большого количества работ данной категории обучающихся лишь несколько могли быть оценены реально. Задания второй части для «среднего» ученика – это непосильная учебная задача.

К типичным ошибкам в заданиях второй части экзаменационной работы относятся вычислительные ошибки, ошибки в раскрытии скобок в алгебраическом выражении, неверное использование метода группировки при разложении многочлена на множители, неполная запись решения, отсутствие или недостаточное доказательство того или иного утверждения, неверно истолкованный вопрос в задаче, небрежность в построении графика, приведшая к неправильному его построению, подмена одного факта при доказательстве другим, неприемлемым для данной задачи, замена одной фигуры другой в геометрической задаче (трапеция не обязательно равнобедренная, параллелограмм не может быть прямоугольником, заданный тупоугольный треугольник не может в задаче рассматриваться как остроугольный и т.д.), выполнение не всех шагов в решении текстовой задачи. Даже при выполнении минимального уровня требований к решению задания нельзя пропускать фактические математические ошибки и несогласованность действий в предлагаемом решении.

Одной из главных причин создавшейся ситуации с решаемостью заданий экзаменационной работы является недостаточный уровень подготовки и ответственность за результаты всеми участниками образовательного процесса.

Сравнительный анализ решаемости заданий второй части представлен следующей таблицей(%):

	Задание 20	Задание 21	Задание 22	Задание 23	Задание 24	Задание 25
2018год	11,39	17,36	8,11	7,91	2,65	1,20
2019год	26,18	16,23	6,28	25,01	3,57	0,48
2021год	17,48	7,88	3,62	7,99	3,6	1,31

Анализ данных таблицы показывает низкий уровень выполнения заданий второй части по сравнению с предыдущими годами, динамика отрицательная и достаточно ощутимая. Так, по сравнению с 2019 годом снизились показатели по всем заданиям повышенного уровня сложности от 8,35% до 17,02%, а в заданиях высокого уровня сложности стало ниже на 2,66% по алгебре и выше на 0,85% по геометрии. Но в целом, динамика отрицательная.

Сведения по выполнению вариантов (%) по разным муниципалитетам Томской области

Экзаменационная работа 2021 года была представлена 12 равнозначными по уровням сложности вариантами, предназначенными для городских (варианты 9201 – 9204), областных образовательных организаций (варианты 9205 – 9208) и ТОМ (варианты 9209 – 9212), варианты 9213 – 9222 предназначались для резервных дней сдачи ОГЭ

Средняя решаемость по вариантам, в целом, оказалась следующая:

Городские ОУ (варианты 9201 – 9204) – решаемость 45,23%

Областные ОУ (варианты 9205 – 9208) – решаемость 37,98%

ТОМ (варианты 9209–9212) – решаемость 39,94%

Решаемость заданий ОГЭ в городских ОУ выше, чем в областных ОУ на 7,25% (для сравнения: в 2019 году – на 2,98%) и на 5,29% (для сравнения: в 2019 году – на 4,66%), чем в ТОМ. В течение ряда лет такая ситуация повторяется (выпускники ОУ г. Томска показывают более высокие результаты по сравнению с другими ОУ, результаты выпускников г. Северск отдельно не выделены в эту статистику, но у них традиционно результаты выше или на уровне результатов г. Томска).

Первая часть экзаменационной работы выполнялась всеми выпускниками примерно в одинаковом диапазоне – в среднем от 59,06% до 67,6% (для сравнения: в 2019 году от 47,52% до 94,1%). Можно выделить задания с более высокой решаемостью: действия с десятичными дробями, решение квадратного уравнения, действия со степенями, задача на вероятность, вычисления по формуле, задача практической направленности с использованием последовательности. Решаемость этих заданий соответствует ожидаемому уровню выполнения заданий первой части.

Наиболее низкая решаемость в задании 5 практико-ориентированной задачи. Средняя решаемость по всем вариантам составляет 10,14%, причем в городских ОУ этот показатель 15,99%, в областных ОУ – 5,81% и в ТОМ – 8,63%. Причиной низкого показателя является новизна задания и недостаточный уровень отработки этой комплексной практико-ориентированной задачи.

В городских ОУ недостаточный уровень решаемости (ниже 60%) в заданиях 11 и 13, в областных ОУ – в заданиях 11,12,13,17 и 19, в ТОМ – в заданиях 9,13, 17 и 19.

Анализ выполняемости заданий второй части экзаменационной работы показывает, что решаемость заданий с развернутым ответом, как по модулю «Алгебра», так и по модулю «Геометрия» в городских ОУ значительно выше,

чем в областных ОУ и ТОМ. Решаемость заданий второй части экзаменационной работы представлена следующей таблицей:

ОУ/ № задания	Модуль «Алгебра»			Модуль «Геометрия»		
	20	21	22	23	24	25
Городские ОУ	23,14	11,17	5,44	11,36	5,48	2,21
Областные ОУ	13,41	5,3	3,83	5,03	1,58	0,38
ТОМ	17,64	5,7	4,06	6,71	2,44	0,2
Итого, без учета резервных сроков ОГЭ	18,06	7,39	4,44	7,7	3,17	0,93
Фактический % выполнения в 2021 году по области	17,48	7,88	3,62	7,99	3,6	1,31
Ожидаемый % выполнения	30-50	15-30	3-15	30-50	15-30	3-15

В целом, выполнение заданий с развернутым ответом соответствует некоторому усредненному показателю и указывает на недостаточную подготовку выпускников основной школы к выполнению заданий повышенного и, особенно, высокого уровня. Вероятно, педагогами уделяется недостаточное внимание ученикам, проявляющим интерес к предмету, снижается уровень мотивации обучения математике и обучению вообще, а большая нагрузка учителей математики не дает возможности проводить дополнительные занятия с «продвинутыми» учениками, систематически организовывать и проводить внеклассные и внешкольные предметные мероприятия, популяризируя интерес и значимость математического образования.

Объективной причиной низких результатов ОГЭ является и сложившаяся ситуация: карантин, дистанционное обучение, отказ от итоговой аттестации в основной школе в 2020 году, нестабильность образовательного процесса в учреждениях, недостаточная методическая работа с педагогами.

3.3.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ экзаменационной работы в 2021 году, несмотря на снижение всех показателей по сравнению с 2019 годом, позволяет выделить элементы содержания \ умения и виды деятельности, усвоенные выпускниками этого года на высоком уровне. Можно считать, что перечисленные ниже элементы содержания / умения и виды деятельности усвоены всеми школьниками региона в целом на достаточном уровне.

Выше 80% усвоены умения

- выполнять действия с десятичными дробями (85,27%);

- находить угол треугольника по двум известным углам (86,61%);
- выполнять перевод обыкновенной дроби в десятичную и сравнивать десятичные дроби(81,97%);
- анализировать числовые данные, представленные таблицей, и отбирать требуемый параметр (83,69%);
- решать задачу практической направленности с использованием последовательности/прогрессии (81,15%);

Выше 70% усвоены умения

- находить площадь параллелограмма на клеточной бумаге (78,61%)
- находить радиус вписанной в квадрат окружности (75,5%)
- решать простейшие задачи на вероятность (77,08%);

Выше 60% усвоены умения

- выполнять задание с использованием свойств степеней с натуральным показателем (69,07%);
- находить значение выражения, заданного формулой (65,07%);
- читать графики функций и устанавливать их соответствие формулам (64,19%);
- выбрать один правильный ответ из трех геометрических утверждений(62,61%).

Выделяются такие элементы содержания / умения и виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным. К таким умениям относятся умения, усвоенные ниже 60%:

- решать полное квадратное уравнение (59,67%);
- находить среднюю линию трапеции при избыточных данных(59,35%);
- решать систему линейных неравенств (53,04%).

Выделяются такие элементы содержания / умения и виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нужно считать недостаточным. К таким умениям относятся умения, усвоенные ниже 40%.

Это введенная впервые практико-ориентированная задача с заданиями 1–5. Задания выстроены таким образом, что каждое следующее использует результат предыдущего. Для верного выполнения этой задачи от выпускников требуются умения по осмыслению предложенного текста, анализировать числовые параметры и понимать, к чему они относятся, уметь выполнять громоздкие вычисления, умение работать с процентами. Только задание 1 нацелено на выбор нужного ответа и выполнилось на высоком уровне (более 80%). Другие задания вызвали большие трудности при выполнении. Так решаемость оказалась следующей: задание 2 – 30,9%, задание 3 – 27,83%, задание 4 – 31,49%, задание 5 – 11,1%.

В целом же, с заданиями первой части выпускники 2021 года справились достаточно хорошо, но новая задача «испортила всю картину».

Выполнение заданий второй части в 2021 году снизилось по сравнению с 2019 годом по всем заданиям повышенного и высокого уровней сложности в

среднем на 6,57% по алгебре и на 5,39% по геометрии. В целом, выпускники 2021года показали недостаточный уровень решения заданий с развернутым ответом.

Для получения более высоких результатов выполнения заданий экзаменационной работы необходимо совершенствовать технологии обучения математике: активнее использовать деятельностный подход в обучении предмету, чаще применять технологии самостоятельной организация умственного труда школьников (а это самая трудная для школьников и педагогов задача), шире внедрять в образовательный процесс подачу учебного материала блочным способом, эффективно и рационально использовать методы контроля, взаимоконтроля и самоконтроля при изучении учебного материала, для повышения уровня мотивации обучения использовать дополнительный справочный, научно-популярный, энциклопедический, исторический предметный материалы.

В рамках подготовки выпускников к итоговой аттестации необходимо неоднократно (хотя бы дважды в течение учебного года, что и предлагается ЦОКО) проводить тренировочные диагностические работы с полным анализом выполненных заданий учителем-предметником для обучающихся.

Для учителей математики нужно возобновить работу по оказанию методической помощи в организации обобщающего и обогащающего повторения в рамках подготовки к итоговой аттестации обучающихся через консультативную работу и проведение практических семинаров.

Для обучающихся необходимо расширить сетевую учебную деятельность по подготовке к итоговой аттестации, активнее внедрять в практику дополнительные внеурочные занятия с учениками разных образовательных учреждений как в очном, так и в дистанционном режиме. Такая форма работы оказывается полезной и результативной и для самих обучающихся и для педагогов.

3.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 г. г. на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	22.03.2021-09.04.2021	КПК «Теория и актуальные методики преподавания математики в условиях реализации ФГОС: проектная и совместная деятельность, цифровые инструменты», ТОИПКРО
2.	Апрель 2021	КПК ««Профессионально-педагогическая компетентность экспертов ОГЭ по математике», ТОИПКРО
3.	Август	Форум «Август.PRO: матрица педагогических изменений», ТОИПКРО
4.	В течение года	Участие в конкурсах профессионального мастерства, ТОИПКРО

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
5.	В течение года	Участие в педагогических десантах, ТОИПКРО
6.	В течение года	Мероприятия по реализации подпрограммы «Открытая сетевая методическая служба» в рамках проекта «Методическая поддержка педагогов и школьных команд во внедрении и реализации эффективных образовательных технологий», ТОИПКРО

3.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета

1. При организации учебного процесса особое внимание следует уделять сформированности не только вычислительных навыков обучающихся, но и навыков самостоятельной деятельности, начатой еще в младших классах и продолжающейся непрерывно на протяжении всего периода обучения в основной школе.

2. Методически грамотно составленные рабочие и адаптированные программы по предмету позволят эффективно использовать учебное время не только на изучение тем\блоков школьного курса, но и на организацию дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки. Для определенной части обучающихся требуются еще и индивидуальные программы, как для изучения учебного материала в целом, так и для изучения отдельных тем по предмету.

3. Особое внимание учителя должно быть направлено на рациональное и эффективное сочетание традиционных и интерактивных приемов и методов обучения, используемых на уроке и направленных на организацию самостоятельной деятельности каждого обучающегося. При этом необходимым является организация мероприятий по формированию навыков самоконтроля и самопроверки выполненных учеником заданий, что способствует повышению качества выполняемой работы и формированию личной ответственности обучающегося за свои собственные результаты обучения.

4. Методическую помощь учитель-предметник может получить через систему курсовой подготовки в ТОИПКРО, в рамках работы виртуального сайта «МатематиКИТомска», математических сообществ, через работу методических кабинетов в муниципалитетах Томской области.

5. Методическую помощь учителю могут оказать материалы, размещенные на сайте ФИПИ, а также разнообразные методические пособия, учебно-тренировочные материалы, широко представленные как на сайтах, так и различными издательствами.