

Департамент общего образования Томской области

**Центр мониторинга и оценки качества образования Томского областного института
повышения квалификации и переподготовки работников образования**

**Статистико – аналитический отчет по результатам проведения Всероссийских
проверочных работ 2022-2023 учебного года по русскому языку и математике
учащихся общеобразовательных организаций Томской области**

Томск

2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Методический анализ результатов ВПР по учебному предмету русский язык 4 класс.....	6
Методический анализ результатов ВПР по учебному предмету русский язык 5 класс.....	32
Методический анализ результатов ВПР по учебному предмету русский язык 6 класс.....	58
Методический анализ результатов ВПР по учебному предмету русский язык 7 класс.....	85
Методический анализ результатов ВПР по учебному предмету русский язык 8 класс.....	112
Методические рекомендации по русскому языку (управленческий уровень).....	138
Методический анализ результатов ВПР по учебному предмету математика 4 класс.....	140
Методический анализ результатов ВПР по учебному предмету математика 5 класс.....	161
Методический анализ результатов ВПР по учебному предмету математика 7 класс.....	204
Методический анализ результатов ВПР по учебному предмету математика 8 класс.....	228
Методические рекомендации по математике (управленческий уровень)...	253
Результаты региональной перепроверки ВПР общеобразовательных организаций Томской области, продемонстрировавших признаки необъективных результатов	255
Приложение 1	258

ВВЕДЕНИЕ

Всероссийские проверочные работы (ВПР) – это комплексный проект в области оценки качества образования, направленный на развитие единого образовательного пространства в Российской Федерации.

ВПР проводятся в **целях:**

- осуществления мониторинга системы образования, в том числе мониторинга уровня подготовки обучающихся в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами, федеральным компонентом государственного стандарта общего образования;
- совершенствования преподавания учебных предметов и повышения качества образования в образовательных организациях.

Указанные цели достигаются за счет проведения ВПР в единое время по единым комплектам заданий, а также за счет использования единых для всей страны критериев оценивания.

Участниками ВПР по каждому учебному предмету являются все обучающиеся соответствующих классов всех общеобразовательных организаций Российской Федерации, реализующих программы начального общего, основного общего и/или среднего общего образования.

Перечень учебных предметов и классов, обучающиеся которых в обязательном порядке являются участниками ВПР, а также перечень учебных предметов и классов, по которым решение об участии в ВПР принимает образовательная организация, ежегодно утверждается Рособрнадзором.

ВПР обеспечивает решение следующих **задач:**

1. Обеспечить мониторинг результатов реализации ФГОС общего образования на всех уровнях управления образованием.
2. Сконцентрировать усилия на выявление и поддержку школ, демонстрирующих низкие результаты обучения.
3. Использовать результаты ВПР как инструмент самодиагностики образовательных организаций.
4. Объективизировать оценку на каждом уровне образования и предоставить возможность родителям обучающихся увидеть реальные результаты своих детей.
5. Внести коррективы в систему оценки квалификации учителей, чтобы она являлась инструментом мотивации.

Отличительные особенности ВПР:

- единый инструмент проверки (предоставляются единые стандартизированные задания для всех регионов Российской Федерации, чтобы проверить уровень знаний учеников, тексты разрабатываются по единому общему плану в соответствии с требованиями стандарта с учетом примерных образовательных программ);
- общие условия проведения работ (отражены в инструкциях, в которых прописаны все процедурные моменты, порядок проведения ВПР единый для всех школ Российской Федерации);
- единые критерии оценивания (после проведения работ школы получают доступ к критериям и рекомендациям по оцениванию).

В 2022-2023 учебном ВПР на территории Томской области прошли в штатном режиме согласно Порядку и План-графику проведения всероссийских проверочных работ в 2023 году в период с 15 марта по 20 мая. Образовательные организации самостоятельно формировали расписание проведения мероприятий в рамках обозначенного периода проведения.

Две школы попали в федеральную выборку ОО для проведения ВПР с контролем объективности результатов. Контроль объективности результатов ВПР по русскому языку и математике 4-5х классов обеспечивался путем:

1. присутствия независимых наблюдателей на процедурах ВПР;
2. организации проверки работ на региональном уровне независимыми экспертами.

В данном аналитическом отчете представлен обзор и анализ результатов ВПР по учебным предметам русский язык и математика в 4-8 классах.

Структуру отчета по предмету / классу можно представить в следующем виде:

1. Общие сведения о результатах проведения ВПР.
2. Анализ результатов ВПР:
 - общий
 - с разбивкой ОО по группам:
 - в контексте регионального кластерного подхода;
 - с учетом вхождения ОО в список школ с низкими образовательными результатами (ШНОР) по данным, предоставленным ФГБУ ФИОКО.
3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР.
4. Выводы и рекомендации для учителей.

При проведении анализа результатов ВПР осуществлялся обзор общих результатов ВПР Томской области, а также применялся подход выделения групп ОО по различным признакам. А именно:

- Сравнение результатов ОО, находящихся в списке школ с низкими образовательными результатами (ШНОР), с остальными ОО Томской области.
- Кластерный анализ.

Кластеризация образовательных организаций производилась на основании данных об обучающихся, внесенных ответственными сотрудниками школ в ИС «Паспорт школы». Также учитывалась удаленность образовательных организаций от регионального центра и наличие постоянно действующего транспортного сообщения.

В результате кластеризации были получены 6 кластеров:

1. Малокомплектные удаленные школы и удаленные школы интернаты.
2. Небольшие сельские школы с нейтральным или неблагополучным контингентом обучающихся.
3. Городские школы с нейтральным или неблагополучным контингентом обучающихся.
4. Крупные сильноудаленные школы, которые не имеют постоянного транспортного сообщения с региональным центром.
5. Крупные и средние сельские школы с нейтральным или благополучным контингентом обучающихся.
6. Городские школы с благополучным контингентом обучающихся.

В рамках аналитической работы выделялись ОО Томской области по различным признакам. Данные, представленные в отчете, позволят муниципальным органам управления образованием сформировать адресные методические рекомендации по предмету, а также оценить текущий уровень качества подготовки учащихся по предмету.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВПР ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ РУССКИЙ ЯЗЫК 4 класс

1. Общие сведения о результатах проведения ВПР по русскому языку в 4 классе

Таблица 1

Группы участников	Количество ОО	Количество участников
Вся выборка	35274	1574320
Томская обл.	265	11088

Всероссийская проверочная работа (ВПР) по русскому языку проводилась среди обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций (ОО) Томской области в целях осуществления мониторинга системы образования. ВПР проводились в штатном режиме, то есть все ученики школ должны были написать работу (за исключением обучающихся с ОВЗ – они пишут ВПР по желанию, их результаты в общую статистику не попадают).

1.1 Количество участников ВПР по предмету

Таблица 2

	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Количество участников	10768	9698	11088
Количество ОО	266	269	265

В данной таблице можно наблюдать спад количества участников ВПР по русскому языку в 2022 году. Вероятнее всего это связано с тем, что в прошлом году ВПР проводились в 2 волны: весеннюю и осеннюю. Предполагалось, что те, кто не успел поучаствовать весной, должны были писать работу осенью (по программе предыдущего года). Учитывая перемещения обучающихся между ОО, а также иные обстоятельства, охват участников ВПР мог уменьшиться. В текущем году наблюдается значительное увеличение количества участников работы.

Работа по русскому языку состоит из 2х частей, каждая из которых пишется в разные дни. Согласно требованиям к заполнению данных о результатах проведения ВПР в ОО в статистике учитывается только цельная работа. Если ученик написал 1 часть, а на 2 части отсутствовал, то его результат не учитывался в общей статистике.

1.2 Основные учебники по предмету

Таблица 3

№ п/п	Название учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник/ другие пособия
1.	Канакина В.П., Горецкий В.Г. Русский язык (в 2 частях) / Русский язык, Просвещение, 4-й класс	80
2.	Якубовская Э.В., Коршунова Я.В. Русский язык (в 2 частях) (для обучающихся с интеллектуальными нарушениями) / Русский язык, Просвещение, 4-й класс	14,75

1.3 Динамика результатов ВПР по предмету за 3 года

Таблица 4

	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Получили «2»	5,43	9,15	4,28
Получили «3»	26,86	33,67	30,44
Получили «4»	48,27	44,63	48,57
Получили «5»	19,44	12,56	16,71

Динамика результатов за последние 3 года показывает нам относительную стабильность в проценте участников, получивших за ВПР отметку «4». Положительная динамика наблюдается по показателю отметки «2» (особенно в сравнении с 2022 годом). Несколько больше стал и процент участников, получивших отметку «5», в сравнении с 2022 годом, но этот показатель все же ниже результатов 2021 года.

1.4 Статистика по отметкам ВПР по предмету

Результаты ВПР по русскому языку учащихся 4-х классов ОО Томской области, в сравнении с общероссийскими показателями, наглядно видны в гистограмме отметок:

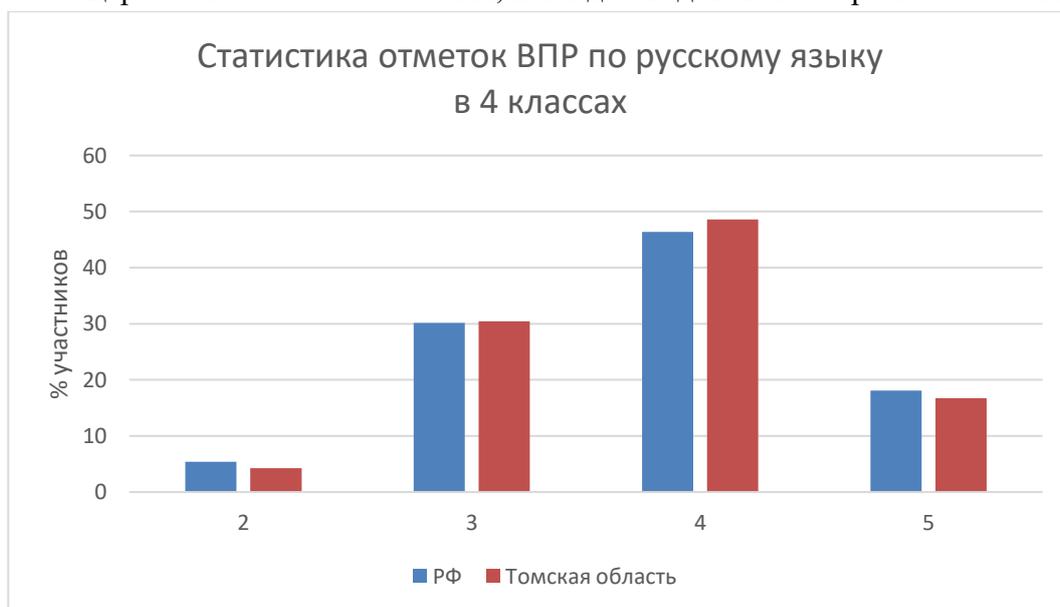


Таблица 5

	Кол-во ОО	Кол-во участников	Распределение групп баллов в %			
			2	3	4	5
РФ	35274	1574320	5,4	30,15	46,35	18,1
Томская область	265	11088	4,28	30,44	48,57	16,71

Статистика по отметкам в процентном соотношении, в сравнении с общей выборкой по России, показана в Таблице 5. Немного ниже в Томской области показатель процента участников, получивших за ВПР неудовлетворительный результат. В то время, как около 30% участников ВПР и в РФ, и в Томской области имеют за ВПР отметку «3», в нашем регионе наблюдается сравнительное увеличение показателя, соответствующего отметке «4» за счет уменьшения процента «отличников».

1.4.1 Статистика по отметкам в разрезе МОУО

Таблица 6

МОУО	Кол-во ОО	Кол-во участников	Группы участников			
			2	3	4	5
Вся выборка	35274	1574320	5,4	30,15	46,35	18,1
Томская обл.	265	11088	4,28	30,44	48,57	16,71
город Томск	57	5865	3,03	27,93	50,35	18,69
Колпашевский р-н	14	456	10,53	36,18	43,2	10,09
Зырянский р-н	8	117	11,97	35,04	39,32	13,68
Томский р-н	34	1027	6,82	35,64	42,84	14,7
Асиновский р-н	11	365	11,23	39,45	37,81	11,51
Верхнекетский р-н	6	136	11,76	37,5	45,59	5,15
МО "Город Кедровый"	2	22	0	22,73	68,18	9,09
ЗАТО Северск	17	1010	1,68	24,95	56,73	16,63
город Стрежевой	7	436	2,06	29,82	48,39	19,72
Александровский р-н	5	83	2,41	30,12	40,96	26,51
Бакчарский р-н	7	109	0,92	31,19	55,96	11,93
Каргасокский р-н	14	207	8,7	47,83	35,27	8,21
Кожевниковский р-н	15	204	2,45	30,39	44,12	23,04
Кривошеинский р-н	10	119	9,24	33,61	47,9	9,24
Молчановский р-н	8	113	10,62	46,9	32,74	9,73
Парабельский р-н	8	162	1,85	35,19	52,47	10,49
Первомайский р-н	13	157	5,73	47,13	37,58	9,55
Тегульдетский р-н	5	73	12,33	26,03	45,21	16,44

Чаинский р-н	8	104	1,92	31,73	49,04	17,31
Шегарский р-н	12	161	4,35	31,06	47,83	16,77
Томская область (региональное подчинение)	4	162	1,85	22,84	57,41	17,9

Из таблицы видно, что **низкие результаты** (наибольшее количество **неудовлетворительных** отметок) сдачи ВПР четвероклассниками показали:

1. Зырянский р-н
2. Асиновский р-н
3. Верхнекетский р-н
4. Тегульдетский р-н

Причем в Верхнекетском районе также самый низкий показатель процента отличных отметок по региону. Обращают на себя внимание Каргасокский, Молчановский и Первомайский районы, где почти 50% участников ВПР получили отметку «3» за работу.

Из таблицы видно, что **высокие результаты** (наибольшее количество **хороших и отличных** отметок) сдачи ВПР четвероклассниками показали:

1. город Томск
2. город Стрежевой
3. Александровский р-н
4. Кожевниковский р-н
5. ЗАТО Северск
6. МО "Город Кедровый"
7. Томская область (региональное подчинение)

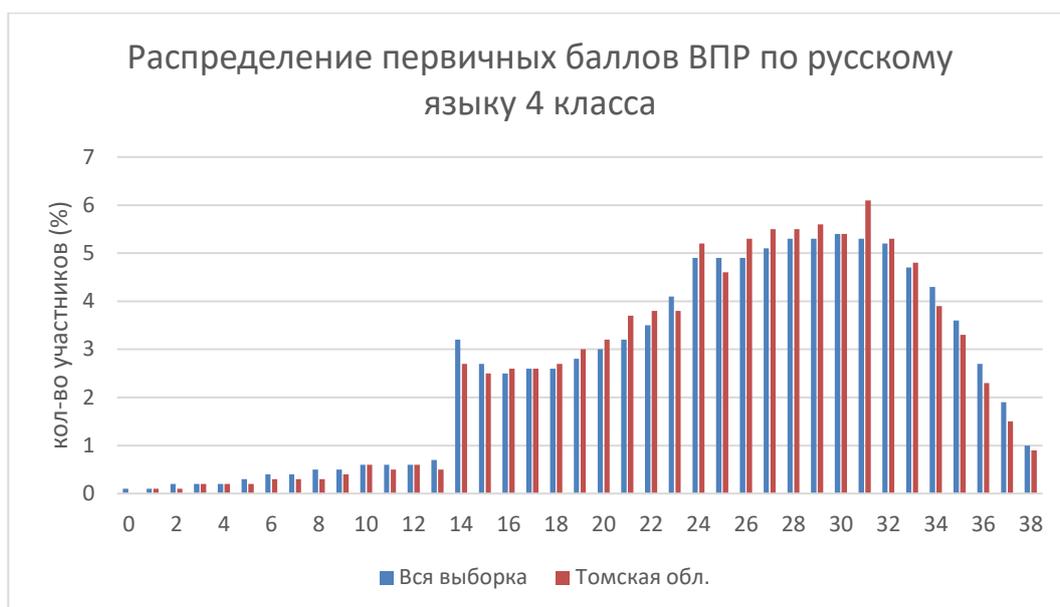
Также стоит отметить, Бакчарский и Парабельский районы, где более 50% участников имеют отметку «хорошо» за работу. А в МО "Город Кедровый" отсутствуют неудовлетворительны отметки за работу.

1.5 Распределение первичных баллов по предмету

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале:

Таблица 7

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0-13	14-23	24-32	33-38



Гистограмма наглядно показывает, что на отметке 14 баллов, что соответствует нижней границе отметки «3», наблюдается резкий скачок процентного выполнения заданий. Можно предположить, что это связано с необъективным оцениванием: отметка завышается до уровня проходного балла с целью повышения показателей абсолютной успеваемости. Такая картина характерна как для Томской области, так и для России (причем в регионе этот скачок менее выражен). Можно заметить небольшой скачок на показателе нижней границы отметки «4». В целом в Томской области участники ВПР по русскому языку чаще получали 24-32 первичных балла, что выше средних показателей по стране. И в то же время в регионе обучающиеся реже получали сумму первичных баллов, которая соответствует отметке «5», в отличие от общероссийских показателей.

1.5.1 Выделение перечня МОУО и ОО, продемонстрировавших признаки необъективного оценивания ВПР

Выделим МОУО и ОО, продемонстрировавшие **признаки необъективного оценивания ВПР** (показатель «скачка» суммы первичных баллов на нижней границе отметки «3» значительно выше показателя по Томской области и муниципалитету):

МОУО:

1. Кожевниковский район
2. Первомайский район

ОО (при количестве участников больше 10 человек):

1. **г. Томск**
 - МАОУ СОШ № 27 им. Г. Н. Ворошилова г. Томска
2. **Колпашевский район**
 - МБОУ СОШ № 5 г. Колпашево
3. **Томский район**
 - МАОУ "Малиновская СОШ" Томского района
 - МБОУ "Межениновская СОШ" Томского района
4. **Асиновский район**

- МБОУ СОШ с. Ново-Кусково Асиновского района
- 5. Верхнекетский район**
- МБОУ "Сайгинская СОШ" Верхнекетского района Томской области
- 6. Кожевниковский район**
- МБОУ Вороновская СОШ Кожевниковского района
- МБОУ Староювалинская СОШ Кожевниковского района
- МБОУ Уртамская СОШ Кожевниковского района
- 7. Первомайский район**
- МБОУ Беляйская ООШ Первомайского района
- 8. Шегарский район**
- МБОУ "Баткатская СОШ"

1.5.2 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших высокие и низкие результаты ВПР

Выделим ОО с **высокими** результатами (отметку «5» получили более 15% участников, отметки «4» и «5» в сумме получили более 80% участников, общее количество участников в ОО более 10 человек):

- 1. г. Томск**
 - МБОУ СОШ № 49 г. Томска
 - МАОУ СОШ № 65
 - МАОУ гимназия № 55
 - МАОУ гимназия № 29 города Томска
 - МБОУ прогимназия "Кристина" города Томска
- 2. Томский район**
 - МАОУ "Кафтанчиковская СОШ" Томского района
- 3. г. Северск**
 - МБОУ "СОШ № 84"
 - МБОУ "СОШ № 87"
 - МБОУ "СОШ № 88 имени А. Бородина и А. Кочева"
 - МБОУ "Северская гимназия"
- 4. г. Стрежевой**
 - МБОУ СОШ № 6 городского округа Стрежевой
- 5. Кожевниковский район**
 - МАОУ Кожевниковская СОШ № 2
- 6. Первомайский район**
 - МБОУ Сергеевская СОШ Первомайского района
- 7. Томская область (региональное подчинение)**
 - ЧОУ Сибирский институт развивающего обучения "Пеленг"
 - НОУ "Католическая гимназия г. Томска"
 - ЧОУ гимназия Томь

Выделим ОО с **низкими** результатами (отметку «2» получили более 25% участников, общее количество участников более 10 человек):

1. г. Томск

- МАОУ СОШ № 34 г. Томска

2. Томский район

- МБОУ "Александровская СОШ" Томского района

3. Асиновский район

- МБОУ СОШ № 1 г. Асино
- МБОУ СОШ с. Новониколаевки Асиновского района

4. Молчановский район

- МБОУ "Молчановская СОШ № 1"

Высокие результаты ВПР в основном показали школы и гимназии города Томска, города Стрежевого; ЗАТО Северск; МО «Город Кедровый», Александровского р-на, Кожевниковского р-на, Томской области (региональное подчинение). Следует отметить, что среди школ с **низкими результатами** выделяется МАОУ СОШ № 34 г. Томска. А также выявлены **признаки необъективного оценивания** ВПР в МОУО Кожевниковского района, Первомайского района, в МАОУ СОШ № 27 им. Г.Н. Ворошилова г. Томска.

1.6 Сравнение отметок с отметками по журналу

Таблица 8

Томская обл.	Количество	%
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	2119	19,14
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	7685	69,41
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1268	11,45
Всего	11088	100

Отметки, полученные четвероклассниками, участвовавшими в ВПР по русскому языку, были сопоставлены со школьными отметками за предыдущий триместр/четверть/полугодие, согласно форме сбора результатов, этих же учеников по предмету. Почти 70% участников ВПР подтвердила свою отметку, еще 19,14% – повысили. Лишь 11,45% участников показали понижение результата. В целом по области можно говорить о том, что результаты внутренней оценки качества образования соответствуют результатам внешних процедур.

В таблице 9 представлен перечень ОО, в которых наблюдается большой процент показателя понижения отметки (при формировании выборки учитывались ОО с количеством участников больше 10 человек, и показателем понижения результата более 50%):

Таблица 9

ОО	Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %
МАОУ СОШ № 34 г. Томска	61,11	37,78
МАОУ Мариинская СОШ № 3 г. Томск	50	38,71
МАОУ СОШ № 2 г. Колпашево	56,92	40
МБОУ СОШ № 4 г. Колпашево	58,46	40

МБОУ Зырянская СОШ Зырянского района	50,67	44
МБОУ "Александровская СОШ" Томского района	84,62	15,38
МБОУ "Воронинская СОШ" Томского района	57,89	42,11
МАОУ "Копыловская СОШ" Томского района	56	44
МБОУ "Молодежненская СОШ" Томского района	82,35	17,65
МБОУ "Поросинская СОШ" Томского района	77,27	22,73
МБОУ "Семилуженская СОШ" Томского района	50	40
МБОУ "Чернореченская СОШ" Томского района	52,63	36,84
МБОУ "Степановская СОШ" Верхнекетского района Томской области	61,54	38,46
МБОУ Нововасюганская СОШ Каргасокского района	50	50
МАОУ "Сулзатская СОШ"	50	50
МБОУ "Баткатская СОШ"	50	50

В таблице 10 представлен перечень ОО (с количеством участников более 10 человек), в которых наблюдается большой процент повышения отметки (более 40%):

Таблица 10

ОО	Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %
МБОУ "Нелюбинская СОШ" Томского района	45,45	36,36
МБОУ "СОШ № 88 имени А. Бородина и А. Кочева"	43,94	54,55
ЧОУ гимназия Томь	60	40

В перечень ОО, где наблюдается большой процент повышения результатов, попало немного школ.

В ситуации, когда мы наблюдаем низкий процент подтверждения отметки можно говорить о несоответствии внутренней системы оценки качества образования внешним процедурам. Обращает на себя внимание большое количество ОО Томского района, попавших в список школ с высоким показателем понижения отметки. Муниципальным органам управления образованием необходимо проанализировать представленные данные для принятия дальнейших решений и формирования адресных рекомендаций.

Обращают на себя внимание ОО (также с количеством участников более 10 человек), где доля «подтвержденных» отметок близиться к 100%:

1. МБОУ ООШ № 66 г. Томска – 90
2. МАОУ СОШ № 41 – 100
3. МАОУ СОШ № 4 имени И. С. Черных города Томска – 92,09
4. МАОУ СОШ № 28 – 90
5. МАОУ СОШ № 67 – 90,86
6. МБОУ СОШ № 46 г. Томска – 92,73
7. МАОУ СОШ № 43 – 94,55
8. МАОУ СОШ № 25 – 96,06
9. МБОУ Школа-интернат № 1 г. Томска – 100
10. МБОУ прогимназия "Кристина" города Томска – 90,91
11. МБОУ Озеренская СОШ Колпашевского района – 100
12. МБОУ "Октябрьская СОШ" Томского района – 90,91
13. МБОУ СОШ № 4 городского округа Стрежевой с углубленным изучением отдельных предметов – 92,54
14. МБОУ СОШ № 2 городского округа Стрежевой – 100
15. МАОУ «СОШ № 2 с. Александровское» – 90,91
16. МБОУ Бакчарская СОШ – 95,65
17. МБОУ Вороновская СОШ Кожевниковского района – 100
18. МБОУ Первомайская СОШ – 96,05

С одной стороны, это может говорить о высокой степени соответствия внутренней и внешней систем оценки качества образования в ОО, с другой – о необъективности оценивания работ ВПР (особенно в ОО с большим количеством участников).

2. Анализ результатов ВПР по предмету

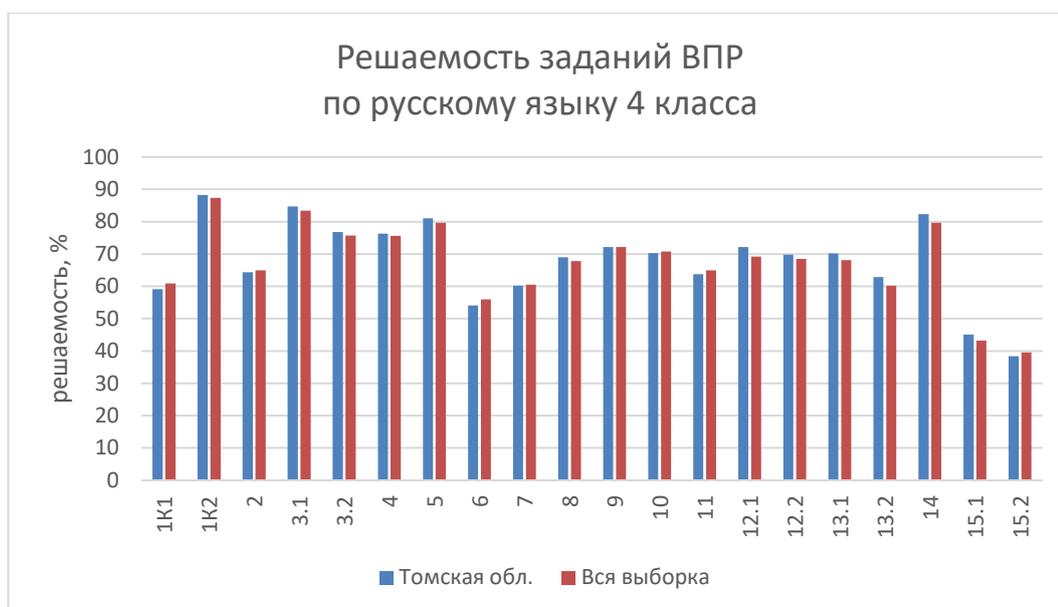
2.1 Достижение планируемых результатов

Таблица 11

Блоки ПООП обучающийся научится / получит возможность научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС (ФК ГОС)	Макс балл	Томская обл.	РФ
1К1. Умение писать текст под диктовку, соблюдая в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы. Писать под диктовку тексты в соответствии с изученными правилами правописания; проверять предложенный текст, находить и исправлять орфографические и пунктуационные ошибки. Осознавать место возможного возникновения орфографической ошибки; при работе над ошибками осознавать причины появления ошибки и определять способы действий, помогающие предотвратить ее в последующих письменных работах	4	59,13	60,89
1К2. Умение писать текст под диктовку, соблюдая в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы. Писать под диктовку тексты в соответствии с изученными правилами правописания; проверять предложенный текст, находить и исправлять орфографические и пунктуационные ошибки. Осознавать	3	88,28	87,4

место возможного возникновения орфографической ошибки; при работе над ошибками осознавать причины появления ошибки и определять способы действий, помогающие предотвратить ее в последующих письменных работах			
2. Умение распознавать однородные члены предложения. Выделять предложения с однородными членами	3	64,36	64,9
3.1. Умение распознавать главные члены предложения. Находить главные и второстепенные (без деления на виды) члены предложения	1	84,7	83,42
3.2. Умение распознавать части речи. Распознавать грамматические признаки слов; с учетом совокупности выявленных признаков (что называет, на какие вопросы отвечает, как изменяется) относить слова к определенной группе основных частей речи	3	76,81	75,69
4. Умение распознавать правильную орфоэпическую норму. Соблюдать нормы русского литературного языка в собственной речи и оценивать соблюдение этих норм в речи собеседников (в объеме представленного в учебнике материала)	2	76,28	75,57
5. Умение классифицировать согласные звуки. Характеризовать звуки русского языка: согласные звонкие/глухие	1	81,08	79,65
6. Умение распознавать основную мысль текста при его письменном предъявлении; адекватно формулировать основную мысль в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Определять тему и главную мысль текста	2	54,12	55,98
7. Умение составлять план прочитанного текста (адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости) в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Делить тексты на смысловые части, составлять план текста	3	60,24	60,46
8. Умение строить речевое высказывание заданной структуры (вопросительное предложение) в письменной форме по содержанию прочитанного текста. Задавать вопросы по содержанию текста и отвечать на них, подтверждая ответ примерами из текста	2	68,96	67,77
9. Умение распознавать значение слова; адекватно формулировать значение слова в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Определять значение слова по тексту	1	72,2	72,13
10. Умение подбирать к слову близкие по значению слова. Подбирать синонимы для устранения повторов в тексте	1	70,28	70,79
11. Умение классифицировать слова по составу. Находить в словах с однозначно выделяемыми морфемами окончание, корень, приставку, суффикс	2	63,79	64,98
12.1. Умение распознавать имена существительные в предложении, распознавать грамматические признаки имени существительного. Распознавать грамматические признаки слов, с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи / Проводить морфологический разбор имен существительных по предложенному в учебнике алгоритму; оценивать правильность проведения	1	72,14	69,24

морфологического разбора; находить в тексте предлоги с именами существительными, к которым они относятся			
12.2. Умение распознавать имена существительные в предложении, распознавать грамматические признаки имени существительного. Распознавать грамматические признаки слов, с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи / Проводить морфологический разбор имен существительных по предложенному в учебнике алгоритму; оценивать правильность проведения морфологического разбора; находить в тексте предлоги с именами существительными, к которым они относятся	2	69,8	68,5
13.1. Умение распознавать имена прилагательные в предложении, распознавать грамматические признаки имени прилагательного. Распознавать грамматические признаки слов, с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи / Проводить морфологический разбор имен прилагательных по предложенному в учебнике алгоритму, оценивать правильность проведения морфологического разбора	1	70,21	68,1
13.2. Умение распознавать имена прилагательные в предложении, распознавать грамматические признаки имени прилагательного. Распознавать грамматические признаки слов, с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи / Проводить морфологический разбор имен прилагательных по предложенному в учебнике алгоритму, оценивать правильность проведения морфологического разбора	2	62,83	60,23
14. Умение распознавать глаголы в предложении. Распознавать грамматические признаки слов, с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи	1	82,33	79,63
15.1. Умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Интерпретация содержащейся в тексте информации	2	45,09	43,26
15.2. Умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Интерпретация содержащейся в тексте информации	1	38,41	39,61



Данные, приведенные в гистограмме, наглядно показывают, что ученики четвертых классов Томской области со многими заданиями справились на уровне ($\pm 2\%$) среднего показателя по РФ. Хотя задание 13.2. на 2,7 %, ниже среднего результат по России.

Тенденции выполнения отдельных заданий и оценки заданий по критериям в Томской области и РФ примерно одинаковые.

Высокие результаты по критериям: 1K2 (умение писать текст под диктовку, соблюдая в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы), 3.1 (умение распознавать главные члены предложения), 5 (умение классифицировать согласные звуки), 14 (умение распознавать глаголы в предложении). Решаемость заданий по данным критериям находится в диапазоне 80-90 %.

На статическом интервале освоения учебного материала критерии: 2 (умение распознавать однородные члены предложения), 3.2 (умение распознавать части речи), 4 (умение распознавать правильную орфоэпическую норму), 8 (умение строить речевое высказывание заданной структуры), 9 (умение распознавать значение слова), 10 (умение подбирать к слову близкие по значению слова), 11 (умение классифицировать слова по составу), 12.1, 12.2 (умение распознавать имена существительные в предложении и их грамматические признаки), 13.1 (умение распознавать имена прилагательные в предложении и их грамматические признаки).

Мы видим, что самая низкая оценка и в Томской области, и в среднем по РФ по критериям 15.1, 15.2 (интерпретация содержащейся в тексте информации).

2.2 Выполнение заданий группами участников

Средний процент выполнения задания (критерия) разными группами участников:

- получивших отметку «2»;
 - получивших отметку «3»;
 - получивших отметку «4»;
 - получивших отметку «5»
- представлен на графике:

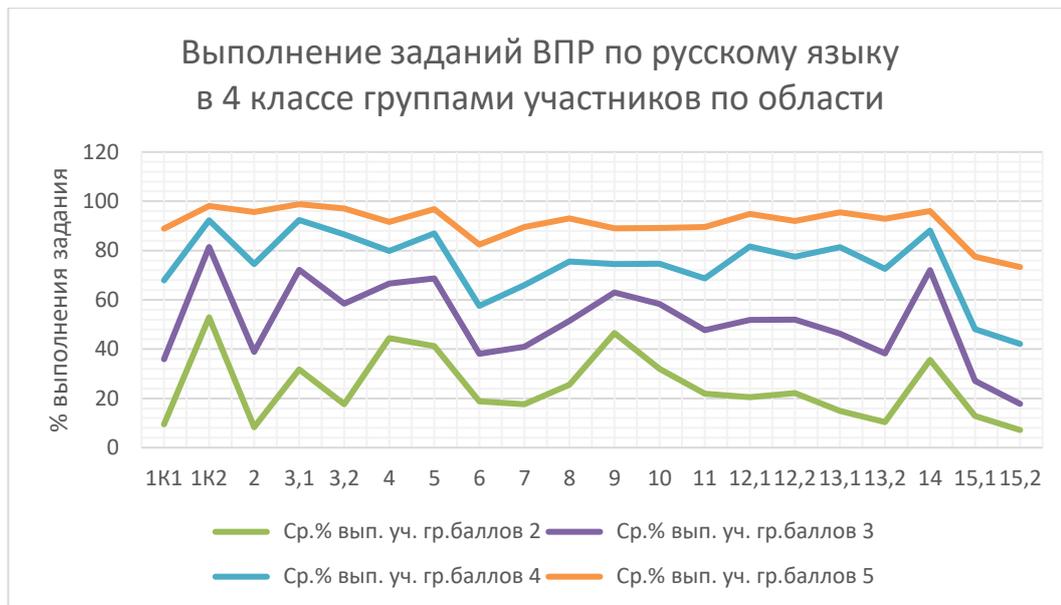


График показывает выполнение разных заданий (решаемость по критериям) группами участников, получивших разные итоговые оценки. Мы видим, что в целом линии графика вполне сопоставимы, т.е. «пики» и «провалы» у разных групп мы наблюдаем на одних и тех же заданиях (критериях).

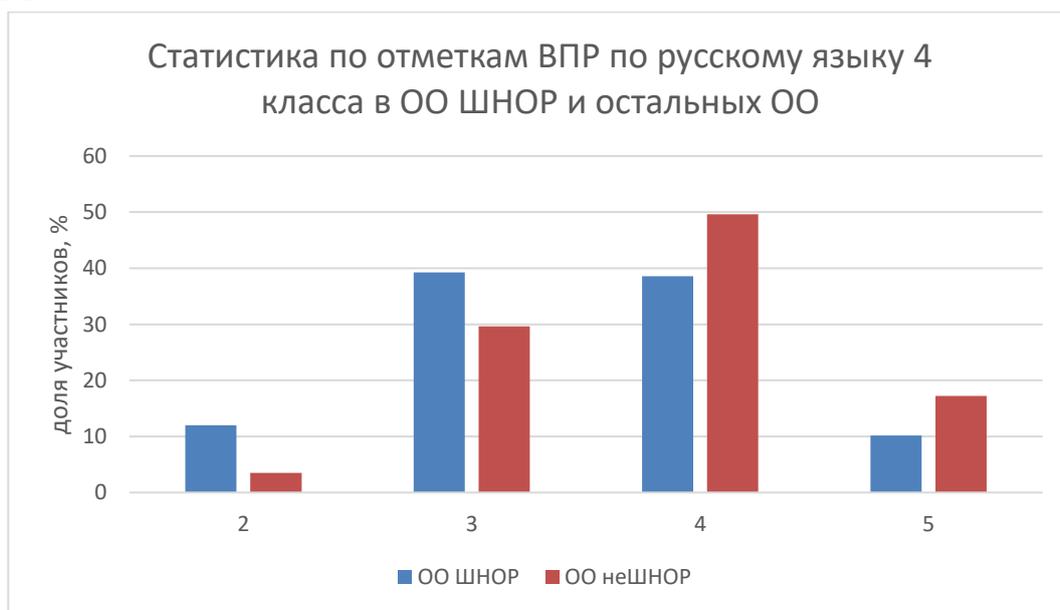
У обучающихся, получивших за работу отметку «5», линия более ровная. Сильный провал присутствует при решении заданий №№ 6 и 15, которые направлены на определение умения распознавать основную мысль текста при его письменном предъявлении; адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления (№ 6), а также умения на основе данной информации и собственного жизненного опыта определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы (№ 15).

В группах участников с отметками за ВПР «2», «3», «4» решаемость менее стабильна. Лучше всего обучающиеся справились с заданиями №№ 1K2, 4, 5, 9, 14. Задание № 1K2 направлено на умение писать текст под диктовку, соблюдая в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы. Успешное выполнение данного задания показывает, что сформирован навык аудирования (адекватное восприятие звучащей речи, понимание на слух информации, содержащейся в предъявляемом тексте) как одного из видов речевой деятельности; № 4 – умение распознавать правильную орфоэпическую норму, № 5 – умение классифицировать согласные звуки, № 9 – умение распознавать лексическое значение слова, № 14 – умение распознавать глаголы в предложении. Самая низкая решаемость у заданий №№ 2, 3.2, 6, 11, 13.2, 15. Которые демонстрируют, что задания № 2 и № 3 нацелены на выявление уровня владения обучающимися базовыми учебно-языковыми опознавательными умениями; однако, № 2 это синтаксические опознавательные умения, а № 3.2 – морфологическое опознавательное умение, с которыми обучающиеся справляются лучше, чем с синтаксическим. Задания №№ 11-14 проверяют знание обучающимися основных языковых единиц; задание № 11 позволяет выявить уровень учебно-языкового умения классифицировать слова по составу, задания 12-14 – уровень учебно-языкового умения классифицировать части речи и распознавать их

грамматические признаки. Обучающиеся с отметками «2-3» хуже выполняют задания по разбору слова по составу (№ 11), чем отличники и хорошисты. Возможно, это потому, что данное задание связано с умением анализировать структуру слова (логические УУД). Из таблицы видно, что все обучающиеся лучше овладели умением анализировать информацию о грамматических категориях имен существительных, чем имен прилагательных (данные задания повышенного уровня №№ 12-13). Чтобы определить грамматические категории имен прилагательных, надо выполнить дополнительную операцию в анализе – найти имя существительное, с которым связано имя прилагательное, поэтому выполнение задания усложняется, результаты хуже. Самые низкие результаты в задании № 15 – умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации. Это указывает на непродуктивную работу с информационными текстами в учебном процессе.

2.3 Анализ результатов ВПР в группе ШНОР и не ШНОР

На гистограммах ниже представлена сравнительная статистика полученных отметок за ВПР по русскому языку в 4 классах между группами ОО, входящими в список ШНОР, и остальными школами, а также сравнение отметок за ВПР с отметками по журналу в данных группах ОО.



Представленная статистика по отметкам подтверждает тенденцию ОО ШНОР к понижению результатов. Разница между средними значениями полученных отметок ОО ШНОР и остальными ОО довольно существенна.



ОО, входящие в ШНОР, почти в 2 раза чаще понижают свой результат в сравнении с остальными ОО. Интересно, что в группе ОО ШНОР присутствует доля участников, повысивших свой результат, среднее значение которой несильно уступает показателю ОО не ШНОР.

Следующий график демонстрирует решаемость заданий КИМ ВПР данными группами ОО.



В целом ОО группы ШНОР показывают среднюю решаемость всех заданий ниже. Как видно из графика, можно выделить задания, с которыми обе группы ОО справились примерно одинаково, и задания, в которых наблюдается большее расхождение в уровне решаемости. Самый сильный разрыв между показателями наблюдается в заданиях №№ 10, 11, 15.2.

В задании № 10 проверялось умение подбирать, к слову, близкие по значению слова. Основные трудности, которые возникают в подборе синонимов – это ограниченный

словарный запас; трудности актуализации словаря; неумение выделить существенные семантические признаки в структуре значения слова; осуществлять сравнение значений слов на основе единого семантического признака. Проанализировав работу, можно обратить внимание, что для подбора синонимов были предложены слова, которые предполагают только тогда высокий уровень выполнения задания, когда обучающий умеет работать в комплексе перечисленных выше умений. Например, дано слово «великий», оно предполагает два пути решения: а) размер (великий – большой, громадный и т.п.); б) качество личности (известный, прославленный и т.п.). Поэтому затруднения возникают в умении эквивалентной замене слова в целях эффективного речевого общения. Задание № 10 базового уровня сложности, однако оно предполагает применение более расширенного спектра действий для его выполнения. Возможно, это повлияло на сильный разрыв между показателями ОО ШНОР и ОО не ШНОР.

Задание № 11 позволяет выявить уровень сформированности учебно-языкового умения классифицировать слова по составу; распознавать их грамматические признаки. Основная причина ошибок в морфемном разборе слова – формальный подход к анализу структуры слова, когда полностью игнорируются смысловые характеристики слова. Это влияет на недостаточное высокое формирование умения разбираться в структурно-семантической связи слов одной словообразовательной пары, т.е. устанавливать зависимость производного слова от производящего (тревожным → тревога, каменные → камень). Возможно, это связано с плохой фонематической подготовкой учащихся и непонимании особенностей русской графики (недостаток логопедического сопровождения обучающихся таких групп). Это могло повлиять на большой разрыв между показателями.

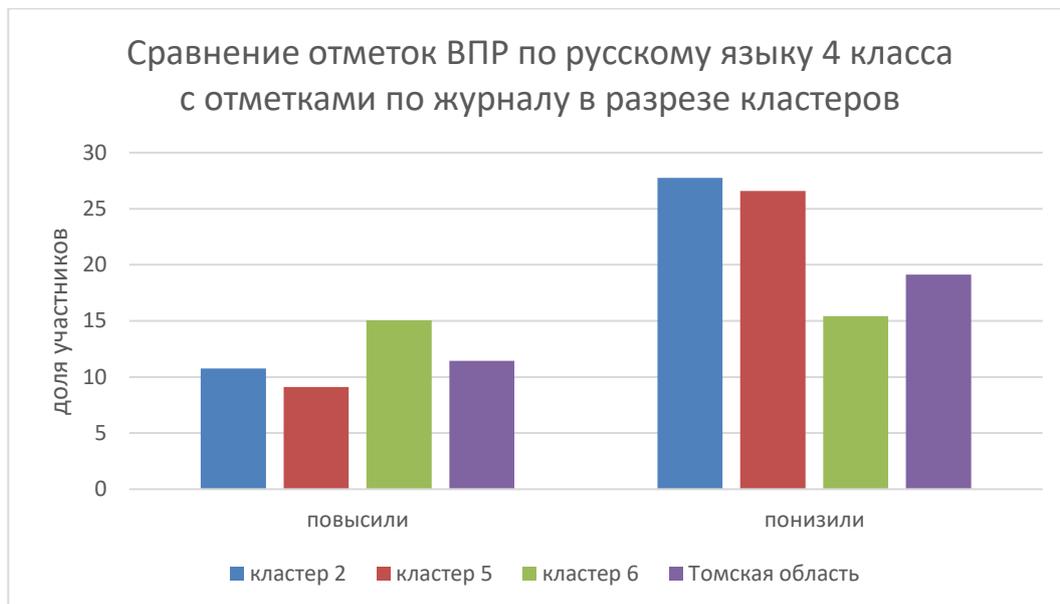
Задание № 15 предполагает использование умения на основе данной информации и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Задание повышенного уровня сложности. Как видно из графика, обе группы справились с этим заданием на самом низком уровне. Выявлен дефицит для ОО ШНОР и ОО не ШНОР:

- а) в адекватном понимании смысла пословицы;
- б) исходя из собственного жизненного опыта строить речевое высказывание в письменной форме;
- в) правописные умения.

Что в совокупности и дали такой низкий результат.

2.4 Кластерный анализ результатов ВПР по предмету

На данной гистограмме представлены результаты сравнения отметок ВПР по русскому языку 4 класса с отметками по журналу в разрезе кластеров.



ОО кластера 6 имеют большее значение в показателе повышения отметки, в то время как в ОО кластеров 2 и 5 наблюдается тенденция увеличения доли участников ВПР, понизивших свой результат, относительно средних значений по области.

Помимо ОО, имеющих большие значения в показателях повышения и понижения отметки, которые были представлены выше (п. 1.6 отчета), можно выделить следующие ОО по этим значениям в рамках кластерного анализа¹:

Таблица 12

кластер	ОО	доля понижения		доля повышения	
		показатель ОО	среднее значение в кластере	показатель ОО	среднее значение в кластере
1	МБОУ "Сайгинская СОШ" Верхнекетского района	40	23,39		
1	МКОУ "Тегульдетская СОШ"	41,07	23,39		
3	МБОУ СОШ № 33			34,21	9,3
4	МБОУ Каргасокская СОШ № 2	45,1	20,03		
4	МБОУ Нововасюганская СОШ Каргасокского района	50	20,03		
4	МБОУ "Парабельская гимназия"	43,14	20,03		
6	МАОУ Мариинская СОШ № 3 г. Томск	50	15,44		
6	МАОУ "Зональненская СОШ" Томского района	40,28	15,44		
6	ОГАОУ "Губернаторский светленский лицей"	39,68	15,44		

¹ в списке ниже представлены ОО имеющие сильный "отрыв" в показателе процента участников, понизивших/повысивших отметку от усредненных показателей ОО кластера. Причем, если какие-то ОО, входящие в кластер, уже упоминались в п. 1.6 отчета, то в этом разделе они упоминаться не будут.

Анализ решаемости заданий ВПР различными кластерами позволил выделить следующие задания, в которых наблюдается максимальное расхождение средних значений (большая разница между максимальным и минимальным средними показателями решаемости):

Таблица 13

№ задания	Минимальная решаемость		Максимальная решаемость		Разница, %
	значение, %	кластер, №	значение, %	кластер, №	
11	48	1	67	6	19
12.2	60	2	75	6	15
13.2	54	1, 2	70	6	16
15.1	32	2	50	6	18

Данные графика свидетельствуют о том, что ОО кластера № 6 с заданиями ВПР в целом справилась значительно **лучше**, чем ОО кластеров № 1 и 2. Самые максимальные расхождения по критериям: 11 (умения классифицировать слова по составу), 12,2, 13.2 (умение проводить морфологический разбор имен существительных и имен прилагательных по предложенному в учебнике алгоритму, оценивать правильность проведения морфологического разбора) относится к категории «ученик получит возможность научиться», то есть не является базовым; 15.1 (умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы) задание повышенного уровня сложности. Мы видим зависимость уровня решаемости от кластера ОО, в первую очередь это задания повышенного уровня сложности.

2.5 Выявление уровня сформированности метапредметных результатов в контексте ВПР

Все задания ВПР по русскому языку направлены на достижение как предметных, так и метапредметных результатов, каждое задание предполагает применение учащимися тех или иных УУ. Задания части 2 направлены на выявления сформированности следующих метапредметных УУД:

Таблица 14

№ задания	УУД
6	<u>Коммуникативные</u> : умения распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.
7	<u>Общеучебные</u> : адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости и соблюдать в плане последовательность содержания текста.
8	<u>Общеучебные и логические</u> : построение речевого высказывания заданной структуры в письменной форме; <u>коммуникативные</u> : преобразовывать воспринятую информацию в речевое высказывание.
9	<u>Коммуникативные</u> : эквивалентная замена слова с целью эффективного речевого общения.
10	<u>Коммуникативные</u> : возможность эквивалентной заменой слов в целях эффективного речевого общения.
11-14	<u>Логические</u> : анализ структуры слова; преобразование структурной схемы слова в слово; анализ грамматических признаков изученных частей речи и установление

	причинно-следственных связей при выявлении этих признаков, построение логических цепей рассуждения.
15	<u>Общеучебные, коммуникативные</u> : адекватное понимание письменно предъявляемой информации; умение на основе данной информации (содержание пословицы) и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации пословицы, владение национально-культурными нормами речевого поведения; <u>логические</u> : анализ заданной речевой ситуации; <u>личностные</u> : осознания эстетической функции русского языка.

Так как задания 1 части направлены прежде всего на выявление уровня владения обучающимися базовыми предметными правописными и учебно-языковыми синтаксическими и морфологическими умениями, а также логическими, общеучебными универсальными действиями, результат выполнения более высокий (59-88%) по сравнению с частью 2, где векторное направление - это сформированность метапредметных умений (39-82%). Обращает внимание большая разница в процентном соотношении во 2 части работы. Данные, представленные выше в гистограмме, наглядно показывают, что ученики четвертых классов Томской области со многими заданиями справились на уровне ($\pm 2\%$) среднего показателя по РФ. Тенденции выполнения отдельных заданий и оценки заданий по критериям в Томской области и РФ примерно одинаковые.

Несмотря на то, что в 2023 году решаемость заданий № 6 и № 15 (1 и 2 части) незначительно повысилась, данные задания по-прежнему остаются «проблемными» для школьников. В сравнении с результатами выполнения заданий по русскому языку по программе 4 класса обучающимися в 2020-2022 годы, в 2023 году, выявлена устойчивость предметных дефицитов из раздела «Текст» по темам: «Знакомство с жанрами письма и поздравления, записки и другими небольшими текстами для конкретных ситуаций общения», «Создание собственных текстов и корректирование заданных текстов с учетом точности, правильности, богатства и выразительности письменной речи». Такая «устойчивость» предметных дефицитов свидетельствует о недостаточно эффективной коррекционной работе по их преодолению в течение учебного года.

Наименее сформированными оказались следующие метапредметные умения 4-классников: адекватное понимание обучающимися письменно предъявляемой информации (общеучебные и коммуникативные универсальные учебные действия); умение на основе данной информации (содержание пословицы) и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации пословицы (предметное коммуникативное умение, логические универсальные учебные действия), способность строить речевое высказывание в письменной форме (правописные умения). Результаты данного задания также указывают на недостаточную сформированность уровня владения обучающимися национально-культурных норм речевого поведения (коммуникативные универсальные учебные действия) и осознания эстетической функции русского языка (личностные результаты).

Самым трудным для обучающихся стало задание № 15.2, с которым не справились почти 58% участников ВПР. Такие результаты выполнения задания № 15 ВПР по русскому языку диагностируют слабый уровень (47%) сформированности предметных умений 4-классников: понимание обучающимися того, что язык представляет собой явление национальной культуры и основное средство человеческого общения, осознание значения русского языка как государственного языка Российской Федерации, языка межнационального общения; умение ориентироваться в целях, задачах, средствах и

условиях общения, выбирать адекватные языковые средства для успешного решения коммуникативных задач. Задание № 15 предполагает адекватное понимание обучающимися письменно предъявляемой информации (общеучебные и коммуникативные универсальные учебные действия); умение на основе данной информации (содержание пословицы) и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации пословицы (предметное коммуникативное умение, логические универсальные учебные действия), способность строить речевое высказывание в письменной форме (правописные умения); задание также нацелено на выявление уровня владения обучающимися национально-культурными нормами речевого поведения (коммуникативные универсальные учебные действия), осознания эстетической функции русского языка (личностные результаты).

С целью преодоления предметных и метапредметных дефицитов учителям начальных классов рекомендуется акцентировать внимание обучающихся на задания по следующим темам: «Текст. Создание собственных текстов и корректирование заданных текстов с учетом точности, правильности, богатства и выразительности письменной речи; использование в текстах синонимов и антонимов»; «Текст. Знакомство с жанрами письма и поздравления, записки и другими небольшими текстами для конкретных ситуаций общения». Продумать перечень творческих заданий как урочных, так и домашних заданий.

Задания №№ 8 и 9 были нацелены на выявление уровня владения обучающимися коммуникативных УУД: эквивалентная замена слова с целью эффективного речевого общения. Несмотря на схожий характер заданий, при решении обучающиеся с отметками «2-3» хуже выполняют задания по умению распознавать значение слова: адекватно формулировать значение слова в письменной форме (№ 9); разница составляет около 20%. Положительные результаты по заданиям №№ 8, 9 примерно одинаковые.

Вывод. На повышенном уровне сформированы метапредметные умения: задания №№ 9, 10, 12.1, 12.2, 13.1, 14. На базовом уровне сформированы метапредметные умения: задания №№ 6, 7, 8, 11, 13.2. На пониженном уровне – №№ 15.1, 15.2. На основе результатов проверочных работ выявлено, что у большинства обучающихся 4-х классов образовательной области «Русский язык» метапредметные компетенции сформированы на базовом уровне – 63,87%.

3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР

3.1 Характеристика КИМ по предмету

Работа, предложенная обучающимся четвертых классов по материалу 4 класса, соответствовала демоверсии. Работа состояла из двух частей, которые выполнялись в разные дни и различались по содержанию и количеству заданий, и включала в себя 15 заданий. Часть I: диктант, задания №№ 1-3 предполагают запись развернутого ответа. Часть II: задания №№ 4-5, 10-11 предполагают ответ в виде слова (знака ударения). Задания №№ 6-9, 12-15 – развернутый ответ.

13 заданий имеют **базовый уровень** сложности, 2 задания – **повышенный уровень**. Их содержание отражает программу по русскому языку для 4 класса, при этом не имеет значения, по какому УМК занимались обучающиеся.

На выполнение заданий части 1 отводится 45 минут, в конце этого времени ответы на

задания части 1 сдаются. На выполнение заданий части 2 также отводится 45 минут. Выполнение каждого из заданий требует разного времени (примерное время – от 3 до 20 минут), что определяется не только уровнем сложности, но и характером самого задания.

Задания оцениваются по специально разработанным критериям. За отдельное задание можно максимально получить от 1 до 7 баллов, что также определяется и уровнем сложности, т.к. 2 задания повышенного уровня, и особенностями каждого задания.

Содержательно задания направлены на проверку уровня сформированности предметных языковых и метапредметных умений.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и проверочной работы в целом

Выполнение задания части 1 оценивается по трем критериям в совокупности от 0 до 7 баллов. Ответ на задания части 2 оценивается: №№ 5, 9, 10, 14 от 0 до 1 баллов; №№ 4, 6, 8, 11 от 0 до 2 баллов, №№ 7, 12, 13, 15 от 0 до 3 баллов. Правильно выполненная работа оценивается 38 первичным баллом.

3.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР

Задания части 1 направлены на выявление уровня овладения обучающимися базовыми предметными правописными и учебно-языковыми синтаксическими и морфологическими умениями, а также логическими и общеучебными универсальными действиями.

Задание № 1 – диктант проверяет традиционное базовое умение правильно писать текст под диктовку, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Учащиеся в задании № 1 показали средний уровень. Это указывает на то, что недостаточно сформирован навык аудирования как одного из видов речевой деятельности. Поэтому в учебном процессе рекомендуется системная работа с текстами, а именно:

- списывание: готового образца, с дополнительными заданиями, творческое, выборочное, с группировкой;
- диктанты: словарные, предупредительные, комментированные, объяснительные, творческие, по памяти, зрительные, предметные;
- орфографический разбор;
- свободное (самостоятельное) письмо – подбор собственных примеров, изложения, сочинения;
- корректура текста.

Данная работа будет положительно отражаться в качественном эквиваленте выполнения заданий из 2 части работы №№ 6, 7, 8, 9, 10, 15.1, 15.2.

Задания №№ 2-3 предполагают знание основных языковых единиц, которые нацелены на выявление уровня владения учащимися базовыми учебно-языковыми опознавательными умениями. Обращает на себя внимание, что задания № 2 (умение распознавать и подчеркивать однородные члены предложения) и № 3.2 (умение распознавать изученные части речи в предложении) выполнены лучше, чем № 3.1 (умение распознавать и подчеркивать однородные члены предложения). Нахождение обучающимися предложения с однородными членами было основано на знании, что однородные члены предложения могут соединяться союзами «и, а, но». В тексте данный грамматический признак очень нагляден.

Например:

Однажды дедушка и лесник позвали меня за дикой малиной. Дедушка зачерпнул ее и выпил из ладони.

Учащиеся не владеют в достаточной мере знаниями об однородных членах предложения, их особенностями и обозначениями на письме. Поэтому следует:

- систематизировать сведения по данным темам;
- формировать умение находить в предложении однородные члены предложения и обобщающие слова при них;
- включать материал, который дает возможность различать однородные и неоднородные члены предложения;
- совершенствовать речевые умения в соответствии с нормами употребления однородных членов предложения.

Задания №№ 4, 5, 9, 10, 12.1, 14 традиционно показывают высокий уровень решаемости (70% – 82%), потому что у обучающихся уже отработаны умения: классифицировать согласные звуки (№ 5); подбирать к слову близкие по значению слова (№ 10); распознавать имена существительные в предложении, распознавать грамматические признаки имен существительных (№ 12.1); распознавать глаголы в предложении (№ 14).

В задании № 6 на основании адекватного понимания обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации и владения изучающим видом чтения проверяются предметные и коммуникативные умения распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Часто обучающиеся путают тему текста и основную мысль, т.к. они тесно переплетены между собой, но их необходимо отличать друг от друга. Тема часто связана с заглавием произведения (о ком или о чем говорится в тексте), главная мысль (ключевая идея автора) может быть сформулирована в одном или нескольких предложениях внутри самого текста, на что обучающиеся, при внимательном чтении произведения, должны были обратить внимание.

Например:

Тема текста – *«молчаливых птиц нет»*, главная мысль – *«если мы найдем с птицами общий язык, будет лучше и нам»*.

Учащиеся с трудом справляются с аналогичной работой, а именно, выражают основную мысль общими фразами, которые не относятся к тексту в работе, или затрудняются сформулировать на письме устную речь. Учителям следует включать следующие виды работы:

- продумать работу с различными источниками информации;
- развести такие понятия как тема текста и основная мысль;
- работать над определением главной мысли текста;
- обратить внимание на работу с информационными текстами.

Задание № 7 проверяет предметное коммуникативное умение составлять план прочитанного текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления, и общеучебное УУД: адекватно воспроизводить прочитанный текст с

заданной степенью свернутости и соблюдать в плане последовательность содержания текста. Ученикам начальной школы в силу возраста трудно выделить в тексте основные мысли. Много проблем вызывает у них и формулировка заголовков. Обращает внимание то, что помощь в верном составлении плана текста заключена уже в задании:

«В ответе ты можешь использовать сочетания слов или предложения».

Например:

«*Молчаливых птиц нет: гуси гогочут, вороны каркают, голуби воркуют, соловьи свистят*».

Заглавие 1 пункта: *Молчаливых птиц нет*. Для успешного овладения умением составлять план прочитанного текста, рекомендуется использовать на уроках литературного чтения, окружающего мира, русского языка (метапредметное умение) следующие приемы работы с планом текста:

- определить произведение по готовому плану;
- в правильном порядке разложить картинки к сказке, исключить лишние;
- сравнить между собой разные виды планов, составленные по одному и тому же тексту;
- найти ошибки или неточности в готовом плане;
- отредактировать заголовки, подобрать к ним синонимы.

В заданиях №№ 6-8 (адекватное понимание и анализ обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации – общеучебные и логические универсальные учебные действия) допускались похожие ошибки. Учителям следует включить в работу следующее:

- отбирать тексты разных стилей, родов и жанров;
- продумать работу с различными источниками информации;
- методика работы с текстом должна быть дополнена его маркировкой, работой со структурными частями текста, формировать умения находить, обрабатывать и оценивать информацию текста;
- организовать работу по формированию умения извлекать информацию из текстов для различных целей.

Задание № 11 проверяет знание обучающимися основных языковых единиц и направлено на выявление уровня владения логическими универсальными учебными действиями: анализ структуры слова; преобразование структурной схемы слова в слово, и позволяет выявить уровень учебно-языкового умения классифицировать слова по составу. Учащиеся показали статистический результат освоения данного учебного материала (63,79%). Большие затруднения испытывают учащиеся при разборе слов по составу, если у них плохая фонематическая подготовка, а также если они не понимают особенностей русской графики. Так в одном варианте работы искомое слово – *тревожным*, а во втором варианте – *каменные*. Важно, что морфема выделяется в ряду слов, имеющих сходство по двум признакам: общность в значении и фонемном составе. И если окончание выделяется путем изменения формы слова (*тревожным – тревожная, тревожное; каменные – каменная, каменное*), суффикс – *н* выделяется без особых затруднений, а что касается корня, то в слове *тревожном* задание выделить корень усложняется, т.к. наблюдается чередование *г/ж* в корне слова (*тревожным – тревога*). Программа младших классов не

предусматривает знакомства учащихся с рассмотренной закономерностью. Однако важно постоянно иметь их в виду.

Задание № 13 проверяет уровень учебно-языкового умения классифицировать части речи и распознавать их грамматические признаки. Задание направлено на анализ грамматических признаков имен прилагательных. Типичной ошибкой этого задания могло быть определение грамматических признаков не имен прилагательных, как требуется, а имен существительных, с которыми они связаны. А также трудность в определении грамматической основы, т.к. было дано сложное предложение, осложненное однородными членами предложения.

Например:

Хотя, конечно, не так, как мы, у птиц нет привычных нам слов, а есть лишь звуковые сигналы: сигналы призыва, сигналы тревоги...

Как видим, непросто в данном предложении найти словосочетания сущ.+ прил. и определить их падеж. Это объясняется тем, что в учебном курсе «Русский язык» очень редко встречаются похожие задания. Поэтому необходимо аналогичные задания встраивать в учебный материал на уроках.

Задание № 15 выявляет уровень владения обучающимися национально-культурных норм речевого поведения (коммуникативные универсальные учебные действия). Умения востребованы в жизненных ситуациях межличностного устного и письменного общения, т.к. данная в задании информация и собственный опыт обучающихся давал возможность определить конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации информации. Малоразвитая речь, недостаточное количество и низкое качество читаемой литературы, отсутствие полноценного общения со старшими могли привести к тому, что обучающиеся показали невысокий уровень выполнения этого задания. Задания №№ 15.1, 15.2 имеет низкую решаемость – 45%, 38%, подробно оно было описано в разделе, посвященном выявлению уровня сформированности метапредметных умений.

Рекомендации

Учителям начальных классов в рамках реализации РП «Русский язык 1-4» включать задания на формирование следующих умений и навыков обучающихся:

- Списывать текст с пропусками орфограмм и пунктограмм, соблюдать в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы / совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки на основе знаний о нормах русского литературного языка; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма.
- Проводить **морфемный и словообразовательный анализы слов**; проводить синтаксический анализ **простого осложненного (однородные члены) предложения**. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними.
- Распознавать заданное слово в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава, осознавать и объяснять причину несовпадения звуков и букв в слове. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними.

- Проводить **орфоэпический анализ слова**; определять место ударного слога. Соблюдать в речевой практике основные орфоэпические, лексические, грамматические, стилистические, орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка; оценивать собственную и чужую речь с позиции соответствия языковым нормам / осуществлять речевой самоконтроль.
- Опознавать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними.
- Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать **предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже**; предложения с однородными членами предложения, опираться на грамматический анализ при объяснении выбора запятой и места ее постановки в предложении. Соблюдать в речевой практике основные орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка / совершенствовать орфографические и пунктуационные умения.
- Владеть навыками изучающего чтения и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его основной мысли, адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме. Использовать при работе с текстом разные виды чтения (поисковое, просмотровое, ознакомительное, изучающее, реферативное) / соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма.
- Осуществлять информационную переработку прочитанного текста, **передавать его содержание в виде плана** в письменной форме.
- Использовать при работе с текстом разные виды чтения (поисковое, просмотровое, ознакомительное, изучающее, реферативное). Владеть умениями информационно перерабатывать прочитанные и прослушанные тексты и представлять их в виде тезисов; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма.
- Понимать целостный смысл текста, находить в тексте требуемую информацию с целью подтверждения выдвинутых тезисов, на основе которых необходимо построить речевое высказывание в письменной форме. Использовать при работе с текстом разные виды чтения (поисковое, просмотровое, ознакомительное, изучающее, реферативное). Проводить самостоятельный поиск текстовой и нетекстовой информации, отбирать и анализировать полученную информацию; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма.
- Распознавать **стилистическую принадлежность слова и подбирать, к слову, близкие по значению слова (синонимы)**. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; использовать синонимические ресурсы русского языка для более точного выражения мысли и усиления выразительности речи; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма; осуществлять речевой самоконтроль.
- Распознавать **значение фразеологической единицы**; на основе значения фразеологизма и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма;

умение строить монологическое контекстное высказывание в письменной форме. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; использовать языковые средства адекватно цели общения и речевой ситуации.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВПР ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ РУССКИЙ ЯЗЫК 5 класс

1. Общие сведения о результатах проведения ВПР по русскому языку в 5 классе

Таблица 1

Группы участников	Количество ОО	Количество участников
Вся выборка	34487	1460129
Томская обл.	267	10264

Всероссийская проверочная работа (ВПР) по русскому языку проводилась у шестиклассников в общеобразовательных организациях (ОО) Томской области в целях осуществления мониторинга результатов реализации ФГОС ООО.

1.1 Количество участников ВПР по предмету

Таблица 2

	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Количество участников	10123	9680	10264
Количество ОО	266	265	267

ВПР по русскому языку на территории РФ проводится в штатном режиме, то есть предполагается участие всех пятиклассников Томской области (за исключением обучающихся с ОВЗ: они участвуют по желанию, их результаты не учитываются в общей статистике). Количество участников в регионе относительно стабильно и составляет около 10 тысяч человек.

1.2 Основные учебники по предмету

Таблица 3

№ п/п	Название учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник/ другие пособия
1.	Ладыженская Т.А., Баранов М.Т., Тростенцова Л.А. и др. Русский язык (в 2 частях) / Русский язык, Просвещение, 5-й класс	72,73
2.	Якубовская Э.В., Галунчикова Н.Г. Русский язык. Учебник для специальных (коррекционных) образовательных учреждений (VIII вид) / Русский язык, Просвещение, 5-й класс (Якубовская Э.В., Галунчикова Н.Г. Русский язык (для обучающихся с интеллектуальными нарушениями) / Русский язык, Просвещение, 5-й класс)	18,18

1.3 Динамика результатов ВПР по предмету за 3 года

Таблица 4

	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Получили «2»	17,88	15,36	12,63
Получили «3»	39,48	41,29	39,04
Получили «4»	31,41	32,28	35,2
Получили «5»	11,22	11,06	13,12

Анализ данных, отражающих динамику результатов ВПР по русскому языку за последние 3 года, позволяет сформулировать следующие выводы:

- на протяжении рассматриваемого периода наблюдается тенденция к уменьшению процента участников, получивших за ВПР неудовлетворительную отметку;
- процент участников, получивших отметку «3», относительно стабилен (около 40%);
- в 2023 году увеличилась доля участников, получивших за работу отметки «4» и «5».

В целом можно говорить об улучшении качества выполнения работы по русскому языку в 5 классе. Но все же не стоит забывать о большом количестве участников, стабильно получающих удовлетворительный результат.

1.4 Статистика по отметкам ВПР по предмету

Результаты ВПР по русскому языку учащихся 5-х классов ОО Томской области, в сравнении с общероссийскими показателями, наглядно видны в гистограмме отметок:



Таблица 5

	Кол-во ОО	Кол-во участников	Распределение групп баллов в %			
			2	3	4	5
РФ	34487	1460129	11,74	39,45	35,82	12,99
Томская область	267	10264	12,63	39,04	35,2	13,12

Статистика по отметкам в процентном соотношении, в сравнении с общей выборкой по России, показана в Таблице 5. В целом показатели Томской области соответствуют общероссийским. Несколько выше в регионе (почти на 1%) доля участников, получивших неудовлетворительный результат.

1.4.1 Статистика по отметкам в разрезе МОУО

Таблица 6

МОУО	Кол-во ОО	Кол-во участников	Группы участников			
			2	3	4	5
Вся выборка	34487	1460129	11,74	39,45	35,82	12,99
Томская обл.	267	10264	12,63	39,04	35,2	13,12
город Томск	57	5251	9,1	39,33	37,35	14,23
Колпашевский р-н	13	389	14,65	42,93	31,88	10,54
Зырянский р-н	8	121	31,19	33,94	25,69	9,17
Томский р-н	35	926	16,85	40,53	28,96	13,66
Асиновский р-н	11	386	21,76	47,15	24,61	6,48
Верхнекетский р-н	6	131	45,79	28,97	23,36	1,87
МО "Город Кедровый"	2	35	8,57	42,86	34,29	14,29
ЗАТО Северск	17	976	13,83	35,35	38,93	11,89
город Стрежевой	7	439	5,47	42,82	40,09	11,62
Александровский р-н	5	57	7,02	35,09	40,35	17,54
Бакчарский р-н	7	97	8,25	40,21	37,11	14,43
Каргасокский р-н	14	218	32,57	33,49	25,69	8,26
Кожевниковский р-н	14	198	7,58	38,38	39,39	14,65
Кривошеинский р-н	10	105	14,43	46,39	28,87	10,31
Молчановский р-н	8	116	27,59	31,9	27,59	12,93
Парабельский р-н	8	129	11,63	37,21	37,98	13,18
Первомайский р-н	14	143	25,87	34,97	27,97	11,19
Тегульдетский р-н	6	61	19,67	36,07	26,23	18,03
Чаинский р-н	8	94	20,21	34,04	35,11	10,64
Шегарский р-н	12	176	19,89	42,61	28,41	9,09
Томская область (региональное подчинение)	5	216	4,63	31,48	39,81	24,07

Из таблицы видно, что **низкие результаты** (наибольшее количество **неудовлетворительных** отметок) сдачи ВПР пятиклассниками показали:

1. Зырянский р-н
2. Верхнекетский р-н
3. Каргасокский р-н

В Асиновском и Кривошеинском районах более 46% участников получили за работу отметку «удовлетворительно», что на 11% больше средних значений по стране и области.

Из таблицы видно, что **высокие результаты** (наибольшее количество **хороших и отличных** отметок) сдачи ВПР пятиклассниками показали:

1. город Томск
2. ЗАТО Северск
3. город Стрежевой
4. Александровский р-н
5. Бакcharский р-н
6. Кожевниковский р-н
7. Парабельский р-н
8. Томская область (региональное подчинение)

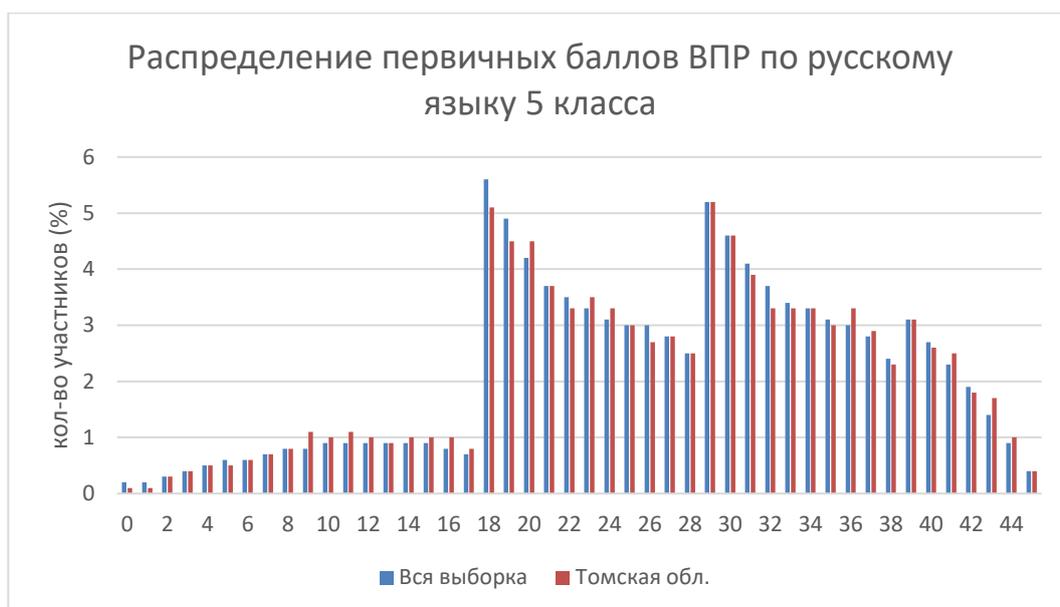
Во всех вышеперечисленных МОУО более половины участников имели отметки «4» и «5» за работу, а в лидерах по доли отличных результатов находятся Александровский район и Томская область (региональное подчинение).

1.5 Распределение первичных баллов по предмету

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале:

Таблица 7

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0-17	18-28	29-38	39-45



Гистограмма наглядно показывает, что на отметке 18 баллов, что соответствует нижней границе отметки «3», наблюдается резкий скачок процентного выполнения заданий (для региона в меньшей степени). Можно предположить, что это связано с необъективным оцениванием: отметка завышается до уровня проходного балла с целью повышения показателей абсолютной успеваемости. Такая картина характерна как для Томской области, так и для России. Также ярко выражен скачок на 29 баллах, что является нижней границей отметки «4». В остальном показатели области примерно соответствуют общероссийским тенденциям.

1.5.1 Выделение перечня МОУО и ОО, продемонстрировавших признаки необъективного оценивания ВПР

Выделим МОУО и ОО, продемонстрировавшие **признаки необъективного оценивания ВПР** (показатель «скачка» суммы первичных баллов на нижней границе отметки «3» значительно выше показателя по Томской области и муниципалитету):

МОУО:

1. Колпашевский район
2. Александровский район
3. Бакчарский район

ОО (при количестве участников больше 10 человек):

1. г. Томск

- МАОУ СОШ № 41
- МАОУ СОШ № 15 им. Г.Е. Николаевой
- МАОУ СОШ № 30 г. Томска
- МАОУ ООШ № 27 им. Г.Н. Ворошилова г. Томска
- МАОУ СОШ № 11 города Томска
- МАОУ СОШ № 31 г. Томска
- МАОУ СОШ № 64 г. Томска

2. **Колпашевский район**
 - МБОУ СОШ № 4 г. Колпашево
 - МБОУ Чажемтовская СОШ Колпашевского района
3. **Томский район**
 - МАОУ "Калтайская СОШ" Томского района
 - МАОУ "Кафтанчиковская СОШ" Томского района
 - МБОУ "Курлекская СОШ" Томского района
 - МБОУ "Межениновская СОШ" Томского района
 - МБОУ "Молодежненская СОШ" Томского района
 - МБОУ "Октябрьская СОШ" Томского района
4. **Бакcharский район**
 - МКОУ Вавиловская СОШ Бакcharского района
5. **Кожевниковский район**
 - МАОУ Кожевниковская СОШ № 2
6. **Шегарский район**
 - МБОУ "Баткатская СОШ"

1.5.2 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших высокие и низкие результаты ВПР

Выделим ОО с **высокими** результатами (отметку «5» получили более 20% участников, отметки «4» и «5» в сумме получили более 70% участников, общее количество участников ОО более 10 человек):

1. **г. Томск**
 - МАОУ ЛИЦЕЙ № 51
 - МАОУ СОШ № 14
 - МАОУ Мариинская СОШ № 3 г. Томск
 - МАОУ Гимназия № 18
 - МАОУ гимназия № 24
2. **Колпашевский район**
 - МБОУ "Инкинская СОШ"
3. **Зырянский район**
 - МБОУ "Причулымская ООШ" Зырянского района
4. **Томский район**
 - МБОУ "Семилуженская СОШ" Томского района
5. **г. Северск**
 - МБОУ "СОШ № 83"
 - МАОУ "Северский физико-математический лицей"
6. **Молчановский район**
 - МАОУ "Молчановская СОШ № 2"
 - МАОУ "Наргинская СОШ"
7. **Первомайский район**
 - МБОУ Сергеевская СОШ Первомайского района

8. Томская область (региональное подчинение)

- НОУ "Католическая гимназия г. Томска"
- ОГБОУ "Томский физико-технический лицей"
- ЧОУ гимназия Томь

Выделим ОО с **низкими** результатами (отметку «2» получили более 50% участников, общее количество участников более 10 человек):

1. г. Томск

- МАОУ СОШ № 65

2. Томский район

- МБОУ "Курлекская СОШ" Томского района
- МБОУ "Рыбаловская СОШ" Томского района

3. Верхнетокский район

- МАОУ "Белоярская СОШ № 2" Верхнетокского района Томской области

4. Каргасокский район

- МБОУ Каргасокская СОШ № 2
- МБОУ Нововасюганская СОШ Каргасокского района

5. Молчановский район

- МБОУ "Могочинская СОШ имени А.С. Пушкина"

6. Шегарский район

- МБОУ "Побединская СОШ"

Следует отметить, что среди муниципалитетов, показавших **высокие результаты** (наибольшее количество **хороших и отличных** отметок) сдачи ВПР пятиклассниками, отмечены Александровский и Бакчарский районы, которые также продемонстрировали **признаки необъективного оценивания** ВПР (показатель «скачка» суммы первичных баллов на нижней границе отметки «3» значительно выше показателя по Томской области и муниципалитету). Среди школ с **низкими результатами** выделяется МБОУ "Курлекская средняя общеобразовательная школа" Томского района, которая показала также **признаки необъективности**.

1.6 Сравнение отметок с отметками по журналу

Таблица 8

Томская обл.	Количество	%
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	3334	32,72
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	6176	60,61
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	680	6,67
Всего	10202	100

Отметки, полученные пятиклассниками, участвовавшими в ВПР по русскому языку, были сопоставлены со школьными отметками за предыдущий триместр/четверть/полугодие, согласно форме сбора результатов, этих же учеников по предмету. Большая часть участников ВПР подтвердила свою отметку, почти треть – понизила. В целом по области можно говорить о том, что результаты внутренней оценки качества образования соответствуют результатам внешних процедур.

В таблице 9 представлен перечень ОО, в которых наблюдается большой процент показателя понижения отметки (при формировании выборки учитывались ОО с количеством участников больше 10 человек, и показателем понижения результата более 70%):

Таблица 9

ОО	Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %
МАОУ СОШ № 65	96,43	3,57
МБОУ Зырянская СОШ Зырянского района	83,87	12,9
МБОУ "Мирненская СОШ" Томского района	79,31	20,69
МБОУ "Рассветовская СОШ" Томского района	80,77	15,38
МБОУ "Рыбаловская СОШ" Томского района	93,55	6,45
МБОУ "Чернореченская СОШ" Томского района	71,43	28,57
МАОУ "Белоярская СОШ № 2" Верхнекетского района Томской области	80	17,5
МБОУ Каргасокская СОШ № 2	88,46	11,54
МБОУ Нововасюганская СОШ Каргасокского района	95,24	4,76
МБОУ Красноярская СОШ Кривошеинского района	90,91	9,09
МБОУ "Могочинская СОШ имени А.С. Пушкина"	81,82	18,18
МБОУ "Шегарская СОШ № 2"	72,55	25,49

В таблице 10 представлен перечень ОО (с количеством участников более 10 человек), в которых наблюдается большой процент повышения отметки (более 35%):

Таблица 10

ОО	Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %
МБОУ "Причудлымская ООШ" Зырянского района"	80	20
МБОУ "Семилуженская СОШ" Томского района	41,67	50
МБОУ ООШ п. Новый Первомайского района	40	50

В перечень ОО, где наблюдается большой процент повышения результатов, попало несколько районных школ Томской области с небольшим количеством участников ВПР.

В ситуации, когда мы наблюдаем низкий процент подтверждения отметки можно говорить о несоответствии внутренней системы оценки качества образования внешним процедурам. Обращает на себя внимание большое количество ОО Томского района, попавших в список школ с высоким показателем понижения отметки. Муниципальным органам управления образованием необходимо проанализировать представленные данные для принятия дальнейших решений и формирования адресных рекомендаций.

Обращают на себя внимание ОО (также с количеством участников более 10 человек), где доля «подтвержденных» отметок близиться к 100%:

1. МАОУ СОШ № 41 – 97,5
2. МАОУ СОШ № 43 – 100
3. МАОУ СОШ № 25 – 97,35
4. МБОУ "Инкинская СОШ" – 100
5. МБОУ Высоковская СОШ Зырянского района – 91,67
6. МАОУ "Моряковская СОШ" Томского района – 100
7. МБОУ "СОШ № 83" – 94,23
8. МБОУ СОШ № 2 городского округа Стрежевой – 93,1
9. МБОУ Песочнодубровская СОШ Кожевниковского района – 94,44

С одной стороны, это может говорить о высокой степени соответствия внутренней и внешней систем оценки качества образования в ОО, с другой – о необъективности оценивания работ ВПР (особенно в ОО с большим количеством участников).

2. Анализ результатов ВПР по предмету

2.1 Достижение планируемых результатов

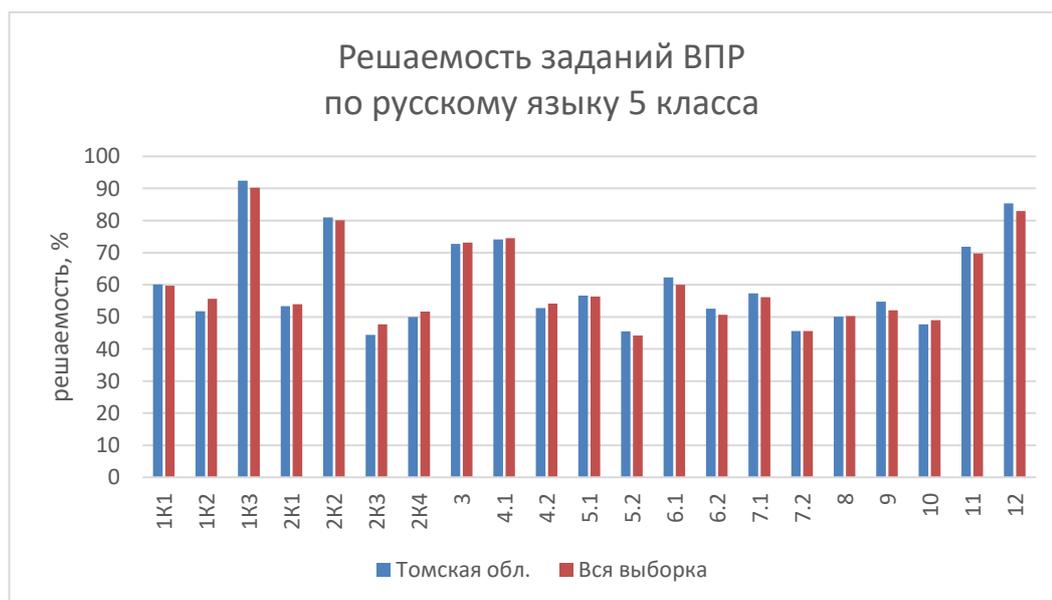
Таблица 11

Блоки ПООП обучающийся научится / получит возможность научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС (ФК ГОС)	Макс балл	Томская обл.	РФ
1К1. Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами; овладение основными нормами литературного языка (орфографическими, пунктуационными); стремление к речевому самосовершенствованию	4	60,14	59,72
1К2. Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами; овладение основными нормами литературного языка (орфографическими, пунктуационными); стремление к речевому самосовершенствованию	3	51,78	55,58
1К3. Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами; овладение основными нормами литературного языка (орфографическими, пунктуационными); стремление к речевому самосовершенствованию	2	92,43	90,24
2К1. Расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения	3	53,37	53,94
2К2. Расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков	3	81	80,09

проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения			
2К3. Расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения	3	44,4	47,7
2К4. Расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения	3	49,95	51,66
3. Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, говорения), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми; овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими)	2	72,76	73,09
4.1. Расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка	3	74,1	74,57
4.2. Расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка	2	52,71	54,1
5.1. Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми; расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; овладение основными нормами литературного языка (пунктуационными)	2	56,64	56,35
5.2. Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми; расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; овладение основными нормами литературного языка (пунктуационными)	2	45,48	44,16
6.1. Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми; расширение и систематизация	2	62,34	60,04

научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; овладение основными нормами литературного языка (пунктуационными)			
6.2. Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми; расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; овладение основными нормами литературного языка (пунктуационными)	1	52,59	50,62
7.1. Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми; расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; овладение основными нормами литературного языка (пунктуационными)	2	57,31	56,16
7.2. Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми; расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; овладение основными нормами литературного языка (пунктуационными)	1	45,61	45,56
8. Совершенствование видов речевой деятельности (чтения), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами; формирование навыков проведения многоаспектного анализа текста; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка, основными нормами литературного языка; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании письменных высказываний	2	50,01	50,24
9. Совершенствование видов речевой деятельности (чтения), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами; формирование навыков проведения многоаспектного анализа текста; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка, основными нормами литературного языка; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании письменных высказываний	2	54,74	52,02
10. Совершенствование видов речевой деятельности (чтения), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами; расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения многоаспектного анализа текста; овладение основными	1	47,63	48,98

стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка, основными нормами литературного языка; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании письменных высказываний			
11. Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения; использование коммуникативно-эстетических возможностей русского языка; расширение и систематизацию научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения различных видов анализа слова (лексического), а также многоаспектного анализа текста; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка, основными нормами литературного языка	1	71,86	69,76
12. Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения; использование коммуникативно-эстетических возможностей русского языка; расширение и систематизацию научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения различных видов анализа слова (лексического), а также многоаспектного анализа текста; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка, основными нормами литературного языка	1	85,37	83,02



Данные, приведенные на гистограмме наглядно показывают, что ученики пятых классов Томской области практически со всеми заданиями справились на уровне ($\pm 2\%$)

среднего показателя по РФ. Только задание 1К2 (владение пунктуационными нормами) на 3,8% и 2К3 (морфологический анализ слова) на 3,3% ниже среднего результат по России.

Тенденции выполнения отдельных заданий и оценки заданий по критериям в Томской области и РФ примерно одинаковые: мы видим, что самая низкая оценка и в Томской области, и в среднем по РФ по критериям 2К3 (выполнение морфологического разбора), 5.2 (составление схемы предложения) и 7.2 (объяснение постановки знаков препинания в сложноподчиненном предложении с союзом И).

2.2 Выполнение заданий группами участников

Средний процент выполнения задания (критерия) разными группами участников:

- получивших отметку «2»;
- получивших отметку «3»;
- получивших отметку «4»;
- получивших отметку «5»

представлен на графике:

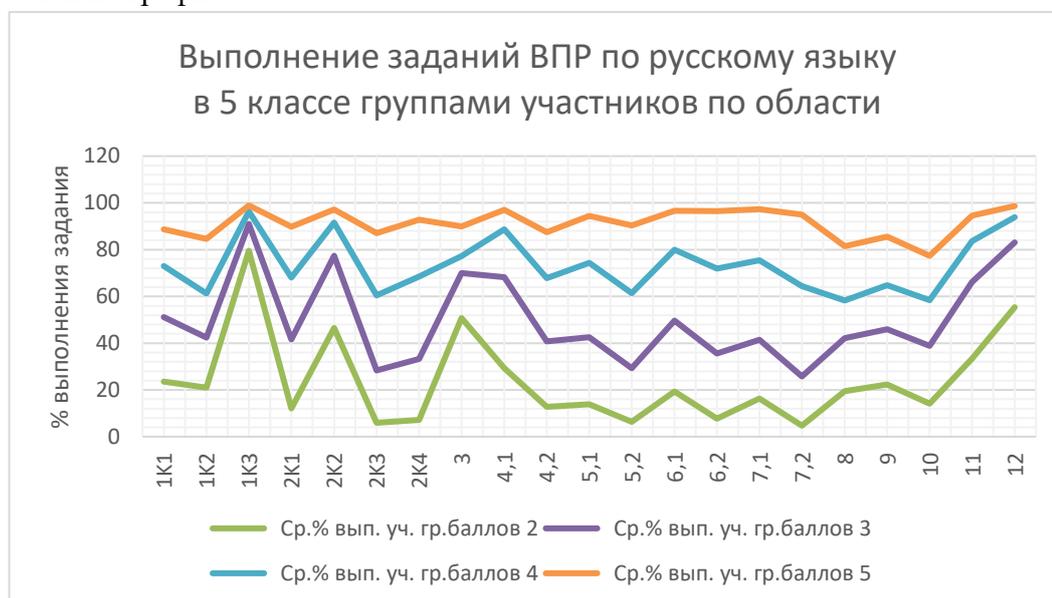


График показывает выполнение разных заданий (решаемость по критериям) группами участников, получивших разные итоговые оценки. Мы видим, что в целом линии графика вполне сопоставимы, т.е. «пики» и «провалы» у разных групп мы наблюдаем на одних и тех же заданиях (критериях).

Лучше всего участники ВПР справились с заданиями №№ 1К3, 2К2, 4.1, 5.1, 6.1, 7.1, 11, 12. Хуже всего – 1К2, 2К1, 2К3, 5.2, 7.2. Причем до задания №3 мы видим, что график нестабильный: наблюдаются резкие взлеты и падения линий решаемости. Дальше линии уже более ровные.

Все задания ВПР относятся к базовому уровню сложности, хотя процент выполнения заданий отличается существенно.

Например, задания №№ 5, 6 и 7 в первой части («опознавать прямую речь и слова автора, обращение, сложное предложение») выполняется всеми группами участников на 10-12% лучше, чем вторая часть «объяснять выбор написания (задания №№ 6, 7), в том числе – с помощью графической схемы (задание № 5). Предположительно это связано с низким уровнем сформированности универсальных учебных действий: регулятивных

(осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания) и познавательных (преобразовывать предложение в графическую схему).

В задании № 4 проверяется базовое предметное учебно-языковое умение опознавать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи в указанном предложении, определять отсутствующие в указанном предложении изученные части речи, но обучающиеся разных групп по-разному с ними справились. Возможно, отличники лучше выполняют такого плана задания, потому что оно требует сформированности познавательных (осуществлять классификацию) универсальных учебных действий, а у обучающихся с отметками «2» и «3» это УУД традиционно сформировано значительно хуже.

2.3 Анализ результатов ВПР в группе ШНОР и не ШНОР

На гистограммах ниже представлена сравнительная статистика полученных отметок за ВПР по русскому языку в 5 классах между группами ОО, входящими в список ШНОР, и остальными школами, а также сравнение отметок за ВПР с отметками по журналу в данных группах ОО.



ОО группы ШНОР имеют колоссальное превышение доли «двоек» за работу в сравнении с ОО не ШНОР. Разница в показателях доли «троек» в данных группах ОО менее выражена. Таким образом, имея приблизительно одинаковые доли «троечников» рассматриваемые группы ОО имеют сильные расхождения по отметкам «2», «4» и «5».



Участники ВПР из ОО группы ШНОР почти в 2 раза чаще понижают свой результат и лишь в 37,4% случаях подтверждают. Доли участников, повысивших свои результаты, в данных группах ОО отличаются незначительно.

Следующий график демонстрирует решаемость заданий КИМ ВПР данными группами ОО.



В целом ОО группы ШНОР показывают среднюю решаемость всех заданий ниже. Как видно из графика, можно выделить задания, с которыми обе группы ОО справились примерно одинаково, и задания, в которых наблюдается большее расхождение в уровне решаемости. Самый сильный разрыв между показателями наблюдается в заданиях №№. 1K1, 1K2, 2K4, 3, 4.1, 5.1, 6.1, 7.1.

Возможно, данные расхождения связаны со следующим: незнание программного материала, т.е. планируемые результаты освоения предметного материала не достигнуты, а также низкий уровень сформированности УУД либо неэффективная система оценивания внутри ОО.

2.4 Кластерный анализ результатов ВПР по предмету

В ОО кластера 5 наблюдается максимальное среднее значение доли участников ВПР, понизивших свою отметку. При среднем значении понижения отметки по региону в 43,06 ОО данного кластера имеют показатель 32,72.

В остальном все кластеры показывают незначительные отклонения по средним показателям понижения и повышения отметки от средних значений по региону.

Помимо ОО, имеющих большие значения в показателях повышения и понижения отметки, которые были представлены выше (п. 1.6 отчета), можно выделить следующие ОО по этим значениям в рамках кластерного анализа²:

Таблица 12

кластер	ОО	доля понижения		доля повышения	
		показатель ОО	среднее значение в кластере	показатель ОО	среднее значение в кластере
1	МБОУ «Нарымская средняя школа»	45,45	36,69		
1	МКОУ "Тегульдетская СОШ"	46,67	36,69		
2	МКОУ Вавиловская СОШ Бакчарского района			20	7,46
2	МБОУ "Парбигская СОШ имени Михаила Тимофеевича Калашникова"			20	7,46
2	МБОУ СОШ с. Батурино Асиновского района	61,54	30,75		
3	МАОУ «СОШ № 7» г. Колпашево			16,47	5,98
3	МБОУ "Кисловская СОШ" Томского района			19,15	5,98
3	МБОУ "Самусьский лицей имени академика В.В.Пекарского" г. Северск			18	5,98
3	МАОУ СОШ № 15 им. Г.Е. Николаевой	58,97	28,21		
3	МБОУ "Молодежненская СОШ" Томского района	68,42	28,21		
4	МАОУ Средняя общеобразовательная школа № 5 городского округа Стрежевой	59,82	36,46		
4	МАОУ «СОШ № 2 с.Александровское»	50	36,46	16,67	3,22
5	МБОУ "Воронинская СОШ" Томского района	66,67	43,06		
5	МБОУ "Курлекская СОШ" Томского района	66,67	43,06		
5	МБОУ "Белоярская СОШ № 1" Верхнекетского района	66,04	43,06		
6	МАОУ СОШ № 4 имени И.С. Черных города Томска			24,63	7,75
6	НОУ "Католическая гимназия г. Томска"			33,33	7,75
6	МАОУ лицей № 1 имени А.С. Пушкина г. Томска	67,59	30,48		
6	МАОУ гимназия № 29 города Томска	59,82	30,48		

² в списке ниже представлены ОО имеющие сильный "отрыв" в показателе доли участников, понизивших/повысивших отметку от усредненных показателей ОО кластера. Причем, если какие-то ОО, входящие в кластер, уже упоминались в п. 1.6 отчета, то в этом разделе они упоминаться не будут.

Анализ решаемости заданий ВПР различными кластерами позволил выделить следующие задания, в которых наблюдается максимальное расхождение средних значений (большая разница между максимальным и минимальным средними показателями решаемости):

Таблица 13

№ задания	Минимальная решаемость		Максимальная решаемость		Разница, %
	значение, %	кластер, №	значение, %	кластер, №	
1К1	48	2	66	6	17
2К1	43	2	58	6	15
2К4	40	1	56	6	16
3	60	1	78	6	17
6.1	54	5	69	6	15
6.2	44	5	60	6	16
7.1	47	5	63	6	16
7.2	94	5	51	6	17

Данные графика свидетельствуют о том, что среди школ ОО кластера № 6 с заданиями ВПР в целом справились значительно лучше, чем ОО кластеров № 1 и 2. Самые максимальные расхождения по критериям №№ 1К1 (орфографическая грамотность), 2К1 (фонетический разбор слова), 2К4 (синтаксический разбор предложения), 3 (орфоэпическая норма), 6.1, 6.2, 7.1, 7.2 (опознавать обращение, сложное предложение; применять синтаксическое знание в практике правописания; пунктуационное умение соблюдать пунктуационные нормы в процессе письма; объяснять выбор написания) – все умения являются базовыми. Мы видим зависимость уровня решаемости от кластера ОО.

2.5 Выявление уровня сформированности метапредметных результатов в контексте ВПР

Все задания ВПР направлены на достижение как предметных, так метапредметных результатов. Это наглядно представлено в таблице. В заданиях ВПР по русскому языку невозможно отследить сформированность метапредметных результатов отдельно, т.к. каждое задание предполагает применение учащимися тех или иных УУД.

Таблица 14

№ задания	Проверяемые предметные умения	Проверяемые метапредметные навыки / сформированность
1	Традиционное правописное умение обучающихся правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные правила. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный навык чтения (адекватное зрительное восприятие информации, содержащейся в предъявляемом деформированном тексте) как одного из видов речевой деятельности.	регулятивных универсальных учебных действий (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы)
2	Знание признаков основных языковых единиц. Нацелено на выявление уровня владения обучающимися базовыми учебно-языковыми аналитическими умениями: – фонетический разбор направлен на проверку предметного учебно-языкового аналитического умения обучающихся проводить фонетический анализ слова; – морфемный разбор – на проверку предметного учебно-языкового аналитического умения обучающихся делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова; – морфологический разбор – на выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова в качестве части речи; – синтаксический разбор – на выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности.	регулятивных (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы), познавательных (осуществлять логическую операцию установления родовых отношений; осуществлять сравнение, классификацию; преобразовывать информацию, используя транскрипцию при фонетическом разборе слова, схему структуры слова) универсальных учебных действий

3	Распознавать правильную орфоэпическую норму современного русского литературного языка.	коммуникативного универсального учебного действия (владеть устной речью)
4	Опознавать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи в указанном предложении, определять отсутствующие в указанном предложении изученные части речи.	познавательных (осуществлять классификацию) универсальных учебных действий
5	Учебно-языковое опознавательное умение обучающихся (опознавать прямую речь и слова автора, обращение, сложное предложение); применять синтаксическое знание в практике правописания; пунктуационное умение соблюдать пунктуационные нормы в процессе письма; объяснять выбор написания (задания №№ 6, 7), в том числе с помощью графической схемы (задание № 5).	универсальных учебных действий: регулятивных (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания), познавательных (преобразовывать предложение в графическую схему).
6		
7		
8	На основании адекватного понимания обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации, ориентирования в содержании текста, владения изучающим видом чтения.	коммуникативные умения распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления
9	Способность обучающихся строить речевое высказывание в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.	ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации, подтверждения выдвинутых тезисов (познавательные универсальные учебные действия)
10	Опознавать функционально-смысловые типы речи, представленные в тексте.	ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации (познавательные универсальные учебные действия)
11	Умения обучающихся распознавать конкретное слово по его лексическому значению с опорой на указанный в задании контекст.	ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации (познавательные универсальные учебные действия)
12	Находить к слову антоним с опорой на указанный в задании контекст; предполагается ориентирование в содержании контекста.	нахождение в контексте требуемой информации (познавательные универсальные учебные действия)

3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР

3.1 Характеристика КИМ по предмету

Работа, предложенная пятиклассникам, соответствовала демоверсии. Работа содержала 12 заданий, в том числе 5 заданий – по приведенному тексту для чтения.

Задания 1-2, 4-9, предполагают написание развернутого ответа, задания 3, 10-12 – краткого ответа в виде слова или сочетания слов. Все задания имеют **базовый уровень** сложности, их содержание отражает программу по русскому языку для 5 класса, при этом не имеет значения, по какому УМК занимались обучающиеся.

На выполнение работы дается 60 минут, выполнение каждого из заданий требует разного времени (примерное время – от 3 до 20 минут), что определяется не уровнем сложности, а характером самого задания. Задания оцениваются по специально разработанным критериям. За отдельное задание можно максимально получить от 2 до 12 баллов, что также определяется не уровнем сложности, т.к. все задания базового уровня, а особенностями каждого задания. Выполнение задания 1 оценивается по трем критериям в совокупности от 0 до 9 баллов. Ответ на задание 2 оценивается по четырем критериям в совокупности от 0 до 12 баллов. Ответ на каждое из заданий 3, 8, 9 оценивается от 0 до 2 баллов. Ответ на каждое из заданий 6 и 7 оценивается от 0 до 3 баллов. Ответ на задание 4 оценивается от 0 до 5 баллов, на задание 5 – от 0 до 4 баллов. Правильный ответ на каждое из заданий 10-12 оценивается 1 баллом. Правильно выполненная работа оценивается **45 первичными баллами**.

3.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР

Задание № 1 прежде всего проверяет овладение основными нормами русского языка, в частности орфографическими и пунктуационными. По форме оно представляет собой переписывание текста с пропущенными буквами и знаками препинания, т.е. классическое упражнение из любого учебника по любой программе.

Таблица 15

Группы участников	1К1	1К2	1К3
Макс. балл	4	3	2
Вся выборка	59,72	55,58	90,24
Томская обл.	60,14	51,78	92,43
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	23,53	21	79,52
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	51,17	42,41	90,99
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	72,95	61,21	96,34
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	88,74	84,59	98,92

Если посмотреть на оценки по всем трем критериям оценивания этого задания, то нужно отметить, что в целом пятиклассники с ним справились. Исключение составляет оценка работ учащихся группы «2» по критерию 1К1 и 1К2 (соблюдение орфографических и пунктуационных норм), она составляет чуть более 20%, что говорит о не достижении предметных результатов освоения содержательного материала курса «Русский язык».

Результаты участников группы «3» показывают средний уровень, но не достигают среднего уровня по России.

Сопоставим эти результаты с оценкой по другим заданиям, которые проверяют сформированность пунктуационных норм у пятиклассников, это задания №№ 5, 6 и 7. Представим результаты выполнения «пунктуационных» заданий в таблице:

Таблица 16

Группы участников	Процент выполнения по критериям						
	1К2	5.1	5.2	6.1	6.2	7.1	7.2
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	21	13,81	6,4	19,28	7,76	16,37	4,73
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	42,41	42,61	29,27	49,62	35,53	41,43	25,78
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	61,21	74,3	61,4	79,91	71,96	75,4	64,41
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	84,59	94,4	90,29	96,68	96,49	97,27	94,92
В среднем по ТО	51,78	56,64	45,48	62,34	52,59	57,31	45,66

Результаты выглядят следующим образом: ученики группы «2» частично справились с заданиями первой части: они не смогли ни найти предложения с определенными знаками препинания (см. критерии 5.1, 6.1, 7.1), ни объяснить постановку знаков препинания (5.2, 6.2, 7.2) и расставить знаки в переписываемом тексте. Это говорит о том, что навык применения теоретических знаний на практике не сформирован. Обратим внимание, что ни по одному из критериев, по которым оценивались пунктуационные умения, результат не превысил 65%. Хуже всего ученики справились с предложениями с прямой речью, причем даже если их нашли, то не смогли составить схему. Процент выполнения заданий по пунктуации учениками группы «3» по всем критериям составляет менее 50%.

По критерию 1К3 – самые высокие результаты (от 79,72% до 98,99%) среди всех заданий по всем критериям. По этому критерию оценивается правильность списывания текста, т.е. одно из самых простых умений. Орфографические и пунктуационные навыки при этом не учитываются.

Орфографические навыки оценивались по критерию 1К1. По этому критерию средний процент выполнения – 60,14%, и он немного выше показателя по всей выборке (+ 0,42%). Разница в выполнении этого задания между группами существенная. Если в группе «5» с орфографическим заданием справились 88,74%, в группе «4» – 72,95%, в группе «3» – 51,17%, то в группе «2» – 23,53% обучающихся, что значительно ниже, чем в других группах.

Задание № 2 предполагает выполнение различных видов разбора и, следовательно, выявляет способность пятиклассников выполнять фонетический, морфемный, морфологический и синтаксический анализ языковых единиц. Языковой разбор – одна из основных и давно разработанных в методике русского языка форм работы, разные виды языкового анализа знакомы ученикам с начальной школы, активно используются в пятом классе на уроках русского языка. Однако преодолеть 50-процентный рубеж пятиклассникам удалось только по критериям 2К1 (фонетический разбор слова) и 2К2 (морфемный разбор слова), с этими видами разбора справились 53,37% и 81% обучающихся

соответственно (среднее по Томской области). Посмотрим, как справились участники ВПР с различными видами разбора обучающиеся из разных групп.

Таблица 17

Группы по результату	Фонетический разбор	Морфемный разбор	Морфологический разбор	Синтаксический разбор
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	12,13	46,52	5,95	7,16
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	41,59	77,4	28,36	33,25
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	68,11	91,55	60,44	68,52
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	89,77	97,16	87,03	92,86
В среднем по ГО	53,37	81	44,4	49,95

Для всех групп самым сложным оказался морфологический разбор слова, причем в группе «2» результат критически низкий (5,95%), а самый лучший результат ученики продемонстрировали при осуществлении морфемного анализа (46,52%). Несомненно, этот результат коррелируется с показателем по критерию 1К1 (орфографические навыки), т.к. основной принцип русской орфографии – морфологический, и формировать навык грамотного письма невозможно без умения осуществлять морфемный анализ слова. Точно так же можно говорить о том, что достаточно низкий результат синтаксического анализа предложения коррелируется с низкими результатами выполнения заданий по пунктуации. В группе «2» результат также критически низкий (7,16%).

Учащиеся группы «3» с фонетическим, морфологическим и синтаксическим разборами справились менее 50%. В целом хуже всего пятиклассники справились с морфологическим разбором слова – лишь 44,4%, это один из самых низких показателей во всей работе.

Еще одно задание по морфологии – **задание № 4** (определение частей речи в предложении). Выполняя это задание, ученик должен опознать самостоятельные и служебные части речи в данном предложении, а также определить, каких из изученных частей речи в указанном предложении нет.

Таблица 18

Группы по результату	Определение частей речи в предложении	Указание отсутствующих частей речи
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	29,33	12,8
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	68,16	40,72
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	88,69	67,75
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	97,09	87,42
В среднем по ГО	74,1	52,71

Очевидно, что пятиклассникам значительно легче определить, к какой части речи относится конкретное слово в указанном предложении, т.е. выполнить достаточно простую и привычную работу, чем предъявить абстрактные теоретические знания. Для выполнения второй части задания № 4 нужно было вспомнить все известные части речи и определить, какие из них в предложении отсутствуют. Это пятиклассникам удалось не очень хорошо;

50-процентный рубеж преодолели только ученики из групп «4» и «5», учащиеся группы «3» справились с первой частью задания, а учащиеся группы «2» задание выполнили в 3 раза хуже, чем учащиеся группы «3».

Задание № 3 проверяет знание орфоэпических норм. Результаты выполнения этого задания примечательны тем, что здесь мы видим почти самый высокий результат по всей работе: группы учащихся «2» – 50,78%, «3» – 70,06%, «4» – 77,19%, «5» – 89,88%. Средний результат по области 72,76%.

Задания №№ 8, 9 – на понимание текста. В среднем лишь 50,01% учеников смогли определить основную мысль текста и несколько больше (54,74%) смогли ответить на вопрос по содержанию текста. Ученики группы «2» показали в задании № 8 один из самых низких своих средних результатов – 19,47%. Ученики группы «3» показали средний результат, ниже 50%. Все это говорит о том, что для учащихся этих групп определенную сложность вызывает работа с текстом, на низком уровне сформирована читательская компетентность. Результаты выполнения этих двух заданий примерно одинаковы, что видно в таблице ниже:

Таблица 19

Группы по результату	Основная мысль текста (№ 8)	Ответ на вопрос по содержанию (№ 9)
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	19,47	22,38
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	42,08	45,97
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	58,26	64,81
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	81,44	85,55
В среднем по ГО	50,01	54,74

Задание № 10 на определение типов речи, как уже отмечалось ранее, оказалось достаточно сложным для группы «2» и «3», хотя для других групп оно таковым не стало, преодолен 60-процентный рубеж.

Два последних задания (№№ 11, 12) связаны с пониманием лексического значения слова. Изучению лексикологии в 5 классе уделяется значительное внимание, пятиклассники с интересом относятся к этому разделу науки о языке, что показывают и результаты. Даже в группе учащихся «2» один из самых высоких результатов в этой группе. Результат выполнения заданий по лексике представлен в таблице:

Таблица 20

Группы по результату	Поиск слова по лексическому значению (№ 11)	Подбор антонима (№ 12)
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	33,44	55,39
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	66,16	83,08
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	83,65	93,9
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	94,62	98,73
В среднем по ГО	71,86	85,37

Рекомендации

Содержательный анализ результатов ВПР по русскому языку за курс 5 класса выявил 4 проблемных направления:

1. читательская грамотность и речевая культура;
2. формирование пунктуационных навыков;
3. умение выполнять разные виды языкового разбора;
4. объяснять (графически) пунктуационное правило и выбор пунктограммы.

Отсюда следует, что необходимо:

1. Обсуждение вопросов, связанных с совершенствованием читательской грамотности и речевой культуры обучающихся, их умений работать с текстами разных стилей и жанров. Нужно совершенствовать методический инструментарий учителя по этому направлению, ведь формы и методы работы с текстом чрезвычайно разнообразны. Очевидно, что дефицит читательской грамотности учеников приводит не только к проблемам обучения русскому языку, но и к не успешности ребенка в учебной деятельности в целом. Нет никакого сомнения в том, что формирование читательской грамотности – общая забота всех учителей, но все же именно филологи играют здесь важную роль. Современные учебники русского языка предоставляют достаточно разнообразного материала для работы с текстом, учитель может подбирать свои тексты – но работа с текстом должна быть на каждом уроке русского языка.
2. Оценить, насколько эффективно используется такая форма работы, как разные виды языкового разбора. К сожалению, как правило, тот или иной вид разбора активно используется только после изучения соответствующей темы, а потом к нему учитель обращается крайне редко, а то и не обращается вовсе ни в классе, ни в домашних работах. Но ведь очевидно, что языковой разбор – это возможность комплексного и эффективного повторения целых разделов и крупных тематических блоков курса русского языка. Результаты ВПР показывают, что истоки проблем с изучением пунктуации можно увидеть уже в пятом классе. Трудности в освоении пунктуации обусловлены недооценкой необходимости функционально-семантического подхода в обучении русскому языку. Несмотря на то, что современные методические системы опираются на основные положения системно-деятельностного и когнитивно-коммуникативного подходов и ориентируют на комплексное изучение разделов «Синтаксис» и «Пунктуация», в процессе обучения богатые возможности материала современных учебников используются не в полной мере. Вероятно, следует констатировать, что наш арсенал методов и приемов изучения пунктуации и формирования пунктуационных навыков недостаточен или устарел, или эта работа ведется бессистемно.

Учителям, МО, администрации школ необходимо определить, в чем кроется причина: в недостаточном использовании возможностей урока или в необходимости для конкретного класса, группы учеников дополнительной работы по освоению пунктуации.

Учителям русского языка в рамках реализации РП «Русский язык» включать задания на формирование следующих умений и навыков обучающихся:

- Списывать текст с пропусками орфограмм и пунктограмм, соблюдать в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы / совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки на основе знаний о нормах русского литературного языка; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма.
- Проводить **морфемный анализ слов**; проводить морфологический анализ слова (**имя прилагательное, имя существительное**); проводить синтаксический анализ **простого предложения**. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними.
- Проводить орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога. Соблюдать в речевой практике основные орфоэпические, лексические, грамматические, стилистические, орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка; оценивать собственную и чужую речь с позиции соответствия языковым нормам / осуществлять речевой самоконтроль.
- Опознавать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними.
- Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения **с прямой речью** и места постановки знаков препинания в предложении. Соблюдать в речевой практике основные орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка / совершенствовать орфографические и пунктуационные умения.
- Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать **предложения с обращением**; опираться на грамматический анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении. Соблюдать в речевой практике основные орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка / совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки.
- Владеть навыками изучающего чтения и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его основной мысли, адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме. Использовать при работе с текстом разные виды чтения (поисковое, просмотровое, ознакомительное, изучающее, реферативное) / соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма.
- Осуществлять информационную переработку прочитанного текста, передавать его содержание в виде плана в письменной форме. Использовать при работе с текстом разные виды чтения (поисковое, просмотровое, ознакомительное, изучающее, реферативное). Владеть умениями информационно перерабатывать прочитанные и прослушанные тексты и представлять их в виде тезисов, конспектов, аннотаций, рефератов; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма.
- Понимать целостный смысл текста, находить в тексте требуемую информацию с целью подтверждения выдвинутых тезисов, на основе которых необходимо построить речевое высказывание в письменной форме. Использовать при работе с

текстом разные виды чтения (поисковое, просмотровое, ознакомительное, изучающее, реферативное). Проводить самостоятельный поиск текстовой и нетекстовой информации, отбирать и анализировать полученную информацию; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма.

- Подбирать к слову близкие по значению слова (**синонимы**) и противоположные по значению слова (**антонимы**). Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; использовать синонимические ресурсы русского языка для более точного выражения мысли и усиления выразительности речи; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма; осуществлять речевой самоконтроль.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВПР ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ РУССКИЙ ЯЗЫК 6 класс

1. Общие сведения о результатах проведения ВПР по русскому языку в 6 классе

Таблица 1

Группы участников	Количество ОО	Количество участников
Вся выборка	34590	1436258
Томская обл.	264	10118

Всероссийская проверочная работа (ВПР) по русскому языку проводилась у шестиклассников в общеобразовательных организациях (ОО) Томской области в целях осуществления мониторинга результатов реализации ФГОС ООО.

1.1 Количество участников ВПР по предмету

Таблица 2

	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Количество участников	9582	9407	10118
Количество ОО	264	272	264

ВПР по русскому языку на территории РФ проводится в штатном режиме, то есть предполагается участие всех шестиклассников Томской области (за исключением обучающихся с ОВЗ: они участвуют по желанию, их результаты не учитываются в общей статистике). В 2023 году наблюдается увеличение количества участников ВПР в сравнении с предыдущими годами.

1.2 Основные учебники по предмету

Таблица 3

№ п/п	Название учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Баранов М.Т., Ладыженская Т.А., Тростенцова Л.А. и др. Русский язык (в 2 частях) / Русский язык, Просвещение, 6-й класс,	74,75
2.	Галунчикова Н.Г., Якубовская Э.В. Русский язык. Учебник для специальных (коррекционных) образовательных учреждений (VIII вид) / Русский язык, Просвещение (и Вентана-граф), 6-й класс	18,52
3.	Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. Русский язык (в 2 частях) / Русский язык, Просвещение (Дрофа), 6-й класс,	11,11

1.3 Динамика результатов ВПР по предмету за 3 года

Таблица 4

	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Получили «2»	21,07	19,14	15,4
Получили «3»	39,23	40,69	39,42
Получили «4»	31,23	32,32	35,46
Получили «5»	8,46	7,85	9,72

На протяжении последних трех лет наблюдается положительная динамика: уменьшение процента участников, получивших за работу неудовлетворительный результат, и увеличение процента участников с отметками «4» и «5». Процент участников, получивших за ВПР отметку «3», стабилен (около 40%). Эти цифры коррелируют с аналогичными данными по русскому языку за 5 класс. Стоит отметить, что в 6 классах процент участников, получивших отметку «2», выше, чем в 5 классах. А процент отличников, наоборот, здесь становится меньше.

1.4 Статистика по отметкам ВПР по предмету

Результаты ВПР по русскому языку учащихся 6-х классов ОО Томской области, в сравнении с общероссийскими показателями, наглядно видны в гистограмме отметок:

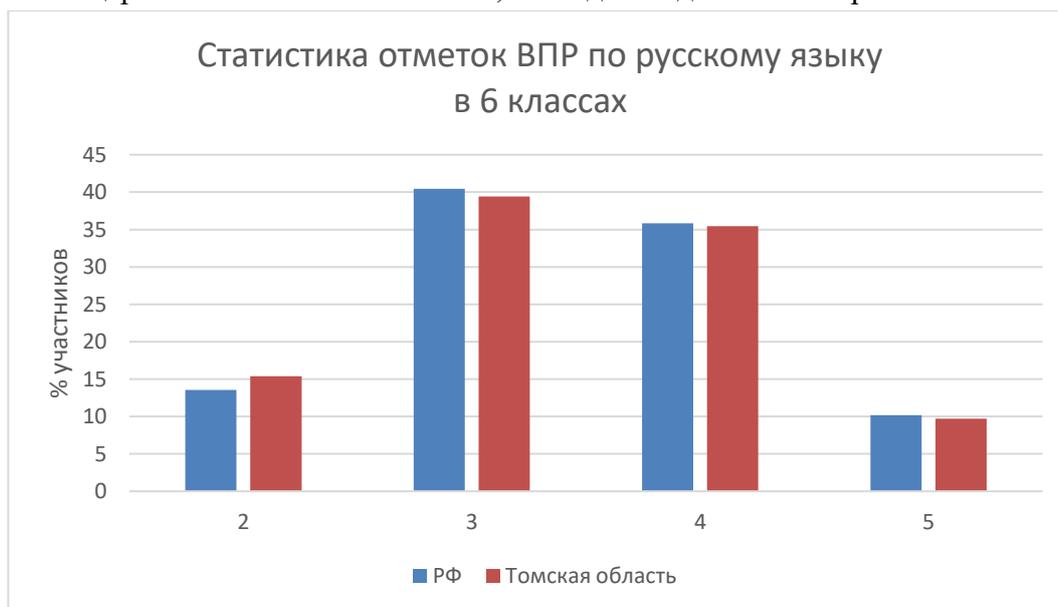


Таблица 5

	Кол-во ОО	Кол-во участников	Распределение групп баллов в %			
			2	3	4	5
РФ	34590	1436258	13,54	40,46	35,82	10,18
Томская область	264	10118	15,4	39,42	35,46	9,72

Статистика по отметкам в процентном соотношении, в сравнении с общей выборкой по России, показана в Таблице 5. Почти на 2% в Томской области больше участников, получивших за ВПР по русскому языку в 6 классе неудовлетворительную отметку. В то время как процент получивших положительные отметки в регионе ниже, чем в среднем по стране. Если посмотреть на то, что увеличение процента двоек в области идет в основном

за счет уменьшения процента отметки «3» (разница в показателях по отметкам «4» и «5» менее 0,5%), можно предположить, что в нашем регионе объективность оценивания работ выше.

1.4.1 Статистика по отметкам в разрезе МОУО

Таблица 6

МОУО	Кол-во ОО	Кол-во участников	Группы участников			
			2	3	4	5
Вся выборка	34590	1436258	13,54	40,46	35,82	10,18
Томская обл.	264	10118	15,4	39,42	35,46	9,72
город Томск	57	5178	12,11	39,28	38,08	10,53
Колпашевский р-н	14	407	17,2	42,51	33,42	6,88
Зырянский р-н	8	110	51,82	26,36	18,18	3,64
Томский р-н	35	908	17,4	42,4	30,51	9,69
Асиновский р-н	11	344	24,71	38,08	31,1	6,1
Верхнекетский р-н	6	142	47,18	35,21	13,38	4,23
МО "Город Кедровый"	2	27	25,93	22,22	44,44	7,41
ЗАТО Северск	17	951	16,19	35,75	38,28	9,78
город Стрежевой	7	425	6,35	44,24	37,88	11,53
Александровский р-н	5	75	8	34,67	38,67	18,67
Бакчарский р-н	7	100	9	48	36	7
Каргасокский р-н	15	182	41,21	31,87	23,63	3,3
Кожевниковский р-н	15	208	5,77	50,96	32,69	10,58
Кривошеинский р-н	8	99	14,14	36,36	39,39	10,1
Молчановский р-н	8	111	22,52	46,85	27,93	2,7
Парабельский р-н	7	141	27,66	34,75	28,37	9,22
Первомайский р-н	14	181	16,57	45,86	33,15	4,42
Тегульдетский р-н	5	69	37,68	31,88	21,74	8,7
Чаинский р-н	7	97	23,71	40,21	34,02	2,06
Шегарский р-н	11	144	21,53	47,22	24,31	6,94
Томская область (региональное подчинение)	5	219	7,31	30,14	41,55	21

Из таблицы видно, что **низкие результаты** (наибольшее количество **неудовлетворительных** отметок) сдачи ВПР шестиклассниками показали:

1. Зырянский р-н
2. Верхнекетский р-н
3. Каргасокский р-н

В данных МОУО более 40% учеников получили неудовлетворительную отметку за работу. Обращает на себя внимание Кожевниковский район, в котором более половины участников ВПР получили отметку «3», несмотря на невысокий процент двоек.

Из таблицы видно, что **высокие результаты** (наибольшее количество **хороших и отличных** отметок) сдачи ВПР шестиклассниками показали:

1. город Томск
2. МО "Город Кедровый"
3. ЗАТО Северск
4. город Стрежевой
5. Александровский р-н
6. Кривошеинский р-н
7. Томская область (региональное подчинение)

В данных МОУО количество хороших и отличных результатов превышает 48%. Явными лидерами по доли отличных результатов выступают Александровский район и Томская область (региональное подчинение).

1.5 Распределение первичных баллов по предмету

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале:

Таблица 7

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0-24	25-34	35-44	45-51



Гистограмма наглядно показывает, что на отметке 25 баллов, что соответствует нижней границе отметки «3», наблюдается резкий скачок процентного выполнения заданий. Можно предположить, что это связано с необъективным оцениванием: отметка завышается до уровня проходного балла с целью повышения показателей абсолютной успеваемости. Такая картина характерна как для Томской области, так и для России. Менее выражены, но все же присутствуют скачки на показателях 35 и 45 первичных баллов (нижние границы отметок «4» и «5»). Как мы видим, гистограмма ступенчатая, первичные баллы распределены неравномерно. Бросается в глаза превышение региональных показателей над общероссийскими в показателях 13-24 первичных баллов.

1.5.1 Выделение перечня МОУО и ОО, продемонстрировавших признаки необъективного оценивания ВПР

Выделим МОУО и ОО, продемонстрировавшие **признаки необъективного оценивания ВПР** (показатель «скачка» суммы первичных баллов на нижней границе отметки «3» значительно выше показателя по Томской области и муниципалитету):

МОУО:

1. город Стрежевой
2. Бакчарский район
3. Парабельский район
4. Первомайский район

ОО (при количестве участников больше 10 человек):

1. **г. Томск**
 - МАОУ СОШ № 2 г. Томска
 - МАОУ Мариинская СОШ № 3 г. Томск
 - МАОУ СОШ № 47 г. Томска
 - МАОУ СОШ № 31 г. Томска
 - МАОУ СОШ № 19
2. **Томский район**
 - МАОУ "Итатская СОШ" Томского района
 - МАОУ "Калтайская СОШ" Томского района
 - МБОУ "Курлекская СОШ" Томского района
 - МБОУ "Молодежненская СОШ" Томского района
 - МАОУ "Моряковская СОШ" Томского района
 - МБОУ "Октябрьская СОШ" Томского района
3. **Асиновский район**
 - МБОУ СОШ с. Ново-Кусково Асиновского района
4. **г. Северск**
 - МБОУ "СОШ № 196"
 - МБОУ "СОШ № 197 имени В. Маркелова"
5. **г. Стрежевой**
 - МОУ «Средняя школа № 3 городского округа Стрежевой»
6. **Кожевниковский район**
 - МБОУ Староювалинская СОШ Кожевниковского района

7. Первомайский район

- МБОУ Беляйская ООШ Первомайского района
- МБОУ Комсомольская СОШ
- МБОУ Куяновская СОШ Первомайского района
- МАОУ Улу-Юльская СОШ Первомайского района

1.5.2 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших высокие и низкие результаты ВПР

Выделим ОО с **высокими** результатами (отметку «5» получили более 15% участников, отметки «4» и «5» в сумме получили более 60% участников, общее количество участников более 10 человек):

1. г. Томск

- МБОУ СОШ № 46 г. Томска
- МБОУ СОШ № 33
- МБОУ Русская классическая гимназия № 2 г. Томска
- МАОУ гимназия № 55
- МАОУ СОШ № 54

2. Томский район

- МБОУ "Кисловская СОШ" Томского района
- МБОУ "Семилуженская СОШ" Томского района
- МБОУ "Октябрьская СОШ" Томского района

3. Асиновский район

- МБОУ СОШ с. Батурино Асиновского района

4. г. Северск

- МАОУ "СОШ № 76"
- МАОУ "СОШ № 80"
- МБОУ "Северский лицей"
- МАОУ "Северский физико-математический лицей"

5. Александровский район

- МАОУ СОШ № 1 с. Александровское

6. Кожевниковский район

- МАОУ Кожевниковская СОШ № 2

7. Томская область (региональное подчинение)

- ОГБОУ "Томский физико-технический лицей"

Выделим ОО с **низкими** результатами (отметку «2» получили более 50% участников, общее количество участников более 10 человек):

1. г. Томск

- МАОУ СОШ № 65

2. Зырянский район

- МБОУ Зырянская СОШ Зырянского района

3. Томский район

- МБОУ "Воронинская СОШ" Томского района
- МБОУ "Чернореченская СОШ" Томского района

4. Верхнекетский район

- МБОУ "Белоярская СОШ № 1" Верхнекетского района
- МАОУ "Белоярская СОШ № 2" Верхнекетского района Томской области
- МБОУ "Степановская СОШ" Верхнекетского района Томской области

5. Каргасокский район

- МБОУ Каргасокская СОШ № 2

Среди муниципалитетов, показавших **высокие результаты** (наибольшее количество **хороших и отличных** отметок) сдачи ВПР шестиклассниками, отмечен город Стрежевой, который также продемонстрировал **признаки необъективного оценивания ВПР** (показатель «скачка» суммы первичных баллов на нижней границе отметки «3» значительно выше показателя по Томской области и муниципалитету). Среди школ с **высокими результатами** выделяется МБОУ "Октябрьская СОШ" Томского района, которая также продемонстрировала **признаки необъективного оценивания ВПР** (показатель «скачка» суммы первичных баллов на нижней границе отметки «3» значительно выше показателя по Томской области и муниципалитету).

1.6 Сравнение отметок с отметками по журналу

Таблица 8

Томская обл.	Количество	%
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	3344	33,08
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	6116	60,49
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	650	6,43
Всего	10118	100

Отметки, полученные шестиклассниками, участвовавшими в ВПР по русскому языку, были сопоставлены со школьными отметками за предыдущий триместр/четверть/полугодие, согласно форме сбора результатов, этих же учеников по предмету. Большая часть участников ВПР подтвердила свою отметку, почти треть – понизила.

В таблице 9 представлен перечень ОО, в которых наблюдается большой процент показателя понижения отметки (при формировании выборки учитывались ОО с количеством участников больше 10 человек, и показателем понижения результата более 70%):

Таблица 9

ОО	Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %
МАОУ СОШ № 65	100	0
МБОУ Зырянская СОШ Зырянского района	81,54	16,92
МБОУ "Воронинская СОШ" Томского района	80,77	19,23
МАОУ "Копыловская СОШ" Томского района	73,91	26,09
МБОУ "Молодежненская СОШ" Томского района	70	30

МБОУ "Чернореченская СОШ" Томского района	100	0
МБОУ "Белоярская СОШ № 1" Верхнекетского района	80,28	19,01
МАОУ "Белоярская СОШ № 2" Верхнекетского района Томской области	75,68	24,32
МБОУ "Степановская СОШ" Верхнекетского района Томской области	95	5
МБОУ Каргасокская СОШ № 2	92,68	7,32
МБОУ "Могочинская СОШ имени А.С. Пушкина"	70,59	29,41
МКОУ "Тегульдетская СОШ"	74,14	22,41

В таблице 10 представлена ОО (с количеством участников более 10 человек), в которой наблюдается большой процент повышения отметки (более 35%):

Таблица 10

ОО	Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %
МАОУ "Северский физико-математический лицей"	38,64	54,55

В список ОО, где наблюдается большой процент повышения результатов, попала лишь одна образовательная организация Томской области.

В список ОО, где большой процент понижения результатов, попало много ОО Верхнекетского и Томского районов. В ситуации, когда мы наблюдаем низкий процент подтверждения отметки можно говорить о несоответствии внутренней системы оценки качества образования внешним процедурам. Муниципальным органам управления образованием необходимо проанализировать представленные данные для принятия дальнейших решений и формирования адресных рекомендаций.

Обращают на себя внимание ОО (также с количеством участников более 10 человек), где процент «подтвержденных» отметок близиться к 100%:

1. МАОУ СОШ № 41 – 97,5
2. МАОУ СОШ № 23 г. Томска – 92,11
3. МАОУ СОШ № 22 – 93,94
4. МАОУ СОШ № 43 – 95,45
5. МАОУ СОШ № 25 – 94,29
6. МАОУ "Итатская СОШ" Томского района – 91,67
7. МАОУ "Моряковская СОШ" Томского района – 96,77
8. МБОУ СОШ № 4 городского округа Стрежевой с углубленным изучением отдельных предметов – 92,86
9. МОУ «Средняя школа № 3 городского округа Стрежевой» – 94,44
10. МБОУ СОШ № 6 городского округа Стрежевой – 90,48
11. МАОУ «СОШ № 2 с. Александровское» – 95,24
12. МБОУ Бакчарская СОШ – 90
13. МБОУ Староювалинская СОШ Кожевниковского района – 100
14. МБОУ "Наргинская СОШ" – 100
15. МБОУ ООШ п. Новый Первомайского района – 100

С одной стороны, это может говорить о высокой степени соответствия внутренней и внешней систем оценки качества образования в ОО, с другой – о необъективности оценивания работ ВПР (особенно в ОО с большим количеством участников).

2. Анализ результатов ВПР по предмету

2.1 Достижение планируемых результатов

Таблица 11

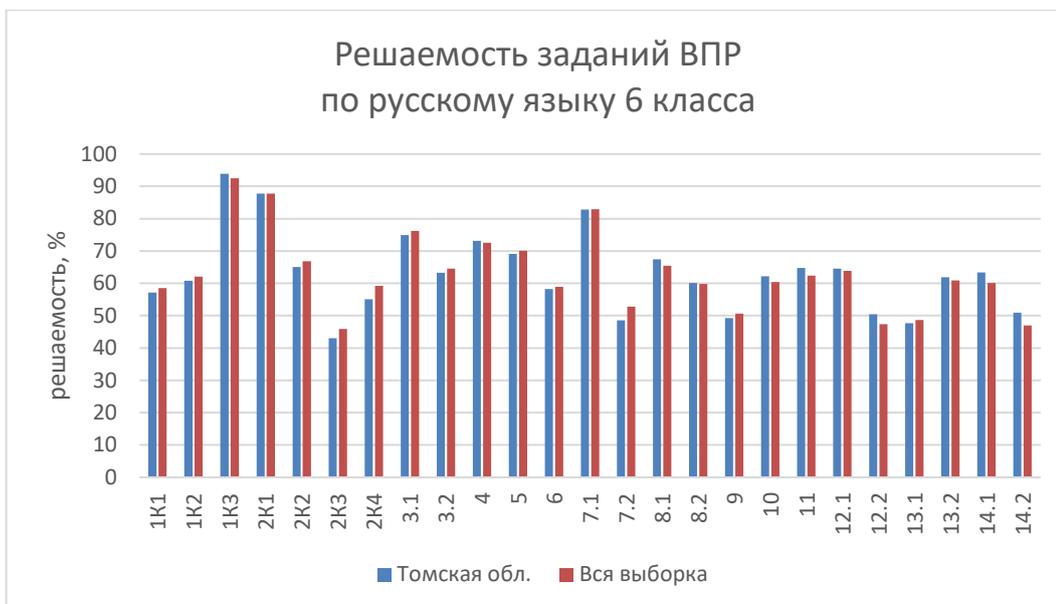
Блоки ПООП обучающийся научится / получит возможность научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС (ФК ГОС)	Макс балл	Томская обл.	РФ
1К1. Списывать текст с пропусками орфограмм и пунктограмм, соблюдать в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы/ совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки на основе знаний о нормах русского литературного языка; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма	4	57,11	58,52
1К2. Списывать текст с пропусками орфограмм и пунктограмм, соблюдать в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы/ совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки на основе знаний о нормах русского литературного языка; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма	3	60,77	62,12
1К3. Списывать текст с пропусками орфограмм и пунктограмм, соблюдать в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы/ совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки на основе знаний о нормах русского литературного языка; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма	2	93,87	92,51
2К1. Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними	3	87,73	87,72
2К2. Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними	3	65	66,81
2К3. Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними	3	43,02	45,85
2К4. Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними	3	55,07	59,25

3.1. Распознавать заданное слово в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава, осознавать и объяснять причину несовпадения звуков и букв в слове. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними	1	74,92	76,18
3.2. Распознавать заданное слово в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава, осознавать и объяснять причину несовпадения звуков и букв в слове. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними	1	63,28	64,6
4. Проводить орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога. Соблюдать в речевой практике основные орфоэпические, лексические, грамматические, стилистические, орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка; оценивать собственную и чужую речь с позиции соответствия языковым нормам / осуществлять речевой самоконтроль	2	73,19	72,55
5. Опознавать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними	3	69,11	70,07
6. Распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлять эти нарушения / осуществлять речевой самоконтроль	2	58,22	58,89
7.1. Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже; опираться на грамматический анализ при объяснении выбора тире и места его постановки в предложении. Соблюдать в речевой практике основные орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка / совершенствовать орфографические и пунктуационные умения	1	82,83	82,92
7.2. Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже; опираться на грамматический анализ при объяснении выбора тире и места его постановки в предложении. Соблюдать в речевой практике основные орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка / совершенствовать орфографические и пунктуационные умения	1	48,55	52,78
8.1. Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения с обращением, однородными членами, двумя грамматическими основами; опираться на грамматический анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении. Соблюдать в речевой практике основные орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка / совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки	2	67,38	65,46

8.2. Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения с обращением, однородными членами, двумя грамматическими основами; опираться на грамматический анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении. Соблюдать в речевой практике основные орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка / совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки	1	60,06	59,82
9. Владеть навыками изучающего чтения и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка анализировать текст с точки зрения его основной мысли, адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме. Использовать при работе с текстом разные виды чтения (поисковое, просмотровое, ознакомительное, изучающее, реферативное)/соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма	2	49,21	50,63
10. Осуществлять информационную переработку прочитанного текста, передавать его содержание в виде плана в письменной форме. Использовать при работе с текстом разные виды чтения (поисковое, просмотровое, ознакомительное, изучающее, реферативное). Владеть умениями информационно перерабатывать прочитанные и прослушанные тексты и представлять их в виде тезисов, конспектов, аннотаций, рефератов; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма	3	62,21	60,39
11. Понимать целостный смысл текста, находить в тексте требуемую информацию с целью подтверждения выдвинутых тезисов, на основе которых необходимо построить речевое высказывание в письменной форме. Использовать при работе с текстом разные виды чтения (поисковое, просмотровое, ознакомительное, изучающее, реферативное). Проводить самостоятельный поиск текстовой и нетекстовой информации, отбирать и анализировать полученную информацию; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма	2	64,74	62,37
12.1. Распознавать и адекватно формулировать лексическое значение многозначного слова с опорой на контекст; использовать многозначное слово в другом значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме речевом высказывании. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; создавать устные и письменные высказывания	1	64,6	63,87
12.2. Распознавать и адекватно формулировать лексическое значение многозначного слова с опорой на контекст; использовать многозначное слово в другом значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме речевом высказывании. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; создавать устные и письменные высказывания. Соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма; осуществлять речевой самоконтроль	2	50,45	47,37

13.1. Распознавать стилистическую принадлежность слова и подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы). Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; использовать синонимические ресурсы русского языка для более точного выражения мысли и усиления выразительности речи; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма; осуществлять речевой самоконтроль	1	47,67	48,7
13.2. Распознавать стилистическую принадлежность слова и подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы). Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; использовать синонимические ресурсы русского языка для более точного выражения мысли и усиления выразительности речи; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма; осуществлять речевой самоконтроль	1	61,86	60,85
14.1. Распознавать значение фразеологической единицы; на основе значения фразеологизма и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма; умение строить монологическое контекстное высказывание в письменной форме. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; использовать языковые средства адекватно цели общения и речевой ситуации;	2	63,4	60,07
14.2. Распознавать значение фразеологической единицы; на основе значения фразеологизма и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма; умение строить монологическое контекстное высказывание в письменной форме. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; использовать языковые средства адекватно цели общения и речевой ситуации	2	50,95	46,93

Анализ данной таблицы позволяет сделать вывод о том, что по части блоков Томская область показывает результаты выше среднероссийских (например, №№ 14.1 и особенно 14.2), но все же есть позиции, где область несколько отстает. Особенно выделяется результативность по критериям 2К4, 7.2, 12.2, где разница между регионом и РФ более 3%. В целом можно говорить, что предметные и метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий и овладения межпредметными понятиями, учащихся шестых классов Томской области не в полной мере соответствуют общероссийским.



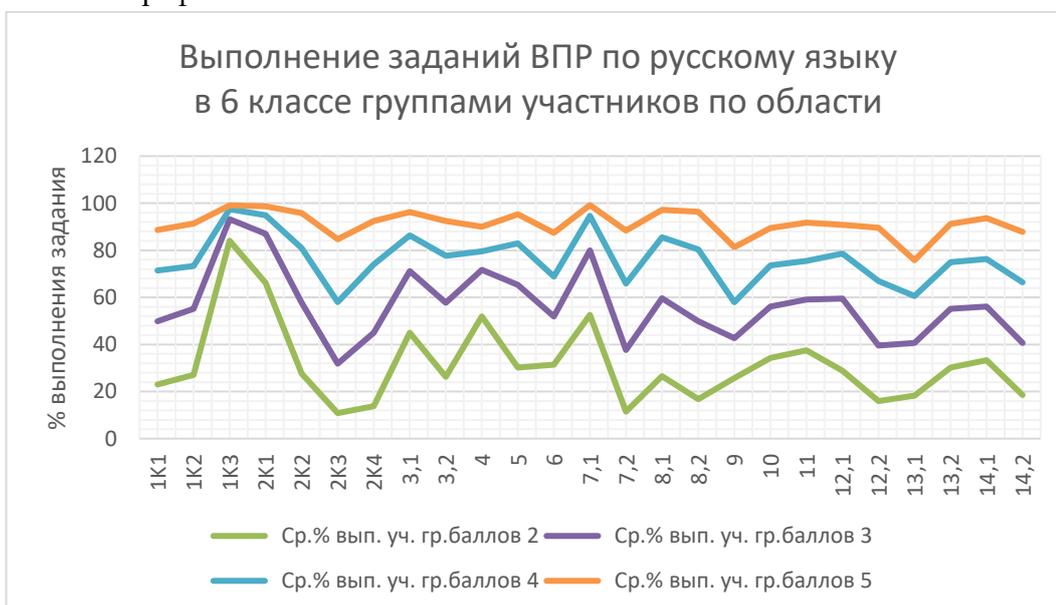
Данные, приведенные в гистограмме, наглядно показывают, что ученики шестых классов Томской области со многими заданиями справились на уровне ($\pm 2\%$) среднего показателя по РФ. Хотя ряд заданий 7.2 на 4,23%, 2К4 – 4,18%, 12.2 – 3,08% **ниже** среднего результата по России. Тенденции выполнения отдельных заданий и оценки заданий по критериям в Томской области и РФ примерно одинаковые: мы видим, что самая низкая оценка и в Томской области (43,02%), и в среднем по РФ по критерию 2К3 (морфологический анализ слова).

2.2 Выполнение заданий группами участников

Средний процент выполнения задания (критерия) разными группами участников:

- получивших отметку «2»;
- получивших отметку «3»;
- получивших отметку «4»;
- получивших отметку «5»

представлен на графике:



Все задания ВПР относятся к базовому уровню сложности, хотя процент выполнения заданий отличается существенно.

График показывает выполнение разных заданий (решаемость по критериям) группами участников, получивших разные итоговые оценки. Мы видим, что в целом линии графика вполне сопоставимы, т.е. «пики» и «провалы» у разных групп мы наблюдаем на одних и тех же заданиях (критериях). Так, мы видим, что самая высокая решаемость у всех групп по критерию 1К3, причем с ним справились более 80% учеников даже группы «2». Самую низкую решаемость в группах мы видим по разным критериям, но общая тенденция «взлетов» и «падений» вполне сопоставима.

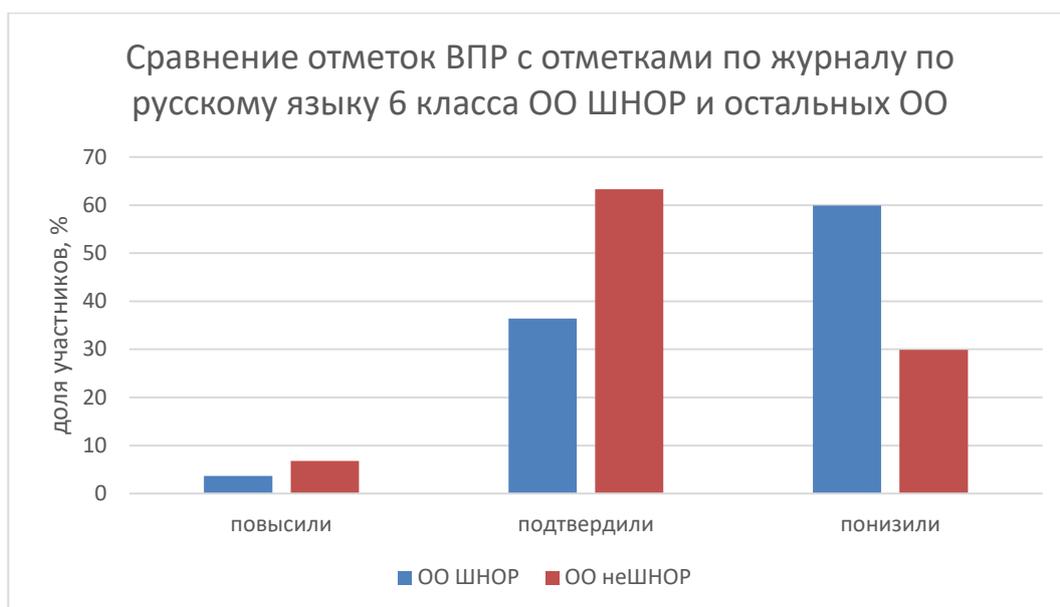
Более высокую решаемость мы наблюдаем в заданиях №№ 1К3, 7.1. Более низкую – 2К3, 7.2. В задании № 4 отличники показывают относительное снижение решаемости, в то время как остальные группы участников, наоборот, повышение решаемости.

2.3 Анализ результатов ВПР в группе ШНОР и не ШНОР

На гистограммах ниже представлена сравнительная статистика полученных отметок за ВПР по русскому языку в 6 классах между группами ОО, входящими в список ШНОР, и остальными школами, а также сравнение отметок за ВПР с отметками по журналу в данных группах ОО.



ОО группы ШНОР имеют колоссальное превышение доли «двоек» за работу в сравнении с ОО не ШНОР. Разница в показателях доли «троек» в данных группах ОО менее выражена. Таким образом, имея приблизительно одинаковые доли «троечников» рассматриваемые группы ОО имеют сильные расхождения по отметкам «2», «4» и «5».



Участники ВПР из ОО группы ШНОР в 2 раза чаще понижают свой результат и лишь в 36,4% случаях подтверждают (что так же в 2 раза ниже уровня ОО не ШНОР).

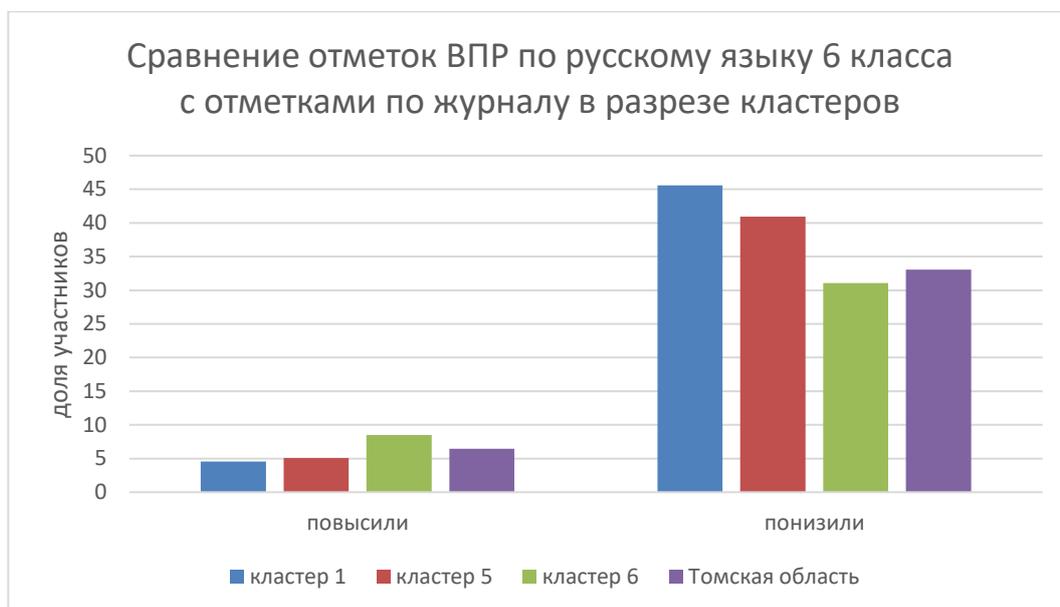
Следующий график демонстрирует решаемость заданий КИМ ВПР данными группами ОО.



В целом ОО группы ШНОР показывают среднюю решаемость всех заданий ниже. Как видно из графика, можно выделить задания, с которыми обе группы ОО справились примерно одинаково, и задания, в которых наблюдается большее расхождение в уровне решаемости. Самый сильный разрыв между показателями наблюдается в заданиях №№ 1К2, 2К3, 3.2, 8.1, 8.2. Возможно, данные расхождения связаны со следующим: незнание программного материала, т.е. планируемые результаты освоения предметного материала не достигнуты, а также низкий уровень сформированности УУД либо неэффективная система оценивания внутри ОО.

2.4 Кластерный анализ результатов ВПР по предмету

На данной гистограмме представлены результаты сравнения отметок ВПР по русскому языку 6 класса с отметками по журналу в разрезе кластеров.



Как видно из гистограммы, ОО кластера 6 имеют максимальные средние значения в показателе повышения отметки. В то время как в ОО кластеров 1 и 5 большая доля участников понизила свой результат.

Помимо ОО, имеющих большие значения в показателях повышения и понижения отметки, которые были представлены выше (п. 1.6 отчета), можно выделить следующие ОО по этим значениям в рамках кластерного анализа³:

Таблица 12

кластер	ОО	доля понижения		доля повышения	
		показатель ОО	среднее значение в кластере	показатель ОО	среднее значение в кластере
3	МБОУ "Кисловская СОШ" Томского района			18,92	5,64
4	МАОУ СОШ № 1 с. Александровское			19,15	3,8
4	МБОУ "Парабельская гимназия"	66,67	31,1		
5	МБОУ "Октябрьская СОШ" Томского района			31,82	5,1
5	МБОУ "Семилуженская СОШ" Томского района			33,33	5,1
5	МБОУ "Курлекская СОШ" Томского района	66,67	40,9		
5	МБОУ "Поросинская СОШ" Томского района	66,67	40,9		
6	МАОУ СОШ № 4 имени И.С. Черных города Томска			26,62	8,5

³ в списке ниже представлены ОО имеющие сильный "отрыв" в показателе доли участников, понизивших/повысивших отметку от усредненных показателей ОО кластера. Причем, если какие-то ОО, входящие в кластер, уже упоминались в п. 1.6 отчета, то в этом разделе они упоминаться не будут.

6	МАОУ "Зональненская СОШ" Томского района			27,97	8,5
6	МАОУ Школа "Перспектива" г. Томска	57,01	31,1		
6	МБОУ "СОШ № 198"	66,67	31,1		

Анализ решаемости заданий ВПР различными кластерами позволил выделить следующие задания, в которых наблюдается максимальное расхождение средних значений (большая разница между максимальным и минимальным средними показателями решаемости):

Таблица 13

№ задания	Минимальная решаемость		Максимальная решаемость		Разница, %
	значение, %	кластер, №	значение, %	кластер, №	
2К3	32	1	49	6	16
8.1	54	1	74	6	20
8.2	51	1	67	6	16
10	52	2	66	6	15
12.2	39	2	58	6	19

Данные графика свидетельствуют о том, что среди школ ОО кластера № 6 с заданиями ВПР в целом справились значительно лучше, чем ОО кластеров №№ 1 и 2. Самые максимальные расхождения по критериям: 2К3 (морфологический разбор), 8.1, 8.2 (однородные члены предложения, сложное предложение; применять синтаксическое знание в практике правописания; пунктуационное умение: соблюдать пунктуационные нормы в процессе письма; объяснять выбор написания), 10 (осуществлять информационную переработку прочитанного текста, передавая его содержание в виде плана в письменной форме с соблюдением норм построения предложения и словоупотребления), 12.2 (определять другое значение многозначного слова, а также умение использовать многозначное слово в другом значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме речевом высказывании, построенном с учетом норм создания предложения и словоупотребления) – все умения являются базовыми. Мы видим зависимость уровня решаемости от кластера ОО.

2.5 Выявление уровня сформированности метапредметных результатов в контексте ВПР

Все задания ВПР направлены на достижение как предметных, так метапредметных результатов. Это наглядно представлено в таблице. В заданиях ВПР по русскому языку невозможно отследить сформированность метапредметных результатов отдельно, т.к. каждое задание предполагает применение учащимися тех или иных УУД.

Таблица 14

№ задания	Проверяемые предметные умения/знания	Проверяемые метапредметные навыки / сформированность
1	Традиционное правописное умение обучающихся правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный у обучающихся навык чтения (адекватное зрительное восприятие информации, содержащейся в предъявляемом деформированном тексте) как одного из видов речевой деятельности.	регулятивных универсальных учебных действий (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы как в конце действия, так и в процессе его реализации)
2	Знание признаков основных языковых единиц и нацелено на выявление уровня владения обучающимися базовыми учебно-языковыми аналитическими умениями: - морфемный разбор направлен на проверку предметного учебно-языкового аналитического умения обучающихся делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова.	регулятивных (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы как в конце действия, так и в процессе его реализации), познавательных (осуществлять логическую операцию установления родо-видовых отношений; осуществлять сравнение, классификацию; преобразовывать информацию, используя графические обозначения в схеме структуры слова при морфемном разборе, при словообразовательном разборе) универсальных учебных действий
3	Распознавать заданное слово в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава, осознавать и объяснять причину несовпадения звуков и букв в слове (словообразовательный разбор) на проверку предметного учебно-языкового аналитического умения обучающихся анализировать словообразовательную структуру слова, выделяя исходную	познавательных (осуществлять сравнение, объяснять выявленные звуко-буквенные особенности слова, логическое рассуждение, включающее установление причинно-следственных связей) и коммуникативных (формулировать и аргументировать собственную позицию) универсальных учебных действий .

	(производящую) основу и словообразующую(-ие) морфему(ы); различать изученные способы словообразования слов различных частей речи; - морфологический разбор – на выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова; - синтаксический разбор – на выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности.	
4	Орфоэпических норм русского литературного языка.	коммуникативного универсального учебного действия (владеть устной речью)
5	Опознавать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи в указанном предложении.	познавательные (осуществлять классификацию, самостоятельно выбирая основания для логических операций) универсальные учебные действия
6	Распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлять эти нарушения.	регулятивные (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания) универсальные учебные действия
7	- Опознавать предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже; обращение, однородные члены предложения, сложное предложение.	универсальные учебные действия: регулятивные (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания), познавательные (преобразовывать предложение в графическую схему), коммуникативные (формулировать и аргументировать собственную позицию)
8	- Применять знание синтаксиса в практике правописания. - Соблюдать пунктуационные нормы в процессе письма. - Обосновывать выбор предложения и знаков препинания в нем, в том числе – с помощью графической схемы.	
9	Распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.	адекватного понимания обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации, ориентирования в содержании текста, владения изучающим видом чтения (познавательные и коммуникативные универсальные учебные действия)

10	Осуществлять информационную переработку прочитанного текста, передавая его содержание в виде плана в письменной форме с соблюдением норм построения предложения и словоупотребления.	познавательных универсальных учебных действий (адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости, соблюдать в плане последовательность содержания текста)
11	Способность обучающихся строить речевое высказывание в письменной форме (правописные умения) с учетом норм построения предложения и словоупотребления.	ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации, подтверждения выдвинутых тезисов (познавательные универсальные учебные действия)
12	- Распознавать лексическое значение многозначного слова с опорой на указанный в задании контекст. - Определять другое значение многозначного слова, а также умение использовать многозначное слово в другом значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме речевом высказывании, построенном с учетом норм создания предложения и словоупотребления.	ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации (познавательные универсальные учебные действия)
13	- Распознавать стилистическую окраску заданного слова и подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы). - Умение, заключающееся в понимании обучающимися уместности употребления близких по значению слов в собственной речи.	коммуникативное универсальное учебное действие , связанное с возможной эквивалентной заменой слов в целях эффективного речевого общения
14	- Распознавание значения фразеологической единицы (учебно-языковое умение); - Умение на основе значения фразеологизма и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма; - Умение строить монологическое контекстное высказывание в письменной форме (правописные умения).	- адекватное понимание обучающимися письменно предъявляемой информации (коммуникативные универсальные учебные действия); - выявление уровня владения обучающимися национально культурными нормами речевого поведения (коммуникативные универсальные учебные действия); - осознание обучающимися эстетической функции русского языка (личностные результаты)

3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР

3.1 Характеристика КИМ по предмету

Работа, предложенная шестиклассникам, соответствовала демоверсии.

Работа содержала 14 заданий. Задания 1-3, 7-12, 14 предполагают запись развернутого ответа, задания 4-6, 13 – краткого ответа в виде слова (сочетания слов). Все задания имеют **базовый уровень** сложности, их содержание отражает программу по русскому языку для 6 класса, при этом не имеет значения, по какому УМК занимались обучающиеся. На выполнение работы дается 90 минут, выполнение каждого из заданий требует разного времени (примерное время – от 3 до 20 минут), что определяется не уровнем сложности, а характером самого задания. Задания оцениваются по специально разработанным критериям. За отдельное задание можно максимально получить от 2 до 12 баллов, что также определяется не уровнем сложности, т.к. все задания базового уровня, а особенностями каждого задания. Содержательно задания направлены на проверку уровня сформированности предметных языковых и метапредметных умений.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и проверочной работы в целом. Выполнение задания 1 оценивается по трем критериям в совокупности от 0 до 9 баллов. Ответ на задание 2 оценивается по четырем критериям в совокупности от 0 до 12 баллов. Ответ на каждое из заданий 3, 4, 6, 7, 9, 11, 13 оценивается от 0 до 2 баллов. Ответ на каждое из заданий 5, 8, 10, 12 оценивается от 0 до 3 баллов. Ответ на задание 14 оценивается от 0 до 4 баллов. Правильно выполненная работа оценивается 51 первичным баллом.

3.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР

Задание № 1 прежде всего проверяет овладение основными нормами русского языка, в частности орфографическими и пунктуационными. По форме оно представляет собой переписывание текста с пропущенными буквами и знаками препинания, т.е. классическое упражнение из любого учебника по любой программе. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный у обучающихся навык чтения как одного из видов речевой деятельности. Если посмотреть на результаты по всем трем критериям оценивания этого задания, то нужно отметить, что шестиклассники не справились даже с этим достаточно привычным видом работы.

Таблица 15

Группы по результату	1К1	1К2	1К3
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	22,99	27,06	84,05
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	49,84	55,13	93,19
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	71,36	73,32	97,46
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	88,63	91,32	99,03
В среднем по ГО	57,11	60,77	93,87

По критериям 1К1 (соблюдение орфографических норм) и 1К2 (соблюдение пунктуационных норм) средняя решаемость примерно одинаковая внутри каждой группы. Задание по орфографии в работе только одно, результат его выполнения нужно принять как показатель уровня сформированности орфографических навыков шестиклассников. Разница в выполнении этого задания между группами существенная. Так, в группе «5» с

орфографическим заданием справились 88,63%, в группе «4» – 71,36%, в группе «3» – чуть меньше 50%, а в группе «2» – чуть больше 22% обучающихся, что позволяет говорить о несформированности орфографических навыков (предметных результатов раздела «Орфография» в 5-6 классах, который является ведущим в этой параллели).

Заданий, которые проверяют сформированность пунктуационных норм у шестиклассников, несколько, это задания №№ 1К2, 7 и 8. Представим результаты выполнения «пунктуационных» заданий в таблице:

Таблица 16

Группы по результату	Критерии оценивания работы				
	1К2	7.1	7.2	8.1	8.2
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	27,06	52,63	11,49	26,48	16,75
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	55,13	80,02	37,63	59,66	49,79
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	73,32	94,59	65,86	85,58	80,35
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	91,32	99,19	88,4	97,15	96,34
В среднем по ГО	60,77	82,83	48,55	67,38	60,06

Результаты очень неровные. Мы видим, что ученики всех групп хорошо справились с заданием № 7.1, т. е. опознали предложение с подлежащим и сказуемым, выраженными существительным в именительном падеже. Даже ученики группы «2» преодолели 50- процентный рубеж, а ученики группы «5» справились с этим заданием практически все (99,19%). Средний процент выполнения этого задания – 82,83%, и это один из трех самых высоких результатов среди всех заданий ВПР. Однако оценка этого же задания по второму критерию – обоснование выбора предложения – одна из самых низких во всей работе и составляет 48,53%. Более ровные результаты при выполнении задания № 8, которое предполагало умение опознавать предложения с обращением, однородными членами, сложное предложение. В группах «4» и «5» результаты по двум критериям задания № 8 более сопоставимы внутри групп: большинство из тех, кто верно опознал предложение, смогли объяснить постановку в нем запятых. А в группе «2» эта разница значительная: чуть больше половины из тех, кто верно опознал предложение, смогли обосновать свой выбор.

По критерию 1К3 – самые высокие оценки среди всех заданий по всем критериям. Даже учащиеся в группе «2» показали высокий результат – более 84%. По этому критерию оценивается правильность списывания текста, т.е. одно из самых простых умений. Орфографические и пунктуационные навыки при этом не учитываются.

Задание № 2 предполагает выполнение различных видов разбора и, следовательно, выявляет способность шестиклассников выполнять морфемный, словообразовательный, морфологический и синтаксический анализ языковых единиц. Языковой разбор – одна из основных и давно разработанных в методике русского языка форм работы, разные виды языкового анализа знакомы ученикам с начальной школы, активно используются в 5-6 классах на уроках русского языка. Посмотрим, как справились с различными видами разбора обучающиеся из разных групп:

Таблица 17

Группы по результату	Морфемный разбор	Словообразовательный разбор	Морфологический разбор	Синтаксический разбор
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	66,13	27,66	10,83	13,84
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	86,99	57,68	31,85	45,02
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	94,94	80,92	58,02	73,93
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	98,71	95,83	84,64	92,4
В среднем по ГО	87,73	65	43,02	55,07

Для всех групп традиционно самым сложным оказался морфологический разбор слова, причем в группе «2» результат очень низкий (чуть выше 10%), даже ученикам группы «3» едва удалось преодолеть 30-процентный рубеж. Средний результат по области при выполнении этого задания – самый низкий во всей работе. Такой результат вызывает некоторое недоумение, т.к. морфология – основной раздел науки о языке в 5-6 классе, и, следовательно, это говорит как о слабом усвоении языкового материала за курс 5-6 классов, так и о недостаточном внимании к этому виду разбора. Точно так же можно говорить о том, что достаточно низкий результат синтаксического анализа предложения в группе «2» (чуть выше 13%) и «3» (45%) коррелируется с низкими результатами выполнения заданий по пунктуации (27% и 55% соответственно).

Еще одно задание по морфологии – № 5 (определение частей речи в предложении). Выполняя это задание, ученик должен опознать самостоятельные и служебные части речи в данном предложении.

Задание № 6 проверяет умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов разных частей речи и исправлять эти нарушения. Представим результаты всех заданий по морфологии в таблице:

Таблица 18

Группы по результату	Морфологический разбор (2К3)	Определение частей речи в предложении (5)	Морфологические нормы (6)
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	10,83	30,25	31,35
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	31,85	65,36	51,94
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	58,02	82,97	68,85
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	84,64	95,29	87,44
В среднем по ГО	43,02	69,11	58,22

Очевидно, что шестиклассникам удалось определить, к какой части речи относится конкретное слово в указанном предложении, т.е. выполнить достаточно простую и привычную работу, хотя учащиеся группы «2» и с этим заданием справились чуть более 30%. Сопоставление результатов выполнения заданий №№ 6 и 2К3 подтверждает гипотезу о недостаточном внимании к морфологическому разбору. Уровень владения морфологическими нормами также недостаточно высок: менее рубежа 60%.

Два задания в работе посвящены фонетике. **Задание № 3** нацелено на проверку умения распознавать заданное слово в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава, осознавать и объяснять причину несовпадения звуков и букв в слове (критерий 3.1). Кроме того, задание предполагает проверку способности формулировать и аргументировать собственную позицию (критерий 3.2).

Задание № 4 проверяет знание орфоэпических норм, вместе с тем оно способствует проверке умения владеть устной речью.

Таблица 19

Группы по результату	3.1	3.2	4
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	44,99	26,32	51,89
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	71,1	57,66	71,63
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	86,32	77,62	79,57
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	96,24	92,37	89,98
В среднем по ТО	74,92	63,28	73,19

Данные, представленные в таблице, показывают, что с заданиями по фонетике шестиклассники группы «3», «4» и «5» справились: по всем критериям – средний результат выше 57%. Выделяется низкий результат в группе «2» (26,32%) по критерию 3.2 (аргументировать выбор слова).

Задания №№ 9-13 выполняются на основе прочитанного текста.

Задания №№ 9, 10 и 11 связаны с пониманием смысла текста, проверяют способность понимать и обрабатывать информацию. Менее 50% учеников смогли определить основную мысль текста. Только ученики группы «5» показали высокий результат (81,38%). А вот с составлением плана и ответом на вопрос по содержанию текста шестиклассники в основном справились (средний результат выше 62%). Низкий процент выполнения данных заданий показали ученики группы «2», что говорит о несформированности навыков осмысленного чтения и умения работать с информацией. Результаты выполнения этих трех заданий представлены в таблице:

Таблица 20

Группы по результату	№9 Основная мысль текста	№10 Составление плана	№11 Ответ на вопрос по содержанию
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	25,71	34,3	37,52
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	42,62	56,15	59,01
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	57,94	73,63	75,53
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	81,38	89,39	91,71
В среднем по ТО	49,21	62,21	64,74

Три последних задания связаны с лексикологией.

Задание № 12 выявляет способность обучающихся распознавать лексическое значение многозначного слова с опорой на контекст (12.1), а также определять другое значение этого слова и использовать его в другом значении в самостоятельно составленном предложении (12.2).

Задание № 13 проверяет умение распознавать стилистическую окраску слова (13.1) и подбирать к нему синонимы (13.2).

Задание № 14 предполагает определение значения фразеологической единицы (14.1), а также проверяет способность обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма и строить монологическое высказывание в письменной форме. Результат выполнения всех заданий по лексикологии представлен в таблице:

Таблица 21

Группы по результату	12.1	12.2	13.1	13.2	14.1	14.2
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	28,88	15,98	18,29	30,23	33,34	18,52
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	59,44	39,48	40,61	55,2	56,13	40,61
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	78,65	66,9	60,56	74,97	76,24	66,43
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	90,84	89,52	75,79	91,15	93,64	87,84
В среднем по ТО	64,6	50,45	47,67	61,86	63,4	50,95

Данные, представленные в таблице, показывают, что у учеников группы «2» показатели находятся на низком уровне (менее 34%). Это говорит о том, что не сформированы учебно-предметные умения, связанные с лексикологией, есть некоторые знания о лексике русского языка (определение лексического значения слова – 33,34% – самый высокий показатель внутри группы), но вот со всеми заданиями по использованию лексических единиц ученики практически не справились (менее 19%). Среди учащихся групп «4» и «5» с предложенными заданиями обучающиеся справились на достаточно хорошем уровне (от 60% и до 93%).

Рекомендации

Учителям русского языка в рамках реализации РП «Русский язык» включать задания на формирование следующих умений и навыков обучающихся:

- Списывать текст с пропусками орфограмм и пунктограмм, соблюдать в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы / совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки на основе знаний о нормах русского литературного языка; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма.
- Проводить **морфемный и словообразовательный анализы слов**; проводить морфологический анализ слова (**глагол**); проводить синтаксический анализ **простого осложненного (однородные члены) предложения**. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними.
- Распознавать заданное слово в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава, осознавать и объяснять причину несовпадения звуков и букв в слове. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними.
- Проводить **орфоэпический анализ слова**; определять место ударного слога. Соблюдать в речевой практике основные орфоэпические, лексические,

- грамматические, стилистические, орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка; оценивать собственную и чужую речь с позиции соответствия языковым нормам / осуществлять речевой самоконтроль.
- Оpoznавать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними.
 - Распознавать случаи **нарушения грамматических норм** русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлять эти нарушения / осуществлять речевой самоконтроль.
 - Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать **предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже**; опираться на грамматический анализ при объяснении выбора запятой и места ее постановки в предложении. Соблюдать в речевой практике основные орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка / совершенствовать орфографические и пунктуационные умения.
 - Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения **с обращением, однородными членами, двумя грамматическими основами**; опираться на грамматический анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении. Соблюдать в речевой практике основные орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка / совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки.
 - Владеть навыками изучающего чтения и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его основной мысли, адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме. Использовать при работе с текстом разные виды чтения (поисковое, просмотровое, ознакомительное, изучающее, реферативное) / соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма.
 - Осуществлять информационную переработку прочитанного текста, **передавать его содержание в виде плана** в письменной форме.
 - Использовать при работе с текстом разные виды чтения (поисковое, просмотровое, ознакомительное, изучающее, реферативное). Владеть умениями информационно перерабатывать прочитанные и прослушанные тексты и представлять их в виде тезисов, конспектов, аннотаций, рефератов; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма.
 - Понимать целостный смысл текста, находить в тексте требуемую информацию с целью подтверждения выдвинутых тезисов, на основе которых необходимо построить речевое высказывание в письменной форме. Использовать при работе с текстом разные виды чтения (поисковое, просмотровое, ознакомительное, изучающее, реферативное). Проводить самостоятельный поиск текстовой и нетекстовой информации, отбирать и анализировать полученную информацию; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма.

- Распознавать **стилистическую принадлежность слова и подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы)**. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; использовать синонимические ресурсы русского языка для более точного выражения мысли и усиления выразительности речи; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма; осуществлять речевой самоконтроль.
- Распознавать **значение фразеологической единицы**; на основе значения фразеологизма и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма; умение строить монологическое контекстное высказывание в письменной форме. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; использовать языковые средства адекватно цели общения и речевой ситуации.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВПР ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ РУССКИЙ ЯЗЫК

7 класс

1. Общие сведения о результатах проведения ВПР по русскому языку в 7 классе

Таблица 1

Группы участников	Количество ОО	Количество участников
Вся выборка	34705	1383807
Томская обл.	271	9874

Всероссийская проверочная работа (ВПР) по русскому языку проводилась у семиклассников в общеобразовательных организациях (ОО) Томской области в целях осуществления мониторинга результатов реализации ФГОС ООО.

1.1 Количество участников ВПР по предмету

Таблица 2

	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Количество участников	8607	9041	9874
Количество ОО	269	269	271

ВПР по русскому языку на территории РФ проводится в штатном режиме, то есть предполагается участие всех семиклассников Томской области (за исключением обучающихся с ОВЗ: они участвуют по желанию, их результаты не учитываются в общей статистике). В 2023 году наблюдается увеличение количества участников ВПР в сравнении с предыдущими годами (более, чем на 800 человек).

1.2 Основные учебники по предмету

Таблица 3

№ п/п	Название учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Баранов М.Т., Ладыженская Т.А., Тростенцова Л.А. и др. Русский язык (в 2 частях) / Русский язык, Просвещение, 7-й класс	73,99
2.	Галунчикова Н.Г., Якубовская Э.В. Русский язык. Учебник для специальных (коррекционных) образовательных учреждений (VIII вид) / Русский язык, Просвещение, 7-й класс	17,91
3.	Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. Русский язык / Русский язык, Просвещение (Дрофа), 7-й класс	13,16

1.3 Динамика результатов ВПР по предмету за 3 года

Таблица 4

	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Получили «2»	21,02	18,69	15,7
Получили «3»	42,7	44,75	43
Получили «4»	30,33	30,89	33,71
Получили «5»	5,94	5,66	7,58

Положительная динамика наблюдается в уменьшении процента среди участников, получивших неудовлетворительный результат, и увеличение процента участников с отметками «4» и «5». Данная тенденция наблюдается и в результатах параллели 5 и 6 классов. Так же около 40% участников ВПР получают за свою работу удовлетворительную отметку. Причем с переходом из 6 в 7 класс этот показатель растет, а процент «отличников» и «хорошистов» уменьшается. Процент участников, получивших за работу отметку «2», такой же, как в результатах предыдущего года обучения.

1.4 Статистика по отметкам ВПР по предмету

Результаты ВПР по русскому языку учащихся 7-х классов ОО Томской области, в сравнении с общероссийскими показателями, наглядно видны в гистограмме отметок:



Таблица 5

	Кол-во ОО	Кол-во участников	Распределение групп баллов в %			
			2	3	4	5
РФ	34705	1383807	13,73	44,93	33,83	7,5
Томская область	271	9874	15,7	43	33,71	7,58

Показатели распределения отметок в Томской области совпадают со средними значениями по стране для отметок «4» и «5». Несколько выше значение неудовлетворительных отметок за ВПР (двоек больше на 2%).

1.4.1 Статистика по отметкам в разрезе МОУО

Таблица 6

МОУО	Кол-во ОО	Кол-во участников	Группы участников			
			2	3	4	5
Вся выборка	34705	1383807	13,73	44,93	33,83	7,5
Томская обл.	271	9874	15,7	43	33,71	7,58
город Томск	58	4916	10,66	42,8	37,29	9,26
Колпашевский р-н	14	412	18,6	48,58	30,75	2,07
Зырянский р-н	8	111	55,88	27,45	15,69	0,98
Томский р-н	35	798	23,15	44,63	27,37	4,86
Асиновский р-н	12	392	27,08	46,18	24,65	2,08
Верхнекетский р-н	6	163	50,92	32,52	15,95	0,61
МО "Город Кедровый"	2	28	35,71	57,14	7,14	0
ЗАТО Северск	17	917	14,5	41,66	35,44	8,4
город Стрежевой	7	424	11,32	47,41	34,67	6,6
Александровский р-н	5	79	2,53	39,24	30,38	27,85
Бакcharский р-н	7	94	17,02	53,19	23,4	6,38
Каргасокский р-н	15	205	43,9	37,07	14,15	4,88
Кожевниковский р-н	15	215	9,77	51,16	35,35	3,72
Кривошеинский р-н	10	106	16,98	45,28	34,91	2,83
Молчановский р-н	8	94	30,85	41,49	26,6	1,06
Парабельский р-н	7	150	14	42	34,67	9,33
Первомайский р-н	14	147	25,17	48,98	23,13	2,72
Тегульдетский р-н	4	54	29,63	31,48	31,48	7,41
Чаинский р-н	8	79	29,11	21,52	36,71	12,66
Шегарский р-н	11	153	22,88	43,14	28,1	5,88
Томская область (региональное подчинение)	8	337	9,5	40,65	40,36	9,5

Из таблицы видно, что **низкие результаты** (наибольшее количество **неудовлетворительных** отметок) сдачи ВПР семиклассниками показали:

1. Зырянский р-н
2. Верхнекетский р-н

В вышеуказанных МОУО более половины участников получили неудовлетворительный результат за выполнение работы. Стоит отметить МО "Город

Кедровый", Бакчарский и Кожевниковский районы, где более 50% участников получили за работу «3». Причем в МО "Город Кедровый" суммарно почти 93% участников имеют двойки и тройки, а отличный результат не получил никто.

Из таблицы видно, что **высокие результаты** (наибольшее количество **хороших и отличных** отметок) сдачи ВПР семиклассниками показали:

1. город Томск
2. Александровский р-н
3. Чаинский р-н
4. Томская область (региональное подчинение)

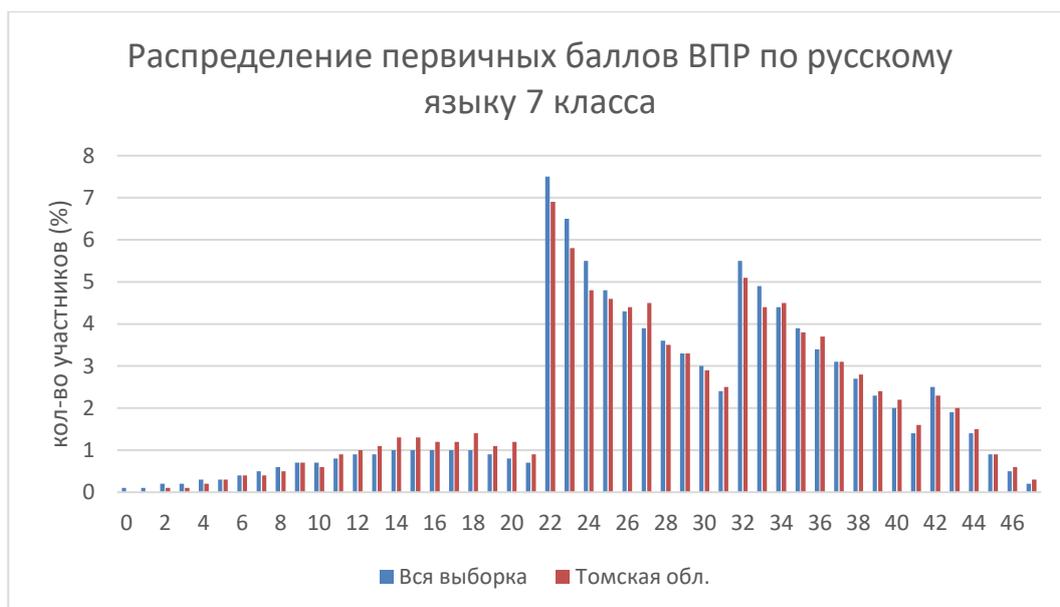
В данных МОУО более 45% участников имеют отметки «4» и «5» за работу. Причем в Александровском районе максимальный процент отличных результатов – 27,85%.

1.5 Распределение первичных баллов по предмету

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале:

Таблица 7

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0-21	22-31	32-41	42-47



Гистограмма наглядно показывает, что на отметке 22 балла, что соответствует нижней границе отметки «3», наблюдается резкий скачок процентного выполнения заданий. Можно предположить, что это связано с необъективным оцениванием: отметка завышается до уровня проходного балла с целью повышения показателей абсолютной успеваемости. Такая картина характерна как для Томской области, так и для России. Менее выражены, но все же присутствуют скачки на показателях 32 и 42 первичных балла (нижние границы отметок «4» и «5»). Как мы видим, гистограмма ступенчатая, первичные баллы распределены неравномерно. Бросается в глаза превышение региональных показателей над общероссийскими в показателях 11-21 первичных баллов.

1.5.1 Выделение перечня МОУО и ОО, продемонстрировавших признаки необъективного оценивания ВПР

Выделим МОУО и ОО, продемонстрировавшие **признаки необъективного оценивания ВПР** (показатель «скачка» суммы первичных баллов на нижней границе отметки «3» значительно выше показателя по Томской области и муниципалитету):

МОУО:

1. МО "Город Кедровый"
2. Александровский район
3. Кривошеинский район

ОО (при количестве участников больше 10 человек):

1. **г. Томск**
 - МБОУ ООШ № 66 г. Томска
 - МАОУ СОШ № 41
 - МАОУ СОШ № 2 г. Томска
2. **Колпашевский район**
 - МКОУ "Мараксинская ООШ"
3. **Томский район**
 - МАОУ "Калтайская СОШ" Томского района
 - МАОУ "Кафтанчиковская СОШ" Томского района
 - МБОУ "Курлекская СОШ" Томского района
 - МБОУ "Лучановская СОШ имени В.В. Михетко" Томского района
 - МАОУ "Моряковская СОШ" Томского района
 - МБОУ "Нелюбинская СОШ" Томского района
4. **Асиновский район**
 - МБОУ СОШ с. Новониколаевки Асиновского района
5. **г. Северск**
 - МБОУ "Орловская СОШ "
6. **Александровский район**
 - МАОУ «СОШ № 2 с. Александровское»
7. **Кожевниковский район**
 - МБОУ Староювалинская СОШ Кожевниковского района
8. **Молчановский район**
 - МАОУ "Молчановская СОШ № 2"
9. **Парабельский район**
 - МБОУ «Заводская средняя школа»
10. **Первомайский район**
 - МБОУ Куяновская СОШ Первомайского района
11. **Чаинский район**
 - МБОУ Чаинского района "Усть-Бакчарская СОШ"

1.5.2 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших высокие и низкие результаты ВПР

Выделим ОО с **высокими** результатами (отметки «4» и «5» в сумме получили более 60% участников, общее количество участников более 10 человек)

1. г. Томск

- МАОУ лицей № 51
- МАОУ СОШ № 23 г. Томска
- МАОУ СОШ № 30 г.Т омска
- МБОУ СОШ № 46 г. Томска
- МАОУ СОШ № 43
- МАОУ Гимназия № 18
- МБОУ Русская классическая гимназия № 2 г. Томска
- МАОУ гимназия № 13 г. Томска
- МАОУ Сибирский лицей г. Томска
- МАОУ Школа "Перспектива" г. Томска

2. Томский район

- МАОУ «Лицей им. И.В. Авдзейко» Томского района
- МБОУ "Рассветовская СОШ" Томского района

3. г. Северск

- МБОУ "Северский лицей"

4. Александровский район

- МАОУ СОШ № 1 с. Александровское

5. Кожевниковский район

- МБОУ Песочнодубровская СОШ Кожевниковского района

6. Парабельский район

- МБОУ "Парабельская гимназия"

7. Чаинский район

- МБОУ Чаинского района "Усть-Бакчарская СОШ"

8. Томская область (региональное подчинение)

- ОГБОУ "Томский физико-технический лицей"

Выделим ОО с **низкими** результатами (отметку «2» получили более 50% участников, общее количество участников более 10 человек):

1. Зырянский район

- МБОУ Зырянская СОШ Зырянского района

2. Томский район

- МБОУ "Воронинская СОШ" Томского района
- МБОУ "Мирненская СОШ" Томского района
- МБОУ "Поросинская СОШ" Томского района
- МБОУ "Рыбаловская СОШ" Томского района

3. Верхнекетский район

- МБОУ "Белоярская СОШ № 1" Верхнекетского района
- МБОУ "Клюквинская СОШ-интернат" Верхнекетского района Томской области

4. Бакчарский район

- МБОУ "Парбигская СОШ имени Михаила Тимофеевича Калашникова"

5. Каргасокский район

- МБОУ Каргасокская СОШ №2
- МБОУ Нововасюганская СОШ Каргасокского района

6. Молчановский район

- МБОУ "Могочинская СОШ имени А.С. Пушкина"

Исходя из данных можно говорить об объективности оценивания работ семиклассников, так как не выявлено муниципалитетов и ОО, вошедших в перечень с признаками необъективности оценивания и показавших высокие или низкие результаты. Это на наш взгляд говорит о том, что параллель 7-х классов не рассматривается при расчете ШНОР, что и делает оценивание объективным.

1.6 Сравнение отметок с отметками по журналу

Таблица 8

Томская обл.	Количество	%
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	3164	32,6
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	5999	61,81
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	542	5,58
Всего	9720	100

Отметки, полученные семиклассниками, участвовавшими в ВПР по русскому языку, были сопоставлены со школьными отметками за предыдущий триместр/четверть/полугодие, согласно форме сбора результатов, этих же учеников по предмету. Большая часть участников ВПР подтвердила свою отметку, почти треть – понизила.

В таблице 9 представлен перечень ОО, в которых наблюдается большой процент показателя понижения отметки (при формировании выборки учитывались ОО с количеством участников больше 10 человек, и показателем понижения результата более 80%):

Таблица 9

ОО	Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %
МБОУ Зырянская СОШ Зырянского района	80,56	19,44
МБОУ "Александровская СОШ" Томского района	87,5	12,5
МБОУ "Воронинская СОШ" Томского района	88,24	11,76
МАОУ "Копыловская СОШ" Томского района	89,47	10,53
МБОУ "Мирненская СОШ" Томского района	81,25	18,75
МБОУ "Молодежненская СОШ" Томского района	84,21	15,79
МБОУ "Рыбаловская СОШ" Томского района	95,65	4,35

МБОУ "Белоярская СОШ № 1" Верхнекетского района	89,04	9,59
МБОУ "Клюквинская СОШ-интернат" Верхнекетского района Томской области	96,15	3,85
МБОУ "Парбигская СОШ имени Михаила Тимофеевича Калашникова"	81,25	18,75
МБОУ Каргасокская СОШ № 2	80	20
МБОУ Нововасюганская СОШ Каргасокского района	95,24	4,76
МБОУ Красноярская СОШ Кривошеинского района	83,33	16,67
МБОУ "Могочинская СОШ имени А.С. Пушкина"	85,71	14,29
МБОУ Комсомольская СОШ	83,33	16,67
ЧОУ Сибирский институт развивающего обучения "Пеленг"	82,35	17,65

В таблице 10 представлен перечень ОО (с количеством участников более 10 человек), в которых наблюдается большой процент повышения отметки (более 30%):

Таблица 10

ОО	Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %
МКОУ Мараксинская ООШ"	40	50
МБОУ "Семилуженская СОШ" Томского района	41,67	33,33

В ситуации, когда мы наблюдаем низкий процент подтверждения отметки можно говорить о несоответствии внутренней системы оценки качества образования внешним процедурам. Обращает на себя внимание большое количество ОО Томского района, попавших в данный список. Муниципальным органам управления образованием необходимо проанализировать представленные данные для принятия дальнейших решений и формирования адресных рекомендаций.

Обращают на себя внимание ОО (также с количеством участников более 10 человек), где доля «подтвержденных» отметок близиться к 100%:

1. МБОУ ООШ № 66 г. Томска – 91,67
2. МАОУ СОШ № 41 – 97,83
3. МАОУ СОШ № 23 г. Томска – 98,96
4. МБОУ СОШ № 46 г. Томска – 92,16
5. МАОУ СОШ № 25 – 99,1
6. МАОУ "Итатская СОШ" Томского района – 100
7. МАОУ "Моряковская СОШ" Томского района – 97,83
8. МБОУ "Нелюбинская СОШ" Томского района – 91,67
9. МБОУ СОШ школа № 2 городского округа Стрежевой – 93,33
10. МАОУ «СОШ № 2 с. Александровское» – 93,75
11. МБОУ Староювалинская СОШ Кожевниковского района – 100

С одной стороны, это может говорить о высокой степени соответствия внутренней и внешней систем оценки качества образования в ОО, с другой – о необъективности оценивания работ ВПР (особенно в ОО с большим количеством участников).

2. Анализ результатов ВПР по предмету

2.1 Достижение планируемых результатов

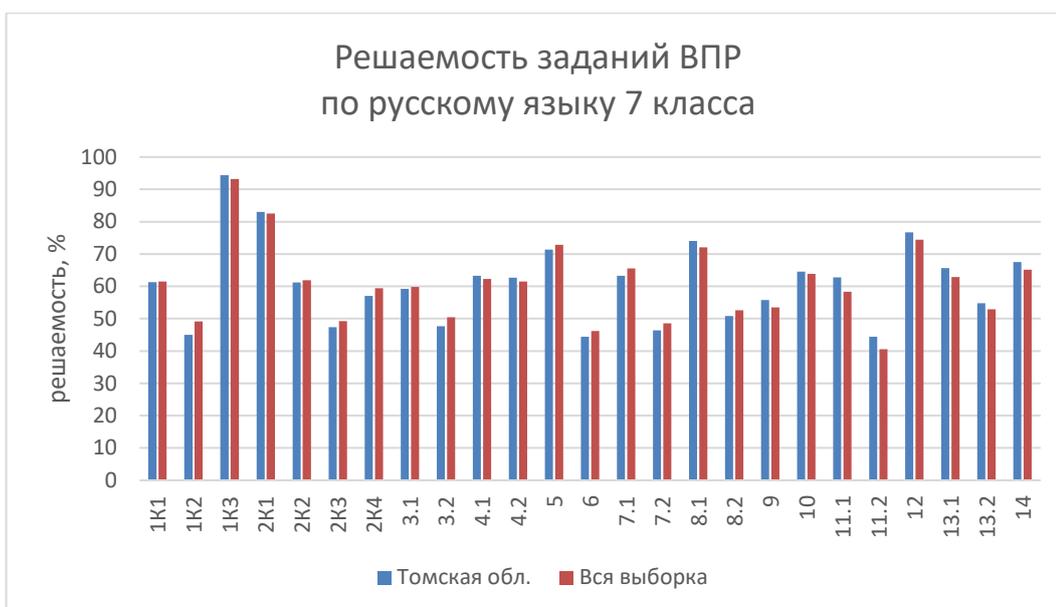
Таблица 11

Блоки ПООП обучающийся научится / получит возможность научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС (ФК ГОС)	Макс балл	Томская обл.	РФ
1К1. Соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста. Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания	4	61,26	61,47
1К2. Соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста. Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания	3	44,98	49,16
1К3. Соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста. Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания	2	94,35	93,22
2К1. Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения	3	83,01	82,53
2К2. Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения	3	61,18	61,92
2К3. Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения	3	47,37	49,25
2К4. Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения	3	57,04	59,43
3.1. Распознавать производные предлоги в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи, правильно писать производные предлоги	1	59,23	59,86
3.2. Распознавать производные предлоги в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи, правильно писать производные предлоги	1	47,62	50,44
4.1. Распознавать производные союзы в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи, правильно писать производные союзы	1	63,22	62,29

4.2. Распознавать производные союзы в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи, правильно писать производные союзы	1	62,63	61,45
5. Владеть орфоэпическими нормами русского литературного языка. Проводить орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога	2	71,4	72,85
6. Распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях и исправлять эти нарушения. Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи	2	44,43	46,16
7.1. Опознавать предложения с причастным оборотом, деепричастным оборотом; находить границы причастных и деепричастных оборотов в предложении; соблюдать изученные пунктуационные нормы в процессе письма; обосновывать выбор предложения и знака препинания в нем, в том числе с помощью графической схемы	1	63,31	65,54
7.2. Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; опознавать предложения осложненной структуры; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении	1	46,37	48,54
8.1. Опознавать предложения с деепричастным оборотом и обращением; находить границы деепричастного оборота и обращения в предложении; соблюдать изученные пунктуационные нормы в процессе письма; обосновывать выбор предложения и знаков препинания в нем, в том числе с помощью графической схемы	2	74,04	72,04
8.2. Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; опознавать предложения <...> осложненной структуры; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении	1	50,86	52,59
9. Анализировать прочитанный текст с точки зрения его основной мысли; распознавать и формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка	2	55,75	53,5
10. Опознавать функционально-смысловые типы речи, представленные в прочитанном тексте. Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; анализировать текст с точки зрения его принадлежности к функционально-смысловому типу речи и функциональной разновидности языка	1	64,58	63,9
11.1. Адекватно понимать и интерпретировать прочитанный текст, находить в тексте информацию (ключевые слова и словосочетания) в подтверждение своего ответа на вопрос, строить речевое высказывание в	2	62,75	58,3

письменной форме с учетом норм построения предложения и словоупотребления			
11.2. Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать, интерпретировать и комментировать тексты различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка	3	44,44	40,56
12. Распознавать лексическое значение слова с опорой на указанный в задании контекст. Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; проводить лексический анализ слова	1	76,73	74,42
13.1. Распознавать стилистически окрашенное слово в заданном контексте, подбирать к найденному слову близкие по значению слова (синонимы). Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; проводить лексический анализ слова; опознавать лексические средства выразительности	1	65,61	62,89
13.2. Распознавать стилистически окрашенное слово в заданном контексте, подбирать к найденному слову близкие по значению слова (синонимы). Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; проводить лексический анализ слова; опознавать лексические средства выразительности	1	54,76	52,9
14. Адекватно понимать текст, объяснять значение пословицы, строить речевое высказывание в письменной форме с учетом норм построения предложения и словоупотребления. Адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его темы, цели, основной мысли, основной и дополнительной информации	2	67,52	65,1

Анализ данной таблицы позволяет сделать вывод о том, что по части блоков Томская область показывает результаты выше среднероссийских (например, критерий 11.2), но все же есть позиции, где область несколько отстает. Особенно выделяется результативность по критериям 1К2, 11.1, где разница между регионом и РФ более 4%. В целом можно говорить, что предметные и метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий и овладения межпредметными понятиями, учащихся seventh классов Томской области не в полной мере соответствуют общероссийским.



Данные, приведенные в гистограмме, наглядно показывают, что ученики седьмых классов Томской области со многими заданиями справились на уровне ($\pm 2 - 2,5\%$) среднего показателя по РФ. Хотя ряд заданий 1К2 (пунктуационная грамотность) на 4,18%, 11.1 (выявление информации, ответ на вопрос) – 4,45% **ниже** среднего результат по России. Тенденции выполнения отдельных заданий и оценки заданий по критериям в Томской области и РФ примерно одинаковые: мы видим, что **самая низкая** оценка и в Томской области (44,43%), и в среднем по РФ (46,16%) по критерию 6 (нахождение и исправление грамматических ошибок) и критерию 11.2 (работа с ключевыми словами) в Томской области (44,44%), в среднем по РФ (40,56%). Традиционно самая высокая оценка по критерию 1К3 (списывание текста) – более 94%.

2.2 Выполнение заданий группами участников

Средний процент выполнения задания (критерия) разными группами участников:

- получивших отметку «2»;
- получивших отметку «3»;
- получивших отметку «4»;
- получивших отметку «5»

представлен на графике:

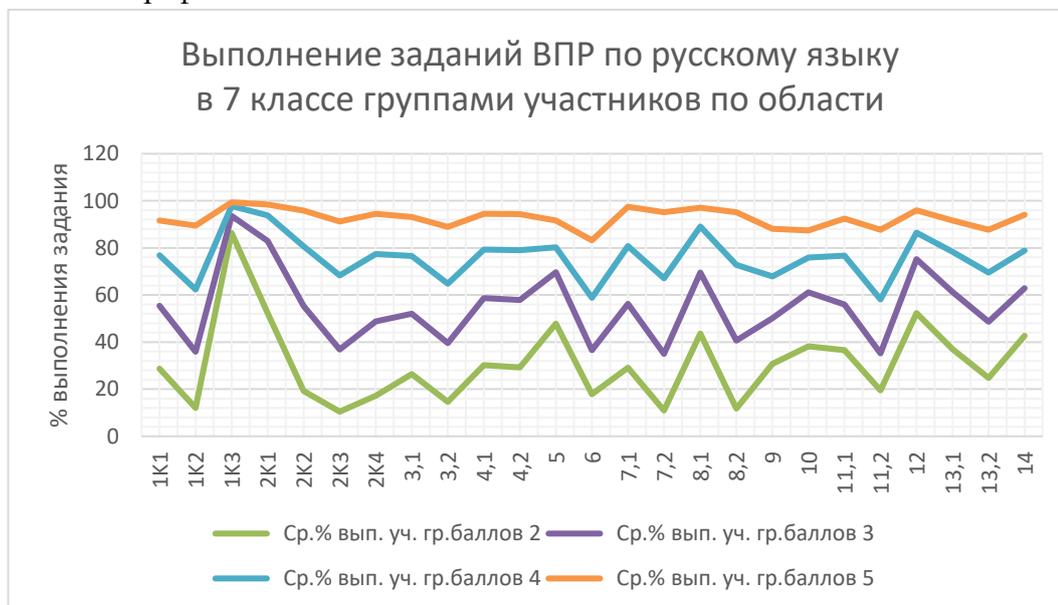


График показывает выполнение разных заданий (решаемость по критериям) группами участников, получивших разные итоговые оценки.

Все задания ВПР относятся к базовому уровню сложности, хотя процент выполнения заданий отличается существенно.

Мы видим, что в целом линии графика вполне сопоставимы, т.е. «пики» и «провалы» у разных групп мы наблюдаем на одних и тех же заданиях (критериях): самая высокая решаемость у всех групп по критерию 1К3, причем с ним справились более 85% учеников даже группы «2». Более высокую решаемость мы наблюдаем в заданиях №№ 1К3, 5, 8.1, 12. Более низкую – 1К2, 2К2, 2К3, 3.2, 6, 7.2, 8.2, 11.2.

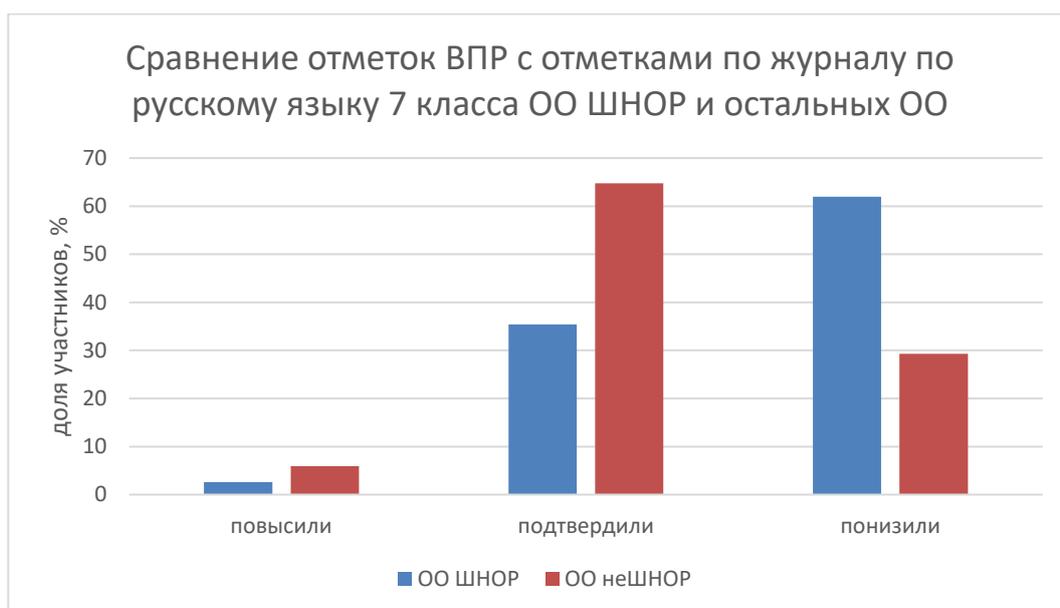
Самую низкую решаемость в группах мы видим по разным критериям, но общая тенденция «взлетов» и «падений» вполне сопоставима, хотя выделяются задания №№ 5, 6. В задании №6 учащиеся группы «4» и «5» показывают относительное снижение решаемости, а также в задании №5 учащиеся группы «4» и «5» показывают относительное снижение решаемости, в то время как остальные группы участников, наоборот, повышение решаемости.

2.3 Анализ результатов ВПР в группе ШНОР и не ШНОР

На гистограммах ниже представлена сравнительная статистика полученных отметок за ВПР по русскому языку в 7 классах между группами ОО, входящими в список ШНОР, и остальными школами, а также сравнение отметок за ВПР с отметками по журналу в данных группах ОО.



Доля отметок «2» за работу в ОО группы ШНОР почти в 3,5 раза превышает аналогичный показатель ОО не ШНОР. Также можно наблюдать значительное превышение показателей доли отметок «4» и «5» в ОО не ШНОР.



Участники ВПР по русскому языку 7 класса ОО группы ШНОР в 2 раза чаще остальных ОО понижают свой результат в сравнении с отметкой по журналу. Также в этих ОО доля участников, подтвердивших свой результат, составляет 35,4%, что также почти в 2 раза ниже показателя ОО не ШНОР.

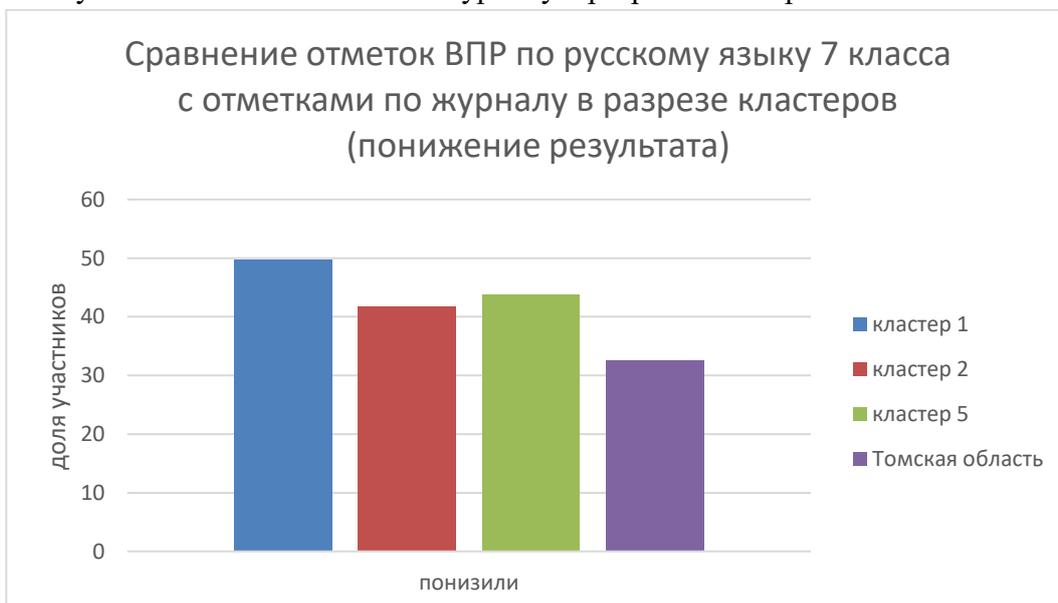
Следующий график демонстрирует решаемость заданий КИМ ВПР данными группами ОО.



В целом ОО группы ШНОР показывают среднюю решаемость всех заданий ниже. Как видно из графика, можно выделить задания, с которыми обе группы ОО справились примерно одинаково, и задания, в которых наблюдается большее расхождение в уровне решаемости. Самый сильный разрыв между показателями наблюдается в заданиях №№ 1К2, 2К2, 2К3, 3.1, 3.2, 5, 8.2. Возможно, данные расхождения связаны со следующим: незнание программного материала, т.е. планируемые результаты освоения предметного материала не достигнуты, а также низкий уровень сформированности УУД либо неэффективная система оценивания внутри ОО.

2.4 Кластерный анализ результатов ВПР по предмету

На данной гистограмме представлены результаты сравнения отметок ВПР по русскому языку 7 класса с отметками по журналу в разрезе кластеров.



Сразу три кластера: 1, 2, 5 показали сильное отклонение по доли участников ВПР, понизивших свой результат в сравнении с отметкой по журналу от среднего показателя по Томской области. ОО кластера 6 имеют максимальное значение в показателе доли обучающихся, повысивших свой результат (среднее значение кластера 7,64 при среднем региональном значении 5,58).

Помимо ОО, имеющих большие значения в показателях повышения и понижения отметки, которые были представлены выше (п. 1.6 отчета), можно выделить следующие ОО по этим значениям в рамках кластерного анализа⁴:

Таблица 12

кластер	ОО	доля понижения		доля повышения	
		показатель ОО	среднее значение в кластере	показатель ОО	среднее значение в кластере
2	МКОУ Вавиловская СОШ Бакчарского района			16,67	3,19
3	МБОУ "Кисловская СОШ" Томского района			14,63	4,3
3	МБОУ "СОШ № 84"			14,04	4,3
3	МБОУ "Самусьский лицей имени академика В.В. Пекарского" г. Северск	62,5	26,3		
4	МКОУ СОШ № 1 г. Кедрового	60	33		
4	МАОУ СОШ № 7 городского округа Стрежевой с углубленным изучением отдельных предметов	58,18	33		
6	МАОУ гимназия № 6	62,07	29,7		
6	МАОУ гимназия № 29 города Томска	72,04	29,7		
6	МБОУ "СОШ № 198"	66,07	29,7		

Анализ решаемости заданий ВПР различными кластерами позволил выделить следующие задания, в которых наблюдается максимальное расхождение средних значений (большая разница между максимальным и минимальным средними показателями решаемости):

Таблица 13

№ задания	Минимальная решаемость		Максимальная решаемость		Разница, %
	значение, %	кластер, №	значение, %	кластер, №	
1К1	47	2	68	6	21
2К3	34	1	55	6	20
11.1	48	2	67	6	19

Представленные данные свидетельствуют о том, что среди школ ОО кластера № 6 с заданиями ВПР в целом справились значительно лучше, чем ОО кластеров №№ 1 и 2. Самые максимальные расхождения по критериям: 1К1 (орфографическая грамотность), 2К3 (морфологический разбор), 11.1 (адекватно понимать и интерпретировать прочитанный текст, находить в тексте информацию (ключевые слова и словосочетания) в подтверждение своего ответа на вопрос, строить речевое высказывание в письменной

⁴ в списке ниже представлены ОО имеющие сильный "отрыв" в показателе доли участников, понизивших/повысивших отметку от усредненных показателей ОО кластера. Причем, если какие-то ОО, входящие в кластер, уже упоминались в п. 1.6 отчета, то в этом разделе они упоминаться не будут.

форме с учетом норм построения предложения и словоупотребления) – все умения являются базовыми. Мы видим зависимость уровня решаемости от кластера ОО.

2.5 Выявление уровня сформированности метапредметных результатов в контексте ВПР

Все задания ВПР направлены на достижение как предметных, так метапредметных результатов. Это наглядно представлено в таблице. В заданиях ВПР по русскому языку невозможно отследить сформированность метапредметных результатов отдельно, т.к. каждое задание предполагает применение учащимися тех или иных УУД.

Таблица 14

№ задания	Проверяемые предметные умения/знания	Проверяемые метапредметные навыки/ сформированность
1	Правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы.	регулятивных универсальных учебных действий (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы как в конце действия, так и в процессе его реализации)
2	Знание признаков основных языковых единиц и нацелено на выявление уровня владения обучающимися базовыми учебно-языковыми аналитическими умениями: - морфемный разбор направлен на проверку предметного учебно-языкового аналитического умения обучающихся делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова; - словообразовательный разбор – на проверку предметного учебно-языкового аналитического умения обучающихся анализировать словообразовательную структуру слова, выделяя исходную (производящую) основу и словообразующую(-ие) морфему(-ы); различать изученные способы словообразования слов различных частей речи; - морфологический разбор – на выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова;	регулятивных (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы как в конце действия, так и в процессе его реализации), познавательных (осуществлять логическую операцию установления родо-видовых отношений; осуществлять сравнение, классификацию; преобразовывать информацию, используя графические обозначения в схеме структуры слова при морфемном разборе, при словообразовательном разборе) универсальных учебных действий

	- синтаксический разбор – на выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности.	
3		познавательных (осуществлять сравнение; строить логическое рассуждение, включающее установление причинно-следственных связей) и коммуникативных (формулировать и аргументировать собственную позицию) универсальных учебных действий
4	Распознавать производные предлоги в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи; орфографического умения правильно писать производные предлоги, устно обосновывая условия выбора написаний.	коммуникативного универсального учебного действия (владеть устной речью)
5	Владеть орфоэпическими нормами русского литературного языка.	регулятивных (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания) универсальные учебные действия
6	Распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях и исправлять эти нарушения.	универсальных учебных действий: регулятивных (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания), познавательных (преобразовывать предложение в графическую схему), коммуникативных (формулировать и аргументировать собственную позицию)
7	- Опознавать предложения с причастным оборотом, деепричастным оборотом, обращением; - находить границы причастного и деепричастного оборотов, обращения в предложении); - применять знание синтаксиса в практике правописания; - соблюдать изученные пунктуационные нормы в процессе письма; - обосновывать выбор предложения и знаков препинания в нем, в том числе с помощью графической схемы.	
8	Анализировать прочитанный текст с точки зрения его основной мысли, распознавать и формулировать основную мысль текста в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.	владения изучающим видом чтения (познавательные и коммуникативные универсальные учебные действия)
9		
10	Опознавать функционально-смысловые типы речи, представленные в тексте.	ориентирование в содержании прочитанного текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации, выбор оснований и критериев для сравнения (познавательные универсальные учебные действия)
11	Строить речевое высказывание в письменной форме (правописные умения) с	ориентирование в содержании прочитанного текста, понимание его

	учетом норм построения предложения и словоупотребления.	целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации (ключевых слов и словосочетаний) в подтверждение своего ответа на вопрос (познавательные и коммуникативные универсальные учебные действия)
12	Распознавать лексическое значение слова с опорой на указанный в задании контекст.	ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации (познавательные универсальные учебные действия)
13	Распознавать стилистически окрашенное слово в заданном контексте, подбирать к найденному слову близкие по значению слова (синонимы).	ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации (познавательные универсальные учебные действия)
14	Объяснение значения пословицы и проверка умения строить речевое высказывание в письменной форме (правописные умения) с учетом норм построения предложения и словоупотребления.	адекватное понимание обучающимися письменно предъявляемой информации и выявление уровня владения обучающимися национально культурными нормами речевого поведения (коммуникативные универсальные учебные действия) , а также на осознание обучающимися эстетической функции русского языка (личностные результаты)

Проверяемые в заданиях 5, 6, 9, 11-14 умения востребованы в жизненных ситуациях межличностного устного и письменного общения.

3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР

3.1 Характеристика КИМ по предмету

Вариант проверочной работы содержит 14 заданий, в том числе 5 заданий к приведенному тексту для чтения. Задания 1-2, 6-9, 11, 14 предполагают запись развернутого ответа, задания 3-5, 10, 12, 13 – краткого ответа в виде слова (сочетания слов). Задания проверочной работы направлены на выявление уровня владения обучающимися правописными нормами современного русского литературного языка (орфографическими и пунктуационными), учебно-языковыми опознавательными, классификационными и аналитическими умениями, предметными коммуникативными умениями, а также регулятивными, познавательными и коммуникативными универсальными учебными действиями

Система оценивания выполнения отдельных заданий и проверочной работы в целом: Выполнение задания 1 оценивается по трем критериям в совокупности от 0 до 9 баллов. Ответ на задание 2 оценивается по четырем критериям в совокупности от 0 до 12 баллов. Ответ на каждое из заданий 3-7, 9, 13, 14 оценивается от 0 до 2 баллов. Ответ на задание 8 оценивается от 0 до 3 баллов. Ответ на каждое из заданий 10, 12 оценивается от 0 до 1 балла. Ответ на задание 11 оценивается от 0 до 5 баллов. Правильно выполненная работа оценивается **47 первичными баллами**.

3.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР

Задание № 1 прежде всего проверяет овладение основными нормами русского языка, в частности орфографическими и пунктуационными. По форме оно представляет собой переписывание текста с пропущенными буквами и знаками препинания, т.е. классическое упражнение из любого учебника по любой программе.

Таблица 15

Группы по результату	1К1	1К2	1К3
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	28,74	12,06	86,34
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	55,41	35,93	93,59
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	76,88	62,38	97,8
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	91,66	89,51	99,39
В среднем по ГО	61,26	44,98	94,35

Успешное выполнение задания предусматривает сформированный у обучающихся навык чтения как одного из видов речевой деятельности. Как уже отмечалось ранее, именно этот навык сформирован у семиклассников лучше всего, т.к. по критерию 1К3 мы имеем самый высокий результат во всей работе. По критерию 1К3 – самые высокие оценки среди всех заданий по всем критериям. Среди основных недочетов, выявленных при оценивании правильности списывания текста, можно выделить перестановку, замену и пропуск букв, не приводящие к орфографической или грамматической ошибке, пропуск слова. По этому критерию оценивается правильность списывания текста, т.е. одно из самых простых умений. Орфографические и пунктуационные навыки при этом не учитываются.

Если посмотреть на оценки по всем трем критериям оценивания этого задания, то нужно отметить, что семиклассники частично справились с этим достаточно привычным видом работы. По критериям 1К1 (соблюдение орфографических норм) им удалось преодолеть рубеж в 55%, хотя учащиеся группы «2» данный рубеж не преодолели (28,74%), что позволяет говорить о несформированности орфографических навыков (предметных результатов раздела «Орфография» в 5-7 классах, который является ведущим в этой параллели).

А вот по критерию 1К2 (соблюдение пунктуационных норм) оценка составляет менее 45%, причем учащиеся групп «2» и «3» показали низкие результаты: 12,06% и 35,93% соответственно.

В предложенных для осложненного списывания текстах наибольшие затруднения вызвали следующие пунктограммы:

- знаки препинания в предложениях с причастными и деепричастными оборотами;

- запятая между частями сложносочиненного предложения.

Причинами нарушения пунктуационных норм может являться следующее:

- незнание опознавательных признаков смысловых отрезков, подлежащих выделению знаками препинания;
- недостаточная сформированность умения проводить синтаксический разбор предложения;
- смешение условий выбора знаков препинания, приводящее к созданию пишущим ложных правил.

С целью устранения выявленных трудностей необходима системная работа по формированию пунктуационных навыков, включающая выработку устойчивых умений: находить грамматическую основу, определять структуру словосочетания и предложения.

Заданий, которые проверяют сформированность пунктуационных норм у семиклассников, несколько, это задания №№ 1К2, 7-8. Представим результаты выполнения «пунктуационных» заданий в таблице:

Таблица 16

Группы по результату	Процент выполнения по критериям				
	1К2	7.1	7.2	8.1	8.2
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	12,06	29,16	10,94	43,64	11,73
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	35,93	56,29	35	69,59	40,65
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	62,38	80,84	67,13	89,09	72,84
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	89,51	97,42	95,12	97,01	95,12
В среднем по ТО	44,98	63,31	46,37	74,04	50,86

Мы видим, что ученики всех групп хорошо справились с заданием № 8.1, т. е. нашли предложение с обособленными определениями / обособленными обстоятельствами. Средний процент выполнения этого задания – 74,04%, даже учащиеся группы «2» справились более 43%. А вот задание № 7.1 выполнено хуже в целом (63,31%) и участниками групп «2», «3», «4», хотя задание идентично заданию № 8.1. Значительно хуже выполнены задания №№ 7.2 и 8.2 (46,37% и 50,86%). Данные задания требуют объяснения условия выбора обособления. Учащиеся группы «2» вообще с ним не справились: 10,94% и 11,73%. Учащиеся группы «3» данный вид задания выполнили также на низком уровне: менее 41%. Это одни из самых низких показателей во всей работе. Следует отметить, что в сравнении с показателями 1К2 результаты заданий №№ 7.2 и 8.2 выполнены примерно одинаково, что говорит о том, что при списывании текста у семиклассников возникают затруднения с объяснением постановки знаков препинания.

Отметим, что умения, проверяемые в этих заданиях, очень важны при выполнении задания 2-3 ОГЭ и задания 17 ЕГЭ по русскому языку, и учителям при подготовке к экзамену необходимо обратить внимание на то, как их ученики справились с этим заданием, и включать в уроки содержательный материал на отработку данных умений.

Наблюдается определенная закономерность при выполнении заданий №№ 7 и 8, направленных на распознавание предложения и места постановки запятой / запятых, обоснование выбора предложения. Учащиеся могут опознавать предложения с причастным и деепричастным оборотами, соблюдать изученные пунктуационные нормы в процессе письма, однако испытывают существенные затруднения при объяснении выбора предложения и знака препинания в нем, в том числе с помощью графической схемы.

Повысить качество выполнения подобных заданий поможет регулярная работа, направленная на развитие УУД на уроках русского языка:

- проведение синтаксического анализа предложения, составление предложений из данных учителем синтаксических элементов, разработка алгоритма постановки знаков препинания;
- конструирование предложений разных типов, проведение разных видов графических диктантов.

Использование указанных приемов позволит преодолеть трудности, которые учащиеся испытывают при классификации и обосновании тех или иных языковых явлений.

Если при списывании текста обучающиеся справились с орфографической составляющей задания 1К1, то с двумя другими заданиями по орфографии (задания №№ 3 и 4) ученики справились по-разному:

Таблица 17

Группы по результату	Процент выполнения по критериям				
	1К1	3.1 выпиши	3.2 объясни	4.1 выпиши	4.2 объясни
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	28,74	26,41	14,61	30,21	29,23
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	55,41	51,99	39,52	58,64	57,85
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	76,88	76,62	64,75	79,28	79,04
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	91,66	93,08	88,87	94,44	94,3
В среднем по ТО	61,26	59,23	47,62	63,22	62,63

С заданием № 3 по критерию 3.2 справились 47,62%, и это один из самых низких результатов среди всех заданий работы. Данное задание предполагает графическое объяснение правописания производных служебных частей речи. Следует отметить, что первая часть заданий «нахождение слова с заданной орфограммой» выполнена значительно лучше, хотя учащиеся группы «2» практически не справились с этим заданием 26,41% (3.1) и 14,61% (3.2). Отметим, что умения, проверяемые в этих заданиях, очень важны при выполнении задания 5 ОГЭ и задания 14 ЕГЭ по русскому языку, и учителям при подготовке к экзамену необходимо обратить внимание на то, как их ученики справились с этим заданием, и включать в уроки содержательный материал на отработку данных умений.

Задание № 2 предполагает выполнение различных видов разбора и, следовательно, выявляет способность семиклассников выполнять морфемный, словообразовательный, морфологический и синтаксический анализ языковых единиц. Языковой разбор – одна из основных и давно разработанных в методике русского языка форм работы, разные виды языкового анализа знакомы ученикам с начальной школы, активно используются в 5-7 классах на уроках русского языка. Хотя преодолеть 50-процентный рубеж семиклассникам удалось по трем критериям, но учащиеся группы «3» по критериям 2К2 и 2К3 справились менее 50%, а учащиеся группы «2» не справились со словообразовательным, морфологическим и синтаксическим разборами (процент выполнения менее 20).

Посмотрим, как справились с различными видами разбора обучающиеся из разных групп:

Таблица 18

Группы по результату	2К1 (морфемный разбор)	2К2 (словообра- зовательный разбор)	2К3 (морфологи- ческий разбор)	2К4 (синтакси- ческий разбор)
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	52,38	19,22	10,46	17,13
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	82,9	55,28	36,85	48,8
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	93,8	80,72	68,38	77,44
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	98,42	95,79	91,23	94,53
В среднем по ТО	83,01	61,18	47,37	57,04

Для всех групп традиционно самым сложным оказался морфологический разбор слова, только ученикам групп «4» и «5» удалось преодолеть 50-процентный рубеж. Можно сказать, что учащиеся группы «2» с заданием не справились (10,46%). Очевидно, что несформированное умение определять слово как часть речи и его морфологические характеристики приводит во многих случаях к орфографическим ошибкам. Для разбора семиклассникам были предложены причастия, и одной из причин низкого качества выполнения задания могло стать недостаточно сформированное умение различать причастия и прилагательные, обусловленное своеобразием и семантической сложностью причастия, его двойственной природой. Проблема изучения морфологии в основной школе требует пристального внимания. Для осознанного усвоения учащимися морфологических понятий необходимо реализовывать принцип изучения морфологии на синтаксической основе. Рассматривать языковую единицу в контексте, развивать классификационные умения при анализе частей речи и в ходе выполнения морфологических упражнений. Также нельзя допускать формального подхода к выполнению обучающимися морфологического разбора на уроках русского языка.

Также вызвало затруднение задание № 2К2 (словообразовательный разбор). Результаты показывают, что учащиеся 7-х классов умеют анализировать структуру слова (логические УУД), опознавать морфемы, осуществлять морфемный разбор слова, подбирать однокоренные слова, находить основу слова. Тем не менее особое внимание необходимо уделить изучению общей структуры частей речи, частотных морфем, связанных с образованием определенной части речи. В системе использовать упражнения на составление структурных схем слов, нахождение слов по заданной структурной схеме.

Задание № 5 направлено на выявление уровня владения орфоэпическими нормами русского литературного языка, а также способствует проверке коммуникативного УУД – владеть устной речью.

Таблица 19

Группы по результату	Орфоэпические нормы
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	47,84
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	69,69
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	80,2
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	91,66
В среднем по ГО	71,4

С этим заданием семиклассники справились, 69-процентный рубеж преодолели группы «3», «4», «5», учащиеся группы «2» – чуть менее 48%. Отметим, что умения, проверяемые в этом задании, очень важны при выполнении задания 4 ЕГЭ по русскому языку, и учителям при подготовке к экзамену необходимо обратить внимание на то, как их ученики справились с этим заданием, и включать в уроки содержательный материал на отработку данных умений.

Задание № 6 проверяет умение распознавать случаи нарушения грамматических (синтаксических) норм в заданных предложениях и исправлять эти нарушения.

Таблица 20

Группы по результату	№6
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	17,89
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	36,6
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	58,86
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	83,24
В среднем по ГО	44,43

Мы видим, что с этим заданием на высоком уровне справились ученики только группы «5» (более 83%), учащиеся группы «4» не преодолели порога в 60%, а семиклассники групп «3» и «2» выполнили задание менее 37%. Отметим, что умения, проверяемые в этих заданиях, очень важны при выполнении задания 8 ЕГЭ по русскому языку, и учителям при подготовке к экзамену необходимо обратить внимание на то, как их ученики справились с этим заданием, и включать в уроки содержательный материал на отработку данных умений.

Задания №№ 9-13 выполняются на основе прочитанного текста.

Задания №№ 9 и 11 связаны с пониманием смысла текста, проверяют способность понимать и интерпретировать / аргументировать информацию. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице:

Таблица 21

Группы по результату	№ 9 Умение формулировать основную мысль текста	№ 11.1 Умение ответить на вопрос	№ 11.2 Умение аргументировать ответ на вопрос
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	30,73	36,63	19,46
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	50,16	55,97	35,18
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	67,85	76,69	58,12
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	88,13	92,47	87,7
В среднем по ГО	55,75	62,75	44,44

Мы видим, что с этими заданиями ученики в целом не справились (преодолели рубеж в 50% группы «4», «5», а группа «3» только задание № 9 и критерий 11.1). Отметим, что умения, проверяемые в этих заданиях, очень важны для **написания сжатого изложения (ОГЭ) и написания сочинения – рассуждения (ОГЭ и ЕГЭ) в части аргументации на основе предложенного текста**, и учителям при подготовке к экзамену необходимо обратить внимание на то, как их ученики справились с этими заданиями. Значительно хуже справились с формулированием основной мысли и умением аргументировать ученики группы «2». Если вспомнить, что таковых у нас более 80% (критерий 11.2), то становится понятно, что проблема стоит достаточно остро.

Два следующих задания – по лексикологии и средствам языковой выразительности.

Задание № 13 предполагает умение определять стилистическую окраску слова, **задание № 12** выявляет способность обучающихся распознавать лексическое значение слова с опорой на контекст.

Таблица 22

Группы по результату	№ 12 (лексическое значение)	№ 13.1 (стилистическая окраска слова)	№ 13.2 (подбор стилистически нейтрального синонима)
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	52,29	36,96	24,77
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	75,22	61,24	48,68
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	86,45	78,36	69,55
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	95,93	91,59	87,65
В среднем по ГО	76,73%	65,61	54,76

Данные, представленные в таблице, показывают, что обучающиеся хорошо понимают лексическое значение слова (процент выполнения учащимися групп «3», «4», «5» от 75,22% до 95,93%), и с **заданием № 12** даже ученики группы «2» справились более 50%. А вот **заданием № 13** на нахождение стилистически окрашенного слова в заданном контексте и подбор к найденному слову близкого по значению слова (синонимы) вызвало значительное затруднение у учащихся группы «2»: процент выполнения составляет 36,96% и 24,77% соответственно. Значительное несоответствие в сравнении результатов

заданий №№ 13.1 и 13.2 в группе «3» (более 12%) говорит о затруднениях у семиклассников в подборе стилистически нейтрального синонима. Результаты выполнения задания № 13 позволяют говорить о недостаточно сформированном умении распознавать стилистически окрашенные слова и находить им замену, что является одной из причин большого количества стилистических ошибок, допускаемых обучающимися при создании собственного текста и выполнение **задания № 8 ОГЭ**. Следовательно, на уроках русского языка необходимо уделять внимание данному виду работы.

Задание №14 предполагает объяснение значения пословицы и проверяет умение строить речевое высказывание в письменной форме с учетом норм построения предложения и словоупотребления.

Таблица 23

Группы по результату	№ 14
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	42,66
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	62,87
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	78,88
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	94,1
В среднем по ТО	67,52

Мы видим, что семиклассники в целом справились с заданием (средний процент выполнения более 67,52%). Наименьшие результаты показаны обучающимися группы «2» – 42,66%.

В целом результаты задания № 14 свидетельствуют о сформированности предметных учебно-языковых умений обучающихся объяснять значение пословицы, а также коммуникативных универсальных учебных действий, заключающихся в адекватном понимании обучающимися письменно предъявляемой информации и владении национально-культурными нормами речевого поведения.

Рекомендации

Учителям русского языка в рамках реализации РП «Русский язык» включать задания на формирование следующих умений и навыков обучающихся:

- Списывать текст с пропусками орфограмм и пунктограмм, соблюдать в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы / совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки на основе знаний о нормах русского литературного языка; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма.
- Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова (**причастие**); проводить синтаксический анализ предложения. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними.
- Проводить орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога. Соблюдать в речевой практике основные орфоэпические, лексические,

- грамматические, стилистические, орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка; оценивать собственную и чужую речь с позиции соответствия языковым нормам / осуществлять речевой самоконтроль.
- Распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка **в построении осложненных предложений** и исправлять эти нарушения / осуществлять речевой самоконтроль.
 - Распознавать заданное слово в ряду других на основе морфологической принадлежности (**служебные части речи**), осознавать и объяснять причину выбора. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними.
 - Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать **предложения с вводными словами, обращениями, обособленными согласованными определениями и обособленными обстоятельствами**; опираться на грамматический анализ при объяснении выбора запятой и места ее постановки в предложении. Соблюдать в речевой практике основные орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка / совершенствовать орфографические и пунктуационные умения.
 - Понимать целостный смысл текста, находить в тексте требуемую информацию **с целью подтверждения выдвинутых тезисов**, на основе которых необходимо построить речевое высказывание в письменной форме. Использовать при работе с текстом разные виды чтения (поисковое, просмотровое, ознакомительное, изучающее, реферативное). Проводить самостоятельный поиск текстовой и нетекстовой информации, отбирать и анализировать полученную информацию; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма.
 - Распознавать **стилистическую принадлежность слова** и подбирать к слову близкие по значению слова (**синонимы**).
 - Владеть навыками изучающего чтения и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых **типов речи** и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его **основной мысли**, адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме. Использовать при работе с текстом разные виды чтения (поисковое, просмотровое, ознакомительное, изучающее, реферативное) / соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма.
 - Распознавать значение **пословиц**; на основе значения пословицы и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации пословицы; умение строить монологическое контекстное высказывание в письменной форме. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; использовать языковые средства адекватно цели общения и речевой ситуации.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВПР ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ РУССКИЙ ЯЗЫК 8 класс

1. Общие сведения о результатах проведения ВПР по русскому языку в 8 классе

Таблица 1

Группы участников	Количество ОО	Количество участников
Вся выборка	34813	1325576
Томская обл.	272	9249

Всероссийская проверочная работа (ВПР) по русскому языку проводилась у восьмиклассников в общеобразовательных организациях (ОО) Томской области в целях осуществления мониторинга результатов реализации ФГОС ООО.

1.1 Количество участников ВПР по предмету

Таблица 2

	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Количество участников	7827	8311	9249
Количество ОО	267	272	272

ВПР по русскому языку на территории РФ проводится в штатном режиме, то есть предполагается участие всех восьмиклассников Томской области (за исключением обучающихся с ОВЗ: они участвуют по желанию, их результаты не учитываются в общей статистике). В 2023 году наблюдается существенное увеличение количества участников ВПР в сравнении с 2021 годом (более, чем на 1400 человек).

1.2 Основные учебники по предмету

Таблица 3

№ п/п	Название учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Бархударов С.Г., Крючков С.Е., Максимов Л.Ю. и др. Русский язык / Русский язык, Просвещение, 8-й класс	30,14
2.	Галунчикова Н.Г., Якубовская Э.В. Русский язык. Учебник для специальных (коррекционных) образовательных учреждений (VIII вид) / Русский язык, Просвещение, 8-й класс	13,70
3.	Тростенцова Л.А., Ладыженская Т.А., Дейкина А.Д. и др. Русский язык / Русский язык, Просвещение, 8-й класс	44,52

1.3 Динамика результатов ВПР по предмету за 3 года

Таблица 4

	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Получили «2»	24,62	20,64	17,35
Получили «3»	31,98	34,83	35,12
Получили «4»	35,62	36,89	38,74
Получили «5»	7,78	7,64	8,79

Положительная динамика наблюдается в уменьшении процента участников, получивших неудовлетворительный результат, и увеличение процента участников с положительными отметками. Процент неудовлетворительных результатов по ВПР по русскому языку в 8 классах больше, чем в других параллелях. Но если сравнить, например, с результатами 8ми-классников, то здесь мы наблюдаем увеличение процента участников с отметками «4» и «5».

1.4 Статистика по отметкам ВПР по предмету

Результаты ВПР по русскому языку учащихся 8-х классов ОО Томской области, в сравнении с общероссийскими показателями, наглядно видны в гистограмме отметок:



Таблица 5

	Кол-во ОО	Кол-во участников	Распределение групп баллов в %			
			2	3	4	5
РФ	34813	1325576	15,57	37,8	37,95	8,67
Томская область	272	9249	17,35	35,12	38,74	8,79

Несмотря на то, что процент обучающихся, получивших за ВПР отметки «4» и «5» в Томской области незначительно превышают средние значения по стране, обращает на себя внимание процент участников, получивших неудовлетворительную отметку за работу (почти на 2% больше).

1.4.1 Статистика по отметкам в разрезе МОУО

Таблица 6

МОУО	Кол-во ОО	Кол-во участников	Группы участников			
			2	3	4	5
Вся выборка	34813	1325576	15,57	37,8	37,95	8,67
Томская обл.	272	9249	17,35	35,12	38,74	8,79
город Томск	60	4559	13,77	35,23	41,81	9,19
Колпашевский р-н	14	390	16,41	42,05	34,1	7,44
Зырянский р-н	8	110	54,08	13,27	26,53	6,12
Томский р-н	35	781	25,74	34,7	32,91	6,66
Асиновский р-н	12	373	23,86	41,55	29,22	5,36
Верхнекетский р-н	6	120	50,83	20	20	9,17
МО "Город Кедровый"	2	30	40	16,67	43,33	0
ЗАТО Северск	17	839	16,45	32,3	39,57	11,68
город Стрежевой	8	417	5,52	43,65	40,29	10,55
Александровский р-н	3	61	13,11	36,07	42,62	8,2
Бакчарский р-н	6	93	15,05	40,86	33,33	10,75
Каргасокский р-н	13	203	33	32,51	30,05	4,43
Кожевниковский р-н	14	179	12,29	41,9	39,11	6,7
Кривошеинский р-н	10	96	13,54	40,63	40,63	5,21
Молчановский р-н	8	132	23,48	24,24	44,7	7,58
Парабельский р-н	8	141	14,89	40,43	37,59	7,09
Первомайский р-н	14	151	27,15	32,45	33,11	7,28
Тегульдетский р-н	6	66	34,85	25,76	27,27	12,12
Чаинский р-н	8	99	35,35	25,25	31,31	8,08
Шегарский р-н	12	138	21,74	38,41	34,78	5,07
Томская область (региональное подчинение)	8	271	10,7	29,52	45,76	14,02

Из таблицы видно, что **низкие результаты** (наибольшее количество **неудовлетворительных** отметок) сдачи ВПР восьмиклассниками показали:

1. Зырянский р-н
2. Верхнекетский р-н

В данных МОУО более половины участников ВПР по русскому языку получили неудовлетворительный результат.

Из таблицы видно, что **высокие результаты** (наибольшее количество **хороших и отличных** отметок) сдачи ВПР восьмиклассниками показали:

1. город Томск
2. ЗАТО Северск
3. город Стрежевой
4. Александровский р-н
5. Молчановский р-н
6. Томская область (региональное подчинение)

В данных МОУО более половины участников ВПР по русскому языку получили отметку «4» или «5» Причем в ЗАТО Северск и Томская область (региональное подчинение) высока доля отличных результатов. Обращает на себя внимание Тегульдетский район, имеющий такую же высокую долю отличных результатов, но вместе с тем высокие значения по доли отметок «2» и «3» (34,85% и 25,76% соответственно).

1.5 Распределение первичных баллов по предмету

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале:

Таблица 7

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0-25	26-31	32-44	45-51



Гистограмма наглядно показывает, что на отметке 26 баллов, что соответствует нижней границе отметки «3», наблюдается очень резкий скачок процентного выполнения заданий. Можно предположить, что это связано с необъективным оцениванием: отметка завышается до уровня проходного балла с целью повышения показателей абсолютной успеваемости. Такая картина характерна как для Томской области, так и для России. После 26 баллов происходит более плавный и равномерный спад в показателях. Бросается в глаза

превышение региональных показателей над общероссийскими в показателях 13-24 первичных баллов. В остальном область повторяет общероссийские тенденции.

1.5.1 Выделение перечня МОУО и ОО, продемонстрировавших признаки необъективного оценивания ВПР

Выделим МОУО и ОО, продемонстрировавшие **признаки необъективного оценивания ВПР** (показатель «скачка» суммы первичных баллов на нижней границе отметки «3» значительно выше показателя по Томской области и муниципалитету):

МОУО:

1. Кривошеинский район
2. Первомайский район
3. Шегарский район

ОО (при количестве участников больше 10 человек):

1. **г. Томск**
 - МБОУ ООШ № 66 г. Томска
 - МАОУ Заозерная СОШ с углубленным изучением отдельных предметов № 16
 - МАОУ СОШ № 2 г. Томска
2. **Колпашевский район**
 - МБОУ СОШ № 4 г. Колпашево
 - МБОУ Чажемтовская СОШ Колпашевского района
3. **Томский район**
 - МБОУ "Александровская СОШ" Томского района
 - МАОУ "Малиновская СОШ" Томского района
 - МБОУ "Межениновская СОШ" Томского района
 - МБОУ "Рассветовская СОШ" Томского района
4. **Асиновский район**
 - МБОУ СОШ с. Ново-Кусково Асиновского района
5. **г. Стрежевой**
 - МБОУ СОШ № 6 городского округа Стрежевой
6. **Бакcharский район**
 - МБОУ "Парбигская СОШ имени Михаила Тимофеевича Калашникова"
7. **Кривошеинский район**
 - МБОУ Володинская СОШ Кривошеинского района
8. **Первомайский район**
 - МАОУ Улу-Юльская СОШ Первомайского района

1.5.2 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших высокие и низкие результаты ВПР

Выделим ОО с высокими результатами (отметку «5» получили более 15% участников, отметки «4» и «5» в сумме получили более 60% участников, общее количество участников более 10 человек):

1. **г. Томск**
 - МАОУ СОШ № 67

- МАОУ СОШ № 22
- МАОУ СОШ № 65
- МБОУ Русская классическая гимназия № 2 г. Томска
- МАОУ гимназия № 55
- МАОУ гимназия № 13 г. Томска
- МАОУ Сибирский лицей г. Томска
- МАОУ Школа "Перспектива" г. Томска
- 2. Зырянский район**
- МБОУ Высоковская СОШ Зырянского района
- 3. Томский район**
- МБОУ "Семилуженская СОШ" Томского района
- 4. г. Северск**
- МБОУ "СОШ № 198"
- МБОУ "СОШ № 88 имени А. Бородина и А. Кочева"
- МБОУ "Северский лицей"
- 5. г. Стрежевой**
- МАОУ СОШ № 7 городского округа Стрежевой с углубленным изучением отдельных предметов
- 6. Александровский район**
- МАОУ СОШ № 1 с. Александровское
- 7. Молчановский район**
- МБОУ "Наргинская СОШ"
- 8. Томская область (региональное подчинение)**
- НОУ "Католическая гимназия г. Томска"
- ОГБОУ "Томский физико-технический лицей"
- ЧОУ гимназия Томь
- ОГКОУ КШИ "Колпашевский кадетский корпус"

Выделим ОО с **низкими** результатами (отметки «2» получили более 50% участников, общее количество участников более 10 человек):

- 1. Зырянский район**
 - МБОУ Зырянская СОШ Зырянского района
- 2. Томский район**
 - МБОУ "Мирненская СОШ" Томского района
 - МБОУ "Молодежненская СОШ" Томского района
 - МБОУ "Рыбаловская СОШ" Томского района
- 3. Асиновский район**
 - МБОУ СОШ № 5 г. Асино
 - МБОУ СОШ с. Батурино Асиновского района
- 4. Верхнекетский район**
 - МБОУ "Белоярская СОШ № 1" Верхнекетского района
 - МБОУ "Клюквинская СОШ-интернат" Верхнекетского района Томской области
- 5. Бакчарский район**
 - МБОУ "Парбигская СОШ имени Михаила Тимофеевича Калашникова"

6. Томская область (региональное подчинение)

- ЧОУ Сибирский институт развивающего обучения "Пеленг"

Исходя из данных можно говорить об объективности оценивания работ восьмиклассников, так как не выявлено муниципалитетов и ОО, вошедших в перечень с признаками необъективности оценивания и показавших высокие или низкие результаты.

1.6 Сравнение отметок с отметками по журналу

Таблица 8

Томская обл.	Количество	%
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	2646	28,7
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	5725	62,09
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	850	9,22
Всего	9237	100

Отметки, полученные восьмиклассниками, участвовавшими в ВПР по русскому языку, были сопоставлены со школьными отметками за предыдущий триместр/четверть/полугодие, согласно форме сбора результатов, этих же учеников по предмету. Более 60% участников ВПР подтвердили свою отметку, еще 28,7% – понизили.

В таблице 9 представлен перечень ОО, в которых наблюдается большой процент показателя понижения отметки (при формировании выборки учитывались ОО с количеством участников больше 10 человек, и показателем понижения результата более 75%):

Таблица 9

ОО	Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %
МБОУ Зырянская СОШ Зырянского района	78,13	17,19
МБОУ "Александровская СОШ" Томского района	91,67	8,33
МБОУ "Воронинская СОШ" Томского района	76,92	23,08
МБОУ "Молодежненская СОШ" Томского района	88,24	11,76
МБОУ "Поросинская СОШ" Томского района	76,19	23,81
МБОУ "Рыбаловская СОШ" Томского района	80	20
МБОУ СОШ № 5 г. Асино	91,43	8,57
МБОУ СОШ с. Батурино Асиновского района	75	16,67
МБОУ "Белоярская СОШ № 1" Верхнекетского района	75,56	11,11
МБОУ "Клюквинская СОШ-интернат" Верхнекетского района Томской области	100	0

В таблице 10 представлен перечень ОО (с количеством участников более 10 человек), в которых наблюдается большой процент повышения отметки (более 30%):

Таблица 10

ОО	Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %
МБОУ Высоковская СОШ Зырянского района	60	20
МБОУ "Межениновская СОШ" Томского района	30,77	61,54
МАОУ СОШ с. Минаевки Асиновского района	40	40
МБОУ "СОШ № 198"	30,11	39,78
МБОУ "Северский лицей"	35,71	57,14

В ситуации, когда мы наблюдаем низкий процент подтверждения отметки можно говорить о несоответствии внутренней системы оценки качества образования внешним процедурам. Обращает на себя внимание большое количество ОО Томского района, которые попали в список школ с высоким показателем понижения отметки. Муниципальным органам управления образованием необходимо проанализировать представленные данные для принятия дальнейших решений и формирования адресных рекомендаций.

Обращают на себя внимание ОО (также с количеством участников более 10 человек), где процент «подтвержденных» отметок близиться к 100%:

1. МАОУ СОШ № 54 – 91,23
2. МАОУ СОШ № 25 – 95,1
3. МАОУ СОШ № 64 г. Томска – 97,06
4. МБОУ СОШ № 70 г. Томска – 100
5. МАОУ "Моряковская СОШ" Томского района – 97,62
6. МБОУ СОШ № 2 городского округа Стрежевой – 90,32
7. МБОУ Елгайская ООШ – 100

С одной стороны, это может говорить о высокой степени соответствия внутренней и внешней систем оценки качества образования в ОО, с другой – о необъективности оценивания работ ВПР (особенно в ОО с большим количеством участников).

2. Анализ результатов ВПР по предмету

2.1 Достижение планируемых результатов

Таблица 11

Блоки ПООП обучающийся научится / получит возможность научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС (ФК ГОС)	Макс балл	Томская обл.	РФ
1К1. Соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста. Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания	4	64,4	64,09
1К2. Соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста. Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания	3	41,94	47,37
1К3. Соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста. Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания	2	94,97	93,51
2К1. Проводить морфемный анализ слова; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения	3	87,32	86,84
2К2. Проводить морфемный анализ слова; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения	3	58,8	58,34
2К3. Проводить морфемный анализ слова; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения	3	52,25	54,18
3.1. Правильно писать с НЕ слова разных частей речи, обосновывать условия выбора слитного/раздельного написания. Опознавать самостоятельные части речи и их формы; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания	1	75,4	75,95
3.2. Правильно писать с НЕ слова разных частей речи, обосновывать условия выбора слитного/раздельного написания. Опознавать самостоятельные части речи и их формы; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания	3	39,98	39,31
4.1. Правильно писать Н и НН в словах разных частей речи, обосновывать условия выбора написаний. Опознавать самостоятельные части речи и их формы опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания	1	66,35	68,77

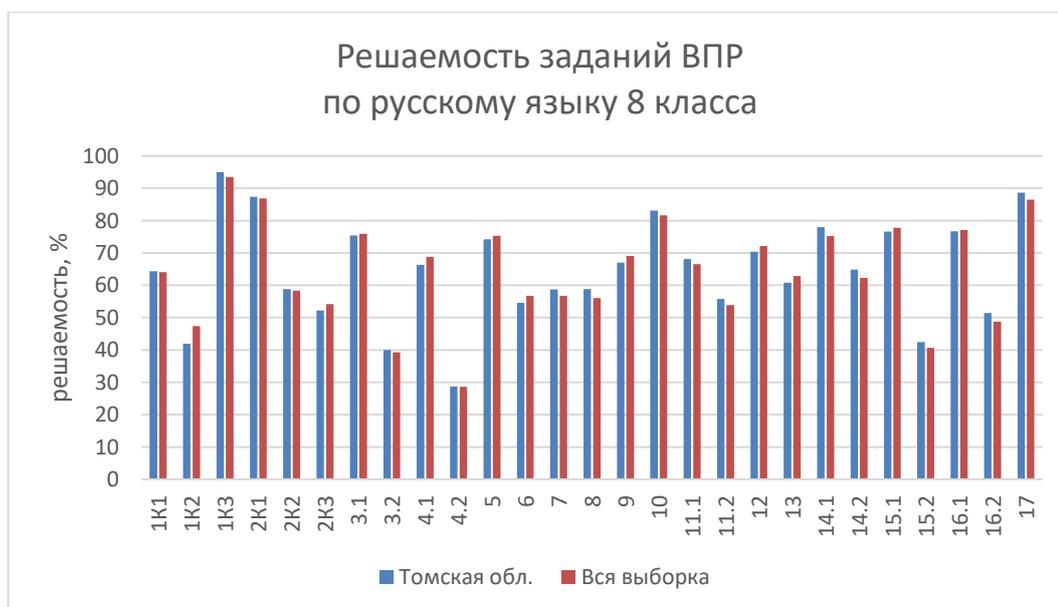
4.2. Правильно писать Н и НН в словах разных частей речи, обосновывать условия выбора написаний. Опознавать самостоятельные части речи и их формы опираясь на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания	3	28,68	28,61
5. Владеть орфоэпическими нормами русского литературного языка. Проводить орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога	2	74,28	75,28
6. Распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях и исправлять эти нарушения. Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи	2	54,63	56,76
7. Анализировать прочитанный текст с точки зрения его основной мысли; распознавать и формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи <...> и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его темы, цели	2	58,77	56,73
8. Анализировать прочитанную часть текста с точки зрения ее микротемы; распознавать и адекватно формулировать микротему заданного абзаца текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи <...> и функциональных разновидностей языка	2	58,88	56,06
9. Определять вид тропа. Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи <...> и функциональных разновидностей языка; проводить лексический анализ слова; опознавать лексические средства выразительности и основные виды тропов (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение)	1	67,07	69,15
10. Распознавать лексическое значение слова с опорой на указанный в задании контекст. Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; проводить лексический анализ слова	1	83,11	81,61
11.1. Распознавать подчинительные словосочетания, определять вид подчинительной связи. Опознавать основные единицы синтаксиса (словосочетание, предложение, текст); анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей	2	68,15	66,52
11.2. Распознавать подчинительные словосочетания, определять вид подчинительной связи. Опознавать	3	55,74	53,9

основные единицы синтаксиса (словосочетание, предложение, текст); анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей			
12. Находить в предложении грамматическую основу. Находить грамматическую основу предложения	1	70,36	72,18
13. Определять тип односоставного предложения. Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей	1	60,82	62,86
14.1. Находить в ряду других предложений предложение с вводным словом, подбирать к данному вводному слову синоним (из той же группы по значению). Опознавать предложения простые и сложные, предложения осложненной структуры; анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; проводить лексический анализ слова	1	77,94	75,18
14.2. Находить в ряду других предложений предложение с вводным словом, подбирать к данному вводному слову синоним (из той же группы по значению). Опознавать предложения простые и сложные, предложения осложненной структуры; анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; проводить лексический анализ слова	1	64,82	62,24
15.1. Находить в ряду других предложений предложение с обособленным согласованным определением, обосновывать условия обособления согласованного определения, в том числе с помощью графической схемы. Опознавать предложения простые и сложные, предложения осложненной структуры; анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания	1	76,62	77,76
15.2. Находить в ряду других предложений предложение с обособленным согласованным определением, обосновывать условия обособления согласованного определения, в том числе с помощью графической схемы. Опознавать предложения простые и сложные, предложения осложненной структуры; анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания	2	42,42	40,71
16.1. Находить в ряду других предложений предложение с обособленным обстоятельством, обосновывать условия обособления обстоятельства, в том числе с помощью графической схемы. Опознавать предложения простые и сложные, предложения осложненной структуры; анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; опираться	1	76,69	77,14

на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении			
16.2. Находить в ряду других предложений предложение с обособленным обстоятельством, обосновывать условия обособления обстоятельства, в том числе с помощью графической схемы. Опознавать предложения простые и сложные, предложения осложненной структуры; анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении	1	51,43	48,8
17. Опознавать по графической схеме простое предложение, осложненное однородными сказуемыми; находить в ряду других предложений предложение с однородными сказуемыми с опорой на графическую схему. Опознавать предложения простые и сложные, предложения осложненной структуры; анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей	1	88,66	86,46

Анализ данной таблицы позволяет сделать вывод о том, что по части блоков Томская область показывает результаты **выше** среднероссийских (например, задания №№ 8, 14.1, 16.2) почти на 3%, но все же есть позиции, где область несколько отстает.

В целом можно говорить, что предметные и метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий и овладения межпредметными понятиями, учащихся восьмых классов Томской области не в полной мере соответствуют общероссийским.



Данные, приведенные в гистограмме, наглядно показывают, что ученики восьмых классов Томской области со многими заданиями справились на уровне ($\pm 2 - 2,5\%$) среднего показателя по РФ. Хотя задание 1K2 (пунктуационная грамотность) на 5,43% **ниже** среднего результат по России. Тенденции выполнения отдельных заданий и оценки заданий

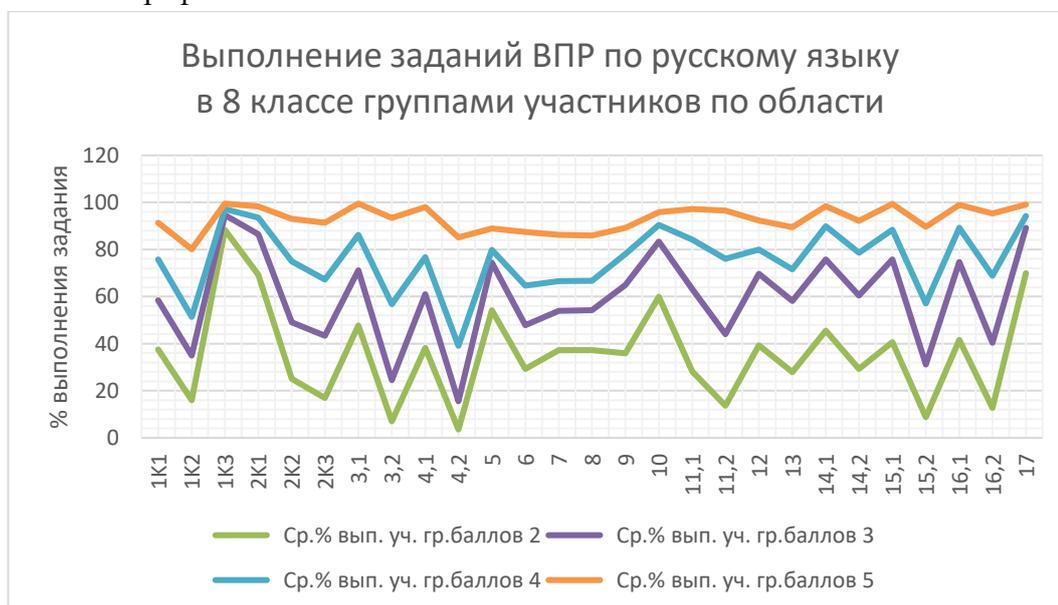
по критериям в Томской области и РФ примерно одинаковые: мы видим, что **самая низкая** решаемость и в Томской области (28,68%), и в среднем по РФ (26,61%) по критерию 4.2 (графическое объяснение выбора написания **НН**) и критерию 3.2 (графическое объяснение выбора раздельного написания **НЕ**) в Томской области (39,98%), в среднем по РФ (39,31%). Традиционно **самая высокая** решаемость по критерию 1К3 (списывание текста) – более 94%.

2.2 Выполнение заданий группами участников

Средний процент выполнения задания (критерия) разными группами участников:

- получивших отметку «2»;
- получивших отметку «3»;
- получивших отметку «4»;
- получивших отметку «5»

представлен на графике:



Все задания ВПР относятся к базовому уровню сложности, хотя процент выполнения заданий отличается существенно.

Мы видим, что в целом линии графика вполне сопоставимы, т.е. «пики» и «провалы» у разных групп мы наблюдаем на одних и тех же заданиях (критериях): самая высокая решаемость у всех групп по критерию 1К3, причем с ним справились более 85% учеников даже группы «2». Более высокую решаемость мы наблюдаем в заданиях №№ 1К3, 5, 8.1, 12. Более низкую – 1К2, 2К2, 2К3, 3.2, 6, 7.2, 8.2, 11.2.

Традиционно самая высокая решаемость у всех групп по критерию 1К3 (списать текст), причём с ним справились более 85% учеников даже группы «2»; №№ 3.1, 3.2 – задания по практическому применению орфографических правил, №5 – орфоэпические нормы, №10 – работа с текстом, №16.1, 17 – пунктуация в осложненном предложении. Те же задания №3.2, 4.2, 15.2., 16.2. (только их вторая часть) содержат тот же программный материал, только с точки зрения не практического применения, а обоснования выбора ответа, выполнены значительно хуже. Это позволяет говорить о низком уровне сформированности УУД в сравнении с предметными планируемыми результатами.

2.3 Анализ результатов ВПР в группе ШНОР и не ШНОР

На гистограммах ниже представлена сравнительная статистика полученных отметок за ВПР по русскому языку в 8 классах между группами ОО, входящими в список ШНОР, и остальными школами, а также сравнение отметок за ВПР с отметками по журналу в данных группах ОО.



Доля «2» за ВПР по русскому языку 8 класса в ОО ШНОР составляет почти 40%, что в более, чем в 2,5 раза превышает аналогичный показатель ОО не ШНОР.



Более 50% участников ВПР по русскому языку 8 класса среди ОО ШНОР понизили свой результат в сравнении с отметкой по журналу (это в 2 раза больше аналогичного показателя ОО не ШНОР). Лишь 40% участников ОО ШНОР подтвердили свою отметку, тогда как в остальных ОО данный показатель стремится к 65%.

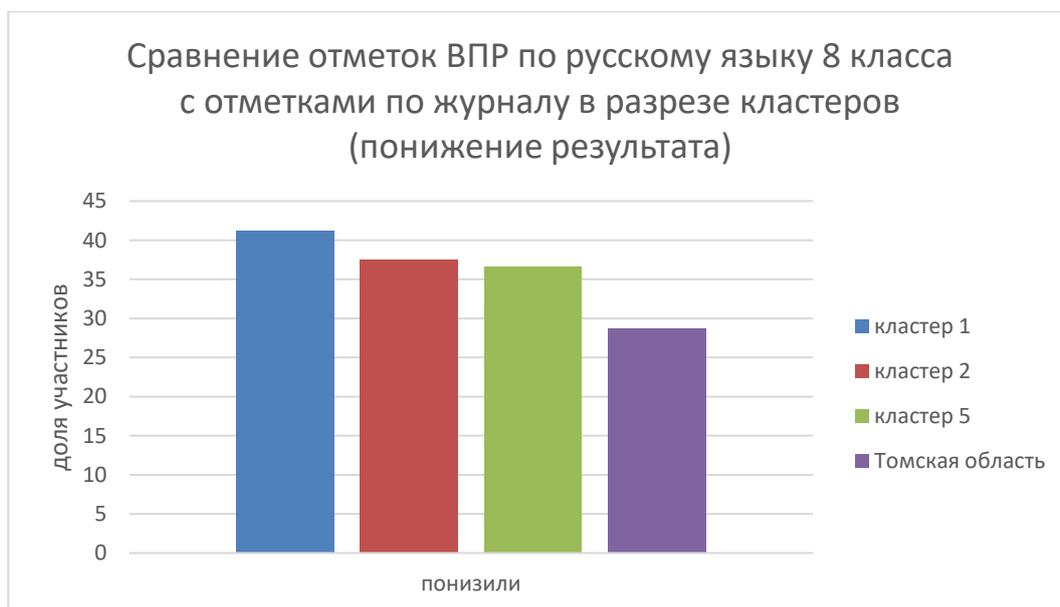
Следующий график демонстрирует решаемость заданий КИМ ВПР данными группами ОО.



В целом ОО группы ШНОР показывают среднюю решаемость всех заданий ниже. Как видно из графика, можно выделить задания, с которыми обе группы ОО справились примерно одинаково, и задания, в которых наблюдается большее расхождение в уровне решаемости. Самый сильный разрыв между показателями наблюдается в заданиях №№ 4.1, 9, 14.1, 14.2. Самый сильный разрыв между показателями наблюдается в заданиях №№ 4.1 – задания на практическую грамотность (орфография), №№ 14.1, 14.2. – задания на практическую грамотность (пунктуация), №9 - работа с текстом. Возможно, данные расхождения связаны со следующим: незнание программного материала, т.е. планируемые результаты освоения предметного материала не достигнуты, а также низкий уровень сформированности УУД либо неэффективная система оценивания внутри ОО.

2.4 Кластерный анализ результатов ВПР по предмету

На данной гистограмме представлены результаты сравнения отметок ВПР по русскому языку 8 класса с отметками по журналу в разрезе кластеров.



Сразу в трех кластерах наблюдается сильное отклонение по значению доли участников ВПР, понизивших свой результат, в сравнении со средними значениями по региону: 1, 2, 5. ОО кластера 6 имеют максимальное среднее значение доли участников по повышению отметки: 11,24 (при среднем значении по региону 9,22).

Помимо ОО, имеющих большие значения в показателях повышения и понижения отметки, которые были представлены выше (п. 1.6 отчета), можно выделить следующие ОО по этим значениям в рамках кластерного анализа⁵:

Таблица 12

кластер	ОО	доля понижения		доля повышения	
		показатель ОО	среднее значение в кластере	показатель ОО	среднее значение в кластере
1	МБОУ "Новоселовская СОШ" Колпашевского района			25	5,85
1	МКОУ "Тегульдетская СОШ"	54	41,22		
2	МБОУ "Парбигская СОШ имени Михаила Тимофеевича Калашникова"	72,73	37,46		
3	МБОУ "Самусьский лицей имени академика В.В. Пекарского" г. Северск			28,57	8,86
3	МБОУ "Богашевская СОШ им. А.И. Федорова" Томского района	55,88	22,69		
3	МАОУ "Копыловская СОШ" Томского района	52,78	22,69		
4	МОУ «Средняя школа № 3 городского округа Стрежевой»			19,51	8,31
4	МБОУ "Парабельская гимназия"			17,39	8,31

⁵ в списке ниже представлены ОО имеющие сильный "отрыв" в показателе доли участников, понизивших/повысивших отметку от усредненных показателей ОО кластера. Причем, если какие-то ОО, входящие в кластер, уже упоминались в п. 1.6 отчета, то в этом разделе они упоминаться не будут.

4	МБОУ Каргасокская СОШ № 2	63,93	26,4		
5	МАОУ СОШ № 65			26,67	7,61
5	МБОУ "Кривошеинская СОШ имени Героя Советского Союза Федора Матвеевича Зинченко"			25,93	7,61
6	ЧОУ Сибирский институт развивающего обучения "Пеленг"	64,29	27,54		

Анализ решаемости заданий ВПР различными кластерами позволил выделить следующие задания, в которых наблюдается максимальное расхождение средних значений (большая разница между максимальным и минимальным средними показателями решаемости):

Таблица 13

№ задания	Минимальная решаемость		Максимальная решаемость		Разница, %
	значение, %	кластер, №	значение, %	кластер, №	
1К1	53	1	69	6	16
3.2	29	2	46	6	17
4.1	55	1	72	6	17
14.2	48	1	72	4	24

Данные графика свидетельствуют о том, что среди школ ОО кластера № 6 с заданиями ВПР в целом справились значительно лучше, чем ОО кластеров № 1 и 2. Самые максимальные расхождения по критериям: 1К1 (орфографическая грамотность), 3.2 (правописание с НЕ слов разных частей речи, обоснование условия выбора слитного / раздельного написания), 4.1 (правописание Н и НН в словах разных частей речи, обоснование условия выбора написаний), 14.2 (находить в ряду других предложений предложение с вводным словом, подбирать к данному вводному слову синоним (из той же группы по значению) – все умения являются базовыми. Мы видим зависимость уровня решаемости от кластера ОО.

2.5 Выявление уровня сформированности метапредметных результатов в контексте ВПР

Все задания ВПР направлены на достижение как предметных, так метапредметных результатов. Это наглядно представлено в таблице. В заданиях ВПР по русскому языку невозможно отследить сформированность метапредметных результатов отдельно, т.к. каждое задание предполагает применение учащимися тех или иных УУД.

Таблица 14

№ задания	Проверяемые предметные умения / знания	Проверяемые метапредметные навыки / сформированность
1	Правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Успешное выполнение задания	регулятивных универсальных учебных действий (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы как в

	предусматривает сформированный у обучающихся навык чтения (адекватное зрительное восприятие информации, содержащейся в предъявляемом деформированном тексте) как одного из видов речевой деятельности.	конце действия, так и в процессе его реализации)
2	<p>Знание признаков основных языковых единиц и нацелено на выявление уровня владения обучающимися базовыми учебно-языковыми аналитическими умениями:</p> <ul style="list-style-type: none"> - морфемный разбор направлен на проверку предметного учебно-языкового аналитического умения обучающихся делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова; - морфологический разбор – на выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова; - синтаксический разбор – на выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности. 	<p>регулятивных (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы как в конце действия, так и в процессе его реализации), познавательных (осуществлять логическую операцию установления родо-видовых отношений; осуществлять сравнение, классификацию; преобразовывать информацию, используя графические обозначения в схеме структуры слова при морфемном разборе, при словообразовательном разборе) универсальных учебных действий</p>
3	Орфографических умений (правильно писать с НЕ слова разных частей речи, обосновывать условия выбора слитного/раздельного написания).	познавательных умений (осуществлять сравнение; строить логическое рассуждение, включающее установление причинно-следственных связей) и коммуникативных (формулировать и аргументировать собственную позицию) универсальных учебных действий
4	Орфографических умений: правильно писать Н и НН в словах разных частей речи, обосновывать условия выбора написаний связей).	познавательных умений (осуществлять сравнение; строить логическое рассуждение, включающее установление причинно-следственных) и коммуникативных (формулировать и аргументировать собственную позицию) универсальных учебных действий
5	Владения орфоэпическими нормами русского литературного языка.	коммуникативного универсального учебного действия (владеть устной речью)

6	Распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в предложениях и исправлять эти нарушения.	регулятивные (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания) универсальные учебные действия
7	Анализировать текст с точки зрения его основной мысли, распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.	на основании адекватного понимания обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации, ориентирования в содержании текста, владения изучающим видом чтения (познавательные и коммуникативные универсальные учебные действия)
8	Распознавать и адекватно формулировать микротему заданного абзаца текста в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.	анализировать прочитанную часть текста с точки зрения ее микротемы, нахождение в тексте требуемой информации (познавательные и коммуникативные универсальные учебные действия)
9	Ориентирование в содержании текста, а также проверяет умения объяснять значение выражения (учебно-языковое умение) в заданном контексте, определять вид тропа.	осознание обучающимися эстетической функции русского языка (личностные результаты)
10	Распознавать слово по заданному лексическому значению с опорой на указанный контекст.	ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации (познавательные универсальные учебные действия)
11	Распознавать подчинительные словосочетания, определять вид подчинительной связи.	познавательных универсальных учебных действий (осуществлять логическую операцию установления родо-видовых отношений; осуществлять сравнение, классификацию)
12	Находить в предложении грамматическую основу.	познавательных универсальных учебных действий (осуществлять логическую операцию установления родо-видовых отношений, осуществлять сравнение)
13	Определять тип односоставного предложения осуществлять сравнение, классификацию.	познавательных универсальных учебных действий (осуществлять логическую операцию установления родо-видовых отношений);
14	Находить в ряду других предложение с вводным словом, умения подбирать к данному вводному слову синоним (из той же группы по значению).	предполагается ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации (познавательные универсальные учебные действия)
15	Находить в ряду других предложение с обособленным согласованным определением, пунктуационным	универсальные учебные действия: регулятивные (осуществлять актуальный контроль на уровне

	умением обосновывать условия обособления согласованного определения, в том числе с помощью графической схемы.	произвольного внимания), познавательные (преобразовывать предложение в графическую схему), коммуникативные (формулировать и аргументировать собственную позицию)
16	Находить в ряду других предложение с обособленным обстоятельством, пунктуационным умением обосновывать условия обособления обстоятельства, в том числе с помощью графической схемы.	универсальные учебные действия: регулятивные (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания), познавательные (преобразовывать предложение в графическую схему), коммуникативные (формулировать и аргументировать собственную позицию)
17	Опознавать по графической схеме простое предложение, осложненное однородными сказуемыми, находить в ряду других предложение с однородными сказуемыми с опорой на графическую схему.	универсальные учебные действия: регулятивные (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания), познавательные (преобразовывать предложение в графическую схему), коммуникативные (формулировать и аргументировать собственную позицию)

Проверяемые в заданиях №№ 5-8, 9-10 умения востребованы в жизненных ситуациях межличностного устного и письменного общения.

3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР

3.1 Характеристика КИМ по предмету

Работа, предложенная учащимся по программе 8 класса, соответствовала демоверсии. Работа содержала 17 заданий, в том числе 11 заданий – к приведенному тексту для чтения. Задания 1-4, 6-9, 15-16 предполагают развернутый ответ, задания 5, 10-14, 17 – краткий ответ в виде слова или сочетания слов. Все задания имеют базовый уровень сложности, их формулировки в целом соответствуют принятым в учебниках, включенных в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Министерством просвещения РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего образования. На выполнение работы дается 90 минут, выполнение каждого из заданий требует разного времени (примерное время – от 2 до 12 минут), что определяется не уровнем сложности, а характером самого задания.

Задания оцениваются по специально разработанным критериям. За отдельное задание можно максимально получить от 2 до 9 баллов (сумма баллов за все критерии при оценке одного задания), что также определяется не уровнем сложности, т.к. все задания базового уровня, а особенностями каждого задания. Выполнение каждого из заданий 1 и 2 оценивается по трем критериям в совокупности от 0 до 9 баллов. Ответ на каждое из

заданий 3, 4 оценивается от 0 до 4 баллов. Ответ на каждое из заданий 5-8, 14, 16 оценивается от 0 до 2 баллов. Ответ на каждое из заданий 9-10, 12-13, 17 оценивается от 0 до 1 балла. Ответ на задание 11 оценивается от 0 до 5 баллов. Ответ на задание 15 оценивается от 0 до 3 баллов. Правильно выполненная работа оценивается 51 первичным баллом. Содержательно задания направлены на проверку уровня сформированности предметных языковых и метапредметных умений, универсальных учебных действий обучающихся.

3.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР

Задание № 1 прежде всего проверяет овладение основными нормами русского языка, в частности орфографическими и пунктуационными. По форме оно представляет собой переписывание текста с пропущенными буквами и знаками препинания, т.е. классическое упражнение из любого учебника по любой программе. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный у обучающихся навык чтения как одного из видов речевой деятельности. Как уже отмечалось ранее, именно этот навык сформирован у восьмиклассников лучше всего, т.к. по критерию 1К3 мы имеем самый высокий результат во всей работе. Если посмотреть на оценки по всем трем критериям оценивания этого задания, то нужно отметить, что восьмиклассники частично справились с этим достаточно привычным видом работы.

По критериям 1К1 (соблюдение орфографических норм) удалось преодолеть рубеж в 50% учащимся групп «3», «4», «5». А вот по критерию 1К2 (соблюдение пунктуационных норм) 50% рубеж преодолели только учащиеся групп «4» и «5», причем учащиеся групп «2» и «3» показали низкие результаты: 16,01% и 34,93% соответственно. По критерию 1К3 – самые высокие оценки среди всех заданий по всем критериям. Даже учащиеся группы «2» – почти 90%. По этому критерию оценивается правильность списывания текста, т.е. одно из самых простых умений. Орфографические и пунктуационные навыки при этом не учитываются.

Таблица 15

Группы по результату	1К1	1К2	1К3
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	37,48	16,01	88,37
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	58,37	34,93	94,64
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	75,85	51,35	97,19
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	91,44	80,13	99,51

Если при списывании текста обучающиеся справились с орфографической составляющей задания 1К1, то с двумя другими заданиями по орфографии (№№ 3 и 4) ученики справились по-разному:

Таблица 16

Группы по результату	Критерии оценивания				
	1К1	3.1 выпиши	3.2 объясни	4.1 выпиши	4.2 объясни
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	37,48	47,72	6,99	38,18	3,58
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	58,37	71,12	24,54	60,97	15,56
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	75,85	86,28	56,74	76,77	39,1
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	91,44	99,51	93,47	98,03	85,14

С заданием № 3 по критерию 3.2 справились только учащиеся группы «5», учащиеся группы «4» преодолели 55%, а учащиеся группы «2» и «3» с заданием не справились (менее 25%), **с заданием № 4** по критерию 4.2 – сходная ситуация, и это самый низкий результат среди всех заданий работы.

Данные задания предполагают графическое объяснение правописания слов.

Следует отметить, что первая часть заданий «нахождение слова с заданной орфограммой» выполнена значительно лучше. Даже учащиеся группы «2» справились с этим заданием почти 50%. Отметим, что умения, проверяемые в этих заданиях, очень важны при выполнении **задания 5 ОГЭ** по русскому языку, и учителям при подготовке к экзамену необходимо обратить внимание на то, как их ученики справились с этими заданиями, и включать в уроки содержательный материал на отработку данных умений.

Заданий, которые проверяют сформированность пунктуационных норм у восьмиклассников, несколько, это **задания №№ 1К2, 14-17**. Представим результаты выполнения «пунктуационных» заданий в таблице:

Таблица 17

Группы учеников	Критерии оценивания							
	1К2	14.1	14.2	15.1	15.2	16.1	16.2	17
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	16,01	45,48	29,32	40,61	8,86	41,61	12,79	69,93
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	34,93	75,83	60,42	75,74	31,12	74,75	40,38	89,15
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	51,35	89,94	78,65	88,46	57,07	89,16	68,92	94,24
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	80,13	98,4	92,24	99,38	89,59	99,01	95,32	99,14

Мы видим, что ученики всех групп хорошо справились с заданием 17, т. е. опознали предложение с однородными членами по приведенной схеме.

Задания №№ 14-16 в части нахождения предложения с заданным видом осложнения (вводные слова, обособленные согласованные определения и обособленные обстоятельства) выполнены участниками всех групп, даже группа «2» преодолела 40% рубеж. При этом следует отметить, что со второй частью задания №№ 15-16 «объясни условия выбора» справились значительно хуже, а учащиеся группы «2» вообще с ним не справились: 8-13%. Учащиеся группы «3» данный вид задания выполнили также на низком уровне: 31-40%. Это одни из самых низких показателей во всей работе.

Задание № 2 предполагает выполнение различных видов разбора и, следовательно, выявляет способность восьмиклассников выполнять морфемный, словообразовательный, морфологический и синтаксический анализ языковых единиц. Языковой разбор – одна из основных и давно разработанных в методике русского языка форм работы, разные виды языкового анализа знакомы ученикам с начальной школы, активно используются в 5-7 классах на уроках русского языка. Преодолеть 50-процентный рубеж восьмиклассникам удалось не по всем критериям: учащиеся групп «2» и «3» по критериям 2К2 и 2К3 справились менее 50%.

Посмотрим, как справились с различными видами разбора обучающиеся из разных групп:

Таблица 18

Группы по результату	Морфемный разбор	Морфологический разбор	Синтаксический разбор
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	69,27	25,08	16,91
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	86,54	49,13	43,44
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	93,62	75,02	67,31
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	98,36	93,02	91,42

Для всех групп традиционно самым сложным оказался синтаксический и морфологический разборы.

Очевидно, что несформированное умение определять слово как часть речи и его морфологические характеристики приводит во многих случаях к орфографическим ошибкам, а неумение проводить синтаксический разбор – к пунктуационным ошибкам. Проблема изучения морфологии в основной школе требует пристального внимания. Для осознанного усвоения учащимися морфологических понятий необходимо реализовывать принцип изучения морфологии на синтаксической основе. Рассматривать языковую единицу в контексте, развивать классификационные умения при анализе частей речи и в ходе выполнения морфологических упражнений. Также нельзя допускать формального подхода к выполнению обучающимися морфологического разбора на уроках русского языка.

Повысить качество выполнения задания 2КЗ поможет регулярная работа, направленная на развитие УУД на уроках русского языка:

- проведение синтаксического анализа предложения, составление предложений из данных учителем синтаксических элементов, разработка алгоритма постановки знаков препинания;
- конструирование предложений разных типов, проведение разных видов графических диктантов.

Использование указанных приемов позволит преодолеть трудности, которые учащиеся испытывают при классификации и обосновании тех или иных языковых явлений.

Задание № 5 направлено на выявление уровня владения орфоэпическими нормами русского литературного языка, а также способствует проверке коммуникативного УУД – владеть устной речью.

Таблица 19

Группы по результату	5 (орфоэпические нормы)
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	54,21
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	74,45
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	79,9
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	88,92

С этим заданием восьмиклассники справились, 50-процентный рубеж преодолели все группы. Отметим, что умения, проверяемые в этом задании, очень важны при выполнении

задания 4 ЕГЭ по русскому языку, и учителям при подготовке к экзамену необходимо обратить внимание на то, как их ученики справились с этими заданиями, и включать в уроки содержательный материал на отработку данных умений.

Задание № 6 проверяет умение распознавать случаи нарушения грамматических (синтаксических) норм в заданных предложениях и исправлять эти нарушения.

Таблица 20

Группы по результату	6 (грамматические ошибки)
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	29,26
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	47,86
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	64,71
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	87,5

Мы видим, что с этим заданием справились ученики групп «4» и «5», а учащиеся групп «3» и «2» выполнили задание менее 50%. Отметим, что умения, проверяемые в этих заданиях, очень важны при выполнении **задания 8 ЕГЭ** по русскому языку, и учителям при подготовке к экзамену необходимо обратить внимание на то, как их ученики справились с этим заданием, и включать в уроки содержательный материал на отработку данных умений.

Задания №№ 7-17 выполняются на основе прочитанного текста.

Задания №№ 7 и 8 связаны с пониманием смысла текста, проверяют способность понимать и обрабатывать информацию. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице:

Таблица 21

Группы по результату	7 Умение формулировать основную мысль текста	8 Умение формулировать микротему абзаца
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	37,21	37,34
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	54,01	54,24
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	66,55	66,67
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	86,21	85,96

Анализ результатов позволяет говорить, что с этими заданиями ученики в целом справились (преодолели рубеж в 50% группы «3», «4», «5»). Отметим, что умения, проверяемые в этих заданиях, очень важны для **написания сжатого изложения (ОГЭ)**, и учителям при подготовке к экзамену необходимо обратить внимание на то, как их ученики справились с этими заданиями.

Значительно хуже справились с формулированием основной мысли и микротемы ученики группы «2» (менее 40%). Если вспомнить, что таковых у нас более 65%, то становится понятно, что проблема все же достаточно острая.

Два следующих задания – по лексикологии и средствам языковой выразительности.

Задание № 9 предполагает умение определять вид тропа, **задание № 10** выявляет способность обучающихся распознавать лексическое значение слова с опорой на контекст.

Таблица 22

Группы по результату	9 (виды тропов)	10 (лексическое значение)
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	35,87	59,89
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	64,98	83,42
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	78,09	90,39
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	89,16	95,81

Данные, представленные в таблице, показывают, что обучающиеся хорошо понимают лексическое значение слова (процент выполнения от 83% до 96%), и с заданием № 10 даже ученики группы «2» справились почти на 60%. А вот задание № 9 на определение тропов вызвало затруднение у учащихся группы «2»: процент выполнения составляет чуть больше 35%. Значительное несоответствие в сравнении результатов группы «3» и группы «5» (более 25%). Следует обратить внимание на то, что данный вид задания востребован на ОГЭ (задание № 7) и ЕГЭ (задание № 26), поэтому на уроках следует отводить достаточное количество времени на отработку данного вида задания.

Задания №№ 11-13 проверяют умение анализировать словосочетание и простое предложение и содержательно отражают вопросы программы 8 класса.

Таблица 23

Группы по результату	Критерии оценивания			
	11.1 Найти словосочетание	11.2 определить вид подчинительной связи	12 Определение грамматической основы	13 Определение типа односоставного предложения
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	28,17	13,72	39,3	27,95
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	63,13	44,04	69,64	58,14
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	84,14	76,01	80,04	71,6
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	97,17	96,55	92,36	89,53

Мы видим, что восьмиклассники в целом справились со всеми видами заданий. Наименьшие результаты показаны при выполнении задания 11 учениками группы «2»: учащиеся если и выписали верно словосочетания, то не смогли определить в них вид подчинительной связи. Также на низком уровне результаты учеников группы «2», которые испытывают явные затруднения при определении типа односоставного предложения.

Задания №№ 14-17 связаны с пунктуацией, об уровне их выполнения мы говорили ранее.

Рекомендации

Учителям русского языка в рамках реализации РП «Русский язык» включать задания на формирование следующих умений и навыков обучающихся:

- Соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста. Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания.
- Проводить морфемный анализ слова; проводить морфологический анализ слова (**деепричастия, наречия**); проводить синтаксический анализ предложения.
- **Правильно писать с НЕ слова разных частей речи; -Н- и -НН- в суффиксах имен прилагательных, причастий, наречий; обосновывать условия выбора слитного / раздельного написания омонимичных слов (служебные части речи и самостоятельные части речи).** Оpoznавать самостоятельные части речи и их формы; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания.
- Владеть орфоэпическими нормами русского литературного языка. Проводить орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога.
- **Распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка (употребление деепричастных оборотов, однородных членов предложения, употребление предлога с именем существительным)** в заданных предложениях и исправлять эти нарушения. Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи.
- Анализировать прочитанную часть текста с точки зрения ее **микротемы**; распознавать и адекватно формулировать микротему заданного абзаца текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка.
- Распознавать **подчинительные словосочетания, определять вид подчинительной связи.** Оpoznавать основные единицы синтаксиса (словосочетание, предложение, текст); **анализировать различные виды словосочетаний и простых осложненных предложений (однородные члены предложения, вводные слова, обособленные определения и обстоятельства)** с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ (управленческий уровень)

Необходимо более эффективно использовать результаты ВПР на школьном, муниципальном и региональном уровнях с выявлением проблемных зон изучения систематического курса русского языка.

Руководителям муниципальных органов управления образованием по результатам анализа проверочных работ необходимо:

1. разработать систему мер по повышению качества образования на уровне МОУО в муниципальном образовании;
2. провести пере проверку работ ОО, которые показали 100% подтвержденные результаты в сравнении с годовыми отметками в журнале (для школ, где более 20 участников);
3. организовать тьюторскую и методическую поддержку школам с низкими и необъективными результатами, с обязательной корректировкой рабочих образовательных программ по русскому языку;
4. укреплять систему общественного наблюдения сторонними наблюдателями (из других школ и организаций), развивать практику перекрестной проверки работ участников ВПР.

Руководителям образовательных организаций:

1. проанализировать результаты проверочных работ обучающихся в сравнении с имеющимися фактическими показателями успеваемости учащихся по данным предметам;
2. исключить случаи предоставления искаженной информации;
3. рассмотреть результаты ВПР на педагогическом совете школы;
4. при согласовании индивидуального маршрута повышения квалификации рекомендовать учителю выбирать модули, направленные на минимизацию предметных и метапредметных дефицитов, выявленных у учащихся в ходе анализа ВПР;
5. ознакомить с результатами ВПР родителей на общешкольных (классных) родительских собраниях.

Заместителям директоров по учебно-воспитательной работе:

1. обсудить аналитическую справку и методические рекомендации для устранения выявленных пробелов в знаниях, корректировки образовательных программ и тематических планов, психологической подготовки обучающихся и их родителей к участию в ВПР в последующие годы;
2. обсудить результаты ВПР на школьном методическом объединении в образовательной организации;
3. проводить тщательный анализ количественных и качественных результатов ВПР, выявление проблемных зон для отдельных классов и отдельных обучающихся;

4. совершенствовать методическую работу в направлении использования результатов ВПР и повышения объективности его результатов, разбора сложных заданий;
5. постоянно повышать уровень профессиональной компетентности учителей по методике преподавания русского языка, оценивания и экспертизе работ и использования результатов ВПР в системной работе на научно-методических семинарах, конференциях, курсах повышения квалификации и др.

Методическим объединениям:

1. провести анализ результатов ВПР по русскому языку в школе, сопоставить выводы с общей картиной результатов в ОО, области и РФ, выявить проблемные места;
2. определить, какие изменения необходимо внести в работу, чтобы ликвидировать выявленные в ходе ВПР дефициты;
3. обсудить, какие изменения следует внести в рабочие программы по русскому языку, чтобы уделить особое внимание тем элементам содержания, усвоение которых нельзя считать достаточным.

Вообще, на наш взгляд, образовательным организациям после определения проблем и дефицитов в освоении программы по русскому языку, нужно определить, какие из этих проблем решаются в классе, на уроке, а для каких требуется специально организованная внеурочная деятельность в форме факультативных занятий, краткосрочных курсов по отдельным темам. Прежде всего следует подумать о том, как будет организована работа со слабоуспевающими детьми, слабо мотивированными на учебную деятельность. В то же время необходимо вести работу с одаренными детьми – предусмотреть выполнение заданий повышенной трудности, где требуется проводить логические обоснования, доказательства.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВПР ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ МАТЕМАТИКА 4 класс

1. Общие сведения о результатах проведения ВПР по математике в 4 классе

Таблица 1

Группы участников	Количество ОО	Количество участников
Вся выборка	35291	1593498
Томская обл.	265	11300

Всероссийская проверочная работа (ВПР) по математике проводилась среди обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций (ОО) Томской области в целях осуществления мониторинга системы образования. ВПР проводились в штатном режиме, то есть все ученики школ должны были написать работу (за исключением обучающихся с ОВЗ – они пишут ВПР по желанию, их результаты в общую статистику не попадают).

1.1 Количество участников ВПР по предмету

Таблица 2

	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Количество участников	10959	10171	11300
Количество ОО	265	270	265

В данной таблице можно наблюдать спад количества участников ВПР по математике в 2022 году. Вероятнее всего это связано с тем, что в прошлом году ВПР проводились в 2 волны: весеннюю и осеннюю. Предполагалось, что те, кто не успел поучаствовать весной, должны были писать работу осенью (по программе предыдущего года). Учитывая перемещения обучающихся между ОО, а также иные обстоятельства, охват участников ВПР мог уменьшиться. В текущем году наблюдается значительное увеличение количества участников работы.

1.2 Основные учебники по предмету

Таблица 3

№ п/п	Название учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Моро М.И., Бантова М.А., Бельтюкова Г.В. и др. Математика (в 2 частях) / Математика, Просвещение, 4-й класс	86,1
2.	Алышева Т.В., Яковлева И.М. Математика (в 2 частях) (для обучающихся с интеллектуальными нарушениями) / Математика, Просвещение, 4-й класс	16,23

1.3 Динамика результатов ВПР по предмету за 3 года

Таблица 4

	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Получили «2»	2,14	4,55	1,83
Получили «3»	16,38	24,55	17,61
Получили «4»	42,24	45,08	44,95
Получили «5»	39,24	25,82	35,61

В представленных данных 2022 год так же, как и при анализе *Таблицы 2*, «выпадает». В прошлом году основная масса участников работы получила отметки «3» и «4», несколько выше был показатель и отметки «2». Что в 2021, что в 2023 году основная масса участников ВПР имела результат «4» и «5». Если сравнить 2021 и 2023 годы, то наблюдается незначительное уменьшение количества двоек и пятерок, за счет увеличения троек и четверок. Если же сравнить динамику результатов 2022 и 2023 годов, то наблюдается значительное уменьшение отметок «2» и «3», а также увеличение процента участников, получивших отметку «5» (на 10%).

1.4 Статистика по отметкам ВПР по предмету

Результаты ВПР по математике учащихся 4-х классов ОО Томской области, в сравнении с общероссийскими показателями, наглядно видны в гистограмме отметок:

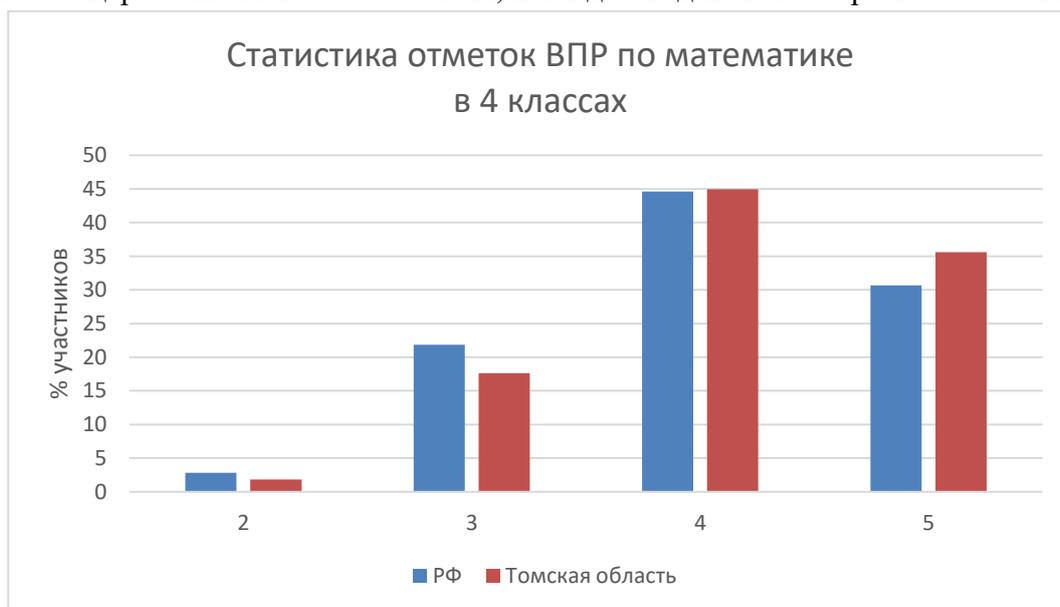


Таблица 5

	Кол-во ОО	Кол-во участников	Распределение групп баллов в %			
			2	3	4	5
РФ	35291	1593498	2,85	21,86	44,63	30,65
Томская область	265	11300	1,83	17,61	44,95	35,61

Статистика по отметкам в процентном соотношении, в сравнении с общей выборкой по России, показана в *Таблице 5*. Можно говорить о том, что в Томской области процент «отличников» по результатам ВПР больше, чем в среднем по стране. Также наш регион показал сравнительно меньшую долю участников с отметками «2» и «3».

Большинство участников получили за ВПР оценку «4», что соответствует общероссийским показателям.

1.4.1 Статистика по отметкам в разрезе МОУО

Таблица 6

МОУО	Кол-во ОО	Кол-во участников	Группы участников			
			2	3	4	5
Вся выборка	35291	1593498	2,85	21,86	44,63	30,65
Томская обл.	265	11300	1,83	17,61	44,95	35,61
город Томск	57	5988	1,12	15,97	43,94	38,98
Колпашевский р-н	14	458	6,55	21,62	47,38	24,45
Зырянский р-н	8	119	3,36	15,13	42,02	39,5
Томский р-н	34	1068	2,72	19,66	46,63	30,99
Асиновский р-н	11	368	4,35	28,53	50	17,12
Верхнекетский р-н	6	135	2,22	28,15	49,63	20
МО "Город Кедровый"	2	24	0	16,67	54,17	29,17
ЗАТО Северск	17	1018	1,38	11,49	44,11	43,03
город Стрежевой	7	426	0,23	18,78	43,9	37,09
Александровский р-н	5	83	1,2	24,1	43,37	31,33
Бакчарский р-н	7	125	0,8	20,8	41,6	36,8
Каргасокский р-н	14	209	1,91	18,18	46,41	33,49
Кожевниковский р-н	15	206	1,94	20,39	50,97	26,7
Кривошеинский р-н	10	119	7,56	34,45	40,34	17,65
Молчановский р-н	8	122	4,92	23,77	44,26	27,05
Парабельский р-н	8	167	1,8	19,16	51,5	27,54
Первомайский р-н	13	158	3,16	31,01	40,51	25,32
Тегульдетский р-н	5	72	4,17	20,83	44,44	30,56
Чаинский р-н	8	107	2,8	14,95	48,6	33,64
Шегарский р-н	12	161	2,48	22,98	54,66	19,88
Томская область (региональное подчинение)	4	167	0	10,78	41,32	47,9

Из таблицы видно, что **низкие результаты** (наибольшее количество **неудовлетворительных** отметок) сдачи ВПР четвероклассниками показали:

1. Колпашевский р-н
2. Кривошеинский р-н

Также в Кривошеинском и Первомайском районах более 30% участников ВПР получили удовлетворительный результат за работу.

Из таблицы видно, что **высокие результаты** (наибольшее количество **хороших и отличных** отметок) сдачи ВПР четвероклассниками показали:

1. город Томск
2. Зырянский р-н
3. ЗАТО Северск
4. Томская область (региональное подчинение)
5. Чаинский р-н
6. МО "Город Кедровый"

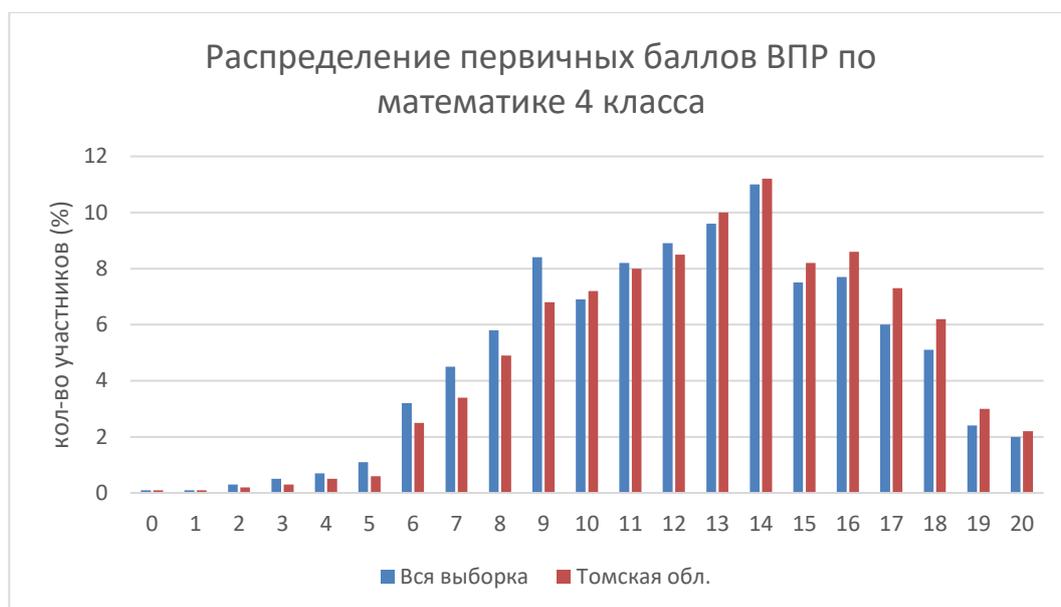
Причем в МО "Город Кедровый" и подведомственных департаменту ОО все участники получили только удовлетворительные отметки.

1.5 Распределение первичных баллов по предмету

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале:

Таблица 7

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0-5	6-9	10-14	15-20



Гистограмма наглядно показывает, что на отметке в 6 баллов, что соответствует нижней границе отметки «3», наблюдается резкий скачок процентного выполнения заданий. Можно предположить, что это связано с необъективным оцениванием: отметка завышается до уровня проходного балла с целью повышения показателей абсолютной успеваемости. Такая картина характерна как для Томской области, так и для России. В остальном значения распределены достаточно плавно: резких увеличений показателя на границе отметки «4» и «5» нет. В сравнении с общероссийскими показателями в Томской области участники ВПР по математике в 4 классах чаще получали высокие суммы первичных баллов (15-20).

1.5.1 Выделение перечня МОУО и ОО, продемонстрировавших признаки необъективного оценивания ВПР

Выделим МОУО и ОО, продемонстрировавшие **признаки необъективного оценивания ВПР** (показатель «скачка» суммы первичных баллов на нижней границе отметки «3» значительно выше показателя по Томской области и муниципалитету):

МОУО:

1. Верхнекетский район
2. Первомайский район
3. Тегульдетский район

ОО (при количестве участников больше 10 человек):

1. **Колпашевский район**
 - МБОУ СОШ № 4 г. Колпашево
2. **Томский район**
 - МАОУ "Итатская СОШ" Томского района
 - МАОУ "Копыловская СОШ" Томского района
 - МБОУ "Курлекская СОШ" Томского района
 - МАОУ "Моряковская СОШ" Томского района
 - МБОУ "Октябрьская СОШ" Томского района
3. **Верхнекетский район**
 - МБОУ "Степановская СОШ" Верхнекетского района Томской области
4. **Бакчарский район**
 - МБОУ "Парбигская СОШ имени Михаила Тимофеевича Калашникова"
5. **Кожевниковский район**
 - МБОУ Староювалинская СОШ Кожевниковского района
6. **Кривошеинский район**
 - МБОУ Володинская СОШ Кривошеинского района
 - МБОУ Красноярская СОШ Кривошеинского района
7. **Молчановский район**
 - МАОУ "Сулзатская СОШ"
8. **Первомайский район**
 - МБОУ Беляйская ООШ Первомайского района
 - МБОУ Комсомольская СОШ

1.5.2 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших высокие и низкие результаты ВПР

Выделим ОО с **высокими** результатами (отметку «5» получили свыше 50% участников, отметки «4» и «5» в сумме получили более 90% участников, общее количество участников ОО более 10 человек):

1. **г. Томск**
 - МБОУ СОШ № 49 г. Томска
 - МАОУ лицей № 8 имени Н.Н. Рукавишникова г. Томска
 - МАОУ лицей № 1 имени А.С. Пушкина г. Томска
 - МАОУ гимназия № 56

- МАОУ гимназия № 29 города Томска
- МАОУ гимназия № 13 г. Томска
- МБОУ прогимназия "Кристина" города Томска
- МАОУ Школа "Перспектива" г. Томска
- 2. Колпашевский район**
- МАОУ «СОШ № 7» г. Колпашево
- 3. Томский район**
- МАОУ СОШ "Интеграция" Томского района
- 4. г. Северск**
- МБОУ "СОШ № 196"
- МБОУ "СОШ № 88 имени А. Бородина и А. Кочева"
- МБОУ "Северский лицей"
- МАОУ "Северский физико-математический лицей"
- 5. Томская область (региональное подчинение)**
- ЧОУ Сибирский институт развивающего обучения "Пеленг"
- ЧОУ гимназия Томь

Выделим ОО с **низкими** результатами (отметку «2» получили более 15% участников, количество участников более 10 человек):

- 1. г. Колпашево**
 - МАОУ СОШ № 2 г. Колпашево
- 2. Томский район**
 - МБОУ "Александровская СОШ" Томского района
 - МБОУ "Молодежненская СОШ" Томского района
- 3. Первомайский район**
 - МБОУ Комсомольская СОШ
- 4. Шегарский район**
 - МБОУ "Маркеловская СОШ"

Высокие результаты ВПР в основном показали школы и гимназии города Томска, ЗАТО Северск; Томской области (региональное подчинение), Колпашевского района (МАОУ СОШ № 7), Томского район (МАОУ СОШ "Интеграция"). Следует отметить, что среди школ с **низкими результатами** выделяется 3 учебных заведения Томского района. А также выявлены **признаки необъективного оценивания** ВПР в МОУО Верхнекетского района, Первомайского района, Тегульдетского района.

1.6 Сравнение отметок с отметками по журналу

Таблица 8

Томская обл.	Количество	%
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	1113	9,87
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	7310	64,8
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	2858	25,33
Всего	11300	100

Отметки, полученные четвероклассниками, участвовавшими в ВПР по математике, были сопоставлены со школьными отметками за предыдущий триместр/четверть/полугодие, согласно форме сбора результатов, этих же учеников по предмету. Большая часть участников ВПР подтвердила свою отметку, еще 25% – повысили. Лишь 9,87% участников показали понижение результата. В целом по области можно говорить о том, что результаты внутренней оценки качества образования соответствуют результатам внешних процедур.

В таблице 9 представлен перечень ОО, в которых наблюдается большой процент показателя понижения отметки (при формировании выборки учитывались ОО с количеством участников больше 10 человек, и показателем понижения результата более 50%):

Таблица 9

ОО	Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %
МБОУ СОШ № 4 г. Колпашево	67,19	32,81
МБОУ "Александровская СОШ" Томского района	69,23	23,08
МБОУ "Молодежненская СОШ" Томского района	68,75	31,25
МБОУ "Чернореченская СОШ" Томского района	50	35

В таблице 10 представлен перечень ОО (с количеством участников более 10 человек), в которых наблюдается большой процент повышения отметки (более 50%):

Таблица 10

ОО	Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %
МАОУ лицей № 8 имени Н.Н. Рукавишников г. Томска	50	46,15
МАОУ гимназия № 56	55,93	41,81
МБОУ "Нелюбинская СОШ" Томского района	54,55	45,45
МБОУ "СОШ № 87"	51,67	45
МБОУ "СОШ № 88 имени А. Бородин и А. Кочева"	55,71	42,86
МБОУ "Северский лицей"	53,33	46,67
МАОУ "Северский физико-математический лицей"	76,92	21,15
МАОУ "Молчановская СОШ № 2"	66,67	25,93
МБОУ "Усть-Бакчарская СОШ" Чаинского района	53,85	38,46
МБОУ "Побединская СОШ"	50	31,25
НОУ "Католическая гимназия г. Томска"	54,55	45,45

В перечне ОО, где наблюдается большой процент повышения результатов, представлено много лицеев, гимназий и «сильных» школ Томской области.

В ситуации, когда мы наблюдаем низкий процент подтверждения отметки можно говорить о несоответствии внутренней системы оценки качества образования внешним

процедурам. Муниципальным органам управления образованием необходимо проанализировать представленные данные для принятия дальнейших решений и формирования адресных рекомендаций.

Обращают на себя внимание ОО (также с количеством участников более 10 человек), где доля «подтвержденных» отметок близиться к 100%:

1. МАОУ СОШ № 41 – 93,75
2. МБОУ СОШ № 46 г. Томска – 90,16
3. МАОУ СОШ № 43 – 92,62
4. МАОУ СОШ № 25 – 92,74
5. МБОУ Школа-интернат № 1 г. Томска – 100
6. МАОУ СОШ № 64 г. Томска – 92,06
7. МБОУ прогимназия "Кристина" города Томска – 93,62
8. МБОУ "Инкинская СОШ" – 100
9. МАОУ "Итатская СОШ" Томского района – 92,86
10. МКОУ СОШ № 1 г. Кедрового – 90
11. МБОУ СОШ № 4 городского округа Стрежевой с углубленным изучением отдельных предметов – 92,31
12. МБОУ СОШ № 2 городского округа Стрежевой – 97,67
13. МБОУ Вороновская СОШ Кожевниковского района – 100
14. МБОУ Уртамская СОШ Кожевниковского района – 92,86
15. МБОУ Первомайская СОШ – 100

С одной стороны, это может говорить о высокой степени соответствия внутренней и внешней систем оценки качества образования в ОО, с другой – о необъективности оценивания работ ВПР (особенно в ОО с большим количеством участников).

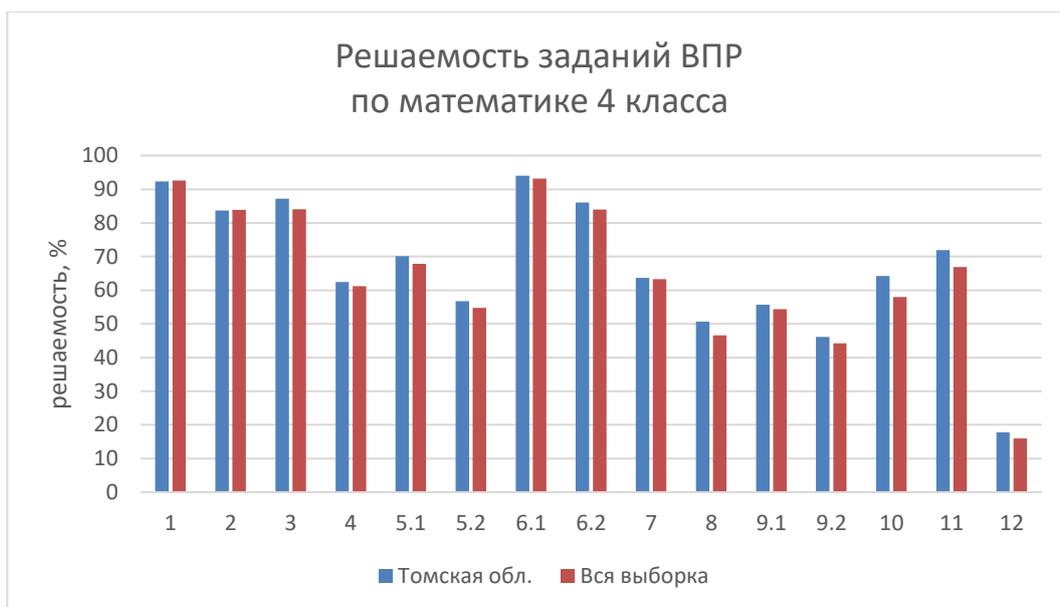
2. Анализ результатов ВПР по предмету

2.1 Достижение планируемых результатов

Таблица 11

Блоки ПООП обучающийся научится / получит возможность научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС (ФК ГОС)	Макс балл	Томская обл.	РФ
1. Умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями. Выполнять устно сложение, вычитание, умножение и деление однозначных, двузначных и трехзначных чисел в случаях, сводимых к действиям в пределах 100 (в том числе с нулем и числом 1)	1	92,36	92,62
2. Умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями. Вычислять значение числового выражения (содержащего 2–3 арифметических действия, со скобками и без скобок)	1	83,69	83,88
3. Использование начальных математических знаний для описания и объяснения окружающих предметов, процессов, явлений, для оценки количественных и пространственных отношений предметов, процессов, явлений. Решать арифметическим способом (в 1–2	2	87,2	84,11

действия) учебные задачи и задачи, связанные с повседневной жизнью			
4. Использование начальных математических знаний для описания и объяснения окружающих предметов, процессов, явлений, для оценки количественных и пространственных отношений предметов, процессов, явлений. Читать, записывать и сравнивать величины (массу, время, длину, площадь, скорость), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними (килограмм – грамм; час – минута, минута – секунда; километр – метр, метр – дециметр, дециметр – сантиметр, метр – сантиметр, сантиметр – миллиметр)	1	62,41	61,18
5.1. Умение исследовать, распознавать геометрические фигуры. Вычислять периметр треугольника, прямоугольника и квадрата, площадь прямоугольника и квадрата	1	70,09	67,81
5.2. Умение изображать геометрические фигуры. Выполнять построение геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника	1	56,76	54,74
6.1. Умение работать с таблицами, схемами, графиками диаграммами. Читать несложные готовые таблицы	1	94,01	93,15
6.2. Умение работать с таблицами, схемами, графиками диаграммами, анализировать и интерпретировать данные. Сравнить и обобщать информацию, представленную в строках и столбцах несложных таблиц и диаграмм	1	86,07	83,96
7. Умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями. Выполнять письменно действия с многозначными числами (сложение, вычитание, умножение и деление на однозначное, двузначное числа в пределах 10 000) с использованием таблиц сложения и умножения чисел, алгоритмов письменных арифметических действий (в том числе деления с остатком)	1	63,72	63,33
8. Умение решать текстовые задачи. Читать, записывать и сравнивать величины (массу, время, длину, площадь, скорость), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними (килограмм – грамм; час – минута, минута – секунда; километр – метр, метр – дециметр, дециметр – сантиметр, метр – сантиметр, сантиметр – миллиметр); решать задачи в 3–4 действия	2	50,72	46,57
9.1. Овладение основами логического и алгоритмического мышления. Интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы)	1	55,73	54,37
9.2. Овладение основами логического и алгоритмического мышления. Интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы)	1	46,16	44,23
10. Овладение основами логического и алгоритмического мышления. Собирать, представлять, интерпретировать информацию	2	64,2	57,99
11. Овладение основами пространственного воображения. Описывать взаимное расположение предметов в пространстве и на плоскости	2	71,95	66,93
12. Овладение основами логического и алгоритмического мышления. Решать задачи в 3–4 действия	2	17,75	16



Данные, приведенные в гистограмме, наглядно показывают, что ученики четвертых классов Томской области со многими заданиями справились на уровне ($\pm 2\%$) среднего показателя по РФ (№№ 1, 2, 4, 5.2, 6.1, 6.2, 7, 9.1, 9.2, 12). Хотя задания №№ 3, 5.1, 8, 10, 11 выше на 3-6%, среднего результат по России.

Тенденции выполнения отдельных заданий и оценки заданий по критериям в Томской области и РФ примерно одинаковые.

Высокие результаты по критериям: №№ 1 и 2 (умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями), № 3 (использование начальных математических знаний для описания и объяснения окружающих предметов, процессов, явлений, для оценки количественных и пространственных отношений предметов, процессов, явлений), №№ 6.1 и 6.2 (умение работать с таблицами, схемами, графиками, диаграммами, анализировать и интерпретировать данные). Решаемость заданий по данным критериям находятся в диапазоне 83-94% (РФ 83-93%).

На статическом интервале освоения учебного материала критерии: № 4 (использование начальных математических знаний для описания и объяснения окружающих предметов, процессов, явлений, для оценки количественных и пространственных отношений предметов, процессов, явлений), №№ 5.1 и 5.2 (умение исследовать, распознавать геометрические фигуры), № 7 (умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями), № 8 (умение решать текстовые задачи), №№ 9.1 и 9.2, 10 (овладение основами логического и алгоритмического мышления), № 11 (овладение основами пространственного воображения).

Мы видим, что самая низкая решаемость и в Томской области, и в среднем по РФ по критериям №№ 9.2, 12 (овладение основами логического и алгоритмического мышления).

2.2 Выполнение заданий группами участников

Средний процент выполнения задания (критерия) разными группами участников:

- получивших отметку «2»;
- получивших отметку «3»;
- получивших отметку «4»;
- получивших отметку «5»

представлен на графике:

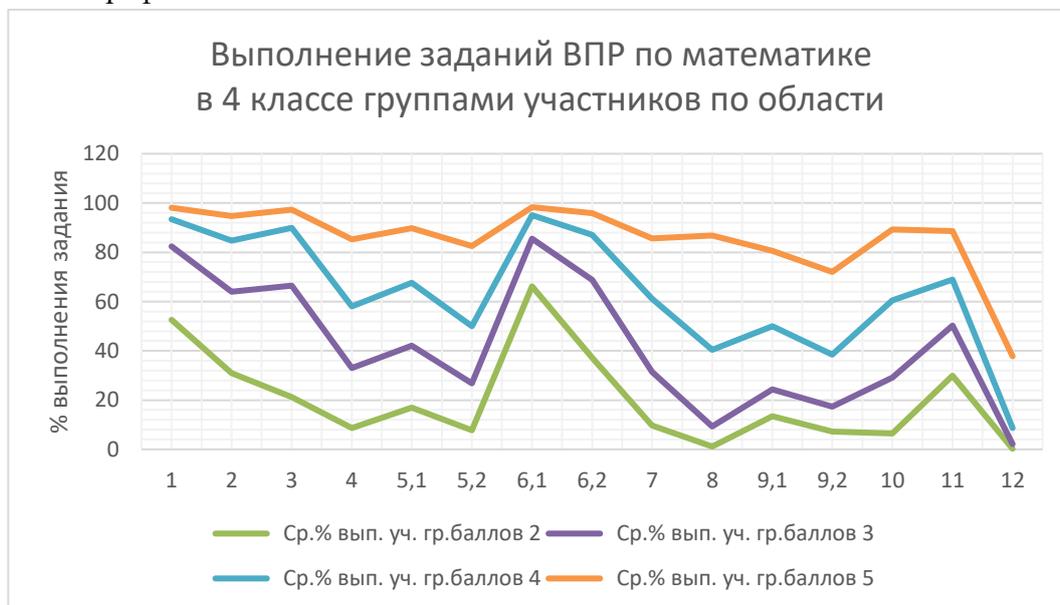


График показывает выполнение разных заданий (решаемость по критериям) группами участников, получивших разные итоговые оценки. Мы видим, что в целом линии графика вполне сопоставимы, т.е. «пики» и «провалы» у разных групп мы наблюдаем на одних и тех же заданиях (критериях).

Лучше всего обучающиеся справились с заданиями №№ 1, 3, 6.1, 6.2, 11. Хуже всего – 4, 5.2, 8, 9.2, 12. Причем в задании № 8 обучающиеся, получившие отметку «5», показывают тенденцию к повышению решаемости, а остальные участники ВПР, наоборот, к понижению. Также отличники с заданиями №№ 7 и 8 справляются примерно на одном уровне, а для остальных групп участников задание № 8 оказывается сложнее. А в паре заданий №№ 10 и 11 для отличников задание № 11 оказывается сложнее десятого, для остальных групп участников наоборот.

В задании №№ 6.1 и 6.2 проверяется умение работать с таблицами, схемами, графиками, диаграммами, анализировать и интерпретировать данные. Задание предполагает чтение и анализ несложных готовых таблиц. Интересно, что данные задания одного уровня сложности и направлены на формирование равнозначных умений, видов деятельности, но задание № 6.1 выполнено лучше на 8%. Возможно это связано с тем, что задание № 6.1 предполагает вычленение из таблицы только одного данного, а задание № 6.2 – сложение данных четырех ячеек таблицы; а также с невнимательностью при прочтении условия задачи или были перепутаны строки и столбцы.

Овладение основами логического и алгоритмического мышления контролируется заданиями №№ 9, 10, 12. В заданиях №№ 9.1, 10 учащиеся показали результат в статическом интервале. Но, если сравнить с результатами РФ, то в Томской области результат выше

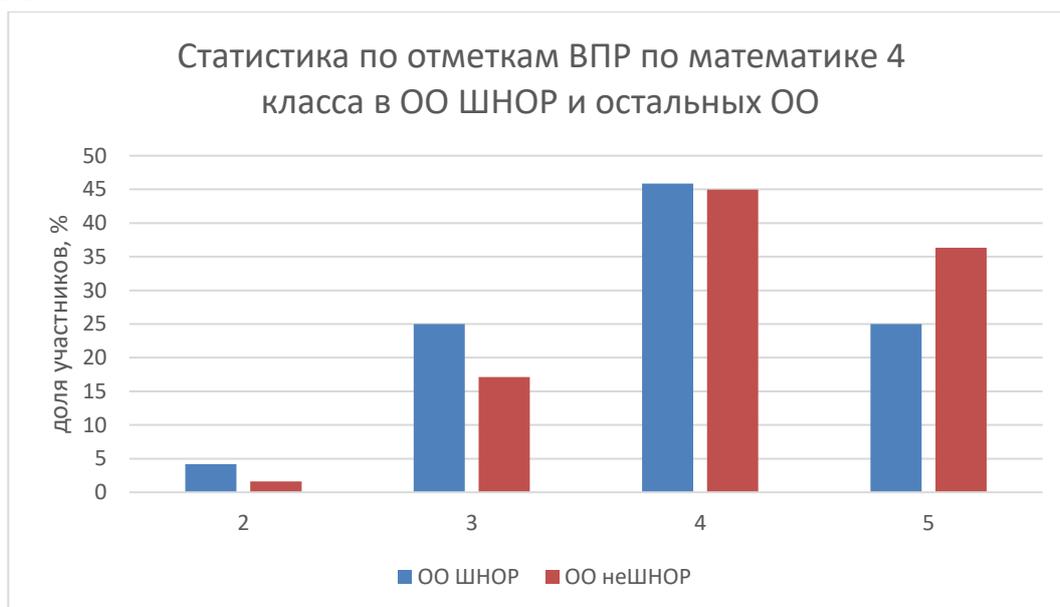
на 6% в задании № 10 (повышенный уровень сложности).

Задание № 9.2 направлено на проведение несложных исследований (умение объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы). Невнимательное прочтение условия задачи; трудность с решением логических задач: отбор способов и подходов к решению задачи; допущение описки или ошибки вычислительного характера, те факторы, которые могли повлиять на ход решения задачи.

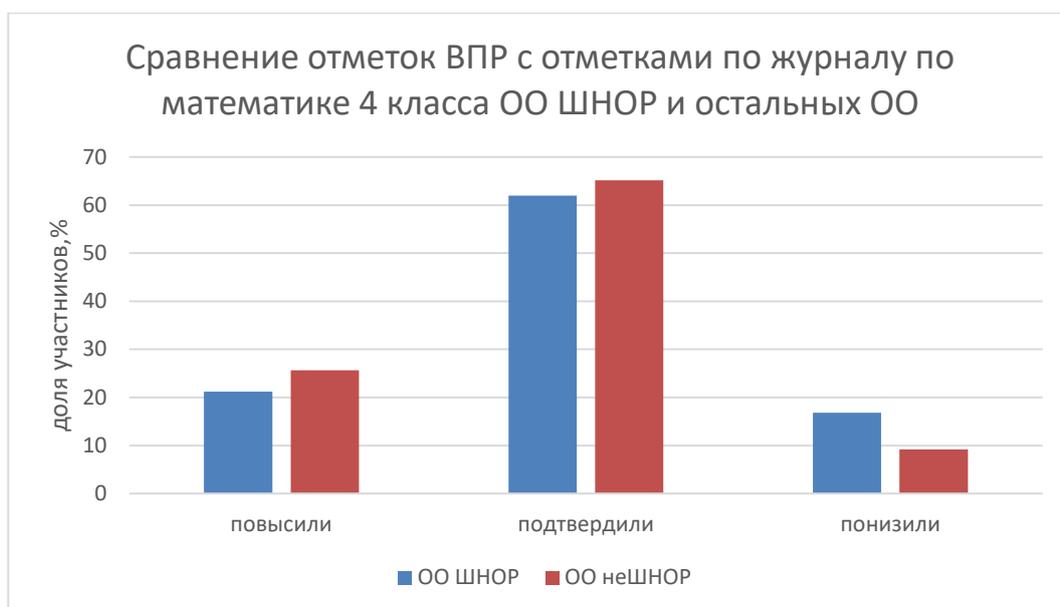
Задание № 12 – это логическая задача, требующая от учащихся умения решать нестандартные задачи, знание подходов и методов решения логических задач. График показывает, что только 40% обучающихся справились с этим заданием, возможно это отличники и хорошисты, потому что они лучше владеют основами логического и алгоритмического мышления, метапредметными умениями решать задания повышенного уровня сложности.

2.3 Анализ результатов ВПР в группе ШНОР и не ШНОР

На гистограммах ниже представлена сравнительная статистика полученных отметок за ВПР по русскому языку в 4 классах между группами ОО, входящими в список ШНОР, и остальными школами, а также сравнение отметок за ВПР с отметками по журналу в данных группах ОО.

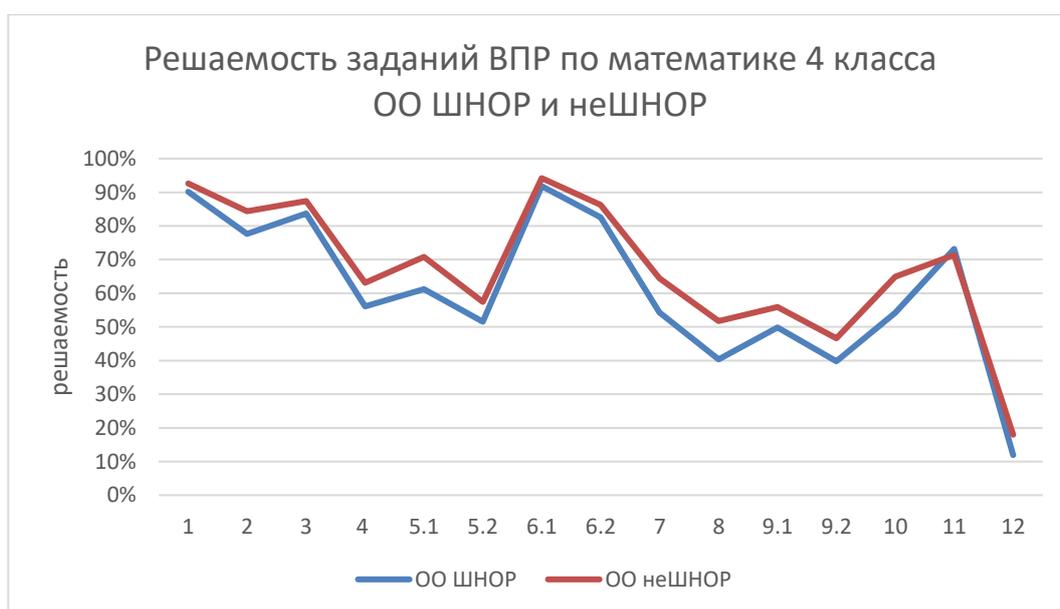


ОО группы ШНОР имеют больший показатель в доли полученных «двоек» и «троек» за работу. Доля хорошистов в обеих группах ОО приблизительно равна. Таким образом, при относительно равной доле хорошистов разница между ОО ШНОР и ОО не ШНОР наблюдается в разном соотношении «отличников» с «троечниками» и «двоечниками»



ОО группы ШНОР почти в 2 раза чаще понижают свой результат в сравнении отметки за ВПР с отметкой по журналу. Доли участников, подтвердивших и повысивших свою отметку, незначительно выше в ОО не ШНОР.

Следующий график демонстрирует решаемость заданий КИМ ВПР данными группами ОО.



В целом ОО группы ШНОР показывают среднюю решаемость заданий ниже. Как видно из графика, можно выделить задания, с которыми обе группы ОО справились примерно одинаково, и задания, в которых наблюдается большее расхождение в уровне решаемости. Самый сильный разрыв между показателями наблюдается в заданиях №№ 5.1, 7, 8, 10.

Выполнение задания № 5.1 предполагало вычисление периметра прямоугольника и квадрата, площади прямоугольника и квадрата.

Заданием № 7 контролировалось умение выполнять письменно действия с многозначными числами (сложение, вычитание, умножение и деление на однозначное, двузначное числа в пределах 10000).

Выполнение заданий № 8 проверяло умение решать текстовые задачи, при этом необходимо было выполнить действия, связанные с использованием основных единиц измерения величин (длина, вес), а также проявить умение решать текстовые задачи в три-четыре действия

Уровень овладения основами логического и алгоритмического мышления выявлялся в задании № 10.

Такой результат объясняется тем, что в ОО группы ШНОР наблюдается невысокий уровень сформированности вычислительных умений, что зачастую является следствием:

- недостаточной работы в дочисловой период овладения математическими знаниями и навыками при формировании понятия «число» и «счет»;
- раннего использования письменных приемов;
- слабой работы над формированием умения абстрактно мыслить, анализировать и быстро обобщать учебный материал;
- механического заучивания табличных случаев сложения и вычитания;
- неумения осознанно контролировать выполняемые операции.

Интересно, что с заданием № 11 ОО группы ШНОР справились лучше, чем остальные ОО.

2.4 Кластерный анализ результатов ВПР по предмету

На данной гистограмме представлены результаты сравнения отметок ВПР по математике 4 класса с отметками по журналу в разрезе кластеров.



ОО кластера 6 имеют самое большое значение в показателе повышения отметки, а также самое низкое значение в показателе понижения отметки по результатам ВПР. ОО кластера 5 имеют самое высокое значение по показателю понижения отметки относительно средних значений по области.

Помимо ОО, имеющих большие значения в показателях повышения и понижения отметки, которые были представлены выше (п. 1.6 отчета), можно выделить следующие ОО по этим значениям в рамках кластерного анализа⁶:

Таблица 12

кластер	ОО	доля понижения		доля повышения	
		показатель ОО	среднее значение в кластере	показатель ОО	среднее значение в кластере
1	МБОУ "Каргасокская СОШ – интернат № 1"			46,88	29,74
1	МБОУ Староювалинская СОШ Кожевниковского района			45,45	29,74
1	МБОУ "Степановская СОШ" Верхнекетского района Томской области	28,57	12,07		
4	МБОУ Гимназия № 1 городского округа Стрежевой			37,21	17,37
4	МАОУ СОШ № 5 городского округа Стрежевой			37,5	17,37
4	МБОУ СОШ № 6 городского округа Стрежевой	35,29	10,36		
5	МБОУ "Октябрьская СОШ" Томского района			45,45	18,08
5	МБОУ "Рыбаловская СОШ" Томского района	44,83	17,53		
6	МАОУ Мариинская СОШ № 3 г. Томск	28,79	6,22		

Анализ решаемости заданий ВПР различными кластерами позволил выделить следующие задания, в которых наблюдается максимальное расхождение средних значений (большая разница между максимальным и минимальным средними показателями решаемости):

Таблица 13

№ задания	Минимальная решаемость		Максимальная решаемость		Разница, %
	значение, %	кластер, №	значение, %	кластер, №	
4	52	2	69	6	17
7	50	2	69	6	19
8	33	2	59	6	26
9.1	47	2	63	6	16
9.2	38	2	53	6	15
10	50	2	75	6	25

Данные графика свидетельствуют о том, что ОО кластера № 6 с заданиями ВПР в целом справились значительно **лучше**, чем ОО кластера № 2. Самые максимальные расхождения по критериям № 8 (умение решать текстовые задачи в 3-4 действия), и № 10 (овладение основами логического и алгоритмического мышления) повышенный уровень сложности, а также № 4 (умение читать, записывать и сравнивать величины (массу, время,

⁶ в списке ниже представлены ОО имеющие сильный "отрыв" в показателе доли участников, понизивших/повысивших отметку от усредненных показателей ОО кластера. Причем, если какие-то ОО, входящие в кластер, уже упоминались в п. 1.6 отчета, то в этом разделе они упоминаться не будут.

длину, площадь, скорость), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними), № 7 (умение выполнять арифметические действиями с числами и числовыми выражениями), №№ 9.1, 9.2 (овладение основами логического и алгоритмического мышления). Можно говорить о том, что ОО кластера № 6 лучше справлялись с заданиями ВПР по математике, чем ОО кластера № 2 как в заданиях базового уровня, так и повышенного.

2.5 Выявление уровня сформированности метапредметных результатов в контексте ВПР

Все задания ВПР по математике направлены на достижение как предметных, так и метапредметных результатов, каждое задание предполагает применение учащимися тех или иных УУ. Задания №№ 6, 9 – 12 направлены на выявления сформированности следующих метапредметных УУД:

Таблица 14

№ задания	УУД
6	Общеучебные и логические: анализировать и интерпретировать данные
9, 10,12	Общеучебные и логические: овладение основами логического и алгоритмического мышления
11	Общеучебные и логические: овладение основами пространственного воображения

Уровень сформированности умений работать с таблицами, схемами, графиками, диаграммами, анализировать и интерпретировать данные проверялся в задании № 6 (6.1 и 6.2). Результаты показывают, что обучающиеся могут читать несложные готовые таблицы на высоком уровне, но возникают проблемы с анализом и интерпретацией данных, которые требуют умения логически мыслить, рассуждать, выстраивать последовательные шаги-действия.

Результаты решения заданий №№ 9.1, 9.2, 10 и 12 выявляют уровень овладения учащимися основами логического и алгоритмического мышления. Средний % выполнения заданий показали учащиеся в заданиях 9.1, 9.2. Качественный показатель успешности выполнения в Томской области выше на 1-2%, чем средний по РФ. Отсюда следует, что умение извлекать и интерпретировать информацию (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы), строить связи между объектами слабо развиты у большинства учащихся в целом.

Овладение основами пространственного воображения выявляется заданием № 11. Средний % выполнения задания – 71,95%, что на 5% выше среднего по России. Результат показал, что учащиеся могут на среднем уровне описать взаимное расположение предметов в пространстве и на плоскости.

Следует обратить внимание на выпускников начальной школы, успешно выполнивших задание № 10, которые легко собирают, представляют и интерпретируют информацию, т.е. умеют работать с текстом, переносить полученные факты на схематическое изображение прочитанного. Средний балл выполнения задания на 5% выше, чем средний по РФ. Учащиеся, получивших отметку «5», составляют высокий процент.

Самый низкий показатель решаемости в задании № 12. Это указывает на то, что

овладение основами логического и алгоритмического мышления и метапредметное умение решать задания повышенного уровня сложности оказались наименее сформированными. Возможно, это связано с тем, что задачи данного типа редко встречаются в учебно-методических комплексах и обучение решению таких задач не имеет системы в рабочих программах педагогов. Поэтому рекомендуем учителям откорректировать рабочие программы и отвести на изучение темы необходимое количество часов.

Вывод. На повышенном уровне сформированы метапредметные умения: задания №№ 6.1, 6.2. На базовом уровне сформированы метапредметные умения: задания №№ 9.1, 11. На пониженном уровне – №№ 9.2, 12.

3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР

3.1 Характеристика КИМ по предмету

Работа, предложенная обучающимся четвертых классов по материалу 4 класса, соответствовала демоверсии. Работа включала в себя 12 заданий. В заданиях 1, 2, 4, 5 (пункт 1), 6 (пункты 1 и 2), 7, 9 (пункты 1 и 2) необходимо записать только ответ. В заданиях 5 (пункт 2) и 11 нужно изобразить требуемые элементы рисунка. В задании 10 необходимо заполнить схему. В заданиях 3, 8, 12 требуется записать решение и ответ.

10 заданий имеют **базовый уровень** сложности, 2 задания – **повышенный уровень**. Их содержание отражает программу по математике для 4 класса, при этом не имеет значения, по какому УМК занимались обучающиеся.

На выполнение работы отводится 45 минут. Выполнение каждого из заданий требует разного времени, что определяется не только уровнем сложности, но и характером самого задания.

Задания оцениваются по специально разработанным критериям. За отдельное задание можно максимально получить от 1 до 2 баллов, что также определяется и уровнем сложности, т.к. 2 задания повышенного уровня, и особенностями каждого задания.

Содержательно задания направлены на проверку уровня сформированности предметных и метапредметных умений.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и проверочной работы в целом. Каждое верно выполненное задание 1, 2, 4, 5.1, 5.2, 6.1, 6.2, 7, 9.1, 9.2 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ученик дал верный ответ: записал правильное число, правильную величину, изобразил правильный рисунок. Выполнение каждого из заданий 3, 8, 10, 11, 12 оценивается от 0-2 баллов. Максимальный первичный балл за выполнение работы – 20.

3.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР

В заданиях №№ 1, 2 и 7 проверяется владение вычислительными навыками и свойствами рациональных чисел. С этими заданиями справились практически все учащиеся, что является показателем того, что умение складывать, вычитать, умножать и делить в пределах 100 достаточно высоко сформировано. Но есть ошибки:

- неверное вычисление с переходом через десяток;
- в верном выборе порядка действий.

Например:

$$(17+13) \cdot 8 - 3$$

Учащиеся сначала вычитают, а потом умножают.

Задание № 7 проверяет умение выполнять письменно действия с многозначными числами (сложение, вычитание, умножение и деление на однозначные числа в пределах 10 000) с использованием таблиц сложения и умножения чисел, алгоритмов письменных арифметических действий. Результат выполнения задания № 7 указывает, что умения сформированы на статическом уровне освоения учебного материала (63,72%). Причины затруднений:

- неточные знания таблицы умножения;
- незнание алгоритмов письменных арифметических действий.

Необходимо уделить достаточное количество времени на упражнения, нацеленные на запоминание табличных и внетабличных случаев умножения и деления. Отработать алгоритмы письменных и устных приемов действий числами и числовыми выражениями.

Выполнение **заданий №№ 3 и 4** предполагает использование начальных математических знаний для описания и объяснения окружающих предметов, процессов, явлений для оценки количественных и пространственных отношений предметов, процессов, явлений. И если задание № 3 выполнено на высоком уровне, т.к. иллюстрация к заданию способствовала эффективному пониманию смысла составной задачи, то результат в задании № 4 хуже на 25%. Это связано с тем, что необходимо было выделять неизвестный компонент арифметического действия и находить его значение, а также сравнивать величины (времени), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними. Можно предположить, что обучающиеся при решении могли использовать два варианта:

а) знание календаря, и схематически изобразить решение в черновиках;

б) математическое решение: $26 - 3 = 23$ дня, 23 дня это 3 недели и 2 дня, значит, надо ко дню недели – вторник, который будет через 3 недели, добавить 2 следующих дня, и получается четверг.

Обучающиеся могли запутаться в соотношениях величин (1 неделя – 7 дней), или добавить к промежуточному результату неверное число. Интересно, что задания №№ 3 и 8 проверяют схожие умения решать учебные задачи, связанные с повседневной жизнью арифметическим способом (в 1-2 действия в № 3, в 3-4 действия в № 8).

Задание № 8 проверяет умение решать текстовые задачи в три-четыре действия, при этом необходимо выполнить действия, связанные с использованием основных единиц измерения величин (вес). В условии задачи даны разные величины меры массы: килограммы и граммы. Чтобы решение было верным, надо было *4 кг перевести в 4000 граммов*, а дальше выполнять арифметические действия. Возможно, эту операцию учащиеся или не выполнили, или неверно преобразовали величины. Процент выполнения задания № 8 – 57,72%, это выше в среднем по РФ на 4%.

Умение исследовать, распознавать геометрические фигуры проверяется **заданием 5**. Пункт 1 задания предполагает вычисление периметра фигуры, а пункт 2 задания связан с

построением геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника. Данное задание ориентировано на знание формулы периметра, площади фигур и умение пользоваться ими для решения задачи практического характера. Результат выполнения данного задания показал, что не все учащиеся смогли применить математические знания для решения учебно-практической задачи.

Лучше справились с заданием № 5.1 (70%), где наглядное изображение фигуры помогло учащимся в этом. Возможная ошибка: учащиеся не обратили внимание на масштаб начертания фигуры.

Хуже справились с заданием № 5.2 (56%). Причины затруднений – задание было усложнено необходимостью изобразить искомую фигуру:

а) по заданной площади;

б) начертить другую фигуру равную вычисленному периметру.

Причины:

- низкий уровень сформированности навыков геометрического конструирования;
- умения анализировать чертеж;
- видеть и использовать все особенности фигуры.

Для устранения данного пробела знаний необходимо развивать пространственные представления, развивать навыки изобразительных умений и геометрических построений.

В задании № 6 (пункт 1 и 2) проверяется умение работать с таблицами, схемами, графиками, диаграммами, анализировать и интерпретировать данные. Задание предполагает чтение и анализ несложных готовых таблиц. Данное задание не вызвало у обучающихся серьезных проблем, поэтому результат высокий (94% и 86%).

Задания №№ 9, 10 и 12 проверяют овладение основами логического и алгоритмического мышления. Но задание № 9 связано с интерпретацией информации, № 10 – собирать, представлять, интерпретировать информацию, а № 12 – решать задачи в 3-4 действия.

Критерий № 9.2 проверяет овладение интерпретирование информации, полученной при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы). Обучающиеся показали низкие результаты (46,16%). Основные ошибки связаны с:

- недостаточным развитием навыков проведения логических рассуждений;
- низким уровнем сформированности навыков самоконтроля, включая навыки внимательного прочтения текста задания;
- сопоставления выполняемых действий с условием задания (*например, исходя из условия задачи, можно было сузить количество действий: «раскладывать конфеты не в 4 пакета, а только в искомый 1»*);
- предварительной оценкой правильности полученного ответа и его проверки.

В дальнейшей работе необходимо:

- всесторонне развивать навыки самоконтроля и повышения внимательности у обучающихся;

- регулярно включать в учебную работу задания на развитие логического мышления, проводить разбор таких заданий, предлагать ученикам участвовать в проведении рассуждений.

Задание № 10 проверяет умение извлекать и интерпретировать информацию, представленную в виде текста, строить связи между объектами (повышенный уровень сложности). Данное задание выявило, что не все учащиеся владеют умениями собирать, представлять, интерпретировать информацию (64,2%). Это объясняется тем, что на уроках математики не предусмотрены задания такого плана, они имеют метапредметный характер, поэтому аналогичные задания уместно включать в учебный материал таких предметов как окружающий мир и литературное чтение.

Задание № 12 является заданием повышенного уровня сложности и направлено на проверку логического мышления, умения проводить математические рассуждения. Такие задания не требуют знания какого-то специального набора терминов и понятий. Для успешного выполнения такого рода заданий следует, как можно чаще учить детей рассуждать логически на уроках, логически обосновывать свои утверждения, на конкретных примерах разбирать различные образцы рассуждений и обоснований. Очень низкий результат (17,75%) указывает, что такого рода задания в учебном процессе или не проводятся, или проводятся крайне редко, т.е. не прослеживается система работы по успешному овладению данного вида деятельности.

Овладение основами пространственного воображения выявляется **заданием № 11**. Оно предполагает описание взаимного расположения предметов в пространстве и на плоскости. Казалось, что задание несложное, однако 28% учащихся не смогли дать верный ответ. Хотя обучающиеся гораздо лучше определили *номер автомобиля, т.е. «отражающие в зеркале цифры и буквы» читались легче (один вариант), чем только одни буквы в штампе (другой вариант)*. Это объясняется тем, что на учебном курсе «Математика» очень редко встречаются похожие задания. Поэтому аналогичные задания необходимо встраивать как в учебный материал, так и в материал на внеурочных занятиях.

Рекомендации

Учителям начальных классов в рамках реализации РП «Математика 1-4» включать задания на формирование следующих умений и навыков обучающихся:

- Формировать умение выполнять вычисления, в том числе с использованием приемов рациональных вычислений, обосновывать алгоритмы выполнения действий; развивать вычислительные навыки. Выполнять письменно действия с многозначными числами.
- Формировать умение решать задачи, связанные со сравнением величин. Решать с обучающимися сюжетные задачи разных типов на все арифметические действия.
- Научиться исследовать, распознавать геометрические фигуры. Выполнять построение геометрических фигур с заданными измерениями.
- Формировать умение владения основами логического и алгоритмического мышления.

- Развивать умение интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы).
- Обратить особое внимание на работу по решению задач с основами логического и алгоритмического мышления. Включить в планирование внеурочной деятельности задачи на развитие логического и алгоритмического мышления, сравнение величин, задачи, связанные с бытовыми жизненными ситуациями.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВПР ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ МАТЕМАТИКА 5 класс

1. Общие сведения о результатах проведения ВПР по математике в 5 классе

Таблица 1

Группы участников	Количество ОО	Количество участников
Вся выборка	34501	1464975
Томская обл.	267	10398

Всероссийские проверочные работы (ВПР) по математике в 5 классе проводятся в целях осуществления мониторинга системы образования, в том числе мониторинга уровня общеобразовательной подготовки обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС. КИМ ВПР позволяют осуществить диагностику достижения предметных и метапредметных результатов, в том числе уровня сформированности универсальных учебных действий (УУД) и овладения межпредметными понятиями.

1.1 Количество участников ВПР по предмету

Таблица 2

	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Количество участников	10215	9752	10398
Количество ОО	267	266	267

ВПР по математике в 5 классе проводится в штатном режиме, то есть принимают участие все школьники Томской области (за исключением обучающихся с ОВЗ: они участвуют по желанию, их результаты не учитываются в общей статистике). Количество участников ВПР 2023 года сопоставимо с количеством 2021 года. Незначительный спад наблюдается в показателях 2022 года.

Материалы для проведения ВПР образовательные организации загружали самостоятельно с портала ФИОКО (<https://lk-fisoko.obrnadzor.gov.ru>). Материалы для проведения ВПР были доступны за пять дней.

1.2 Основные учебники по предмету

Таблица 3

№ п/п	Название учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник/ другие пособия
1.	Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. Математика. 5 класс / Математика, Просвещение (Вентана-Граф), 5-й класс	45,17
2.	Виленкин Н.Я., Жохов В.И., Чесноков А.С., Шварцбург С.И. Математика / Математика, Мнемозина, 5-й класс	33,1

3.	Перова М.Н., Капустина Г.М. Математика. Учебник для специальных (коррекционных) образовательных учреждений VIII вида / Математика, Просвещение, 5-й класс	17,24
----	---	-------

1.3 Динамика результатов ВПР по предмету за 3 года

Таблица 4

	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Получили «2»	13,77	12,2	8,8
Получили «3»	35,72	36,36	35,69
Получили «4»	32,91	34,05	38,33
Получили «5»	17,6	17,39	17,18

За последние 3 года наблюдается тенденция в уменьшении процента двоек (почти на 5%). Также положительная динамика присутствует в показателях отметки «4» за ВПР. Показатели отметки отлично и удовлетворительно стабильны. В целом участники ВПР по математике в 5 классе чаще всего получают за работу отметку «3» и «4» (около 70% участников), причем доли «хорошистов» и «троечников» примерно равны. Положительная динамика результатов по некоторым показателям, скорее всего обусловлена постепенным уменьшением последствий дистанционного обучения.

1.4 Статистика по отметкам ВПР по предмету

Результаты ВПР по математике учащихся 5-х классов общеобразовательных организаций (ОО) Томской области, в сравнении с общероссийскими показателями, наглядно видны в гистограмме отметок:

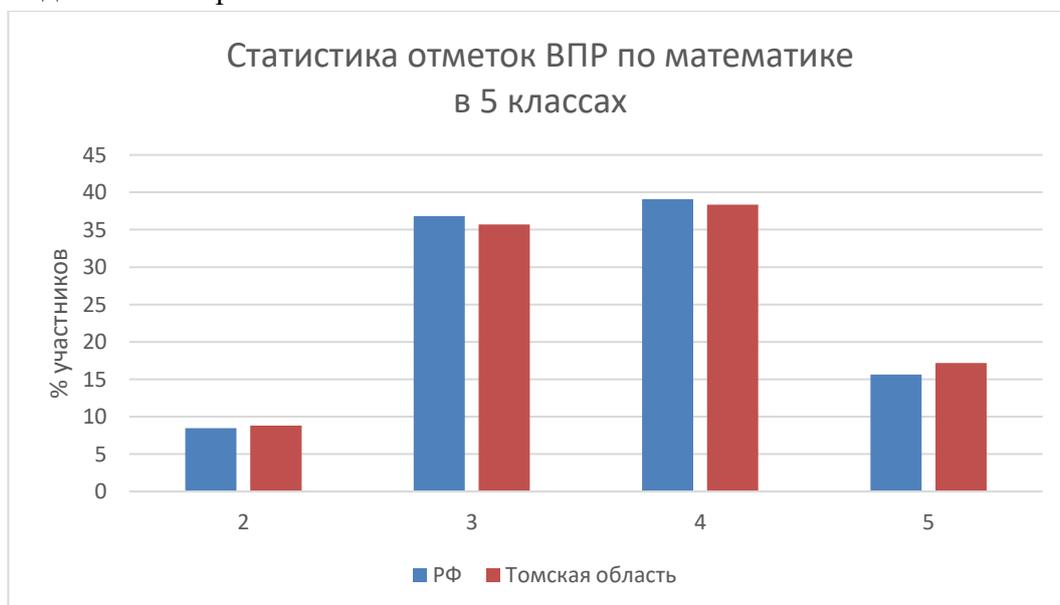


Таблица 5

	Кол-во ОО	Кол-во участников	Распределение групп баллов в %			
			2	3	4	5
РФ	34501	1464975	8,48	36,81	39,08	15,63
Томская область	267	10398	8,8	35,69	38,33	17,18

Статистика по отметкам в процентном соотношении, в сравнении с общей выборкой по России, показана в Таблице 5. Процент участников в Томской области, получивших неудовлетворительный результат по итогам ВПР, соответствует общероссийским показателям. Но также, как и в прошлом учебном году, процент полученных отметок «5» превышает на 1,55%, а двоек – на 0,32% российские показатели. За счет некоторого уменьшения доли отметок «3» и «4» доля участников в регионе, получивших отличную отметку, несколько выше средних показателей по стране.

1.4.1 Статистика по отметкам в разрезе МОУО

Таблица 6

МОУО	Кол-во ОО	Кол-во участни ков	Группы участников			
			2	3	4	5
Вся выборка	34501	1464975	8,48	36,81	39,08	15,63
Томская обл.	267	10398	8,8	35,69	38,33	17,18
город Томск	57	5346	6,53	34,89	40,14	18,44
Колпашевский р-н	13	392	12,5	43,37	31,38	12,76
Зырянский р-н	8	129	22,48	51,16	21,71	4,65
Томский р-н	35	930	13,23	36,99	35,81	13,98
Асиновский р-н	11	385	20,52	43,9	29,35	6,23
Верхнекетский р-н	6	127	29,41	34,45	26,89	9,24
МО "Город Кедровый"	2	36	0	55,56	33,33	11,11
ЗАТО Северск	17	983	6,21	29,7	40,79	23,3
город Стрежевой	7	453	7,73	36,42	40,62	15,23
Александровский р-н	5	61	6,56	26,23	45,9	21,31
Бакчарский р-н	7	106	2,83	35,85	44,34	16,98
Каргасокский р-н	14	213	15,02	32,86	36,62	15,49
Кожевниковский р-н	14	204	5,39	38,73	37,75	18,14
Кривошеинский р-н	10	103	8,74	54,37	30,1	6,8
Молчановский р-н	8	116	9,48	35,34	41,38	13,79
Парабельский р-н	8	126	3,97	26,19	40,48	29,37

Первомайский р-н	14	147	15,65	34,69	34,69	14,97
Тегульдетский р-н	6	53	30,19	35,85	33,96	0
Чаинский р-н	8	92	16,3	38,04	25	20,65
Шегарский р-н	12	174	10,92	37,93	40,8	10,34
Томская область (региональное подчинение)	5	222	2,7	32,43	39,64	25,23

Из таблицы видно, что **низкие результаты** (наибольшее количество **неудовлетворительных** отметок) сдачи ВПР пятиклассниками показали:

1. Зырянский р-н
2. Асиновский р-н
3. Верхнекетский р-н
4. Тегульдетский р-н

Причем в Зырянском районе более половины участников получили удовлетворительный результат за работу. МО "Город Кедровый" и Кривошеинский район также имеют более 50% отметок «3», хотя МО "Город Кедровый" единственный муниципалитет Томской области, где нет двоек за ВПР по математике 5 класса.

Из таблицы видно, что **высокие результаты** (наибольшее количество **хороших и отличных** отметок) сдачи ВПР пятиклассниками показали:

1. ЗАТО Северск
2. Александровский р-н
3. Бакчарский р-н
4. Парабельский р-н
5. Томская область (региональное подчинение)

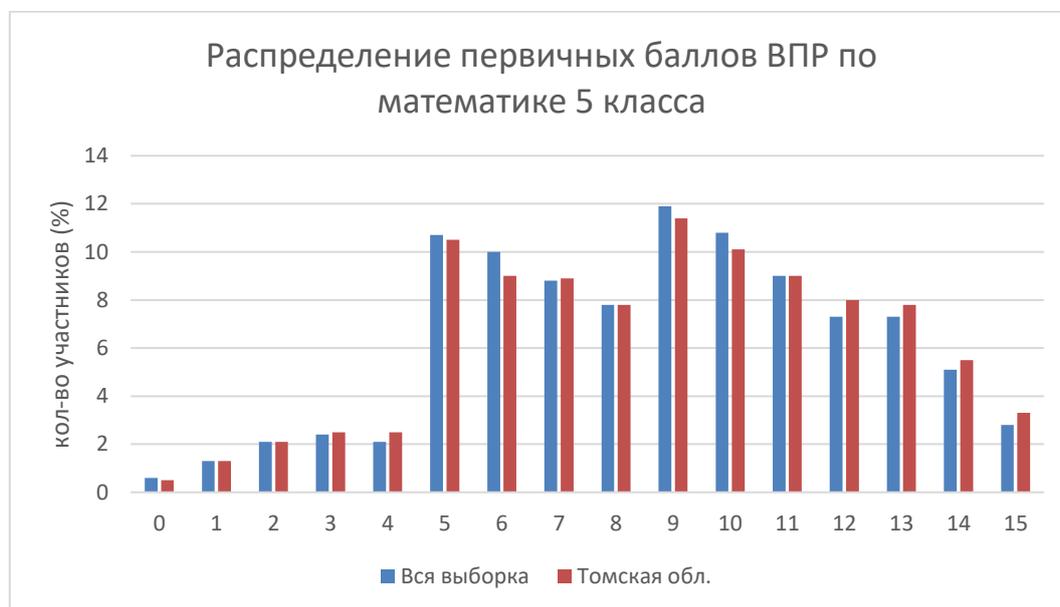
В этих муниципалитетах более 60% участников получили отметки «4» и «5» за работу. По показателю доли отличных результатов лидируют Парабельский район и Томская область (региональное подчинение).

1.5 Распределение первичных баллов по предмету

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале:

Таблица 7

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0-4	5-8	9-12	13-15



Гистограмма наглядно показывает, что на отметке 5 баллов, что соответствует нижней границе отметки «3», наблюдается резкий скачок процентного выполнения заданий. Можно предположить, что это связано с необъективным оцениванием: отметка завышается до уровня проходного балла с целью повышения показателей абсолютной успеваемости. Такая картина характерна как для Томской области, так и для России. Также присутствует небольшой скачок на показателе 9 баллах, что соответствует нижней границе отметки «4». Обращает на себя внимание то, что в сравнении с общероссийскими показателями процент обучающихся Томской области, набравших 12-15 первичных баллов, больше.

1.5.1 Выделение перечня МОУО и ОО, продемонстрировавших признаки необъективного оценивания ВПР

Выделим МОУО и ОО, продемонстрировавшие **признаки необъективного оценивания ВПР** (показатель «скачка» суммы первичных баллов на нижней границе отметки «3» значительно выше показателя по Томской области и муниципалитету):

МОУО:

1. Асиновский район
2. МО "Город Кедровый"
3. Бакчарский район

ОО (при количестве участников больше 10 человек):

1. **г Томск**
 - МАОУ СОШ № 35
 - МАОУ СОШ № 37
 - МАОУ СОШ школа № 64 г. Томска
 - МАОУ учреждение лицей № 1 имени А.С. Пушкина г. Томска
2. **Колпашевский район**
 - МБОУ Чажемтовская СОШ Колпашевского района
3. **Томский район**
 - МБОУ "Богашевская СОШ им. А.И. Федорова" Томского района
 - МАОУ "Итатская СОШ" Томского района
 - МАОУ "Калтайская СОШ" Томского района
 - МАОУ "Кафтанчиковская СОШ" Томского района
 - МБОУ "Курлекская СОШ" Томского района
 - МБОУ "Молодежненская СОШ" Томского района
4. **Асиновский район**
 - МБОУ СОШ с. Новониколаевки Асиновского района
 - МБОУ СОШ с. Батурино Асиновского района
5. **г. Кедровый**
 - МКОУ СОШ № 1 г. Кедрового
6. **Бакчарский район**
 - МБОУ Бакчарская СОШ
7. **Кожевниковский район**
 - МБОУ Вороновская СОШ Кожевниковского района
8. **Кривошеинский район**
 - МБОУ Володинская СОШ Кривошеинского района
9. **Молчановский район**
 - МАОУ "Молчановская СОШ № 2"
10. **Шегарский район**
 - МБОУ "Шегарская СОШ № 2"

1.5.2 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших высокие и низкие результаты ВПР

Выделим ОО с **высокими** результатами (отметку «5» получили более 25% участников, отметки «4» и «5» в сумме получили более 70% участников, общее количество участников более 10 человек):

1. **г. Томск**
 - МАОУ ЛИЦЕЙ № 51
 - МБОУ ООШ № 66 г. Томска
 - МБОУ СОШ № 33
 - МБОУ Русская классическая гимназия № 2 г. Томска
 - МАОУ гимназия № 24
2. **г. Северск**
 - МБОУ "СОШ № 78"

- МБОУ "СОШ № 83"
- МБОУ "СОШ № 88 имени А. Бородина и А. Кочева"
- МБОУ "Северская гимназия"
- МАОУ "Северский физико-математический лицей"
- 3. г. Стрежевой**
 - МБОУ Гимназия № 1 городского округа Стрежевой
- 4. Александровский район**
 - МАОУ СОШ № 1 с. Александровское
- 5. Бакcharский район**
 - МБОУ "Парбигская СОШ имени Михаила Тимофеевича Калашникова"
- 6. Парабельский район**
 - МБОУ "Парабельская гимназия"
- 7. Томская область (региональное подчинение)**
 - ЧОУ Сибирский институт развивающего обучения "Пеленг"
 - НОУ "Католическая гимназия г. Томска"
 - ОГБОУ "Томский физико-технический лицей"
 - ЧОУ гимназия Томь

Выделим ОО с **низкими** результатами (отметку «2» получили более 30% участников, количество участников более 10 человек):

- 1. Зырянский район**
 - МБОУ Высоковская СОШ Зырянского района
- 2. Томский район**
 - МБОУ "Мирненская СОШ" Томского района
 - МБОУ "Рыбаловская СОШ" Томского района
- 3. Асиновский район**
 - МБОУ СОШ № 1 г. Асино
- 4. Верхнекетский район**
 - МБОУ "Белоярская СОШ № 1" Верхнекетского района
 - МБОУ "Степановская СОШ" Верхнекетского района Томской области
- 5. Каргасокский район**
 - МБОУ Нововасюганская СОШ Каргасокского района

1.6 Сравнение отметок с отметками по журналу

Таблица 8

Томская обл.	Количество	%
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	2976	28,67
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	6199	59,73
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1204	11,6
Всего	10390	100

Отметки, полученные пятиклассниками, участвовавшими в ВПР по математике, были сопоставлены со школьными отметками за предыдущий триместр/четверть/полугодие, согласно форме сбора результатов, этих же учеников по предмету. Большая часть

участников ВПР подтвердили свою отметку, почти треть – понизили. Лишь 11,6% участников показали повышение результата. В целом по области можно говорить о том, что результаты внутренней оценки качества образования соответствуют результатам внешних процедур.

В таблице 9 представлен перечень ОО, в которых наблюдается большой процент показателя понижения отметки (при формировании выборки учитывались ОО с количеством участников больше 10 человек, и показателем понижения результата более 70%):

Таблица 9

ОО	Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %
МБОУ Высоковская СОШ Зырянского района	75	25
МАОУ "Калтайская СОШ" Томского района	72,22	27,78
МБОУ "Мирненская СОШ" Томского района	73,08	23,08
МБОУ "Степановская СОШ" Верхнекетского района Томской области	91,67	8,33
МБОУ Нововасюганская СОШ Каргасокского района	80	20
МКОУ "Тегульдетская СОШ"	73,68	26,32

В таблице 10 представлен перечень ОО (с количеством участников более 10 человек), в которых наблюдается большой процент повышения отметки (более 50%):

Таблица 10

ОО	Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %
МБОУ СОШ с. Ягодного Асиновского района	50	50
МБОУ "СОШ № 88 имени А. Бородина и А. Кочева"	50	45

В ситуации, когда мы наблюдаем низкий процент подтверждения отметки можно говорить о несоответствии внутренней системы оценки качества образования внешним процедурам. Муниципальным органам управления образованием необходимо проанализировать представленные данные для принятия дальнейших решений и формирования адресных рекомендаций.

Обращают на себя внимание ОО (также с количеством участников более 10 человек), где доля «подтвержденных» отметок близиться к 100%:

1. МАОУ СОШ № 42 г. Томска – 91,43
2. МАОУ СОШ № 23 г. Томска – 96,94
3. МАОУ СОШ № 25 – 90,99
4. МАОУ «Лицей им. И.В. Авдзейко» Томского района – 94,12
5. МАОУ "Итатская СОШ" Томского района – 93,33
6. МАОУ "Моряковская СОШ" Томского района – 100
7. МБОУ СОШ № 2 городского округа Стрежевой – 96,3

С одной стороны, это может говорить о высокой степени соответствия внутренней и внешней систем оценки качества образования в ОО, с другой – о необъективности оценивания работ ВПР (особенно в ОО с большим количеством участников).

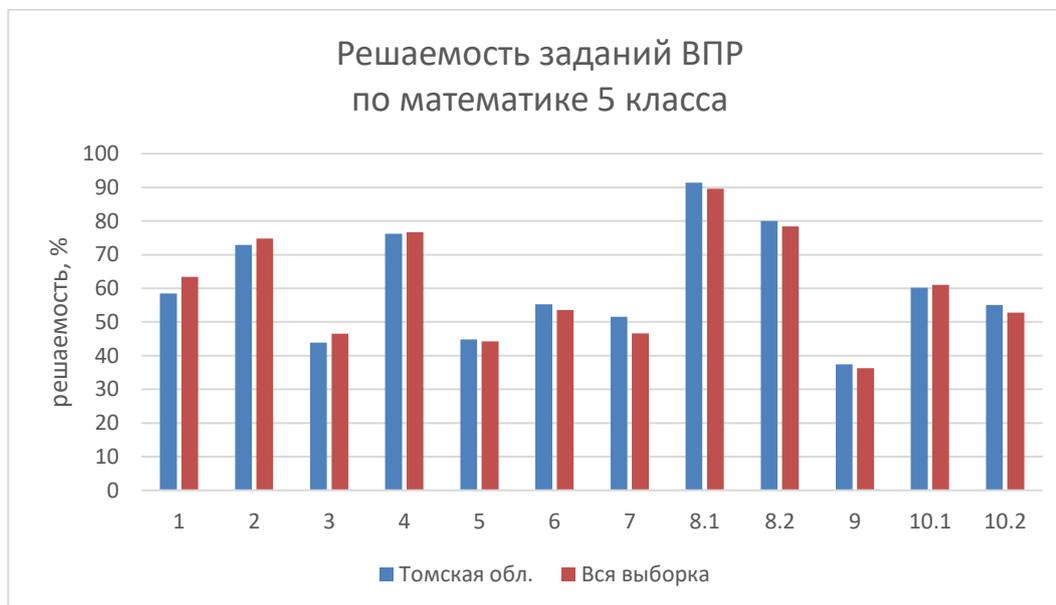
2. Анализ результатов ВПР по предмету

2.1 Достижение планируемых результатов

Таблица 11

Блоки ПООП обучающийся научится / получит возможность научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС (ФК ГОС)	Макс балл	Томская обл.	РФ
1. Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Оперировать понятием «обыкновенная дробь»	1	58,48	63,39
2. Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Оперировать понятием «десятичная дробь»	1	72,86	74,78
3. Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Решать задачи на нахождение части числа и числа по его части	1	43,84	46,56
4. Овладение приемами выполнения тождественных преобразований выражений. Использовать свойства чисел и правила действий с числами при выполнении вычислений	1	76,2	76,66
5. Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин. Решать задачи разных типов (на работу, на движение), связывающих три величины, выделять эти величины и отношения между ними	2	44,84	44,3
6. Овладение навыками письменных вычислений. Использовать свойства чисел и правила действий с числами при выполнении вычислений / выполнять вычисления, в том числе с использованием приемов рациональных вычислений, обосновывать алгоритмы выполнения действий	2	55,22	53,54
7. Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин. Решать задачи на покупки, решать несложные логические задачи методом рассуждений	2	51,6	46,58
8.1. Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах. Читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы	1	91,38	89,56
8.2. Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах. Читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы / извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах, отражающую свойства и характеристики реальных процессов и явлений	1	80,06	78,41
9. Развитие пространственных представлений. Оперировать понятиями: прямоугольный параллелепипед, куб, шар	1	37,46	36,24
10.1. Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач	1	60,2	61,03

из смежных дисциплин. Вычислять расстояния на местности в стандартных ситуациях			
10.2. Развитие умений моделирования реальных ситуаций на языке геометрии, развитие изобразительных умений. Выполнять простейшие построения и измерения на местности, необходимые в реальной жизни	1	55,07	52,78



В семи параметрах из двенадцати пятиклассники Томской области достигли результатов выше, чем РФ, но только в двух из них показали высокий уровень. Это задания №№ 8.1 и 8.2, в которых надо было читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы. В остальных пяти заданиях хоть и показали уровень немного выше РФ, не смогли показать допустимый уровень. Это задания № 5, где проверялось умение решать задачи практического содержания, № 6 – проверялись навыки письменных вычислений, № 7 – проверялось умение решать задачи разных типов, № 9 – проверялось умение оперировать с объемными фигурами, № 10.2 – решение практических задач с геометрическим содержанием.

Из пяти заданий, по которым уровень достижений получился ниже, чем в РФ, в трех заданиях достигнут допустимый уровень, а в двух – низкий. Допустимый уровень был достигнут: в заданиях № 2 (сравнение десятичных дробей), № 4 (использование свойств чисел и правил действий с числами при выполнении вычислений), № 10.1 (вычислить расстояние по местности по рисунку, плану). Задание № 1 было выполнено на 58,48%, что почти допустимо, но пример на выполнение сложения / вычитания обыкновенных дробей был очень легкий.

Анализ результатов указывает на то, что у пятиклассников не сформированы навыки решения текстовых задач, не достаточно развиты геометрические представления, на низком уровне сформированы следующие умения: находить число по его части, применять полученные знания для решения задач практического характера, использовать пространственные представления, связанные с понятием «прямоугольный параллелепипед», решать задания повышенного уровня сложности, направленные на проверку умения проводить логические обоснования.

2.2 Выполнение заданий группами участников

Средний процент выполнения задания (критерия) разными группами участников:

- получивших отметку «2»;
- получивших отметку «3»;
- получивших отметку «4»;
- получивших отметку «5»

представлен на графике:

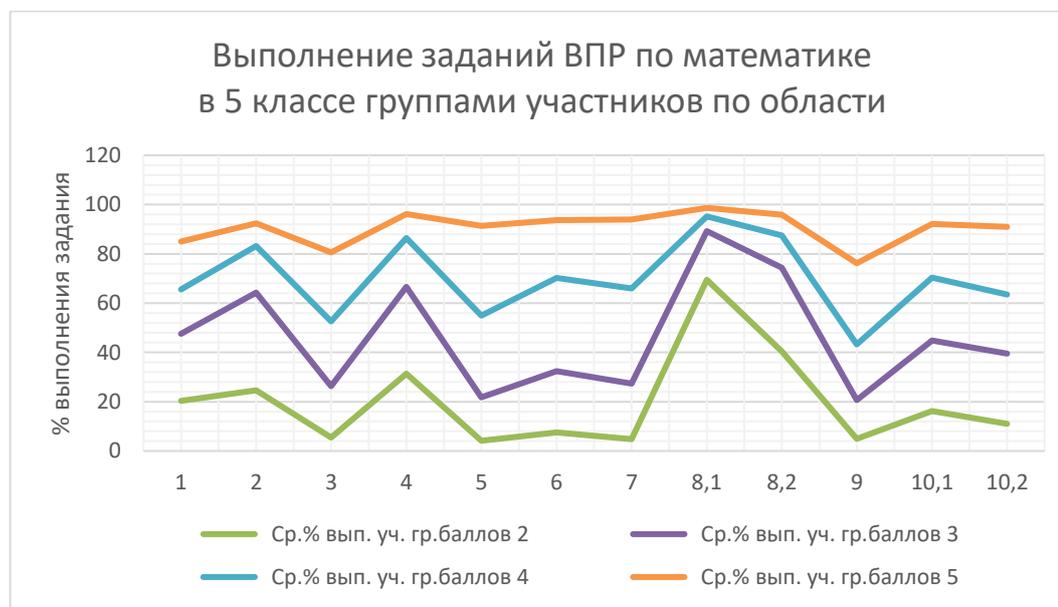


График показывает выполнение разных заданий (решаемость по критериям) группами участников, получивших разные итоговые оценки.

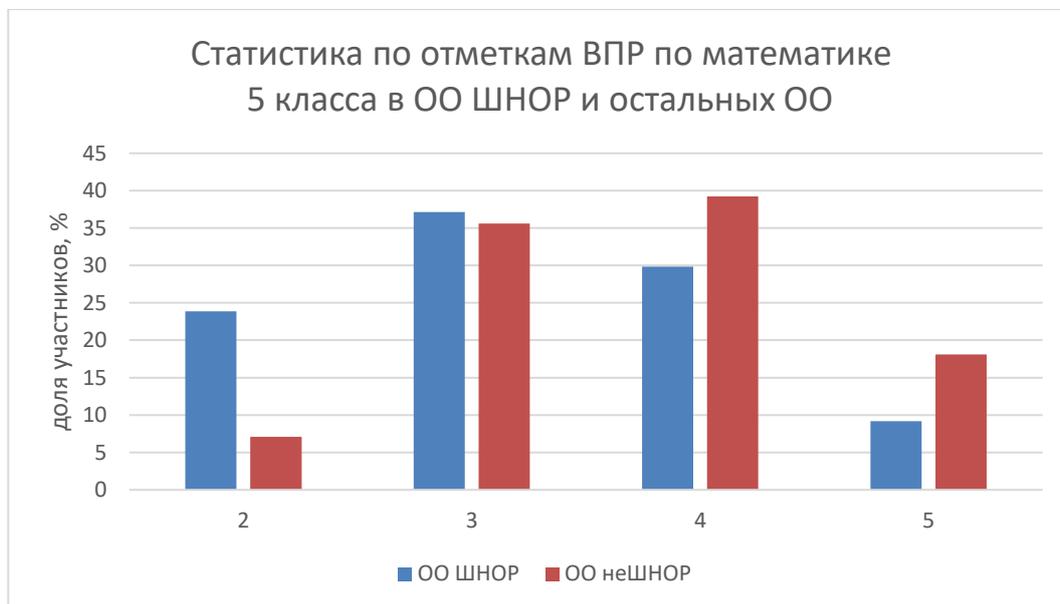
Обучающиеся, получившие за работу отметку «5» показывают стабильно высокую решаемость по всем заданиям. Немного «западают» задания №№ 3 и 9. Линии решаемости остальных групп участников более ломанные. Видно, что задания №№ 3, 5-7, 9-10 для них оказались сложнее, а с заданиями №№ 2, 4 и особенно 8.1 эти участники справились значительно лучше.

Задание № 3 проверяло умение решать задачи на нахождение части числа и числа по его части. В формулировке задания отсутствовали числа, выражающие дробь. Кроме того, этот материал не находится в учебниках для обучения в 5 классе, по которым в основном работали педагоги со школьниками. Тем не менее сама задача проста и, если ребенок достаточно хорошо усвоил понятие доли из начальной школы, то мог справиться с этим заданием.

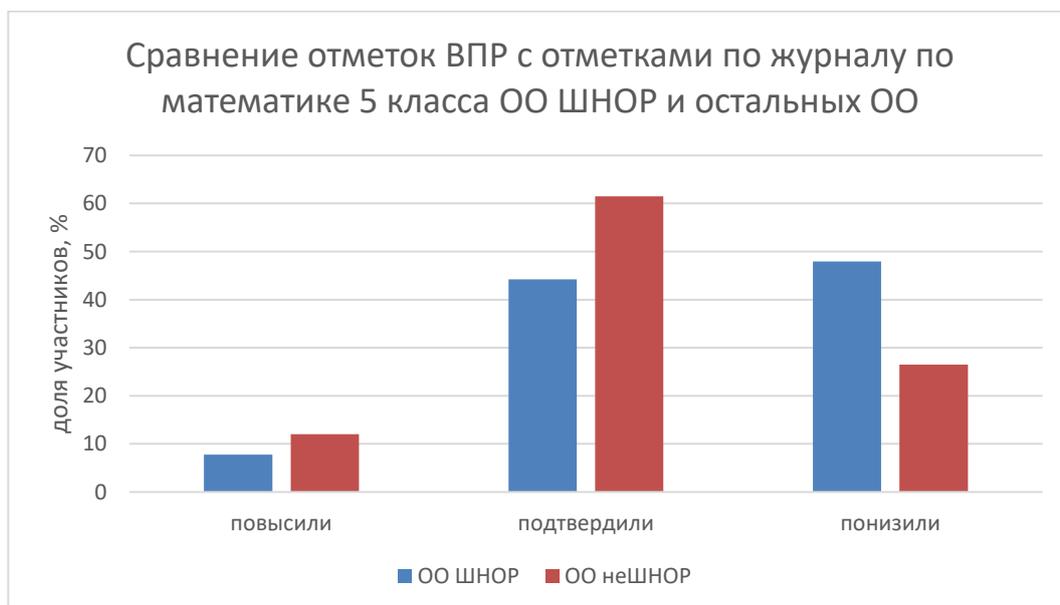
Всем пятиклассникам, получившим «5» на ВПР, удалось решить все задания ВПР на хорошем уровне кроме задания № 9. В нем надо было указать количество кубиков в фигуре. Задание проверяло уровень развития пространственного воображения учеников 5 класса и оказалось, что даже отличники справились с этим заданием только на допустимом уровне, остальные группы учеников плохо справились с этим заданием. Данный навык хорошо формирует игра в шашки, шахматы, морской бой, конструктор, собирание мозаики и пазлов.

2.3 Анализ результатов ВПР в группе ШНОР и не ШНОР

На гистограммах ниже представлена сравнительная статистика полученных отметок за ВПР по математике в 5 классах между группами ОО, входящими в список ШНОР, и остальными школами, а также сравнение отметок за ВПР с отметками по журналу в данных группах ОО.

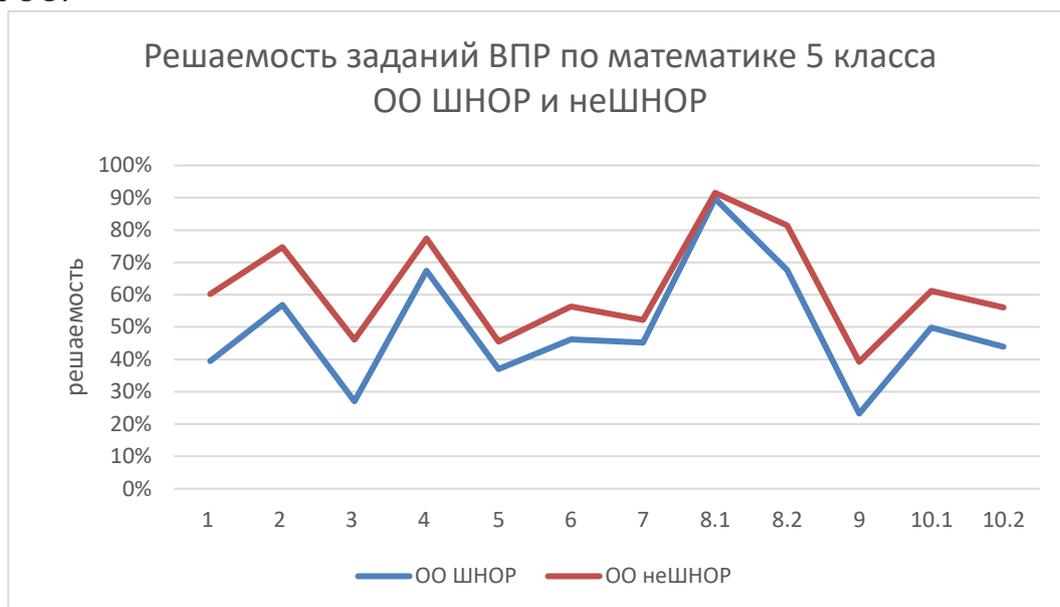


Участники ВПР ОО группы ШНОР чаще, чем в 3 раза, получали за работу отметку «2». При относительно равных долях участников, получивших удовлетворительный результат за работу, в обеих группах ОО дисбаланс результатов наблюдается между отметками «2» и «4-5».



Участники ВПР ОО ШНОР почти в 2 раза чаще понижают свою отметку по результатам работы в сравнении с отметкой по журналу. Таким образом подтверждают свой результат лишь 44,2% участников из ОО ШНОР; в остальных ОО данный показатель равен 61,5%.

Следующий график демонстрирует решаемость заданий КИМ ВПР данными группами ОО.



В целом ОО группы ШНОР показывают среднюю решаемость всех заданий ниже. Как видно из графика, можно выделить задания, с которыми обе группы ОО справились примерно одинаково, и задания, в которых наблюдается большее расхождение в уровне решаемости. Самый сильный разрыв между показателями наблюдается в заданиях №№ 1-3, 9.

Задания №№ 1-2 проверяют умение производить вычисления с десятичными, обыкновенными дробями, сравнивать эти числа. К концу учебного года у большинства обучающихся формируются достаточно хорошие умения и навыки. Для этого решается много заданий, проводится устный счет. Ученики ОО ШНОР часто приходят в пятый класс с проблемами счета из начальной школы, которые не позволяют даже при понимании алгоритма, получать верный ответ. Сказывается и сложившаяся традиция: опытным педагогам поручать работу в старших классах (так как «скоро ГИА»), а молодым специалистам, поручать 5-6 классы.

Задание № 3 проверяет умение решать задачи на части и дроби. Возможно, низкая решаемость задания связана с тем, что данный материал ранее изучался и отрабатывался в 6-м классе, в учебниках, которыми пользовались учителя, работавшие в 5-х классах, этот материал отсутствовал. В тексте задачи есть числовые данные, записанные не цифрами, что еще больше усложняет понимание условия задачи. Те, кто не умеет хорошо читать и понимать текст, вообще не понимают условия задачи. К сожалению, именно в школах ШНОР больше таких учеников.

2.4 Кластерный анализ результатов ВПР по предмету

В ОО кластера 5 наблюдается максимальное среднее значение доли участников ВПР, понизивших свою отметку. При среднем значении понижения отметки по региону в 28,67 ОО данного кластера имеют показатель 36,11.

В остальном все кластеры показывают незначительные отклонения по средним показателям понижения и повышения отметки от средних значений по региону.

Помимо ОО, имеющих большие значения в показателях повышения и понижения отметки, которые были представлены выше (п. 1.6 отчета), можно выделить следующие ОО по этим значениям в рамках кластерного анализа⁷:

Таблица 12

кластер	ОО	доля понижения		доля повышения	
		показатель ОО	среднее значение в кластере	показатель ОО	среднее значение в кластере
1	МБОУ "Новоселовская СОШ" Колпашевского района	54,55	34,63		
2	МБОУ Чердатская СОШ Зырянского района			28,57	10,41
2	МБОУ СОШ с. Батурино Асиновского района	69,23	33,7		
3	МБОУ "Самусьский лицей имени академика В.В. Пекарского" г. Северск			46,67	12,31
4	МБОУ «Парабельская средняя школа им. Н.А. Образцова»			28,26	8,38
4	МБОУ "Парабельская гимназия"			31,82	8,38
4	МАОУ СОШ № 5 городского округа Стрежевой	58,56	27,6		
4	МБОУ Каргасокская СОШ № 2	48,89	27,6		
5	МБОУ "Воронинская СОШ" Томского района	69,57	36,11		
5	МБОУ "Рыбаловская СОШ" Томского района	68,97	36,11		
5	МБОУ "Кривошеинская СОШ имени Героя Советского Союза Федора Матвеевича Зинченко"	69,23	36,11		
6	МБОУ "Северская гимназия"			36,73	13,06
6	МАОУ "Северский физико-математический лицей"			39,29	13,06
6	МБОУ СОШ № 49 г. Томска	67,11	26,22		
6	МАОУ гимназия № 29 города Томска	67,31	26,22		

Анализ решаемости заданий ВПР различными кластерами позволил выделить следующие задания, в которых наблюдается максимальное расхождение средних значений (большая разница между максимальным и минимальным средними показателями решаемости):

Таблица 13

№ задания	Минимальная решаемость		Максимальная решаемость		Разница, %
	значение, %	кластер, №	значение, %	кластер, №	
1	47	1	67	2	20
5	34	2	51	1	17
9	26	1, 5	44	6	18
10.2	43	2	62	6	19

⁷ в списке ниже представлены ОО имеющие сильный "отрыв" в показателе доли участников, понизивших/повысивших отметку от усредненных показателей ОО кластера. Причем, если какие-то ОО, входящие в кластер, уже упоминались в п. 1.6 отчета, то в этом разделе они упоминаться не будут.

Задание № 1, в котором проверялось умение производить вычисления, сильно дифференцировало обучающихся, научившихся счету, от обучающихся, которые не умеют выполнять действия с обыкновенными дробями.

В задании № 5 также содержатся элементы счета с обыкновенными дробями.

Задание № 9 – практико-ориентированное, решение аналогичных заданий очень мало встречается в дидактических материалах. Геометрические представления об объемных фигурах плохо развиты.

В задании № 10.2 проверяется умение ученика правильно прочесть и понять задание, проявить творчество и фантазию. Для обычного школьника такие задания внове, требуется определенная работа на уроках для развития способности самим придумывать, изображать, при этом соблюдая условия задачи.

Попадание в долю понижения ОО из 6 группы в кластерном анализе свидетельствует о наличии проблем по определенной теме и требует организовать работу по преодолению затруднений (МБОУ СОШ № 49 и МАОУ гимназия № 29 г. Томска).

Попадание в долю понижения ОО из кластера 5, говорит о том, что скорее всего, в данных школах преподавание велось по имеющимся учебникам, а не по программе ФГОС и требует пересмотра программ преподавания и корректировки календарно-тематического планирования.

2.5 Выявление уровня сформированности метапредметных результатов в контексте ВПР

Задания, отвечающие за проверку уровня сформированности метапредметных результатов, преобладают в современных КИМ ВПР в 5 классе. Это 8 из 12 заданий работы: № 3 и № 5 – текстовые задачи, на части и на изменяющийся во времени процесс, № 7 – расчеты при совершении покупок, №№ 8.1 и 8.2 – работа с информацией, таблицами, диаграммами, № 9 – пространственные представления, прямоугольный параллелепипед, №№ 10.1 и 10.2 – умение составлять и считывать информацию в схемах, планах, чертежах, выполнение простейших расчетов для определения параметров объектов, изображенных на схеме.

Только по трем из метапредметных заданий уровень достиг допустимого и высокого уровней. В остальных заданиях колеблется от 37,46% до 51,6%. С метапредметными заданиями лучше всего справляются ученики, получившие «4» или «5». Исключение – задание №8.1, в котором у всех групп участников ВПР хороший результат. Причиной низкой решаемости этих заданий может быть: слабая читательская грамотность, отсутствие навыков счета, отсутствие социального опыта совершения покупок, отсутствие ответственности в домашних делах, низкая учебная мотивация.

Для ликвидации затруднений по решению метапредметных заданий рекомендуется: расширить спектр задач, используемых на уроках математики, проводить практические занятия по построению схем, диаграмм, проводить межпредметные уроки, на которых рассматривать задачи с практическим содержанием.

3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР

3.1 Характеристика КИМ по предмету

Работа содержит 12 заданий.

В заданиях №№ 1-4, 8.1, 8.2, 9, 10.1 необходимо записать только ответ.

В задании № 10.2 требуется изобразить требуемые элементы рисунка.

В заданиях №№ 5, 6, 7 требуется записать решение и ответ.

За полностью выполненную верно работу обучающийся максимально мог получить 15 баллов.

Работа содержала 10 заданий базового уровня сложности и 2 повышенного.

Выполнение всех заданий базового уровня позволяло набрать 80% от максимальной суммы баллов.

Время на выполнение работы – 45 минут.

3.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР

Приведем примеры заданий, аналогичных заданиям проверочной работы, характеристику заданий, результаты выполнения.

Задание № 1. В задании проверялось умение производить вычисления с обыкновенными дробями.

Пример:

Выполните сложение:

$$\frac{2}{7} + \frac{3}{7}$$

С данным заданием справились на уровне, близком к допустимому, за счет очень низких результатов у группы обучающихся, получивших «2» за ВПР. Скорее всего это ученики, у которых в начальной школе совсем не сформировались понятия: доли, части от целого, которые не могут оперировать дробями на самом элементарном уровне.

Рекомендуется на уроках решать задания на разрезание, раскрашивание, дополнительные занятия во внеурочное время.

Задание № 2. В задании проверялось умение сравнивать десятичные дроби.

Пример:

Найдите наибольшее из чисел

9,8 10,14 10,3 9,4

С данным заданием справились на допустимом уровне в 72,86%. Так же, как и в задании № 1, на низком уровне находится процент решения этого задания обучающимися, получившими за ВПР «2». Такое задание вызывает такие же сложности при выполнении на ОГЭ учениками 9 классов. Это говорит о том, что после 5-го класса обучающийся не сталкивается с заданиями на сравнение десятичных дробей и необходимо добиваться понимания данного материала именно в 5 классе.

Задание № 3. В задании проверялось умение решать текстовую задачу на части.

Пример:

«В автобусе 51 место для пассажиров. Две трети мест уже заняты. Сколько свободных мест в автобусе?»

В целом по области задание решено плохо (решаемость 43,84%). Это задание практически не решают ученики, получившие «2» или «3», на уровне ниже допустимого решают те, кто получил «4». Как было сказано выше, это происходит еще и потому, что данный материал ранее изучался и отрабатывался в 6-м классе, в учебниках, которыми пользовались учителя этот материал отсутствовал.

Задание № 4. В задании проверялось умение использовать свойства чисел и правил действий с числами при выполнении вычислений.

Пример:

Каким числом нужно заменить букву А, чтобы получилось верное равенство?

$$A : 31 = 26$$

Это задание было выполнено на хорошем уровне (решаемость 76,2%), но примерно треть обучающихся, получивших «2» за ВПР, не справились с этим заданием.

Рекомендуется в 5 классе и в начальной школе обратить внимание на формирование понятия «компонент действий», который является ключевым для дальнейшего формирования умения решать уравнения.

Задание № 5. В задании проверялось умение решать текстовые задачи на изменяющийся во времени процесс, на скорость выполнения какой-то работы.

Пример:

«Принтер печатает 72 страницы за 3 минуты. За сколько минут этот принтер напечатает 120 страниц?»

Запишите решение и ответ.

В Томской области процент решаемости этого задания составил 44,84%. Обучающиеся, получившие за ВПР «3» или «2», или не приступали к заданию, или не смогли записать правильное решение. Такая же картина наблюдается в последующем и на ОГЭ. Текстовая задача требует внимательного прочтения, анализа текста, грамотного составления математической модели задачи и решения, получившегося уравнения или неравенства.

Для учеников 5-х классов очень полезны задания по составлению текстовых задач определенного типа. Особый интерес вызовут текстовые задачи, составленные на тему любимых мультфильмов, книг, игр.

Задание № 6. В задании проверялось умение производить письменные вычисления, использовать свойства и правила действий с числами, в том числе с использованием приемов рациональных вычислений.

Пример:

Найдите значение выражения

$$4800 : 24 - 4 \cdot (81 - 63) : 2.$$

Задание выполнено на хорошем уровне только пятиклассниками, получившими за ВПР «5», на допустимом уровне пятиклассниками, получившими за ВПР «4», а ученики, получившие за ВПР «3» или «2» делают много ошибок вычислениях, в табличном умножении, не умеют делить на двузначное число с остатком.

Навыки устного счета являются необходимыми для формирования вычислительной культуры. На каждом уроке математики в начальной школе и в основной школе должны быть включены в план устные упражнения.

Задание № 7. В задании проверялось умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин, в частности решать задачи на покупки.

Пример:

В магазине продается несколько видов творога в различных упаковках и по различной цене. В таблице показана масса каждой упаковки и ее цена. Определите, килограмм какого творога стоит дешевле других. В ответ запишите стоимость килограмма этого творога.

Наименование	Масса упаковки	Цена за упаковку
«Любимый»	200 г	52 руб.
«Утренний»	250 г	62 руб.
«Рассыпчатый»	500 г	125 руб.
«Деревенский»	200 г	85 руб.

Запишите решение и ответ.

Это задание решили верно 51,6% участников. Большинство ошибок было связано с невнимательным прочтением условия, неумением рассчитывать стоимость 1 кг продукта по известной стоимости продукта меньшего веса. Данное задание практико-ориентированное и умение решать такие задачи важно для любого человека.

Для того, чтобы научить обучающегося данному метапредметному умению необходимо проводить на уроках разборы различных ситуаций покупок: покупок со скидками, с акциями.

Задание № 8. Задание разбито на два пункта. Оба показали хорошую решаемость (91,38% и 80,06%). Даже ученики, получившие за ВПР «2», справились с данным заданием на допустимом уровне.

При организации работы с обучающимися, **показавшими удовлетворительный результат**, контролировать усвоение алгоритмов выполнения стандартных заданий и предлагать задачи практико-ориентированных, занимательных, с целью увеличения интереса к предмету.

Для обучающихся, **показавших хорошие и отличные результаты**, предлагать обучающимся задания, в которых для решения необходимо применить смекалку, навыки быстрого счета, умение составить рациональный алгоритм решения.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВПР ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ МАТЕМАТИКА 6 класс

1. Общие сведения о результатах проведения ВПР по математике в 6 классе

Таблица 1

Группы участников	Количество ОО	Количество участников
Вся выборка	34590	1434441
Томская обл.	264	10141

Всероссийские проверочные работы (ВПР) по математике в 6 классе проводятся в целях осуществления мониторинга системы образования, в том числе мониторинга уровня подготовки обучающихся в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами, федеральным компонентом государственного стандарта общего образования.

1.1 Количество участников ВПР по предмету

Таблица 2

	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Количество участников	9525	9302	10141
Количество ОО	265	271	264

ВПР по математике в 6 классе проводится в штатном режиме, то есть принимают участие все школьники Томской области (за исключением обучающихся с ОВЗ: они участвуют по желанию, их результаты не учитываются в общей статистике). Если в 2022 году наблюдалось незначительное уменьшение количества участников, то в 2023 этот показатель достигает максимума в рамках рассматриваемого периода: более 10 тысяч учеников 6 класса Томской области приняли участие в ВПР по математике.

1.2 Основные учебники по предмету

Таблица 3

№ п/п	Название учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. Математика. 6 класс / Математика, Просвещение (Вентана-Граф), 6-й класс	45,1
2.	Виленкин Н.Я., Жохов В.И., Чесноков А.С., Шварцбурд С.И. Математика / Математика, Мнемозина (и Просвещение), 6-й класс	31,82
3.	Капустина Г.М., Перова М.Н. Математика. Учебник для специальных (коррекционных) образовательных учреждений VIII вида / Математика, Просвещение, 6-й класс	18,18

1.3 Динамика результатов ВПР по предмету за 3 года

Таблица 4

	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Получили «2»	17,89	14,79	12,47
Получили «3»	45,87	48,76	45,91
Получили «4»	30,17	30,56	33,84
Получили «5»	6,07	5,89	7,77

Динамика результатов ВПР по предмету имеет положительные тенденции: уменьшается процент участников, получивших за работу отметку «2» (более чем на 5% в течение представленного периода), а также незначительно увеличивается процент «хорошистов» и «отличников». Все же более 45% участников стабильно имеют удовлетворительный результат. Несмотря на это, результаты 2023 года говорят о том, что качество выполнения работы повысилось: доля двоек уменьшилась не за счет увеличения показателя отметки «3», а в пользу увеличения доли участников, получивших отметки «4» и «5».

1.4 Статистика по отметкам ВПР по предмету

Результаты ВПР по математике учащихся 6-х классов общеобразовательных организаций (ОО) Томской области, в сравнении с общероссийскими показателями, наглядно видны в гистограмме отметок:

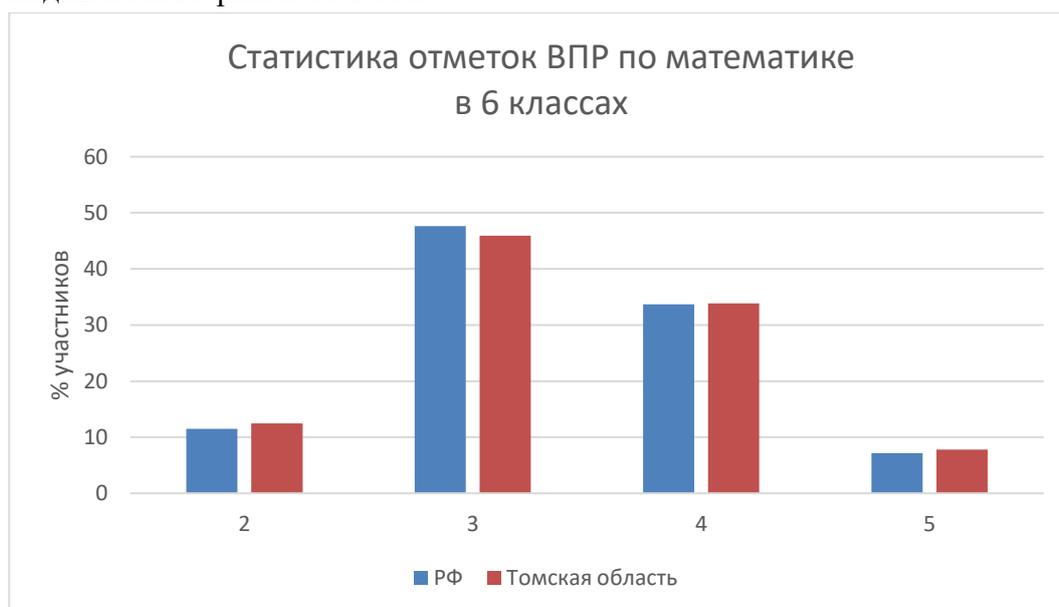


Таблица 5

	Кол-во ОО	Кол-во участников	Распределение групп баллов в %			
			2	3	4	5
РФ	34590	1434441	11,5	47,66	33,7	7,14
Томская область	264	10141	12,47	45,91	33,84	7,77

Статистика по отметкам в процентном соотношении, в сравнении с общей выборкой по России, показана в Таблице 5. Несмотря на то, что в Томской области несколько выше показатель доли участников, получивших по ВПР по математике отметку «5», чем в среднем по стране, по доле двоек наша область тоже имеет более высокий показатель

(разница с РФ около 1%). В целом результаты Томской области сопоставимы с общероссийскими.

1.4.1 Статистика по отметкам в разрезе МОУО

Таблица 6

МОУО	Кол-во ОО	Кол-во участников	Группы участников			
			2	3	4	5
Вся выборка	34590	1434441	11,5	47,66	33,7	7,14
Томская обл.	264	10141	12,47	45,91	33,84	7,77
город Томск	57	5267	7,63	44,69	38,18	9,49
Колпашевский р-н	14	403	15,38	50,62	30,52	3,47
Зырянский р-н	8	102	58,82	30,39	10,78	0
Томский р-н	35	904	18,47	56,42	20,8	4,31
Асиновский р-н	11	352	25,85	47,44	23,86	2,84
Верхнекетский р-н	6	135	34,81	40,74	21,48	2,96
МО "Город Кедровый"	2	29	10,34	55,17	31,03	3,45
ЗАТО Северск	17	922	8,1	41,6	42,21	8,1
город Стрежевой	7	410	12,44	48,29	30,24	9,02
Александровский р-н	5	73	8,22	49,32	36,99	5,48
Бакчарский р-н	7	111	11,71	43,24	36,94	8,11
Каргасокский р-н	15	189	41,27	34,92	21,69	2,12
Кожевниковский р-н	15	195	15,38	49,23	29,23	6,15
Кривошеинский р-н	8	98	12,24	56,12	22,45	9,18
Молчановский р-н	8	111	21,62	46,85	27,03	4,5
Парабельский р-н	7	132	11,36	59,09	24,24	5,3
Первомайский р-н	14	174	25,29	40,23	26,44	8,05
Тегульдетский р-н	5	65	33,85	35,38	20	10,77
Чаинский р-н	7	104	15,38	51,92	30,77	1,92
Шегарский р-н	11	136	21,32	52,94	20,59	5,15
Томская область (региональное подчинение)	5	229	5,68	36,24	45,41	12,66

Из таблицы видно, что **низкие результаты** (наибольшее количество **неудовлетворительных** отметок) сдачи ВПР шестиклассниками показали:

1. Зырянский р-н
2. Каргасокский р-н
3. Первомайский р-н
4. Тегульдетский р-н

Данные МОУО имеют отличительно высокий процент двоек. Стоит обратить внимание и на МО "Город Кедровый", Томский, Кривошеинский, Парабельский районы, где более 55% участников получили за работу «3».

Из таблицы видно, что **высокие результаты** (наибольшее количество **хороших и отличных** отметок) сдачи ВПР шестиклассниками показали:

1. город Томск
2. ЗАТО Северск
3. Бакчарский р-н
4. Томская область (региональное подчинение)

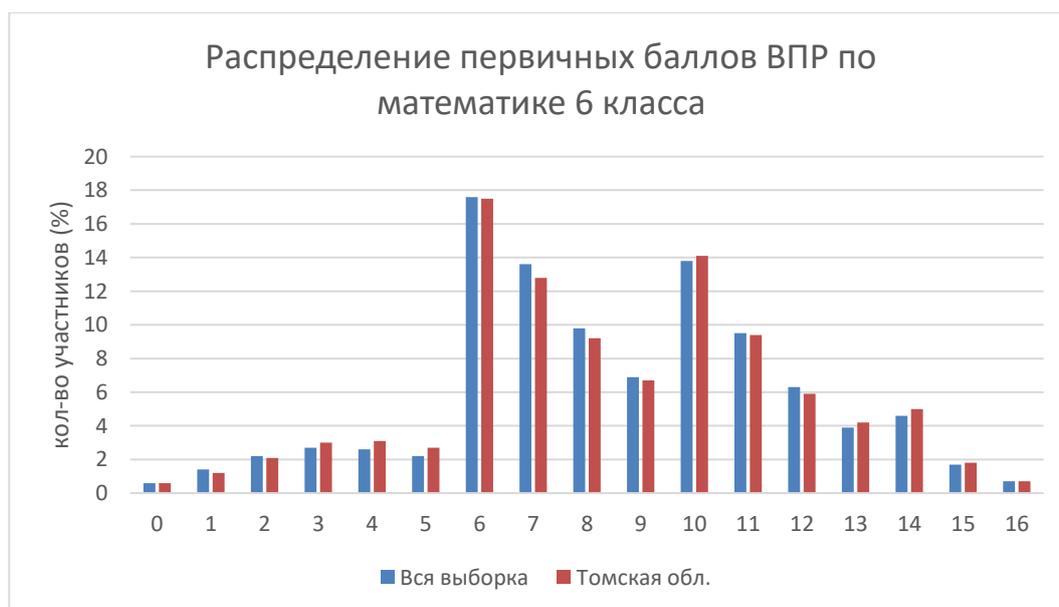
В вышеуказанных МОУО более 45% участников имеют отметки «4» и «5» за работу. Интерес представляет так же Тегульдетский район, который по доли отличных результатов немногим уступает ОО, подведомственным Департаменту Томской области, но вместе с тем имеет высокие значения по отметкам «2» и «3» (суммарно почти 70% участников составляют эту группу).

1.5 Распределение первичных баллов по предмету

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале:

Таблица 7

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0-5	6-9	10-13	14-16



Гистограмма наглядно показывает, что на отметке 26 баллов, что соответствует нижней границе отметки «3», наблюдается резкий скачок процентного выполнения заданий. Можно предположить, что это связано с необъективным оцениванием: отметка завышается до уровня проходного балла с целью повышения показателей абсолютной успеваемости. Такая картина характерна как для Томской области, так и для России. Менее выражен, но все же очевиден, скачок на сумме 10 первичных баллов, что соответствует нижней границе отметки «4». В остальном показатели области примерно соответствуют общероссийским тенденциям.

1.5.1 Выделение перечня МОУО и ОО, продемонстрировавших признаки необъективного оценивания ВПР

Выделим МОУО и ОО, продемонстрировавшие **признаки необъективного оценивания ВПР** (показатель «скачка» суммы первичных баллов на нижней границе отметки «3» значительно выше показателя по Томской области и муниципалитету):

МОУО:

1. Томский район
2. МО "Город Кедровый"
3. Парабельский район
4. Чаинский район

ОО (при количестве участников больше 10 человек):

1. **г. Томск**
 - МАОУ СОШ № 35
 - МАОУ СОШ № 15 им. Г.Е. Николаевой
 - МБОУ СОШ "Эврика-развитие" города Томска
 - МАОУ СОШ № 38 г. Томска
2. **Колпашевский район**
 - МБОУ СОШ № 4 г. Колпашево
3. **Томский район**
 - МАОУ "Итатская СОШ" Томского района
 - МАОУ "Калтайская СОШ" Томского района
 - МАОУ "Кафтанчиковская СОШ" Томского района
 - МАОУ "Копыловская СОШ" Томского района
 - МБОУ "Курлекская СОШ" Томского района
 - МБОУ "Межениновская СОШ" Томского района
 - МАОУ "Моряковская СОШ" Томского района
 - МБОУ "Чернореченская СОШ" Томского района
4. **г. Кедровый**
 - МКОУ СОШ № 1 г. Кедрового
5. **Кожевниковский район**
 - МБОУ Елгайская ООШ
6. **Парабельский район**
 - МБОУ «Новосельцевская средняя школа»

1.5.2 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших высокие и низкие результаты ВПР

Выделим ОО с **высокими** результатами (отметку «5» получили более 10% участников, отметки «4» и «5» в сумме получили более 60% участников, общее количество участников более 10 человек):

1. г. Томск

- МАОУ лицей № 8 имени Н.Н. Рукавишников г. Томска
- МАОУ СОШ № 43
- МБОУ Русская классическая гимназия № 2 г. Томска
- МБОУ Академический лицей г. Томска имени Г.А. Псахье

2. Томский район

- МБОУ "Поросинская СОШ" Томского района

3. г. Северск

- МАОУ "СОШ № 80"
- МБОУ "Северский лицей"

4. Первомайский район

- МБОУ ООШ п. Новый Первомайского района
- МАОУ Улу-Юльская СОШ Первомайского района

5. Томская область (региональное подчинение)

- ОГБОУ "Томский физико-технический лицей"
- ЧОУ гимназия Томь

Выделим ОО с **низкими** результатами (отметку «2» получили более 50% участников, общее количество участников более 10 человек):

1. Зырянский район

- МБОУ Зырянская СОШ Зырянского района

2. Томский район

- МБОУ "Зоркальцевская СОШ" Томского района
- МБОУ "Мирненская СОШ" Томского района
- МБОУ "Молодежненская СОШ" Томского района
- МБОУ "Рыбаловская СОШ" Томского района

3. Асиновский район

- МБОУ СОШ № 1 г.Асино

4. Каргасокский район

- МБОУ Каргасокская СОШ № 2
- МБОУ Нововасюганская СОШ Каргасокского района

5. Первомайский район

- МБОУ Торбеевская ООШ

В список ОО с высокими результатами вошли в большей степени лицеи и гимназии г. Томска, Северска, ОО регионального подчинения, в том числе ЧОУ гимназия Томь.

В список школ с низкими результатами вошло 4 школы Томского района, две школы Каргасокского, и по одной из Зырянского, Асиновского и Первомайского районов. К концу шестого класса говорить об отставании программы из-за несоответствия учебников не

имеет смысла, так как весь материал, который должны изучить школьники в 5-6 классах уже пройден. Поэтому стоит обратить внимание на достижение базовых навыков, проанализировать причины низкой успеваемости, спланировать деятельность педагогов и учеников так, чтобы ликвидировать пробелы в знаниях.

1.6 Сравнение отметок с отметками по журналу

Таблица 8

Томская обл.	Количество	%
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	3559	35,52
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	5934	59,22
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	527	5,26
Всего	100034	100

Отметки, полученные шестиклассниками, участвовавшими в ВПР по математике, были сопоставлены со школьными отметками за предыдущий триместр/четверть/полугодие, согласно форме сбора результатов, этих же учеников по предмету. Большая часть участников ВПР подтвердила свою отметку, более трети - понизили.

В таблице 9 представлен перечень ОО, в которых наблюдается большой процент показателя понижения отметки (при формировании выборки учитывались ОО с количеством участников больше 10 человек, и показателем понижения результата более 75%):

Таблица 9

ОО	Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %
МАОУ гимназия № 29 города Томска	78,82	20
МБОУ Зырянская СОШ Зырянского района	85,71	14,29
МБОУ "Зоркальцевская СОШ" Томского района	85,71	14,29
МБОУ "Мирненская СОШ" Томского района	93,55	6,45
МБОУ "Молодежненская СОШ" Томского района	90,91	9,09
МБОУ "Рыбаловская СОШ" Томского района	100	0
МБОУ СОШ №1 г. Асино	89,39	10,61
МБОУ "Белоярская СОШ № 1" Верхнекетского района	76	22
МБОУ "Клюквинская СОШ-интернат" Верхнекетского района Томской области	88,24	11,76
МБОУ "Степановская СОШ" Верхнекетского района Томской области	93,33	6,67
МБОУ Каргасокская СОШ № 2	95,45	4,55
МБОУ Нововасюганская СОШ Каргасокского района	100	0

В регионе нет ОО, с количеством участников более 10 человек, где доля участников, повысивших свой результат превышает 30%.

В ситуации, когда мы наблюдаем массовое понижение результата, можно говорить о несоответствии внутренней системы оценки качества образования внешним процедурам. Большое количество таких ОО в Томском и Верхнекетском районах. Муниципальным органам управления образованием необходимо проанализировать представленные данные для принятия дальнейших решений и формирования адресных рекомендаций.

Обращают на себя внимание ОО (также с количеством участников более 10 человек), где значение «подтвержденных» отметок близиться к 100%:

1. МАОУ СОШ № 44 – 94,53
2. МАОУ СОШ № 23 г. Томска – 98,78
3. МАОУ СОШ № 43 – 97,64
4. МАОУ СОШ № 25 – 95,33
5. МБОУ Школа-интернат № 1 г. Томска – 100
6. МАОУ "Итатская СОШ" Томского района – 100
7. МАОУ "Моряковская СОШ" Томского района – 98,11
8. МБОУ Средняя общеобразовательная школа № 2 городского округа Стрежевой – 95,24
9. МАОУ «СОШ № 2 с. Александровское» – 95
10. МБОУ Староювалинская СОШ Кожевниковского района – 100
11. МБОУ Елгайская ООШ – 100
12. МАОУ Улу-Юльская СОШ Первомайского района – 90,91

С одной стороны, это может говорить о высокой степени соответствия внутренней и внешней систем оценки качества образования в ОО, с другой – о необъективности оценивания работ ВПР (особенно в ОО с большим количеством участников).

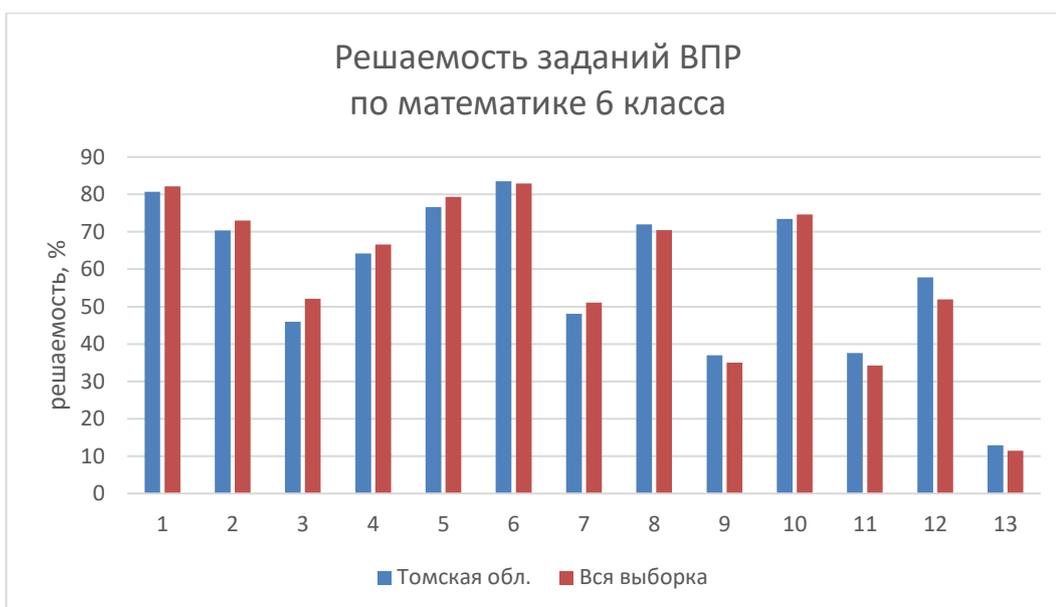
2. Анализ результатов ВПР по предмету

2.1 Достижение планируемых результатов

Таблица 10

Блоки ПООП обучающийся научится / получит возможность научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС (ФК ГОС)	Макс балл	Томская обл.	РФ
1. Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Оперировать на базовом уровне понятием целое число	1	80,68	82,11
2. Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Оперировать на базовом уровне понятием обыкновенная дробь, смешанное число	1	70,38	73,03
3. Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Решать задачи на нахождение части числа и числа по его части	1	45,96	52,11
4. Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Оперировать на базовом уровне понятием десятичная дробь	1	64,2	66,63

5. Умение пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах. Оценивать размеры реальных объектов окружающего мира	1	76,56	79,35
6. Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах. Читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы / извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах, отражающую свойства и характеристики реальных процессов и явлений	1	83,53	82,9
7. Владение символьным языком алгебры. Оперировать понятием модуль числа, геометрическая интерпретация модуля числа	1	48,12	51,04
8. Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Сравнить рациональные числа / упорядочивать числа, записанные в виде обыкновенных дробей, десятичных дробей	1	72	70,46
9. Владение навыками письменных вычислений. Использовать свойства чисел и правила действий с рациональными числами при выполнении вычислений / выполнять вычисления, в том числе с использованием приемов рациональных вычислений	2	37,01	35,04
10. Умение анализировать, извлекать необходимую информацию. Решать несложные логические задачи, находить пересечение, объединение, подмножество в простейших ситуациях	1	73,45	74,66
11. Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач их смежных дисциплин. Решать задачи на покупки, находить процент от числа, число по проценту от него, находить процентное отношение двух чисел, находить процентное снижение или процентное повышение величины	2	37,54	34,22
12. Владение геометрическим языком, развитие навыков изобразительных умений, навыков геометрических построений. Оперировать на базовом уровне понятиями: фигура, точка, отрезок, прямая, луч, ломанная, угол, многоугольник, треугольник и четырехугольник, прямоугольник и квадрат, окружность и круг, прямоугольный параллелепипед, куб, шар. Изображать изучаемые фигуры от руки и с помощью линейки	1	57,84	51,88
13. Умение проводить логические обоснования, доказательства математических утверждений. Решать простые и сложные задачи разных типов, а также задачи повышенной трудности	2	12,87	11,45



В шести параметрах из двенадцати шестиклассники достигли результаты выше, чем в РФ, но только в двух из них показали хороший уровень решаемости заданий. Это задания № 6 и № 8. В задании № 6 проверялось умение извлекать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах, а в задании № 8 проверялось умение сравнивать рациональные числа, записанные в виде обыкновенных дробей, десятичных дробей. В остальных шести заданиях ОО Томской области хоть и показали уровень немного выше РФ, но не смогли достичь допустимого уровня. Это задания №№ 9, 11, 12 и 13. В задании № 9 проверялось умение производить вычисления с обыкновенными и десятичными дробями, ключевой навык, отсутствие которого может значительно ухудшить уровень освоения математики в будущем, в задании № 11 проверялось умение применять математические знания при совершении покупок, задание повышенного уровня. Задание № 12 проверяло геометрические навыки, в частности умение производить построение симметричных фигур на координатной плоскости. Задание № 13 – задание повышенной сложности, проверяло умение производить логические рассуждения. Это задание выполнили верно немногим больше 10% обучающихся.

В шести параметрах из двенадцати шестиклассники области показали результат ниже, чем в РФ. Особенно значительное отставание по заданию № 3, в котором надо было решить текстовую задачу на части и числа по его части, составляет более 6% и находится на низком уровне. В заданиях №№ 1, 2, 4, 5, 10 уровень решаемости по области ниже чем в РФ, но находится на допустимом уровне (отставание около 1-3%). Также ниже, чем в РФ, решено задание № 7, в котором надо было показать умение оперировать символьным языком алгебры, в частности понятием модуль числа.

Анализ результатов указывает на то, что у шестиклассников не сформированы навыки решения текстовых задач, не достаточно развиты геометрические представления, на низком уровне сформированы следующие умения: находить число по его части и части от числа, находить процент от числа и число по его проценту, применять полученные знания для решения задач практического характера, решать задания повышенного уровня сложности, направленные на проверку умения проводить логические обоснования.

2.2 Выполнение заданий группами участников

Средний процент выполнения задания (критерия) разными группами участников:

- получивших отметку «2»;
- получивших отметку «3»;
- получивших отметку «4»;
- получивших отметку «5»

представлен на графике:

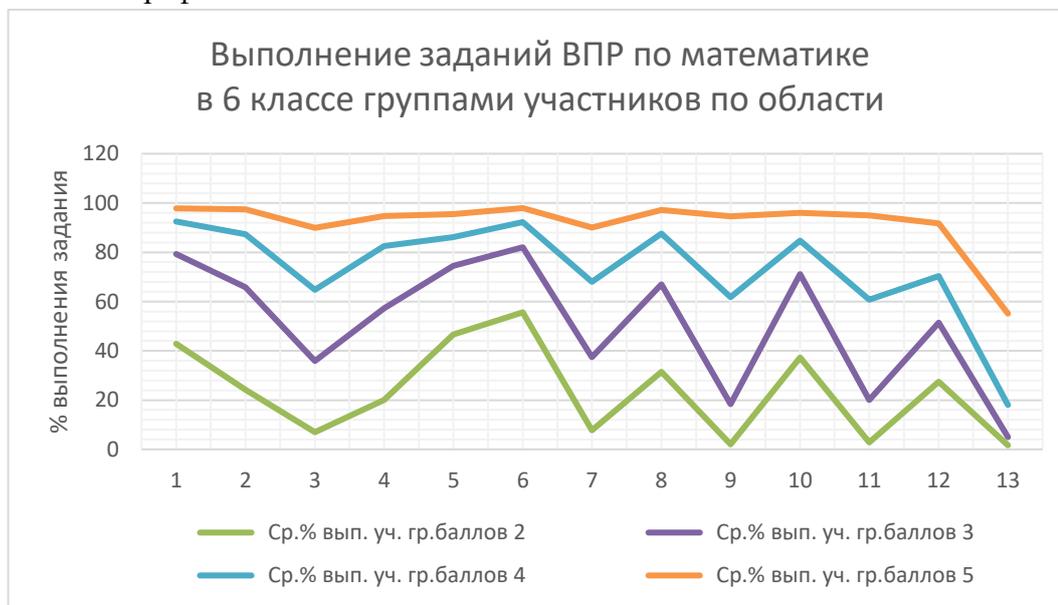


График показывает выполнение разных заданий (решаемость по критериям) группами участников, получивших разные итоговые оценки.

Обучающиеся, получившие за работу отметку «5» показывают стабильно высокую решаемость по всем заданиям, кроме задания № 13. Вполне возможно, что шестиклассники неправильно оформляли решение задачи или совсем не знали, как его надо записывать.

Обучающиеся, получившие за ВПР «4», показали допустимый уровень решения задач по всем заданиям, кроме № 13, но близкие к 60% результаты по заданиям №№ 3, 7, 9, 11 указывают на проблемы с решением текстовых задач на части, на проценты, слабые знания по теме «Модуль числа» и «Действия с рациональными числами»

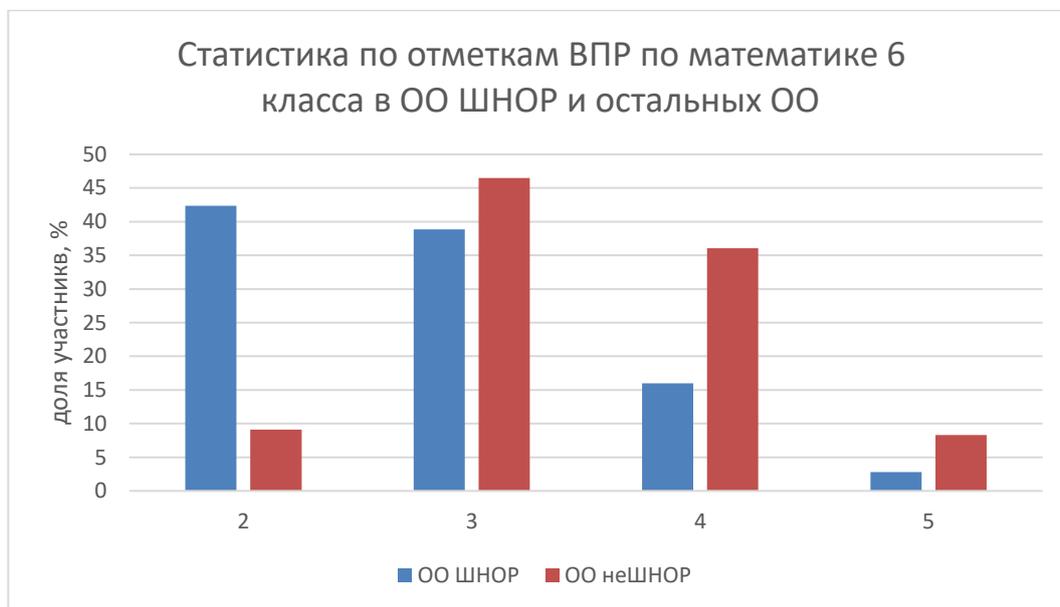
У тех, кто получил за ВПР «3», на допустимом уровне выполнена только половина заданий: №№ 1, 2, 4, 5, 6, 8, 10, причем кроме первых двух чуть более 60%. Это были задания, при выполнении которых можно было пользоваться алгоритмом. Другие пять заданий были выполнены на низком (40% и ниже) уровне. Это свидетельствует о том, что ученики, получившие на ВПР «3» будут испытывать значительные сложности при изучении математики. У них нет практических навыков действий с десятичными и обыкновенными дробями, они не умеют решать текстовые задачи на дроби, на проценты, на движение, нет знаний по геометрическому материалу.

У тех, кто получил на ВПР «2», только в одном задании уровень решаемости чуть больше 50%, а во всех остальных заданиях от 40% и ниже.

Для улучшения знаний по математике шестиклассников необходимо постоянно проводить устный счет, контроль вычислительных навыков, практические работы по геометрии с прикладным содержанием.

2.3 Анализ результатов ВПР в группе ШНОР и не ШНОР

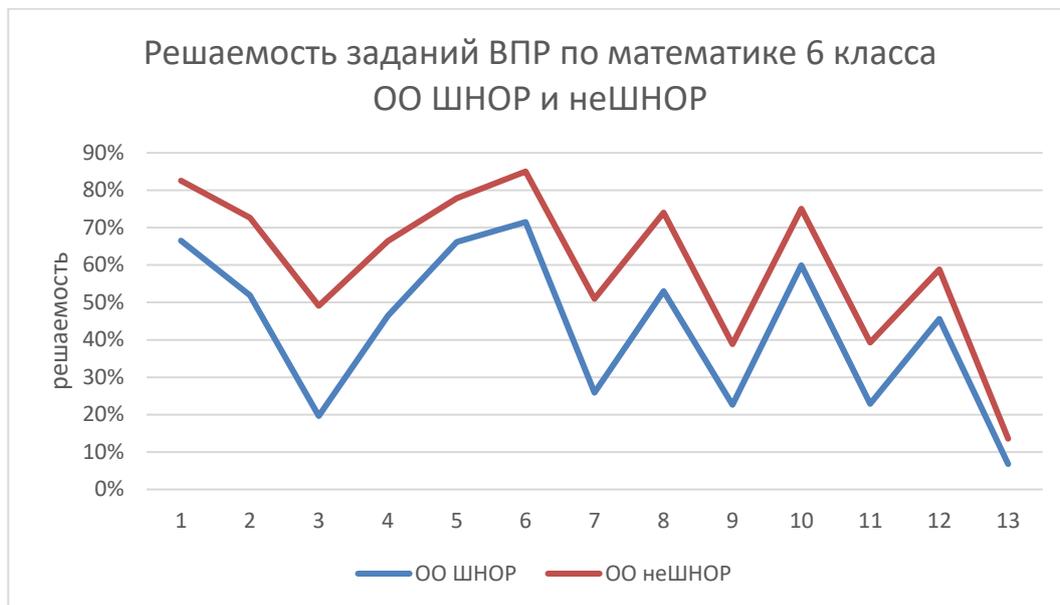
На гистограммах ниже представлена сравнительная статистика полученных отметок за ВПР по математике в 6 классах между группами ОО, входящими в список ШНОР, и остальными школами, а также сравнение отметок за ВПР с отметками по журналу в данных группах ОО.



Участники ВПР из ОО группы ШНОР имеют колоссальное превышение доли отметок «2» за работу (42,4%; в ОО не ШНОР – менее 10%). Разница в долях отметки «3» значительно меньше. Также в ОО не ШНОР доли «хорошистов» и «отличников» превышают аналогичные показатели ОО ШНОР и в сумме почти равны доле «троечников» в своей группе.



ОО группы ШНОР более чем в 2 раза чаще остальных ОО понижают свой результат в сравнении с отметкой по журналу. Аналогичные тенденции присутствуют и в области подтверждения отметки: лишь 27,7% участников ВПР ОО ШНОР подтверждают свою отметку.



В целом ОО группы ШНОР показывают среднюю решаемость всех заданий ниже. Как видно из графика, можно выделить задания, с которыми обе группы ОО справились примерно одинаково, и задания, в которых наблюдается большее расхождение в уровне решаемости. Самый сильный разрыв между показателями наблюдается в заданиях №№ 2, 3, 4, 7, 8.

Задания № 2 и № 4 проверяют умения производить действия с обыкновенными дробями или с десятичными числами. Кроме того, в примере должен быть правильно расставлен порядок действий. Освоение правил действий с обыкновенными дробями всегда вызывает трудности, а в классах, где учатся школьники с проблемами в устном счете, незнанием табличного умножения, часто не выполняющими домашних заданий, игнорирующими объяснение учителя, процент выполнения ожидаем.

Задание № 3 проверяет умение решать задачи на число по его части и целого по дроби. В тексте задачи есть числовые данные записанные не цифрами, что еще больше усложняет понимание условия задачи. Многие слабые ученики, видя в работе задачу, даже не берутся за ее решение. Для того, чтобы исправить ситуацию, необходимо уделять большое внимание формированию навыка решения текстовых задач, читательской грамотности.

Задание № 7 проверяет умение находить значение буквенного выражения при заданных значениях переменной, кроме этого в задании был модуль буквенного выражения. То есть ученик мог ошибиться в подстановке вместо переменной, в вычислениях, в нахождении модуля, что делает задание слишком сложным для ученика, который не усвоил понятие модуля, плохо считает.

Задание № 8 проверяет умение сравнивать числа десятичные, смешанные и обыкновенную дробь. В формулировке задания еще была сложность в том, что соответствие между точками и значением координат было не привычным: чисел было больше, чем точек. Сравнение отдельно десятичных и отдельно обыкновенных дробей воспринимаются проще. Необходимо больше тренировать во время устного счета

сравнивать числа, но так как сильные ученики хорошо это делают, то необходимо разделять детей на разные формы деятельности по группам.

2.4 Кластерный анализ результатов ВПР по предмету

На данной гистограмме представлены результаты сравнения отметок ВПР по математике 6 класса с отметками по журналу в разрезе кластеров.



Сразу три кластера ОО показывают сильное отклонение от среднего значения по области в показателе доли понижения отметки. В то время как ОО кластера 6 имеют максимальную долю обучающихся, повысивших свой результат – 7,46 при среднем показателе в Томской области 5,26.

Помимо ОО, имеющих большие значения в показателях повышения и понижения отметки, которые были представлены выше (п. 1.6 отчета), можно выделить следующие ОО по этим значениям в рамках кластерного анализа⁸:

Таблица 11

кластер	ОО	доля понижения		доля повышения	
		показатель ОО	среднее значение в кластере	показатель ОО	среднее значение в кластере
3	МБОУ "СОШ № 196"			18,75	4,24
3	МБОУ "СОШ № 90"	60,94	28,91		
4	МОУ «Средняя школа № 3 городского округа Стрежевой»	69,7	45,65		
4	МБОУ "Парабельская гимназия"	63,79	45,65		
5	МБОУ ООШ п. Новый Первомайского района			22,22	3,4
5	МБОУ СОШ № 5 г. Асино	71,05	50,8		
6	МАОУ лицей № 7 г. Томска			26,98	7,46

⁸ в списке ниже представлены ОО имеющие сильный "отрыв" в показателе доли участников, понизивших/повысивших отметку от усредненных показателей ОО кластера. Причем, если какие-то ОО, входящие в кластер, уже упоминались в п. 1.6 отчета, то в этом разделе они упоминаться не будут.

6	МБОУ "СОШ № 88 имени А. Бородина и А. Кочева"			23,61	7,46
6	МАОУ "Северский физико-математический лицей"			20,93	7,46

Анализ решаемости заданий ВПР различными кластерами позволил выделить следующие задания, в которых наблюдается максимальное расхождение средних значений (большая разница между максимальным и минимальным средними показателями решаемости):

Таблица 12

№ задания	Минимальная решаемость		Максимальная решаемость		Разница, %
	значение, %	кластер, №	значение, %	кластер, №	
3	28	1	52	3, 6	24
9	27	5	46	6	19
11	24	2, 5	48	6	25

Задания №№ 3 и 11, в которых проверялось умение решать задачи на проценты и на нахождение части от числа и числа по его части, сильно разделяет по кластерам 1, 2, 5 и 3, 6. К моменту проведения ВПР во всех шестых классах, вне зависимости от места проживания, материал был пройден и закреплен. Разница в 24% и в 25% одна из самых больших в 6 классе и говорит о том, что педагогам надо пересмотреть календарно-тематическое планирование и уделить большее внимание текстовым задачам.

В задании № 9 проверялись навыки счета. Этот материал является ключевым для тех, кто прошел обучение в 5-6 классах, на этом материале строится большинство тем 7-9 класса. Попадание в долю понижения по этому заданию говорит о недостаточной работе над вычислительными навыками, требует внимания администраций ОО с целью предотвращения получения в будущем низких результатов.

2.5 Выявление уровня сформированности метапредметных результатов в контексте ВПР

Задания, отвечающие за проверку уровня сформированности метапредметных результатов в КИМ ВПР в 6 классе, преобладают. Это задания №№ 3, 5, 6, 10, 11, 12 и 13. Из семи заданий по трем уровень решаемости допустимый и хороший, а по четырем – низкий, от 37,54% до 57,84%.

У шестиклассников хорошо получилось оценить и прикинуть размеры реальных объектов окружающего мира, прочитать информацию, представленную в таблице и решить несложную логическую задачу. Вместе с тем, в заданиях, в которых надо было решить задачу на дроби, только 45,96% учеников удалось указать верный ответ, в задании, в котором надо было найти процент от числа или число по его процентам решили всего 37,54% участников, а в задаче повышенной сложности на числа – 12,87% верных решений. Также слабо решена геометрическая задача, в которой надо было на базовом уровне оперировать понятиями: фигура, точка, отрезок, прямая, луч, ломанная, угол, многоугольник, треугольник и четырехугольник, прямоугольник и квадрат, окружность и круг. Чуть больше половины ребят справились с заданием № 11.

Наблюдается почти равный процент решения задачи на дробь и часть от числа в 5 и 6 классах. Получается, что этот тип задач решается почти одинаково из класса в класс.

Для изменения процента решаемости метапредметных задач рекомендуется уделять особое внимание решению задач практического содержания с использованием свойств геометрических фигур, в которых необходимо применять знания, полученные при изучении программного материала.

3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР

3.1 Характеристика КИМ по предмету

Работа содержит 13 заданий.

В заданиях №№ 1–8 и 10 необходимо записать только ответ.

В задании № 12 требуется изобразить рисунок и требуемые элементы рисунка.

В заданиях №№ 9, 11, 13 требуется записать решение и ответ.

Правильное решение каждого из заданий №№ 1–8, 10, 12 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ученик дал верный ответ: записал правильное число, правильную величину, изобразил правильный рисунок.

Выполнение каждого из заданий №№ 9, 11, 13 оценивается от 0 до 2 баллов.

За полностью выполненную верно работу обучающийся максимально мог получить 16 баллов.

Работа содержала 6 заданий базового уровня сложности, 6 повышенного и 1 высокого уровня сложности.

Выполнение всех заданий базового уровня позволяло набрать 80% от максимальной суммы баллов.

Время на выполнение работы – 60 минут.

3.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР

Приведем примеры заданий, аналогичных заданиям проверочной работы, характеристику заданий, результаты выполнения.

Задание № 1. В задании проверялось умение оперировать на базовом уровне понятием целое число. С заданием на высоком уровне справились ученики, получившие за ВПР отметку «3», «4» и «5». Обучающиеся, получившие «2», показали чуть больше 40% верных ответов. С теми, кто получил «2», необходимо продолжить работу по отработке навыков действий с целыми числами, например, во время устного счета.

Пример:

Вычислите:

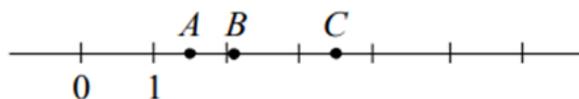
$$-2 \cdot (54 - 129).$$

Задание № 2. В задании проверялось умение оперировать на базовом уровне понятием обыкновенная дробь, смешанное число. Это задание выполнено на 70,38%, на допустимом уровне всеми группами обучающихся, кроме тех, кто получил на ВПР «2».

Задание № 8. В задании проверялось умение сравнивать рациональные числа, записанные в виде обыкновенных дробей, десятичных дробей. В целом задание решено на 72%, но обучающиеся, получившие «2», справились лишь на 30-35%. Такой тип заданий включается в ГИА по математике в 9 классе и требует тщательной проработки.

Пример:

На координатной прямой отмечены точки A , B и C .



Установите соответствие между точками и их координатами.

ТОЧКИ	КООРДИНАТЫ
A	1) 2,105
B	2) $3\frac{1}{2}$
C	3) $\frac{2}{3}$
	4) $\frac{3}{2}$
	5) 2,9

В таблице под каждой буквой укажите номер соответствующей координаты.

Ответ:

A	B	C

Рекомендуется постоянно включать в устный счет примеры на перевод чисел из десятичной дроби в обыкновенную и наоборот, на сравнение чисел, представленных в виде десятичных и обыкновенных дробей.

Задание № 9. В задании проверялось умение использовать свойства чисел и правила действий с рациональными числами при выполнении вычислений, в том числе с использованием приемов рациональных вычислений. Задание выполнено хорошо только отличниками. Те, кто получил «4», едва дотянули до допустимого уровня, остальные показали, что не владеют письменным счетом. Это ключевое умение, сформировавшееся в 5-6 классе, без которого освоение программы математики практически невозможно. Кроме этого, умение считать потребуется и при изучении физики, химии, информатики и в жизни.

Пример:

Вычислите:

$$2\frac{1}{3} : \left(\frac{5}{8} - \frac{8}{3}\right) - 2 \cdot 1\frac{3}{7}.$$

Запишите решение и ответ.

Рекомендуется на каждом уроке разбирать на доске хотя бы по одному примеру на отработку вычислительных навыков, проводить в игровой форме (в виде лото, эстафет, аукционов) мероприятия, направленные на развитие вычислительных навыков, предлагать обучающимся тренироваться в счете на цифровых ресурсах (онлайн тренажерах).

Задание № 10. В задании проверялось умение анализировать, извлекать необходимую информацию, решать несложные логические задачи, находить пересечение, объединение, подмножество в простейших ситуациях. Эту задачу ученики, получившие за ВПР отметку «5», «4» и «3», выполнили на примерно одинаковом уровне, получившие «2» справились на 40%, общая решаемость по заданию составила 73,45%. Ученики любят решать логические задачи, такие задачи повышают интерес к математике и развивают школьника.

Пример:

В семье Михайловых пятеро детей – три мальчика и две девочки.

Выберите верные утверждения и запишите в ответе их номера.

1. У каждой девочки в семье Михайловых есть две сестры.
2. Дочерей у Михайловых не меньше трех.
3. Большинство детей в семье Михайловых – мальчики.
4. У каждого мальчика в семье Михайловых сестер и братьев поровну.

Задание № 11. В задании проверялось умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин, решать задачи на покупки, находить процент от числа, число по проценту от него, находить процентное отношение двух чисел, находить процентное снижение или процентное повышение величины. С ситуацией, описанной в задаче, ученик встречается в жизни и его надо подготовить к решению таких задач. Задание оказалось сложным для учеников, процент решаемости 37,54. Это задание почти не решили те, кто получил на ВПР «3» и «2».

Пример:

Хоккейные коньки стоили 4500 руб. Сначала цену снизили на 20%, а потом эту сниженную цену повысили на 20%. Сколько стали стоить коньки после повышения цены? Запишите решение и ответ.

Рекомендуется при изучении темы «Задачи на проценты» применять наглядно-иллюстративный материал, решать каждую задачу несколькими способами, добиваться корректной краткой записи по условию задачи, комметариев.

Задание № 12. В задании проверялось умение оперировать на базовом уровне понятиями: фигура, точка, отрезок, прямая, луч, ломанная, угол, многоугольник, треугольник и четырехугольник, прямоугольник и квадрат, окружность и круг, прямоугольный параллелепипед, куб, шар, изображать изучаемые фигуры от руки и с помощью линейки. Результаты выполнения этого задания показывают, что к моменту участия в ВПР, шестиклассники не усвоили или не изучили тему «Осевая и центральная симметрия». Процент выполнения этого задания – 57,84.

Пример:

На рис. 1 на клетчатой бумаге изображены фигуры, симметричные относительно изображённой прямой. Нарисуйте на рис. 2 фигуру, симметричную заштрихованной фигуре относительно данной прямой.

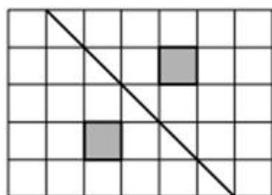


Рис. 1

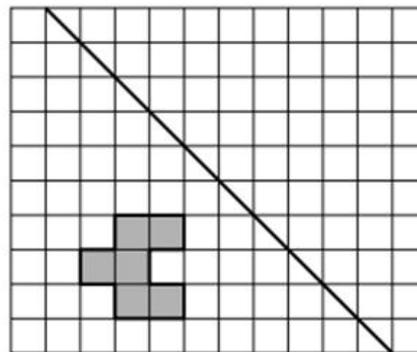


Рис. 2

Задание № 13. В задании проверялось умение проводить логические обоснования, доказательства математических утверждений, решать простые и сложные задачи разных типов, а также задачи повышенной трудности. Процент выполнения – 12,87. Это задание для определения части школьников, одаренных в математике. Для подготовки к решению таких задач надо предлагать учащимся задачи повышенной сложности, направлять их на олимпиады, конкурсы, организовать для них математический кружок.

Пример:

«На доске написано число. Олег играет в арифметическую игру: он может либо стереть последнюю цифру написанного числа, либо прибавить к написанному числу число 2018 и записать полученный результат, стерев предыдущее число. Может ли Олег, действуя таким образом, в конце получить число 1? Если да, покажите как; если нет, объясните почему.»

Рекомендации

Результаты ВПР показали, что недостаточный уровень подготовки наблюдается по следующим темам:

- письменные вычисления значений выражений, содержащих десятичные дроби,
- обыкновенные дроби,
- числа с разными знаками,
- решение задач на проценты,
- решение задач на части и дроби,
- модуль числа,
- осевая симметрия.

Рекомендуется:

1. Провести анализ ошибок учащихся.
2. Разработать индивидуальные маршруты для учащихся, показавших низкий результат решаемости.

3. Скорректировать программу, предусмотреть занятия, направленные на ликвидацию пробелов.
4. Обратить особое внимание на правильное оформление и запись математической модели при решении текстовых задач.
5. Включать в содержание уроков задания практического характера и задания, направленные на развитие логического и алгоритмического мышления, а также учебные задачи на основе предметных знаний и умений, универсальных учебных действий на межпредметной основе.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВПР ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ МАТЕМАТИКА

7 класс

1. Общие сведения о результатах проведения ВПР по математике в 7 классе

Таблица 1

Группы участников	Количество ОО	Количество участников
Вся выборка	34593	1358801
Томская обл.	271	9976

Всероссийские проверочные работы (ВПР) по математике в 7 классе проводятся в целях осуществления мониторинга системы образования, в том числе мониторинга уровня подготовки обучающихся в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами, федеральным компонентом государственного стандарта общего образования.

1.1 Количество участников ВПР по предмету

Таблица 2

	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Количество участников	8813	8912	9976
Количество ОО	271	270	271

ВПР по математике в 7 классе проводится в штатном режиме, то есть принимают участие все школьники Томской области (за исключением обучающихся с ОВЗ: они участвуют по желанию, их результаты не учитываются в общей статистике). В динамике за последние 3 года наблюдается увеличение количества участников ВПР.

1.2 Основные учебники по предмету

Таблица 3

№ п/п	Название учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Алышева Т.В. Математика. Учебник для специальных (коррекционных) образовательных учреждений VIII вида / Математика, Просвещение, 7-й класс	17,21
2.	Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и др. / Под ред. Теляковского С.А. Алгебра / Алгебра, Просвещение, 7-й класс	48,38
3.	Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. Алгебра / Алгебра, Просвещение (Вентана-Граф), 7-й класс	30,52
4.	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия. 7-9 классы / Геометрия, Просвещение, 7, 8, 9-й класс	76,95

5.	Погорелов А.В. Геометрия / Геометрия, Просвещение, 7, 8, 9-й класс	12,99
----	--	-------

1.3 Динамика результатов ВПР по предмету за 3 года

Таблица 4

	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Получили «2»	13,01	11,17	10,89
Получили «3»	48,08	51,11	48,74
Получили «4»	28,95	29,72	30,71
Получили «5»	9,96	8	9,65

Анализируя данные динамики результатов за последние 3 года, можно говорить об уменьшении доли участников, получивших за работу отметку «2». Процент участников, получивших за ВПР отметку «5», относительно стабилен и составляет не более 10%. Незначительные колебания в показателях по отметкам «3» и «4»: около половины участников ВПР получают удовлетворительный результат по ВПР, и около 30% имеют отметку «4».

1.4 Статистика по отметкам ВПР по предмету

Результаты ВПР по математике учащихся 7-х классов общеобразовательных организаций (ОО) Томской области, в сравнении с общероссийскими показателями, наглядно видны в гистограмме отметок:

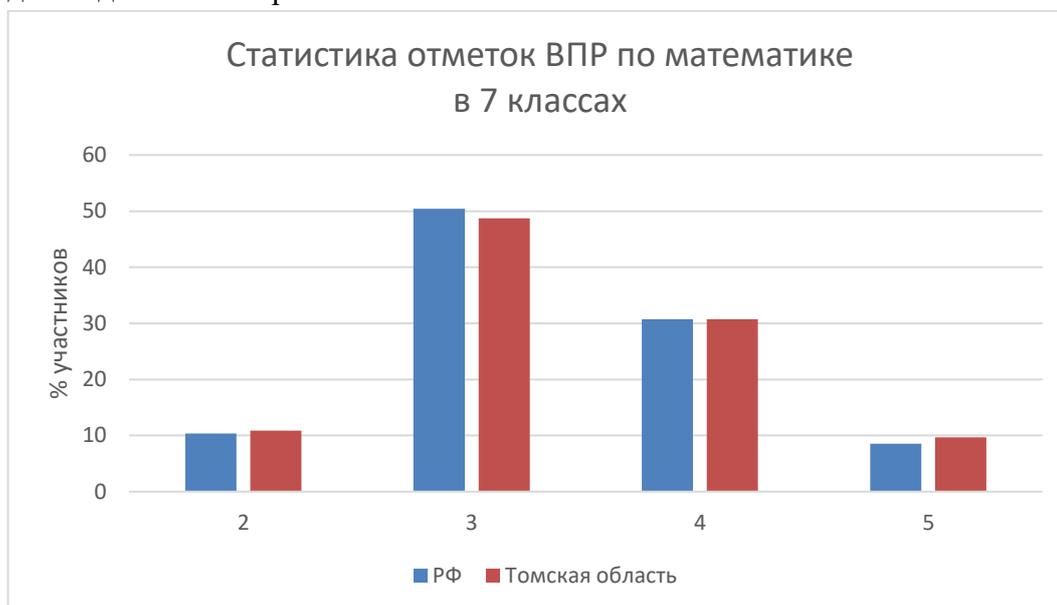


Таблица 5

	Кол-во ОО	Кол-во участников	Распределение групп баллов в %			
			2	3	4	5
РФ	34593	1358801	10,33	50,42	30,71	8,54
Томская область	271	9976	10,89	48,74	30,71	9,65

Статистика по отметкам в Томской области соответствует общероссийским тенденциям. В регионе показатель доли отметки «3» незначительно ниже, а отметки «5» – выше.

1.4.1 Статистика по отметкам в разрезе МОУО

Таблица 6

МОУО	Кол-во ОО	Кол-во участников	Группы участников			
			2	3	4	5
Вся выборка	34593	1358801	10,33	50,42	30,71	8,54
Томская обл.	271	9976	10,89	48,74	30,71	9,65
город Томск	58	4979	6,96	46,83	34,39	11,82
Колпашевский р-н	14	408	16,67	57,84	20,34	5,15
Зырянский р-н	8	114	44,74	41,23	13,16	0,88
Томский р-н	35	820	18,17	52,8	22,2	6,83
Асиновский р-н	12	407	22,6	44,96	25,06	7,37
Верхнекетский р-н	6	151	28,48	45,7	19,87	5,96
МО "Город Кедровый"	2	28	10,71	67,86	14,29	7,14
ЗАТО Северск	17	935	8,3	46,93	35,26	9,51
город Стрежевой	7	414	5,8	51,21	32,37	10,63
Александровский р-н	5	86	2,33	52,33	34,88	10,47
Бакчарский р-н	7	98	12,24	50	24,49	13,27
Каргасокский р-н	15	197	23,86	59,9	13,2	3,05
Кожевниковский р-н	15	217	11,52	62,67	21,2	4,61
Кривошеинский р-н	10	109	11,93	50,46	30,28	7,34
Молчановский р-н	8	95	18,95	49,47	21,05	10,53
Парабельский р-н	7	152	7,24	56,58	32,24	3,95
Первомайский р-н	14	149	6,04	54,36	32,21	7,38
Тегульдетский р-н	4	54	33,33	53,7	12,96	0
Чаинский р-н	8	86	18,6	25,58	37,21	18,6
Шегарский р-н	11	155	16,77	57,42	21,29	4,52

Томская область (региональное подчинение)	8	322	5,9	39,44	44,1	10,56
---	---	-----	-----	-------	------	-------

Из таблицы видно, что **низкие результаты** (наибольшее количество **неудовлетворительных** отметок от 28,86% до 44,4%) сдачи ВПР семиклассниками показали:

1. Зырянский р-н
2. Тегульдетский р-н
3. Верхнекетский р-н

В данных МОУО около трети участников получили за работу неудовлетворительный результат. Обращают на себя внимание большой перечень МОУО (МО "Город Кедровый", Колпашевский, Каргасокский, Кожевниковский, Парабельский, Шегарский районы) с высоким показателем доли отметки «3»

Из таблицы видно, что **высокие результаты** (наибольшее количество **хороших и отличных** отметок) сдачи ВПР семиклассниками показали:

1. город Томск
2. Александровский р-н
3. Чаинский р-н
4. Томская область (региональное подчинение)

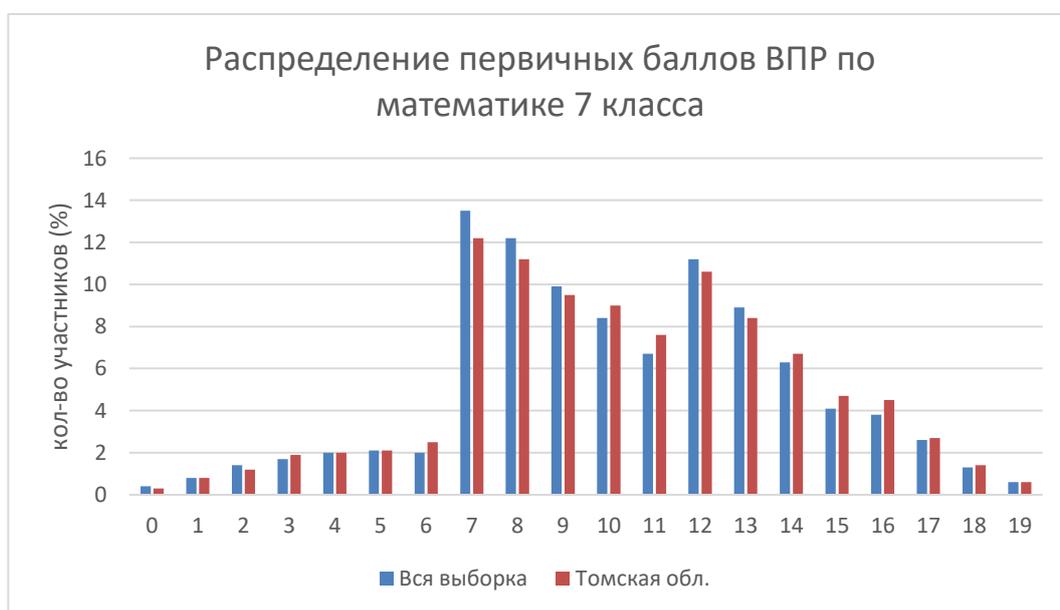
В данных МОУО более 45% участников получили отметки «4» и «5» за выполнение работы, а в Чаинском районе максимальный процент обучающихся с отличным результатом – 18,6%.

1.5 Распределение первичных баллов по предмету

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале:

Таблица 7

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0-6	7-11	12-15	16-19



Гистограмма наглядно показывает, что на отметке 7 баллов, что соответствует нижней границе отметки «3», наблюдается резкий скачок процентного выполнения заданий (причем в Томской области данный скачок немного меньше выражен). Можно предположить, что это связано с необъективным оцениванием: отметка завышается до уровня проходного балла с целью повышения показателей абсолютной успеваемости. Такая картина характерна как для Томской области, так и для России. Есть также небольшой скачок на 12 баллах (нижняя граница отметки «4»). В остальном первичные баллы распределены более плавно. Можно говорить о том, что в регионе обучающиеся чаще набирали достаточно высокие суммарные баллы (14-18), чем в среднем по стране.

1.5.1 Выделение перечня МОУО и ОО, продемонстрировавших признаки необъективного оценивания ВПР

Выделим МОУО и ОО, продемонстрировавшие **признаки необъективного оценивания ВПР** (показатель «скачка» суммы первичных баллов на нижней границе отметки «3» значительно выше показателя по Томской области и муниципалитету):

МОУО:

1. МО "Город Кедровый"
2. Бакчарский район

ОО (при количестве участников больше 10 человек):

1. **г Томск**
 - МБОУ СОШ "Эврика-развитие" города Томска
 - МАОУ СОШ № 30 г. Томска
 - МАОУ СОШ № 19
2. **Колпашевский район**
 - МБОУ СОШ № 4 г. Колпашево
 - МБОУ "Новоселовская СОШ" Колпашевского района
3. **Зырянский район**
 - МБОУ Чердатская СОШ Зырянского района
4. **Томский район**
 - МАОУ "Калтайская СОШ" Томского района
 - МАОУ "Копыловская СОШ" Томского района
 - МБОУ "Курлекская СОШ" Томского района
 - МАОУ "Малиновская СОШ" Томского района
 - МБОУ "Мирненская СОШ" Томского района
 - МБОУ "Молодежненская СОШ" Томского района
5. **Асиновский район**
 - МБОУ СОШ с. Ягодного Асиновского района
 - МБОУ СОШ с. Батурино Асиновского района
6. **г. Кедровый**
 - Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение СОШ № 1 г. Кедрового
7. **г. Стрежевой**

- МАОУ СОШ № 7 городского округа Стрежевой с углубленным изучением отдельных предметов
- 8. Бакcharский район**
- МКОУ Вавиловская СОШ Бакcharского района
- 9. Кожевниковский район**
- МБОУ Песочнoдубровская СОШ Кожевниковского района
- МБОУ Елгайская ООШ
- 10. Первомайский район**
- МБОУ Куяновская СОШ Первомайского района
- 11. Шегарский район**
- МБОУ "Баткатская СОШ"

1.5.2 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших высокие и низкие результаты ВПР

Выделим ОО с **высокими** результатами (отметки «4» и «5» в сумме получили более 60% участников, общее количество участников более 10 человек):

1. **г. Томск**
 - МАОУ лицей № 51
 - МАОУ СОШ № 40 города Томска
 - МАОУ лицей № 1 имени А.С. Пушкина г.Т омска
 - МАОУ гимназия № 13 г. Томска
2. **Томский район**
 - МАОУ «Лицей им. И.В. Авдзейко» Томского района
3. **г. Северск**
 - МБОУ "Северский лицей"
 - МАОУ "Северский физико-математический лицей"
4. **г. Стрежевой**
 - МБОУ Гимназия № 1 городского округа Стрежевой
5. **Чаинский район**
 - МАОУ Чаинского района "Подгорнская СОШ"
6. **Томская область (региональное подчинение)**
 - ОГБОУ "Томский физико-технический лицей"
 - ОГКОУ КШИ "Колпашевский кадетский корпус"

Выделим ОО с **низкими** результатами (отметку «2» получили более 50% участников, общее количество участников более 10 человек):

1. **Зырянский район**
 - МБОУ Зырянская СОШ Зырянского района
2. **Томский район**
 - МБОУ "Курлекская СОШ" Томского района
 - МБОУ "Рыбаловская СОШ" Томского района
3. **Асиновский район**
 - МБОУ СОШ №1 г. Асино
4. **Верхнекетский район**

- МБОУ "Степановская СОШ" Верхнекетского района Томской области

5. Молчановский район

- МБОУ "Могочинская СОШ имени А.С. Пушкина"

Большее количество школ, показавших высокий уровень результатов ВПР, из Томска, Северска и школ Томской области регионального подчинения, по одной школе в список школ с лучшими результатами попали: МАОУ «Лицей им. И.В. Авдзейко» Томского района, МБОУ Гимназия № 1 городского округа Стрежевой, МАОУ "Подгорнская СОШ" Чаинского района. Настораживает, что некоторые ОО показывают низкий результат в 7 классе не первый год. Так, МБОУ Зырянская СОШ Зырянского района, МБОУ "Курлекская СОШ" Томского района, МБОУ "Рыбаловская СОШ" Томского района и в прошлом году показали низкий результат в 7 классе.

1.6 Сравнение отметок с отметками по журналу

Таблица 8

Томская обл.	Количество	%
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	2643	27,72
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	5996	63,1
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	873	9,19
Всего	9520	100

Отметки, полученные семиклассниками, участвовавшими в ВПР по математике, были сопоставлены со школьными отметками за предыдущий триместр/четверть/полугодие, согласно форме сбора результатов, этих же учеников по предмету. Более 60% участников ВПР подтвердили свою отметку, еще 27,72% участников понизили.

В таблице 9 представлен перечень ОО, в которых наблюдается большой процент показателя понижения отметки (при формировании выборки учитывались ОО с количеством участников больше 10 человек, и показателем понижения результата более 70%):

Таблица 9

ОО	Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %
МБОУ Чердатская СОШ Зырянского района	70	30
МБОУ "Воронинская СОШ" Томского района	83,33	16,67
МБОУ "Молодежненская СОШ" Томского района	72,22	27,78
МБОУ "Рыбаловская СОШ" Томского района	83,33	11,11
МБОУ СОШ № 5 г. Асино	81,25	18,75
МБОУ "Клюквинская СОШ-интернат" Верхнекетского района Томской области	72	24
МБОУ Каргасокская СОШ № 2	84,62	15,38
МБОУ Нововасюганская СОШ Каргасокского района	84,21	15,79
МБОУ Комсомольская СОШ	81,82	18,18
МКОУ "Тегульдетская СОШ"	73,81	23,81

В таблице 10 представлен перечень ОО (с количеством участников более 10 человек), в которых наблюдается большой процент повышения отметки (более 30%):

Таблица 10

ОО	Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %
МБОУ "Кисловская СОШ" Томского района	33,33	50
МБОУ "Северский лицей"	37,74	49,06

В ситуации, когда мы наблюдаем низкий процент подтверждения отметки можно говорить о несоответствии внутренней системы оценки качества образования внешним процедурам. Муниципальным органам управления образованием необходимо проанализировать представленные данные для принятия дальнейших решений и формирования адресных рекомендаций.

Обращают на себя внимание ОО (также с количеством участников более 10 человек), где доля «подтвержденных» отметок близиться к 100%:

1. МАОУ СОШ № 44 – 95,65
2. МАОУ СОШ № 41 – 95,65
3. МАОУ СОШ № 23 г. Томска – 97,85
4. МАОУ СОШ № 43 – 99,06
5. МАОУ СОШ № 25 – 98,23
6. МБОУ "Лучановская СОШ имени В.В. Михетко" Томского района – 100
7. МАОУ "Моряковская СОШ" Томского района – 96
8. МБОУ "Поросинская СОШ" Томского района – 100
9. МБОУ СОШ с. Новиковки Асиновского района – 93,33
10. МБОУ СОШ № 4 городского округа Стрежевой с углубленным изучением отдельных предметов – 90,14
11. МБОУ СОШ № 2 городского округа Стрежевой – 98,15
12. МАОУ «СОШ № 2 с. Александровское» – 94,74
13. МБОУ Староювалинская СОШ Кожевниковского района – 90
14. МБОУ «Заводская средняя школа» – 90
15. МАОУ учреждение Улу-Юльская СОШ Первомайского района – 92,31

С одной стороны, это может говорить о высокой степени соответствия внутренней и внешней систем оценки качества образования в ОО, с другой – о необъективности оценивания работ ВПР (особенно в ОО с большим количеством участников).

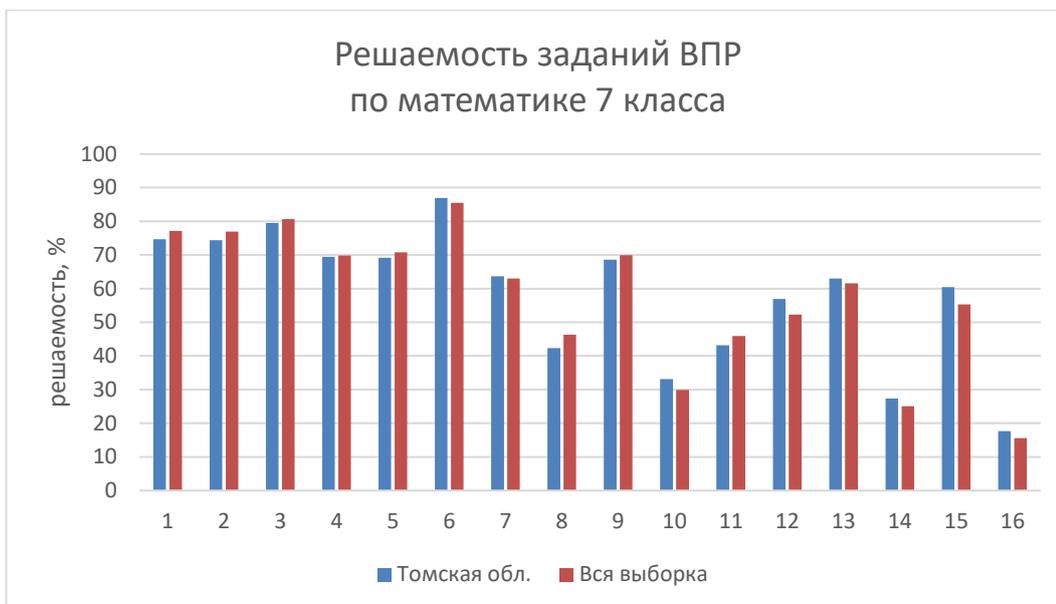
2. Анализ результатов ВПР по предмету

2.1 Достижение планируемых результатов

Таблица 11

Блоки ПООП обучающийся научится / получит возможность научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС (ФК ГОС)	Макс балл	Томская обл.	РФ
1. Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Оперировать на базовом уровне понятиями «обыкновенная дробь», «смешанное число»	1	74,65	77,11
2. Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Оперировать на базовом уровне понятием «десятичная дробь»	1	74,42	76,94
3. Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках. Читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы, графика / извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах, отражающую свойства и характеристики реальных процессов и явлений	1	79,55	80,68
4. Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач их смежных дисциплин. Записывать числовые значения реальных величин с использованием разных систем измерения	1	69,42	69,88
5. Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач их смежных дисциплин. Решать задачи на покупки; находить процент от числа, число по проценту от него, процентное отношение двух чисел, процентное снижение или процентное повышение величины	1	69,16	70,8
6. Умение анализировать, извлекать необходимую информацию. Решать несложные логические задачи, находить пересечение, объединение, подмножество в простейших ситуациях	1	86,87	85,5
7. Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках. Читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы, графика / извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах, отражающую свойства и характеристики реальных процессов и явлений	1	63,68	62,98
8. Овладение системой функциональных понятий, развитие умения использовать функционально-графические представления. Строить график линейной функции	1	42,28	46,31
9. Овладение приемами решения уравнений, систем уравнений. Оперировать на базовом уровне понятиями «уравнение», «корень уравнения»; решать системы несложных линейных уравнений / решать линейные уравнения и уравнения, сводимые к линейным, с помощью тождественных преобразований	1	68,63	69,89
10. Умение анализировать, извлекать необходимую информацию, пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах. Оценивать результаты вычислений при решении практических задач / решать задачи на основе	1	33,11	29,89

рассмотрения реальных ситуаций, в которых не требуется точный вычислительный результат			
11. Овладение символьным языком алгебры. Выполнять несложные преобразования выражений: раскрывать скобки, приводить подобные слагаемые, использовать формулы сокращенного умножения	1	43,14	45,92
12. Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Сравнить рациональные числа / знать геометрическую интерпретацию целых, рациональных чисел	2	56,93	52,27
13. Овладение геометрическим языком, формирование систематических знаний о плоских фигурах и их свойствах, использование геометрических понятий и теорем. Оперировать на базовом уровне понятиями геометрических фигур; извлекать информацию о геометрических фигурах, представленную на чертежах в явном виде; применять для решения задач геометрические факты	1	62,96	61,57
14. Овладение геометрическим языком, формирование систематических знаний о плоских фигурах и их свойствах, использование геометрических понятий и теорем. Оперировать на базовом уровне понятиями геометрических фигур; извлекать информацию о геометрических фигурах, представленную на чертежах в явном виде / применять геометрические факты для решения задач, в том числе предполагающих несколько шагов решения	2	27,34	25,03
15. Развитие умения использовать функционально графические представления для описания реальных зависимостей. Представлять данные в виде таблиц, диаграмм, графиков / иллюстрировать с помощью графика реальную зависимость или процесс по их характеристикам	1	60,47	55,34
16. Развитие умений применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера. Решать задачи разных типов (на работу, покупки, движение) / решать простые и сложные задачи разных типов, выбирать соответствующие уравнения или системы уравнений для составления математической модели заданной реальной ситуации или прикладной задачи	2	17,66	15,61



Данные на гистограмме показывают, что на высоком уровне семиклассники справились только с одним заданием № 6, причем показали результат выше РФ. Еще с семью заданиями справились на допустимом уровне, из них только в заданиях №№ 7 и 13 результат выше РФ. Остальные восемь заданий выполнены на низком уровне, в трех из которых результат выше РФ.

2.2 Выполнение заданий группами участников

Средний процент выполнения задания (критерия) разными группами участников:

- получивших отметку «2»;
- получивших отметку «3»;
- получивших отметку «4»;
- получивших отметку «5»

представлен на графике:

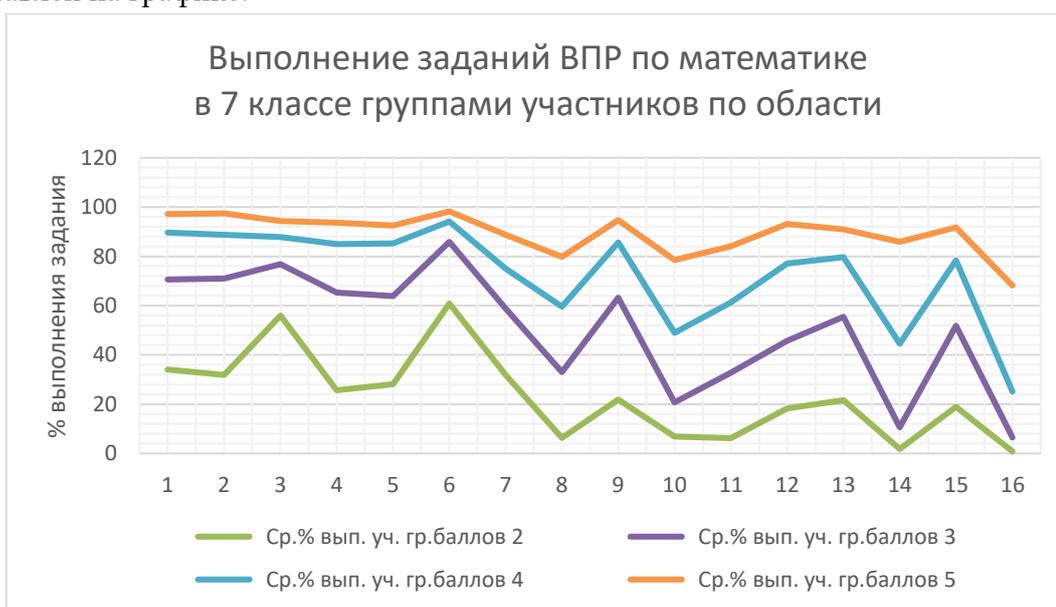


График показывает выполнение разных заданий (решаемость по критериям) группами участников, получивших разные итоговые оценки.

Обучающиеся, получившие за работу отметку «5» показывают стабильно высокую решаемость по всем заданиям, кроме задания № 16. Так как в задании надо было решить текстовую задачу, по типу схожую с текстовой задачей на ОГЭ и ЕГЭ (профильного уровня), то следует обратить особое внимание развитию навыка решения таких задач.

Обучающиеся, получившие за ВПР «4» показали допустимый уровень решения задач по первым девяти заданиям и по заданиям №№ 12, 13 и 15. Низкий результат по заданиям №№ 10, 11, 14, совсем низкий – по заданию № 16.

У тех, кто получил за ВПР «3», на допустимом уровне выполнено меньше половины, всего 7 заданий. Вторая половина заданий решена зачастую на том же низком уровне, как и у тех, кто получил за ВПР «2». Возможно такой результат из-за некорректной проверки или нарушений процедуры проведения ВПР в ОО.

У тех, кто получил за ВПР «2», только в одном задании уровень решаемости приближается к 60%, а во всех остальных заданиях от 40% и ниже 10%.

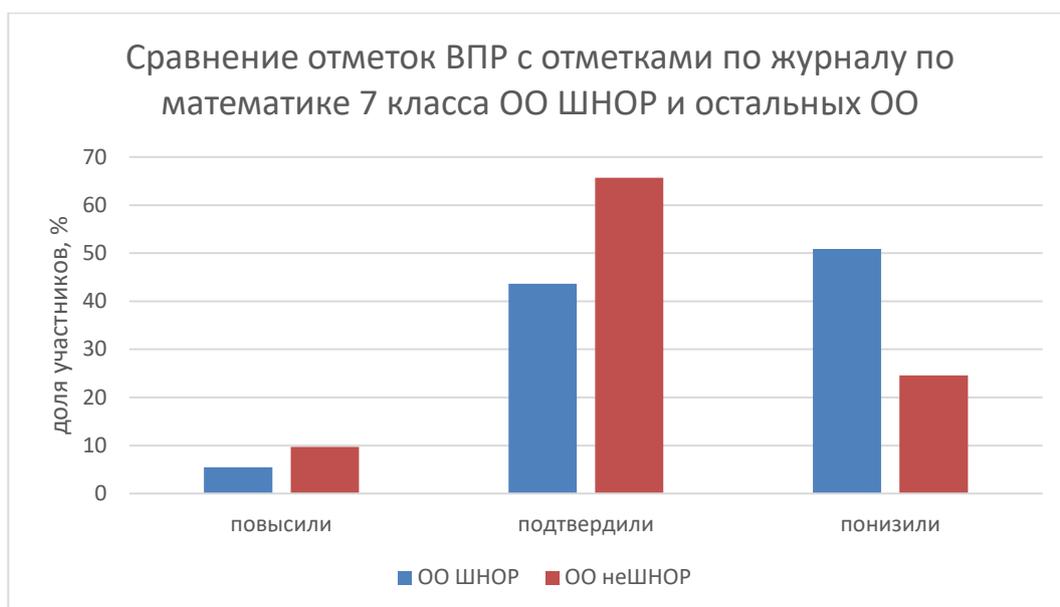
Для улучшения знаний по математике семиклассников необходимо постоянно проводить устный счет, контроль вычислительных навыков, строить графики линейной функции, решать задачи с составлением уравнений, проводить практические работы по геометрии с прикладным содержанием.

2.3 Анализ результатов ВПР в группе ШНОР и не ШНОР

На гистограммах ниже представлена сравнительная статистика полученных отметок за ВПР по математике 7 классах между группами ОО, входящими в список ШНОР, и остальными школами, а также сравнение отметок за ВПР с отметками по журналу в данных группах ОО.

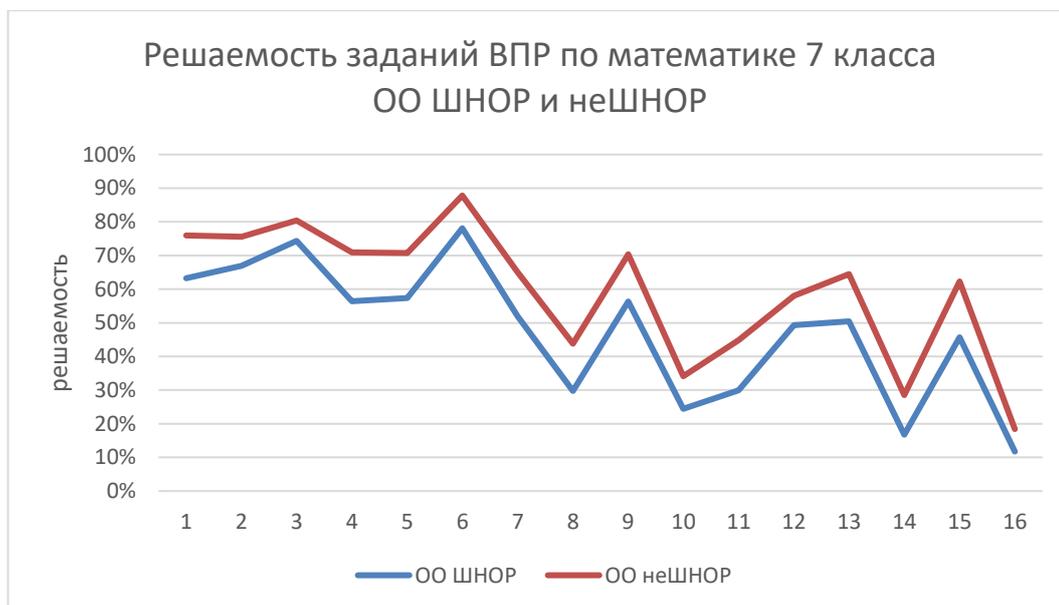


Участники ВПР ОО ШНОР более чем в 3 раза чаще остальных ОО получали за работу отметку «2». При равных долях «троечников» в данных группах ОО расхождения в показателях мы наблюдаем между отметками «2» и «4-5».



Участники ВПР ОО ШНОР в 50% случаев понижали свой результат в сравнении с отметкой по журналу, что в 2 раза выше аналогичного показателя ОО не ШНОР. Отсюда доля подтверждения отметок в группе ОО ШНОР тоже невелика: 43,7%.

Следующий график демонстрирует решаемость заданий КИМ ВПР данными группами ОО.



В целом ОО группы ШНОР показывают среднюю решаемость всех заданий ниже. Как видно из графика, можно выделить задания, с которыми обе группы ОО справились примерно одинаково, и задания, в которых наблюдается большее расхождение в уровне решаемости. Самый сильный разрыв между показателями наблюдается в заданиях №№ 10, 11, 15.

Задание № 10 – метапредметное задание, в котором ученику предстояло самостоятельно оценить критичную величину параметра. Кроме того, в задаче есть много именованных величин, которые взаимосвязаны, которые надо переводить из одной в другую. Низкая скорость чтения, малый кругозор, неумение анализировать данные

представленные в таких заданиях, приводят к большому разрыву в уровне решаемости таких задач.

Задание № 11 проверяет умение находить значение буквенного выражения при заданных значениях переменной, использовании формул сокращенного умножения. То есть ученик мог ошибиться в подстановке вместо переменной, в вычислениях, в формуле сокращенного умножения, что делает задание слишком сложным для ученика, который не знает формул, не умеет хорошо считать.

В задание № 15 проверялось умение иллюстрировать с помощью графика реальную зависимость или процесс по их характеристикам. Задачи такого типа есть в учебниках, но очень в небольшом количестве. Как показывает практика, задания хорошо и быстро выполняются сильными учениками, а слабые ученики в какой-то момент перестают следить за построением графика, зависимости. Опытные учителя учитывают этот факт, а неопытные или пропускают такие задания, или не обращают особого внимания на ситуацию. Отсюда и появляется различие в решаемости такого легкого по сути задания.

2.4 Кластерный анализ результатов ВПР по предмету

ОО кластера 6 имеют самое большое значение доли повышения отметки ВПР в сравнении с отметкой по журналу: 12,38 при среднем показателе по области 9,19. Что касается понижения результата, то ОО кластера 1 имеют максимальное значение – 46,87 при среднем значении по Томской области 27,72. Остальные кластеры ОО имеют показатели, более приближенные к средним значениям.

Помимо ОО, имеющих большие значения в показателях повышения и понижения отметки, которые были представлены выше (п. 1.6 отчета), можно выделить следующие ОО по этим значениям в рамках кластерного анализа⁹:

Таблица 12

кластер	ОО	доля понижения		доля повышения	
		показатель ОО	среднее значение в кластере	показатель ОО	среднее значение в кластере
3	МБОУ "СОШ № 196"			28,26	9,33
3	МАОУ СОШ № 15 им. Г.Е. Николаевой	65,79	24,38		
3	МАОУ СОШ № 19	66,67	24,38		
3	МАОУ "Копыловская СОШ" Томского района	60	24,38		
4	МОУ «Средняя школа № 3 городского округа Стрежевой»			19,3	4,68
4	МБОУ "Парабельская гимназия"	63,89	32,06		
5	МАОУ "Калтайская СОШ" Томского района			22,22	7,72
5	МБОУ "Кривошеинская СОШ имени Героя Советского Союза Федора Матвеевича Зинченко"			21,88	7,72

⁹ в списке ниже представлены ОО имеющие сильный "отрыв" в показателе доли участников, понизивших/повысивших отметку от усредненных показателей ОО кластера. Причем, если какие-то ОО, входящие в кластер, уже упоминались в п. 1.6 отчета, то в этом разделе они упоминаться не будут.

5	МБОУ Зырянская СОШ Зырянского района	66,67	34,03		
5	МБОУ "Курлекская СОШ" Томского района	66,67	34,03		
5	МАОУ "Малиновская СОШ" Томского района	68,42	34,03		
5	МБОУ СОШ № 1 г. Асино	66,67	34,03		
6	МАОУ лицей № 1 имени А.С. Пушкина г. Томска			26,8	12,39
6	МАОУ Сибирский лицей г. Томска			24,05	12,39
6	ОГБОУ "Томский физико-технический лицей"			22,03	12,39
6	МБОУ Русская классическая гимназия № 2 г. Томска	62,5	22,11		
6	МАОУ гимназия № 29 города Томска	67,01	22,11		
6	ЧОУ Сибирский институт развивающего обучения "Пеленг"	57,14	22,11		

Анализ решаемости заданий ВПР различными кластерами позволил выделить следующие задания, в которых наблюдается максимальное расхождение средних значений (большая разница между максимальным и минимальным средними показателями решаемости):

Таблица 13

№ задания	Минимальная решаемость		Максимальная решаемость		Разница, %
	значение, %	кластер, №	значение, %	кластер, №	
10	14	2	42	6	28
11	25	1	49	6	24
14	13	2	15	6	22

Доля понижения в каждом кластере значительно больше доли повышения, что говорит о том, что деятельность педагогов направлена в основном на предотвращение плохих результатов, нежели получение высоких.

Задание № 10 было сложным для большинства школьников, так в нем надо было показать умение решать задачи на основе рассмотрения реальных ситуаций, в которых не требуется точный вычислительный результат. Не удивительно, что лучший результат был показан в кластере 6, обучающимися, которые имеют большой кругозор, чаще сталкивались с ситуациями обсуждения экологических проблем.

В задании № 11, в котором минимальную решаемость показал кластер 1, надо было владеть символьной алгеброй, знать формулы сокращенного умножения, уметь правильно производить действия с десятичными и обыкновенными дробями, наилучший результат также показали ОО кластера 6. С этой темы в алгебре начинается разделение на тех, кто будет знать математику хорошо, и тех, кому для дальнейшего изучения придется прилагать большие усилия.

В задании № 14 проверялось умение решать планиметрические задачи, наименьшая решаемость в кластере 2, наибольшая в кластере 6. Задачи, подобные № 14, включены в итоговую аттестацию по математике в 9 классе. Именно неумение решать такие задачи приводит к большому количеству двоек на ОГЭ, когда ученик не решает хотя бы две задачи по геометрии. Рекомендуется обратить внимание на геометрию уже в 7 классе, с тем, чтобы в последствии, при прохождении этими учениками ОГЭ, предотвратить получение ими «2».

2.5 Выявление уровня сформированности метапредметных результатов в контексте ВПР

Задания, отвечающие за проверку уровня сформированности метапредметных результатов в КИМ ВПР в 7 классе, составляют больше половины. Это задания №№ 3-7, 10, 11, 13, 15 и 16. Из девяти заданий по шести уровень выше, чем в РФ, а по трем несколько меньше. Обучающиеся седьмых классов показали хорошее умение извлекать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы, графика (задание № 3), решать несложные логические задачи (задание № 6). На допустимом уровне семиклассники умеют применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин (задания №№ 4, 5, 7), оперировать на базовом уровне понятиями геометрических фигур, применять для решения задач геометрические факты (задание № 13), иллюстрировать с помощью графика реальную зависимость или процесс по их характеристикам (задание № 15). Низкий уровень умений по заданиям, в которых надо было уметь анализировать, извлекать необходимую информацию, пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах (задание № 10), решать задачи разных типов на работу, покупки, движение (задание № 16).

Для изменения процента решаемости метапредметных задач рекомендуется уделять особое внимание решению текстовых задач с практическим содержанием.

3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР

3.1 Характеристика КИМ по предмету

Работа содержит 16 заданий.

В заданиях №№ 1-9, 11 и 13 необходимо записать только ответ.

В задании № 12 нужно отметить точки на числовой прямой.

В задании № 15 требуется схематично построить график функции.

В заданиях №№ 10, 14, 16 требуется записать решение и ответ.

Правильное решение каждого из заданий №№ 1-11, 13, 15 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ученик дал верный ответ: записал правильное число, правильную величину, изобразил правильный рисунок.

Выполнение каждого из заданий №№ 12, 14, 16 оценивается от 0 до 2 баллов.

За полностью выполненную верно работу обучающийся максимально мог получить 19 баллов.

Работа содержала 12 заданий базового уровня сложности и 4 повышенного уровня сложности.

Выполнение всех заданий базового уровня позволяло набрать 80% от максимальной суммы баллов.

Время на выполнение работы – 90 минут.

3.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР

Задание № 1. В задании проверялось умение оперировать на базовом уровне понятием обыкновенная дробь, смешанное число. Это задание выполнено на 74,65%, на допустимом уровне всеми группами обучающихся, кроме тех обучающихся, кто получил за ВПР «2».

Ошибки совершили те, кто не умеет производить вычисления с обыкновенными дробями, не правильно расставил порядок действий. Первое и второе задание почти совпадают по решаемости.

Пример:

Найдите значение выражения:

$$\frac{5}{6} + \frac{7}{12} : \frac{7}{2}.$$

Задание № 2. В задании проверялось умение оперировать на базовом уровне понятием «десятичная дробь». Это задание выполнено на 74,42%, на допустимом уровне всеми группами обучающихся, кроме тех участников, кто получил за ВПР «2». Ошибки совершили те, кто не умеет производить вычисления с десятичными дробями, не правильно расставил порядок действий, не знает таблицы умножения.

Пример:

Найдите значение выражения:

$$\frac{2,6 - 8,4}{2,5}$$

Задание № 3. В задании проверялось умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках. Это задание выполнено на 79,55%, на допустимом уровне всеми группами обучающихся, кроме тех участников, кто получил за ВПР «2», которые не дотянули до допустимого уровня буквально 2-3%. Ошибки скорее всего были совершены теми участниками ВПР, которые не смогли разобраться с данными в таблице.

Пример:

В таблице показано соответствие размеров женской обуви в России, Европейском союзе, Великобритании, США.

Россия	35	36	37	38	39	40	41
Европейский союз	36	37	38	39	40	41	42
Великобритания	3,5	4	5	6	6,5	7	8
США	5	5,5	6,5	7,5	8	8,5	9,5

Покупательница носит туфли 37-го размера по российской системе. Какого размера туфли ей нужно просить, если она зашла в обувной магазин Франции?

Задание № 4. В задании проверялось умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин. Это задание выполнено на 69,42%, на допустимом уровне всеми группами обучающихся, кроме тех участников, кто получил за ВПР «2». В задании надо было определить скорость и представить ответ в км/час. Задачи на движении часто представляют сложность для учеников и требуют тщательной проработки.

Пример:

Трактор едет по дороге, проезжая 10 метров за каждую секунду. Выразите скорость трактора в километрах в час.

Рекомендуется совместно с учителями физики проводить занятия по научению перевода различных величин из одной системы измерения в другую, предлагать обучающимся решать задачи на движение, иллюстрируя решение чертежами, схемами.

Задание № 5. В задании проверялось умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин. Это задание выполнено на 69,16%, на допустимом уровне всеми группами обучающихся, кроме тех учеников, кто получил за ВПР «2». Но треть тех, кто получил «2» смогли решить это задание. Умение вычислять проценты понадобится каждому человеку в жизни.

Пример:

Ежемесячная плата за телефон составляет 280 рублей в месяц. Сколько рублей составит ежемесячная плата за телефон, если она вырастет на 5%?

Рекомендуется решать на уроках математики практико-ориентированные задания с жизненными сценариями. Большую пользу принесет умение составлять задачи по заданному типу.

Задание № 6. В задании проверялось умение анализировать, извлекать необходимую информацию. Это задание выполнено на 86,87%, на высоком уровне всеми группами обучающихся, кроме тех учеников, кто получил за ВПР «2», которые выполнили это задание на допустимом уровне. Это задание выполнено с лучшим результатом в данной работе.

Пример:

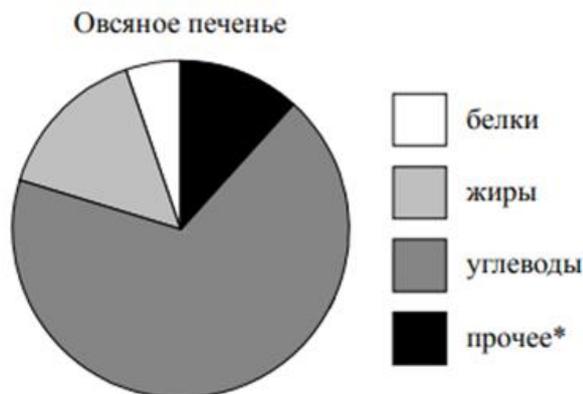
Катя младше Тани, но старше Даши. Ксюша не младше Даши. Выберите утверждения, которые верны при указанных условиях, и запишите в ответе их номера.

1. Таня и Даша одного возраста.
2. Среди названных девочек нет никого младше Даши.
3. Таня старше Даши.
4. Таня и Катя одного возраста.

Задание № 7. В задании проверялось умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках. Это задание выполнено на 63,68%, на допустимом уровне всеми группами обучающихся, кроме тех участников, кто получил за ВПР «2».

Пример:

На диаграмме показано содержание питательных веществ в овсяном печенье.



*К прочему относятся вода, витамины и минеральные вещества.

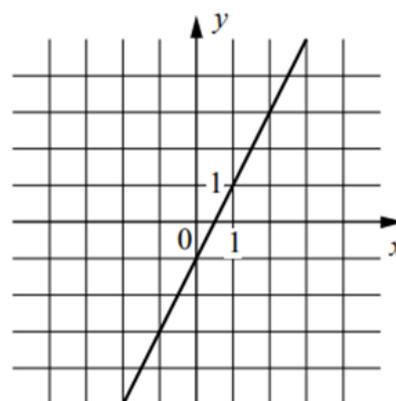
Определите по диаграмме, сколько примерно жиров содержится в 100 г овсяного печенья.

Данное задание отрабатывается на уроках «Вероятность и статистика» и на уроках информатики. Лучшего понимания можно достичь при формировании самостоятельного навыка создания диаграмм.

Задание № 8. В задании проверялось умение овладеть системой функциональных понятий, развитие умения использовать функционально-графические представления. Это задание выполнено на 42,28%, на низком уровне всеми группами обучающихся, кроме тех, кто получил за ВПР «5». Это одно из четырех заданий с заметно низкими результатами. Задание может быть использовано в варианте профильного ЕГЭ в первой части. Без усвоения знаний по линейной функции возникнут большие сложности при изучении других элементарных функции в ОО и в СОО.

Пример:

На рисунке изображен график линейной функции. Напишите формулу, которая задаёт эту линейную функцию.



Для того, чтобы школьник освоил навык анализа линейной функции, он должен в первую очередь до автоматизма приобрести навык построения графика линейной функции. Повторение темы «Построение графика линейной функции» необходимо периодически до тех пор, пока все ученики не научатся строить график линейной функции. Для

формирования культуры построения графиков функций можно применять различные графопостроители.

Задание № 9. В задании проверялось умение решать линейные уравнения и уравнения, сводимые к линейным, с помощью тождественных преобразований.

Это задание выполнено на 68,63%, на допустимом уровне всеми группами обучающихся, кроме тех участников, кто получил за ВПР «2». Умение решать уравнения необходимо для изучения математики в следующих классах, рекомендуется добиваться получения навыка умения решать уравнения в 7 классе у всех учеников.

Пример:

Решите уравнение:

$$2 + 3x = -2x - 13 .$$

Рекомендуется на каждом уроке, до тех пор, пока все не научатся решать линейные уравнения, разбирать по одному / два простых уравнения на доске. Для тех, кто уже хорошо решает уравнения, можно приготовить карточки для самостоятельного решения более сложных уравнений.

Задание № 10. В задании проверялось умение решать задачи на основе рассмотрения реальных ситуаций, в которых не требуется точный вычислительный результат. Это задание выполнено на 33,11%, на низком уровне всеми группами обучающихся, кроме тех, кто получил за ВПР «5». Но даже те, кто получил «5» на этом задании показали самый низкий уровень из всех заданий этой работы.

Причиной такого результата скорее всего являются:

- большой текст, в котором содержится много числовой информации;
- ошибочные рассуждения;
- ошибочные вычисления.

Это практико-ориентированное задание.

Пример:

Прочтите текст.

Байкал — самое глубокое озеро на планете. Наибольшая глубина Байкала – 1642 метра. Байкал находится в Сибири между Иркутской областью и Республикой Бурятия. Живописные берега озера тянутся на 2000 километров, а площадь водной поверхности составляет 31 722 кв. км. Прибрежные территории отличаются уникальным разнообразием флоры и фауны. Вода в Байкале удивительно прозрачна: видно дно на глубине 40 метров. Запасы пресной воды в Байкале огромны: объём озера – 23 615 куб. км. Байкал является частью огромной экологической системы, охватывающей сотни тысяч квадратных километров. Специалисты считают, что снижение уровня воды в Байкале даже на 10 см приведёт к необратимым катастрофическим последствиям для всей Восточной Сибири. Есть план построить на берегу озера завод, который будет выпускать байкальскую воду в бутылках. Экологи сильно обеспокоены сложившейся ситуацией.

Предположим, что завод будет выпускать 20 миллионов пятилитровых бутылок в год. Будет ли заметно понижение уровня воды в Байкале, вызванное деятельностью завода в течение трёх лет? Ответ обоснуйте.

Для увеличения решаемости таких заданий необходимо развивать читательскую грамотность, разбирать на уроках задачи метапредметного характера, желательно

проводить уроки совместно с учителями технологии, физики, задавать домашние задания, которые побудят произвести поиск и анализ практической информации и данных.

Задание № 11. В задании проверялось умение осуществлять сложные преобразования выражений: раскрывать скобки, приводить подобные слагаемые, использовать формулы сокращенного умножения. Навык, проверяемый этим заданием является основным для решения уравнений, неравенств, для упрощения математических выражений. Это задание выполнено на 43,14%, на низком уровне всеми группами обучающихся, кроме тех участников, кто получил за ВПР «5». Необходимо добиваться автоматического применения формул сокращенного умножения, умения производить действия с многочленами. Подобные задания могут быть в вариантах ОГЭ в первой части, более сложные – во второй части ОГЭ или в первой части профильного ЕГЭ.

Пример:

Найдите значение выражения:

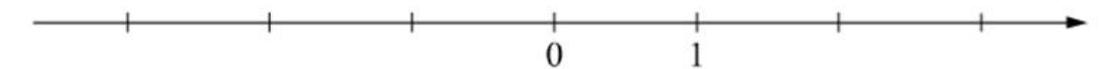
$$(4 - y)^2 - y(y + 1) \text{ при } y = -\frac{1}{9}.$$

Задание № 12. В задании проверялось умение сравнивать рациональные числа / знать геометрическую интерпретацию целых, рациональных чисел. Это задание выполнено на 56,93%. Прежде, чем начать отмечать точки на координатной прямой, необходимо было сравнить числа, а перед этим надо было представить числа к виду, удобному для сравнения. Те, кто получил за задание 1 балл – ошиблись в положении точек относительно середины соответствующего отрезка. Задание, обратное данному, используется в ОГЭ в первой части.

Пример:

Отметьте и подпишите на координатной прямой точки $A(1,6)$, $B\left(-2\frac{7}{9}\right)$ и $C(-2,75)$.

Ответ:

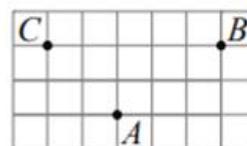


Во время проведения устного счета надо повторять перевод десятичной дроби в обыкновенную и наоборот, сравнение чисел.

Задание № 13. В задании проверялось умение оперировать на базовом уровне понятиями геометрических фигур; извлекать информацию о геометрических фигурах, представленную на чертежах в явном виде; применять для решения задач геометрические факты. Это задание выполнено на 62,96%, на допустимом уровне. Но с этим заданием справилась только половина тех учеников, которые получили «3» и пятая часть тех, кто получил «2». Задание является базовым при проведении ОГЭ, простым.

Пример:

На клетчатой бумаге с размером клетки 1×1 отмечены три точки: A , B и C . Найдите расстояние от точки A до прямой BC .



Задачи на клетчатой бумаге обычно легко решаются учениками, но для этого они должны понимать, что именно им необходимо найти. То есть надо добиваться знания

формулировок определений, свойств, признаков. В этом хорошую помощь оказывают зачеты по теории. Если ввести зачеты по геометрии с 7 класса, при изучении геометрии в дальнейшем многих проблем можно будет избежать.

Задание № 14. В задании проверялось умение оперировать на базовом уровне понятиями геометрических фигур, применять геометрические факты для решения задач, в том числе предполагающих несколько шагов решения. Это задание выполнено на 27,34%, на хорошем уровне, немногим выше 80%, выполнено только теми учениками, которые получили «5», остальные выполнили на низком уровне. Задача может быть использована как задача № 23 ОГЭ с развернутым ответом и как задание № 1 профильного ЕГЭ с кратким ответом.

Пример:

В треугольнике ABC проведена биссектриса CE . Найдите величину угла BCE , если $\angle BAC = 46^\circ$ и $\angle ABC = 78^\circ$.

Устный счет на уроках геометрии может быть заменен устным решением задач на готовых чертежах. При решении устно задач по геометрии рекомендуется добиваться обоснования всех вычислений ссылками на соответствующее свойство, признак, теорему, определение.

Задание № 15. В задании проверялось умение представлять данные в виде таблиц, диаграмм, графиков / иллюстрировать с помощью графика реальную зависимость или процесс по их характеристикам. Это задание выполнено на 60,47% в целом всеми семиклассниками. Те, кто получил «5», на хорошем уровне, свыше 80%, те кто получил «4» на доступном уровне, приближающимся к хорошему, но те, кто получил «3» или «2», или не приступали к заданию, или выполнили его неправильно.

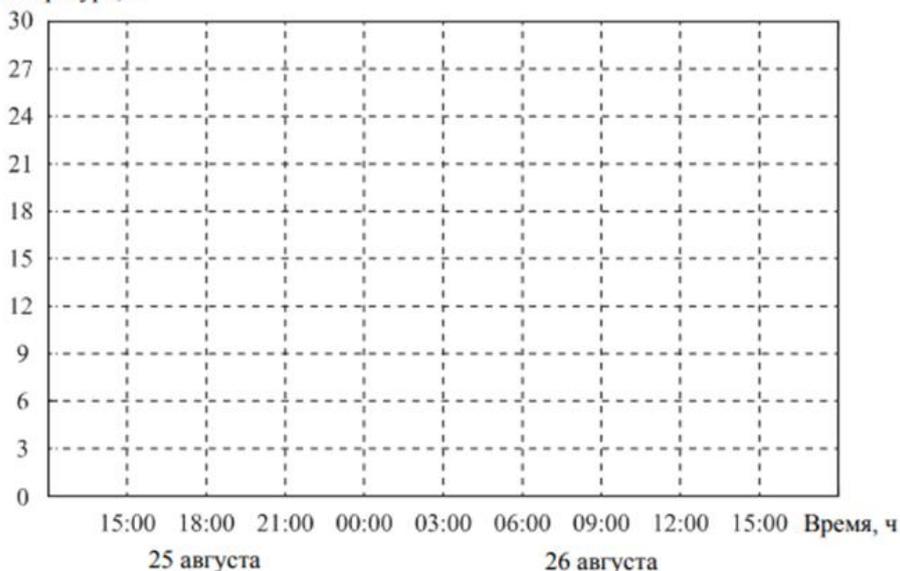
Пример:

Прочтите текст.

К трём часам дня 25 августа воздух прогрелся до $+27^{\circ}\text{C}$, а затем температура начала быстро снижаться и за три часа опустилась на 9 градусов. Повеяло вечерней прохладой. Температура опускалась всё медленнее, и к девяти часам вечера воздух остыл до 15° . К полуночи неожиданно потеплело на 3 градуса, но ветер снова сменил направление, и к 3 часам ночи температура воздуха опустилась до 12 градусов, а к восходу (в 6 часов утра) похолодало ещё на 3 градуса. Когда рассвело, воздух снова начал прогреваться, но такой жары, как накануне, 26 августа уже не случилось: в полдень было пасмурно, и термометры показывали всего 15°C , а в 15:00 температура оказалась на 6 градусов ниже, чем в это же время накануне.

По описанию постройте схематично график изменения температуры в течение суток с 15:00 25 августа до 15:00 26 августа.

Ответ: Температура, $^{\circ}\text{C}$



Задание № 16. В задании проверялось умение решать задачи разных типов (на работу, покупки, движение), решать простые и сложные задачи разных типов, выбирать соответствующие уравнения или системы уравнений для составления математической модели заданной реальной ситуации или прикладной задачи. В ВПР 2023 года это была задача, в которой надо было найти среднюю скорость движения. Это задание выполнено на 17,66% и выполнено на допустимом уровне только теми учениками, которые получили «5» за ВПР. Задача может быть использована на ОГЭ во второй части, где необходимо будет представить решение полностью и на ЕГЭ профильного уровня, где надо будет дать краткий ответ.

Пример:

Первый участок пути протяженностью 120 км автомобиль проехал со скоростью 80 км/ч, следующие 75 км – со скоростью 50 км/ч, а последние 110 км – со скоростью 55 км/ч. Найдите среднюю скорость автомобиля на протяжении всего пути. Запишите решение и ответ.

Рекомендуется вести планомерную работу на уроках по развитию умений составления краткой записи, построению математической модели, корректного перевода размерных величин из одной системы в другую.

Рекомендации

Для продолжения формирования математической грамотности в 7 классе учителям математики необходимо:

1. Продолжать работу по формированию вычислительных навыков, на каждом уроке надо проводить устный счет.
2. Включение в материал уроков занимательных задач с практическим содержанием будет способствовать повышению интереса к изучению математики.
3. Последовательно формирование у семиклассников умения самостоятельности при анализе, систематизации и обобщении информации повысит интерес к точным наукам.
4. Пропагандируйте осознание ответственности по отношению к обучению, учите школьников планировать время.
5. Учите самоконтролю и самоорганизации при выполнении работ.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВПР ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ МАТЕМАТИКА 8 класс

1. Общие сведения о результатах проведения ВПР по математике в 8 классе

Таблица 1

Группы участников	Количество ОО	Количество участников
Вся выборка	34679	1294410
Томская обл.	272	9343

Всероссийские проверочные работы (ВПР) по математике в 8 классе проводятся в целях осуществления мониторинга системы образования, в том числе мониторинга уровня подготовки обучающихся в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами, федеральным компонентом государственного стандарта общего образования.

1.1 Количество участников ВПР по предмету

Таблица 2

	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Количество участников	7699	8347	9343
Количество ОО	264	272	272

ВПР по математике в 8 классе проводится в штатном режиме, то есть принимают участие все школьники Томской области (за исключением обучающихся с ОВЗ: они участвуют по желанию, их результаты не учитываются в общей статистике). В динамике за последние 3 года наблюдается увеличение количества участников ВПР.

1.2 Основные учебники по предмету

Таблица 3

№ п/п	Название учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Эк В.В. Математика. Учебник для специальных (коррекционных) образовательных учреждений VIII вида / Математика, Просвещение, 8-й класс	13,03
2.	Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и др. / Под ред. Теляковского С.А. Алгебра / Алгебра, Просвещение, 8-й класс	51,47
3.	Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. Алгебра / Алгебра, Просвещение (Вентана-Граф), 8-й класс	27,36
4.	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия. 7-9 классы / Геометрия, Просвещение, 7, 8, 9-й класс	77,20

5.	Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. Геометрия / Геометрия, Просвещение (Вентана-Граф), 8-й класс	22,15
6.	Погорелов А.В. Геометрия / Геометрия, Просвещение, 7, 8, 9-й класс	13,03

1.3 Динамика результатов ВПР по предмету за 3 года

Таблица 4

	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Получили «2»	14,19	12,33	10,06
Получили «3»	57,55	58,35	57,88
Получили «4»	25,36	26,62	28,58
Получили «5»	2,9	2,7	3,48

Данные, представленные в таблицы 4, свидетельствуют о стабильности в показателе, соответствующем отметке «3». На протяжении всего рассматриваемого периода почти 60% восьмиклассников получают удовлетворительную отметку за ВПР. Но все же некоторая положительная тенденция в результатах есть: уменьшение доли участников, получивших отметку «2», и увеличение доли четверок и пятерок.

1.4 Статистика по отметкам ВПР по предмету

Результаты ВПР по математике учащихся 8-х классов общеобразовательных организаций (ОО) Томской области, в сравнении с общероссийскими показателями, наглядно видны в гистограмме отметок:

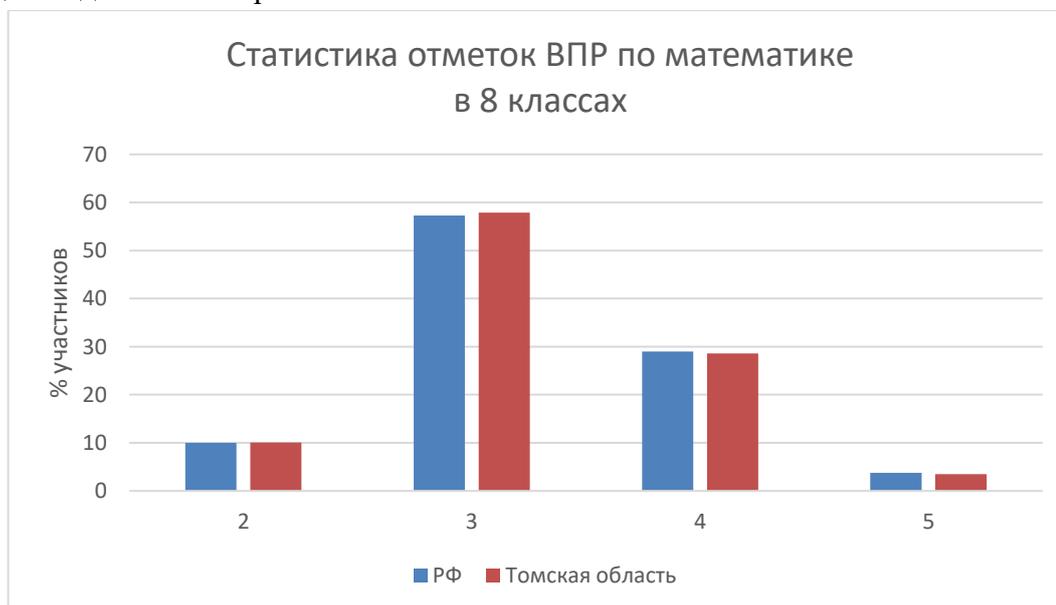


Таблица 5

	Кол-во ОО	Кол-во участников	Распределение групп баллов в %			
			2	3	4	5
РФ	34679	1294410	10	57,25	29,01	3,73
Томская область	272	9343	10,06	57,88	28,58	3,48

Статистика по отметкам в Томской области соответствует общероссийским тенденциям. Разница значений не превышает 1%.

1.4.1 Статистика по отметкам в разрезе МОУО

Таблица 6

МОУО	Кол-во ОО	Кол-во участников	Группы участников			
			2	3	4	5
Вся выборка	34679	1294410	10	57,25	29,01	3,73
Томская обл.	272	9343	10,06	57,88	28,58	3,48
город Томск	60	4654	6,35	56,51	32,63	4,5
Колпашевский р-н	14	407	10,36	65,68	22,19	1,78
Зырянский р-н	8	111	31,53	54,95	12,61	0,9
Томский р-н	35	785	15,16	64,33	18,98	1,53
Асиновский р-н	12	367	24,08	55,18	19,73	1
Верхнекетский р-н	6	116	37,07	55,17	6,03	1,72
МО "Город Кедровый"	2	31	16,13	54,84	29,03	0
ЗАТО Северск	17	827	8,22	55,5	32,41	3,87
город Стрежевой	8	427	2,3	57,76	35,92	4,02
Александровский р-н	3	63	3,17	61,9	31,75	3,17
Бакчарский р-н	6	93	7,53	59,14	25,81	7,53
Каргасокский р-н	13	202	16,34	57,43	23,76	2,48
Кожевниковский р-н	14	168	16,07	69,64	14,29	0
Кривошеинский р-н	10	85	20,48	62,65	15,66	1,2
Молчановский р-н	8	131	26,4	59,2	13,6	0,8
Парабельский р-н	8	138	10,87	57,97	26,09	5,07
Первомайский р-н	14	148	13,51	62,16	23,65	0,68
Тегульдетский р-н	6	64	26,56	56,25	17,19	0
Чаинский р-н	8	103	11,65	67,96	18,45	1,94
Шегарский р-н	12	143	13,99	65,03	19,58	1,4
Томская область (региональное подчинение)	8	280	8,21	45	42,14	4,64

Из таблицы видно, что **низкие результаты** (наибольшее количество **неудовлетворительных** отметок) сдачи ВПР восьмиклассниками показали:

1. Зырянский р-н
2. Верхнекетский р-н

Более 30% участников в данных МОУО получили неудовлетворительный результат за выполнение работы. Стоит обратить внимание на большое количество МОУО, в которых более 60% участников имеют результат «3» за работу.

Из таблицы видно, что **высокие результаты** (наибольшее количество хороших и отличных отметок) сдачи ВПР восьмиклассниками показали:

1. город Томск
2. ЗАТО Северск
3. город Стрежевой
4. Томская область (региональное подчинение)

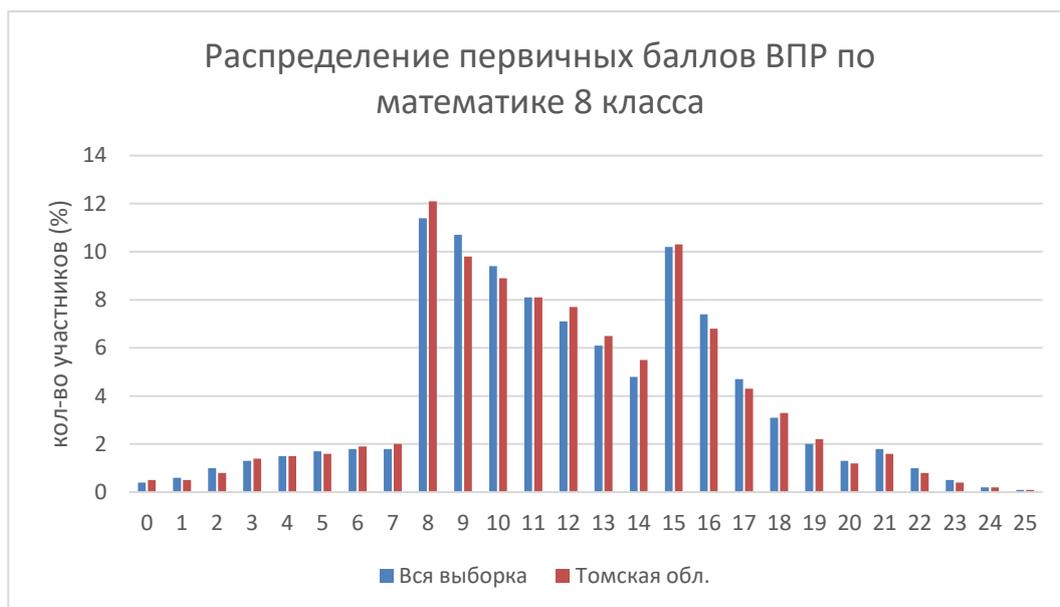
В вышеперечисленных МОУО более 35% участников получили хороший и отличный результаты. Максимальные значения по доли пятерок имеют Бакчарский и Парабельский районы, но доля троек в них более 57%.

1.5 Распределение первичных баллов по предмету

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале:

Таблица 7

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0-7	8-14	15-20	21-25



Гистограмма наглядно показывает, что на отметке 8 баллов, что соответствует нижней границе отметки «3», наблюдается резкий скачок процентного выполнения заданий. Причем в Томской области это выражено сильнее, чем в среднем по стране. Можно предположить, что это связано с необъективным оцениванием: отметка завышается до уровня проходного балла с целью повышения показателей абсолютной успеваемости. Такая картина характерна как для Томской области, так и для России. Менее выражен, но все же присутствует скачок на показателе в 15 баллов (нижняя граница отметки «4»). В остальном Томская область повторяет общероссийские тенденции в распределении первичных баллов за ВПР по математике в 8 классах.

1.5.1 Выделение перечня МОУО и ОО, продемонстрировавших признаки необъективного оценивания ВПР

Выделим МОУО и ОО, продемонстрировавшие **признаки необъективного оценивания ВПР** (показатель «скачка» суммы первичных баллов на нижней границе отметки «3» значительно выше показателя по Томской области и муниципалитету):

МОУО:

1. Колпашевский р-н
2. Бакчарский р-н
3. Первомайский р-н

ОО (при количестве участников больше 10 человек:

1. **г. Томск**
 - МАОУ СОШ № 30 г. Томска
2. **Колпашевский район**
 - МБОУ СОШ № 4 г. Колпашево
 - МБОУ "Новоселовская СОШ" Колпашевского района
3. **Томский район**
 - МАОУ "Итатская СОШ" Томского района
 - МАОУ "Калтайская СОШ" Томского района
 - МБОУ "Курлекская СОШ" Томского района
 - МБОУ "Межениновская СОШ" Томского района
 - МАОУ "Моряковская СОШ" Томского района
4. **Асиновский район**
 - МБОУ СОШ № 5 г. Асино
5. **Бакчарский район**
 - МБОУ Бакчарская СОШ
6. **Каргасокский район**
 - МБОУ Нововасюганская СОШ Каргасокского района
 - МКОУ Среднеvasюганская СОШ Каргасокского района
7. **Кожевниковский район**
 - МАОУ Кожевниковская СОШ № 2
8. **Первомайский район**
 - МБОУ Комсомольская СОШ

По сравнению с прошлым годом в перечень МОУО и ОО, продемонстрировавших признаки необъективного оценивания ВПР попало гораздо меньше школ. Вместе с тем, шесть образовательных учреждений повторно показало по результатам несоответствие внутренней системы оценивания и внешней. Это МАОУ СОШ № 30 г. Томска, МАОУ "Итатская СОШ" Томского района, МАОУ "Моряковская СОШ" Томского района, МБОУ СОШ № 5 г. Асино, МБОУ Бакчарская СОШ, МАОУ Кожевниковская СОШ № 2.

1.5.2 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших высокие и низкие результаты ВПР

Выделим ОО с **высокими** результатами (отметки «4» и «5» в сумме получили более 55% участников, общее количество участников более 10 человек)

1. г. Томск

- МАОУ СОШ № 50 города Томска
- МБОУ СОШ № 49 г. Томска
- МАОУ СОШ № 32 г. Томска
- МБОУ Русская классическая гимназия № 2 г. Томска
- МАОУ гимназия № 13 г. Томска
- МАОУ гимназия № 24
- МАОУ Сибирский лицей г. Томска

2. г. Северск

- МБОУ "Северский лицей"
- МАОУ "Северский физико-математический лицей"

3. Томская область (региональное подчинение)

- ОГБОУ "Томский физико-технический лицей"
- ОГКОУ КШИ "Томский кадетский корпус"

Три образовательных учреждения МАОУ СОШ № 32 г. Томска, ОГБОУ "Томский физико-технический лицей" и ОГКОУ КШИ "Томский кадетский корпус" второй год подряд попадают в список с лучшими результатами, что подтверждается результатами на ГИА в 9 классе.

Выделим ОО с **низкими** результатами (отметку «2» получили более 45% участников, общее количество участников более 10 человек):

1. Томский район

- МБОУ "Курлекская СОШ" Томского района
- МБОУ "Рыбаловская СОШ" Томского района

2. Асиновский район

- МБОУ СОШ № 1 г. Асино

3. Верхнекетский район

- МАОУ "Белоярская СОШ № 2" Верхнекетского района Томской области

4. Молчановский район

- МБОУ "Могочинская СОШ имени А.С. Пушкина"

5. Томская область (региональное подчинение)

- ЧОУ Сибирский институт развивающего обучения "Пеленг"

Аналогичная картина повторения результата ВПР на итоговой аттестации и по школам с низкими результатами, количество неудовлетворительных оценок на ГИА коррелирует с количеством двоек на ВПР: МБОУ СОШ № 1 г. Асино (11 двоек из 75 на ОГЭ), МБОУ "Курлекская СОШ" Томского района (6 двоек из 10 на ОГЭ), МАОУ "Белоярская СОШ № 2" Верхнекетского района (3 двойки из 49).

В Томской области достаточно много школ, в которых выпускники показывают низкий результат обученности по математике на ГИА, но правдивая оценка по текущей успеваемости, верная оценка на ВПР и спланированная работа педагогов по решению проблем позволяют школе не оказаться в списках школ, результаты деятельности которых надо пересматривать, перепроверять.

1.6 Сравнение отметок с отметками по журналу

Таблица 8

Томская обл.	Количество	%
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	2885	32,72
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	5448	61,78
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	485	5,5
Всего	8841	100

Отметки, полученные восьмиклассниками, участвовавшими в ВПР по математике, были сопоставлены со школьными отметками за предыдущий триместр/четверть/полугодие, согласно форме сбора результатов, этих же учеников по предмету. Более 60% участников ВПР подтвердили свою отметку, еще почти треть – понизили.

В таблице 9 представлен перечень ОО, в которых наблюдается большой процент показателя понижения отметки (при формировании выборки учитывались ОО с количеством участников больше 10 человек, и показателем понижения результата более 75%):

Таблица 9

ОО	Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %
МБОУ "Воронинская СОШ" Томского района	86,67	13,33
МАОУ "Кафтанчиковская СОШ" Томского района	78,26	21,74
МБОУ "Курлекская СОШ" Томского района	84,62	7,69
МБОУ "Рыбаловская СОШ" Томского района	100	0
МБОУ "Белоярская СОШ № 1" Верхнекетского района	86,36	11,36
МАОУ "Белоярская СОШ № 2" Верхнекетского района Томской области	86,11	13,89
МБОУ "Клюквинская СОШ-интернат" Верхнекетского района Томской области	73,33	26,67

В Томской области нет ни одной ОО, в которой бы «повысили» свой результат более 30% участников (с учетом общей суммы участников более 10 человек).

В ситуации, когда мы наблюдаем низкий процент подтверждения отметки можно говорить о несоответствии внутренней системы оценки качества образования внешним процедурам. В данный список попали ОО Томского и Верхнекетского районов. Муниципальным органам управления образованием необходимо проанализировать

представленные данные для принятия дальнейших решений и формирования адресных рекомендаций.

Обращают на себя внимание ОО (также с количеством участников более 10 человек), где доля «подтвержденных» отметок близиться к 100%:

1. МАОУ СОШ № 41 – 100
2. МАОУ СОШ № 43 – 98,1
3. МАОУ СОШ № 25 – 93,81
4. МБОУ СОШ № 70 г. Томска – 100
5. МАОУ "Моряковская СОШ" Томского района – 98,08
6. МАОУ СОШ с. Минаевки Асиновского района – 100
7. МБОУ СОШ № 2 городского округа Стрежевой – 90,63
8. МБОУ Бакчарская СОШ – 94,92
9. МКОУ Среднеवासюганская СОШ Кургасокского района – 90
10. МБОУ Вороновская СОШ Кожевниковского района – 94,44
11. МБОУ «Новосельцевская средняя школа» – 90

С одной стороны, это может говорить о высокой степени соответствия внутренней и внешней систем оценки качества образования в ОО, с другой – о необъективности оценивания работ ВПР (особенно в ОО с большим количеством участников).

2. Анализ результатов ВПР по предмету

2.1 Достижение планируемых результатов

Таблица 10

Блоки ПООП обучающийся научится / получит возможность научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС (ФК ГОС)	Макс балл	Томская обл.	РФ
1. Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Оперировать на базовом уровне понятиями «обыкновенная дробь», «смешанное число», «десятичная дробь»	1	81,73	83,58
2. Владение приемами решения уравнений, систем уравнений. Оперировать на базовом уровне понятиями «уравнение», «корень уравнения»; решать линейные и квадратные уравнения / решать квадратные уравнения и уравнения, сводимые к ним с помощью тождественных преобразований	1	69,89	72,45
3. Развитие умений применять изученные понятия, результаты, методы для задач практического характера и задач из смежных дисциплин. Составлять числовые выражения при решении практических задач	1	74,75	77,19
4. Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Знать свойства чисел и арифметических действий	1	64,09	66,81
5. Владение системой функциональных понятий, развитие умения использовать функционально-графические представления. Строить график линейной функции	1	55,9	63,09
6. Развитие умения применять изученные понятия, результаты, методы для задач практического характера и	2	64,11	58,71

задач из смежных дисциплин, умения извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках. Читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы, графика; использовать графики реальных процессов и зависимостей для определения их свойств / извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах, отражающую характеристики реальных процессов			
7. Умения извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках, описывать и анализировать массивы данных с помощью подходящих статистических характеристик. Читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы, графика	1	50,27	51,99
8. Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Оценивать значение квадратного корня из положительного числа / знать геометрическую интерпретацию целых, рациональных, действительных чисел	2	75,95	72,95
9. Владение символьным языком алгебры. Выполнять несложные преобразования дробно-линейных выражений, использовать формулы сокращенного умножения	1	43,35	47,08
10. Формирование представлений о простейших вероятностных моделях. Оценивать вероятность события в простейших случаях / оценивать вероятность реальных событий и явлений в различных ситуациях	1	52,72	56,64
11. Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин. Решать задачи на покупки; находить процент от числа, число по проценту от него, процентное отношение двух чисел, процентное снижение или процентное повышение величины	1	53,17	55,05
12. Владение геометрическим языком, формирование систематических знаний о плоских фигурах и их свойствах, использование геометрических понятий и теорем. Оперировать на базовом уровне понятиями геометрических фигур, извлекать информацию о геометрических фигурах, представленную на чертежах в явном виде, применять для решения задач геометрические факты	1	48,1	50,95
13. Владение геометрическим языком, формирование систематических знаний о плоских фигурах и их свойствах, использование геометрических понятий и теорем. Оперировать на базовом уровне понятиями геометрических фигур, применять для решения задач геометрические факты	1	50,65	52,64
14. Владение геометрическим языком; формирование систематических знаний о плоских фигурах и их свойствах, использование геометрических понятий и теорем. Оперировать на базовом уровне понятиями геометрических фигур, приводить примеры и контрпримеры для подтверждения высказываний	1	67,23	66,62
15. Развитие умений моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенную модель с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры. Использовать свойства геометрических фигур для решения задач практического содержания	2	17,57	17,15
16.1. Развитие умения использовать функционально графические представления для описания реальных	1	60,37	56,42

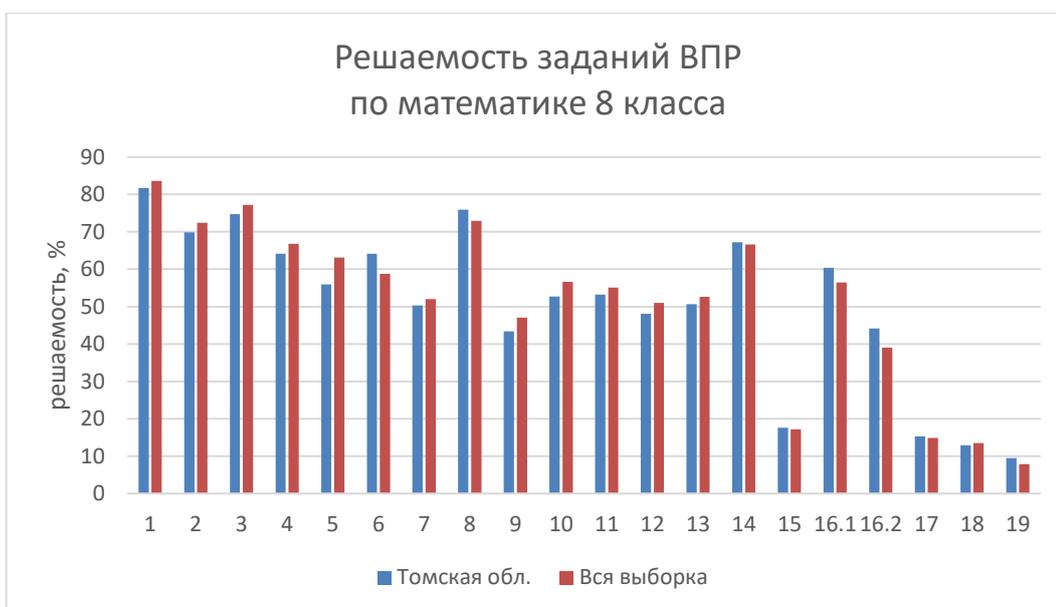
зависимостей. Представлять данные в виде таблиц, диаграмм, графиков / иллюстрировать с помощью графика реальную зависимость или процесс по их характеристикам			
16.2. Развитие умения использовать функционально графические представления для описания реальных зависимостей. Представлять данные в виде таблиц, диаграмм, графиков / иллюстрировать с помощью графика реальную зависимость или процесс по их характеристикам	1	44,11	39,02
17. Овладение геометрическим языком, формирование систематических знаний о плоских фигурах и их свойствах, использование геометрических понятий и теорем. Оперировать на базовом уровне понятиями геометрических фигур / применять геометрические факты для решения задач, в том числе предполагающих несколько шагов решения	1	15,32	14,87
18. Развитие умения применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера, умений моделировать реальные ситуации на языке алгебры, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры. Решать задачи разных типов (на производительность, движение) / решать простые и сложные задачи разных типов, выбирать соответствующие уравнения или системы уравнений для составления математической модели заданной реальной ситуации или прикладной задачи	2	12,92	13,46
19. Развитие умений точно и грамотно выражать свои мысли с применением математической терминологии и символики, проводить классификации, логические обоснования, доказательства. Решать простые и сложные задачи разных типов, а также задачи повышенной трудности	2	9,48	7,87

Статистические данные по результатам выполнения КИМ ВПР по математике показывают, что по девяти заданиям результаты восьмиклассников Томской области меньше общероссийских менее чем на 5%, по восьми заданиям выше общероссийских, причем в двух параметрах на 13 и 20%, но по двум параметрам ниже общероссийских на 11 и 8%.

В целом результаты ВПР 2023 года незначительно отличаются от результатов 2022 года. Допустимого уровня усвоения учебного материала восьмиклассники достигли по 4 параметрам, а по 11 параметрам уровень усвоения оказался на уровне ниже 60%. Еще в четырех заданиях (№№ 15, 17, 18, 19) процент выполнения ниже 20, и находится на низком уровне, но не очень сильно отличается от общероссийского.

ВПР в восьмом классе является маркером подготовленности обучающихся к ГИА в 9-м классе, требует всестороннего анализа на уровне школ, муниципалитетов, области.

Приведенная ниже гистограмма наглядно показывает картину решаемости ВПР по математике в 8 классе по сравнению с общероссийскими результатами.



Гистограмма наглядно показывает, что только с заданиями №№ 6, 8, 14, 15, 16, 19 восьмиклассники Томской области справились лучше, чем РФ, а с большинством остальных – хуже. Особенно большое отставание по заданиям №№ 5, 9, 10. Это задания, проверяющее умение определять формулу линейной функции по графику, производить преобразования дробных выражений, решать вероятностные задачи. На очень низком (менее 50%) решение геометрических задач, этот результат, при недостаточном внимании, повторится и на ГИА в 9-м классе.

2.2 Выполнение заданий группами участников

Средний процент выполнения задания (критерия) разными группами участников:

- получивших отметку «2»;
- получивших отметку «3»;
- получивших отметку «4»;
- получивших отметку «5»

представлен на графике:

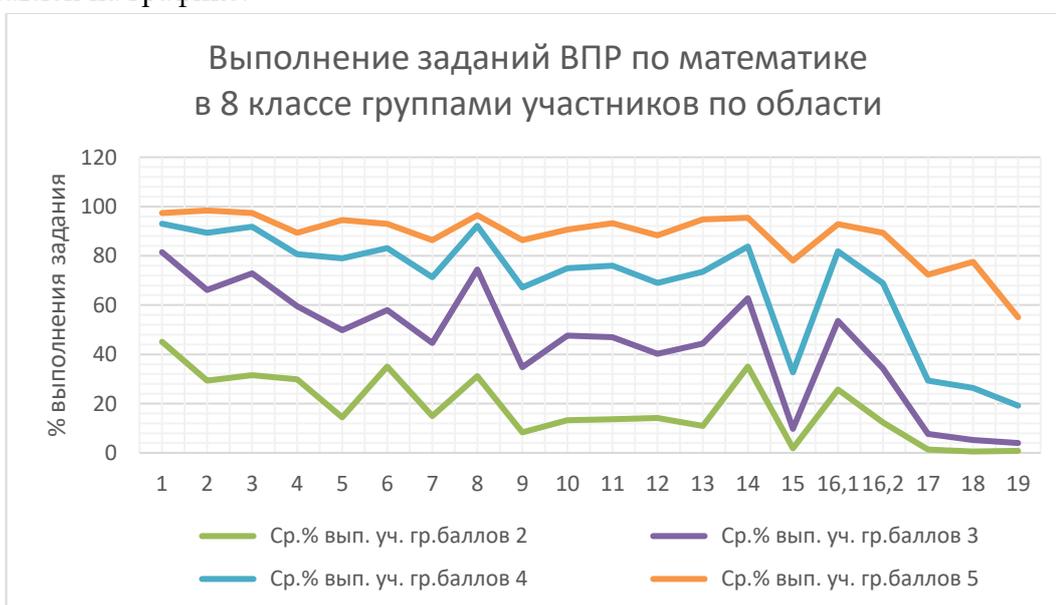


График показывает выполнение разных заданий (решаемость по критериям) группами участников, получивших разные итоговые оценки. Мы видим, что в целом линии графика вполне сопоставимы, т.е. «пики» и «провалы» у разных групп мы наблюдаем на одних и тех же заданиях (критериях).

Ни одна группа участников ВПР не смогла выполнить все задания на допустимом (свыше 60%) уровне. Учащиеся, получившие «5», не достигли допустимого уровня по заданию № 19. Задание было на теорию чисел, с которой знакомы немногие школьники.

У участников, получивших «4» за ВПР, не достигнут допустимый уровень по четырем заданиям: №№ 15, 17, 18, 19. Задания № 15 и № 17 – геометрические, № 15 – практико-ориентированная задача, требующая знаний свойств правильных многоугольников, теоремы Пифагора, умения решать уравнения, умения преобразовывать выражения, содержащие радикалы. В задаче № 17 необходимо знать свойства сторон и элементов прямоугольных треугольников.

Участники, получившие за ВПР «3», смогли на допустимом уровне справиться только с пятью заданиями, а участники, получившие «2», на допустимом уровне не решили ни одного задания.

Лучше всего участники ВПР справились с заданиями №№ 1, 8, 14, 16.1. Хуже – №№ 15, 17-19.

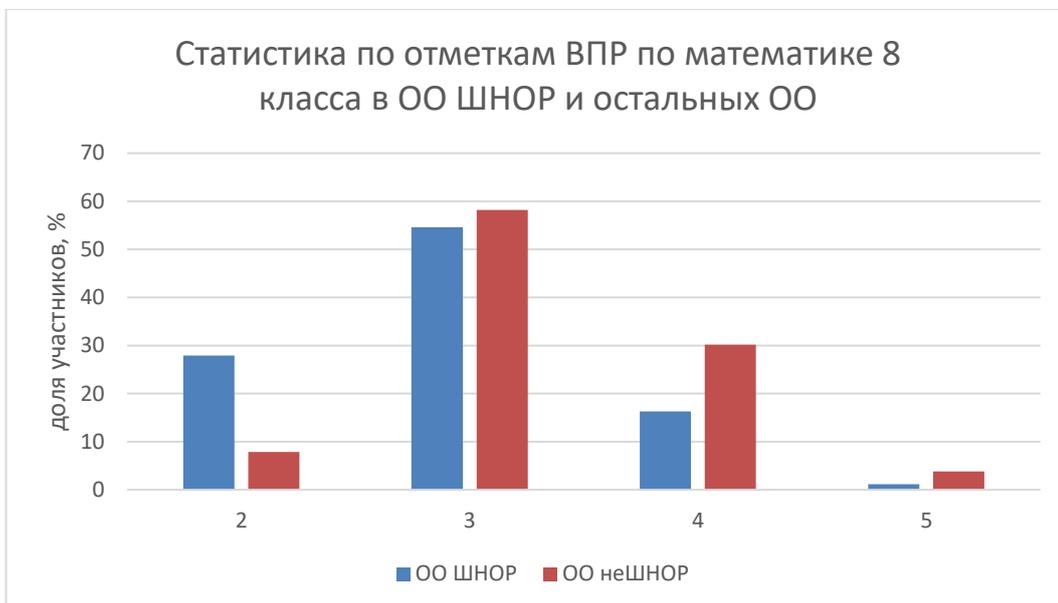
Результаты выполнения заданий № 2 и № 5 имеют аномальный характер по статистическим данным и очень четко разграничивают детей, получивших «5» и «2, 3, 4». Это задания, проверяющие умение решать уравнения и строить формулу графика линейной функции (для получения формулы надо будет решать уравнения). Следовательно, необходимо обратить особое внимание навыкам решения уравнений в ходе подготовки к ГИА.

Задания № 4 и № 8 требуют сравнения чисел, и по результатам видим, что с заданием № 8 школьники справились значительно лучше, чем с заданием № 4. Это объясняется: для выполнения задания № 8 необходимо использовать знания по арифметическому квадратному корню, полученные в текущем учебном году, а для выполнения задания № 4 требуется производить расчеты с числами, значение которых не конкретизировано, производить действия с числами разных знаков. Задание № 4 требует большего количества мыслительных операций и несколько сложнее, чем задание № 8.

По всем группам участников ВПР 8 класса немного лучше решаются задания по алгебраическому материалу, чем геометрические задания, впрочем, такая же картина наблюдается и на ОГЭ в 9-х классах.

2.3 Анализ результатов ВПР в группе ШНОР и не ШНОР

На гистограммах ниже представлена сравнительная статистика полученных отметок за ВПР по математике в 8 классах между группами ОО, входящими в список ШНОР, и остальными школами, а также сравнение отметок за ВПР с отметками по журналу в данных группах ОО.



Доля двоек среди участников ВПР ОО ШНОР составляет 27,9%, что почти в 4 раза больше аналогичного показателя ОО не ШНОР. Доля участников с удовлетворительным результатом за работу в данных группах ОО примерно равна. Таким образом, разница в показателях наблюдается в долях «2» и «4-5».



Более 50% участник ВПР среди ОО ШНОР понизили свой результат в сравнении с отметкой по журналу (в ОО не ШНОР данный показатель равен 30,2%). Также менее 45% участников ОО ШНОР подтвердили свою отметку.

Следующий график демонстрирует решаемость заданий КИМ ВПР данными группами ОО.



В целом ОО группы ШНОР показывают среднюю решаемость всех заданий ниже. Как видно из графика, можно выделить задания, с которыми обе группы ОО справились примерно одинаково, и задания, в которых наблюдается большее расхождение в уровне решаемости. Самый сильный разрыв между показателями наблюдается в заданиях №№ 9, 10, 11, 16.2.

Задание № 9 проверяет умение находить значение буквенного выражения при заданных значениях переменной, использовании правил действий с рациональными дробями, с иррациональными числами. «Снежный ком» из незнания правил действий с рациональными числами, не умения производить правильные вычисления с выражениями, содержащими радикалы, преобразуется в проблему, которая не позволит ученику обучаться далее. Если вычислить что-то он сможет при помощи калькулятора, то вычислить значение выражения с радикалом у него не получится.

Задание № 10 – задача на вероятность. Довольно хорошо ученики 8 класса решают задания на вероятность, в которых ответ получатся из чисел, которые есть в тексте задания. Если же для получения этих чисел надо произвести рассуждения, подсчет, то возникают сложности понятийного характера: что является всем, а что – благоприятным. Это вопрос к пониманию текста, анализу.

2.4 Кластерный анализ результатов ВПР по предмету

На данной гистограмме представлены результаты сравнения отметок ВПР по математике 8 класса с отметками по журналу в разрезе кластеров.



ОО кластеров 1 и 5 показывают максимальное отклонение доли обучающихся, понизивших свой результат в сравнении с отметкой по журналу. Максимальное значение доли участников ВПР, повысивших свою отметку, наблюдается в ОО кластера 6, но в то же время данные ОО имеют не самое низкое значение в области понижения результата.

Помимо ОО, имеющих большие значения в показателях повышения и понижения отметки, которые были представлены выше (п. 1.6 отчета), можно выделить следующие ОО по этим значениям в рамках кластерного анализа¹⁰:

Таблица 11

кластер	ОО	доля понижения		доля повышения	
		показатель ОО	среднее значение в кластере	показатель ОО	среднее значение в кластере
1	МКОУ "Тегульдетская СОШ"			10,42	3,64
1	МБОУ "Клюквинская СОШ-интернат" Верхнекетского района	73,33	41,56		
1	МБОУ Комсомольская СОШ	72,73	41,56		
2	МБОУ Чердатская СОШ Зырянского района	58,33	33,12		
3	МАОУ СОШ № 11 города Томска			16,07	5,61
3	МАОУ СОШ № 53 г. Томска			16,19	5,61
3	МБОУ СОШ № 33			15,38	5,61
3	ОГКОУ КШИ "Томский кадетский корпус"			16,28	5,61
3	МАОУ СОШ № 15 им. Г.Е. Николаевой	71,88	28,19		

¹⁰ в списке ниже представлены ОО имеющие сильный "отрыв" в показателе доли участников, понизивших/повысивших отметку от усредненных показателей ОО кластера. Причем, если какие-то ОО, входящие в кластер, уже упоминались в п. 1.6 отчета, то в этом разделе они упоминаться не будут.

3	МАОУ СОШ № 30 г.Томска	58,67	28,19		
3	МБОУ "Богашевская СОШ им. А.И. Федорова" Томского района	58,06	28,19		
3	МБОУ "Рассветовская СОШ" Томского района	69,23	28,19		
4	МБОУ Нововасюганская СОШ Кargasокского района	68,75	28,5		
4	МБОУ "Парабельская гимназия"	68,18	28,5		
5	МАОУ "Малиновская СОШ" Томского района			13,64	2,07
5	МБОУ СОШ с. Ново-Кусково Асиновского района			16,67	2,07
6	МАОУ гимназия № 29 города Томска	58,72	30,19		
6	МАОУ "СОШ № 76"	55,17	30,19		
6	ЧОУ Сибирский институт развивающего обучения "Пеленг"	55,56	30,19		

Анализ решаемости заданий ВПР различными кластерами позволил выделить следующие задания, в которых наблюдается максимальное расхождение средних значений (большая разница между максимальным и минимальным средними показателями решаемости):

Таблица 12

№ задания	Минимальная решаемость		Максимальная решаемость		Разница, %
	значение, %	кластер, №	значение, %	кластер, №	
9	28	1	49	3	20
10	40	4, 5	59	6	19
11	41	5	58	6	17
12	41	5	58	4	17
13	37	1	56	6	19

Доля понижения в восьмом классе по абсолютной величине всегда превосходит долю повышения, что говорит о значительном отставании от среднего уровня. Причем доля понижения становится ощутимее от класса к классу, так как возрастает доля материала, не усвоенного обучающимися. Доля понижения встречается гораздо чаще, чем доля повышения.

Задание № 9, ожидаемо с низким уровнем выполнения, проверяло умение преобразовывать алгебраические дробные выражения. Этот материал особенно сложен для обучающихся с несформированными навыками счета, плохим знанием формул сокращенного умножения. Неумение производить алгебраические преобразования не позволит освоению программы по математике в девятом классе и сделает невозможным обучение в старшей школе. Меньше всего решаемость в кластере ОО 1, возможно это связано с низкой учебной мотивацией. Максимальная решаемость в кластере ОО 3.

Задание № 10 – задача на нахождение вероятности события. Минимальная решаемость в ОО 4 и 5 кластеров, максимальная – в 6 кластере. Получившаяся картина вероятно указывает на нехватку учителей, хорошо знакомых вероятностью, умеющих научить решению элементарных задач. В лицеях и гимназиях, где сосредоточены дети, которые будут продолжать образование в старших классах, в том числе с углубленным изучением математики, для изучения вероятностного материала выделяются отдельные

уроки, привлекаются педагоги, владеющие материалом на высоком профессиональном уровне.

Задание № 11 проверяло умение решать текстовые задачи на проценты и носило практико-ориентированный характер. Лучше в целом решают обучающиеся из кластера 6, хуже из ОО кластера 5. Причина может быть связана с большим количеством вычислительных ошибок в действиях с десятичными дробями.

Задания №№ 12 и 13 – геометрические. Традиционно сложные для обучающихся задания, проверяющие умения применять свойства и признаки планиметрических фигур для определения длин отрезков и величин углов. Для решения геометрических задач необходимо обладать навыком построения чертежа, геометрическим зрением, знать формулы площадей, метрические соотношения в прямоугольном треугольнике. Максимальная решаемость в кластерах 6 и 4, минимальная – в кластерах 1 и 5.

2.5 Выявление уровня сформированности метапредметных результатов в контексте ВПР

К заданиям, проверяющим уровень сформированности метапредметных результатов, относятся задания №№ 6, 7, 15 и 16.

Задание № 6 выполнено на допустимом уровне и проверяет умение читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы, графика, использовать графики реальных процессов и зависимостей для определения их свойств, извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах, отражающую характеристики реальных процессов, всеми группами участников ВПР по математике в 8 классе, кроме обучающихся, получивших «2». Умение решать задание № 6 показывает способность использовать полученные математические знания в реальной жизни.

Задание № 7 выполнено на допустимом уровне только участниками, получившими «4» или «5», остальными – на низком уровне в 40% и 20%. Задание проверяет умение современного человека в информационном пространстве, интерпретировать полученные данные и использовать ее.

Задание № 15 выполнено на допустимом уровне только участниками, получившими «5» при выполнении работы, а все остальные показали низкий уровень решаемости (менее 40%). Задание проверяло умение использовать свойства геометрических фигур для решения задач практического содержания.

Задание № 17 выполнено на допустимом уровне участниками, получившими «4» и «5», а остальными участниками – на низком уровне в 50% («3») и 23% («2»). В задании проверяется умение извлекать из текста необходимую информацию, представлять данные в виде диаграмм, графиков.

В целом анализ выполнения заданий, проверяющих метапредметные результаты, показывает значительные проблемы по применению математических знаний при решении практических задач.

3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР

3.1 Характеристика КИМ по предмету

КИМ ВПР 8 класса 2023 года содержит 19 заданий. В заданиях 1, 3, 5, 7, 9-14 необходимо записать только ответ. В заданиях 4 и 8 нужно отметить точки на числовой прямой. В задании 6 требуется записать обоснованный ответ. В задании 16 требуется дать ответ в пункте 1 и схематично построить график в пункте 2. В заданиях 15, 17-19 требуется записать решение и ответ.

Работа содержит 12 заданий базового уровня, 6 – повышенного и 1 – высокого.

Правильное решение каждого из заданий 1-5, 7, 9-14, 17 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ученик дал верный ответ: записал правильное число, правильную величину; изобразил правильный рисунок.

Выполнение каждого из заданий 6, 8, 15, 16, 18, 19 оценивается от 0 до 2 баллов.

Максимальный первичный балл – 25.

3.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР

Приведем примеры заданий, аналогичных заданиям проверочной работы, характеристику заданий, результаты выполнения.

Задание № 1. В задании проверяется владение понятиями «отрицательное число», «обыкновенная дробь», «десятичная дробь», вычислительными навыками.

Пример:

Найдите значение выражения:

$$\left(\frac{7}{15} - \frac{2}{21}\right) : \frac{13}{84}.$$

Так же, как и в прошлом году, с данным заданием обучающиеся Томской области справились чуть хуже, чем по РФ (отклонение на 1,85%). Примерно 30% учащихся не смогли его выполнить верно или не выполняли вовсе в силу непонимания смысла условия задания или несформированности ключевых умений. Основные ошибки: неумение приводить дроби к одному знаменателю и незнание правила деления обыкновенных дробей. Важно развивать у обучающихся чувство смешанного числа и обыкновенной дроби, умение выполнять арифметические действия с данными числами.

Задание № 2. В задании проверяется умение решать линейные, квадратные уравнения, а также системы уравнений.

Пример:

Решите уравнение:

$$9 + 6x - 8x^2 = 0.$$

Процент выполнения данного задания ниже, чем по РФ. Основная ошибка – несформированность понятия стандартный вид квадратного уравнения, отсутствие навыка преобразования уравнения к виду, привычному для решения, вычислительные ошибки.

Задание № 3. В задании проверяется умение решать задачи на части.

Пример: В цветнике растут только пионы и гиацинты. Пионы составляют пять седьмых всех растений цветника, а гиацинтов растет 20 штук. Сколько всего растений в цветнике?

Процент выполнения данного задания ниже, чем по РФ на 2,44%. Основная задача – применить изученные понятия, методы для задач практического характера не сформирована у трети участников ВПР.

Для улучшения навыка решения задач на части необходимо на уроках решать практико-ориентированные задачи, предлагать обучающимся самим составлять задачи по определенному типу, разбирать на каждом уроке хотя бы по одной задаче, проговаривая способ решения.

Задание № 4. В задании проверяется знание свойств целых чисел и правил арифметических действий.

Пример:

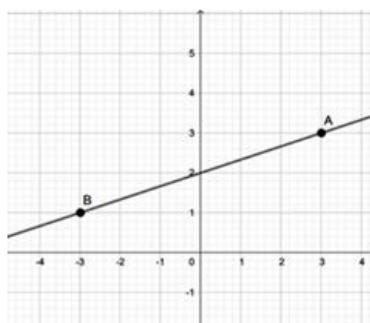
На координатной прямой отмечены числа a и b . Отметьте на прямой какую-нибудь точку x так, что при этом выполнялись три условия: $x - a > 0$, $x - b < 0$ и $a^2x > 0$.

Процент выполнения задания также ниже, чем РФ. Задания такого типа редко встречаются в учебниках, но имеет важное значение в формировании представлений о числе.

Задание № 5. Задание проверяет владение понятиями «функция», «график функции», «способы задания функции».

Пример:

По данным рисунка составьте уравнение линейной функции $y = kx + b$.



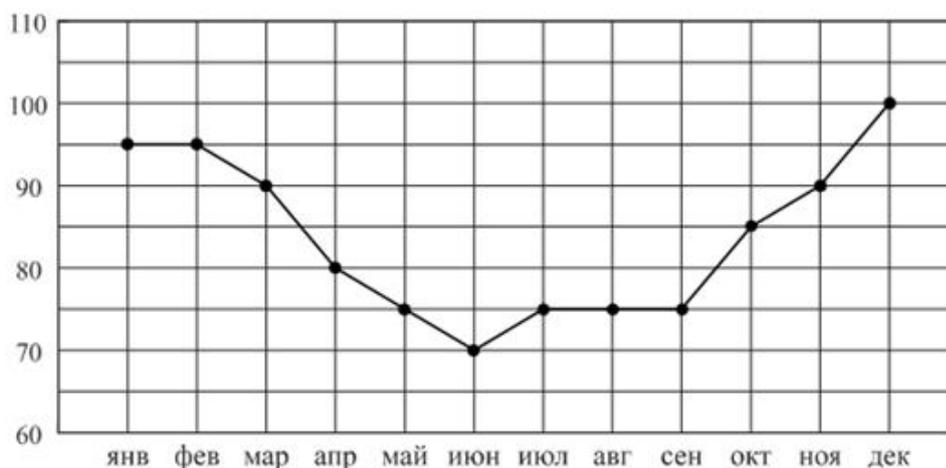
Это задание проверяло умение определять коэффициенты в формуле линейной функции. Решаемость меньше, чем в РФ на 7,19%. Почти половина обучающихся (44,1%) не справилась с этим заданием. Отсутствие знаний и умений оперировать линейной функцией может сильно помешать изучению квадратичной функции в 9 классе и приведет к низкому результату на ГИА.

Рекомендуется каждую неделю строить графики линейной функции, для обучающихся, освоивших навык построения графика линейной функции, можно подготовить задания с кусочно-заданной функцией, для остальных – довести навык построения до автоматизма.

Задание № 6. В задании проверялось умение применять изученные понятия, результаты, методы для задач практического характера и задач из смежных дисциплин, умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках.

Пример:

Потребление электроэнергии измеряется в киловатт-часах (кВт·ч). Жирными точками показано потребление электроэнергии в некоторой стране в течение 2016 года в миллиардах кВт·ч. Для наглядности точки соединены линиями. Данные округлены до 5 млрд кВт·ч.



На диаграмме видно, что потребление электроэнергии в середине года существенно ниже, чем в начале и конце года. Чем это можно объяснить? Можно ли предположить, в каком полушарии находится эта страна – в Южном или в Северном? Можно ли что-то сказать о том, суровые ли зимы в этой стране? Напишите два-три предложения, в которых кратко выскажите и обоснуйте своё мнение по этим вопросам.

Задание № 6 – одно из 8 заданий, в которых ученикам 8-го класса удалось показать результат выше, чем по РФ. Это также одно из четырех заданий в котором решаемость на допустимом, свыше 60%, уровне.

Задание № 7. В задании проверяются умения читать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках и определять статистические характеристики данных.

Пример:

На соревнованиях по фигурному катанию каждый элемент имеет базовую стоимость и судейскую оценку. Девять судей независимо друг от друга выставляют за каждый элемент свои оценки от -5 до $+5$ баллов. Затем самая высокая и самая низкая оценки отбрасываются. Среднее арифметическое оставшихся семи оценок, округлённое до сотых, прибавляется к базовой стоимости. Полученная сумма является итоговой оценкой за элемент. Фигуристу Артёму Петрову судьи поставили оценки за три элемента. Эти оценки и базовая стоимость каждого элемента показаны в таблице. Определите, за какой элемент Артём Петров получил наиболее высокую оценку. В ответе запишите этот элемент и оценку за него.

Элементы	Базовая стоимость	Оценки судей								
		0	1	2	1	1	1	0	1	1
Сальхов	4,3	0	1	2	1	1	1	0	1	1
Каскад	6,1	-2	-3	-2	-1	-2	-1	-2	-3	-1
Лутц	5,9	-1	-1	0	1	0	-1	0	0	0

Это задание оказалось сложным для выполнения, половина учеников не справилась с этим заданием. Причиной является низкая читательская грамотность, не умение соотносить и понять текст, приложенный к таблице, не умение произвести точные вычисления.

Рекомендуется на уроках чаще предлагать обучающимся задания с таблицами, обязательно проговаривать и указывать на особенности представления информации, предлагать обучающимся самим проводить мероприятия по сбору информации и ее систематизации для представления и анализа.

Задание № 8. В задании проверяется умение сравнивать действительные числа.

Пример:

8 Отметьте на координатной прямой числа $\sqrt{10}$ и $\sqrt{34}$.

Ответ:



Это задание выполнено восьмиклассниками на хорошем уровне в 75,95%, на 3% лучше, чем РФ, так как это тема 8-го класса, недавно пройденная и не требовала значительных вычислений.

Задание № 9. В задании проверяется умение выполнять преобразования буквенных дробно-рациональных выражений.

Пример:

Найдите значение выражения

$$\frac{xy + y^2}{8x} \cdot \frac{4x}{x + y} \text{ при } x = \sqrt{3}, y = -5,2.$$

Традиционно низкий процент выполнения задания обусловлен незнанием учащимися формул сокращенного умножения, плохим уровнем владения правил действий с рациональными дробями. Следует обращать особое внимание на навыки преобразования алгебраических выражений, так как дальнейшее изучение алгебры основано на этих умениях. Процент выполнения задания 43,35%, что ниже допустимого почти на 20%.

Задание № 10. Задание направлено на проверку умения в простейших случаях оценивать вероятность события.

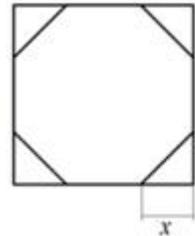
Пример:

В соревновании по биатлону участвуют спортсмены из 25 стран, одна из которых – Россия. Всего на старт вышло 60 участников, из которых 6 – из России. Порядок старта определяется жребием, стартуют спортсмены друг за другом. Какова вероятность того, что десятым стартовал спортсмен из России?

Низкий уровень (52,72%) решения задания указывает на то, что вероятностный материал изучался очень поверхностно или совсем не изучался, так как задача решалась из определения классической вероятности. Некоторое количество ошибок было обусловлено ошибками вычислительного характера.

15

У стекольщика есть квадратное стекло. Сторона квадрата равна 40 см. Нужно вырезать из этого стекла восьмиугольник, у которого все стороны равны и все углы равны. Для этого нужно наметить линии и по этим линиям отрезать от квадрата четыре одинаковых прямоугольных треугольника по углам (см. рисунок). Найдите приблизительно длину катета одного такого треугольника в миллиметрах, считая, что $\sqrt{2}$ равен 1,41.



Запишите решение и ответ.

17

В прямоугольном треугольнике ABC с гипотенузой AB провели высоту CD и биссектрису CL . Найдите величину угла DCL , если $\angle CAB = 25^\circ$. Ответ дайте в градусах.

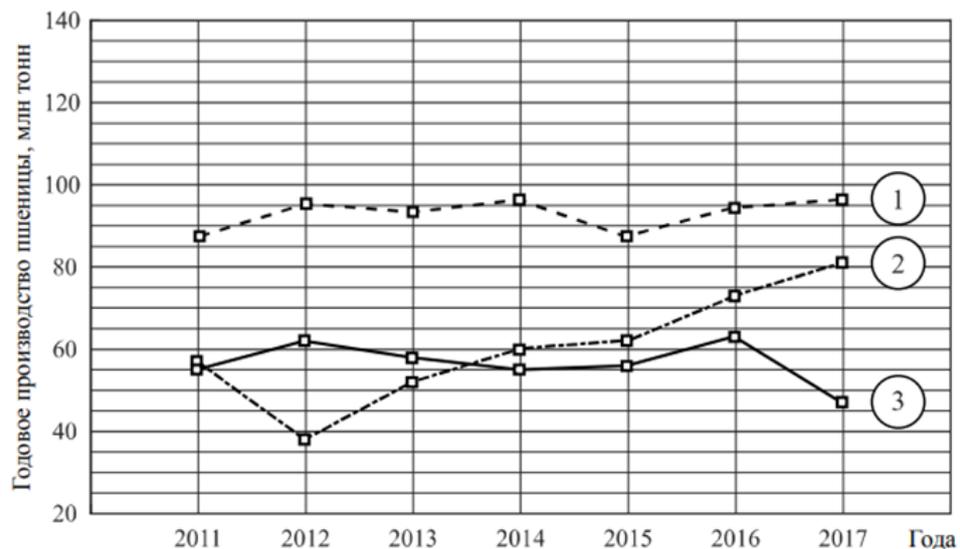
Запишите решение и ответ.

Задание № 16. В задании проверяются умения извлекать из текста необходимую информацию, представлять данные в виде диаграмм, графиков.

Пример:

16

Годовое производство пшеницы — это суммарная масса всех сортов пшеницы, выращенной в стране в течение года. Обычно измеряется в млн тонн. На диаграмме показано производство пшеницы в млн тонн в России, США и Индии за семь лет начиная с 2011 года. Рассмотрите диаграмму и прочтите фрагмент сопровождающей статьи.



В 2012 году на основных хлеботорных территориях России случилась аномальная засуха. Она повсеместно нанесла значительный ущерб посевам пшеницы, а на 8% площадей полностью погубила урожай. Погодные условия мешали не только российским хлеборобам. В 2015 году в Индии длительная жара привела к выгоранию части площадей, занятых пшеницей. Кроме того, на урожайности пшеницы в Индии в том году негативно сказались чрезмерные осадки и град, следовавшие за засухой.

В США из-за падения закупочных цен на пшеницу в 2017 году фермеры сократили на 1,5 млн га посевные площади, отведённые под пшеницу. Засуха и поздние метели в США в том же году стали причиной рекордно низкой урожайности зерновых.

В Китайской Народной Республике в большинстве хлеботорных районов на протяжении последних десяти лет погода благоприятствовала сельскому хозяйству. Постепенно повышающаяся культура земледелия в КНР способствует небыстрому устойчивому росту производства пшеницы, составляющей наряду с рисом основу рациона населения. В 2015 году урожай составил 130 млн тонн – на 10 млн тонн больше, чем четырьмя годами раньше. Однако 2016 год оказался менее удачным и суммарный урожай снизился на 2 млн тонн по сравнению с 2015 годом. Но уже в 2017 году снова наблюдался резкий рост по сравнению с прошлым годом, а суммарный урожай пшеницы в 2017 году оказался на 10% выше, чем в 2011 году.

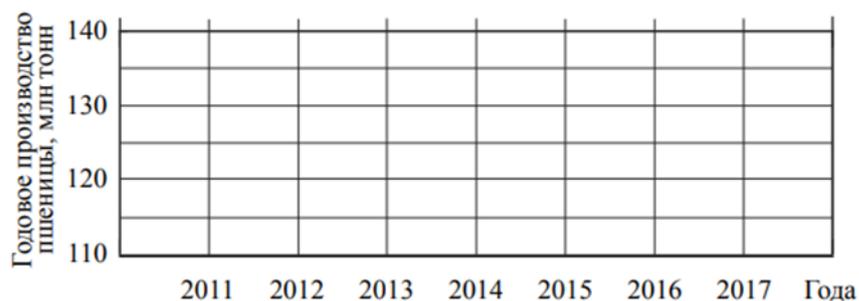
1) На основании прочитанного определите, какой стране соответствует каждый из трёх графиков.

Ответ:

1) — _____; 2) — _____; 3) — _____

2) По имеющемуся описанию постройте схематично график производства пшеницы в Китае в 2011–2017 гг.

Ответ:



Задание № 16.1 выполнено учениками на допустимом уровне (60,37%) и выше РФ.

Задание № 16.2 выполнено учениками на низком уровне (44,11%) и выше РФ.

Задание проверяет метапредметные навыки, содержит большой текст и таблицы.

Рекомендуется задавать обучающимся самим составлять таблицы и вопросы по этим таблицам.

Задание № 18 направлено на проверку умения решать текстовые задачи на производительность, движение.

Пример:

Расстояние между пунктами А и В по реке равно 45 км. Из А в В одновременно отправились плот и моторная лодка. Моторная лодка, прибыв в пункт В, тотчас повернула обратно и возвратилась в А. К этому времени плот проплыл 28 км. Найдите скорость лодки в неподвижной воде, если скорость течения реки равна 4 км/ч.

Запишите решение и ответ.

Задание № 18 – это вторая текстовая задача в данной работе, аналогичная заданию № 21 в ОГЭ, требующая анализа, составление математической модели и решения уравнения. Решаемость этого задания составила 12,92% и меньше РФ на 0,52%.

Рекомендуется научить школьников правильно записывать краткую запись задачи, использовать при решении задач на движение схематические рисунки, учить оценивать примерный ответ и проверке верности ответа через подстановку в условие задачи.

Задание № 19 является заданием высокого уровня сложности и направлено на проверку логического мышления, умения проводить математические рассуждения.

Пример:

Сумма ста натуральных чисел равна 5000. Все эти числа разбили на три группы, причем во всех группах разное количество чисел. Известно, что:

- в первой группе 29 чисел, их среднее арифметическое равно 21;
- среднее арифметическое число второй группы равно 50;
- среднее арифметическое чисел третьей группы – целое число.

Найдите количество чисел в третьей группе.

Запишите решение и ответ.

Задание высокого уровня сложности, его выполняют менее 60% учеников, получивших «5», менее 20% получивших «4», менее 1% получивших «3» и совсем не выполняют те, кто не справился с работой. Задание позволяет вычлениить одаренных математически детей. Задания такого типа в учебниках помечены * и не являются обязательными для получения положительной оценки знаний обычного школьника.

Рекомендации

1. Проводить планомерную работу по осмыслению и разработке индивидуальной системы контрольно-оценочной деятельности обучающихся на основе использования критериального подхода при оценке устных и письменных работ с целью выявления как характерных затруднений, так и динамики освоения программы обучающимися.
2. Организовывать различные по форме текущий и промежуточный контроли, в учебном процессе использовать задания разных типов, аналогичных заданиям ВПР.
3. Для повышения интереса к учебной деятельности включать задания из федеральной базы тестовых заданий ФИПИ.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО МАТЕМАТИКЕ

(управленческий уровень)

Руководителям муниципальных органов управления образованием:

1. Проанализировать профессиональные дефициты учителей математики в соответствии с выявленными проблемами в математической подготовке школьников в каждом муниципалитете.
2. Содействовать развитию профессиональных компетенций в условиях реализации ФГОС с учетом профессионального стандарта «Педагог».
3. Создавать условия для повышения уровня квалификации учителей через участие в вебинарах, мастер-классах, круглых столах, семинарах с целью ликвидации дефицитов, для развития педагогического мастерства и творческого отношения к преподаванию математики.
4. Внедрять посредством мастер-классов, семинаров эффективные педагогические технологии педагогов из ОО, показавших высокие результаты на ВПР.
5. Организовать методические совещания с руководителями МО школ, в результатах которых замечены признаки необъективного оценивания работ ВПР.
6. Рекомендовать привлечение независимых общественных наблюдателей на всех этапах ВПР из числа не работающих в данной образовательной организации педагогов и не являющихся родителями (лицами их замещающих) обучающихся класса, в котором проводится ВПР.

Руководителям образовательных организаций:

1. Организовать обсуждение результатов ВПР на совещании МО, акцентировать внимание на выяснении причин неуспешного выполнения и их коррекцию
2. В целях подготовки обучающихся к итоговой аттестации на основании полученных результатов ВПР поручить руководителям МО математики разработать и реализовать программу коррекции знаний и умений учащихся по математике.
3. Для улучшения результатов выполнения метапредметных заданий усилить работу по повышению уровня сформированности представлений о межпредметных связях математики с другими предметами.
4. Создавать условия для совершенствования содержания и форм повышения квалификации внутри образовательного учреждения, обмена опытом учителей по актуальным вопросам достижения обучающимися планируемых результатов, диагностики и оценки планируемых результатов.

Заместителям директоров по учебно-воспитательной работе:

1. Провести подробный сравнительный анализ внешней и внутренней оценки качества образования для выявления объективной оценки, при выявлении проблем выработать пути их решения.
2. Произвести тщательный анализ результатов ВПР и соотнести результаты ВПР с текущей успеваемостью.

3. Провести информационно-разъяснительную работу с участниками образовательных отношений по вопросам процедуры проведения ВПР-2023 и значимости объективной оценки знаний.
4. В школах, в которых замечены признаки не объективной проверки ВПР, провести внутреннюю перепроверку работ.
5. Организовать комиссию по проверке ВПР из числа опытных педагогов, не работающих в проверяемом классе.

Методическим объединениям:

1. Обсудить на заседании МО учителей математики результаты ВПР. Ознакомиться с процедурой проведения, критериев проверки, шифрования, подсчета баллов, заполнения протоколов ВПР.
2. Перед проведением ВПР провести коллегиальное обсуждение экспертами подходов к оцениванию работ участников ВПР.
3. Разработать меры по организации работы с обучающимися, испытывающими трудности в обучении по результатам ВПР.

РЕЗУЛЬТАТЫ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПЕРЕПРОВЕРКИ ВПР ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ, ПРОДЕМОНСТРИРОВАВШИХ ПРИЗНАКИ НЕОБЪЕКТИВНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ

На основании информации, полученной от Федерального государственного бюджетного учреждения ФИОКО, ряд ОО Томской области был отнесен к ОО с признаками необъективных результатов ВПР.

Список ОО с признаками необъективных результатов ВПР определялся на основе следующих процедур: ВПР по математике за 4 класс; ВПР по математике за 5 класс; ВПР по русскому языку за 4 класс; ВПР по русскому языку за 5 класс. По каждой процедуре учитывался один критерий необъективности: «завышение результата». Для включения в список ОО должна была получить «маркер» необъективности (например, иметь завышенные результаты ВПР по математике за 4 класс).

Из списка исключены ОО: 1) в которых в соответствующей проверочной работе участвовало менее 5 обучающихся; 2) в которых выявлен высокий уровень результатов ЕГЭ по соответствующему предмету. Результаты ОГЭ, школьные отметки НЕ являются подтверждением объективности результатов. При этом гимназии и лицеи не исключались из списка.

На основании вышеизложенного и в соответствии с письмом Департамента общего образования Томской области от 13.11.2023 г. № 57-5736 была сформирована региональная выборка ОО, в которых осуществлялась перепроверка работ ВПР 4-5 классов по русскому языку и математике (в соответствии с полученными маркерами необъективности).

В выборку вошли ОО, которые:

- 3 и более лет присутствуют в списке ОО с признаками необъективных результатов ВПР;
- имеют 3 или 4 маркера (из 4 возможных) завышения результатов.

Для перепроверки ВПР ОО предоставили 50% работ участников по предмету и классу перепроверки (в соответствии с маркерами).

По результатам перепроверки было выявлено, что наибольшее количество расхождений в оценивании работ (именно завышение результата) продемонстрировала МАОУ СОШ № 16. Также в данной ОО было выявлено массовое несоответствие баллов за работу, выставленных проверяющим на листах работы данных, загруженных в личный кабинет ОО ФИС ОКО, по русскому языку в 4 и 5 классах. Остальные ОО, попавшие в выборку, имели незначительное количество несоответствий.

Основные результаты перепроверки ВПР по русскому языку и математике в 4-х 5-х классах в 2023 г представлены в таблице ниже:

ОО	предмет	кол-во перепроверенных работ	кол-во изменений отметки	2- >3	3- >4	4- >5	5- >4	4- >3	3- >2
МАОУ СОШ № 4 им. И.С. Черных	рус5	58	4	0	0	0	0	4	0
МАОУ лицей № 8 имени Н.Н. Рукавишников г. Томска	мат4	33	4	0	1	2	0	1	0
	мат5	23	0	0	0	0	0	0	0
	рус5	23	1	0	0	1	0	0	0
МАОУ СОШ № 16	мат4	124	5	1	0	0	2	0	2
	рус4	123	54	0	0	0	17	23	14
	рус5	123	35	0	0	0	3	14	18
МАОУ СОШ № 22 г. Томска	мат5	36	4	0	0	0	2	1	1
	рус5	33	2	0	0	0	1	1	0
МАОУ СОШ № 32 г. Томска	рус5	34	3	0	0	0	1	2	0
МАОУ СОШ № 40	рус5	62	4	0	0	0	2	2	0
МАОУ СОШ № 43	рус5	52	1	0	0	0	0	0	1
	мат5	53	3	0	0	0	0	1	2
МБОУ "СОШ № 88 имени А. Бородина и А. Кочева"	мат4	30	1	0	0	0	1	0	0
	мат5	34	1	0	0	0	1	0	0
	рус4	28	6	0	0	0	3	3	0
	рус5	34	0	0	0	0	0	0	0
МБОУ "Северская гимназия"	мат4	40	1	0	0	0	1	0	0
	мат5	42	2	0	0	0	0	2	0
	рус4	39	4	0	0	0	1	2	1
МАОУ СФМЛ	мат4	22	1	0	0	1	0	0	0
	мат5	25	1	0	0	0	1	0	0
	рус5	25	2	0	0	0	2	0	0

Статистические данные, представленные в таблице, позволяют говорить о том, что по результатам перепроверки ВПР в целом в 87,31% работ отметка подтвердилась, в 12,14% работ отметки понизились и в 0,55% – повысились.

Помимо этого, были определены критерии оценивания работ, по которым чаще всего происходило разногласие между экспертами комиссии по перепроверке и комиссии в ОО. Ниже описаны данные критерии.

Русский язык 4 и 5 класс из-за большого количества расхождений в оценивании заданий в МАОУ СОШ № 16, приведем сравнение с результатами этой школы и без:

Русский язык 4 класс расхождения при оценивании в основном присутствуют в критериях:

- №№ 1К1, 6, 7, 15.1, 15.2 (с учетом полученных данных МАОУ СОШ № 16);
- №№ 6, 7, 13.2, 15.1 (без учета данной ОО).

Критерий 1К1 проверяет умение писать текст под диктовку, соблюдая в практике письма, изученные орфографические и пунктуационные нормы. Критерий № 6 проверяет умения распознавать основную мысль текста при его письменном предъявлении; адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения

предложения и словоупотребления. Критерий № 7 проверяет предметное коммуникативное умение составлять план прочитанного текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Критерий 13.2 проверяет умения проводить морфологический разбор имен существительных и имен прилагательных по предложенному в учебнике алгоритму, оценивать правильность проведения морфологического разбора. Критерии №№ 15.1, 15.2 проверяют умения на основе данной информации и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Более подробно задания были описаны в представленном отчете (стр 26).

Русский язык 5 класс расхождения при оценивании в основном присутствуют в критериях:

- №№ 1К1, 2К3, 2К4 (с учетом полученных данных МАОУ СОШ № 16);
- №№ 2К3, 2К4, 4.2, 5.1 (без учета данной ОО).

Выделенные критерии направлены на определение: соблюдение орфографических и пунктуационных норм (№ 1К1), выполнение морфологического анализа (№ 2К3), выполнение синтаксического анализа предложения (№ 2К4), определение частей речи в предложении, указание отсутствующих частей речи (№ 4.2), распознавание предложения и расстановка знаков препинания (№ 5.1). Более подробно данные задания были описаны в представленном отчете (стр 51).

Математика 4 класс расхождения в оценивании в большем количестве присутствуют в критериях №№ 5.2, 8, 11, 12, которые направлены на определение: умение исследовать, распознавать геометрические фигуры (№ 5.2), умение решать текстовые задачи (№ 8), овладение основами пространственного воображения (№ 11), овладение основами логического и алгоритмического мышления (№ 12). Более подробно данные задания были описаны в представленном отчете (стр 156).

Математика 5 класс массовые расхождения с результатами перепроверки выявлены в оценивании заданий №№ 5, 6, 7, которые направлены на определение: умение решать текстовые задачи на изменяющийся во времени процесс, на скорость выполнения какой-то работы (№ 5), умение производить письменные вычисления, использовать свойства и правила действий с числами, в том числе с использованием приемов рациональных вычислений (№ 6). В задании проверялось умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин, в частности решать задачи на покупки (№ 7). Более подробно данные задания были описаны в представленном отчете (стр 170, стр 176)

В ходе перепроверки экспертами были выявлены случаи:

1. Грубой ошибки оценивания, когда участник ВПР не приступал к выполнению задания, но эксперт задание оценил в максимум баллов.
2. Большого расхождения в оценивании задания между школьной и региональной комиссиями (например, эксперт ОО оценивает выполнение задания в максимум баллов, а эксперт региональной комиссии по перепроверке в 0 баллов).

Распределение ОО Томской области по кластерам

Кластер	МОУО	ОО
1	Александровский р-н	МКОУ ООШ п. Октябрьский
1	Александровский р-н	МКОУ ООШ с. Лукашкин Яр
1	Александровский р-н	МКОУ СОШ с. Назино
1	Александровский р-н	МКОУ СОШ с. Новоникольское
1	Верхнекетский р-н	МБОУ "Катайгинская СОШ" Верхнекетского р-на
1	Верхнекетский р-н	МБОУ "Клюквинская СОШИ" Верхнекетского р-на
1	Верхнекетский р-н	МБОУ "Сайгинская СОШ" Верхнекетского р-на
1	Верхнекетский р-н	МБОУ "Степановская СОШ" Верхнекетского р-на
1	г.Кедровый	МКОУ Пудинская СОШ
1	г.Северск	МБОУ "Орловская СОШ"
1	Каргасокский р-н	МБОУ "Каргасокская СОШ № 1"
1	Каргасокский р-н	МКОУ "Вертикосская СОШ"
1	Каргасокский р-н	МКОУ "Киевская ООШ"
1	Каргасокский р-н	МКОУ "Павловская ООШ"
1	Каргасокский р-н	МКОУ "Средневасюганская СОШ"
1	Каргасокский р-н	МКОУ "Среднетымская СОШ"
1	Каргасокский р-н	МКОУ "Староюгинская ООШ"
1	Каргасокский р-н	МКОУ "Тымская ООШ"
1	Каргасокский р-н	МКОУ "Усть-Тымская ООШ"
1	Каргасокский р-н	МКОУ «Напасская ООШ»
1	Каргасокский р-н	МКОУ Новоюгинская СОШ Каргасокского р-на
1	Каргасокский р-н	МКОУ" Мыльджинская ООШ"
1	Каргасокский р-н	МКОУ" Сосновская ООШ"
1	Каргасокский р-н	Филиал МКОУ "Новоюгинская СОШ" в селе Старая Берёзовка
1	Каргасокский р-н	МКОУ «Староювалинская ООШ»
1	Колпашевский р-н	МБОУ "Инкинская СОШ"
1	Колпашевский р-н	МБОУ "Новоселовская СОШ"
1	Колпашевский р-н	МБОУ "Озеренская СОШ"
1	Колпашевский р-н	МКОУ "Копыловская ООШ"
1	Колпашевский р-н	МКОУ "Старо-Короткинская ООШ"
1	Колпашевский р-н	МКОУ Новогоренская СОШ Колпашевского р-на
1	Кривошеинский р-н	МБОУ " Красноярская СОШ"
1	Кривошеинский р-н	МКОУ "Никольская ООШ"
1	Молчановский р-н	МАОУ Суйгинская СОШ
1	Молчановский р-н	МБОУ "Могочинская СОШ"
1	Молчановский р-н	МБОУ "Наргинская СОШ"

Кластер	МОУО	ОО
1	Парабельский р-н	МБОУ "Новосельцевская СШ"
1	Парабельский р-н	МБОУ "Заводская СШ"
1	Парабельский р-н	МБОУ "Нарымская СШ"
1	Парабельский р-н	МБОУ "Нельмачевская ОШ"
1	Парабельский р-н	МБОУ "Старицинская ОШ"
1	Парабельский р-н	МБОУ "Шпалозаводская СШ"
1	Первомайский р-н	МАОУ Аргат-Юльская СОШ
1	Первомайский р-н	МАОУ Сергеевская СОШ
1	Первомайский р-н	МБОУ Комсомольская СОШ
1	Тегульдетский р-н	МКОУ "Белоярская СОШ"
1	Тегульдетский р-н	МКОУ "Берегаевская СОШ"
1	Тегульдетский р-н	МКОУ "Красногорская ООШ"
1	Тегульдетский р-н	МКОУ "Тегульдетская СОШ"
1	Тегульдетский р-н	МКОУ "Черноярская СОШ"
1	Чаинский р-н	МБОУ "Усть-Бакчарская СОШ"
1	Чаинский р-н	МБОУ Нижнетигинская ООШ
2	Асиновский р-н	МАОУ - СОШ села Батурино Асиновского р-на Томской области
2	Асиновский р-н	МАОУ- СОШ с. Минаевки Асиновского р-на
2	Асиновский р-н	МАОУ- СОШ с. Новиковки Асиновского р-на
2	Асиновский р-н	МАОУ-ООШ с. Больше-Дорохово Асиновского р-на Томской области
2	Асиновский р-н	МАОУ-СОШ с. Новониколаевки Асиновского р-на
2	Бакчарский р-н	МБОУ Парбигская СОШ им. М.Т. Калашникова
2	Бакчарский р-н	МКОУ "Высокоярская СОШ"
2	Бакчарский р-н	МКОУ "Плотниковская сош"
2	Бакчарский р-н	МКОУ «Большегалкинская СОШ»
2	Бакчарский р-н	МКОУ Вавиловская СОШ
2	Бакчарский р-н	МКОУ Поротниковская СОШ
2	Зырянский р-н	МАОУ "Высоковская СОШ" Зырянского р-на
2	Зырянский р-н	МБОУ "Дубровская ООШ"
2	Зырянский р-н	МБОУ Берлинская ООШ
2	Зырянский р-н	МОУ Чердатская СОШ
2	Кожевниковский р-н	МКОУ "Зайцевская ООШ"
2	Кожевниковский р-н	МКОУ "Малиновская ООШ" Кожевниковского р-на
2	Кожевниковский р-н	МКОУ "Новопокровская ООШ"
2	Кожевниковский р-н	МКОУ "Песочнодубровская СОШ"
2	Кожевниковский р-н	МКОУ Батурина ООШ Кожевниковского р-на
2	Кожевниковский р-н	МКОУ Елгайская ООШ
2	Кожевниковский р-н	МКОУ Новосергеевская ООШ
2	Кожевниковский р-н	МКОУ Осиновская СОШ
2	Кожевниковский р-н	МКОУ Уртамская СОШ

Кластер	МОУО	ОО
2	Кожевниковский р-н	МКОУ Чилинская СОШ
2	Колпашевский р-н	МБОУ "Саровская СОШ"
2	Кривошеинский р-н	МБОУ "Белобугорская ООШ"
2	Кривошеинский р-н	МБОУ "Иштанская ООШ"
2	Кривошеинский р-н	МБОУ Малиновская ООШ Кривошеинского р-на
2	Кривошеинский р-н	МБОУ Новокривошеинская ООШ
2	Кривошеинский р-н	МКОУ Петровская ООШ
2	Молчановский р-н	МАОУ "Сулзатская СОШ"
2	Молчановский р-н	МАОУ "Тунгусовская СОШ"
2	Молчановский р-н	МБОУ "Сарафановская СОШ"
2	Первомайский р-н	МАОУ Альмяковская ООШ
2	Первомайский р-н	МБОУ Беляйская ООШ
2	Первомайский р-н	МБОУ Березовская СОШ
2	Первомайский р-н	МБОУ Ежинская ООШ
2	Первомайский р-н	МБОУ Куяновская СОШ
2	Первомайский р-н	МБОУ Ореховская СОШ
2	Первомайский р-н	МБОУ Торбеевская ООШ
2	Тегульдетский р-н	МКОУ "Четь-Конторская ООШ"
2	Томский р-н	МБОУ "Басандайская СОШ ми. Д.А. Козлова" Томского р-на
2	Томский р-н	МБОУ "Мазаловская СОШ" Томского р-на
2	Томский р-н	МБОУ "Наумовская СОШ" Томского р-на
2	Томский р-н	МБОУ "Новоархангельская СОШ" Томского р-на
2	Томский р-н	МБОУ "Новорождественская СОШ" Томского р-на
2	Томский р-н	МБОУ "Петуховская СОШ" Томского р-на
2	Томский р-н	МБОУ "Турунтаевская СОШ" Томского р-на
2	Томский р-н	МБОУ Александровская СОШ Томского р-на
2	Чаинский р-н	МБОУ "Коломиногривская СОШ"
2	Чаинский р-н	МБОУ "Леботёрская ООШ"
2	Чаинский р-н	МБОУ "Новоколominская СОШ"
2	Чаинский р-н	МБОУ Гореловская ООШ
2	Шегарский р-н	МКОУ "Анастасьевская СОШ"
2	Шегарский р-н	МКОУ "Бабарыкинская СОШ"
2	Шегарский р-н	МКОУ "Баткатская СОШ"
2	Шегарский р-н	МКОУ "Гусевская СОШ"
2	Шегарский р-н	МКОУ "Маркеловская СОШ"
2	Шегарский р-н	МКОУ "Монастырская СОШ"
2	Шегарский р-н	МКОУ "Трубачевская ООШ"
2	Шегарский р-н	МКОУ Малобрагинская ООШ
3	Асиновский р-н	МАОУ гимназия № 2 г. Асино
3	Асиновский р-н	МАОУ-СОШ № 4 г. Асино
3	г.Северск	МАОУ" СОШ № 80"
3	г.Северск	МБОУ "Самусьский лицей"

Кластер	МОУО	ОО
3	г.Северск	МБОУ "СОШ № 196"
3	г.Северск	МБОУ "СОШ № 197"
3	г.Северск	МБОУ "СОШ № 78"
3	г.Северск	МБОУ "СОШ № 84"
3	г.Северск	МБОУ "СОШ № 87"
3	г.Северск	МБОУ "СОШ № 89"
3	г.Северск	МБОУ "СОШ № 90"
3	ОГОУ	ОГБОУ КШИ «Северский кадетский корпус»
3	г.Томск	МАОУ гимназия № 26 г.Томска
3	г.Томск	МАОУ ООШ № 38
3	г.Томск	МАОУ СОШ № 11 им. В.И. Смирнова
3	г.Томск	МАОУ СОШ № 12
3	г.Томск	МАОУ СОШ № 14 имени А.Ф. Лебедева
3	г.Томск	МАОУ СОШ № 15 им. г. Е.Николаевой г. Томска
3	г.Томск	МАОУ СОШ № 19
3	г.Томск	МАОУ СОШ № 22 г. Томска
3	г.Томск	МАОУ СОШ № 25
3	г.Томск	МАОУ СОШ № 28
3	г.Томск	МАОУ СОШ № 30
3	г.Томск	МАОУ СОШ № 31
3	г.Томск	МАОУ СОШ № 33 г. Томска
3	г.Томск	МАОУ СОШ № 34
3	г.Томск	МАОУ СОШ № 35 г.Томска
3	г.Томск	МАОУ СОШ № 36
3	г.Томск	МАОУ СОШ № 37
3	г.Томск	МАОУ СОШ № 41
3	г.Томск	МАОУ СОШ № 42
3	г.Томск	МАОУ СОШ № 44 г. Томска
3	г.Томск	МАОУ СОШ № 46
3	г.Томск	МАОУ СОШ № 47
3	г.Томск	МАОУ СОШ № 5 им. А.К. Ерохина г. Томска
3	г.Томск	МАОУ СОШ № 50
3	г.Томск	МАОУ СОШ № 53
3	г.Томск	МАОУ СОШ № 54
3	г.Томск	МАОУ СОШ № 67
3	г.Томск	МАОУ СОШ №2
3	г.Томск	МАОУ СОШ №27 им. Г.Н. Ворошилова
3	г.Томск	МБОУ Школа-интернат № 1
3	ОГОУ	ОГБОУ КШИ "Томский кадетский корпус им.Героя РФ Пескового М.В."
3	Колпашевский р-н	МАОУ «СОШ № 7 ИМ. Н.Г.БАРЫШЕВА»
3	Томский р-н	МАОУ "Кафтанчиковская СОШ" Томского р-на
3	Томский р-н	МАОУ "Копыловская СОШ" Томского р-на

Кластер	МОУО	ОО
3	Томский р-н	МБОУ "Богашевская СОШ им. А.И. Федорова" Томского р-на
3	Томский р-н	МБОУ "Кисловская СОШ" Томского р-на
3	Томский р-н	МБОУ "Корниловская СОШ" Томского р-на
3	Томский р-н	МБОУ "Молодёжненская СОШ" Томского р-на
3	Томский р-н	МБОУ "Рассветовская СОШ" Томского р-на
4	Александровский р-н	МАОУ СОШ № 1 с. Александровское
4	Александровский р-н	МАОУ СОШ №2 с. Александровское
4	г.Кедровый	МКОУ СОШ №1 г. Кедрового
4	г.Стрежевой	МОУ "Гимназия № 1" г. Стрежевой
4	г.Стрежевой	МОУ "ОСОШ" г. Стрежевой
4	г.Стрежевой	МОУ "СОШ № 5" г. о. Стрежевой
4	г.Стрежевой	МОУ "СОШ № 6" г. Стрежевой
4	г.Стрежевой	МОУ "СОШ № 7" г. Стрежевой
4	г.Стрежевой	МОУ «СОШ № 2» г. Стрежевой
4	г.Стрежевой	МОУ «СОШ № 3 г.о. Стрежевой"
4	г.Стрежевой	МОУ «СОШ № 4» г. Стрежевой
4	Каргасокский р-н	МБОУ Каргасокская СОШ № 2
4	Каргасокский р-н	МБОУ Нововасюганская СОШ
4	Парабельский р-н	МБОУ "Парабельская гимназия"
4	Парабельский р-н	МБОУ "Парабельская СШ им. Н.А. Образцова"
5	Асиновский р-н	МАОУ "СОШ с. Ново-Кусково Асиновского р-на Томской области"
5	Асиновский р-н	МАОУ ОШ № 5 г. Асино
5	Асиновский р-н	МАОУ- СОШ № 1 г. Асино
5	Асиновский р-н	МАОУ-СОШ с. Ягодного Асиновского р-на
5	Бакчарский р-н	МБОУ "Бакчарская СОШ"
5	Бакчарский р-н	МАОУ "БСШ № 2"
5	Бакчарский р-н	МБОУ "Белоярская СОШ № 1" Верхнекетского р-на
5	г.Томск	МАОУ ООШ № 66 г. Томска
5	г.Томск	МАОУ СОШ № 64
5	г.Томск	МАОУ СОШ № 65
5	Зырянский р-н	МБОУ "Причулымская ООШ"
5	Зырянский р-н	МБОУ Зырянская СОШ
5	Зырянский р-н	МБОУ Семёновская ООШ
5	Зырянский р-н	МОУ Михайловская СОШ
5	Кожевниковский р-н	МАОУ "Кожевниковская СОШ № 1"
5	Кожевниковский р-н	МАОУ "Кожевниковская СОШ № 2"
5	Кожевниковский р-н	МКОУ Базойская ООШ
5	Кожевниковский р-н	МКОУ Вороновская СОШ
5	Колпашевский р-н	МАОУ "СОШ № 2" г. Колпашево
5	Колпашевский р-н	МАОУ "СОШ № 4 им. Е.А.Жданова" г.Колпашево
5	Колпашевский р-н	МБОУ "СОШ № 5" г. Колпашево
5	Колпашевский р-н	МБОУ "Тогурская СОШ им. С.В. Маслова"

Кластер	МОУО	ОО
5	Колпашевский р-н	МБОУ "Чажемтовская СОШ"
5	Колпашевский р-н	МКОУ "Мараксинская ООШ"
5	Колпашевский р-н	МКОУ "ОСОШ"
5	ОГОУ	ОГКОУ КШИ "Колпашевский кадетский корпус"
5	Кривошеинский р-н	МБОУ "Володинская СОШ"
5	Кривошеинский р-н	МБОУ "Кривошеинская СОШ"
5	Кривошеинский р-н	МБОУ Пудовская СОШ
5	Молчановский р-н	МАОУ "Молчановская СОШ № 1"
5	Молчановский р-н	МАОУ Молчановская СОШ № 2
5	Первомайский р-н	МАОУ Туендатская ООШ
5	Первомайский р-н	МАОУ Улу-Юльская СОШ
5	Первомайский р-н	МБОУ ООШ п. Новый
5	Первомайский р-н	МБОУ Первомайская СОШ
5	Томский р-н	МАОУ "Итатская СОШ" Томского р-на
5	Томский р-н	МАОУ "Калтайская СОШ" Томского р-на
5	Томский р-н	МАОУ "Лицей им. И.В. Авдзейко" Томского р-на
5	Томский р-н	МАОУ "Малиновская СОШ" Томского р-на
5	Томский р-н	МАОУ "Моряковская СОШ" Томского р-на
5	Томский р-н	МБОУ "Воронинская СОШ" Томского р-на
5	Томский р-н	МБОУ "Зоркальцевская СОШ" Томского р-на
5	Томский р-н	МБОУ "Курлекская СОШ" Томского р-на
5	Томский р-н	МБОУ "Лучановская СОШ имени В.В. Михетко" Томского р-на
5	Томский р-н	МБОУ "Межениновская СОШ" Томского р-на
5	Томский р-н	МБОУ "Мирненская СОШ" Томского р-на
5	Томский р-н	МБОУ "Нелюбинская СОШ" Томского р-на
5	Томский р-н	МБОУ "Октябрьская СОШ" Томского р-на
5	Томский р-н	МБОУ "Поросинская СОШ" Томского р-на
5	Томский р-н	МБОУ "Рыбаловская СОШ" Томского р-на
5	Томский р-н	МБОУ "Семилуженская СОШ" Томского р-на
5	Томский р-н	МБОУ "Халдеевская ООШ" Томского р-на
5	Томский р-н	МБОУ "Чернореченская СОШ" Томского р-на
5	Чаинский р-н	МАОУ "Подгорнская СОШ"
5	Чаинский р-н	МБОУ Варгатёрская ООШ
5	Шегарский р-н	МКОУ "Побединская СОШ"
5	Шегарский р-н	МКОУ "Шегарская СОШ № 1"
5	Шегарский р-н	МКОУ "Шегарская СОШ № 2"
5	Шегарский р-н	МКОУ Каргалинская ООШ
6	г.Северск	МАОУ "СОШ № 76"
6	г.Северск	МАОУ СФМЛ
6	г.Северск	МБОУ "Северская гимназия"
6	г.Северск	МБОУ "Северский лицей"
6	г.Северск	МБОУ "СОШ № 198"
6	г.Северск	МБОУ "СОШ № 83"

Кластер	МОУО	ОО
6	г.Северск	МБОУ "СОШ № 88 имени А.Бородина и А.Кочева"
6	г.Томск	МАОУ Школа "Перспектива"
6	г.Томск	МАОУ гимназия № 13 г. Томска
6	г.Томск	МАОУ гимназия № 18 г. Томска
6	г.Томск	МАОУ гимназия № 24 им. М.В. Октябрьской г.Томска
6	г.Томск	МАОУ гимназия № 29 г. Томска
6	г.Томск	МАОУ гимназия № 55 им. Е.Г.Вёрсткиной г. Томска
6	г.Томск	МАОУ гимназия № 56
6	г.Томск	МАОУ гимназия № 6 г. Томска
6	г.Томск	МАОУ Гуманитарный лицей г. Томска
6	г.Томск	МАОУ лицей № 1 им. А.С. Пушкина г.Томска
6	г.Томск	МАОУ лицей № 7 г. Томска
6	г.Томск	МАОУ лицей № 8 имени Н.Н. Рукавишникова г.Томска
6	г.Томск	МАОУ лицей №51 г.Томска
6	г.Томск	МАОУ Мариинская СОШ №3
6	г.Томск	МАОУ Сибирский лицей г. Томска
6	г.Томск	МАОУ СОШ № 16
6	г.Томск	МАОУ СОШ № 23
6	г.Томск	МАОУ СОШ № 32 г.Томска
6	г.Томск	МАОУ СОШ № 4 им. И.С.Черных
6	г.Томск	МАОУ СОШ № 40
6	г.Томск	МАОУ СОШ № 43
6	г.Томск	МАОУ СОШ № 58
6	г.Томск	МАОУ Школа "Эврика-развитие" г. Томска
6	г.Томск	МБОУ Академический лицей им. г. А.Псахье
6	г.Томск	МБОУ лицей при ТПУ г. Томска
6	г.Томск	МБОУ РКГ № 2 г.Томска
6	г.Томск	МБОУ СОШ № 49
6	НОУ	НОУ" Католическая гимназия г. Томска"
6	ОГОУ	ОГАОУ "Губернаторский Светленский лицей"
6	ОГОУ	ОГБОУ "ТФТЛ"
6	НОУ	ЧОУ "Лицей ТГУ"
6	НОУ	ЧОУ Гимназия Томь
6	НОУ	ЧОУ СИБИРО "Пеленг"
6	Томский р-н	МАОУ «Зональненская СОШ» Томского р-на