ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ»

Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2011 года

ЧАСТЬ I

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОЦЕНИВАНИЮ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ЕГЭ С РАЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ

И С Т О Р И Я

Москва
2011

Рецензент: Волобуев О.В., профессор Московского государственного областного университета, доктор исторических наук

Авторы-составители: Е.А. Гевуркова, В.И. Егорова, В.В. Зверев, Л.И. Ларина, Я.В. Соловьёв

Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом Экзаменационных работ ЕГЭ 2011 года по истории подготовлены в соответствии с Тематическим планом работ федерального государственного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений», проводимых по заданию Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки в 2011 году (в целях научно-методического обеспечения мероприятий общероссийской системы оценки качества образования). Пособие предназначено для подготовки экспертов по оцениванию заданий с развернутым ответом, которые включены в контрольные измерительные материалы (КИМ) для сдачи единого государственного экзамена (ЕГЭ) по истории. Пособие состоит из трех частей.

В первой части («Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий ЕГЭ с развернутым ответом. История») дается краткое описание структуры контрольных измерительных материалов 2011 г. по истории, характеризуются типы заданий с развернутым ответом, используемые в экзаменационных работах ЕГЭ по истории, и критерии оценки выполнения заданий с развернутым ответом, приводятся примеры оценивания выполненных заданий и даются комментарии, объясняющие выставленную оценку.

Во второй части («Материалы для самостоятельной работы экспертов ЕГЭ по оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом. История») в целях организации самостоятельной и групповой работы экспертов приводятся многочисленные примеры решений экзаменуемых.

В третьей части («Материалы для проведения зачета») приведены образцы заданий, содержание верного ответа, указания по оцениванию, даны образцы выполнения заданий с развернутым ответом. Материалы могут быть использованы для самостоятельной работы, а также для проведения зачета.

Авторы будут благодарны за предложения по совершенствованию пособия.

©. Е.А. Гевуркова, В.И. Егорова, В.В. Зверев Л.И. Ларина, Я.В. Соловьёв, 2011.
©. Федеральный институт педагогических измерений, 2011.

СОДЕРЖАНИЕ

1. Задания с развернутыми ответами в структуре контрольных измерительных материалов для единого государственного экзамена по истории 4

2. Результаты выполнения заданий с развернутыми ответами при проведении единого государственного экзамена в 2010 г 7

3. Система оценивания выполнения заданий с развернутым ответом в КИМ ЕГЭ 2011 г 9

4. Общие рекомендации для экспертов по оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом 18

5. Примеры заданий с развернутыми ответами и комментариями для экспертов 19

1. Задания с развернутыми ответами в структуре контрольных измерительных материалов для единого государственного экзамена по истории

1.1. Место и назначение заданий с развернутыми ответами в экзаменационной работе.

КИМ ЕГЭ по истории разрабатываются в целях обеспечения объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования, с использованием заданий стандартизированной формы. Данная установка согласуется с порядком проведения единого государственного экзамена (Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 24 февраля 2009 г. N 57). Экзаменационные материалы создаются в соответствии со следующими нормативными документами: Обязательный минимум содержания основного общего образования по истории (Приказ Минобразования России № 1236 от 19.05.1998 г.); Обязательный минимум содержания среднего (полного) общего образования по истории (Приказ Минобразования России № 56 от 30.06.1999 г.); Федеральный компонент государственного образовательного стандарта общего образования (Приказ Минобразования России № 1089 от 05.03.2004 г.).

Экзаменационная работа состоит из 3 частей, включающих 49 заданий, расположенных по принципу нарастания сложности.

Часть 1 (А) содержит 27 заданий с выбором ответа (один верный ответ из 4 предложенных). С их помощью проверяются базовые знания дат, фактов, понятий и терминов, характерных признаков исторических явлений, причин и следствий событий, умение соотносить единичные факты и общие исторические явления, процессы, указывать их характерные черты, производить поиск информации в источнике. Каждое задание этой группы оценивается 1 баллом.

Часть 2 (В) состоит из 15 заданий повышенного уровня сложности, требующих написания краткого ответа (1–2 слова, последовательность букв или цифр). Эти задания позволяют проверить умение устанавливать хронологическую последовательность, классифицировать и систематизировать факты, устанавливать соответствие между двумя рядами информации. Задания этой группы оцениваются в соответствии с уровнем сложности: 4 задания – до 2 баллов каждое, 11 заданий – в 1 балл.

Часть 3 (С) включает 7 заданий высокого уровня сложности с открытым развернутым ответом. Эти задания позволяют выявить и оценить высокий уровень подготовки экзаменуемых. В этой части используются задания, предполагающие разные виды деятельности. Задания С1–С3 представляют собой комплекс из 3 заданий на анализ исторического документа. Задание С4 предполагает представление общей характеристики, систематизацию исторического материала; С5 – анализ исторических версий и оценок; С6 – анализ исторической ситуации; С7 – сравнение.

Таким образом, задания с развернутым ответом являются обязательной составной частью контрольных измерительных материалов ЕГЭ по истории. Они включены в последнюю часть экзаменационной работы – часть 3. Эти задания носят комплексный характер и позволяют проверить наиболее важные элементы подготовки по истории участников ЕГЭ. Они играют важную роль в выявлении уровней индивидуальной подготовленности экзаменуемых по предмету, степени их владения историческим материалом, умения применять знания для решения поставленных задач. Такого рода задания дают возможность в наибольшей степени выявить сильные и слабые стороны подготовки выпускников, в первую очередь их умение анализировать и систематизировать историческую информацию, рассуждать, обосновывать свою точку зрения и т. д.

Место и назначение заданий с развернутыми ответами в экзаменационной работе определяются на основе требований к уровню подготовки выпускников по истории

выпускников образовательных учреждений, реализующих программы среднего (полного) общего образования. Эти требования предполагают владение названными в таблице 1 знаниями, видами познавательной деятельности и связанными с ними умениями

Таблица 1

№	Проверяемые умения и виды познавательной деятельности
1.0	Знание дат и периодизации отечественной истории
2.0	Знание основных фактов, явлений, характеризующих целостность исторического процесса.
3.0	Знание исторических понятий, терминов.
4.0	Знание причин и следствий событий, понимание исторической обусловленности общественных явлений, процессов.
5.1	Установление последовательности исторических событий, временных рамок изучаемых исторических явлений, процессов.
5.2	Соотнесение единичных фактов и общих исторических явлений, процессов; указание характерных черт событий, явлений, процессов.
5.3	Группировка исторической информации.
5.4	Систематизация исторического материала на основе представлений об общих тенденциях исторического процесса.
5.5	Выявление общих черт и различий сравниваемых исторических событий, процессов.
5.6	Анализ исторической ситуации; умение устанавливать комплекс причинно-следственных связей.
5.7	Анализ исторических версий и оценок; умение различать в исторической информации факты и мнения, описания и объяснения, гипотезы и теории.
6.1	Умение извлекать информацию из источника.
6.2	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника.
6.3	Выявление сущности описанной в источнике проблемы в историческом контексте.
6.4	Анализ позиции автора и участников описываемых в источнике событий.

Часть 3 включает систему заданий с развернутыми ответами (С), позволяющих проверить практически все вышеназванные элементы подготовки экзаменуемых, в том числе – умение работать с историческими источниками, умение давать историческое описание, анализировать и обобщать материал, делать оценочные суждения. При этом форма развернутого ответа дает возможность увидеть, насколько свободно учащиеся владеют историческим материалом, позволяет в значительно большей степени, чем в заданиях с выбором ответа, оценить индивидуальную подготовленность выпускника. Таким образом, задания этого типа обеспечивают, во-первых, комплексный характер проверки, во-вторых – не только количественную, но и качественную дифференциацию ответов учащихся.

Как было сказано, в части 3 экзаменационной работы содержатся 7 заданий с развернутыми ответами (общее число заданий в работе – 49). Вес заданий части 3 распределялся следующим образом: С1–С3 по 2 балла; С5 – 3 балла; С4, С6, С7 – по 4 балла. Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу – 31,4%.

Таблица 2

Удельный вес заданий разных типов в экзаменационной работе

Части работы	Число заданий	Максимальный первичный балл	% максимального балла за задания данного уровня сложности от максим. первичного балла за всю работу
Часть 1 (А)	27	27	40,2
Часть 2 (В)	15	19	28,4
Часть 3 (С)	7	21	31,4
Итого	49	67	100, 0

1.2. Структура заданий части 3 (С) в ЕГЭ 2011 г.

Распределение заданий по видам деятельности, проверяемым умениям

В части 3 (С) представлены две группы заданий. Первая группа заданий связана с работой с источниками. С их помощью проверяются элементы подготовки, указанные в п. 6.2–6.4. таблицы 1. Вторая группа – задания, предполагающие описание и объяснение исторических событий и явлений. Они позволяют проверить бо́льшую часть элементов подготовки, указанных в п. 1.0–5.7 таблицы 1.

Охарактеризуем каждую из названных групп.

Задания для работы с источниками представляют собой комплекс, состоящий из фрагмента исторического документа и трех заданий к нему (С1–С3).

В заданиях для работы с источником предусматривается определенная последовательность познавательных действий:

1) атрибуция документа (определение событий, явлений, личностей, о которых в нем говорится, времени его написания и др.);
2) разъяснение сущности характеризуемой в источнике проблемы в историческом контексте (с привлечением знаний по курсу истории);
3) анализ позиций автора, рассмотрение версий и интерпретаций событий.

От первого к третьему заданию происходит нарастание сложности выполняемых действий. В целом же задания предусматривают многосторонний анализ источника.

Задания, предполагающие описание и объяснение исторических событий и явлений. Они наиболее трудны для измерения качества ответов экзаменуемых.

Каждое из заданий, включенных в часть С экзаменационной работы, предусматривает выполнение определенных действий, присущих историческому познанию. В каждом варианте работы эти задания располагаются в следующем порядке:
задание С4 – представление общей характеристики, систематизация материала;
задание С5 – анализ исторических версий, оценок;
задание С6 – анализ исторической ситуации;
задание С7 – сравнение исторических событий и явлений.

Таким образом, эта группа заданий позволяет проверить комплекс разносторонних элементов подготовки учащихся по истории. Предполагается также, что определенная направленность и конкретность задач позволит экзаменуемым лучше проявить свои знания и умения.

Распределение заданий по разделам курса истории

Относительно небольшое число заданий части С – комплекс заданий С1–С3 к одному документу и 4 аспектных задания – не позволяет закрепить каждое из них за определенным разделом курса истории России. Для обеспечения системности проверки принят порядок компоновки заданий, при котором в каждом варианте экзаменационной работы в части С должны быть представлены задания по следующим разделам курса истории России VIII–XVIII вв.; XIX век; первая половина XX века; вторая половина XX века.

2. Результаты выполнения заданий с развернутыми ответами при проведении единого государственного экзамена в 2010 г.

2.1. Результаты выполнения отдельных видов заданий.

Итоги выполнения заданий ЕГЭ с развернутыми ответами в 2010 г. представлены в таблице 3 и на рис. 1.

Таблица 3

Результаты выполнения заданий части 3 (С) с развернутым ответом (средний процент от максимального балла)

Баллы	С1	С2	С3	С4	С5	С6	С7.1	С7.2
1	23,0	25,2	27,2	14,6	19,0	13,7	20,3	20,8
2	33,8	42,4	35,9	13,8	15,0	14,6	15,2	17,0
3	–	–	–	10,9	13,7	10,2	–	–
4	–	–	–	13,1	–	7,9	–	–

Итоги выполнения заданий части 3 (С) в 2010 г. свидетельствуют о том, что эти задания, как и в предыдущие годы, обладают высокой степенью дифференциации экзаменуемых по уровню подготовки. Выполнение заданий требует знания не только отдельных терминов, понятий, дат, они нацелены на проверку комплекса умений, а также понимания сути происходивших на разных этапах отечественной истории процессов, причинно-следственных связей в развитии общества. Приведенные показатели дают возможность отметить следующие моменты:

- средние результаты выполнения редко достигают 40% и выше;
- наиболее успешно учащиеся справляются с заданиями С1–С3 (работа с историческим источником), тем не менее необходимо усиление внимания во время учебного процесса к атрибуции источника, анализу текста с привлечением контекстных знаний по курсу истории, выявлению позиций авторов и лиц-участников рассматриваемых событий;
- еще большее внимание следует уделять формированию умения выполнять задания С4 (систематизировать обобщенные знания и конкретизировать их фактами, примерами) и задания С6 (анализ исторической ситуации);
- несмотря на некоторое улучшение за последние годы показателей выполнения задания С7 (сравнение исторических событий, явлений, процессов и нахождение в них общих черт и различий), зафиксированные результаты по-прежнему

свидетельствуют о недостаточном развитии у выпускников сложного предметного и общеучебного умения сравнивать исторические события и процессы.

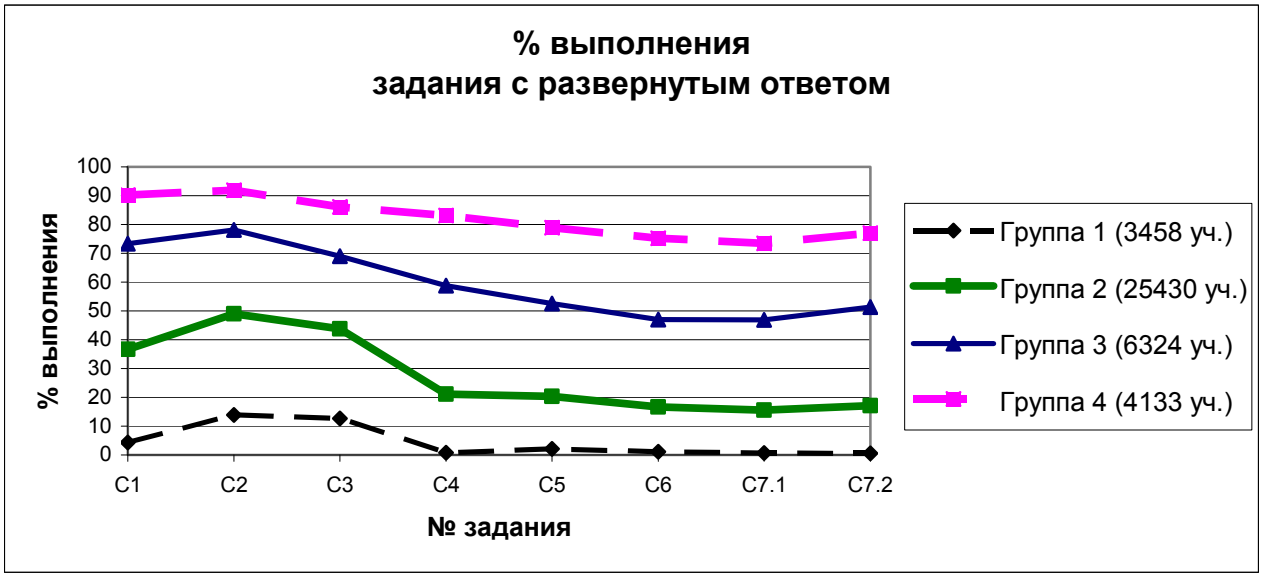

Рис. 1. Результаты выполнения заданий части 3 (С) выпускниками с различным уровнем подготовки

Результаты выполнения заданий высокого уровня сложности демонстрируют значительные различия полученных данных. На должном уровне с заданиями части 3 (С) справляются только выпускники, показавшие отличные результаты. Для группы с хорошим уровнем подготовки сложность представляют задания С6 и С7.1. Наиболее успешно экзаменуемые справляются с заданиями С1–С3 (работа с историческими источниками) – от 4,3% (низкий уровень подготовки) до 91,9% (отличный уровень подготовки). Результаты выполнения этих заданий группами хорошо и слабо подготовленных экзаменуемых существенно отличаются.

Наиболее сложными по-прежнему являются задания С4 и С6. Однако уже второй год показатели выполнения заданий растут, что свидетельствует о позитивных шагах, предпринимаемых в образовательных учреждениях для освоения требуемых умений.

2.2. Проблемы, связанные с экспертной оценкой заданий.

Оценка ответов на задания С1–С7 в каждой экзаменационной работе проводилась двумя независимыми экспертами. В случае расхождения их оценок более чем на два балла ответы проверялись третьим экспертом. В связи с этим выявлено, что одной из насущных проблем оценивания заданий с развернутым ответом является проблема несогласованности экспертных заключений. Нередки расхождения не только в 1 балл, но и в 2 и более баллов. Эта проблема может быть решена путем подготовки экспертов, привлечением к этой работе высококвалифицированных кадров: опытных учителей, методистов, преподавателей вузов.

2.3. Выводы, направления совершенствования заданий с развернутым ответом.

Результаты выполнения заданий части С при проведении ЕГЭ в 2010 г. (как и в предыдущие годы), показали, что количество и состав заданий в целом соответствуют задачам проверки подготовки выпускников на высоком уровне, а результаты их выполнения с каждым годом ближе к необходимым нормам. В проанализированных предметной комиссией работах есть немало ответов, демонстрирующих хорошее владение историческим материалом, умения исторического описания и объяснения.

Но, к сожалению, экзаменуемые часто вообще отказываются от выполнения данной части работы, нередко они отвечают формально, приводя разрозненные, случайные положения.

Итоги ЕГЭ 2010 г. подтвердили возможность с помощью предложенной экзаменационной работы, включающей задания с развернутым ответом, адекватно проверить и оценить не только отдельные конкретные элементы знаний, но и комплекс основных элементов исторической подготовки выпускников средней школы, требуемый образовательным стандартом по истории. Эти задания обладают высокими дифференцирующими возможностями (количество верных ответов сильных учеников превосходит показатели верных ответов слабых учеников), они позволяют с большей степенью достоверности определить уровни подготовки выпускников с целью их итоговой аттестации и отбора для поступления в высшие учебные заведения.

По итогам проведения экзамена намечены следующие направления дальнейшего совершенствования части 3 (С) при подготовке КИМ для ЕГЭ 2011 г.:

- более строгий отбор источников для выполнения заданий С1–С3, содержание которых относится к наиболее актуальным проблемам базового курса истории России;
- четкое формулирование заданий С1–С3, их бо́льшая направленность на выявление умений выпускников применять знания по истории в связи с анализом текста документа;
- усиление контроля за тем, чтобы вопросы формулировались с учетом их обеспеченности базовым историческим материалом, содержащимся в школьных учебниках;
- расширение хронологических рамок содержания заданий (например, заданий С7, где могут сравниваться более отдаленные по времени объекты).

3. Система оценивания выполнения заданий с развернутым ответом в КИМ ЕГЭ 2011 года

Для заданий части С установлен следующий вес в баллах: каждое из заданий для работы с источником (С1–С3) оценивается в диапазоне от 0 до 2 баллов, задание С5 на историческую оценку, версию – от 0 до 3 баллов, задания С4, С6, С7 – от 0 до 4 баллов.

При оценивании результатов выполнения заданий части С применяются измерители различных типов, примеры которых приводятся ниже.

Примеры заданий и критериев оценивания

В *заданиях для работы с источниками С1–С3* проверяются умения находить, анализировать и комментировать информацию источника, а также применять знания из курса истории (контекстные знания).

Как правило, каждое из заданий С1–С3 содержит один или два взаимосвязанных вопроса, которые требуют кратких развернутых ответов. В измерителе указываются положения, позволяющие учесть возможные основные варианты названных выпускниками элементов ответа, полученных на основе анализа источника и знаний по курсу истории России (контекстных знаний). Оценка дифференцируется в зависимости от количества приведенных в ответе положений на основе предлагаемой шкалы оценивания.

Выпускникам предлагается прочесть отрывок из исторического источника и кратко ответить на три вопроса, каждый из которых проверяет овладение различными видами умений работать с текстом.

Таблица 4

Оцениваемые в заданиях С1–С3 элементы ответа

Задание	Оцениваемые элементы ответа	Баллы
С1	Атрибуция документа – определение его авторства, времени создания, упоминаемых событий, явлений, процессов и их хронологической принадлежности.	2
С2	Разъяснение сущности характеризуемой в источнике проблемы или процесса в историческом контексте (с привлечением знаний по курсу истории).	2
С3	Выявление и анализ позиций автора, исторических личностей, рассмотрение версий и интерпретаций событий.	2

Пример задания.

Из труда современного историка.

«…Одной из интереснейших страниц русской истории являются кризисные явления, которые испытывала страна на рубеже веков и которые во многом определили всю ее историю не только до Петра I, но и значительно дольше, потому что в их результате на российский престол взошла новая царская династия – Романовы.

18 марта 1584 года печальный перезвон всех московских колоколов возвестил о кончине царя Ивана Васильевича Грозного. Закончилось полувековое царствование одного из самых деспотических властителей отечественной истории. Правление его запомнилось изнурительной, но героической Ливонской войной, в которой тогда были поставлены задачи северной компании, произошедшей более чем через 100 лет, при Петре I. Но во внутренней политике это время оказалось роковым для многих сфер государственного хозяйства. Опричнина и крепостные законы не могли не сказаться на производительных силах всего русского народа. Во многом именно политика этого царствования подвела Российское государство к тому системному кризису, в котором оно оказалось в начале следующего века».

С1. К какому периоду истории (векам) относятся упоминаемые в отрывке кризисные явления? Под каким названием вошли в историю России события этого времени?

Ответ:

Элементы ответа (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	
Могут быть названы следующие положения: – события относятся к концу XVI – началу XVII вв.; – события вошли в историю под названием Смуты.	
Указания к оцениванию	**Баллы**
Приведены хронологические рамки периода и его название.	2
Назван 1 любой элемент ответа.	1
Все элементы ответа названы неверно.	0
Максимальный балл	2

С2. Почему автор связывает описываемые кризисные явления с царствованием Ивана Грозного? (Укажите не менее двух положений.) В чем суть этих кризисных явлений? (Приведите не менее двух положений.) Для ответа используйте текст документа и ваши знания по истории.

Ответ:

Элементы ответа (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	
1. Могут быть названы следующие положения о том, что возникновение кризисной ситуации во многом было обусловлено: – внутренней политикой Ивана Грозного, проводимой им политикой опричнины; – последствиями Ливонской войны.	
2. Суть кризисных явлений заключалась в – хозяйственном разорении страны; – обострении противоречий между властью и обществом; – борьбе различных боярских групп за власть; – династическом кризисе; – появлении самозванцев; – польско-шведской интервенции и угрозе потери Россией национальной независимости.	
Указания к оцениванию	**Баллы**
Названы 2 положения, объясняющие связь кризисных явлений с царствованием Ивана Грозного, приведены 2 положения, раскрывающие суть кризисных явлений.	2
Названы 2–3 любых элемента ответа.	1
Назван 1 элемент, или все элементы ответа названы неверно.	0
Максимальный балл	2

С3. В чем заключались последствия описываемых событий для истории России? Используйте для ответа информацию источника и свои знания по истории (укажите не менее трех положений).

Ответ:

Элементы ответа (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	
Могут быть названы следующие положения: – Смута привела к хозяйственному разорению России, и все последующие годы были направлены на хозяйственное восстановление разоренной страны; – на престол взошла новая царская династия – Романовы; – шел процесс восстановления и укрепления органов власти, расшатанных в годы Смуты, усиливалась самодержавная власть царя; – решение внешнеполитических задач в течение всего XVII века было обусловлено последствиями Смуты: утратой Россией выхода к Балтийскому морю, а также смоленских и чернигово-северских земель и необходимостью возвращения этих территорий России.	
Указания к оцениванию	**Баллы**
Названы 3 элемента ответа.	2
Названы 2 любых элемента.	1
Назван 1 элемент, или все элементы ответа названы неверно.	0
Максимальный балл	2

Задания С4–С7 проверяют комплекс различных элементов исторической подготовки выпускников, включающий представление обобщенной характеристики, систематизацию событий и явлений, сравнение объектов исторического познания, анализ

исторической ситуации, рассмотрение исторических версий и оценок. Задания проверяют как знания, так и владение выпускниками комплексом умений.

Задание С4 – на представление общей характеристики, систематизацию материала, конкретизацию обобщенного материала.

Измеритель к заданию С4 предусматривает как наличие в ответе обобщающих положений (п. 1), так и конкретизацию этих положений фактами, примерами (п. 2).

Таблица 5

Оцениваемые в задании С4 элементы ответа

Оцениваемые элементы ответа	Баллы
1. Изложение основных этапов событий, разновидностей, характерных черт явлений и др., системность изложения. 2. Полнота и точность ключевых фактов, характеристик, раскрывающих содержание общих положений из п. 1.	4

Шкала оценивания ответов дает возможность выставления оценки от 0 до 4 баллов в зависимости от количества и точности содержания элементов ответа. В ней представлены различные варианты сочетаний элементов ответа из п. 1 и 2 измерителя для оценивания их соответствующим баллом.

С4. Укажите не менее двух положений, раскрывающих значение реформ, проведенных Избранной радой. Назовите не менее трех реформ Избранной рады.

Ответ:

Элементы ответа **(допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)**	
1. Может быть указано, что значение реформ Избранной рады состояло в: – усилении центральной власти; – укреплении военной мощи России; – складывании в России сословно-представительной монархии.	
2. Могут быть названы следующие реформы Избранной рады: – положено начало созыву Земских соборов; – принят новый Судебник; – проведены губная и земская реформы местного управления; – отменена система кормлений; – проведена военная реформа, создано стрелецкое войско.	
Указания к оцениванию	**Баллы**
Указаны 2 положения, раскрывающие значение реформ Избранной рады, и названы 3 реформы Избранной рады.	4
Указаны 2 положения и названы 2 реформы, ИЛИ указано 1 положение, и названы 3 реформы.	3
Указаны 2 положения, и названа 1 реформа, ИЛИ указано 1 положение, и названы 2 реформы, ИЛИ положения о значении реформ не указаны, названы 3 реформы.	2
Указаны 2 положения, реформы не названы, ИЛИ указано 1 положение, и названа 1 реформа,	1

ИЛИ положения о значении реформ не указаны, названы 2 реформы.	
Назван 1 любой элемент ответа или все элементы названы неверно.	0
Максимальный балл	4

Задание С5 – на анализ исторических версий и оценок.

Учитывая, что задания на анализ исторических версий и оценок являются довольно сложными, составители формулируют их таким образом, чтобы выпускники могли в своих ответах максимально использовать информацию, содержащуюся в действующих школьных учебниках. Для этого в констатирующей части задания приводятся две точки зрения, аргументация которых возможна с помощью содержащегося в школьных учебниках материала.

Измерители ответов носят рамочный характер. Важно проверить умение выпускника аргументировать одну из точек зрения убедительными доводами, достоверными фактами. В критериях ответа на задание приводятся аргументы к каждой из точек зрения, одну из которых может выбрать выпускник. Выпускник может определить свой выбор разными путями: переписав выбранную точку зрения, указав позицию выбранной точки зрения (первая или вторая). Допускается возможность того, что учащийся приведет аргументацию, соответствующую одной из точек зрения, не указав какой (при условии, что аргументы соответствуют только одной из точек зрения). Оценивается качество аргументации, число и основательность положений, приведенных в подтверждение выбранной выпускником позиции.

Таблица 6

Оцениваемые в задании С5 элементы ответа

Оцениваемые элементы ответа	Баллы
1. Анализ предложенных точек зрения. 2. Аргументация выбранной в качестве предпочтительной точки зрения.	3

С5. Ниже приведены две точки зрения на содержание доклада Н.С. Хрущёва на XX съезде КПСС:

1. Доклад Н.С. Хрущёва на XX съезде КПСС – это предательский шаг по отношению к истории страны, к человеку, который имел много заслуг перед народом.
2. Доклад Н.С. Хрущёва оказал огромное влияние на общественное сознание, изменил обстановку в стране, привел к определенным демократическим преобразованиям.

Укажите, какая из названных точек зрения вам представляется более предпочтительной. Приведите не менее трех фактов, положений, которые могут служить аргументами, подтверждающими избранную вами точку зрения.

Ответ:

Элементы ответа (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)
Ученик может выбрать одну из названных точек зрения, но при этом должен привести подтверждающие ее аргументы, например: *При выборе первой точки зрения:* – выступление Н.С. Хрущёва на съезде раскололо советское общество на сторонников и противников разоблачения культа личности Сталина; – в течение десятилетий Сталин был общепризнанным вождем, под его руководством были совершены многие достижения, одержана победа в Великой Отечественной войне; – у Советского Союза действительно было много внутренних и внешних врагов, с которыми Сталин оправданно расправлялся; – разоблачение культа личности Сталина привело к падению авторитета СССР за рубежом, к расколу среди руководства социалистических стран. *При выборе второй точки зрения:* – критика Н.С. Хрущёвым культа личности Сталина привела к раскрепощению сознания людей, избавила их от страха; – были предприняты попытки провести демократические преобразования внутри партии, усилить роль Советов, национальных республик; – была реабилитирована значительная часть политических заключенных; – началось проведение экономических преобразований, хотя и не очень продуманных, непоследовательных; – предоставлена определенная свобода развития культуры в рамках идеологических установок партии; – расширились культурные связи с зарубежными странами.

Указания к оцениванию	Баллы
Приведены 3 аргумента, подтверждающие выбранную точку зрения.	3
Приведены 2 аргумента.	2
Приведен 1 аргумент.	1
Все элементы ответа названы неверно.	0
Максимальный балл	3

Задание С6 – на рассмотрение исторической ситуации.

Задание предполагает проверку умения выпускников анализировать историческую ситуацию, выявлять пути развития событий, явлений, процессов, объяснять причины такого развития.

Таблица 7

Оцениваемые в задании С6 элементы ответа

Оцениваемые элементы ответа	Баллы
1. Выявление возможных путей развития исторических ситуаций, разных позиций участников событий. 2. Объяснение того, почему события развернулись тем или иным образом. 3. Указание последствий выбранного пути.	4

С6. Рассмотрите историческую ситуацию и ответьте на вопросы.

Начавшийся в конце 1940-х годов период «холодной войны» характеризовался противостоянием СССР и США, возраставшей гонкой вооружений, приводившей к опасности возникновения ядерной войны.

В чем состояло и в каких событиях отразилось изменение в международных отношениях в 1970-е годы? Назовите изменение и не менее двух событий. Почему изменение стало возможно? Укажите не менее двух причин.

Ответ:

Элементы ответа (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	
1. Может быть названо следующее изменение в международных отношениях: - наступил период некоторой нормализации отношений СССР и стран Запада, названный разрядкой международной напряженности.	
2. Могут быть названы события: – были заключены важные договоры между СССР и США (об ограничении систем противоракетной обороны в 1972 г., об ограничении стратегических вооружений в 1979 г.); – произошло улучшение отношений СССР с Францией и ФРГ; – был подписан в г. Хельсинки Заключительный Акт совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе.	
3. Могут быть приведены следующие причины перехода к разрядке: – накопление противостоящими друг другу блоками примерно равного количества ядерного оружия (военно-стратегический паритет СССР и США); – осознание мировым сообществом бессмысленности наращивания ядерных вооружений; – расчет СССР на укрепление в процессе разрядки социалистического лагеря и революционного движения в мире; – расчет стран Запада на ослабление военно-промышленного комплекса и обороноспособности СССР.	
Указания к оцениванию	**Баллы**
Названо изменение в международных отношениях, 2 события и 2 причины изменения отношений.	4
Названы изменение, 2 события, 1 причина, ИЛИ названы изменение, 1 событие, 2 причины, ИЛИ изменение не названо, приведены 2 события и 2 причины.	3
Названы изменение, 1 событие, 1 причина, ИЛИ изменение не названо, названы 1 событие, 2 причины, ИЛИ изменение не названо, названы 2 события, 1 причина.	2
Названы изменение и 1 событие, ИЛИ названо изменение и 1 причина, ИЛИ изменение не названо, названы 1 событие и 1 причина, ИЛИ названы только 2 события, ИЛИ названы только 2 причины.	1
Назван 1 любой элемент ответа, или все элементы ответа названы неверно.	0
Максимальный балл	4

Задание С7 – на сравнение исторических событий и явлений.

Формулировка задания предусматривает нахождение общих характеристик в сравниваемых исторических объектах и различий между ними. Предполагается возможность записать ответ в форме таблицы, то есть оформить его в виде двух отдельных частей: для записи общих черт и для различий. Таблица помогает зафиксировать различия по сопоставимым признакам – попарно. Это не исключает указания в таблице признаков, присущих только одному из сравниваемых объектов. Если экзаменуемые дают ответ не в форме таблицы, а в свободной форме, выявление общего и различий должно обязательно найти отражение в работе.

Измеритель задания С7 состоит из двух частей (С7.1 – общее, и С7.2 – различия), каждая из которых оценивается в два балла, что позволяет выявить владение выпускниками как умением находить общее, так и умением определять различия.

Таблица 8

Оцениваемые в задании С7 элементы ответа

Оцениваемые элементы ответа	**Баллы**
1. Определение общих признаков. 2. Определение различий.	2 2

С7. Сравните государственную политику в сфере промышленности в годы нэпа и в 1930-е годы.

Укажите, что было общим (не менее двух общих характеристик), а что различным (не менее трех различий).

Примечание. Запишите ответ в форме таблицы. Во второй части таблицы могут быть приведены как различия по сопоставимым (парным) признакам, так и те черты, которые были присущи только одному из сравниваемых объектов *(приведенная таблица не устанавливает обязательное количество и состав общих признаков и различий, а только показывает, как лучше оформить ответ).*

Общее	
• ……. • …….	
Различия	
….	…
• ……	• ……
• ……	• ……
• ……	---
---	• ……

Ответ:

Элементы ответа и указания к оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
С7.1. В качестве общего могут быть названы: – основная цель – построение социалистического общества в СССР; – крупная промышленность, сырьевые ресурсы, транспорт, энергетика находятся в государственной собственности.	
Приведены 2 общие характеристики политики.	2
Приведена 1 общая характеристика.	1
Общие характеристики не приведены или приведены неверно.	0
Максимальный балл	2

С7.2. Различия		
Нэп в промышленности	*Политика государства в сфере промышленности в 1930-е гг.*	
– при главенстве государственной собственности допускается передача мелких и части средних предприятий в частные руки	– промышленность в руках государства	
– используются отдельные механизмы рыночного регулирования	– складывается административно-командная система управления экономикой	
– деятельность крупных государственных предприятий (трестов) строится на началах хозяйственного расчета	– складывается система централизованного управления промышленными предприятиями	
– директивное планирование отсутствует	– внедряется директивное планирование	
– развитие промышленности идет постепенно, по мере накопления необходимых средств	– форсированное развитие промышленности за счет перекачки средств из сельского хозяйства и легкой промышленности	
Названы 3 различия.		2
Названы 1 – 2 различия.		1
Различия не названы или все названы неверно.		0
Максимальный балл		2

4. Общие рекомендации для экспертов по оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом

В процессе проведения исследовательской работы, особенно в практике организации обучения экспертов, был выработан определенный алгоритм действий эксперта при проведении процедуры оценивания ответов выпускников. Он включает определенную последовательность действий эксперта по проверке ответов выпускников на задания части 3 с развернутыми ответами, а именно:

- тщательное ознакомление с текстом задания;
- формулирование собственного варианта ответа на вопросы задания с учетом предполагаемых высказываний экзаменуемых, в том числе приводимых в качестве аргументов к выраженным суждениям;
- ознакомление с предложенными критериями оценивания ответов;
- сопоставление собственного варианта ответа с критериями оценивания и на этой основе обращение к ответам выпускников с возможной корректировкой критериев оценивания. Эксперт должен помнить, что предлагаемые критерии оценивания – это примерный вариант ожидаемого ответа экзаменуемого, сформулированный для эксперта, помогающий ему в верной оценке ответа. Поэтому: 1) некоторые положения критериев сформулированы в более научном ключе, с дополняющими пояснениями, от экзаменуемых следует ждать более простых формулировок, но соответствующих смыслу указанных в критериях положений ответа; 2) в критериях оценивания содержится существенно большее количество элементов, чем требуется в формулировке задания; это дает эксперту возможность учесть максимальное число возможных элементов ответов в работах выпускников; 3) в ответе может содержаться верный элемент ответа, который не учтен в критериях оценивания.

На основе сопоставления предлагаемых критериев ответа и собственного варианта, учитывающего возможности экзаменуемых, эксперт обращается к ответам выпускников.

При оценивании заданий части 3 (С) эксперт должен помнить о том, что:

1) составление им собственного ответа на задания перед началом экспертизы (см. алгоритм работы эксперта) не означает, что он не должен ориентироваться на предложенные критерии оценивания;

2) сомнения диктуются в пользу экзаменуемого (за исключением случая, указанного в п. 6);

3) в ответе могут содержаться верные элементы, которые не были предусмотрены в критериях, и такие элементы должны быть засчитаны;

4) элементы ответа, представляющие собой повторение (в виде какой-либо вариации) уже засчитанного элемента, не учитываются;

5) оцениваются только те положения ответа, которые соответствуют поставленному вопросу; за ответ, не соответствующий заданию, даже при развернутом его изложении выставляется 0 баллов (например, если на задание, требующее изложить основные направления внешней политики XVII века, дается ответ, содержащий изложение основных направлений внешней политики XVIII века);

6) не предусматривается начисление не предусмотренных критериями «поощрительных» или «штрафных» баллов, однако наличие в ответе грубой ошибки позволяет эксперту не засчитывать те положения ответа на данное задание, которые вызывают неточностью своей формулировки сомнения эксперта и которые бы без наличия грубой ошибки могли быть засчитаны в силу п. 2 данных рекомендаций;

7) не предусматривается снижение оценки при нарушении последовательности в выполнении заданий;

8) эксперт засчитывает ответ, если он по ошибке был записан под номером другого задания (например, ответ на задание С2 записан под номером задания С3).

5. Примеры заданий с ответами и комментариями для экспертов

Рассмотрим примеры выполнения заданий С1–С7 с ответами выпускников, комментариями и оценками экспертов. Орфография и пунктуация ответов учащихся сохранена за незначительными изменениями.

Задания С1–С3 – на анализ источника.

Из отчета херсонского губернатора (начало XX в.).

«Постоянное ожидание передела, при котором не только участок земли, но и самая величина его должны измениться, лишает хозяев энергии и стремления упрочить свое хозяйство, почему в конце концов хозяин-собственник приобретает тип временного арендатора, старающегося взять из земли все, ничего ей не возвращая.

Имея землю в общем владении, крестьяне-общинники являются опасными соседями частных собственников, особенно мелких, так как во всяких случаях спора с ними склонны осуществлять скопом воображаемые свои права. Вообще при общинном землевладении чувство собственности в крестьянской среде с каждым новым поколением и переделом несомненно слабеет, а потому и уважение к чужой собственности все уменьшается.

Но главная угроза такого коллективного землепользования заключается в том, что постоянные переделы принадлежащей обществу земли поддерживают в крестьянах, несмотря на все уверения властей, опасные убеждения в возможности для них в будущем переделов и вне крестьянского надела».

С1. Назовите фамилию председателя Совета Министров, при котором началась реформа, направленная на устранение описанных в отчете порядков. В каком году началась эта реформа?

Ответ:

Элементы ответа и указания к оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	**Баллы**
Может быть указано, что – председатель Совета Министров – П.А. Столыпин; – реформа началась в 1906 г.	
Назван председатель Совета Министров, определен год начала реформы.	2
Назван 1 любой элемент ответа.	1
Все элементы названы неверно.	0
Максимальный балл	2

Ответ А

Петр Аркадьевич Столыпин. Реформа началась в 1906 г. 9 ноября 1906 г. – закон, разрешавший свободный выход крестьян из общин, крестьяне получили землю в собственность – отруб, хутор.

Ответ Б

Столыпин (1907 г.)

Ответ В

Столыпинская аграрная реформа, 1904 г.

Комментарий

Ответ А представляет полноценную атрибуцию, в которой не только указывается имя реформатора и год начала реформы, но и дается уточнение, что реформа началась с момента принятия соответствующего закона. Оценка ответа – 2 балла.

В ответе Б указана фамилия реформатора. Но начало реформы указано неточно – 1907 г. вместо 1906 г. Оценка – 1 балл.

В ответе В фамилия реформатора прямо не указана. Но обозначая реформу, о идее которой говорится в документе, как столыпинскую, ученик косвенно на вопрос ответил. Однако дату начала реформы он указал неправильно. Ответ может быть оценен в 1 балл.

С2. На основе знаний по истории назовите не менее трех основных последствий проведенной реформы.

Ответ:

Элементы ответа и указания к оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	**Баллы**
Могут быть названы следующие последствия: – выросла урожайность из-за прекращения переделов земли; – возросла товарность крестьянских хозяйств; – расширение слоя крестьян-собственников; – зажиточные крестьяне получили возможность расширить свои хозяйства за счет покупки земли у бедняков; – бедные крестьяне смогли, продав свои наделы, переменить род занятий, что немного снизило аграрную перенаселенность; – освоение земель Сибири, Средней Азии в результате переселения; – расширилась база рабочей силы для промышленности за счет бедных крестьян, вышедших из общины; – многие из продавших свою землю бедняков не нашли своего места в жизни и влились в массу недовольных властью, готовых на самые решительные действия.	
Названы 3 последствия.	2
Названы 2 последствия.	1
Названо 1 последствие, или все элементы ответа названы неверно.	0
Максимальный балл	2

Ответ А

1) Проникновение в деревню капиталистических отношений
2) Ускорило процесс расслоения крестьян
3) Увеличило экспорт зерновой продукции
4) Способствовало расселению крестьян (Сибирь, Алтай), обособившихся от крестьянской общины
5) Помощь государства крестьянам в виде займов, аренды (Крестьянский банк)
6) Положено начало созданию мелких крестьянских кооперативов

Ответ Б

Последствия перехода от общинного землевладения к частной собственности дали стимулы:
1) к развитию хозяйства всей страны за счет крестьянских земель
2) появления зажиточных крестьян, которые пользовались своей землей умело и брали выгоду
3) подъем страны происходит именно в этот период. Хозяйство увеличивается производство
4) земля, находясь в руках 1-го крестьянина, дает высокую урожайность. В дальнейшем это дает стимул к «большому скачку».

Ответ В

1. крестьяне могли продавать со своей земли хлеб или свою землю сдавать в аренду, за это получали прибыль, которая шла к крестьянину
2. крестьяне могли держать наемный труд
3. освоение дополнительных земель (Сибирь, Дальний Восток)

Комментарий

В ответе А широко представлены последствия реформы, как указанные в критериях, так и выходящие за их рамки. Первое положение «проникновение капиталистических отношений» слишком общее, пятое (о помощи государства) представляет скорее одну из мер реформы, чем последствие. Четко указаны три последствия: ускорение процесса расслоения крестьян, усиление экспорта зерна (производное от увеличения урожайности), расселение крестьян. Указывается также положение, отсутствующее в критериях, – развитие крестьянской кооперации. Все это позволяет оценить ответ в 2 балла.

Положения ответа Б неконкретны, выдают довольно слабый уровень знаний. Но есть одно конкретное положение – о росте урожайности. Второе положение ответа можно связать с формулировкой критериев о росте числа крестьян-собственников. Ответ с двумя верными положениями оценивается в 1 балл.

В ответе В первое положение из-за его нечеткости не может быть связано с содержащимся в критериях ответа элементом: «выросла товарность хозяйств». И до реформы крестьяне могли свою землю сдавать в аренду и продавать хлеб, выращенный на ней, как и использовать наемный труд. Только третье положение может быть принято, но согласно шкале оценивания за 1 правильный элемент выставляется 0 баллов.

С3. Какие недостатки существовавшей до реформы системы землевладения называет в тексте автор отчета? Какие можете указать вы? Укажите всего не менее трех недостатков.

Ответ:

Элементы ответа и указания к оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	**Баллы**
Могут быть названы следующие недостатки: – хищническая эксплуатация земли крестьянами, ведущая к неурожаям; – отсутствие у крестьян возможности планировать развитие своего хозяйства в условиях постоянного изменения величины наделов и качества земли; – антисобственнические настроения крестьян угрожали социальному миру, толкали их на насильственные действия против частных собственников; – низкий уровень предпринимательской активности крестьян из-за привязанности к общине; – находящаяся вне рынка масса общинной земли препятствовала попыткам предприимчивых крестьян создать крупное хозяйство путем покупки земли; – в условиях общины предприимчивым крестьянам приходилось помогать другим членам общины, что отнимало средства для развития их собственных хозяйств.	
Названы 3 недостатка.	2
Названы 2 недостатка.	1
Назван 1 недостаток, или все недостатки названы неверно.	0
Максимальный балл	2

Ответ А
Недостатки сохранения общины:
1) Постоянное ожидание передела земли лишает крестьян стимула к укреплению своего хозяйства, заставляет его ощущать себя арендатором, а не собственником земли.
2) Община способствует уменьшению чувства собственности, уважения к чужой собственности.
3) Общинное землепользование с постоянными переделами земли рождает в крестьянах опасные мысли о «переделах» земли помещичьей.
4) Община тормозит развитие сельского х-ва, т. к. лишает крестьян стимулов к укреплению своего хозяйства, препятствует внедрению капиталистических отношений в сельское х-во.

Ответ Б
– постоянное ожидание передела приводит к неэффективной обработке земли
– «опасные соседи частных собственников» – попытка сообща, насильственным мерам «осуществлять свои права»
– в крестьянской среде зреет убеждение в возможности передела земли вне пределов надела – в том числе помещичьей

Ответ В
1. имея землю в общем владении, крестьяне-общинники являются опасными соседями частных собственников, так как споры с ними склонны осуществлять скопом воображаемых своих прав.
2. уважение к чужой собственности уменьшается
3. постоянные переделы земли поддерживают в крестьянах опасные убеждения в возможности для них в будущем переделов и вне крестьянского надела

Комментарий
В ответе А во втором и четвертом положениях ответа содержится повторение мыслей, содержащихся в первом положении. Но требуемые три недостатка общины в ответе указываются: отсутствие собственнических настроений, стимула к «укреплению хозяйства» (повышению эффективности), мысли о переделе помещичьей земли. Обобщающий тезис о торможении развития капиталистических отношений в деревне подтверждает хорошее понимание учащимся вопроса. Ответ может быть оценен в 2 балла.

В ответе Б второе и третье положение дополняют друг друга, относятся к одному элементу ответа – антисобственническим настроениям крестьян. Вместе с первым верным положением это составляет два элемента ответа, за что предполагается оценка в 1 балл.

Ответ В представляет пример практически прямого цитирования документа без серьезной интерпретации, обработки содержащихся в нем положений. Все три приведенные положения посвящены одному и тому же недостатку общины – антисобственническим настроениям крестьян. Согласно критериям оценивания этот ответ оценивается в 0 баллов.

Задание С4 – на обобщенную характеристику, систематизацию знаний.

С4. Назовите не менее двух основных положений, обобщенно характеризующих самодержавную власть в России XIX в.

Приведите не менее трех фактов из истории России 1801–1894 гг., свидетельствующих о стремлении монархов укрепить самодержавную власть.

Ответ:

Элементы ответа (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)
1. Могут быть названы основные положения, составляющие содержание понятия «самодержавная власть»: абсолютная верховная власть императора, включающая: – законодательную; – верховную судебную; – исполнительную; – передачу власти по наследству.
2. Могут быть приведены следующие факты: – отказ Александра I от проекта (созыва Государственной Думы) М.М. Сперанского; – ограничение функции Государственного Совета (Александром I и Николаем I); – учреждение III отделения СЕИВ канцелярии (Николаем I); – создание корпуса жандармов (Николаем I); – создание С.С. Уваровым теории «официальной народности»; – отказ Александра III от проекта М.Т. Лорис-Меликова (о созыве выборных от земств); – отказ Александра III от предложения Н.П. Игнатьева о созыве Земского собора; – издание манифеста «О незыблемости самодержавия»; – издание Александром III «Распоряжения о мерах к сохранению общественного порядка и общественного спокойствия» (дающего право правительству вводить чрезвычайное положение и военные суды).

Указания к оцениванию	Баллы
Названы 2 основных положения, характеризующие самодержавную власть в России XIX в., приведены 3 факта, свидетельствующие о стремлении монархов укрепить самодержавную власть.	4
Названы 2 положения и 2 факта, ИЛИ названы 1 положение и 3 факта.	3
Названы 2 положения и 1 факт, ИЛИ названы 1 положение и 2 факта, ИЛИ положения не названы, приведены 3 факта.	2
Названо 1 положение, приведен 1 факт, ИЛИ названы 2 положения, факты не приведены, ИЛИ положения не названы, приведены 2 факта.	1
Назван 1 любой элемент ответа, ИЛИ все элементы названы неверно.	0
Максимальный балл	4

Ответ А

1. Вся власть сосредоточена в руках одного человека – монарха.

2. Все вопросы внутренней и внешней политики решает самодержавный правитель

3. Власть в стране передается по наследству и монарх царствует всю жизнь, власть монарха ничем не ограничена

Факты:

1. Учреждение Николаем Первым III отделения Собственной Его Императорского величества канцелярии, ведавшей политическим сыском (1826 год)

2. Создание Уваровым в 1832 г. теории официальной народности (православие, самодержавие, народность), где одной из составляющих является неограниченная власть монарха

3. Манифест о незыблемости самодержавия

Ответ Б

Основные положения, составляющие содержание понятия самодержавная власть в XIX в.

1. Вся законодательная власть принадлежит императору

2. Отсутствие у граждан политических прав свободы и представления органов.

Факторы

1. Создание третьего отделения его императорского величества канцелярии при Николае I

2. Отклонение Александром I проекта Сперанского об образовании Государственной думы.

3. Подавление восстания декабристов 1825 г.

Ответ В

Два основных содержания понятия самодержавия:

1) Сосредоточение всех ветвей власти (законодательной, исполнительной, судебной) в руках царя

2) Отсутствие представительного органа власти и конституции

Факты подтверждающие стремление монархов укрепить самодержавную власть:

1) III отделение канцелярии собственной его императорского величества канцелярии

2) Не было коллегии, а созданы министерства, которые вытрены (так в тексте ответа) и подотчетны царю

3) При Александре III возникают новые жандармские, сыскные организации

Ответ Г

В руках императора сосредоточены высшая законодательная, исполнительная и судебная власти, эту власть он передает по наследству. Император управляет страной с помощью чиновничье-бюрократического аппарата. В XIX веке российские императоры при помощи различных мер старались укрепить свою власть. В 1832 году, в ответ на образование философических кружков, посещаемых студентами и преподавателями, была создана схема «православие, самодержавие, народность» для повышения авторитета царской власти прежде всего среди интеллигенции; схема составлена в правление Николая I. В правление того же Николая I был принят жесткий закон о недопущении к получению высшего образования представителей низших сословий, сокращалось количество студентов в ВУЗах, отменялось преподавание государственного права и философии; теперь для поступающих в учебные заведения требовалось предоставить справку о благонадежности. При Александре Третьем был принят устав о земских начальниках, имевших право вмешиваться в деятельность земских комитетов и мировых судей.

Ответ Д

Положения, составляющие содержание понятия самодержавная власть в XIX в.:
1 – законодательная, судебная и исполнительная власть находятся в руках одного человека (монарха)
Ярким примером стремления монарха укрепить самодержавия является политика Николая I.

Ответ Е

Самодержавие:

а) Нет высших органов власти, ограничивающих власть Монарха;

б) Введение цензуры, запрещающей, критиковать и осуждать власть монарха.

Три факта:

1. Александр III уже ввел жесточаюшую цензуру, названную «Чугунной».
2. Ужесточение контроля над всеми органами власти
3. –

Комментарий

Ответ А в полной мере соответствует требованиям, содержащимся в формулировке задания. Все три обобщающие положения, несмотря на некоторое несовпадение с представленными в критериях ответа элементами содержания, могут быть зачтены как верные.

Названные три факта, свидетельствующие о попытках монархов укрепить самодержавную власть, засчитываются как верные. В соответствии с предложенной системой оценивания работа оценивается в 4 балла.

В ответе Б приведены два обобщающие положения, составляющие содержание понятия «самодержавная власть» в XIX в.: «вся законодательная власть принадлежит императору», «отсутствие у граждан политической власти». Последнее положение не совпадает с элементами ответа, приведенными в критериях ответа, однако оно не является ошибочным. Учитывая указание на то, что в ответах выпускников могут быть приведены другие верные по существу, но отличающиеся от представленных в критериях элементы ответа, засчитываются все содержащиеся в работе верные обобщающие положения.

Формулировка «отсутствие … представления органов» неудачна, не позволяет судить о том, что имел в виду экзаменуемый, и не засчитывается как верный элемент содержания.

Все приведенные факты могут быть засчитаны как три верных элемента ответа, несмотря на то что верное по существу положение «подавление восстания декабристов 1825 г.» в элементах ответа не содержится.

В соответствии со шкалой оценивания суммарная оценка – 4 балла.

В ответе В экзаменуемый раскрыл содержание понятия, приведя четыре верных элемента ответа.

Оцениваются как верные два факта, подтверждающие стремление монархов укрепить самодержавную власть. Положение «При Александре III возникают новые жандармские, сыскные организации» не оценивается, так как является излишне обобщенным, лишенным конкретики (неудачно сформулированным).

Таким образом, суммарная оценка ответа – 3 балла.

В ответе Г не засчитывается в качестве верного положения «император управляет страной с помощью чиновничье-бюрократического аппарата» как излишне обобщенное, не наполненное конкретным историческим содержанием. При этом количество верных обобщающих положений превышает требуемое в формулировке задания. Засчитываются любые два элемента содержания из приведенных четырех элементов: «высшая

законодательная, судебная, исполнительная власть», «власть он <император> передает по наследству».

Засчитывается как верное (хоть и неудачно сформулированное) положение «была создана схема “православие, самодержавие, народность”».

Засчитываются как верные положения «отменялось преподавание государственного права и философии», несмотря на допущенную незначительную неточность (на самом деле было запрещено преподавание философии и конституционного права) и «сокращалось количество студентов».

Положение «при Александре Третьем был принят устав о земских начальниках» можно засчитать как верное, учитывая, что некоторые историки расценивают введение в 1889 г. института земских начальников как укрепление «государственного элемента».

Суммарная оценка – 4 балла.

В ответе Д в обобщающей части приведены три верных элемента ответа: «законодательная, судебная и исполнительная власть находятся в руках одного человека (монарха)». В соответствии с требованиями формулировки задания засчитываются два верных элемента ответа.

Не приведены факты, свидетельствующие о попытках монархов укрепить самодержавную власть. Положение «политика Николая I» не дает представления об овладении фактическим материалом и не может быть засчитано как верный элемент ответа.

В соответствии со шкалой оценивания ответ может быть оценен в 1 балл.

Ответ Е не в полной мере соответствует требованиям, содержащимся в формулировке задания.

В качестве верного элемента содержания может быть зачтено, несмотря на неудачную формулировку, одно обобщающее положение – «нет высших органов власти, ограничивавших власть монарха».

Положения «б) введение цензуры, запрещающей критиковать и осуждать власть монарха» и «1) Александр III ввел жесточайшую цензуру» дублируют друг друга и засчитываются в качестве одного верного элемента ответа.

Неверный элемент ответа «”чугунная” цензура при Александре III» не засчитывается. Не засчитывается излишне обобщенное, лишенное конкретики положение «ужесточение контроля над всеми органами власти».

Ответ оценивается в 1 балл.

Задание С5 – задание на анализ исторических версий и оценок.

С5. Ниже приведены две точки зрения на факт подписания пакта о ненападении с фашистской Германией 1939 г. и секретного протокола к нему:

1. Подписание пакта о ненападении с фашистской Германией и секретного протокола к нему было дипломатической удачей СССР.
2. Подписание пакта и протокола стало ошибкой, имевшей тяжелые последствия для СССР.

Укажите, какая из названных точек зрения вам представляется более предпочтительной. Приведите не менее трех фактов, положений, которые могут служить аргументами, подтверждающими избранную вами точку зрения.

Ответ:

Элементы ответа и указания к оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)
Ученик может выбрать одну из названных точек зрения, но при этом должен привести подтверждающие ее аргументы, например: *При выборе первой точки зрения:* – подписание пакта стало необходимым в условиях провала переговоров с Англией и Францией; – подписав пакт с Германией, СССР направил фашистскую агрессию на Запад; – было выиграно время, необходимое для подготовки к войне; – союз СССР и Германии заставил Японию переориентироваться на войну с США, и СССР избежал войны на два фронта; – подписание пакта и секретного протокола к нему позволило СССР включить в свой состав новые территории, которые остались за ним и после войны.
При выборе второй точки зрения: – пакт развязал руки Германии для завоевания половины Европы, что привело к росту военно-экономического потенциала немецкого фашизма; – СССР дискредитировал себя, подписав договор с фашистами и выступив как агрессор по отношению к Польше, прибалтийским государствам, Финляндии и Румынии; – подписание договора дезориентировало советский народ, армию, которые не могли определиться в отношении к Германии как к союзнику или врагу, что нанесло вред обороноспособности страны; – подписание пакта и секретного протокола к нему привело к насильственному присоединению к СССР территорий, часть населения которых впоследствии поддерживала гитлеровские войска.

Указания к оцениванию	Баллы
Приведены 3 аргумента, подтверждающие выбранную точку зрения.	3
Приведены 2 аргумента.	2
Приведен 1 аргумент.	1
Все элементы ответа названы неверно.	0
Максимальный балл	3

Ответ А

На мой взгляд, первая точка зрения более убедительна, так как:

1) В то время СССР нужно было иметь союзников и, не найдя их в лице Франции и Англии, вынужден был прибегнуть к пакту с Германией.

2) Для СССР необходимо было обезопасить западные границы, так как на Востоке были напряженные отношения с Японией, которые доходили до военных столкновений (река Халхин-Гол, озеро Хасан)

3) Секретные протоколы давали СССР возможность вернуть территории, утраченные в ходе советско-польской войны 1920 года, а также присоединить и другие территории, входившие в состав Российской империи.

Ответ Б

Я считаю более убедительной первую точку зрения.

1) Подписав пакт о ненападении с Германией, СССР получил дополнительное время, а именно два года, для тщательной подготовки к войне.

2) Участвовав в разделе Польши, СССР удалось отодвинуть границу на запад, тем самым оттесняя фронт сражений от русских земель

3) Подписав пакт о ненападении, СССР дал понять Англии и Франции, какого выгодного союзника они потеряли и как тяжело сражаться с Германией «один на один»,

поэтому после прекращения сотрудничества СССР и Германии, Англия и Франция с радостью подписали соглашение о союзе с СССР

Ответ В

Для СССР подписание с Германией пакта о ненападении ничем хорошим не обернулось

– несмотря на пакт Германия напала на СССР (22 июня 1941 года без объявления войны)

– после подписания пакта СССР был исключен из Лиги Наций

– с подписанием пакта резко ухудшились дипломатические отношения СССР с Англией и Францией

Ответ Г

Пакт был провалом во внешней политике СССР, с печальными последствиями:

1) СССР был ослеплен договором и не видел опасности
2) Отсутствие приготовлений к войне
3) Вероломное вторжение застало СССР в расплох
4) Вера Сталина в договор, и невнимание к данным разведки

Ответ Д

Пакт был большой дипломатической удачей для СССР, потому что он получил под свою власть новые территории (раздел Польши между Германией и СССР).

Ответ Е

Я не считаю, что пакт о ненападении между Германией и СССР в 1939 г. являлся дипломатической удачей. Ведь с 1939 – начинается ВОВ. Не следуя этому пакту Германия готовит операцию по нападению на Сов. Союз (в ходе чего образ. 3 крупнейшие армии «Юг», «Центр», «Север»). Война с союзниками СССР, нарушение границ. В ходе чего и последовало: (Оборона Брестской крепости, Смоленска, Московское сражение, Сталинградская битва, блокада Ленинграда и т. д.)

Комментарий

Ответ А показывает высокий уровень аргументации. Все три указанных аргумента соответствуют аргументам, приводимым в критериях оценивания. Ответ оценивается в 3 балла.

Ответ Б содержит один аргумент, присутствующий в критериях оценивания (о выигранном времени). Второй аргумент (отодвинута граница на запад, оттеснен фронт сражений от русских земель) может быть тоже принят как верный. Хотя, как известно из истории, СССР не смог воспользоваться этим преимуществом. Но то, что пакт его давал – несомненно. В третьем положении ответа содержится ошибка – Франция (как государство) не могла стать союзником СССР после разрыва советско-германского союза, так как в июне 1940 г. была разгромлена фашистской Германией. Третье положение ответа, таким образом, содержит фактическую ошибку и сомнительно с точки зрения аргументации. Это позволяет оценить данный ответ в 2 балла.

В ответе В второе положение содержит неточность (которая не позволяет зачесть это положение): СССР был исключен из Лиги Наций не за подписание пакта, а за последующие свои действия (войну с Финляндией). Ответ оценивается в 2 балла.

Ответ Г содержит ошибочные положения (отсутствие подготовки к войне), а также положения, не служащие аргументацией к сформулированной точке зрения (то, что СССР не смог воспользоваться выигранным временем – так как это результат последующих после подписания пакта ошибок руководства). Однако положение «СССР был ослеплен договором и не видел опасности» может быть связано с положением в критериях о дезориентации армии и народа СССР. Это дает основание поставить за ответ 1 балл.

Ответ Д содержит один аргумент, хотя и не полностью точный (кроме части Польши были присоединены и другие территории). Но этого аргумента достаточно, чтобы ответ оценить в 1 балл.

Ответ Е содержит ошибку. Смешиваются начало Великой Отечественной и Второй мировой войн. Само построение ответа выдает неспособность учащегося к аргументации выбранной точки зрения. Поэтому указания на факт несоблюдения Германией пакта недостаточно для оценивания ответа выше, чем в 0 баллов.

Задание С6 – на анализ исторической ситуации.

С6. Рассмотрите историческую ситуацию и ответьте на вопросы.

На начальном этапе перестройки М.С. Горбачевым не предусматривалось изменение политической системы СССР, КПСС рассматривалась как инициатор и руководитель перестройки.

Какие изменения произошли в партийно-политической системе СССР к концу периода перестройки? (Приведите не менее двух изменений.) Какими причинами были вызваны произошедшие изменения? (Укажите не менее трех причин.)

Ответ:

Элементы ответа (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	
1. Могут быть названы следующие изменения в партийно-политической системе СССР к концу периода перестройки: – с началом политической реформы (с 1988 г.) стала возрастать роль Советов и ослабевать роль КПСС; – осуществление реформы политической системы, демократизация общества подорвали всевластие КПСС, привели к исключению из Конституции СССР статьи 6 о монопольном положении КПСС в обществе; – образование ГКЧП, поддержка его выступления частью руководства партии привели к запрету деятельности организаций КПСС; – к концу 1980-х гг. появилось много новых партий, общественных организаций, в стране складывалась многопартийность.	
2. Могут быть названы причины произошедших изменений, складывания многопартийности: – утрата господствующего положения КПСС в обществе в ходе проведения начатых реформ, не приводящих к положительным результатам; – при проведении политики гласности в советском обществе возникли альтернативные взгляды на дальнейшее развитие страны; – при ослаблении влияния центральной власти в союзных республиках усилились позиции национальных элит и поддерживающих их сил.	
Указания к оцениванию	**Баллы**
Названы 2 изменения в партийно-политической системе СССР к концу периода перестройки и 3 причины, вызвавшие эти изменения.	4
Названы 2 изменения и 2 причины, ИЛИ названо 1 изменение и 3 причины.	3
Названы 2 изменения и 1 причина, ИЛИ названы 2 изменения, причины не названы, ИЛИ названы 1 изменение и 2 причины, ИЛИ изменения не названы, названы 3 причины.	2

Названы 1 изменение и 1 причина, ИЛИ изменения не названы, названы 2 причины.	1
Назван 1 любой элемент ответа, ИЛИ все элементы ответа названы неверно.	0
Максимальный балл	4

Ответ А

Произошли следующие изменения к концу перестройки в партийно-политической системе СССР.

1) появление выборов на альтернативной основе;

2) появление легальной оппозиции;

3) многопартийность, вследствие отмены 6-й статьи Конституции СССР 1977 г. о руководящей роли КПСС в жизни советского общества;

4) отход от жесткой командно-административной системы в экономике (из-за появления ряда законодательных актов «О кооперации», «Об аренде и арендных отношениях» и т. п.);

Вся эта политика была вызвана целым рядом причин. Вот некоторые из них:

1) нарастание кризисов во многих сферах жизни СССР

2) осознание населением СССР сущности тоталитарной системы, благодаря гласности;

3) нарастание национальных противоречий и конфликтов (резня армян в Сумгаите, конфликт в Нагорном Карабахе), стремление к сепаратизму и рост националистических проявлений (националистические организации в СССР: «Рух» на Украине, «Национальные фронты» в Прибалтике (Эстонии и Латвии), «Саюдис» в Литве, «Карабах» в Армении, антисемитская организация «Память» в РСФСР и т. д.). Но, по - моему, самой важной причиной произошедших изменений является разложение высшего партийно-номенклатурного аппарата в СССР. Не секрет, что после XX съезда КПСС партия начала по-тихоньку, но разлагаться. Я считаю, что это было самой важной причиной произошедших изменений в СССР, и, как следствие, его развала. Партия за годы оттепели и застоя превратилась в пародию на саму себя образца 20-х, 30-х, 40-х. Это была партия карьеристов и бюрократов, для которых, в большинстве, собственные интересы были важнее интересов государственных. Итак, разложившиеся верхи, по моему мнению, – самая важная причина произошедших изменений.

Ответ Б

Изменения в политической жизни СССР:

- введение поста Президента СССР

– отмена статьи № 6 о руководящей роли КПСС в 1990 г.

– демократизация

– гласность

– новое политическое мышление

Причины изменений:

– кризис во всех сферах жизни

– движение диссидентов

– массовые забастовки

– бессилие партии перед свершающими изменениями

– социальные волнения из-за национальных вопросов

– приближающийся распад СССР

– постепенная демократизация

Ответ В

Изменения, произошедшие к концу периода перестройки:
– объявление о суверенитете республик, входивших в состав СССР;
– распад Союза Советских Социалистических республик;
– учреждение поста президента СССР;
– потеря КПСС руководящей роли в управлении государством.

Причины изменений:
– существовавшая система исчерпала себя;
– кризис власти;
– разногласия в партии, отсутствие единства, жесткой дисциплины;
– отсутствие должного авторитета у М.С. Горбачева;
– непоследовательность, непродуманность преобразований;
– отсутствие в государстве сильного, «харизматического» лидера, подобного Сталину;
– низкий уровень жизни населения.

Ответ Г

С 1985 года начинается период «Перестройки», связанный с именем М.С. Горбачева. Изначально предусматривалось провести лишь поверхностные («косметические») преобразования, но вскоре становится очевидным, что они не приносят никаких результатов. Изменения, произошедшие в партийно-политической системе: ослабление роли КПСС в государстве, неспособность проводить глубокие реформы, зарождение «нового политического мышления». Произошедшие изменения были вызваны тем, что появляется гласность, которая приводит к росту антиправительственных (антипартийных) движений; население узнает о кризисных явлениях ⇒ критика существующих порядков.

Другой причиной стал экономический кризис (огромный внешний долг, коррупция, легкая промышленность практически не развивается, экстенсивные способы развития в аграрной сфере). Более того, вновь осложняются отношения с Западом (достигается паритет с США, вмешательство СССР во внутренние дела «третьих стран», война в Афганистане). В следствие этого СССР вынужден был идти на уступки (подчас односторонние), чтобы получить займы и поддержку других стран (Запада).

Ответ Д

На начальном этапе перестройки преимущества социализма и диктат КПСС под сомнение не ставились, но к концу 80-х ситуация изменилась:

1. демократические процессы приняли радикальный характер
2. контроль над пропагандой КПСС был утрачен
3. кризис КПСС ознаменовался массовым выходом из партии
4. сильнейшая демократическая оппозиция, выступавшая за приватизацию, невозможна в рамках однопартийной борьбы.

Комментарий

<u>Ответ А</u>

Выпускник демонстрирует довольно развернутый и последовательно раскрытый ответ по теме задания, разделяя две его части об изменениях в политической сфере СССР к концу периода перестройки и причинах этих изменений. Верно определены основные причины произошедших изменений, которые даже дополнены примерами событий периода перестройки. Хотя появление многопартийности в ответе не совсем точно связывается с отменой 6-й статьи Конституции СССР, но само изменение названо верно, а в задании спрашивались общие причины произошедших изменений. Поэтому

приведенная детализация ответа не должна вести к отказу зачесть данный элемент ответа. Ответ содержит требуемое количество элементов для получения максимального балла – 4.

Ответ Б

Данный ответ представлен в более сжатой форме краткого перечисления необходимых положений. Можно отметить не очень точное следование формулировке задания: дважды встречается упоминание о демократизации – и в перечне изменений, и в перечне их причин; упоминание о распаде СССР как причине изменений и др. Но ответ содержит требуемое число верных элементов в его обеих частях – 2 в первой и 3 во второй, что позволяет его оценить в 4 балла.

Ответ В

По форме и стилю ответ приближается к оптимальному варианту. Однако его содержательная сторона представлена недостаточно логично и последовательно: к изменениям к концу перестройки отнесен распад СССР, отсутствует такое изменение, как образование многопартийности, в перечислении причин изменений соседствуют как общее положение о системе, так и входящие в него положения. Но при этом указаны как объективные, так и субъективные причины изменений, хотя и не относящиеся ко всем произошедшим изменениям. В целом же ответ позволяет определить необходимое количество элементов для оценки его в 4 балла.

Ответ Г

Данный ответ – пример иного и довольно распространенного среди выпускников способа изложения своих знаний – описания происходивших событий. К изменениям отнесена неспособность власти проводить реформы, причины четко не выделены, к ним отнесено введение гласности. Вторая часть ответа не вполне соответствует требованиям задания. Становится ясно, что экзаменуемый не очень хорошо различает причины и следствия событий в данный период, не может точно вычленить наиболее необходимые элементы ответа. Однако определенные представления автора о периоде перестройки изложены. Упоминания о роли КПСС, политике гласности позволяют засчитать часть ответа и поставить 2 балла.

Ответ Д

В ответе по сути дела отсутствует точное определение изменений, а также какое-либо обозначение их причин. Общие фразы о «радикальном характере процессов», «утрате контроля над пропагандой КПСС» и др. не дают представления о знаниях отвечающего. Ни один из элементов ответа (может быть, кроме упоминания массового выхода из КПСС, которое нельзя отнести непосредственно к содержанию ответа) не дает возможности оценить его выше, чем 0 баллов.

Задание С7 – на сравнение исторических явлений и процессов (все ответы учащихся, данные в форме таблицы, приводятся в единой стандартной форме).

С7. Сравните политику московских и тверских князей по отношению к Золотой Орде в первой половине XIV в.

Укажите, что было общим (не менее двух общих характеристик), а что различным (не менее трех различий).

Примечание. Запишите ответ в форме таблицы. Во второй части таблицы могут быть приведены как различия по сопоставимым (парным) признакам, так и те черты, которые были присущи только одному из сравниваемых объектов *(приведенная таблица не устанавливает обязательное количество и состав общих признаков и различий, а только показывает, как лучше оформить ответ).*

Общее	
• ……	
• ……	
Различия	
…	…
• ……	• ……
• ……	• ……
• ……	———
———	• ……

Ответ:
Элементы ответа об общих характеристиках (С7.1) и элементы ответа о различиях (С7.2) оцениваются раздельно – по 2 балла.

Элементы ответа и указания к оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
С7.1 Общие черты политики московских и тверских князей: – стремление получить ярлык на великое княжение Владимирское – стремление обрести независимость от Орды	
Приведены 2 общие характеристики.	2
Приведена 1 общая характеристика.	1
Общие характеристики приведены неверно.	0
Максимальный балл	2

С7.2 Различия		
Московские князья	*Тверские князья*	
– считали открытую борьбу с Золотой Ордой преждевременной	– считали возможной открытую борьбу с Золотой Ордой	
– изъявление покорности ханам	– непокорность и открытое сопротивление	
– политика компромиссов и уступок	– -	
– получение права на сбор дани для Орды со всех русских земель	– отказ платить дань, восстание против баскаков	
Названы 3 различия.		2
Названы 1–2 различия.		1
Различия названы неверно.		0
	Максимальный балл	2

Ответ А

Общее	
• стремление получить великокняжеский ярлык • освободиться от зависимости Орды	
Различия	
Московские князья	*Тверские князья*
• лояльность Москвы по отношению к Золотой Орде, стремление Москвы к более близкому сближению с Золотой Ордой, активная помощь Золотой Орде в подавлении восстаний внутри Руси	• Внешняя политика была в основном направлена на сближение с Литвой, отказ сдавать дань баскакам и восстание против Золотой Орды

Ответ Б
Общее:
– стремление добиться ярлыка на великое княжение
– политика сближения с Золотой Ордой
– стремление не допустить новых набегов со стороны Золотой Орды
Различия:
Тверь:
– более слабое княжество
– установление с ханами Золотой орды родственных связей
– попытки свергнуть Золотую Орду, монголо-татарское иго (восстание в 1327 г. против баскака Чолхана)
– восстание поддержано князем Михаилом Тверским
Москва:
– более сильное княжество
– сумела завоевать ярлык на Великое княжение навсегда
– установление доброжелательных отношений с Золотой Ордой путем подкупа, лести
– подавление восстания в Твери
– помощь Орде
– разрешение Ивану Калите первому из русских князей собирать дань для Золотой Орды

Ответ В

Общее	
• Борьба за ярлык на владимирское княжение • Стремление к объединению русских земель • Частые посещения Золотой Орды, князья преподносили дорогие подарки ханам	
Различия	
Московские князья	*Тверские князья*
• Князья участвовали в карательных походах против других русских княжеств • Иван Калита добился права самостоятельно собирать налоги с земель московского княжества • московские князья использовали не только политические и военные, но и экономические методы для объединения земель	• Князья в аналогичных походах не участвовали • Тверской князь такого права не имел • Князья использовали лишь военные и политические методы

Ответ Г

Общее	
• и тверские, и московские князья тяготились выплатой дани Золотой Орде • были недовольны тем, что надо было получать ярлык на княжение у золотоордынских ханов • старались объединить русских князей в борьбе против Золотой Орды	
Различия	
Московские князья	*Тверские князья*
• в открытую борьбу с Ордой не вступали • втайне начинали готовиться к борьбе с Ордой	• имели место выступления против золотоордынцев • в большинстве своем Орде старались подчиниться, но не всегда • происходили стачки с московскими князьями в борьбе за ярлык

Комментарий

В задании С7 элементы ответа об общих характеристиках (С7.1) и элементы ответа о различиях (С7.2) оцениваются раздельно по два балла.

В ответе А правильно определены 2 общие характеристики, как того и требует задание. Можно выделить три необходимых элемента: «лояльность Москвы по отношению к Золотой Орде», «нежелание Твери платить дань и восстание против баскаков» (указанные в несколько других формулировках в критериях) и «союз Твери с Литвой» (хотя и сформулированное не слишком точно и не указанное в критериях ответа, но верное различие, – союз, о котором говорится в школьных учебниках относительно второй половины XIV в., начал оформляться в первой половине XIV в.). Суммарный балл – 3.

В ответе Б допущена ошибка в определении общих характеристик – положение «политика сближения с Золотой ордой» относится к различиям. Во второй части наряду с верными положениями есть ошибочные: «Тверь более слабое княжество», «Москва – более сильное». Несмотря на некоторую неточность формулировок, суть различий между политикой московских и тверских князей по отношению к Орде отмечена в целом верно. Суммарный балл – 2 балла.

В ответе В в числе общих характеристик, названных правильно («борьба за ярлык на великое княжение владимирское»), два других положения названы неверно. Что касается различий, то они верно указаны лишь для Москвы. Учеником неверно названы все положения, относящиеся к политике тверских князей. Кроме того, в задании не ставится вопрос об объединении русских земель, на что указано в ответе. Однако это положение никоим образом не учитывается и не отражается на оценке. Суммарный балл – 2 балла

Для ответа Г характерна некоторая нечеткость формулировок. В числе общих черт не может быть засчитана позиция 3. В различиях второе положение, посвященное тверским князьям, сформулировано неудачно. Не засчитывается в различиях и третье положение, посвященное тверским князьям, – оно различием не является. Однако остальные положения ответа следует зачесть как верные. Суммарный балл – 2 балла.

Анализ работ свидетельствует о том, что экзаменуемые, владея историческим материалом, не всегда могут изложить его в определенной логике, путают общие характеристики и различия, зачастую включают положения, не относящиеся к заданию.

Задания на сравнение явно недостаточно используются в учебном процессе, что приводит к определенным затруднениям на экзамене.