

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ»**

**Учебно–методические материалы для председателей
и членов региональных предметных комиссий
по проверке выполнения заданий с развернутым
ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2011 года**

ЧАСТЬ I

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
ПО ОЦЕНИВАНИЮ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ЕГЭ
С РАЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ**

ЛИТЕРАТУРА

**Москва
2011**

Рецензент: Беляева Н.В., д. пед. н., главный научный сотрудник лаборатории дистанционного обучения предметам гуманитарного цикла Института содержания и методов обучения РАО

Авторы–составители: Зинин С.А., Гороховская Л.Н., Красновский Э.А., Новикова Л.В., Попова Н.А., Самойлова Е.А.

Учебно–методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2011 года по литературе подготовлены в соответствии с Тематическим планом работ Федерального государственного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений», проводимых по заданию Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки в 2011 году (в целях научно–методического обеспечения мероприятий общероссийской системы оценки качества образования). Пособие предназначено для подготовки экспертов по оцениванию заданий с развернутым ответом, которые являются частью контрольных измерительных материалов (КИМ) для сдачи единого государственного экзамена (ЕГЭ) по литературе. Пособие состоит из трех частей.

В первой части («Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий ЕГЭ с развернутым ответом. Литература») дается краткое описание структуры контрольных измерительных материалов 2011 г. по литературе, характеризуются типы заданий с развернутым ответом, используемые в экзаменационных работах ЕГЭ по литературе, и критерии оценки выполнения заданий с развернутым ответом, приводятся примеры оценивания выполнения заданий и даются комментарии, объясняющие выставленную оценку.

Во второй части («Материалы для самостоятельной работы экспертов ЕГЭ по оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом. Литература») в целях организации самостоятельной и групповой работы экспертов дается общий алгоритм работы эксперта, приводятся примеры оценивания выполнения заданий и тексты ответов экзаменуемых.

В третьей части («Материалы для проведения зачета. Литература») содержатся формулировки заданий с развернутым ответом и приводятся ответы экзаменуемых. Материалы могут быть использованы для самостоятельной работы, а также для проведения зачета.

Авторы будут благодарны за замечания и предложения по совершенствованию пособия.

© Зинин С.А., Гороховская Л.Н., Красновский Э.А., Новикова Л.В., Попова Н.А., Самойлова Е.А. 2011

©. Федеральный институт педагогических измерений. 2011

Содержание

	стр.
1	4
Общая характеристика контрольных измерительных материалов ЕГЭ по литературе 2011 г.	
2	9
Задания с развернутым ответом в системе контрольных измерительных материалов ЕГЭ по литературе 2011 г. Система оценивания выполнения заданий с развернутым ответом ЕГЭ по литературе	
3	13
Методический комментарий к критериям проверки и оценки выполнения заданий с развёрнутым ответом ограниченного объема (С1–С4)	
3.1	14
Специфика заданий С1 и С3	
3.2	15
Специфика заданий С2 и С4	
3.3.	17
Основные параметры оценивания выполнения заданий С1–С4	
4	22
Методический комментарий к критериям проверки и оценки выполнения заданий с развёрнутым ответом (С5.1–С5.3)	
4.1	24
Критерий «глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе»	
4.2	25
Критерий «уровень владения теоретико–литературными знаниями»	
4.3	29
Критерий «обоснованность привлечения текста произведения»	
4.4	30
Критерий «последовательность и логичность изложения»	
4.5	30
Критерий «следование нормам речи»	
5	31
Типы ошибок в развернутых ответах экзаменуемых (фактические, логические, речевые)	
5.1	31
Фактические ошибки	
5.2	32
Логические ошибки и ошибки при аргументации	
5.3	33
Речевые ошибки	
6	33
Проблемы, связанные с расхождением экспертных оценок при проверке выполнения заданий с развернутым ответом	
7	38
Примеры использования системы оценивания ответов экзаменуемых при проверке заданий с развернутым ответом	
7.1	38
Ответ на задание с развёрнутым ответом ограниченного объема (С1–С4)	
7.2	41
Ответ на проблемный вопрос части 3 экзаменационной работы (С5.1–С5.3)	
Приложение 1. Критерии проверки и оценки выполнения заданий с развернутым ответом	45
Приложение 2. Памятка для эксперта, проверяющего ответы на задания С1–С5 ЕГЭ 2011 по литературе	49
Приложение 3. Список литературы	50

1. Общая характеристика контрольных измерительных материалов ЕГЭ по литературе 2011 г.

Единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ) представляет собой форму объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования, с использованием заданий стандартизированной формы (контрольных измерительных материалов).

Контрольные измерительные материалы (КИМ) по литературе единого государственного экзамена позволяют дифференцировать выпускников школы по уровню предметной подготовки с целью государственной (итоговой) аттестации и отбора для поступления в вузы и ссузы. Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта общего образования (приказ Минобрнауки России № 1089 от 05.03.2004 г.). Некоторые позиции данного документа конкретизированы с опорой на обязательные минимумы содержания основного общего и среднего (полного) общего образования по литературе, утвержденные приказами Минобрнауки России № 1236 от 19.05.1998 г. и № 56 от 30.06.1999 г. (обоснование приводится в пояснительной записке к кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для проведения в 2011 году единого государственного экзамена по литературе).

Экзаменационные испытания отвечают специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины.

Изучение литературы в школе направлено на достижение следующих целей:

- **воспитание** духовно развитой личности, формирование гуманистического мировоззрения, гражданского сознания, чувства патриотизма, любви и уважения к литературе и ценностям отечественной культуры;
- **развитие** потребности в самостоятельном чтении художественных произведений, эмоционального восприятия художественного текста, образного и аналитического мышления, творческого воображения, читательской культуры; формирование представлений о специфике литературы, развитие культуры устной и письменной речи учащихся;
- **овладение умениями** чтения и анализа художественных произведений с привлечением литературоведческих понятий и необходимых сведений по истории литературы; грамотного использования русского литературного языка при создании собственных устных и письменных высказываний.

Основные планируемые результаты обучения предмету в тесной взаимосвязи друг с другом характеризуют:

- глубину и самостоятельность освоения идейно–художественного содержания литературных произведений;
- уровень овладения знаниями по теории и истории литературы, включая умение применять важнейшие из них при анализе и оценке художественных произведений;
- качество речевых умений и навыков, формируемых в процессе изучения литературы.

Важнейшими знаниями и умениями, которыми должны овладеть учащиеся, могут быть признаны:

- знание текстов программных художественных произведений;
- знание основных этапов творческой биографии крупнейших писателей;
- умение определять тему, идею и основную проблему художественного произведения;
- умение определять конкретно–историческое и общечеловеческое значение художественного произведения;
- знание и понимание теоретико–литературных понятий и терминов: роды художественной литературы (эпос, лирика, драма), их основные жанры (роман, повесть,

рассказ, поэма и т. д.), литературные направления и течения (романтизм, классицизм, символизм и т. д.), стихотворные размеры (ямб, хорей, дактиль и др.) и т. д.;

– умение применять при анализе художественного произведения сведения по теории и истории литературы: средства художественной изобразительности (метафора, эпитет, сравнение, антитеза, гротеск, аллегория и т. д.); структурообразующие элементы художественного текста (система образов, сюжет, композиция, внесюжетные элементы) и т. д.;

– овладение необходимыми видами логически связного, образного речевого высказывания, навыки которого формируются в процессе изучения литературы.

Помимо указанных выше нормативных документов по предмету, названные цели и результаты обучения отражаются в Примерных программах по литературе основного общего и среднего (полного) общего образования по литературе, соответствующих государственному образовательному стандарту 2004 года (сайт Минобрнауки России <http://www.mon.gov.ru>), а также в учебниках, имеющих гриф Минобрнауки России.

Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по литературе составлялись таким образом, чтобы отразить важнейшие из названных целей литературного образования, в основе которого лежит чтение и изучение литературных произведений русской классики XIX и XX вв. Все задания ориентированы на проверку понимания и умения анализировать и интерпретировать произведения, изучаемые в школе. Основными в экзаменационной модели по литературе являются задания с развернутым ответом, в которых свободно выражается знание литературного произведения, понимание его проблематики и авторской позиции, личное отношение к прочитанному. На этой основе становится возможным выявить отношение к литературе как к высокой ценности отечественной культуры, аналитические умения и особенности образного восприятия, знание необходимых сведений по теории и истории литературы и навыки использования их при анализе литературных произведений.

Экзаменационная модель ЕГЭ по литературе – результат многолетней экспериментальной работы, цель которой – поиск экзаменационной модели, наиболее адекватной специфике предмета. С этой точки зрения наименее эффективными показали себя задания с выбором ответа, структура которых не учитывает особенности литературного анализа, далеко не всегда предполагающего выбор единственно правильных, обобщенно–формализованных ответов. Использование в заданиях указанного типа так называемых ложных дистракторов (неверных ответов) применительно к литературе может привести к их актуализации в памяти учащихся в ущерб верным представлениям (в 2008 году задания с выбором ответа были изъяты из экзаменационной работы). В большей степени при работе с художественным текстом эффективно использование заданий с кратким ответом, проверяющих знание конкретных литературных фактов и отдельных элементов художественной формы (особенности композиции, жанровая специфика произведения, виды изобразительно–выразительных средств и т. п.). Однако наиболее важной, «несущей» конструктивной частью экзаменационной модели является ныне расширенный комплекс заданий, требующих развернутого связного ответа.

В целом итоги ЕГЭ последних лет свидетельствуют об эффективности разработанной экзаменационной модели. Результаты экзамена позволяют сделать вывод о том, что настоящая экзаменационная модель обеспечивает необходимую содержательную валидность экзамена, выявляет уровень сформированности у выпускников основных учебных умений по предмету.

Экзаменационная работа по литературе 2010 и 2011 г. не претерпела изменений по сравнению с моделью 2009 г., что является закономерным результатом поисков наиболее адекватной модели, осуществлявшихся в режиме эксперимента в 2003–2008 гг. Стабилизация экзаменационной модели, возможно, объясняет некоторое улучшение результатов экзамена 2010 года. В условиях проведения экзамена в штатном режиме устойчивость данной модели можно рассматривать как дополнительный фактор стабильности ситуации выбора и сдачи экзамена выпускниками, а также подготовки к нему.

В целом итоги ЕГЭ последних лет свидетельствуют об эффективности разработанной экзаменационной модели, позволяют дифференцировать выпускников по уровням их подготовки. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы выпускниками, имеющими разные уровни подготовки, проводился на материале статистических данных, собранных по 12 вариантам КИМ 2010 г. Из них девять вариантов выполнялись группами тестируемых численностью не менее 1090 человек каждая (максимальное количество составило 2245 чел.), три варианта – группами численностью не менее 336 тестируемых.

Для определения уровней выполнения экзаменационной работы был использован подход, основанный на таких величинах, как процентиля¹ и соответствующие им первичные и тестовые баллы, полученные экзаменуемыми за выполнение вариантов КИМ. Экспериментально в 2010 г. было введено 5 уровней выполнения экзаменационной работы ЕГЭ: минимальный, низкий, удовлетворительный, хороший и отличный.

Минимальный уровень выполнения экзаменационной работы 2010 г. характеризует результаты тех выпускников, которые преодолели минимальную границу ЕГЭ, набрав за выполнение экзаменационной работы 29–44 тестовых балла.

Низкий уровень выполнения экзаменационной работы 2010 г. характеризует результаты выпускников, которые получили балл, соответствующий 25–му процентилю², т. е. балл, фиксирующий уровень, ниже которого находятся 25% экзаменуемых по результатам их выполнения заданий ЕГЭ (45–54 тестовых балла).

Удовлетворительный уровень выполнения экзаменационной работы 2010 г. характеризует результаты выпускников, которые получили балл, соответствующий 50–му процентилю, т. е. балл, фиксирующий уровень, разделяющий экзаменуемых на две равные части (55–62 тестовых балла).

Хороший уровень выполнения экзаменационной работы 2010 г. характеризует результаты выпускников, которые получили балл, соответствующий 75–му процентилю, т. е. балл, фиксирующий уровень, выше которого находятся результаты 25% наиболее подготовленных экзаменуемых (63–72 тестовых балла).

Отличный уровень выполнения экзаменационной работы 2010 г. характеризует результаты выпускников, которые получили балл, соответствующий 90–му процентилю, т. е. балл, фиксирующий уровень, выше которого находятся результаты 10% наиболее подготовленных экзаменуемых (73–100 тестовых баллов).

В соответствии с выделенными уровнями определены шесть групп экзаменуемых:

группа 1 – выпускники, которые не достигли минимальной границы ЕГЭ, т. е. получили тестовый балл ниже минимального количества баллов ЕГЭ (условное название – «ниже минимального»);

группа 2 – экзаменуемые, достигшие минимальной границы ЕГЭ 2010 г., но получившие балл ниже низкого уровня (минимальный уровень);

группа 3 – экзаменуемые, достигшие низкого уровня ЕГЭ 2010 г., но получившие балл ниже удовлетворительного уровня (низкий уровень);

группа 4 – экзаменуемые, достигшие удовлетворительного, но не хорошего уровня выполнения тестов ЕГЭ 2010 г. (удовлетворительный уровень);

группа 5 – экзаменуемые, достигшие хорошего, но не отличного уровня выполнения тестов ЕГЭ 2010 г. (хороший уровень);

группа 6 – 10% наиболее подготовленных экзаменуемых, результаты которых выше хорошего уровня выполнения тестов ЕГЭ 2010 г. (отличный уровень).

¹ Процентильные показатели выражаются в единицах процентов лиц, составляющих выборку стандартизации, результат которых ниже установленного первичного параметра.

² Процент экзаменуемых, достигших того или иного уровня подготовки по литературе, может отличаться от процентильных показателей, определенных для всех предметов, в связи с учетом реального распределения экзаменуемых по тестовым баллам.

Характеристика группы выпускников	Описание уровня подготовки выпускников
<p><i>Минимальный уровень</i> Первичный балл: 6–14. Тестовый балл: 29–44.</p> <p>Процент экзаменуемых с данным уровнем подготовки – 19,8%.</p>	<p>Экзаменуемые</p> <ul style="list-style-type: none"> – справляются с отдельными заданиями, предполагающими ответ на вопрос в объёме одного слова или сочетания слов, – затрудняются в использовании литературоведческих терминов и понятий, – не умеют определять жанрово–родовую принадлежность произведения, а также выявлять сюжетно–композиционные особенности произведения и характерные элементы поэтики автора, – допускают грубые фактические ошибки при передаче содержания текста художественных произведений, в использовании литературоведческих терминов и понятий, – испытывают значительные трудности при написании развернутого ответа.
<p><i>Низкий уровень</i> Первичный балл: 15–21. Тестовый балл: 45–54.</p> <p>Процент экзаменуемых с данным уровнем подготовки – 24,2%.</p>	<p>Экзаменуемые</p> <ul style="list-style-type: none"> – имеют представление о некоторых литературных направлениях, жанрах, изобразительно–выразительных средствах языка, ориентируются в сюжете, тематике и проблематике отдельных произведений, – затрудняются в построении связного монологического высказывания, – плохо владеют нормами письменной литературной речи, – в основном справляются с заданиями, предполагающими ответ на вопрос в объёме одного слова или сочетания слов.
<p><i>Удовлетворительный уровень</i> Первичный балл: 22–27. Тестовый балл: 55–62.</p> <p>Процент экзаменуемых с данным уровнем подготовки – 25%.</p>	<p>Экзаменуемые</p> <ul style="list-style-type: none"> – имеют самое общее представление о литературных направлениях, жанрах литературных произведений, отдельных изобразительно–выразительных средствах языка, – ориентируются в сюжете, тематике и проблематике произведений, – умеют строить элементарное монологическое высказывание на литературную тему, – владеют основными нормами письменной литературной речи, – справляются с большинством заданий, предполагающих ответ на вопрос в объёме одного слова или сочетания слов.
<p><i>Хороший уровень</i> Первичный балл: 28–32. Тестовый балл: 63–72.</p> <p>Процент экзаменуемых с данным уровнем подготовки – 16,2%.</p>	<p>Экзаменуемые</p> <ul style="list-style-type: none"> – имеют представления о литературных направлениях, родо–жанровой специфике литературных произведений, авторских изобразительно–выразительных средствах языка произведений, ориентируются в системе образов и проблематике произведений, умеют выявлять сюжетно–композиционные особенности произведений, истолковывать проблематику с учётом авторского замысла, поэтому успешно справляются с заданиями, требующими краткого ответа (В) – умеют строить монологическое высказывание на литературную тему с опорой на текст художественного произведения и теоретико–литературные знания, – владеют нормами письменной литературной речи, имеют представление об изобразительно–выразительных средствах языка,

	о литературных направлениях, жанрах литературных произведений.
<p><i>Отличный уровень</i> Первичный балл: 33–39. Тестовый балл: 73–100.</p> <p>Процент экзаменуемых с данным уровнем подготовки – 9,8%.</p>	<p>Экзаменуемые</p> <ul style="list-style-type: none"> – имеют представление об основных закономерностях литературного процесса, родо–жанровом многообразии русской литературы, особенностях литературных течений и направлений, творческих методах и биографиях писателей, – знают содержание художественных произведений, включенных в Кодификатор, на уровне их тематики, проблематики, сюжетно–образного строя текста, – умеют выявлять авторскую позицию и особенности поэтики художественного текста, – свободно включают художественное произведение в историко–литературный контекст, – умеют строить самостоятельное монологическое высказывание на литературную тему, логичное и аргументированное, при этом обоснованно привлекая текст художественного произведения и уместно используя теоретико–литературные термины, – свободно владеют письменной литературной речью, – справляются со всеми типами заданий, – имеют глубокие знания о системе изобразительно–выразительных средств языка, о литературных направлениях, жанрах литературных произведений.

Структура и типы заданий экзаменационной модели ЕГЭ по литературе 2011 г. не претерпели изменений по сравнению с моделью 2010 г. Вносятся некоторые корректировки в формулировки критериев проверки и оценки выполнения заданий с развёрнутым ответом.

Следует обратить внимание на новую структуру и содержание Кодификатора элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для ЕГЭ по литературе (далее – кодификатор) 2010 и 2011 года. Он содержит не только перечень элементов содержания, но и перечень требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для ЕГЭ по литературе. Так же следует отметить обновление содержания разделов спецификации и включение нового раздела «Минимальное количество баллов ЕГЭ».

В экзаменационной работе 2011 г. выделены три части, содержащие комплекс заданий для определения уровня подготовки выпускников по литературе.

В первой и второй частях предлагается выполнение заданий, включающих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т. п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с другим материалом курса.

Общая структура первых двух частей работы подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности. Последнее задание каждой из первых двух частей работы предполагает выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанному в задании аспекту сопоставления). Таким образом, опора на внутриспредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Часть 1, предполагающая анализ фрагмента эпического (или лироэпического, или драматического) произведения, состоит из 7 заданий с кратким ответом (В) и 2 заданий

с развёрнутым ответом ограниченного объёма (С1, С2). При выполнении задания с кратким ответом от экзаменуемого требуется написание слова или сочетания слов. Задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма (С1, С2) требуют написания связного текста в объёме 5–10 предложений.

Часть 2 предполагает анализ лирического произведения (стихотворения или фрагмента лирической поэмы) и включает в себя 5 заданий с кратким ответом (В) и 2 задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма (С3, С4). Общие требования к выполнению этих заданий те же, что и для части 1.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно–композиционные, образно–тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Третья часть работы требует от участников ЕГЭ полноформатного развёрнутого высказывания на литературную тему (таким образом, к отработанному в частях 1–2 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса). Выпускнику предлагаются 3 вопроса (С5.1–С5.3), охватывающие важнейшие вехи отечественного историко–литературного процесса: С5.1 – по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в. и первой половины XIX в., С5.2 – по произведениям второй половины XIX в., С5.3 – по произведениям XX в. Выпускник выбирает только один из вопросов и даёт на него ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Работа такого типа стимулирует самостоятельную мысль выпускника, даёт ему возможность выразить своё отношение к проблемам, поднимаемым писателями, к художественному своеобразию произведения.

Предлагаемая комбинация заданий призвана обеспечить необходимую содержательную валидность экзамена и одновременно выявить уровень сформированности у выпускников основных учебных умений, соответствующих ряду важнейших предметных компетенций – читательских, литературоведческих и речевых.

Таким образом, обеспечивается «ступенчатая» схема разбора (от проблематики и авторской идеи – к средствам их воплощения и далее – к определению места данного автора в литературном процессе, выявлению связей и переключек его произведения с другими, сходными по проблематике и художественным решениям).

Экзаменационная работа по литературе базируется на системе поэтапной проверки умения выпускников воспринимать и анализировать художественные произведения в их жанрово–родовой специфике с опорой на знания историко–литературного и теоретико–литературного характера. Подготовка к экзамену по литературе предполагает повторение учащимися всего материала курса, содержание которого определено в указанных выше нормативных документах по предмету и отражено в кодификаторе 2011 года.

2. Задания с развёрнутым ответом в системе контрольных измерительных материалов по литературе 2011 г. Система оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом ЕГЭ по литературе

Задания с развёрнутым ответом позволяют выявить уровень овладения содержанием соответствующих курсов и степень сформированности не только предметных, но и сложных надпредметных интеллектуально–коммуникативных умений, поэтому при всех изменениях в структуре и содержании экзамена неизменной оставалась главная установка на выявление уровня сформированности у экзаменуемого умения писать сочинение на литературную тему, проверка которого осуществлялась экспертами по специально разработанным в ФИПИ критериям. С годами роль заданий с развёрнутыми ответами неизменно возрастала. В настоящее время более половины от общего количества максимальных первичных баллов (27 из 39) приходится на задания, требующие создания связных текстов, качество которых определяется экспертами, что указывает на основные приоритеты итоговой экзаменационной

работы по литературе – сохранение в рамках ЕГЭ традиций школьного сочинения на литературные темы.

Задания с развернутым ответом проверяют умение учащегося анализировать, интерпретировать и комментировать текст литературного произведения.

В соответствии с этим выстроена система оценивания заданий с развернутым ответом. Ответ учащегося не должен являться пересказом текста или рассуждением о том, что нравится или не нравится экзаменуемому в конкретном произведении. Выпускнику необходимо знать особенности художественной структуры произведения, уметь пользоваться специальной литературоведческой терминологией, а также включать рассматриваемое произведение в литературный контекст.

В экзаменационной работе представлены *три группы заданий* с развернутым ответом: С1 и С3; С2 и С4; С5.1–С.5.3. К каждой группе заданий разработаны свои критерии проверки и оценки выполнения заданий с развёрнутым ответом, которые представлены в общем виде и не обеспечены эталонами ответов (в соответствии со спецификой учебного предмета).

Выполнение заданий ограниченного объема (С1–С4) оценивается по одному критерию «точность и полнота ответа», который задается на 4 уровнях глубины (они различаются для заданий С1, С3 и С2, С4).

Ответ на задания С1–С3 должен соответствовать следующим требованиям:

- понимание специфики задания, точность и лаконизм ответа на центральный вопрос,
- наличие убедительной аргументации;
- точность в изложении литературных фактов.

Ответ на задания С2–С4 должен соответствовать следующим требованиям:

- понимание специфики задания, точность и лаконизм ответа на центральный вопрос,
- привлечение литературного контекста с обоснованием оснований сопоставления;
- наличие убедительной аргументации;
- точность в изложении литературных фактов.

Отвечая на вопросы С1–С4, учащийся может получить от 0 до 3 баллов в зависимости от качества выполнения задания.

В 2011 году уточнены формулировки Критериев проверки и оценки выполнения заданий с развернутым ответом С2 и С4, а также заданий части 3 (С5.1–С.5.3). Наиболее значимы уточнения, касающиеся критериев проверки заданий С2 и С4. Ниже в сопоставительной таблице показаны все внесенные изменения (они выделены жирным шрифтом).

Точность и полнота ответа (ЕГЭ 2010)	Точность и полнота ответа (ЕГЭ 2011)	Баллы
а) экзаменуемый обнаруживает понимание специфики задания: отвечает на вопрос, требующий привлечения литературного контекста, то есть называет не менее двух произведений одного или разных писателей или называет не менее двух авторов, в творчестве которых нашла отражение указанная проблема или названный мотив, художественный прием и т.д. (две и более позиций сопоставления), и дает содержательное обоснование для сопоставления, приводя	а) экзаменуемый обнаруживает понимание специфики задания: отвечает на вопрос, требующий привлечения литературного контекста, приводит не менее двух позиций сопоставления* и даёт развёрнутое аргументированное обоснование для двух позиций сопоставления; фактические ошибки в ответе отсутствуют	3

необходимые аргументы; фактические ошибки в ответе отсутствуют		
б) экзаменуемый отвечает на вопрос, но ограничивается минимальным литературным контекстом (одна позиция сопоставления), указывая произведение и автора; дает неполное обоснование сопоставления и/ или допускает 1 фактическую ошибку	б) экзаменуемый отвечает на вопрос, приводит две позиции сопоставления (указывает произведения и авторов), для одной из которых даёт развёрнутое аргументированное обоснование; и/или допускает 1 фактическую ошибку	2
в) экзаменуемый отвечает на вопрос, привлекая минимальный литературный контекст (одна позиция), но приводит материал неполно (без фамилии автора или без названия произведения), и/или не дает содержательного обоснования, и / или допускает 2–3 фактические ошибки	в) экзаменуемый отвечает на вопрос, приводит две позиции сопоставления, ни для одной из них не давая развёрнутого аргументированного обоснования или не давая обоснования; или приводит одну позицию сопоставления и даёт для неё аргументированное обоснование; и/или допускает 2–3 фактические ошибки	1
г) экзаменуемый не отвечает на вопрос или даёт ответ, который содержательно не соотносится с поставленной задачей	г) экзаменуемый не отвечает на вопрос, или даёт ответ, который содержательно не соотносится с поставленной задачей; или приводит одну позицию сопоставления без обоснования; и/или допускает более 3 фактических ошибок	0
	<i>Максимальный балл</i>	3

***Позицией сопоставления считается указание автора и названия художественного произведения.**

Внесенные изменения способствуют более четкой дифференциации ответов, заслуживающих 2 и 1 баллов. Эти изменения не затронули снижения баллов за количество допущенных фактических ошибок, поэтому дальнейший комментарий коснется других оснований для снижения оценки.

Критерии 2011 года ужесточают требования к ответу, заслуживающему двух баллов. **Два балла** может получить выпускник, который привел две позиции сопоставления, указав произведения и авторов, дал развернутое аргументированное обоснование одной позиции, но не сумел убедительно аргументировать другую позицию.

Один балл может быть выставлен экзаменуемому, если он ответил на вопрос, но его ответ содержит существенные недостатки:

или в ответе верно названы две позиции возможного сопоставления, но приведенные обоснования по обеим позициям нельзя признать убедительными, в полной мере аргументированными (т.е. аргументация по двум позициям сопоставления присутствует, но является слабой);

или в ответе верно названы две позиции возможного сопоставления, но обе они лишены обоснования;

или правильно указана только одна позиция сопоставления и ей сопутствует аргументированное обоснование, которое нельзя, однако, признать развернутым, полноценным.

Во всех этих случаях ответ оценивается 1 баллом.

Следует обратить внимание на уточнение условий оценивания ответа **0 баллов**. К уже описанным условиям («экзаменуемый не отвечает на вопрос, или даёт ответ, который содержательно не соотносится с поставленной задачей») добавляется условие: «экзаменуемый привел одну позицию сопоставления без обоснования».

Выполнение заданий части 3 (С5.1–С.5.3) оценивается по пяти критериям, каждый из которых также задается на 4 уровнях глубины, с тем чтобы в соответствии с ними учащимся начислялись различные баллы, свидетельствующие о качестве выполнения задания (критерии в 2011 году не изменились). Специфика оценивания полноформатного сочинения требует развернутой системы критериев оценки, так как связана с многоаспектностью комплексного освоения художественного произведения.

При ответе на проблемный вопрос (С5.1–С5.3) выпускнику необходимо ориентироваться на следующие требования:

- оценивается понимание проблемы, предложенной в вопросе; знание проблематики произведения; степень самостоятельности суждения; умение аргументировать текстом произведения сформулированную точку зрения;
- оценивается логичность и последовательность ответа учащегося;
- определяется соответствие текста, созданного учащимся, речевым нормам.

Отвечая на проблемный вопрос, выпускник может получить от 0 до 15 баллов. Задание считается невыполненным (0 баллов), если по первому критерию работа оценена нулем баллов.

Среди пяти позиций, по которым оценивается выполнение заданий части 3, первая позиция (содержательный аспект) является главной. Если при проверке экзаменационной работы эксперт по первому (содержательному) критерию выставляет «0» баллов, то задание С3 считается невыполненным. Задание дальше не проверяется, и по четырем другим позициям, соответствующим критериям 2, 3, 4 и 5, в протокол проверки выставляется «0» баллов.

При оценке выполнения заданий части 3 следует учитывать объем написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объем не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов, то такая работа считается невыполненной и оценивается нулем баллов.

Ниже в сопоставительной таблице показаны все изменения, внесенные в Критерии проверки и оценки выполнения заданий части 3 (С5.1–С.5.3). Полностью критерии, по которым эксперты оценивают выполнение заданий С1 и С3; С2 и С4; С5.1–С5.3, приведены в приложении 1.

1. Глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе		Баллы
г) экзаменуемый не обнаруживает понимания проблемы, предложенной в вопросе, и / или даёт ответ, который содержательно не соотносится с поставленной задачей	г) экзаменуемый не обнаруживает понимания проблемы, предложенной в вопросе, и/или даёт ответ, который содержательно не соотносится с поставленной задачей, и/или допускает 5 и более фактических ошибок	0
2. Уровень владения теоретико-литературными знаниями		
а) экзаменуемый обнаруживает высокий уровень владения теоретико-литературными знаниями, уместно применяя	а) экзаменуемый обнаруживает высокий уровень владения теоретико-литературными знаниями, проявляющийся в уместном применении соответствующих	3

соответствующие литературоведческие термины при анализе литературного материала и объясняя функции тех или иных литературных приемов	литературоведческих терминов при анализе литературного материала и объяснении функций тех или иных литературных приёмов	
3. Обоснованность привлечения текста произведения		
б) текст привлекается, но не всегда целесообразно и обоснованно, и / или имеются отдельные случаи привлечения текста вне прямой связи с выдвинутым тезисом	б) текст привлекается достаточно разносторонне , но не всегда целесообразно и обоснованно, и/или имеются отдельные случаи привлечения текста вне прямой связи с выдвинутым тезисом	2

3. Методический комментарий к критериям проверки и оценки выполнения заданий с развёрнутым ответом ограниченного объема (С1–С4)

В первой и второй частях работы выделяется два блока заданий, связанных с анализом художественного текста, предлагаемого в экзаменационной работе. В первом блоке оказываются тексты с кратким ответом, во втором – задания, требующие от экзаменуемого обобщить наблюдения над одной из важных проблем текста.

Примеры заданий С1, С3:

- *С какой целью Софья «выдумывает» и рассказывает свой сон? (А.С. Грибоедов, «Горе от ума».)*
- *В чем символический смысл центрального образа стихотворения А.С. Пушкина «Туча»?*

Примеры заданий С2, С4 (требуется включить произведение в литературный контекст):

- *Какие герои русской классики близки Фамусову по своим взглядам на мир и человека?*
- *Кто из русских поэтов XIX века обращался к теме «невыразимого» и что сближает их произведения со стихотворением В.А. Жуковского «Море»? Свой ответ аргументируйте.*

Вопросы С1–С4 относятся к заданиям повышенного уровня сложности. На них экзаменуемые должны дать краткий связный ответ в объеме 5–10 предложений. Выполнение заданий С2 и С4 предполагает выход в литературный контекст: проблематика анализируемого произведения (фрагмента) рассматривается в соотношении с материалом курса в целом. Таким образом, опора на внутриспредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Оценивание выполнения заданий С1–С4 осуществляется с опорой на один критерий («точность и полнота ответа на вопрос»). Каждое из заданий оценивается в диапазоне от 0 до 3 баллов. Максимальный результат, которого может достичь экзаменуемый, правильно выполнивший одно такое задание в экзаменационной работе, – 3 балла.

Указание на объем ответа (5–10 предложений) условно; оценка ответа зависит от его содержательности (при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить и в меньшем объеме).

Для того чтобы оценить качество выполнения заданий С1, С3, необходимо выявить следующие аспекты ответов экзаменуемых.

1. Понимает ли выпускник специфику задания и отвечает ли он точно на поставленный вопрос?
2. Приводит ли выпускник убедительные аргументы? Насколько глубоко он проник в сущность авторской идеи и сумел истолковать ее?
3. Допускает ли выпускник фактическую(–ие) ошибку(–и)?

Для определения балла, который необходимо выставить за выполнение заданий С1 и С3, следует обратиться к критериям проверки и оценки выполнения указанных заданий.

Для того чтобы оценить качество выполнения заданий С2, С4, необходимо выявить следующие аспекты ответов экзаменуемых.

1. Понимает ли выпускник специфику задания?
2. Называет ли выпускник произведение(–я) русской классики, в котором(–ых) нашла отражение указанная проблема?
3. Дает ли выпускник содержательное обоснование для сопоставления, приводя убедительные аргументы?
4. Допускает ли выпускник фактическую(–ие) ошибку(–и)?

3.1. Специфика заданий С1 и С3

Овладение умениями построения содержательного и грамотного связного высказывания на заданную тему при анализе художественных произведений и ответе на вопросы входит в комплекс целей, на достижение которых направлено изучение литературы. Основная специфика заданий С1 и С3 состоит в том, что экзаменуемый должен лаконично ответить на поставленный проблемный вопрос. Например:

- Почему Печорина относят к типу «лишних людей»? (М.Ю. Лермонтов, «Герой нашего времени».)
- Как, с вашей точки зрения, автор относится к Лопахину? (А.П. Чехов, «Вишневый сад».)

Подобные задания требуют краткого связного ответа в объеме 5–10 предложений и являются своеобразным итогом работы с текстом.

Понимание специфики заданий С1 и С3 – важнейшее условие их успешного выполнения. Минимально достаточным считается умение адекватно воспринять суть вопроса и дать на него прямой ответ. Многие задания построены таким образом, что без знания теоретико–литературных понятий и без умения использовать их при ответе на вопрос выполнить задание будет затруднительно.

В зависимости от конкретного вопроса, содержащегося в задании, основной тезис, содержащийся в ответе, может быть

- свободным изложением материалов учебных пособий;
- представлением собственной аргументированной точки зрения экзаменуемого.

В ряде случаев наблюдается стремление учащихся расширить проблематику вопроса. Если при этом указанное выше основное требование выполнено и не происходит «подмены» вопроса, то оценка по ведущему критерию (понимание специфики задания) не должна быть снижена.

Приведем формулировку задания указанного типа (С1 и С3), ответы экзаменуемых и комментарий к ним.

Задание С3. Н.А. Добролюбов о стихотворении «Родина» сказал, что М.Ю. Лермонтов учит любить родину «свято, чисто и разумно». Как эти слова, с вашей точки зрения, соотносятся с содержанием стихотворения?

Первый вариант ответа:³

Н.А. Добролюбов имеет в виду, что в стихотворениях М.Ю. Лермонтова отображаются все те чувства, которые должен испытывать истинный патриот страны. Именно этими чувствами руководствуется поэт при написании стихотворения «Родина». М.Ю. Лермонтов говорит о том, что родину надо любить, любить чисто и искренне за ее красоту «безбрежных лесов», «разливы рек её, подобные морям» и «её степей холодное молчанье».

³ Здесь и далее работы выпускников приводятся с сохранением авторской орфографии и пунктуации.

Второй вариант ответа:

Я считаю, что Н.А. Добролюбов имел в виду, что М.Ю. Лермонтов в стихотворении «Родина» показывает свою любовь к отчизне и тем самым учит, что не стоит любить или не любить ее за темные моменты в истории. Наоборот, следует любить отчизну духовно, т. е. за ее природу, нравы, праздники и все то, что развивает культуру и духовность русского человека. Лермонтов сам не понимает, какая любовь испытывается им, говоря, что любит странную любовью. Поэтому это чувство чисто, ведь в нем нет осознания, разума. Однако Добролюбов говорит и об учении разумной любви, значит нельзя кидаться в эти чувства любви с головой. Наверное, потому, что не все понимают эту любовь, не всем она дана, из чего следует, что неразумное выражение своего чувственного отношения к Родине не всегда ведет к удачному результату.

Комментарий к первому варианту ответа

Экзаменуемый дает поверхностный ответ на вопрос, не раскрывая сущности проблемы. В основу ответа положен только один тезис о любви к красоте родной природы. Н.А. Добролюбов делает акцент на слово «разумно». Действительно, стихотворение Лермонтова не только описание чувства, но размышление о его истоках. Поэт перечисляет традиционные основы патриотического чувства (слава, уникальное прошлое отечества) и приходит к парадоксальной формуле «люблю – за что, не знаю сам»). «Святость» и «чистота» патриотического чувства связаны с постижением красоты природы, а главное – с чувством родного, знакомого. Для Лермонтова любовь к отчеству соединяется с любовью к народу, к традиционному ладу русской жизни.

Оценка за ответ – 1 балл.

Комментарий ко второму варианту ответа

Выпускник строит ответ в направлении, заданном вопросом, центральное утверждение не вызывает возражений: истоком любви к Родине является для поэта русская «природа, нравы, праздники». Однако рассуждения носят хаотичный и поверхностный характер, их речевое оформление требует серьезной правки. За многословностью ответа скрывается небогатый набор тезисов, которые зачастую лишены доказательной основы. В ряде случаев комментарий идет в ложном направлении. Так, экзаменуемый утверждает, что «М.Ю. Лермонтов... учит, что не стоит любить или не любить ее <родину> за темные моменты в истории». Во-первых, в лермонтовском стихотворении нет дидактического пафоса (учит, по мысли Добролюбова, стихотворение, а не сам Лермонтов), ему скорее присуща интонация раздумья. Во-вторых, слово «темные» неудачно вырвано из контекста стихотворения, данный эпитет относится к слову «старина», а не к «моментам истории». Лермонтов не использует этот эпитет в негативном значении, его контекстуальными синонимами могли бы быть такие эпитеты: «забытые», «давние», «древние». В работе утверждается, что «Лермонтов сам не понимает, какая любовь испытывается им». Неудачно построение фразы, необоснованно и само утверждение. Важнее было бы сместить смысловой акцент на осознание поэтом глубины чувства любви к Родине, сокровенности истоков этого чувства, не выразимого в полном объеме. Далее экзаменуемый формулирует ложный тезис, утверждая, что чистота патриотического чувства определяется отсутствием «осознания, разума», что противоречит как содержанию стихотворения, так и мысли Добролюбова. Заключительная фраза носит демагогический характер и лишена внятного смысла.

Оценка за ответ – 1 балл.

3.2. Специфика заданий С2 и С4

Выполнение заданий С2 и С4 требует включения рассматриваемого произведения в литературный контекст. Например:

- Какие героини русской классической литературы схожи с Софьей, героиней комедии А.С. Грибоедова? Свой ответ аргументируйте.
- В каких произведениях русских классиков город становится предметом художественного изображения и что сближает эти произведения с гоголевским «Ревизором»?

Подобные задания требуют краткого связного ответа в объеме 5–10 предложений и являются своеобразным итогом работы с текстом. Задания этого типа (их в экзаменационной работе два) представляют собой по существу проблемный вопрос, который связан с конкретным произведением и при этом нацеливает на рассмотрение художественного текста в определенном литературном контексте, без обращения к которому нельзя в полной мере оценить целостность восприятия выпускниками курса литературы, их умение устанавливать аналогии, соотносить и сопоставлять различные литературные факты, осмысливать логику литературного процесса.

Термином «контекст» в литературоведении обозначают «осмысленные воспринимающим сознанием текстовые связи и соотношения, позволяющие судить о стилистических, содержательных, эстетических и иных особенностях произведения как в пределах данного текста, так и в сопоставлении с другими текстами в синхроническом и диахроническом аспектах» (Литературная энциклопедия терминов и понятий (под редакцией А.Н. Николюкина). М.: НПК «Интелвак», 2001).

Для успешного выполнения заданий данного типа экзаменуемые должны владеть умением устанавливать межпредметные и внутрипредметные связи, позволяющие воспринимать художественное произведение не как единичное явление искусства (литературы, живописи, музыки и др.), а как часть единого культурно–художественного пространства, т. е. часть истории человеческой цивилизации.

Выделенный параметр проверяет именно это умение выпускника. Если экзаменуемый в целом отвечает на поставленный вопрос верно, но затрудняется в установлении обоснованных аналогий с другими изученными произведениями, то его ответ оценивается минимальным количеством баллов. Привлечение литературного контекста должно быть аргументировано не только личной позицией экзаменуемого, но, в первую очередь, правильным пониманием смысла вопроса: о каком именно компоненте формы или содержания произведения идет речь, какой аспект творчества писателя предложен для рассмотрения.

Приведем формулировку задания указанного типа (С2 и С4), ответы экзаменуемых и комментарий к ним.

Задание С2. Какие русские писатели близки Л.Н. Толстому в изображении духовных поисков героев? (Свой ответ аргументируйте.)

Первый вариант ответа:

Одним из близких Толстому писателей был Достоевский. Его произведение «Преступление и наказание» так же показывает нам, как главный герой ищет свой жизненный путь. Он обретает независимость от других и находит смысл своей жизни. Вторым близким Толстому писателем – Тургенев. Произведение «Отцы и дети» рассказывает о духовных поисках Базарова.

Второй вариант ответа:

Герои романа Л.Толстого «Война и мир» ищут ответ на вопрос о смысле жизни, роли человека в истории, постоянно сомневаются и размышляют. Подобные мысли волнуют и тургеневского Базарова и главного героя романа Достоевского «Преступление и наказание». Базаров и Раскольников ищут себя, пытаются решать философские вопросы и проверить правильность ответов на практике. Раскольников даже идет на преступление, чтобы доказать, что он не «тварь дрожащая», а Человек. Что–то похожее есть и в герое романа

Шолохова «Тихий Дон». Григорий Мелехов нуждается в истине и способен к внутренним изменениям, его не удовлетворяют «простые» ответы на вопросы времени. Все эти герои близки героям Толстого своей неуспокоенностью, стремлением к познанию жизни и себя в ней.

Комментарий к первому варианту ответа

Экзаменуемый отвечает на вопрос, требующий привлечения литературного контекста, но не дает обоснования для сопоставлений. Духовный поиск человека предполагает саморазвитие, внутреннее движение, обретение своего «я». Раскольников в «Преступлении и наказании» Ф.М. Достоевского – носитель страстно переживаемой им идеи, экспериментатор, проверяющий на практике свою теорию. Он проходит в романе свой путь духовного развития, освобождаясь от бремени ложной идеи, приобщаясь к миру остальных людей (от гордых идей о личной славе освобождается и князь Андрей). Непонятным в работе экзаменуемого является тезис о том, что Раскольников «обретает независимость от других», остается неясным, как эта мысль связана с утверждением: герой «находит смысл своей жизни». Базаров в романе И.С. Тургенева «Отцы и дети» выступает как выразитель определенных взглядов на жизнь, обусловленных его нигилистической позицией. Жизнь опрокидывает его убеждения, в результате чего герой испытывает жесточайший внутренний конфликт, определяющий дальнейшее направление его духовных поисков (толстовский Пьер Безухов разочаровывается в масонстве, сохраняя при этом представление о ценности самосовершенствования). При ответе можно было бы обратиться к романам М.А. Шолохова «Тихий Дон», М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита» и др.

Оценка за ответ – 1 балл.

Комментарий ко второму варианту ответа

Ответ точно соотнесен с формулировкой вопроса. Обоснованно привлечены герои трех произведений, выделены основания для сопоставления. Несколько спрямленно представлена ситуация с Базаровым, который охарактеризован как человек, неустанно «ищущий себя», тогда как тургеневскому герою свойственно отстаивать уже сложившиеся убеждения, но как человеку, честному с самим собой, ему присуща способность видеть собственную неправоту, сомневаться, например, в своей «нужности» для России. Впрочем, данный недостаток не сильно снижает высокое качество ответа, свидетельствующего о хорошем знании литературного материала, об умении экзаменуемого самостоятельно выстраивать литературные аналогии, компактно и грамотно излагать мысли.

Оценка за ответ – 3 балла.

3.3. Основные параметры оценивания выполнения заданий С1–С4

При анализе выполнения заданий С1–С4 выделяются 4 основные параметра оценивания ответов выпускников: понимание специфики задания, аргументация, привлечение литературного контекста, наличие или отсутствие фактических ошибок.

1. Специфика задания

Отражение параметра «специфика задания» в Критериях проверки и оценки выполнения заданий С1 и С3.

Точность и полнота ответа	Баллы
экзаменуемый обнаруживает понимание специфики задания: аргументированно отвечает на вопрос, выдвигая необходимые тезисы, приводя развивающие их доводы и делая соответствующие выводы;	3
экзаменуемый обнаруживает понимание специфики задания, но при ответе не демонстрирует достаточной обоснованности суждений, и/или частично подменяет рассуждения пересказом текста;	2
экзаменуемый упрощенно понимает задание, рассуждает поверхностно, неточно, слабо аргументируя ответ, подменяя анализ пересказом;	1
экзаменуемый неверно отвечает на вопрос,	0

и/или даёт ответ, который содержательно не соотносится с поставленной задачей, и/или подменяет рассуждения пересказом текста.	
<i>Максимальный балл</i>	3

Отражение параметра «специфика задания» в Критериях проверки и оценки выполнения заданий С2 и С4.

Точность и полнота ответа	Баллы
экзаменуемый обнаруживает понимание специфики задания: отвечает на вопрос, требующий привлечения литературного контекста, приводит не менее двух позиций сопоставления* и даёт развёрнутое аргументированное обоснование для двух позиций сопоставления;	3
экзаменуемый отвечает на вопрос, приводит две позиции сопоставления (указывает произведения и авторов), для одной из которых даёт развёрнутое аргументированное обоснование;	2
экзаменуемый отвечает на вопрос, приводит две позиции сопоставления, ни для одной из них не давая развёрнутого аргументированного обоснования или не давая обоснования; или приводит одну позицию сопоставления и даёт для неё аргументированное обоснование;	1
экзаменуемый не отвечает на вопрос, или даёт ответ, который содержательно не соотносится с поставленной задачей; или приводит одну позицию сопоставления без обоснования.	0
<i>Максимальный балл</i>	3

*Позицией сопоставления считается указание автора и названия художественного произведения.

Овладение умениями построения содержательного и грамотного связного высказывания на заданную тему при анализе художественных произведений и ответе на вопросы входит в комплекс целей литературного образования. Основная специфика заданий С1–С4 состоит в том, что экзаменуемый должен лаконично и точно ответить на поставленный вопрос. Понимание специфики задания – важнейшее условие его успешного выполнения (см. 3.1).

При анализе работы выпускника по указанному параметру эксперт должен ответить на следующий ключевой вопрос:

Понимает ли выпускник специфику задания?

Для удобства анализа ответов на задания С1 и С3 можно выделить 4 уровня выполнения задания по указанному параметру:

- 1) выпускник точно понимает специфику задания, даёт верный ответ на вопрос;
- 2) выпускник в целом понимает специфику задания, но допускает отдельные отклонения от верного ответа на вопрос;
- 3) выпускник упрощенно понимает специфику задания, даёт поверхностный, малосодержательный ответ на вопрос;
- 4) выпускник неверно отвечает на вопрос.

Для удобства анализа ответов на задания С2 и С4 можно выделить 4 уровня выполнения задания по указанному параметру:

- 1) выпускник точно понимает специфику задания, даёт **развёрнутое аргументированное обоснование для 2 позиций сопоставления**;
- 2) выпускник привлекает 2 позиции сопоставления, развернуто и аргументированно обосновывая лишь 1 из них;

- 3) выпускник привлекает 2 позиции сопоставления, но развернутое аргументированное обоснование отсутствует в обоих случаях или обе позиции лишены обоснования в принципе
или выпускник ограничивается 1 позицией сопоставления и даёт для неё аргументированное обоснование.;
- 4) выпускник неверно отвечает на вопрос или **приводит 1 позицию сопоставления без обоснования.**

2. Аргументация

Экзаменуемые, затрудняющиеся в понимании специфики поставленного вопроса, обычно демонстрируют неумение логично и аргументированно строить собственное монологическое высказывание, неумение делать обобщения.

Для успешного выполнения заданий С1–С4 экзаменуемый должен уметь подтверждать истинность своих утверждений, обосновывать позицию, выстраивать тезисно–доказательную часть рассуждения.

При анализе ответа выпускника на задания С1–С4 по указанному параметру эксперт должен ответить на два следующих ключевых вопроса.

1. Приводит ли выпускник убедительные аргументы?

Для удобства анализа можно выделить 4 уровня выполнения задания по указанному параметру.

1. Выпускник аргументированно отвечает на вопрос, выдвигая необходимые тезисы, приводя развивающие их доводы и делая соответствующие выводы
2. Выпускник аргументированно отвечает на вопрос, но не демонстрирует достаточной обоснованности суждений.
3. Выпускник рассуждает поверхностно, неточно, слабо аргументируя ответ.
4. Выпускник не аргументирует ответ.

2. Подменяется ли рассуждение пересказом текста?

Для удобства анализа можно выделить 3 уровня качества выполнения задания по указанному параметру:

1. Выпускник не подменяет рассуждение пересказом текста.
2. Выпускник отчасти подменяет рассуждение пересказом текста.
3. Выпускник подменяет рассуждение пересказом текста.

При анализе ответа выпускника на задания С2 и С4 по указанному параметру эксперт должен ответить на следующий ключевой вопрос.

Даёт ли выпускник содержательное обоснование для сопоставления, приводя убедительные аргументы?

Для удобства анализа можно выделить следующие уровни выполнения задания по указанному параметру:

- 1) выпускник даёт развернутое аргументированное обоснование 2 позиций сопоставления;
- 2) выпускник даёт развернутое аргументированное обоснование для 1 из 2 приведенных им позиций сопоставления;
- 3) если выпускник приводит 2 позиции сопоставления, то обоснование каждой из них может отсутствовать или быть неполным, слабо аргументированным;
если выпускник ограничивается 1 позицией сопоставления, то она должна быть подкреплена аргументированным обоснованием, требование развернутости обоснования отсутствует;
- 4) выпускник не даёт обоснования для сопоставления.

Истинность суждений должна быть подтверждена надёжными доказательствами. Слабая аргументация сопряжена с логическими ошибками. К характерным ошибкам такого рода относятся:

- 1) нарушение последовательности высказывания,
- 2) отсутствие связи между частями предложения,
- 3) неоправданное повторение высказанной ранее мысли,
- 4) раздробление микротемы другой микротемой,
- 5) несоразмерность частей высказывания,
- 6) отсутствие необходимых частей высказывания,
- 7) неоправданная перестановка частей высказывания и т. п.

3. Привлечение литературного контекста

Выделенный параметр проверяет именно это умение выпускника. Если экзаменуемый в целом отвечает на поставленный вопрос верно, но затрудняется в установлении аналогий с другими изученными произведениями, то его ответ оценивается минимальным количеством баллов. Привлечение литературного контекста должно быть аргументировано не только личной позицией экзаменуемого, но, в первую очередь, правильным пониманием смысла вопроса: о каком именно компоненте формы или содержания произведения идет речь, какой аспект творчества писателя предложен для рассмотрения.

При анализе работы выпускника по указанному параметру эксперт должен ответить на следующий ключевой вопрос.

Называет ли выпускник произведение(–я) русской классики, в котором(–ых) нашла отражение указанная проблема?

Для удобства анализа можно выделить 4 уровня выполнения задания по указанному параметру:

- 1) Выпускник называет не менее двух произведений и указывает двух авторов (одного и того же автора);
- 2) Выпускник называет не менее двух произведений без указания авторов или с указанием одного автора из двух;
- 3) Выпускник называет автора(–ов) без указания произведений или одно произведение;
- 4) Выпускник не привлекает литературный контекст или называет произведение(–я), содержательно не соотносящееся(–иеся) с поставленной задачей.

4. Наличие или отсутствие фактических ошибок

Следует обратить внимание на последовательное отражение параметра «фактические ошибки» в Критериях проверки и оценки выполнения заданий С1–С4

Задания С1 и С3

Точность и полнота ответа	Баллы
Фактические ошибки в ответе отсутствуют.	3
Экзаменуемый допускает 1 фактическую ошибку.	2
Экзаменуемый допускает 2 фактические ошибки.	1
Экзаменуемый допускает 3 фактические ошибки и более.	0
<i>Максимальный балл</i>	3

Задания С2 и С4

Точность и полнота ответа	Баллы
Фактические ошибки в ответе отсутствуют.	3
Экзаменуемый допускает 1 фактическую ошибку.	2
Экзаменуемый допускает 2–3 фактические ошибки.	1
Экзаменуемый допускает более 3 фактических ошибок.	0
<i>Максимальный балл</i>	3

При анализе ответа выпускника на задания С1 и С3 по указанному параметру эксперт должен ответить на ключевой вопрос.

Допускает ли выпускник фактическую(–ие) ошибку(–и)?

В соответствии с критериями выделяются 4 уровня выполнения задания по указанному параметру.

1. Выпускник не допускает фактических ошибок.
2. Выпускник допускает 1 ошибку.
3. Выпускник допускает 2 ошибки.
4. Выпускник допускает 3 фактические ошибки и более.

При анализе ответа выпускника на задания С2 и С4 по указанному параметру эксперт должен ответить на аналогичный вопрос.

Допускает ли выпускник фактическую(–ие) ошибку(–и)?

В соответствии с критериями выделяются 4 уровня выполнения задания по указанному параметру:

1. Выпускник не допускает фактических ошибок.
2. Выпускник допускает 1 ошибку.
3. Выпускник допускает 2–3 ошибки.
4. Выпускник допускает более 3–х ошибок.

4. Методический комментарий к критериям проверки и оценки выполнения заданий с развернутым ответом (С5.1–С5.3)

Наиболее близка традиционной школьной практике изучения предмета третья часть экзаменационной работы, в которой проверяется умение построить связное содержательное речевое высказывание на заданную литературную тему, сформулированную в виде вопроса проблемного характера. Несомненно, что эта особенность работы должны быть учтена преподавателями–словесниками и при подготовке к экзамену: тренировочные сочинения следует писать на темы, сформулированные именно в виде проблемного вопроса.

Выпускнику предлагаются 3 вопроса (С5.1–С5.3), охватывающие важнейшие вехи отечественного историко–литературного процесса: один – по древнерусской литературе, литературе XVIII века и произведениям первой половины XIX века, второй – по произведениям второй половины XIX века, третий – по произведениям XX века. Например:

1. Кто больше заслуживает характеристики «великодушный государь»: Екатерина II, простившая Гринёва, или Пугачёв, пощадивший его?
2. Почему нравы города Калинова Кулигин называет «жестокими»?
3. Что определяет драматизм звучания стихотворения А.А. Блока о России?

Выпускник выбирает только один из вопросов и даёт на него ответ, обосновывая свои суждения обращением к произведению и позиции автора. При этом отвечающий может предложить собственную интерпретацию прочитанного при условии сохранения объективно значимых смыслов текста, заложенных автором. Вопросы проблемного характера указывают на познавательное противоречие, которое выпускник должен осмыслить, предложив свою версию его разрешения в форме своеобразной литературно–критической работы (сочинения). Работа такого типа стимулирует самостоятельную мысль учащихся, даёт им возможность выразить своё отношение к поднимаемым авторами произведений проблемам, «вечным» вопросам.

Задания с развёрнутым ответом в объеме 5–10 предложений и задания, требующие написания сочинения, имеют несколько принципиальных различий. Во–первых, они отличаются заданным объемом связного высказывания (краткий ответ выявляет умение экзаменуемого лаконично и точно ответить на вопрос, развернутое сочинение позволяет оценить степень сформированности умения аргументировано рассуждать на литературную тему, обоснованно формулировать тезисы, приводить доказательства и иллюстрировать их конкретными примерами). Во–вторых, указанные два типа заданий отличаются содержательно: краткие связные ответы ориентированы на приведенный в экзаменационной работе фрагмент или полный текст художественного произведения, тогда как полный развернутый ответ ориентирован на проблематику творчества писателя (писателей) или его произведения. Отличия этих заданий проявляются и в различных критериях их оценки.

Среди пяти позиций, по которым оценивается выполнение задания части 3, следующие:

- глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе;
- уровень владения теоретико–литературными знаниями;
- обоснованность привлечения текста произведения;
- последовательность и логичность изложения;
- следование нормам речи.

Приведем пример анализа сочинения по указанным критериям.

Задание С5.2. Почему Ольге Ильинской не удалось «воскресить» Обломова? (По роману И.А. Гончарова «Обломов».)

Ответ:

Гончаров создал замечательный по яркому житейскому колориту, виртуозной отточенности и «крылатости» языка роман. Илья Ильич Обломов занял достойное место среди литературных героев. Однако мы не поняли бы до конца характер этого человека, если бы автор не ввел в произведение Ольгу Ильинскую. И если Татьяне Лариной удалось

вдохнуть жизнь в Онегина, то любовь героев Гончарова ни к чему не привела. Почему же Ольге Ильинской не удалось «воскресить» Обломова?

В начале романа мы видим главного героя, лежащего на диване в удобном домашнем халате, а жизнь утекает безвозвратно. Обломов настолько пассивен, что не вступает в дискуссии или конфликты с окружающими. Жизнь его пуста, а путь, по которому он идет, уныл. «Лежанье» на диване является его обычным состоянием.

В один прекрасный день Штольц знакомит своего друга с Ильинской. Ольга – живая и страстная натура. Она, как это ни странно, влюбляется в Обломова с его «голубиной» душой. Молодые люди встречаются, им интересно друг с другом. Ольга Ильинская полна решительности вырвать своего нового друга из объятий сна: она дает ему книги для духовного развития. Эта девушка убеждена, что человек должен создавать себя сам и менять свою природу. Руководствуясь этим правилом, она направляет свою энергию на совершенствование Обломова, не замечая, что при желании он сам мог это сделать.

Ярким примером, подтверждающим негативное отношение Обломова к переменам, является его письмо, написанное, якобы, с целью уберечь любимое существо от ошибки. На самом же деле Илья Ильич просто испугался пути, требовавшего от него творческое, деятельное участие в жизни.

Вернувшись в город, Обломов поселился в доме, далеко расположенном от квартиры Ильинских. На все просьбы переехать он отвечает нетвердым отказом. Обломова устраивает тихая, спокойная жизнь в доме Пшеницыной. Да, он любит Ольгу, рисует картины размеренного, ничем не омраченного, существования с нею. Однако Ольга не годится на роль домохозяйки, и Обломов это понял. Она живет интересно, ярко, в то время как он давно «умер». Обломовщина наложила на него свой отпечаток.

Обломов не тупая, апатичная натура, но он «лишний» в жестоком мире дельцов. Он обретает свое счастье с Пшеницыной, родившей ему сына, в то время как Ольга даже с умным и сильным Штольцем начинает скучать.

Я согласна с автором в том, что Обломов «мертв» духовно. Он давно потерял смысл и цель в жизни. Ольга не сумела «воскресить» его потому, что он сам этого не хотел.

Комментарий к ответу

В сочинении достаточно полно раскрыта проблема, сформулированная в задании. Можно отметить богатство тезисно–доказательной части сочинения, наличие собственной точки зрения.

Убедительно описан характер и особенности жизни Обломова, его восприятие жизни и взаимоотношения с Ольгой Ильинской, хотя в ряде случаев экзаменуемый сбивается на пересказ, а некоторые утверждения учащегося свидетельствует о недостаточно глубоком понимании сущности образа Обломова и авторского отношения к герою. Утверждение «Я согласна с автором в том, что Обломов «мертв» духовно» слишком категорично и не сочетается с такой авторской оценкой героя, как «честное, верное сердце», «хрустальная, прозрачная душа».

В рассуждениях экзаменуемый допускает некоторые фактические ошибки. Так, утверждение, что Обломов ни с кем не вступает в дискуссии, неверно: в первой части романа герой постоянно полемизирует со всеми проходящими к нему гостями, спорит он и со Штольцем и Ольгой. В некоторых частях высказывания нарушена логика: выпускник всем ходом своих рассуждений доказывает пустоту и бессмысленность жизни Обломова, но вслед за этим следует вывод о том, что герой «лишний» в мире дельцов.

В работе использованы в основном общеупотребительные теоретико–литературные понятия, хотя фигурирует и понятие «лишний» человек.

Использованная лексика и синтаксические конструкции соответствуют жанру высказывания, однако в некоторых случаях избранные обороты оказываются стилистически неуместными (например, «в один прекрасный день»). В работе есть ряд речевых недочетов

(«испугался пути, требовавшего от него творческое, деятельное участие»; «полна решительности»).

Сочинение оценено 12 баллами (по пяти критериям: 2:3:3:2:2).

Разработка критериев проверки и оценки выполнения заданий с развернутым ответом содействует решению важнейшей методической проблемы, связанной с повышением объективности оценки сочинения на литературную тему.

4.1. Критерий «глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе»

1. Глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе	Баллы
а) экзаменуемый обнаруживает понимание проблемы, предложенной в вопросе; формулирует своё мнение с учетом позиции автора, выдвигая необходимые тезисы, приводя развивающие их доводы и аргументы и делая соответствующие выводы; демонстрирует знание проблематики произведения и умение обосновывать свои суждения; фактические ошибки отсутствуют;	3
б) экзаменуемый обнаруживает понимание проблемы, предложенной в вопросе, и предлагает объяснение её смысла, но ограничивается общими тезисами, связанными с проблематикой произведения, не во всех случаях подкрепляя суждения необходимыми доводами и выводами, и/или допускает 1–2 фактические ошибки;	2
в) экзаменуемый обнаруживает понимание проблемы, предложенной в вопросе, но объясняет её смысл поверхностно или крайне упрощённо, и/или допускает 3–4 фактические ошибки;	1
г) экзаменуемый не обнаруживает понимания проблемы, предложенной в вопросе, и/или даёт ответ, который содержательно не соотносится с поставленной задачей, и/или допускает 5 и более фактических ошибок.	0

Следует еще раз указать на то, что первая позиция (содержательный аспект) является главной: если при проверке экзаменационной работы эксперт по первому (содержательному) аспекту оценивания ответа ставит «0» баллов, задание считается невыполненным и сочинение дальше не проверяется. Подчеркнем, что с 2008 года ужесточились требования к объему сочинения. Экзаменуемым рекомендован объем не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов, то такая работа считается невыполненной и оценивается нулем баллов.

Проблемный вопрос – это вопрос, требующий осмысления. Как уже говорилось, задания данного типа содержат в себе познавательное противоречие, которое выпускник должен осмыслить, предложив свою версию его разрешения. В зависимости от того, как экзаменуемый воспринимает то или иное художественное произведение, что считает главным, а что – второстепенным, как он отвечает на поставленный в задании вопрос, определяется, насколько глубоко он понимает поставленную в вопросе проблему. Каждый образ, характер, ситуация, отображенные в произведении, заключают в себе ту или иную проблему. Термин «проблема» чаще всего трактуют как определенное идейное освещение той или иной стороны жизни. В этом смысле всякое литературное произведение многопроблемно. Если тематика произведения может быть соотнесена с рядом общих

явлений действительности, то проблематика определяется личным интересом автора к происходящим событиям. Например, отвечая на вопрос «Какая проблема является главной в романе Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»?», можно выделить целый ряд проблем: проблема поиска истины, проблема веры, проблема смысла жизни, проблема нравственного выбора и др.

Многие вопросы, заданные учащимся, не предполагают однозначного, единственно правильного ответа. Поэтому оценка за собственную (пусть и нетрадиционную) точку зрения не снижается, если учащийся объяснил, почему он считает именно так, а не иначе, что в произведении привело экзаменуемого к такому видению проблемы.

Понимание основной проблемы – важнейшее условие успешного выполнения задания с развёрнутым ответом. Минимально достаточным считается умение обнаружить проблему (понять, в чём заключается познавательное противоречие) и дать ответ на поставленный вопрос (аргументировать основной тезис высказывания).

4.2. Критерий «уровень владения теоретико–литературными знаниями»

2. Уровень владения теоретико-литературными знаниями	Баллы
а) экзаменуемый обнаруживает высокий уровень владения теоретико-литературными знаниями, проявляющийся в уместном применении соответствующих литературоведческих терминов при анализе литературного материала и объяснении функций тех или иных литературных приёмов;	3
б) экзаменуемый обнаруживает достаточный уровень владения теоретико-литературными знаниями, но допускает отдельные неточности в употреблении терминов при анализе литературного материала, не объясняет функциональную роль тех или иных литературных приёмов;	2
в) экзаменуемый не обнаруживает достаточный уровень владения теоретико-литературными знаниями, допускает ошибки в употреблении терминов при анализе литературного материала;	1
г) экзаменуемый не владеет теоретико-литературными знаниями, не использует литературоведческие термины при анализе литературного материала.	0

ЕГЭ по литературе наряду с другими задачами нацелен на выявление уровня освоения выпускниками знаний по теории и истории литературы. В частности, литературоведческие термины и понятия являются одним из средств решения ряда предметных задач, среди которых – формирование читательского опыта, наращивание ассоциативного ряда, обогащение филологического словаря; а также формирование аналитических и интерпретационных умений как средства достижения полноты и глубины эстетического восприятия художественного текста.

Без знания теории и истории литературы целый ряд названных требований окажется невыполнимым. Экзаменуемый должен обнаружить понимание образной природы словесного искусства, иметь представление об основных фактах жизни и творчества писателей–классиков, об этапах их творческой эволюции, об историко–культурном контексте, творческой истории изучаемых произведений, основных закономерностях историко–литературного процесса и об отдельных периодах его развития. Он должен уметь различать черты литературных направлений и течений; знать основные теоретико–литературные понятия и уметь ими пользоваться.

Экзамен не требует от его участника схоластического воспроизведения знаний: выпускнику не понадобится воспроизводить словарные статьи, давать определения тому или иному понятию. Все задания обращены непосредственно к тексту художественного произведения. Чтобы правильно организовать подготовку к экзамену по литературе,

необходимо ознакомиться с базовыми понятиями, определяющими научные основы учебной дисциплины, составить представление о нормативно закрепленных требованиях по данному вопросу, об особенностях использования терминов и понятий в формулировках разного типа заданий, ознакомиться с критериями проверки и оценки выполнения заданий, потренироваться в их выполнении.

ЕГЭ по литературе выявляет уровень овладения экзаменуемым теми знаниями и умениями в области теории и истории литературы, которые обозначены в государственном стандарте среднего (полного) общего образования профильного уровня в разделах «Основные историко–литературные сведения», «Основные теоретико–литературные понятия»; «Основные виды деятельности по освоению литературных произведений и теоретико–литературных понятий»; «Требования к уровню подготовки выпускников».

Необходимо иметь в виду, что часть знаний и умений, сформулированных в стандарте, прямо не отражается в формулировках заданий, но может быть продемонстрирована выпускниками при выполнении заданий с развернутым ответом (например, знание основных фактов жизни и творчества писателей–классиков XIX–XX вв., этапов их творческой эволюции, истории создания изученных произведений; умение соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры, раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества, сопоставлять различные художественные, критические и научные интерпретации литературных произведений; умение подать материал в дискуссионной форме, включить в сочинение анализ самостоятельно прочитанного произведения, оценить его эстетическую значимость и т. п.).

Перечень теоретико–литературных понятий дан в кодификаторе, именно на него опираются разработчики КИМ при формулировании заданий разных типов. Следует понимать, что термины и понятия, включенные в кодификатор, даны (в соответствии с нормативными документами) в обобщенном структурированном виде.

Применительно к выпускнику строгая регламентация в использовании сведений по теории и истории литературы отсутствует. Многое зависит от индивидуального литературоведческого, шире – культурного – багажа экзаменуемого (почти все термины и понятия, которые осваиваются в курсе «Литература», относятся к категории слов, составляющих обязательный лексический запас всякого образованного человека: конфликт, фольклор, лирика и проч.).

Формулировки заданий «С» могут включать в себя то или иное понятие: сюжет, конфликт, композиция и т. п.: «Как в комедии «Горе от ума» проявились черты классицизма, романтизма и реализма?»; «В чем символический смысл центрального образа стихотворения А.С. Пушкина «Туча»?». Однако задания этого типа могут и не включать в формулировки теоретико–литературные понятия: «Были ли у Татьяны Лариной основания для сомнений в искренности чувств Онегина?»; «Что мешает считать Лопухина подлинным спасителем вишневого сада?».

В любом случае при написании развернутого ответа от экзаменуемых требуется привлечение историко–литературного материала и понятийного аппарата в качестве инструмента анализа. Так, при характеристике жанра произведения, возможно, потребуются уточнение (например, драма может быть социальной, бытовой, политической, философской, лирической и т. п.). Если экзаменуемый обратится к особенностям поэтического синтаксиса в конкретном стихотворении, то эта задача может потребовать обращения к таким понятиям, как инверсия, повтор, анафора, эпифора, лейтмотив, рефрен и т. п. Столь же важно использование автором произведения особых синтаксических конструкций (например, безглагольных, назывных и проч.), знаков препинания, употребленных с особым смысловым акцентом, риторических фигур, обращений, восклицаний, эллипсиса, намеренного пропуска строк или строф, продуманного разбиения текста на строки и строфы и т. п.

Следует иметь в виду, что качество ответа выпускника, уровень его подготовленности по предмету оценивается не по количеству использованных им терминов и понятий, а по

глубине анализа произведения и целесообразности использования необходимых инструментов для его проведения.

Ниже в обобщенном виде перечислены характерные ошибки, связанные с пробелами в знаниях экзаменуемого в области теории и истории литературы, проявляющимися при выполнении заданий с развернутым ответом.

Наиболее характерным недостатком развернутых ответов является *неумение осмыслить авторскую позицию и выявить средства ее воплощения*. При выполнении задания части 3 экзаменационной работы необходимо следовать установке для участников экзамена: «Дайте полный развернутый ответ на проблемный вопрос (в объеме не менее 200 слов), привлекая необходимые теоретико–литературные знания, опираясь на литературные произведения, позицию автора и по возможности раскрывая собственное видение проблемы». Таким образом, осмысление понятия «позиция автора», умение ее раскрыть оказывается важнейшим условием успешности выполнения задания. Так, если экзаменуемый не нацелен на выявление авторской позиции и не умеет этого делать, т. е. рассматривает художественный текст на предметно–событийном уровне, как воссозданную реальность, то он демонстрирует поверхностное понимание художественного текста и низкий уровень читательской компетентности. В этом случае вопрос о роли художественных средств в тексте произведения или фрагмента становится для него неразрешимым. Если же экзаменуемый понимает условность художественного образа, осознает его подчиненность воле автора, то он готов к рассмотрению художественного произведения как способа воплощения авторского замысла. И тогда анализ художественных средств становится одним из аспектов этой работы и перестает носить случайный, формализованный характер, а собственная точка зрения на проблему, поднятую автором, выглядит обоснованной.

Терминологическая бедность ответа (особенно если речь идет о сочинении) свидетельствует о недоработке при подготовке к экзамену, а возможно, и в освоении предмета в целом. При написании сочинения от выпускника требуется не только демонстрация теоретических знаний при рассмотрении конкретного произведения, но и умение правильно квалифицировать (называть) важнейшие литературные категории и виды изобразительно–выразительных средств, включать их в анализ.

Зачастую участники ЕГЭ допускают *неточное, неуместное использование в развернутых ответах терминов и понятий*. Наиболее часто экзаменуемые ошибаются при использовании следующих понятий: автор–повествователь, рассказчик, лирический герой, элегия, послание, метафора, метонимия, сравнение, символ, аллегория, стихотворные размеры (хорей, ямб, дактиль, амфибрахий, анапест), аллитерация, ассонанс.

В работах выпускников встречаются *хронологические искажения, связанные с незнанием литературного и исторического контекста*: неверное соотнесение во времени фактов и явлений литературного процесса (например, Н.В. Гоголь и А.П. Чехов названы современниками) или неверное соотнесение литературного произведения с историческим фоном (например, ошибки в указании времени создания романа «Война и мир» и изображенной в нем исторической эпохи).

Указанные ошибки не исчерпывают сути проблемы. При написании сочинения экзаменуемый может использовать термины формально, ограничиваясь в рассуждениях общими, малосодержательными тезисами, не демонстрируя умения найти в тексте и классифицировать то или иное художественное средство, его роль в воплощении авторского замысла.

В качестве примера приведем сочинение (ответ на задание С5) участника ЕГЭ с комментарием к нему по всем пяти критериям, высоко оцененное по второму критерию.

Задание 1. Почему Софья предпочла умному, талантливому Чацкому «бессловесного» Молчалина? (По пьесе А.С. Грибоедова «Горе от ума».)

Ответ:

Создавая пьесу «Горе от ума», А.С. Грибоедов хотел изобразить конфликт между «веком нынешним и веком минувшим» и нарисовать героя, в котором нашли бы отражение черты прогрессивного дворянства того времени.

Для того чтобы нарисовать обличительную картину фамусовского общества, Грибоедову был нужен герой–резонер, несущий читателю авторское слово. Таким героем в пьесе стал А.С. Чацкий

В произведении Грибоедова герои высказываются по всем основным вопросам своего времени, и мы узнаем, что А.С. Чацкому близки взгляды декабристов. Собственно говоря, олицетворяя в пьесе прогрессивное дворянство, Чацкий и является прообразом будущих декабристов.

В пьесе А.С. Грибоедова мы становимся свидетелями частного визита Чацкого в дом своего воспитателя Фамусова для того, чтобы сделать предложение Софье. Но Софья, являясь сильной по характеру женщиной, предпочитает умному Чацкому «бессловесного» Молчалина. Имя Софья переводится с греческого языка как мудрость, но эта мудрость фамусовского общества. Софья прекрасно осознает, что жизнь с Чацким не сулит ей ничего хорошего, что его взгляды могут привести к тому, что он будет отправлен в ссылку в Сибирь, а она будет обречена на всеобщее непонимание. Софье совершенно не нужен такой муж. Она предпочитает мужа–мальчика или мужа–слугу, который никогда не будет противостоять обществу, в котором он находится. Идеальной кандидатурой на пост мужа Софье видится Молчалин. Хотя этот человек не имеет дворянского происхождения, всего за три года он смог добиться значительных успехов, получив три ордена и став для Фамусова незаменимым слугой. Именно в таком покорном и «бессловесном» муже нуждается Софья. Она нуждается в муже, которым она сможет управлять. Чацкий же самодостаточен, но неразделенная любовь приводит его к одиночеству и вынужденным скитаниям.

В своей пьесе Грибоедову удалось изобразить конфликт между «веком нынешним и веком минувшим», и также изобразить главного героя, в котором нашли свое отражение черты прогрессивного дворянства своего времени. В конце своей пьесы А.С. Грибоедов рисует трагедию Софьи, узнавшей в один миг, что её возлюбленный оказался мерзавцем и предпочел ей горничную. Финал пьесы трагичен и открыт.

Комментарий к ответу

(К1.) Ответ нацелен на сущность вопроса, часть тезисов сформулирована верно, продемонстрировано знание сюжета произведения, общее понимание его проблематики. Однако приведенная аргументация не всегда убедительна, характеры героев представлены несколько упрощенно. Вступительная часть рассуждения лишена необходимой привязки к поставленной проблеме, а в заключении экзаменуемый переключается на сжатый пересказ сюжета и не подводит итоги анализа. В ряде случаев дается упрощенный анализ соответствующей коллизии пьесы (причины увлечения Софьи Молчалиным поняты неглубоко), отход от анализа в пользу трудно доказуемых предположений («Софья прекрасно осознает, что жизнь с Чацким не сулит ей ничего хорошего, что его взгляды могут привести к тому, что он будет отправлен в ссылку в Сибирь, а она будет обречена на всеобщее непонимание.»). Кроме того, экзаменуемый допускает фактическую ошибку, утверждая, что Молчалин получил «три ордена».

(К2.) По второму критерию работа заслуживает максимального балла: уместно используются термины и понятия: пьеса, конфликт, герой, герой–резонер, авторское слово, произведение, олицетворять, характер, открытый финал, трагедия, трагичность. Однако экзаменуемый не всегда умело включает эти термины и понятия в речевые конструкции. Неудачны обороты: «нарисовать героя» (лучше использовать другой глагол: изобразить или представить), «изобразить конфликт» (с понятием «конфликт» совместимы такие слова:

представлен, отображен и др.), однако данные замечания относятся в большей степени к пятому критерию.

(К3.) Текст комедии А.С. Грибоедова привлекается недостаточно, имеются отдельные случаи привлечения текста вне прямой связи с поставленной проблемой, о чем было сказано выше.

(К4.) В целом работа композиционно продумана, но логика изложения не всегда безупречна. Экзаменуемый формулирует тезис, который не получает соответствующей аргументации: «*Но Софья, являясь сильной по характеру женщиной, предпочитает умному Чацкому “бессловесного” Молчалина*». В последующих фразах экзаменуемый переключается на рассуждение о смысле имени героини и др. частных проблемах. Лишь в конце работы предлагается объяснение, почему именно сила характера Софьи определяет ее любовный выбор: «*Она нуждается в муже, которым она сможет управлять*».

(К5.) Использованная в работе лексика свидетельствует о наличии у экзаменуемого определенной филологической культуры («*нашли бы отражение черты*», «*обличительная картина*», «*является прообразом*» и т. п.), но в ряде случаев его подводит выбор слова («*пост мужа*» вместо «*роль мужа*»), неоправданные повторы одних и тех же оборотов (трижды говорится о «*прогрессивном дворянстве*»), неумение подобрать синоним: «*нарисовать картину*», «*нарисовать героя*».

Сочинение оценено девятью баллами (по пяти критериям: 1:3:2:1:2).

4.3. Критерий «обоснованность привлечения текста произведения»

3. Обоснованность привлечения текста произведения	Баллы
а) текст рассматриваемого произведения привлекается обоснованно и достаточно разносторонне (цитаты с комментариями к ним, краткий пересказ содержания, необходимый для доказательства суждений, обращение к микротемам текста и их интерпретация, разного рода ссылки на изображённое в произведении и т.п.);	3
б) текст привлекается достаточно разносторонне, но не всегда целесообразно и обоснованно, и/или имеются отдельные случаи привлечения текста вне прямой связи с выдвинутым тезисом;	2
в) текст привлекается только как пересказ изображённого, без необходимого комментария;	1
г) текст не привлекается, суждения текстом не обосновываются.	0

При выполнении задания С5 (написании сочинения) тексты художественных произведений должны актуализироваться в памяти выпускников и обязательно привлекаться: экзаменуемый должен продемонстрировать не просто знание «фактов из окружающей жизни», а умение построить развернутое высказывание на литературную тему с пересказом и цитированием материала художественной литературы. Но перегруженность работы цитатами или отсутствие таковых в работе вообще в равной степени нежелательны.

Существуют два способа обоснованно привлечь текст художественного произведения или критической статьи:

- а) процитированному тексту дается собственная интерпретация;
- б) текст цитируется как доказательство собственного суждения.

Невозможно заранее предусмотреть, что лучше: цитировать скупно или подробно, использовать только прямые цитаты или можно «пересказать» что-то своими словами? Все будет зависеть от специфики вопроса, который выбрал ученик для написания работы. Но любое привлечение текста (цитирование) будет уместным только тогда, когда ссылки на текст *либо подтверждают, либо дополняют мнение, высказанное самим экзаменуемым*. Наиболее типичными ошибками экзаменуемых при создании развернутого ответа являются:

- 1) замена анализа проблемы пересказом текста художественного произведения или критической статьи;
- 2) отсутствие цитатного материала или недостаточность его привлечения (т. е. недостаточность доказательной аргументации при наличии собственных суждений);
- 3) неуместное цитирование или пересказ содержания, не связанные с проблемой, предложенной в вопросе.

4.4. Критерий «последовательность и логичность изложения»

4. Последовательность и логичность изложения	Баллы
а) части высказывания логически связаны, мысль развивается от части к части, нет нарушений последовательности внутри смысловых частей высказывания и необоснованных повторов;	3
б) части высказывания логически связаны между собой, мысль развивается от части к части, но есть повторы и нарушения последовательности внутри смысловых частей высказывания;	2
в) части высказывания логически связаны между собой, но мысль повторяется и не развивается, есть отступления от основной проблемы, предложенной в вопросе;	1
г) грубые нарушения последовательности, необоснованные повторения, отсутствие связи между частями и внутри частей, и/или общей логики высказывания.	0

Основная трудность в оценке этого аспекта работы экзаменуемого состоит в том, что нужно одновременно оценить замысел, смысловую цельность и композиционную стройность высказывания, логику, связность изложения. Нарушение последовательности изложения ведет к появлению в работе логических ошибок. Логическая ошибка – нарушение правил или законов логики, признак формальной несостоятельности содержащих ее определений, рассуждений, доказательств и выводов.

Логические ошибки обусловлены неправильным ходом мыслей в рассуждении и могут проистекать из неправильного истолкования или использования в качестве посылок данного рассуждения тех или иных утверждений; из–за нарушения законов логики в ходе рассуждения; из–за неправильного истолкования в качестве заключения утверждения, которое на самом деле не является выводом из данного рассуждения (например, в доказательстве – подмена тезиса: «Пушкин прекрасно знает и любит родную природу. Это доказывает, что природа и человек не могут жить друг без друга».).

Подробнее об этом говорится в 5.2.

4.5. Критерий «следование нормам речи»

5. Следование нормам речи	Баллы
а) допустима 1 речевая ошибка;	3
б) допущены 2–3 речевые ошибки;	2
в) допущены 4 речевые ошибки;	1
г) количество допущенных речевых ошибок существенно затрудняет понимание смысла высказывания (допущено 5 и более речевых ошибок).	0

Последний критерий проверяет, насколько хорошо экзаменуемый овладел умением строить не только логически связное, но и стилистически грамотное, нормативное речевое высказывание, навык которого формируется в процессе изучения литературы.

Грамотность и нормативность речи оценивается по количеству речевых ошибок и речевых недочетов, допущенных учащимися в тексте экзаменационной работы.

На оценку задания С5 распространяются положения об однотипных и негрубых ошибках. Поэтому при подсчете ошибок не учитываются описки, однотипные и повторяющиеся ошибки, два речевых недочета могут приравниваться к одной речевой ошибке.

5. Типы ошибок (фактические, логические, речевые)

Многоаспектное исследование результатов ЕГЭ прошлых лет позволяет сделать ряд обобщений, касающихся наиболее распространенных недочетов выпускников, допущенных на экзамене. Типичными можно считать следующие ошибки, допускаемые при выполнении экзаменационной работы по литературе в формате ЕГЭ:

- недостаточное знание (а в ряде случаев незнание) текста художественных произведений;
- невладевание историко–литературным и культурно–историческим контекстом;
- неверное или неточное использование литературоведческих терминов и понятий;
- неадекватное прочтение формулировок заданий;
- неумение построить собственное монологическое высказывание в письменной форме;
- изъязыны в речевом оформлении письменных ответов разного объема.

Подробно данная методическая проблема раскрыта в пособии «Типичные ошибки при выполнении заданий единого государственного экзамена» (авторы: С.А. Зинин, Л.В. Новикова, О.Б. Марьина), которое выпущено издательством «Русское слово».

Далее прокомментируем три типа ошибок.

5.1. Фактические ошибки

Нарушение требования достоверности в передаче фактического материала вызывает фактические ошибки, представляющие собой искажение изображаемой в высказывании ситуации или отдельных ее деталей.

К фактическим ошибкам можно отнести различного рода фактические неточности: неверно указанные годы жизни писателя или время создания художественного произведения, неверные обозначения топонимов, ошибки в употреблении терминологии, неправильно названные жанры, литературные течения и направления и т. д. Например, в работах 2008 года присутствовала типичная фактическая ошибка: экзаменуемые плохо припоминали фамилию одной из героинь романа И.А. Гончарова «Обломов»: вместо указания на Пшеницыну в экзаменационных работах можно было обнаружить, например, Хозяйкину. Экзаменуемые часто путают не только имена героев, но названия произведений (так, часть экзаменуемых 2008 г. не могли точно указать названия глав романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»).

Фактические ошибки можно разделять на грубые и негрубые. Безусловно, если экзаменуемый утверждает, что автором «Евгения Онегина» является Лермонтов, или называет Татьяну Ларину Ольгой – это грубые фактические ошибки. Если же вместо «Княжна Мери», выпускник написал «Княжна Мэри», то эта ошибка может оцениваться экспертом как фактическая неточность или описка и не учитываться при оценивании работы.

Вследствие плохого знания текста произведения экзаменуемые неправильно интерпретируют поступки и слова персонажей, события, вкладывая в текст отсутствующий в нем смысл; ошибочно или неполно определяют роль анализируемого фрагмента в художественном произведении; неверно выделяют структурные элементы текста (часть, главу и т. д.); искажают сюжет и проч. Например, в одной из работ утверждалось, что счастью Катерины и Бориса (пьеса А.Н. Островского «Гроза») помешали родители Бориса. К сожалению, немало примеров, показывающих отсутствие какой–либо ориентированности в тексте. Одно из заданий по пьесе Д.И. Фонвизина «Недоросль» требовало от экзаменуемых перечисления положительных персонажей комедии. У ряда учащихся получались весьма неожиданные комбинации: наряду с Милоном, Правдиным и Стародумом назывались (по принципу «что помню») Скотинин, Простакова, Вральман (не помогало даже наличие «говорящих» фамилий). Незнание текстов приводит к построению неудачных или ложных сопоставлений при выполнении заданий, требующих привлечения литературного контекста. В одном из вариантов экзаменационной работы был предложен вопрос: «Какие стихотворения русских поэтов носят характер лирической исповеди и какие мотивы сближают их со стихотворением С.А. Есенина «Письмо матери»? Некоторые экзаменуемые

шли по пути перечисления поэтов наудачу, разумеется, не забывая Пушкина (в расчете на его «всеохватность»), и попадали впросак, поскольку «материнской» темы поэт в своей лирике не коснулся (есть лишь такой адресат, как няня).

Итак, к типичным фактическим ошибкам относятся:

- 1) искажение историко–литературных фактов;
- 2) искажение имён собственных;
- 3) ошибки в обозначении времени и места события;
- 4) ошибки в передаче последовательности действий, в установлении причин и следствий событий и т. п.

5.2. Логические ошибки и ошибки при аргументации

Экзаменуемые, затрудняющиеся в понимании специфики и логики поставленного вопроса, обычно демонстрируют неумение логично и аргументированно строить собственное монологическое высказывание, неумение делать обобщения.

Контроль за соблюдением основных законов логического мышления – обязательный этап анализа сочинения. Лучшие работы экзаменуемых отличает четкость суждений, непротиворечивость, последовательность изложения мыслей и обоснованность тезисов и выводов.

Логические ошибки, по определению Д. Э. Розенталя, – это неразличение «близких в каком–либо отношении обозначаемых понятий. Нередко экзаменуемый не различает причину и следствие, часть и целое, смежные явления, родовидовые, видовые и другие отношения». (Например: «Так как Обломов – человек ленивый, у него был Захар – его слуга».)

Вариантность смысловой организации текста не безгранична: законы правильного мышления определяют ясное развитие мысли. Логическая доброкачественность информации, которую несёт текст, определяется её достоверностью, точностью и непротиворечивостью.

Каждая мысль текста при повторении должна иметь определенное, устойчивое содержание (предмет рассуждения не должен меняться произвольно в ходе повторения, понятия – подменяться и смешиваться).

Сбивчивость мышления, недостаточная осведомлённость могут привести к присутствию в сочинении двух противоположных суждений об одном и том же предмете, поданных экзаменуемым как истинные.

Точность подбора тезисов, чёткость их формулировки, конструктивная ясность текста способствуют логической определённости изложения, позволяют достичь последовательности развития мысли.

Сочинение должно быть доказательным (всякая истинная мысль должна быть обоснована другими мыслями, истинность которых доказана). При соблюдении этого требования все мысли, высказанные в тексте, вытекают одна из другой. Таким образом, в сочинении все мысли должны быть внутренне связаны друг с другом, вытекать одна из другой, обосновывать одна другую. Истинность суждений должна быть подтверждена надёжными доказательствами.

К характерным логическим ошибкам экзаменуемых относятся:

- нарушение последовательности высказывания,
- отсутствие связи между частями предложения,
- неоправданное повторение высказанной ранее мысли,
- раздробление микротемы другой микротемой,
- несоразмерность частей высказывания,
- отсутствие необходимых частей высказывания,
- неоправданная перестановка частей высказывания и т. п.

5.3. Речевые ошибки

Речевые ошибки следует отличать от ошибок грамматических, которые состоят в ошибочном словообразовании, ошибочном образовании форм частей речи, в нарушении согласования, управления, а также в нарушении связи между подлежащим и сказуемым, ошибочном построении предложения с деепричастным или причастным оборотом, однородными членами, а также сложных предложений, в смешении прямой и косвенной речи, в пропусках необходимых слов и нарушении границ предложения.

(См. Оценка знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку. Пособие для учителя. – М.: Просвещение, 1986. с. 81.)

Эти ошибки, несомненно, снижают качество работы, и грубейшие из них могут быть отнесены к речевым.

К изложению литературного материала прямое отношение имеют речевые и стилистические ошибки. Стилистические ошибки являются одним из видов речевых ошибок. Их разграничение важно для работ высокого качества. К речевым ошибкам лексического характера следует отнести:

- употребление слова в несвойственном ему значении;
- нарушение лексической сочетаемости;
- употребление лишнего слова (плеоназм);
- употребление рядом однокоренных слов (тавтология);
- употребление слова (или выражения) иной стилистической окраски;
- нарушение видо–временной соотнесённости глагольных форм;
- бедность и однообразие синтаксических конструкций;
- неудачный порядок слов (та же работа, с. 87).

Еще раз подчеркнем, что разновидностью речевых ошибок являются стилистические. «Стилистические смешения, – как указывает В.И. Капинос, – это особая группа речевых недочётов, которые разрушают единство стиля высказывания» (та же работа, с. 86).

К стилистическим ошибкам следует относить:

- употребление иностилевых слов и выражений;
- неудачное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств;
- немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений;
- смешение лексики разных исторических эпох.

Соблюдение единства стиля – самое высокое достижение пишущего. Поэтому стилистические смешения уместно называть стилистическими недочётами.

6. Проблемы, связанные с расхождением экспертных оценок при проверке выполнения заданий с развернутым ответом

Многолетняя практика проведения ЕГЭ по литературе показала, что при проверке ответов экспертами наблюдаются разные подходы к оценке выполнения заданий с развернутым ответом.

Третий эксперт назначается в случае существенного расхождения по каждому критерию оценивания задания в баллах, выставленных первыми двумя экспертами, проверявшими экзаменационную работу. При проверке заданий с развернутым ответом назначение третьего эксперта производится в случае существенного расхождения в оценках двух экспертов хотя бы по одному критерию оценивания. При этом существенным расхождением в баллах первых двух экспертов считается различие на 2 балла и более по одному из критериев.

Наиболее высоким баллом работы разных групп экзаменуемых, как правило, оцениваются по первому критерию (глубина и самостоятельность понимания проблемы) и

пятому (следование нормам речи). Объективность такой оценки подтверждается не всегда. Например, в ряде работ, высоко оцененных по критерию «Следование нормам речи», при перепроверке были выявлены речевые ошибки, оставшиеся неучтенными.

Наиболее низкий показатель дает второй критерий «Уровень владения теоретико-литературными знаниями». Отдельные эксперты при оценке работ экзаменуемых «не замечают» терминологических понятий «роман», «автор-повествователь», «реализм», «второстепенные персонажи» и т. п.

Как это явствует из сказанного выше, чаще всего расхождения в экспертной оценке касаются заданий С5.1–С5.3, что обычно связано с квалификацией эксперта. К такому расхождению приводит несогласованность требований к выходящему на итоговую аттестацию ученику, окончившему школу, с требованиями к поступающему в вуз абитуриенту. При этом разница в выборе балла между экспертами чаще всего касается содержательного аспекта работы. Как правило, расхождения в подходе экспертов к оцениванию заданий С5 не становятся препятствием к выставлению объективной оценки за работу. Об этом говорит общая согласованность оценок независимых экспертов. Процент согласованности итоговых баллов при оценке ответа на проблемный вопрос (часть С5) колеблется от 70% до 80%. Расхождение в 1 балл по любому из критериев оценивания задания С5 можно считать несущественным и предлагается засчитывать в пользу экзаменуемого. Условием назначения третьего эксперта является расхождение оценки по любому из критериев оценивания задания С5 в 2 и более баллов. Работа подлежит перепроверке только по конкретному критерию, по которому возникло существенное расхождение экспертных оценок (по остальным критериям работа не перепроверяется).

Расхождение экспертных оценок нередко объясняют отсутствием эталонов ответов. Для заданий с развернутым ответом образцы верных ответов не составляются, так как экзаменуемый вправе построить собственное аргументированное суждение по предложенному вопросу. Включение «эталонных» ответов в материалы для экспертов может обернуться созданием содержательных трафаретов, жестко регламентирующих ответы экзаменуемых, что неизбежно приведет к схоластике и начетничеству. При этом неизбежна опасность утраты учащимися стимула к самостоятельному мышлению, творчеству. К тому же это может привести к повторению печально известной практики тиражирования «готовых ответов», по существу профанирующей экзамен как таковой и исключаяющей возможность индивидуальной интерпретации художественного текста. Следует оговорить и другие возможные негативные аспекты поднятой проблемы. Когда «эталонный ответ» задан заранее, эксперту может казаться, что ответ очевиден и должен быть легко найден и оформлен экзаменуемым именно в таком виде. Однако такой ответ – плод коллективной работы специалистов. Следовательно, эталонный вариант ответа непомерно высоко поднял бы планку требований, предъявляемых к школьнику.

Рассмотрим на примерах, как работают критерии оценивания заданий (тексты ученических работ приводятся с сохранением авторской орфографии и пунктуации).

Перед нами задание повышенного уровня сложности, выполнение которого предполагает умение учащегося развернуто рассуждать о роли и месте данного фрагмента в произведении, тематике и проблематике фрагмента.

Задание С1.

Вопрос. *Что помогает Раскольникову воскреснуть для «новой жизни»?*

Вариант ответа (1):

Раскольников воскресает для новой жизни, потому что его сердце наполнено новым чувством. Это не чувство пустоты и одиночества. Это светлое чувство – любовь «заключало бесконечные источники жизни для другого». Любовь дала новые силы Раскольникову для борьбы с жестоким миром, у героя появился «новый» смысл жизни.

Комментарий. Экзаменуемый отвечает на центральный вопрос. Однако его ответ поверхностен. Учащийся указывает, что спасением для Раскольникова стала любовь, однако он не объясняет, что любовь в романе Достоевского трактуется как чувство многогранное, в том числе речь идет о любви христианской, к которой приблизил Раскольникова Соня Мармеладова. В работе есть речевые ошибки.

Вариант ответа (2):

Раскольников создал бесчеловечную теорию деления людей на «сильных мира сего» и «тварей дрожащих», позволяющую «кровь по совести». Раскольников воплощает свою теорию в жизнь, убив старуху–процентщицу, но то, что он сделал, мучает его неимоверно. Он испытывает испепеляющие его душу муки совести, что говорит о том, что нравственно он не погиб окончательно. Раскольников сумел отказаться от столь жестокой теории с помощью Сони Мармеладовой. Соня является носителем христианской нравственности, она считает, что нужно смириться, что надо начинать менять мир к лучшему с себя. Столкнувшись с таким мировоззрением Раскольников постепенно меняется, воскресает для «новой жизни».

Комментарий. Экзаменуемый обнаружил понимание проблемы, предложенной в вопросе, он четко сформулировал свою позицию, выдвигая необходимые тезисы, приводя развивающие доводы. Учащийся успешно ответил на вопрос.

Вариант ответа (3):

Раскольникову воскреснуть для «новой жизни» помогает любовь Сони.

Комментарий. Экзаменуемый обнаружил понимание специфики задания и смог указать одну из причин воскрешения Родиона Раскольникова к «новой жизни». Однако ему не удалось дать развернутый ответ на вопрос.

Вариант ответа (4):

Раскольникову помогает воскреснуть к новой жизни любовь и преданность Сони Мармеладовой, ее убежденность и непоколебимая уверенность в истинности именно христианских ценностей: любви к ближнему, самопожертвования ради близкого человека. Тот факт, что Соня отправляется вместе с ним на каторгу, делит с ним все трудности и лишения жизни в том суровом мире становится причиной того, что Раскольников поверил в искренность ее чувств. Более того, он принимает ее ценности и отказывается от не дававших ему покоя идей. Именно своими поступками и силой своих чувств Соня помогает Раскольникову поверить, что именно христианские ценности помогают человеку выжить в суровом и жестоком мире.

Комментарий. Экзаменуемый подробно ответил на центральный вопрос. Фактические ошибки в работе отсутствуют.

Следующее задание – повышенного уровня сложности, которое проверяет умение учащихся рассматривать конкретные произведения во взаимосвязи с основным материалом курса, с произведениями других отечественных писателей–классиков.

Задание С2.

Вопрос. О чем заставляет задуматься история «сына орла» в рассказе М.Горького «Старуха Изергиль» и каким героям русской литературы было присуще чувство превосходства над другими?

Вариант ответа (1):

История «сына орла» в рассказе М. Горького заставляет задуматься о человеке, оторванного от общества, а Лира превратился в тень из-за своего эгоизма и гордости. «Сына орла» обрек на гибель его презрение к людям, он ставил себя выше других людей и ему

дозволено все, ему дорога только личная свобода. То было утверждение права на господство личности, противостоящей массы. Но вольные люди отвергли индивидуалиста – убийцу осудили на вечное одиночество.

Комментарий. Суть вопроса и специфика задания понятны выпускнику. Выпускник отвечает на центральный вопрос, он указывает на такие черты личности Ларры, как эгоизм, гордость, презрение к людям, которые оттолкнули от него людей, однако в ответе отсутствует глубина понимания проблемы. Экзаменуемый не смог включить произведение в литературный контекст, выявив черты сходства между Ларрой и другими героями русской литературы. В работе наблюдается множество грамматических ошибок – неверно употребленных форм слов: «человеке, оторванного», ««Сына орла» обрек...», «противостоящей массы». Искажено имя главного героя, очевидна общая небрежность в оформлении ответа на вопрос.

Вариант ответа (2):

История «Сына орла» в рассказе М. Горького «Старуха Изергиль» заставляет читателя вспомнить о таких пороках, свойственных человеку, как гордость, презрение, жестокость и одиночество. В определенной степени, подобные стороны характера можно заметить, приглядевшись к Андрею Болконскому из романа–эпопеи «Война и мир», или же к Базарову – нарушителю спокойствия романа «Отцы и дети».

Комментарий. Суть вопроса и специфика задания понятны выпускнику. Экзаменуемый отвечает на центральный вопрос, но в своем ответе допускает ряд неточностей и ошибок. Рассуждая о пороках человека, учащийся путает такие понятия, как «гордость» и «гордыня». Он выделяет в качестве порока «одиночество», однако такого понятия в русском языке не существует. Автор работы включает произведение в литературный контекст, сопоставляя Ларру с героем романа «Война и мир» Андреем Болконским (в ответе искажена фамилия героя) и героем романа «Отцы и дети» Евгением Базаровым. И хотя мы можем констатировать, что гордыня присуща этим персонажам, однако мотивы их поведения абсолютно разные. Обе позиции сопоставления не обоснованы. В предложении: «...подобные стороны характера можно заметить, приглядевшись к Андрею Болконскому из романа–эпопеи “Война и мир”, или же к Базарову – нарушителю спокойствия романа “Отцы и дети”» – присутствуют речевые и смысловые ошибки.

Вариант ответа (3):

Легенда о Ларре из рассказа М. Горького «Старуха Изергиль» затрагивает проблему человеческой гордыни, чувства превосходства над окружающими. История «сына орла» побуждает читателя к раздумью о месте человека в мире, о месте человека среди людей. Безусловно, человек должен любить, уважать себя, понимать собственную значимость, но при этом он должен сохранять уважение и любовь к окружающим его людям, ибо человек – частица мира, а не обособленное от него существо. Возвышаясь над окружающими, человек неизменно обрекает себя на одиночество, а это самая страшная доля, которая может встретиться на его пути.

Чувство собственного превосходства было присуще Раскольникову («Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского) и Печорину («Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтова) Судьбы этих литературных героев складывались весьма трагично, что во многом объясняется их обособленностью от мира, индивидуализмом и высокомерием.

Комментарий. Экзаменуемый обнаруживает понимание специфики задания, он развернуто отвечает на поставленный вопрос, включает произведение в соответствующий литературный контекст.

Вариант ответа (4):

История сына орла заставляет задуматься о том, как надо любить.

Комментарий. Экзаменуемый дал ответ, который не соотносится с поставленной задачей, литературный контекст в ответе отсутствует.

Задание С3.

Вопрос. *«Как вы понимаете проблематику стихотворения А.А. Блока «Река раскинулась. Течет, грустит лениво...»?»*

Комментарий. Перед нами задание повышенного уровня сложности, которое проверяет умение определять тематику произведения. Очевидно, что уровень понимания идейного замысла поэта, а следовательно, и уровень осмысления тематики произведения у учащихся разный.

Вариант ответа (1):

Это стихотворение о России.

Комментарий. Учащийся понимает специфику задания, однако отвечает на вопрос неполно, не приводит необходимой аргументации. Ограничивается одним предложением, тогда как это задание предполагает ответ из 5–10 предложений. Фактические ошибки отсутствуют.

Вариант ответа (2):

В стихотворении «Река раскинулась» автор размышляет об истории своего Отечества, и его нелёгкой судьбе.

Комментарий. На центральный вопрос учащийся отвечает правильно, однако также не аргументирует свой ответ. Фактические ошибки отсутствуют.

Вариант ответа (3):

Стихотворение из цикла «На поле Куликовом» посвящено одному из самых значительных событий русской истории – Куликовской битве. Для поэта она имела не столько военное или политическое, но более всего духовное значение. А.А. Блок предвидел наступление трагического времени в России, поэтому обратился к Куликовской битве. Это стихотворение не только о Куликовской битве, но и о судьбе России. Настоящее волнует поэта и в прошедшем он ищет ответы на свои вопросы.

Комментарий. Учащийся понимает специфику задания и в целом отвечает на центральный вопрос, пытается даже объяснить причины, побудившие А.А. Блока обратиться к Куликовской битве, современностью. Однако должных аргументов в работе не приведено. Фактические ошибки отсутствуют.

Вариант ответа (4):

Стихотворение А. Блока – одно из стихотворений цикла «На поле Куликовом» – не только о Куликовской битве, но и о судьбе России. Используя образ несущейся вскачь степной кобылицы, поэт изобразил исторический путь Руси, на котором Куликовская битва – лишь одно из великих событий русской истории. Никаких примет исторического сражения в данном стихотворении нет (хотя в дальнейшем Блок назовёт Непрядву, Дон, Мамая), и это ещё раз подтверждает, что история – лишь повод говорить о настоящем родины, её судьбе: «И вечный бой...», «Покоя нет...». «Степная кобылица», мнущая ковыль, в стихотворении напоминает о гоголевской Руси – «птице-тройке», также несущейся неведомо куда. Поэт понимает, что Россию ожидают многочисленные испытания («Идут, идут испуганные тучи, // Закат в крови!»), но историю не остановить. Самое же главное, мне кажется, в том, что поэт, для которого Русь – «Жена моя!», будет всегда с Родиной на всём её пути: «До боли // Нам ясен долгий путь!»

Комментарий. В данной работе учащийся продемонстрировал понимание специфики задания, обратившись к центральным образам стихотворения, и назвав образы других

стихотворений цикла. Экзаменуемый полно и аргументированно ответил на вопрос; фактические ошибки в ответе отсутствуют.

Задание С4.

Вопрос. В каких произведениях русские писатели обращались к теме Родины и в чём они созвучны стихотворению А.А.Блока?

Вариант ответа (1):

К теме родины неоднократно обращались в своем творчестве А.С. Пушкин, Н.А. Некрасов, С.А. Есенин.

Комментарий. Из приведенного выпускником литературного контекста следует, что вопрос понимается им неглубоко, поверхностно. Необходимая аргументация ответа отсутствует.

Вариант ответа (2):

К теме прошлого и настоящего России обращались многие русские поэты: М.Ю. Лермонтов в стихотворениях «Родина» и «Бородино», А.С. Пушкин в поэмах «Полтава», «Медный всадник» и др.

Комментарий. Из приведенного литературного контекста ясно, что учащийся понимает вопрос, однако никак не аргументирует свои примеры. Фактические ошибки отсутствуют.

Вариант ответа (3):

О прошлом своей страны писал и Маяковский, и другие поэты.

Комментарий. Экзаменуемый в своём ответе ограничился именем писателя, не назвав произведения поэта. Формулировка «и другие поэты» требует конкретизации и не может рассматриваться как привлечение литературного контекста.

Вариант ответа (4):

Исторические события, ставшие судьбой родной земли, – темы стихотворений Лермонтова «Бородино» и поэмы Твардовского «Василий Тёркин», однако ближе всех Блоку, несомненно, Н.В.Гоголь, создавший в поэме «Мёртвые души» образ Руси – птицы–тройки, которая, как и «степная кобылица» у Блока «несётся вскачь».

Комментарий. Учащийся, назвав три произведения, смог дать краткий, но необходимый комментарий к одному из примеров.

В процессе работы можно воспользоваться таблицей, содержащей результаты оценивания заданий части С1–С4, приведенных выше, и самостоятельно оценить уровень их выполнения.

Ответы экзаменуемых	С1	С2	С3	С4
1	1	0	0	0
2	3	1	1	1
3	0	3	1	0
4	3	0	3	2

7. Примеры использования системы оценивания ответов экзаменуемых при проверке заданий с развернутым ответом

7.1. Ответ на задание с развёрнутым ответом ограниченного объема (С1–С4)

Вопрос С1: *Что такое «обломовщина»?*

Вариант ответа:

«Обломовщина» – это состояние души человека, который просто лежит на кровати и ничего не делает, делать не хочет и даже не осознает то, что нужно что-то делать. Человек бездельничает не оттого, что он болен или устал, а потому, что это его обычное состояние души. И он считает свое поведение нормальным.

Комментарий. Суть вопроса и специфика задания понята выпускником. Но текст ответа свидетельствует о поверхностном понимании авторской идеи. Ответ оценивается 1 баллом.

Вопрос С2: Кого из героев русской литературы можно отнести к обломовскому типу? Свой ответ аргументируйте.

Вариант ответа:

К обломовскому типу можно отнести таких героев русской классики, как: Ноздрев («Мертвые души» Н.В. Гоголь), который не хотел заниматься делом и его интересовали только развлечения, Мармеладов («Преступление и наказание» Ф.М. Достоевский). Этот человек тоже абсолютно ничего полезного для общества не делал. Он умел только пропивать последние деньги и совершенно не заботился о своих голодных детях и несчастной жене. Он был таким же эгоистом, как и Обломов.

Комментарий. Из ответа следует, что Обломова, подобно гоголевскому Ноздреву, «интересовали развлечения» и что основным качеством характера Обломова (как и Мармеладова?) был «эгоизм». Столь вульгарное толкование образов можно и должно считать фактической ошибкой. Таким образом, выпускник не назвал ни одного героя, которого можно было бы отнести к обломовскому типу.

Ответ оценивается 0 баллов.

Вопрос С1. О чем предупреждает Чехов в своем рассказе «Ионыч»?

Вариант ответа:

Страшное зло человеческих душ показывает Чехов в рассказе «Ионыч». Семья Туркиных, слывущая в городе С. самой образованной и талантливой, олицетворяет мир, обреченный на бесконечное повторение одного и того же. Ни любви, ни искусства в истинном смысле этих слов в рассказе нет, но зато в избытке имитация и того и другого. Семья Туркиных действительно выделяется на фоне города С, но если она – вершина, то как же низко пала эта нескладная жизнь. Город С. пропитан ленью и однообразной жизнью.

Комментарий. Автор работы демонстрирует понимание специфики задания, но вместо прямого ответа на поставленный вопрос («О чем предупреждает Чехов?») рассказывает о пошлости жизни семьи Туркиных. «Предупреждение» Чехова затронуто лишь косвенно («низко пала эта нескладная жизнь»).

На основании вышесказанного за ответ выставляется 1 балл.

Вопрос С2. Судьбы каких героев русской классики напоминают судьбу чеховского Ионыча?» Свой ответ аргументируйте.

Вариант ответа:

Судьба Ионыча сильно напоминает жизнь Обломова.

Комментарий. Автор называет героя, не указывая автора и название произведения. Указание на сходство Ионыча и Обломова им не обосновывается, поэтому за ответ выставляется 0 баллов.

Вопрос С3. В чем видит Г.Р. Державин истинную награду поэтического таланта?

Вариант ответа:

«Само название стихотворения Державина «Памятник» указывает на то, что поэт размышлял о признании и забвении, о вечном и сиюминутном, о смерти и бессмертии. Г.Р. Державин истинной наградой поэтического таланта считает народное признание,

сохраняющуюся в веках память, которая будет вечно жить в сердцах людей. И это – самая ценная награда, о которой мечтает каждый писатель и поэт.

Комментарий. Экзаменуемый понимает специфику задания, верно отвечает на вопрос, определяет тему и идею стихотворения.

Ответ можно оценить 3 баллами.

Вопрос С4. *Какие русские поэты отразили тему творчества в своих произведениях и в чём они созвучны с произведением Державина?*

Вариант ответа:

Эту тему поднимал в своем творчестве еще древнеримский поэт Гораций. И я считаю, что, наверное, у каждого поэта есть стихотворения, посвященные теме поэтического бессмертия. Так, в стихотворении А.С. Пушкина «Я памятник себе воздвиг...» звучит мысль о том, что искусство вечно, оно способно сохраниться в памяти людей»

Комментарий. Стихотворение Державина включается в литературный контекст: выпускник называет и «открывшего тему» Горация, и продолжателя державинской традиции А.С. Пушкина, однако комментарий ко второй части вопроса минимален, к тому же Гораций не относится к числу русских поэтов.

За ответ выставлен 1 балл.

7.2. Ответ на проблемный вопрос части 3 экзаменационной работы (С5.1–С5.3)

Вопрос. Почему в финале шестой главы романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин» звучит тема прощания автора с юностью, поэзией и романтизмом?

Ответ:

«Евгений Онегин»... Это «собрание пестрых глав» до наших дней сохранило ту неповторимую художественную привлекательность, которой наделил его гениальный поэт. Роман по праву был назван «энциклопедией русской жизни», ведь в нем автор запечатлел не только быт, но и нравы дворянского общества начала девятнадцатого столетия. Не остались без внимания и характеры людей, живших в то время. И чтобы в полной мере понять мотивы поведения героев, значения их поступков, нам необходимо хотя бы на некоторое время окунуться в атмосферу той эпохи. Такую уникальную возможность представляет роман «Евгений Онегин».

Онегин «родился на берегах Невы», его воспитывал француз–гувернер. Затем Евгений стал вести светскую жизнь: ездить на балы, в театры... Но вскоре ему наскучило такое времяпрепровождение, и он отправился в деревню. Сначала Онегин восхищался местной природой, однако и картины сельской жизни впоследствии надоели ему. Представьте себе скучающего молодого человека, которому примелькалось все на свете, и он ничего уже не желает в жизни. Таким был Евгений Онегин.

В это время из–за границы вернулся восемнадцатилетний Ленский, начинающий поэт–романтик. Это мечтательный жизнерадостный человек, полный надежд и стремлений, много ожидающий от жизни. Онегин и Ленский стали друзьями. «Они сошлись; волна и камень, стихи и проза, лед и камень не столь различны меж собой», – пишет о них автор. Очевидно, что их дружба основывалась на взаимодополнении характеров.

Но что же привело к тому, что Онегин убил своего лучшего друга? Дело в том, что Ленский предложил Евгению поехать на именины Татьяны. Онегин не хотел ехать, потому что знал, что из себя представляют подобные торжества. Но Ленский все же уговорил его присутствовать в доме Лариных. Естественно, что на балу не было ничего нового для Евгения, и он решил отомстить Ленскому: стал приглашать Ольгу, избранницу молодого поэта, на каждый танец. Такое поведение друга не могло не разозлить Ленского, и он потребовал от Онегина явиться на дуэль. Так случилось, что Ленский погиб. А значит, погибли молодость, мечтательность, жизнелюбие, которые олицетворял Ленский. Вот почему А.С. Пушкин в начале шестой главы прощается с юностью, поэзией и романтизмом. Человек умер, и его уже не вернешь, как невозможно вернуть то, с чем навсегда простился великий поэт.

Комментарий. Автор работы обнаруживает понимание проблемы, предложенной в вопросе, однако объясняет ее смысл поверхностно: связывает лейтмотив прощания с молодостью только с сюжетом романа (убийством Ленского), совершенно не затрагивая мироощущение и позицию автора–повествователя. Анализ проблемы подменяется пересказом сюжета. (По первому критерию – 1 балл.) Автор слабо владеет теоретико–литературными понятиями, использует минимум специальных терминов, необходимых для анализа литературного произведения. (По второму критерию – 1 балл.)

Выпускник развивает свою мысль, пересказывая текст романа и даже включая отдельные цитаты, но использование текста не может считаться целесообразным: пересказ уводит автора работы в сторону от проблемы, отсутствует необходимый комментарий. (По третьему критерию – 1 балл.)

Текст работы в целом соответствует логике авторского замысла: имеются вступление и заключение, нет нарушений последовательности развития мысли. (По четвертому критерию – 2 балла.)

Автор работы свободно владеет речью, не допускает грубых речевых ошибок. Использованная в работе лексика и синтаксические конструкции достаточно разнообразны. (По пятому критерию – 3 балла.)

В целом работа может быть оценена 8 баллами.

Вопрос: *Почему именно Соня Мармеладова смогла привести Раскольникова к признанию в совершенном преступлении?*

Ответ:

Роман Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» представляет читателю множество различных персонажей, которые не только толкают Родиона Раскольникова на преступление, но и прямым или косвенным путем содействуют признанию главного героя в содеянном, осознанию Раскольниковым несостоятельности его теории, являющейся главной причиной его преступления. Я думаю, что человеком, который подтолкнул главного героя к признанию, помог ему воскреснуть духовно, является Соня Мармеладова. Ведь главная идея романа состоит в том, что только сострадание и вера способны открыть человеку путь к духовному возрождению.

Судьба жестоко и несправедливо обошлась с Соней и ее близкими. Во-первых, судя по всему, Соня потеряла мать, а затем и отца; во-вторых, бедность заставила ее выйти на улицу зарабатывать деньги. Но жестокость судьбы не сломила Сонин моральный дух. В условиях, казалось бы, исключаящих добро и человечность, героиня находит выход, достойный настоящего человека. Ее путь – самопожертвование и религия. Соня способна понять и облегчить страдания любого человека, направить на путь истины, все простить, вобрать в себя чужое страдание. Неудивительно, что глубину душевных мук Раскольникова суждено разделить именно Софье Семеновне. Ей, а не Порфирию Петровичу Родион решил поведать свою тайну, так как почувствовал, что судить по совести его может только Соня, и суд ее будет отличаться от суда Порфирия. Он жаждал любви, сострадания, человеческой чуткости. Надежды Раскольникова на сочувствие и понимание со стороны Сони оправдались. Эта необыкновенная девушка, которую он назвал «юродивой», узнав об ужасном преступлении Родиона, целует и обнимает его, говоря, что «нет несчастнее никого теперь в целом свете», чем Раскольников.

Силой своей любви, способностью самоотверженно претерпеть любые муки ради других девушка помогает главному герою превозмочь себя и воскреснуть. После признания Раскольникова она отправляется за ним на каторгу, помогает ему возродиться.

Судьба Сонечки убедила Раскольникова в ошибочности его теории. Он увидел перед собой не «дрожащую тварь», не смиренную жертву обстоятельств, а человека, самопожертвование которого далеко от смирения и направлено на спасение погибающих, на действительную заботу о ближних.

Правда Сони – в вере в человека, в неистребимость добра, в то, что сочувствие, всепрощение и всеобщая любовь спасут мир.

Комментарий. Экзаменуемый обнаруживает понимание проблемы, предложенной в вопросе, предлагает свое объяснение ее смысла. Выдвигается главный тезис: «Только страдание и вера способны возродить человека». Это суждение, безусловно, демонстрирует знание проблематики романа Ф.М. Достоевского.

Далее следуют доводы, подтверждающие сформулированную мысль: «в условиях... исключаящих добро и человечность, героиня... находит... путь самопожертвования и религии», «глубину душевных мук Раскольникова суждено разделить именно Софье Семеновне», «надежды Раскольникова на сочувствие и понимание оправдались», «силой своей любви... девушка помогает главному герою воскреснуть». Однако автор упускает важный аргумент, объясняющий, почему именно Соня вызывает «доверие» Раскольникова: оба они «переступили». (По первому критерию – 2 балла.) Развивая свою мысль, ученик уместно и достаточно разносторонне привлекает текст произведения (пересказывает и комментирует судьбу героини; использует словесные образы текста: «юродивая», «тварь

дрожащая»; приводит цитату из сцены свидания Раскольников с Соней). (По второму критерию – 3 балла.) Уровень владения теоретико–литературными знаниями можно оценить в 2 балла, поскольку автор минимально использует литературоведческую терминологию, необходимую для анализа.

Написанный учеником текст вполне логичен. Автор начинает со вступления, определяющего место Сони в системе образов романа, затем формулирует основной тезис, развивает его и подтверждает текстом романа, заключает рассуждение выводом, суммирующим сказанное и одновременно расширяющим рамки обсуждаемой проблемы, связывая ее с главной мировоззренческой идеей Достоевского: «сочувствие, всепрощение и всеобщая любовь спасут мир». Однако в ходе развития тезиса автор допускает неоправданные повторы: трижды выражается мысль о том, что Соня способна на любовь и самопожертвование. (По четвертому критерию – 2 балла.)

Автор работы свободно владеет речью, в его работе допущено 2 речевых недочета, что позволяет оценить работу по третьему критерию 3 баллами.

В целом работа может быть оценена 12 баллами.

Вопрос. Почему именно повесть «Фаталист» завершает роман М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»?

Ответ:

Роман «Герой нашего времени» это прежде всего психологическое произведение. Оно состоит из пяти частей. Каждая из них представляет собой законченную повесть. Все они расположены не в хронологическом порядке, а в соответствии с замыслом автора: наиболее полно и отчетливо показать читателям, кто же такой Григорий Александрович Печорин – герой нашего времени. Для этого Лермонтов рисует психологический портрет Печорина.

Открывает роман повесть «Бэла», где Печорин представляется читателям со слов штабс–капитана Максим Максимыча. Далее следует глава под названием «Максим Максимыч». В ней с Печориным нас знакомит сам автор. А вот три последние главы – дневник Печорина. Здесь сам герой раскрывает свой внутренний мир, объясняет причины своего поведения, обнажает все свои недостатки.

Последней расположена повесть «Фаталист». В ней Печорин находится в обществе офицеров–пограничников и заключает пари с одним из них – Вуличем. Тот утверждает, что существует предопределение судьбы, то есть каждый человек умрет, когда ему суждено. И раньше этого срока с ним ничего не случится. В доказательство своих слов он собирается выстрелить себе в голову. Вулич стреляет, но случается осечка. Следующий выстрел направлен в воздух. Однако Печорин убежден, что видит на лице Вулича близость смерти, и предупреждает об этом офицера. И действительно: вечером Вулича шашкой зарубил пьяный казак, а затем заперся в доме. Узнав об этом, Печорин вызывается в одиночку арестовать казака. И арестовывает.

В предыдущих главах мы изучали характер Печорина, а в «Фаталисте» получили представление о его мировоззрении. Вначале он не соглашается с Вуличем о существовании предопределения, а затем сам испытывает судьбу, пытаясь арестовать вооруженного казака. Может это свидетельствует о том, что Печорин поверил в судьбу? Или хотя бы начал сомневаться. Значит ли это, что тот вопрос, который задавал себе Печорин о своем предназначении в жизни, получил положительный ответ. И действительно он создан, чтобы разрушать чужое счастье?

Эта глава наиболее философская во всем романе. И она позволяет читателю самому разобраться в характере героя нашего времени, задуматься о своем характере, о своей судьбе и поставить себя на место Печорина. Вот почему именно она завершает роман. Автор нам в этом не помощник. Лермонтов еще в предисловии заявил, что не собирается судить о поступках Печорина. «Я лишь указал болезнь, но не средство ее излечить».

Комментарий. Экзаменуемый обнаруживает понимание проблемы, предложенной в вопросе, он достаточно определенно формулирует свою позицию, однако в конце работы немотивированно звучит мысль о том, что автор «не помощник» читателю в постижении характера Печорина. Кроме того, в работе ряд тезисов не раскрыт до конца (не поясняется, например, какую позицию отстаивает Печорин, заключая с Вуличем пари).

В работе есть фактические ошибки: неверным является утверждение, что Печорин находился в кругу офицеров–пограничников, неточны также утверждения, что роман – это «прежде всего психологическое произведение» и что только в повести «Фаталист» дано представление о мировоззрении Печорина. Экзаменуемый явно упрощает сущность понятия «предопределение»: «предопределение судьбы, то есть каждый человек умрет, когда ему суждено».

Отвечая на предложенный вопрос, экзаменуемый показал хороший уровень владения теоретико–литературными терминами, необходимыми для анализа литературного материала. Он уместно использует такие термины, как «роман», «повесть», «глава», «герой», «психологический портрет». Вместе с тем в сочинении неточно употреблено понятие «автор»: имеется в виду утверждение о том, что в главе «Максим Максимыч» с Печориным знакомит читателя «сам автор» (в действительности это делает рассказчик).

Части работы логически связаны между собой, но высказанные мысли не всегда находят подтверждение и обоснование. Так, содержание первого и заключительного абзаца не исчерпано до конца: рассказывая о пари Вулича, экзаменуемый не объясняет, почему второй выстрел был сделан в воздух.

Автор сочинения хорошо ориентируется в тексте произведения, активно привлекает, цитирует его, но во второй части ответа пересказ преобладает над анализом.

В работе допущены некоторые речевые ошибки и недочеты: «где Печорин представляется со слов штабс–капитана», «предопределение судьбы», «глава наиболее философская», «последней расположена повесть». Обращает на себя внимание неуместность союза «а» в третьем предложении, неоправданные повторы слов (например, «сам» во втором абзаце), неточность выбора слова (в обороте «обнажает свои недостатки» лучше было бы использовать слово с более сильным значением «пороки»).

Сочинение оценено 8 баллами (по пяти критериям: 1:2:2:2:1).

КРИТЕРИИ ПРОВЕРКИ И ОЦЕНКИ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ С РАЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ

Внимание! При выставлении баллов за выполнение задания в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 следует иметь в виду, что **если ответ отсутствует** (нет никаких записей, свидетельствующих о том, что экзаменуемый приступал к выполнению задания), то в протокол проставляется «X», а не «0».

Оценка выполнения заданий С1 и С3

Развёрнутый ответ ограниченного объёма (5–10 предложений). Указание на объём условно; оценка ответа зависит от его содержательности (при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить и в меньшем объёме).

Точность и полнота ответа	Баллы
а) экзаменуемый обнаруживает понимание специфики задания: аргументированно отвечает на вопрос, выдвигая необходимые тезисы, приводя развивающие их доводы и делая соответствующие выводы, фактические ошибки в ответе отсутствуют;	3
б) экзаменуемый обнаруживает понимание специфики задания, но при ответе не демонстрирует достаточной обоснованности суждений, и/или частично подменяет рассуждения пересказом текста, и/или допускает фактическую ошибку;	2
в) экзаменуемый упрощенно понимает задание, рассуждает поверхностно, неточно, слабо аргументируя ответ, подменяя анализ пересказом, и/или допускает 2 фактические ошибки;	1
г) экзаменуемый неверно отвечает на вопрос, и/или даёт ответ, который содержательно не соотносится с поставленной задачей, и/или подменяет рассуждения пересказом текста, и/или допускает 3 фактические ошибки и более.	0
<i>Максимальный балл</i>	3

Оценка выполнения заданий С2, С4

Развёрнутый ответ ограниченного объёма (5–10 предложений). Указание на объём условно; оценка ответа зависит от его содержательности (при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить и в меньшем объёме).

Точность и полнота ответа	Баллы
экзаменуемый обнаруживает понимание специфики задания: отвечает на вопрос, требующий привлечения литературного контекста, приводит не менее двух позиций сопоставления* и даёт развёрнутое аргументированное обоснование для двух позиций сопоставления; фактические ошибки в ответе отсутствуют;	3
экзаменуемый отвечает на вопрос, приводит две позиции сопоставления (указывает произведения и авторов), для одной из которых даёт развёрнутое аргументированное обоснование; и/или допускает 1 фактическую ошибку;	2
экзаменуемый отвечает на вопрос, приводит две позиции сопоставления, ни для одной из них не давая развёрнутого аргументированного обоснования или не давая обоснования; или приводит одну позицию сопоставления и даёт для неё аргументированное обоснование; и/или допускает 2–3 фактические ошибки;	1
экзаменуемый не отвечает на вопрос, или даёт ответ, который содержательно не соотносится с поставленной задачей; или приводит одну позицию сопоставления без обоснования; и/или допускает более 3 фактических ошибок.	0
Максимальный балл	3

**Позицией сопоставления считается указание автора и названия художественного произведения.*

Оценка выполнения заданий С5.1, С5.2, С5.3

Среди пяти позиций, по которым оценивается выполнение заданий части 3, первая позиция (содержательный аспект) является главной. Если при проверке экзаменационной работы эксперт по первому (содержательному) аспекту оценивания ответа ставит «0» баллов, задание части 3 считается невыполненным. **Задание дальше не проверяется.** По четырём другим аспектам (позициям) оценивания (2, 3, 4, 5) в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 выставляется «0» баллов.

Оценка по первой позиции оценивания задания части 3 ставится в колонку 5 протокола, по второй позиции – в колонку 6, по третьей – в колонку 7, по четвёртой – в колонку 8, по пятой – в колонку 9.

При оценке выполнения заданий части 3 следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемому рекомендован объём не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (подсчёт слов включает все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается нулём баллов.

При объёме работы от 150 до 200 слов и более предельное количество ошибок для каждого балльного уровня не меняется.

1. Глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе	Баллы
а) экзаменуемый обнаруживает понимание проблемы, предложенной в вопросе; формулирует своё мнение с учетом позиции автора, выдвигая необходимые тезисы, приводя развивающие их доводы и аргументы и делая соответствующие выводы; демонстрирует знание проблематики произведения и умение обосновывать свои суждения; фактические ошибки отсутствуют;	3
б) экзаменуемый обнаруживает понимание проблемы, предложенной в вопросе, и предлагает объяснение её смысла, но ограничивается общими тезисами, связанными с проблематикой произведения, не во всех случаях подкрепляя суждения необходимыми доводами и выводами, и/или допускает 1–2 фактические ошибки;	2
в) экзаменуемый обнаруживает понимание проблемы, предложенной в вопросе, но объясняет её смысл поверхностно или крайне упрощённо, и/или допускает 3–4 фактические ошибки;	1
г) экзаменуемый не обнаруживает понимания проблемы, предложенной в вопросе, и/или даёт ответ, который содержательно не соотносится с поставленной задачей, и/или допускает 5 и более фактических ошибок.	0
2. Уровень владения теоретико-литературными знаниями	Баллы
а) экзаменуемый обнаруживает высокий уровень владения теоретико-литературными знаниями, проявляющийся в уместном применении соответствующих литературоведческих терминов при анализе литературного материала и объяснении функций тех или иных литературных приёмов;	3
б) экзаменуемый обнаруживает достаточный уровень владения теоретико-литературными знаниями, но допускает отдельные неточности в употреблении терминов при анализе литературного материала, не объясняет функциональную роль тех или иных литературных приёмов;	2
в) экзаменуемый не обнаруживает достаточный уровень владения теоретико-литературными знаниями, допускает ошибки в употреблении терминов при анализе литературного материала;	1
г) экзаменуемый не владеет теоретико-литературными знаниями, не	0

использует литературоведческие термины при анализе литературного материала.	
3. Обоснованность привлечения текста произведения	Баллы
а) текст рассматриваемого произведения привлекается обоснованно и достаточно разносторонне (цитаты с комментариями к ним, краткий пересказ содержания, необходимый для доказательства суждений, обращение к микротемам текста и их интерпретация, разного рода ссылки на изображённое в произведении и т.п.);	3
б) текст привлекается достаточно разносторонне, но не всегда целесообразно и обоснованно, и/или имеются отдельные случаи привлечения текста вне прямой связи с выдвинутым тезисом;	2
в) текст привлекается только как пересказ изображённого, без необходимого комментария;	1
г) текст не привлекается, суждения текстом не обосновываются.	0
4. Последовательность и логичность изложения	Баллы
а) части высказывания логически связаны, мысль развивается от части к части, нет нарушений последовательности внутри смысловых частей высказывания и необоснованных повторов;	3
б) части высказывания логически связаны между собой, мысль развивается от части к части, но есть повторы и нарушения последовательности внутри смысловых частей высказывания;	2
в) части высказывания логически связаны между собой, но мысль повторяется и не развивается, есть отступления от основной проблемы, предложенной в вопросе;	1
г) грубые нарушения последовательности, необоснованные повторения, отсутствие связи между частями и внутри частей, и/или общей логики высказывания.	0
5. Следование нормам речи	Баллы
а) допустима 1 речевая ошибка;	3
б) допущены 2–3 речевые ошибки;	2
в) допущены 4 речевые ошибки;	1
г) количество допущенных речевых ошибок существенно затрудняет понимание смысла высказывания (допущено 5 и более речевых ошибок).	0
<i>Максимальный балл</i>	15

Памятка для эксперта, проверяющего ответы на задания С1–С5 ЕГЭ 2011 по литературе

Результаты оценивания заданий фиксируются в протоколе проверки ответов на задания бланка №2 следующим образом:

- баллы за задание С1 записываются в графу протокола 1;
- баллы за задание С2 записываются в графу протокола 2;
- баллы за задание С3 записываются в графу протокола 3;
- баллы за задание С4 записываются в графу протокола 4;
- баллы за задание С5 выставляются по каждому из 5 аспектов оценивания в следующем порядке:
 - баллы по первому аспекту оценивания задания С5 записываются в графу протокола 5;
 - баллы по второму аспекту оценивания задания С5 записываются в графу протокола 6;
 - баллы по третьему аспекту оценивания задания С5 записываются в графу протокола 7;
 - баллы по четвертому аспекту оценивания задания С5 записываются в графу протокола 8;
 - баллы по пятому аспекту оценивания задания С5 записываются в графу протокола 9;
- в колонку 12 протокола записывается номер выбранной альтернативы при выполнении задания части 3 (вторая цифра, стоящая за точкой в обозначении выбранного задания); например, при выборе экзаменуемым задания С5.1 в колонку 12 заносится цифра 1, при выборе экзаменуемым высказывания С5.2 в колонку 12 заносится цифра 2.

Внимание! При выставлении баллов за выполнение задания в «Протокол проверки ответов на задания бланка № 2» следует иметь в виду, что **если ответ отсутствует** (нет никаких записей, свидетельствующих о том, что экзаменуемый приступал к выполнению задания), то в протокол проставляется «X», а не «0» (для задания части 3 «X» проставляется во все пять колонок протокола: 5, 6, 7, 8, 9, а также в колонку 12).

Среди пяти аспектов, по которым оценивается выполнение задания части 3, первый содержательный аспект является главным. Если при проверке экзаменационной работы эксперт по первому содержательному аспекту оценивания ответа ставит «0» баллов (в колонку 5), задание части 3 считается невыполненным. **Задание дальше не проверяется.** По четырем другим аспектам оценивания (2, 3, 4, 5) в протокол проверки ответов на задания бланка №2 выставляется «0» баллов (в колонки 6, 7, 8, 9).

Список литературы

Аналитические отчеты и методические письма и (размещены на сайте ФИПИ<http://www.fipi.ru>)

1. Результаты единого государственного экзамена (май–июнь 2006 года) Аналитический отчет /общее руководство – А.Г. Ершов, научный рук. – Г.С. Ковалева. – М.: Рособрнадзор, Федеральный институт педагогических измерений, 2007.
2. Результаты единого государственного экзамена (май–июнь 2007 года) Аналитический отчет /общее руководство – А.Г. Ершов, научный рук. – Г.С. Ковалева. – М.: Рособрнадзор, Федеральный институт педагогических измерений, 2007.
3. Результаты единого государственного экзамена (май–июнь 2008 года) Аналитический отчет /общее руководство – А.Г. Ершов, научный рук. – Г.С. Ковалева.
4. Итоговый аналитический отчет о результатах проведения ЕГЭ в 2009 году (май–июнь 2009 года) /общее руководство – А.Г. Ершов, научный рук. – Г.С. Ковалева.
5. Итоговый аналитический отчет о результатах проведения ЕГЭ в 2010 году (май–июнь 2010 года) /общее руководство – А.Г. Ершов, руководитель, научный редактор – О.А. Котова.
6. Методическое письмо «О преподавании литературы в средней школе с учетом результатов единого государственного экзамена 2005 года» С.А. Зинин, Э.А. Красновский, Л.Н. Гороховская // Литература в школе, 2006. – № 7.
7. Методическое письмо «Об использовании результатов единого государственного экзамена 2006 года в преподавании литературы в средней школе» С.А. Зинин, Е.А. Самойлова // Литература в школе, 2007. – № 5.
8. Методическое письмо об использовании результатов единого государственного экзамена 2007 года в преподавании литературы в средней школе. С.А. Зинин, Э.А. Красновский, Л.Н. Гороховская // Литература в школе, 2008 – №4.
9. Методическое письмо «Об использовании результатов единого государственного экзамена 2008 года в преподавании литературы в образовательных учреждениях среднего (полного) общего образования С.А. Зинин, Л.Н. Гороховская // Литература в школе, 2009 – № 6.
10. Методическое письмо «Об использовании результатов единого государственного экзамена 2009 года в преподавании литературы в образовательных учреждениях среднего (полного) общего образования С.А. Зинин, Л.Н. Гороховская, Л.В. Новикова // Литература в школе, 2010 – № 5.

Монографии, научные статьи, тезисы

11. Внутрипредметные связи в изучении школьного историко–литературного курса. С.А. Зинин – Монография. – 2 изд. – Москва: ТИД «Русское слово – РС», 2006.
12. Виды художественных взаимодействий и их актуализация в школьном изучении литературы. С.А. Зинин //Актуальные проблемы образования: Ученые записки Ульяновского гос. ун-та. Вып. 1(5). – Ульяновск: УлГУ, 2001.
13. Использование сопоставительного анализа в работе над поэтикой художественного произведения в старших классах. С.А. Зинин //Поэтика художественного текста на уроках литературы /Сб. статей под ред. О.Ю. Богдановой. – М.: МПГУ, 1997.
14. Единый экзамен по литературе: поиски, сомнения, решения. С.А. Зинин //Литература в школе, 2004. – № 4.
15. Единый экзамен по литературе: следующий шаг. С.А. Зинин //Литература в школе, 2005. – № 4.

16. Литература: от специфики предмета к технологии проверки. С.А. Зинин // Народное образование, 2005. – № 5.
17. Экзамен по литературе: новые технологии итогового контроля. С.А. Зинин // Актуальные проблемы методики преподавания филологических дисциплин в вузе и школе: IV Маймановские чтения. – Южно–Сахалинск, СахГУ, 2005.
18. Единый государственный экзамен по литературе: опыт эксперимента и новейшие разработки. С.А. Зинин // Оценка образовательных достижений в рамках национальных экзаменов, М., Уникум–Центр, 2005.
19. Научные аспекты использования внутрипредметных связей в структуре единого экзамена по литературе. С.А. Зинин // в сб. Оценка образовательных достижений в рамках национальных экзаменов: Материалы и тезисы докладов Международной конференции. 12–14 декабря 2005 года. – М.: Уникум-Центр, 2005.
20. Основные направления совершенствования КИМ по литературе для ЕГЭ 2009 г. С.А. Зинин, А.С. Карпов, В.П. Журавлев // в сб. Оценка качества образовательных достижений в системе общего образования: Материалы и тезисы докладов III Международной конференции. 26–28 сентября 2006 года./ отв. редактор А.Г. Ершов, научн. ред. Г.С. Ковалева – М.: Уникум-Центр, 2006.
21. Развернутый ответ по литературе: история вопроса и взгляд в будущее. С.А. Зинин // Федеральный институт педагогических измерений: Сборник статей к пятилетию института /под ред. А.Г. Ершова, Г.С. Ковалевой. – М.: Эксмо, 2007.
22. О новой модели ЕГЭ по литературе. С.А. Зинин // Литература в школе, 2008, №3.
23. ЕГЭ по литературе: будет ли развязан гордиев узел? С.А. Зинин //журнал «ОКО. Оценка качества образования», 2007, № 2.
24. «Куда ж нам плыть? С.А. Зинин //журнал «ОКО. Оценка качества образования» 2008 № 3
25. «ЕГЭ по литературе: диалектика обретений и потерь. С.А. Зинин //журнал «ОКО. Оценка качества образования», 2009, № 1, № 2.

Пособия для подготовки к ЕГЭ

26. Типичные ошибки при выполнении заданий единого государственного экзамена. С.А. Зинин, Л.В. Новикова, О.Б. Марьина М.: Русское слово, 2009.
27. Литература: реальные задания. С.А. Зинин, О.Б. Марьина, Н.А. Попова. М.: Астрель, 2009. (Федеральный институт педагогических измерений)
28. Единый государственный экзамен 2011. Литература. Универсальные материалы для подготовки учащихся. С.А. Зинин, Л.Н. Гороховская. / ФИПИ. – М.: Интеллект-Центр, 2011.
29. ЕГЭ 2009. Литература: сборник экзаменационных заданий/ авт.-составит. С.А. Зинин ЕГЭ. Федеральный банк экзаменационных материалов – М.: Эксмо, 2009 ().
30. ЕГЭ 2010. Литература: сборник экзаменационных заданий. Федеральный банк экзаменационных материалов/ ФИПИ автор-составитель: С.А. Зинин – М.: Эксмо, 2009.
31. ЕГЭ 2010: Литература / ФИПИ автор-составитель: С.А. Зинин – М.: Астрель, 2009.
32. ЕГЭ. Литература. Тематическая рабочая тетрадь/ФИПИ. автор: Е.Л. Ерохина – М.: Экзамен, 2009.
33. Отличник ЕГЭ. Литература. Решение сложных задач / ФИПИ авторы-составители: Н.А. Попова, О.Б. Марьина. – М.: Интеллект-Центр, 2010.