

**Центр мониторинга и оценки качества образования  
Томского областного института повышения квалификации  
и переподготовки работников образования**

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ  
ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ВЫПУСКНИКОВ 2022 ГОДА  
ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ  
ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ В ФОРМЕ ОСНОВНОГО  
ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА**

**Информационно-аналитический отчет  
и методические рекомендации**

**Томск 2022**

## Оглавление

1. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЯ ОГЭ В 2022 ГОДУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ .....	12
2. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ РУССКИЙ ЯЗЫК .....	26
3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ МАТЕМАТИКА .....	54
4. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ ФИЗИКА .....	82
5. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ ХИМИЯ .....	101
6. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ ИНФОРМАТИКА И ИКТ .....	126
7. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ БИОЛОГИЯ .....	150
8. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ ИСТОРИИ .....	169
9. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ ГЕОГРАФИЯ .....	187
10. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ .....	219
11. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ ЛИТЕРАТУРА .....	243
12. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК .....	258
13. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК .....	286

# **1. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЯ ОГЭ В 2022 ГОДУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

*В.О. Пивоваров  
Зав. ЦОКО ТОИПКРО*

*А.В. Лепустин  
Программист ЦОКО ТОИПКРО*

*А.Ф. Храмова  
Специалист по УМР ЦОКО ТОИПКРО*

В соответствии с Федеральным законом "Об образовании в Российской Федерации" от 29.12.2012 №273-ФЗ (последняя редакция), Приказом Минпросвещения России (Министерства просвещения РФ), Рособрнадзора (Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки) от 07 ноября 2018 г. №189/1513 "Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования" в части проведения основного государственного экзамена, Приказом Министерства просвещения РФ и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 13 апреля 2022 г. N 230/515 "Об особенностях проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2022 году" в 2022 году на территории Томской области был организован и проведен в соответствии с планом Департамента общего образования основной государственный экзамен по 13 общеобразовательным предметам.

Количество выпускников IX (X) классов общеобразовательных организаций Томской области, проходивших государственную итоговую аттестацию по программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в основной период – 10560 человек (в 2021 году – 10391 человек, в 2019 году – 10636, в 2018 году – 10340, в 2017 году – 9904 человек, в 2016 – 9801 человек).

Ежегодно увеличивается и количество человек, проходящих сертификацию с целью включения в состав экспертной комиссии по оценки работ участников ГИА - 9.

Для проведения процедуры государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ было подготовлено и обучено 184 членов ГЭК – представителей системы высшего и среднего профессионального образования, 5146 представителя системы общего образования Томской области, задействованных в качестве руководителей ППЭ, Членов ГЭК, технических специалистов, организаторов в и вне аудитории.

Для проверки заданий с развернутым ответом экзаменационных работ было задействовано 444 члена предметных комиссий. Из них 35 экспертов были привлечены для работы в конфликтной комиссии. Все эксперты, направленные для работы в конфликтной комиссии, имели статус ведущего и старшего эксперта, присвоенного им по результатам сертификационных испытаний.

В 2022 году муниципальными органами управления образованием аккредитовано в качестве общественных наблюдателей на ГИА-9 130 человек.

Для успешного прохождения итоговой аттестации обучающиеся должны были сдать два обязательных экзамена по русскому языку и математике, а также экзамены по выбору обучающегося по двум учебным предметам из числа учебных предметов:

физика, химия, биология, литература, география, история, обществознание, иностранные языки (английский, французский, немецкий и испанский языки), информатика и информационно-коммуникационные технологии (ИКТ).

Процент выбора выпускниками предметов для прохождения государственной итоговой аттестации в 2022 году в форме ОГЭ представлен ниже:

МОУО	Количество выпускников	Русский язык	Математика	Физика	Химия	Информатика и ИКТ	Биология	История	География	Англ. язык	Нем. язык	Франц. язык	Обществознание	Литература
Александровский район	85	76,4	76,5	11,8	8,2	15,3	37,7	3,5	15,3	5,9	0,0	0,0	50,6	4,7
Асиновский район	411	77,6	82,0	7,0	7,0	18,5	16,8	2,4	50,7	1,0	0,0	0,0	50,2	0,7
Бакчарский район	156	70,0	71,9	5,1	6,4	28,0	9,6	8,3	39,5	3,2	0,0	0,0	38,9	0,0
Верхнекетский район	154	77,2	78,6	3,3	5,8	16,9	29,9	3,9	44,8	2,0	0,0	0,0	44,8	3,3
г. Кедровый	33	75,7	75,8	3,0	6,1	12,1	15,2	18,2	24,2	3,0	0,0	0,0	69,7	0,0
г. Северск	962	85,1	85,3	11,1	12,5	34,4	17,3	3,9	33,9	9,0	0,0	0,0	45,1	2,3
г. Стрежевой	423	91,3	91,3	13,7	9,7	44,7	15,8	0,5	38,3	8,5	0,0	0,0	48,7	2,6
г. Томск	5085	83,1	84,3	12,3	10,2	41,2	16,0	5,2	23,5	9,7	0,2	0,0	44,7	2,8
Зырянский район	164	70,7	71,3	3,1	5,5	21,3	22,0	3,1	51,8	0,0	0,0	0,0	35,4	0,0
Каргасокский район	229	74,7	75,1	11,3	7,4	31,4	19,7	4,4	34,5	1,3	0,0	0,0	37,1	2,2
Кожевниковский район	199	71,9	71,4	4,0	12,6	24,1	26,1	5,5	25,1	2,0	0,0	0,0	42,7	0,5
Колпашевский район	469	74,4	80,4	12,6	6,8	33,1	18,3	7,3	31,1	2,1	0,0	0,0	34,3	2,4
Кривошеинский район	122	72,9	72,9	10,7	13,1	24,6	19,7	4,9	25,4	1,6	0,0	0,0	45,9	0,0
Молчановский район	172	66,3	66,3	8,7	3,5	20,9	18,6	3,5	30,8	1,7	0,0	0,0	40,7	4,1
НОУ	40	92,5	92,5	22,5	22,5	42,5	27,5	7,5	12,5	20,0	0,0	0,0	25,0	5,0
ОГОУ	258	84,1	84,5	21,7	5,8	51,2	5,4	4,7	27,1	10,1	0,0	0,0	40,3	0,4
Парабельский район	158	84,3	84,3	13,2	12,6	27,7	25,8	8,2	11,3	8,2	0,0	0,0	57,2	4,4
Первомайский район	198	74,2	74,8	7,1	9,1	18,2	29,8	5,6	39,4	2,0	0,0	0,0	36,9	0,5
Тегульдетский район	84	89,3	89,3	1,2	7,1	28,6	25,0	10,7	36,9	0,0	0,0	0,0	66,7	2,4
Томский район	881	71,3	73,5	9,8	6,5	34,1	15,2	5,3	24,9	3,5	0,0	0,0	40,5	3,1
Чаинский район	104	76,2	77,1	0,0	10,5	61,9	16,2	5,7	16,2	5,7	0,0	0,0	36,2	0,0
Шегарский район	173	75,1	75,1	10,4	6,4	6,9	32,4	4,1	36,4	1,2	0,0	0,0	50,9	1,7
<b>Итого</b>	<b>10560</b>	<b>80,5</b>	<b>81,8</b>	<b>11,1</b>	<b>9,4</b>	<b>35,8</b>	<b>17,5</b>	<b>5,0</b>	<b>28,3</b>	<b>7,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>43,9</b>	<b>2,4</b>

А с учетом выбора выпускниками, имеющими право на прохождение государственной итоговой аттестации в форме ГВЭ, таблица с данными процента выбора предметов будет выглядеть следующим образом.

МОУО	Количество выпускников	Рус ГВЭ%	Мат ГВЭ%	Физ ГВЭ%	Хим ГВЭ%	Инф ГВЭ%	Био ГВЭ%	Ист ГВЭ%	Гео ГВЭ%	Анг ГВЭ%	Общ ГВЭ%	Лит ГВЭ%
Александровский район	85	17,70	17,89	0,18	0,04	0,11	0,08	0,31	0,20	0,04	0,10	0,05
Асиновский район	411	17,48	17,72	2,67	0	0	0	2,67	0	0	0	0
Бакчарский район	156	27,39	27,39	0	0	0	0	0	0,64	0	0,64	0
Верхнекетский район	154	21,43	21,43	0	0	0	0	0	0	0	0	0
г. Кедровый	33	24,24	24,24	0	0	0	0	0	0	0	0	0
г. Северск	962	14,51	14,40	0	0	0	0	0	0	0,10	0,10	0
г. Стрежевой	423	8,75	8,75	0	0	0	0	0	0	0	0	0
г. Томск	5085	14,79	15,14	0,14	0,08	0,21	0,12	0,43	0,37	0,04	0,10	0,10
Зырянский район	164	28,66	28,66	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Каргасокский район	229	24,89	24,89	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Кожевниковский район	199	27,64	28,64	0	0	0	0	0	0	0,50	0	0
Колпашевский район	469	19,62	19,62	0,21	0	0,21	0,21	0	0	0	0,21	0
Кривошеинский район	122	27,05	27,05	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Молчановский район	172	33,72	33,72	0	0	0	0	0	0	0	0	0
НОУ	40	7,50	7,50	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ОГОУ	258	15,50	15,50	0	0	0	0	0	0	0	0,39	0
Парабельский район	158	15,09	15,09	0	0	0	0	0	0,63	0	0,63	0
Первомайский район	198	25,25	25,25	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Тегульдетский район	84	10,71	10,71	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Томский район	881	26,33	26,45	0	0	0	0,11	0	0	0	0,11	26,33
Чаинский район	104	21,90	21,90	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Шегарский район	173	24,86	24,86	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Итого</b>	<b>10560</b>	<b>17,70</b>	<b>17,89</b>	<b>0,18</b>	<b>0,04</b>	<b>0,11</b>	<b>0,08</b>	<b>0,31</b>	<b>0,20</b>	<b>0,04</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Для сравнения, данные о выборе предметов для сдачи ОГЭ в разрезе муниципалитетов в 2021 году по математике и русскому языку, представлены в таблице ниже:

<b>МОУО</b>	<b>Количество участников</b>	<b>Русский язык</b>	<b>Математика</b>
Александровский район	109	79,8	88,1
Асиновский район	461	76,6	104,6
Бакчарский район	141	75,2	90,1
Верхнекетский район	150	72,7	78,7
г. Кедровый	46	89,1	102,2
г. Северск	939	84,5	90,2
г. Стрежевой	474	85,7	91,4
г. Томск	5186	81,8	91,7
Зырянский район	172	70,3	84,3
Каргасокский район	237	84,8	94,1
Кожевниковский район	225	70,2	82,2
Колпашевский район	494	79,4	99,4
Кривошеинский район	133	69,2	78,9
Молчановский район	132	74,2	75,8
НОУ	25	88,0	84,0
ОГОУ	221	86,4	88,2
Парабельский район	157	81,5	91,1
Первомайский район	196	68,9	76,0
Тегульдетский район	92	87,0	108,7
Томский район	736	68,3	75,4
Чаинский район	132	83,3	104,5
Шегарский район	178	70,2	73,6
<b>Итого</b>	<b>10636</b>	<b>79,9</b>	<b>90,2</b>

Для сравнения, данные о выборе предметов для сдачи ОГЭ в разрезе муниципалитетов в 2019 году предметов по выбору представлены в таблице ниже:

МОУО	Количество выпускников	Русский язык	Математика	Физика	Химия	Информатика и ИКТ	Биология	История	География	Англ. язык	Нем. язык	Франц. язык	Обществознание	Литература
Александровский район	99	64,6	74,7	12,1	9,1	21,2	29,3	7,1	9,1	3,0	0,0	0,0	51,5	2,0
Асиновский район	437	75,3	99,3	4,1	8,9	22,9	26,5	4,3	48,5	1,4	0,0	0,0	52,6	0,7
Бакcharский район	114	81,6	115,8	7,9	5,3	44,7	26,3	3,5	30,7	2,6	0,0	0,0	52,6	3,5
Верхнекетский район	143	79,0	87,4	11,9	5,6	21,0	25,9	4,9	49,7	0,7	0,0	0,0	44,1	0,7
г. Кедровый	36	72,2	125,0	8,3	11,1	2,8	30,6	11,1	25,0	0,0	0,0	0,0	63,9	0,0
г. Северск	1012	87,4	100,3	13,4	17,7	41,5	17,0	3,5	35,4	6,5	0,0	0,0	46,1	2,5
г. Стрежевой	453	89,0	104,6	15,9	8,6	23,2	28,7	2,6	39,7	5,3	0,0	0,0	62,3	2,0
г. Томск	4968	79,5	92,3	16,7	12,8	38,8	15,5	4,5	22,8	9,1	0,2	0,1	40,7	3,9
Зырянский район	155	74,2	87,7	9,7	3,2	6,5	20,6	2,6	62,6	0,0	0,0	0,0	62,6	0,0
Каргасокский район	256	80,5	98,0	20,7	12,1	17,2	25,8	9,4	41,8	1,2	0,0	0,0	40,6	1,2
Кожевниковский район	243	63,8	82,3	4,9	20,2	4,9	26,7	8,2	28,0	1,6	0,0	0,0	42,4	2,5
Колпашевский район	445	85,4	116,9	13,7	14,6	44,0	25,6	7,6	35,3	3,1	0,0	0,0	46,1	2,5
Кривошеинский район	150	68,7	82,7	11,3	16,0	8,0	27,3	0,7	40,0	2,7	0,0	0,0	50,0	0,0
Молчановский район	156	75,0	89,1	8,3	17,9	17,9	27,6	10,9	28,8	1,3	0,0	0,0	45,5	2,6
НОУ	27	96,3	96,3	33,3	14,8	51,9	25,9	0,0	14,8	14,8	0,0	0,0	37,0	0,0
ОГОУ	199	91,0	96,5	29,6	6,5	47,2	9,0	8,0	24,1	6,5	0,0	0,0	51,3	2,0
Парабельский район	126	87,3	111,1	20,6	19,8	19,0	26,2	6,3	31,7	4,8	0,0	0,0	53,2	5,6
Первомайский район	203	73,4	90,6	15,8	11,8	16,3	39,9	4,9	38,4	0,5	0,0	0,0	33,0	1,0
Тегульдетский район	79	86,1	107,6	2,5	7,6	19,0	26,6	5,1	39,2	0,0	0,0	0,0	74,7	2,5
Томский район	765	67,5	80,4	10,8	12,7	22,6	24,1	5,1	24,3	2,6	0,0	0,0	40,0	1,7
Чайнский район	105	79,0	105,7	3,8	9,5	55,2	37,1	2,9	17,1	0,0	0,0	0,0	45,7	0,0
Шегарский район	169	71,0	79,9	11,2	17,2	9,5	26,6	3,6	36,1	0,6	0,0	0,0	45,0	1,2
<b>Итого</b>	<b>10340</b>	<b>79,2</b>	<b>94,2</b>	<b>14,5</b>	<b>12,9</b>	<b>32,8</b>	<b>20,2</b>	<b>4,8</b>	<b>29,1</b>	<b>6,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>44,4</b>	<b>2,8</b>

Кроме того, для проведения основного государственного экзамена специалистами РЦОИ Томской области были разработаны (из заданий открытого банка ОГЭ) более 32 вариантов контрольно-измерительных материалов ОГЭ по русскому языку и математике, по всем предметам ОГЭ – 126.

Результаты первой сдачи предметов в 2022 представлены ниже в таблице:

Наименование общеобразовательного предмета	Количество участников ГИА-9 по предмету (без пересдач)	Максимально возможное количество первичных баллов	Средний балл (первичный)	Участники ГИА-9, получивших отметки:								Успеваемость (%)	Качество (%)
				"2"	%	"3"	%	"4"	%	"5"	%		
РУС	8332	33	25,35	181	2,17	2516	30,20	3370	40,45	2265	27,18	97,83	67,63
МАТ	8463	31	13,92	1155	13,65	3460	40,88	3060	36,16	788	9,31	86,35	45,47
ФИЗ	1162	45	24,26	33	2,84	508	43,72	456	39,24	165	14,20	97,16	53,44
ХИМ	988	44	26,97	65	6,58	191	19,33	304	30,77	428	43,32	93,42	74,09
ИНФ	3712	19	11,04	113	3,04	1633	43,99	1349	36,34	617	16,62	96,96	52,96
БИО	1803	45	22,93	112	6,21	979	54,30	620	34,39	92	5,10	93,79	39,49
ИСТ	510	37	20,12	71	13,92	189	37,06	170	33,33	80	15,69	86,08	49,02
ГЕО	2894	31	18,66	360	12,44	1010	34,90	1138	39,32	386	13,34	87,56	52,66
АНГ	743	68	49,78	51	6,86	172	23,15	283	38,09	237	31,90	93,14	69,99
НЕМ	10	68	46,20	1	10	2	20	7	70	0	0	90,	70
ФРА	1	68	24,00	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00	0,00
ОБЩ	4546	37	20,32	616	13,55	2522	55,48	1256	27,63	152	3,34	86,45	30,97
ЛИТ	251	45	28,76	16	6,37	79	31,47	95	37,85	61	24,30	93,63	62,15
РУС – ГВЭ	1774	68	11,78	4	0,23	578	32,58	874	49,27	318	17,93	99,77	67,19
МАТ – ГВЭ	1799	34	4,58	434	24,12	700	38,91	603	33,52	62	3,45	75,88	36,96
ФИЗ – ГВЭ	15	28	15,13	0	0,00	7	46,67	7	46,67	1	6,67	100	53,33
ИНФ – ГВЭ	8	14	7,75	2	25	3	37,50	2	25,00	1	12,50	75	37,50
БИО – ГВЭ	4	37	18,00	0	0,00	2	50	2	50	0	0,00	100	50
ИСТ – ГВЭ	19	24	14,63	0	0,00	5	26,32	14	73,68	0	0,00	100	73,68
ГЕО – ГВЭ	12	23	14,92	0	0,00	7	58,33	4	33,33	1	8,33	100	41,67
АНГ – ГВЭ	3	34	19,00	0	0,00	2	66,67	0	0,00	1	33,33	100	33,33
ОБЩ – ГВЭ	11	23	14,55	0	0,00	2	18,18	8	72,73	1	9,09	100	81,82
ЛИТ – ГВЭ	2	28	21,5	0	0	0	0	1	50	1	50	100	100



Для сравнения, в таблице ниже приведены аналогичные результаты, полученные в 2019 году.

Наименование общеобразовательного предмета	Количество участников ГИА-9 по предмету (без пересдач)	Максимально возможное количество первичных	Средний балл (первичный)	Участники ГИА-9, получивших отметки:								Успеваемость (%)	Качество (%)
				"2"	%	"3"	%	"4"	%	"5"	%		
РУС	8343	39	31,22	64	0,77	1574	18,87	3589	43,02	3116	37,35	99,23	80,37
МАТ	9070	32	15,86	1099	12,12	2603	28,70	3614	39,85	1754	19,34	87,88	59,18
ФИЗ	1435	40	22,43	29	2,02	523	36,45	662	46,13	221	15,40	97,98	61,53
ХИМ	1316	34	22,40	52	3,95	315	23,94	476	36,17	473	35,94	96,05	72,11
ИНФ	3722	22	13,98	134	3,60	1075	28,88	1396	37,51	1117	30,01	96,40	67,52
БИО	1968	46	25,90	54	2,74	888	45,12	883	44,87	143	7,27	97,26	52,13
ИСТ (ГОС)	293	44	21,58	44	15,02	137	46,76	79	26,96	33	11,26	84,98	38,23
ГЕО	2977	32	20,34	232	7,79	1008	33,86	1287	43,23	450	15,12	92,21	58,35
АНГ	668	70	54,37	28	4,19	102	15,27	229	34,28	309	46,26	95,81	80,54
НЕМ	13	70	53,08	0	0,00	2	15,38	8	61,54	3	23,08	100	84,62
ФРА	1	70	51,00	0	0,00	0	0,00	1	100	0	0,00	100	100
ОБЩ	4381	39	25,52	204	4,66	1580	36,06	2223	50,74	374	8,54	95,34	59,28
ИСТ (ФГОС)	122	44	25,69	7	5,74	43	35,25	50	40,98	22	18,03	94,26	59,02
ЛИТ	203	33	20,85	17	8,37	62	30,54	71	34,98	53	26,11	91,63	61,08
РУС-ГВЭ	1935	17	11,26	1	0,05	766	39,59	915	47,29	253	13,07	99,95	60,36
МАТ-ГВЭ	2477	14	4,33	666	26,89	1045	42,19	667	26,93	99	4,00	73,11	30,92
ФИЗ-ГВЭ	8	25	15,50	0	0,00	3	37,50	4	50,00	1	12,50	100,00	62,50
ХИМ-ГВЭ	5	17	11,00	1	20,00	1	20,00	2	40,00	1	20,00	80,00	60,00
ИНФ-ГВЭ	12	14	6,67	1	8,33	9	75,00	2	16,67	0	0,00	91,67	16,67
БИО-ГВЭ	29	35	18,72	0	0,00	12	41,38	16	55,17	1	3,45	100,00	58,62
ИСТ-ГВЭ	25	35	18,48	0	0,00	16	64,00	8	32,00	1	4,00	100,00	36,00
ГЕО-ГВЭ	36	23	15,72	1	2,78	5	13,89	30	83,33	0	0,00	97,22	83,33
АНГ-ГВЭ	1	40	21,00	0	0,00	0	0,00	1	100	0	0,00	100	100
ОБЩ-ГВЭ	27	28	18,04	0	0,00	6	22,22	18	66,67	3	11,11	100	77,78
ЛИТ-ГВЭ	1	28	18,00	0	0,00	0	0,00	1	100	0	0,00	100	100

Количество человекоэкзаменов ОГЭ на территории Томской области в основной период с учетом пересдач в резервные дни основного периода в 2022 году составило 38101.

По-прежнему настораживает то, что из 10560 выпускника 9 классов ГИА в форме ОГЭ сдавали лишь 8674 человек (82,1%) (в 2021 – 8469 (81,5%), в 2019 –

8481(80,7%), в 2018 году – 8059 (77,9%), в 2017 году – 7697 (77,7%), в 2016 году – 8012 (81,7%), в 2015 году – 7579 (78,6%), в 2014 году 7496 (78,9%). В 2022 году 1904 школьников (в 2022 году – 1933, в 2019 – 2026, в 2018 году – 2056, 2210 в 2017 году, 1789 в 2016 году, 2058 в 2015 году, 1836 в 2014 году, 1473 в 2013 году) проходили государственную (итоговую) аттестацию в форме ГВЭ.

Количество лиц, получивших две неудовлетворительные отметки на ОГЭ по обязательным предметам (или две неудовлетворительных отметки по одному обязательному предмету) представлено ниже.

Необходимо отметить что данные, представленные в таблице, являются актуальными на июль 2022 года и не включают данные о дополнительном сентябрьском этапе.

Муниципалитет	Кол-во участников	2 двойки Русский	2 двойки Математика	Двойки русский и математика
Александровский район	84	-	-	-
Асиновский район	378	-	4	16
Бакчарский район	155	-	1	2
Верхнекетский район	177	-	1	3
г.Кедровый	29	-	20	4
г.Северск	933	1	8	6
г.Стрежевой	419	-	204	51
г.Томск	5049	3	6	3
Зырянский район	142	-	9	1
Каргасокский район	239	-	46	3
Кожевниковский район	195	-	2	13
Колпашевский район	520	-	9	2
Кривошеинский район	141	-	4	2
Молчановский район	137	-	1	16
НОУ	35	-	-	-
ОГОУ	223	-	9	2
Парабельский район	136	-	-	1
Первомайский район	218	1	1	2
Тегульдетский район	86	-	-	5
Томский район	814	1	50	1
Чаинский район	114	-	4	1
Шегарский район	167	1	-	2
<b>Итого</b>	<b>10391</b>	<b>6</b>	<b>374</b>	<b>118</b>

Для сравнительного анализа, данные 2021 года приведены в таблице ниже:

Муниципалитет	Кол-во участников	2 двойки Русский	2 двойки Математика	Двойки русский и математика
Александровский район	84	-	1	1
Асиновский район	378	4	44	30
Бакчарский район	155	1	4	11
Верхнекетский район	177	1	11	2
г.Кедровый	29	-	5	-
г.Северск	933	1	32	9
г.Стрежевой	419	5	13	3
г.Томск	5049	15	261	126
Зырянский район	142	-	8	8
Каргасокский район	239	-	7	5
Кожевниковский район	195	2	11	5
Колпашевский район	520	4	72	47
Кривошеинский район	141	-	2	4
Молчановский район	137	-	7	4
НОУ	35	-	1	-
ОГОУ	223	-	5	5
Парабельский район	136	-	8	2
Первомайский район	218	1	45	6
Тегульдетский район	86	-	7	3
Томский район	814	-	11	29
Чаинский район	114	-	1	7
Шегарский район	167	1	44	5
<b>Итого</b>	<b>10391</b>	<b>35</b>	<b>555</b>	<b>312</b>

Количество ППЭ-экзаменов для ОГЭ суммарно составляет 1875, в том числе порядка 560 ППЭ-экзаменов в ТОМ (труднодоступной отдаленной местности).

### **Технологическое обеспечение проведения ГИА-9**

Общее организационно-технологическое и информационное сопровождение, непосредственное руководство процессами подготовки и проведения ГИА-9 на

территории Томской области осуществлял Региональный центр обработки информации (РЦОИ) – ЦОКО ТОИПКРО.

Традиционно для сбора информации о участниках ГИА-9, организаторах, аудиторном фонде и прочей информации, касающейся обеспечения проведения ГИА-9, использовалось программное обеспечение, разработанное специалистами ЦОКО ТОИПКРО (программное обеспечение сбора информации в региональную базу данных участников ОГЭ, предоставленное ФГБУ ФЦТ и традиционно вызывающее существенные проблемы, не использовалось).

Рассадка участников ОГЭ, печать сопроводительных документов для ОГЭ и ведомостей производилась в РЦОИ Томской области (ЦОКО ТОИПКРО). Общее руководство всеми работами осуществляли специалисты РЦОИ. В период непосредственной подготовки к проведению экзамена специалистами РЦОИ осуществлялось круглосуточное консультирование специалистов МОУО, ОО и ППЭ по телефонным и электронным (E-mail) каналам связи.

### **Разработка организационно-технологической схемы проведения ГИА-9 на территории Томской области**

При разработке организационно-технологической схемы проведения ГИА-9 на территории Томской области в 2022 году учитывался опыт проведения ГИА-9 прошлых лет. В том числе, в Томской области существует практика укрупнения пунктов проведения обязательных экзаменов, таким образом обеспечивается честность и объективность проведения ГИА-9 не только в форме ОГЭ, но и в форме ГВЭ.

Основной задачей формирования организационно-технологической схемы проведения ГИА-9 на территории Томской области в 2021 году, как и ранее являлась оптимизация ресурсных затрат при сохранении режима информационной безопасности во время проведения государственной итоговой аттестации.

В 2022 году в аудиториях для проведения ГИА-9, расположенных в ППЭ-ТОМ, использовалась система видеозаписи и онлайн видеотрансляции в РЦОИ, что позволило повысить достоверность результатов, полученных в ходе прохождения ГИА-9

### **Методическое обеспечение организации и проведения ГИА-9**

Много лет в Томской области целенаправленно ведется многоплановая работа с выпускниками по подготовке к ОГЭ.

Для раннего выявления проблемных зон, обучающихся на ранних сроках ЦОКО ТОИПКРО совместно с Департаментом общего образования Томской области, муниципальными органами управления образованием, образовательными организациями ежегодно проводит региональный мониторинг качества образования, диагностические работы.

Результаты регионального мониторинга и диагностических работ могут быть использованы образовательными организациями для своевременной корректировки

образовательного процесса, формирования индивидуальных планов обучения для отдельных категорий обучающихся.

Кроме того, диагностические работы проходят в условиях, максимально приближенных к выпускным экзаменам, что позволяет обучающимся ознакомиться с процедурой проведения экзамена, с правилами заполнения бланков, критериями оценивания экзаменационных.

На сайте ЦОКО ТОИПКРО (<http://www.coko.tomsk.ru>) поддерживается система пробного тестирования обучающихся и методической поддержки педагогов. Там же оперативно отображаются все методические новинки и изменения кодификаторов, спецификаций и демоверсий КИМ ОГЭ.

Для подготовки учителей и выпускников к государственной (итоговой) аттестации в форме ОГЭ все образовательные организации обеспечены в достаточном количестве методическими пособиями.

### **Подготовка организаторов ГИА-9 всех уровней**

Отбор работников на должности членов ГЭК, руководителей пунктов проведения экзаменов, и их заместителей производился заместителями председателей территориальных подкомиссий ГЭК ГИА-9 Томской области. Кандидатуры подбирались на основании представления руководством и студенческими советами вузов Томской области. Обучение проводилось в рамках целевых курсов повышения квалификации на базе ТОИПКРО.

Задача обучения организаторов ГИА-9, работников общеобразовательных организаций, была возложена на руководителей тех общеобразовательных учреждений, в которых работают сотрудники, назначаемые в качестве организаторов на ГИА-9. Подробные инструктажи организаторов проводились накануне экзаменов, краткие – в день экзамена.

Организационно-методическое сопровождение обучения организаторов – работников общеобразовательных учреждений, осуществлялось специалистами ЦОКО ТОИПКРО. По итогам обучения все претенденты проходили квалификационные испытания (опрос, тестирование). Учитывая наличие у значительной части претендентов большого опыта проведения ГИА, к организации и проведению ГИА-9 в 2022 году было допущено подавляющее большинство обученных.

### **Доставка экзаменационных материалов в ППЭ**

Доставку членов ГЭК в ППЭ, экзаменационных материалов в специальных пакетах (за исключением ППЭ-ТОМ) осуществлял региональный центр обработки информации по согласованию с муниципальными органами управления образованием. Исключение составляли ситуации, в которых единственным возможным способом доставки являлся воздушный транспорт. Доставка организаторов в ППЭ также осуществлялась (в случае необходимости) средствами муниципального органа управления образованием в день проведения экзамена.

График отправки членов ГЭК был разработан специалистами ЦОКО и согласован с руководителями МОУО. График доставки составлялся с учетом требования проведения инструктажа организаторов в ППЭ и работ по приемке ППЭ руководителем ППЭ за день до проведения экзамена. Данное требование соблюдалось и для ППЭ гг. Томска и Северска.

Экзаменационные материалы выдавались непосредственно в ЦОКО ТОИПКРО членам ГЭК в бумажном виде в день проведения соответствующего экзамена. Выдача осуществлялась членам ГЭК, направленным в ППЭ, в соответствии с организационно-технологической схемой проведения экзамена в Томской области. Комплектование экзаменационных материалов производилось силами сотрудников РЦОИ на территории РЦОИ.

### **Проведение экзамена**

Проведение экзамена в ППЭ осуществлялось в соответствии с инструкциями, утвержденными Департаментом общего образования Томской области для членов ГЭК, руководителей ППЭ, организаторов в аудиториях ППЭ, организаторов вне аудиторий. Охрана правопорядка в ППЭ во время экзамена обеспечивалась силами образовательных организаций.

Существенных нарушений процедуры проведения экзаменов, способных повлечь массовые изменения результатов, зафиксировано не было. В целом необходимо отметить высокий профессионализм организаторов (вузовских и школьных работников).

### **Обработка экзаменационных материалов**

Обработка всех результатов экзаменов ГИА-9 была проведена в РЦОИ в строгом соответствии с временными нормативами, определенными Рособрнадзором. Сканирование бланков ответов участников экзаменов (за исключением ППЭ-ТОМ), верификация ответов осуществлялись силами сотрудников РЦОИ. Шкалирование и установление минимального порога осуществлялось ГЭК ГИА-9 Томской области.

Время окончания обработки и передачи результатов в ГЭК ГИА-9 для утверждения результатов, оперативно отображалось на сайте [www.coko.tomsk.ru](http://www.coko.tomsk.ru) в разделе результаты. Время обработки результатов экзамена в РЦОИ Томской области ни по одному из предметов не превысило 3-х рабочих дней.

### **Проведение апелляций**

В соответствии с Положением о конфликтной комиссии ОГЭ Томской области и порядком проведения апелляции специалистами РЦОИ осуществлялось информационно-технологическое обеспечение работы конфликтной комиссии. По результатам подачи заявлений на апелляции и запросов ответственных лиц специалисты РЦОИ производили распечатку апелляционных комплектов и передавали их по акту сдачи-приемки в конфликтную комиссию. После проведения

процедуры апелляции, заполненные протоколы и формы отчетности поступали в РЦОИ, где происходила их дальнейшая обработка в соответствии с регламентом и внесение результатов в АИС «Экзамен».

В результате работы конфликтной комиссии за основной этап проведения ОГЭ и ГВЭ было зарегистрировано 640 апелляций в 2019 году – 326, в 2018 – 428). Удовлетворено 218 (34,1% от числа поступивших). 0 апелляций удовлетворено с понижением на 2 балла (в 2021 году 0 по русскому языку и математике в форме ОГЭ и ГВЭ, в 2019 году 0 по всем предметам), 4 с понижением на 1 балл (, в 2021 году – 0 по русскому языку и математике в форме ОГЭ и ГВЭ, в 2019 – 0 по всем предметам). 34 апелляции с повышением на 1 балл (в 2021 году – 2, в 2019 году – 28 апелляций), 10 апелляции – на 2 балла (в 2021 году – 1, в 2019 году –7), 1 на 3 балла (в 2021 году – 0, в 2019 году – 4), 0 на 4 балла (в 2021 году – 0, в 2019 году – 0), 0 на 5 баллов (в 2021 году – 0, в 2019 году – 0).

Количественные данные приведены в таблице ниже:

№ п/п	Наименование предмета	Кол-во человек-экзаменующих, 2022 год	По результатам			
			Подано	% от сдававших	Удовлетворено	% от поступивших
1.	Биология	1862	30	1,61	7	23,33
2.	Биология (ГВЭ)	4	0	0,00	0	0,00
3.	Информатика и ИКТ	3732	60	1,61	15	25
4.	Информатика и ИКТ (ГВЭ)	10	0	0,00	0	0,00
5.	Литература	262	7	2,67	2	28,57
6.	Литература (ГВЭ)	2	0	0,00	0	0,00
7.	Русский язык	8413	67	0,8	12	17,91
8.	Русский язык (ГВЭ)	1774	1	0,06	1	100
9.	Английский язык	791	17	2,15	8	47,06
10.	Английский язык (ГВЭ)	3	0	0,00	0	0,00
11.	Немецкий язык	11	0	0	0	0
12.	Французский язык	2	1	50	1	100
13.	Химия	1049	6	0,57	4	66,67
14.	Химия (ГВЭ)	0	0	0,00	0	0,00
15.	Математика	9363	165	1,76	88	53,33
16.	Математика (ГВЭ)	2216	8	0,36	5	62,5
17.	Физика	1191	43	3,61	23	53,49
18.	Физика (ГВЭ)	15	0	0	0	0
19.	История	565	9	1,59	1	11,11
20.	История (ГВЭ)	19	0	0,00	0	0,00
21.	Обществознание	5003	190	3,8	36	18,95
22.	Обществознание (ГВЭ)	11	0	0	0	0
23.	География	3120	36	1,15	15	41,67
24.	География (ГВЭ)	12	0	0	0	0
	Итого		640	1,62	218	34,06

## **Выводы и рекомендации:**

По результатам обработки и анализа результатов, полученных в ходе проведения ГИА-9 можно сделать следующие выводы и дать рекомендации:

Ø Целесообразно продолжать обращать особое внимание на подготовку экспертов-предметников (для проверки заданий с развернутым ответом), из образовательных организаций системы общего образования, особенно из сельской местности. Даже не будучи привлеченными как эксперты предметных комиссий, данные педагоги смогут более квалифицированно готовить обучающихся к решению таких заданий. Обучение по данному направлению необходимо включать как в курсы повышения квалификации по предмету, так и обучать в рамках курсов повышения квалификации по направлению «Эксперт ОГЭ».

Ø Серьезное внимание необходимо уделять мониторинговым исследованиям, в частности изучению уровня обученности детей в среднем звене. При этом, основной упор должен делаться на программы внутришкольного контроля и мониторинга.

Ø Необходимо продолжить практику увеличения числа ППЭ-ТОМ. Использование данной технологии позволит существенно сократить затраты муниципалитетов и Томской области на организацию и проведение ОГЭ. При этом обязательным условием является соответствие оборудования ППЭ-ТОМ и каналов связи всем техническим требованиям, предъявляемым к ним.

Ø Разработать и внедрить программу поддержки школ, работающих в сложных социальных контекстах (показывающих стабильно низкие результаты). Особое внимание необходимо обращать на формирование программ поддержки таких школ, на повышение мотивации к результатам всех участников образовательного процесса.

Ø Продолжить и усилить масштабное внедрение элементов моделей и современных подходов общественного участия в управлении образованием различного уровня.

Ø Принять расширенную региональную программу мониторинговых исследований с целью формирования методических рекомендаций для педагогов и руководителей образовательных учреждений по повышению эффективности образовательной деятельности (включая мониторинг педагогических кадров).

Ø Сформировать целевые группы подготовки магистрантов для трудоустройства в качестве учителей физики, химии, математики и других предметов в школах области. Подкрепить этот заказ целевыми стипендиями, поддержкой в первые годы работы (существует в настоящее время) и льготами при приобретении жилья (аналогично мерам, принятым в Кемеровской области).

Ø Существенно усилить работу по профессиональной ориентации выпускников, подготовке их к успешной социализации вне зависимости от уровня полученного образования, обучению выпускников рабочим профессиям, повышению их мотивации на продолжение образования.



## 2. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ РУССКИЙ ЯЗЫК

*С. Г. Малярова,  
председатель ПК ОГЭ по русскому языку Томской области,  
Заслуженный учитель РФ*

### 2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	7957	97,92	8281	98,38	8515	98,58	8308	97,33
Выпускники лицеев и гимназий	1718	21,14	1908	22,67	1950	22,94	1915	22,43
Выпускники СОШ	5936	73,05	6042	71,78	6215	71,68	6107	71,54
Обучающиеся на дому	2	0,02	1	0,01	5	0,05	5	0,06
Участники с ограниченными возможностями здоровья	42	0,52	85	1,01	51	0,60	56	0,66

В 2022 году основными участниками ОГЭ по русскому языку в Томской области, как и в предыдущие годы, явились выпускники текущего года. Среди них выпускников лицеев и гимназий снизилось по сравнению с предыдущими 2019 и 2021 годами на 0,24% и 0,51% соответственно. Количество выпускников СОШ на протяжении 2019-2022 гг. осталось практически на том же уровне: 71,78% (2019 г.), 71,68% (2021 г.) и 71,54% (2022 г.). Количество участников, обучающихся на дому, осталось на том же уровне, по сравнению с 2021 годом: 5 человек в 2022 г. (0,06%), 5 человек в 2021 г. (0,05%), но изменилось, по сравнению с 2019 годом: 1 человек (0,01%) в 2019 г. Динамика участников с ограниченными возможностями здоровья остаётся устойчивой на протяжении 2018-2022 гг.: 0,52% (2018 г.), 1,01% (2019 г.), 0,60% (2021 г.) и 0,66% (2022 г.).

## 2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.



Рис. 1 – Распределение первичных баллов участников ОГЭ по русскому языку в 2022 году

Диаграмма демонстрирует качество выполнения экзаменационной работы в 2022 г.: так, не сдали экзамен (набрали от 0 до 14 баллов) 105 человек; получили «3» (набрали от 15 до 22 баллов) 2560 человек; получили «4» (набрали от 23 до 28 баллов) 3396 человек; получили «5» (набрали от 29 до 33 баллов) 2270 человек.

### 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	16	0,20	12	0,14	184	2,21	105	1,26
«3»	1881	23,63	1575	18,99	2669	31,99	2560	30,72
«4»	3434	43,14	3589	43,28	3554	42,60	3396	40,76
«5»	2630	33,04	3116	37,58	2084	24,98	2270	27,24

Результаты экзамена 2022 г. по сравнению с предыдущими годами не показывают существенного повышения качества выполнения экзаменационной работы: количество участников, не сдавших экзамен (1,26%), повысилось по сравнению с предыдущими 2018 г. и 2019 г. на 1,06% и 1,12% и снизилось по сравнению с 2021 г. на 0,95%; количество участников, получивших «3», повысилось по сравнению с предыдущими 2018 г., 2019 г. и 2021 г. на 7,09% 11,73% и на 1,27% соответственно; количество участников, получивших «4», снизилось по сравнению с предыдущими 2018 г., 2019 г. и 2021 г. на 2,38%, 2,52% и 1,84%; количество выпускников, получивших «5», снизилось по сравнению с предыдущими 2018 г., 2019 г. на 5,8%, 10,34% и повысилось на 2,26% по сравнению с 2021 г.

### 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Александровский район	65	1	1,54	26	40,00	27	41,54	11	16,92
2.	Асиновский район	318	17	5,35	138	43,40	108	33,96	55	17,30
3.	Бакчарский район	110	1	0,91	42	38,18	46	41,82	21	19,09
4.	Верхнекетский район	116	3	2,59	55	47,41	34	29,31	24	20,69
5.	г.Кедровый	24	0	0,00	9	37,50	13	54,17	2	8,33
6.	г.Северск	801	4	0,50	201	25,09	337	42,07	259	32,33
7.	г.Стрежевой	386	2	0,52	134	34,72	149	38,60	101	26,17
8.	г.Томск	4119	41	1,00	1139	27,65	1684	40,88	1255	30,47
9.	Зырянский район	109	2	1,83	43	39,45	50	45,87	14	12,84
10.	Каргасокский район	171	1	0,58	67	39,18	60	35,09	43	25,15
11.	Кожевниковский район	139	3	2,16	44	31,65	60	43,17	32	23,02
12.	Колпашевский район	340	14	4,12	131	38,53	135	39,71	60	17,65
13.	Кривошеинский район	89	2	2,25	31	34,83	26	29,21	30	33,71
14.	Молчановский район	112	1	0,89	40	35,71	42	37,50	29	25,89
15.	НОУ	37	0	0,00	3	8,11	11	29,73	23	62,16
16.	ОГОУ	216	0	0,00	70	32,41	89	41,20	57	26,39
17.	Парабельский район	133	0	0,00	39	29,32	62	46,62	32	24,06

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
18.	Первомайский район	145	1	0,69	53	36,55	57	39,31	34	23,45
19.	Тегульдетский район	74	2	2,70	40	54,05	20	27,03	12	16,22
20.	Томский район	617	7	1,13	197	31,93	280	45,38	133	21,56
21.	Чаинский район	80	1	1,25	22	27,50	43	53,75	14	17,50
22.	Шегарский район	130	2	1,54	36	27,69	63	48,46	29	22,31

Анализ представленных результатов ОГЭ по русскому языку по АТЕ Томской области позволяет констатировать следующее: самое большое количество выпускников, получивших за экзамен «5» и набравших от 30% и выше, продемонстрировали выпускники г. Северска (32,33%), Кривошеинского района (33,71%), г. Томска (30,46%), НОУ (62,16%). Следует отметить, что вышеназванные муниципалитеты и негосударственные образовательные учреждения ежегодно подтверждают высокое качество. Низкий процент выполнения экзаменационной работы (количество выпускников, не сдавших экзамен) продемонстрировали следующие муниципалитеты: Асиновский район (5,35%), Колпашевский район (4,12%), Тегульдетский район (2,7%).

#### 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	42,86	57,14	0,00	0,00	0,00	57,14
2.	Гимназия	0,00	19,49	38,37	42,14	80,51	100,00
3.	Кадетская школа-интернат	0,00	41,84	47,96	10,20	58,16	100,00
4.	Лицей	0,32	16,36	37,43	45,88	83,32	99,68
5.	Основная общеобразовательная школа	3,87	50,83	30,39	14,92	45,30	96,13
6.	Открытые (сменные) общеобразовательные школы	30,43	60,87	8,70	0,00	8,70	69,57
7.	Средняя общеобразовательная школа	1,48	33,84	41,93	22,75	64,68	98,52
8.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета	0,40	33,54	43,03	23,03	66,06	99,60

Среди групп участников экзамена с различным уровнем подготовки с учётом типа ОО традиционно выделяются выпускники гимназий, лицеев, показавших высокое качество обучения по русскому языку в 2022 г. В этих образовательных организациях 80,51% и 83,32% выпускников соответственно получили «4» и «5» на экзамене по русскому языку. Результаты выпускников Кадетской школы-интерната также стабильны и держатся на уровне 58,16% (59,22% в 2021 г.). Стабильность результатов продемонстрировали и выпускники средних общеобразовательных школ (64,68% в 2022 г. и 63,04% в 2021 г.), средних общеобразовательных школ с углублённым изучением предмета (66,06% в 2022 г. и 65,34% в 2021 г.). Снижение качества обучения наблюдается у выпускников открытых сменных школ (8,70% в 2022 г. и 9,68% в 2021 г.)

### 2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Северский лицей»	48	0	100,00	100
2.	ОГБОУ «ТФТЛ»	43	0	100,00	100
3.	МАОУ Сибирский лицей г. Томска	77	0	97,40	100
4.	МАОУ Гуманитарный лицей г. Томска	81	0	96,30	100
5.	МБОУ РКГ № 2 г. Томска	92	0	92,39	100
6.	МАОУ лицей № 8 им. Н.Н.Рукавишников	49	0	91,84	100
7.	МАОУ СФМЛ	52	0	90,38	100
8.	МАОУ лицей №51 г. Томска	54	0	87,04	100
9.	МАОУ гимназия № 6 г. Томска	45	0	86,67	100
10.	МАОУ гимназия № 24 им. М.В. Октябрьской г. Томска	57	0	85,96	100
11.	МБОУ «Парабельская гимназия»	49	0	85,71	100
12.	МАОУ СОШ № 4 им. И.С.Черных	130	0	85,38	100
13.	МКОУ «Шегарская СОШ № 2»	46	0	84,78	100

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
14.	МАОУ «Зональненская СОШ» Томского района	80	0	83,75	100
15.	МБОУ "СОШ № 88 имени А.Бородина и А.Кочева"	73	0	83,56	100

Доля участников ОГЭ, *получивших отметки «4» и «5»*, имеет *максимальные значения* (по сравнению с другими ОО Томской области) у выпускников МБОУ «Северский лицей», ОГБОУ «ТФТЛ» (100% качество обучения); у выпускников МАОУ Сибирский лицей г. Томска, МАОУ Гуманитарный лицей г. Томска, МБОУ РКГ № 2 г. Томска, МАОУ лицей № 8 им. Н.Н. Рукавишникова, МАОУ СФМЛ (от 97,40% до 90,38%); у выпускников МАОУ лицей № 51 г. Томска, МАОУ гимназия № 6 г. Томска, МБОУ «Парабельская гимназия», МАОУ СОШ № 4 им. И.С.Черных, МАОУ «Зональненская СОШ» Томского района (от 87,03% до 83,75%).

В этих общеобразовательных учреждениях доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, составляет 0 %.

#### 2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ ОШ № 5 г. Асино	30	20,00	26,67	80,00
2.	МАОУ ООШ № 38	36	11,11	27,78	88,89
3.	МАОУ СОШ № 5 им. А.К. Ерохина г. Томска	30	6,67	56,67	93,33
4.	МАОУ «БСШ № 2»	33	6,06	48,48	93,94
5.	МАОУ «СОШ № 2» г. Колпашево	52	5,77	51,92	94,23
6.	МАОУ СОШ № 31	35	5,71	40,00	94,29

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
7.	МАОУ СОШ № 19	36	5,56	61,11	94,44
8.	МКОУ «Шегарская СОШ № 1»	40	5,00	57,50	95,00
9.	МАОУ СОШ № 25	105	4,76	59,05	95,24
10.	МБОУ- СОШ № 1 г. Асино	64	4,69	37,50	95,31
11.	МАОУ ООШ №27 им. Г.Н. Ворошилова	43	4,65	44,19	95,35
12.	МБОУ «Кисловская СОШ» Томского района	43	4,65	76,74	95,35
13.	МБОУ «СОШ № 196»	47	4,26	55,32	95,74
14.	МАОУ СОШ № 43	98	4,08	68,37	95,92

Перечень школ по доле участников ОГЭ, получивших отметку «2», (имеет **максимальные значения** по сравнению с другими ОО Томской области) выглядит так:

– самое большое количество участников, получивших «2» (20%), у выпускников МБОУ ОШ № 5 г. Асино;

– от 11% до 5% у выпускников МАОУ ООШ № 38, МАОУ СОШ № 5 им. А.К. Ерохина г. Томска, МАОУ «БСШ № 2», МАОУ «СОШ № 2» г. Колпашево, МАОУ СОШ № 31, МАОУ СОШ № 19, МКОУ «Шегарская СОШ № 1»;

– 4% у выпускников МАОУ СОШ № 25, МБОУ- СОШ № 1 г. Асино, МАОУ ООШ № 27 им. Г.Н. Ворошилова, МБОУ «Кисловская СОШ» Томского района, МБОУ «СОШ № 196», МАОУ СОШ № 43.

Перечень школ по доле участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», (имеет **минимальные значения** по сравнению с другими ОО Томской области) выглядит так:

– 26,67% – МБОУ ОШ № 5 г. Асино;

– 27,78% – МАОУ ООШ № 38;

– от 37,5% до 55,32% – МБОУ- СОШ № 1 г. Асино, МАОУ СОШ № 31, МАОУ ООШ №27 им. Г.Н. Ворошилова, МАОУ «БСШ № 2», МАОУ «СОШ № 2» г. Колпашево, МБОУ «СОШ № 196»;

– от 56,67% до 76,74% – МАОУ СОШ № 5 им. А.К. Ерохина г. Томска, МКОУ «Шегарская СОШ № 1», МАОУ СОШ № 25, МАОУ СОШ № 19, МАОУ СОШ № 43, МБОУ «Кисловская СОШ» Томского района.

### **2.2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.**

По сравнению с предыдущими 2018-2021 гг. результаты экзамена 2022 г. не демонстрируют значительных качественных изменений: количество учеников, получивших неудовлетворительный результат, снизилось несущественно, и также несущественно повысилось количество участников, получивших «4» и «5».

## **2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

### **2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Каждый вариант экзаменационной работы ОГЭ 2022 г. состоял из трёх частей и включал в себя 9 заданий, идентичных по форме и уровню сложности. Представленные для анализа варианты КИМ 9105 соответствуют экзаменационной модели 2022 года, Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2022 году основного государственного экзамена по русскому языку, подготовленных ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений», и обобщённому плану варианта КИМ ОГЭ 2022 года по русскому языку.

### **2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году**



№ в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	%выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
<b>Задания с кратким ответом</b>							
2	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста	Б	30,29	8,56	15,39	22,11	61,1
3	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка	Б	38,04	10,16	18,13	31,33	72,82
4	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста	Б	91,17	57,22	84,45	92,87	98,99

№ в КИИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Средний процент выполнения	%выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
5	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования	Б	24,01	6,42	13,16	17,4	47,58
6	Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи	Б	73,89	34,22	62,38	74,09	89,82
7	Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков	Б	58,68	16,58	40,31	57,6	84,49
8	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения	Б	72,9	37,43	62,07	73,35	87,36

№ в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	%выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
<b>Задания с развёрнутым ответом</b>							
1	ИК1 Содержание изложения	Б	83,23	35,56	71,39	85,87	96,59
	ИК2 Сжатие исходного текста	Б	93,12	52,94	86,86	96	99,18
	ИК3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	80,94	32,09	68,87	83,76	94,36
15 (15,1, 15,2, 15,3)	С1К1 Наличие обоснованного ответа	В	91,92	39,84	86,62	94,18	98,81
	С2К1 Понимание смысла фрагмента текста	В					
	С3К1 Толкование значения слова	В					
	С1К2 Наличие примеров-аргументов	В	93,59	38,32	89,13	96,23	99,21
	С2К2 Наличие примеров-аргументов	В					
	С3К2 Наличие примеров-аргументов	В					
	С1К3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	В	89,43	31,28	81,48	92,45	98,68
	С2К3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	В					
	С3К3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	В					
	С1К4 Композиционная стройность работы	В	94,89	40,64	91,25	97,45	99,63
	С2К4 Композиционная стройность работы	В					
	С3К4 Композиционная стройность работы	В					

№ в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	%выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.15	ГК1 Соблюдение орфографических норм	Б, В	53,04	7,75	17,99	57,08	90,24
	ГК2 Соблюдение пунктуационных норм	Б, В	48,82	7,49	12,83	50	91,06
1.15	ГК3 Соблюдение грамматических норм	Б, В	69,7	24,06	43,09	76,66	93,06
	ГК4 Соблюдение речевых норм	Б, В	83,88	34,76	67,27	90,08	97,4
	ФК1 Фактическая точность письменной речи	Б, В	95,92	79,14	92,93	97	99,05

Часть 2 состояла из 7 заданий базового уровня сложности. Из заданий с кратким ответом базового уровня сложности с процентом выполнения ниже 50 следует выделить задания 2, 3, 5.

Низкое качество выполнения этих заданий свидетельствует о слабой сформированности базовых навыков синтаксического, пунктуационного и орфографического анализов текста. Средний процент выполнения задания 2 составил 30,29%, задания 3 – 38,04%, задания 5 – 24,01%. Следует отметить, что группа выпускников, получивших «2» за экзамен, показала низкие результаты выполнения именно этих заданий. Так, процент выполнения задания 2 составил 8,56%; задания 3 – 10,16%, задания 5 – 6,42%. Такой же низкий процент выполнения эта группа выпускников показала и по критериям грамотности: ГК1 (соблюдение орфографических норм) составил 7,75%; ГК2 (соблюдение пунктуационных норм) – 7,49%; ГК3 (соблюдение грамматических норм) – 24,06%; ГК4 (соблюдение речевых норм) – 34,76%.

#### **Задания с развернутым ответом Базовый уровень сложности**

Первая часть работы – написание сжатого изложения по прослушанному тексту

*Задание 1* с развёрнутым ответом заключается в написании сжатого изложения по прослушанному тексту. Такая форма требует не просто мобилизации памяти выпускника и сосредоточенности на правописных нормах, но, прежде всего, умения отбирать существенную информацию, структурировать восприятие прослушанного текста. Иными словами, сжатое изложение побуждает участников выполнить информационную обработку текста и создать на его основе новый текст. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, в частности, умение отбирать лексические и

грамматические средства, необходимые для связного и краткой передачи полученной информации.

Следует отметить достаточно высокий процент выполнения этой части диагностической работы. Средний процент выполнения в экзаменационных вариантах 9105-9110 составляет:

- 1) ИК1 (Содержание изложения) – 83,23%.
- 2) ИК2 (Сжатие исходного текста) – 93,12%.
- 3) ИК3 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) – 80,94%.

Можно констатировать, что у основной массы обучающихся сформировано такое метапредметное умение, как информационная обработка текста: восприятие текста на слух, определение главной и второстепенной информации, отбор лексических и грамматических средств для передачи прослушанной информации. Эта форма работы является важной, так как умение обрабатывать информацию, воспринятую на слух, становится насущной необходимостью, поскольку готовит школьников к дальнейшей учебной деятельности.

Но вместе с тем при определении абзацев текста (критерий ИК3), как показывает средний процент выполнения этого задания (80,94%), экзаменуемые ориентируются лишь на интонационное звучание и потому затрудняются в определении тема-рематического движения текста. Поэтому результаты критерия ИК3 традиционно ниже в сопоставлении с результатами критериев ИК1 и ИК2.

В этой связи учителям русского языка и литературы следует больше уделять внимания абзацу как композиционно-стилистической единице текста.

### **Высокий уровень сложности**

Третья часть экзаменационной работы – творческое задание на основе прочитанного текста.

*Задание 9* состоит из трёх вариантов: 9.1, 9.2, 9.3. Выпускник может выбрать либо сочинение-рассуждение на лингвистическую тему (9.1), в котором ему нужно раскрыть смысл высказывания известного лингвиста, выбрав в качестве аргумента 2 примера *только* из прочитанного текста; либо объяснить фрагмент текста (9.2), подтверждая свои рассуждения 2 примерами-иллюстрациями из прочитанного текста (3 / 2 балла) или не из прочитанного текста (1 балл); либо объяснить смысл нравственного понятия (9.3), подтвердив свои рассуждения 2 примерами-аргументами: один пример-аргумент из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта / два примера-аргумента из прочитанного текста (3 балла); один пример-аргумент из прочитанного текста (2 балла); один пример-аргумент из жизненного опыта (1 балл).

Средний процент выполнения этой части диагностической работы составил:

- С<sub>1</sub>К<sub>1</sub> (наличие обоснованного ответа в вариантах 9.1,9.2,9.3) – 91,92%.
- С<sub>2</sub>К<sub>2</sub> (наличие примеров-аргументов, примеров-иллюстраций в вариантах 9.1,9.2,9.3) –93,59%.
- С<sub>3</sub>К<sub>3</sub> (смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения в вариантах 9.1,9.2,9.3) – 89,43%.
- С<sub>4</sub>К<sub>4</sub> (композиционная стройность работы в вариантах 9.1,9.2,9.3) – 94,89%.

Анализ результатов выполнения этой части диагностической работы позволяет сделать вывод о возросшем уровне построения связного монологического письменного высказывания. Как предположение можно высказать следующее: на формирование коммуникативной компетенции могло повлиять введение устной части экзамена – собеседования как допуска к сдаче письменной части ОГЭ по русскому языку.

### **Оценка грамотности и фактической точности речи**

Практическая грамотность в экзаменационной работе оценивалась суммарно с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок, допущенных в изложении и сочинении. Следует констатировать, что уровень практической грамотности в экзаменационной работе 2022 года существенно качественно не изменился по сравнению с 2021 г.

Так, средний процент критерия ГК1 (соблюдение орфографических норм) составляет 53,04% (53,39% в 2021 г.). Средний процент критерия ГК2 (соблюдение пунктуационных норм) – 48,82% (51,75% в 2021г.)

Ошибки, допущенные выпускниками, традиционны: безударные гласные в корне, безударные личные окончания глаголов, употребление мягкого знака в глаголах неопределённой формы, правописание НЕ с различными частями речи, Н и НН в словах различных частей речи. Выпускники испытывают затруднения в выделении вводных слов и обособленных членов предложения, в употреблении знаков препинания в сложноподчинённых предложениях, особенно если придаточное предложение находится внутри главного, путают простое предложение с однородными членами и сложносочинённое предложение.

Средний процент критерия ГК3 (соблюдение грамматических норм) в 2022 г. составляет 69,7% (73,1% в 2021 г.).

Средний процент критерия ГК4 (соблюдение речевых норм) в 2022 г. составляет 83,88% (84,35% в 2021 г.).

Наиболее типичными грамматическими ошибками остаются:

- неверное построение предложения с обособленным обстоятельством,
- несоблюдение согласования, подлежащего и сказуемого,
- нарушение границ предложения,
- нарушения видовременной соотнесённости глагольных форм,
- несоблюдение норм управления.

Наиболее типичными речевыми ошибками можно назвать:

- употребление слова в несвойственном ему значении,
- нарушение лексической сочетаемости,
- неоправданные повторы.

Высокий средний процент выполнения критерия ФК1 (фактическая точность письменной речи) – 95,92% (94,65% в 2021 г.) может свидетельствовать об умении концентрировать внимание на содержании исследуемых текстов, на употреблении терминов.

### 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

№ задания (решаемость) \ № варианта (кол-во чел.)	9105 (2114 чел.)	9106 (2128 чел.)	9107 (2076 чел.)	9108 (1991 чел.)	9109 (54 чел.)	9110 (48 чел.)
2	34,3	30,78	27,7	28,88	5,56	27,08
3	59,41	39,61	38,15	14,77	7,41	18,75
4	92,53	86,89	92	93,82	85,19	81,25
5	21,1	18	27,99	29,23	27,78	25
6	76,49	77,02	63,54	78,5	66,67	83,33
7	77,63	37,78	73,94	44,65	50	81,25
8	69,21	94,22	41,71	87,19	57,41	62,5
Средняя решаемость части 2	61,52	54,9	52,15	53,86	42,86	54,17
К1	84,39	86,21	79,62	82,72	81,48	79,17
К2	95,38	93,14	91,33	92,62	91,98	91,67
К3	81,53	80,99	81,74	79,86	62,96	83,33
К4	94,42	94,71	85,77	92,94	91,67	82,29
К5	93,38	94,71	92,13	94,36	87,04	90,97
К6	92,15	90,6	86,37	88,77	77,78	90,63
К7	95,46	95,51	94,2	94,83	82,41	88,54
К8	52,18	54,96	53,37	52,69	29,63	30,21
К9	51,37	50,66	46,07	48,69	15,74	15,63
К10	69,21	71,17	69,32	70,14	48,15	48,96
К11	87,16	82,82	79,41	86,41	84,26	73,96
К12	95,01	96,45	95,64	96,71	90,74	96,88
Средняя решаемость части 1, 3	83,54	83,53	80,52	82,63	71,79	74,12
Средняя решаемость варианта	78,87	77,46	74,5	76,53	65,66	69,89

**Задание 2** выполняется на основе прочитанного текста, состоящего из 5 предложений. Оно направлено на комплексную проверку знаний участников экзамена в области синтаксиса, в частности:

Умения определять:

- грамматическую (предикативную) основу предложения,
- способы выражения подлежащего и сказуемого,
- виды второстепенных членов предложения.

Умения находить:

–однородные и обособленные члены предложения, конструкции, не являющиеся членами предложения (вводные слова и словосочетания, вводные предложения, обращения).

Умения определять:

- типы простых и сложных предложений,

–виды связи простых предложений в составе сложных,  
–типы придаточных предложений и типы подчинительной связи в сложноподчинённом предложении с несколькими придаточными.

Из пяти данных на выбор утверждений только два или три могут быть верными. Правильное выполнение задания оценивается одним (1) баллом.

По сути, это одно из самых сложных заданий экзаменационной работы, и для его успешного выполнения нужно владеть теоретическими знаниями, полученными по синтаксису за курс 8-9 классов.

Приведём примеры этого задания из вариантов 9105 – 9110.

Вариант 9105

*Синтаксический анализ.*

(1) Более 80% информации об окружающем нас мире мы получаем с помощью зрения, воспринимая глазами свет, который излучают или отражают окружающие нас предметы. (2) Неудивительно, что человечество уже в глубокой древности проявило интерес к изучению всевозможных световых явлений. (3) Для того чтобы выяснить природу света и создать теорию световых явлений, надо было собрать соответствующий экспериментальный материал и установить ряд эмпирических, то есть полученных опытным путём, законов. (4) На этой основе были выдвинуты гипотезы о природе света, а проверка следствий из них позволила опровергнуть одни предположения и подтвердить другие. (5) Так в конце XIX – начале XX века была создана современная теория световых явлений.

Укажите варианты ответов, в которых верно определена грамматическая основа в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста. Запишите номера ответов.

- 1) *воспринимая свет* (предложение 1)
  - 2) *неудивительно* (предложение 2)
  - 3) *чтобы выяснить* (предложение 3)
  - 4) *были гипотезы* (предложение 4)
  - 5) *была создана теория* (предложение 5)
- (Правильный ответ: 25)

Вариант 9106

*Синтаксический анализ.*

(1) Шапка Мономаха – одна из древнейших русских корон. (2) Её в 1116 году подарил киевскому князю Владимиру Мономаху в знак дружбы и уважения константинопольский император. (3) Шапка Мономаха стала короной не сразу. (4) Сначала её передавали из рода в род как память о мудром князе Владимире, и выглядела она иначе, чем теперь. (5) Когда же решили венчать Мономаховой шапкой на царство, её превратили в корону.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное утверждение. Запишите номера ответов.

- 1) В предложении 1 грамматическая основа – *шапка Мономаха*.
  - 2) Предложение 2 простое двусоставное.
  - 3) В предложении 3 содержится простое глагольное сказуемое.
  - 4) Предложение 4 сложное.
  - 5) Предложение 5 сложноподчинённое с придаточным времени.
- (Правильный ответ: 245)

Вариант 9107



### Синтаксический анализ.

(1)В истории человечества есть две формы коммуникации: устная и письменная. (2)Сегодня с появлением Интернета, новой сферы общения, можно утверждать, что появился некий промежуточный тип коммуникации, который в каком-то смысле является письменным (визуальным), а в каком-то – устным. (3)По способу восприятия это, без сомнения, визуальная речь, то есть воспринимаемая глазами. (4)К тому же мы можем делать длительные паузы в процессе интернет-разговора, что недопустимо во время устной беседы, так как «живой» диалог предполагает мгновенные реплики. (5)Итак, технически это письменная речь, а вот с точки зрения структуры используемого в Интернете языка, безусловно, устная.

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

- 1)Предложение 1 простое двусоставное.
  - 2)В первой части предложения 2 грамматическая основа – *можно утверждать*.
  - 3)Предложение 3 односоставное назывное.
  - 4)Предложение 4 сложное.
  - 5)В предложении 5 содержится 3 (три) грамматические основы.
- (Правильный ответ: 124)

### Вариант 9108

### Синтаксический анализ.

(1)Хотя диалог обычно противопоставляют монологу, в таком противопоставлении полюсы неравноправны. (2)Диалог – живая форма общения, он может длиться долго; напротив, монолог – искусственная форма речи, и обычно он длится недолго. (3)Правда, на сцене монолог звучит более естественно, чем в жизни. (4)Это объясняется тем, что, во-первых, сценический монолог предполагает фоном всю пьесу и, во-вторых, сами зрители выступают как бы в роли молчаливого собеседника актёра, произносящего монолог. (5)И всё же известная условность монолога сохраняется и на сцене, чем объясняется его постепенное вытеснение с подмостков: в пьесах нашего времени монолог занимает гораздо более скромное место, чем раньше.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное утверждение. Запишите номера ответов.

- 1)Первая часть предложения 1 – односоставное неопределённо-личное предложение.
  - 2)Предложение 2 содержит 4 (четыре) грамматические основы.
  - 3)В предложении 3 первая грамматическая основа – *правда*.
  - 4)Две части предложения 4 осложнены вводным словом.
  - 5)Предложение 5 сложносочинённое.
- (Правильный ответ: 124)

Низкие результаты выполнения этого задания свидетельствуют о недостаточной сформированности лингвистической компетенции выпускников, неумении применять лингвистические знания в работе с языковым материалом, в частности: опознавать основные единицы синтаксиса; распознавать второстепенные члены предложения, однородные члены предложения, обособленные члены предложения, обращения, вводные и вставные конструкции; распознавать распространённые и нераспространённые предложения, предложения осложнённой и неосложнённой структуры, полные и неполные; определять грамматическую основу предложения; опознавать сложные предложения, типы сложного предложения, сложные предложения с различными видами связи, выделять средства синтаксической связи между частями сложного предложения (КЭ 5.2-5.10).

**Задание 3** проверяет умение проводить пунктуационный анализ. Оно сформулировано таким образом, что для его выполнения требуется сознательное применение теоретических знаний.

Нужно знать:

1) синтаксические конструкции русского языка, умение опознавать которые проверялось в задании 2,

2) правила постановки знаков препинания в этих конструкциях.

Для этого сначала выпускнику необходимо внимательно прочитать предложение, чтобы «услышать» его интонацию и понять содержание. Следующим шагом должно стать применение знаний синтаксических конструкций и пунктуационных правил, так как расстановка знаков препинания отражает логику предложения, его структуру.

Перечень пунктограмм представлен в 7 разделе Кодификатора:

- «Обособление определений, дополнений, обстоятельств и приложений»,
- «Вводные конструкции»,
- «Знаки препинания при обращении»,
- «Запятые в сложных предложениях»,
- «Запятые в предложениях с разными видами связи».

Для пунктуационного анализа предлагается текст, состоящий из трёх-четырёх предложений с пропущенными запятыми, тире, двоеточиями, кавычками. Необходимо расставить все знаки препинания, но в ответе записать только те цифры, на месте которых стоит указанный в формулировке задания знак препинания.

Рассмотрим пример (вариант 9105).

*Пунктуационный анализ.*

**Расставьте знаки препинания.** Укажите цифры, на месте которых должно стоять тире.

*Башня Сююмбике (1) жемчужина казанского кремля и символ города. Кроме того (2) она известна (3) как выдающееся архитектурное сооружение. Сююмбике (4) одна из так называемых падающих башен. Примечательно (5) что высота её (6) составляет 58 метров (7) при этом она имеет сильный вертикальный наклон. Известный учёный Нияз Халитов писал (8) «Башня Сююмбике закладывалась в большой спешке (9) что впоследствии и послужило причиной её наклона в северо-восточном направлении».*

(Правильный ответ:14)

Низкие результаты выполнения этого задания свидетельствуют о недостаточной сформированности у выпускников языковой компетенции, о слабом владении пунктуационными нормами, в частности: правила постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге (КЭ 7.1 – 7.18).

**Задание 5** проверяет сформированность навыка орфографического анализа. Нужно констатировать, что это задание также традиционно вызывает затруднения у выпускников.

Обучающимся предлагается найти верные варианты в объяснении орфограмм, то есть провести орфографический анализ пяти предъявленных слов, для чего

требуются знания не только в области орфографии, но и в области фонетики, морфемике, словообразования, морфологии, лексики.

Для успешного выполнения этого задания необходимы хорошие знания орфографических правил и сформированный навык применения их в практике письма.

Рассмотрим пример (вариант 9105).

*Орфографический анализ.*

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

1) **СЛЫШАЩИЙ** – написание гласной А в суффиксе действительного причастия настоящего времени определяется принадлежностью ко II спряжению глагола, от основы которого образовано это причастие.

2) **НЕ ПРИСПОСОБЛЕННЫ** (к труду) – частица **НЕ** с кратким страдательным причастием пишется раздельно.

3) **СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ** – сложное имя прилагательное, образованное на основе подчинительного словосочетания, пишется слитно.

4) **БРОШЬ** – буква Ь обозначает мягкость предыдущего согласного.

5) **КАРАВАЙ** – правописание безударных гласных в корне слова проверяется подбором однокоренных слов, в которых гласный звук находится под ударением.

(Правильный ответ: 123)

#### **2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Низкое качество выполнения заданий 2, 3, 5 свидетельствует:

– задание 2 – о слабой сформированности таких метапредметных результатов, как смысловое чтение, умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

– задание 3 – о недостаточной сформированности умения соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией; умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

– задание 5 – о слабом владении умением оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности её решения; владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности.

### 2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

С заданиями 4, 6 части 2 выпускники 2022 года справились достаточно успешно. Процент их выполнения от 63,54 % до 93,82%.

**В задании 4** требовалось произвести синтаксический анализ. В вариантах 9105 и 9107 заменить словосочетание «**жизнь моря**», построенное на основе управления, синонимичным словосочетанием со связью **согласование**

Для успешного выполнения этого задания обучающимся необходимо выучить названия типов подчинительной связи: согласование, управление, примыкание; освоить приёмы опознавания этих типов связи в словосочетании, чтобы использовать эти знания и умения при выполнении синонимичной замены, знать законы построения словосочетания, уметь находить в словосочетании главное и зависимое слово и определять типы связи в словосочетаниях, использовать в речи грамматическую синонимию ( к примеру, «жизнь моря» / «морская жизнь» и т.п.)

Процент выполнения этого задания составил по вариантам: от 81,25% до 93,82%.

**Задание 6** требует от участника экзамена демонстрации адекватного понимания предложенного текста. Текст нужно суметь воспринять в его смысловой и композиционной целостности, чтобы понять, что хотел сказать автор, какова его позиция, какова основная мысль текста, как автор относится к своим героям, кому он симпатизирует.

Процент выполнения этого задания составил по вариантам: от 63,54% до 83,33%.

В выполнении заданий 7 и 8 можно наблюдать существенную качественную разницу: процент выполнения от 44,65% до 81,25% в задании 7 и от 41,71% до 94,22 % в задании 8.

В задании 7 варианта 9108 требовалось найти фразеологизм. Такое средство выразительности, как фразеологизм, если он не имеет исторического или литературного источника, всегда распознается с трудом ввиду недостаточного лексического запаса у выпускников.

Средства выразительности играют важную роль в постижении авторского замысла, помогают разобраться в смысловых акцентах текста, что способствует приближению чужого текста к себе, а значит, и сказывается на качестве выполнения задания.

Таким образом, при знакомстве обучающихся со средствами выразительности необходимо шире давать понятие тропов, тренировать их в подборе синонимических вариантов, в целом активизировать работу по лексике и фразеологии.

**Задание 8** требует умения проводить лексический анализ слова. Так, в варианте 9107 нужно было просторечное слово «орава» из предложения 4 заменить стилистически нейтральным **синонимом**.

При изучении такого раздела, как «Лексика», необходимо обращать внимание на многозначные слова, слова с прямым и переносным значением, синонимы и антонимы, фразеологизмы, слова, различающиеся стилистической окраской, сферой употребления и т.д.), которые играют важную роль в прочитанном тексте.

Можно предположить, что на уроках русского языка уделяется недостаточно внимания отработке навыков, направленных на формирование всех видов анализа. Так, синтаксический анализ (задание 2) предполагает, что у выпускников сформированы умения опознавать определенные грамматические конструкции (например, однородные члены предложения, причастные и деепричастные обороты и т.д.), видеть структуру предложения; пунктуационный анализ (задание 3) проверяет знания и умения обучающихся по темам «Обособление определений, дополнений, обстоятельств и приложений», «Вводные конструкции», «Знаки препинания при обращении», «Запятые в сложных предложениях», «Запятые в предложениях с разными видами связи»; орфографический анализ (задание 5) требует знаний не только в области орфографии, но и в области фонетики, морфемики, словообразования, морфологии.

Совершенно ясно, что неумение опознавать определенные грамматические конструкции (например, однородные члены предложения, причастные и деепричастные обороты), видеть структуру предложения затрудняет понимание текста.

Подводя итоги анализа результатов выполнения части 2 ОГЭ, хочется отметить важную роль изучения русского языка в 5-9 классах. Необходимо в полной мере использовать отведённое в учебном плане количество уроков на изучение этого предмета, разнообразить формы работы и контроля, привлекать материалы ОГЭ для раннего знакомства учащихся с экзаменационными материалами.

## **2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

### **Рекомендации по выполнению заданий**

#### **Задание 2**

Синтаксис – это раздел грамматики, который изучает строение и функциональное взаимодействие различных частей речи в словосочетаниях и предложениях. В задании 2 основное внимание уделяется именно теории.

В первую очередь важно научить различать главные и второстепенные члены предложения, выявлять грамматическую основу предложения. Для этого необходимо научить использованию традиционных способов: задавать вопросы к словам, определять лексический состав членов предложения, помня о том, что они могут быть выражены не только одним словом, но и сочетанием слов. Особое внимание следует уделять односоставным предложениям.

Следующий этап работы над заданием 2 – анализ структуры простого предложения: выявление однородных и обособленных членов предложения, вводных конструкций, обращений, наличия прямой речи. Особенности каждой синтаксической конструкции определяются её ролью в раскрытии содержания высказывания, поэтому необходимо обучить школьников применять различные способы синтаксического анализа предложения.

Анализ любого предложения, особенно сложного, рекомендуется начинать с определения грамматической основы, используя при этом графические обозначения. Затем необходимо обратить внимание на союзы и союзные слова, с помощью

которых связаны предложения. При этом нельзя забывать, что некоторые подчинительные союзы и союзные слова (*когда, если, чтобы*) могут стоять в начале всего предложения. Чтобы избежать ошибок в классификации видов сложных предложений, необходимо хорошо знать разряды союзов и союзных слов, а также тренировать умение составлять вертикальные (блочные) схемы предложений.

Предложить школьникам следующий алгоритм.

### **Алгоритм выполнения задания**

1. Внимательно прочитайте текст, так как любая синтаксическая конструкция создаётся для адекватной передачи определённого содержания.

#### **Анализируйте каждое из пяти утверждений отдельно.**

2. Прочитайте утверждение; определите, наличие какого именно синтаксического явления в предложении заявлено в этом утверждении.

3. Внимательно перечитайте предложение текста, осмыслите его содержание и синтаксическое строение.

#### **I. Если речь идёт о грамматической основе:**

1. Найдите подлежащее (оно обозначает то, о чём говорится в предложении). Подлежащее, как правило, отвечает на вопрос «Кто?» или «Что?».

2. Найдите сказуемое (оно обозначает, что именно говорится о подлежащем). Сказуемое отвечает на вопросы «Что делает предмет?», «Какой (каков) он?», «Что он такое?», «Кто он такой?»). Если это необходимо, определите вид сказуемого.

3. Определите состав грамматической основы и / или количество грамматических основ.

4. Определите, полным или неполным, двусоставным или односоставным является предложение; определите вид односоставного предложения.

5. Сравните с характеристикой предложения, данной в утверждении.

#### **II. Если речь идёт о второстепенных членах предложения:**

1) Найдите подлежащее и сказуемое.

2) Найдите состав подлежащего: слова, которые связаны по смыслу и грамматически с подлежащим (дополнения, определения).

3) Найдите состав сказуемого: слова, которые связаны по смыслу и грамматически со сказуемым (дополнения, обстоятельства).

4) Определите тип второстепенных членов.

5) Сравните с характеристикой предложения, данной в утверждении.

#### **III. Если речь идёт об однородных членах предложения:**

1. Найдите подлежащее и сказуемое.

2. Найдите слова, относящиеся к одному члену предложения и отвечающие на один и тот же вопрос.

3. Определите типы однородных членов предложения.

4. Проверьте наличие обобщающего слова.

5. Сравните с характеристикой предложения, данной в утверждении.

#### **IV. Если речь идёт об обособленных членах предложения:**

1. Найдите подлежащее и сказуемое.

2. Выявите конструкции, выделенные знаками препинания.

3. Найдите в этих конструкциях главное слово, определите, какой частью речи

оно является (так Вы узнаете, чем выражен обособленный член предложения).

4. Найдите в предложении определяемое слово, задайте от него вопрос к обособленной конструкции.

5. Классифицируйте тип обособленного члена (определение, дополнение, обстоятельство).

6. Сравните с характеристикой предложения, данной в утверждении.

**V. Если речь идёт о конструкциях, грамматически не связанных с членами предложения:**

1. Найдите подлежащее и сказуемое.

2. Выявите конструкции, выделенные знаками препинания.

3. Проверьте, можно ли к словам, выделенным знаками препинания, поставить вопрос от других членов предложения.

4. Проверьте, не называют ли эти слова того, к кому обращаются с речью.

5. Уточните значения найденных конструкций по списку значений вводных слов.

6. Сравните с характеристикой предложения, данной в утверждении.

**VI. Если речь идёт о сложных предложениях:**

1. Найдите подлежащее и сказуемое.

2. Отметьте союзы/союзные слова, определите их разряд.

3. Составьте горизонтальную схему предложения, для того чтобы выявить виды связи между простыми предложениями в составе сложного, определите виды придаточных.

4. Составьте вертикальную схему предложения, для того чтобы выявить типы подчинения в сложном предложении с несколькими придаточными.

5. Сравните с характеристикой предложения, данной в утверждении.

### **Вывод**

Если результат Вашего синтаксического анализа совпадает с характеристикой предложения, данной в утверждении, значит, Вы нашли правильный ответ. Запишите номер утверждения в строку ответа.

Рассмотрим действие этого алгоритма на задании 2 варианта 9105 экзаменационной работы 2022 г.

### **Комментарий к выполнению задания**

#### **(рассуждение по алгоритму при выполнении задания)**

В задании 2 нужно было указать варианты ответов, в которых верно определена грамматическая основа предложения текста.

Сначала необходимо прочитать текст, так как любая синтаксическая конструкция создаётся для адекватной передачи определённого содержания.

Затем работаем по алгоритму **I**.

Определяем грамматическую основу предложений. Определяем, о ком или о чём говорится в предложении и как действуют субъекты. Для наглядности обозначаем подлежащее и сказуемое графически, составляем горизонтальную схему предложения.

В результате анализа выясняется, что в первом, третьем и четвертом предложениях грамматическая основа заявлена неверно, во втором и пятом предложениях основа указана правильно.

И таким образом необходимо организовать практическую работу по освоению всех алгоритмов.

### **Рекомендации по выполнению задания 3.**

Необходимо довести до обучающихся следующий алгоритм выполнения этого задания:

1. Рассмотрите грамматическую структуру предложения:

- найдите грамматические основы, определите, чем выражены подлежащее и сказуемое;
- определите количество грамматических основ;
- проверьте наличие:
  - однородных членов предложения;
  - обособленных членов предложения;
  - конструкций, не являющихся членами предложения;
  - прямой речи, цитат, названий чего-либо, заключённых в кавычки.

2. Обратите внимание на средства связи простых предложений в составе сложного (союзы / союзные слова или их отсутствие).

3. Расставьте знаки препинания в соответствии с пунктуационными правилами.

4. Определите синтаксические явления, которые на письме оформляются знаком препинания, названным в формулировке задания.

### **Комментарий к выполнению задания**

#### **(рассуждение по алгоритму при выполнении задания)**

Рассмотрим действие этого алгоритма на задании 3 варианта 9106 экзаменационной работы 2022 г.

В задании 3 нужно было указать цифры, на месте которых должны стоять запяты.

Работаем по алгоритму:

- находим грамматическую основу предложения 1;
- проверяем наличие однородных членов предложения (выясняется, что в этом предложении они отсутствуют);
- проверяем наличие обособленных членов предложения (выясняется, что их в предложении 2);
- расставляем знаки препинания и выписываем цифры 2 и 3.

(Алгоритм применяем далее ко всем предложениям задания.)

### **Рекомендации по выполнению задания 5**

Начинать выполнение задания 5 следует с определения части речи выделенного в примере слова – это сразу позволит сузить круг правил, которые надо вспомнить, чтобы точно оценить верность утверждения, объясняющего правописание приведённого в примере слова.

Затем необходимо сделать морфемный анализ – опознать часть слова, в которой находится орфограмма. Иногда этого бывает достаточно, чтобы применить нужное



правило, но чаще всего следует провести и словообразовательный анализ – так, например, устанавливается количество букв Н в суффиксах разных частей речи.

В процессе всего обучения русскому языку необходимо приучить обучающихся работать с каждым примером отдельно; дать им алгоритм выполнения этого задания, и так как в задании пять примеров, то и алгоритм надо будет применить пять раз.

#### **Алгоритм выполнения задания**

1. Прочитайте первый пример: выделенное слово и объяснение его написания.
2. Определите, какой частью речи является выделенное слово.
3. Установите, в какой части слова (в приставке, корне, суффиксе, окончании) находится указанное в объяснении орфографическое явление.
4. Если нужно, определите, от какой части речи образовано данное слово.
5. Вспомните правило правописания данной морфемы в установленной вами части речи.
6. Ещё раз прочитайте в примере объяснение написания выделенного слова – проверьте, соответствует ли это объяснение выявленному Вами правилу.
7. Верное объяснение написания выделенного слова является правильным ответом. Запишите его в строку ответа.

#### **Комментарий к выполнению задания**

##### **(рассуждение по алгоритму при выполнении задания)**

Рассмотрим действие этого алгоритма на задании 5 варианта 9107 экзаменационной работы 2022 г.

В задании 3 нужно было указать варианты ответов, в которых дано верное объяснение выделенного слова, и записать номера этих ответов.

В примере 1 приведено условие написания буквы Ъ после шипящего в слове РАЗРЕЖЬТЕ. По вопросу «что сделай?» устанавливаем часть речи и её форму. Выясняем, что это глагол, и его грамматическая форма – повелительное наклонение. Теперь нужно вспомнить правило написания буквы Ъ после шипящих на конце слов: в этой позиции Ъ не обозначает мягкости предшествующего согласного, а служит показателем грамматической формы. В данном случае Ъ показывает, что глагол «разрежьте» употреблён в форме повелительного наклонения. Выписываем цифру 1.

В примере 2 приведено условие выбора буквы на конце приставки. Для это проводим морфемный анализ слова, находим корень и характеризуем согласный звук, стоящий в его начале. Выясняем, что это согласный, твердый, глухой, непарный. Значит, его характеристика дана в задании неверно.

И такую работу необходимо провести с каждым примером.

### **2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

#### **Учителям русского языка и литературы:**

1. Ознакомиться с Методическими рекомендациями для председателей и членов РПК по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом ОГЭ 2022, размещёнными на сайте ФИПИ: <https://fipi.ru/>

2. Ознакомиться с Методическими рекомендациями для обучающихся по самостоятельной подготовке к ОГЭ, размещёнными на сайте ФИПИ в разделе «Методическая копилка».

3. Познакомить обучающихся с Открытым банком заданий ОГЭ, размещённом на сайте ФИПИ: <https://fipi.ru/>

4. Ознакомиться с проектами документов, определяющих структуру и содержание КИМ ОГЭ 2022г. на сайте ФИПИ: <https://fipi.ru/>

5. Более полно и последовательно использовать текстоцентрический принцип в обучении русскому языку в основной школе: при изучении орфографических и грамматических явлений усилить внимание к смысловой стороне работы с текстом (определение темы, основной мысли, работа с ключевыми словами и т.п.).

6. Шире использовать в программах обучения русскому языку упражнения по аудированию.

7. Совершенствовать умения логико-аналитического и речевого характера, связанные с созданием собственного речевого высказывания: умения рассуждать, сопоставлять, оценивать, аргументировать, делать выводы.

8. Проводить работу по формированию организационных умений учащихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса; внимательно читать инструкции по выполнению тестов разного типа; распределять время при выполнении проверочных, контрольных работ).

9. Совершенствовать систему работы по расширению словарного запаса школьников.

10. Усилить работу по изучению разделов «Синтаксис», «Пунктуация», «Орфография».

11. На уроках русского языка особое внимание уделять работе над созданием самостоятельных письменных высказываний учащихся, работе над композиционным построением сочинений различных функционально-смысловых типов речи, особенно над композиционным построением сочинения-рассуждения.

12. Включать в систему контроля знаний учащихся задания в формате ОГЭ.

### **Школьным методическим объединениям:**

1. Учителям русского языка и литературы необходимо провести детальный анализ результатов ОГЭ 2022, обсудить их на методических объединениях.

2. Проанализировать материалы государственной итоговой аттестации по русскому языку с целью корректировки поурочного планирования и внесения в него необходимых дополнений. Особое внимание следует обратить на изменение целей изучения раздела «Текстоведение» в 5-9 классах, на недопустимость сокращения часов, отведённых для проведения уроков развития речи.

3. Внести необходимые дополнения в рабочие программы, указав темы и методы повторения изученного ранее материала, включить в систему контроля знаний учащихся задания в формате ОГЭ. Обратить особое внимание на недопустимость механического запоминания обучающимися ответов на те или иные задания и на необходимость обучения выпускников универсальным учебным действиям.

4. При подготовке к экзамену рекомендуется использовать учебники, имеющие гриф Министерства просвещения РФ, включенные в «Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность».

5. Использовать для подготовки обучающихся открытый банк заданий, демонстрационные варианты экзаменационной работы, выставленные на сайте [www.fipi.ru](http://www.fipi.ru);

6. Организовать мастер-классы, обучающие семинары для учащихся по решению тестовых заданий, по написанию сжатого изложения и сочинения-рассуждения.

7. Организовать знакомство родителей с КИМ, объяснить им цели, задачи, особенности экзамена, дать советы по организации домашней работы по подготовке к ОГЭ и ГВЭ.

#### **2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

1. Учителям русского языка и литературы применять дифференцированный подход в обучении школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2. Спланировать коррекционную работу по устранению ошибок, допускаемых школьниками в заданиях 2 – 8 ОГЭ. При этом каждое задание должно отрабатываться в системе, с указанием на особо трудные моменты. Знакомить обучающихся с алгоритмами решения заданий.

3. Отрабатывать навыки орфографического, синтаксического, пунктуационного, лексического анализ, используя в этих целях различные виды упражнений и включая в них самые типичные формулировки заданий 2 – 8.

4. Научить регулярно пользоваться орфографическими словарями для предупреждения и исправления ошибок в письменной речи.

5. Составить план индивидуальных занятий со слабоуспевающими учениками.

6. Подготовку к экзамену необходимо выстроить с учетом индивидуальных особенностей обучающихся, перед каждым учеником необходимо ставить ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем своей подготовки.

«Слабоуспевающие» обучающиеся:

- а) индивидуализация домашнего задания,
- б) оказание помощи в ходе самостоятельной работы на уроке,
- в) указание алгоритма выполнения задания,
- г) расчленение сложного задания на элементарные составные части,
- д) работа с эталоном,
- е) решение большого количества типовых заданий,
- ж) индивидуальные консультации,
- з) регулярная работа с орфографическим и толковым словарями.

«Средние» ученики:

- а) самопроверка тестовых заданий с объяснением своих ошибок,
- б) регулярная работа с орфографическим и толковым словарями,
- в) «наreshивание» заданий Открытого банка ОГЭ.

«Сильные ученики»:

- а) работа с заданиями, дифференцированными по уровню сложности,
- б) самостоятельная разработка памяток, таблиц, схем,
- в) выполнение заданий на сравнение, сопоставление.

### **Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне**

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	Январь-февраль 2022 г.	Семинар-совещание по вопросам проведения итогового устного собеседования для выпускников 9 классов, ТОИПКРО
2.	Май 2022г.	Региональный конкурс «Педагогический микс»
3.	Сентябрь 2022 г.	Региональная конференция «Лаборатория учителя-словесника. Творческий поиск методических решений», ТОИПКРО
4.	Сентябрь-октябрь 2022 г.	Региональный конкурс «Компетентный читатель» для обучающихся 8-9 классов, ТОИПКРО
5.	Декабрь 2022 г.	Региональная лингвистическая олимпиада для учителей русского языка и литературы, ТОИПКРО

№	Дата	Темы программы ДПО (повышение квалификации)
1.	Март 2022 г.	«Предметно-содержательная среда уроков русского языка и литературы: методические аспекты и практики»
2.	Июнь 2022 г.	Современные методы и технологии преподавания в рамках обновленных ФГОС: русский язык и литература
3.	Октябрь 2022 г.	Формирование читательской грамотности на уроках русского языка и литературы
4.	Ноябрь 2022 г.	Методические практики развития функциональной грамотности при обучении русскому языку и литературе в условиях реализации ФГОС

### 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ МАТЕМАТИКА

Шумская Л.А.

Председатель ПК ОГЭ по математике Томской области

Государственная (итоговая) аттестация по математике для выпускников основной школы в 2022 году проходила в форме основного государственного экзамена (ОГЭ) и государственного выпускного экзамена (ГВЭ) для детей с ограниченными возможностями здоровья.

#### 3.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года проведения ОГЭ по математике) по категориям

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	7959	97.18	8267	97.65	9168	98.52	8311	95,83
Выпускники лицеев и гимназий	1723	21.04	1908	22.54	1980	22.92	1916	22,09
Выпускники СОШ	5981	73.03	6074	71.75	6807	71.69	6210	71,61
Обучающиеся на дому	4	0.05	3	0.04	5	0.06	4	0,05
Участники с ограниченными возможностями здоровья	41	0.50	70	0.83	48	0.54	56	0,65

В 2020 году итоговая аттестация выпускников основной школы не проводилась в связи с эпидемиологической обстановкой по COVID-19, в 2021 году участникам с ОВЗ был предоставлен выбор одного экзамена вместо двух, отсюда и в два раза уменьшилось количество участников ГВЭ для детей с ОВЗ по сравнению с 2019 годом, в 2022 году число участников ОГЭ стало меньше на 10 %, что связано с демографической ситуацией. Никаким категориям обучающихся в 9 классе льгот не предусматривалось.

Соотношение по отдельным категориям практически не изменилось: менее чем на 1 % уменьшилось число выпускников лицеев и гимназий и на 0,09 % увеличилась доля участников ОГЭ с ограниченными возможностями здоровья.

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету:** наблюдается уменьшение количества участников ОГЭ по математике, и, как следствие, по отдельным категориям обучающихся (выпускники СОШ) и по видам образовательных организаций (общеобразовательные средние и основные школы, лицеи и гимназии, областные государственные образовательные учреждения, школы-интернаты, вечерние (сменные) школы, открытые (сменные) школы, частные образовательные организации). Процентное соотношение количества участников ОГЭ по типам ОО за последние три года не претерпело существенных изменений.

### 3.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

Всего сдавало ОГЭ 8458 выпускника, из них участников с ОВЗ – 56 человека. Получили за экзамен положительную отметку 7834 чел. (92,62%), из них получили отметку «4» – 3082 чел. (36,44%), получили отметку «5» – 788 чел. (9,31%), не справились с работой 624 чел. (7,38%).

#### 3.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.



Рис.1 – Распределение первичных баллов участников ОГЭ по математике в 2022 году

Для успешной сдачи государственного экзамена выпускникам необходимо было получить 8 первичных баллов, при условии верно выполненных двух заданий по геометрии.

Представленная диаграмма распределения первичных баллов выпускниками 2022 года наглядно показывает результат выполненной экзаменационной работы. Доля выпускников, показавших на ОГЭ хорошие и отличные результаты, составила в 2022 году 45,7%, что на 7% выше, чем в 2021 году. При этом доля выпускников, показавших неудовлетворительный уровень подготовки к ОГЭ, увеличилась почти в 2 раза и составила 13,65%. Почти каждый второй выпускник (46,77%) выполняет половину заданий выпускной работы.

Минимальное количество 8 баллов для получения удовлетворительной отметки получили 1,4 % выпускников основной школы, а максимальное (31 балл) – 0,19 %.

### 3.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	104	1,30	138	1,65	645	7,73	624	7,38
«3»	2960	36,92	2826	33,88	4901	58,76	3964	46,87
«4»	3721	46,41	3623	43,44	2567	30,78	3082	36,44
«5»	1232	15,37	1754	21,03	662	7,94	788	9,31

Анализ данных таблицы показывает, что сохраняется отрицательная динамика получения отметок повышенного и высокого уровней и положительная динамика получения удовлетворительных и, особенно, неудовлетворительных отметок. Так с 2018 года доля выпускников, получивших отметку «2» выросла более чем в 6 раз, что подтверждает снижение качества обучения в основной школе. После провального уровня доли выпускников, получивших на ОГЭ отметки «4» и «5» в 2021 году, в 2022 году немного повысилось количество выпускников, получивших отметки высокого и повышенного уровня (45,7%), но не достигла уровня 2019 года.

Сравнительный анализ результатов ОГЭ за последние два года показывает понижение количества троек на 11,99% и уменьшение числа двоек на 0,35%, по количеству четверок и пятерок суммарно наблюдается положительная динамика на 6,98%.

### 3.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Александровский район	65	0	0	39	60	24	36,92	2	3,08
2.	Асиновский район	335	53	15,82	177	52,84	99	29,55	6	1,79
3.	Бакcharский район	113	4	3,54	77	68,14	30	26,55	2	1,77
4.	Верхнекетский район	118	8	6,78	58	49,15	48	40,68	4	3,39
5.	г.Кедровый	24	0	0,00	16	66,67	8	33,33	0	0,00
6.	г.Северск	803	27	3,36	336	41,84	347	43,21	93	11,58
7.	г.Стрежевой	386	14	3,63	241	62,44	118	30,57	13	3,37
8.	г.Томск	4171	303	7,26	1766	42,34	1602	38,41	500	11,99
9.	Зырянский район	110	4	3,64	71	64,55	33	30,00	2	1,82
10.	Каргасокский район	172	12	6,98	84	48,84	66	38,37	10	5,81

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
11.	Кожевниковский район	138	12	8,70	79	57,25	39	28,26	8	5,80
12.	Колпашевский район	367	75	20,44	182	49,59	94	25,61	16	4,36
13.	Кривошеинский район	89	6	6,74	41	46,07	34	38,20	8	8,99
14.	Молчановский район	112	13	11,61	51	45,54	40	35,71	8	7,14
15.	НОУ	37	0	0,00	13	35,14	16	43,24	8	21,62
16.	ОГОУ	217	9	4,15	81	37,33	81	37,33	46	21,20
17.	Парабельский район	133	0	0,00	82	61,65	38	28,57	13	9,77
18.	Первомайский район	146	3	2,05	72	49,32	65	44,52	6	4,11
19.	Тегульдетский район	74	4	5,41	48	64,86	22	29,73	0	0,00
20.	Томский район	637	68	10,68	332	52,12	199	31,24	38	5,97
21.	Чаинский район	81	6	7,41	40	49,38	33	40,74	2	2,47
22.	Шегарский район	130	3	2,31	78	60	46	35,38	3	2,31

Анализ данных абсолютного и качественного показателей выявил лучшие и худшие результаты ОГЭ по математике в муниципалитетах Томской области.

Наилучших абсолютных показателей (100% абсолютных результатов ОГЭ) достигли 3 муниципалитета: Александровский район, г. Кедровый, Парабельский район и НОУ. Высокие абсолютные показатели (выше средних по области – 93,99%) имеют выпускники Бакчарского района (95,58%), Первомайского района (97,95%), Тегульдетского района (94,59%), г. Стрежевой (96,37%), Зырянского района (96,37%), г. Северск (96,64%), Шегарского района (97,69%), ОГОУ (95,85%).

Высокие качественные показатели (выше средних по области – 41,11%) у выпускников ОГОУ (58,53%), НОУ (64,86%), Верхнекетского района (44,07%), Кривошеинского района (47,19%), Кургасокского района (44,19%), Молчановского района (42,86%), Первомайского района (48,63%), Чаинского района (43,21%), г. Северск (54,79%), г. Томск (50,31%).

Низкие абсолютные показатели (ниже средних по области – 93,99%) имеют выпускники Асиновского района (83,88%), Колпашевского района (79,56%), Молчановского района (88,39%), Томского района (92,74%). Низкие качественные показатели (ниже средних по области – 41,11%) у выпускников Асиновского района (31,34%), Бакчарского района (28,32%), Зырянского района (31,82%), Колпашевского района (29,97%) и Тегульдетского района (29,73%).

Наилучшими показателями итоговой аттестации по результатам анализа данных с точки зрения наименьшего количества неудовлетворительных результатов



и наибольшего количества хороших и отличных, являются результаты выпускников г. Северск, Первомайского района, г. Томска, НОУ, ОГОУ. Наихудшими результатами итоговой аттестации с этой точки зрения являются результаты выпускников Асиновского района, г. Кедрового, г. Стрежевого, Зырянского района, Кожевниковского района, Колпашевского района, Тегульдетского района.

### 3.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	40,00	46,67	13,33	0,00	13,33	60,00
2.	Гимназия	1,73	35,51	46,02	16,73	62,76	98,27
3.	Кадетская школа-интернат	5,05	61,62	32,32	1,01	33,33	94,95
4.	Лицей	2,67	27,56	43,38	26,28	69,76	97,33
5.	Основная общеобразовательная школа	10,44	58,79	28,57	2,20	30,77	89,56
6.	Открытые (сменные) общеобразовательные школы	61,11	38,89	0,00	0,00	0,00	38,89
7.	Средняя общеобразовательная школа	8,65	50,96	34,49	5,90	40,39	91,35
8.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета	7,23	51,81	33,73	7,23	40,96	92,77

Традиционно выпускники гимназий и лицеев справляются с экзаменационной работой значительно лучше (средние показатели: абсолютный – 98,27% и 97,33% соответственно, качественный – 62,76% и 69,76%).

Выпускники средних общеобразовательных школ в 2022 году получили на 0,83% большее количество неудовлетворительных оценок, а хороших и отличных оценок стало на 1,62% меньше, чем было в 2021 году. Результаты вечерних (сменных) и открытых (сменных) общеобразовательных школах понизились катастрофически: 40% и 61,11% получили отметку «2» с нулевой качественной успеваемостью.

### 3.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ОГБОУ "ТФТЛ"	43	0	100	100
2.	МАОУ Сибирский лицей г. Томска	77	0	94,81	100
3.	МАОУ СФМЛ	52	0	92,31	100
4.	МАОУ Гуманитарный лицей г. Томска	81	0	87,65	100
5.	ЧОУ СиБИРО "Пеленг"	15	0	86,67	100
6.	МАОУ лицей № 8 им. Н.Н.Рукавишников	49	0	83,67	100
7.	МБОУ РКГ № 2 г.Томска	92	0	78,26	100
8.	МАОУ гимназия № 6 г. Томска	45	0	77,78	100
9.	МБОУ "Северский лицей"	48	0	72,92	100
10.	МБОУ "Северская гимназия"	82	0	71,95	100
11.	МАОУ СОШ № 65	13	0	69,23	100
12.	МАОУ СОШ № 40	68	0	67,65	100
13.	МБОУ "СОШ № 83"	42	0	66,67	100
14.	МБОУ "Самусьский лицей"	41	0	63,41	100
15.	МБОУ Первомайская СОШ	69	0	57,97	100
16.	МАОУ гимназия № 24 им. М.В. Октябрьской г.Томска	57	0	56,14	100

В таблице представлены образовательные учреждения, показавшие на итоговой аттестации наивысший абсолютный показатель обученности (100%), а выпускники ОГБОУ «ТФТЛ» (выпускников 43 человека) еще и 100% качественный показатель. Такие показатели в ТФТЛ второй год. Далее рейтинг качественного показателя убывает от 94,8% (МАОУ Сибирский лицей г. Томска) до 56,1% (МАОУ гимназия № 24 им. М.В. Октябрьской г. Томска). В списке половина образовательных

учреждений сохраняет статус учреждений с наиболее высокими результатами ОГЭ по предмету. Это МБОУ Сибирский лицей г. Томска, МАОУ Гуманитарный лицей г. Томска, МБОУ РКГ № 2 г. Томска, МАОУ СФМЛ, МБОУ «Северский лицей», ЧОУ Гимназия Томь, ЧОУ СИБИРО «Пеленг», МАОУ лицей № 8 им. Н.Н.Рукавишникова.

### 3.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МКОУ ОСОШ	31	70,97	0,00	29,03
2.	МБОУ В(С)ОШ № 9 г. Асино	15	40,00	13,33	60,00
3.	МАОУ СОШ № 41	29	37,93	17,24	62,07
4.	МБОУ ОШ № 5 г. Асино	31	35,48	3,23	64,52
5.	МАОУ Молчановская СОШ № 2	17	35,29	35,29	64,71
6.	МАОУ СОШ № 15 им. Г. Е. Николаевой г. Томска	44	34,09	15,91	65,91
7.	МАОУ «Итатская СОШ» Томского района	20	30,00	15,00	70,00
8.	МАОУ СОШ № 31	37	29,73	21,62	70,27
9.	МБОУ СОШ № 5 Колпашевского района	39	28,21	35,90	71,79
10.	МАОУ СОШ № 5 им. А.К. Ерохина г. Томска	30	26,67	20,00	73,33
11.	МБОУ СОШ № 1 г. Асино	64	26,56	20,31	73,44
12.	МАОУ ООШ № 38	36	25,00	19,44	75,00
13.	МАОУ «СОШ № 2» г. Колпашево	55	23,64	27,27	76,36
14.	МБОУ «Мирненская СОШ» Томского района	22	22,73	18,18	77,27
15.	МАОУ СОШ № 2	50	22	30	78

Наибольшее количество неудовлетворительных отметок за экзаменационную работу получили выпускники МКОУ ОСОШ – 70,97%. Далее следуют общеобразовательные учреждения по уменьшению не сдавших экзамен от 40% в МБОУ В(С)ОШ № 9 г. Асино до 22% в МАОУ СОШ № 2.

Из 15 представленных учреждений 6 – школы г. Томска (№№41,15,31,38,2). Ни одно из представленных в таблице общеобразовательных учреждений не показало качественный результат, близкий к среднему по области (41,11%): от 0% в МКОУ ОСОШ до 35,90% в МБОУ СОШ № 5 Колпашевского района. Настораживает попадание в этот список нескольких школ повторно.

### **3.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике**

Результаты государственной итоговой аттестации в форме основного государственного экзамена по математике в 2022 году являются слабыми.

Основной причиной такого результата стало обучение в смешанном формате (очной и дистанционной формах) в 2020 и 2021 годах, пробелы в знаниях по математике по программе 7–8 классов, недостаточная методическая работа в общеобразовательных учреждениях, неэффективная организация системного повторения курса в ходе изучения математики в основной школе. Средний абсолютный показатель составляет 93,99%, а качественный – 41,57% по региону в целом.

На прежнем, достаточно высоком уровне, остались результаты ОГЭ гимназий, лицеев. В этом году продолжился рост уровня обученности и качества обученности в Кадетской школе интернате.

В остальных типах учреждений наблюдается снижение уровня обученности и низкие уровни результатов ОГЭ. Особенно катастрофическая ситуация сложилась в Открытых (сменных) общеобразовательных школах.

Такие данные могут свидетельствовать о снижении качественного уровня обучения в основной школе.

### **3.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

Данные таблицы показывают результативность выполнения заданий экзаменационной работы (в процентах) по содержательным блокам и проверяют умения и способы действий обучающихся при выполнении заданий разного уровня сложности: умения выполнять вычисления, преобразования алгебраических выражений, решать уравнения и неравенства, распознавать, читать и строить графики функций, работать со статистической информацией, решать практико-ориентированные задачи, простейшие задачи на вычисление вероятности случайного события, задачи по геометрии и умения в использовании и применении исследовательских навыков, приемов доказательства.

Раздел содержания	Результативность выполнения (%)			
	2018 год	2019 год	2021 год	2022 год
Числа и вычисления	78,18	80,91	56,86	54,59
Алгебраические выражения	61,8	68,84	48,41	52,93
Уравнения и неравенства	64,56	69,70	56,36	58,07
Числовые последовательности	70,15	55,83	86,61	57,67
Функции и графики	65,5	78,56	64,19	69,35
Геометрия	61,7	71,20	88,65	69,95
Элементы статистики и теории вероятностей	88,9	84,05	77,08	79,24

Анализ представленных результатов свидетельствует о незначительном изменении показателей по всем содержательным линиям экзаменационной работы, за исключением заданий по геометрии (отрицательная динамика решаемости задач базового уровня) и задания на использование знаний о числовых последовательностях (отрицательная динамика).

### 3.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Структура КИМ ОГЭ отвечает цели построения системы дифференцированного обучения математике в современной школе и определяется на основе Федерального государственного стандарта основного общего образования по математике (Приказ Министерства образования и науки РФ от 17.12.2010 №1897) с учетом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию, протокол от 08.04.2015 №1/15).

Содержательное единство требований государственной итоговой аттестации за курс основной и средней школы обеспечивается общими подходами к разработке заданий. Между заданиями ОГЭ и ЕГЭ имеется преемственность по формам заданий и тематике, особенно в части практико-ориентированных заданий, где впоследствии у выпускников 11 класса возникают трудности (задачи на доказательство в геометрии, на исследование уравнений и неравенств). Связь экзаменационных моделей ОГЭ и ЕГЭ обеспечивается единством и преемственностью кодификаторов элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников по математике.

Структура КИМ ОГЭ отвечает цели построения дифференцированного обучения математике в современной школе. Дифференциация обучения направлена на решение двух задач: формирование у всех обучающихся базовой математической подготовки и одновременного создания условий, способствующих получению частью обучающихся подготовки повышенного уровня. В экзаменационной работе 2022 года выделено два модуля: «Алгебра» и «Геометрия». Задания модулей «Алгебра» и «Геометрия» состоят из двух частей и соответствуют проверке на базовом и повышенном уровнях.

При проверке базового уровня математической компетентности обучающиеся должны продемонстрировать владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания математического образования, умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических и практико-ориентированных задач, сводящихся к прямому применению алгоритма и сочетанию нескольких приемов решения. Задания второй части модулей «Алгебра» и «Геометрия» направлены на проверку владения изученным материалом на повышенном уровне. Назначение заданий второй части экзаменационной работы заключается в дифференциации хорошо успевающих школьников по уровням математической подготовки, выявлении наиболее подготовленной части выпускников, составляющих потенциальный контингент профильных классов на старшей ступени обучения.

Все задания второй части экзаменационной работы требуют записи решения и ответа. Задания расположены по нарастанию уровня трудности – от относительно простых до сложных, предполагающих свободное владение изученным материалом и хороший уровень математической культуры.

Распределение заданий экзаменационной работы по частям, модулям и количеству заданий:

Модуль	Часть 1	Часть 2
Алгебра	14 (задания 1–14)	3 (задания 20–22)
Геометрия	5 (задания 15–19)	3 (задания 23–25)

Всего в работе 25 заданий, из которых 19 заданий базового уровня (это все задания первой части экзаменационной работы), 4 задания повышенного уровня и 2 задания высокого уровня сложности (это задания второй части экзаменационной работы).

Содержание экзаменационной работы ОГЭ по математике проверяет уровень сформированности у обучающихся базовой математической подготовки, составляющей функциональную основу общего образования, достаточной для активного использования математики во время дальнейшего обучения.

КИМ разработаны с учётом положения о том, что результатом освоения основной образовательной программы основного общего образования должна стать математическая компетентность выпускников, т.е. они должны: овладеть специфическими для математики знаниями и видами деятельности; научиться преобразованию знания и его применению в учебных и внеучебных ситуациях; сформировать качества, присущие математическому мышлению, а также овладеть математической терминологией, ключевыми понятиями, методами и приёмами. При проверке базовой математической компетентности экзаменуемые должны продемонстрировать владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приёмов решения задач и проч.), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях. Задания части 2 направлены на проверку владения материалом на повышенном и высоком уровнях. Их назначение – дифференцировать хорошо

успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленных обучающихся, составляющих потенциальный контингент профильных классов. Эта часть содержит задания повышенного и высокого уровней сложности из различных разделов математики. Все задания требуют записи решений и ответа. Задания расположены по нарастанию трудности: от относительно простых до сложных, предполагающих свободное владение материалом и высокий уровень математической культуры.

### 3.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Представленная таблица показывает решаемость экзаменационной работы по заданиям (в процентах) с учетом проверяемых элементов содержания и умений в соответствии с кодификатором элементов содержания математического образования для проведения ОГЭ по математике, подготовленным ФИПИ. Для анализа используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	86,94	61,72	86,13	97,34	99,49
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	64,87	18,49	56,72	90,3	96,83

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
3	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	53,86	6,51	38,38	86,98	94,42
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	27,64	1,43	9,68	49,69	82,74
5	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	75,16	44,01	70,72	91,24	95,3
6	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	82,61	45,9	82,34	97,11	98,86
7	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	83,51	47,59	84,39	96,23	99,37
8	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	Б	51,16	11,72	36,61	78,09	95,81



Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
9	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	69,35	19,08	63,16	94,87	98,6
10	Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	79,24	31,9	80,24	96,53	98,86
11	Уметь строить и читать графики функций	Б	73,24	38,02	66,4	92,83	99,62
12	Осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	Б	49,83	11,65	34,82	77,15	92,89
13	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	52,93	23,7	40,35	73,61	92,26
14	Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	57,67	23,57	49,55	76,83	90,1
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	86,16	45,05	89,67	98,83	99,11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	45,73	5,14	28,55	75,75	93,78
17	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	78,59	33,79	79,66	94,26	99,24
18	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	81,21	33,59	83,35	97,57	99,37
19	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	Б	58,07	25,39	50,76	74,23	95,3
20	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы	П	11,43	0,16	0,52	13,1	81,66
21	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	П	11,2	0	0,29	13,88	78,43
22	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	В	4,73	0	0,03	2,42	46,57

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
23	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	9,75	0	0,34	9,33	77,6
24	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	П	3,59	0	0,04	1,41	36,99
25	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	В	0,54	0	0,03	0,06	6,09



Рис.2 – Средний процент выполнения заданий первой части

Анализ данных представленной таблицы на диаграмме показывает средний процент выполнения всех заданий экзаменационной работы. Наиболее легкими для выпускников оказались задания № 1, № 6, № 7, № 15 и № 18 (работа с таблицами, вычисления с десятичными дробями, сравнение чисел, средняя линия треугольника, задача на клетчатой бумаге) с решаемостью 86,61%, задание 6 (найти значение выражения с десятичными дробями в одно действие) с решаемостью 86,16% и выше.

Наиболее трудной для выполнения стало задание под № 4 из практико-ориентированной задачи со средней решаемостью 27,64%.

Согласно спецификации КИМ 2022 года предполагался следующий процент выполнения заданий первой части: 8 заданий в диапазоне 80–90% решаемости, 7 заданий – 70–80% решаемости и 4 задания – 60–70% решаемости. Фактический процент выполнения заданий первой части оказался следующим: 5 заданий в диапазоне 80–90%, 4 задания в диапазоне 70–80% решаемости, 2 задания в диапазоне 60–70% решаемости, а решаемость 8 заданий (3,4,8,12,13,14,16,19) оказалась ниже ожидаемого процента выполнения (от 27,64% до 57,67%). Самым сложным заданием для выпускников стало задание № 4, это практико-ориентированное задание. Таким образом, в целом не достигнуты плановые показатели решаемости заданий всей экзаменационной работы.

#### Решаемость заданий базовой части модуля «Алгебра» ОГЭ (в %)

Номер задания	2019	2021	2022
<b>1</b>	73,91	83,69	86,94
<b>2</b>	84,37	30,9	64,87
<b>3</b>	88	27,83	53,86
<b>4</b>	80,82	31,49	27,64
<b>5</b>	79,19	11,1	75,16
<b>6</b>	73,68	85,27	82,61
<b>7</b>	68,91	81,97	83,51
<b>8</b>	94,04	69,07	51,16
<b>9</b>	73,73	59,67	69,35
<b>10</b>	77,93	77,08	79,24
<b>11</b>	55,83	64,19	73,24
<b>12</b>	55,22	65,07	49,83
<b>13</b>	82,4	53,04	52,93
<b>14</b>	49,71	81,15	57,67
<i>итого</i>	<i>74,12</i>	<i>58,65</i>	<i>64,86</i>

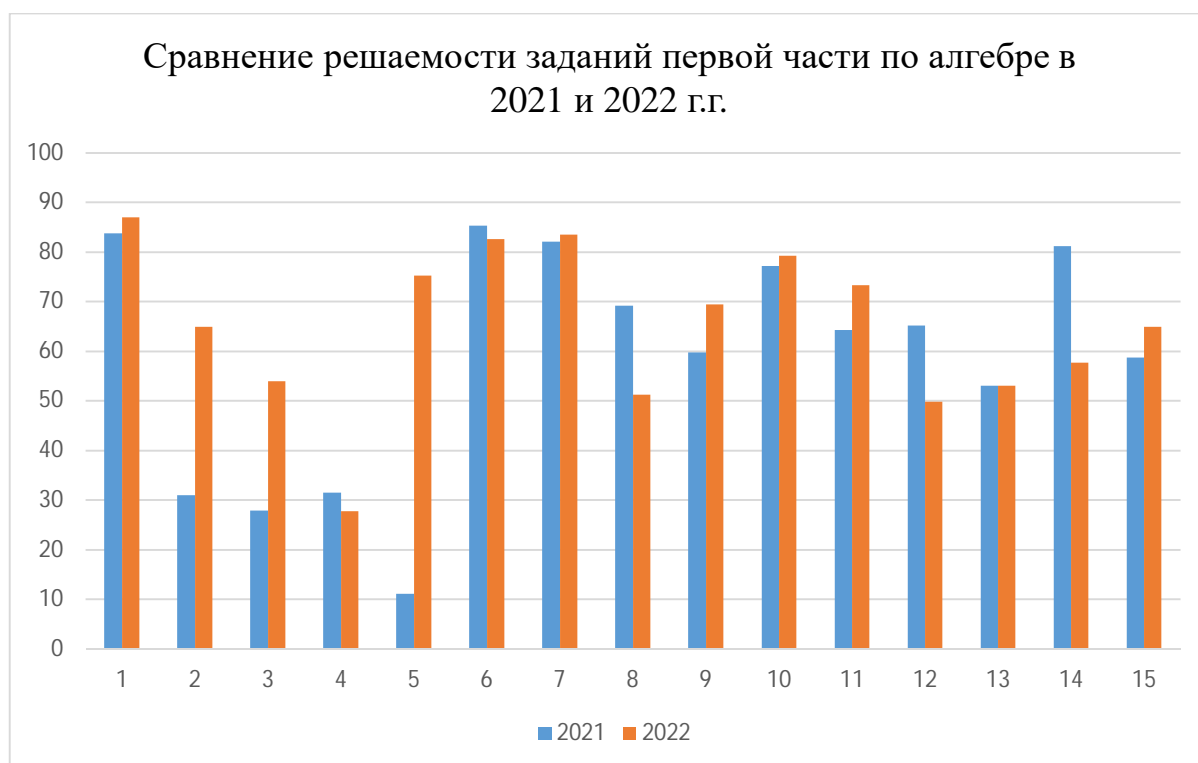


Рис.3 – Сравнение решаемости заданий первой части по алгебре в 2021 и 2022 годах

Средний процент решаемости заданий первой части первой части модуля «Алгебра» выше, чем в прошлом году. По-прежнему, № 3 и, особенно, № 4 практико-ориентированной задачи решаются выпускниками плохо.

**Решаемость базовой части модуля «Геометрия» ОГЭ (в %)**

год/номер задания	15	16	17	18	19	20	итого
2019	82,88	82,83	75,9	61,96	83,77	63,85	71,2
2021	86,61	75,5	59,35	78,01	62,61	-	72,42
2022	86,16	45,73	78,59	81,21	58,07	-	72,92

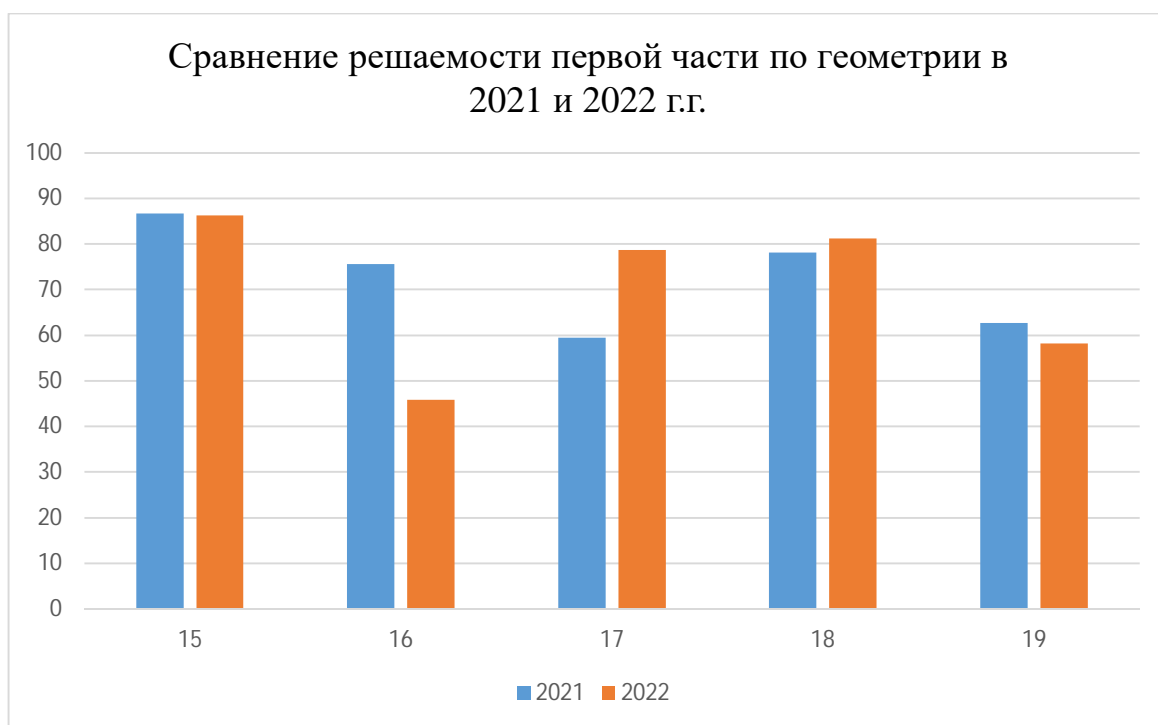


Рис.4 – Сравнение решаемости по первой части по геометрии в 2021 и 2022 г. г.

Средний процент решаемости заданий первой части по геометрии не изменился в двух позициях, незначительно улучшился в двух случаях. Задание № 16 оказалось сложнее для выпускников, чем в прошлом году, на 30 %. Это задание на углы, связанные с окружностью.

#### Решаемость заданий повышенного уровня сложности (%)

<b>% выполнения \ номер задания</b>	<b>20</b>	<b>21</b>	<b>22</b>	<b>23</b>	<b>24</b>	<b>25</b>
Ожидаемый процент выполнения	30-50	15-30	3-15	30-50	15-30	3-15
Фактический процент выполнения в 2021 году	17,48	7,88	3,62	7,99	3,6	1,31
Фактический процент выполнения в 2022 году	11.43	11.29	4.73	9.75	3.59	0.54

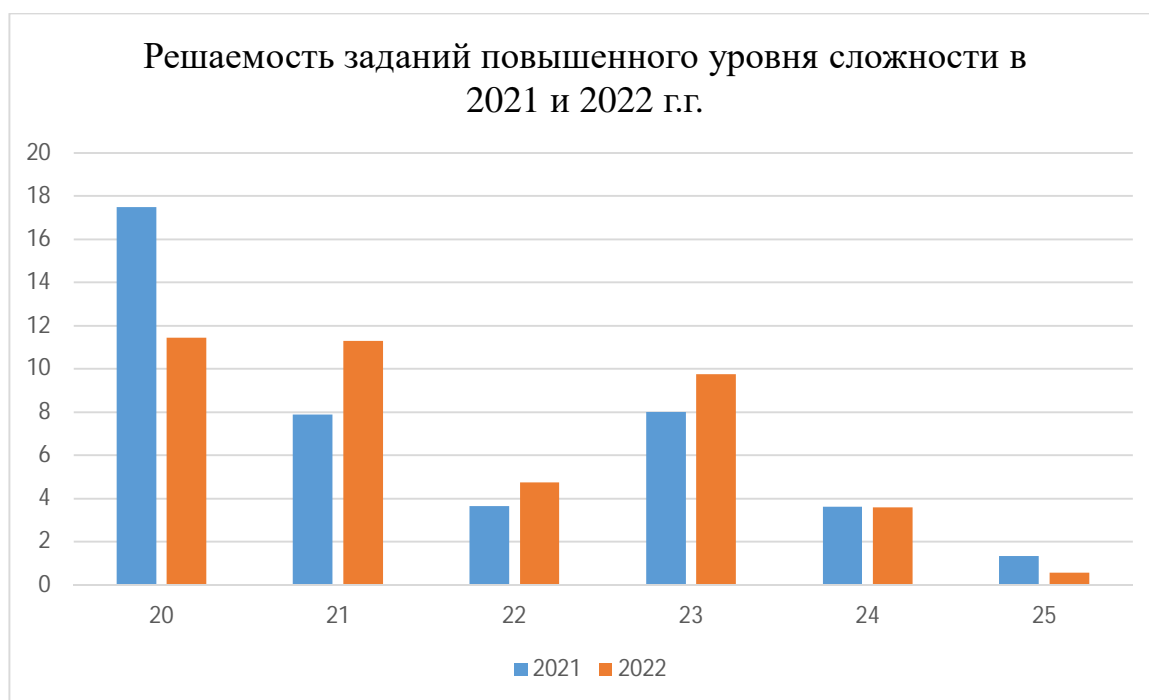


Рис.5 – Решаемость заданий повышенного уровня сложности в 2021 и 2022 г.г.

Решаемость заданий повышенного уровня сложности понизилась по двум заданиям: это задание № 19, в котором предлагалось решить уравнение, и задание №25 – сложная задача по планиметрии. Не изменилась решаемость задания № 24 – задача на доказательство в планиметрии. Немного повысилась решаемость заданий под № 21 – текстовая задача, № 22 – построение графика функции и нахождение параметра по условию и задания № 23 – задача на нахождение элементов в планиметрической задаче. Ни в одном из заданий второй части не был достигнут ожидаемый процент выполнения заданий второй части, по всем заданиям значительно ниже планируемого и только в задании № 22 чуть выше минимальной границы планируемого результата.

### 3.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Первая часть КИМ ОГЭ проверяет базовую математическую компетентность учащихся. При выполнении работы выпускники должны продемонстрировать владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приемов решения задач), умение пользоваться математической записью, применять знания в решении математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях. Это задания по всем ключевым разделам математики, отраженным в кодификаторе элементов содержания (КЭС): числа и вычисления, алгебраические выражения, уравнения и неравенства, числовые последовательности, функции и графики, координаты на прямой и плоскости, геометрия, статистика и теория вероятностей. Эти базовые знания необходимы для дальнейшего обучения по любым программам.

Задание 1 – на умение работать с текстовой информацией, сопоставлять информацию, представленную на картинке с текстовой. Выполняемость задания составила 86,94%. Задание выполнено на ожидаемом уровне.

Задание 2 – на умения выполнять вычисления, получать информацию, представленную на картинке. Выполняемость задания составила 64,87%. Типичная ошибка: невнимательное прочтение текста, вычислительная ошибка.

Задание 3 – на умения выполнять вычисления и использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Выполняемость задания составила 53,86%. Типичная ошибка: невнимательное прочтение текста, учащиеся не обращают внимание на масштаб, вычислительная ошибка. Некоторые учащиеся не приступили к выполнению данного задания.

Задание 4 – на умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни и умение строить и исследовать простейшие математические модели. Выполняемость задания составила 27,64%. Низкий процент выполнения заданий обусловлен невнимательным прочтением текста, учащиеся испытывают затруднения в построении математической модели, вычислительная ошибка. Некоторые учащиеся не приступили к выполнению данного задания.

Задание 5 – на оптимальный выбор. Выполняемость задания составила 75,16%. Как и в предыдущем задании столь низкий процент выполнения обусловлен невнимательностью при прочтении текста задания.

Задание 6 – на умение выполнять действия с обыкновенными и десятичными дробями. Выполняемость задания составила 83,61%. Задание выполнено на ожидаемом уровне.

Задание 7 – на умение сравнивать десятичные и обыкновенные дроби с помощью числовой прямой. Выполняемость задания составила 83,51%. Задание выполнено на ожидаемом уровне.

Задание 8 – на умение выполнять преобразования алгебраических выражений, содержащих степень, корень, и находить значение данного выражения при заданном неизвестном. Выполняемость задания составила 51,16%. Задание выполнено на ожидаемом уровне.

Задание 9 – на умение решать квадратные уравнения по формулам. Выполняемость задания составила 69,35%. Типичная ошибка: вычислительная, невнимательное прочтение задания в части требований к ответу.

Задание 10 – на умение работать со статистической информацией, находить вероятность случайного события. Выполняемость задания составила 79,24%. Типичная ошибка: вычислительная, неумение определять число благоприятных исходов, невнимательность.

Задание 11 – на умение читать графики. В задании необходимо было сопоставить график и формулу, которая задает этот график. Выполняемость задания составила 73,24%. Учащиеся испытывают затруднение при визуализации графика по его формуле, не могут установить поведение графика по его коэффициентам.

Задание 12 – на умение осуществлять практические расчеты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами. Выполняемость задания составила 49,83%. Данное задание некоторые учащиеся



пропускают, что говорит о неумении девятиклассников работать с математической моделью.

Задание 13 – на умение решать неравенства и систему неравенств. Выполняемость задания составила 52,93%. Типичная ошибка: вычислительная, неумение определить знак функции на интервале.

Задание 14 – на умение применять знания в повседневной жизни по теме «Арифметическая прогрессия». Выполнимость задания составила 57,67%. Типичная ошибка: вычислительная, невнимательное прочтение задания.

Задание 15 – простейшая геометрическая задача на соотношение между сторонами и углами треугольника. Выполняемость задания составила 86,16%. Типичная ошибка: вычислительная, незнание точного определения и свойств средней линии треугольника, неумение исключать избыточные условия в тексте задачи.

Задание 16 – простейшая геометрическая задача на свойство вписанного в окружность четырехугольника, свойство вписанных в окружность углов. Выполняемость задания составила 45,73%. Типичная ошибка: вычислительная, незнание свойств вписанного в окружность четырехугольника.

Задание 17 – простейшая геометрическая задача на нахождение диагонали прямоугольника. Выполняемость задания составила 78,59%. Типичная ошибка: вычислительная, невнимательность учащихся, неумение исключать избыточные условия в тексте задачи.

Задание 18 – простейшая геометрическая задача, изображенная на квадратной решетке, незнание точного определения и свойств средней линии треугольника. Выполняемость задания составила 81,21%. Типичная ошибка: невнимательность при подсчете клеток, вычислительные ошибки.

Задание 19 – на умение оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения. Выполняемость задания составила 58,07%. Учащиеся плохо знают точные определения и формулировки теорем, свойства геометрических фигур.

Вторая часть направлена на проверку владения материалом на повышенном уровне. Она позволит дифференцировать учеников по уровням подготовки. Во второй части содержатся задания по алгебре и по геометрии. Все решения заданий второй части требуют развернутого решения и ответа. Задания второй части расположены по возрастанию трудности, содержат материалы разных разделов содержания. Для успешного выполнения заданий второй части необходимо свободное владение математическим материалом программы основной школы, высоким уровнем математической подготовки, умением интегрировать знания из различных тем курсов при решении задач комбинированного характера. Задания 20 и 23 наиболее простые из них. Они направлены на проверку владения формально-оперативными навыками. Задания 21 и 24 сложнее в логическом отношении, носят комплексный характер: это текстовая задача и геометрическая задача на доказательство. Последние два задания самые сложные, они рассчитаны на выпускников, которые изучали математику на углубленном уровне, требуют уверенного владения формально-оперативным алгебраическим аппаратом, владения широким набором приёмов и способов рассуждений.

Задание 20 – проверяло умение решать уравнение, сводящееся к квадратному уравнению. Выполнимость задания составила 11,43%. Типичная ошибка: использование преобразований, нарушающих равносильность, вычислительные ошибки, отсутствие возврата к первоначальной переменной.

Задание 21 – проверяло умение составить математическую модель, получить решение уравнения (элемент содержания – текстовая задача на тему «движение»). Типичная ошибка: отсутствие описания математической модели, неверная модель для решения задачи, неверное исследование модели, ошибки при выполнении действий с рациональными дробями (при нахождении общего знаменателя и сокращении дробей), отсутствие обоснования при отборе корней уравнения, вычислительные ошибки.

Задание 22 проверяло умение выполнять преобразования алгебраических выражений, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели. Типичные ошибки: вычислительные, неумение построения графиков элементарных функций, ошибки в исследовании свойств функций, отсутствие обоснований при выборе параметра в п. б.

Задание 23 – проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания – подобие треугольников). Типичные ошибки: отсутствие пояснений, при правильных расчетах, отсутствие полных обоснований.

Задание 24 – проверяло умение проводить доказательные утверждения (элемент содержания – метод вспомогательной окружности, свойства параллелограмма). Типичные ошибки: математически грамотно записать решение, проводя при этом необходимые пояснения обоснования, нарушение логики доказательства.

Задание 25 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания – подобие треугольников, свойства касательной и секущей к окружности). Типичные ошибки: незнание свойств касательной и секущей, неверное применение признаков подобия треугольников, использование несуществующих свойств элементов геометрических фигур.

### **3.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

В вариантах КИМ 2022 года, согласно спецификации, сделан акцент на практико-ориентированные задания.

Задания № 1–5 сформулированы как комплексная метапредметная задача. Для выполнения таких заданий требуется использование полученных знаний на практике, умение отбирать и комбинировать необходимые данные, находить оптимальные пути решения поставленных задач. Для подготовки к решению практико-ориентированных задач требуется системно-деятельностный подход. То есть выпускник должен не только получить и освоить знания, но и уметь применять: определять, объяснять, рассуждать. Фактически проверяются не только знания по математике, но и умение применять полученные знания для решения компетентностных задач. Проверяются метапредметные навыки: умение пользоваться справочной (из условия) информацией, умение правильно прочесть и

понять текст, умение извлечь информацию из условия, упорядочивание и классифицирование, объяснение, сравнение и сопоставление, группировка, анализ и обобщение, соотнесение с собственным опытом. Выпускник должен быстро читать и извлекать нужную для ответа информацию из незнакомого текста, представленную в скрытом или явном виде, соотносить информацию из различных частей текста, сопоставлять основные текстовые и внетекстовые фрагменты, проводить анализ и обобщать прочитанное, отвечать на поставленные вопросы, опираясь на имеющуюся в тексте информацию, соотносить собственные знания с информацией, полученной из условия задачи, а также строить на основании изученного текста собственные умозаключения, делать выводы. Кроме этого, для решения практико-ориентированных задач необходимо владеть базовыми математическими знаниями (знать формулы, законы, определения, единицы измерения) и межпредметными понятиями.

Для подготовки к решению практико-ориентированных заданий необходима организация систематической работы с учебником математики на каждом уроке и дома: до чтения, во время чтения и после чтения. Выпускник должен научиться осмысленно читать и воспринимать на слух текст задания, уметь извлекать и анализировать информацию, полученную из текста, уметь критически оценивать данную информацию, уметь читать таблицы, диаграммы, схемы, условные обозначения. Рекомендуется применять следующие приемы формирования смыслового чтения: составление краткой записи задачи, составление вопросов к задаче, составление вопросов к тексту учебника, составление нескольких вопросов по тексту задачи, уточняющие вопросы, творческие, оценочные вопросы, практические вопросы, «верные и неверные утверждения», «верите ли вы...».

Для создания положительной мотивации рекомендуется использовать материалы из художественных произведений, цитаты известных людей о необходимости изучения математики, использовать дидактические стихи и сказки, стихи-загадки, стихи-вопросы.

### **3.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий**

Выпускниками 2022 года на ОГЭ по математике выполнены на высоком уровне задания № 1, 6, 7, 15 и 18. Процент решаемости этих заданий превысил 80%.

В задания № 5, 10, 11 и 17 решаемость составила от 70% до 80%.

В заданиях № 2 и 3 – уровень решаемости составил от 60% до 70%, это допустимый уровень решаемости.

В заданиях № 3, 8, 13, 14 и 19 решаемость составила от 50% до 60%, что является минимально допустимым уровнем.

В остальных заданиях базового уровня процент решаемости не преодолел 50%, а в некоторых заданиях очень низок. Так, в задании № 4 решаемость у выпускников, получивших отметки «2» и «3», составила чуть больше 1% и около 10% соответственно. А это практико-ориентированная задача, показывающая на способность применять математические знания в повседневной жизни.

### 3.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

На основе анализа результатов ОГЭ по математике в 2022 году рекомендуется проведение методических семинаров, круглых столов, мастер-классов с обсуждением тем: «Система подготовки к ОГЭ по математике обучающихся с разным уровнем подготовки», «Задания базового уровня сложности ОГЭ по математике: способы решения, типичные ошибки», «Задания повышенного уровня сложности ОГЭ по математике: способы решения, критерии оценивания», «Использование проектной деятельности обучающихся для подготовки к ОГЭ по математике», «Формирование системы работы учителя математики по подготовке обучающихся к итоговой аттестации», «Использование возможностей Интернет как средства повышения качества математической подготовки школьников».

Педагогам, ведущим преподавание и подготовку к ОГЭ, необходимо знакомиться с нормативно-правовыми документами ОГЭ, кодификаторами, спецификациями, демонстрационным вариантом КИМ, учебно-методическими материалами для подготовки экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ.

В начале учебного года необходимо провести организационные мероприятия по ознакомлению учащихся и их родителей с информацией о содержании экзаменационной работы, критериях оценивания заданий, требований к оформлению бланков и заданий с развернутым ответом, критериях выставления оценки за экзамен.

Для лучшей подготовки к прохождению итоговой аттестации рекомендуется проводить тренировочные работы: диагностические работы, проводимые ЦОКО в декабре и марте в формате ОГЭ, работы, предусмотренные системой Статград, с проведением проверки и оценивания строго по критериям экзаменационной работы для создания реальной картины уровня подготовки обучающихся к ГИА.

После проведения тренировочных и диагностических работ следует проводить тщательный анализ для получения реальной картины уровня подготовки обучающихся. Проведенный анализ позволит исключить ошибки на экзаменах, связанные с недостаточной информированностью учащихся о правилах заполнения бланков. Особое внимание следует уделять работе над типичными затруднениями, которые появились в работах выпускников предыдущего года. Тщательнее проводить анализ результатов и коррекционную работу по итогам диагностических и тренировочных работ.

Наибольшую трудность вызвали задания практико-ориентированные, которые проверяют уровень сформированности учебно-познавательных действий по работе с информацией и чтению, а также познавательных логических действий. Часто выпускники совершают в этих заданиях ошибки «по невнимательности», которые можно избежать, если научить приемам прикидки границ результата, проверке результата на правдоподобность. Рекомендуется при решении базового уровня добиваться правильного оформления решения задач, что позволит исключить ошибки из-за торопливости, позволит заметить ошибки в решении.

Учитывая количество вычислительных ошибок, ошибки в определении порядка действий, извлечении корней, возведении в степень, допущенных учащимися при выполнении обеих частей работы, следует обратить внимание на систематическую отработку вычислительных навыков, знакомство учащихся с приемами быстрых вычислений в основной школе в течение всего периода обучения.

### **3.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

С целью совершенствования преподавания математики для всех обучающихся в образовательных учреждениях Томской области на основе выявленных ошибок и типичных затруднений рекомендуется в 2022-2023 учебном году:

- Широко использовать материалы сайтов с открытыми банками заданий ОГЭ и по функциональной грамотности.

- Разработать и использовать в качестве основной стратегии программу преодоления минимального порога с обучающимися, испытывающими трудности в изучении математики, и программу достижения максимально возможного результата с обучающимися, проявляющими интерес и имеющими способности в изучении математики.

- Прорабатывать с каждой группой обучающихся стратегию выполнения экзаменационной работы, с целью получения максимального результата.

- Уделять внимание психологической подготовке обучающихся к участию в мониторинговых мероприятиях, ОГЭ.

- С целью распространения лучших практик преподавания математики в школе организовать проведение практических занятий, открытых уроков, обучающих семинаров по данной проблематике с участием наиболее опытных педагогов в муниципалитетах.

- Вырабатывать у обучающихся умение понимать и читать текст задачи, умение пользоваться справочным материалом, умение критически оценивать свое решение, находить возможные недостатки и ошибки, умение распределять время на весь период экзамена в течении 235 минут.

- Отрабатывать с выпускниками порядок оформления заданий второй части, навыки математически грамотно и ясно записывать решения, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования, уделяя при этом особое внимание осознанности и прочности усвоения алгоритмов применения тех или иных методов решения задач как алгебраических, так и геометрических с применением различных методов решения задач повышенной сложности (текстовых заданий, задач с параметром, сложных геометрических заданий).

### **3.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

При организации дифференцированного обучения необходимо организовать тематический мониторинг на выявление уровня подготовки. Рекомендуется организовать 3 группы подготовки.

Для каждой группы необходимо подготовить задания, которые позволят повторить все темы, позволяющие получить наивысшие баллы, вселить уверенность в учащихся. Для успешного прохождения государственной итоговой аттестации по математике необходима дифференцированная работа с учащимися класса и на уроке, и при составлении домашних заданий и заданий, предлагаемых обучающимся на контрольных, проверочных, диагностических работах.

При дифференцированной работе каждый ученик имеет возможность овладеть учебным материалом в зависимости от его способностей и индивидуальных особенностей. Должна быть отработана технология подготовки и проведения групповых и индивидуальных консультаций для учащихся в период подготовки к ОГЭ по математике.

При организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки рекомендуется использовать следующие пособия:

1. Фирсов В.В. Дифференциация обучения на основе обязательных результатов обучения. – М., 1994.

2. Акимова М.К., Козлова В.П. Индивидуальность учащегося и индивидуальный подход. – М.: Знание, 1992.

3. Алексеев С.В. Дифференциация в обучении предметам естественнонаучного цикла. – Л., 1991.

4. Лошнова О.Б. Уровневая дифференциация обучения. – М.: Просвещение, 1994.

5. Утеева Р.А. Дифференцированные формы учебной деятельности учащихся // Математика в школе. – 1995. – № 5. – С. 32–35.

6. Осмоловская И.М. Как организовать дифференцированное обучение – М.: Сентябрь, 2002. – 160 с. – (Библиотека журнала «Директор школы»; вып. 5).

7. Гусев В.А. Теория и методика обучения математике: психолого-педагогические основы: Учебное пособие. – М.: Лаборатория знаний, 2017. – 456 с.

8. Фастова Е.И., Иванова О.Л. Инновационные педагогические технологии: кейс успешного педагога. – Волгоград: Учитель, 2015. – 79 с.

9. Суворова Г.Ф. Как продуктивно использовать дифференцированное обучение // Народное образование. – 2015. – № 5. – С. 164–171.

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2021-2022 учебном году на региональном уровне**

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)
1)	Вебинар «Методические рекомендации «Обновление содержания учебного предмета «Математика» в соответствии с требованиями ФГОС СОО в 2020/2021 учебном году»	17.08.2021, дистанционный формат, для учителей математики, руководителей методических объединений, методистов образовательных организаций Томской области в рамках деятельности Ассоциации учителей математики Томской области
2)	Форум «Август.PRO: матрица педагогических изменений»	18.08.2021, дистанционный, для учителей математики, руководителей методических объединений, методистов образовательных организаций Томской области
3)	Семинар-совещание Ассоциации учителей математики Томской области «Подготовка к итоговой аттестации по математике»	27.04.2022, дистанционно, для учителей математики Томской области
4)	Методические рекомендации «Функциональная грамотность в контексте обновленных ФГОС ООО по математике»	18.08.2022, дистанционно, для учителей Томской области
5)	КПК «Алгоритмический подход к решению задач по геометрии как способ формирования метапредметных компетенций»	С 20.09.2021 по 30.09.2021, дистанционно, для учителей Томской области
6)	КПК «Способы повышения качества предметных результатов на основе данных диагностических исследований международного, всероссийского и регионального уровней (математика)»	С 25.10.2021 по 19.11.2021, дистанционно, для учителей Томской области
7)	КПК «Мотивация учащихся к изучению математики и технологии подготовки школьников к олимпиадам»	С 6.12.2021 по 20.12.2021, дистанционно, для учителей Томской области
8)	КПК «Современные методы и технологии преподавания в рамках обновленных ФГОС: математика»	С 14.03.2022 по 08.04.2022, дистанционно, для учителей Томской области

**Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных  
предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне**

№	Дата	Мероприятие	Категория участников
1.	Ноябрь	Региональная олимпиада для учителей в области математического образования	Учителя математики
2.	Октябрь/ноябрь	Съезд членов Ассоциации учителей математики Томской области	Учителя математики
3.	В течении учебного года	Семинары, вебинары по темам проекта КИМ профиль математика 2023	Учителя математики, эксперты по проверке заданий с развернутым ответом



#### 4. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ ФИЗИКА

*Л. Б. Трифонова*  
*председатель ПК ОГЭ по физике Томской области*

##### 4.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года проведения ОГЭ по физике) по категориям

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	1476	99,53	1406	99,58	–	–	1162	98,73
Выпускники лицеев и гимназий	487	32,84	482	34,14	–	–	410	34,83
Выпускники СОШ	953	64,26	898	63,60	–	–	728	61,85
Обучающиеся на дому	–	–	–	–	–	–	-	-
Участники с ограниченными возможностями здоровья	11	0,74	14	0,99	–	–	13	1,10

В 2022 году продолжило снижаться количество выпускников 9 классов, как средних общеобразовательных школ, так и лицеев, и гимназий, сдающих физику. Отчасти это объясняется увеличением числа школьников, выбирающих для сдачи информатику, поскольку вузы стали активней принимать информатику в качестве вступительного экзамена.

Традиционно в экзамене принимают участие школьники с ограниченными возможностями здоровья. Заметим, что в тестах для этих ребят не предусмотрено выполнения экспериментального задания, задание с развернутым ответом предполагает только один качественный вопрос.

## 4.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

### 4.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по физике в 2022 г.



Рис.1 – Распределение первичных баллов участников ОГЭ по физике в 2022 году

Максимальные 45 баллов в Томской области получили 3 человека. Наибольшее количество участников получили 20 первичных баллов.

### 4.2.2. Динамика результатов ОГЭ по физике

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0	0	0	–	–	9	0,77
«3»	480	32,52	523	37,20	–	–	529	45,52
«4»	711	48,17	662	47,08	–	–	459	39,50
«5»	285	19,31	221	15,72	–	–	165	14,20

Впервые за три года 9 человек не сдали экзамен. Наблюдается существенное снижение и качественного показателя ОГЭ по физике. Это может быть связано, как с увеличением количества качественных заданий на объяснение физических процессов (такие задания всегда вызывают затруднения школьников), так и с ужесточением системы оценивания экспериментального задания. Если учащийся записывает результаты прямых измерений без указания абсолютной погрешности измерения, то независимо от дальнейших действий он получает 0 баллов.

#### 4.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Александровский район	10	0	0	8	80	1	10	1	10,00
2.	Асиновский район	29	0	0	12	41,38	14	48,28	3	10,34
3.	Бакчарский район	8	0	0	6	75,00	2	25,00	0	0,00
4.	Верхнекетский район	5	0	0	1	20,00	4	80,00	0	0,00
5.	г.Кедровый	1	0	0	1	100	0	0	0	0
6.	г.Северск	107	1	0,93	46	42,99	47	43,93	13	12,15
7.	г.Стрежевой	58	0	0	31	53,45	22	37,93	5	8,62
8.	г.Томск	616	5	0,81	271	43,99	242	39,29	98	15,91
9.	Зырянский район	4	0	0	2	50	1	25,00	1	25
10.	Каргасокский район	26	0	0	6	23,08	12	46,15	8	30,77
11.	Кожевниковский район	8	0	0	5	62,50	2	25	1	12,50
12.	Колпашевский район	58	1	1,72	30	51,72	25	43,10	2	3,45
13.	Кривошеинский район	13	0	0	5	38,46	7	53,85	1	7,69
14.	Молчановский район	14	1	7,14	8	57,14	5	35,71	0	0
15.	НОУ	9	0	0	2	22,22	4	44,44	3	33,33
16.	ОГОУ	56	0	0	17	30,36	24	42,86	15	26,79
17.	Парабельский район	21	0	0	6	28,57	12	57,14	3	14,29
18.	Первомайский район	14	0	0	6	42,86	6	42,86	2	14,29
19.	Тегульдетский район	1	0	0	1	100	0	0	0	0
20.	Томский район	86	1	1,16	53	61,63	23	26,74	9	10,47
21.	Шегарский район	18	0	0	12	66,67	6	33,33	0	0

Более высоким качеством сдачи ОГЭ выделяются Томск и Северск (сравнение проводится среди муниципалитетов с количеством участников ОГЭ более десяти). Лидерство Томска и Северска обусловлено, в числе прочих причин, большим количеством крупных школ с возможностью организовать профильное обучение и

предпрофильную подготовку, доступностью для школьников этих муниципалитетов различных дополнительных курсов, а для педагогов – возможностью участия в семинарах по подготовке к ОГЭ, проводимых в областном центре.

Кроме того, следует отметить высокое качество сдачи экзамена в ОГОУ, что является следствием участия в экзамене большого количества выпускников 9 класса такого областного государственного учреждения как Томский физико–технический лицей с углубленным изучением физики.

#### 4.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Гимназия	0	35,52	47,54	16,94	64,48	100
2.	Кадетская школа-интернат	0	75	25	0	25	100
3.	Лицей	0,44	26,43	48,02	25,11	73,13	99,56
4.	Основная общеобразовательная школа	25	50	25	0	25	75
5.	Средняя общеобразовательная школа	1,04	53,19	34,81	10,96	45,78	98,96
6.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета	0	52,83	41,51	5,66	47,17	100

По группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа образовательной организации выделяются лицеи и гимназии, в которые, как правило, проводится отбор школьников по способностям, отводятся дополнительные часы на изучение физики. По качественному показателю лидируют лицеи, т.к. исторически образовательные учреждения с углубленным изучением физики и математики называются лицеями, с углубленным изучением гуманитарных дисциплин – гимназиями.

#### 4.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ОГБОУ «ТФТЛ»	31	0	96,77	100
2.	МАОУ Сибирский лицей г. Томска	34	0	91,18	100
3.	МАОУ лицей № 8 им, Н.Н.Рукавишников	15	0	86,67	100
4.	МБОУ «Парабельская гимназия»	11	0	81,82	100
5.	МАОУ гимназия № 2 г. Асино	15	0	80	100
6.	МАОУ гимназия № 56	18	0	77,78	100

По результатам экзамена было выделено 6 образовательных организаций с количеством участников выше 10 человек. Следует отметить высокое качество обучения при большом количестве сдающих ОГЭ по физике в ОГБОУ «ТФТЛ» и МАОУ Сибирском лицее г. Томска. В данных организациях более 90% участников получили «4» и «5». Более 80% участников сдали на «4» и «5» в МАОУ лицей № 8 им. Н.Н.Рукавишников, МБОУ «Парабельская гимназия».

#### 4.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ Школа «Перспектива»	25	4	64	96
2.	МАОУ лицей № 1 им, А.С. Пушкина г.Томска	49	2,04	57,14	97,96
3.	МОУ «Гимназия № 1» г. Стрежевой	12	0	16,7	100
4.	МАОУ СОШ № 58	11	0	18,18	100

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
5.	ОГБОУ КШИ «Северский кадетский корпус»	11	0	18,18	100
6.	МАОУ СОШ «Интеграция» Томского района	13	0	23,08	100

В таблице приведены результаты образовательных организаций с количеством участников более 10 человек. Наиболее низкие результаты показали МАОУ Школа «Перспектива» и МАОУ лицей № 1 им. А.С. Пушкина г. Томска, у которых доля участников, получивших отметку «2» 4% и 2,04 % соответственно.

#### **4.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике**

За последние 3 года заметно снизилась абсолютная и качественная успеваемость выпускников Томской области. Появились участники, получившие отметку «2», а также снизился процент обучающихся, получивших «5». Однако данная ситуация может быть связана не только с результатами подготовки обучающихся, но и с качеством самих тестов, в которых задания повышенной сложности вызвали большие затруднения у ребят. Такие задания будут рассмотрены ниже.

### **4.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

#### **4.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Содержание экзаменационной работы определялось на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по физике. Каждый вариант экзаменационной работы основного государственного экзамена по физике включал в себя 25 заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности с кратким и развернутым ответами. Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение всех заданий КИМ работы, было равно 45. Время, отводимое на выполнение всей экзаменационной работы, составляло 180 минут.

На экзамене разрешалось использовать непрограммируемый калькулятор (на каждого ученика) и экспериментальное оборудование. Определить, является калькулятор программируемым или нет, можно было по номеру на задней стенке вычислительного устройства. Наличие в этом номере буквы Р означает

«programmable» (программируемый), в память которого можно ввести более ста формул, что на экзамене запрещено.

Содержание заданий охватывало все разделы курса физики основной школы.

Группа из 14 заданий базового и повышенного уровней сложности проверяла освоение понятийного аппарата курса физики. Группа из трёх заданий проверяла овладение методологическими умениями. Группа из двух заданий оценивала умения работать с текстом физического содержания. Блок из пяти заданий был посвящён оценке умения решать качественные и расчётные задачи по физике. Здесь предлагались качественные вопросы, сконструированные на базе учебной ситуации и на базе контекста «жизненной ситуации», а также расчётные задачи повышенного и высокого уровней сложности по трём основным разделам курса физики. Две расчётные задачи имели комбинированный характер и требовали использования законов и формул из двух разных тем или разделов курса.

Использование в работе заданий повышенного и высокого уровней сложности позволяет оценить степень подготовленности экзаменуемого к продолжению обучения в классах с углублённым изучением физики.

Экспериментальное задание в 2022 г. проверяло кроме умения проводить косвенные измерения физических величин также и умение проводить исследование зависимости одной физической величины от другой.

Комплекты лабораторного оборудования для выполнения экспериментального задания (задание 17) формировались заблаговременно, до проведения экзамена. При отсутствии в пунктах проведения экзамена каких-либо приборов и материалов оборудование могло быть заменено на аналогичное с другими характеристиками. Для объективного оценивания выполнения лабораторной работы участниками ОГЭ в случае замены оборудования на аналогичное с другими характеристиками необходимо было довести до сведения экспертов предметной комиссии, осуществляющих проверку выполнения заданий, описание характеристик реально используемого на экзамене оборудования.

#### 4.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
<i>Использование понятийного аппарата курса физики</i>							
1.	Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения	Б	86,36	23,68	77,88	96,95	98,48
2.	Различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами	Б	57,26	2,63	36,67	71,9	95,15
3.	Распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки	Б	75,99	39,47	66,73	83,22	93,94
4.	Распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление, Различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления	Б	68,89	15,79	51,61	83,12	96,97
5.	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	27,2	7,89	10,21	32,68	70,91
6.	Вычислять значение величины при анализе явлений с	Б	59,19	5,26	42,72	71,24	90,91



Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	использованием законов и формул						
7.	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	55,75	2,63	31,57	74,29	93,94
8.	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	63,56	18,42	48,58	73,42	94,55
9.	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	52,56	34,21	40,26	57,73	81,82
10.	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	65,41	15,79	49,34	78	93,33
11.	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	76,57	40,79	68,9	82,68	92,42
12.	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	51,22	34,21	37,81	56,64	83,03
13.	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем)	П	67	25	52,36	77,12	95,45
14.	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы	П	77,75	59,21	69,09	83,01	95,15

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	(анализ графиков, таблиц и схем)						
<b>Методологические умения</b>							
15.	Проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений	Б	60,62	26,32	48,77	70,81	78,18
16.	Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов	П	77,83	39,47	67,39	86,6	95,76
17.	Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании)	В	61,6	5,26	37,62	81,7	95,56
<b>Понимание принципа действия технических устройств</b>							
18.	Различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств, приводить примеры вклада отечественных и зарубежных учёных-физиков в развитие науки, объяснение процессов окружающего мира, в развитие техники и технологий	Б	68,35	60,53	61,25	71,24	84,85

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
<b>Работа с текстами физического содержания</b>							
19.	Интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации, Преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую	Б	79,93	40,79	73,35	85,4	94,85
20.	Применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач	П	24,1	0	13,04	28,32	53,33
<b>Решение задач</b>							
21.	Объяснять физические процессы и свойства тел	П	21,96	0	8,98	26,91	54,85
22.	Объяснять физические процессы и свойства тел	П	36,99	9,21	20,42	44,77	74,85
23.	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	П	32,77	0	7,31	44,01	90,71
24.	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)	В	23,59	0	3,91	30,28	73,54
25.	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)	В	19,59	0	1,83	22,15	73,94

Основные затруднения выпускников 9 классов были связаны с заданиями на умения:

- вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул (5 линия заданий, 27 % выполнения);
- применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач (20 линия заданий, 24 % выполнения);
- объяснять физические процессы и свойства тел в заданиях повышенного уровня сложности (21 линия заданий, 22 % выполнения);
- решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача) (25 задание, 20 % выполнения).

### 4.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Рассмотрение заданий происходит на примере варианта 9302.

В задании №5 на вычисление значения величины при анализе явлений с использованием законов и формул, с которым в среднем справились 27,2%, требовалось найти емкость топливного бака, который вмещает 64 кг керосина. Большинство школьников не догадалось открыть таблицу плотностей, приведенную в начале теста и использовать в решении плотность керосина, в результате указав неверный ответ.

В задании 21 нужно было ответить на следующий вопрос. В нагретую пробирку поставили вертикально открытым концом в воду, налитую в блюдце. Изменится ли и если изменится, то как, уровень воды в пробирке по мере ее остывания. Ответ поясните.

Задача предполагала такое пояснение. По мере остывания пробирки, давление воздуха в ней начнет уменьшаться. На поверхность воды в блюдце действует атмосферное давление, независящее от нагревания или охлаждения пробирки. Чтобы скомпенсировать уменьшение давления воздуха в пробирке и для установления равенства давления внутри пробирки с внешним атмосферным давлением, необходимо, чтобы увеличилось гидростатическое давление внутри пробирки, т.е. чтобы уровень воды в пробирке поднялся.

Правильный ответ «уровень воды в пробирке повысится» с пояснением записали только 21,96% экзаменуемых.

Приведем расчетные комбинированные задачи, вызвавшие наибольшие затруднения школьников.

#### Задача 24.

С какой скоростью нужно бросить вертикально вниз с высоты 1,25 м шарик, чтобы после удара он поднялся на высоту в 3 раза большую, если в процессе удара теряется 40 % механической энергии шара? Сопротивлением воздуха пренебречь.

#### Решение.

Полная механическая энергия шарика в начальный момент времени

$$E_1 = \frac{mv^2}{2} + mgh$$

Полная механическая энергия шарика после удара в конце подъёма

$$E_2 = 3mgh$$

В задаче сказано, что 40% механической энергии шара теряется, следовательно, механическая энергия после удара равна 60% энергии, которой шарик обладал перед ударом:

$$0,6E_1 = E_2,$$

или в виде

$$0,6 \cdot \left( \frac{mv^2}{2} + mgh \right) = 3mgh,$$

откуда

$$v = \sqrt{8gh} = 10 \text{ м/с.}$$

### Задача 25.

Найдите силу тяги, развиваемую при скорости 12 м/с электровозом, работающим при напряжении 3 кВ и потребляющим ток 1,6 кА. КПД двигателя электровоза равен 85%.

#### Решение.

КПД двигателя электровоза можно записать в виде

$$\eta = \frac{P_1}{P_2} \cdot 100\%$$

где  $P_1 = Fv$  - полезная мощность электровоза;  $P_2 = UI$  - затраченная мощность электровоза. Отсюда получаем значение силы тяги  $F$ :

$$F = \frac{UI\eta}{v \cdot 100\%} = 340 \cdot 10^3 \text{ Н,}$$

что составляет 340 кН

Очевидно, что в связи с концентрической системой обучения физике решению задач по данным темам уделяется недостаточно времени.

В целом КИМы ОГЭ по физике соответствуют учебнику Перышкин А.В., Гутник Е.М. Физика / Физика, ДРОФА, 9-й класс, по которому занимаются 93% школьников Томской области.

### 4.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, в подготовке школьников должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач.

Это умение проверялось при выполнении экспериментального задания №17, например, по определению жесткости пружины.

Образец возможного выполнения задания включал следующие элементы:

1. Схема экспериментальной установки.

2. Запись формулы.

3. Результаты прямых измерений с указанием абсолютной погрешности измерения.

4. Значение косвенного измерения.

Неуспешность выполнения данного задания, как было сказано, была, как правило, связана с приведением школьниками результатов прямых измерений без указания абсолютной погрешности.

Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач; смысловое чтение проверялось в заданиях №№19,20.

**Задание 19.** Выберите два верных утверждения, которые соответствуют содержанию текста. Запишите в ответ их номера.

1) Допустимое время пребывания водолаза на глубине прямо пропорционально глубине погружения.

2) Декомпрессия — это набор процедур, призванных обеспечить подъём аквалангиста или водолаза с глубины без риска для здоровья.

3) Батисфера представляет собой самоуправляемый аппарат для исследования морских глубин.

4) Главный недостаток колокола Галлея заключается в том, что отсутствовала подача воздуха под колокол.

5) По мере погружения колокола плотность и давление воздуха в нём увеличиваются.

Это задание успешно выполнили 79.93 % школьников.

**В задании 20** на применение информации из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач, с которым в среднем справились 24,1%, необходимо было узнать, допустима ли работа водолаза на глубине 30 метров в течение 2,5 часов, взяв информацию из таблицы.

Давление (дополнительно к атмосферному), атм.	Допустимое время пребывания в рабочей зоне
0,10–1,3	5 ч 28 мин.
1,31–1,7	5 ч 06 мин.
1,71–2,5	4 ч 14 мин.
2,51–2,9	3 ч 48 мин.
2,91–3,2	2 ч 48 мин.
3,21–3,5	2 ч 26 мин.
3,51–3,9	1 ч 03 мин.

Проблема, с которой столкнулись школьники при выполнении данного задания состояла в том, чтобы найти давление, дополнительному к атмосферному, на глубине 30 м. С этим большинство школьников не справилось.

#### 4.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

1. Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения.

2. Распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки.

3. Распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления.

4. Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул.

5. Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем).

6. Проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений.

7. Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов.

8. Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании).

9. Различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. Приводить примеры вклада отечественных и зарубежных учёных-физиков в развитие науки, объяснение процессов окружающего мира, в развитие техники и технологий.

10. Интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации. Преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

1. Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул.

2. Объяснять физические процессы и свойства тел.

3. Решать комбинированные задачи повышенной сложности по темам «Механика» и «Электрические явления».

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок, обучающихся субъекта Российской Федерации

1. Затруднения в умении вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул связано с неясностью заданных физических величин и соответственно с невнимательностью учащихся.

2. Затруднения в объяснении физических процессов и свойств тел связано с тем, что в процессе обучения физике недостаточно времени отводится деятельности по объяснению явлений на основе построения связных письменных объяснений с аргументами в виде законов, формул или правил. Другая причина, возможно, заключается в том, что выпускники незнакомы с правилами оформления качественных задач на экзамене и критериями их оценивания.

3. Решению комбинированных задач повышенной сложности по темам «Механика» и «Электрические явления» в основной школе уделяется недостаточное внимание в связи с концентрической системой обучения физике.

### Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2021-2022 учебном году на региональном уровне

№	Название мероприятия	Показатели
1.	КПК по теме: «Приемы и методы формирования функциональной грамотности обучающихся при изучении физики» 16 ч.	18.09.2021 г. Очно с применением дистанционных технологий. ТОИПКРО. Учителя физики.
2.	КПК по теме: «Инновационные подходы к организации учебной деятельности и методикам преподавания учебных предметов «Физика» и «Астрономия» в условиях введения и реализации ФГОС ООО и СОО» 40 ч.	18.09.2021 г. Очно с применением дистанционных технологий. ТОИПКРО. Учителя физики.
3.	КПК по теме: «Современные методы и технологии преподавания в рамках обновленных ФГОС: физика»	28.03 – 15.04 2022 г. Очно с применением дистанционных технологий. ТОИПКРО. Учителя физики.
4.	Семинар по теме: «Организация практической части ОГЭ. Особенности проверки экспериментальных заданий»	27.05.2022 г. Очно с применением дистанционных технологий. ТОИПКРО. Учителя физики.



## Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие
1)	24.10.2022 – 28.10.2022	КПК по теме: «Формирование функциональной грамотности обучающихся при изучении физики: приемы и методы». ТОИПКРО.
2)	Октябрь-ноябрь 2022 г.	Семинар по теме: «Организация учебно-исследовательской деятельности на уроках физики методом исследования ключевых ситуаций». ТОИПКРО.
3)	Октябрь-ноябрь 2022 г.	Семинар по теме: «Использование средств УМК для формирования метапредметных результатов обучения, согласно кодификатора ЕГЭ и ОГЭ по физике». ТОИПКРО.
4)	Декабрь 2022 г..	КПК по теме: «Подготовка учащихся к ОГЭ и ЕГЭ по физике». Тренинг по решению задач. ТОИПКРО.
5)	Июнь 2022 г.	Методические рекомендации «Функциональная грамотность в контексте обновленных ФГОС ООО по учебному предмету «Физика»» ТОИПКРО.

### 4.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Оптимальным вариантом подготовки к ОГЭ по физике является системное изучение теоретического материала курса физики основной школы с использованием исследовательского метода обучения, сопровождающееся решением качественных и количественных комбинированных задач различного уровня сложности и выполнением лабораторных работ, позволяющих приобрести навыки работы с физическим оборудованием. Важным является также совершенствование навыков создания, применения и преобразования знаков и символов, моделей и схем для решения учебных и познавательных задач; смыслового чтения, объяснения физических процессов и свойств тел.

Для решения комбинированных задач повышенной сложности по темам «Механика» и «Электрические явления» целесообразно организовать дополнительные занятия в рамках предпрофильной подготовки школьников.

Ежегодно ФИПИ проводит анализ результатов экзаменационной кампании по всем предметам и публикует документы, определяющие структуру и содержание КИМ ОГЭ (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификация и демонстрационный вариант КИМ):

- открытый банк заданий ОГЭ, с которыми необходимо знакомить школьников,

- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ

- аналитические отчеты о результатах экзамена, методические рекомендации и методические письма прошлых лет.

#### **4.4.2 Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

##### **В процессе преподавания физики в основной школе необходимо:**

- формировать элементы самостоятельной интеллектуальной деятельности на основе овладения несложными физическими методами познания окружающего мира (умение использовать элементы причинно-следственного и структурно-функционального анализа, определять сущностные характеристики изучаемого объекта, развернуто обосновывать суждения, давать определения, приводить доказательства умения);
- развивать умения самостоятельно и мотивированно организовывать свою познавательную деятельность (от постановки до получения и оценки результата);
- продолжить формирование умения вести поиск информации и работать с ней;
- развивать умение логического, знаково-символического и алгоритмического мышления, пространственного воображения, представлений о компьютерной грамотности;
- воспитывать убежденность в позитивной роли физики в жизни современного общества, понимание перспектив развития энергетики, транспорта, средств связи и др.; овладевать умениями применять полученные знания для получения разнообразных физических явлений;
- развивать умения применять полученные знания и умения для безопасного использования веществ и механизмов в быту, сельском хозяйстве и производстве, решения практических задач в повседневной жизни, предупреждения явлений, наносящих вред здоровью человека и окружающей среде;
- формировать умения аргументировано обосновывать и отстаивать высказанное суждение, оценивать и принимать суждения других.

#### **4.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

Обучение группы школьников с низким уровнем подготовки связано с проведением коррекционной работы, направленной на ликвидацию пробелов в знаниях и умениях по каждому учебному разделу курса физики основного общего образования, созданием условий для достижения всеми обучающимися базового уровня подготовки по физике. Для реализации коррекционной и учебной деятельности обучающихся с низким уровнем подготовки целесообразно использовать: технологии обучения по индивидуальным образовательным маршрутам, технологии формирующего оценивания, технологии полного усвоения знаний:

- создать условия для развития учащегося в своем персональном темпе, исходя из его образовательных способностей и интересов;
- развить мышление, память, внимание, восприятие через индивидуальный раздаточный материал;

– развивать сознательное использование языковых средств в различных коммуникативных ситуациях с целью реализации полноценных социальных контактов с окружающими;

– обеспечивать обучающемуся успех в различных видах деятельности с целью предупреждения негативного отношения к учебе.

Обучение группы школьников с базовым уровнем подготовки должно быть направлено на создание условий для прочного осознанного освоения учебного материала и достижения всеми обучающимися уровня подготовки по физике, не ниже базового, развития функциональной грамотности, позволяющей осваивать программу на уровне основного общего образования.

Для реализации учебной деятельности обучающихся с базовым уровнем подготовки целесообразно использовать технологии обучения: формирующего оценивания, коллективного способа обучения, др.

Обучение группы школьников с повышенным уровнем подготовки должно быть направлено на создание условий для развития способностей обучающихся самостоятельно встраивать новые знания, открываемые при освоении нового учебного материала в систему имеющихся знаний, свободно оперируя системой понятий, методами познания: сравнением, анализом, синтезом, моделированием наблюдением, проведением эксперимента, выдвижением и доказательством гипотез, решать предметные задачи повышенного и высокого уровней сложности, учебно-познавательные и учебно-практические задачи, направленные на оценку функциональной грамотности, умения проводить исследования. Для реализации учебной деятельности обучающихся с повышенным уровнем подготовки целесообразно использовать технологии обучения: проблемного, проблемно-модульного обучения, критического мышления, коллективного способа обучения, решения исследовательских задач, обучения по индивидуальным образовательным маршрутам и др. Уделить внимание предпрофильной подготовке школьников.

## 5. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ ХИМИЯ

*О. В. Соколова*  
председатель ПК ОГЭ по химии Томской области

### 5.1. Количество участников ОГЭ по химии (за последние 3 года проведения ОГЭ по химии) по категориям

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	1217	99.59	1268	99,53	-	-	988	99,30
Выпускники лицеев и гимназий	271	22.18	321	25,20	-	-	262	26,33
Выпускники СОШ	927	75.86	912	71,59	-	-	715	71,86
Обучающиеся на дому	2	0.16	-	-	-	-	-	-
Участники с ограниченными возможностями здоровья	5	0.41	7	0,55	-	-	9	0,90

В таблице 2-1, а также на диаграмме представлены результаты динамики количества участников ОГЭ по химии. Исходя из данных, можно отметить, что, в целом, количество учащихся за последние годы понизилось достаточно существенно. Сравнивая количество учащихся, сдававших ОГЭ по химии в 2019 и 2022 годах – на 280 человек.

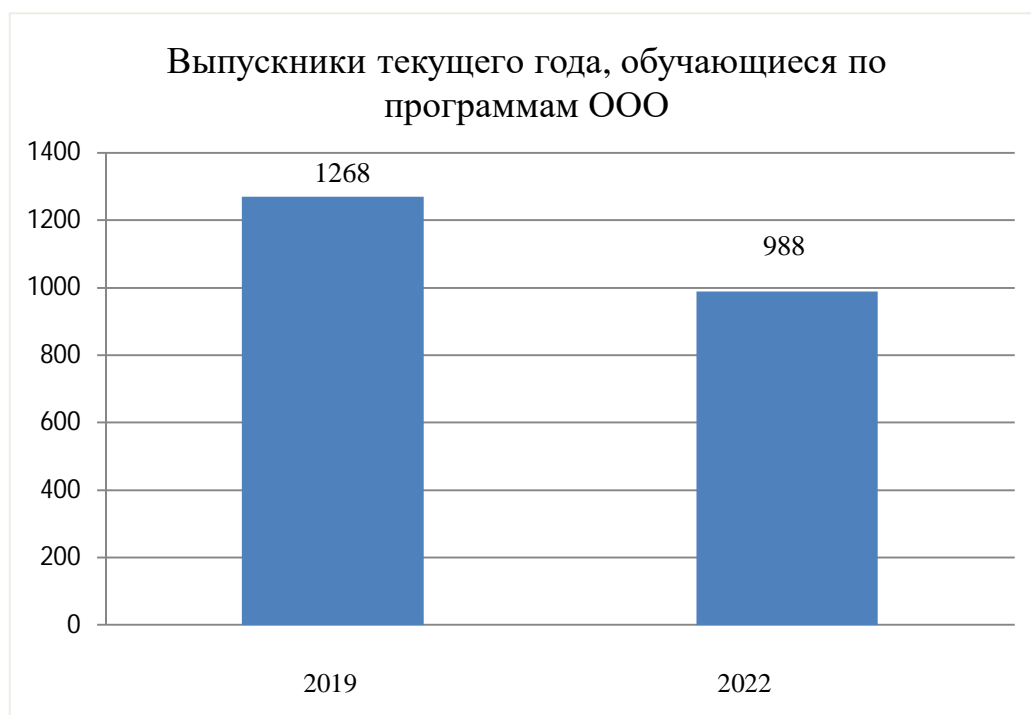


Рис.1 – Количество выпускников текущего года

При сравнении участников экзамена выпускников лицеев и гимназий, можно отметить так же снижение количества обучающихся, выбравших для сдачи в

качестве экзамена предмет «Химию». По сравнению с 2019 годом количество выпускников лицеев и гимназий уменьшилось на 59. Но, сравнивая в процентном соотношении, произошло же увеличение на 1,13%. Следует помнить, что общее количество сдающих учащихся уменьшилось.

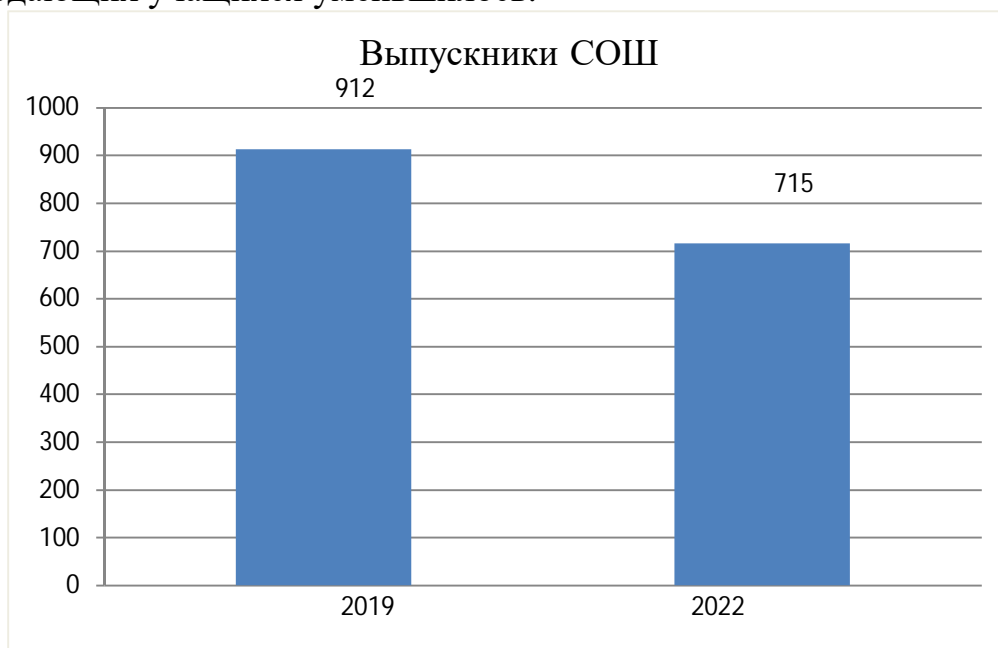


Рис. 2 – Выпускники СОШ

Рассматривая данные по количеству участников экзамена выпускников средних общеобразовательных учреждений наблюдаем тенденцию к снижению на 197 человек по выбору данного экзамена.

Следует заметить, что увеличивается количество обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, сдававших экзамен ОГЭ «Химия» по выбору. Это говорит о серьёзной подготовке учащихся по предмету.

Анализируя полученные данные можно отметить, что в 2022 году наблюдается небольшая отрицательная динамика количества участников ОГЭ по химии, что является последствием периода, связанного с противоэпидемиологическими мерами, включающие в себя дистанционное обучение.

## 5.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

### 5.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по химии в 2022 г.



Рис. 3 – Распределение первичных баллов участников ОГЭ по химии в 2022 году

Рассматривая диаграмму, хочется обратить внимание на следующие данные: от 17 до 30 учащихся набрали первичные баллы от 10 до 16, что соответствует оценке «3»; 27 учащихся набрали баллы от 21 до 26, что соответствует оценке «4» и от 65 до 82 учащихся набрали первичные баллы в интервале от 31 до 34, что соответствует оценке «5». Можно выделить несколько максимальных пиков в диаграмме – почти 40 учащихся набрали 13 баллов, 63 учащихся набрали 21 балл, 82 учащихся набрали 34 балла, это соответствует уровню подготовке учащихся, стабильным удовлетворительным, хорошим и отличным результатам.

### 5.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Получили отметку	2018 г,		2019 г,		2021 г,		2022 г,	
	чел,	%	чел,	%	чел,	%	чел,	%
«2»	4	0,33	0	0	-	-	20	2,02
«3»	401	32,92	320	25,20	-	-	224	22,67
«4»	480	39,41	477	37,56	-	-	316	31,98
«5»	333	27,34	473	37,24	-	-	428	43,31

Анализируя данные результатов ОГЭ по химии можно наблюдать следующие результаты: увеличение количества отрицательных отметок на 2,02% (в сравнении 2022 года с 2019 годом), сравнивая 2022 год и 2018 на 1,69%, что является отрицательной динамикой и является неутешительным результатом. Но, хочется

отметить и увеличение количества отличных результатов по сравнению с 2019 годом на 5,78%.

Количество удовлетворительных отметок за период 2018, 2019 и 2022 года снижается. Сравнивая 2018 и 2019 года, это составило 7,72% и, сравнивая 2019 и 2022 года – 2,53%. Это достаточно неплохой показатель, который говорит о том, что уровень подготовки обучающихся за последние три года перешел на более качественный уровень.

Количество учащихся, получивших отметку «хорошо» за аналогичные сравниваемые периоды снизилось на небольшие показатели. Однако мы заметили, что повысилось количество учащихся, получивших отметку «отлично». Следовательно, можно сделать вывод о том, что учащиеся имеют достаточно высокий уровень подготовки ОГЭ по химии, что позволяет уменьшить количество четвѐрок, но при этом увеличить количество отличных отметок.

### 5.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Александровский район	7	0	0	2	28,57	3	42,86	2	28,57
2.	Асиновский район	29	2	6,90	10	34,48	11	37,93	6	20,69
3.	Бакчарский район	10	1	10	4	40	0	0	5	50
4.	Верхнекетский район	9	0	0	2	22,22	5	55,56	2	22,22
5.	г.Кедровый	2	0	0	1	50	0	0	1	50
6.	г.Северск	118	1	0,85	21	17,80	38	32,20	58	49,15
7.	г.Стрежевой	41	0	0	5	12,20	10	24,39	26	63,41
8.	г.Томск	521	8	1,54	120	23,03	166	31,86	227	43,57
9.	Зырянский район	9	0	0	0	0	4	44,44	5	55,56
10.	Каргасокский район	17	0	0	4	23,53	7	41,18	6	35,29
11.	Кожевниковский район	25	0	0	5	20	8	32	12	48
12.	Колпашевский район	32	1	3,13	16	50	10	31,25	5	15,62
13.	Кривошеинский район	16	0	0	4	25	6	37,5	6	37,5
14.	Молчановский район	6	0	0	2	33,33	1	16,67	3	50
15.	НОУ	9	0	0	3	33,33	1	11,11	5	55,56
16.	ОГОУ	15	0	0	0	0	4	26,67	11	73,33
17.	Парабельский район	19	3	15,79	4	21,05	6	31,58	6	31,58

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
18.	Первомайский район	18	0	0	6	33,33	7	38,89	5	27,78
19.	Тегульдетский район	6	0	0	1	16,67	4	66,67	1	16,67
20.	Томский район	57	4	7,02	14	24,56	21	36,84	18	31,58
21.	Чаинский район	11	0	0	0	0	2	18,18	9	81,82
22.	Шегарский район	11	0	0	0	0	5	45,45	6	54,55

Из таблицы 3 следует, что большее количество учащихся сдают химию в четырёх субъектах области: в городе Томске, городе Северск, городе Стрежевой, а также в Томском районе. Это объясняется достаточно большим количеством населения на данных территориальных единицах. Следует заметить, что в г. Северске из 118 учащихся, всего один неудовлетворительный результат. Это говорит о достаточно высокой подготовке учащихся в данном субъекте. Данные показатели являются положительными, учитывая, что химия является предметом по выбору. Ниже на диаграмме представлены 10 субъектов области, которые являются лидерами по количеству учащихся, сдававших ОГЭ по химии.

#### 5.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Гимназия	0	20	30,71	49,29	80	100
2.	Кадетская школа-интернат	0	0	50	50	100	100
3.	Лицей	0	11,48	27,87	60,66	88,52	100
4.	Основная общеобразовательная школа	0	20	40	40	80	100
5.	Средняя общеобразовательная школа	2,91	26,38	32,98	37,73	70,71	97,09
6.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета	1,59	14,29	34,92	49,21	84,13	98,41

Сравнивая данные таблицы можно сделать выводы об абсолютной и качественной успеваемости исходя по типам образовательных организаций.



В 2022 году абсолютная успеваемость 100% была практически во всех образовательных организациях, но 20 обучающихся, не справившиеся с ОГЭ по химии, являются выпускниками из средних общеобразовательных школ, включая СОШ с углубленным изучением предмета.

Анализируя качественную успеваемость можно отметить, что достаточно высокий уровень подготовки в 2022 году имеют учащиеся кадетской школы-интерната – 100%, учащиеся лицеев – 88,52%, чуть ниже, но также на высоком уровне находятся показатели СОШ с углубленным изучением предмета – 84,13%. Гимназии в 2022 году, так же показали достаточно высокий качественный результат – 80%, но это ниже результатов предыдущих периодов сдачи ОГЭ по химии. Самый низкий результат у основной общеобразовательной школы – 70,71%. Это означает, что большинство учащихся имеют удовлетворительные знания по химии.

### 5.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Примечание: Выбраны организации с количеством более 10 человек.

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Северский лицей№	14	0	100	100
2.	МАОУ СОШ № 58	14	0	100	100
3.	МАОУ Сибирский лицей г. Томска	22	0	100	100
4.	МБОУ «СОШ № 88 имени А.Бородина и А.Кочева»	16	0	93,75	100
5.	МОУ «СОШ № 4» г. Стрежевой	16	0	93,75	100
6.	МАОУ СОШ № 67	21	0	85,71	100
7.	МАОУ Школа «Перспектива»	27	0	85,19	100

Из всех образовательных организаций следует отметить семь основных, которые имеют уровень обученности 100% и три образовательные организации, имеющие и уровень обученности, и качество обученности 100% – МБОУ «Северский лицей», МАОУ СОШ № 58, МАОУ Сибирский лицей г. Томска. Хочется выделить МАОУ Сибирский лицей г. Томска, в котором сдавали 22 учащихся ОГЭ по химии, со 100% показателями по всем уровням. Больше количество учащихся, сдававших ОГЭ по химии в 2022 году из списка данных образовательных учреждений – это МАОУ Школа "Перспектива" – 27 человек,

причём с высоким уровнем качественной обученности – 85,19%, что является очень высоким показателем выбора обучающихся химии как экзамена. Учащиеся данных образовательных организаций сдали ОГЭ по химии на «4» и «5», что не может не говорить об очень высоком уровне подготовки учащихся своими учителями.

### 5.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету:

Примечание: Выбраны организации с количеством более 10 человек.

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «СОШ № 197»	16	6,25	50	93,75
2.	МАОУ СОШ № 53	21	4,76	71,43	95,24
3.	МАОУ СОШ № 16	26	3,85	69,23	96,15

Среди общего количества образовательных организаций можно выделить три образовательных учреждения, которые показали высокую долю учащихся, получивших неудовлетворительные результаты. Причём, следует отметить, что в данных образовательных учреждениях, количество учащихся, выбравших ОГЭ по химии достаточно высокое. Однако, в образовательных учреждениях учащиеся выбирали химию для сдачи в качестве экзамена не для обучения в дальнейшем по профилю, а скорее всего только для сдачи предмета по выбору.

### 5.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

Анализируя в целом данные Основного Государственного Экзамена по химии можно сделать следующие выводы:

- 1) в 2022 году наблюдается отрицательная динамика количества учащихся, выбравших в качестве ОГЭ предмет «Химия»;
- 2) увеличение количество учащихся ОВЗ, выбравших для сдачи ОГЭ предмет «Химия»;
- 3) увеличение количества отрицательных отметок на 2,02% (в сравнении 2022 года с 2019 годом), на 1,69% (в сравнении 2022 с 2018 годами), что является отрицательной динамикой;
- 4) снижение количества удовлетворительных оценок;
- 5) увеличение количества отличных результатов по сравнению с 2019 годом на 5,78%;

б) самое большое количество учащихся, сдававших ОГЭ по химии, наблюдается в четырёх АТЕ – город Томск, город Северск, город Стрежевой и Томский район;

7) три образовательные организации имеют 100% качественное обучение и уровень обученности – МБОУ «Северский лицей», МАОУ СОШ № 58, МАОУ Сибирский лицей г. Томска;

Рассматривая полученные результаты отрицательной динамики ОГЭ по химии, можно объяснить полученные данные периодом длительного карантина, когда учащиеся довольно долгое время находились на дистанционном обучении, не имели возможность получать практические навыки работы по предмету.

### **5.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

#### **5.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

ОГЭ по химии обеспечивает достаточно высокий уровень объективности оценки качества подготовки учащихся основной школы по данному предмету в соответствии с требованиями Федерального государственного стандарта основного общего образования.

Задания КИМ составлены в соответствии с обязательным минимумом содержания основного общего образования. Важнейшим моментом при составлении заданий КИМ является соблюдение полноты охвата заданиями того объёма знаний и умений, которые соответствуют требованиям к уровню подготовки выпускников основной школы.

При отборе содержания для проведения ОГЭ учитывается значимость отбираемых элементов в общей системе химических знаний. Проверяемые элементы должны получить дальнейшее развитие в курсе химии 10-11 классов.

Для контрольно-измерительных материалов ОГЭ по химии, начиная с 2020 года, введены изменения, касающиеся практической части экзамена.

Изменилось количество заданий – было 22 задания, с 2020 года их стало 24. Все задания поделены на два основных блока: Часть 1 и Часть 2.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом, в их числе 14 заданий базового уровня сложности и 5 заданий повышенного уровня сложности. При всем своем различии задания этой части сходны в том, что ответ к каждому из них записывается кратко в виде двух цифр или последовательности трёх цифр.

Часть 2 содержит 5 заданий: 3 задания этой части подразумевают запись развёрнутого ответа, 2 задания этой части предполагают выполнение реального химического эксперимента и оформление его результатов.

Содержание вопросов кодификатора по сравнению с прошлыми годами существенно не изменилось. В ОГЭ по химии 2022 года предложены задания на выбор нескольких правильных ответов из предложенного перечня

(множественный выбор) и задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Правильный ответ записывается в виде набора цифр.

Продолжена работа по усилению практико-ориентированной составляющей заданий; по включению вопросов, предусматривающих проверку умений работать с информацией, представленной в различных формах, а также по проверке умения осуществлять простейшие логические операции. В 2022 году учащиеся выполняли не только «мысленный эксперимент», но осуществляли его практически.

Тесты как инструмент контроля знаний хороши тем, что охватывают почти все разделы содержания учебного предмета. Задания структурированы таким образом, что в одних необходимо вспомнить выученное, другие же задания требуют мыслительной (интеллектуальной) деятельности, умение правильно простроить логическую цепочку или даже проявить смекалку.

Умение делать верные умозаключения на основании предложенных данных, интуиция учащихся в выборе ответа – это также показатели компетентности ученика в данной предметной области.

Важнейшим принципом, учитываемым при разработке контрольно-измерительных материалов для ОГЭ, является их преемственность с контрольно-измерительными материалами ЕГЭ, которая обусловлена едиными подходами к оценке учебных достижений, учащихся по химии в основной и средней школе.

Реализация данного принципа обеспечивается:

- единством требований, предъявляемых к отбору содержания, проверяемого заданиями ОГЭ;
- сходством структур экзаменационных вариантов контрольно-измерительного материала для ОГЭ и ЕГЭ;
- использованием аналогичных моделей заданий, форм и формулировок, а также идентичностью систем оценивания заданий аналогичных типов, используемых как в ОГЭ, так и в ЕГЭ.

Основой для составления контрольно-измерительного материала является кодификатор, который является перечнем элементов содержания, проверяемых на экзамене по химии.

Задания Части 1 в совокупности позволяют проверить усвоение значительного количества элементов содержания, предусмотренных Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта: знание языка науки и основ химической номенклатуры, химических законов и понятий, закономерностей изменения свойств химических элементов и веществ по группам и периодам, общих свойств металлов и неметаллов, основных классов неорганических веществ, признаков и условий протекания химических реакций, особенностей протекания реакций ионного обмена и окислительно-восстановительных реакций, правил обращения с веществами и техники безопасности при работе с лабораторным оборудованием и др.

Задания в Части 2 с развернутым ответом наиболее сложные в экзаменационной работе. Эти задания проверяют усвоение следующих элементов содержания: способы получения и химические свойства различных классов

неорганических соединений, реакции ионного обмена, окислительно-восстановительные реакции, взаимосвязь веществ различных классов, количество вещества, молярный объем и молярная масса вещества, массовая доля растворенного вещества, взаимосвязь различных классов неорганических соединений.

В ОГЭ 2022 добавлено задание 21 выполнение, которого предусматривает составление трёх молекулярных уравнений реакций, иллюстрирующих последовательные превращения неорганических веществ («цепочка превращений»). Для одного из них требуется составить сокращённое ионное уравнение реакции.

Ещё одно новшество – в ОГЭ 2022 года включена обязательная для выполнения практическая часть, состоящая из двух заданий – 23 и 24, объединённых единым контекстом. Он включает перечень из названий пяти веществ и название ещё одного вещества, химические свойства которого следует подтвердить. В задании 23 учащемуся предлагается из предложенного перечня выбрать два вещества, взаимодействие с которыми подтвердит химические свойства шестого вещества, указанного в условии задания, составить уравнения двух химических реакций и указать признаки их протекания. Задание 24 предполагает проведение реального химического эксперимента, включающего два опыта, соответствующих уравнениям реакций, составленным при выполнении задания 23.

Выполнение заданий Части 2 предполагает наличие у учащихся комплексных умений:

- *составлять* электронный баланс и уравнение окислительно-восстановительной реакции;
- *объяснять* обусловленность свойств и способов получения веществ их составом и строением, взаимосвязь неорганических веществ;
- *проводить* комбинированные расчеты по химическим уравнениям;
- *проводить* опыты, *распознавать* опытным путём вещества, используя лабораторное оборудование.

Задания повышенного и высокого уровней сложности позволяет осуществлять дифференциацию учащихся по уровню их подготовки.

### Система оценивания

Верное выполнение каждого из заданий 1–3, 5–8, 11, 13–16, 18 и 19 оценивается 1 баллом.

Полный правильный ответ на каждое из заданий 4, 9, 10, 12 и 17 оценивается 2 баллами; если допущена одна ошибка, то ответ оценивается в 1 балл. Если допущено две и более ошибки или ответа нет, то выставляется 0 баллов.

Проверка заданий Части 2 (20–23) осуществляется экспертной комиссией в соответствии с критериями оценивания выполнения. При оценивании выполнения каждого из заданий эксперт на основе предоставленных критериев оценивания выявляет в ответе экзаменуемого оцениваемые элементы, каждый из которых оценивается 1 баллом. Максимальная оценка за выполнение каждого из заданий 20 и 22 – 3 балла; за выполнение каждого из заданий 21 и 23 – 4 балла. Оценивание выполнения задания 24 осуществляется непосредственно при выполнении

участником экзамена задания в аудитории двумя экспертами, оценивающими выполнение лабораторных работ, независимо друг от друга. Максимальный балл за выполнение задания 24 задания – 2 балла. Результаты оценивания выполнения задания 24 вносятся в отдельную ведомость и не доводятся до сведения участника ОГЭ в день экзамена. Следует заметить, что задания с развёрнутым ответом могут быть выполнены экзаменуемым разными способами.

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы – 40 баллов.

### 5.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
<b>Часть 1</b>							
1.	Атомы и молекулы, Химический элемент, Простые и сложные вещества	Б	67	45	41,07	66,14	82,35
2.	Строение атома, Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева	Б	81,38	40	60,71	78,68	96,24
3.	Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе химических элементов	Б	76,11	60	61,16	69,91	89,41
4.	Валентность, Степень окисления химических элементов	П	80,36	57,5	67,41	78,68	89,53
5.	Химическая связь, Виды химической связи	Б	84,62	30	68,75	83,7	96,24
6.	Строение атома, Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева, Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе химических элементов	Б	76,92	5	52,23	72,73	96,47
7.	Основные классы неорганических веществ	Б	73,99	15	46,43	69,28	94,82

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
8.	Химические свойства простых веществ, Химические свойства оксидов,	Б	43,62	0	22,32	31,03	66,35
9.	Химические свойства простых и сложных неорганических веществ	П	53,49	27,5	27,9	42,32	76,59
10.	Химические свойства простых и сложных неорганических веществ	П	50,56	5	20,98	40,91	75,53
11.	Классификация химических реакций по различным признакам	Б	73,89	65	52,68	66,14	91,29
12.	Условия и признаки протекания химических реакций	П	68,88	12,5	38,84	64,89	90,35
13.	Электролитическая диссоциация	Б	67,71	10	31,7	63,01	92,94
14.	Реакции ионного обмена и условия их осуществления	Б	66,3	15	31,7	62,07	90,12
15.	Окислитель и восстановитель, Окислительно-восстановительные реакции	Б	84,51	35	70,09	80,25	97,65
16.	Правила безопасной работы в школьной лаборатории, Лабораторная посуда и оборудование,	В	41,5	20	23,21	39,81	53,41
17.	Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов, Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-, фосфат-, гидроксид- ионы; ионы аммония, бария, серебра, кальция, меди и железа), Получение газообразных веществ, Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)	Б	37,85	15	16,52	31,35	55,06
18.	Вычисления массовой доли химического элемента в веществе	П	73,38	25	44,64	70,22	93,18
19.	Химическое загрязнение окружающей среды и его	Б	38,26	0	9,38	19,75	69,18

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	последствия, Человек в мире веществ, материалов и химических реакций						
Часть 2							
20.	Окислитель, Восстановитель, Окислительно-восстановительные реакции	В	70,61	6,67	35,71	70,43	92,16
21.	Взаимосвязь различных классов неорганических веществ, Реакции ионного обмена и условия их осуществления	В	54,38	1,25	12,5	48,12	83,65
22.	Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции, Вычисления массовой доли растворённого вещества в растворе	В	48,58	1,67	7,29	34,17	83,37
Практическая часть							
23.	Решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения», Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа)	В	63,11	2,5	29,35	64,11	83
24.	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов	В	85,07	10	60,94	90,75	97,06

Рассмотрим представленные результаты заданий из Части 1 – достаточно высокий уровень от 80,36% до 84,62% имеют задания №2,4,5,15, которые отражают строение атома, валентность, степень окисления и виды химической связи.

Довольно хороший показатель решаемости от 66,3% до 76,92% имеют вопросы №1,3,6,7,11,12,13,14. Это вопросы, связанные с электролитической диссоциацией,



закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в ПСХЭ, классы неорганических веществ, химические реакции и условия их протекания.

Чуть больше половины учащихся справились с вопросами №9 (53,49%) и №10 (50,56%). Данные вопросы проверяли знания химических свойств простых и сложных веществ.

Наименьшая результативность от 38,26% до 41,5% была у вопросов №16,17,19. Вопросы, связанные непосредственно с правилами работы с веществами, качественными реакциями на катионы и анионы, решение небольшой метапредметной задачи.

Анализируя результаты Части 2 ОГЭ по химии (задания высокого уровня сложности) можно увидеть ожидаемые процентные показатели, исключая вопрос №22. Наибольшее количество учащихся справились с заданием №20 – окислительно-восстановительные реакции (70,61%). Немного больше половины экзаменуемых (54,38%) смогли справиться с «цепочкой превращений», что является достаточно неплохим результатом с учётом нововведённого задания. Самый низкий показатель (48,58%) у задания №22 – комбинированная задача. Данный низкий результат, по всей вероятности, связан с вычислительными сложностями при решении задачи.

Практическая часть экзамена показала хорошие результаты. 63,11% учащихся справились с заданием №23. Учащиеся могут мысленно прорабатывать ход эксперимента и записывать химические реакции, подтверждающие состав данного вещества. Достаточно высокий результат 85,07% имеет задание №24, что говорит о том, что многие учащиеся имеют опыт выполнения практических работ.

### 5.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Проанализируем средний процент решаемости некоторых заданий ОГЭ по химии.:

Решаемость заданий **базового уровня** Части 1 (№1-5,7-9,12-15,17,19) в 2022 году находится на среднем уровне (**66,83%**). Высокие результаты решаемости имеют задания №2,5,15. Самый **высокий** результат решаемости задания №5 «Химическая связь. Виды химической связи» (**84,62%**):

Из предложенного перечня выберите два вещества с металлической связью.

- 1) P<sub>4</sub>
- 2) N<sub>2</sub>O
- 3) Mg
- 4) K<sub>2</sub>O
- 5) Al

Из заданий базового уровня с наиболее **низким** процентом решаемости оказались вопросы:

**Задание №8 «Химические свойства простых веществ – 38,26%**

Какие два из перечисленных веществ не вступают в реакцию с магнием?

- 1) Na<sub>2</sub>SO<sub>4</sub>
- 2) HNO<sub>3</sub>
- 3) Br<sub>2</sub>

4)  $\text{CuCl}_2$

5) KOH

В данной ситуации необходимы знания химических свойств металлов.

Задание №16 «Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование» – **41,5%**.

Из перечисленных суждений о правилах работы с веществами и оборудованием в лаборатории и быту выберите верное(-ые) суждение(-я).

1) При нагревании пробирки с раствором её держат в строго вертикальном положении в пламени спиртовки.

2) При проведении опытов с растворами солей обязательно используют защитные очки.

3) При нагревании твёрдой смеси хлорида аммония и гидроксида кальция пробирку с веществами располагают практически горизонтально.

4) Для проведения опытов в пробирку наливают 1–2 мл раствора реактива.

Данное задание всегда вызывает сложность у учащихся. Связано непосредственно с внимательностью прочтения, т.е. читательской грамотностью. Ещё одним немаловажным аспектом при выполнении данного задания является то, что учащимся не указано количество ответов. Экзаменуемый должен самостоятельно определиться с количеством правильных ответов в задании.

Задание №19 «Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций» – **38,26%**.

Вычислите массу (в граммах) сульфата калия, которую надо внести в почву на участке площадью 25 м<sup>2</sup>. Запишите число с точностью до целых.

Задание для учащихся является сложным, так как непосредственно связано с выполнением задания №18, где необходимо верно вычислить массовую долю элемента в веществе, и правильной последовательностью математических действий для решения задания. Задание для учащихся является новым и связано с логикой рассуждения.

Средняя решаемость заданий повышенного уровня сложности составляет – **58,23%**

Из группы заданий повышенного уровня самая **высокая** решаемость была в вопросе №4 «Валентность. Степень окисления химических элементов» – **80,36%**.

Задание №4 Установите соответствие между формулой вещества и степенью окисления азота в данном веществе: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ФОРМУЛА ВЕЩЕСТВА

СТЕПЕНЬ ОКИСЛЕНИЯ АЗОТА

A)  $(\text{NH}_4)_2\text{SO}_4$

1) –3

B)  $\text{Ca}_3\text{N}_2$

2) +5

B)  $\text{Ba}(\text{NO}_3)_2$

3) +3

4) +4

Данный тип задания хорошо отработан с учащимися не только при подготовке к экзамену, но и непосредственно на уроках химии.

Задание повышенного уровня сложности с самым низким показателем – **37,85%**:

Задание №17 «Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ионы аммония, бария, серебра, кальция, меди и железа). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)»

Установите соответствие между двумя веществами, взятыми в виде водных растворов, и реактивом, с помощью которого можно различить эти вещества: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ВЕЩЕСТВА	РЕАКТИВ
<i>А</i> )LiCl и HCl	<i>1</i> )KOH
<i>Б</i> )NaBr и MgBr <sub>2</sub>	<i>2</i> )CaCO <sub>3</sub>
<i>В</i> )NaF и NaCl	<i>3</i> )AgNO <sub>3</sub>
	<i>4</i> )H <sub>2</sub> SO <sub>4</sub>

Для выполнения данного задания необходимы устойчивые и отработанные знания, как теории, так и практики по разным темам курса химии – химические свойства классов неорганических соединений, качественные реакции на катионы и анионы. Учащимся помимо этого, необходимо соединить все знания и построить их в логическую последовательность действий.

Решаемость Части 1 ОГЭ по химии составляет в среднем **65,28%**. Это является средним результатом. Необходима более основательная проработка с учащимися «западающих» тем курса неорганической химии при подготовке к экзамену.

Решаемость заданий **высокого уровня** Части 2 можно поделить на два раздела – это задания с открытым ответом № 20-22 и практическая часть, включающая мысленный эксперимент задание №23 и практическая его часть задание №24.

Решаемость всей Части 2 в среднем составляет **64,35%**. В данной части содержатся задания высокого уровня сложности. Это так называемые, задания с открытым ответом, где учащиеся могут показать свой уровень подготовки к экзамену. Они ориентированы на проверку достаточно сложных элементов содержания по курсу неорганической химии. Содержание этих заданий предполагает использование учащимися различных способов их выполнения. Учащиеся могут выполнять данные задания любыми возможными правильными способами решения.

Решаемость заданий №20-22 составила **57,86%**. Данная цифра показывает, что с заданиями высокой сложности справились чуть более половины экзаменуемых.

Рассмотрим некоторые задания высокого уровня сложности.

Задание №20 – на основании схемы реакции, представленной в его условии, составить электронный баланс и уравнение окислительно-восстановительной реакции, определить окислитель и восстановитель.

**Решаемость – 70,61%**, результат для данного вида задания можно считать хорошим. Большинство учащихся справились с этим типом задания. Причём показатели гораздо выше, чем в 2019 году.

Используя метод электронного баланса, расставьте коэффициенты в уравнении реакции, схема которой



Определите окислитель и восстановитель.

Данный тип задания нарабатывается учащимися достаточно длительное время. Сама химическая реакция для учащихся не явилась сложной, но необходимо было правильно определить степени окисления серы в сульфиде свинца (II) в соединениях, что для многих учащихся явилось затруднительным. С 2022 года засчитывается химическая реакция с правильно расставленными коэффициентами только в том случае, если выполнен электронный баланс.

Задание №21 – «Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления («цепочка превращений»)». Решаемость – 54,38%.

Дана схема превращений:  $\text{Cu}(\text{NO}_3)_2 \rightarrow \text{Cu} \rightarrow \text{X} \rightarrow \text{Cu}(\text{OH})_2$

Напишите молекулярные уравнения реакций, с помощью которых можно осуществить указанные превращения. Для третьего превращения составьте сокращённое ионное уравнение реакции.

Решаемость задания невысокая, чуть больше половины справились с заданием такого типа. Для выполнения задания необходимо не только владеть знаниями свойств классов неорганических соединений, но и уметь применять их в логической последовательности действий. Наиболее частым вариантом ответа для X был оксид меди (II) CuO. Затем учащиеся добавляли воду и получали гидроксид, что является неверным ответом. Хочется обратить внимание на разложение нитратов, учащиеся использовали данный способ, что так же явился неверным вариантом ответа.

Задание №22 – это комбинированная задача, предполагает выполнение двух видов расчетов: вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе и вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции. **Решаемость – 48,58%**, ниже, чем в 2019 году.

К 120 г раствора с массовой долей нитрата бария 10% добавили избыток раствора карбоната натрия. Определите массу выпавшего осадка. В ответе запишите уравнение реакции, о которой идёт речь в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искомых физических величин).

Данный тип задачи не меняется уже в течение длительного периода времени существования ОГЭ по химии. При этом при проверке принимается любое правильное решение данного типа задач. С 2018 года присоединилась фраза «указывайте единицы измерения искомых физических величин». К сожалению, не все учащиеся, обращают внимание на данную фразу и встречаются работы без

указания единиц измерения физических величин, либо записываются неверно. Учащимися неправильно округлялись относительные атомные массы химических элементов и как следствие из этого, неправильно были вычислены молярные массы. Некоторые сдающие экзамен по химии неправильно записывали формулу нитрата бария, формулу карбоната натрия, не расставлены коэффициенты в уравнении реакции, также были неверно выполнены сами вычисления в ходе решения задачи.

Рассмотрим практическую часть экзамена: задания №23 и №24. В среднем решаемость составила – **74,09%**

Задание № 23 – решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа). Данное задание позволяет выявить учащихся способных думать, прогнозировать, мысленно выстраивать ход эксперимента.

Средняя решаемость задания составляет **63,11%**, это гораздо выше, чем в 2019 году. В данном задании также допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла. Но, в задании такого типа, необходимо быть очень аккуратным при его выполнении, так как помимо химических реакций, подтверждающих наличие катионов и анионов, необходимо правильно указать признаки протекания реакций. Образование воды не является признаком реакции. Цвет осадка необходимо указывать при его образовании. Если образуется газ, то так же необходимо указать его признак. Хочется обратить особое внимание на то, что нет необходимости писать структуру осадка, так как учащиеся в большинстве случаев указывают неверную структуру. В признаках реакции не нужно указывать качественную реакцию на полученный газ, учащийся не может провести эту реакцию. Указываем только цвет, запах.

Дан раствор серной кислоты, а также набор следующих реактивов: цинк, соляная кислота, растворы гидроксида натрия, сульфата меди(II), хлорида магния, фенолфталеина. (Возможно использование индикаторной бумаги).

Запишите молекулярные уравнения двух реакций, которые характеризуют химические свойства серной кислоты, и укажите признаки их протекания. Используйте только вещества из приведённого выше перечня.

Решаемость задания №24 «Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов», то есть техника проведения эксперимента – **85,07%**. Высокий показатель, с учётом того, что в 2022 году проводится впервые. Но не все экзаменуемые смогли провести эксперимент по правилам техники его проведения. Это говорит о небольшом количестве проводимых лабораторных и практических работ при изучении курса химии.

**Рассмотрим процент выполнения заданий учащимися с разным уровнем подготовки.**

Группа учащихся, получивших *неудовлетворительную отметку* за экзамен, а значит не преодолевшие «порог» в 10 баллов, имеют достаточно высокий показатель решаемости:

Задание №11 «Классификация химических реакций по различным признакам» – **65,0%**;

Задание №3 «Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе химических элементов» – **60,0%**;

Задание №4 «Валентность. Степени окисления химических элементов» – **57,5%**.

Самыми низкими показателями, а значит, самыми сложными вопросами для данных учащихся явились:

Задание №19 «Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций» – **0%**

Задание №21 «**Взаимосвязь** различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления («цепочка превращений»). *Решаемость* – **1,25%**;

Задание №22 «Вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе и вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции» – **1,67%**.

С практической частью экзамена справилось в среднем лишь **6,25%**.

Данная группа учащихся, по всей вероятности, выбрала, химию не определившись, с выбором профиля в дальнейшем, а значит, эти учащиеся недостаточно усилий прилагали при подготовке к экзамену.

Следующая группа учащихся, набравших количество баллов на *отметку «удовлетворительно»*. Если рассматривать самые высокие показатели решаемости по проверяемым элементам содержания, то это задания №4 – **67,41%**, №5 – **68,75%**, №15 – **70,09%**, №24 – **60,94%**. Следует заметить, что самый высокий результат в задании, показывающим знания по теме «Окислительно-восстановительные реакции». В заданиях по строению атома результативность составила в пределах 50%.

Задания с самым низким процентом решаемости, это задания №19 – **9,38%**, №21 – **12,5%**, №22 – **7,29%**. Чтобы получить отметку «3» учащемуся необходимо набрать минимальное количество баллов равное 10. Соответственно, задания повышенного и высокого уровней сложности имеют самый низкий показатель решаемости, так как учащиеся данной группы основной упор при подготовке уделяли на Часть 1, что показывают результаты. С заданием №23 – **29,35%** учащихся справились и практически осуществили эксперимент **60,94%** учащихся.

Учащиеся, получившие *отметку «хорошо»* также имеют самые низкие показатели, среди выполненных заданий в данной группе.

Задания №8 «Химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных» – **31,03%**, №9 – **42,32%**, задание №10 – **40,91%**, задание №16 – **39,81%**, задание №17 – **31,35%**, задание №19 – **19,75%**, задание № 22 – **34,17%**. Достаточно большое количество заданий учащиеся, получившие отметку «хорошо» справились на низком уровне.

Самыми высокими показателями решаемости являются задания №2 – **78,68%**, №4 – **78,68%**, №5 – **83,7%**, №15 – **80,25%**.

С заданием №23 учащиеся данной группы справились на хорошем уровне – **64,11%**. На ещё более высоком уровне экзаменуемые выполнили практическую

часть «мысленного эксперимента» – **90,75%**.

Учащиеся данной группы имели достаточно высокую подготовку, однако для данной группы учащихся остаются сложными для выполнения задания повышенного и высокого уровня.

Если рассматривать группу учащихся, имеющих *отметку «отлично»* за экзамен, всё-таки можно выделить задания с низкой решаемостью. Это были задания №16 – **53,41%** и задание №17 – **55,06%**, задание №19 – **69,18%**.

Задание с самым высоким показателем решаемости, **97,65%** – это задания №15.

Для учащихся представленной группы самым сложным заданием явилось задание №16 с неопределенностью количества правильных ответов. Что повлияло на выполнение этого задания сказать сложно, видимо формулировка выражений.

#### **5.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

Рассматривая КИМ ОГЭ по химии, хочется выделить задания, непосредственно требующие глубокого анализа хода решения, а также применение знаний области других предметов, наиболее часто – это математика.

Следует обратить внимание на задание № 16. Для грамотного его выполнения необходимы навыки смыслового чтения, обобщения и выбора оснований для выяснения правильности высказываний, приведённых в задании. Решаемость данного задания была средняя.

Задания №18 и №19 требуют от учащегося сформированности определённого количества знаний не только по курсу неорганической химии, но математики. Правильность выполнения данных заданий зависело не только от знания формулы, как найти долю химического элемента в веществе, но и последовательности математических действий. Отсюда, решаемость задания №19 одно самых низких – 38,26%.

Задания высокого уровня сложности №20, 22 так же требуют логического рассуждения, понимания хода и последовательности действий. Задание №22, помимо выше сказанного, требует хорошие навыки смыслового чтения, вычислительных навыков. Решаемость задания №22 находится на среднем уровне – 48,58%

Особо хочется обратить внимание на практическую часть, задания №23,24. Учащиеся при выполнении данных заданий протраивали ход выполнения практической части. Организовывали свою работу на практике с чёткой логикой рассуждений. При этом экзаменуемые перед началом практической части осуществляли контроль своих практических действий.

Самыми слабо сформированными метапредметными результатами явилась возможность решения задачи, связанной непосредственно жизнью человека, требующая связи последовательности математических действий и логическими действиями.

### 5.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В 2022 году наблюдается небольшая отрицательная динамика в решаемости экзамена по химии в целом. Большинство учащихся, выбравших химию в качестве экзамена по выбору, получили хорошие и отличные результаты, которые затем используют для поступления в профильные учебные заведения или профильные классы.

Исходя из среднего процента выполнения заданий, можно считать, что уровень подготовки учащихся достаточно в 2022 году выше среднего. Во многих заданиях базового уровня он превышает более 70%. Большая часть учащихся выполнили задания повышенного и высокого уровня. Следовательно, многие учащиеся, сдававшие ОГЭ по химии, имели очень серьёзную подготовку по химии.

Результатами можно считать достаточными по следующим проверяемым требованиям:

- Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева;
- Валентность. Степень окисления химических элементов;
- Химическая связь. Виды химической связи;
- Основные классы неорганических веществ;
- Классификация химических реакций по различным признакам;
- Окислитель и восстановитель. Окислительно-восстановительные реакции;
- Вычисление массовой доли химического элемента в веществе;
- Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование.

Также, результаты ОГЭ по химии 2022 года, помогают выявить проблемные темы, блоки тем, разделы химии, которые вызвали у учащихся наибольшие затруднения именно в этом году:

- Химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных;
- Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ;
- Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций;
- Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ионы аммония, бария, серебра, кальция, меди и железа). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак);
- Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций;
- Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления;



· Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисления массовой доли растворённого вещества в растворе.

Причин низкой решаемости некоторых заданий может быть достаточно много. Некоторые учащиеся выбирали химию до конца не осознав, что предмет требует сложного и длительного процесса подготовки. У учащихся не до конца сформированы приёмы смыслового чтения, вследствие чего, при выполнении заданий упускают ключевые моменты, необходимые для полноценного правильного решения. Страдают приёмы вычислительных навыков. Недостаточная внимательность при выполнении заданий. Некоторые учащиеся крайне редко, а кто-то вообще не выполняли практические работы в курсе химии, что повлияло на результаты практической части экзамена.

Подготовка к ОГЭ по химии – это всегда ответственный и сложный процесс. И от того, насколько грамотно будет построен этот процесс, зависит результат наших учеников.

#### **5.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

##### **5.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

Учебный предмет химия довольно сложный, но интересный предмет школьной программы. Он не входит в число обязательных экзаменов, сдают его только те, кто решил далее продолжить обучение по естественно-научному направлению.

Эффективность сдачи ОГЭ по химии зависит от уровня знаний учащихся и сформированности определённых умений. Подготовка должна носить систематический характер, учащиеся должны учиться понимать и анализировать текст любого задания, особенно части 2, прорабатывать задания различных тренингов ОГЭ по химии, открытого банк заданий Федерального института педагогических измерений, систематически посещать уроки и занятия с учителем по подготовке к ОГЭ по химии.

При подготовке учащихся к ОГЭ по химии необходимо обратить внимание на следующие моменты:

- при работе с Частью 1 обращать внимание на ключевые фразы в тестовых заданиях – смысловое чтение;
- акцентировать внимание на задание №16 и №19 – отработка заданий данного типа;
- в Части 2 необходимо отрабатывать каждое задание поэтапно;
- при выполнении задания №20 внимательно расставлять (уметь рассчитывать) степени окисления, в электронном балансе необходимо правильно указывать количество отданных и принятых электронов, указывать окислитель и восстановитель, расставлять коэффициенты в уравнении. Электронный баланс в данном задании обязателен!

– задание №21 – необходимо верно записать уравнения реакций и реакцию ионного обмена. Не забывать расставлять коэффициенты в уравнениях, правильно строить логику «цепочки превращений» в зависимости от химических свойств данных веществ;

– при решении задачи (задание №22) необходимо правильно записать уравнение реакции, убедиться, что правильно записано каждое вещество в уравнении и что это вещество соответствует условию задачи, расставить верно коэффициенты. Расчёты можно проводить с использованием калькулятора. Правильно округлять относительную атомную массу по правилам математического округления. Верно, рассчитывать относительные молекулярные массы. Подписывать единицы измерения величин.

– в задании № 23 правильно записать уравнения возможных химических реакций – правильно записать все химические формулы, в уравнении расставить коэффициенты, подписать признаки реакций. Если выделяется осадок, то необходимо подписать обязательно его цвет. Если выделяется газ – цвет или запах. Образование воды не является признаком реакции!

– задание №24 является практической работой. Необходимо обратить внимание на технику выполнения самой работы и на технику безопасности. В течение учебного процесса выполнять достаточное количество практических работ, тем самым вырабатывая навыки выполнения практической части экзамена.

#### **5.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

Анализ результатов экзамена позволяет сделать некоторые рекомендации для педагогов:

- 1) ориентирование учащихся на более осознанный подход к выбору экзамена по химии;
- 2) ознакомление со всеми нормативными документами, регламентирующими проведение экзамена;
- 3) проработка анализа результатов ОГЭ по химии за предыдущий период;
- 4) анализ спецификации, кодификатора и демоверсии ОГЭ по химии на учебный год;
- 5) грамотное и рациональное планирование учебного материала, как на уроках, так и на специальных курсах для учащихся заинтересованных химией;
- 6) использование различных оптимальных методик, подходов для более глубоко усвоения учебного материала;
- 7) освоение новых (инновационных) технологий при подготовке учащихся к сдаче экзамена;
- 8) систематическое и регулярное решение типовых и тренировочных заданий (пособия по ОГЭ или на сайтах) с выявлением имеющихся пробелов в знаниях;
- 9) систематическая работа с тестами различного уровня сложности во время текущего и итогового контроля, где особо обращать внимание на подбор различных видов тестовых вопросов, такие как, выбор нескольких правильных ответов, (форма вопроса 16) и т.п.;

10) акцентирование внимания на грамотное и систематическое проведение практических и лабораторных работ;

11) более глубокая проработка демонстрационных, лабораторных и практических работ с акцентированием на названия лабораторного оборудования и области применения данного оборудования;

12) отработка техники безопасности при выполнении различного рода работ по химии;

13) грамотное построение учебных занятий при подготовке учащихся к сдаче ОГЭ по химии, где связываются важные понятия «химия в быту» или «химия в нашей жизни»;

14) усилить работу с заданиями №19, где прослеживается прямая взаимосвязь с жизненными задачами и способами их решения;

15) особое внимание педагогов хочется обратить на правильность оформления ответов в задании №20 – прописывать и грамотно рассчитывать степени окисления атомов химических элементов; правильно указывать окислитель и восстановитель; обратить внимание на правильную расстановку коэффициентов в химической реакции; грамотно научиться составлять электронный баланс; желательно писать окончание в словах «окислитель» и «восстановитель», если учащимся указывается не конкретное вещество; если, учащимися выписываются вещества отдельно, чтобы указать окислитель и восстановитель, необходимо внимательно прописывать индексы в соединении; очень важно в электронном балансе расставлять именно степени окисления химических элементов (-2), а не заряды ионов (2-); грамотно прописывать частицы при составлении электронного баланса; обратить внимание на индексы простых веществ в записи электронного баланса;

16) особо сейчас обратить внимание на задание №21 – на уроках химии в 9 классе как можно чаще использовать задания с «цепочками превращений», показать учащимся логику рассуждений для правильного выполнения задания, отрабатывать специфические реакции, записывать реакции ионного обмена именно для той, которой указано в задании;

17) при выполнении задания №22 – внимательно читать задачу и правильно записывать формулы именно тех веществ, которые даны по условию задачи; не забывать расставлять коэффициенты в уравнении реакции; правильно округлять до целого числа атомы химических элементов (кроме хлора, обратить внимание на округление до целого числа относительной атомной массы меди); правильно производить расчёты с использованием калькулятора; записывать все единицы измерения физических величин; правильно переводить массовую долю вещества из процентов в долю;

18) чтобы грамотно выполнить задание № 23, педагогам необходимо объяснить учащимся, что выполненным будет считаться тот «мысленный эксперимент», в котором возможны обе химические реакции; обращать внимание на то, в каком виде даны кислоты для проведения эксперименты (раствор или концентрированная); расставлять коэффициенты в уравнениях реакции; правильно указывать признаки химических реакций, особенно обратить внимание на образование газа; не забывать расставлять именно заряды ионов, а не степени окисления;

19) при подготовке учащихся к сдаче ОГЭ по химии в 2023 году, особо обратить

внимание на темы: «Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-ионы, ион аммония). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)»; «Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ. Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления». «Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных»; «Степень окисления химических элементов. Окислитель и восстановитель. Окислительно-восстановительные реакции».

### **Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2021-2022 учебном году на региональном уровне**

№	Название мероприятия	Показатели
1.	КПК «Методы и технологии обучения химии»	с 15.11.2021 г. по 19.11.2021 г. ТОИПКРО Учителя химии
2.	КПК «Формирование глобальных компетенций на уроках биологии и химии»	17.05.2022г.-20.05.2022 г. ТОИПКРО Учителя химии
3.	Региональная олимпиада для учителей в области химического образования	Ноябрь 2021 г., ТОИПКРО Учителя химии
4.	Межрегиональный Томский образовательный химический форум	Ноябрь 2021 г., ТОИПКРО Учителя химии

### **Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне**

№	Дата	Мероприятие
1.	Октябрь, ноябрь 2022 г.	Региональный естественно-научный форум
2.	Ноябрь 2022 г.	Региональная олимпиада для учителей в области химического образования
3	Декабрь 2022 г.	КПК «Современные методы и технологии преподавания в рамках, обновленных ФГОС: химия»

## 6. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ ИНФОРМАТИКА И ИКТ

*С. А. Калашикова*  
*председателя ПК ОГЭ по информатике и ИКТ Томской области*

### 6.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года проведения ОГЭ по информатике и ИКТ) по категориям

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	3209	98,22	3630	98,21	-	-	3709	97,61
Выпускники лицеев и гимназий	795	24,33	881	23,84	-	-	909	23,92
Выпускники СОШ	2351	71,96	2634	71,27	-	-	2672	70,32
Обучающиеся на дому	-	-	-	-	-	-	-	-
Участники с ограниченными возможностями здоровья	18	0,55	33	0,89	-	-	21	0,55

Общая доля выпускников, сдававших ОГЭ по информатике и ИКТ, незначительно снизилась с 98,22% в 2018 году до 97,63% в 2022 году. Среди выпускников СОШ снижение несколько больше (на 1,64%), чем среди выпускников лицеев и гимназий (на 0.38%).

## 6.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

### 6.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.

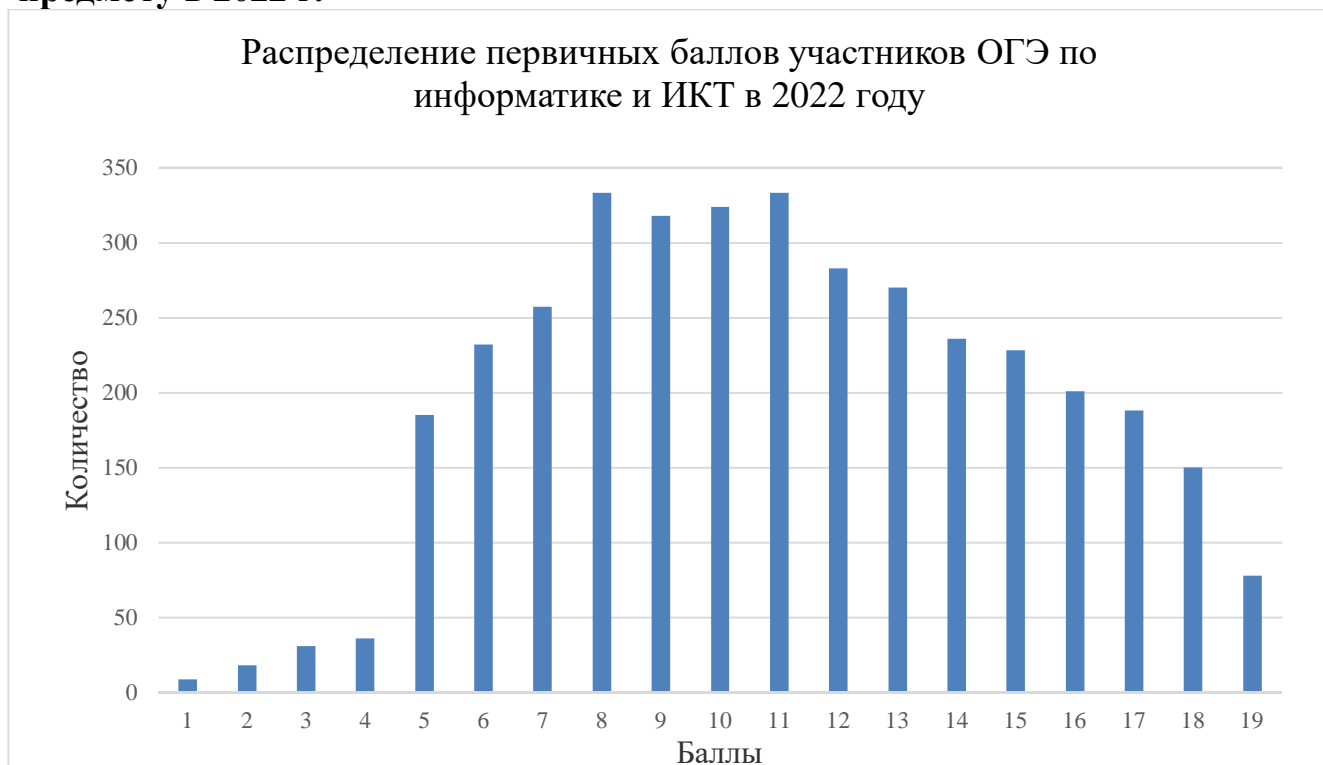


Рис.1 – Распределение первичных баллов участников ОГЭ по информатике и ИКТ в 2022 году

Из диаграммы видно, что наибольшее количество участников получило 8 или 11 баллов. Первое соответствует оценке «3», второе – нижней границе оценки «4». Максимальный балл получили меньше 100 человек. Не добрали до максимума один балл 150 человек. Достаточно много тех, кто набрал по 9-10 баллов (примерно 650 чел.), это верхняя граница оценки «3». Средний балл участников экзамена несколько снизился по сравнению с предыдущими годами, но, тем не менее, соответствует отметке «4».

### 6.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	11	0,34	12	0,33	-	-	95	2,56
«3»	1087	33,81	1107	30,45	-	-	1649	44,44
«4»	1257	39,10	1398	38,46	-	-	1350	36,38
«5»	860	26,75	1118	30,76	-	-	617	16,63

Процент от общего числа участников экзамена по информатике, получивших «4» и «5», снизился существенно по сравнению с 2018 годом. Снижение составило 12,86%. Значительно выросло количество оценок «2» (с 11 человек в 2018 году до 95 человек в 2022 году). В процентном соотношении рост составил 2,25%. На

10,61% выросло количество оценок «3» по сравнению с 2018 годом, и на 13,97% по сравнению с 2019 годом.

На 10,13% уменьшилась доля обучающихся, получивших оценку «5» по сравнению с 2018 годом, и на 14,14% – по сравнению с 2019 годом.

### 6.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Александровский район	13	0	0	7	53,85	5	38,46	1	7,69
2.	Асиновский район	76	6	7,89	45	59,21	16	21,05	9	11,84
3.	Бакчарский район	44	1	2,27	20	45,45	17	38,64	6	13,64
4.	Верхнекетский район	26	2	7,69	17	65,38	6	23,08	1	3,85
5.	г.Кедровый	4	0	0	2	50	2	50	0	0
6.	г.Северск	326	3	0,92	90	27,61	127	38,96	106	32,52
7.	г.Стрежевой	189	0	0	87	46,03	88	46,56	14	7,41
8.	г.Томск	2046	52	2,54	871	42,57	758	37,05	365	17,84
9.	Зырянский район	31	3	9,68	25	80,65	3	9,68	0	0
10.	Каргасокский район	72	3	4,17	44	61,11	17	23,61	8	11,11
11.	Кожевниковский район	48	1	2,08	18	37,50	23	47,92	6	12,50
12.	Колпашевский район	150	15	10	76	50,67	51	34	8	5,33
13.	Кривошеинский район	30	1	3,33	15	50	11	36,67	3	10
14.	Молчановский район	35	1	2,86	18	51,43	10	28,57	6	17,14
15.	НОУ	17	0	0	2	11,76	8	47,06	7	41,18
16.	ОГОУ	132	1	0,76	43	32,58	56	42,42	32	24,24
17.	Парабельский район	44	0	0	25	56,82	11	25	8	18,18
18.	Первомайский район	35	0	0	18	51,43	15	42,86	2	5,71
19.	Тегульдетский район	24	0	0	16	66,67	7	29,17	1	4,17
20.	Томский район	293	5	1,71	159	54,27	97	33,11	32	10,92
21.	Чаинский район	65	2	3,08	46	70,77	16	24,62	1	1,54

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
22.	Шегарский район	12	0	0	5	41,67	6	50	1	8,33

Выпускники НОУ и восемь из двадцати муниципалитетов сдали ОГЭ по информатике без двоек.

10% двоек получили выпускники Колпашевского района, 9,68% – Зырянского района, 7,89% – Асиновского района и 7,69% – Верхнекетского района.

Самый большой процент выпускников, получивших «3», в Зырянском – 80,65% и Чаинском – 70,77% районах. Также стоит отметить Тегульдетский район – 66,67%, Верхнекетский -65,38%, Каргасокский – 61,11% и Асиновский – 59,11% районы.

Высокие показатели качества получили выпускники НОУ – 88,24%, а также выпускники г. Северска – 71,48%.

Более 60% качества показали выпускники Кожевниковского района и ОГОУ.

#### 6.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Гимназия	0,68	31,76	44,37	23,20	67,57	99,32
2.	Кадетская школа-интернат	1,85	44,44	44,44	9,26	53,70	98,15
3.	Лицей	0,64	29,40	34,76	35,19	69,96	99,36
4.	Основная общеобразовательная школа	9,72	66,67	23,61	0	23,61	90,28
5.	Открытые (сменные) общеобразовательные школы	0	100	0	0	0	100
6.	Средняя общеобразовательная школа	3,17	48,39	35,28	13,15	48,43	96,83
7.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета	2,17	49,10	37,91	10,83	48,74	97,83

Наибольшая доля выпускников, получивших отметку «2» обучались в основных общеобразовательных школах. Наибольшая доля, получивших отметку «5» у выпускников лицеев. 100% выпускников открытых (сменных) общеобразовательных школ сдали экзамен на «3».

Самое высокое качество обучения по итогам сдачи ОГЭ по информатике в лицеях и гимназиях.



Уровень обученности высокий у выпускников всех типов ОО.

### 6.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

**Примечание:** Рассматривались образовательные организации с количеством участников от 10 человек и более.

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ № 33 г. Томска	13	0	100	100
2.	ОГБОУ «ТФТЛ»	34	0	97,1	100
3.	МАОУ Сибирский лицей г. Томска	34	0	94,1	100
4.	МАОУ «СОШ № 80»	12	0	91,7	100
5.	МАОУ СФМЛ	48	0	91,7	100
6.	МБОУ РКГ № 2 г. Томска	35	0	88,6	100
7.	МБОУ «СОШ № 83»	16	0	87,5	100
8.	МАОУ гимназия № 6 г. Томска	14	0	85,7	100
9.	МАОУ СОШ № 15 им. г. Е.Николаевой г. Томска	13	0	84,6	100
10.	МАОУ лицей № 8 им. Н.Н.Рукавишникова	24	0	83,3	100
11.	МБОУ «СОШ № 198»	55	0	81,8	100
12.	МАОУ СОШ № 19	14	0	78,6	100
13.	МБОУ «Парабельская гимназия»	13	0	76,9	100
14.	МАОУ «Кожевниковская СОШ № 1»	19	0	73,7	100
15.	МАОУ гимназия № 2 г. Асино	14	0	71,4	100

Самый высокий результат (100% участников ОГЭ) как по качеству обучения, так и по уровню обученности показала МБОУ СОШ № 33 г. Томска (количество

участников экзамена 13 чел.). Более 90% качества при доле уровня обученности 100% показали несколько ОО: это три лицея и СОШ №80. Количество сдававших в СОШ №80 – 12 чел. Из 15 представленных в этом списке ОО, 8 – это лицеи и гимназии.

### 6.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

**Примечание:** Рассматривались образовательные организации с количеством участников от 10 человек и более.

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ «СОШ № 2» г. Колпашево	19	26,32	36,84	73,68
2.	МАОУ ООШ № 38	25	20	20	80
3.	МБОУ Тогурская СОШ	28	17,86	39,29	82,14
4.	МАОУ "БСШ № 2"	12	16,67	41,67	83,33
5.	МАОУ СОШ № 47	21	14,29	33,33	85,71
6.	МБОУ СОШ № 5 Колпашевского района	24	12,5	37,5	87,5
7.	МАОУ СОШ № 31	25	12	32	88
8.	МАОУ Мариинская СОШ №3	18	11,11	50	88,89
9.	МАОУ СОШ №2	20	10	55	90

Наибольшая доля выпускников, получивших «2» за экзамен, при низком качественном показателе и самом низком уровне обученности обучались в МАОУ «СОШ № 2» г. Колпашево. Образовательные организации с низкими результатами имеются как в г. Томске, где было максимальное количество участников экзамена, так и в районах области.

### 6.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике

Результаты ОГЭ по информатике в 2022 году отличаются от результатов предыдущих лет. Наблюдается отрицательная динамика. Это касается и снижения, хотя и незначительного, количества участников экзамена, и снижения качества обучения. Существенно выросло количество оценок «2» и «3», а количество

«пятёрки» снизилось (по сравнению с 2019 годом почти в два раза). Этих проблем не избежали ОО всех типов. Вероятно, это обусловлено существенными изменениями в структуре и содержании КИМов по информатике. Экзамен усложнился, увеличилось количество практических заданий, которые выполняются с использованием компьютера. Без выполнения этих заданий отметку «4» получить невозможно, даже при идеально выполненной первой части. Возможно, здесь сыграла свою роль и ситуация с пандемией коронавируса: проведение части уроков в дистанционной форме, и сам экзамен по информатике не проводился в течение двух лет. Также повлиять на качественные показатели может количество учебных часов, которые отводятся на изучение информатики и ИКТ в разных учебных заведениях области. Если в учебном плане только 1 урок информатики в неделю, то уделить серьёзное внимание практической части достаточно сложно. Ещё одна возможная причина – кадровые проблемы, нехватка учителей информатики и ИКТ в образовательных организациях Томской области.

### **6.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету**

#### **6.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Структура и содержание КИМ 2022 года по сравнению с КИМ 2019 года существенно изменились.

Экзаменационная работа состоит из двух частей.

Часть 1 содержит 10 заданий (8 базового уровня сложности и 2 повышенного уровня), все задания подразумевают самостоятельное формулирование и запись ответа в виде последовательности символов.

Часть 2 содержит 5 заданий (2 базового уровня, 1 повышенного уровня и 2 высокого уровня сложности). Задания подразумевают использование компьютера для их выполнения и направлены на проверку практических навыков использования информационных технологий, а также на умение реализовать сложный алгоритм. В этой части 2 задания с кратким ответом и 3 задания с развёрнутым ответом в виде файла. Задание 13 даётся в двух вариантах: 13.1 – создание презентации, 13.2 – набор текста в текстовом редакторе. Задание 15 также в двух вариантах: 15.1 – разработка алгоритма для формального исполнителя, 15.2 – разработка и запись алгоритма на языке программирования. Обучающийся самостоятельно выбирает один из двух вариантов задания в зависимости от того, изучал ли он какой-либо язык программирования.

Задания базового уровня сложности: 1-7, 10-12, повышенного уровня сложности – 8,9,13, высокого уровня сложности – 14,15.

В работу включены задания из всех разделов, изучаемых в курсе информатики.

### 6.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных	Б	83,55	31,03	73,14	93,56	99,35
2.	Уметь декодировать кодовую последовательность	Б	90,94	55,17	87,51	94,81	98,38
3.	Определять истинность составного высказывания	Б	62,75	7,76	48,94	70,96	92,06
4.	Анализировать простейшие модели объектов	Б	72,7	32,76	59,01	82,59	95,14
5.	Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	Б	86,25	24,14	77,56	96,3	99,19
6.	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	Б	54,93	12,93	36,2	66,22	88,17
7.	Знать принципы адресации в сети Интернет	Б	89,6	36,21	83,87	96,81	99,19
8.	Понимать принципы поиска информации в Интернете	П	51,26	11,21	34,02	60,52	84,6
9.	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	П	71,01	12,07	55	83,56	97,41
10.	Записывать числа в различных системах счисления	Б	47,88	4,31	26,44	59,41	88,17
11.	Поиск информации в файлах и каталогах компьютера	Б	69,99	32,76	58,34	78,15	90,28
12.	Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	Б	53,83	12,93	34,38	65,11	88,82

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
13.	Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)	П	45,97	12,5	32,69	53,52	71,23
14.	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	В	34,46	0,29	7,58	45,28	89,03
15.	Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (вариант задания 15.1) или на универсальном языке программирования (вариант задания 15.2)	В	35,88	0,86	9,34	45,04	93,35

Процент выполнения по всем вариантам всех заданий базового уровня сложности составил 71,24%.

Процент выполнения по всем вариантам всех заданий повышенного уровня сложности составил 56,08%.

Процент выполнения по всем вариантам задания №14 высокого уровня сложности составил 34,46%.

Процент выполнения по всем вариантам задания №15 высокого уровня сложности составил 35,88 %

Проценты выполнения по всем вариантам всех заданий всех уровней сложности попадают в прогнозируемые интервалы по средним показателям предыдущих лет.

Задания с самыми низкими процентами выполнения (меньше 50%): номера 10, 13, 14, 15. Из них задание № 10 базового уровня сложности (знать/понимать единицы измерения количества и скорости передачи информации, принцип дискретного (цифрового) представления информации).

К успешно освоенным элементам содержания можно отнести: кодирование и декодирование информации (задание №2); формализация описания реальных объектов и процессов (задание №4); сохранение информационных объектов из компьютерных сетей и ссылок на них для индивидуального использования (в том числе из Интернета) (задание №7); диаграммы, планы, карты (задание №9).

Успешно реализованные умения и навыки (по кодификатору):

- создавать и использовать различные формы представления информации: формулы, графики, диаграммы, таблицы (в том числе динамические, электронные, в частности в практических задачах);
- переходить от одного представления данных к другому;
- передавать информацию по телекоммуникационным каналам в учебной и личной переписке;
- использовать информационные ресурсы общества с соблюдением соответствующих правовых и этических норм.

Хотя задание №1 выполнено успешно, контролируемый элемент содержания «Дискретная форма представления информации. Единицы измерения количества информации.» не может быть отнесён к успешным, т.к. этот же элемент проверяется заданием №10. Это же замечание справедливо и по отношению к заданию №5 («Алгоритм, свойства алгоритмов, способы записи алгоритмов. Блок-схемы. Представление о программировании»), где успешность выполнения заданий №6 и 15 значительно ниже.

Недостаточно усвоенные элементы содержания:

- компьютерные и некомпьютерные каталоги, поисковые машины, формулирование запросов;
- создание, именование, сохранение, удаление объектов, организация их семейств, файлы и файловая система;
- создание и обработка комплексных информационных объектов в виде печатного текста, веб-страницы, презентации с использованием шаблонов;
- таблица как средство моделирования, ввод данных в готовую таблицу, изменение данных, переход к графическому представлению.

Слабо реализованные умения и навыки (по кодификатору):

- структурировать текст, используя нумерацию страниц, списки, ссылки, оглавления; проводить проверку правописания; использовать в тексте таблицы, изображения;
- создавать презентации на основе шаблонов;
- оперировать информационными объектами, используя графический интерфейс: открывать, именовать, сохранять объекты; архивировать и разархивировать информацию; пользоваться меню и окнами, справочной системой; предпринимать меры антивирусной безопасности;
- искать информацию с применением правил поиска (построения запросов);
- создавать простейшие модели объектов и процессов в виде изображений и чертежей, динамических (электронных) таблиц, программ (в том числе в форме блок-схем).

Среди обучающихся, получивших за экзаменационную работу отметку «5», большая часть заданий выполнена с результатом 90% и выше.

Наибольшее затруднение вызвали задания повышенного уровня сложности:

- №13 – Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2). Процент выполнения 71,23.
- №8 – Понимать принципы поиска информации в Интернете. Процент выполнения 84,6.

Наибольшее затруднение среди получивших отметку «4» вызвали задания:

базового уровня сложности:

- №6 – Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования.
- №10 – Записывать числа в различных системах счисления.
- №12 – Определять количество и информационный объём файлов, отобранных по некоторому условию.

повышенного уровня сложности:

- №8 – Понимать принципы поиска информации в Интернете.
- №13 – Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2).

высокого уровня сложности:

- №14 – Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы.
- №15 – Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (вариант задания 15.1) или на универсальном языке программирования (вариант задания 15.2).

Наибольшее затруднение среди получивших отметку «3» вызвали задания:

базового уровня сложности:

- №3 – Определять истинность составного высказывания.
- №6 – Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования.
- №10 – Записывать числа в различных системах счисления.
- №12 – Определять количество и информационный объём файлов, отобранных по некоторому условию.

повышенного уровня сложности:

- №8 – Понимать принципы поиска информации в Интернете.
- №13 – Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2).

высокого уровня сложности:

- №14 – Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы.
- №15 – Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (вариант задания 15.1) или на универсальном языке программирования (вариант задания 15.2).

По требованиям к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, проверяемые заданиями экзаменационной работы, указанным в Кодификаторе, только одно задание №10 относится к уровню «Знать/Понимать», к уровню «Использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни» относятся задания №7, 14 и 15, остальные задания соответствуют уровню подготовки «Уметь».

Следует отметить, что задание №10 вызвало затруднения более чем у половины участников экзамена (средний процент выполнения 47,88).

С заданиями высокой сложности уровня подготовки «Использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной

жизни» справились в основном ученики, получившие отметку «5», у учеников с отметкой «4» с этими заданиями справились меньше половины участников экзамена.

### 6.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Рассматривается вариант 9501.

Наибольшее затруднение среди **получивших «4» и «3»** вызвали задания:

#### **базового уровня сложности:**

№3. Дано четыре числа: 638, 442, 357, 123. Для какого из приведённых чисел истинно высказывание: НЕ (Первая цифра чётная) И (Сумма цифр чётная)? В ответе запишите это число.

Для выполнения этого задания необходимо знать логические операции конъюнкция, дизъюнкция, инверсия, правила их работы, приоритет выполнения операций. Затруднения могли возникнуть при применении операции инверсия («НЕ») к первой скобке. Также могли возникнуть ошибки при определении суммы цифр числа и чётности. Здесь важна математическая грамотность обучающихся.

№6. Ниже приведена программа, записанная на пяти языках программирования. Было проведено 9 запусков программы, при которых в качестве значений переменных  $s$  и  $t$  вводились следующие пары чисел: (13, 2); (11, 12); (-12, 12); (2, -2); (-10, -10); (6, -5); (2, 8); (9, 10); (1, 13). Укажите наименьшее целое значение параметра  $A$ , при котором для указанных входных данных программа напечатает «NO» четыре раза.

```
var s, t, A: integer;  
begin  
  readln(s);  
  readln(t);  
  readln(A);  
  if (s > A) or (t > 12)  
  then  
    writeln("YES")  
  else  
    writeln("NO")  
end.
```

Для анализа приведён пример для языка Паскаль.

Очень низкий процент выполнимости этого задания может быть связан с тем, что этот тип заданий является новым и требует от обучающегося вполне уверенного умения анализировать готовый алгоритм, выполнять трассировку программы с различными входными данными. Здесь необходимо понимание принципов работы условного оператора (при каких возможных значениях переменных будет выполнена ветка **else**), понимание того, как выполняются сложные условия, в чем разница между логическими операциями **or** и **and**, а также разницу между строгим и нестрогим неравенством. В данном примере должна выполняться ветка **else**, следовательно, сложное условие не будет соблюдаться, это значит, что строгие неравенства в скобках трансформируются в нестрогие, и оба получившихся неравенства должны соблюдаться. Важно обратить внимание на то, что требуется указать **наименьшее** значение параметра  $A$ .



№10 Переведите число 199 из десятичной системы счисления в двоичную систему счисления. В ответе укажите двоичное число. Основание системы счисления указывать не нужно.

Для выполнения этого задания необходимо знать алгоритм перевода чисел из десятичной системы счисления в двоичную. Алгоритм не является сложным. Возможно, низкий процент выполнения этого задания связан с математической грамотностью обучающихся, а также с внимательностью и аккуратностью при записи ответа.

№12. Сколько файлов объёмом менее 4 Мб каждый содержится в подкаталогах каталога DEMO-12? В ответе укажите только число.

При выполнении этого задания необходимо уметь правильно переходить от одной единицы измерения информации к другой (байты – килобайты – мегабайты-гигабайты), понимать принципы организации файловой системы, иметь навык работы с «Проводником».

Задания повышенного уровня сложности:

№8. В языке запросов поискового сервера для обозначения логической операции «ИЛИ» используется символ «|», а для обозначения логической операции «И» – символ «&». В таблице приведены запросы и количество найденных по ним страниц некоторого сегмента сети Интернет.

Запрос	Найдено страниц (в сотнях тысяч)
Онегин & Ленский	300
Онегин & (Татьяна   Ленский)	400
Онегин & Татьяна	350

*Какое количество страниц (в тысячах) будет найдено по запросу Онегин & Татьяна & Ленский? Считается, что все запросы выполнялись практически одновременно, так что набор страниц, содержащих все искомые слова, не изменялся за время выполнения запросов.*

Это задание ранее было в составе ЕГЭ, а в 9-м классе было более простое задание на расстановку запросов по возрастанию или убыванию. Даже в более простой формулировке это задание вызывало сложности у слабых учеников. В демоверсии ОГЭ 2022 для запроса использовались только два слова. В рассматриваемом варианте используется три слова и комбинация различных логических операций во втором запросе, это усложняет задачу. Здесь требуется не только знание логических операций, но и алгоритмов решения, например, с использованием диаграмм Эйлера-Венна, или понимание того, как можно упростить задачу (заметив общий множитель во всех запросах). Также, очень часто обучающиеся путают знаки логических операций конъюнкции и дизъюнкции. Не исключены и вычислительные ошибки.

**Задание 13. Здесь необходимо выбрать и выполнить одно из двух заданий 13.1 или 13.2.**

Это задание является абсолютно новым по сравнению с ОГЭ 2019 года.

№ 13.1. Используя информацию и иллюстративный материал, содержащийся в каталоге ДЕМО-13, создайте презентацию из трёх слайдов на тему «Нутрия». В презентации должны содержаться краткие иллюстрированные сведения о внешнем виде, ареале обитания, образе жизни и рационе нутрий. Все слайды должны быть выполнены в едином стиле, каждый слайд должен быть озаглавлен. Презентацию сохраните в файле, имя которого Вам сообщат организаторы экзамена.

Требования к оформлению работы

1. Ровно три слайда без анимации. Параметры страницы (слайда): экран (16:9), ориентация альбомная.

2. Содержание, структура, форматирование шрифта и размещение изображений на слайдах:

- первый слайд – титульный слайд с названием презентации, в подзаголовке титульного слайда в качестве информации об авторе презентации указывается идентификационный номер участника экзамена;

- второй слайд – основная информация в соответствии с заданием, размещённая по образцу на рисунке макета слайда 2:

- заголовок слайда;
- два изображения;
- два блока текста;

- третий слайд – дополнительная информация по теме презентации, размещённая по образцу на рисунке макета слайда 3:

- заголовок слайда;
- три изображения;
- три блока текста.

На макетах слайдов существенным является наличие всех объектов, включая заголовки, их взаимное расположение. Выравнивание объектов, ориентация изображений выполняются произвольно в соответствии с замыслом автора работы и служат наилучшему раскрытию темы.

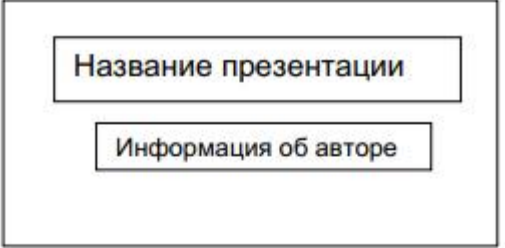


	<p><b>Макет 1 слайда</b> <b>Тема презентации</b></p>
	<p><b>Макет 2 слайда</b> <b>Основная информация по теме презентации</b></p>
	<p><b>Макет 3 слайда</b> <b>Дополнительная информация по теме презентации</b></p>

Рис.2 – Макет презентации

В презентации должен использоваться единый тип шрифта. Размер шрифта для названия презентации на титульном слайде – 40 пунктов, для подзаголовка на титульном слайде и заголовков слайдов – 24 пункта, для подзаголовков на втором и третьем слайдах и для основного текста – 20 пунктов. Текст не должен перекрывать основные изображения и сливаться с фоном.

Типичные ошибки, которые были допущены при выполнении:

- нарушение структуры слайда, хотя на макете четко указано, как должны располагаться изображения и текстовые блоки;
- использование одного текстового блока вместо двух;
- неправильно выбран размер шрифта для заголовков и основного текста. Эта ошибка часто возникает из-за того, что ученики стараются разместить как можно больше текста, при этом размер шрифта автоматически меняется.
- искажение изображения, непропорциональное уменьшение или увеличение.

Часто обучающиеся используют готовые шаблоны презентаций, где уже предустановлен размер шрифта, но на это не обращается внимание. Большинство этих ошибок возникает, скорее всего, из-за того, что текст задания длинный и

ученики просто не прочитывают его полностью и внимательно. Однако нельзя исключить и недостаточное количество практических занятий, где, например, уделяется внимание обработке изображений, компоновке текстовых блоков и изображений и т.п.

Задание 13.2. Создайте в текстовом редакторе документ и напишите в нём следующий текст, точно воспроизведя всё оформление текста, имеющееся в образце. Данный текст должен быть написан шрифтом размером 14 пунктов. В тексте и в таблице есть слова, выделенные полужирным шрифтом и курсивом. Отступ первой строки первого абзаца 1 см. Расстояние между строками текста не менее высоты одинарного, но не более полуторного междустрочного интервала. Основной текст выровнен по ширине. В первой строке таблицы и в ячейках второго столбца применено выравнивание по центру горизонтали, в ячейках первого столбца, кроме заголовка - по левому краю. В ячейках таблицы применено выравнивание по центру вертикали. Ширина таблицы меньше ширины основного текста. Таблица выровнена на странице по центру горизонтали. При этом допустимо, чтобы ширина Вашего текста отличалась от ширины текста в примере, поскольку ширина текста зависит от размера страницы и полей. В этом случае разбиение текста на строки должно соответствовать стандартной ширине абзаца. Интервал между текстом и таблицей не менее 12 пунктов, но не более 24 пунктов. Текст сохраните в файле, имя которого Вам сообщат организаторы экзамена.

**Литий** – химический элемент первой группы, второго периода периодической системы с атомным номером **3**. Как простое вещество представляет собой мягкий щелочной металл *серебристо-белого цвета*. Соединения лития используются в текстильной промышленности (отбеливание тканей), пищевой (консервирование) и фармацевтической (изготовление косметики).

Основные характеристики лития	
<i>Плотность (при н.у.)</i>	534 кг/м <sup>3</sup>
<i>Плотность при комнатной температуре</i>	533 кг/м <sup>3</sup>
<i>Температура плавления</i>	180,54 °C
<i>Температура кипения</i>	1340 °C

Здесь важно **строго** соблюсти ВСЕ требования, перечисленные в тексте задания. Типичные ошибки: используется шрифт неверного размера, отсутствие выравнивания текста или таблицы на странице, отступ первой строки абзаца выполнен с помощью пробелов, или клавиши Tab, или совсем отсутствует, не все необходимые слова выделены, не используется верхний индекс или знак градуса там, где это необходимо, интервал между текстом и таблицей не соответствует условию.

Одно из требований, которое было выполнено лишь очень небольшим числом участников экзамена – выравнивание текста в таблице по вертикали. Скорее всего, большинство участников экзамена не знали, как это делается.

Возможные причины допущенных ошибок, также невнимательное чтение задания и игнорирование указанных требований, недостаточная практика. Возможно, это связано с тем, что при 1 учебном часе информатики в неделю нет возможности уделять внимание нюансам в редактировании текста, в частности, редактированию таблицы.

### **Задания высокого уровня сложности:**

№14. В электронную таблицу занесли данные о тестировании учеников. Ниже приведены первые пять строк таблицы

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>
<b>1</b>	<b>округ</b>	<b>код ученика</b>	<b>любимый предмет</b>	<b>балл</b>
<b>2</b>	C	Ученик 1	обществознание	246
<b>3</b>	B	Ученик 2	немецкий язык	530
<b>4</b>	Ю	Ученик 3	русский язык	576
<b>5</b>	CB	Ученик 4	обществознание	304

В столбце A записан округ, в котором учится ученик; в столбце B – код ученика; в столбце C – любимый предмет; в столбце D – тестовый балл. Всего в электронную таблицу были занесены данные по 1000 учеников. Выполните задание. Откройте файл с данной электронной таблицей (расположение файла Вам сообщат организаторы экзамена). На основании данных, содержащихся в этой таблице, ответьте на два вопроса.

1. Сколько учеников в Северо-Западном округе (C3) выбрали в качестве любимого предмета русский язык? Ответ на этот вопрос запишите в ячейку H2 таблицы.

2. Каков средний тестовый балл у учеников Западного округа (З)? Ответ на этот вопрос запишите в ячейку H3 таблицы с точностью не менее двух знаков после запятой.

3. Постройте круговую диаграмму, отображающую соотношение числа участников из округов с кодами «Ю», «ЮВ» и «ЮЗ». Левый верхний угол диаграммы разместите вблизи ячейки G6. В поле диаграммы должны присутствовать легенда (обозначение, какой сектор диаграммы соответствует каким данным) и числовые значения данных, по которым построена диаграмма. Полученную таблицу необходимо сохранить под именем, указанным организаторами экзамена.

Задание усложнилось по сравнению с 2019 годом. Чтобы получить ответы на вопросы, необходимо или знать специальные функции, или проводить предварительные расчеты, или уметь пользоваться фильтрами.

Ответ на первый вопрос можно получить разными способами. Например, применить фильтр сначала к столбцу C и отобразить предмет «русский язык», затем применить фильтр к столбцу A и отобразить округ «C3», в статусной строке

посмотреть сколько отобрано записей. Или можно использовать формулы, например, с помощью функции «ЕСЛИ» и сложного условия «И» отобрать подходящие записи, обозначив их цифрой 1, если истина, и 0 – если ложь, затем с помощью функции СУММ или СЧЁТЕСЛИ подсчитать количество. Или использовать специальную функцию СЧЁТЕСЛИМН.

Ответ на второй вопрос также можно получить разными способами. Например, использовать функцию СРЗНАЧЕСЛИМН, или использовать предварительную подготовку, отобрать записи для округа «З», затем найти средний балл с помощью функции СРЗНАЧ.

В третьем задании нужно сначала подсчитать количество участников по указанным округам с помощью функции СЧЁТЕСЛИ, затем по полученным данным построить диаграмму. Диаграмма засчитывается если, соотношение вычислено верно, присутствует легенда, и на диаграмме подписаны числовые значения. Если нарушено хотя бы одно из этих требований, балл за это задание не начисляется.

Всего за задание №14 можно получить 3 балла.

Типичные ошибки: в задании 2 необходимо записать ответ с точностью не менее двух знаков после запятой, если стоит только один знак, то при округлении ответ может быть неточным. В случае если в ячейке ответ записан просто числом, а не вычислен с помощью формулы, проверить правильность ответа увеличением разрядности не представляется возможным.

При построении диаграммы отсутствует легенда или числовые подписи данных, или данные показаны в процентах.

Низкий процент решаемости может быть связан с недостаточным количеством решаемых аналогичных задач на уроках. Поскольку в данной задаче можно искать решение разными способами, требуется время для освоения материала и отработки навыков.

### **№15. Необходимо выбрать одно из двух заданий 15.1 или 15.2.**

15.1. Исполнитель Робот умеет перемещаться по лабиринту, начерченному на плоскости, разбитой на клетки. Между соседними (по сторонам) клетками может стоять стена, через которую Робот пройти не может.

У Робота есть девять команд. Четыре команды – это команды-приказы:

**вверх вниз влево вправо**

При выполнении любой из этих команд Робот перемещается на одну клетку соответственно: **вверх** ↑, **вниз** ↓, **влево** ←, **вправо** →.

Если Робот получит команду передвижения сквозь стену, то он разрушится.

Также у Робота есть команда **закрасить**, при которой закрашивается клетка, в которой Робот находится в настоящий момент.

Ещё четыре команды – это команды проверки условий. Эти команды проверяют, свободен ли путь для Робота в каждом из четырёх возможных направлений:

**сверху свободно снизу свободно слева свободно справа свободно**

Эти команды можно использовать вместе с условием «если», имеющим следующий вид:

**если условие то**

**последовательность команд**

**все**

Здесь условие – одна из команд проверки условия. Последовательность команд – это одна или несколько любых команд-приказов. Например, для передвижения на одну клетку вправо, если справа нет стенки и закрашивания клетки, можно использовать такой алгоритм:

**если справа свободно то**  
**вправо**  
**закрасить**  
**все**

В одном условии можно использовать несколько команд проверки условий, применяя логические связки и, или, не, например:

**если (справа свободно) и (не снизу свободно) то**  
**вправо**  
**все**

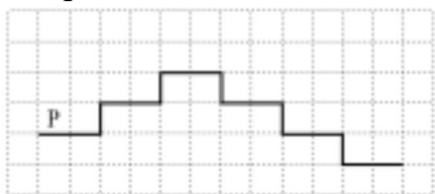
Для повторения последовательности команд можно использовать цикл «пока», имеющий следующий вид:

**нц пока условие**  
**последовательность команд**  
**кц**

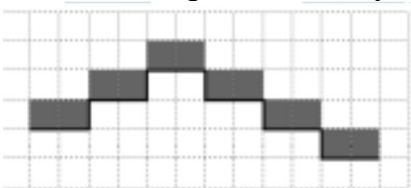
Например, для движения вправо, пока это возможно, можно использовать следующий алгоритм:

**нц пока справа свободно**  
**вправо**  
**кц**

Выполните задание. На бесконечном поле имеется лестница. Сначала лестница слева направо поднимается вверх, затем спускается вниз. Высота каждой ступени – одна клетка, ширина – две клетки. Робот находится в левой клетке нижней ступеньки лестницы. **Количество ступенек, ведущих вверх, и количество ступенек, ведущих вниз, неизвестно.** На рисунке указан один из возможных способов расположения лестницы и Робота (Робот обозначен буквой «Р»).



Напишите для Робота алгоритм, закрашивающий все клетки, расположенные непосредственно над ступенями лестницы. Требуется закрасить только клетки, удовлетворяющие данному условию. Например, для приведённого выше рисунка Робот должен закрасить следующие клетки (см. рисунок).



Конечное расположение Робота может быть произвольным. Алгоритм должен решать задачу для произвольного размера поля и любого допустимого расположения ступеней внутри прямоугольного поля. При исполнении алгоритма

Робот не должен разрушиться, выполнение алгоритма должно завершиться. Алгоритм может быть выполнен в среде формального исполнителя или записан в текстовом редакторе. Сохраните алгоритм в формате программы Кумир или в текстовом файле. Название файла и каталог для сохранения Вам сообщат организаторы экзамена.

Основная ошибка при решении – игнорирование условия: *Алгоритм должен решать задачу для произвольного размера поля и любого допустимого расположения ступеней внутри прямоугольного поля.* Также в задаче сказано, что поле «бесконечное», т.е. при решении не надо ориентироваться на границы поля. Участники экзамена зачастую составляют алгоритм для конкретной обстановки, указанной в задании, следовательно, алгоритм не является универсальным и при изменении обстановки результат не достигается. Еще одна из ошибок – заикливание, алгоритм не завершает работу.

№15.2. Напишите программу, которая в последовательности натуральных чисел находит наименьшее число, кратное 3. Программа получает на вход целые числа, количество введённых чисел неизвестно, последовательность чисел заканчивается числом 0 (0 – признак окончания ввода, не является членом последовательности). Количество чисел не превышает 1000. Введённые числа не превышают 30000. Гарантируется, что в последовательности есть хотя бы одно число, кратное 3. Программа должна вывести наименьшее число, кратное 3.

*Пример работы программы:*

Входные данные	Выходные данные
45	9
10	
9	
0	

Большинство участников экзамена выбирают задание 15.1 и составляют алгоритм для исполнителя «Робот». Задание 15.2 выбирают те ученики, которые владеют навыками программирования на каком-либо языке программирования. Как правило, здесь ошибок допускается меньше. Типичная ошибка для такого типа заданий – неправильно выбранный вид цикла. Здесь требуется цикл с условием, поскольку количество чисел неизвестно. Также ошибки могут быть при определении кратности числа (перепутали операции деления) или при определении минимального числа (неправильно задано начальное значение для переменной). Поскольку в задаче требуется проверка двух условий, то могут встречаться ошибки при написании сложного условия.



### **6.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

В заданиях высокого и повышенного уровня сложности по информатике, как правило, достаточно длинные формулировки, где перечисляется множество требований, условий задачи. Здесь необходим хорошо развитый навык смыслового чтения. Множество ошибок при выполнении заданий №13-15 может возникнуть как раз по причине слабой сформированности этого навыка. Обучающиеся не дочитывают длинный текст задания до конца, читают невнимательно, пропуская и игнорируя условия задачи, и затем не сверяют получившиеся результаты с требованиями, указанными в тексте задания. Здесь уже подключается следующий навык – соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата.

Задачи №14 и №15 могут быть решены разными способами, здесь необходимы навыки планирования путей достижения цели, осознанного выбора наиболее эффективных способов решения.

Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы необходимо при решении большинства задач.

Слабо сформированный навык строить логические рассуждения и делать выводы мог повлиять на результативность решения задачи повышенного уровня сложности №8 (процент решения – 51,26) и задач базового уровня сложности №3 (процент решения – 62,75), №6 (процент решения – 54,93).

### **6.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- умение оценивать количественные параметры информационных объектов
- умение анализировать формальные описания реальных объектов и процессов
- умение кодировать и декодировать информацию
- умение сохранять информационные объекты из компьютерных сетей и ссылки на них для индивидуального использования (в том числе из Интернета), знание принципов адресации в сети Интернет
- умение создавать и использовать различные формы представления информации: формулы, графики, схемы, диаграммы, таблицы
- умение переходить от одного представления данных к другому

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

Нет элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками, получивших «5», нельзя считать достаточным.

Элементы содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками, получивших «4» и «3», нельзя считать достаточным:

- умение формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования
- умение структурировать текст, используя нумерацию страниц, списки, ссылки, оглавления; проводить проверку правописания; использовать в тексте таблицы, изображения
- умение создавать презентации на основе шаблонов
- умение оперировать информационными объектами, используя графический интерфейс: открывать, именовать, сохранять объекты; архивировать и разархивировать информацию; пользоваться меню и окнами, справочной системой
- умение искать информацию с применением правил поиска (построения запросов)
- создавать простейшие модели объектов и процессов в виде изображений и чертежей, динамических (электронных) таблиц, программ (в том числе в форме блок-схем)
- умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы.

К вероятным причинам затруднений и типичных ошибок следует отнести:

- в различных ОО региона на изучение информатики и ИКТ в базовом учебном плане отводится разное количество учебных часов, что может сказываться на общем уровне подготовки обучающихся
- недостаточное количество учебного времени, отводимого на отработку практических навыков применения информационных технологий
- недостаточная сформированность отдельных метапредметных навыков
- кадровые проблемы в ОО (нехватка учителей информатики, недостаточный уровень квалификации, «текучка» кадров)
- недостаточный уровень математической грамотности обучающихся
- отсутствие методической поддержки учителей
- снижение уровня мотивации как детей, так и педагогов
- влияние ситуации с пандемией коронавируса, отсутствие экзамена по информатике на протяжении двух лет.

#### **6.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

##### **6.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников.

1) На уроках программирования акцентировать внимание школьников на правила работы разных операторов, в частности условного оператора. Какая ветвь условного оператора выполняется при истинном условии, а какая при ложном, быть внимательными и правильно выполнять строгое / нестрогое сравнение (если оно есть), обращать внимание на то, что если в условии  $A > B$  и требуется выполнить

ветку ИНАЧЕ, это значит что  $A \leq B$ , дети часто теряют равенство. Обучать определять истинность сложного условия, четко понимать разницу между логическими операциями «И», «ИЛИ», что происходит при инверсии сложного логического выражения (т.е. ветка «иначе»). При правильном анализе алгоритма и выделении условия печати не требуется выполнение программы для каждой пары чисел (задание №6). Предлагать задачи, в которых ученик сам должен определить какой вид цикла требуется для решения (задание 15).

2) Уделять внимание основам алгебры логики, решая разные типы задач с использованием логических операций.

3) Необходимо разобрать с обучающимися алгоритм решения задачи на поиск количества страниц в запросах с использованием диаграмм Эйлера-Венна.

4) Следует на занятиях по алгоритмизации, при проверке заданий для исполнителя «Робот», изменять стартовую обстановку, т.е. изменять длину стен, вдоль которых движется исполнитель, количество ступеней, размеры отверстий в стенах и т.д. При этом создавать не только стандартные для этой задачи обстановки, но и «вырожденные» обстановки, и обстановки с длинными стенами и большими отверстиями. Тогда обучающийся не будет решать только частный случай задачи. Обращать внимание на то, что в задачах подразумевается бесконечное поле для исполнителя.

5) Необходимо давать задания на обработку большого(!) массива данных с использованием средств электронной таблицы, т.е. не 10-15 строк, а несколько сотен, приближая к вариантам ОГЭ.

6) Необходимо обратить внимание на решение задач с использованием средств электронной таблицы, в которых расчет требует знания таких понятий, как процент, среднее арифметическое значение, сложное условие.

7) Обращать внимание обучающихся на требования к форме ответа, например, с заданной точностью для вещественного числа. Показывать на примерах, как точность, например, два знака после запятой и один знак влияют на ответ.

8) Обратить внимание на оформление диаграммы, добавление легенды, подписи числовых значений (не путать с процентами!).

9) Добавить в практическую часть на уроках оформление текстовых документов с таблицами, формулами, использованием верхних и нижних индексов. Уделить внимание приёмам форматирования текста и оформления таблиц.

10) При создании презентаций показывать разницу между размещением текстовой информации в одном или нескольких текстовых блоках. Показывать на примерах что происходит с размером шрифта в текстовом блоке при увеличении объема текста. Предлагать ученикам задание по проверке на соответствие заданным критериям презентаций, выполненных другими учениками.

11) Уделить внимание обработке графических изображений, показать способы пропорционального изменения размеров изображения.

12) Донести до детей, что текст задания, даже если он большой, необходимо прочитывать внимательно от начала и до конца, и выполнять все требования, указанные в задании. Уделять на уроках внимание формированию навыков смыслового чтения.

#### 6.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

1) Для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки необходимо методически грамотно подобрать задачи разного уровня сложности, возможно потребуются корректировка рабочих и адаптированных программ для более эффективного использования учебного времени.

2) Рациональное использование интерактивных приёмов и методов обучения может помочь повышению мотивации к изучению предмета, организации самостоятельной деятельности обучающихся, повысить эффективность работы с учениками с разным уровнем подготовки.

3) На консультациях при подготовке к экзамену следует обратить особое внимание на заполнение бланков ответов С: в бланках ученик не пишет сам ответ, а записывает имена файлов (13-15 задания). Если бланки пусты (а такое бывает!), то проверке файлы не подлежат. Также, не подлежит проверке текст программы, записанной на бланке, проверяются файлы!

4) Необходимо заранее познакомить обучающихся с критериями оценивания работ ОГЭ.

5) В процессе обучения следует оценивать работы обучающихся, следуя критериям ОГЭ.

6) Рекомендуется использовать «Открытый банк заданий» на сайте ФИПИ <https://fipi.ru/oge/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>

7) Рекомендуется использовать «Методические рекомендации обучающимся по организации индивидуальной подготовки к ОГЭ»

8) Рекомендуется прохождение курсов повышения квалификации учителей информатики.

9) В рамках подготовки выпускников к итоговой аттестации необходимо проводить тренировочные диагностические работы с полным анализом выполненных заданий учителем-предметником для обучающихся.

#### Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2022-2023 учебном году на региональном уровне

№	Название мероприятия	Показатели
1	Семинар «Учебный предмет «Информатика» в контексте обновленных ФГОС ООО»	Июнь 2022, ТОИПКРО
2	КПК «Современные методы и технологии преподавания в рамках обновленных ФГОС: информатика и ИКТ»	17.10.2022-27.10.2022
3	Методические рекомендации «Функциональная грамотность в контексте обновленных ФГОС ООО по информатике»	Июнь 2022

## 7. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ БИОЛОГИЯ

*О. В. Цыганкова*  
*председатель ПК ОГЭ по биологии Томской области*

### 7.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года проведения ОГЭ по биологии) по категориям

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	1907	97,45	1930	98,32	-	-	1802	97,35
Выпускники лицеев и гимназий	283	14,46	291	14,82	-	-	313	16,91
Выпускники СОШ	1537	78,54	1537	78,30	-	-	1414	76,39
Обучающиеся на дому	2	0,10	1	0,05	-	-	1	0,05
Участники с ограниченными возможностями здоровья	13	0,66	16	0,82	-	-	15	0,81

Количество участников ОГЭ по биологии в 2022 году снизилось на 128 человек (на 6,63%). Фактически в 2018 г. – 1907, в 2019 г. – 1930, в 2022 г. – 1802. Основными участниками ОГЭ по биологии в Томской области, как и в предыдущие годы, являются выпускники текущего года. Среди них стабильно повышается за последние три года количество выпускников лицеев и гимназий 2018 г. – 283 чел. (14,46), 2019 г. – 291 чел. (14,82), 2022 г. – 313 чел. (16,91). Динамика количества обучающихся на дому остается устойчивой 2018 г. – 2 чел. (0,10), 2019 г. – 1 чел. (0,05), 2022 г. – 1 чел. (0,05). Количество участников с ограниченными возможностями здоровья существенно не меняется 2018 г. – 13 чел. (0,66), 2019 г. – 16 чел. (0,82), 2022 г. – 15 чел. (0,81). Количество выпускников СОШ снизилось в текущем году на 23 человека.

Таким образом, количество участников ОГЭ по биологии за последние годы продолжает снижаться, что объясняется сложностью учебной дисциплины.

## 7.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

### 7.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.



Рис. 1 – Распределение первичных баллов участников ОГЭ по биологии в 2022 году

Диаграмма наглядно демонстрирует качество выполнения экзаменационной работы в 2022 году: не сдали экзамен (набрали от 0 баллов до 12 баллов) 57 человек, получили «3» (набрали от 13 баллов до 24 баллов) 1033 человека, получили отметку «4» (набрали от 25 баллов до 35 баллов) 621 человек, получили отметку «5» (набрали от 36 баллов до 45 баллов) 92 человека.

### 7.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	9	0,47	21	1,09	-	-	57	3,16
«3»	1272	66,60	888	45,89	-	-	1033	57,29
«4»	586	30,68	883	45,63	-	-	621	34,44
«5»	43	2,25	143	7,39	-	-	92	5,10

Результаты экзамена 2022 года по сравнению с предыдущими годами показывают снижение качества выполнения экзаменационной работы: отметку «2» по итогам экзамена получили 57 человек из 1803 выпускников, что составило 3,16%, что на 2,07% больше в сравнении с 2019 г. Повысилось количество выпускников, получивших отметку «3» на 16,33% в сравнении с 2019 годом. Количество выпускников, получивших отметку «4» составило 621 ч. (34,44%), отметку «5» – 92 ч. (7,10%), что соответственно на 11,19% и 2,29% ниже в сравнении с 2019 г.

### 7.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Александровский район	32	1	3,13	19	59,38	10	31,25	2	6,25
2.	Асиновский район	68	5	7,35	43	63,24	19	27,94	1	1,47
3.	Бакчарский район	15	1	6,67	12	80	2	13,33	0	0,00
4.	Верхнекетский район	45	4	8,89	22	48,89	15	33,33	4	8,89
5.	г.Кедровый	5	0	0	3	60	2	40	0	0
6.	г.Северск	164	1	0,61	83	50,61	66	40,24	14	8,54
7.	г.Стрежевой	67	2	2,99	43	64,18	20	29,85	2	2,99
8.	г.Томск	790	15	1,90	425	53,80	302	38,23	48	6,08
9.	Зырянский район	34	1	2,94	23	67,65	9	26,47	1	2,94
10.	Каргасокский район	45	3	6,67	30	66,67	11	24,44	1	2,22
11.	Кожевниковский район	51	1	1,96	34	66,67	14	27,45	2	3,92
12.	Колпашевский район	83	9	10,84	51	61,45	21	25,30	2	2,41
13.	Кривошеинский район	24	1	4,17	14	58,33	8	33,33	1	4,17
14.	Молчановский район	31	0	0	18	58,06	13	41,94	0	0
15.	НОУ	11	0	0	5	45,45	5	45,45	1	9,09
16.	ОГОУ	14	1	7,14	6	42,86	5	35,71	2	14,29
17.	Парабельский район	40	0	0	31	77,50	9	22,50	0	0
18.	Первомайский район	58	3	5,17	35	60,34	17	29,31	3	5,17
19.	Тегульдетский район	20	1	5	11	55,00	8	40	0	0
20.	Томский район	133	5	3,76	79	59,40	46	34,59	3	2,26
21.	Чаинский район	17	1	5,88	7	41,18	8	47,06	1	5,88
22.	Шегарский район	56	2	3,57	39	69,64	11	19,64	4	7,14

Анализ представленных результатов ОГЭ по биологии по АТЕ по Томской области позволяет сделать следующие выводы: наибольшее количество выпускников основной школы, принявших участие в экзамене, было в городах Томск (790 человек), Северск (164 человека), в районах: Томский (133 человека), Колпашевский (83 человека), Первомайский (58 человека), Шегарский (56 человек). Выпускники всех муниципалитетов области принимали участие в сдаче экзамена. Максимальное количество выпускников, получивших на экзамене отметку «2»

имеют выпускники Колпашевского (10,84%), Верхнекетского (8,89%), ОГОУ (7,14%), Каргасокского (6,67%), Бакчарского (6,67%), Чаинского (5,88%) районов. 100% абсолютную успеваемость показали выпускники города Кедрового, районов Парабельский, НОУ. Максимальное количество выпускников, получивших на экзамене отметку «4» и «5» имеют выпускники НОУ(суммарный процент отметок «4» и «5» составил 54,54%), выпускники Чаинского района (суммарный процент «4» и «5» 52,94%), выпускники ОГОУ(суммарный процент «4» и «5» 50%), выпускники г. Северска (суммарный процент «4» и «5» 48,78%), выпускники г. Томска (суммарный процент «4» и «5» 44,31%), выпускники школ Молчановского района (суммарный процент «4» и «5» 41,94%), выпускники Верхнекетского района (суммарный процент «4» и «5» 42,22%), выпускники Тегульдетского района и г. Кедрового (суммарный процент «4» и «5» 40%) районов.

#### 7.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	0	100	0	0	0	100
2.	Гимназия	0	37,84	52,43	9,73	62,16	100
3.	Кадетская школа-интернат	12,50	50	25	12,50	37,50	87,50
4.	Лицей	0	42,97	38,28	18,75	57,03	100
5.	Основная общеобразовательная школа	3,92	66,67	23,53	5,88	29,41	96,08
6.	Открытые (сменные) общеобразовательные школы	50	50	0	0	0	50
7.	Средняя общеобразовательная школа	3,20	61,10	32,49	3,20	35,69	96,80

Среди групп участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО выделяются выпускники гимназий и лицеев, показавших 100% уровень обученности и качество обучения соответственно 62,16% и 57,03%. Самая высокая доля обучающихся, получивших отметку «2» в открытых (сменных) общеобразовательных школах (50%), в кадетской школе-интернате (12,5%), в основной общеобразовательной школе (3,92%), в средней общеобразовательной школе (3,20%). Стоит отметить, что самое низкое качество обучения имеют обучающиеся вечерних(сменных)общеобразовательных школ (0%) и



открытых(сменных) образовательных школ (0%), при уровне обученности 100% и 50% соответственно.

### 7.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Примечание: Рассматривались образовательные организации с количеством участников от 10 человек и более.

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ Школа «Перспектива»	26	0	100	100
2.	МАОУ Сибирский лицей г. Томска	22	0	95,45	100
3.	МАОУ СОШ № 58	17	0	76,47	100
4.	МБОУ "Северская гимназия"	12	0	75	100
5.	МАОУ гимназия № 29 г. Томска	40	0	75	100
6.	МАОУ СОШ № 44	15	0	73,33	100
7.	МАОУ СОШ № 40	18	0	72,22	100
8.	МАОУ СОШ № 54	13	0	61,54	100
9.	МБОУ «СОШ № 88 имени А.Бородина и А.Кочева»	23	0	60,87	100
10.	МАОУ гимназия № 56	29	0	58,62	100
11.	МБОУ РКГ № 2 г.Томска	14	0	57,14	100

100% качество обучения показали выпускники МАОУ Школа «Перспектива» г. Томска при 100% уровне обученности. Высокое качество обучения также при 100% уровне обученности показали выпускники (доля участников, получивших отметки «4» и «5» составила) МАОУ Сибирский лицей г. Томска (95,45%), МАОУ СОШ № 58 (76,47%), МБОУ «Северская гимназия» и МАОУ гимназия № 29 г. Томска (75%), МАОУ СОШ № 44 (73,33%), МАОУ СОШ № 40 (72,22%), МАОУ СОШ № 54 (61,54%), МБОУ «СОШ № 88 имени А. Бородина и А. Кочева» (60,87%), МАОУ гимназия № 56 (58,62%), МБОУ РКГ № 2 г. Томска (57,14%).

## 7.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Примечание: Рассматривались образовательные организации с количеством участников от 10 человек и более.

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МКОУ ОСОШ	15	53,33	0	46,67
2.	МАОУ СОШ № 16	36	8,33	25	91,67
3.	МКОУ Вороновская СОШ	12	8,33	25	91,67
4.	МКОУ "Тегульдетская СОШ"	12	8,33	50	91,67
5.	МАОУ "Моряковская СОШ" Томского района	12	8,33	50	91,67
6.	МКОУ "Шегарская СОШ № 1"	12	8,33	33,33	91,67
7.	МАОУ СОШ № 50	14	7,14	42,86	92,86
8.	МБОУ "Корниловская СОШ" Томского района	14	7,14	14,29	92,86
9.	МАОУ "Подгорнская СОШ"	14	7,14	42,86	92,86
10.	МАОУ СОШ № 25	46	6,52	23,91	93,48
11.	МБОУ "СОШ № 196"	16	6,25	12,50	93,75

Низкое качество обучения показали выпускники МКОУ ОСОШ (доля участников, получивших отметку «2» составила 53,33% при доле участников, получивших отметки «4» и «5» 0%, уровень обученности составил 46,67%); выпускники МАОУ СОШ № 16 г. Томска и МКОУ Вороновская СОШ (доля участников, получивших отметку «2» составила 8,33%, уровень обученности составил 91,67% при качестве обучения 25%); МКОУ «Тегульдетская СОШ», МАОУ «Моряковская СОШ» Томского района (доля участников, получивших отметку «2» составила 8,33%, уровень обученности составил 91,67% при качестве обучения 50%); МКОУ «Шегарская СОШ № 1» (доля участников, получивших отметку «2» составила 8,33%, уровень обученности составил 91,67% при качестве обучения 33,33%), МАОУ СОШ № 50, МБОУ «Корниловская СОШ» Томского района, МАОУ «Подгорнская СОШ» (доля участников, получивших отметку «2»

7,14%, уровень обученности 92,86%), МАОУ СОШ № 25, МБОУ «СОШ № 196» (доля участников, получивших отметку «2» 6,52% и 6,25%, при уровне обученности 93,48% и 93,75% соответственно).

### **7.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.**

По сравнению с предыдущими 2018 г. и 2019 г. результаты экзамена 2022 года показывают снижение качества выполнения экзаменационной работы, уменьшение количества участников экзамена, увеличение количества участников, получивших неудовлетворительный результат и уменьшение числа участников экзамена, получивших «4» и «5».

## **7.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

### **7.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Представленные для анализа варианты КИМ 9601, 9602, 9603 соответствуют экзаменационной модели 2022 года, спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2022 году основного государственного экзамена по биологии, подготовленных ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» и обобщённому плану варианта КИМ ОГЭ 2022 года по биологии.

Экзаменационные работы направлены на проверку освоения выпускниками важнейших видов учебно-познавательной деятельности на базе предметных знаний, представленных в разделах курса биологии «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общие закономерности жизни», предметных умений и видов познавательной деятельности. Задания экзаменационной работы формулируются на основе тем всего курса биологии и включают следующие содержательные блоки: «Биология как наука», «Признаки живых организмов» «Система, многообразие и эволюция живой природы», «Человек и его здоровье», «Взаимосвязи организмов и окружающей среды». Структура КИМ 2022 по сравнению со структурой КИМ 2021 не изменилась. Структура КИМ 2022 изменилась по сравнению с КИМ 2020 года: в части 1 уменьшилось количество заданий базового уровня сложности было 18 заданий стало 16 заданий, в части 2 увеличилось количество заданий высокого уровня сложности было 3 задания, стало 4 задания (включено задание на анализ научных методов).

Каждый вариант экзаменационной работы 2022 года включает в себя 29 заданий и состоит из двух частей. Часть 1 содержит 24 задания с кратким ответом: 16 заданий базового уровня сложности с ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа; 8 заданий повышенного уровня сложности, из которых 1 задание с ответом в виде одного слова или словосочетания, 3 задания с выбором нескольких верных ответов, 3 задания на установление соответствия элементов двух информационных рядов (в том числе задание на включение пропущенных в тексте терминов и понятий, на соотнесение морфологических признаков организма или его отдельных органов с

предложенными моделями по заданному алгоритму), 1 задание на определение последовательности биологических процессов, явлений, объектов. Часть 2 содержит 5 заданий с развёрнутым ответом: 1 задание повышенного уровня сложности на работу с текстом, предполагающее использование информации из текста контекстных знаний для ответа на поставленные вопросы; 4 задания высокого уровня сложности: 1 задание на анализ статистических данных, представленных в табличной форме, 1 задание на анализ научных методов, 2 задания на применение биологических знаний и умений для решения практических задач.

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня составляют 40% (16 заданий) от общего количества заданий экзаменационного теста (2019 г. – 48% (22 задания), 2020 г. – 40% (18 заданий), 2021 г. – 40% (16 заданий); повышенного уровня – 42% (9 заданий) от общего количества заданий экзаменационного теста (2019 г. – 35% (7 заданий), 2020 г. – 42% (9 заданий), 2021 г. – 42% (9 заданий); высокого уровня – 18% (4 задания) от общего количества заданий экзаменационного теста (2019 г. – 17% (3 задания), 2020 г. – 18% (3 задания), 2021 г. – 42% (4 задания). Максимальное количество баллов, которое может получить участник ОГЭ за выполнение всей экзаменационной работы – 45.

На основании анализа открытого варианта КИМ по биологии можно заключить, что задания охватывают все пять содержательных блоков и распределены по уровню сложности, согласно спецификации.

### **7.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году**

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
<b>Часть 1</b>							
1	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого	П	56,34	35,34	50,82	65,54	82,61
2	Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы	Б	53,33	27,59	1343,85	68,92	86,96
3	Царство Бактерии. Царство Грибы. Вирусы	Б	37,86	13,79	29,04	51,53	75
4	Царство Растения	Б	59,08	26,72	51,4	72,46	95,65
5	Царство Животные	Б	71,16	57,76	65,73	78,9	96,74
6	Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них. Размножение и развитие организма человека	Б	63,21	29,31	52,86	81,8	96,74
7	Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма	Б	45,6	26,72	35,33	59,58	90,22
8	Опора и движение	Б	33,89	23,28	28,46	41,71	55,43
9	Внутренняя среда. Транспорт веществ	Б	54,19	22,41	52,18	60,39	75
10	Питание. Дыхание. Обмен веществ. Выделение. Покровы тела	Б	69,6	30,17	64,28	82,61	91,3
11	Органы чувств	Б	64,29	37,07	59,92	73,27	86,96
12	Психология и поведение человека	Б	66,92	42,24	58,57	81	96,74
13	Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Приёмы оказания первой доврачебной помощи	Б	60,47	34,48	56,92	67,47	85,87
14	Влияние экологических факторов на организмы	Б	51,61	29,31	44,05	63,45	84,78
15	Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира	Б	56,23	30,17	47,82	69,4	94,57

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
16	Использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов	Б	55,05	37,93	43,37	71,82	94,57
17	Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности	Б	39,53	25,86	32,72	48,15	75
18	Обладать приёмами работы с информацией, биологического содержания, представленной в графической форме	П	76,8	52,59	76,67	81,16	79,35
19	Умение проводить множественный выбор	П	48,71	23,71	41,48	59,82	86,41
20	Умение проводить множественный выбор	П	69,82	42,24	62,05	84,62	91,85
21	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого. Умение устанавливать соответствие	П	29,35	4,31	18,78	43,56	83,7
22	Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов	П	27,47	5,17	17,76	42,27	64,67
23	Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных	П	55,32	9,05	42,88	78,34	97,83
24	Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму	П	61,4	23,56	55,08	75,52	84,78

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
<b>Часть 2</b>							
25	Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	В	23,79	1,29	14,13	37,36	69,02
26	Использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов	В	41	7,76	30,83	58,62	78,26
27	Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)	П	49,82	24,14	43,82	59,74	82,61
28	Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме	В	45,94	11,78	37,85	60,49	81,52
29	Решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания	В	40,76	3,45	26,43	64,09	91,3

Анализ решаемости (процент выполнения) заданий разного уровня сложности показал линии заданий с наименьшими средними процентами выполнения:

- задания базового уровня сложности – линия 8 (33,89%), линия 3 (37,86%), линия 17 (39,53%), линия 7 (45,6%);

- задания повышенного уровня сложности – линия 22 (27,47%), линия 21 (29,35%);
- задания высокого уровня сложности – линия 25 (23,79%).

Задания базового уровня сложности имеют уровень решаемости от 33,89% до 71,16%. Процент выполнения заданий повышенного уровня сложности находится в пределах от 27,47% до 76,8%. Задания высокого уровня сложности имеют уровень решаемости от 23,79% до 45,94%.

Наиболее высокий средний процент выполнения имеют линии 18 (76,8 %), линия 20 (69,82 %) задания повышенного уровня сложности, линия 5 (71,16 %) и линия 10 (69,6 %) задания базового уровня сложности.

Анализ решаемости заданий по проверяемым элементам содержания показал, что наиболее простыми оказались задания, проверяющие обладание приёмами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме (решаемость задания данного типа 76,8%), задания на умения делать множественный выбор (решаемость от 48,71% до 69,82%), задания, проверяющие элементы содержания разделов «3.4. Царство Животные» (решаемость 71,16%), задания, проверяющие элементы содержания разделов «4.3,4.4.,4.7-4.9 Питание. Дыхание. Обмен веществ. Выделение. Покровы тела человека» (решаемость 69,6%).

Наиболее сложными оказались задания на умения объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей, и распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого в задании 25 (решаемость 23,79%); на умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов в задании 22 (решаемость 27,47 %); на знание признаков биологических объектов на разных уровнях организации живого и умения устанавливать соответствие в задании 21 (решаемость 29,35%); задания, проверяющие элементы содержания раздела «4.11. Опора и движение» в задании 8 (решаемость 33,89%); задания на использование приёмов работы по критическому анализу полученной информации и применение простейших способов оценки её достоверности в задании 17 (решаемость 39,53%); задания, проверяющие элементы содержания раздела «4.2. Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма» в задании 7 (решаемость 45,6%).

### **7.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

Наиболее успешно участники ОГЭ, получившие отметки «5» справились с заданиями на умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных (задание 23) решаемость 97,23% и заданиями, проверяющими элементы содержания разделов «3.4. Царство Животные» (задание 5), «4.1, 4.10 Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них. Размножение и развитие организма человека» (задание 6), «4.13 Психология и поведение человека» (задание 12) решаемость каждого задания 96,74%.



Самый низкий процент выполнения у задания, проверяющие элементы содержания раздела «4.11. Опора и движение» (задание 8) решаемость 55,43%.

Участники ОГЭ, получившие отметки «4» наиболее успешно справились с заданиями на умение делать множественный выбор (задание 20) решаемость 84,62%, задания на умения делать множественный выбор (задание 10) решаемость 82,61%, заданиями на проверку владения приёмами работы с информацией, биологического содержания, представленной в графической форме (задание 18) решаемость 81,16%.

Самый низкий процент выполнения имели задания, проверяющие умения объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей, распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого (задание 25) решаемость 37,36%; элементы содержания раздела «4.11. Опора и движение» (задание 8) решаемость 41,71%; умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов (задание 22) решаемость 42,27%; знание признаков биологических объектов на разных уровнях организации живого, умение устанавливать соответствие (задание 21) решаемость 43,56%; умения обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользование простейшими способами оценки её достоверности (задание 17) решаемость 48,15%.

Участники ОГЭ, получившие удовлетворительные отметки показали средний уровень подготовки. Выполнение заданий базового уровня колеблется от 28,46% до 65,73%. Наибольшие затруднения вызвали задания № 2, 3, 7, 8, 14, 15, 16, 17. Решаемость этих заданий лежит в пределах от 28,46 до 47,82%. Наибольшее затруднение вызвало задание 8, проверяющие элементы содержания раздела «4.11. Опора и движение».

Выполнение заданий повышенного уровня сложности анализируемой группой участников имело колебание от 17,76% до 76,67%. Достаточно успешно участники этой категории справились с заданиями проверяющими владение приёмами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме и умение делать множественный выбор (задание 18,20). Недостаточно усвоенными оказались умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов (задание 22).

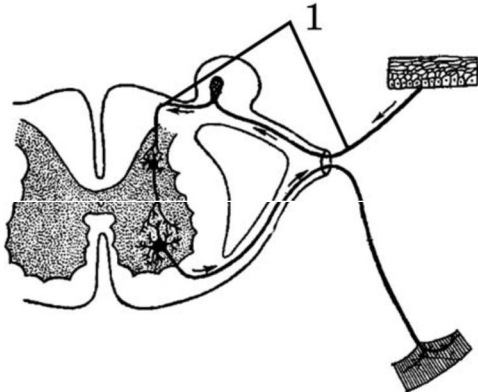
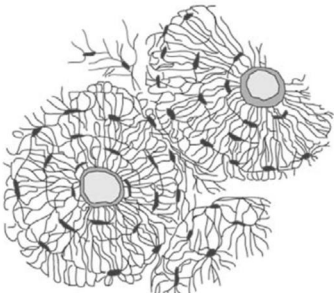
Процент выполнения заданий высокого уровня сложности колеблется в пределах от 14,13% до 30,83%.


Для данной категории обучающихся наиболее высокую решаемость имеют задания на использование научных методов с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов (задание 26).

Наиболее низкие результаты показали выпускники, которые получили отметку «2». Процент выполнения ими заданий базового уровня колеблется от 13,79% до 57,76%. Наиболее успешно эта категория участников решила единственное задание 5 (решаемость 57,76%) проверяющее элементы содержания разделов «3.4. Царство Животные». Оказались недостаточно усвоенными элементы содержания многих разделов. Это демонстрирует процент выполнения заданий под номерами 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17 который оказался ниже 40%.

Процент выполнения заданий повышенного уровня колебался от 4,31% (знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого и умение устанавливать соответствие, задание 21) до 52,59 %. Процент выполнения заданий высокого уровня сложности в пределах от 1,29% до 11,78%. Для участников данной группы самое трудное задание 25 (объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей, распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого (решаемость 1.29%).

Примеры заданий с низкой решаемостью  
(рассматриваемый вариант 9601)

№ задания, уровень	Примеры заданий	Средний процент выполнения (%)
3 (базовый)	<p>Что представляет собой микориза?</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) грибокорень</li> <li>2) грибницу, разросшуюся в почве</li> <li>3) отдельные нити гриба, образующие плодовое тело</li> <li>4) мочковатую корневую систему растения</li> </ol>	37,86
7 (базовый)	<p>Как называется звено рефлекторной дуги, обозначенное на схеме цифрой 1?</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) чувствительный нейрон</li> <li>2) нервный центр</li> <li>3) двигательный нейрон</li> <li>4) рабочий орган</li> </ol> 	45,6
8 (базовый)	<p>Изображённая на рисунке ткань является основой</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) скелета</li> <li>2) гладких мышц</li> <li>3) желёз внутренней секреции</li> <li>4) головного мозга</li> </ol> 	33,89

<p>19 (повышенный)</p>	<p>Какие из приведённых организмов являются потребителями органического вещества в сообществе соснового леса? Выберите три верных ответа из шести и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны. 1) почвенные зелёные водоросли 2) гадюка обыкновенная 3) мох сфагнум 4) подрост сосны 5) тетерев 6) лесная мышь</p>	<p>48,71</p>		
<p>21 (повышенный)</p>	<p>Установите соответствие между признаками и видами обмена веществ: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца</p> <table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%; vertical-align: top;"> <p><b>ПРИЗНАКИ</b> А) совокупность реакций синтеза органических веществ Б) в процессе реакций энергия поглощается В) в процессе реакций энергия освобождается Г) участвуют рибосомы Д) реакции осуществляются в митохондриях Е) энергия запасается в молекулах АТФ</p> </td> <td style="width: 50%; vertical-align: top;"> <p><b>ВИДЫ ОБМЕНА ВЕЩЕСТВ</b> 1) пластический 2) энергетический</p> </td> </tr> </table>	<p><b>ПРИЗНАКИ</b> А) совокупность реакций синтеза органических веществ Б) в процессе реакций энергия поглощается В) в процессе реакций энергия освобождается Г) участвуют рибосомы Д) реакции осуществляются в митохондриях Е) энергия запасается в молекулах АТФ</p>	<p><b>ВИДЫ ОБМЕНА ВЕЩЕСТВ</b> 1) пластический 2) энергетический</p>	<p>29,35</p>
<p><b>ПРИЗНАКИ</b> А) совокупность реакций синтеза органических веществ Б) в процессе реакций энергия поглощается В) в процессе реакций энергия освобождается Г) участвуют рибосомы Д) реакции осуществляются в митохондриях Е) энергия запасается в молекулах АТФ</p>	<p><b>ВИДЫ ОБМЕНА ВЕЩЕСТВ</b> 1) пластический 2) энергетический</p>			
<p>22 (повышенный)</p>	<p>Расположите кровеносные сосуды по мере уменьшения в них давления крови. В ответе запишите соответствующую последовательность цифр. 1) нижняя полая вена 2) артерии 3) капилляры 4) печёночная вена 5) аорта</p>	<p>27,47</p>		
<p>25 (высокий)</p>	<p>Рассмотрите рисунок с изображением агротехнического приёма. Как называется этот приём? С какой целью он используется при выращивании декоративно цветущих растений?</p> 	<p>23,79</p>		

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2021-2022 учебном году №п/п	Название УМК
1	Биология 5-9 класс Пасечник В.В., Каменский А.А., Швецов Г.Г. и другие; под редакцией Пасечника В.В.
2	Биология 5-9 класс Пономарёва И.Н., Корнилова О.А., Чернова Н.М.; под редакцией Пономаревой И.Н.
3	Биология 5-9 класс Захаров В.Б., Сивоглазов В.И., Мамонтов С.Г., Агафонов И.Б.
4	Биология 5-9 класс Ефимова Т.М., Шубин А.О., Сухорукова Л.Н.

### **7.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Низкий качество выполнения заданий линии 3, 7, 8, 17, 19, 21, 22 связан с низким уровнем сформированности умений определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения, делать умозаключения (индуктивные, дедуктивные и по аналогии) и выводы. Выполнение заданий части 2 (25, 26, 27, 28, 29) показало низкий уровень смыслового чтения; умений осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью.

### **7.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Школьники Томской области на достаточном уровне обладают приёмами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме (решаемость заданий линии 18 повышенного уровня 76,8%); показывают хороший уровень знаний по содержанию разделов «Царство Животные» (решаемость заданий линии 5 базового уровня 71,16%), тем «Питание. Дыхание. Обмен веществ. Выделение. Покровы тела человека» (решаемость заданий линии 10 базового уровня 69,6%), «Психология и поведение человека» (решаемость заданий линии 12 базового уровня 66,92%), «Органы чувств» (решаемость заданий линии 11 базового уровня 64,23%), «Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них. Размножение и развитие организма человека» (решаемость заданий линии 6 базового уровня 63,21%); умеют проводить множественный выбор (решаемость заданий линии 19, 20 повышенный уровень 48,71% и 69,82% соответственно); умеют соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму (решаемость заданий линии 24 повышенного уровня 61,4%); знают о соблюдении санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа

жизни, о приёмах оказания первой доврачебной помощи (решаемость заданий линии 13 базового уровня 60,47%).

Школьники Томской области показали низкий уровень знаний по содержанию раздела «Царство Бактерии. Царство. Грибы. Вирусы» (решаемость заданий линии 3 базового уровня 37,86%), тем «Опора и Движение» (решаемость заданий линии 8 базового уровня 33,89%) и «Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма» (решаемость заданий линии 7 базового уровня 45,6%), признаков биологических объектов на разных уровнях организации живого и умений устанавливать соответствие (решаемость заданий линии 21 повышенного уровня 29,35%); недостаточный уровень владения приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользованию простейшими способами оценки её достоверности (решаемость заданий линии 17 базового уровня 39,53%), умений определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов (решаемость заданий линии 22 повышенного уровня 27,47%)

Основными причинами низкого качества экзаменационных работ, обучающихся являются слабая сформированность метапредметных умений и пробелы в базовой предметной подготовке. Можно выделить следующие затруднения:

- слабая сформированность читательских навыков и навыков работы с информацией;
- слабая сформированность навыков самоорганизации, самокоррекции;
- конкретные проблемы в предметной подготовке (неосвоенные системообразующие понятия и элементы содержания, без владения которыми невозможно понимание изучаемых тем);
- слабо сформированные предметные умения, навыки и способы деятельности.

#### **7.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

Для успешного выполнения экзаменационной работы обучающимися педагогам необходимо:

1. формировать у обучающихся навыки самоорганизации, контроля и коррекции результатов своей деятельности;

2. использовать дополнительные занятия во внеурочное время для ликвидации пробелов, затруднений в предметной подготовке обучающихся необходимо, индивидуальные задания по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку.

3. обращать внимание на вопросы эволюции и экологии, строения и жизнедеятельности клеток в ходе изучения курсов ботаники и зоологии, а также при изучении курса «Основы общей биологии»;

4. обращать особенное внимание на подготовку по разделам и темам, выполнение заданий по которым вызывает наибольшие затруднения: бактерии, грибы, вирусы, зоология беспозвоночных;

5. проводить более тщательную подготовку, направленную на осознанное усвоение сложности ряда разделов курса «Человек и его здоровье» (общий план

строения и сходство человека с животными, нейрогуморальная регуляция жизнедеятельности, опора и движение, поведение человека);

6. выполнять практическую часть школьной программы – проводить экскурсии, лабораторные и практические работы, позволяющие непосредственно знакомиться с многообразием биологических объектов, приемами выращивания и размножения организмов, агротехническими приемами, методами изучения биологических объектов, правилами здорового образа жизни и поведения в природе, для успешной подготовки к выполнению заданий, проверяющих умения применять знания на практике.

7. уделять особое внимание работе с текстом учебника, детальному разбору содержания выдаваемых обучающимся заданий, на чтение вопросов, заданий и информационных материалов, тренировать навыки устной и письменной речи, обращая внимание на полноту и точность приводимых ответов при подготовке к выполнению заданий с развернутым ответом;

8. проводить тренинги выполнения части заданий, которые помогут преодолеть минимальный порог сдачи экзамена для слабоподготовленных участников.

### **Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2021-2022 учебном году на региональном уровне**

№	Название мероприятия	Показатели
1)	КПК «Экологическая составляющая естественнонаучного цикла образовательной программы: технологии, методы, инструменты»	25.10.2021 г. - 29.10.2021 г. ТОИПКРО Учителя биологии
2)	КПК «Современные методы и технологии преподавания в рамках, обновленных ФГОС: биология и экология»	21.03.2022 г.- 08.04.2022 г. Учителя биологии
3)	КПК «Формирование глобальных компетенций на уроках биологии и химии»	17.05.2022 г.-20.05.2022 г. ТОИПКРО Учителя биологии
4)	Региональная олимпиада для учителей в области биологического образования	Декабрь 2021 г., 2022 г. ТОИПКРО Учителя биологии
5)	Региональная дистанционная олимпиада для учителей в области биологического и экологического образования	25.02.2022 г.- 10 .03 2022 г. ТОИПКРО Учителя биологии

## Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие
1)	Октябрь, ноябрь 2022	Региональный естественно-научный форум
2)	Февраль, март 2023г.	Региональная дистанционная олимпиада для учителей в области биологического и экологического образования

### 7.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

1. Учителям биологии необходимо провести детальный анализ результатов ОГЭ 2022, обсудить их на методических объединениях.

2. Ознакомиться с Методическими рекомендациями для председателей и членов РПК по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом ОГЭ 2022, размещёнными на сайте ФИПИ: <https://fipi.ru/>

3. Ознакомиться с Методическими рекомендациями для обучающихся по самостоятельной подготовке к ОГЭ, размещёнными на сайте ФИПИ в разделе «Методическая копилка».

4. Познакомить обучающихся с Открытым банком заданий ОГЭ, размещённом на сайте ФИПИ: <https://fipi.ru/>

5. Знакомиться при подготовке к экзамену с материалами открытого банка заданий ФИПИ и литературой, подготовленной разработчиками КИМ, отдавая предпочтение пособиям, в которых рассматриваются алгоритмы выполнения заданий различного формата и дается четкое структурирование содержательных разделов.

### 7.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

1. Учителям биологии применять дифференцированный подход в обучении школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2. Спланировать коррекционную работу по устранению ошибок, допускаемых школьниками в заданиях ОГЭ. При этом каждое задание должно отрабатываться в системе, с указанием на особо трудные моменты. Знакомить обучающихся с алгоритмами решения заданий.

3. Отобрать содержание обучения с учетом выявленных дефицитов в подготовке обучающихся и структурировать это содержание при корректировке или построении рабочей программы.

4. Составить план индивидуальных занятий со слабоуспевающими учениками.

## 8. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ ИСТОРИИ

*Т. В. Якутенок*  
*председатель ПК ОГЭ по истории Томской области*

### 8.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года проведения ОГЭ по истории) по категориям

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г. (ГОС)		2019 г. (ФГОС)		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	394	93,81	258	96,99	117	97,5	509	96,77
Выпускники лицеев и гимназий	89	21,19	50	18,80	45	37,5	136	25,86
Выпускники СОШ	291	69,29	206	77,44	73	60,83	362	68,63
Обучающиеся на дому	-	-	-	-	-	-	-	-
Участники с ограниченными возможностями здоровья	4	0,95	4	1,50	-	-	-	-

Таким образом, мы видим, что в 2019 году ОГЭ по истории сдавали 375 школьников, это меньше, чем в 2018 учебном году и чем в 2017 учебном году. Данный факт можно объяснить тем, что в текущем учебном году ряд «пилотных» школ города Томска и Томской области перешли на новый образовательный стандарт (ФГОС) и линейную систему преподавания истории. В связи с этим, экзаменационный материал по истории был представлен в двух вариантах, это и вызвало у школьников сомнения при выборе предмета. А в 2022 году количество сдающих этот предмет резко возросло до 509 человек. Возможно, это связано с тем, что два года тестирование вообще не проводилось, а также желанием школьников проверить свои возможности перед сдачей ЕГЭ в 11 классе.



## 8.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

### 8.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.



Рис. 1 – Распределение первичных баллов участников ОГЭ по истории в 2022 году

Из представленной диаграммы видно, что наибольшее количество баллов – 34, получили 9 учащихся. Основное количество сдававших историю получили в диапазоне от 12 до 15 баллов.

### 8.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Получили отметку	2018 г.		2019 г. (ГОС)		2019 г. (ФГОС)		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	6	1,50	1	0,38	0	0	32	6,29
«3»	230	57,50	146	55,94	46	38,98	222	43,53
«4»	142	35,50	81	31,03	50	42,37	175	34,31
«5»	22	5,50	33	12,64	22	18,64	80	15,69

Количество двоек в текущем учебном году составило 6.29% от общего количества сдававших экзамен. Это гораздо больше, чем в предыдущие учебные годы. Это можно объяснить значительно возросшим количеством сдающих историю. А также тем, что, два года подряд тестирование не проводилось, и у некоторых обучающихся была надежда, что так же будет и в этом учебном году. Поэтому ряд учащихся выбирали для сдачи предметы по выбору необдуманно и в последний момент. Как и в предыдущие два года, большинство обучающихся

получили по истории тройки. Причём, в процентном соотношении, все три учебных года мало чем отличаются друг от друга, в среднем, около 50%. Тоже можно сказать и об учащих, получивших 4 балла. Процент таких школьников остаётся меньшим, чем получивших тройки, но стабильным на протяжении трёх последних лет. А вот отличников в текущем учебном году в процентном отношении 15%, что соответствует уровню прошлых лет.

### 8.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Александровский район	3	0	0	2	66,67	1	33,33	0	0
2.	Асиновский район	10	0	0	6	60	4	40	0	0
3.	Бакчарский район	13	0	0	8	61,54	5	38,46	0	0
4.	Верхнекетский район	6	0	0	3	50	1	16,67	2	33,33
5.	г.Кедровый	6	0	0	3	50	3	50	0	0
6.	г.Северск	37	0	0	17	45,95	15	40,54	5	13,51
7.	г.Стрежевой	2	0	0	1	50	1	50	0	0
8.	г.Томск	254	20	7,87	99	38,98	87	34,25	48	18,89
9.	Зырянский район	4	0	0	3	75	1	25	0	0
10.	Каргасокский район	10	1	10	1	10	5	50	3	30
11.	Кожевниковский район	11	0	0	6	54,55	5	45,45	0	0
12.	Колпашевский район	33	3	9,09	15	45,45	12	36,36	3	9,09
13.	Кривошеинский район	6	0	0	2	33,33	2	33,33	2	33,33
14.	Молчановский район	6	0	0	4	66,67	1	16,67	1	16,67
15.	НОУ	3	0	0	0	0	0	0	3	100
16.	ОГОУ	12	0	0	5	41,67	4	33,33	3	25
17.	Парабельский район	13	1	7,69	5	38,46	7	53,85	0	0
18.	Первомайский район	11	0	0	3	27,27	2	18,18	6	54,55
19.	Тегульдетский район	9	0	0	5	55,56	3	33,33	1	11,11
20.	Томский район	47	6	12,77	24	51,06	15	31,91	2	4,26
21.	Чаинский район	6	0	0	4	66,67	1	16,67	1	16,67
22.	Шегарский район	7	1	14,29	6	85,71	0	0	0	0

Большинство учащихся, сдававших экзамен, это ученики из города Томска – 255 человек. Из районов области самое большое количество сдающих из Томского района – 47 человек, из Колпашевского района – 33 человека, а также 37 человек из Северска. Удивительно мало, всего 2 человека, выбрали сдавать историю в Стрежевом, хотя в городе много общеобразовательных школ. Стопроцентную успеваемость показали учащиеся из Александровского, Асиновского, Бакчарского, Верхнекетского, Зырянского, Кожевниковского, Кривошеинского, Молчановского, Первомайского, Тегульдетского, Чаинского районов, а также Северска и Стрежевого. Это говорит о продуманном подходе к выбору экзаменационного предмета как среди учащихся, так и среди педагогов вышеуказанных районов. Самое большое количество двоек получили ученики из города Томска – 21 человек, что составляет 8,24%. Шесть двоек у учащихся Томского района, три двойки у учащихся Колпашевского района, по одной двойке в Каргасокском, Парабельском, Шегарском районах.

#### 8.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Гимназия	0	35,48	43,55	20,97	64,52	100
2.	Кадетская школа-интернат	0	55,56	33,33	11,11	44,44	100
3.	Лицей	4,05	25,68	44,59	25,68	70,27	95,95
4.	Основная общеобразовательная школа	0	0	66,67	33,33	100	100
5.	Средняя общеобразовательная школа	8,41	47,83	31,01	12,75	43,77	91,59
6.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета	5,88	64,71	17,65	11,76	29,41	94,12

Экзамен по истории сдавали обучающиеся из разных типов ОУ. Стопроцентную сдачу экзамена показали учащиеся гимназий и основных общеобразовательных школ. Стопроцентное качество обученности у школьников основных общеобразовательных школ. Самый низкий показатель по качеству сдачи экзамена у школьников из школ с углубленным изучением предмета – 29,41%. А самый низкий уровень обученности в средних общеобразовательных школах. В целом, большой разницы по результатам экзамена обучающиеся школьники из разных типов ОУ не показали.

### 8.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

**Примечание:** Рассматривались образовательные организации с количеством участников от 10 человек и более.

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ Гуманитарный лицей г. Томска	20	0	90	100
2.	МБОУ Первомайская СОШ	10	0	80	100
3.	МАОУ лицей № 1 им. А. С. Пушкина г. Томска	17	0	70,59	100
4.	МАОУ «СОШ № 2» г. Колпашево	12	0	58,33	100
5.	МБОУ "Бакчарская СОШ"	13	0	38,46	100

По результатам экзамена было выделено 6 организаций с лучшими показателями. Все учащиеся данных организаций получили положительные отметки. Лучший результат показал Гуманитарный лицей, где 90 % сдававших получили отметки «4» и «5».

### 8.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

**Примечание:** Рассматривались образовательные организации с количеством участников от 10 человек и более.

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ Академический лицей им. Г. А. Псахье	16	18,75	37,50	81,25

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
2.	МАОУ СОШ № 64	11	18,18	18,18	81,82
3.	МБОУ Богашевская СОШ им. А.И. Федорова Томского района	11	18,18	9,09	81,82
4.	МАОУ СОШ № 16	14	7,14	28,57	92,86

В группу школ с низкими результатами попали 4 школы: 3 городских, 1 из Томского района. Наиболее низкий результат по истории показал МБОУ Академический лицей им. Г. А. Псахье.

### **8.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.**

Таким образом, уровень сдачи ОГЭ по истории в 2022 году фактически соответствует параметрам сдачи экзаменов в 2018 и в 2019 учебном годах, как по качеству, так и по уровню обученности. Зато значительно возросло, на одну треть, количество учеников, сдающих ОГЭ по истории. Увеличилось количество школьников, не сдавших экзамен, но это связано с возросшим количеством сдающих. В процентном соотношении мало что изменилось и, в целом, соответствует результатам прошлых лет.

## **8.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

### **8.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Содержание экзаменационной работы по истории России определено на основании: федерального компонента государственного стандарта общего образования, приказа Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента о государственных стандартах начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» и историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории.

Подходы к отбору проверяемых элементов содержания и конструированию заданий определялись с учетом требований, указанных в нормативных документах, конкретизированных в Примерной программе основного общего образования по истории и содержат требования как к составу исторических знаний, так и к умениям, которыми должен овладеть обучающийся.

Были учтены:

- цели исторического образования в основной школе
- специфика курса истории в основной школе
- ориентация не только на знания, но и в первую очередь, на деятельностный компонент исторического образования.

Содержание предмета «История» в основной школе включает в себя изучение двух курсов: истории России, занимающей приоритетное место в учебном процессе, и всеобщей истории. Экзаменационные задания ориентированы на проверку знаний по истории России с включением элементов всеобщей истории (темы по истории международных отношений и внешней политики России, по истории войн, отдельные вопросы по истории, экономике и культуре).

Работа охватывает содержание курса истории с древности до начала двадцатого века.

Общее количество заданий – 24.

Работа состоит из двух частей.

Часть 1 содержит 17 заданий с кратким ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа, последовательности цифр или слова (словосочетания).

Часть 2 содержит 7 заданий с развернутым ответом.

Проверка выполнения заданий этой части проводилась обученными экспертами на основе специально разработанных критериев.

### 8.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
<b>Часть 1</b>							
1.	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	68,5	22,73	57,88	90,86	99,38
2.	Определение последовательности и	П	21,77	9,09	7,66	28	61,25

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории						
3.	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	Б	63,01	15,91	50,9	86,29	97,5
4.	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории (множественный выбор)	Б	41,95	30,11	36,26	42,57	69,38
5.	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	Б	54,69	26,14	40,09	71,43	90
6.	Умение группировать исторические явления и события по заданному признаку	Б	71,5	34,09	60,81	91,43	98,75
7.	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	91,24	69,89	92,79	96,29	99,38
8.	Работа с исторической картой	Б	45,49	15,91	29,28	58,29	95
9.	Работа с исторической картой	П	35,4	11,36	27,03	41,14	72,5
10.	Работа с исторической картой	П	76,28	43,18	71,62	89,71	96,25
11.	Использование данных различных исторических и	П	55,75	14,77	41,89	74,86	97,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников						
12.	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	46,02	9,09	32,88	61,71	88,75
13.	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	58,5	38,64	52,93	65,43	80,63
14.	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение	Б	45,49	13,64	34,68	56,57	86,25



Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	свидетельств разных источников						
15.	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	57,7	30,68	58,56	60	80
16.	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	63,36	34,09	59,01	70,29	92,5
17.	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	57,88	37,5	54,05	63,43	78,75
<b>Часть 2</b>							
18.	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	П	43,27	3,41	23,87	66,29	90,63

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
19.	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	69,65	39,2	63,06	83,14	91,88
20.	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	В	38,23	3,98	14,86	59,43	94,38
21.	Определение причин и следствия важнейших исторических событий	П	42,65	10,8	25,9	58,57	89,38
22.	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	П	42,24	3,41	26,88	63,43	81,25
23.	Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений	В	25,66	1,14	10,59	40,29	62,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
24.	Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации)	В	53,45	7,2	35,44	81,52	92,92

Значительная часть школьников, более 50%, успешно справилась с заданиями базового уровня: на знание хронологии событий, исторической терминологии, работой со статистической таблицей и иллюстративным материалом. Задания повышенной уровня сложности, у многих учащихся вызвали затруднения, часть школьников даже не приступали к их выполнению. Наибольшее затруднения вызвало выполнение задания на определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории (задание №2) Это, действительно, трудное задание, так как оно предусматривает знание большого объёма исторического материала, причём не только по истории России, но и по Всеобщей истории. Традиционно низкий процент решаемости заданий по исторической карте – 35%. Также менее 50% школьников справились с заданиями по работе с историческими источниками.

Среди заданий высокого уровня сложности, наибольшие затруднения вызвало задание на выявление общего и различного сравниваемых исторических процессов и отдельных фактов, а также задания на анализ исторической ситуации.

### 8.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В целом, уровень заданий ОГЭ по истории довольно сложный и охватывает очень большой исторический период: с древнейших времён до начала двадцатого века, по истории России и Всеобщей истории. Это очень большой объём исторического материала, который школьники изучали в период с 6 по 9 класс. Необходимо знать фактический материал по большому количеству войн, мирных договоров, которые, к тому же имеют зачастую одинаковые названия: русско-турецкие войны, русско-шведские, Берлинские договорённости и прочее...

По уровню сложности задания мало чем отличаются от заданий ЕГЭ по истории в 11 классе, а по количеству заданий их даже больше: 24 против 18 в 11 классе. Традиционно трудные задания по исторической карте. Учащиеся занимаются по разным учебникам, в которых публикуются различные карты, выпущенные в разных

масштабах и ракурсах, что и вызывает затруднения учащихся при их идентификации.

Значительные затруднения вызывают задания, связанные с общественным движением, революционными событиями, политическими партиями. Так, в одном из вариантов было предложено задание на сравнение программ двух политических партий: большевиков и меньшевиков. Это задание уровня 11 класса и девятиклассникам сложно разобраться в незначительных программных нюансах большевиков и меньшевиков.

Сложным для большинства учащихся оказалось и задание 22, когда в тексте надо не только найти историческую ошибку, но и правильно исправить её. В работе с историческим источником, в основном, допущены ошибки во втором задании, когда из текста надо выписать верное предложение. Многие школьники, даже те, кто правильно идентифицировал источник, не смогли найти и выписать верное предложение. Ну и, наконец, задания на знание зарубежной истории, оказались для школьников самыми трудными, что неудивительно, так как эти вопросы изучались в пятом, шестом, седьмом классах и не на столько осознанном уровне, как в старших классах.

#### **8.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Анализируя процент выполнения заданий, можно заметить, что именно слабая сформированность метапредметных умений и навыков привела к низким метапредметным результатам при выполнении таких заданий КИМ, как работа с исторической картой (задание №9), работа с иллюстративным материалом (задание №20), работа с историческими источниками, умение группировать исторические явления и события по заданному признаку (задание №23). К низким метапредметным умениям участников относят недостаточно сформированные умения девятиклассников работать с информацией, что показывает низкий уровень смыслового чтения, благодаря которому участники и находят в тексте ответ, анализируют, сравнивают, сопоставляют, выявляют главное и второстепенное, конкретизируют.

#### **8.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Довольно достаточными можно считать знания школьников региона по следующим вопросам:

1. знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г.;
2. знание выдающихся деятелей отечественной и зарубежной истории;
3. объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов,
4. работа со статистическими данными по таблице.

Наибольшие затруднения вызвали задания на:

– определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории,

– выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений;

– использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных исторических источников.

Важно отметить непонимание девятиклассниками сути многих исторических явлений и процессов, а как следствие, и особенностей исторического пути развития России.

Таким образом, традиционно низкие результаты получены по историческим периодам 19 – начала 21 века. Лучше усваивается школьниками история Древней Руси. Следует также констатировать низкий уровень аналитических умений школьников, слабую мотивированность учеников на выполнение заданий высокого уровня сложности.

Рассмотрим вариант 9701.

Задания 1-17 базового уровня, которые позволяют проверить умение соотносить единичное и общее, группировать и классифицировать факты, извлекать информацию из исторических источников, работать с историческими картами и иллюстративным материалом. Уровень решаемости этих заданий составил более 50%. Низкая решаемость в тестовой части по всем вариантам в целом и в рассматриваемом варианте, в частности, отмечается в заданиях 8-10 на знание исторической карты, задания 15, 16 и 17 на знание зарубежной истории.

Все задания базового уровня расположены в хронологическом порядке, начиная с образования Древнерусского государства. В этих вопросах наиболее высокий уровень решаемости в вопросах, посвящённых истории Древней Руси. Уровень решаемости таких заданий (1 по 4) составляет более 70%. Учащиеся хорошо знают такие термины как «вече», «вервь», «община», имена древнерусских князей.

Задания 6 и 7 носят комплексный характер. Они предполагают следующие основные виды деятельности:

- 1) систематизация исторической информации;
- 2) установление последовательности событий;
- 3) работа со статистическим источником;
- 4) сравнение исторических событий;
- 5) работа с информацией.

Уровень успешности выполнения этих заданий довольно высокий, более 50%. Фактически, не вызвало затруднений задание №7 по работе со статистическим источником информации, уровень выполнения этого задания составил 80%.

Вторая часть заданий 18-24, это задания, направленные на:

- 1) работу с историческими источниками, их атрибуция и анализ;
- 2) анализ какой-либо исторической проблемы, ситуации;
- 3) сравнение исторических событий.

Эти задания позволяют выявить и оценить высокий уровень подготовки учащихся. Решаемость заданий данного уровня традиционно ниже по сравнению с тестовыми заданиями. Средняя решаемость этой части работы – 38%. Как и во все

предыдущие годы, с работой над историческим источником учащиеся, как правило, справляются более успешно. Как уже отмечалось, традиционно, лучше всего выполняются задания 18-20, которые непосредственно связаны с анализом текста исторического документа, соответственно, в представленном тексте всегда можно найти нужный ответ или «подсказки» для него. Средняя решаемость этих заданий – 55 %. Тем не менее, очень многие учащиеся не могут правильно определить предложение, которое необходимо выписать из текста. Здесь необходим навык работы с историческими текстами. Задание 18 по работе с историческим источником. Представленный в данном варианте исторический документ оказался очень труден для атрибуции. Многие девятиклассники, читая его, перепутали Парижский мирный договор и Берлинский трактат.

Задания 22-24 высокого уровня сложности. Далеко не все учащиеся приступают к их выполнению. Так в 22 задании необходимо не только идентифицировать исторический источник, найти ошибки, но и правильно их исправить.

В целом, уровень решаемости рассматриваемого варианта вполне достаточный.

Таким образом, мы видим, что в первой части экзаменационной работы, выпускники лучше справляются с такими заданиями, как определение терминов и понятий, соотнесение двух рядов информации, поиск информации в историческом источнике, работа со статистическим источником, работа с информацией, представленная в виде схемы. Хуже – с заданиями на установление хронологической последовательности, анализом исторической карты и иллюстративного материала. По всем типам заданий базового уровня, можно наблюдать следующую тенденцию: самые высокие результаты имеют задания по 8-18 векам, чуть ниже – задания по 19 веку и самые низкие результаты по истории 20 века. Очень сложны для понимания девятиклассниками вопросы внешней политики России и СССР, общественные движения и, традиционно, история отечественной культуры. Знания учащихся по этим разделам представляются явно недостаточными. В то же время, как показывает проверка экзаменационных работ, сложными для выполнения могут оказаться «вдруг» другие вопросы, связанные с самыми разными аспектами и периодами отечественной истории, как, например, вопросы по Ливонской и Крымской войнам. Лучше, как правило, учащиеся знают вопросы внутренней политики. Можно отметить также непонимание девятиклассниками сути многих исторических явлений и процессов, а как следствие, и особенностей исторического пути развития России.

Таким образом, традиционно низкие результаты получены по историческим периодам 19 – начала 21 века. Лучше усваивается школьниками история Древней Руси. Следует также отметить низкий уровень аналитических умений школьников, слабую мотивированность учеников на выполнение заданий высокого уровня сложности.

## **8.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

### **8.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

На основании анализа сдачи основного государственного экзамена по истории в 2022 учебном году, следует обратить особенное внимание на проработку на уроках истории таких тем как история отечественной культуры (причем, всех периодов), особенно с использованием иллюстративного материала.

Обратить внимание на такие темы, как общественные движения XIX - начала XX вв. (декабристы, народники, политические партии в России); политическое устройство СССР; социально-экономическое развитие СССР в 20 веке.

Как свидетельствуют результаты, из года в год трудным и слабо выполняемым заданием для выпускников девятых классов являются задания по исторической карте. В связи с этим, желательно проведение интегрированных уроков географии и истории для лучшего усвоения картографического материала. Необходимо больше работать, и на уроках истории и самостоятельно, с картами, в том числе с контурными, чтобы уметь анализировать содержащуюся в них историческую информацию. По возможности проводить историко–географические тренинги.

Относительно лучше выполняются задания, предполагающие работу с историческими источниками и умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа. Тем не менее, работа с историческими источниками, должна быть одной из основных форм работы на уроках истории. Только самостоятельная исследовательская и проектная работа школьников может привести школьников к действительному пониманию исторических процессов, а не к банальному заучиванию фактов.

Кроме того, желательно, больше внимания уделять таким навыкам, как умение учащимися чётко и по существу формулировать ответ на поставленный вопрос, систематизировать и анализировать исторические факты, что необходимо при выполнении всех заданий второй части экзаменационных заданий. Необходимо обучать школьников правильно отвечать на вопросы, в том числе, в смысле их письменного оформления.

Большее количество времени отводить на работу с иллюстративным материалом. Не сокращать, а увеличивать, по мере возможности, количество уроков по культуре.

Поэтому работа по подготовке к ОГЭ должна вестись по трём главным направлениям:

- 1) изучение теоретического курса;
- 2) выработка практических навыков ответов на вопросы;
- 3) разъяснительная деятельность учителя, направленная на формирование правильного понимания и оформления учащимися ответов на экзаменационные вопросы;

#### **8.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

1. Учителям истории применять дифференцированный подход в обучении школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2. Спланировать коррекционную работу по устранению ошибок, допускаемых школьниками в заданиях ОГЭ. При этом каждое задание должно отрабатываться в системе, с указанием на особо трудные моменты. Знакомить обучающихся с алгоритмами решения заданий.

3. Отобрать содержание обучения с учетом выявленных дефицитов в подготовке обучающихся и структурировать это содержание при корректировке или построении рабочей программы.

4. Составить план индивидуальных занятий со слабоуспевающими учениками.

#### **Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2021-2022 учебном году на региональном уровне**

№	Название мероприятия	Показатели
1	Практикум по модулю «Специфика методического содержания» в рамках дополнительной профессиональной программы «Школа современного учителя» (История)	21.10.2021 -19.11.2021 г.; очно с применением дистанционных технологий; учителя истории и обществознания
2	Семинар-совещание «Особенности преподавания предметов «История» и «Обществознание» в условиях перехода на новые образовательные стандарты»	14.12.2021 г.; очно с применением дистанционных технологий; учителя истории и обществознания
3	Региональная конференции учителей истории и обществознания «Школьное образование: сохраняя прошлое, создаем будущее»	30.11.2021 г.; очно с применением дистанционных технологий; учителя истории и обществознания
4	Курсы по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Использование цифровых образовательных ресурсов в деятельности учителя истории»	14.02.2022 -28.02.2022 г.; очно с применением дистанционных технологий; учителя истории и обществознания



**Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне**

№	Дата	Мероприятие
1	Октябрь 2022	Курсы по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Современные методы и технологии преподавания в рамках обновленных ФГОС: история и обществознание»; ТОИПКРО
2	Ноябрь 2022	Курсы по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Формирование функциональной грамотности на уроках истории и обществознания»; ТОИПКРО
3	Декабрь 2022	Семинар-совещание для учителей истории и обществознания; ТОИИПКРО
4	По плану издательств	Проведение совместных семинаров с издательствами «Русское слово», «Просвещение», «Легион» по анонсу методической и учебной литературы по подготовке к ГИА по истории
5	Декабрь 2022	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей истории с учетом анализа результатов ГИА 2022 года; ТОИПКРО
6	В течение года	Организация индивидуальных консультаций для учителей истории, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА; ТОИПКРО

## 9. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ ГЕОГРАФИЯ

*Н. Н. Зинченко,  
председатель ПК ОГЭ по географии Томской области*

### 9.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года проведения ОГЭ по географии) по категориям

Основной государственный экзамен по географии в 2022 году в Томской области, как и в предыдущие годы, проходил в несколько этапов. Динамика участия выпускников в ОГЭ по географии последних 3-х лет представлена в таблице.

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	2630	96,62	2807	97,16	-	-	2888	96,36
Выпускники лицеев и гимназий	372	13,67	487	16,86	-	-	463	15,45
Выпускники СОШ	2102	77,22	2152	74,49	-	-	2258	75,34
Обучающиеся на дому	1	0,04	1	0,03	-	-	3	0,10
Участники с ограниченными возможностями здоровья	7	0,26	20	0,69	-	-	11	0,37

Всего в сдаче ОГЭ по географии в 2022 году приняли участие 2889 выпускников, что на 82 человека больше, чем в 2019 году. Основная часть сдающих ОГЭ по географии, как и в 2019 году, выпускники СОШ – 2259 человек (75,38%). По сравнению с 2019 годом наблюдается увеличение числа сдающих в этой категории на 107 выпускников (0,89%).

На 1,41% уменьшилось по сравнению с 2019 годом количество выпускников лицеев и гимназий, выбравших ОГЭ по географии. Среди выпускников 2022 года, сдавших ОГЭ по географии, есть участники, обучавшиеся на дому и участники с ограниченными возможностями здоровья. По сравнению с 2019 годом количество участников ОГЭ по географии с ограниченными возможностями здоровья уменьшилось на 0,32% и в 3 раза увеличилось число выпускников, обучавшихся на дому.

## 9.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

### 9.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.



Рис. 1 – Распределение первичных баллов участников ОГЭ по географии в 2022 году

Анализ диаграммы показывает, что нет участников, набравших за выполнение заданий 1 первичный балл. Наименьшее число участников экзамена получили 2 первичных балла. Также минимальное число участников получили 3 первичных балла за выполнение заданий. По 4 и 31 первичному баллу набрали по 10 участников. От 15 до 40 участников получили от 5 до 11 первичных баллов за выполнение заданий 5-11. Получили 12, 26, 27 первичных баллов от 105 до 115 участников. 13, 24 и 25 первичных баллов набрали 140 участников, 160-165 участников набрали 14, 15, 16, 20, 23 балла. По 17, 18, 21, 22 первичных баллов набрали 180–200 участников. 210 участников смогли набрать 19 баллов, 70 участников набрали 28 баллов. 30 баллов набрали 30 участников.

### 9.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	31	1,17	38	1,34	-	-	176	6,01
«3»	1037	39,25	1052	37,16	-	-	1142	39,46
«4»	1119	42,35	1291	45,60	-	-	1187	41,02
«5»	455	17,22	450	15,90	-	-	388	13,41

Шкала перевода баллов в отметку ОГЭ 2022 года осталась без изменений по сравнению с предыдущими годами. Отметку «5» по итогам экзамена по географии получили 388 (13,41%) выпускников, что ниже показателей 2019 года (450 выпускников, 15,90%).

Отметку «4» по итогам экзамена по географии получили 1187 (41,02%) выпускников, что ниже показателей 2019 года (1291 выпускник, 45,60%). Количество выпускников 2022 года, сдавших ОГЭ по географии на отметки «4» и «5», составляет 1575 человек (54,4%), что ниже показателей 2019 года (1741 человек, 55,74%). Больше число выпускников 2022 года получили отметку «3» (1142 выпускника, 39,46%) по сравнению с количеством выпускников 2019 года (1052 выпускника, 37,16%). Наблюдается значительный рост числа выпускников, получивших отметку «2» по итогам экзамена (177 выпускников, 6,12%), что на 465% больше, чем в 2019 году (38 выпускников, 1,34 %).

По итогам ОГЭ по географии 2022 года уровень обучаемости составил 93,88 %, что ниже показателей 2019 года – 97,25% (на 3,37 %). Качественная успеваемость в 2022 году составила 54,43%, что также ниже показателей 2019 года (56 %).

### 9.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Александровский район	13	0	0	7	53,85	6	46,15	0	0
2.	Асиновский район	207	44	21,26	94	45,41	55	26,57	14	6,76
3.	Бакчарский район	62	1	1,61	20	32,26	36	58,06	5	8,06
4.	Верхнекетский район	66	8	12,12	18	27,27	34	51,52	6	9,09
5.	г. Кедровый	7	0	0	3	42,86	3	42,86	1	14,29
6.	г. Северск	311	10	3,22	117	37,62	127	40,84	57	18,33
7.	г. Стрежевой	162	0	0	39	24,07	95	58,64	28	17,28
8.	г. Томск	1146	53	4,62	443	38,66	459	40,05	191	16,67
9.	Зырянский район	80	4	5,00	49	61,25	24	30	3	3,75
10.	Каргасокский район	79	2	2,53	28	35,44	41	51,90	8	10,13
11.	Кожевниковский район	47	4	8,51	16	34,04	22	46,81	5	10,64
12.	Колпашевский район	139	28	20,14	60	43,17	44	31,65	7	5,04
13.	Кривошеинский район	31	2	6,45	16	51,61	11	35,48	2	6,45
14.	Молчановский район	52	4	7,69	17	32,69	21	40,38	10	19,23
15.	НОУ	5	0	0	0	0	4	80	1	20
16.	ОГОУ	70	1	1,43	31	44,29	31	44,29	7	10

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
17.	Парабельский район	18	0	0	9	50	7	38,89	2	11,11
18.	Первомайский район	77	2	2,60	43	55,84	25	32,47	7	9,09
19.	Тегульдетский район	31	3	9,68	12	38,71	13	41,94	3	9,68
20.	Томский район	211	8	3,79	84	39,81	95	45,02	24	11,37
21.	Чаинский район	17	1	5,88	7	41,18	7	41,18	2	11,76
22.	Шегарский район	63	2	3,17	29	46,03	27	42,86	5	7,94

Наибольшее количество выпускников основной школы, принявших участие в экзамене, было в г. Томске (1146 выпускников), г. Северске (311 выпускников) и г. Стрежевом (162 выпускника), Асиновском (207 выпускников) и Томском районах (211 выпускников). Наименьшее количество – в г. Кедровом (7 выпускников), Александровском районе (13 выпускников), Парабельском районе (18 выпускников), Чаинском районе (17 выпускников), НОУ (5 выпускников).

Наибольшее количество неудовлетворительных отметок при сдаче ОГЭ по географии получили выпускники образовательных учреждений Асиновского (44 выпускника, 21,26%), Колпашевского (28 выпускников, 20,4%) районов. По данному показателю эти же районы «лидируют» и в 2019 году.

Нет неудовлетворительных отметок у выпускников Александровского и Парабельского районов, г. Кедровый и г. Стрежевой. У выпускников Александровского и Парабельского районов, г. Кедровый и г. Стрежевой как в 2019 г., так и в 2022 г. абсолютная успеваемость составила 100%.

Наилучшие показатели по количеству отметок «5» имеют выпускники НОУ (1 чел., 20%), Молчановского района (10 чел., 19,23%), г. Северска (57 чел., 18,83%), г. Стрежевой (28 чел., 17,28%), г. Томска (191 чел., 16,67%).

Лидерами по количеству отметок «4» стали НОУ (4 чел., 80%), г. Стрежевой (95 чел., 58,64%), районы Бакчарский (36 чел., 58,06%), Тегульдетский (17 чел., 56,67%), Каргасокский (41 чел., 51,90%), Верхнекетский (34 чел., 51,52%), Кожевниковский (22 чел., 46,81%), Александровский (6 чел., 46,15%), Томский (95 чел., 45,02%), Шегарский (27 чел., 42,86%) и ОГОУ (31 чел., 44,29%).

Наибольшее количество выпускников основной школы, сдавших ОГЭ по географии на отметки «4» и «5» имеют НОУ (5 чел., 100%), г. Стрежевой (133 чел., 75,92%), г. Северск (184 чел. 59,7%), г. Кедровый (4 чел., 57,15%), г. Томск (650 чел., 56,72%), районы Бакчарский (41 чел., 66,12%), Каргасокский (49 чел. 62,3%), Верхнекетский (40 чел., 60,61%), Молчановский (31 чел., 59,61%), Кожевниковский (27 чел., 57,45%), Томский (119 чел., 56,39%), Чаинский (30 чел., 52,94%), Тегульдетский (16 чел., 51,62%), Шегарский (32 чел., 50,80%), ОГОУ (38 чел., 54,29%).

Значительно ниже показатели по этому критерию имеют Александровский (6 чел., 46,15%), Кривошеинский (13 чел., 41,93%), Первомайский (32 чел., 41,56%),

Зырянский (27 чел., 33,75%), Асиновский (69 чел., 33,33%), Колпашевский (51 чел., 36,39%) районы.

#### 9.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	80	20	0	0	0	20
2.	Гимназия	1,94	32,95	41,86	23,26	65,12	98,06
3.	Кадетская школа-интернат	0	51,06	42,55	6,38	48,94	100
4.	Лицей	0,49	25,37	42,93	31,22	74,15	99,51
5.	Основная общеобразовательная школа	5,88	48,04	39,22	6,86	46,08	94,12
6.	Открытые (сменные) общеобразовательные школы	72,22	22,22	0	5,56	5,56	27,78
7.	Средняя общеобразовательная школа	6,68	41,36	40,69	11,27	51,96	93,32
8.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета	5,21	37,50	46,88	10,42	57,29	94,79

Анализ таблицы «Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО» показывает, что наибольшее количество неудовлетворительных отметок получили выпускники групп «Вечерние (сменные) общеобразовательные школы» – 80% и «Открытые (сменные) общеобразовательные школы» – 72,22%. У выпускников этих групп образовательных учреждений и самое низкое качество обучения – 0 % и 5,56%.

Наиболее высокое качество обучения у выпускников групп «Лицеи» – 74,15%, «Гимназии» – 65,12%, «Средняя общеобразовательная школа» – 51,96%, «Кадетская школа–интернат» – 48,94%, «Основная общеобразовательная школа» – 46,08%. Выпускники именно этих групп образовательных учреждений получили наибольшее количество отметок «5» и «4».

Высокий уровень обучаемости по предмету показали группы следующих образовательных учреждений: «Кадетская школа–интернат» – 100%, «Лицеи» – 99,51%, «Гимназии» – 98,06%, «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета» – 94,79%, «Основная общеобразовательная школа» – 94,12%, «Средняя общеобразовательная школа» – 93,32%. Низкий уровень

обучаемости по предмету «География» показали группы следующих образовательных учреждений: «Вечерние (сменные) общеобразовательные школы» – 20% и «Открытые (сменные) общеобразовательные школы» – 27,78%.

### 9.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Северский лицей»	14	0	100	100
2.	МАОУ Сибирский лицей г. Томска	19	0	100	100
3.	МОУ «Гимназия № 1» г. Стрежевой	23	0	95,65	100
4.	МАОУ гимназия № 56 г. Томска	40	0	90,00	100
5.	МАОУ Школа «Перспектива» г. Томска	17	0	88,24	100
6.	МАОУ Гуманитарный лицей г. Томска	24	0	87,50	100
7.	МАОУ лицей № 8 им. Н.Н. Рукавишникова г. Томска	15	0	86,67	100
8.	МБОУ «СОШ № 83»	19	0	84,21	100
9.	МОУ «СОШ № 7» г. Стрежевой	36	0	83,33	100
10.	МАОУ СОШ № 36 г. Томска	16	0	81,25	100
11.	МОУ «СОШ № 4» г. Стрежевой	25	0	80	100
12.	МБОУ Академический лицей им. Г.А. Псахье	35	0	80,00	100
13.	МБОУ «СОШ № 89»	19	0	78,95	100
14.	МАОУ лицей № 51 г. Томска	20	0	75,00	100
15.	МБОУ «Самусьский лицей»	19	0	73,68	100

Во всех образовательных учреждениях, представленных в таблице, доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности), равна 100%. Есть отличия в доле участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), а именно: наилучшие результаты показали выпускники МБОУ

«Северский лицей» и МАОУ Сибирского лицея г. Томска (100%), МОУ «Гимназия № 1» г. Стрежевой (95,65%), МАОУ гимназии № 56 г. Томска (90%), МАОУ Школа «Перспектива» г. Томска (88,24%), МАОУ Гуманитарного лицея г. Томска (87,5 %), МАОУ лицея № 8 им. Н.Н. Рукавишника г. Томска (86,67%).

### 9.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МКОУ ОСОШ	16	81,25	0	18,75
2.	МБОУ- СОШ № 1 г. Асино	41	43,90	9,76	56,10
3.	МБОУ СОШ № 5 г. Асино	25	36	16	64
4.	МАОУ СОШ № 64 г. Томска	16	18,75	18,75	81,25
5.	МАОУ СОШ № 54 г. Томска	15	13,33	20	86,67
6.	МБОУ СОШ № 5 Колпашевского района	19	31,58	36,84	68,42
7.	МАОУ СОШ № 32 г. Томска	24	20,83	45,83	79,17
8.	МАОУ «БСШ № 2»	23	21,74	47,83	78,26
9.	МАОУ СОШ № 15 им. Г.Е. Николаевой г. Томска	17	17,65	52,94	82,35

Проведенный анализ данных этой таблицы показывает высокую долю участников ОГЭ, получивших отметку «2», в следующих образовательных организациях: МКОУ ОСОШ (81,25%), МБОУ СОШ № 1 г. Асино (43,90%), МБОУ СОШ № 5 г. Асино (36%), МБОУ СОШ № 5 Колпашевского района (31,58%).

Доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения в следующих образовательных учреждениях: МКОУ ОСОШ (18,75%), МБОУ СОШ № 1 г. Асино (9,76%), МБОУ СОШ № 5 г. Асино (16%), МБОУ СОШ № 5 Колпашевского района (36,84%).

### 9.2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике

Число выпускников, принимавших участие в ОГЭ по географии, на протяжении последних лет изменилось незначительно. Основная часть сдающих ОГЭ по



географии – это выпускники СОШ. Незначительно уменьшилось количество выпускников лицеев и гимназий, сдававших ОГЭ по географии. Среди выпускников 2022 года, сдававших ОГЭ по географии, были школьники, обучающиеся на дому и школьники с ограниченными возможностями здоровья.

Число и доля выпускников, получивших отметку «5» по итогам экзамена по географии, уменьшилось по сравнению с 2019 годом. Наблюдается и уменьшение числа выпускников, получивших по итогам ОГЭ по географии в 2022 году отметку «4». Поэтому уменьшилось в целом число выпускников, сдавших ОГЭ по географии на отметки «4» и «5». Увеличилось число выпускников, сдавших ОГЭ по географии на отметку «3». В 2022 году наблюдается значительный рост числа выпускников, получивших отметку «2» по итогам экзамена, что может свидетельствовать о неосознанном выборе экзамена по данному предмету выпускниками.

По итогам ОГЭ по географии 2022 года уровень обученности составил 93,88%, что ниже показателей 2019 года – 97,25% (на 3,37%). Качественная успеваемость в 2022 году составила 54,43%, что ниже показателей 2019 года (56%).

Снижение качественных показателей в 2022 году можно объяснить тем, что предыдущие два года ученики были освобождены от сдачи экзаменов по выбору. Часть выпускников рассчитывала на отмену сдачи экзаменов и в текущем году, поэтому не приступили своевременно к подготовке к сдаче экзамена. Часть учеников выбрали экзамен по географии неосознанно и не сочли нужным готовиться к его сдаче. Также следует учесть, что образовательные учреждения города пополнились молодыми специалистами, у которых нет опыта преподавания предмета и опыта подготовки обучающихся к мониторинговым исследованиям. Часть из приступивших к работе учителей географии продолжает обучение в магистратуре и из-за занятости не посещали методические мероприятия, проводимые ТОИПКРО, МАУ ИМЦ г. Томска, на которых учителям были даны рекомендации по подготовке школьников к сдаче ОГЭ и ЕГЭ по географии.

### **9.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

#### **9.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по географии (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15).

В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по географии (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

В каждый вариант КИМ 2022 г. включены задания, позволяющие проверить уровень знания и содержания всех основных разделов курса географии за основную

школу и выполнение основных требований к уровню подготовки выпускников. В КИМ ОГЭ по географии проверяется овладение выпускниками знаниями и умениями, сформированность способности самостоятельного творческого их применения в практической деятельности и в повседневной жизни. Важное место в КИМ отводится проверке умений использовать различные источники информации: карты атласов, статистические источники (таблицы, диаграммы, графики), представленные в заданиях; тексты. Также контролируется сформированность таких важных умений, как умение выбрать источник, необходимый для решения конкретной задачи; найти и извлечь информацию из него; представлять в различных формах (графики, таблицы) географическую информацию, необходимую для решения учебных и практико-ориентированных задач; использовать различные источники географической информации (картографические, текстовые, статистические) для решения учебных и практико-ориентированных задач.

Количество заданий, проверяющих знание отдельных разделов школьного курса географии, определяется с учётом значимости отдельных элементов содержания и необходимости полного охвата требований к уровню подготовки выпускников. Наибольшее количество заданий проверяет достижение требований к уровню подготовки выпускников по разделу «География России».

Значительная часть заданий КИМ для ОГЭ по типу аналогичны заданиям, используемым в экзаменационной работе ЕГЭ. В отличие от ЕГЭ в КИМ для ОГЭ большее внимание уделяется достижению обучающимися требований, направленных на практическое применение географических знаний и умений. Также важной для ОГЭ является проверка сформированного умения извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации (карты атласов, статистические материалы, диаграммы, тексты СМИ).

Экзаменационная работа, как и в предыдущие годы, состоит из 30 заданий и содержит 27 заданий с записью краткого ответа. Но если в прошлые годы КИМ включал 17 заданий с ответом в виде одной цифры, 3 задания с ответом в виде слова или словосочетания, 7 заданий с ответом в виде числа или последовательности цифр и 3 задания с развернутым ответом, в которых требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос, то в 2022 году КИМ включал 8 заданий с ответом в виде одной цифры, 5 заданий с ответом в виде слова или словосочетания, 14 заданий с ответом в виде числа или последовательности цифр и 3 задания с развёрнутым ответом, в двух из которых, в заданиях 12 и 28, требуется записать полный обоснованный ответ на поставленный вопрос.

### **9.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году**

В приведенной ниже таблице представлены результаты выполнения выпускниками заданий варианта ОГЭ № 1801.

Варианты ОГЭ включают задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Задания базового уровня имеют планируемый процент выполнения выше 50 %; повышенного и высокого уровней выше 15 %.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знать и понимать географические особенности природы материков и океанов, народов Земли; различия в хозяйственном освоении разных территорий и акваторий; результаты выдающихся географических открытий и путешествий	Б	50,59	12,12	33,18	55,43	84,76
2	Знать специфику географического положения России	Б	85,52	33,33	73,81	94,33	100
3	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы на разных материках и в отдельных странах	П	38,3	16,63	27,5	45,24	71,39
4	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах / овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	Б	66,41	34,49	54,73	79,19	94,85
5	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	Б	81,83	46,65	77,85	91,91	99,23
6	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	Б	75,03	47,64	69,53	83,99	92,27
7	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	П	52,66	17,37	38,88	65,8	89,69

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
8	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	Б	82,44	62,28	81,44	87,28	91,49
9	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения Б	Б	70,87	39,45	69,96	76,24	89,69
10	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Б	85,93	52,85	85,99	93,26	97,68
11	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	В	74,78	38,96	68,48	85,93	96,39
12	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания	П	68,29	32,75	63,44	77,34	91,75
13	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени, об основных этапах её географического освоения / формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	Б	51,47	13,65	34,15	67,82	91,75
14	Формирование умений и навыков использования разнообразных	Б	54,65	21,84	41,68	67,31	88,14

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	географических знаний в повседневной жизни для уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф						
15	Формирование представлений об особенностях деятельности людей, ведущей к возникновению и развитию или решению экологических проблем на различных территориях и акваториях, умений и навыков безопасного и экологически целесообразного поведения в окружающей среде	II	45,58	20,35	35,99	53,07	77,06
16	Овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	II	64,33	27,3	53,33	77,76	94,07
17	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	II	54,49	26,05	43,78	65,21	82,73
18	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	II	46,31	20,84	36,43	53,07	81,19
19	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов / формирование первичных компетенций использования территориального подхода как основы географического мышления для осознания своего места в	II	79,78	33,5	75,31	93,6	98,71

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	целостном, многообразном и быстро изменяющемся мире и адекватной ориентации в нём						
20	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени, об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах	Б	45,64	10,17	27,58	60,49	90,21
21	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	П	60,54	23,57	47,02	74,81	95,1
22	Овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	Б	76,63	63,77	66,99	84,08	95,62
23	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	П	52,37	13,15	38,09	66,72	91,24
24	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах	Б	50,42	13,4	35,46	63,77	92,01
25	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	П	65,22	36,23	55,87	76,16	89,43

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
26	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах	П	51,31	15,88	39,14	63,52	86,6
27	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Б	58,72	15,38	43,7	75,65	96,13
28	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени; формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах; овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	Б	39,04	7,69	23,56	49,79	84,28
29	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф	В	15,45	5,96	5,87	17,27	47,94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
30	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	П	39,58	13,4	24,52	49,28	81,44

Из заданий базового уровня сложности наибольшие трудности у выпускников вызвали задания № 20 (45,64%) и № 28 (39,04%). Планируемый процент выполнения заданий базового уровня экзаменуемым в этих заданиях не достигнут.

В группе выпускников, получивших на экзамене отметку «2», только 3 задания выполнены на допустимый для задания базового уровня сложности процент. Это, как и в предыдущие годы, задание № 8 (62,28%), и задания № 10 (52,85%), № 22 (63,77%). Во всех остальных заданиях базового уровня сложности этой группой выпускников, планируемый процент выполнения заданий не достигнут.

В группе выпускников, получивших отметку «3», не имеют планируемого процента выполнения задания № 1, 13, 14, 20, 24, 27, 28.

Задание № 1 в этой группе выпускников не достигало планируемого процента выполнения и в предыдущие годы.

У выпускников, получивших отметку «4», наибольшее затруднение вызвали задание № 28 (49,79%).

В группе выпускников, получивших отметку «5», процент выполнения всех заданий базового уровня сложности находится в диапазоне 84,28 % – 100%, что значительно превышает планируемый процент выполнения заданий этого уровня сложности.

Допустимый планируемый процент выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности выше 15%.

Анализ выполнения заданий повышенного уровня сложности показал, что участники экзамена, получившие отметку «2», не достигли планируемого процента выполнения в заданиях № 23 (13,15%) и № 30 (13,4%). Все участники, получившие отметки «3», «4», «5», во всех заданиях превысили планируемый процент выполнения.

Среди заданий высокого уровня сложности трудность вызвало выполнение задания № 29 в группе участников, получивших отметку «2» (5,96%) и отметку «3» (5,87%). Участники, получившие отметки «4» и «5», во всех заданиях высокого уровня сложности превысили планируемый процент выполнения.



### 9.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ статистических данных выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году показал, что из заданий базового уровня сложности наибольшие трудности у выпускников вызвали задания №20 и №28. Именно в этих заданиях средний процент выполнения ниже планируемого процента выполнения. Выполнение этих заданий проверяет овладение выпускниками основными навыками нахождения, использования географической информации и сформированность представлений у выпускников об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей.

В задании № 1, с которым не справилась большая часть выпускников, получивших отметки «2» и «3», проверяется знание результатов выдающихся географических открытий, овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения. Эти группы выпускников показали низкий результат при выполнении заданий № 13, 14, 20, 24, 27, 28. В этих заданиях проверяются умения и навыки использования выпускниками разнообразных географических знаний в повседневной жизни для уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф, овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения, сформированность представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей.

Не достигнут планируемый процент выполнения заданий базового уровня сложности в группе участников, получивших отметку «2», при выполнении заданий № 2, 4, 6, 9. Это свидетельствует о незнании специфики географического положения России и о том, что участники ОГЭ по географии не овладели основными навыками нахождения и использования географической информации.

Участники экзамена, получившие отметку «2» и «3», не достигли планируемого процента выполнения в заданиях повышенного и высокого уровня сложности № 23, 29 и 30. В этих заданиях проверяется умение использовать различные источники географической информации: карты атласов, статистические источники (таблицы, диаграммы, графики), представленные в заданиях; тексты; умение выбрать источник, необходимый для решения конкретной задачи; умение найти и извлечь информацию из источника.

Таким образом, результат ОГЭ 2022 года свидетельствует о том, что у части выпускников основной школы не сформированы:

- способность самостоятельного применения знаний и умений в практической деятельности и в повседневной жизни;
- умение использовать (для решения задачи?) различные источники информации: карты атласов, статистические источники (таблицы, диаграммы, графики), представленные в заданиях; тексты.
- умение выбрать источник, необходимый для решения конкретной задачи;
- умение найти и извлечь информацию из источника;

- умение использовать различные источники географической информации (картографические, текстовые, статистические) для решения учебных и практико-ориентированных задач.

Следует отметить у участников ОГЭ по географии сформированность следующих умений и навыков, проверяемых КИМ ОГЭ по географии:

- использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов;

- представления и основополагающие теоретические знания о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени;

Выполнение заданий свидетельствует и о том, что большая часть выпускников владеет основами картографической грамотности, использования географической карты как одного из языков международного общения и основными навыками нахождения географической информации в разных источниках географической информации.

Содержание заданий соответствует учебным программам, используемым в Томской области учебникам географии.

При выполнении заданий КИМ ОГЭ по географии участники должны были применить знания предметов математики, физической культуры, ОБЖ.

#### **9.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

На ОГЭ по географии в 2022 году, согласно ФГОС ООО, выпускниками должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения:

1) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

2) умение осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

3) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

4) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

5) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

6) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

7) смысловое чтение.

Результаты ОГЭ по географии 2022 гола показали недостаточную сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности. На это указывает процент выполнения заданий № 9, 13, 14, 20, 23, 24, 27, 28, 29, 30.

Например, в заданиях № 9, 13, 14, 20, 23, 24, 27, 28, 29, 30.

### **Задание 9**

*Определите по карте расстояние на местности по прямой от точки А до родника. Измерение проводите между точкой и центром условного знака. Полученный результат округлите до десятков метров. Ответ запишите в виде числа.*

Ежегодно при выполнении задания № 9 допускается такая ошибка, как неточность измерения расстояний, и, как следствие, неправильный ответ. Причины могут быть разные: некачественная линейка, неправильное размещение/прикладывание линейки (от точки до какого-либо края условного знака, а не до его центра, измерение проводится от начала линейки, а не от начала шкалы). Еще одной типичной ошибкой в заданиях 39 и № 13 считается не округление результата до целого числа, как это требуется в задании, что свидетельствует о недостаточной сформированности навыков смыслового чтения.

### **Задание 13**

*Используя данные таблицы «Площадь яровых зерновых и зернобобовых культур в России в 2018 г.», определите долю площади овса в общей площади яровых зерновых и зернобобовых культур (в %). Полученный результат округлите до целого числа.*

Площадь яровых зерновых и зернобобовых культур в России в 2018 г. (млн. га.)

Вся площадь	29,4
в том числе по видам культур:	
пшеница	12,0
зернобобовые	2,7
просо	0,3
рис	0,2
ячмень	7,8
овёс	2,9
кукуруза	2,5
гречиха	1,0

Низкий процент выполнения задания № 13 свидетельствует об отсутствии умения у выпускников основной школы использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач, а также недостаточности математических навыков, знаний и умений: ученики не умеют определять долю. Значительная часть школьников не округляет результат до целого числа, как это требуется в задании, что свидетельствует о недостаточной сформированности навыков смыслового чтения.

### **Задание 23**

*Определите миграционный прирост населения в Республике Татарстан в 2018 г. Ответ запишите в виде числа.*

Демографические показатели отдельных регионов РФ в 2018 г. (человек).

Регион	Общий прирост населения за год	Естественный прирост населения за год
1) Астраханская область	–3449	47
2) Республика Ингушетия	9350	6500
3) Самарская область	–10 476	–10 069
4) Республика Татарстан	4344	1607

При выполнении заданий № 9, 13, 23 выпускникам необходимо использовать математические знания в непривычном контексте. Проверяется умение преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебной задачи и проверяется метапредметное умение «Смысловое чтение», то есть умение воспринимать текст как единое смысловое целое.

**Задание 14**

При составлении ежегодных прогнозов чрезвычайных ситуаций МЧС России оценивает вероятность поражения океанических и морских побережий России волнами цунами. Для каких двух из перечисленных регионов России такие прогнозы необходимы? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти регионы.

- 1) Калининградская область                      2) Мурманская область  
3) Камчатский край                                      4) Астраханская область    5) Приморский край

**Задание 24**

В каких двух из перечисленных регионов России средняя плотность населения наименьшая? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти регионы.

- 1) Ямало-Ненецкий АО                                  2) Новосибирская область  
3) Челябинская область                                4) Мурманская область    5) Чувашская Республика

В этих заданиях проверяется умение определять понятия, устанавливать аналогии, классифицировать, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. При выполнении задания № 14 выпускникам необходимо использовать знания не только по географии, но и предмета ОБЖ.

Низкий процент выполнения задания № 14 свидетельствует об отсутствии знаний и понимания природных причин возникновения геоэкологических проблем, защите людей от стихийных природных и техногенных явлений. Ученики не умеют выбирать и использовать источники географической информации (картографические), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач.

**Задания № 27–29 выполняются с использованием приведённого ниже текста**

В России развивается возобновляемая энергетика. В настоящее время действует Государственная программа стимулирования использования возобновляемых источников энергии, рассчитанная до 2024 г. Россия, с её инженерной школой и научным потенциалом, должна развивать эту наукоёмкую

отрасль хозяйства. Россия имеет опыт разработки и использования возобновляемых источников энергии: с конца 1960-х гг. действуют Кислогубская приливная электростанция в губе Кислая Баренцева моря, Паужетская геотермальная электростанция на Камчатке. Сейчас, кроме Паужетской электростанции, на Камчатке действуют ещё две ГеоЭС – Верхне-Мутновская и Мутновская. Разумная реализация стратегии развития возобновляемых источников энергии способна не только стать важным вектором развития для отечественной экономики, но и сделать Россию конкурентоспособной на мировом рынке энергетического оборудования для «зелёной энергетики». Развитие возобновляемой энергетики в России имеет свои перспективы, но в настоящее время бóльшая часть электроэнергии в России производится на ТЭС.

#### **Задание 27**

*В каком субъекте РФ действует Кислогубская приливная электростанция?*

#### **Задание 28**

*В тексте говорится о том, что бóльшая часть электроэнергии в России производится на ТЭС. Приведите один (любой) пример топлива, который используют в России для выработки электроэнергии на ТЭС.*

#### **Задание 29**

*В тексте говорится, что на Камчатке в настоящее время действуют три геотермальные электростанции. Какая особенность природы Камчатки делает возможным строительство таких электростанций?*

#### **Задание 30**

*Определите страну по её краткому описанию. Эта страна протянулось узкой полосой вдоль восточного побережья одного из крупных полуостровов Евразии. Рельеф в основном горный; равнины, расположенные в дельте двух крупных рек, занимают около четверти территории страны. Климат субэкваториальный, часты тайфуны и наводнения. Недра богаты полезными ископаемыми: разведаны запасы нефти, каменного угля, железных, оловянных и вольфрамовых руд. Сельское хозяйство специализируется на производстве риса, сахарного тростника, чая, кофе и натурального каучука.*

При выполнении вышеперечисленных заданий экзаменуемые допускают ошибки, о чем свидетельствует низкий процент выполнения. Полученные результаты свидетельствуют о том, что выпускники не умеют выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений.

В этих заданиях проверяется метапредметное умение «Смысловое чтение» – умение воспринимать текст как единое смысловое целое. Проверяется также умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

Низкий процент выполнения задания подтверждает, что часть выпускников не умеет пользоваться картами школьных географических атласов, не знают и не понимают особенности природы России.

### 9.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Большая часть участников ОГЭ по географии знает содержание всех основных разделов курсов географии за основную школу. У этой части выпускников сформирована способность самостоятельного применения знаний и умений в практической деятельности и в повседневной жизни, а также сформировано умение использовать различные источники информации: карты атласов, статистические источники (таблицы, диаграммы, графики), представленные в заданиях, тексты. Выпускники умеют выбрать источник, необходимый для решения конкретной задачи; найти и извлечь информацию из источника; представлять в различных формах (графики, таблицы) географическую информацию, необходимую для решения учебных и практико-ориентированных задач; использовать различные источники географической информации (картографические, текстовые, статистические) для решения учебных и практико-ориентированных задач.

У участников ОГЭ по географии достаточно сформированы следующие умения и навыки, проверяемые КИМ ОГЭ по географии:

- использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов;
- представления и основополагающие теоретические знания о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени;
- использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов.

Выполнение заданий свидетельствует и о том, что большая часть выпускников владеет основами картографической грамотности, грамотно использует географические карты как один из языков международного общения и владеет основными навыками нахождения географической информации в разных источниках географической информации.

В то же время результаты ОГЭ 2022 года по географии показывают, что часть выпускников основной школы не в полном объеме освоила содержание предмета.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки, нельзя считать достаточным:

- Способность самостоятельного применения знаний и умений в практической деятельности и в повседневной жизни;
- умение использовать различные источники информации: карты атласов, статистические источники (таблицы, диаграммы, графики) представленные в заданиях; тексты;
- умение выбрать источник, необходимый для решения конкретной задачи;
- умение найти и извлечь информацию из источника;
- умение использовать различные источники географической информации (картографические, текстовые, статистические) для решения учебных и практико-ориентированных задач.

Выпускники знают/понимают:

- различия в хозяйственном освоении разных территорий и акваторий;

- освоение знаний о свойствах, признаках, размещении основных географических объектов;
- роль географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля;
- особенности природы России;
- географические явления и процессы в геосферах;
- основные термины и понятия;
- умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе
  - выделения их существенных признаков;
  - уметь приводить примеры природных ресурсов, их использования и охраны, формирования
    - культурно-бытовых особенностей народов под влиянием среды их обитания;
    - уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения
      - экологических проблем;
      - умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, а также практических задач в повседневной жизни;
      - особенности природы, населения, основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов России, связь между географическим положением, природными условиями;
      - природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем, меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений.

Выпускники не умеют/овладели:

- использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания;
- представлять в различных формах (в виде карты, таблицы, графика, географического описания) географическую информацию, необходимую для решения учебных и практико-ориентированных задач;
- базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии;
- оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития;
- системой знаний о свойствах, признаках и размещении основных географических объектов;
- находить информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами;
- использовать источники географической информации (статистические), необходимые для решения учебных задач;

- примеры: природных ресурсов, их использования и охраны, крупнейших сырьевых и топливно-энергетических баз, районов и центров производства важнейших видов продукции;

- базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии, умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств, умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни;

- сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков;

- приводить примеры природных ресурсов, их использования и охраны, формирования культурно-бытовых особенностей народов под влиянием среды их обитания;

- выбирать и использовать источники географической информации (картографические), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, а также практических задач в повседневной жизни;

- использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и в повседневной жизни для чтения карт различного содержания;

- представлять в различных формах (в виде карты, таблицы, графика, географического описания) географическую информацию, необходимую для решения учебных и практико-ориентированных задач;

- базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии;

- оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития;

- освоение системы знаний о свойствах, признаках и размещении основных географических объектов;

- находить информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами

- использовать источники географической информации (статистические), необходимые для решения учебных задач.

#### **9.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

Итоги ОГЭ по географии выявили проблемные задания, относящиеся к отдельным содержательным блокам и темам.

Рекомендации по подготовке выпускников к участию в ОГЭ 2023 года связаны с выявленными затруднениями и типичными ошибками выпускников 2022 года.

На ОГЭ по географии учащимся разрешается использовать карты школьных географических атласов, причем не оговаривается издательство, год выпуска, что дает возможность участникам экзамена иметь несколько атласов 7–9 классов. Однако не все выпускники обращаются к географическим картам для извлечения



информации, необходимой для выполнения задания. А ведь географические карты, если их правильно выбрать при выполнении заданий ОГЭ, способны дать информацию для ответов на большую часть заданий. Неправильный выбор карты приводит к ошибкам. Следовательно, на уроках и при подготовке к ОГЭ следует уделять внимание осознанной работе с географическими картами различного содержания. При этом выпускники должны иметь представление об информации, которая может быть получена из географических карт.

Результаты экзамена показали, что климатограммы как источник информации, по-прежнему остаются трудными для чтения и анализа экзаменуемыми. Выпускникам трудно читать информацию о среднегодовом количестве и режиме выпадения атмосферных осадков. Они анализируют или только график годового хода температур воздуха, или график количества выпадающих осадков. При отработке умения читать климатограммы следует обращать особое внимание на способы отображения информации.

У выпускников вызывает затруднение необходимость определять по графикам тенденции изменения каких-либо явлений или величин. Определение тенденций изменения величин по графику, таблице, географической карте требует специальной тренировки, которая происходит при обязательном выполнении программных практических работ.

Следовательно, учителям географии для отработки умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач в первую очередь необходимо обязательно выполнять программные практические работы, включающие задания на построение/чтение графиков, диаграмм, определение и сравнение качественных и количественных показателей, характеризующих географические объекты, содержащиеся в таблицах.

Для формирования/отработки требования *«умение определять понятия»* необходимо использовать такие приемы, как «Ассоциация», «Найди пару», «Рассмотрение понятия с разных сторон или точек зрения, сравнение», «Исключи лишнее слово», «Аукцион: кто быстрее и больше назовет определений по теме или правильно раскроет суть понятий», «Вставь пропущенное слово/а», «Найди ошибки в тексте», «Географическая почта», «Найдите правильный ответ», «Укажите неправильный ответ», «Открытый вопрос», «Терминологический диктант», «Сравнение по тексту двух близких понятий по смыслу, нахождение их различий», «Крокодил», «Матрешка», «Почта», «Третий лишний», «Четвертый лишний» или «Белая ворона», «Я шагаю», «Географическая цепочка», «Географическая зарядка», «Работа по карточкам», «Мостик», игровые формы «Своя игра», «Поле чудес», «Домино», «Географическое лото», кроссворды, использование проблемно-поискового изучения терминов, составление предложений с определенным набором терминов, в которых слова подбираются по изученной теме. Целесообразно это задание давать в конце урока в качестве вывода к уроку.

Необходимо на каждом уроке записывать новые термины на классной доске с обращением внимания школьников на орфографию и обязательно должна быть запись терминов школьниками в тетрадь.

Написание сказок и эссе с использованием географических терминов поможет учителю также не только отработать знание предметной терминологии, но и наработать такое умение у школьников как владение письменной речью.

На каждом уроке учитель географии должен уделять время на овладение учениками основами картографической грамотности и использования географической карты для решения разнообразных задач. Для этого необходимо, во-первых, чтобы у каждого ученика был школьный географический атлас с комплектом контурных карт для использования дома при выполнении домашнего задания и на уроке, при выполнении практических заданий и работ. Во-вторых, в обязательном порядке каждым учеником должны быть выполнены все программные практические работы.

В ходе выполнения практических работ школьники учатся работать с разными источниками географической информации, овладевают приемами учебной работы, необходимыми для подготовки к самостоятельной деятельности. Для достижения результатов мало фактологического подхода к обучению, нужен и аналитический подход: оценка географического объекта, анализ его состояния.

Задача учителя – научить способам активного добывания знаний по картам и атласам, т.е. ориентация на обучение будущего потребителя географической информации.

Учитель географии не должен забывать о применении картографического метода, который формирует у учащегося особый стиль мышления, наглядность и целостность объекта исследования.

Для успешного формирования картографической грамотности методов и приемов множество: например, «Решение «обратных задач» по определению объекта по его координатам» «Определение направлений по сторонам горизонта из любой точки на карте», «Определение взаимоположения точек и объектов на карте (севернее, южнее, западнее, восточнее)», «Определение географических координат объекта», «Определение абсолютной высоты (глубины) способом отметки» «Определение абсолютной высоты (глубины) гипсометрическим способом». Научив школьников определять географическое положение отдельных объектов на примере гор, равнин и морей, необходимо научить устанавливать по карте пространственные ассоциации и тем самым подготовить учеников к качественно иному виду работ – описанию объектов по карте. Овладение шестиклассниками приемами описания географических объектов по карте обеспечивает дальнейшую возможность изучения географии материков и океанов. Картографические умения учащихся развиваются и в дальнейшем, их учат составлению описательных характеристик рельефа, климата и других особенностей

Большая часть уроков должна включать проверку географической номенклатуры, отработку/проверку умений извлечения информации из общегеографических и тематических карт атласа. При ответе на домашнее задание рассказ учащихся должен сопровождаться показом географических объектов по карте. При изучении новой темы всегда должны выполняться требования: *«Все, что показываешь, называй»* и *«Все, что называешь, показывай»*. Необходимо проведение по итогам изучения разделов/тем проводить зачеты, проверяющие знание географической номенклатуры

Обязательно должны выполняться все задания и практические работы на контурных картах, т.к. нанесение географических объектов способствует запоминанию пространственного расположения географических объектов и может быть одним из способов проверки знаний обучающихся.

По окончании изучения разделов/тем ученики должны сдать зачеты на знание географической номенклатуры всех разделов/тем (все географические объекты, упоминаемые в тексте учебника, показывают на карте).

При оснащении кабинета компьютерной техникой и целым рядом цифровых образовательных ресурсов в рамках «Национального проекта образования» открылись широкие возможности для оптимизации процесса обучения. Применение компьютера дает положительный эффект и при изучении географии. Использование на уроках интерактивных карт облегчает работу учителя и все больше заинтересовывает учащихся. При работе с интерактивными картами учитель может поэтапно раскрывать тему урока.

Наиболее полезной функцией электронных карт является возможность комбинирования их слоев. Это позволяет выявлять причинно-следственные связи и закономерности. Например, на карту строения земной коры можно наложить слой с рельефом и сделать вывод о соответствии крупных форм рельефа определенным структурам земной коры. Комбинируя слои карты, можно снимать с нее информацию, которая неактуальна на данном уроке. Интерактивные карты содержат информационный блок. Этот блок отражает специфику карты, заостряя внимание на наиболее значимых особенностях географических объектов и территорий. Большинство дополнительных материалов снабжено иллюстрациями. Это увеличивает наглядность пособия, а также дает возможность разнообразить формы работы на уроке. Функция рисования значительно расширяет область применения электронных карт на уроке, увеличивает их наглядность. Возможность наносить на карту подписи облегчает процедуру организации географических диктантов, посвященных проверке знания номенклатуры.

Использование интерактивной демонстрационной программы позволяет в доступной, яркой, наглядной форме довести до учащихся теоретический материал. Наглядные демонстрационные пособия представляют собой анимированный видеоролик, демонстрирующий тот или иной раздел школьного курса географии. Использование анимации имеет ряд преимуществ по сравнению с наглядными пособиями на печатной основе. В традиционных наглядных пособиях ученик видит схему явления или процесса, которая одновременно показывает все его стадии, что приводит к рассеянию внимания и затрудняет понимание сути процесса. В наглядных демонстрационных пособиях действие разворачивается постепенно, причем учитель может в любой момент приостановить демонстрацию для более подробного объяснения какой-либо ее части.

При закреплении темы урока необходимо использовать программы-контролеры, с помощью которых учащиеся закрепляют полученные знания и необходимые навыки.

В Федеральном государственном образовательном стандарте выделены планируемые результаты освоения учебных и междисциплинарных программ, среди

которых особое внимание уделяется стратегии смыслового чтения и работе с текстом. Поэтому учитель должен использовать на уроках разные типы чтения:

- просмотровое – вид смыслового чтения, при котором происходит поиск конкретной информации или факта;

- ознакомительное – вид смыслового чтения, с помощью которого в тексте определяется главный смысл, ключевая информация;

- изучающее – вид смыслового чтения, при котором происходит поиск полной и точной информации и дальнейшая ее интерпретация;

- рефлексивное – наиболее востребованный вид чтения, который заключается в овладении также целым комплексом умений:

- 1) предвосхищать содержание текста по заголовку и с опорой на предыдущий опыт;

- 2) понимать основную мысль текста;

- 3) прогнозировать содержание по ходу чтения;

- 4) анализировать изменения своего эмоционального состояния в процессе чтения и др.

Необходимо применять и эффективные приемы смыслового чтения, например:

- «Ассоциативный куст» (дается ключевое слово. Необходимо назвать все возможные ассоциации с этим словом);

- «Верно ли, что...» (ученикам предлагается ряд утверждений, из которых необходимо выбрать те, которые соответствуют содержанию);

- «Ключевые слова» (определение наиболее важных слов в тексте);

- «Рюкзак – помощник» (помогает активизировать имеющиеся знания перед чтением и рефлексировать, отдавать себе отчет в том, что же помогло понять текст);

- «Закладки – подсказки» (помогает научиться читать активно, контролировать себя и качество своего чтения);

- «Чтение с остановками» (способствует развитию внимания);

- «Восстанови текст» (развивает логическое мышление).

Использование этих и других приёмов поможет учителю:

- научить детей ориентироваться в содержании текста и понимать его целостный смысл;

- находить в тексте требуемую информацию;

- выделять не только главную, но и второстепенную информацию;

- читать внимательно и вдумчиво.

При подготовке к ОГЭ по географии выпускникам и консультирующим их учителям необходимо изучить перечень элементов содержания, проверяемых на основном государственном экзамене по географии, приведенном в «Кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся для проведения основного государственного экзамена по географии» и контролируемые виды деятельности, приведенные в «Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2023 году основного государственного экзамена по географии».

Учителям необходимо организовать консультационную работу с выпускниками 2023 года с перечнем элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным по итогам ОГЭ по географии в 2022 году (перечислены ранее).

Для успешной подготовки к ОГЭ рекомендуется большее внимание уделить таким проблемным для обучающихся () (по результатам ОГЭ) разделам содержания школьных курсов географии, как:

- Источники географической информации.
- Природа Земли и человек.
- Материки, океаны, народы, страны.
- Природопользование и геоэкология.

В курсе «География России» необходимо отработать такие темы, как:

- Особенности географического положения России.
- Природа России.
- Хозяйство России.
- Население России.
- Природно-хозяйственное районирование России.

При подготовке к ОГЭ важно отрабатывать умение применять знания для объяснения пространственного распространения или сущности географических процессов и явлений.

Для успешного участия выпускников в ОГЭ 2023 года учителям образовательных учреждений необходимо:

- в системе проводить тематический контроль знаний: контрольные, самостоятельные работы, зачеты и в обязательном порядке в полном объеме выполнять практические работы. При составлении/разработке КИМов включать задания из Банка заданий ВПР/ОГЭ/ЕГЭ по географии разного уровня сложности;

- Проводить как индивидуальные, так и коллективные консультации по подготовке выпускников к сдаче ОГЭ по географии.

- Проводить разбор заданий демоверсий ОГЭ.

- Познакомить выпускников с сайтами, использование которых даст возможность качественно подготовиться к сдаче ОГЭ по географии.

- Рекомендовать школьникам принять участие в сдаче репетиционного экзамена.

Учителям при подготовке учеников к ОГЭ по географии необходимо:

- 1) обратить особое внимание на элементы содержания тех блоков, которые вызывают наибольшие затруднения при выполнении заданий (по итогам ОГЭ 2022 года);

- 2) усилить работу по изучению географических понятий и терминов, которые слабо усвоены обучающимися (например, прикладной характер, природные ресурсы, ЭГП, полуденный меридиан и др.);

- 3) акцентировать внимание на понимании основных географических закономерностей (поступление к земной поверхности солнечной радиации и причины изменения её количества, изменения годового хода температур воздуха и

осадков в зависимости от типа климата, механизм развития водной эрозии, роли деревьев в ландшафте);

4) продолжать формировать «образ территории», т.е., во-первых, «увязывать» пространственную организацию природы и общества, актуализируя знания по физической географии в курсе экономической и социальной России и мира; во-вторых, подмечать специфичные черты или их сочетание, характерные только для данной местности;

5) методическая поддержка должна быть направлена на освоение эффективных приёмов подготовки к ОГЭ по географии на основе отобранных методик по формированию навыков и развития умений выполнять задания повышенного и высокого уровней сложности;

6) использование в системе подготовки к ГИА по географии цифровых ресурсов и сервисов;

7) посещать тематические семинары с привлечением лучших учителей и представителей высшей школы, а актуальными темами встреч могут быть как те, которые вызывают наибольшие затруднения при выполнении заданий, так и те, которые требуют постоянного обновления учебного материала, в частности, по особенностям отраслевой и территориальной структуры хозяйства мира и России.

Методическую помощь учителю могут оказать пособия, разработанные с участием ФИПИ и имеющие гриф «Допущено ФИПИ к использованию в учебном процессе в образовательных учреждениях», а также тренировочные материалы, размещенные на сайте ФИПИ. Актуально использование ресурсов Интернет, например:

- 1) <http://www.fipi.ru>
- 2) <http://coko.tomsk.ru>
- 3) <http://www.ege.edu.ru/ru/>
- 4) <http://gia.edu.ru/ru/>
- 5) <https://ege.sdamgia.ru>
- 6) <https://ege.yandex.ru/ege>
- 7) <https://interneturok.ru>
- 8) открытый банк заданий ОГЭ;
- 9) учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ;
- 10) журнал «Педагогические измерения»;
- 11) материалы сайта ФИПИ (<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/daydzhest-ege>).

#### **9.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

Выпускникам необходимо к выбору экзамена на ОГЭ подходить осознанно и начинать подготовку с начала учебного года.

Определившись с выбором экзамена, необходимо взять в школьной библиотеке учебники географии для 5–9 классов. Необходимо также иметь географические атласы 7–9 классов (можно для каждого класса иметь несколько разных издательств).

Не позднее октября месяца познакомиться с демоверсией ОГЭ по географии 2023 года.

Необходимо определиться с системой подготовки к экзамену:

- готовиться самостоятельно с использованием учебников, географических атласов, тренировочных сборников, ресурсов сайтов «Решу ОГЭ», ФИПИ и др.;
- посещать подготовительные курсы в вузах;
- использовать ресурсы онлайн-репетиторов или репетитора;
- посещать консультации в ОУ, проводимые учителем географии;
- составить график индивидуального консультирования по сложным для себя темам с учителем географии в ОУ и т.д.

Как показывает опыт, высоких результатов достигают ученики, которые используют несколько вариантов подготовки из приведенных выше.

Необходимо при выполнении тренировочных заданий повторять значение терминов и включить самопроверку географической номенклатуры, отработку/проверку умений извлечения информации из общегеографических и тематических карт атласа.

Всегда внимательно читать текст задания и в процессе выполнения контролировать себя (на все ли вопросы дан ответ, соблюдена ли очередность ответов на вопросы).

Необходимо изучить перечень элементов содержания, проверяемых на основном государственном экзамене по географии, приведенном в «Кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся для проведения основного государственного экзамена по географии» и контролируемые виды деятельности, приведенные в «Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2023 году основного государственного экзамена по географии».

Для успешной подготовки к ОГЭ рекомендуется большее внимание уделить таким сложным (по результатам ОГЭ) разделам содержания школьных курсов географии, как:

- Источники географической информации.
- Природа Земли и человек.
- Материки, океаны, народы, страны.
- Природопользование и геоэкология.

В курсе «География России» необходимо отработать такие темы, как:

- Особенности географического положения России.

- Природа России.
- Хозяйство России.
- Население России.
- Природно-хозяйственное районирование России.

При подготовке к ОГЭ важно отрабатывать умение применять знания для объяснения пространственного распространения или сущности географических процессов и явлений.

Рекомендуется школьникам принять участие в сдаче репетиционного экзамена. По итогам экзамена выпускник увидит, в каких заданиях он допускает ошибки и, следовательно, над какими темами/заданиями необходимо поработать (повторить, подучить, получить консультацию и т.д.).

Методическую помощь выпускнику могут оказать пособия, разработанные с участием ФИПИ, тренировочные материалы, размещенные на сайте ФИПИ. Актуально использование ресурсов Интернета, например, <http://www.fipi.ru> (открытый банк заданий ОГЭ).

### **Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2021-2022 учебном году на региональном уровне**

Тема мероприятия, организация, проводившая мероприятие
Формирование естественно-научной грамотности школьников в процессе подготовки к ОГЭ по географии, ТОИПКРО
«Формирование естественно-научной грамотности школьников в процессе изучения экологического содержания на уроках географии, химии и биологии», ТОИПКРО
Практикум «Анализ демоверсий ОГЭ и ЕГЭ 2022 года по географии, в том числе для детей с ОВЗ» (tomsk.ru), МАУ ИМЦ г. Томска
Практикум «Организация работы школьников с картами школьных географических атласов и контурными картами на уроках географии» (tomsk.ru), МАУ ИМЦ г. Томска
Практикум «Решение сложных задач ЕГЭ и ОГЭ по географии по теме «Население мира» (по материалам аналитических сборников ЦОКО) (tomsk.ru), МАУ ИМЦ г. Томска
Семинар-практикум «Решение заданий ГИА–9 классов на уроках географии по теме «Природа Земли и человек» (tomsk.ru), МАУ ИМЦ г. Томска
Семинар-практикум «Решение заданий ГИА–9 и ГИА–11 классов на уроках географии по теме «Земля – планета Солнечной системы» (tomsk.ru), МАУ ИМЦ г. Томска
Практикум «Решение заданий ЕГЭ и ОГЭ по определению названий стран мира по их описанию» (tomsk.ru), МАУ ИМЦ г. Томска
Практикум «Решение заданий ЕГЭ и ОГЭ по определению названий субъектов РФ по их описанию» (tomsk.ru), МАУ ИМЦ г. Томска
Практикум «Решение сложных задач ЕГЭ и ОГЭ по географии по теме «Мировое хозяйство» (по материалам аналитических сборников ЦОКО) (tomsk.ru), МАУ ИМЦ г. Томска
Семинар-практикум «Формирование основ смыслового чтения в рамках реализации ФГОС ООО: пути достижения планируемых результатов освоения учащимися стратегии смыслового чтения» (tomsk.ru), МАУ ИМЦ г. Томска
Семинар-практикум «Формирование основ смыслового чтения в рамках реализации ФГОС ООО: уровни оценки грамотности чтения» (tomsk.ru), МАУ ИМЦ г. Томска



Тема мероприятия, организация, проводившая мероприятие
Семинар-практикум «Оценка читательской грамотности: нахождение и извлечение информации, интегрирование и интерпретирование информации, осмысление и оценивание содержания и формы текста, использование информации из текста» (tomsk.ru), МАУ ИМЦ г. Томска
Семинар-практикум «Графические приемы работы с текстом»/Технологии развития смыслового чтения (tomsk.ru), МАУ ИМЦ г. Томска

### **Планируемые меры поддержки изучения учебного предмета в 2022-2023 учебном году на региональном уровне**

Тема мероприятия, организация, проводившая мероприятие
Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Приемы и методы формирования функциональной грамотности обучающихся на уроках географии в контексте обновленных ФГОС» 17.11.2022-18.11.2022
Региональная дистанционная олимпиада для учителей в области географического образования Октябрь – ноябрь 2022 г.

#### **9.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

Для организации дифференцированной подготовки к ОГЭ по географии школьников с разным уровнем предметной подготовки учитель может:

- провести анализ демоверсии ОГЭ по географии 2023 года;
- через оговоренный срок (например, через 2 недели после проведения разбора заданий демоверсии) предложить выполнение варианта, аналогичного КИМ ОГЭ потенциальным участникам ОГЭ по географии 2023 года;
- по итогам выполнения необходимо составить (по желанию выпускников) график индивидуальных консультаций по темам/заданиям, вызвавшим наибольшие затруднения при выполнении предложенного КИМ;
- привлечение в качестве консультантов наиболее успешных учеников класса/параллели (по их желанию) или бывших выпускников, продолжающих обучение по географическим специальностям в ВУЗах.

## 10. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

*Н. И. Ашурова,  
председатель ПК ОГЭ по обществознанию Томской области*

### 10.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года проведения ОГЭ по математике) по категориям

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	4194	96,88	4257	97,62	-	-	4538	97,26
Выпускники лицеев и гимназий	717	16,56	847	19,42	-	-	879	18,84
Выпускники СОШ	3272	75,58	3222	73,88	-	-	3483	74,65
Обучающиеся на дому	2	0,05	1	0,02	-	-	3	0,06
Участники с ограниченными возможностями здоровья	28	0,65	38	0,87	-	-	19	0,41

Структура сдающих экзамен по обществознанию достаточно стабильна на протяжении последних четырех лет. Число выпускников лицеев и гимназий ежегодно составляет 17-19% от общего числа сдающих, доля выпускников средних общеобразовательных школ – 74-75,5%.

Среди выпускников, выбравших для сдачи обществознание в форме ОГЭ, каждый год присутствует около 1% учащихся с ограниченными возможностями здоровья. В 2022 г. таких выпускников было 0,43%. Менее 1% учащихся сдавали экзамен на дому, их доля с 2018 года также существенно не меняется.

## 10.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

### 10.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.



Рис.1 – Распределение первичных баллов участников ОГЭ по обществознанию в 2022 году

Шкала первичных баллов показывает нормальное распределение в сторону положительных отметок и демонстрирует низкую дифференциацию тех, кто не преодолел минимальный порог для аттестации по предмету. Причем можно наблюдать резкий разрыв между теми, кто получил отметку «2» и теми, кто получил «3».

### 10.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	32	0,76	50	1,17	-	-	237	5,22
«3»	2117	50,27	1631	38,10	-	-	2867	63,11
«4»	1862	44,22	2226	52	-	-	1287	28,33
«5»	200	4,75	374	8,74	-	-	152	3,35

При сравнении результатов за последние несколько лет необходимо учитывать, что модель экзамена в эти годы различалась.

С 2018 по 2022 гг. наблюдается постепенное увеличение доли тех, кто не преодолел минимальный порог и получил отметку «2» с 0,76% до 5,28%. При этом

процент учащихся, справившихся с работой на «отлично», в 2022 году сократился до 3,34% (в 2019 г. – 8,74%). Уменьшилась и доля тех, кто получил отметку «хорошо»: в 2022 году их оказалось менее трети, в то время как в предыдущие годы таких ребят было около половины от числа сдававших экзамен.

В этом году среди выполнявших работу преобладала отметка «3»: 63% сдававших экзамен получили отметку «удовлетворительно».

### 10.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Александровский район	43	1	2,33	32	74,42	10	23,26	0	0
2.	Асиновский район	206	42	20,39	128	62,14	34	16,50	2	0,97
3.	Бакчарский район	61	2	3,28	38	62,30	20	32,79	1	1,64
4.	Верхнекетский район	67	2	2,99	46	68,66	17	25,37	2	2,99
5.	г.Кедровый	22	0	0,00	17	77,27	4	18,18	1	4,55
6.	г.Северск	422	10	2,37	266	63,03	135	31,99	11	2,61
7.	г.Стрежевой	206	6	2,91	144	69,90	52	25,24	4	1,94
8.	г.Томск	2203	112	5,08	1320	59,92	663	30,10	108	4,90
9.	Зырянский район	57	2	3,51	41	71,93	14	24,56	0	0,00
10.	Каргасокский район	85	5	5,88	58	68,24	20	23,53	2	2,35
11.	Кожевниковский район	81	3	3,70	58	71,60	19	23,46	1	1,23
12.	Колпашевский район	160	18	11,25	108	67,50	31	19,38	3	1,88
13.	Кривошеинский район	56	5	8,93	38	67,86	12	21,43	1	1,79
14.	Молчановский район	68	0	0,00	50	73,53	17	25,00	1	1,47
15.	НОУ	10	0	0,00	2	20,00	5	50,00	3	30,00
16.	ОГОУ	104	1	0,96	60	57,69	40	38,46	3	2,88
17.	Парабельский район	91	0	0,00	60	65,93	30	32,97	1	1,10
18.	Первомайский район	72	3	4,17	50	69,44	18	25,00	1	1,39
19.	Тегульдеский район	55	3	5,45	35	63,64	16	29,09	1	1,82
20.	Томский район	351	21	5,98	231	65,81	94	26,78	5	1,42
21.	Чаинский район	38	0	0,00	28	73,68	9	23,68	1	2,63
22.	Шегарский район	88	4	4,55	57	64,77	27	30,68	0	0

Максимальная доля «отличников» по результатам экзаменов наблюдается в г. Томске (около 5%) и г. Кедровом (4,6%). Отметим, что в целом процент «пятерок» невысок и колеблется в остальных муниципалитетах от 0,97% (Асиновский район) до 2,99% (Верхнекетский район). При этом есть муниципалитеты (Александровский, Зырянский и Шегарский районы), в которых отсутствуют ученики, получившие отметку «5». Процент получивших за экзамен отметку «4» составляет от 16,5% (Асиновский район) до 33% (Парабельский район).

В этом году велик процент выпускников, получивших отметку «3» за экзамен: в разных муниципалитетах он колеблется от 60% (г. Томск) до 77% (г. Кедровый).

В Молчановском, Парабельском, Чаинском районах и г. Кедровый все выпускники, сдававшие экзамен, получили положительную отметку («3», «4» или «5»). Наибольший процент «двоек» по результатам экзамена – в Асиновском районе – почти пятая часть выпускников по итогам ГИА не достигла минимального уровня освоения программы.

Необходимо отметить, что указанные выше показатели носят справочный характер, поскольку муниципалитеты различны по своим социально-экономическим показателям и сопоставительный анализ будет корректен лишь при кластерной дифференциации районов и с учетом динамики показателей.

#### 10.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	80	20	0	0	0	20
2.	Гимназия	1,57	51,57	40,36	6,50	46,86	98,43
3.	Кадетская школа-интернат	0	62	36	2	38	100
4.	Лицей	1,84	44,37	43,68	10,11	53,79	98,16
5.	Основная общеобразовательная школа	6,56	76,23	16,39	0,82	17,21	93,44
6.	Открытые (сменные) общеобразовательные школы	25	75	0	0	0	75
7.	Средняя общеобразовательная школа	6,42	66,04	25,36	2,18	27,54	93,58

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
8.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета	2,19	71,53	23,72	2,55	26,28	97,81

Вполне ожидаемо лучшие результаты продемонстрировали образовательные организации со статусом «лицей», «гимназия» и «средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета»: уровень обученности в них составил около 98%. При этом можно отметить более качественную подготовку в лицеях: процент «4» и «5» в них выше, чем в гимназиях, а количество «троек» ниже.

Средние общеобразовательные школы также показали высокий уровень обученности (93,6%), однако «качество» (количество «4» и «5») существенно отличается от лицеев и гимназий – разрыв составил более 20% в пользу лицеев и гимназий. Разрыв по количеству «пятерок» между учениками лицеев и гимназий и учениками СОШ в этом году сократился по сравнению с предыдущими. Около 2,2% выпускников СОШ получили за экзамен «5», среди гимназистов этот показатель составил 6,5% и 10,1% среди лицейстов.

В вечерних (сменных) общеобразовательных школах в этом году (как и в предыдущие годы) нет ни одной отметки «4» или «5». Подавляющее большинство учеников в них «не дотянули» даже до «тройки» – 80% получили отметку «2». Результаты открытых (сменных) общеобразовательных школ немного лучше: уровень обученности в них составил 75%, однако «пятерок» и «четверок» в них нет – все 75% учеников, преодолевших «порог», получили отметку «удовлетворительно».

### 10.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Примечание: Выбраны организации с количеством более 10 человек.

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ Гуманитарный лицей г. Томска	46	0	91,30	100
2.	МАОУ Сибирский лицей г. Томска	21	0	85,71	100
3.	МАОУ гимназия № 6 г. Томска	22	0	77,27	100
4.	МАОУ гимназия № 24 им. М.В. Октябрьской г. Томска	18	0	72,22	100
5.	МАОУ СФМЛ	21	0	71,43	100
6.	МАОУ лицей №51 г. Томска	19	0	68,42	100
7.	МАОУ лицей № 8 им. Н.Н. Рукавишников	22	0	63,64	100
8.	ОГБОУ КШИ «Северский кадетский корпус»	15	0	60,00	100
9.	МБОУ РКГ № 2 г. Томска	38	0	55,26	100
10.	МАОУ гимназия № 26 г. Томска	49	0	53,06	100
11.	МБОУ «Северский лицей»	23	0	52,17	100

По результатам экзамена было выделено 11 образовательных организаций с лучшими показателями. Все учащиеся данных организаций получили положительные отметки («3», «4» и «5»). Большинство из них – лицеи и гимназии Томска и Северска. Среди лучших образовательных организаций присутствует одна школа – МБОУ РКГ № 2 г. Томска и кадетский корпус – ОГБОУ КШИ «Северский кадетский корпус». Все образовательные организации – городские.

Гуманитарный лицей, Сибирский лицей и гимназия № 6 продемонстрировали лучшие результаты по области. Подавляющее большинство выпускников (80-90%) этих ОО, сдававших экзамен по обществознанию, получили отметки «4» и «5».

## 10.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Примечание: Выбраны организации с количеством более 10 человек.

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Мирненская СОШ» Томского района	17	23,53	11,76	76,47
2.	МАОУ СОШ № 15 им. г. Е. Николаевой г. Томска	16	18,75	18,75	81,25
3.	МАОУ СОШ № 41	22	18,18	4,55	81,82
4.	МАОУ СОШ №2	24	16,67	37,5	83,33
5.	МАОУ СОШ № 19	20	15,00	20	85,00
6.	МБОУ Чажемтовская СОШ	15	13,33	0	86,67

В число школ с низкими результатами попали четыре городские школы и две сельские. Наиболее низкие результаты по обществознанию продемонстрировала МБОУ «Мирненская СОШ» Томского района. Почти четверть выпускников этой школы, принявших участие в экзамене, не справились с работой (24% получили отметку «2»), а около 65% получили за экзамен отметку «3».

Обращают на себя внимание результаты МБОУ Чажемтовская СОШ: ни один выпускник этой школы не получил за экзамен «4» или «5», а 13,3% сдававших с работой не справились.

## 10.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

В целом за последние пять лет наблюдается отрицательная динамика результатов ОГЭ по обществознанию в Томской области. Процент «двоек» и «троек» к 2022 г. существенно возрос по сравнению с 2019 годом, а доля «четверок» и «пятерок» уменьшилась. Так, к примеру, в 2018 году не справились с работой менее 1% обучающихся, в 2022 году эта цифра составила 5,3%.

В 2022 году среди выполнявших работу преобладала отметка «3»: 63% сдававших экзамен получили отметку «удовлетворительно», в то время как в 2019 году больше половины школьников получили отметку «хорошо».



Видимо, во многом данная тенденция объясняется тем, что модель экзамена в 2021 году изменилась, ряд заданий – нового формата, и педагоги пока не выработали оптимальную методику подготовки к итоговой аттестации.

Другим фактом, который мог оказать влияние на снижение результатов – неэффективность используемых методов дистанционной формы обучения, доля которой в последние два года существенно возросла в образовательном процессе.

### **10.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

Анализ выполнения КИМ в разделе 2.3 проводится на основе результатов всего массива.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4» «5»).

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

#### **10.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Экзаменационная модель измерительных материалов по обществознанию отражает интегральный характер предмета: в совокупности задания охватывают основные содержательные линии обществоведческого курса, базовые положения различных областей научного обществознания. Объектами контроля выступают требования к результатам обучения, закрепленные во ФГОС, и дидактические единицы знаний. Это широкий спектр предметных умений, способов познавательной деятельности и знания об обществе в единстве его сфер и базовых институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, о политике, праве, социальных отношениях, духовной жизни общества.

Работа включает в себя 24 задания: 16 заданий с кратким ответом и 8 заданий с развернутым ответом. К каждому заданию 2–4, 7–11, 13, 14, 16–18 предлагается четыре варианта ответа, из которых только один правильный. Задание считается выполненным верно, если участник экзамена записал номер правильного ответа. Задание считается невыполненным в следующих случаях: а) записан номер неправильного ответа; б) записаны номера двух или более ответов, даже если среди них указан и номер правильного ответа; в) номер ответа не записан.

В заданиях 15, 19 ответ даётся в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов, а в задании 20 – в виде слова (словосочетания).

Ответы на задания 1, 5, 6, 12, 21–24 самостоятельно формулируются и записываются экзаменуемым в развёрнутой форме. Проверка их выполнения проводится экспертами на основе специально разработанной системы критериев.

Варианты КИМ, использовавшиеся в Томской области, соответствуют спецификации и демоверсии и не имеют принципиальных региональных особенностей.

### 10.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения	П	64,02	35,44	60,83	83,22	92,76
2.	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли приводить примеры социальных объектов	Б	67,36	57,25	65,68	74,2	87,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека						
3.	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	П	72,66	44,91	71,22	87,96	97,37
4.	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Б	65,2	48,21	62,23	78,24	88,82

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
5.	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	Б	28,22	6,46	21,4	49,03	80,26
6.	Решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека (финансовая грамотность)	Б	75,79	54,66	74,4	87,68	98,36
7.	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли	Б	55,73	30,13	52,15	73,27	92,11
8.	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	76,05	59,83	74,05	87,02	95,39
9.	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая	П	60,16	40,89	56,05	76,15	90,79

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)						
10.	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	81,05	56,24	80,75	93,24	97,37
11.	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	П	78,37	59,54	76,07	91,61	96,05
12.	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	П	42,86	13,02	37,24	66,08	88,98
13.	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала познавательные и практические	Б	65,34	35,15	62,47	84,69	94,08

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека						
14.	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	П	62,58	40,46	60,55	76,53	84,21
15.	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Б	51,47	22,74	49,01	68,18	88,16
16.	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли	Б	62,34	37,16	61,67	74,51	87,5
17.	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	72,66	43,04	71,29	88,66	98,68

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
18.	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	П	61,98	36,3	59,26	78,87	88,16
19.	Сравнивать социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия	Б	70,32	39,02	69,2	87,18	92,11
20.	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Б	27,08	11,33	22,57	41,03	66,45
21.	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников)	П	55,24	21,52	51,34	77,78	92,43
22.	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников)	Б	54,68	22,09	50,75	76,42	94,08
23.	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников); приводить примеры социальных объектов	В	37,62	10,14	31,67	59,85	87,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах						
24.	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства) / оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	В	27,49	6,38	21,31	46,54	79,61

Выпускники Томской области успешно выполнили практически все задания с кратким ответом, в которых необходимо было выбрать номер правильного ответа. Наименьший процент выполнения среди заданий подобного типа имеет задание № 7, отнесенное к базовому уровню сложности и проверявшее умение описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки. С данным заданием справились 55,7% выполнявших.

Среди заданий базового уровня сложности, имеющих низкую (для данного уровня сложности) решаемость, можно выделить № 5 (решаемость 28,2%) и № 20 (решаемость 27,1%). Задание № 5 требует развернутого ответа на основе анализа иллюстративного материала. Задание № 20 предполагает краткий ответ в виде слова.

Задания повышенного и высокого уровней сложности в целом имеют решаемость в пределах установленного для данного уровня сложности диапазона. Самую низкую решаемость среди заданий повышенного уровня имеет № 12 (работа с диаграммами), с ним справились 42,9% выпускников. Среди заданий высокого уровня сложности наиболее трудным оказалось задание № 24, требующее выхода за рамки анализа источника и привлечение контекстных данных для объяснения, аргументации позиции. Его решаемость составила 27,5%.



Наиболее успешно обучающиеся справились с модулем «Социальные отношения», включавшем два задания с выбором одного ответа. С этими заданиями справилось даже большинство «двоечников», а среди тех, кто получил за экзамен «отлично», решаемость близка к 100%.

Содержательная линия «Человек и общество» так же усвоено большинством выпускников: решаемость заданий этого блока составила от 65 до 72%, причем задание повышенного уровня выполнено лучше, чем базового.

В этом году не вызвали затруднений у обучающихся и задания по разделам «Политика» и «Право». Задания с кратким ответом по этим модулям имеют решаемость не ниже 62% как на базовом, так и на повышенном уровнях.

К наиболее успешно усвоенным выпускниками содержательным элементам можно отнести следующие:

1. образование и его значимость в условиях информационного общества, ступени образования в РФ;

2. семья как малая группа;

3. налоги, уплачиваемые гражданами;

4. права собственности; права потребителей.

Задания, проверявшие указанные темы, имеют решаемость не ниже 70%.

Наименее усвоенными элементами содержания оказались темы из блока «Экономика», проверявшие знание этого тематического раздела на базовом уровне.

Хуже всего у обучающихся развиты такие умения как: объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов; приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах.

### **10.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

Анализ результатов экзамена выявил ряд умений и содержательных элементов, разрыв в усвоении которых между «двоечниками» и теми, кто справился с работой на «4» и «5», особенно велик. Участники экзамена с наиболее низкими результатами продемонстрировали неумение работать с информацией, причем в любом виде. Так, процент решаемости задания, проверяющего умение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из диаграммы (№ 12), среди двоечников составил лишь 13%, в то время как 89% «отличников» и 66% «хорошистов» с ним справились. При выполнении задания многие ученики смогли только лишь найти общее в двух диаграммах – они находили равные столбцы и в качестве объяснения приводили общие фразы. Найти различие оказалось более сложной задачей. Типичной ошибкой при выполнении задания было простое перечисление процентов, которое выбрало тот или иной ответ, то есть просто описание диаграммы. Задание же требует более высокого уровня работы с информацией: ученикам необходимо провести комплексный анализ диаграмм и выполнить сравнение – то есть показать, чем отличается одна группа опрошенных от другой.

С заданием, в котором необходимо было найти информацию из текста (№22) справились лишь 22% «двоечников», при этом его выполнили 94,1% «отличников».

Выполнить задание на работу с фотоизображением смогли лишь 6,5% участников, не преодолевших «минимальный порог». Однако это задание оказалось наиболее сложным для учеников с разным уровнем подготовки: среди «хорошистов» с заданием № 5 справились 49% и 80% «отличников». Между тем, данное задание отнесено к базовому уровню сложности. Вероятно, это связано с неоднозначностью возможной интерпретации иллюстраций, а также особенностями критериев оценивания, не позволяющих получить баллы в случае, если ученик дал неверный ответ на первый вопрос. При этом во многих работах встречалась ситуация, когда ученики не давали ответ на первый вопрос, но давали верный ответ на следующие вопросы задания, которые напрямую не вытекали из первого и требовали привлечения знаний по курсу. К примеру, в одном из вариантов у выпускников вызвал затруднение вопрос о виде расчетов, изображенном на фото (безлический вид), но далее они корректно ответили на следующие: «В чем сущность торговли?», «В чем состоят преимущества использования Интернета в торговле?», «Какое значение для каждого человека имеет защита прав потребителей?». Исходя из критериев, эти ученики получили 0 баллов.

Неумение работать с текстом отразилось и в выполнении учениками с низкими результатами задания № 21 на составление плана. Корректно разделить текст на смысловые фрагменты и верно их озаглавить смогли только 21% «двоечников» при решаемости в 92% у «отличников».

Существенную дифференциацию результатов ученики разных уровней подготовки продемонстрировали при выполнении заданий по содержательным модулям «Политика», «Право» и «Экономика», то есть по темам, где необходимы прочные знания по предмету, а не только житейский опыт. Приведем пример одного из подобных заданий.

*У общественного объединения Z существует программа и устав. Оно имеет разветвлённую сеть региональных организаций и молодёжное подразделение. Его главная цель – участие в государственной власти.*

*Данное общественное объединение является*

- 1) профессиональным союзом*
- 2) политической партией*
- 3) общественным движением*
- 4) акционерным обществом*

Для того, чтобы успешно выполнить задание, необходимо знать сущностные черты политической партии, знать отличия политической партии от общественного движения. Задание не вызвало трудностей у наиболее подготовленных учеников, владеющих материалом: около 95% девятиклассников, получивших «5», без особого труда определили, что речь идет о политической партии. Из тех, кто получил за работу «2», лишь треть смогли приведенные в практической задаче признаки соотнести с понятием.

Слабое владение материалом по разным темам курса не позволило многим ученикам и выполнить задание на установление соответствия: разница в решаемости задания № 15 между «отличниками» и «двоечниками» составила почти 70%. Чтобы перейти к уровню сопоставления социальных объектов, необходимо уверенно владеть материалом на базовом уровне. Недостаточное владение знаниями по

модулю «Политика», «Экономика» и «Право», выявленное и при выполнении заданий других типов, не позволило слабым ученикам сопоставить, к примеру, конкретные факты и сферы общественной жизни.

Из заданий с кратким ответом, опирающихся на различное содержание в разных вариантах, сложным для учащихся оказалось задание №20. Причем наиболее низкую решаемость имеет вариант с заданием по теме «Экономика»: трудности возникли при определении понятия «реальная заработная плата», причем даже у наиболее подготовленных учеников. Пониженная решаемость указанного задания может говорить о слабом владении понятийным аппаратом по данному разделу.

Школьники, получившие отметки «2» и «3», продемонстрировали и слабое умение сравнивать различные социальные объекты и явления (задание № 19), в то время как сильные ученики успешно освоили данный вид деятельности.

Наибольшую трудность при выполнении заданий с развернутой ответом вызвали задания высокого уровня сложности – 23 и 24, что вполне ожидаемо.

Для школьников, получившие отметку «2» все задания с развернутым ответом, за исключением задания № 6, оказались «неподъемными», даже самое простое задание, где требовалось найти в тексте информацию в явном виде, смогли выполнить лишь 22% детей с «двойками».

Задание 23 и 24 предполагают выход за рамки содержания приведенного фрагмента текста и привлечение контекстных знаний обществоведческого курса, фактов общественной жизни или личного социального опыта выпускника. Задание 23 проверяет умение применять информацию из текста в совершенно ином контексте, умение конкретизировать теоретические знания фактами общественной жизни или личного социального опыта. Сложности с его выполнением свидетельствуют о том, что многие из выпускников плохо ориентируются в социальной реальности и практически не применяют обществоведческие знания для переосмысления личного опыта социальных взаимодействий.

Задание 24 предполагает формулирование и аргументацию выпускником собственного суждения по актуальному проблемному вопросу общественной жизни. Данное задание непосредственно связано с содержанием текста, но оно требует выхода за его пределы в более широкое содержательно-информационное пространство, из которого и могут быть почерпнуты аргументы. Наиболее распространенными ошибками в заданиях, где требуется привести аргументы, по-прежнему остаются общие фразы и простое приведение цитат из текста.

В разных вариантах указанные выше задания проверяют различные элементы содержания. В варианте 9152 для анализа был предложен текст о безличной форме расчетов. Приведем пример задания 24 из этого варианта, имеющего самую низкую решаемость во всей работе.

*Многие потребители жалуются, что не могут контролировать свои расходы, когда пользуются пластиковой картой. Используя текст и факты общественной жизни, дайте две рекомендации, как организовать такой контроль.*

Только 6% учеников с отметкой «2» смогли дать развернутый корректный ответ. Вероятно, ситуацию низкой подготовки усугубило невнимательное прочтение

школьниками самих заданий, поскольку очень многие из них приводили рекомендации относительно рационального поведения покупателя, без учета специфики использования безналичной формы оплаты.

Что касается задания № 6, проверяющего финансовую грамотность на базовом уровне, то его решаемость составила 54,5% даже среди учеников из группы с худшими результатами. Отметим, что при выполнении этого задания многие выпускники перечисляли в качестве ответа «шаблонные» фразы («возможно, это мошенники...», «опасность в потере финансов». «необходимо обратиться в полицию и службу банка» и т.п.), иногда даже не вчитываясь в условие задачи. В критериях нет указания на то, что при наличии неверных элементов наряду с верными, баллы снижаются, поэтому перечислив ряд типовых ответов на это задание многие школьники получали баллы, но это не дает в полной мере сделать вывод о владении ими основами финансовой грамотности.

В целом, на основе проведенного анализа можно сделать вывод о том, что минимальный уровень освоения программы демонстрирует большинство учащихся. Выпускники обладают предметными знаниями на базовом уровне. Однако благодаря тому, что модель работы приобрела более практико-ориентированную форму, значительная часть школьников, выбравших для сдачи экзамен по обществознанию, опирались во многом на житейский опыт; качество предметной подготовки (отметки «4» и «5») продемонстрировано достаточно низкое.

Особо отметим низкий уровень языковой подготовки школьников, который зачастую не позволял им связно выразить мысль при выполнении заданий с развернутым ответом.

#### **10.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Выполнение ряда заданий работы может быть связано с низким уровнем сформированности следующих метапредметных компетенций:

- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации,
- устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;
- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
- смысловое чтение;
- умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

Умение определять понятия необходимо для успешного выполнения заданий № 1 и 20, вызвавших определенные трудности при выполнении.

Слабо усвоенное умение использования речевых средств препятствует успешному выполнению всех заданий с развернутым ответом. Особенно ярко это проявилось при выполнении задания № 12, в котором многие школьники просто не смогли донести свою мысль при сравнении диаграмм, а также в заданиях № 23 и 24, где нередко приводились отдельные слова и словосочетания, которые нельзя было расценить как аргумент или пример.

При работе с текстом (задания № 21, 22) необходимы навыки смыслового чтения. Вероятно, у школьников, получивших за экзамен отметки «2» и «3», данное умение сформировано на недостаточном уровне.

### **10.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Наиболее успешно выпускники справились с заданиями из модулей «Социальные отношения» и «Человек и общество».

В этом году не вызвали затруднений у обучающихся и задания с кратким ответом по разделам «Политика» и «Право», как на базовом, так и на повышенном уровнях.

К наиболее успешно усвоенным большинством выпускников содержательным элементам можно отнести следующие:

- образование и его значимость в условиях информационного общества, ступени образования в РФ;
- семья как малая группа;
- налоги, уплачиваемые гражданами;
- права собственности; права потребителей.

Наименее усвоенными элементами содержания оказались темы из блока «Экономика», проверявшие знание этого тематического раздела на базовом уровне.

Хуже всего у обучающихся развиты следующие умения:

- объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов;
- приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах;
- оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;
- осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения.

## **10.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

### **10.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

Для усвоения наиболее сложных тем целесообразно неоднократно обращаться к изученному материалу на разных этапах изучения обществознания, интегрируя новый материал в уже изученный. В процессе подготовки к экзамену особое внимание стоит уделить объективно сложным и трудно запоминающимся темам по разделам «Политика», «Право», «Экономика».

Одним из приемов при изучении какой-либо темы или раздела может стать составление самими учащимися заданий разного типа. Например, после изучения модуля «Экономика» можно попросить учеников составить 5 заданий с выбором ответа, 3 задания на установление соответствия и т.п. Помимо обучающей функции, данный вид работы может служить и своего рода диагностикой – качество и глубина составленных заданий будет показательна для педагога.

Важным элементом подготовки к экзамену является ведение работы по формированию базовых понятий курса. Для этого учащимся рекомендуется вести словари терминов, по которым следует проводить небольшие регулярные письменные самостоятельные работы, а также устные опросы на каждом уроке в качестве дополнительных заданий при ответе. Таким образом, происходит закрепление понятийного минимума, как отдельным учеником, так и класса в целом.

Для усвоения терминологии по предмету периодически можно использовать и методику «карты понятий», опирающуюся на критериальное оценивание. Карты понятий позволяют оценить, как хорошо ученики могут видеть «общую картину» предмета или отдельной темы, удалось ли им построить связи между отдельными элементами темы и систематизировать пройденный материал. «Карта понятий» – это диаграмма, состоящая из узловых точек (каждая из которых помечена определенным понятием), связанных прямыми линиями. Узловые точки – понятия расположены на разных иерархических уровнях, соответствующих движению от наиболее общих, к конкретным, специальным понятиям.

Очень важно в ходе образовательного процесса уделить внимание развитию у школьников умения работать с информацией, представленной как в виде текста, так и в виде таблиц, диаграмм, схем, иллюстраций. В целом, работа с информацией, представленной в различном виде, должна носить системный характер.

Необходимо научить выпускников активно применять полученные знания в различных ситуациях, интерпретировать их. Следует уделить внимание мысленному моделированию типичных социальных ситуаций, установлению связей между теоретическими положениями и иллюстрирующими их социальными фактами. При закреплении и обобщении материала по всем разделам существенную помощь может оказать открытый банк заданий ОГЭ, размещенный на сайте ФИПИ.

Анализ выполнения работ показывает, что многие ошибки по-прежнему возникают из-за невнимательного прочтения задания. Поэтому важно научить

школьников читать условие задания и перед его выполнением четко уяснить (а поначалу и кратко прописать по пунктам) сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. При этом важно обратить внимание не только на то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т.п.): признаки (черты, аргументы, примеры и т.п.), но и определить, какое количество данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.). Это требуется для того, чтобы получить максимальный балл. Существует четкая зависимость баллов, полученных за задание, от полноты правильного ответа. Ответ может быть правильным, но неполным. В таком случае получить максимальный балл будет невозможно.

Важную роль в процессе отработки и обобщения материала может сыграть обсуждение на уроках алгоритмов выполнения заданий, аналогичных тем, которые используются в рамках итоговой аттестации. На каждом этапе для отработки материала должны быть использованы задания различной формы: с выбором ответа, на установление соответствия, с развернутым ответом. Рекомендуется проводить тренировочные и репетиционные работы.

Большую помощь в овладении содержанием курса может оказать обращение к материалам СМИ, их анализ и интерпретация.

Для оптимизации подготовки к выполнению экзаменационной работы по обществознанию рекомендуется планировать и осуществлять следующие мероприятия:

- Изучение и подробный разбор на занятиях ВСЕГО пакета документов, составляющих демоверсию экзаменационной работы, включая спецификацию и кодификатор. Некоторые педагоги недооценивают их значимость. В то же время, к примеру, спецификация может стать для ученика четким и конкретным планом при подготовке к экзамену. Начинать подготовку к экзамену следует именно со знакомства с этими документами, представленными на сайте [fipi.ru](http://fipi.ru). При этом при знакомстве с демоверсией очень важно обратить внимание учеников на критерии оценивания для того, чтобы ученики заранее знали их и понимали.

- Ознакомление обучающихся с алгоритмом выполнения заданий, а также техническими особенностями оформления работы

- Использование дидактических материалов для систематизации учебного материала и эффективного усвоения объектов проверки ОГЭ по обществознанию (карточек, тестов, конспектов, таблиц, иллюстративного материала).

- Коллективный разбор сложных заданий, организация анализа ошибок.

- Отработка навыков приводить уместные примеры на каждое теоретическое положение курса обществознания. Выпускники должны научиться приводить примеры с опорой на собственный социальный опыт и на контекстные знания.

- Выполнение тематических тренировочных заданий на повторительно-обобщающих уроках с использованием заданий открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий Федерального института педагогических измерений (<https://fipi.ru/oge/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>).

#### 10.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

В ходе изучения обществознания у выпускников должны сформироваться навыки критического мышления, умения анализировать информацию, которые на экзамене проверяются, в частности, заданиями на анализ двух суждений. Помощь в этом может оказать работа с текстами. Причем для детей с разным уровнем подготовки требуется отработка разных умений. Детям с низким уровнем подготовки стоит для начала чаще давать задания на смысловое чтение научных и научно-популярных текстов, предлагать им составить план, выделять ключевые слова, сжато и лаконично формулировать основную мысль текста и т.п. Развивать данные умения можно как основе параграфов учебника, так и адаптированных текстов (например, из открытого банка заданий ФИПИ).

Примером работы с текстом может служить методика «Три предложения». Суть ее заключается в том, что после прочтения небольшого фрагмента текста ученикам предлагается письменно передать его содержание в трех простых предложениях, понятным и доступным языком.

Более подготовленным ученикам при работе с текстом целесообразно давать задания, связанные с анализом, интерпретацией и комментированием прочитанного. Для формирования критического мышления можно почаще давать ученикам задания на анализ различных суждений (с проговариванием цепочки умозаключений)

#### Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2021-2022 учебном году на региональном уровне

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)
1	Практикум по модулю «Специфика методического содержания» в рамках дополнительной профессиональной программы «Школа современного учителя» (Обществознание)	21.10.2021 -19.11.2021 г.; очно с применением дистанционных технологий; учителя истории и обществознания
2	Семинар-совещание «Особенности преподавания предметов «История» и «Обществознание» в условиях перехода на новые образовательные стандарты»	14.12.2021 г.; очно с применением дистанционных технологий; учителя истории и обществознания
3	Региональная конференции учителей истории и обществознания «Школьное образование: сохраняя прошлое, создаем будущее»	30.11.2021 г.; очно с применением дистанционных технологий; учителя истории и обществознания



**Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне**

№	Дата	Мероприятие
1	Октябрь 2022	Курсы по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Современные методы и технологии преподавания в рамках обновленных ФГОС: история и обществознание»; ТОИПКРО
2	Ноябрь 2022	Курсы по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Формирование функциональной грамотности на уроках истории и обществознания»; ТОИПКРО
3	Декабрь 2022	Семинар-совещание для учителей истории и обществознания; ТОИИПКРО
4	По плану издательств	Проведение совместных семинаров с издательствами «Русское слово», «Просвещение», «Легион» по анонсу методической и учебной литературы по подготовке к ГИА по обществознанию
5	Декабрь 2022	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей обществознания с учетом анализа результатов ГИА 2022 года; ТОИПКРО
6	В течение года	Организация индивидуальных консультаций для учителей обществознания, экономики и права, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА; ТОИПКРО

## 11. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ ЛИТЕРАТУРА

*И. Ф. Горбачева,  
председатель ПК ОГЭ по литературе Томской области*

### 11.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года проведения ОГЭ по литературе) по категориям

Экзаменационная работа рассчитана на выпускников IX классов образовательных организаций разных типов (школ, гимназий, лицеев), включая классы с углублённым изучением литературы. Структура экзаменационной работы отвечает цели построения системы дифференцированного обучения, что позволяет в современной школе: выявить степень освоения выпускниками обязательной (базовой) части программы по литературе; даёт информацию о повышенном уровне подготовки девятиклассника по литературе; позволяет сделать выводы о наличии у экзаменуемого литературных способностей, о его готовности изучать литературу в старших классах гуманитарного профиля и понять формат ЕГЭ по литературе.

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	267	98,16	191	99,48	-	-	251	98,82
Выпускники лицеев и гимназий	118	43,38	92	47,92	-	-	100	39,37
Выпускники СОШ	148	54,41	97	50,52	-	-	151	59,45
Обучающиеся на дому	-	-	-	-	-	-	-	-
Участники с ограниченными возможностями здоровья	4	1,47	-	-	-	-	1	0,39

#### **ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету**

Как свидетельствуют статистические данные таблицы № 2-1, в 2002 прослеживается тенденция увеличения количества сдающих ОГЭ по литературе, по сравнению с 2019 году (больше на 60 человек). Уменьшилось количество обучающихся из лицеев и гимназий, из профильных образовательных учреждений (в 2019 г. – 46%, в 2022 – 39,37%), но увеличилось количество выпускников общеобразовательных школ на 9 %. В этом году сдавал ОГЭ по литературе и ученик с ОВЗ.

Так как в этом году произошли изменения в КИМах: усилена профильная составляющая, что вызвало интерес у девятиклассников. Экзаменационная работа рассчитана на выпускников IX классов образовательных организаций разных типов (школ, гимназий, лицеев), включая классы с углублённым изучением литературы. Структура экзаменационной работы отвечает цели построения системы дифференцированного обучения: об усвоении базовой части программы по литературе; даёт информацию о повышенном уровне подготовки девятиклассника по литературе;

Экзаменационная работа построена с учётом принципа вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора заданий части 1 (1.1 или 1.2, 2.1 или 2.2, 3.1 или 3.2), а также одного из пяти заданий части 2.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом учитывает требования теории и практики педагогических измерений, традиций преподавания литературы, межпредметные связи (литература и русский язык).

Возможные причины увеличения общего количества учащихся заключаются в том, что ОГЭ по литературе – один из экзаменов, которые сдают ученики 9 классов по желанию. Его результаты учитываются при приеме в профильные 10 классы и в средние специальные учебные заведения. Раньше система общего среднего образования была устроена так, что принятие решения можно было отложить до 10–11-х классов. Сегодня же, в связи с интенсивной модернизацией системы общего среднего образования, насущная необходимость определиться с выбором профессии возникает уже в 9 классе, а с 10 начинается обучение в профильном классе, что позволяет готовиться к выбору профессии, это позволяет обеспечить полноценное образование старшеклассников в соответствии с их индивидуальными способностями. Углубленное обучение по профильным дисциплинам становится средством профессионального самоопределения. По представленным материалам мы видим, что экзамен востребован учениками, не только профильных классов, но и общеобразовательных классов, так дает возможность поступления в профильные классы.

## 11.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

### 11.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.



Рис. 1 – Распределение первичных баллов участников ОГЭ по литературе в 2022 году

В 2022 году максимальный балл по литературе – 45. Минимальный балл – 16

В представленной диаграмме (Рис.№1) можно увидеть, что большее количество баллов (45) набрали 2 обучающихся, большее количество участников (37) набрали 16 баллов, минимальные баллы от 1 до 14 набрали 9 учеников.

### 11.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1	0,37	1	0,52	-	-	9	3,59
«3»	90	33,71	67	34,90	-	-	85	33,86
«4»	113	42,32	71	36,98	-	-	96	38,25
«5»	63	23,60	53	27,60	-	-	61	24,30

В 2022 году шкала перевода баллов ОГЭ в привычные 5-бальные оценки незначительно изменился для литературы, так как в ходе реформирования КИМов было изменено максимальное количество первичных баллов.

Первичный балл	оценка
от 37 до 45 баллов	5
от 27 до 36 баллов	4
от 16 до 26 баллов	3
от 0 до 15 баллов	2

В этом году возросло количество двоек 3,59 % – 9 человек, что больше чем в 2019 году. Возможно, увеличение отрицательных оценок обусловлено тем, что введены новый формат экзамена и новые критерии грамотности. Тем же обусловлено и снижение количества пятерок, но качественный показатель почти такой же, как и 2019 году.

### 11.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Александровский район	4	0	0	1	25	1	25	2	50
2.	Асиновский район	3	0	0	1	33,33	1	33,33	1	33,33
3.	Верхнекетский район	5	0	0	2	40	2	40	1	20
4.	г.Северск	22	0	0	12	54,55	6	27,27	4	18,18
5.	г.Стрежевой	11	0	0	5	45,45	2	18,18	4	36,36
6.	г.Томск	139	3	2,16	43	30,94	59	42,45	34	24,46
7.	Каргасокский район	5	0	0	1	20	2	40	2	40
8.	Кожевниковский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
9.	Колпашевский район	11	1	9,09	6	54,55	3	27,27	1	9,09
10.	Молчановский район	7	3	42,86	2	28,57	2	28,57	0	0
11.	НОУ	2	0	0	0	0	0	0	2	100
12.	ОГОУ	1	0	0	0	0	1	100	0	0,00
13.	Парабельский район	7	1	14,29	3	42,86	2	28,57	1	14,29
14.	Первомайский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
15.	Тегульдетский район	2	0	0	1	50	1	50	0	0
16.	Томский район	27	1	3,70	8	29,63	12	44,44	6	22,22
17.	Шегарский район	3	0	0	0	0	0	0	3	100

Из 251 участников экзамена ОГЭ по АТЕ региона по-прежнему по количеству лидирующую позицию сохраняют г. Томск (количество участников текущего года – 139) и г. Северск (количество участников текущего года – 22), из Томского района литературу сдавали 27 человек, 11 учеников сдавали экзамен из г. Стрежевого и Колпашевского района. Из остальных районов количество участников

малочисленно. Больше количество «5» получили школьники из г. Томска и г. Северска, больше половины сдающих экзамен из Томского района (67%). Высокое качество показали обучающиеся Томска (67%), лучше, чем в 2019, году сдали экзамен ученики Томского района (качество 67%). Низкое качество показали обучающиеся из Колпашевского района, а из Молчановского района почти половина учеников сдали экзамен на двойку. Почти половина сдающих получили на экзамене тройку из Северска, Стрежевого, Колпашевского, Парабельского районов, из других районов количество участников не репрезентативно.

#### 11.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Гимназия	0	22,92	41,67	35,42	77,08	100
2.	Лицей	0	25	38,46	36,54	75	100
3.	Средняя общеобразовательная школа	6,29	41,26	36,36	16,08	52,45	93,71
4.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета	0	25	50	25	75	100

Как показывают данные таблицы 2-4, качество подготовки обучающихся из гимназий и лицеев, средней образовательной школы с углубленным изучением предмета на 6,3% выше, чем в средней общеобразовательной школе

#### 11.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ Гуманитарный лицей г. Томска	23	0	95,65	100
2.	МАОУ «Зональненская СОШ» Томского района	15	0	86,67	100

Традиционно высокие результаты показывают ученики МАОУ Гуманитарного лицея г. Томска, где организовано профильное обучение, в этом году очень хорошо подготовлены девятиклассники МАОУ «Зональненской СОШ».

### 11.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ лицей № 1 им. А.С. Пушкина г.Томска	11	0	63,64	100
2.	МБОУ Академический лицей им. Г. А. Псахье	10	0	70	100

Данные таблиц № 2-5 и 2-6 свидетельствуют о том, что лучшие результаты на экзамене по литературе продемонстрировали ученики основной общеобразовательной школы и средних общеобразовательных школ с углубленным изучением предметов, лицеев и гимназий. Учащиеся средней общеобразовательной школы без углубления по предмету преимущественно показали средний результат. МАОУ лицей № 1 им. А.С.Пушкина г.Томска показали средние результаты, качество составило 63,5 %

### 11.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

В этом учебном году сдающих ОГЭ стало больше, впервые была введена версия ОГЭ, где оценивалась практическая грамотность обучающихся. Экзаменационная работа построена с учётом принципа вариативности: экзаменуемым предоставлялось право выбора в задании 2, а также выбора одного из пяти заданий части. Формулировка задания 2 теперь даёт возможность либо работать с проблематикой произведения, либо с поэтикой текста, новыми являются и критерии оценивания. Несмотря на эти условия, 99% обучающихся успешно справились с заданием, 62,55% сдающих качественно выполнили задания, получив 4 и 5.

## 11.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

### 11.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей.

**Часть 1** экзаменационной работы включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс ориентирован на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Предлагается выбрать одно из заданий: 1.1 или 1.2 (задание 1.1 направлено в первую очередь на анализ содержания приведённого фрагмента; задание 1.2 – на анализ элементов формы). Также предлагается выбрать одно из заданий: 2.1 или 2.2, – которое относится к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Задания 2.1/2.2 требуют анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагают целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведённым фрагментом.

Второй комплекс заданий отнесён к стихотворению, или басне, или балладе. Экзаменуемым предлагается выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1 или 3.2. Требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы.

Задание 4 предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе.

Рекомендуемый примерный объём каждого ответа на задания части 1 составляет 3–5 предложений, максимальный балл за каждый ответ – 6. Исключение составляет задание 4: рекомендуемый объём ответа – 5–8 предложений; максимальный балл – 8.

**Часть 2** экзаменационной работы содержит пять тем сочинений (5.1–5.5), требующих развёрнутого письменного рассуждения. Предлагается выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение объёмом не менее 200 слов, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения.

Темы 5.1–5.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания. В сочинении по поэзии экзаменуемый должен проанализировать не менее двух произведений (их количество может быть увеличено по усмотрению экзаменуемого).

Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа. Задания позволяют участнику проявить различные читательские компетенции.

Экзаменационная работа оценивается по критерию «Грамотность», если участник выполнил не менее двух заданий части 1 и задание части 2 (сочинение).

Новым элементом в КИМах является задание 2, где требуется работа с другим фрагментом произведения. В критериях оценивания впервые включен критерий оценивания Практической грамотности письменной речи экзаменуемого.



### 11.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.1/1.2	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др						
1.1/1.2	1. Соответствие ответа заданию	Б	77,1	37,5	64,71	84,38	95,9
	2. Привлечение текста произведения для аргументации	Б	69,66	32,5	51,76	77,6	94,26
	3. Логичность и соблюдение речевых норм	Б	61,45	25	44,12	66,15	90,16
2.1/2.2	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием						
2.1/2.2	1. Соответствие ответа заданию	Б	67,37	7,5	41,76	82,81	98,36
	2. Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации	Б	60,5	2,5	35,88	73,96	92,62
	3. Логичность и соблюдение речевых норм	Б	53,63	2,5	36,47	58,85	86,07
3.1/3.2	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях						

Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения						
3.1/3.2	1. Соответствие ответа заданию	Б	77,48	55	61,18	83,85	97,54
	2. Привлечение текста произведения для аргументации	Б	68,32	32,5	52,94	73,96	92,62
	3. Логичность и соблюдение речевых норм	Б	61,83	27,5	47,65	63,54	90,16
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)						
4	1. Сопоставление произведений	П	82,82	57,5	68,82	91,15	97,54
	2. Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	62,31	30	43,24	70,31	86,89
	3. Логичность и соблюдение речевых норм	П	58,97	25	47,65	60,94	82,79
5.1–5.5	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа						
5.1–5.5	1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	59,29	13,33	43,14	65,28	87,43
	2. Привлечение текста произведения для аргументации	В	60,31	11,67	43,14	68,06	87,98
	3. Опора на теоретико-литературные понятия	В	62,4	15	45,29	71,88	86,89
	4. Композиционная цельность и логичность	В	63,87	20	50,2	68,75	89,62

Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	5. Соблюдение речевых норм	В	61,64	17,5	46,47	67,19	88,52
ГК1-ГК3	ГК1. Соблюдение орфографических норм		52,29	17,5	37,65	58,85	73,77
	ГК2. Соблюдение пунктуационных норм		40,46	2,5	25,29	41,67	72,13
	ГК3. Соблюдение грамматических норм		57,06	25	50,59	60,42	71,31

Анализируя решаемость рассматриваемого варианта № 9182, по критериям, следует отметить, что трудность у экзаменуемых вызывает привлечение фрагмента текста в заданном направлении. Задание, где ученик сам должен найти нужный фрагмент введено впервые, возможно, ученики не совсем освоили алгоритм действий, необходимый для написания ответа. Оценивая работы по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм», эксперты тоже находили много ошибок, большая часть из которых речевые. При проведении сопоставления произведений во всех заданиях девятиклассники часто делали пересказ текста или всего произведения, уходя от заданной проблемы. Особую тревогу вызывают экзаменуемые, не приступившие к выполнению всех заданий, что не позволило набрать баллов по практической грамотности. К снижению баллов за работу привело и неиспользование в задании 5 необходимых литературоведческих терминов.

Трудность вызвало задание: «Выберите другой фрагмент романа, включающий портрет героя или героини, и покажите роль портретной характеристики в создании образа?» (По роману «Евгений Онегин»). Экзаменуемые находили фрагменты, но не писали о их роли в создании образа или о роли в произведении. В заданиях 4 82 % экзаменуемых обучающихся провели сопоставление произведения в заданном направлении анализа, работали с текстами, но допустили речевые и логические ошибки, как и во всех остальных заданиях. В заданиях 5.1-5.5 высокого уровня сложности проверяется сформированность компетенций, связанных с анализом художественного текста, выявлением авторского замысла и различных средств его воплощения, с пониманием проблематики литературного произведения, обобщения отраженных в художественном произведении событий, ситуаций.

Темы расположены в определенной градации: от точного указания проблемы, автора и названия произведения к постепенному предоставлению экзаменуемым определенной творческой свободы в выборе текстов и аспектов раскрытия темы

### 11.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Обучающимся Сибирского региона предложены были два варианта КИМ ОГЭ по литературе 2022.

9184 вариант: девятиклассники должны были выполнить одно из заданий по эпизоду из поэмы Н.В. Гоголя «Мертвые души»: 2.1 Выберите другой фрагмент поэмы, в котором приводится внутренняя речь Чичикова. Какие стремления и интересы героя проявились в выбранном фрагменте? 2.2. Выберите другой фрагмент поэмы, в котором есть лирическое отступление. Какую роль оно играет в понимании авторской позиции?

9182 вариант: девятиклассники должны были выполнить одно из заданий по эпизоду из романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка». 2.1 Выберите другой фрагмент романа с участием Марьи Мироновой. Проанализируйте выбранный фрагмент, определяя, какие черты характера героини в нем раскрываются. 2.2. В приведенном фрагменте романа проявились авторское мастерство при использовании художественной детали. Выберите другой фрагмент романа и проанализируйте его, выявляя роль художественных деталей в создании художественного образа.

В варианте 9182 темы сочинений были предложены следующие:

5.1 Как проявляется характер Печорина во взаимоотношениях с Мери? (По роману М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»);

5.2 На какие ценности ориентируются чиновники из комедии Н.В. Гоголя «Ревизор»?

5.3 Почему Ф.И. Тютчева принято называть «поэтом мысли»? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору);

5.4 Какие грани народного характера раскрыл в своей прозе В.М. Шукшин? (На примере одного из произведений писателя по Вашему выбору);

5.5 Творчество какого поэта второй половины XX века Вам интересно и почему? (На примере не менее двух стихотворений одного из поэтов по Вашему выбору);

Как и прежде, большая часть экзаменуемых обращалась к литературе XIX века, поэтому и выбрала темы 5.1 и 5.2.

В работах, написанных на «4» и «5», дети отразили, что в отношениях с Мэри проявляется противоречивость характера Печорина. С одной стороны, он уже давно не живет сердцем, а с другой стороны, почувствовал интерес к этой открытой, доброй девушке. Но им управляет расчет и любопытный разум. Герой предстает холодным и эгоистичным человеком, для которого увлечение Мэри является не более, чем игрой. Печорин уверяет себя в бестрепетности. ««Из жизненной бури», – говорит он Вернеру перед дуэлью, – я вынес только несколько идей – и ни одного чувства. Я давно уже живу не сердцем, а головой. Я взвешиваю, разбираю свои собственные страсти и поступки с строгим любопытством, но без участия». Казалось бы, отношение с Мэри совершенно подтверждают это представление Печорина о себе и свидетельствует о безжалостной холодности, жесткости его игры. Но Печорин не так бесстрастен, как рекомендуется. Несколько раз он чувствует себя увлеченным, даже взволнованным. «Жалкая и гадкая роль» Печорина в отношении

с Мери осуждена им самим, и это подчас мешает увидеть, что при всем неблагородстве интриги Печорин совершил удивительное: Кукольная барышня стала живым, хотя и страдающим, человеком.

В работах, написанных на «5», продемонстрированы понимание и интерпретация художественного текста, создали собственное логически цельное речевое высказывание, в соответствии с первым критерием тема раскрыта глубоко, многосторонне. Для аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, без искажения авторской позиции

Проведенный анализ показал, что количество школьников, написавших работу на «5» уменьшился по сравнению с результатами 2019 г., так как уровень выполнения отдельных заданий еще требует дальнейшей работы по его совершенствованию, нужно время для адаптации к новой модели ОГЭ.

#### **11.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Рассматривая метапредметные результаты, которые повлияли на выполнение заданий КИМ, можно с уверенностью сказать, что экзаменуемые владеют умением соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией, проявили умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения. Девятиклассники владеют основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в данном виде деятельности. Они умеют определять теоретические термины, применять их в создаваемом ими тексте, делать обобщения, выводы, видеть сходства и противоречия, устанавливать аналогии, самостоятельно выбирать основания и критерии для сопоставления, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение,

Неотъемлемой частью любой работы с текстом является смысловое чтение, умение работать с текстом показали 99,9 % экзаменуемых продемонстрировали это умение.

99,9 % экзаменуемых проявили умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение письменной речью, монологической контекстной речью».

Исследуя данные представленных результатов, 0,03 % экзаменуемых не владеют умением соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией, они не приступили к выполнению всех заданий, продемонстрировали непонимание поставленных задач, так как выбор экзамена у этих учеников неосознанный, нет понимания ситуации и проблемы.

### 11.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

КИМ по литературе имеет 3 уровня сложности.

1 уровень – Базовый, 3 задания предполагают работу с эпизодом из текста, с текстом, где экзаменуемые должны продемонстрировать умение анализировать стихотворные и прозаические произведения (целые и отрывки), понимание значения эпизода в масштабах всего произведения, то есть применяют смысловое чтение, умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения.

2 уровень – Повышенный, где ученики сопоставляют произведения, находят сходства и различия, аргументируют примерами из текстов, демонстрируют умения делать обобщения, выводы видеть сходства и противоречия, устанавливать аналогии, самостоятельно выбирать основания и критерии для сопоставления, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение,

3 уровень – Высокий, где нужно написать сочинение объёмом не меньше 200 слов (при объёме меньше 150 слов за сочинение выставляется 0 баллов). Раскрыть тему сочинения полно и многосторонне, аргументировать свои суждения, опираясь на анализ текста произведения(-ий). Не искажать авторской позиции, не допускать фактических ошибок. Использовать теоретико-литературные понятия для анализа произведения. Продумать композицию сочинения, не нарушать логики изложения. Соблюдать нормы литературной письменной речи.

На этом уровне важно было применение и метапредметных умений, описанных выше, и умение определять литературоведческие термины, применять их в создаваемом ими тексте, делать обобщения, выводы.

Важным условием выполнения заданий – это применение практической грамотности.

Практическая грамотность письменной речи экзаменуемого оценивается отдельно за всю работу. Экзаменационная работа оценивается по критериям ГК1–ГК3 «Грамотность», если участник выполнил не менее двух заданий части 1 и задание части 2 (сочинение). К сожалению, часть экзаменуемых не соотнесла свои действия с планируемыми результатами, не осуществляла контроль своей деятельности в процессе достижения результата – не выполнила все задания, поэтому баллы за практическую грамотность не были выставлены.

Основная ошибка в работах школьников – подмена анализа произведения его пересказом. Для качественного ответа на вопрос экзамена необходимо обращаться к теории литературы, включать в ответ анализ содержания, выходя на уровень точки зрения автора, но авторская позиция часто искажается. Подменяют девятиклассники анализ произведения как феномена искусства общими размышлениям о проблемах из жизни.

## **11.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

### **11.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

Учителям–словесникам следует уделять должное внимание работе с учащимися, готовящимися к сдаче экзамена, осуществлять дифференцированный подход при подборе материалов к уроку и организации текущего и итогового контроля, последовательно формировать навыки анализа художественного текста.

Уделять должное внимание на уроках литературы обсуждению вопросов проблемного характера, формировать у учащихся умения определять авторскую позицию, выражать собственную точку зрения и находить соответствующую аргументацию в текстах произведений.

Активнее включать в учебную деятельность элементы сопоставительного анализа художественных произведений, расширенно привлекать в работе литературный контекст; формировать умения выделять позиции для сопоставления текстов.

Целенаправленно развивать монологическую речь учащихся (устную и письменную); развивать умение рассуждать на предложенную тему, приводя тезисы, аргументы и делать выводы.

Шире использовать в системе преподавания литературы письменные задания, ориентированные на формат работ ОГЭ и ЕГЭ.

Выбирать для преподавания программы и учебники, способствующие формированию навыков анализа и речи обучающихся, как например:

1) Литература. 9 класс. Учебник в 2 ч. Меркин Г.С., Меркин Б.Г. Программа по литературе для 5—9 классов общеобразовательных учреждений Авторы–составители: Г.С. Меркин С.А. Зинин

2) Литература. 9 класс. Учебник 1–2 часть – Коровина В.Я Литература Рабочие программы Предметная линия учебников под редакцией В.Я. Коровиной 5–9 классы, ФГОС ОГЭ:

3) Работа с Интернет-ресурсами:

### **11.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

В целях повышения качества подготовки к ОГЭ по литературе руководителям ОУ рекомендовать включить в Учебный план электив для учащихся, готовящихся к сдаче экзамена.

Руководителям МО включить в план работы анализ результатов экзамена в 2022 году и запланировать заседания, посвященные проблемам подготовки выпускников к ОГЭ по литературе.

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2021-2022  
уч.г. на региональном уровне**

№	Дата	Мероприятие
2.	Май 2022г.	Региональный конкурс «Педагогический микс»
3.	Сентябрь 2022 г.	Региональная конференция «Лаборатория учителя-словесника. Творческий поиск методических решений», ТОИПКРО
4.	Сентябрь-октябрь 2022 г.	Региональный конкурс «Компетентный читатель» для обучающихся 8-9 классов, ТОИПКРО
5.	Декабрь 2022 г.	Региональная лингвистическая олимпиада для учителей русского языка и литературы, ТОИПКРО

№	Дата	Темы программы ДПО (повышение квалификации)
1.	Март 2022 г.	«Предметно-содержательная среда уроков русского языка и литературы: методические аспекты и практики»
2.	Июнь 2022 г.	Современные методы и технологии преподавания в рамках обновленных ФГОС: русский язык и литература
3.	Октябрь 2022 г.	Формирование читательской грамотности на уроках русского языка и литературы
4.	Ноябрь 2022 г.	Методические практики развития функциональной грамотности при обучении русскому языку и литературе в условиях реализации ФГОС



## 12. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

*И. М. Федорова*

*Заместитель председателя ПК ОГЭ по английскому языку Томской области*

### 12.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года проведения ОГЭ по английскому языку) по категориям

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	607	98,54	652	99,24	-	-	742	99,20
Выпускники лицеев и гимназий	294	47,73	307	46,73	-	-	342	45,72
Выпускники СОШ	311	50,49	344	52,36	-	-	396	52,94
Обучающиеся на дому	-	-	-	-	-	-	-	-
Участники с ограниченными возможностями здоровья	3	0,49	5	0,76	-	-	8	1,1

Основной государственный экзамен (ОГЭ) по иностранным языкам является итоговой формой контроля уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции выпускников 9 класса, его соответствия требованиям ФГОС ООО. Несмотря на то, что данный экзамен не проводился в 2020 году и был проведен в виде контрольной работы в 2021 году, количество учащихся, выбравших данный экзамен в 2022 году увеличилось на 90 человек (12,25%).

Ежегодное увеличение участников с 2018 по 2022 годам показывает не только популярность данного экзамена, его важность и необходимость для дальнейшего образования, но и уровень подготовленности школьников в разных образовательных организациях: СОШ, лицеи, гимназии. Рост количества выпускников СОШ, выбравших иностранный язык в качестве ОГЭ по выбору, превышает на 3,1% по отношению к специализированным образовательным организациям (13,3% – 52 чел. и 10,2% – 35 чел. соответственно), что дает им равные возможности для изучения иностранного языка на профильном/углублённом уровне в средней общеобразовательной школе или другом профильном образовательном учреждении.

В экзаменационную работу по иностранному языку включены задания базового и повышенного уровня. Задания обоих уровней в рамках данной экзаменационной работы не превышают требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям ФГОС основного общего образования. Несложность заданий, практико-ориентированный подход, соответствие интересам личности позволяет также и ребятам с ограниченными возможностями здоровья справиться с заданиями КИМ ОГЭ. В 2018 г. таких ребят было только трое, в 2019 г. – пятеро, то в 2022 г. их стало 8 чел. (1,1%).

## 12.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

### 12.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.



Рис.1 – Распределение первичных баллов участников ОГЭ по английскому языку в 2022 году

Согласно представленной диаграмме четко видно, что она смещена вправо, что свидетельствует, что количество учащихся, выполнивших большую часть заданий правильно и набравших большое количество баллов, достаточно высокое. Стремление к максимуму, смещение кривой к максимальному значению вправо доказывает, что задания КИМа содержательно и структурно выстроены верно и учащиеся это показали своими набранными баллами на экзамене.

### 12.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0	5	0,77	-	-	13	1,75
«3»	92	15,16	109	16,72	-	-	204	27,49
«4»	205	33,77	229	35,12	-	-	288	38,81
«5»	310	51,07	309	47,39	-	-	237	31,94

Модель КИМ ОГЭ 2022 г. претерпел сильные изменения по сравнению с 2019 г., он базируется на концептуальных подходах, определяющихся методологией ФГОС ООО 2010 г., что естественно предопределило понижение в цифрах,

справившихся с данным форматом экзамена. Так, количество ребят, не достигших минимального порогового уровня, составило в Томской области 1,88% или 14 человек. В тоже самое время качественная составляющая данного экзамена достигла 70,66%, что для нового формата ОГЭ является высоким результатом.

Итоги ОГЭ 2022 г. выявили у учащихся как их потенциальные иноязычные возможности, так и недостаточный уровень владения языковой и компенсаторной компетенциями. Дальнейшая работа по совершенствованию иностранного языка должна будет выстраиваться учителем с учащимися на уроках и во внеурочной деятельности через использование различных форм работы: коммуникативных, когнитивных и личностно-ориентированных, в том числе с использованием новых информационных технологий, что позволит ученику развиваться, учиться и самосовершенствоваться. Роль педагога как компетентного консультанта в этом процессе незаменима.

### 12.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Александровский район	5	0	0	2	40	2	40	1	20
2.	Асиновский район	4	0	0	1	25	3	75	0	0
3.	Бакчарский район	5	0	0	3	60	1	20	1	20
4.	Верхнекетский район	3	0	0	2	66,67	1	33,33	0	0
5.	г.Кедровый	1	0	0	1	100	0	0	0	0
6.	г.Северск	87	0	0	26	29,89	39	44,83	22	25,29
7.	г.Стрежевой	36	0	0	11	30,56	13	36,11	12	33,33
8.	г.Томск	490	11	2,24	119	24,29	187	38,16	173	35,31
9.	Каргасокский район	3	0	0	0	0	1	33,33	2	66,67
10.	Кожевниковский район	4	1	25	2	50	0	0	1	25
11.	Колпашевский район	10	0	0	3	30	6	60	1	10
12.	Кривошеинский район	2	0	0	1	50	0	0	1	50
13.	Молчановский район	3	0	0	3	100	0	0	0	0
14.	НОУ	8	0	0	2	25	1	12,5	5	62,5
15.	ОГОУ	26	0	0	2	7,69	14	53,85	10	38,46
16.	Парабельский район	13	0	0	5	38,46	7	53,85	1	7,69
17.	Первомайский район	4	0	0	1	25	2	50	1	25

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
18.	Томский район	31	1	3,23	18	58,06	8	25,81	4	12,90
19.	Чаинский район	6	1	16,67	2	33,33	2	33,33	1	16,67
20.	Шегарский район	2	0	0	0	0	1	50	1	50

Из приведенной выше таблицы видно, что наибольшее количество участников экзамена были из г. Томска, Северска. Анализ выполнения экзаменационной работы показал, что 98,12% выпускников 9 классов справились с заданиями. Достаточно хорошие результаты обусловлены тем, что экзамен сдавался на основе выбора, т. е. теми учащимися, которые были уверены в том, что обладают необходимыми знаниями и умениями для успешной сдачи ОГЭ. Количество участников с ОВЗ в 2022 году составил 1,2% (9 чел.). Наибольшее количество таких детей из г. Томска. Самые высокие результаты – 100% качества, показали выпускники из Шегарского района (2 чел.) и из Каргасокского района (3 чел.). Участники экзамена из ОГОУ показали качество 92,31% (24 чел.). Преодолели 71-75% черту качества следующие образовательные учреждения: НОУ – 75% (6 чел.), Асиновский район -75% (4 чел.), Первомайский район - 75% (3 чел.), г. Томск – 73,47% (360 чел.) и г. Северск – 70,12% (61 чел.). 2,24% участников ОГЭ из г. Томска не справились с заданиями.

#### 12.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Гимназия	0	20,54	40,54	38,92	79,46	100
2.	Кадетская школа-интернат	0	50	50	0	50	100
3.	Лицей	1,27	12,10	42,04	44,59	86,62	98,73
4.	Основная общеобразовательная школа	0	100	0	0	0	100
5.	Средняя общеобразовательная школа	2,78	36,67	36,67	23,89	60,56	97,22
6.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета	2,78	33,33	38,89	25,00	63,89	97,22

Данная таблица демонстрирует результаты экзамена с учетом образовательного учреждения, в котором учились участники экзамена. Ярко выделяются качественные итоги экзамена учащихся из гимназий 86.62% в совокупности со 100

процентным уровнем обученности. В тоже самое время цифровые итоги показывают, что выпускники образовательного учреждения с углубленным изучением предмета иностранный язык могут демонстрировать средние качественные показатели ОГЭ – 63.89%. Это доказывает, что многое зависит от квалификации и профессионализма педагогического состава школы, мастерства каждого конкретного учителя.

### 12.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ РКГ № 2 г.Томска	20	0	100	100
2.	МАОУ Гуманитарный лицей г. Томска	41	0	95,12	100
3.	ОГАОУ «Губернаторский Светленский лицей»	14	0	92,86	100
4.	МАОУ гимназия № 6 г. Томска	19	0	89,47	100
5.	МБОУ «СОШ № 88 имени А.Бородина и А.Кочева»	13	0	84,62	100

В данной таблице приведены образовательные учреждения, где участники ОГЭ продемонстрировали наиболее высокие результаты по сравнению с другими образовательными учреждениями в 2022 году. Качество обучения и уровень обученности в этих организациях очень высоки. Например, девятиклассники МБОУ РКГ№2, сдававшие ОГЭ по английскому языку (20 чел.), показали качество 100%. Доля участников ОГЭ в данных организациях от общего числа участников по Томской области составляет 14,4%. Уровень обученности в данных учреждениях равен 100%.

### 12.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ № 14 имени А,Ф, Лебедева	13	7,69	53,85	92,31
2.	МАОУ СОШ № 16	14	7,14	42,86	92,86
3.	МАОУ лицей № 7 г, Томска	20	5,00	85,00	95,00

В 2022 году 1,2% участников ОГЭ не справились с заданиями экзамена (в 2019 году их доля составляла 1,69%). В данной таблице приведены образовательные организации, в которых доля участников, получивших отметку «2», наибольшая.

### 12.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

На основе результатов ОГЭ по иностранному языку, полученных в Томской области в 2022 году, можно сделать следующие выводы:

– Количество учащихся, выбирающих иностранный язык растет (2018 г. – 629 чел.; 2019 г. – 652 чел.; 2022 г. – 743 чел.), что доказывает важность и необходимость данного предмета для продолжения образования (не только профильного).

– Доля участников экзамена с ограниченными возможностями здоровья увеличивается: в 2018 г. – 0,49%, 2019 г. – 0,76%, 2022 г. – 1,2%.

– Уровень обученности по результатам ОГЭ имеет тенденцию к снижению: в 2018 г. – 100%; 2019 г. – 99,23%; 2022 г. – 98,12%. Это происходит за счет роста количества учащихся, не сумевших преодолеть минимально допустимый порог уровня обученности.

– Качество обучения, продемонстрированное участниками экзамена в отчетный период, снижается, что объясняется появлением новых заданий в КИМах (Например, аудирование – комбинированное задание повышенного уровня, требующее не только услышать и понять, а еще и правильно записать результаты услышанного. Ошибка в правописании слова ведет к снижению оценки на понимание прослушанного). В 2018 г. качество обучения составляло – 84,84%; 2019 г. – 82,15%; 2022 г. – 70,66%. Снижение качественных показателей между 2019 г. и 2022 г. значительна, что говорит о недостатке практики в отработке альтернативных заданий.

## 12.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

### 12.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Формирование иноязычной коммуникативной компетенции учащихся выдвигается в качестве главной цели иноязычного образования и понимается как способность и готовность общаться на иностранном языке в пределах, определённых стандартом основного общего образования по иностранному языку. Эта цель подразумевает формирование и развитие коммуникативных умений, обучающихся в понимании звучащей/устной речи на слух, в говорении, чтении и письменной речи на иностранном языке.

Для определения уровня сформированности иноязычной компетенции выпускников основной школы в экзаменационной работе предусмотрены две части (письменная и устная) и использованы различные типы заданий на проверку коммуникативных умений и языковых навыков (задания с кратким ответом и развёрнутым ответом). В работу по иностранному языку включены различные задания: 34 задания с кратким ответом (раздел 1 «Задания по аудированию», раздел 2 «Задания по чтению», раздел 3 «Задания по грамматике и лексике») и 4 задания с развёрнутым ответом (раздел 4 «Задание по письменной речи» и раздел 5 «Задания по говорению»).

ОГЭ 2022 г. претерпел изменения в содержании ряда заданий, но сохранил преемственность с предыдущими КИМами.

Во-первых, в КИМах 2022 г. усилена личностная ориентированность предмета «Иностранный язык» путем введения в задание 3 устной части пункта плана, предлагающего высказывание своего мнения и его аргументирование.

Во-вторых, КИМ 2022 г. усилил практико-ориентированный характер заданий: готовность обучающихся использовать приобретённые знания, навыки и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Так, в задании 35 необходимо написать электронное письмо другу, что приближает задание к реальному контексту жизни экзаменуемых, а в одном из заданий по аудированию участникам экзамена предлагается прослушать интервью и заполнить таблицу, используя услышанную информацию.

Межпредметность дисциплины «Иностранный язык» прослеживается через: использование информации (тексты в разделе чтения, лексика и грамматика) из самых разных областей знания, например, истории, географии, литературы, искусства и др.

ОГЭ по иностранным языкам является экзаменом по выбору, обеспечивающим объективное выявление у учащихся уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции. Это экзамен с использованием заданий стандартизированной формы – контрольных измерительных материалов, выполнение которых позволяет установить уровень освоения участниками ОГЭ федерального государственного стандарта основного общего образования. Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Максимальный первичный балл за выполнение письменной части экзаменационной работы – 53.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 68.

Время выполнения первых четырёх разделов экзаменационной работы – 2 часа (120 минут).

Рекомендуемое время выполнения заданий отдельных разделов:

- раздел 1 («Задания по аудированию») – 30 минут;
- раздел 2 («Задания по чтению») – 30 минут;
- раздел 3 («Задания по грамматике и лексике») – 30 минут;
- раздел 4 («Задание по письменной речи») – 30 минут.

Время устного ответа составляет 15 минут на одного отвечающего.

Остановимся на каждом отдельном аспекте.

### **Аудирование (Listening)**

В разделе 1 (задания по аудированию) предлагается прослушать несколько текстов и выполнить 11 заданий на понимание прослушанных текстов. Рекомендуемое время на выполнение заданий данного раздела – 30 минут. Запись каждого задания звучит дважды.

В первом задании учащемуся предлагается прослушать 4 коротких текста для понимания запрашиваемой информации. установить, где может происходить данный диалог. Сложность состоит в том, что на 4 диалога приходится 5 заголовков. 1 заголовок лишний. К каждому из 4 вопросов предлагается 3 варианта ответа.

Второе задание представляет собой тематическую радиопередачу, прослушав которую, необходимо соединить разных людей, выступающих в радиопередаче, с соответствующей рубрикой. Монологов 5, а рубрик 6. Цель – понимание основного содержания прослушанного текста.

Третье задание включено в КИМы впервые. Оно относится к повышенному уровню сложности и требует от участников экзамена не только понимание прослушанной информации, но и запись ее в таблице в краткой форме (одно слово). При этом сделанные ошибки в написании слов трансформируют задание как невыполненное.

### **Чтение (Reading)**

Раздел чтение включает два задания – первое направлено на понимание основного содержания прочитанного текста, второе на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации. Рекомендуемое время выполнения данного раздела 30 минут.

В первом задании учащимся предлагаются 7 текстов и 8 заголовков (один из них лишний) для установления соответствия. Задание направлено на проверку навыка извлечения главной мысли (информации). Использование стратегий смыслового чтения позволят учащимся успешно справиться с данным заданием базового уровня.

Цель второго задания раздела по чтению включает в себя текст и утверждения по нему, на которые нужно ответить “True” (если утверждение соответствует



информации, представленной в тексте), **“False”** (если утверждение противоречит тексту) и **“Not stated”** (если этой информации нет в тексте, то есть нельзя дать ни отрицательный, ни положительный ответ).

Задание относится к разряду повышенной сложности, поэтому лексика текста может показаться трудной. Однако объём текста в рамках экзамена не предполагает дословного перевода. Использование стратегий поискового чтения позволит выполнить задания быстро и эффективно.

### **Лексика и грамматика (Use of English)**

Далее следуют задания по лексике и грамматике. Рекомендуемое время выполнения этого раздела – 30 минут. Они имеют статус базового уровня. В первой части этого раздела учащимся предлагается текст с пропусками, в которые необходимо вставить слова, находящиеся справа от текста, в правильной грамматической форме. Спецификация КИМов по английскому языку 2022 г. дает перечень грамматических форм и явлений, используемых в материалах экзамена на основе федерального государственного образовательного стандарта основного образования.

Вторая часть этого раздела включает в себя задание на образование и употребление родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. При этом участники экзамена, используя различные способы словообразования, образуют нужное слово в необходимой грамматической форме согласно предложенному контексту.

### **Письмо (Writing)**

Последнее задание в письменной части – электронное (личное) письмо иностранному другу. Это письменное задание повышенного уровня, требующее от экзаменуемого обладание сформированным навыком написания электронного письма в ответ на электронное письмо-стимул, ответив на 3 поставленных в нем вопроса. Рекомендуемый объём письма – 100-120 слов.

### **Устная часть (Speaking)**

Устная часть экзамена длится всего 15 минут и включает три разных задания. Первое – чтение текста вслух (базовый уровень). Оценивается задание от 0 до 2 баллов.

Второе задание устной части представляет собой участие в диалоге-расспросе по определенной теме (повышенный уровень). Участнику экзамена необходимо ответить на 6 вопросов, давая полный и точный ответ. Время ответа четко регламентируется, не должно превышать 40 секунд. Каждый правильный ответ дает ученику 1 балл. Всего за данное задание 6 баллов.

Третье задание относится к базовому уровню и представляет из себя монолог по заданной теме. На его подготовку даётся 1,5 минуты. За это время ученик должен успеть ознакомиться с планом ответа и продумать речь. Ответ должен быть достаточно полным, логично выстроенным, включающим информацию по всем пунктам монологического высказывания, высказывание длится не более 2 минут. С 2020 г. в монологическое высказывание включен 4 пункт план, предлагающий ученику высказать свое мнение и аргументировать его.

### 12.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
<b>ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ</b>							
<b>Раздел 1. Задание по аудированию</b>							
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	77,12	50	67,16	76,74	93,25
2		Б	80,91	53,23	60,29	87,85	97,47
3		Б	92,54	69,35	87,25	95,83	99,16
4		Б	97,72	87,1	95,59	99,65	100
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	59,97	19,03	37,75	63,96	84,98
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	56,26	14,52	37,75	52,08	88,19
7		П	62,96	22,58	44,61	66,67	84,81
8		П	60,05	40,32	49,51	57,64	77,22
9		П	86,98	54,84	75,49	92,71	98,31
10		П	94,69	75,81	89,71	98,61	99,16
11		П	49,56	16,13	27,45	48,96	78,06
<b>Раздел 2. Задания по чтению</b>							
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	85,23	50,81	70,92	91,32	99,16
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	82,17	64,52	67,16	85,07	96,2
14		П	79,14	41,94	62,75	82,99	98,31
15		П	84,58	58,06	72,06	89,58	96,2
16		П	71,93	51,61	65,2	71,53	83,54
17		П	77,12	41,94	70,1	80,56	88,19
18		П	65,87	35,48	56,37	60,07	89,03
19		П	67,89	45,16	47,55	68,06	91,14
<b>Раздел 3. Задания по грамматике и лексике</b>							
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	74,72	33,87	52,45	82,99	94,51
21		Б	67,89	37,1	50,98	72,22	85,23
22		Б	70,67	19,35	48,04	78,13	94,51
23		Б	51,45	11,29	31,86	50,69	79,75
24		Б	37,04	17,74	17,16	33,33	63,71
25		Б	86,35	50	69,61	94,79	100
26		Б	45,26	6,45	21,08	45,14	76,37
27		Б	58,66	25,81	43,14	64,93	73
28		Б	62,07	20,97	47,06	64,93	82,28

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы / содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	63,84	20,97	40,2	68,4	89,87
30		Б	84,58	45,16	73,04	89,58	98,73
31		Б	57,9	20,97	38,73	55,21	87,34
32		Б	61,95	16,13	38,73	69,1	85,23
33		Б	78,26	35,48	60,78	85,07	96,2
34		Б	48,55	17,74	33,82	46,88	71,31
<b>Раздел 4. Задание по письменной речи</b>							
35	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	72,64	26,13	56,96	77,57	92,32
	К1 Решение коммуникативной задачи	П	83,78	36,56	74,35	89,35	97,47
	К2 Организация текста	П	87,8	39,52	82,35	93,4	98,31
	К3 Лексическо-грамматическое оформление текста	П	44,84	2,69	14,54	46,88	79,47
	К4 Орфография и пунктуация	П	82,49	32,26	69,12	90,1	97,89
<b>УСТНАЯ ЧАСТЬ</b>							
<b>Раздел 5. Задания по говорению</b>							
1	Чтение вслух небольшого текста	Б	81,86	30,65	62,99	92,36	98,73
2	Условный диалог-расспрос	П	79,6	38,17	65,6	84,9	96,06
3	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б					
	К1 Решение коммуникативной задачи	Б	72,14	20,43	49,67	80,56	94,8
	К 2 Организация высказывания	Б	70,35	13,71	51,47	80,38	89,24
	К 3 Языковое оформление высказывания	Б	53,35	4,03	27,7	56,08	85,02

Анализ цифровых данных показывает, что виды деятельности, проверяемые с помощью КИМ 2022 г., достигают достаточно высокого уровня. Средние данные по видам речевой деятельности, вытекающие из приведенных показателей в таблице,

следующие: с аудированием справились 72,82% участников экзамена (68,42% с заданиями повышенного уровня), чтение выполнено 81,38% (77,53% повышенного уровня), электронное письмо было положительно оценено 72,64% участников, устная часть была выполнена 76,28% учащихся.

Наибольшую трудность представляли задания по лексике и грамматике, хотя все они относятся к базовому уровню. Например, *задание 24* («Структура условного предложения») – 37,04% учащихся справились с этим заданием и *задание 26* (Употребления нужной морфологической формы глагола в коммуникативно-значимом контексте) – 45,26% учащихся справились. В лексическом задании на употребление родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте трудность вызвало *задание 34* – 48,55% учащихся справились с ним. Проблематичность состояла в том, что по контексту требовалось употребить противоположное по значению родственное слово к предложенному.

Следует отметить, что высокий процент участников ОГЭ успешно прошли все задания повышенного и базового уровня, что доказывает понимание и правильное практическое использование стратегий работы с заданиями КИМ ОГЭ 2022 г. При этом на фоне высоких данных достаточно сильно выделяются пункты: «Лексическо-грамматическое оформление текста» (44,84% – электронное личное письмо, повышенный уровень) и «Языковое оформление устного монологического высказывания» (53,35% – базовый уровень) с более низкими данными по сравнению с остальными заданиями, что указывает на недостаточно освоенные языковые умения в практической письменной и устной коммуникативной деятельности.

### **12.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

КИМ ОГЭ включает 38 заданий; из них по типу заданий: с кратким ответом – 34, с развернутым ответом – 4; по уровню сложности: заданий базового уровня – 23, заданий повышенного уровня – 15. Максимальный первичный балл – 68. Время выполнения письменной части работы – 120 мин. Время выполнения устной части работы – 15 мин. Общее время выполнения работы – 135 мин.

Экзаменационная работа ОГЭ по иностранному языку содержит задания на продукцию и репродукцию, при этом общий максимальный балл за выполнение заданий продуктивного характера по письму и говорению составляет 37% от общего максимального балла за выполнение всей работы, что отражает важность продуктивных умений при оценке иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемого.

В разделе «Аудирование» предлагается три задания. Основной задачей заданий раздела являлась проверка уровня сформированности в двух видах аудирования: понимание запрашиваемой информации, понимание основного содержания и понимание запрашиваемой информации в прослушанном тексте и представление её в виде несплошного текста (таблицы). В целом результаты выполнения заданий на аудирование подтверждают достаточно высокий уровень сформированности умения аудирования с пониманием основного содержания услышанного.

Задания 1-4 (Понимание запрашиваемой информации в прослушанном тексте) – базовый уровень сложности, выполнили 87,07% участников ОГЭ, задание 5 (Понимание основного содержания прослушанного текста) – базовый уровень сложности – 59,97%, задание 6-11 (поиск запрашиваемой информации в прослушанном тексте и представление её в виде несплошного текста (таблицы)) – повышенный уровень сложности – 67,75%.

Однако в разделе «Аудирование» с заданием базового уровня сложности участники экзамена, не достигшие минимального балла, не справились; задание, проверяющее умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию, для участников, получивших отметку «2», оказалось невыполнимым.

С заданиями раздела «Аудирования» участники экзамена, получившие на экзамене отметки «3», «4» и «5», справились все.

В заданиях раздела «Аудирование» к типичным ошибкам относятся:

- 1) затруднение в восприятии звучания аутентичного аудиотекста (растерянность, когда говорящий высказывает свои мысли в быстром темпе);
- 2) неумение соотносить ключевые слова в вопросах задания и аудиотекстах (выбор варианта ответов только потому, что эти слова звучат в тексте, и забывают о том, что верный ответ, как правило, выражен синонимами);
- 3) желание понять каждое услышанное слово, а не информацию в целом;
- 4) попытка дать ответ без опоры на текст.

#### **Выводы:**

1. У части обучающихся не выработано умение определять ключевые слова в тексте, извлекать нужную информацию из формулировок заданий.

2. Не выработан навык концентрации внимания только на запрашиваемую информацию.

#### **Рекомендации:**

1. задания на аудирование в образовательном процессе применять в системе, используя тексты разных жанров и объемов: объявления, рекламы, бытовые диалоги, короткие интервью и т.д.

2. познакомить учащихся с разными стратегиями выполнения заданий по аудированию и научить их применять на практике;

3. сформировать у учащихся навык работы с заданием перед аудированием (внимательное чтение, выделение ключевых моментов, сравнение утверждений и т.д.) позволит быстро ориентироваться в теме аудиотекста при выполнении учебной задачи;

4. практиковать навык прогнозирования ситуации, заложенной учебной задачей;

5. обращать внимание обучающихся на то, что в аудиотексте основная мысль, как правило, выражена словами, синонимичными тем, которые использованы в тестовом вопросе;

6. учить школьников фиксировать ответы и во время звучания аудиозаписи, и в 15- секундную паузу между первым и вторым прослушиваниями;

7. учить отсеивать второстепенную информацию, концентрируя внимание только на запрашиваемой информации;

8. обращать внимание учащихся на то, что выбор ответа в заданиях на полное понимание прослушанного должен быть основан только на той информации, которая звучит в тексте, а не на том, что они думают или знают по предложенному вопросу;

9. отделять факты от мнения (мнение, как правило, содержит прилагательные и разговорные клише «я думаю/полагаю и т.п.»).

В разделе «**Чтение**» основной задачей являлась проверка следующих умений:

– сформированность у учащегося предметных умений просмотрового и поискового чтения;

– сформированность комплекса метапредметных умений, таких как умение понимать учебную задачу и сохранять её в процессе учебной деятельности, анализировать полученную информацию в соответствии с учебной задачей, игнорировать незнакомые слова, не существенные для понимания, выявлять дефициты информации, понимать авторский замысел, причинно-следственные связи.

Процент выполнения заданий второго раздела «Чтение» также достаточно высок. Задание на понимание основного содержания прочитанного текста относится к заданию базового уровня. Процент выполнения – 85,23%. Задания на понимание запрашиваемой информации в прочитанном тексте относятся к заданиям повышенного уровня сложности, т.к. требуют от учащихся наряду с предметными знаниями, сформированности навыков анализа информации по отношению к учебной задаче и замыслу автора. Процент выполнения составляет 75,53%.

Контроль показывает, что такой традиционно благополучный вид речевой деятельности, как чтение, не вызывает затруднения у достаточно большого количества обучающихся – все задание выполнено успешно 81,38% участниками экзамена.

В заданиях раздела «**Чтение**» к типичным ошибкам можно отнести:

· неумение определять ключевую информацию (ключевые слова) как в формулировании учебной задачи, так и в работе непосредственно с текстами;

· неумение использовать синонимы к словам текста;

· выбор ответа только на основании содержания фразы;

· ориентация на значение отдельного слова, игнорирование более широкого контекста;

· ориентация на лексику, непосредственно использованную в вопросе, неумение определить и найти синонимичные выражения к словам из текста; ориентация только на структуру или только на значение изъятой из текста фразы.

#### **Выводы:**

– У обучающихся нет навыка работы с заданиями (определения ключевых слов или фраз, помогающих впоследствии успешно справиться с учебной задачей).

– Не выработан навык применения стратегий выполнения подобных заданий.

#### **Рекомендации:**

При изучении английского языка и на этапе подготовки к экзамену по английскому языку рекомендуется:

1. использовать для чтения разные жанры и типы текстов, которые направлены на отработку умений, проверяемых в экзаменационной работе – это поможет учащимся не отвлекаться на стилистические и жанровые особенности текстов во время выполнения учебной задачи.

2. показать обучающимся разные стратегии чтения.

3. способствовать развитию умения читать документы разного типа и жанра, и адекватно их использовать в заданиях.

4. обращать внимание обучающихся на средства логической связи.

5. развивать языковую догадку учащихся.

6. учить обучающихся находить ключевые слова в тексте, необходимые для понимания основного содержания.

7. обратить внимание обучающихся на внимательное прочтение инструкции к выполнению задания и извлечению из неё информации.

8. дать установку участникам экзамена не паниковать, если в тексте много незнакомых слов и всегда давать ответы, даже если нет полной уверенности в их правильности.

В разделе «**Грамматика и лексика**» основной задачей являлась проверка уровня сформированности навыков, экзаменуемых употреблять морфологические формы данных слов (грамматика) и образовывать родственные слова нужной части речи от предложенных вариантов с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. Все задания относились к базовому уровню сложности. Анализ результатов выполнения различных частей экзаменационной работы показывает, что наибольшую трудность вызвали у участников экзамена задания раздела «Грамматика и лексика». Но при этом их выполняемость все же выше среднего и составляет 63,71%. (61,57% и 65,85% соответственно).

Наибольшую трудность представляли задания по лексике и грамматике, хотя все они относятся к базовому уровню. Например, *задание 24* («Структура условного предложения») – 37,04% доля всех учащихся, которые справились с этим заданием и *задание 26* (Употребления нужной морфологической формы глагола в коммуникативно-значимом контексте) – 45,26% учащихся смогли справиться с ним. В лексическом задании на употребление родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте трудность вызвало *задание 34* – 48,55% учащихся справились с ним. Проблематичность состояла в том, что по контексту требовалось употребить противоположное по значению родственное слово к предложенному.

В разделе «Грамматика и лексика» для участников экзамена, не достигших минимального балла, трудными оказались заданиями с номерами 22, 23, 24, 26, 32, 34.

Причинами ошибок являются:

1) слабое владение стратегиями работы с коммуникативно-значимыми текстами;

2) недостаточное количество практики с такого рода заданиями в коммуникативно-значимом контексте.

В заданиях раздела «**Грамматика и лексика**» к типичным ошибкам относятся:

– незнание исключений из грамматических правил;

- неумение определить правильно грамматическое явление;
- неправильное определение части речи, что ведет к неправильному употреблению суффикса;
- незнание правил образования от опорных слов однокоренных слов;
- заполнение пропуска опорным словом без его изменения;
- употребление несуществующих слов.

**Выводы:** Экзаменуемые не владеют стратегиями работы с заданиями КИМов раздела «Грамматика и лексика» в достаточном объеме. У большого количества учащихся не отработан навык нахождения ключевых слов\фраз\выражений, позволяющих определить и образовать нужную морфологическую форму слова, логично вплетающуюся в коммуникативно-значимый контекст.

**Рекомендации:**

- показать возможные стратегии выполнения данных заданий и научить пользоваться ими учащихся;
- включать больше разнообразных практических заданий на использование грамматических явлений в контексте во время образовательного процесса, что позволит понять значение языковых явлений, их зависимость друг от друга.
- при формировании навыка употребления форм глагола добиваться от учащихся понимания того, для чего употребляется то или иное время глагола и какие действия оно обозначает (при необходимости делать ссылки на правила);
- особое внимание уделять формам глагола «быть» и «иметь» как вспомогательным глаголам, поскольку неправильное употребление их форм является типичной ошибкой в грамматических заданиях тестов;
- тексты подбирать, используя дидактический принцип "от простого к сложному", пошагово закрепляя алгоритм работы с такими заданиями;
- добиваться, чтобы при формировании грамматических навыков учащиеся понимали структуру и смысл предложений и соблюдали порядок слов, соответствующий построению предложений в том или другом иностранном языке. Это поможет избежать ошибок, связанных с употреблением не той части речи, которая требуется для заполнения пропуска;
- при обучении грамматическим формам требовать от учащихся правильного написания слов, т.к. неправильное написание лексических единиц в разделе «Лексика и грамматика» приводит к тому, что тестируемый теряет балл за тестовый вопрос;
- при выполнении тестовых заданий каждый раз добиваться от учащихся четкого следования алгоритму выполнения задания;
- добиваться от учащихся понимания инструкции к заданию и неукоснительного соблюдения. Так, например, если инструкция требует употребления подходящей формы опорного слова, то пропуск не может быть заполнен опорным словом без изменения или однокоренным словом;
- разъяснять учащимся, что опорное слово нельзя заменять при заполнении пропуска на любое другое, даже если оно подходит по смыслу;
- больше внимания уделять вопросам сочетаемости лексических единиц;
- обращать внимание на анализ различий в значении и употреблении синонимов;



– показывать, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы, учить видеть связь между лексикой и грамматикой.

В основе задания **раздела «Письмо»** лежит новая коммуникативная ситуация – написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. Экзаменуемому необходимо не просто прочитать предложенное задание, но и понять саму ситуацию с заложенной в ней учебной задачей, осмыслить алгоритм (план) своих действий и выполнить это задание, используя достаточно высокий языковой уровень. (т.к. это задание относится к повышенному уровню владения иностранным языком). Несмотря на тот факт, что экзамен с этим форматом письма проводится впервые (не считая контрольную работу в 2021 г.), учащиеся показали высокие результаты выполнения данного раздела ОГЭ.

Анализируя выполнение задания раздела «Письмо», можно сделать следующие выводы:

- У участников экзамена сформированы умения по решению коммуникативной задачи – максимально высокий балл по этому критерию набрали 83,78%.

- Большинство участников экзамена успешно справляются с заданием по критерию «Организация текста» – 87,8%.

- При сохраняющейся тенденции невысокого процента получения максимального балла по критерию «Лексико–грамматическое оформление текста» – 44,8%, 79,47% участников экзамена смогли набрать максимальный балл по этому критерию.

- Доля участников, получивших "5" за выполнение задания раздела «Письмо», составляет 92,32%.

Эксперты, проверявшие работы данного раздела экзамена, отмечают следующие сохраняющиеся тенденции:

- По критерию «Решение коммуникативной задачи» большинство участников экзамена выдерживают заданный объем. Встречаются лишь отдельные работы с превышением объема или с недостаточным объемом письменного высказывания. В целом выдерживается неофициальный стиль письменного высказывания.

- Типичной ошибкой при решении коммуникативной задачи стало отсутствие ответа на один из трех вопросов письма-стимула, главные вопросы раскрыты частично и/или даны опосредованные ответы на вопросы стимула (например, How do you spend time with your family?), что по критериям означает «выполнение задания не в полном объеме». По этой причине не получен максимально возможный балл при оценивании.

- По критерию «Организация текста» наиболее часто встречаются ошибки в нарушении логики при изложении текста, присутствуют и ошибки в нарушении логической связи внутри предложения и между предложениями.

- Недостаточно используются средства логической связи, нарушается переход от одного ответа на вопрос к другому.

- По критерию «Лексико-грамматическое оформление текста». Данный критерий остается проблемным, так как именно по нему наблюдается минимальный процент получения высоких баллов при оценивании.

Критерий «Орфография и пунктуация» продемонстрировал достаточно высокие результаты, что доказывает знание учащимися написания иноязычных слов. Однако у многих учащихся слабо развит навык каллиграфии – написание слов неразборчиво, что ведет к непониманию написанного слова, фразы, ответа на вопрос.

К типичным ошибкам можно отнести неправильное образование грамматического времени (например, вместо "slept" употребляют "sleped"), неверное использование лексических единиц (вместо "study" употребляют "teach"), употребление неверных частей речи в контексте высказывания, что ведет к искажению смысла, а значит, к снижению балла не только по языковому критерию, и по РКЗ. Ошибки на артикли всегда являются частыми в работах участников экзамена, что требует особо тщательной практической отработки в разных контекстах.

### **Выводы:**

1. Учащиеся при выполнении задания «написания электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул» демонстрируют понимание "что такое электронное письмо" и умеют его оформлять в соответствии со стилевыми нормами, принятыми в англоязычных странах.

2. Обучение письму требует более системной работы в части ответов на вопросы. Многие участники экзамена не могут дать полный развернутый ответ с аргументацией, не могут привести примеры из личного опыта, имеют проблемы с иноязычным оформлением текста.

Следующие рекомендации могут помочь при обучении выполнению заданий по письму.

Следует научить учащихся:

- грамотно использовать виды и приемы смыслового чтения, которые научат учащихся внимательно читать письмо и задание к нему, видеть коммуникативную задачу, подчеркивать ключевые слова, отвечать на вопросы, используя эти ключевые слова (или заменяя их на синонимы);
- следовать алгоритму выполнения задания с обязательным контролем объема письменного высказывания и времени его выполнения. Необходимо оставить время на проверку написанной работы - полноты и точности ответов на вопросы, соответствия логической линии письма и правильного языкового оформления;
- формату электронного письма, с учетом структурного и логического деления на абзацы.

Устная часть ОГЭ содержит три задания:

1) задание 1 – чтение небольшого научно-популярного текста (базовый уровень сложности);

2) задание 2 – участие в условном диалоге-расспросе: сообщение запрашиваемой информации (повышенный уровень сложности);

3) задание 3 – создание монологического тематического высказывания с опорой на вербальную ситуацию (базовый уровень сложности).

Задание 1 «Чтение вслух» позволяет настроить участников ОГЭ и облегчить им выполнение других заданий раздела 5 экзаменационной работы на английском языке. Работа над фонетическими навыками имеет важное значение, так как

способствует успешности речевого общения. Нарушение фонетической корректности речи часто приводит к непониманию получаемой информации.

Данное задание не представляет наибольшей сложности по сравнению с другими заданиями, справилось с ним успешно 81,86 %, доля высшего балла достигает почти 99% (98,73%). В то время как обучающиеся, не достигшие порогового уровня, с этим заданием не справились вообще.

При выполнении этого задания выявлены следующие типичные ошибки, которые затрудняли понимание услышанного:

- многочисленные фонетические ошибки элементарного уровня;
- неправильное прочтение числительных (дат), что затрудняет понимание текста;
- неправильная постановка ударений в словах, состоящих из нескольких слогов;
- пропуск слов при чтении текста или замена одного слова на другое;
- неправильное интонационное и фразовое оформление при перечислении, отсутствие фразового ударения; неправильное ударение в словах, отсутствие деления на синтагмы

#### **Рекомендации для обучающихся:**

- Внимательно прочитайте текст про себя, постарайтесь понять основное содержание.
- Правильно распределяйте время своего чтения. Недочитанный текст принесет 0 баллов (задание будет оцениваться, если не успели дочитать не более двух слов).
- Обратите внимание на незнакомые слова, попытайтесь проговорить их про себя. Вспомните основные правила чтения.
- Обратите внимание на числовые выражения. Вспомните, как они читаются.
- Обратите внимание на однокоренные слова. В них часто смещается ударение.
- Разбейте предложения на смысловые группы. Подумайте, где нужно сделать паузу, а где ее делать нельзя, чтобы не нарушить смысл.
- Помните, что ударение в предложениях падает на смысловые слова (существительные, глаголы, прилагательные, наречия). Служебные слова (глаголы – связки, артикли, предлоги и союзы), как правило, являются безударными.
- При подготовке помните о фразовой интонации, принятой в английском языке: - повествовательное предложение читается с нисходящей интонацией. Перечисление однородных членов предложения происходит с повышением интонации, в конце предложения тон понижается. Общие вопросы задаются с восходящей интонацией; - альтернативные вопросы задаются с повышением тона в первой части и падением в конце.
- Если вы сделали фонетическую ошибку и точно поняли это, прочитайте слово заново (экспертом оценивается последний вариант прочтения).

В задании по говорению «Условный диалог – расспрос» (повышенный уровень сложности) средний процент выполнения оказался выше, чем в монологическом

высказывании – 79,6 %. С этим заданием справились частично и обучающиеся, не достигшие порогового уровня.

Участнику ОГЭ предлагается принять участие в телефонном опросе по определенной теме и ответить на шесть заданных вопросов. (Ответ на каждый вопрос оценивается по шкале 0–1 баллов)

В ходе выполнения этого задания участник ОГЭ должен продемонстрировать следующие умения диалогической речи:

- 1) сообщать запрашиваемую информацию, отвечая на вопросы разных видов;
- 2) выражать свое мнение / отношение к теме обсуждения;
- 3) точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания.

Типичные ошибки, сделанные участниками экзамена, которые привели к потере балла:

- языковые погрешности, которые не дали возможности понять ответ;
- пропуск ответа на вопрос (не хватило времени, не понял вопроса);
- ответ не соответствует заданному вопросу;
- ответ дан в виде слова или словосочетания без дальнейшего объяснения.

#### **Рекомендации:**

- тренировать устную речь на заданиях интерактивного характера, что способствует развитию у учащихся инициативы, самостоятельности при принятии решения, повышает активность, находчивость при ответах;
- использовать при работе с информацией (аудиозапись, текстовый вариант) прием "тонких" и "толстых" вопросов;
- развивать у учащихся способности к обоснованности ответов, хорошей аргументации;
- развивать у учащихся умение четко выполнять поставленную задачу, так как в реальной жизни язык используется именно для этой цели;
- необходимо учить обучающихся понимать вопрос с первого предъявления и отвечать на него полно и точно - 2-3 предложениями, помнить, что ответ не может быть кратким (Да/Нет);
- необходима практика "диалога- расспрос" на каждом уроке в ограниченное время (в парах, по карточкам) - это приучит работать быстро и снимет психологический барьер "страх за сделанную ошибку \ страх вступить в иноязычный диалог";
- на экзамене необходимо внимательно прослушать задание с темой диалога-расспроса – это поможет сориентироваться и настроиться на возможную тему вопросов.

В задании 3 тематическое монологическое высказывание устной части ОГЭ 2022 на контроль выносятся следующие умения монологической речи:

- строить монологическое высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения с опорой на план, представленный в виде косвенных вопросов;
- логично и связно строить монологическое высказывание;

– точно и правильно употреблять языковые средства для оформления монологического высказывания.

Доля справившихся с этим заданием составляет 73,68%, обучающиеся, не достигшие порогового уровня, с ним не справились.

К ошибкам следует отнести следующее:

– высказывание не носило полный, развернутый характер (учащиеся пропускали 1-2 пункта плана, либо отвечали, кратко, не давая никаких объяснений);

– последний пункт о высказывании своего отношения (впервые был включен в экзамен в 2022г.) либо пропускался совсем, либо был не понят экзаменуемым, либо трактовался по-своему, а не по заданной теме;

– отсутствие вступления и/или заключения высказывания - это снижало баллы за организацию монолога;

– многочисленные ошибки в языковом оформлении монологического высказывания.

**Рекомендации участникам экзамена:**

- Внимательно прочитайте задание и опорные вопросы к нему, выделите ключевые слова. Подумайте, что вы можете сказать по этой теме.

- Начните с небольшого вступления, используя фразу из задания или его перефраз. Например, «I'm going to give a talk about learning foreign languages...».

- Постарайтесь полностью выполнить поставленные задачи, говорить ясно и четко, не отходить от темы и следовать предложенному плану ответа.

- Старайтесь дать развернутые ответы на каждый пункт плана минимум 2 предложения.

- Используйте разговорные клише и средства логической связи, чтобы объединить ответы в единый связный рассказ. Например, To begin with ... As for me ... Speaking about... I can't say that... I'm absolutely sure that... No doubt that..., for example... To sum up, I want to say that...

- Завершите монолог заключительной фразой, например, That's all I wanted to say about...

- Следите за счетчиком времени, чтобы уложиться в отведенный интервал времени, четко определите время и количество предложений на каждый пункт плана, оставляя при этом резерв в 10 секунд (на волнение).

По итогам аттестации девятиклассников по иностранному языку в 2022 г. можно сделать следующие выводы:

– Содержание и структура экзамена соответствует требованиям ФГОС ООО.

– ОГЭ по предмету "Иностранный язык" отвечает целям обучения иностранным языкам в школе, т.к. оценивает формирование коммуникативной иноязычной компетенции в разделах: говорение, аудирование, чтение и письмо.

– Достаточно высокие результаты по итогам проведения экзамена (уровень обученности по Томской области составил 98,12%, качество - 70,66%) доказывают его доступность, демократичность и соответствие требованиям ФК ГОС основного общего образования по иностранному языку.

– Включение заданий базового (57%) и повышенного (43%) уровней позволяет дифференцировать экзаменуемых по уровням владения иностранным языком, что в

последствии предоставляет им возможность изучать иностранный язык на профильном уровне в средней (полной) общеобразовательной школе.

#### **12.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

При проведении анализа результатов КИМ ОГЭ остановимся на метапредметных результатах обучения, слабая сформированность которых отрицательно повлияла на выполнение заданий экзамена по иностранному языку.

При выполнении заданий Раздела I (аудирование) не все участники экзамена смогли выбрать наиболее эффективные способы решения учебных задач - в данном случае стратегии работы с аудированием, как результат - очень неровные итоги: 1-4 – 87,07% справившихся, задание 5 – только 59,97% выполнили. Последнее задание 6-11 было выполнено на 67,75%.

Типичной ошибкой можно определить следующее:

· не умение пользоваться в полной мере возможностями смыслового чтения при работе с заданиями по аудированию и чтению: понимать текст \ анализировать \ сравнивать \ видоизменять \ генерировать (создавать тексты под свои цели и задачи), что в итоге приводит к *непониманию учебной задачи, неправильному планированию ее решения и получению слабого итогового результата.*

Задания с развернутыми ответами требуют особой планомерной систематической работы.

Типичной ошибкой написания электронного письма являются неполные и неточные ответы на вопросы в письме-стимуле, что доказывает наличие проблем в практическом применении приемов смыслового чтения и с осознанным использованием речевых средств в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей при решении учебной задачи.

Наиболее проблемным заданием на экзамене ОГЭ по иностранному языку по результатам 2022 года стало монологическое высказывание. Многие ребята не только справились с ним слабо, но пропускали его, отказываясь выполнять, демонстрируя отсутствие готовности справиться с ним.

Для успешного выполнения задания необходимо наличие развитых как предметных умений и навыков, так и метапредметных таких, как:

– *умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач (существует несколько способов выстраивания монолога, каждый выбирает наиболее подходящие для него, основываясь на своих личностных потребностях);*

– *умение выходить из положения в условиях дефицита языковых средств при получении и передаче информации (незнание слов, нехватка лексических единиц и проблемы с грамматическими структурами);*

– *умение организовывать самостоятельную работу; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение (частью учебного задания было*

выразить свои мысли и свое отношение к заданной теме монолога, что требовало размышления, анализа и сравнения);

– *умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации планирования и регуляции своей деятельности* (наличие плана монолога требовало логического построения высказывания с правильным подбором речевых средств – логических связок, что делало монолог законченным высказыванием);

– *владение монологической контекстной речью* (планирование и прогнозирование идей, которые основаны на контексте плана и затем, озвучиваются по ходу речи с добавлением мыслей возникающих по ходу высказывания на основе контекста экспромтом, без предварительной подготовки.);

– *смысловое чтение* (Для монолога подходит вид «рефлексивное чтение» – самое вдумчивое чтение, в процессе которого читающий предвосхищает будущие события, опираясь на предложенные пункты плана).

### **12.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

По итогам полученных результатов экзамена по иностранному языку в Томской области развитие данных умений и навыков у школьников в целом можно считать достаточным:

– умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления;

– умение читать про себя и понимать основное содержание текстов, содержащих отдельные неизученные языковые явления; определять, в каком из ряда письменных текстов содержится ответ на предложенный вопрос;

– умение читать вслух текст, построенный в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией;

– умение вести разные виды диалогов (в том числе диалог-расспрос) в стандартных ситуациях общения на элементарном уровне и замедленном темпе;

– навыки образовывать и употреблять в речи родственные слова от ранее изученных лексических единиц с использованием аффиксации.

Согласно результатам ОГЭ по предмету «Иностранный язык», данные умения, навыки и виды познавательной деятельности нельзя считать достаточно сформированными и отработанными среди школьников Томской области в целом, а также среди школьников с разным уровнем подготовки:

– умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде не сплошного текста/таблицы;

– умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления;

– умение писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул;

– умение вести разные виды диалогов (в том числе диалог-расспрос) в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка;

- умение создавать устное связное монологическое высказывание с вербальными опорами;
- навыки распознавать и употреблять в речи изученные морфологические формы и синтаксические конструкции в коммуникативно-значимом контексте;
- навыки образовывать и употреблять в речи родственные слова с использованием аффиксации;
- умений выходить из положения в условиях дефицита языковых средств при получении и передаче информации.

Причинами затруднений и типичных ошибок при выполнении ОГЭ по иностранному языку обучающихся Томской области являются:

- недостаток практической деятельности по выполнению различных языковых заданий области «Лексика и грамматика», что приводит к слабым результатам на ОГЭ в данном разделе и ведет к понижению балла в заданиях устной речи (монологическое высказывание) и «Письма» (электронное письмо личного характера);
- отсутствие системной работы с аудированием, включающие задания как базового, так и повышенного уровня, показывают нестабильные результаты в этом разделе: задания 1-4 –87,07%, задание 5 –59,97%, задания 6-11(повышенный уровень) – 67,75%;
- недостаточная работа по формированию и закреплению навыков устной речи на уроках и во внеурочной деятельности, особенно выделяется – составление монологического высказывания. Часть учащихся вообще отказались от выполнения этого задания.

#### **12.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

На основе проведенного анализа результатов, полученных по итогам экзамена, можно сделать ряд рекомендаций по улучшению преподавания иностранного языка в общеобразовательных учреждениях. Методическая составляющая должна учитывать возможности каждого конкретного ОО, его техническую оснащенность, скорость Интернета, профессионализм и методическую подготовку преподавательского состава учреждения.

##### **12.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

Для получения положительных результатов обучения и высоких баллов за экзамен можно предложить некоторые методики работы с проблемными заданиями, например, написание электронного письма в ответ на письмо-стимул, и с заданиями по аудированию.

Рекомендуемые способы работы, которые подойдут для всех обучающихся.

Этапы обучения написания электронного письма личного характера (повышенный уровень в ОГЭ).



**I этап.** Внимательное чтение задания, выделяя ключевые слова и в задании, и в письме-стимуле.

You have received an **email message** from your English-speaking pen-friend **Ann**:

<b>From:</b> <a href="mailto:Ann@mail.uk">Ann@mail.uk</a>
<b>To:</b> <a href="mailto:Russian_friend@oge.ru">Russian_friend@oge.ru</a>
<b>Subject:</b> Family gatherings
... We have a special tradition in our family. The last weekend of every month we cook and have a meal together: my parents, my sister Jenny and me. ... <b>How</b> do you <b>spend time with your family</b> ? <b>When</b> do you <b>give</b> each other <b>presents</b> ? <b>What</b> do you do <b>to help</b> your parents <b>about the house</b> ? ...

Write a message to Ann and answer her **3** questions.

Write **100–120 words**. Remember the rules of letter writing.

**II этап.** Анализ задания через сбор идей для ответа на вопросы. Занимает 2-3 минуты.

№ вопроса	Идеи
1	playing board games \ watching football on TV \ having picnic in the open air \ cooking Sunday meals
2	New Year presents \ birthday presents \ surprise presents
3	wash up \ clean my room \ cook breakfast

**III этап.** Написание письма с использованием идей в таблице и правил написания электронного письма, при этом контролируя объем высказывания (количество слов в электронном письме)

**IV этап.** Проверка написанного письма на основании правил, заметок.

Стратегия работы с заданием 5 (аудирование).

Самые низкие баллы по аудированию получены за это задание на экзамене в 2022 г. по Томской области (59,97%).

**Задание. (Пример)** Вы готовите тематическую радиопередачу с высказываниями пяти разных людей..., Подберите к каждому высказыванию соответствующую его содержанию рубрику...

**I этап** (до аудирования). Внимательное чтение задания, особенно рубрик, выделяя ключевые слова, помогающие найти различие между ними. + Подбор возможных синонимов \ перефраз ключевых слов \ выражений.

1. I **avoid** these kinds of **films** (don't want to see \ try not to see...)
2. I **choose wisely** (think a lot before ...)
3. I **dislike** cinemas (hate \ don't like \ can't say I like...)
4. I find cinemas **expensive** (not cheap \ cost much \ a lot of money ...)
5. I **learn** from these films (films teach me \ take some ideas from films...)
6. I **recommend** this film (advise \ give some recommendations...)

Сначала показываете, как это делать, дальше даете 2-3 минуты для самостоятельной работы. Эта часть работы очень важна, т.к. учит самостоятельному анализу возможных вариантов.

**II этап.** Первое прослушивание - выполнение задания, обращая внимание на свои сделанные заметки.

**III этап.** Второе прослушивание - проверка сделанного, уточнение спорных вопросов (на основании аудиозаписи и заметок).

**IV этап.** (после аудирования) Итоговая проверка и уточнение.

### **Рекомендации:**

- показать возможные стратегии выполнения данных заданий и научить пользоваться ими учащихся;
- включать больше разнообразных практических заданий в образовательный процесс, что позволит закрепить алгоритм работы и доведет его до автоматизма.
- при выполнении заданий каждый раз добиваться от учащихся четкого следования алгоритму их задания;
- добиваться от учащихся понимания инструкции к заданию и неукоснительного ее соблюдения.
- системность и постоянная практическая деятельность по закреплению языковых навыков принесет желаемые результаты.

### **12.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

Проблема обучения иностранному языку в школе, которая сегодня считается типичной – это использование иностранного языка в устной речи. Причинами могут быть как недостаточное владение иностранным языком (предметные знания) для устного общения, так и слабая сформированность коммуникативных навыков (метапредметные навыки). Организация дифференцированного обучения на занятиях поможет найти решения этой проблемы. Рассмотрим некоторые рекомендации по организации обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Рекомендации по обучению разным видам устной деятельности.

I. Тренировка навыка чтения должна проходить системно, быстро и разнообразно.

1) Создать набор карточек онлайн на:

- однокоренные слова с меняющимся ударением;
- многосложные слова;
- слова с типичными (часто встречающимися) ошибками в произношении;
- географические названия и другие имена собственные;
- числовые фразы (55%; 1057 people; Peter I; in 2006...)
- тематические карточки (школьные предметы, одежда, музыкальные жанры и т.д.)

2) Учащиеся начитывают голосовое сообщение и отправляют его учителю. (Это хорошо отработанный вариант и нравится детям, т.к. дома можно начитывать несколько раз и выслать лучший вариант). Более того, самостоятельная работа дома экономит время на уроке, хотя рекомендуется иногда выборочно проверять 1-2 человека, чтобы контролировать самостоятельный тренировочный процесс.

3) Проверять технику чтения знакомого текста 2-3 раза в течении четверти (если уровень подготовки невысок) или незнакомого текста (для повышенного уровня подготовки) обязательно на время и по критериям ОГЭ/ЕГЭ, что приучает детей ко времени, скорости и пониманию своих ошибок и оценки.

4) Данная работа хорошо проходит в разно уровневых группах по 3 человека. Ученики читают каждый свой текст друг другу, помогая с трудными словами и оценивая друг друга. (Время от времени учитель может спросить любого для контроля самостоятельной работы).

## II. Обучение диалогической речи.

Диалог-расспрос (в основе лежит технология смыслового чтения)

1) Практическая деятельность обязательна при каждой работе с информацией – либо прочитанной, либо услышанной, либо увиденной.

– Прочитали (прослушали информацию) текст задаете вопросы по тексту (I этап) быстро и четко. (Прием смыслового чтения – «тонкие» и «толстые» вопросы). При этом учитель должен сам знать текст очень хорошо, чтобы свободно ориентироваться в нем.

– Вопросы должны звучать только один раз.

2) Диалогическая речь в группах (3-4 человека) – задают вопросы одному ученику. Сначала можно с опорой на текст, а потом – использование карточек с вопросами, затем вопросы по темам (Например, "Shopping") Время работы: 3 мин., количество вопросов: 5-6.

3) Работа в парах (по карточкам -как в устном экзамене Flyers\KET\PET\FCE) – без подготовки, но по темам. (Дифференцированная работа – уровень опорных карточек позволяет включить в данную деятельность всех учащихся.

## III. Обучение монологической речи.

В основе лежит обучение через интеллектуальные карты (mind maps).

1. Объяснить, как строится карта (есть еще вариант "логической цепочки") на конкретном монологическом задании:

2. Построить свою ментальную карту (это будет личное высказывание) по теме с ключевыми языковыми выражениями. Можно выполнять эту деятельность в группе, но время ограничено и спикер делает сообщение- монолог до 2-х минут.

3. Спич.

Использование карты на начальном этапе обучения обязательна. В последствии от нее можно отказаться, оставив только ключевые слова (это поможет экономить время в период подготовки, но структура речи будет закреплена).

### **Рекомендации:**

1) тренировать устную речь на заданиях интерактивного характера, что способствует развитию у учащихся инициативы, самостоятельности при принятии решения, повышает активность, находчивость при ответах;

2) использовать при работе с информацией (аудиозапись, текстовый вариант) прием «тонких» и «толстых» вопросов;

3) включать больше разнообразных практических заданий на тренировку устной речи в образовательный процесс;

4) развивать у учащихся умение четко выполнять поставленную задачу, так как в реальной жизни язык используется именно для этой цели;

5) необходимо учить обучающихся понимать вопрос с первого предъявления и отвечать на него полно и точно – 2-3 предложениями;

б) необходима практика устной речи на каждом уроке в ограниченное время (в парах, по карточкам) – это приучит работать быстро и снимет психологический барьер «страх за сделанную ошибку \ страх вступить в иноязычный диалог»;

7) на экзамене необходимо внимательно читать задание, прогнозируя возможные варианты ответов в диалогической и монологической речи – это поможет сориентироваться и настроиться на устную речь.

### **Меры методической поддержки изучения учебного предмета на региональном уровне в 2021- 2022 учебном году, начале 2022-2023 учебного года**

№	Название мероприятия	Показатели
1)	«Особенности обучения иностранному языку детей с ограниченными возможностями здоровья в условиях инклюзивного образования»;	Ноябрь 2021г.
2)	«Ресурсы современной образовательной среды в обучении иностранным языкам»	2021 г.
3)	«Ресурсы профессионального роста учителей иностранных языков»	2021 г.
4)	«Ресурсы устойчивого улучшения образовательных результатов в предметной области "Иностранные языки"»	2021 г.
5)	«Организация непрерывного образования в профессиональных сообществах учителей иностранных языков»	2021 г.
6)	«Приемы и методы формирования функциональной грамотности в обучении иностранному языку»	Май 2022 г.
7)	«Современные методы и технологии преподавания в рамках обновленных ФГОС: иностранный язык»	Март 2022 г.
8)	КПК «Приемы кооперативного обучения на уроке иностранного языка в контексте обновленных ФГОС»	Октябрь 2022 г.
9)	КПК «Активные методы инклюзивного образования на уроке иностранного языка в контексте обновленных ФГОС»	Ноябрь 2022 г.

### 13. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК

*Е. В. Негодина,  
председатель ПК ОГЭ по немецкому языку Томской области*

#### 13.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года проведения ОГЭ немецкому языку) по категориям

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	8	100	13	100	-	-	10	100
Выпускники лицеев и гимназий	7	87,5	13	100	-	-	9	90
Выпускники СОШ	1	12,5	0	0	-	-	1	10
Обучающиеся на дому	-	-	0	0	-	-	0	0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	-	-	0	0	-	-	0	0

#### **ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету**

Характеристика участников ОГЭ по немецкому языку показывает, что экзамен выбирают в основном выпускники 9 классов лицеев и гимназий. В 2022 году эта категория обучающихся составила 90% от общего числа участников ОГЭ по немецкому языку, однако наблюдается отрицательная динамика количества участников данной категории. В 2022 году общее количество участников уменьшилось по сравнению с 2019 годом на 23%, однако оно увеличилось в сравнении с 2018 годом.

За последние 3 года, когда проводился ОГЭ по немецкому языку, среди участников не было обучающихся на дому и участников с ограниченными возможностями здоровья.

## 13.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

### 13.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.

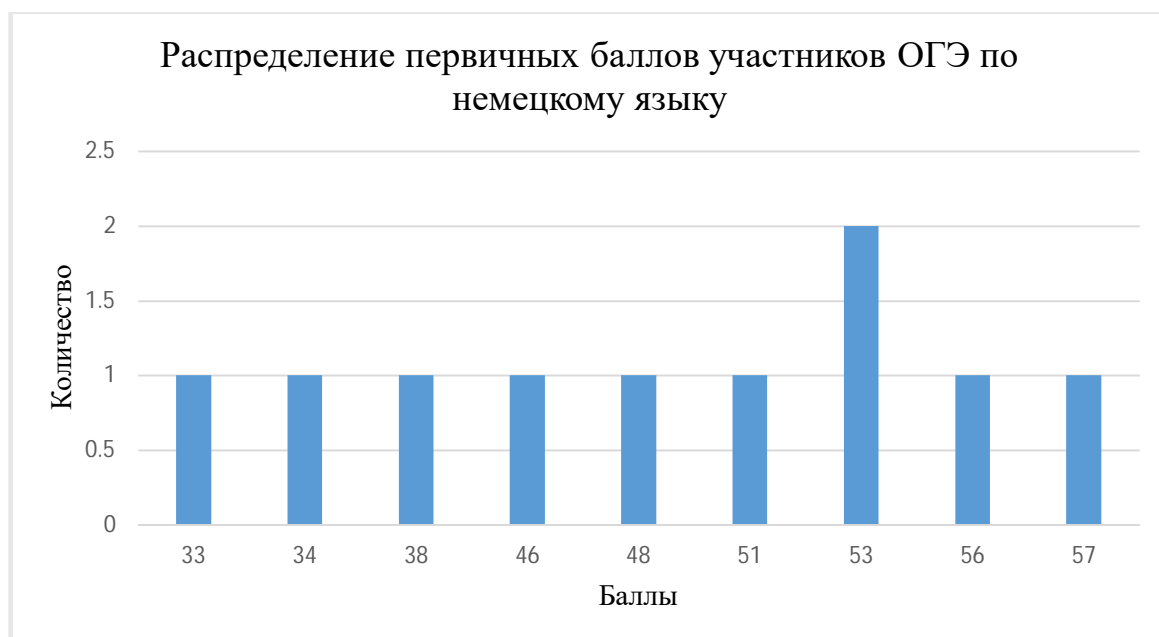


Рис.1 – Распределение первичных баллов участников ОГЭ по немецкому языку

Максимальный первичный балл, который может набрать участник ОГЭ по иностранному языку в 2022 году - 68, минимальный – 29. Средний балл участников ОГЭ по немецкому языку составил 46,9. Самый низкий балл среди участников – 33, самый высокий – 57. При этом 50% участников набрали 33-48 баллов, это 5 человек, результат которых 33, 34, 38, 46 и 48 баллов соответственно. 50% выпускников получили более высокий результат – 51-57 баллов, при этом 1 участник набрал 51, двое – 53, один – 56, один – 57. Из этого следует, что никто из участников не набрал максимальное количество баллов, никто не получил минимальный балл и результат ниже минимального. Таким образом все участники ОГЭ по немецкому языку преодолели порог, но средний первичный балл составил 69% от максимально возможного.

### 13.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0	0	0	-	-	0	0
«3»	0	0	2	15,38	-	-	3	30
«4»	4	50	8	61,54	-	-	7	70
«5»	4	50	3	23,08	-	-	0	0

Анализ динамики результатов ОГЭ по немецкому языку показывает, что в 2022 году качественные показатели ухудшились по сравнению с 2018 и 2019 годами и составили 70%. Из 10 участников ОГЭ по немецкому языку 30% (3 выпускника)

получили «3», 70% (7 выпускников) получили за экзамен «4», никто из выпускников не справился с заданиями на «5».

Наилучшие показатели качества за последние 3 года, когда проводился ОГЭ, были достигнуты в 2018 году, когда все выпускники, выбравшие ОГЭ по немецкому языку, справились на «4» (50%) и «5» (50%).

### 13.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Томск	10	0	0	3	30	7	70	0	0

В 2022 году в ОГЭ по немецкому языку принимали участие только выпускники образовательных организаций г. Томска. Обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья в испытаниях участия не принимали. Из 10 участников 3 человека (30%) справились на «3», 7 участников (70%) получили отметку «4», никто не получил результат на отметку «5». Участников, получивших отметку «2», не выявлено.

### 13.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	СОШ	0	100	0	0	0	100
2.	Гимназия	0	22,22	77,78	0	77,78	100
3.	Коррекционные школы	0	0	0	0	0	0
4.	Интернаты	0	0	0	0	0	0

В 2022 году в ОГЭ по немецкому языку принимали участие 2 категории: выпускники гимназий и выпускники СОШ. Наилучшие результаты на ОГЭ по немецкому языку получили выпускники гимназий. Большинство участников данной категории продемонстрировали хорошее знание предмета: качество обучения составило 77.78 % от общего числа участников ОГЭ, уровень обученности равен 100%. Среди участников СОШ качественная успеваемость составила 0%, уровень обученности 100 %. Неудовлетворительных результаты отсутствуют в обеих категориях.

### 13.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ гимназия № 6 г. Томска	7	0	85,71	100

В 2022 году 70 % все участников ОГЭ по немецкому языку в количестве 7 человек являются выпускниками МАОУ гимназия № 6 г. Томска. Выпускники продемонстрировали наилучшие результаты и показали хорошее знание предмета: качество обучения составило 85.71% от числа выпускников гимназии, уровень обученности равен 100%.

### 13.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ Школа "Перспектива"	1	0	0	100
2.	МАОУ гимназия № 13 г. Томска	1	0	0	100

Низкие результаты ОГЭ по немецкому языку в 2022 году продемонстрировали выпускники МАОУ Школа "Перспектива", МАОУ гимназия № 13 г. Томска, которые получили отметки «3» и, следовательно, имеют 0 % качества обучения, при этом 100 % уровень обученности.

### 13.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

В целом результаты ОГЭ по немецкому языку в 2022 году можно оценить положительно, т.к отсутствуют отрицательные результаты. Однако стоит отметить отрицательную динамику качественной успеваемости в сравнении с результатами 2018 и 2019 гг.



### 13.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

#### 13.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

В 2022 году ОГЭ по иностранным языкам является экзаменом по выбору. Экзаменационная работа содержит две части:

- письменную (разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков участников экзамена);
- устную (раздел 5, содержащий задания по говорению).

Первая часть – письменная:

- раздел 1:11 заданий по аудированию, включающих 5 заданий базового уровня и 6 заданий повышенного уровня;
- раздел 2: 8 заданий по чтению, одно из которых базового уровня, 7 – повышенного;
- раздел 3: 15 заданий по грамматике и лексике (базовый уровень);
- раздел 4: 1 задание по письму;

Вторая часть – устная:

- раздел 5: устная часть ОГЭ содержит 3 задания (чтение текста вслух, сообщение запрашиваемой информации в условном диалоге – расспросе, монологическое тематическое высказывание с опорой на вербальную ситуацию).

КИМ ОГЭ по немецкому языку включает разные типы заданий: 34 задания с кратким ответом (раздел 1 «Задания по аудированию», раздел 2 «Задания по чтению», раздел 3 «Задания по грамматике и лексике») и 4 задания с развёрнутым ответом (раздел 4 «Задание по письменной речи» и раздел 5 «Задания по говорению»). Задания в работе располагаются по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы.

Таким образом, экзаменационная работа немецкому языку за курс основной школы включает 38 заданий и характеризуются

*по типу заданий:*

- 1) с кратким ответом – 34;
- 2) с развёрнутым ответом – 4;

*по уровню сложности:*

- 1) заданий базового уровня – 23;
- 2) заданий повышенного уровня – 15.

Максимальный балл за работу – 68.

Время выполнения письменной части работы – 120 мин.

Время выполнения устной части работы – 15 мин.

Общее время выполнения работы – 135 минут.

Структура и содержание ОГЭ тесно связаны с целями обучения иностранным языкам в школе. Согласно ФГОС ООО, изучение иностранного языка в основной школе должно обеспечить «формирование коммуникативной иноязычной компетенции (говорение, аудирование, чтение и письмо), необходимой для успешной социализации и самореализации». Предметные результаты изучения

предметной области «Иностранные языки» должны отражать «достижение допорогового уровня иноязычной коммуникативной компетенции».

**Задания по аудированию** (раздел 1) направлены на понимание основного понимания прослушанного текста и на проверку умения понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию и включают:

В заданиях 1–4 предлагается прослушать четыре коротких текста, понять запрашиваемую информацию, выбрать правильный ответ из 22 предложенного перечня и записать его номер. Максимальное количество баллов за выполнение заданий 1–4 – 4 балла. В задании 5 необходимо прослушать пять устных высказываний и установить соответствие между высказываниями и рубриками (в задании есть одна лишняя рубрика). Максимальное количество баллов за выполнение задания 5 – 5 баллов; Выполнение заданий 6–11 предполагает представление полученной при прослушивании диалога (интервью) информации в виде несплошного текста / таблицы. Максимальное количество баллов за выполнение задания 6–11 – 6 баллов.

В заданиях по аудированию используются высказывания собеседников в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, прагматические (объявления) и информационные аудиотексты. Тексты для аудирования звучат в исполнении носителей языка. Длительность звучания текста для аудирования составляет 1,5–2 мин. В аудиозаписи все тексты звучат дважды. Время выполнения заданий по аудированию составляет 30 минут.

**Задания по чтению** (раздел 2) направлены на проверку умения читать текст с пониманием общего содержания и умения выделять и понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию.

В этих заданиях наряду с предметными умениями проверяется сформированность комплекса метапредметных умений, таких как умение понимать учебную задачу и сохранять её в процессе учебной деятельности, анализировать полученную информацию в соответствии с учебной задачей, игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания, выявлять дефициты информации, понимать авторский замысел, причинно-следственные связи и др. Что касается жанрово-стилистической принадлежности текстов, используемых в заданиях 13–19, то это научно-популярные, информационные и публицистические тексты. Время выполнения заданий по чтению составляет 30 минут.

**Лексико-грамматические задания** (раздел 3) проверяют

- грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Учащимся предлагается заполнить пропуски в двух связных текстах путём преобразования начальной формы слова в нужную грамматическую форму (задания 20–28);

- лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. (задания 29–34).

Все задания требуют краткого ответа. Рекомендуемое время выполнения – 25 минут.

**Задание по письменной речи** (раздел 4, задание № 35) проверяет коммуникативные умения в письменном виде. Экзаменуемый должен написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо, полученное по электронной почте от зарубежного друга по переписке. Рекомендуемое время выполнения – 30 минут.

**Задания по говорению** (раздел 5) включают 3 задания с развернутым ответом:

1) задание 1 – чтение небольшого научно-популярного текста (задание №36). Данное задание нацелено на контроль навыков техники чтения. Понимание участником ОГЭ содержания читаемого текста определяется используемой интонацией (беглостью речи, соблюдением пауз, фразовым ударением, тоном и его движением), а также произносимыми звуками в потоке речи и словесным ударением;

2) задание 2 – участие в условном диалоге-расспросе: сообщение запрашиваемой информации (задание №37). В ходе выполнения этого задания участник ОГЭ должен продемонстрировать следующие умения диалогической речи:

- сообщать запрашиваемую информацию, отвечая на вопросы разных видов;
- выражать свое мнение / отношение к теме обсуждения;
- точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания;

3) задание 3 – создание монологического тематического высказывания с опорой на вербальную ситуацию (задание №38). В этом задании на контроль выносятся следующие умения монологической речи:

- строить монологическое высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения с опорой на план, представленный в виде косвенных вопросов;

- логично и связно строить монологическое высказывание;
- точно и правильно употреблять языковые средства оформления монологического высказывания

Тематика общения соответствует программным требованиям и затрагивает социально-трудовую, социально-культурную и учебно-трудовую сферу. Время выполнения задания 15 минут, включая время на подготовку.

Экзаменационная работа по немецкому языку за курс основной общей школы в 2022 году отличается от КИМ 2018 и 2019 года. В 2020 г. в связи с переходом на ФГОС ООО в модель ОГЭ был внесён ряд изменений в письменной части в разделе «Задания по чтению» и в устной части в задании 3. Наибольшие изменения в КИМ ОГЭ 2022 г. претерпел раздел 1 (задания по аудированию). При сохранении тех же объектов контроля, проверке тех же умений, изменен формат заданий, расширено жанровое разнообразие аудиотекстов и сокращён их объём, что соответствует особенностям восприятия информации современными подростками.

В задании по письму также сохранился формат, но теперь предлагается оформить письменно электронное письмо, которое немного отличается по оформлению от письма личного характера, на экзаменах в предыдущие годы, но

более соответствует современным реалиям в использовании коммуникативных навыков в жизненных ситуациях.

### 13.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
<b>Письменная часть</b>							
<b>Раздел 1. Задания по аудированию</b>							
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	72,73	-	33,33	85,71	-
2		Б	81,82	-	33,33	100	-
3		Б	90,91	-	100	85,71	-
4		Б	90,91	-	100	85,71	-
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	69,09	-	73,33	74,29	-
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста	П	90,91	-	100	85,71	-
7		П	81,82	-	100	85,71	-
8		П	45,45	-	33,33	57,14	-
9		П	45,45	-	33,33	57,14	-
10		П	90,91	-	66,67	100	-
11		П	18,18	-	0	28,57	-
<b>Раздел 2. Задания по чтению</b>							
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	89,39	-	100	97,62	-
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	63,64	-	66,67	57,14	-
14		П	54,55	-	66,67	57,14	-
15		П	63,64	-	66,67	71,43	-
16		П	81,82	-	66,67	85,71	-
17		П	54,55	-	66,67	57,14	-
18		П	36,36	-	33,33	42,86	-
19		П	54,55	-	66,67	57,14	-

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
<b>Раздел 3. Задания по грамматике и лексике</b>							
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	72,73	-	33,33	100	-
21		Б	63,64	-	33,33	71,43	-
22		Б	81,82	-	33,33	100	-
23		Б	45,45	-	100	28,57	-
24		Б	45,45	-	66,67	42,86	-
25		Б	27,27	-	33,33	28,57	-
26		Б	45,45	-	66,67	42,86	-
27		Б	63,64	-	33,33	85,71	-
28		Б	72,73	-	33,33	100	-
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	36,36	-	0	57,14	-
30		Б	36,36	-	0	57,14	-
31		Б	36,36	-	0	57,14	-
32		Б	9,09	-	33,33	0	-
33		Б	36,36	-	0	57,14	-
34		Б	45,45	-	0	71,43	-
<b>Раздел 4. Задание по письменной речи</b>							
35	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	60,91	-	16,67	80	-
	К1 Решение коммуникативной задачи		75,76	-	22,22	95,24	-
	К2 Организация текста		72,73	-	16,67	100	-
	К3 Лексическо-грамматическое оформление текста		27,27	-	0	42,86	-
	К4 Орфография и пунктуация		77,27	-	33,33	92,86	-
<b>Устная часть</b>							
<b>Раздел 5. Задания по говорению</b>							
1	Чтение вслух небольшого текста	Б	81,82	-	33,33	100	-
2	Условный диалог-расспрос	П	81,82	-	66,67	90,48	-

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
3	Тематическое монологическое высказывание вербальной опорой в тексте задания	Б		-			
	К1 Решение коммуникативной задачи		81,82	-	66,67	90,48	-
	К 2 Организация высказывания		59,09	-	50	64,29	-
	К 3 Языковое оформление высказывания		81,82	-	50	100	-

Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году показывает, какие элементы содержания усвоены выпускниками недостаточно, а какие более успешно.

Среди заданий по аудированию это задания повышенного уровня № 11 на понимание в тесте запрашиваемой информации и представление ее в таблице (18,18%).

Задания по чтению имеют адекватные показатели: нет заданий базового уровня с процентом выполнения ниже 50 % и заданий повышенной сложности с результатом ниже 15%.

Задания 3 раздела по грамматике и лексике базового уровня можно охарактеризовать как недостаточно усвоенные элементы содержания и освоенные умения. Среди 15 заданий 10 заданий с показателем успешного выполнения ниже 50%. В основном это задания на навыки образования и употребление родственного слова в нужной части речи. Такие задания очень часто вызывают у обучающихся трудность, хотя в КИМ они относятся к базовому уровню.

Задания в разделе письмо характеризуются в среднем достаточно высокими показателями, кроме критерия «Лексико-грамматическое оформление» (27,27%), который можно считать допустимым, так как это задание имеет повышенный уровень сложности и требует от выпускников хорошее развитие коммуникативных навыков в письменной форме.

Средние показатели по всем критериям в разделе «Говорение» выше 50%, что говорит о хорошем развитии коммуникативных навыков выпускников.

### 13.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

На основе статистического анализа выполнения заданий КИМ ОГЭ можно сделать вывод о том, как выпускники справились с заданиями в различных разделах, с разными элементами содержания и различной степенью сложности.

В разделе 1 (задания по аудированию) наименьший процент выполнения имеют задания 8, 9 (45,45%) и 11 (18,18%). Эти задания относятся к заданиям повышенной сложности и проверяют понимание запрашиваемой информации в прослушанном тексте. Лучше всего среди заданий по аудированию были выполнены задания базового уровня 3, 4 и задание повышенного уровня 10 (90,91% выполнения у каждого). С заданиями по аудированию лучше справились выпускники, получившие за экзамен отметку «4». Однако у выпускников с отметкой «3» больше заданий, выполненных с 100% показателем: это задания базового уровня 3, 4 и задания повышенного уровня 6,7. Вместе с тем среди «троечников» низкий показатель выполнения заданий базового уровня № 1,2 и повышенного уровня 8, 9 (по 33,33%), никто не справился с заданием повышенного уровня №11. Выпускники с отметкой «4» на 100% справились лишь с заданием базового уровня № 2 и заданием повышенного уровня № 10. Самый низкий показатель у «хорошистов» имеет задание №11 (28,57% выполнения).

В разделе 2 (задания по чтению) наибольшую трудность у всех категорий выпускников вызвало задание повышенной сложности №18 (18,18% выполнения). Стоит отметить, что выпускники с отметкой «3» выполнили задание базового уровня №12 на 100% (понимание основной информации, а выпускники с отметкой «4» не смогли показать 100% выполнение ни одного задания по чтению. Кроме этого у них хуже показатель выполнения заданий 12,13,14,17,19 (задания на понимание в тексте запрашиваемой информации).

Задания раздела 3 (Лексика и грамматика) в среднем не имеют нулевых показателей, однако в этом разделе много заданий с низкой степенью выполнения. Это задания на проверку употребления нужной морфологической формы слова – 23, 24, 25, 26 и задания на проверку лексико-грамматических навыков употребления родственного слова – 29, 30, 31, 32 33, 34. Наибольшую трудность вызвало у выпускников задание № 32 (9,09%), с которым не справился ни один выпускник с отметкой «4», а выпускники с «3» справились на 33,33%. Выпускникам с отметкой «3» не удалось справиться с заданиями 29, 30, 31, 33, 34. 100%-ный показатель имеют категория выпускников с отметкой «4» за задания 20, 22, 28, с отметкой «3» за задание 23. Можно сделать вывод, что выпускники слабо подготовлены к этому разделу и труднее всего им даются задания на проверку лексико-грамматических навыков употребления родственного слова.

В разделе «Письмо» средняя выполняемость составила более 60%. Только 75,76% участников справились с решением коммуникативной задачи, 72,73% с организацией текста, 27,27% с лексико-грамматическим оформлением, 77,27% положительно оценены по критерию «Орфография и пунктуация». У участников, получивших за экзамен «3», трудность вызвали практически все критерии, но труднее всего оказалось лексико-грамматическое оформление текста, (0% выполнения). Также были сделаны орфографические, пунктуационные ошибки и

ошибки в организации текста. У выпускников с отметкой «4» лексико-грамматическое оформление текста также имеет довольно низкий показатель (42,86%). Но все остальные критерии имеют высокие показатели (80 – 100%). Таким образом, задание «Письмо» ниже всего оценено по критерию «лексико-грамматическое оформление текста».

В разделе «Говорение» с 1 заданием (чтение вслух) все участники справились на 81,82%. Это говорит о том, что у большинства выпускников хорошо сформированы произносительные и интонационные навыки, что не вызвало у экспертов сомнений. С заданием «диалог – расспрос» лучше всех справились участники, получившие за экзамен «4» (90,48 %). Наиболее трудным задание было для тех, кто получил «3». Задания, проверяющее навыки монологического высказывания, характеризуется низкими показателями выполнения по критерию, связанном с языковым оформлением устной речи. Наиболее высокие результаты у участников с отметкой «4», хотя по критерию «Организация высказывания» многим был снижен балл и показатель составил 64,29%. У выпускников с отметкой «3» показатели по всем критериям имеют средние показатели (50 – 66,67%).

Устная речь отличается от письменной и имеет свою специфику. Это необходимо учитывать при обучении и подготовке к итоговой аттестации, обращая внимание на стиль и языковое оформление речи, на различие видов и особенности речевых продуктов.

В Томской области для обучения немецкому языку в школах используются программы на основе УМК авторской школы И.Л. Бим, в гимназиях – УМК предметной линии «Вундеркинды» издательства «Просвещения», который является более новым и современным. В каждом из этих УМК предусмотрено обучение всем видам речевой деятельности. Но как показывают результаты выполнения заданий наибольшую трудность вызывают задания на применение лексико-грамматических навыков.

#### **13.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

В основном государственном экзамене по иностранному (немецкому) языку много заданий продуктивного характера, в нём также в большой степени заложена метапредметная составляющая. В представленном здесь содержательном анализе результатов государственного экзамена 2022 года рассмотрены не только предметные навыки и умения выпускников основной школы, продемонстрированных на экзамене, но ошибки метапредметного характера. К ним относятся недостаточно сформированные умения девятиклассников работать с информацией: (находить её в тексте, анализировать, сравнивать, сопоставлять, выявлять главное и второстепенное, конкретизировать, трансформировать в другой формат, напр., изображение в устное описание и т. п.). Недостаточная сформированность смыслового чтения повлияло и на выполнение заданий по грамматике и лексике, так как необходимо определять смысловые связи в контексте. На успешность устной коммуникации могло повлиять сформированность таких метапредметных результатов, как умение соотносить свои действия с



планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, осуществлять самоконтроль (регулятивные умения); вступать в коммуникацию, вести диалог, отвечать на вопросы, задавать вопросы, выражать своё мнение, подкрепляя его аргументами и т. п. (коммуникативные умения).

Сформированность общеучебных навыков, например, читать инструкцию к заданию и следовать ей является также залогом успешности экзаменационного испытания.

В этой связи следует акцентировать необходимость изменений в области обучения иностранному (немецкому) языку с целью дальнейшего реализации школьного иноязычного образования на основе ФГОС и при переходе на обновленные ФГОС, в которых метапредметные результаты еще более конкретизированы.

### **13.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий**

Анализ результатов ОГЭ по немецкому языку в 2022 году позволяет выявить перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых выпускниками Томской области в целом можно считать достаточным. В целом к ним относится большинство проверяемых элементов.

В заданиях по аудированию к таким элементам содержания относятся:

- понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации;
- понимание основного содержания прослушанного текста;
- понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде не сплошного текста (таблицы).

В разделе «Чтение» выпускники справились на достаточном уровне практически со всеми заданиями на понимание основного содержания прочитанного текста и понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации.

Среди заданий по грамматике и лексике большинство элементов можно считать усвоенными на достаточном уровне, на более высоком уровне можно отметить грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.

Рассматривая результаты выполнения заданий по письменной речи и говорению можно также заметить, что в 2022 году экзаменуемые проявили себя достаточно успешно в продуктивных видах речевой деятельности, и такие элементы содержания, как решение коммуникативной задачи, организация текста, орфография и пунктуация имеют высокие показатели решаемости. Умение читать вслух небольшой текст также является усвоенным на достаточном уровне.

Среди элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности можно также отметить те, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

К ним относятся некоторые навыки, которые проверяют задания по аудированию, а именно, связанные с пониманием запрашиваемой информации в тексте. Кроме этого одно из заданий по грамматике и лексике показало недостаточное усвоение лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. Также по критерию «Лексико-грамматическое оформление текста» показатели у всех групп, экзаменуемых ниже, чем по другим критериям. Многие выпускники допускают множество ошибок в употреблении лексики и грамматических структур в письменной и устной коммуникации. В говорении самыми распространенными ошибками являются: неполное раскрытие аспектов, указанных в задании, неполные ответы на вопросы экзаменатора-собеседника, нарушения в связности монологического высказывания, использование исключительно элементарной лексики и простых грамматических структур.

При детальном рассмотрении заданий, вызвавших у обучающихся трудности, необходимо отметить, что данные задания чаще относятся к повышенному уровню сложности.

Самыми распространенными ошибками экзаменуемых при выполнении заданий по письму являются неправильное использование форм глаголов в Partizip II, порядок слов в предложении в рамках сложного предложения, употребление артиклей в косвенных падежах. Показатели по критерию «Решение коммуникативной задачи» могли бы быть выше, если бы экзаменуемые давали полные ответы на вопросы (иногда ответ на вопрос даётся без требуемого объяснения «почему»). Причинами подобных ошибок может являться элементарное незнание грамматических аспектов и недостаточная тренировка данного вида речевой деятельности.

Самыми распространенными ошибками в заданиях по говорению являются: неполное раскрытие аспектов, указанных в задании, неполные ответы на вопросы в задании 2 (условный диалог-расспрос), нарушения в связности монологического высказывания, отсутствие вступления и заключительной части, использование только элементарной лексики и простых грамматических структур. Возможно не все выпускники знают о структуре монологического высказывания, его обязательных элементах.

В заданиях по аудированию экзаменуемые хуже справились с заданиями на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, чем с заданием на понимание основного содержания прослушанного текста. Это свидетельствует о часто неверном определении обучающимися ключевого слова и тематики прослушанного текста, а также их неумении найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам.

В разделе «Чтение» причинами затруднений в задании 18 являются неправильное определение обучающимися ключевого слова и тематики прочитанного текста, а также их незнание/ неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

## **13.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

### **13.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

Учитывая результаты ОГЭ по немецкому языку 2022 года можно дать учителям следующие рекомендации:

- учить отбору лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и совершенствовать навыки употребления учащимися лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте, что также невозможно без элемента анализа. Чтобы научиться самим правильно использовать языковые ресурсы, надо понимать, как именно эти ресурсы используются в аутентичных текстах. Полезно, например, проанализировать с учащимися использование глагольных форм в связном тексте, задав вопросы: почему именно эту форму выбрал автор? Какова цель? Возможна ли здесь другая форма? Как изменится смысл высказывания? и т.п.;

- необходимо уделять большее внимание на уроках развитию умения решать коммуникативные задачи в продуктивных видах речевой деятельности (письмо и говорение) и использованию разных стратегий в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом;

- необходимо формировать у учащихся микроумения в разных видах речевой деятельности на основе анализа и создания определенного репертуара лексических единиц, грамматических форм и конструкций, без которых невозможна коммуникация в рамках естественного человеческого языка. При этом пассивный запас в форме учебных действий «узнавать/распознавать» должен превосходить активный запас («использовать в устной и письменной речи»);

- необходимо развивать языковую догадку, учить школьников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком (интернациональные слова), по словообразовательным элементам, по контексту. Актуализация пассивного словарного запаса и языковой догадки возможна только в процессе аналитического чтения текстов, содержащих некоторый процент незнакомых слов, текстов, которые были бы интересны учащимся и заставляли их думать, искать и находить смысл;

- учить выпускников логически организовать письменный текст, четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем высказывания; учить использованию синонимических средств и синтаксического перифраза;

- немаловажным является развитие навыков самоконтроля и самопроверки. Многие выпускники не видят своих ошибок, не умеют проверить свой текст даже при наличии достаточного времени. В таких случаях полезно начинать с исправления ошибок в чужом тексте, с взаимопроверки и развития в целом навыков критического мышления.

- использовать в процессе обучения тексты различных типов и жанров, в том числе материалы сети Интернет;

- для работы над заданиями с развернутым ответом можно предложить следующий алгоритм:

- 1) знакомство учащихся с требованиями к выполнению заданий открытого типа;
- 2) разбор заданий;
- 3) разбор стратегий выполнения заданий;
- 4) выполнение тренировочных заданий пошагово;
- 5) разбор типичных ошибок;
- 6) выполнение коммуникативного задания полностью;
- 7) самокоррекция или взаимокоррекция выполненного задания.

Рекомендуется проводить специальные занятия по обучению выполнению заданий в формате ОГЭ, используя в учебном процессе пособия, включенные в «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к государственной итоговой аттестации» и «Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ». Имеет смысл проводить уроки, репетиционные экзамены/тестирование в формате ОГЭ. Немаловажным является постоянное использование критериев ОГЭ на уроках при проведении контрольно-оценочных процедур.

### **13.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

С целью обеспечения положительной динамики в обучении немецкому языку в основной школе учителям немецкого языка рекомендуется:

- 1) Ознакомиться с результатами государственного экзамена 2022 года и их анализом.

- 2) Подобрать из существующих в различных пособиях или разработать самим задания, закрывающие дефицитные ниши в речевой и/или языковой компетенциях обучающихся, создав банк тренировочных материалов для самостоятельной работы девятиклассников, предполагающих своё возможное участие в ОГЭ 2022 года.

- 3) Использовать информационные и цифровые ресурсы для подбора учебного материала в соответствии со спецификациями экзамена. Задания практически по всем разделам языкового и речевого материала должны быть представлены в рамках изучения каждого тематического блока.

- 4) Определив будущих участников основного государственного экзамена по немецкому языку в 2023 году, провести с ними информационную консультацию, пригласив к участию в ней и родителей девятиклассников.

- 5) Провести со всеми девятиклассниками на основе заданий из Открытого банка заданий на сайте <http://www.fipi.ru>) контрольные мероприятия по разделам экзамена и выявить проблемные зоны.

- 6) Разместить в кабинете немецкого языка информационные материалы о содержании и процедуре проведения государственного экзамена по иностранному (немецкому) языку и рекомендации обучающимся по подготовке к экзамену.

В повседневной урочной практике учителям немецкого языка необходимо иметь четкую стратегию по обучению продуктивным видам речевой деятельности, а также делать больший акцент на формирование универсальных учебных умений обучающихся: находить в тексте заданную информацию, анализировать, сравнивать, сопоставлять, выявлять главное и второстепенное, конкретизировать, трансформировать в другой формат, например, изображение в устное описание и т. п.; читать инструкцию к заданию и следовать ей, осуществлять самоконтроль; вступать в коммуникацию, вести диалог, отвечать на вопросы, задавать вопросы, выражать своё мнение, подкрепляя его аргументами и т. д. Сформированные практические навыки и метапредметные умения будут прочной основой для успешного выполнения всех заданий государственного экзамена.

№	Название мероприятия	Показатели
1)	«Особенности обучения иностранному языку детей с ограниченными возможностями здоровья в условиях инклюзивного образования»;	Ноябрь 2021г.
2)	«Ресурсы современной образовательной среды в обучении иностранным языкам»	2021 г.
3)	«Ресурсы профессионального роста учителей иностранных языков»	2021 г.
4)	«Ресурсы устойчивого улучшения образовательных результатов в предметной области "Иностранные языки"»	2021 г.
5)	«Организация непрерывного образования в профессиональных сообществах учителей иностранных языков»	2021 г.
6)	«Проблемы и методики преподавания немецкого языка»	Октябрь 2021
7)	«Особенности коммуникативных заданий в достижении планируемых результатов на уроке немецкого языка»	2021 г.
8)	«Приемы и методы формирования функциональной грамотности в обучении иностранному языку»	Май 2022 г.
9)	«Современные методы и технологии преподавания в рамках обновленных ФГОС: иностранный язык»	Март 2022 г.
10)	КПК «Приемы кооперативного обучения на уроке иностранного языка в контексте обновленных ФГОС»	Октябрь 2022 г.
11)	КПК «Активные методы инклюзивного образования на уроке иностранного языка в контексте обновленных ФГОС»	Ноябрь 2022 г.