

## Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>1</sup> по английскому языку

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество<sup>2</sup> участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
398	7,76	512	8,99	416	7,65

В таблице представлены сведения о количестве выпускников, принявших участие в экзамене за последние три года. По сравнению с 2021 в текущем 2023 году количество участников ЕГЭ по английскому языку увеличилось на 4,3% (2021 – 398 чел., 2023 – 416 чел.), по сравнению с 2022 в 2023 году количество участников стало меньше на 22,3% (2022 – 512 чел., 2023 – 416 чел.).

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

ол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	271	68,09	374	73,05	288	69,23
Мужской	127	31,91	138	26,95	128	30,77

Количество девушек, заинтересованных в сдаче ЕГЭ по английскому языку, за последние три года продолжает значительно превышать количество юношей. Несмотря на то, что в текущем году наблюдается снижение количества девушек в целом на 23 % по сравнению с прошлым годом, количество девушек превысило количество юношей в 2,25 раз.

<sup>1</sup> При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

<sup>2</sup> Количество участников основного периода проведения ГИА

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

	2021 г.	2022 г.	2023 г.
<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	398	512	416
Из них:			
выпускников общеобразовательной организации текущего года	360	483	381
выпускников общеобразовательной организации, не завершивших среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0	0	0
выпускников прошлых лет	36	24	30
обучающихся иностранной образовательной организации	0	1	2
выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования	2	4	3
обучающихся общеобразовательной организации, завершивших освоение образовательной программы по учебному предмету	0	0	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	3	12	8

На протяжении последних трех лет участниками ЕГЭ по английскому языку в основном являются выпускники общеобразовательных организаций текущего года (более 91%). Количество выпускников прошлых лет, сдавших ЕГЭ в 2023 г., увеличилось на 25% по сравнению с прошлым годом, а вот число участников с ограниченными возможностями здоровья уменьшилось в 1,5 раза.

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам<sup>3</sup> ОО

	2021 г.	2022 г.	2023 г.
<b>Всего ВТГ</b>	360	483	381
Из них:			
- выпускники гимназий	79	112	76
- выпускники кадетских школ-интернатов	0	1	2
- выпускники лицеев	104	142	118
- выпускники средних общеобразовательных школ	173	216	178
- выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	4	12	7

<sup>3</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Доля выпускников гимназий уменьшилась с 23,1% в 2022 г. до 19,9% в 2023 г., однако доля выпускников лицеев увеличилась с 29,3% (2022 г.) до 31% (2023 г.). Доля выпускников средних общеобразовательных школ увеличилась с 44,7% в 2022 г. до 46,7% в 2023 г. Сравнивая доли выпускников по типам ОО за последние три года, следует отметить, что в 2021 г. доля выпускников лицеев была ниже 28,9% (2021 г.), 24,4% (2022 г.), 31% (2023 г.), а доля выпускников общеобразовательных школ – немного выше (48,1%), чем в последующие годы. Доля выпускников средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов уменьшилась в 2023 г. в 1,7 раза по сравнению с прошлым годом.

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

АТЕ	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Александровский район	1	0,25	6	1,17	1	0,24
Асиновский район	4	1,01	4	0,78	2	0,48
Бакчарский район	2	0,5	3	0,59	5	1,2
Верхнекетский район	1	0,25	1	0,2	1	0,24
ВПЛ	34	8,54	26	5,08	26	6,25
г.Кедровый	0	0	1	0,2	0	0
г.Северск	53	13,32	48	9,38	42	10,1
г.Стрежевой	18	4,52	22	4,3	19	4,57
г.Томск	244	61,31	328	64,06	253	60,82
Зырянский район	0	0	0	0	0	0
Каргасокский район	3	0,75	7	1,37	3	0,72
Кожевниковский район	3	0,75	0	0	1	0,24
Колпашевский район	7	1,76	10	1,95	10	2,4
Кривошеинский район	1	0,25	3	0,59	3	0,72
Молчановский район	1	0,25	1	0,2	2	0,48
НОУ	8	2,01	24	4,69	11	2,64
ОГОУ	3	0,75	3	0,59	7	1,68
ОО в учреждении УФСИН	0	0	0	0	0	0
Парабельский район	6	1,51	9	1,76	3	0,72
Первомайский район	0	0	1	0,2	1	0,24
Тегульдетский район	2	0,5	2	0,39	1	0,24
Томский район	5	1,26	13	2,54	20	4,81
Чаинский район	1	0,25	0	0	4	0,96
Шегарский район	1	0,25	0	0	1	0,24

Традиционно наибольшее количество участников экзамена были из г. Томска (61%), которые каждый год составляют основной контингент ЕГЭ по английскому языку. Также относительно большое число участников приходится на г. Северск и г. Стрежевой (10% и 4,6% соответственно). Среди районов по количеству участников выделяются Томский и Колпашевский районы. Увеличение количества участников наблюдается в Томском, Чаинском и Бакчарском районах по сравнению с прошлым годом. Небольшое уменьшение количества участников экзамена следует отметить в Александровском, Асиновском, Каргасокском и Парабельском районах. Стоит отметить, что по сравнению с прошлым годом Кожевниковский, Чаинский и Шегарский районы представлены участниками экзамена в 2023 году. Зырянский район, г. Кедровый не были представлены выпускниками, заинтересованными в сдаче ЕГЭ по английскому языку в 2023 году.

#### **1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)<sup>4</sup>, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.**

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др. Английский язык. 10 класс (базовый уровень) / Иностранный язык, Просвещение, 10,11-й класс	23%
2	Вербицкая М.В., Маккинли С., Хастингс Б., Каминс Д. Карр, Парсонс Д., Миндрул О.С. / Под ред. Вербицкой М.В. Английский язык. 10 класс: базовый уровень / Иностранный язык, ВЕНТАНА-ГРАФ, 10,11-й класс	19%

#### **1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

Представленные данные о количестве участников ЕГЭ по английскому языку констатируют факт уменьшения количества участников на 22,3% общего числа в 2023 г. по сравнению с прошлым годом (2022–512 чел., 2023 – 416 чел.). Число девушек, участниц экзамена, все так же превышает число юношей на протяжении представленных трех лет, но в текущем году наблюдается снижение количества девушек по сравнению с прошлым годом. Основное число участников – это выпускники текущего года, обучавшиеся по программе СОО. Количество выпускников прошлых лет, сдавших ЕГЭ в 2023 г., составило 6,25% по сравнению с прошлым годом 5,38%. Доля выпускников средних общеобразовательных школ увеличилась с 44,7% в 2022 г. до 46,7% в 2023 г. Уменьшилось число участников экзамена, выпустившихся из гимназий

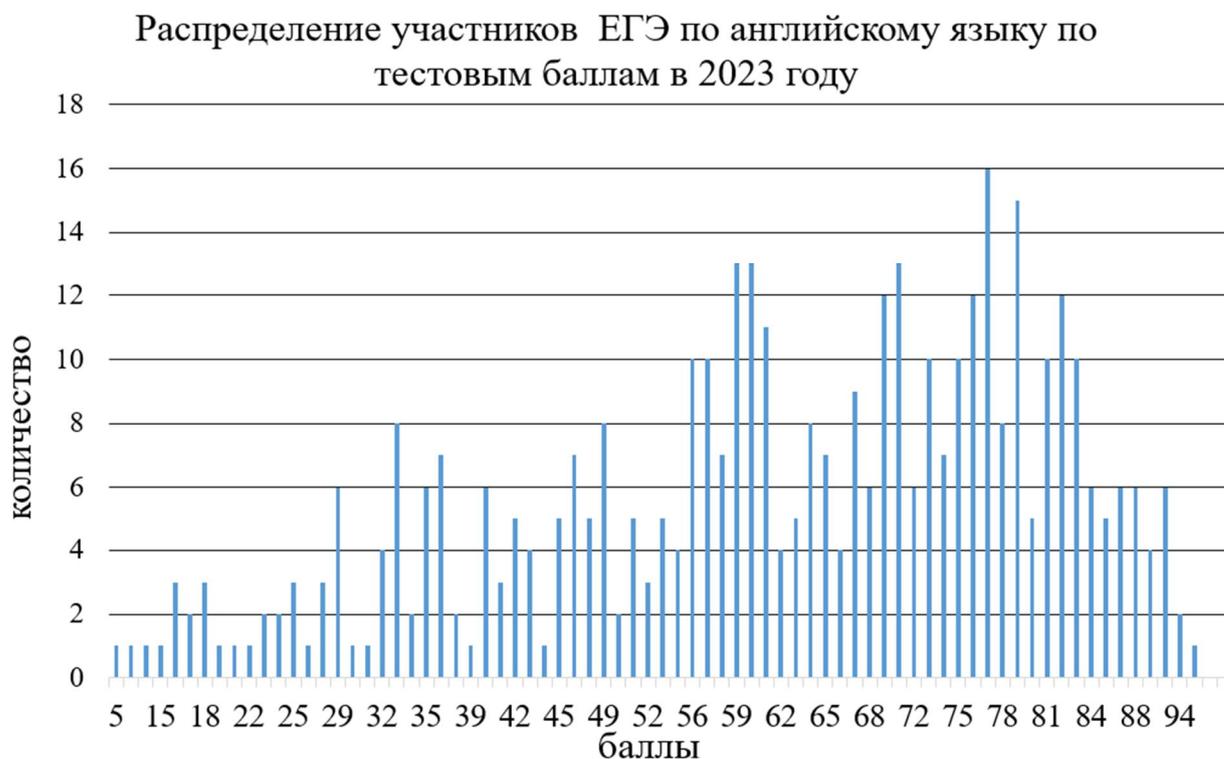
<sup>4</sup> Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

по сравнению с 2022 годом (23,2% и 19,9% соответственно). Однако увеличилась доля выпускников лицеев по сравнению с прошлым годом (29,4% и 31% соответственно). В тоже самое время число участников с ограниченными возможностями здоровья уменьшилось в 1,5 раза.

Наблюдается небольшое уменьшение количества участников по АТЕ региона г. Томск на 3,2%. Увеличение количества участников наблюдается в Томском, Чаинском и Бакчарском районах по сравнению с прошлым годом. Однако, следует отметить небольшое уменьшение количества участников экзамена в Александровском, Асиновском, Кургасокском и Парабельском районах.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.



Распределение тестовых баллов характеризуется двумя важными чертами. Первая – отличие от нормального распределения, когда среднее значение индивидуального балла является одновременно модой (наиболее частым значением) и медианой (значением, делящим совокупность тестируемых пополам, когда количество участников, получивших более высокие и более низкие баллы равны), и большинство значений концентрируется вокруг среднего, симметрично уменьшаясь в количестве по мере удаления от него. Как и в предыдущие годы, распределение смещено в сторону высоких баллов, то есть баллы, превышающие половину от максимально возможного, встречаются значительно чаще, чем более низкие баллы. Такое распределение характерно для экзамена по выбору, когда большинство кандидатов имеют высокий уровень подготовки вследствие интенсивного и целенаправленного изучения выбранного предмета для сдачи экзамена. Количество индивидуальных баллов от худшего значения (5 баллов) до 54 колеблется от 1 до 4, далее наблюдается тенденция повышения количества индивидуальных баллов, достигая максимума на отметке 76 баллов – 16 кандидатов получили этот результат.

Вторая важная характеристика распределения результатов 2023 года – выраженная бимодальность, то есть наличие двух наиболее часто встречающихся индивидуальных баллов с понижением частоты

расположенных между ними значений. После первой моды – 76 баллов – количество результатов с колебаниями снижается до 8 на отметке 78 баллов, после чего снова возрастает до 15 на отметке 79 баллов, после чего с некоторыми колебаниями снижается до 1 на отметке 95 баллов.

Бимодальный характер распределения результатов может быть обусловлен наличием у экзамена устной части, а также фактически опциональным характером этой части. Проверка этого предположения требует дополнительных исследований.

## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

№ п/п	Участников, набравших балл	Томская область		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла <sup>5</sup> , %	9 (2,26%)	5 (0,98%)	14 (3,37%)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	104 (26,07%)	133 (25,98%)	166 (39,90%)
3.	от 61 до 80 баллов, %	137 (34,34%)	185 (36,13%)	168 (40,38%)
4.	от 81 до 99 баллов, %	149 (37,34%)	189 (36,91%)	68 (16,35%)
5.	100 баллов, чел.	0	0	0
6.	Средний тестовый балл	69,84	71,13	61,59

В текущем году наблюдается увеличение доли не преодолевших порог минимального балла на 2,4 %. Также количество участников, получивших от минимального балла до 60 баллов, возросло на 13,9%. Увеличилась по сравнению с прошлым годом доля участников, получивших от 61 до 80 баллов. Значительно уменьшилась (на 20,5%) доля участников, получивших от 81 до 99 баллов. Средний тестовый балл в текущем году также уменьшился.

## 2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>6</sup> участников ЕГЭ

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,39	0,00	3,33	0,00

<sup>5</sup> Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

<sup>6</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	39,06	100,00	46,67	62,50
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	41,41	0,00	30,00	25,00
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	16,15	0,00	20,00	12,50
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Среди категорий выпускников сопоставимы выпускники программ СОО текущего года и выпускники прошлых лет, т.е. результаты этих категорий распределены по всем группам баллов от «набравших балл ниже минимального» до «получивших от 81 до 99 баллов». При этом доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, у выпускников программ СОО текущего года незначительно ниже, чем у выпускников прошлых лет, в то время как доля, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов ниже, чем соответствующая доля выпускников прошлых лет. Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов у освоивших программы СОО текущего года заметно превышают соответствующую долю среди выпускников прошлых лет. Доля же выпускников прошлых лет, не набравших минимального балла, примерно равна соответствующей доле выпускников текущего года.

### 2.3.2. в разрезе типа<sup>7</sup> ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	14,29	71,43	14,29	0	0
Средняя общеобразовательная школа	4,39	48,29	38,05	9,27	0
Лицей	2,48	23,97	46,28	27,27	0

<sup>7</sup> Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Кадетская школа-интернат	0	100	0	0	0
Иное	0	40	20	40	0
Гимназия	1,32	38,16	42,11	18,42	0

Выпускники как лицеев, так и гимназий справились с ЕГЭ по английскому языку значительно успешнее выпускников СОШ. Это видно, как по долям низких результатов (не достигших минимального балла – 2,48% у лицеев и 1,32% у гимназий против 4,39% у СОШ, от минимального до 60 баллов и ниже – 23,97% у лицеев и 38,16% у гимназий против 48,29% у выпускников СОШ), так и по долям наиболее высоких результатов (от 81 до 99 баллов – 27,27% у лицеев и 18,42% у гимназий против 9,27% у СОШ). Сопоставление данных по другим типам образовательных организаций не проводилось ввиду их малочисленности.

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	Александровский район	1	0	100	0	0	0
2	Асиновский район	2	0	50	50	0	0
3	Бакчарский район	5	0	20	80	0	0
4	Верхнекетский район	1	0	100	0	0	0
5	ВУЗы	26	3,85	50	30,77	15,38	0
6	г.Северск	42	0	42,86	50	7,14	0
7	г.Стрежевой	19	5,26	47,37	36,84	10,53	0
8	г.Томск	253	3,95	33,2	42,29	20,55	0
9	Каргасокский район	3	0	66,67	33,33	0	0
10	Кожевниковский район	1	0	100	0	0	0
11	Колпашевский район	10	10	30	50	10	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
12	Кривошеинский район	3	0	66,67	33,33	0	0
13	Молчановский район	2	0	50	50	0	0
14	НОУ	11	0	45,45	18,18	36,36	0
15	ОГОУ	7	0	42,86	57,14	0	0
16	Парабельский район	3	0	33,33	66,67	0	0
17	Первомайский район	1	0	0	100	0	0
18	Тегульдетский район	1	0	0	100	0	0
19	Томский район	20	5	75	10	10	0
20	Чаинский район	4	0	100	0	0	0
21	Шегарский район	1	0	100	0	0	0

Среди административно-территориальных единиц и категорий, представители которых составляют 5% и более от общего числа участников в регионе (г. Томск, г. Северск), г. Томск продемонстрировал наилучшие показатели по доле высоких результатов (81–99 баллов – 20,55%). Наибольшая доля участников, получивших балл ниже минимального – среди участников из Колпашевского района (10%).

#### 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

##### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	МАОУ Гуманитарный лицей г.Томска	47	48,94	44,68	6,38	0

Наибольший процент как по суммарной доле успешных результатов (61 балл и выше – 93,62%), так и по доле высоких результатов (81–100 баллов –

44,68%) показали выпускники МАОУ Гуманитарный лицей г. Томска. Судя по результатам, МАОУ Гуманитарный лицей осуществляет высокий уровень подготовки обучающихся по английскому языку.

#### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ Академический Лицей г. Томска	16	6,25	50	37,5	6,25

По результатам ЕГЭ 2023, МБОУ Академический Лицей г. Томска является образовательной организацией, в которой имеется наибольшая доля участников, не достигших минимального балла (6,25%).

#### 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2023 году средний балл по итогам ЕГЭ по английскому языку ниже, чем в прошлом и позапрошлом годах. В целом по Томской области подгруппу выпускников, получивших баллы в диапазоне «от минимального балла до 60» составляет 166 чел. (39,90%), подгруппа от «61 до 80 баллов» – насчитывает 168 чел. (40,38%). Подгруппа «от 81 до 99 баллов» составила 68 чел. (16,35 %). Максимально возможных результатов (100 баллов) получено не было, при этом один человек приблизился к максимальному баллу и набрал 95 баллов. Таким образом, можно прогнозировать, что из выпускников, принявших участие в ЕГЭ по английскому языку, только 16% смогут составить успешную конкуренцию при поступлении в профильные вузы РФ. Показатели прошлого года были намного выше, подгруппа «от 81 до 99 баллов» составила 189 чел. (36,91 %).

В целом, в 2023 году присутствует динамика значительного снижения как среднего тестового балла (69,84 в 2021 г., 71,13 в 2022 г., 61,59 в 2023 г.), так и количества выпускников в подгруппе, набравших от 81 до 99 баллов (189 чел. в 2022 г., 68 чел. в 2023 г.). Отрицательную динамику можно объяснить, как относительно новым форматом КИМ в частях «Письмо» и «Говорение», так и введенным в 2023 году новым подсчетом баллов за выполнение заданий 1, 2, 10 и 11.

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>8</sup>**

### **3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

КИМ ЕГЭ по иностранным языкам содержат письменную и устную части экзамена. Письменная часть экзаменационной работы по английскому языку включает четыре раздела и состоит из «Аудирования» (Задания 1-9), «Чтения» (Задания 10-18), «Грамматики и лексики» (Задания 19-36) и «Письма» (Задания 37-38). Поскольку в экзаменационной работе 2023 г. сокращено с 20 до 18 количество заданий в разделе 3 «Грамматика и лексика», заданиям раздела «Письмо» присвоены номера 37 и 38.

В разделах «Аудирование» и «Чтение» проверяется сформированность таких умений как понимание основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полное понимание соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия.

Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций, а также навыками их узнавания/распознавания. Так, в разделе «Грамматика и лексика» проверяются знания и навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами в контексте на основе предложенных текстов. Помимо этого, навыки оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте способствуют качественному выполнению заданий раздела «Письмо» и устной части экзамена. Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19–31, а также в заданиях 37 и 38. Задания 37 и 38 составляют раздел «Письмо», в которых контролируются умения создания собственных письменных высказываний различных типов «Личное письмо» и письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме с выражением собственного мнения/суждения «Мое мнение».

Устная часть экзамена - «Говорение» проходит отдельно от письменной части и состоит из 4 частей, из них задания 1 и 2 – базового уровня, задания 3 и 4 – высокого уровня. В устной части экзамена проверяются произносительные навыки и речевые умения. Важно, что экзаменуемый знакомится с заданиями прямо в экзаменационной аудитории, сидя перед компьютером, и имеет всего 1, 5 минуты перед каждым заданием для того, чтобы обдумать план и стратегию своих устных ответов.

Основой выполнения заданий разделов «Письмо» и «Говорение» являются умения решать поставленную коммуникативную задачу, т. е. полно и точно давать ответы на все вопросы, отражая все аспекты, указанные в

---

<sup>8</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

задании, а также логично строить свое высказывание, используя в том числе и средства логической.

Задания КИМ ЕГЭ распределены по трем уровням сложности. Так, три уровня сложности представлены в разделах «Аудирование» и «Чтение» - базовый, повышенный и высокий; в разделе «Грамматика и лексика» – два (базовый и повышенный). В разделе «Письмо» и в устной части экзамена «Говорение» задания относятся только к базовому и высокому уровням сложности.

Изменения в 2023 году коснулись содержательной части экзамена: в разделе 3 «Грамматика и лексика» было сокращено количество заданий с 20 до 18, также были уточнены формулировки задания 38 письменной части и задания 4 устной части, а также критерии оценивания задания 37 письменной части и задания 3 устной части. Изменения также коснулись и подсчета баллов: –максимальное количество баллов было уменьшено за выполнение заданий 1, 2, 10 и 11. Максимальный балл за верное выполнение заданий 1 и 11 стал равен 3 баллам, за верное выполнение заданий 2 и 10 - 4 баллам. Таким образом, максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы уменьшен со 100 до 86 баллов.

Содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по английскому языку в 2023 году:

Раздел 4 («Письменная речь») экзаменационной работы 2023 г. состоит из 2 заданий с развернутым ответом:

1. в задании 37 предлагается написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке. В связи с изменением вида письменного сообщения были внесены изменения в критерии оценивания задания. Максимальное количество баллов за выполнение задания 37 - 6 баллов.

2. в задании 38 необходимо создать развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы и выразить свое мнение по теме проекта. Задание 38 является альтернативным заданием; экзаменуемый выбирает один из предложенных вариантов задания (38.1 или 38.2) и выполняет его. Максимальное количество баллов за выполнение задания 38 – 14 баллов.

Рассмотрим структуру и содержание раздела 5 «Говорение» экзаменационной работы ЕГЭ 2023 г., в которой проверяется широкий спектр коммуникативных умений, языковых навыков, социокультурных знаний и умений, компенсаторных и метапредметных/общеучебных умений.

В устную часть в настоящее время включены 4 задания, а именно:

1. Задание 1 – чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера. Время на подготовку – 1,5 минуты. Максимальное количество баллов за выполнение задания – 1 балл.

2. в задании 2 (условный диалог-расспрос) предлагается ознакомиться с рекламным объявлением и задать четыре вопроса на основе ключевых слов. Количество вопросов, которые должен задать участник

экзамена -4. Соответственно, максимальное количество баллов за выполнение задания 2 – 4 балла. Время на подготовку – 1,5 минуты.

3. в задании 3 (условный диалог-интервью) необходимо развернуто и точно ответить на 5 вопросов интервьюера на актуальную тему. Каждый ответ на вопрос интервьюера оценивается от 0 до 1 балла. Максимальное количество баллов за выполнение задания 3 – 5 баллов.

4. в задании 4 предлагается проблемная тема для проектной работы и 2 фотографии. Необходимо оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа. В этом сообщении надо кратко описать две фотографии-иллюстрации к теме проекта, обосновать выбор фотографий-иллюстраций и выразить свое мнение по проблеме/теме проектной работы. Время на подготовку – 2,5 минуты. Максимальное количество баллов за выполнение задания 4 – 10 баллов.

Время выполнения письменной части работы составляет 3 часа 10 минут. Время выполнения заданий устной части работы составляет 17 минут. (Источник: <https://ctege.info/ege-2022/izmeneniya-ege-2023-po-angliyskomu-yazyiku.html>)

Согласно концепции устной части ЕГЭ по иностранным языкам она проводится в компьютеризированной форме, без участия экзаменатора-собеседника, на основе особого программного обеспечения. Технический специалист-организатор обеспечивает соблюдение процедуры и работу технических средств. Задания предъявляются экзаменуемому на дисплее компьютера, в компьютерную программу заложен точный хронометраж времени на подготовку и на ответ. Все время ответа ведется аудиозапись. Аудиозаписи ответов экзаменуемых в установленном порядке предоставляются для оценивания экспертам, прошедшими специальную подготовку.

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
<b>ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ</b>							
<b>Раздел 1. Аудирование</b>							
1	3.1 – Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем (прогноз погоды, объявления, программы теле- и радиопередач, интервью, репортажи, фрагменты радиопередач) Г – Здоровье и забота о нем, самочувствие, медицинские услуги. Здоровый образ жизни П – Роль владения иностранными языками в современном мире	Б	81,57	33,33	72,69	88,89	95,1
2	3.2 – Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе; значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов З – Путешествие по своей стране и за рубежом, осмотр достопримечательностей	П	73,86	23,21	64,31	81,7	88,24
3	3.3 – Полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения Е - Досуг молодежи: посещение кружков, спортивных секций, клубов по интересам. Переписка	В	65,63	7,14	53,01	79,17	75
4		В	75,24	42,86	64,46	82,14	91,18
5		В	54,33	21,43	34,94	61,9	89,71
6		В	40,63	7,14	21,69	44,64	83,82
7		В	68,51	28,57	57,83	74,4	88,24
8		В	78,61	50	68,07	86,31	91,18

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	М – Современный мир профессий, рынок труда	В	70,67	14,29	56,63	79,17	95,59
Раздел 2. Чтение							
10	2.1 – Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы Ж – Родная страна и страна/страны изучаемого языка. Их географическое положение, климат, население, города и села, достопримечательности К – Культурно-исторические особенности своей страны и стран изучаемого языка Научно-популярный текст (информация о Нижнем Новгороде, его достопримечательностях и людях, имеющих историческое отношение к нему и т.д.)	Б	70,49	14,29	52,56	82,44	96,32
11	2.4 – Понимание структурно-смысловых связей текста З – Путешествие по своей стране и за рубежом, обзор достопримечательностей Научно-популярный текст (история о подводном мире океана)	П	55,13	7,14	33,73	65,48	91,67
12	2.2 – Полное и точное понимание информации публикаций научно популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы С – Научно-технический прогресс, его перспективы и последствия Т – Новые информационные технологии	В	49,76	21,43	30,12	59,52	79,41
13		В	71,15	28,57	60,84	79,17	85,29
14		В	45,67	14,29	33,13	48,81	75
15		В	40,87	21,43	29,52	45,83	60,29
16		В	62,74	28,57	40,96	76,19	89,71
17		В	72,36	14,29	57,83	83,33	92,65

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Научно-популярный текст (преимущества и недостатки онлайн и традиционного обучения)	В	58,89	35,71	41,57	66,07	88,24
Раздел 3. Грамматика и лексика							
19	5.2.6 – Наиболее употребительные личные формы глаголов действительного залога: Present Simple, Future Simple и Past Simple, Present и Past Continuous, Present и Past Perfect) С – Научно-технический прогресс, его перспективы и последствия. Л - Вклад России и стран изучаемого языка в развитие науки и мировой культуры	Б	74,52	7,14	66,27	82,74	88,24
20	5.2.6 – Личные формы глаголов страдательного залога: Present Simple Passive, Future Simple Passive, Past Simple Passive, Present Perfect Passive. С – Научно-технический прогресс, его перспективы и последствия.	Б	57,93	0	29,52	77,38	91,18
21	5.1.6 – Условные предложения реального (Conditional I – If I see Jim, I'll invite him to our school party.) и нереального (Conditional II – If I were you, I would start learning French.) характера С – Научно-технический прогресс, его перспективы и последствия.	Б	66,35	28,57	44,58	80,95	91,18
22	5.2.1 – Имена существительные во множественном числе, образованные по правилу и исключения. И – Природа и проблемы экологии	Б	84,13	21,43	77,11	91,07	97,06

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	5.1.2 - Предложения с начальным it. 5.2.6 – Личные формы глаголов страдательного залога: Present Simple Passive, Future Simple Passive, Past Simple Passive, Present Perfect Passive. И – Природа и проблемы экологии	Б	76,2	28,57	57,83	89,88	97,06
24	5.2.2 – Местоимения личные, притяжательные, указательные, неопределенные, относительные, вопросительные И – Природа и проблемы экологии	Б	58,41	7,14	42,77	70,83	76,47
25	5.3.1 – Аффиксы как элементы словообразования. Аффиксы существительных: -er/-or, -ness, -ist, -ship, -ing, -sion/-tion, -ance/-ence, -ment, -ity К – Культурно-исторические особенности своей страны и стран изучаемого языка	Б	81,01	7,14	74,7	87,5	95,59
26	5.3.1–Аффиксы как элементы словообразования. Аффиксы глаголов: ge-, dis-, mis-; -ize/-ise. К – Культурно-исторические особенности своей страны и стран изучаемого языка	Б	62,02	21,43	46,99	69,05	89,71
27	5.3.1 – Аффиксы как элементы словообразования. Аффиксы существительных: -er/-or, -ness, -ist, -ship, -ing, -sion/-tion, -ance/-ence, -ment, -ity К – Культурно-исторические особенности своей страны и стран изучаемого языка	Б	77,16	21,43	61,45	89,88	95,59
28	5.3.1–Аффиксы прилагательных: -y, -ic, -ful, -al, -ly, -ian/an, -ing, -ous, -ible/able, -less, -ive, inter-	Б	79,57	28,57	65,66	91,07	95,59

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	К – Культурно-исторические особенности своей страны и стран изучаемого языка						
29	5.3.1–Аффиксы прилагательных: -у, -ic, -ful, -al, -ly, -ian/an, -ing, -ous, -ible/able, -less, -ive, inter- К – Культурно-исторические особенности своей страны и стран изучаемого языка	Б	79,33	42,86	68,67	85,12	98,53
30	5.3.3 – Лексическая сочетаемость (watch, stare, blink, see) А – Повседневная жизнь и быт, распределение домашних обязанностей в семье. Покупки В - Общение в семье и школе, семейные традиции, межличностные отношения с друзьями и знакомыми	В	58,41	7,14	39,76	69,64	86,76
31	5.3.3 – Лексическая сочетаемость. 5.3.2 – Многозначность лексических единиц. Синонимы. (talk, say, tell, speak) А – Повседневная жизнь и быт, распределение домашних обязанностей в семье. Покупки В - Общение в семье и школе, семейные традиции, межличностные отношения с друзьями и знакомыми	В	76,2	50	63,86	82,74	95,59
32	5.3.3 – Лексическая сочетаемость (image, replica, double, twin). Устойчивое выражение spitting image А – Повседневная жизнь и быт, распределение домашних обязанностей в семье. Покупки В - Общение в семье и школе, семейные традиции, межличностные отношения с друзьями и знакомыми	В	59,38	35,71	53,01	62,5	72,06
33	5.3.3 – Лексическая сочетаемость (reproduction, recollection, responsibility, resemblance)	В	58,17	28,57	37,95	65,48	95,59

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	А – Повседневная жизнь и быт, распределение домашних обязанностей в семье. Покупки В - Общение в семье и школе, семейные традиции, межличностные отношения с друзьями и знакомыми						
34	5.3.3 – Лексическая сочетаемость (therefore, however, moreover, although) 5.1.12 - Различные средства связи в тексте для обеспечения его целостности (firstly, finally, at last, in the end, however и т.д.) А – Повседневная жизнь и быт, распределение домашних обязанностей в семье. Покупки В - Общение в семье и школе, семейные традиции, межличностные отношения с друзьями и знакомыми	В	64,42	14,29	45,78	77,38	88,24
35	5.3.3 – Лексическая сочетаемость (bring, grow, rise, raise) 5.2.8 – Фразовые глаголы (bring up) А – Повседневная жизнь и быт, распределение домашних обязанностей в семье. Покупки В - Общение в семье и школе, семейные традиции, межличностные отношения с друзьями и знакомыми	В	46,15	21,43	26,51	51,19	86,76
36	5.3.3 – Лексическая сочетаемость (reveal, remain, regret, register) А – Повседневная жизнь и быт, распределение домашних обязанностей в семье. Покупки В - Общение в семье и школе, семейные традиции, межличностные отношения с друзьями и знакомыми	В	70,91	21,43	51,2	86,31	91,18
Раздел 4. Письменная речь							

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
37 (К1)	4.3 – Написание личного письма: с употреблением формул речевого этикета, принятых в стране/ странах изучаемого языка; изложением новостей; рассказом об отдельных фактах и событиях своей жизни; выражением своих суждений и чувств; описанием планов на будущее и расспросом об аналогичной информации партнера по письменному общению	Б	76,32	28,57	64,46	84,82	94,12
37 (К2)	А – Повседневная жизнь и быт В – Общение в семье и школе, семейные традиции, межличностные отношения с друзьями и знакомыми	Б	82,45	25	71,69	91,67	97,79
37 (К3)	З - Путешествие по своей стране и за рубежом	Б	57,33	0	25,6	77,08	97,79
38 (К1)	4.6 – Описание событий/ фактов/ явлений, в том числе с выражением собственного мнения/ суждения А - Повседневная жизнь и быт. Г - Здоровье и забота о нем, самочувствие. Здоровый образ жизни М - Современный мир профессий, рынок труда	В	59,86	0	37,95	74,21	90,2
38 (К2)		В	60,9	0	40,96	73,61	90,69
38 (К3)		В	66,67	0	44,38	82,74	95,1
38 (К4)		В	42,71	0	14,46	56,15	87,25
38 (К5)		В	68,15	0	45,48	83,93	98,53
<b>УСТНАЯ ЧАСТЬ</b>							
<b>Раздел 5. Говорение</b>							
39	5.4.1. – Адекватное произношение и различение на слух всех звуков английского языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений, в том числе	Б	83,09	14,29	70,12	95,24	98,53

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	применительно к новому языковому материалу И- Природа и проблемы экологии. (как дать старой вещи вторую жизнь)						
40	1.1.2 – Диалог-расспрос (осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями) С – Научно-технический прогресс, его перспективы и последствия (покупка нового планшета)	Б	65,7	16,07	52,13	75,3	84,93
41	1.1.4 – Диалог – обмен мнениями, сообщениями (выражать свое мнение по обсуждаемой проблеме) З - Путешествие по своей стране и за рубежом, осмотр достопримечательностей	Б	49,18	1,43	29,02	59,4	82,35
42 (К1)	1.2.2 – Передача основного содержания, увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации	В	69,14	8,93	52,44	80,65	93,38
42 (К2)	Ж - Родная страна и страна/страны изучаемого языка. Их географическое положение, климат, население, города и села, достопримечательности	В	71,9	9,52	55,28	84,13	94,61
42 (К3)		В	49,68	0	25	62,5	87,75

Наиболее часто в анализируемом варианте КИМ представлена тема «А – Повседневная жизнь и быт, распределение домашних обязанностей в семье. Покупки». Данная тема отображена в 21,4% заданий. Тема «В – Общение в семье и школе, семейные традиции, межличностные отношения с друзьями и знакомыми» представлена в 19% заданий. Остальные темы представлены в диапазоне от 12% до 2% от общего числа всех заданий. Такие темы как «Б - Жизнь в городе и сельской местности. Проблемы города и села», «Д - Роль молодежи в современном обществе, ее интересы и увлечения», «Н – Возможности продолжения образования в высшей школе»; «О – Планы на будущее, проблема выбора профессии» и «У – Праздники и знаменательные даты в различных странах мира» в заданиях данных вариантов не представлены.

Таким образом, анализируемые варианты КИМ (письменная часть) и (устная часть) содержательно отображают приблизительно 71% тематики, заявленной в кодификаторе. В прошлом году один вариант КИМ охватывал большее количество тем (74% тематики). Процентный подсчет производился с условием, что в одном задании могут быть представлены несколько тем.

В рамках проведенного анализа выполнения всех разделов экзамена (всех уровней и линий заданий) следует отметить, что задания как письменной, так и устной части были выполнены участниками экзамена в процентом выполнения более 50 (базовый уровень), и более 15 (повышенный и высокий уровень). Таким образом, большинство элементов содержания можно считать успешно освоенными со средним процентом выполнения более 70: в разделе «Аудирование» (1,2 задания), в разделе «Чтение» (10,13,17 задания), в разделе «Грамматика и лексика» (19,22,23,25,27,28,29,31,36 задания), в разделе «Письмо» (37 задание), в разделе «Говорение» (1 задание). Однако в 41 задании (3 часть устной части) – задании базового уровня средний процент выполнения составляет всего 49,18. Элемент содержания 1.1.4 *Диалог – обмен мнениями, сообщениями (выразить свое мнение по обсуждаемой проблеме)* является недостаточно освоенным.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Ниже приведена информация решаемости отдельных заданий по разделам «Аудирование»; «Чтение»; «Грамматика и лексика»; «Письменная речь» (электронное письмо личного характера; развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы с выражением своего мнения по теме проекта; «Говорение»). Решаемость заданий анализировалась для четырех подгрупп участников ЕГЭ: 1. набравших балл «ниже минимального»; 2. получивших балл «от минимального до 60 баллов»; 3. получивших от «61 до 80 баллов» и 4. получивших результат «от 81 до 99 баллов».

#### «Аудирование»

Задания 1–9 в разделе «Аудирование» оказались наиболее сложными для участников ЕГЭ в 1 подгруппе, набравших балл «ниже минимального». Задания высокого уровня 3,5,6,7,9 оказались сложными для 2 подгруппы участников ЕГЭ, получивших балл «от минимального до 60 баллов» (средний процент решаемости от 21,69 до 56, 63). Участники экзамена 3 подгруппы, получившие от «61 до 80 баллов» и участники 4 подгруппы, получившие результат «от 81 до 99 баллов», с этими заданиями справились уверенно. Только задание 6 (решаемость 44,64%) вызвали затруднения в подгруппе 3, то есть те, кто получил «от 61 до 80 баллов». Средний балл решаемости этого задания всего 40,63. Задание относится к высокому уровню сложности В2.

**Задание 6.****Stacey likes ...**

- 1) *editing.*
- 2) *drafting.*
- 3) *drawing.*

**Ответ: 1****«Чтение»**

В разделе «Чтение» задание 10 (решаемость 70,49%), (понимание основного содержания текста) с заявленным базовым уровнем сложности показало более высокую решаемость по сравнению с заданием 11 (решаемость 55,13%). (понимание структурно-смысловых связей в тексте) с заявленным повышенным уровнем сложности причем это проявилось во всех подгруппах участников. Анализ решаемости заданий показал, что задания 12–18, проверяющие умения полно и точно понимать информацию и относящиеся к высокому уровню В2, были трудными для участников всех подгрупп, за исключением 4 подгруппы участников, получивших результат «от 81 до 99 баллов», процент решаемости в этой подгруппе от 60,29 до 92,65. Наименьшая решаемость была у заданий 12, 14 и 15 во всех подгруппах. Средний процент решаемости этих заданий был 49,76, 45,67 и 40,87 соответственно.

**Задание 12.****According to the text, the typical educational experience ...**

- 1) *has shifted a teacher's role.*
- 2) *has changed a lot recently.*
- 3) *is now online for most people.*
- 4) *involves students in a lesson.*

**Ответ: 2****Задание 14.****Why does the author think there are fewer distractions in a traditional classroom?**

- 1) *It is prohibited to use cell phones.*
- 2) *You get used to a class schedule.*
- 3) *The teacher focuses on the lesson.*
- 4) *The interior of a room is special.*

**Ответ: 4****Задание 15.****This in “This can clash with one’s existing responsibilities” (paragraph 5) most probably refers to ...**

- 1) *commuting time.*
- 2) *classroom space.*
- 3) *time of classes.*
- 4) *students’ opinion.*

**Ответ: 3**

### «Грамматика и лексика»

Для анализа решаемости заданий 19 – 29 взят веер ответов по вариантам 311, 312, 313, 314 и 315, для анализа решаемости заданий 30 – 36 взят веер ответов по варианту 312.

Согласно статистике, наибольшие трудности в разделе «Грамматика и лексика» в Части 1 (задания 19 – 24) возникли по темам: «5.2.6 – Наиболее употребительные личные формы глаголов действительного залога: *Present Perfect*» (48% экзаменуемых вписали правильный ответ *have watched*. Среди типичных неправильных ответов следует выделить *have been watching* и *are watching*); «5.2.6 – Личные формы глаголов страдательного залога: *Past Simple Passive*, (50% экзаменуемых поставили глагол в страдательный залог *was considered*, 20% дали ответ *considered*) и «5.2.6 – Наиболее употребительные личные формы глаголов действительного залога: *Present Perfect*» (57% экзаменуемых вписали правильный ответ *is known*. Вариации неправильных ответов на данное задание достаточно обширны. Часть экзаменуемых поставили данный глагол в форму действительного залога, часть экзаменуемых не учли, что глагол *know* является неправильным, несколько человек из числа экзаменуемых преобразовали глагол в существительное (*knowledge*). Наименьшие трудности у экзаменуемых вызвали задания по темам «5.2.1 Имена существительные во множественном числе, образованные по правилу и исключения» (93% кандидатов поставили существительное-исключение *child* в правильную форму *children*) и «5.2.6 – Наиболее употребительные личные формы глаголов действительного залога: *Past Simple*» (77% кандидатов вписали верный ответ *gave*).

В Части 2 раздела «Грамматика и лексика» (Задания 25 – 29) наименьшая решаемость выявилась по теме 5.3.1 – Аффиксы глаголов: **re-** (В задании 26 вариантов 312 и 314 36% экзаменуемых преобразовали исходную форму глагола *produce* в *reproduce*, типичными неправильными ответами были *producing*, *produced*, *production*); 5.3.1 – Аффиксы существительных: **-er/-or** (Задание 25 вариантов 312 и 314, в которых глагол *compose* необходимо было преобразовать в существительное *composer* – 58% кандидатов справились с данным заданием). Также, в данном разделе у экзаменуемых возникли трудности по теме 5.3.1 – Аффиксы прилагательных: **inter-**. Так, в 312 и 314 вариантах в задании 28 60% экзаменуемых помимо преобразования существительного *nation* в прилагательное, добавили приставку, вписав в графу слово *international*.). Наилучшую решаемость показали задания по темам 5.3.1 – Аффиксы существительных: **-sion/-tion** (*education* – 96% решаемости в задании 25 311, 312 и 315 вариантов и *competition* – 77% решаемости в задании 27 312 и 314 вариантов), 5.3.1–Аффиксы прилагательных: **-ing** (*interesting* – 93% решаемости), 5.3.1–Аффиксы наречий: **-ly** (*easily* – 80% решаемости), 5.3.1–Аффиксы прилагательных: **-ful** (*successful* – 79% решаемости) и 5.3.1–Аффиксы прилагательных: **-ous** (*various* – 78% решаемости).

Анализ решаемости Части 3 раздела «Грамматика и лексика» проводился на основе ответов экзаменуемых, выполнявших вариант 312 (77

человек). Наибольшие трудности в данном разделе возникли в задании 35 (тема 5.2.8 Фразовые глаголы (look for...), 39% экзаменуемых выбрали подходящий глагол *bring up: She had brought him up on Winton lore, and ...*), а также в задании 32, в котором нужно было выбрать правильное словосочетание – идиоматическое выражение *the spitting image of: And he was the spitting image of his grandfather...* (тема 5.3.3. – Лексическая сочетаемость). 42% экзаменуемых дали правильный ответ на данное задание. Наименьшие трудности вызвало задание 31 (тема 5.3.2. – Многозначность лексических единиц. Синонимы. Антонимы), в котором экзаменуемым был предложен ряд синонимов - глаголов «говорить» (talk, say, tell, speak): ... *Laura had always told him that he would grow up to look like her farther.* 83% экзаменуемых справились с данным заданием.

Исходя из вышеизложенного анализа решаемости заданий с кратким ответом по разделу «Грамматика и лексика» следует выделить следующие рекомендации для учителей: обратить внимание учащихся на формы неправильных глаголов, разницу между действительным и страдательным залогом, а также на различия заданий 19 – 24 и 25 – 29 и стратегий их выполнения. Особое внимание следует обратить на отработку фразовых глаголов и лексическую сочетаемость.

### «Письменная речь»

Тематическое наполнение и содержательные особенности КИМ согласно кодификатору отражены в таблице «Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 г.» на основе использованных в регионе вариантов КИМ по английскому языку в 2023г. (письменная часть – вариант 312; устная часть – вариант 301).

**Задание 37 – «Электронное письмо личного характера».** Данное задание относится к базовому уровню сложности. В задании было предложено ответить на 3 вопроса, что составляло часть критерия К1 – Решение коммуникативной задачи (РКЗ): ‘ *Do you spend your summer holidays with your family or your friends? Where do you usually spend your holidays? Why do you think some people enjoy spending holidays where they live?* ‘ Вторая часть критерия К1 включала составление вопросов о недавно сданных экзаменах. Предложение-стимул: ‘ *My brother Tim has just passed his exams...* ‘.

Статистика показывает, что с решением коммуникативной задачи плохо справились участники группы, не преодолевшие минимальный балл (решаемость 28,57%) и набравшие от минимального до 60 тестовых баллов (решаемость 64,46%). Тогда как в группе набравших тестовый балл от 61 до 80 с решением коммуникативной задачи справились 84,82% экзаменуемых, а в группе набравших тестовый балл от 81 до 100 баллов – 94,12%.

Остановимся на типичных ошибках. При ответе на вопросы учащиеся часто не обращают внимание:

- на грамматические формы вопросов
- на точное понимание сути вопроса, например,

*Why do you think some people enjoy spending holidays where they live?* (кроме вопроса о том, почему некоторым людям нравится проводить каникулы там, где они живут, экзаменуемому необходимо выразить и свое отношение(т.е. показать это с помощью определенных языковых единиц: *I think/believe; in my opinion...*); часто вместо этого просто пишут *Some people prefer to spend holidays where they live because they know this place and people there.*

– на грамматическую форму вопросов, нужно задать 3 вопроса про событие, которое уже произошло, а экзаменуемые строят вопросы в настоящем или будущем времени, например – *What exams will he pass?* или *What are these exams?*

В работах часто встречаются вопросы, не отвечающие содержанию задания, например, *What are the results of the exams?* (Тим только что сдал, результатов может еще не знать, *Was it hard for Tim to pass the exams? How did he feel after his exams?* (это вопросы о Тиме, а не об экзаменах) или *Is Tim satisfied with the results of his exams?* (вопрос об отношении Тима к результатам экзаменов, а не о самих экзаменах).

К стилевой ошибке, допущенной по К1 относится написание адреса. Написание адреса было обязательным условием в личном письме, но не является необходимым при написании письма электронного.

Перейдем к анализу выполнения задания 37 по К2 – Организации текста. Судя по статистической выборке, очень низкий показатель у участников группы, не преодолевших минимальный балл (решаемость 25%). Набравшие от минимального до 60 тестовых баллов справились с заданием неплохо (решаемость 71,69%). Показатель в группе набравших тестовый балл от 61 до 80 достаточно высокий – 91,67%, а в группе набравших тестовый балл от 81 до 100 баллов очень высокий – 97,79%.

Остановимся на типичных ошибках. Первое, это отсутствие логических мостиков перед абзацем, составляющем основу письма и перед абзацем с вопросами. Второе, это отсутствие логики в самих предложениях: *Some people enjoy spending holidays where I live.* Многие экзаменуемые игнорируют деление текста письма на абзацы, а также, допускают ошибки при использовании средств логической связи.

Наиболее сложным критерием стал К3 – Языковое оформление текста. Языковая проблема характерна для всех групп участников - средний показатель выполнения этого задания всего 57,73%. У участников группы, не преодолевших минимальный балл решаемость 0%! Набравшие от минимального до 60 тестовых баллов справились с заданием на 25,6%, что ниже среднего. В группе, набравших от 60 до 80 тестовых баллов показатель 77,08%, что уже выше среднего. Словарный запас, грамматические структуры часто не соответствовали базовому уровню, а количество лексико-грамматических, орфографических и пунктуационных ошибок было более 5, что давало экзаменаторам право оценивать выполнение задания по этому критерию на 0 баллов.

Остановимся на типичных ошибках:

Грамматические ошибки

- неправильное образование временных форм *When I was a child, I really enjoy walking with friends, ...aren't know, ... spending time come next*
- проблемы с артиклем: *I was very quiet kid, there are a certain problems, relax is important part ...*
- неумение составлять вопросительные предложения в целом (отсутствие вспомогательного глагола, неправильный порядок слов и пр.): *It was difficult? Do you afraid of the results of exams?*
- согласование слов в предложении: *Did your brother difficult passed his exams?*
- обучающиеся часто не знают формы глагола *to be* и конструкцию *there + to be*: *How many tasks is in the exams?*
- формы неправильных глаголов: *V3 – gotten*
- устойчивые фразы без артикля: *to pass/take an exam*
- ошибки в конструкции *to enjoy doing something*, вместо герундия многие экзаменуемые использовали инфинитив.
- неправильное употребление аббревиатур в электронном письме *Write me back soon ASAP.*

Орфографические ошибки:

- неправильное написание: *exiting (exciting), colorfull (colorful), wether (weather), becose (because), complitе (complete), outsid (outside)*
- слово написано не полностью: *mak (make), mos (most)*

Лексические ошибки

- использование неверных для письма фраз: *See you soon, I would like to hear about Tim's exams, I was very glad to hear you again.*

**Задание 38 – «Развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы с выражением своего мнения по теме проекта».** Данное задание относится к высокому уровню и предлагает выбрать один из двух вариантов: описать таблицу (38.1) или описать диаграмму (38.2). Оценивание проводится по 5 критериям: К1– Решение коммуникативной задачи (РКЗ), К2 – Организация текста (ОТ), К3 – Лексика, К4 – Грамматика и К5 Орфография и пунктуация (ОП).

**38.1 Imagine that you are doing a project on why some students in Zetland work during the academic year. You have found some data on the subject — the results of the opinion polls (see the table below). Comment on the data in the table and give your opinion on the subject of the project**

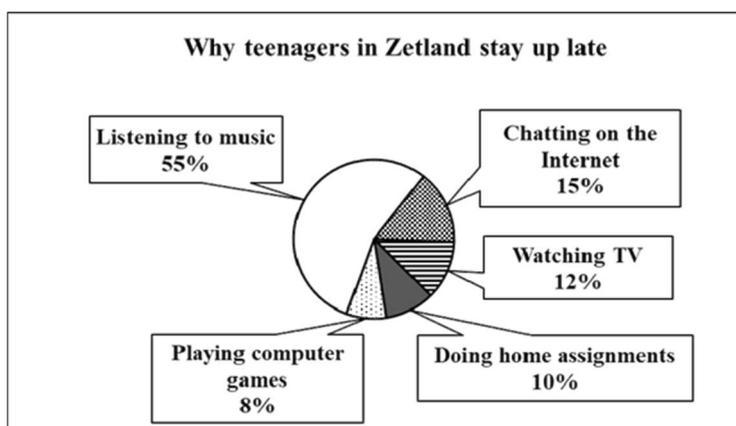
Reasons	Number of respondents (%)
To improve their living conditions	55
To get work experience	15
To gain financial independence from parents	12
To eam money for travelling	10
To spend their free time in a useful way	8

Write **200—250 words**.

Use the following plan.

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2—3 facts;
- make 1—2 comparisons where relevant and give your comments;
- outline a problem that can arise with doing a part-time job during the academic year and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on the importance of doing a part-time job for students

**38.2 Imagine that you are doing a project on why teenagers in Zetland stay up late. You have found some data on the subject -the results of the opinion polls (see the pie-chart below). Comment on the data in the pie-chart and give your opinion on the subject of the project.**



Write **200—250 words**.

Use the following plan.

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2 – 3 facts;
- make 1 – 2 comparisons where relevant and give your comments;
- outline a problem that one can face if a daily routine is not kept and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on the importance of a healthy lifestyle

Средняя решаемость выполнения задания по К1 – Решению коммуникативной задачи – 59,86%, но, судя по статистической выборке, очень низкий показатель у участников группы, не преодолевших минимальный балл – 0% (они либо не приступали к выполнению данного задания, либо не смогли выполнить и, соответственно, их работа оценивалась экспертами в 0 баллов.). Набравшие от минимального до 60 тестовых баллов справились с заданием плохо (решаемость 37,95%). В группе, набравших от 60 до 80 тестовых баллов показатель 74,21 %, что выше среднего. Показатель в группе набравших тестовый балл от 61 до 80 достаточно высокий – 91,67%, а в группе набравших тестовый балл от 81 до 100 баллов – 90,2%.

В целом, К1 – Решение коммуникативной задачи при выполнении данного задания, относящегося к высокому уровню сложности, оказывается достаточно проблемным, даже несмотря на то, что данное задание носит альтернативный характер и у выпускников на данный момент есть возможность выбрать тему из двух вариантов и обсудить ее по предложенному плану. Участники экзамена часто в первом абзаце (первый аспект) не пишут тему проекта, не упоминают все необходимые вводные данные проекта (аудитория, страна, таблица/диаграмма с данными и пр.). Встречаются нарушения нейтрального стиля - восклицательные и вопросительные знаки. К стилистическим ошибкам по К1 задания 38 относятся часто используемое *a lot of*, так же, как и стяженные формы *It's, I'm, don't*, а также сниженная лексика, например, *teens, apps*.

При перефразировании темы случаются искажения смысла проекта. Например, ... *I am doing the project on why students in Zetland work, I have decided to do a project and discuss my findings* или *I've found some data for our project* (фактические ошибки ведут к снижению балла по РКЗ). Многие не упоминают, что таблица составлена по результатам опроса общественного мнения.

Во втором аспекте очень часто не приводятся цифры, а вместо них пишут *more, less, some*. Или просто приводят данные из таблицы. Часто участником экзамена дается словесное описание фактов, использованы слова "*other respondents*", "*the smallest number of respondents*". Но в данном описании участник экзамена не приводит никаких показателей в цифрах, не использует слова «половина, треть, четверть». Именно поэтому данный аспект является нераскрытым.

В третьем аспекте, как, например, в приведенном ниже примере, приводят факты, а не сравнения. *Due to the data of the table, the number of the respondents who chose "to get work experience is the second in the table. "To gain financial independence from parents is the third, "to earn money for traveling is the fourth* и так далее. В данном примере перечислены способы отдыха и названы их места в рейтинге социологического опроса. Это факты. В этом аспекте вместо точных цифр часто используют *some, other* и т.д.

В четвертом аспекте вызвала трудности постановка проблемы, которая могла бы возникнуть в связи работой в течение учебного года, например *One problem which is usually associated with the work during the academic year is that is that students are very busy at school*. Некоторые экзаменуемые обозначают проблему, ссылаясь на таблицу, однако данные таблицы не содержат такой информации: *According to the pie-chart, teenagers do not sleep enough time*. Вот пример отрывка, в котором автор считает, что проблему должно решать государство, а не подростки, придумывает проблему, ссылаясь на таблицу, которая не содержит таких данных, а затем предлагает спорный способ ее решения: *The data in the table reveals an important problem. It is obvious that teenagers do not want to work during their academic year... In order to solve this problem it is necessary that the government provide them with everything they want*. Некоторые экзаменуемые пишут про проблему своего проекта, что противоречит коммуникативной задаче - у проекта школьника нет никакой

проблемы: *The problem of my project is that people don't follow a healthy lifestyle nowadays.*

Комментируя выполнение пятого аспекта, можно отметить, что часто экзаменуемые делают вывод не о том, о чем просят высказаться в задании, часто сужают задание. Например, в выводе просят высказать свое мнение о важности работы для подростков, а экзаменуемый пишет о важности расслабления в жизни подростков *To conclude, it is up to the teenagers to work or not to work.*

Самая распространенная ошибка в пятом аспекте – это то, что экзаменуемые не приводят собственного мнения, а ограничиваются общими фразами. Иногда автор сужает содержательную линию, например, употребляя фразу – *teenagers' life*, хотя в задании речь идет в целом о людях. *In conclusion, I would like to say that a healthy lifestyle plays an important role in teenagers' life.*

Перейдем к К2. Средняя решаемость выполнения задания по К2-Организация текста – 60.9 %, но, судя по статистической выборке, очень низкий показатель у участников группы не преодолевших минимальный балл-0%. Набравшие от минимального до 60 тестовых баллов справились с заданием плохо (решаемость 40,96 %). В группе, набравших от 61 до 80 тестовых баллов показатель 73,61 %, чуть выше среднего. В группе набравших тестовый балл от 81 до 100 баллов – 90,69%.

Приведем примеры, свидетельствующие о нарушении логики. *I have found some data on this issue organized in the table below.* Участник экзамена пишет “*in the table below*”, что является логической ошибкой, поскольку таблица есть в задании, но ее нет в сочинении. Или *Looking into the details, the table shows..., I have found some data for our project. It is also worth mentioning that the number in the way “walking in the open air” is only slightly lower than the preferable answer “sleeping”.* Логически неверно было соотносить слова “*the way*” и “*the preferable answer*”, что приводит к явному сбою коммуникации. Читающему данное предложение приходится догадываться, что же хотел сообщить автор этих строк. Еще один пример нарушения логики: *It means that teenagers work not when they need to do it, teenagers work when they want to improve their living conditions..*

Иногда поставленная проблема вполне соответствуют заданию, но ее решение является нелогичным и абстрактным, например, проблема *The problem that can arise .... Young people prefer sleeping more than walking.* Предлагаемое решение: *To solve this problem people should make an advertisement of the advantages of the open air.*

К критерию К2 относится также недостаточное или неправильное использование средств логической связи.

Средний процент выполнения задания по К3 – Лексика – 66,67, но, судя по статистической выборке, у участников группы, не преодолевших минимальный балл решаемость – 0%. Набравшие от минимального до 60 тестовых баллов справились с заданием плохо (решаемость 44,38%). В группе, набравших от 61 до 80 тестовых баллов показатель 82,74 %, что превышает

средний уровень. Формат задания относительно новый и требуется специальная лексика для раскрытия темы.

Допущенные ошибки:

Употребленное слово	Правильный вариант
index	option
accordingly	respectively
It is important to <i>distribute</i> your time ...	to manage your time...

Лексические ошибки чаще всего связаны не только с неправильным употреблением слов в контексте, но и с их незнанием: *Although many people do not stay up late, some people stay up late. Because it is a daily routine.*

*As we can see from the diagram, mean listening to music is the most popular of all....*

Средний % выполнения задания по К4 – Грамматика – 42,71%. Он низок не только в группах, не преодолевших минимальный балл (0%), набравших от минимального до 60 тестовых баллов (14,46%), но и в группе тех, кто набрал от 61 до 80 тестовых баллов (56,15%). В группе набравших от 81 до 100 баллов – 87,25%. Последняя цифра в 2 раза превышает средний показатель, и является достаточно высокой для данной группы экзаменуемых.

Грамматические ошибки сделаны практически во всех разделах грамматики, на артикли (например, пропуск определенного артикля в *majority of respondents*), времена (например, использование Present Continuous вместо Present Simple *the respondents are staying up late*, все формы местоимений, страдательный залог, условные предложения и согласование времен, множественное число существительных, степени сравнения прилагательных и наречий, герундий, инфинитив, модальные глаголы и числительные.

Проанализируем К5. Средний процент выполнения задания по К5 – Орфография и пунктуация – 68,15, но, судя по статистической выборке, самый низкий показатель у участников группы, не преодолевших минимальный балл - 0%. Набравшие от минимального до 60 тестовых баллов справились с заданием плохо (решаемость 45,48%). В группе, набравших от 60 до 80 тестовых баллов показатель достаточно высок – 83,93%. В группе тех, кто набрал от 80 до 100 баллов он рекордно высок – 98,53%.

### «Говорение»

**Задание 39.** Задание заключалось в том, чтобы прочитать текст с адекватным произношением и различением на слух всех звуков английского языка, соблюдая правильные ударения в словах и фразах, правильно осуществляя членение предложений на смысловые группы, используя правильную интонацию в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу.

**You have 1.5 minutes to read the text silently, then be ready to read it out aloud.**

*According to the statistics, doing crafts is one of the most popular hobbies these days. However, as more and more people choose to live green, their attention turns to not simply doing crafts, but upcycling. Upcycling means you can take the things that you own but do not use anymore and then turn them into new treasures. Once you upcycle one thing, you will probably want to do it with everything you have ever used. To get started, find the things in your house that are just gathering dust. Rather than throwing them away, think about some potential projects you could create. For example, you can spray some paint on an old glass jar to turn it into a modern vase or make a magazine rack with old plastic bottles. There are no limits for your creativity and imagination with upcycling. If you don't know where to start, check the hundreds of ideas for upcycling on the Internet.*

Средний процент выполнения задания – 83,09. Самый низкий показатель у участников группы, не преодолевших минимальный балл – 25%. Набравшие от минимального до 60 тестовых баллов продемонстрировали решаемость на 70,12%, что чуть выше среднего. В группе, набравших от 61 до 80 тестовых баллов показатель 95,24%, значительно выше среднего. В группе тех, кто набрал от 81 до 100 баллов он рекордно высок – 98,53%.

Типичные ошибки в выполнении задания – неправильное чтение слов (*upcycling, treasures, gathering, throwing, vase, creativity*); проглатывание окончаний (*statistics, crafts, projects*); добавление лишних звуков при быстром чтении; неверная расстановка пауз и логического ударения; неправильное произношение окончания (суффикса) - *ing* в словах *upcycling, everything, gathering*. Ошибки в чтении незнакомых слов указывают на недостаточный уровень владения английским языком, при котором недостаток знания слов не подкрепляется фонетическим анализом незнакомого слова.

**Задание 40** представлено как диалог-расспрос, в котором необходимо осуществить запрос информации или обратиться за разъяснениями.

***Study the advertisement.***

***You are considering buying a new tablet and now you'd like to get more information. In 1.5 minutes you are to ask four direct questions to find out about the following:***

- 1) available brands;
- 2) the largest screen size;
- 3) price range;
- 4) discounts.

Средняя решаемость задания – 65,7%. Самый низкий показатель у участников группы, не преодолевших минимальный балл – всего 16,07%. Набравшие от минимального до 60 тестовых баллов продемонстрировали решаемость 52,13%, что ниже среднего. В группе, набравших от 61 до 80 тестовых баллов показатель 75,3 %, что чуть выше среднего. В группе тех, кто набрал от 81 до 100 баллов он достаточно высок 84,93%.

Наибольшую трудность в данном задании вызвал пункт о '*available brands*'. Так, например, был задан вопрос '*What brands are available?*' Данный вопрос не может быть зачтен, потому что он не указывает на место действия,

которое необходимо указать в первом вопросе, а также не уточняет о брендах какого именно гаджета идет речь, хотя в задании указано, что звонивший рассматривает покупку нового планшета. Вопрос *Do you have the largest screen size?* также не может быть зачтен, так как здесь логичнее было бы поинтересоваться размером самого большого экрана планшета.

Многие выпускники не умеют задавать вопросы в страдательном залоге; не знают разницы между вопросительными словами *which* и *what*. Порядок слов прямого вопроса часто не соблюдается, допускаются многочисленные грамматические ошибки (отсутствие определенного артикля *What is available brands? When is opening hours? How much price range? What is price range? How many available brands you have? What price range have you in your shop? Do you have discounts?*).

Вопрос *Which types of gadgets do you have?* также может вызвать затруднения в понимании у собеседника из-за употребления местоимения *which*, предполагающего выбор из ограниченного представленного (предложенного) количества объектов в отличие от *what*, когда количество объектов неограниченно. Но ни в тексте задания, ни на фото к заданию ограниченного количества объектов, а именно гаджетов, из которых можно было бы выбирать, представлено не было. Поэтому непонятно о каком ограниченном выборе гаджетов идет речь.

**В задании 41** требовалось дать ответы на вопросы интервьюера, т.е. продуцировать связанные высказывания с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика).

Средняя решаемость задания — 48,18%, но, судя по статистической выборке, самый низкий показатель у участников группы, не преодолевших минимальный балл – всего 1,43%. Набравшие от минимального до 60 тестовых баллов продемонстрировали решаемость 29,02%, что немного выше, чем предыдущая группа. В группе, набравших от 61 до 80 тестовых баллов средний показатель — 59,4%. В группе тех, кто набрал от 81 до 100 баллов, балл решаемости относительно высок 82,35%.

### Tapescript for Task 3

**Interviewer:** Hello everybody! It's Teenagers Round the World Channel. Our guest today is a teenager from Russia and we are going to discuss teenagers' attitude to travelling. We'd like to know our guest's point of view on this issue. Please answer five questions. So, let's get started.

*Interviewer:* What is the best way of travelling around Russia?

*Student:* \_\_\_\_\_

*Interviewer:* What is your most memorable trip? Why has it made such a big impression on you?

*Student:* \_\_\_\_\_

*Interviewer:* What places in Russia do you think are worth visiting? Why?

*Student:* \_\_\_\_\_

*Interviewer:* What problems can people have when they travel?

*Student:* \_\_\_\_\_

*Interviewer:* Why is it important for teenagers to travel the world?

*Student:* \_\_\_\_\_

*Interviewer:* Thank you very much for your interview.

В данном задании отвечая на вопросы, экзаменуемые допускают большое количество лексико-грамматических ошибок, или ограничиваются только одним предложением, что не позволяет засчитывать их как правильный ответ, например, *The best way of travelling is by car* (не указано, что по России и только одно предложение).

Вопросы в настоящем и прошедшем временах, а ответы только в настоящем времени, например, ответ на две части первого вопроса: *My favorite subject is History, I get interested in it since the fifth grade*. Или ответ на четвертый вопрос *Sometimes I do. Sometimes I learn German language 'cos it is interesting to me too. I want to travel in Germany when I'll be adult*. (грамматику в этом примере не рассматривается).

Часто экзаменуемые слышат только одну часть вопроса и дают ответ только на нее игнорируя вторую часть. В качестве примера приведем ответ на двухчастный первый вопрос *My most memorable trip was to Sochi*. Вопрос «почему?» остался без ответа так же, как и в другом двухчастном вопросе «Какие достопримечательности в России стоит посетить».

Нередко ответ дается только одним предложением например, *It is important for teenagers to travel the world? Because they should learn about other countries and their cultures*.

В ответах много лексических ошибок. Многие экзаменуемые заменяли слово “*memorable*” на *important, interesting или great*, что является ошибкой. В одном из вопросов нужно было указать достопримечательности во множественном числе, а в ответе экзаменуемые часто писали только об одной. Или ошибка в ответе на вопрос о способах путешествия: *The best way of travelling is train*, тогда как поезд- не способ, а средство передвижения.

Что касается грамматических ошибок, то они, как правило на употребление артиклей, предлогов и временных форм.

Элемент содержания 1.1.4 *Диалог – обмен мнениями, сообщениями* (выражать свое мнение по обсуждаемой проблеме является недостаточно освоенным, средний процент выполнения составляет всего 49,18, что можно объяснить тем, что данное задание является относительно новым, оно было включено в экзамен в 2022 году, в 2023 году в данном задании были уточнены критерии оценивания).

**В задании 42** представлены 2 картинки, которые экзаменуемый считает подходящими для выполнения проекта по теме «Погода». Участник экзамена оставляет голосовое сообщение своему другу, вместе с которым он выполняет проект. В своем сообщении экзаменуемый должен объяснить выбор именно этих фото, дав их краткое описание и указав на различие между ними, упомянуть преимущества и недостатки двух видов погоды, изображенных на фото, а также высказать свое мнение по теме проекта, определившись с тем, какую погоду он предпочитает и объяснить почему.

**Imagine that you and your friend are doing a school project “Weather”. You have found some illustrations and want to share the news. Leave a voice message to your friend. In 2.5 minutes be ready to:**

- explain the choice of the illustrations for the project by briefly describing them and noting the differences;
- mention the advantages (1–2) of the two kinds of weather;
- mention the disadvantages (1–2) of the two kinds of weather;
- express your opinion on the subject of the project – which kind of weather presented in the pictures you prefer and why.

**You will speak for not more than 3 minutes (12–15 sentences). You have to talk continuously.**

Средний процент выполнения задания по К1 – Решение коммуникативной задачи – 69,14. Судя по статистической выборке, самый низкий показатель у участников группы, не преодолевших минимальный балл – всего 8,93%. Набравшие от минимального до 60 тестовых баллов продемонстрировали процент выполнения задания 52,44. В группе, набравших от 60 до 80 тестовых баллов показатель выше среднего – 80,65%. В группе тех, кто набрал от 81 до 100 баллов он высок 93,38%.

К типичным ошибкам можно отнести ответ, не связанный с темой проекта при описании картинок *‘In the 1<sup>st</sup> picture there a girl with the umbrella. In the 2<sup>nd</sup> picture there is a group of people’*. В аспектах 2 и 3 экзаменуемые часто описывают преимущества и недостатки самих картинок, а не погоды, изображенной на них. *‘The advantage of the first photo is that while it is raining the air is fresh.’* В аспекте 4 на запрос *‘Which kind of weather presented in the pictures you prefer and why’*, экзаменуемые дают ответ *‘I would prefer ...’*.

Средний процент выполнения задания по К2 – Организация высказывания –71,9. Судя по статистической выборке, самый низкий показатель у участников группы, не преодолевших минимальный балл – всего 9,52%. Набравшие от минимального до 60 тестовых баллов продемонстрировали решаемость 55,28%, что чуть ниже среднего. В группе, набравших от 60 до 80 тестовых баллов показатель выше среднего – 84,13%. В группе тех, кто набрал от 80 до 100 баллов он высок 94,61%. К типичной ошибке можно отнести отсутствие вступительной и завершающей фраз или/и того, и другого, наличие логических ошибок, а именно нарушение логичности высказывания.

Средний процент выполнения задания по К3 – Языковое оформление высказывания – 49,68. Судя по статистической выборке, самый низкий показатель у участников группы, не преодолевших минимальный балл – 0, то есть никто из участников этой подгруппы не смог правильно оформить свое высказывание с точки зрения языкового оформления, допустив большое количество лексико-грамматических ошибок (более 7). Набравшие от минимального до 60 тестовых баллов продемонстрировали решаемость 25%, что ниже среднего. В группе, набравших от 61 до 80 тестовых баллов, показатель 62,5%, что чуть выше среднего. В группе тех, кто набрал от 81 до 100 баллов он достаточно высок 87,75%. Для этого критерия характерно большое количество лексико-грамматических ошибок.

### **3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Согласно ФГОС СОО выпускниками школ должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы. Рассмотрим задания/группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, включенных в кодификатор метапредметных результатов за курс средней школы, используемый для оценки индивидуальных достижений учащихся, а также для мониторинговых исследований состояния системы среднего общего образования на территории Томской области. Указанный кодификатор включает регулятивные, познавательные, коммуникативные универсальные учебные действия, а также учебно-исследовательскую и проектную деятельность.

На успешность выполнения заданий ЕГЭ по иностранному языку влияют не только предметные, но и метапредметные умения и навыки. Это относится, прежде всего, к умениям, связанным с извлечением, обработкой и представлением информации (*познавательные УУД*). Так, готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников, важны для выполнения заданий, проверяющих рецептивные умения в разделах «Аудирование» (задания 1–9) и «Чтение»

(задания 10–18). Типичная ошибка, связанная с недостаточным владением данной группой метапредметных знаний и умений, представляет собой неспособность отличить информацию, противоречащую содержанию прочитанного/ услышанного, от информации, отсутствующей в нем, и как следствие, выбор неверных вариантов ответа.

Владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства (*коммуникативные УУД*)– обуславливает успешность выполнения заданий, проверяющих продуктивные умения, в разделах «Говорение» (задание 39) и «Письмо» (задания 37–38). В отличие от других предметов, содержание которых реализуется средствами родного языка учащихся, содержание дисциплины «Иностранный язык» в этой части носит большей частью предметный характер. Однако и здесь имеется метапредметный компонент – понимание необходимости структурировать высказывание: излагать содержание логично и последовательно, использовать средства связности, делить текст на абзацы (в письменной речи), а также использовать интонацию и паузацию (в устной речи).

Владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения важно при выполнении заданий продуктивного характера, где высказывание строится на основе информации, заданной текстовыми, изобразительными или схематическими средствами. Сюда относятся задания разделов «Письмо» (задания 37, 38) и «Говорение» (задания 40–42). Типичные ошибки, обусловленные недостаточной сформированностью данной компетенции, связаны с продуцированием содержания, не соответствующего вводной информации в задании. К таким ошибкам относятся вопросы, не связанные с условием (задания 37, 38, 40, 41, 42), информация, не соответствующая содержанию заданного вопроса (задания 37, 41) а также неверная интерпретация схематически представленных данных (задание 38).

#### **3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным (средняя решаемость по региону 80% и более):*

5.2.1 – Имена существительные во множественном числе, образованные по правилу и исключения. (средняя решаемость по региону 84,13%);

5.3.1 – Аффиксы как элементы словообразования. Аффиксы существительных: **-er/-or**, **-ness**, **-ist**, **-ship**, **-ing**, **-sion/-tion**, **-ance/-ence**, **-ment**, **-ity** (средняя решаемость по региону 81,01%);

4.3 – Написание личного письма: с употреблением формул речевого этикета, принятых в стране/ странах изучаемого языка; изложением новостей;

рассказом об отдельных фактах и событиях своей жизни; выражением своих суждений и чувств; описанием планов на будущее и расспросом об аналогичной информации партнера по письменному общению (средняя решаемость по критерию «Организация текста» – 82,45%).

5.4.1. – Адекватное произношение и различение на слух всех звуков английского языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу (средняя решаемость по региону 83,09%);

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки в целом нельзя считать достаточным (средняя решаемость по региону менее 60%):*

3.3 – Полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения (задания 5,6 – средняя решаемость по региону 54,33% и 40,68% соответственно);

2.4 – Понимание структурно-смысловых связей текста (средняя решаемость по региону 55,13%);

2.2 – Полное и точное понимание информации публикаций научно популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы (задания 12, 14, 15, 18 - средняя решаемость по региону 49,76%, 45,67%, 40,87% и 58,89% соответственно);

5.2.6 – Личные формы глаголов страдательного залога: Present Simple Passive, Future Simple Passive, Past Simple Passive, Present Perfect Passive (средняя решаемость по региону 57,93%);

5.2.2 – Местоимения личные, притяжательные, указательные, неопределенные, относительные, вопросительные (средняя решаемость по региону 58,41 %);

5.3.3 – Лексическая сочетаемость (watch, stare, blink, see) (средняя решаемость по региону 58,41%);

5.3.3 – Лексическая сочетаемость (image, replica, double, twin). Устойчивое выражение spitting image (средняя решаемость по региону 59,38 %);

5.3.3 – Лексическая сочетаемость (*reproduction, recollection, responsibility, resemblance*) (средняя решаемость по региону 58,17%);

5.2.8 – Фразовые глаголы (bring up) (средняя решаемость по региону 46,15%);

4.3 – Написание личного письма: с употреблением формул речевого этикета, принятых в стране/ странах изучаемого языка; изложением новостей; рассказом об отдельных фактах и событиях своей жизни; выражением своих суждений и чувств; описанием планов на будущее и расспросом об аналогичной информации партнера по письменному общению (средняя решаемость по критерию «Языковое оформление текста» 57,33%);

4.6 – Описание событий/ фактов/ явлений, в том числе с выражением собственного мнения/ суждения (средняя решаемость по критерию «Решение коммуникативной задачи» 59,86%, по критерию «Грамматика» - 42,71%);

1.1.4 – Диалог – обмен мнениями, сообщениями (выражать свое мнение по обсуждаемой проблеме) (средняя решаемость по региону 49,18%);

1.2.2 – Передача основного содержания, увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации (средняя решаемость по региону по критерию «Языковое оформление» 49,68%).

*Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности:*

Следует отметить, что содержательные изменения КИМ в заданиях разделов «Говорение» и «Письменная речь» вызвали затруднения для отдельных групп учащихся. В итоге задание 37 было выполнено выпускниками в этом году чуть хуже, чем в 2022 (процент решаемости в 2022 г.-74,48, в 2023 г. – 72). С заданием 38 выпускники справились чуть лучше, чем в прошлом году (58,8% и 59,7% соответственно). Задания 39-42 (раздел «Говорение») в 2023 году был выполнен участниками экзамена также лучше, чем в прошлом.

<b>Письменная речь</b>			
Задание	Критерий	2022 % решаемости	2023 % решаемости
37	Решение коммуникативной задачи	81,84	76,32
	Организация текста	88,96	82,45
	Языковое оформление	52,64	57,33
<b>Средняя решаемость задания</b>		<b>74,48</b>	<b>72</b>
38	Решение коммуникативной задачи	62,5	59,86
	Организация текста	63,74	60,9
	Лексика	63,15	66,67
	Грамматика	36,26	42,71
	Орфография и пунктуация	68,26	68,15
<b>Средняя решаемость задания</b>		<b>58,8</b>	<b>59,7</b>

В разделе «Говорение» наиболее сложным оказалось задание 41. Сложность заключалась, вероятно, в том, что формат данного задания представлен в ОГЭ и учащиеся ориентировались и на формат, и на критерии оценивания, представленные в ОГЭ. Однако критерии оценивания данного задания в ЕГЭ более строгие с точки зрения правильного употребления грамматических и лексических структур, изученных выпускниками в рамках образовательной программы в школе. В 2023 году критерии оценивания этого задания были уточнены, что, возможно, также повлияло на процент решаемости.

<b>Говорение</b>			
Задание	Критерий	2022 % решаемости	2023 % решаемости
39	Чтение текста	74,21	83,09
40	Диалог-расспрос	61,51	65,7
41	Диалог – обмен мнениями	48,85	49,18
42	Решение коммуникативной задачи	74,11	69,14
	Организация текста	75,86	71,9
	Языковое оформление теста	45,9	49,68
<b>Средняя решаемость задания</b>		<b>63,4</b>	<b>64,78</b>

Перечень языковых явлений, обязательных к правильному использованию в речи для задания 41, представлен на сайте ФИПИ (Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2023 года АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК (Раздел «Говорение») [https://doc.fipi.ru/ege/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf/2023/angl\\_yaz\\_uch\\_mr\\_ege\\_2023.pdf](https://doc.fipi.ru/ege/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf/2023/angl_yaz_uch_mr_ege_2023.pdf).

Мероприятия, включенные в дорожную карту и проведенные в 2022–2023 учебном году, направленные на методическую поддержку учителей и помощь учащимся в усвоении учебного материала, прошли достаточно эффективно, что позволило в целом сохранить стабильные результаты ЕГЭ по английскому языку в Томской области.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>9</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

Очень важным для учителей все еще остается необходимость знать не только формат ЕГЭ, но и систему оценивания развернутых ответов как в письменной, так и в устной части экзамена. Работа над совершенствованием критериев оценивания развернутых ответов носит постоянный характер, актуальным является регулярное обучение преподавателей в рамках семинаров или курсов повышения квалификации. Для более точного прогнозирования возможных результатов и определения степени эффективности рекомендуется пересмотреть подходы к контролю и самоконтролю в процессе подготовки к сдаче ЕГЭ по английскому языку с точки зрения достижения установленных целей в установленные сроки. Результаты такого контроля со стороны ученика

<sup>9</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

позволят ему сформировать необходимые навыки рефлексии, а с позиции преподавателя – возможность правильного диагностирования и принятия правильных коррекционных мер. Рекомендуются использовать для контроля не только стандартизированные типы заданий ЕГЭ, которые проверяют то или иное умение, но и такие задания, которые могут интегрировать контроль нескольких умений одновременно, например, чтение и говорение, чтение и письмо, или аудирование и письмо и т. д. Обязательно необходимо спланировать, как будет отслеживаться и оцениваться прогресс обучающихся, понимая, что формальная оценка не будет являться эффективным средством оценивания. Использование чек-листов, подробных рубрик и комментариев учителя позволит наиболее точно охарактеризовать прогресс обучающихся.

Рекомендации для преподавателей на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

### **Задание 37 «Электронное письмо личного характера»:**

- включать упражнения в форме вопросов – ответов в различных формах (устной и письменной) с анализом значений грамматических конструкций. Использовать различные игры, чтобы отработать все типы вопросов. Устно разыгрывать диалоги, в которых нужно было бы расспросить партнера о повседневных событиях в его жизни, в прошлом году/вчера или о планах на будущее;

- акцентировать внимание на том, как формулируется 2-ая часть задания 37, о каких событиях нужно расспросить друга по переписке (событиях прошлого, будущего или настоящего). Учитывать учащихся всегда подчеркивать в задании ключевые слова *Do you spend your summer holidays with your family or your friends? Where do you usually spend your holidays? Why do you think some people enjoy spending holidays where they live?* Отвечать на вопросы, используя эти ключевые слова или заменяя их на синонимы, используя нужное грамматическое время. Проверять ответы на вопросы, грамматическое время и логическую линию текста;

- научить ставить на место подлежащего в вопросах то, о чем требуется спросить. Например, *What exams has Tim just passed?* Лучше всего задавать вопрос проще (с точки зрения грамматики) и в точном времени (данный случай – Present Perfect) + использовать лексику из письма (задания).

- учить не путать придаточное времени с придаточным условия, в котором *were* употребляется для всех лиц;

- объяснить учащимся, что каждый абзац в письменном тексте посвящен своей отдельной теме или идее. Первое предложение абзаца – введение, которое должно дать понять, о чем мы сейчас будем читать. Нужно подготовить читателя, настроить на восприятие, дать возможность ему переключиться с одной темы на другую. В некотором роде это вежливость к читателю, чтобы ему все было ясно и понятно с первого раза и не приходилось прилагать усилия и тратить время на восстановление логики повествования;

**Задание 38 «Развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы с выражением своего мнения по теме проекта»:**

- составить список шаблонной лексики для задания 38, отрабатывать правильное построение предложений;

- в задании 38 предлагается конкретная коммуникативная ситуация (проект), определенная тема проекта, статистические данные, результаты социологического опроса по определенной теме, страна, аудитория. Другими словами, в самом задании представлен подробный план для написания письменного высказывания, в котором четко прописано с чем нужно связать проблему. Экзаменующему необходимо не просто прочесть предложенное задание, но и понять саму ситуацию с заложенной в ней учебной задачей, осмыслить алгоритм своих действий и выполнить это задание, используя достаточно высокий языковой уровень. Нужно научить обучающихся внимательно читать задание и четко следовать плану, научить логически связывать между собой проблему и ее решение, решение при этом должно быть конкретным и адекватным. План помогает учесть в своей работе все аспекты, структурировать свое высказывание, т.е. логично проводить содержательную линию анализа заданного проекта (ситуации). Во вступлении должно быть указано, что учащийся занимается проектом по теме, для этого анализирует данные социологического опроса среди респондентов указанной страны. Наличие вступительного предложения (opening statement) тоже необходимо. Далее должны быть представлены не менее 2 фактов, взятых из таблицы с цифрами. Отсутствие цифр влечет снижение баллов по критерию РКЗ.

- учить обучающихся приводить сравнения фактов, применяя специальные сравнительные структуры: *Spending time with friends' is almost twice higher than 'sleeping.* или: *Only 6% of the respondents chose 'eating tasty food' whereas 38% preferred 'having a hobby.*

- обратить внимание учащихся на смысловую составляющую 4 абзаца: проблема возможная, реальная и логичная; решение данной проблемы должно быть адекватным и реальным, это облегчает задание, т.к. расширяет круг подбора проблем и решения к ним. Важно научить достаточно четко объяснять суть предполагаемой проблемы, излагая одно из возможных ее решений.

- учить обучающихся специально выделять возможную проблему, связанную с данными таблицы или диаграммы, при этом давая четкие объяснения, ибо, только понимая суть проблемы, можно подобрать возможные пути ее решения. Эту работу хорошо проводить в группах, составляя таблицу: данные – возможная проблема – возможные решения.

- объяснить необходимость связующих элементов в тексте в целом и между абзацами, так как логическая связь отдельных мыслей и рассуждений объединят текст в одно целое. Необходимость аналитических рассуждений требует доказательств, взятых из таблиц или диаграмм, что предполагает логичность рассуждений, их связь и взаимодействие.

- Практиковать написание эссе (как частями, так и целиком как можно

чаще. Можно разбить на части: на одном уроке – сравнивать данные и анализировать их; на другом уроке – называть факты из таблицы/диаграммы и комментировать их; на третьем – искать возможные проблемы и подбирать решения к ним, комментируя, почему так возможно).

- научить учащихся самопроверке по чек-листу, практиковать взаимную проверку обучающихся, используя чек-лист.

- учить на уроках высказывать свое мнение о событиях/людях на основе прочитанного текста/ просмотренного видео/ прослушанного аудио, доказывая свою позицию фактами из источника.

- уделить время на уроке и подробно объяснить, и обсудить что такое проект, какова цель/роль учащегося в данном проекте, чтобы у школьников было четкое понимание коммуникативной задачи. Можно отработать ситуацию в ролевой игре или диалогах. Можно реально выполнить подобный проект на темы из кодификатора и представить свои результаты классу.

- научить учащихся пользоваться авторитетными одноязычными онлайн словарями, научить извлекать всю информацию из словарной статьи (грамматические категории, сочетаемость и прочее). Работать со словообразованием и словообразовательными цепочками, читать вместе со студентами художественную (адаптированную) литературу.

### **Задание 39 «Чтение текста»**

Ошибки в чтении незнакомых слов указывают на недостаточный уровень владения английским языком, при котором недостаток знания слов не подкрепляется фонетическим анализом незнакомого слова. Замена при чтении одного слова на другое, не подходящее по смыслу, является признаком неразвитого функционального чтения.

При подготовке к чтению текста на экзамене учащимся следует обращать внимание не только на скорость прочтения незнакомого текста, но и на его понимание. Навык функционального чтения развивают с начала обучения английскому языку, и его формирование происходит в течение всех лет обучения. Необходимо учить учащихся правилам чтения звуков, дифтонгов, окончаний. Научить в процессе чтения на время четко произносить все слова и окончания. Составить список слов греческого/латинского происхождения, которые наиболее часто встречаются в научно-популярных текстах и соответствуют уровню владения языком В1–В2, можно отрабатывать эти слова, используя Quizlet карточки, или давать задание использовать в своих собственных примерах и письменных текстах. Можно отрабатывать эти слова, играя в игру Alias.

### **Задание 40 «Диалог-расспрос»**

Анализ выявленных при проверке работ ошибок указывает на поверхностные знания лексики и грамматики. Важно научить обучающихся внимательно читать задание и привязывать первый вопрос к месту действия. Часто в вопросах отсутствие артикля меняет смысл вопроса, нужно объяснить

этот нюанс при подготовке к экзамену. Учащиеся должны знать, что грамматические ошибки в построении вопросов ведут к потере баллов.

#### **Задание 41 «Диалог – обмен мнениями»**

Нужно научить учащихся внимательно слушать вопрос и давать ответы в нужном времени. Объяснить, что ответ только на одну часть вопроса считается неполным и ведет к потере балла, поэтому необходимо научить обучающихся давать полные ответы минимум из двух предложений или фраз. При подготовке к экзамену важно больше времени уделять грамматике и лексике, отрабатывать страдательный залог в устной и письменной практике. Ошибки, выявленные при проверке работ, указывают на неглубокие знания грамматики, а именно временных форм глаголов.

Необходимо отрабатывать в устной речи (диалогической/монологической), построение/использование вопросов в разных временах и ответы на такие вопросы партнера. Разыгрывать диалоги «клиент звонит, чтобы больше узнать про работу спортивного зала/библиотеки/магазина и пр.». Объяснить школьникам, что важно не только грамматически правильно задать вопрос, но, чтобы он выполнял коммуникативную задачу. Смотреть и слушать аутентичные учебные (и не только) короткие видео/диалоги, запоминать и отрабатывать в своей речи аутентичные фразы и варианты запроса информации.

#### **Задание 42 «Голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа»**

Учить школьников полно и точно выполнять все пункты экзаменационного задания. Важно в п. 4 задания обращать внимание на запрос и давать ответ в соответствии с запросом. Необходимо научить делать введение и заключение в соответствии с форматом задания. При подготовке к экзамену важно больше времени уделять лексико-грамматическому оформлению высказывания. Объяснить школьникам правильную структуру ответа, практиковать в точном выполнении задания с последующим анализом. Заучивать *prepositional phrases* и практиковаться в их использовании в устной речи.

#### **4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

*Учителям, методическим объединениям учителей*

Для организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки важно предусмотреть и иметь возможность перевода в процессе обучения ученика из групповой формы обучения на индивидуальную в рамках факультативов или индивидуальных консультаций. Это связано с индивидуальными особенностями учеников, с возможными проблемами учиться и воспринимать материал в групповой

форме. Проведение таких индивидуальных факультативов и консультаций также актуально в онлайн режиме.

*Администрациям образовательных организаций*

Необходимо своевременно осуществлять комплекс диагностических мероприятий по результатам прохождения индивидуальных образовательных маршрутов обучающимися с разным уровнем предметной подготовки.

*Муниципальным органам управления образованием.*

Активизировать работу методических объединений учителей английского языка по вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ.

Организовывать обмен опытом мероприятий, направленных на дифференцированное обучение учащихся с разным уровнем предметной подготовки.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников**

Специалистам муниципальных методических служб, школьных методических объединений усилить работу по методическому сопровождению профессионального развития педагогических работников Томской области:

- спланировать работу с профессиональными объединениями по учебным предметам с целью обсуждения результатов ЕГЭ с включением практических занятий по разбору заданий с наименьшим количеством правильных ответов;

- запланировать открытые уроки педагогов, обучающиеся которых показали высокие результаты по данному учебному предмету;

- акцентировать внимание педагогов о необходимости построения индивидуальной траектории профессионального развития по средствам индивидуального образовательного маршрута с включением мероприятий формального, неформального и информального образования федерального, регионального и муниципального уровней;

- организовать адресную методическую помощь педагогам по устранению их профессиональных дефицитов посредством «горизонтального обучения» (стажировка, мастер-класс) с привлечением региональных методистов (членов регионального методического актива) в качестве экспертов и консультантов.

Регулярно знакомиться и тщательно анализировать не только аналитические и методические материалы ФИПИ (<http://fipi.ru>), но и материалы «Методического анализа результатов ЕГЭ по английскому языку»

в регионе и использовать их для своевременного внесения корректировок в процесс обучения английскому языку.

#### **4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Рекомендуется включение в содержание методических мероприятий повышения квалификации учителей английского языка практических занятий по методике преподавания предмета на основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников экзамена, методического анализа результатов ЕГЭ, проведение тренингов и практикумов с приглашением членов предметных комиссий и экспертов.

Руководителям муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования, рекомендуется проводить систематический мониторинг результативности работы образовательной организации и педагогов предметников, осуществляющих подготовку обучающихся выпускных классов, исходя из результатов ЕГЭ. По итогам данной работы необходимо выявить педагогов с профессиональными дефицитами и руководителей образовательных организаций с низкими образовательными результатами и работающих в сложных социальных условиях, и направить данные категории педагогических работников осваивать адресные программы повышения квалификации, направленные на преодоление профессиональных дефицитов и повышение качества образовательных результатов ГИА.

В целях совершенствования организации методики преподавания предмета «Иностранный язык (английский)» необходимо продолжить практику организации проблемных семинаров и вебинаров, а также курсов повышения квалификации для учителей английского языка. Продолжают оставаться актуальными для обсуждения на методических объединениях такие темы, как темы "Говорение"- развитие устной речи при изучении английского языка, "Грамматика", выполнение заданий повышенной трудности, формирование навыков выполнения заданий высокого уровня сложности, увеличение доли групповой работы, применение активных методов обучения.

В муниципалитетах на методических объединениях учителей предметников рекомендовано провести заседания секций по следующим темам:

1. Формирование и развитие метапредметных компетенций учащихся на уроках иностранного языка на основе личностно-ориентированного обучения как ресурс повышения качества образования.

2. Использование инновационных технологий как основа развития ключевых и базовых компетенций обучающихся.

3. Диагностика и мониторинг развития метапредметных компетенций при изучении иностранного языка. Организационные формы, методы, инструменты диагностики и мониторинга метапредметных результатов.

Оценка метапредметных результатов освоения образовательной программы по иностранным языкам.

4. ЕГЭ 2023 по иностранным языкам – современный подход к оценке качества образования выпускников 11 классов по иностранным языкам в Томской области: результаты, проблемы, перспективы. Анализ типичных ошибок.

5. ЕГЭ 2024 по иностранным языкам – новая модель экзамена: изменения в КИМ, актуальные методики подготовки.

6. Система работы учителя иностранного языка по подготовке учащихся к сдаче разделов «Письмо» и «Говорение».

7. Современные педагогические технологии как эффективное средство подготовки старшеклассников к государственной итоговой аттестации.

## **Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

### **5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.**

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Семинар «Функциональная грамотность в контексте обновленных ФГОС ООО: иностранный язык»	Август 2022 г., ТОИПКРО, учителя иностранного языка	Данное мероприятие позволило выявить профессиональные дефициты в области развития функциональной грамотности при изучении иностранных языков, что позволило в дальнейшем более предметно проработать план мероприятий на учебный год. Видим необходимость продолжения для возможности корректировки содержания мероприятий и возможности для разработки измерительных инструментов для оценки компетенций учителей
2.	Региональный профессиональный конкурс для учителей иностранного языка «Лучшие практики иноязычной коммуникации и чтения в оригинале»	Март – Ноябрь 2022 г. ТОИПКРО, учителя иностранного языка	Развитие профессиональных лингвистических компетенций учителей иностранного языка, решение задач повышения языковой культуры и читательской эрудиции педагогов, развитие навыков иноязычного общения. Данное мероприятие повышает престиж профессии учителя, что косвенно сказывается на результатах обучения.

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
3.	Практическая сессия для учителей иностранных языков в рамках Регионального образовательного форума гуманитарных наук	Сентябрь 2022 г., ТОИПКРО, учителя иностранного языка	Мероприятие показало свою эффективность с точки зрения возросшей активности педагогического сообщества в рамках анализа результатов ОГЭ и и ЕГЭ внутри своих школ, а также формированию плана мероприятий внутришкольной системы оценки качества образования с опорой на критериальное оценивание
4.	Реализация дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Приемы кооперативного обучения на уроке иностранного языка в контексте обновленных ФГОС»	октябрь 2022, ТОИПКРО, учителя иностранного языка	Содержание программы явилось востребованным и будет трансформироваться в последующих КПК
5.	Реализация дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Активные методы инклюзивного образования на уроке иностранного языка в контексте обновленных ФГОС»	март 2023, ТОИПКРО, учителя иностранного языка	Содержание программы явилось востребованным и будет трансформироваться в последующих КПК
6.	Реализация дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Современные методы и технологии преподавания в	апрель 2023, ТОИПКРО, учителя иностранного языка	Содержание программы явилось востребованным и будет трансформироваться в последующих КПК

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	рамках обновленных ФГОС ООО и ФГОС СОО: иностранный язык»		
7.	Семинар-совещание «Учебный предмет «Иностранный язык» в контексте обновленного ФГОС СОО	Май 2023, ТОИПКРО, учителя иностранного языка	В ходе семинара педагоги познакомились с основными подходами к планированию и осуществлению учебного процесса в соответствии с ФГОС СОО по иностранному языку в старшей школе в т.ч. организацию углубленного обучения и системной подготовки к итоговой аттестации.
8.	Реализация «Плана мероприятий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Томской области в 2022-2023 учебном году» <a href="http://coko.tomsk.ru/files/pisa_docs/order_1967.pdf">http://coko.tomsk.ru/files/pisa_docs/order_1967.pdf</a>	В течение учебного года, в соответствии с графиком проведения	На региональном уровне, в соответствии с планом мероприятий, постоянно ведется в том числе оценка уровня сформированности функциональной грамотности и метапредметных умений учащихся на разных ступенях образования. Получаемая информация используется образовательными организациями, муниципальными и региональным органами управления образованием для совершенствования учебного процесса. На региональном уровне, с учетом полученной информации, формируются в том числе курсы повышения квалификации и образовательные мероприятия для учащихся и педагогических работников. Реализация указанного плана и мероприятия, включённые в него, доказали свою эффективность. В следующем учебном году необходимо продолжить подобную практику, внося некоторые корректировки в План, с учетом выявленных дефицитов у учащихся и педагогических работников, в том числе учитывая анализ результатов ГИА по учебным предметам.

## 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

### 5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	август 2023 года	Семинар-совещание Ассоциации учителей иностранных языков Томской области «Информационно-образовательная среда урока иностранного языка в контексте ФГОС: новые возможности и вызовы»	учителя иностранного языка
2	Август 2023 года	мастер-класс «Развитие креативного мышления на уроках иностранного языка через работу с лексикой»	учителя иностранного языка
3	сентябрь 2023 года	Курсы повышения квалификации «Приемы кооперативного обучения на уроке иностранного языка в контексте обновленных ФГОС», ТОИПКРО	учителя иностранного языка
4	сентябрь 2023 года	Курсы повышения квалификации «Формирование функциональной грамотности средствами учебного предмета «Иностранный язык» в контексте обновленных ФГОС», ТОИПКРО	учителя иностранного языка
5	Ноябрь 2023 г.	Стратегическая сессия по качеству образования. В рамках стратегической сессии будут проводиться образовательные мероприятия с учителями-предметниками, в том числе с учетом результатов проведения ГИА. Обязательным модулем будет являться критериальное оценивания	Учителя предметники
6	1 полугодие 2024 года	Курсы повышения квалификации «Современные методы и технологии преподавания в рамках обновленных ФГОС ООО и ФГОС СОО: иностранный язык»	учителя иностранного языка
7	1 полугодие 2024 года	Курсы повышения квалификации «Активные методы инклюзивного образования на уроке иностранного языка в контексте обновленных ФГОС»	учителя иностранного языка

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

п/п	Дата(месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Август 2023 года	Форум «Август.PRO: матрица педагогических изменений», ТОИПКРО
2	Апрель–ноябрь 2023 года	Региональный профессиональный конкурс для учителей иностранного языка «Формирование функциональной грамотности в обучении иностранному языку»
3	2 полугодие 2023 года	Экспертно-аналитический семинар для учителей иностранных языков
4	в течение года	Участие в работе проблемно-творческих групп предметной ассоциации учителей иностранных языков Томской области, ТОИПКРО

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Ежегодно Департаментом общего образования Томской области совместно с ТОИПКРО разрабатываются и направляются в органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования, образовательные организации, статистико-аналитические отчеты по результатам проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего и среднего общего образования, и иных оценочных процедур. Данные отчеты содержат информацию о выявленных дефицитах обучающихся как в разрезе муниципалитета, так и в разрезе школы.

В рамках функционирования внутренней системы оценки качества образования образовательным организациям рекомендуется разрабатывать и организовывать школьные диагностические работы с учетом выявленных дефицитов на основе анализа результатов внешних оценочных процедур (в том числе ГИА).

### 5.2.4. Работа по другим направлениям

Постоянная работа с педагогическими работниками и учащимися ОО Томской области в рамках реализации Плана мероприятий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Томской области в 2023-2024 учебном году (План в настоящее время в стадии разработки).

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:**

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Воевода Наталья Борисовна</i>	<i>Томский университет систем управления и радиоэлектроники, старший преподаватель кафедры иностранных языков, председатель региональной ПК ЕГЭ по английскому языку</i>

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Савицкая Ирина Семеновна</i>	<i>Национальный исследовательский Томский государственный университет, старший преподаватель кафедры английской филологии, зам. председателя региональной ПК ЕГЭ по английскому языку</i>
<i>Яговкина Мария Игоревна</i>	<i>Национальный исследовательский Томский политехнический университет, тестолог Центра обеспечения качества образования, старший эксперт региональной ПК ЕГЭ по английскому языку</i>

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Пивоваров Вячеслав Олегович</i>	<i>Заведующий ЦОКО ТОИПКРО</i>
<i>Миронова Мария Вячеславовна</i>	<i>Специалист по УМР ЦОКО ТОИПКРО</i>