

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по географии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

1.1. Количество¹ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
193	3,76	192	3,37	175	3,22

В Томской области экзамен по географии выбирают в последние три года менее 200 человек, что составляет чуть более 3% от общего числа участников ЕГЭ в регионе. Меньше сдавало экзамен, чем в 2023 г. только в 2020 г.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	96	49,74	97	50,52	82	46,86
Мужской	97	50,26	95	49,48	93	53,14

В 2023 гг. по половому признаку среди участников ЕГЭ с небольшим доминированием преобладали юноши.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Всего участников ЕГЭ по предмету	193	192	175
Из них: выпускников общеобразовательной организации текущего года	173	183	156
выпускников общеобразовательной организации, не завершивших среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0	0	0
выпускников прошлых лет	17	8	5
обучающихся иностранной образовательной организации	0	0	0

¹ Количество участников основного периода проведения ГИА

	2021 г.	2022 г.	2023 г.
выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования	1	1	1
обучающихся общеобразовательной организации, завершивших освоение образовательной программы по учебному предмету	2	0	13
участников с ограниченными возможностями здоровья	0	3	1

По-прежнему, подавляющее большинство участников ЕГЭ по географии представлено выпускниками текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования, которых – 89,1%, от всех участников по географии в 2023 г. Много в 2023 г. участвовало в экзамене обучающихся общеобразовательных организаций, завершивших освоение образовательной программы по учебному предмету – 13 человек (7,4%). Участники с ограниченными возможностями здоровья, как обычно, единичны.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам² ОО

	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Всего ВТГ	173	183	156
Из них:			
- выпускники гимназий	22	16	15
- выпускники кадетских школ-интернатов	1	2	1
- выпускники лицеев	25	26	18
- выпускники средних общеобразовательных школ	123	121	116
- выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	2	17	6
- вечерняя (сменная) общеобразовательная школа при воспитательно-трудовых колониях	0	1	1

По количеству и доле участников ЕГЭ текущего года обучения преобладают выпускники СОШ – 74,4%. Также представительными участниками экзамена являются выпускники лицеев (11,5%) и гимназий (9,6%). По сравнению с прошлым годом в 3 раза сократилось количество выпускников средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов. Участники из других типов ОО единичны.

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

АТЕ	2021 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	2021% от общего числа участников в регионе	2022 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	2022% от общего числа участников в регионе	2023 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	2023% от общего числа участников в регионе
Александровский район	1	0,52	1	0,52	3	1,71
Асиновский район	4	2,07	3	1,56	7	4
Бакчарский район	5	2,59	3	1,56	3	1,71
Верхнекетский район	9	4,66	3	1,56	10	5,71
г. Кедровый	0	0	0	0	2	1,14
г. Северск	19	9,84	25	13,02	20	11,43
г. Стрежевой	6	3,11	10	5,21	8	4,57
г. Томск	94	48,7	102	53,13	78	44,57
Зырянский район	0	0	0	0	1	0,57
Каргасокский район	2	1,04	3	1,56	0	0
Кожевниковский район	0	0	0	0	0	0
Колпашевский район	5	2,59	3	1,56	6	3,43
Кривошеинский район	3	1,55	6	3,13	1	0,57
Молчановский район	4	2,07	4	2,08	4	2,29
НОУ	0	0	1	0,52	2	1,14
ОГОУ	4	2,07	3	1,56	1	0,57
ОО в учреждении УФСИН	0	0	1	0,52	0	0
Парабельский район	3	1,55	0	0	0	0
Первомайский район	1	0,52	0	0	9	5,14
Тегульдетский район	0	0	1	0,52	0	0
Томский район	14	7,25	10	5,21	11	6,29
Чаинский район	1	0,52	3	1,56	1	0,57
Шегарский район	2	1,04	2	1,04	3	1,71

Как по количеству участников, так и по доле их от общего числа, среди АТЕ лидируют города Томск и Северск, а также Томский район. На эти три АТЕ пришлось 66,29% (в 2022 г. – 71,4%) от всех участников. Много участников (8-10 человек) в этом году было в Верхнекетском и Первомайском районах, а также в г. Стрежевом. Низкая активность (1 – 2 человека) в сдаче наблюдается в Зырянском, Кривошеинском, и Чаинском муниципальных районах области. В 2023 г. не было участников экзамена в Каргасокском, Кожевниковском, Парабельском и Тегульдетском районах и учреждениях

УФСИН. Следует заметить, что четвёртый год подряд нет желающих сдавать ЕГЭ по географии в Кожевниковском районе.

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)³, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	Максаковский В.П. География (базовый уровень) / География, Просвещение, 10, 11-й класс	7%
2	Гладкий Ю.Н., Николина В.В. География (базовый и углубленный уровни) / География, Просвещение, 10-й класс, 11-й класс	13%
3	Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И. География. В 2-х ч. (базовый уровень) / География, Русское слово-учебник, 10, 11-й класс.	20%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

С 2020 г. в Томской области число участников ЕГЭ по географии стало менее 200 человек. Это примерно в два раза меньше количества вакантных мест на направления подготовки в трёх вузах Томска, где засчитывается ЕГЭ по географии.

Удельный вес участников, сдававших географию от их общего количества участников ЕГЭ в Томской области в 2023 г., составил 3,22%, что меньше значений прошлых лет. По сравнению с данными по РФ (2%), доля желающих сдавать ЕГЭ по географии в Томской области в 1,2 раза выше.

К сожалению, в последнее десятилетие прослеживается общий тренд к снижению количества участников ЕГЭ по географии, как на всероссийском, так и на региональном уровнях. Это может являться следствием сокращения направлений подготовки и специальностей, для поступления на которые требуются результаты ЕГЭ по географии. Можно назвать ещё несколько причин, почему мало выпускников выбирают географию для сдачи ЕГЭ: кажущееся ограничение карьерных возможностей, низкое качество преподавания и отсутствие заинтересованности самих учителей, отсутствие информации о возможностях отраслевых и прикладных географических наук.

В 2023 г. в половом соотношении восстановился незначительный перевес юношей над девушками на экзамене.

Анализ участников экзамена по географии по категориям участников показал, что по-прежнему, подавляющее большинство из них было представлено выпускниками текущего года, обучающихся по программам

³ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

среднего общего образования, доля которых составила 89,1%. В 2023 г. сдавало экзамен много обучающихся общеобразовательных организаций, завершивших освоение образовательной программы по учебному предмету – 13 человек (7,4%). Участники с ограниченными возможностями здоровья, как обычно, единичны.

Анализ данных о ВТГ – участниках ЕГЭ по типам ОО в 2023 г. по сравнению с 2021–2022 гг. позволил сделать следующие выводы:

- по количеству преобладают выпускники СОШ – 116 человек; их доля от всей этой категории участников ЕГЭ составила 74%, что выше, чем в 2022 г. (66%);
- количество выпускников лицеев и гимназий, выбравших ЕГЭ по географии, снизилось;
- доля гимназистов и лицейстов от всех выпускников текущего года составила 21%, что ниже значений 2019–2022 гг.;
- произошло резкое сокращение (в 3 раза) участников ЕГЭ – выпускников средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов;
- участники из других типов ОО единичны.

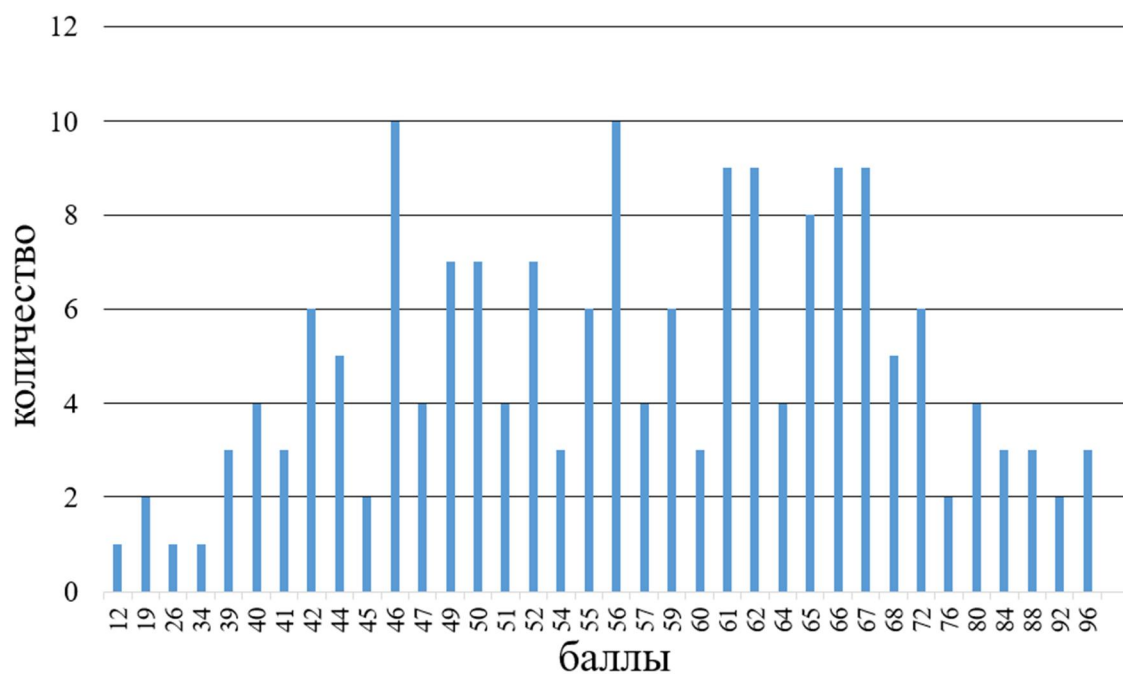
В ЕГЭ по географии в 2023 г. в Томской области приняли участие обучающиеся из 86 образовательной организации (из 307) 12-ти муниципальных районов (из 16-ти в области) и всех четырёх городских округов. Наблюдается различие этих административно-территориальных единиц (АТЕ) по активности участия в ЕГЭ. Наибольшее количество участников ЕГЭ приходится на областной центр – 44,57%. Как по количеству участников, так и по их доле от общего числа, среди АТЕ лидируют города Томск и Северск, а также Томский район. На эти три АТЕ пришлось 2/3 (в 2022 г. – 71,9%) от всех участников. Среди муниципальных образований достаточно высокую активность участия в ЕГЭ продемонстрировали ОО Верхнекетского и Первомайского районов (чуть более 5%). Низкая активность (1 – 2 человека) в сдаче экзамена наблюдается в Зырянском, Кривошеинском, и Чаинском муниципальных районах области. В 2023 г. не было участников экзамена в Каргасокском, Парабельском и Тегульдетском районах. Следует заметить, что четвёртый год подряд нет желающих сдавать ЕГЭ по географии в Кожевниковском районе. Из учреждения УФСИН участников не было. Количество ВПЛ в 2023 году составило 5 человек. В последние три года ежегодно количество этой категории сокращалось в два раза.

В целом, в зависимости от типа населённых пунктов, следует отметить стабильное преобладание городских (67%) участников ЕГЭ над сельскими.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

Распределение участников ЕГЭ по географии по тестовым баллам в 2023 году



Анализ графика распределения результатов ЕГЭ по географии по 100 – балльной шкале, позволяет отметить, более 80 баллов набрали 11 участников ЕГЭ, в том числе более 90 баллов – 4 человека. Три экзаменующих набрали по 96 баллов из максимальных 100. 37,14% экзаменующих распределились в диапазоне от 61 балла до 80 баллов. Наименьший балл (12 балла) на экзамене получил один человек.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ⁴ , %	5 (2,56%)	14 (7,29%)	5 (2,86%)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	73 (37,44%)	95 (49,48%)	94 (53,71%)
3.	от 61 до 80 баллов, %	93 (47,69%)	73 (38,02%)	65 (37,14%)
4.	от 81 до 99 баллов, %	23 (11,79%)	10 (5,21%)	11 (6,29%)
5.	100 баллов, чел.	1	0	0
6.	Средний тестовый балл	63,49	57,28	57,75

⁴ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

Как видно из таблицы, в 2023 г. по сравнению с 2022 г. наблюдается положительная динамика всех результатов ЕГЭ по предмету:

- 5 участников не преодолели минимальный порог;
- количество и доля высоко-балльников чуть выше, чем в 2022 г., но почти в 2 раза меньше, чем в 2021 г.;
- стобалльников в 2023 г., как и в 2022 г. нет;
- средний тестовый балл сопоставим со значением прошлого года.

2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁵ участников ЕГЭ

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,96	0,00	0,00	0,00
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	52,66	100,00	80,00	0,00
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	37,87	0,00	20,00	100,00
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	6,51	0,00	0,00	0,00
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

На основе данных таблицы можно сделать вывод о том, что лучшие результаты за экзамен – у выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, т.к. удельный вес тех из них, кто набрал выше 61 балла – 44,38%, в т.ч. более 80 баллов – 6,51%, что выше значения прошлого года (4,92%). Кстати, именно из этой категории – выпускники, набравшие наибольшее количество баллов в этом году. Хорошо справился с экзаменационным испытанием участник с ОВЗ. Немного отстают по общей результативности выпускники прошлых лет. Из пяти ВПЛ четверо написали работу на 60 баллов и ниже.

⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.3.2. в разрезе типа⁶ ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	33,33	50	0	16,67	0
Средняя общеобразовательная школа	2,26	54,89	36,84	6,02	0
Лицей	0	55,56	38,89	5,56	0
Кадетская школа-интернат	0	100	0	0	0
Иное	0	100	0	0	0
Гимназия	0	37,5	56,25	6,25	0

Сравнение результатов ЕГЭ участников разных типов ОО в 2023 г. говорит о более высоких результатах участников ЕГЭ по географии, обучающихся в гимназиях по сравнению с лицеями и СОШ, т.к. 62,5% участников-гимназистов написали работы на «хорошо» и «отлично». В СОШ и лицеях эта доля, соответственно, 42,86% и 44,45%. В гимназиях и лицеях нет выпускников, не преодолевших минимальный порог. В СОШ с углублённым изучением отдельных предметов – только один учащийся получил баллы выше 81, остальные (83,33%) получили более низкие баллы, соответствующие отметке.

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	Александровский район	3	0	100	0	0	0

⁶ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже мини- мального	от мини- мального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
2.	Асиновский район	7	0	28,57	71,43	0	0
3.	Бакcharский район	3	0	33,33	66,67	0	0
4.	Верхнекетский район	10	0	50	50	0	0
5.	ВПЛ	5	0	80	20	0	0
6.	г. Кедровый	2	0	100	0	0	0
7.	г. Северск	20	0	55	45	0	0
8.	г. Стрежевой	8	37,5	25	37,5	0	0
9.	г. Томск	78	2,56	48,72	37,18	11,54	0
10.	Зырянский район	1	0	0	100	0	0
11.	Колпашевский район	6	0	83,33	16,67	0	0
12.	Кривошеинский район	1	0	0	100	0	0
13.	Молчановский район	4	0	100	0	0	0
14.	НОУ	2	0	100	0	0	0
15.	ОГОУ	1	0	100	0	0	0
16.	Первомайский район	9	0	88,89	0	11,11	0
17.	Томский район	11	0	36,36	54,55	9,09	0
18.	Чаинский район	1	0	0	100	0	0
19.	Шегарский район	3	0	66,67	33,33	0	0

Анализ позволил выявить три муниципальных района области (Асиновский, Бакcharский и Томский), выпускники которых показали в этом году высокие результаты: сумма участников, получивших от 61 балла до 80 баллов (условно назовем их – «хорошисты») и участников экзамена, получивших от 81 балла до 100 (условно – «отличники») у них примерно 2/3 от числа участников. В Зырянском и Кривошеинском районах было по одному участнику экзамена, но с отличными результатами. В ОО городских округов результаты хуже, т.к. в городах Томск и Северск эти значения, соответственно, 48,72 и 45%. Отличники есть только в трёх АТЕ – Томске, Томском и Первомайском районах. Больше всего выпускников, не преодолевших минимального порога – три человека из пяти – из городского округа Стрежевой.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

В 2023 г. не было ОО, в которых участников ЕГЭ по географии было достаточное количество, чтобы иметь статистическую ценность для составления перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии в Томской области, не представляется возможным.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

В 2023 г. не было ОО, в которых участников ЕГЭ по географии было достаточное количество, чтобы иметь статистическую ценность для составления перечня ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по географии в Томской области, не представляется возможным.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Кампания ЕГЭ – 2023 по географии в Томской области проходила в обычном режиме и её итоги таковы:

- средний тестовый балл (57,75) – один из самых низких за последние 12 лет в Томской области, но традиционно выше среднероссийского балла (54,6);
- 100-балльников по географии нет;
- наибольший тестовый балл (96 баллов) за экзаменационную работу получили три участника ЕГЭ;
- высокие результаты (81–99 баллов) продемонстрировали 11 человек, что составило 6,29% от всех участников, что выше значений 2022 г.;
- хороший уровень подготовки (61–80 баллов) показали 65 человек, т.е. 37,14% экзаменующихся;
- большинство (57%) экзаменующихся набрали менее 61 балла;
- участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог, – пять человек, что составило 2,86% от всех участников ЕГЭ; это значение ниже прошлогоднего и среднероссийского;
- худший результат на экзамене (12 тестовых баллов) – у трёх человек, при этом этот минимальный балл повышается.

С каждым годом увеличивается категория участников с удовлетворительным уровнем подготовки (от 37 до 60 баллов), т.к. их доля – 57% (в 2022 г. 49,4% в 2021 г. – 36%, 2020 г. – 27%). Эта категория обучающихся встречается в 13 из 16 АТЕ. Она демонстрирует достижения большинства требований образовательных стандартов на всех уровнях,

(за редким исключением). Возможность сокращения в будущем категории участников с удовлетворительным уровнем подготовки является значительным резервом повышения среднего тестового балла ЕГЭ. В этом году группа участников с хорошим уровнем подготовки (от 61 до 80 баллов) составила 37%, оставшись примерно на уровне прошлого года. Участники с высоким уровнем подготовки обладают развитым аналитическим мышлением, способны применить имеющиеся у них знания для решения практических задач в новых, нестандартных ситуациях. Удельный вес этих участников с отличными знаниями (81 балл и более) остался, как и в прошлом году, низким (менее 7%).

Результаты экзамена зависят от категории участников ЕГЭ. На основе данных можно сделать вывод о том, что лучшие результаты у выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО. Среди них удельный вес тех, кто набрал выше 61 балла – 44,38%. Это сопоставимо с результатами прошлого года, но хуже результатов предыдущих лет, когда это значение было более 50%. Доля высокобалльников также наиболее высокая у этой категории участников ЕГЭ, т.к. 6,51% набрали более 80 баллов – это выше значения прошлого года (4,92%). Кстати, именно из категории – выпускники, набравшие наибольшее количество баллов в этом году (96). Хорошо справился с экзаменационным испытанием участник с ОВЗ. Немного отстают от них по общей результативности выпускники прошлых лет. Из пяти ВПЛ четверо написали работу на 60 баллов и ниже.

Сравнение результатов ЕГЭ участников разных типов ОО в 2023 г. говорит о более высоких результатах участников ЕГЭ по географии, обучающихся в гимназиях по сравнению с лицеями и СОШ, т.к. 62,5% участников-гимназистов написали работы на «хорошо» и «отлично». В СОШ и лицеях эта доля, соответственно, 42,86% и 44,45%. При этом доля высокобалльников в СОШ, лицеях и гимназиях практически одинакова (от 5,5 до 6,25%). Что касается лиц, не преодолевших минимального порога, то в гимназиях и лицеях таких нет, а в СОШ их доля незначительна (2,25%). А вот в СОШ с углублённым изучением отдельных предметов результаты хуже – из шести человек только один набрал более 80 баллов, остальные (83,33%) получили посредственные (50%) и неудовлетворительные (33,33%) баллы. В 2022 г. ситуация в этом типе ОО была аналогичная. В 2023 г. распределение высоко-балльников выглядит следующим образом: 9% из них – это обучающиеся в СОШ с углублённым изучением предметов, 18% – гимназисты, 64% - выпускники СОШ и 9% – лицеисты, т.е. все они – выпускники текущего года обучения.

Анализ результатов по предмету в разрезе по каждому АТЕ показал, что наибольшая доля участников, получивших выше 61 тестового балла, в Асиновском, Бакчарском и Томском муниципальных районах области. 2/3 от числа их выпускников показали в этом году высокие результаты (хорошисты и отличники). В Зырянском и Кривошеинском районах было по одному участнику экзамена, но показавших отличные результаты. Отличники есть только в трёх АТЕ – Томске, Томском и Первомайском районах. Больше всего выпускников, не преодолевших минимальный порог, – из ОО городского округа Стрежевой.

Снижение качества результатов ЕГЭ по географии в Томской области в 2023 г. можно объяснить несколькими причинами:

1) отсутствием опыта участия в ГИА в 2021 году, т.к. выпускники не проходили процедуру основного государственного экзамена по профильным предметам из-за распространения COVID-19 и связанных с этим ограничительных мероприятий;

2) пропуском занятий по причине болезни COVID-19 и связанных с ним осложнений,

3) организацией образовательного процесса в форме непродуктивного дистанционного обучения в школах;

4) отсутствием технических средств или Интернет-доступности для освоения программного материала в период дистанционного обучения или болезни;

5) введением в 2022 г. новых заданий в КИМы, которые имеют разный уровень сложности и неоднозначность критериев оценивания, некорректность формулировок задания.

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2023 г. КИМы по географии имели тот же формат, что и в 2022 г., когда после 6 лет стабильности произошли серьёзные изменения экзаменационных моделей.

Согласно Спецификации КИМов, экзаменационная работа состоит из двух частей, в которых представлено 31 задание, различающиеся формой и уровнем сложности: 22 задания с кратким ответом и 9 заданий с развёрнутым ответом. Позитивной тенденцией последних лет при разработке заданий ЕГЭ был уход от шаблона – заданий, выполняемых по четко заданному алгоритму. К сожалению, в 2023 г. число таких заданий уменьшилось (задания типа № 5 и 12).

В КИМах 2022 и 2023 годов были представлены задания всех уровней сложности: 18 заданий – базового уровня, 7 – повышенного и 6 высокого. На задания базового уровня приходится 50% от максимального первичного балла за всю работу, на задания повышенного уровня – 20% и высокого уровня –

30%. Такое распределение обеспечило возможность весьма точно дифференцировать выпускников по уровню подготовки.

Существенно изменилось и распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий. В этом году 18 заданий (или 58%) от общего их числа заданий предназначены для проверки разных видов предметных умений, практических навыков и способов действий. За эти задания можно получить 60,5% от максимальной суммы баллов. В то же время доля заданий репродуктивного характера уменьшилась, а задания на проверку умений и системности географической информации выросла. Это свидетельствует о большей практической ориентированности экзамена по географии, нацеленного на проверку не только фактов, цифр, расположения географических объектов, но и на умение применять полученные знания в различных ситуациях, анализировать и обобщать информацию, высказывать и аргументировать собственную позицию. Задания на проверку сформированности таких предметных и метапредметных результатов позволяют ЕГЭ быть объективной формой итоговой аттестации.

Достижение предметных компетенций проверяется на содержании различных разделов школьной географии. Изменений в количестве заданий по содержательным блокам нет. Как и в 2022 г. наибольшее количество заданий относится к содержательному практикоориентированному блоку «Источники географических знаний» – 11, которые «весят» 35% от максимального первичного балла.

В этом году произошли небольшие изменения в системе оценивания заданий. Выполнение большинства заданий оценивалось в 1 балл. В зависимости от полноты и правильности ответа за выполнение заданий 5, 12, 27–30 присваивалось от 0 до 2-х баллов, а каждого из заданий 22, 26 и 31 – от 0 до 3-х баллов.

Всего в основной и резервный дни ЕГЭ в Томской области использовались КИМы, представленные 13-ю вариантами.

В целом, сохранение типов заданий 2022 г. в КИМах этого года должно было привести к адаптации обучающихся к ним. Главное, что качественное усовершенствование КИМов направлено на уменьшение числа заданий репродуктивного характера при увеличении числа заданий на оценку сформированности умений использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, умений географического анализа с опорой на географический материал, а также данные, приведенные в справочных таблицах.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ в 2023 г.

В 2023 г. средняя решаемость всех вариантов заданий основного и резервного дней составила в нашем регионе – 59,56%, первой части – 73,18%, второй части – 42,44%, что выше решаемости прошлого года на 2-4%.

Средняя решаемость заданий ЕГЭ по географии базового уровня – 74,6%, повышенного уровня – 55,71% и высокого – 39,38%. Таким образом, в

целом все уровни элементов содержания усвоены, их значения выше прошлогодних (кроме повышенного уровня), но намного ниже значений за последние 10 лет (кроме 2022 г.). В 2023 г. только три базовых задания имеют решаемость ниже 50% – № 9 (33,14%), № 23 (38,86%) и № 24 (46,86%). Все задания повышенного и высокого уровня имеют решаемость выше 15%.

Анализируя результаты выполнения заданий всех вариантов, можно сделать вывод о разной степени затруднения у групп участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки. Например, группой участников, не преодолевших минимальный балл, не выполнено более половины заданий – 17 из 31-го. Они практически не приступали к выполнению заданий второй части, за исключением заданий № 22 и 28. Даже некоторые задания базового и повышенного уровня (№ 2, 4, 7, 10, 11, 16, 18, 21) для них оказались непосильными, т.к. решаемость их – 0%.

Для группы экзаменующихся с результатами от минимального проходного балла до 60 баллов, наиболее сложными оказались задания базового уровня № 23, 24, особенно, 9 (решаемость 13,83%), задание повышенного уровня № 17, 18 и, особенно, № 27 (решаемость 17,02%) и высокого уровня № 29 (решаемость 8,51%). Таким образом, участники с удовлетворительной подготовкой демонстрируют овладение большинством требований образовательного стандарта.

Закономерно, что группы с результатами от 61 до 80 и высокобалльники имеют более высокую результативность. Для группы экзаменующихся с результатами от 61 до 80 решаемость заданий базового уровня – не менее 78% (за исключением задания 9, 24), заданий повышенного и высокого уровней – не ниже 48% (за исключением заданий 28). Но поскольку решаемость этих заданий достаточно хороша, можно считать, что участники экзамена с хорошей и отличной подготовкой овладели достижением всех требований ФГОС.

Для всех участников ЕГЭ наибольшие затруднения вызвали задания № 9, 24, 28, 29.

Разрыв в решаемости некоторых одинаковых заданий у представителей групп с разным уровнем подготовки незначителен (менее 15 баллов) в заданиях № 1,12,14, 20 и 28, а в большинстве заданий – очень существенный (на 30%).

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Географическая карта. Градусная сеть / Уметь определять на карте географические координаты	Б	90,86	40	87,23	98,46	100
2	Атмосфера / Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека	Б	80	0	72,34	93,85	100
3	Земля как планета. Климат России. Почвы и почвенные ресурсы, размещение основных типов почв России / Знать и понимать географические следствия размеров и движения Земли, географические особенности природы России	Б	65,14	20	48,94	86,15	100
4	Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Поверхностные воды суши / Уметь определять на карте местоположение географических объектов	Б	70,86	0	57,45	90,77	100
5	Земная кора и литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли и крупных стран. Особенности природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Особенности природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России / Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека, географическую зональность и поясность, географическую	Б	66	60	52,66	81,54	90,91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	специфику отдельных стран и регионов; их различия по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда, особенности природно-хозяйственных зон и географических районов России						
6	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России / Знать и понимать географические особенности населения России	Б	74,86	60	59,57	93,85	100
7	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства / Знать и понимать географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства	Б	77,71	0	75,53	84,62	90,91
8	Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Уровень и качество жизни населения / Знать и понимать численность и динамику населения мира, отдельных регионов и стран, различия в уровне и качестве жизни населения,	Б	80,57	20	69,15	98,46	100
9	Ведущие страны–экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России / Знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда	Б	33,14	20	13,83	53,85	81,82

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Особенности хозяйства крупных стран мира. Численность, естественное движение населения; география промышленности и сельского хозяйства России / Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений	Б	88,57	0	84,04	100	100
11	Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России / Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни: для определения различий во времени, чтения карт различного содержания	Б	79,43	0	68,09	98,46	100
12	Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Географическое разделение труда / Уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений	Б	87,14	30	81,91	96,92	100
13	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология / Знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий	Б	76,57	20	69,15	87,69	100
14	Часовые зоны России / Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни: для определения различий во времени, чтения карт различного содержания	Б	90,29	60	85,11	98,46	100
15	Ресурсообеспеченность / Уметь оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира, их	П	67,43	20	54,26	84,62	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	демографическую ситуацию, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий						
16	Численность, естественное движение населения России, направление и типы миграций / Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем	П	69,14	0	52,13	93,85	100
17	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира / Уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений	П	44,57	20	24,47	66,15	100
18	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России / Уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений	В	49,14	0	35,11	66,15	90,91
19	Городское и сельское население / Уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем	П	79,43	20	70,21	93,85	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Городское и сельское население / Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем	Б	91,43	20	89,36	98,46	100
21	Географические модели. Географическая карта, план местности / Уметь определять на плане и карте направления	Б	72,57	0	60,64	90,77	100
22	Географические модели. Географическая карта, план местности / Уметь составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели	Б	66,86	20	57,45	78,46	100
		В	53,43	20	30,85	82,31	90,91
23	Особенности природы материков и океанов. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Особенности природноресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Территория и акватория, морские и сухопутные границы России. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. Россия в современном мире / Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений,	Б	38,86	0	21,28	60	81,82

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем, определять на карте местоположение географических объектов						
24	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Демографическая политика. Урбанизация. Миграции населения. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование / Знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий	Б	46,86	0	38,3	55,38	90,91
25	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Демографическая политика. Урбанизация. Миграции населения. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование / Знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий, уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений	П	56	0	47,87	67,69	81,82
26	Уровень и качество жизни населения / Знать и понимать различия в уровне и качестве жизни населения	П	56,57	0	38,3	80,51	96,97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер / Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений	П	35,43	0	17,02	53,85	100
28	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства / Уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий, использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы	В	28,86	10	22,34	34,62	59,09

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
29	Земля как планета. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства / Уметь оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, для выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы	В	24,57	0	8,51	37,69	95,45
30	Земля как планета, современный облик Земли. Форма, размеры, движение Земли. Умение использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими следствиями размеров и движения Земли / Знать и понимать географические следствия размеров и движений Земли	В	46,57	0	22,34	76,15	100
31	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы	В	33,14	0	18,62	48,46	81,82

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем / Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития	В	50,86	0	31,91	73,85	100

В 2023 г. опять были выявлены статистически значимые различия в результатах выполнения большинства заданий по содержательным линиям второй части – это касается заданий 24, 25, 29, 30 и 31. При этом решаемость внутри них по вариантам сильно различается и зависит как от проверяемых элементов содержания, которые относятся, согласно Кодификатору, к разным тематическим блокам, так и от новизны задания.

В целом, за годы проведения экзамена значительно выше стали показатели успешности выполнения заданий, проверяющих сформированность умений определять географические координаты, направления, сравнивать ресурсобеспеченность, определять страну и регион России по краткому описанию, использовать географические знания и умения для выявления и объяснения географических аспектов различных текущих событий и ситуаций.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Решаемость заданий различается по вариантам. Проанализируем детально решаемость заданий варианта 314, который выполнял 31 участник в основной день сдачи ЕГЭ по географии. Опять же отметим, что все варианты

достаточно параллельны между собой. Для удобства приведем решаемость по данному варианту, не сильно отличающуюся от остальных.

Средняя решаемость заданий 314 варианта составила в нашем регионе – 63,54%, первой части – 77,42%, второй части – 46,01%, что выше средней решаемости всех вариантов. Также выше оказалась решаемость заданий по уровням: средняя решаемость в этом варианте заданий базового уровня – 80,32%, повышенного уровня – 58,39% и высокого – 41,69%. Таким образом, в целом все уровни элементов содержания усвоены и участники, выполнявшие этот вариант, показали хороший уровень знаний и умений.

Анализируя результаты выполнения заданий 314 варианта, можно сделать вывод о разной степени затруднения у групп участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки.

Для группы экзаменующихся с результатами от минимального проходного балла до 60 баллов, наиболее сложными оказались задания базового уровня № 7 и 9 (решаемость 37,5%), задание повышенного уровня № 17 (решаемость 0%) и № 27 (решаемость 29,3%) и высокого уровня № 18 (решаемость 0%) и № 29 (решаемость 15,63%). Таким образом, участники с удовлетворительной подготовкой демонстрируют овладение большинством требований образовательного стандарта.

Для группы экзаменующихся с результатами от 61 до 80 баллов характерна высокая решаемость: для заданий базового уровня – не менее 80%, для заданий повышенного – не менее 40% и высокого уровней – не ниже 20%.

Для всех участников ЕГЭ наибольшие затруднения в варианте 314 вызвали задания № 9, 18, 27, 28, 29, 31.

По сравнению со средней решаемостью заданий всех вариантов, в варианте 314 оказалась ниже решаемость заданий 1, 2, 7, 8, 14, 22, 26.

Задания *базового уровня сложности* проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объёме, обеспечивающим способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями). Все задания этого уровня в варианте 314 имеют среднюю решаемость выше 50%.

Самая низкая решаемость у **задания базового уровня № 9** – 58,06% что выше средней решаемости этого задания во всех вариантах (33,14%) в 1,7 раза. Следовательно, более половины участников ЕГЭ, писавших вариант 314, знают о размещении сахарной промышленности России. Среди хорошистов и высокобалльников решаемость этого задания – по 80%. Совсем не имеют представление об такой специализации регионов почти 63% участников, получивших от минимального балла до 60 баллов (далее-троечники). В задании 9 верен ответ представлен 12-тью вариантами. 10% участников не нашли ни одного верного субъекта в предложенном списке ответов, 22% указали только один верный ответ и 10% – два верных ответа из трёх возможных.

Категория троечников не справилась ещё с одним заданием – № 7. При средней решаемости его в 314-м варианте 61,29%, справилось их с ним только 37,5%. При этом решаемость у хорошистов была 80%, у отличников – 100%. В задании требовалось установить соответствие между страной (Малайзия, Лаос, Франция) и диаграммой, отражающей распределение её экономически активного населения по секторам экономики. Видимо, большие затруднения были связаны с незнанием принадлежности стран к группам по уровню социально-экономического развития, особенно развивающихся. 86% участников правильно выбрало для Франции третью диаграмму, а вот при определении занятости ЭАН для двух развивающихся стран запутались.

Ниже среднего имеют решаемость два задания базового уровня основного и резервных дней ЕГЭ по географии – № 23 и 24. В задании 23 требуется указать географический район или страну, в которой происходит географический процесс или событие, описанное в тексте. При средней решаемости 38,86% она зависела от варианта. В тех из них, где речь шла об АЭС «Бушер», расположенной в 750 км от столицы страны – Тегерана, или ВСТО, построенного для самой крупной страны Азии, решаемость была выше среднего - соответственно 51,57% и 86,3%. указало большинство участников экзамена. А в вариантах резервных дней, где текст был про географический регион России решаемость более низкая (30%). Практически не представляют, на территории какого субъекта находится Норильский ГМК. Лучше знают, что Алданский промышленный кластер Якутии входит в Дальневосточный округ.

В задании 24 проверяется такой элемент содержания, как «знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий». Решаемость задания в 314 варианте оказалась 61,29% (во всех вариантах в среднем – 46,86%). Большинство высокобалльников и хорошистов знакомы с терминами в отличие от тех, кто не преодолел порог и троечников.

Все задания *повышенного уровня* выполнены успешно – решаемость выше 15%. Разберём только два задания из них с наименьшей решаемостью.

Решаемость задания № 17 – 32,26%. В задании спрашивалось про республику в составе ЕС, территория которой омывается водами одного из морей Атлантического океана. Указывалось, что она богата лесными и водными ресурсами: в стране много озёр (более 60 000). Её ведущие отрасли промышленности: машиностроение, лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная, химическая и пищевая. Также в этой стране хорошо развито молочно-мясное скотоводство и свиноводство. Только все высокобалльники и 50% экзаменуемых с хорошим уровнем подготовки дали верный ответ. Никто из выпускников, набравших от минимального до 60 баллов не ответили правильно. Отсутствие умения выявить ключевые слова и фразы «уводит» экзаменуемых от верного ответа. В данном задании такими ключами были ЕС и республика. Если вспомнить, какие страны Европейского союза богаты лесными и водными ресурсами, то представляются страны Скандинавского полуострова. Из них республика – одна: Финляндия. Среди ответов выпускников встречались и монархии (Норвегия, Швеция,

Великобритания), и страны, не входящие в Евросоюз (Россия, Канада, Великобритания).

Самая низкая решаемость (29,03%) в варианте 314 у задания повышенного уровня № 27. Высокобалльники и 40% экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов, дали верный ответ. Основной ошибкой при выполнении этого задания был неверный показатель, который экзаменуемые выбирали из таблицы, входящей в комплект КИМов. Вместо расчёта доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП двух стран, рассчитывали долю сельского хозяйства в общем объёме экспорта.

Все задания *высокого уровня* сложности выполнены успешно – с решаемостью выше 15%. Разберём только три задания из них с наименьшей решаемостью.

Задание № 18 при средней решаемости 49,14% во всех вариантах, в 314 варианте имеет решаемость 19,35%. В варианте 314 решаемость у высокобалльников (80%) и хорошистов (20%) выше, чем у троечников – 0%. В этом варианте нужно было узнать по существенным признакам Нижегородскую область. Как и в задании № 17 уже в первом предложении были приведены сведения о географическом положении субъекта: «Область находится в центральной части Восточно-Европейской равнины, преимущественно в лесной зоне, климат умеренно-континентальный умеренного климатического пояса.». Несмотря на это, девять человек указали вообще далёкие от Центральной России регионы – от Волгоградской, Архангельской и Свердловской в Европейской части страны до Тюменской, Новосибирской и Иркутской областей на востоке. В задании 18 веер ответов самый большой – 15 вариантов ответа. В описании региона приводилось и два важных «маркёра» – расположение областного центра в месте слияния самой протяжённой реки Европейской части РФ и её крупнейшего правого притока, а также размер города по людности – город-миллионник. При этом было указано, что ведущая отрасль промышленности – многоотраслевое машиностроение, на предприятиях которого производятся автомобили, речные суда, оборудование для различных отраслей хозяйства.

Задание № 29 в варианте 314 имеет решаемость 28,29%, при этом решаемость у высокобалльников составила 90%, у хорошистов – 45%, а у троечников – 15,63%. Эти значения выше, чем в среднем по всем вариантам. Решаемость зависит от содержания задания. В вариантах 314, 316 и 318 решаемость задания была 37%, а в вариантах 313, 315 и 317 в четыре раза ниже – 8,46%. Это объясняется тем, что в первом случае задание было знакомым (выбрать пункт на карте с наибольшей суммарной солнечной радиацией и обосновать выбор), а во втором случае – новым (выбрать участок на карте для строительства ГЭС с наибольшим гидроэнергетическим потенциалом и обосновать выбор или выбрать на рисунке точку с наибольшим горным оледенением).

Задание № 31 включено в КИМы в 2022 г. Авторы этого типа задания считают, что эффективным условием развития познавательной мотивации обучающихся является реализация принципа связи содержания

географического образования с жизнью. Поэтому задание формулируется на основе тематических подборок из сообщений средств массовой информации таким образом, чтобы экзаменуемый мог высказать свою точку зрения на социально-экономические и экологические проблемы. Период адаптации к этому заданию идёт успешно, т.к. его решаемость выше прошлогодней: в этом варианте она составила 35,48%, а во всех вариантах – 50,86% (в 2022 г. – 28,99%). Как и в задании № 29 решаемость зависит от содержательной линии. В вариантах 314, 317 и 318 решаемость задания была 37,9%, а в вариантах 313, 315 и 316 примерно в 1,3 раза ниже – 28,37%. В основной день ЕГЭ задание 31 было представлено двумя оригинальными линиями, в которых требовалось аргументировать разные точки зрения по поводу:

Ø повышенного содержания загрязняющих веществ в воздухе городов Восточной Сибири в зимнее время (решаемость – 28,37%);

Ø влияния потепления климата в Воронежско области на развитие отраслей растениеводства (решаемость вариантов 314, 317 и 318 – 37,9%). Решаемость К1 этого задания сильно отличается у групп с разным уровнем подготовки: у высокобалльников – 80%, у хорошистов – 45%, у троечников – 15,63%. Как правило, большинство приводило один аргумент, а не два. Это говорит о невысокой способности большинства школьников устанавливать причинно-следственные связи между происходящими процессами.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО выпускниками школ должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы. Рассмотрим задания/ группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, включенных в кодификатор метапредметных результатов за курс средней школы, используемый для оценки индивидуальных достижений учащихся, а также для мониторинговых исследований состояния системы среднего общего образования на территории Томской области. Указанный кодификатор включает регулятивные, познавательные, коммуникативные универсальные учебные действия, а также учебно-исследовательскую и проектную деятельность.

Метапредметные результаты необходимы для формирования функциональной грамотности, под которой понимается способность решать учебные задачи и жизненные проблемные ситуации на основе сформированных предметных, метапредметных и универсальных способов деятельности, включающие овладение ключевыми компетенциями, составляющими основу дальнейшего успешного образования и ориентации в мире профессий. В соответствии с наличием такой грамотности у школьников сегодня оценивается качество образовательных результатов.

ФГОС предполагают, что школа должна научить ребенка мыслить самостоятельно или в команде, находить необходимую информацию, делать

выводы, уметь рассуждать и аргументировать свою точку зрения, использовать предметные знания для решения практических задач. Метапредметные результаты по ФГОС — это результаты обучения, не связанные со знаниями и умениями в конкретных сферах, а связанные с общими навыками. В КИМ сделан акцент на познавательных, коммуникативных и регулятивных УУД. Например, чтобы отработать познавательные УУД, ученикам дают задание на поиск информации. Например, в тексте КИМ, таким может быть задание 12, 17, 18. Особое внимание заслуживает задание 19 и 20 которые направлены на поиск информации в картах и статистических таблицах.

Задания 27 и 28 – проверяется не только познавательные УУД, такие как работа с информацией, но и коммуникативные умения – логически выстраивать свой ответ, приводить доказательства языком науки.

Одним из недостатков подготовки учащихся, выявленных в ходе экзамена, является недостаточная сформированность коммуникативных умений. У обучающихся недостаточно сформирована письменная коммуникация: умение чётко и ясно, с применением необходимых географических терминов, излагать свои мысли. Речевые и лексические ошибки в изложении своих доводов, несформированность логической культуры не позволяет получить максимально возможный балл за задание. Выстраивания логической цепочки своего рассуждения и установления причинно-следственных связей (задание 28, 31) неразрывно связано с наличием предметных результатов.

При оценивании заданий экспертам приходится читать косноязычный ответ, часто безграмотный, с хаотичными и обрывочными фразами. В качестве примера приведём два ответа на задание 31 с сохранением стилистики и пунктуации выпускников: «Зимой в Восточной Сибири холодно и на производство чего-либо тратится больше сил и энергии, и в воздух выбрасывается больше отходов» и «в более холодном воздухе меньше внутренней энергии (нежели летом), следовательно ему сложнее передвигаться. От чего и происходит застой». Быть понятым – это важное метапредметное умение, необходимое не только в учебной деятельности, но и в жизни. Это умение в полной мере сформировано лишь у выпускников с отличным уровнем подготовки.

В заданиях 26, 27, проверяется умение делать выводы на основе расчётов. При этом, в этих заданиях проверяется сформированность регулятивных умений как самоорганизация и саморегуляция – умение правильно не только выполнять математические вычисления, правильно и в нужном месте записывать ответ на задание.

Также частой ошибкой при выполнении заданий бывает невнимательное чтение всего текста задания, всей совокупности указанных в нем признаков (задания 27 и 28).

В целом, общая тенденция к увеличению количества заданий, направленных на проверку читательской грамотности и умений самостоятельно рассуждать, делать выводы, оценивать ситуацию, уместна и

оправдана. Главное, что на эти задания нельзя «натаскать». Это важно для будущей жизни выпускника, которого будет окружать самая разная информация и он должен уметь ею пользоваться.

3.2.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

При анализе результатов экзамена важно учитывать такую качественную характеристику обучаемости, как достижение требований ФГОС, которое продемонстрировали 74,6% (в 2022 г. – 68,85% , 2021 г. – 77,12%) участников экзамена на базовом уровне, 55,71% (в 2022 г. – 64,55%, в 2021 г. – 72,24%) – на повышенном уровне и 39,38% (в 2022 г. – 38,85%, в 2021 г. – 53,84%) – на высоком уровне. В варианте 314 эти значения выше – соответственно, 59,08%, 62,14 и 36,67%. При этом следует констатировать, что они, всё равно, в этом году выше нормы, а значит, можно считать знания и умения участников экзамена усвоенными. Нельзя не отметить существенно более высокие результаты освоения таких элементов содержания, по сравнению с результатами прошлого года, как 4.1, 7.2.4, 7.3.3. В то же время заметно хуже выполнение заданий на проверку таких элементов содержания, как 2.2, 3.7, 4.2, 5.2.

По итогам ЕГЭ–2023 результаты достижения всех трёх требований по видам проверяемых умений и способов действий к уровню подготовки выпускников ниже по сравнению с предыдущими годами, но лучше результатов 2022 г.:

1) требование «знать/понимать» сформировано на 62,34% (в 2022 г., 49,8% в 2021 г. – 76,4%);

2) требование «уметь» сформировано на 64,8% (в 2022 г. - 61,37% в 2021 г. – 73,5%);

3) требование «использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни» сформировано на 71,77% (в 2022 г. – 55,43% в 2021 г. – 72,2%).

Особенно заметно выше стали результаты требования «знать/понимать» и «использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни».

Синхронность низкой решаемости отдельных заданий во всех вариантах позволяет выявить проблемные элементы содержания, относящиеся к трём блокам содержания географии и требующие акцентированного внимания со стороны всех участников ЕГЭ.

Блоки и элементы содержания школьной географии,
вызвавшие наибольшие затруднения в 2023 г.

Блок содержания географии	№ задания	Код проверяемого элемента	Код проверяемого требования к уровню подготовки
Население мира Мировое хозяйство	7	3.8., 4.1	1.4.1

География России Хозяйство России	9	4.4,7.4.5	1.4.2, 1.10.5, 1.11
Природно-хозяйственное районирование России. Регионы РФ.	18	7.5	1.10.1, 1.10.2, 2.1
Регионы и страны мира	17	6.4	2.1.
Природа Земли и человек, Мировое хозяйство, География России	23	1.2,2.7,4.1,6.4,7.1.1,7.5,7.6	2.3.2, 2.4.4
	24	2.7,3.3,3.5,3.6,3.7,4.2,5.1,5.2	1.1
	29	2.1,2.7,3.3,3.4,4.2,5.1,5.2	1.6, 2.6.2, 3.3
Природопользование и экология	31	2.7,3.3,3.4,4.2,5.1,5.2	1.6, 3.4

Достижение требований Федерального компонента государственного стандарта общего образования по всем блокам содержания возросло по сравнению в 2022 г.

Одним из недостатков географической подготовки учащихся, выявленных ЕГЭ, является слабый уровень знаний понятийно-терминологического аппарата (месторождение, себестоимость, комбинат, географический район, ИЧР, объём ВВП на душу населения, отраслевая структура экономики, отрасль специализации), а также понимания закономерностей (факторы размещения отраслей, температуры поверхностных вод в Мировом океане, изменение температуры воздуха и количества осадков при движении от побережья вглубь материков) и причинно-следственных связей (изменения численности населения и показателей воспроизводства от суммарного коэффициента рождаемости, влияние последствий глобального потепления на отрасли экономики).

Из разновидностей тестов наиболее сложными в 2023 г. были задания, требующие вписать в текст на места пропусков ответы из предложенного списка (№ 5), задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка (№ 12) и тесты открытого типа (№ 17, 18, 23, 24).

Анализ результатов по содержательным разделам в 2023 г. позволяет сделать вывод о более высоком усвоении знаний и умений, относящихся к разделу «Источники географической информации. Географические модели. Население мира» (70,6%), и более низком – к разделам «Природопользование и экология» (57,5%), «Страноведение» и «Мировое хозяйство» (по 59%). Остальные разделы усвоены на 63–68%, что ниже, чем в 2018–2021 гг. В целом, заметно хуже знания по блоку «География России» по сравнению с географией стран и регионов мира.

Многие рекомендации были реализованы учителями-предметниками с большим стажем работы.

По итогам ЕГЭ-2022 были скорректированы содержание уроков по элементам содержания.

Проблемными на протяжении всей истории проведения ЕГЭ по географии являются одни и те же элементы содержания (задания 9, 17, 18, 23, 24, 31), как в Томской области, так и в РФ в целом. Это свидетельствует не о местных недочётах методики обучения географии, а о системных проблемах, в т.ч. недостатке часов 5, 6, 10 и 11 классах.

Мероприятия, включённые в дорожную карту и проведённые в 2022–2023 учебном году, направленные на методическую поддержку учителей и помощь учащимся в усвоении учебного материала, прошли достаточно эффективно, что позволило в целом сохранить стабильные результаты ЕГЭ по географии в Томской области.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁸ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

При изучении географии следует акцентировать внимание на следующих важных моментах:

Ø Классификациях и типологиях, особенно, в экономической географии (городов по людности населения, стран по уровню социально-экономического развития, типах предприятий в чёрной металлургии);

Ø Рейтингах (ТОП-10 стран по численности населения, площади территории, ресурсообеспеченности, производству наиболее важной промышленной и сельскохозяйственной продукции);

Ø На понятиях и терминах (комбинат, специализация, кластер, транспортный коридор и т.д.);

Ø На изучении и анализе реальных экологических ситуаций и причинах их возникновения;

Ø На преимуществах и недостатках производств и отраслей (гидроэнергетика, атомная энергетика, металлургия, химия и т.д.), в т.ч. экологических последствиях их деятельности;

Ø Факторах размещения отраслей промышленности и сельского хозяйства, для закрепления которых могут помочь технико-экономические задачи, составленные по таблицам в тексте/приложении учебника (отрасль - фактор размещения - затраты).

Все эти перечисленные аспекты, а также знание основных теоретических фактов и положений, закономерностей развития природы–населения–хозяйства, динамики и особенностей процессов, протекающих в

⁸ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

географической оболочке, необходимы для установления причинно-следственных связей и поиска решений проблем социально-экономического и экологического характера.

Ø Используйте современные технологии при изучении географии. Это, во-первых, поможет сделать уроки более интересными и понятными для учащихся, а во-вторых, задействовать огромный профориентационный потенциал наук о Земле.

Для совершенствования организации и методики преподавания по географии для сдачи ЕГЭ муниципальным органам управления, можно предложить следующие рекомендации:

Ø Проведение обучающих мероприятий (семинаров, тренингов и мастер-классов для учителей географии, на которых можно будет обсудить актуальные требования ЕГЭ и поделиться передовыми методами преподавания).

Ø Поддержка и обмен опытом на организованных педагогических круглых столах и конференциях, где учителя смогут обмениваться опытом.

Ø Создание методических материалов для учителей, включающих различные стратегии дифференцированного обучения, примеры заданий и рекомендации по организации уроков.

Ø Вовлечение региональных экспертов по географии в разработку методических материалов и организацию мероприятий для учителей.

Ø Создание условий для обучения, т.е. обеспечьте школы необходимыми учебными материалами, картами, учебниками и современной технической базой для успешного обучения географии.

Ø Организация обязательных пробных ЕГЭ, которые помогут ознакомиться с форматом экзамена и получить обратную связь.

Ø Совершенствование организации и методики преподавания по географии для сдачи ЕГЭ будет способствовать повышению качества образования, а также подготовке учащихся к успешной сдаче экзамена и получению высоких результатов.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

о Учителям, методическим объединениям учителей.

Дифференцированное обучение — это подход, который позволяет учителю адаптировать процесс обучения и методику преподавания к индивидуальным потребностям и уровню предметной подготовки каждого ученика. Для подготовки к успешной сдаче ЕГЭ по географии, используя дифференцированный подход, можно предложить следующие рекомендации:

Ø Проводить предметную диагностику: начинать с определения уровня предметной подготовки каждого ученика. Это можно сделать, проведя диагностические тесты, анкеты или оценивая выполнение различных заданий на уроках.

Ø Сгруппировать учащихся на основе результатов диагностики, разделив их на группы схожего уровня подготовки. Это поможет вам сосредоточиться на конкретных потребностях каждой группы.

Ø Разрабатывать индивидуальные образовательные планы для учащихся с разным уровнем подготовки, уделяя особое внимание ученикам, которые испытывают трудности, и определяя, какие блоки и темы предмета им необходимо закрепить.

Ø Предоставлять разнообразные материалы и задания, которые соответствуют уровню сложности каждой группы.

Ø Использовать интерактивные методы обучения, такие как дискуссии, проекты, игры и взаимное обучение, чтобы стимулировать интерес к предмету и обеспечить активное участие каждого ученика.

Ø Предоставлять индивидуальную обратную связь каждому ученику о его успехах и прогрессе.

Ø Предоставлять дополнительные консультации и помощь учащимся, которым это необходимо. Это могут быть как индивидуальные встречи, так и групповые занятия.

Ø Важно поддерживать сотрудничество с родителями и информировать их о прогрессе и достижениях их детей, а также о том, как они могут помочь дома.

Ø Поддерживать мотивацию учеников, показывая практическую значимость изучаемого материала.

О *Администрациям образовательных организаций:*

Ø Проводить мониторинг успеваемости учащихся по географии и анализировать результаты ЕГЭ. Это поможет выявить сильные и слабые стороны в преподавании и сосредоточить внимание на ключевых областях.

Ø Предоставлять учащимся возможности для дополнительных занятий, консультаций и подготовки к ЕГЭ по географии.

О *Муниципальным органам управления образованием.*

Ø усилить адресную методическую помощь учителям географии, особенно молодым или не имеющим географического образования, но ведущим предмет в сельских школах;

Ø осуществлять работу со школами, показывающими слабые результаты.

4.2.Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Специалистам муниципальных методических служб, школьных методических объединений усилить работу по методическому сопровождению профессионального развития педагогических работников Томской области:

- спланировать работу с профессиональными объединениями по учебным предметам с целью обсуждения результатов ОГЭ с включением практических занятий по разбору заданий с наименьшим количеством правильных ответов;

- запланировать открытые уроки педагогов, обучающиеся которых показали высокие результаты по данному учебному предмету;

- акцентировать внимание педагогов о необходимости построения индивидуальной траектории профессионального развития по средствам индивидуального образовательного маршрута с включением мероприятий формального, неформального и информального образования федерального, регионального и муниципального уровней;

- организовать адресную методическую помощь педагогам по устранению их профессиональных дефицитов посредством «горизонтального обучения» (стажировка, мастер-класс) с привлечением региональных методистов (членов регионального методического актива) в качестве экспертов и консультантов

Кроме того, рекомендуется проводить обучающие тренинги, семинары и другие виды методической поддержки (в т.ч. курсы повышения квалификации) для учителей- предметников. Особенно обратить внимание на задания с низкой решаемостью, рассмотренные в п.3.2.4 и имеющие следующие коды проверяемых требований уровню подготовки (по кодификатору) – 1.1, 1.3.3, 1.4.2, 2.1, 2.4.4, 3.4, а также элементы содержания, вызвавшие наибольшие затруднения указанных тематических блоков географии.

4.3.Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

В целях совершенствования организации и методики преподавания учебного предмета «География» руководителям районных методических объединений, методистам институтов повышения квалификации рекомендуется включать в план работы методических объединений следующие темы для обсуждения учителями географии:

- анализ результатов ЕГЭ по географии. Подробное обсуждение итогов ЕГЭ-2023 г. и прежде всего заданий, которые вызвали у учащихся наибольшие затруднения;

- вопросы организации и проведения подготовки обучающихся к ЕГЭ (определить комплекс задач, от решения которых зависит общее повышение качества уроков географии, эффективности преподавания предмета);

- способы и методы формирования у учащихся прикладных знаний в области картографии и геоинформатики;

- опыт формирования у учащихся разных возрастных групп исследовательских умений и навыков, таких как выдвижение гипотезы,

пространственный анализ данных, критическое сопоставление результатов, формулировка выводов на основе полученных данных;

- владение первичными умениями проводить географическую экспертизу разнообразных природных, социально-экономических и экологических процессов;

- формирование у учащихся разных возрастных групп умения применять географические законы, закономерности и гипотезы в практической ситуации;

- формирование и развитие функциональной грамотности на уроках географии;

- применение активных методов обучения;

- применение дистанционных технологий в процессе преподавания географии в школе;

- трансляция успешного опыта использования дистанционных и информационных технологий;

- выполнение заданий повышенной трудности по географии.

Учителям географии рекомендуется в течение учебного года принять участие в курсовых и межкурсовых мероприятиях, способствующих повышению уровня географической грамотности, в том числе мастер-классах, круглых столах, вебинарах, семинарах, практикумах и творческих мастерских по проблемам преподавания наиболее сложных вопросов географии. Основное акцент нужно сделать на задачах по работе с географической картой. Проводить семинары, мастер-классы для учителей географии, работающим по программам СОО, с привлечением экспертов ЕГЭ по географии.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Реализация дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Приемы и методы формирования функциональной грамотности обучающихся	Октябрь 2022 г., Очные курсы повышения квалификации объемом 16 академических часов, ТОИПКРО, учителя географии	Содержание программы явилось востребованным и будет трансформироваться в последующих КПК

	на уроках географии в контексте обновленных ФГОС		
2	Практическая сессия для учителей географии в рамках форума физико-математического и естественно-научного образования	Ноябрь 2022 г., ТОИПКРО, учителя географии	В рамках мероприятия были рассмотрены и проанализированы результаты ОГЭ и ЕГЭ по географии в Томской области в 2022 году, представлен опыт по подготовке школьников к ЕГЭ по географии. В связи с получением практического опыта, мероприятие востребовано и эффективно.
3	«Работа с картографическими источниками информации на уроках географии». https://toipkro.ru/departments/kafedra-razvitiya-pedagogicheskogo-29/matematiceskoe-estestvenno-nauchno-obrazovanie-1397/geografiya-948/vebinar-rabota-s-kartograficheskimi-istochnikami-infomcii-na-urokah-geografii/	Онлайн вебинар 19 января в 15:00 (по мск), организует и проводит Издательство «Легион».	Эффективность вебинара подтверждается увеличением балла за задания 21 и 22
4	Методический день учителя географии «География: мотивация к учебной деятельности – основное условие успешного обучения школьников». https://toipkro.ru/departments/kafedra-razvitiya-pedagogicheskogo-29/matematiceskoe-estestvenno-nauchno-obrazovanie-1397/geografiya-948/metodicheskij-den-uchitelya-geografii-projdyot-14-fevralya/	14 февраля 2023 года (начало в 10.00 мск) Группа Компаний «Просвещение»	Учитывая востребованность указанного мероприятия, необходимо продолжения практики подобных мероприятий.
5	«Методика подготовки выпускников к решению сложных заданий ОГЭ и ЕГЭ по географии»	Семинар, 20 марта 2023 г., ТОИПКРО, учителя географии общеобразовательных организаций Томской области	Необходимо продолжения практики подобных мероприятий. Семинар получил положительные отзывы слушателей

6	Семинар-совещание «Учебный предмет «География» в контексте обновленных ФГОС СОО»	Май 2023 г., ТОИПКРО, учителя географии	В ходе семинара педагоги познакомились с основными подходами к планированию и осуществлению учебного процесса в соответствии с ФГОС СОО по географии в старшей школе в т.ч. организацию углубленного обучения и системной подготовки к итоговой аттестации.
7	"Типичные ошибки учащихся на ЕГЭ по географии: как их избежать"	Онлайн вебинар, 05 мая 2023 года в 15:00 (мск), организует и проводит Издательство «Легион».	Вебинар востребован, что подтверждает его эффективность
8	Реализация «Плана мероприятий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Томской области в 2022-2023 учебном году» http://coko.tomsk.ru/files/pisa_docs/order_1967.pdf	В течение учебного года, в соответствии с графиком проведения	На региональном уровне, в соответствии с планом мероприятий, постоянно ведется в том числе оценка уровня сформированности функциональной грамотности и метапредметных умений учащихся на разных ступенях образования. Получаемая информация используется образовательными организациями, муниципальными и региональным органами управления образованием для совершенствования учебного процесса. На региональном уровне, с учетом полученной информации, формируются в том числе курсы повышения квалификации и образовательные мероприятия для учащихся и педагогических работников. Реализация указанного плана и мероприятия, включённые в него, доказали свою эффективность. В следующем учебном году необходимо продолжить подобную практику, внося некоторые корректировки в План, с учетом выявленных дефицитов у учащихся и педагогических работников, в том числе учитывая анализ результатов ГИА по учебным предметам.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Ноябрь 2023 г. Январь 2024 г. Март 2024 г.	Система подготовка учащихся к ЕГЭ по географии	Учителя географии
2	Ноябрь 2023 г.	Курсы повышения квалификации «Современные методы и технологии преподавания в рамках обновленных ФГОС ООО и ФГОС СОО: география»	Учителя географии
3	Ноябрь 2023 г.	Стратегическая сессия по качеству образования. В рамках стратегической сессии будут проводиться образовательные мероприятия с учителями-предметниками, в том числе с учетом результатов проведения ГИА. Обязательным модулем будет являться критериальное оценивания	Учителя предметники

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Август 2023 г.	«Актуальные проблемы преподавания географии в соответствии с требованиями ФГОС» в рамках форума «Август.PRO: Год педагога и наставника», ТОИПКРО.
2	В течении года, согласно плану ТОИПКРО и МАУ ИМЦ г. Томска	Семинар и мастер-класс по уровневой дифференциации заданий на всех этапах обучения географии
3		Педагогическая мастерская. Обучающий семинар «Эффективные педагогические практики при подготовке обучающихся к ЕГЭ по географии»
4		Практикум «Оценивание решения задач части С КИМов ЕГЭ».
5		Педагогическая мастерская «Технологии деятельностного типа в практике преподавания географии». Практикум «Формирование понятийного аппарата на уроках географии».
6		Практикум «Решение сложных задач ЕГЭ и ОГЭ по географии» для начинающих педагогов

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ:

Ежегодно Департаментом общего образования Томской области совместно с ТОИПКРО разрабатываются и направляются в органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования, образовательные организации, статистико-аналитические отчеты по результатам проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего и среднего общего образования, и иных оценочных процедур. Данные отчеты содержат информацию о выявленных дефицитах обучающихся как в разрезе муниципалитета, так и в разрезе школы.

В рамках функционирования внутренней системы оценки качества образования образовательным организациям рекомендуется разрабатывать и организовывать школьные диагностические работы с учетом выявленных дефицитов на основе анализа результатов внешних оценочных процедур (в том числе ГИА).

5.2.4. Работа по другим направлениям

Постоянная работа с педагогическими работниками и учащимися ОО Томской области в рамках реализации Плана мероприятий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Томской области в 2023-2024 учебном году (План в настоящее время в стадии разработки).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Ромашова Татьяна Владимировна,</i>	<i>Председатель ПК по географии ЕГЭ Томской области, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», доцент кафедры географии, кандидат географических наук, председатель регионально ПК ЕГЭ по географии</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Пивоваров Вячеслав Олегович</i>	<i>Заведующий ЦОКО ТОИПКРО</i>
<i>Миронова Мария Вячеславовна</i>	<i>Специалист по УМР ТОИПКРО</i>