

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по истории основного этапа (за 3 года)

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
767	14,95	731	12,83	694	12,77

Вновь подтвердилась наметившаяся в последние годы тенденция снижения количества участников ЕГЭ по истории в Томской области. Начиная с 2020 г., каждый год участников становится меньше на 36-37 человек по сравнению с предыдущим годом. Уменьшается соответственно и процент сдающих историю от общего числа участников.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	478	62,32	434	59,37	398	57,35
Мужской	289	37,68	297	40,63	296	42,65

Как мы видим, в сравнении с предыдущими годами, в текущем году сохраняется та же тенденция: соотношение девушек и юношей среди сдающих экзамен. В количественном отношении число девушек, сдающих экзамен по истории, уменьшается, хотя их пока еще больше, чем юношей.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Всего участников ЕГЭ по предмету	767	731	694
Из них: выпускников общеобразовательной организации текущего года	700	676	650
выпускников общеобразовательной организации, не завершивших среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0	0	0
выпускников прошлых лет	62	53	40

обучающихся иностранной образовательной организации	0	0	0
выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования	5	2	4
обучающихся общеобразовательной организации, завершивших освоение образовательной программы по учебному предмету	0	0	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	10	14	9

Как видно из таблицы, в прошлом году среди участников ЕГЭ по истории количество выпускников текущего года сократилось на 24 человека, в этом году – на 26. Среди выпускников прошлых лет мы видим то же самое: их количество в прошлом году сократилось на 9 человек, а в этом году – на 13. Сокращается общее число сдающих экзамен по истории, соответственно сокращается и число выпускников, как текущего года, так и прошлых лет.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

	2021	2022	2023
Всего выпускников текущего года	700	676	650
Из них:			
- выпускники гимназий	116	118	103
- выпускники кадетских школ-интернатов	14	23	22
- выпускники лицеев	134	162	130
- выпускники основных общеобразовательных школ	0	0	0
- выпускники средних общеобразовательных школ	415	346	374
- выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	21	27	21

Традиционно большинство участников ЕГЭ по истории составляют выпускники СОШ, и в этом году их стало даже больше на 28 человек. Примечательно, что количество выпускников гимназий при этом сократилось на 15 человек, лицеев – на 32 человека и СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – на 6 человек. Таким образом, сокращение числа участников ЕГЭ по истории в текущем году произошло именно за счет выпускников гимназий и лицеев.

1.5. Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ Томской области

АТЕ	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Александровский район	2	0,26	10	1,37	4	0,58
Асиновский район	12	1,56	8	1,09	12	1,73
Бакчарский район	6	0,78	8	1,09	5	0,72
Верхнекетский район	3	0,39	5	0,68	7	1,01
г. Кедровый	5	0,65	1	0,14	2	0,29
г. Северск	89	11,6	72	9,85	64	9,22
г. Стрежевой	34	4,43	27	3,69	28	4,03
г.Томск	401	52,28	400	54,72	361	52,02
Зырянский район	1	0,13	1	0,14	1	0,14
Каргасокский район	14	1,83	16	2,19	17	2,45
Кожевниковский район	4	0,52	4	0,55	6	0,86
Колпашевский район	34	4,43	32	4,38	49	7,06
Кривошеинский район	9	1,17	3	0,41	7	1,01
Молчановский район	4	0,52	4	0,55	5	0,72
НОУ	13	1,69	17	2,33	9	1,3
ОГОУ	17	2,22	26	3,56	23	3,31
ОО в учреждении УФСИН	0	0	0	0	0	0
Парабельский район	8	1,04	8	1,09	11	1,59
Первомайский район	6	0,78	3	0,41	7	1,01
Тегульдетский район	3	0,39	6	0,82	3	0,43
Томский район	30	3,91	29	3,97	28	4,03
Чаинский район	11	1,43	4	0,55	3	0,43
Шегарский район	7	0,91	3	0,41	5	0,72

Как и во все предыдущие годы, более половины участников ЕГЭ по истории в регионе составляют выпускники областного центра – 52% (361 чел.). Еще 92 выпускника из двух городов – Северска и Стрежевого. Заметно выросло количество сдававших историю учеников в Колпашевском районе – 49 против 32-х в прошлом году, скорее всего, за счет районного центра – г. Колпашево. Традиционно около 30 человек принимают участие в экзамене по истории из Томского района, ближайшего к областному центру.

В восьми районах области историю сдают всего от 1 до 5 человек (в прошлом году таких районов было 9), в ряде районов области можно отметить сокращение количества участников ЕГЭ по истории

(Александровский, Бакcharский, Тегульдeтский районы), что подтверждает тенденцию сокращения числа учащихся в сельской местности.

1.6. Основные учебники по истории из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Томской области в 2022-2023 учебном году.

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	Загладин Н.В., Белоусов Л.С. Под ред. Карпова С.П. История. Всеобщая история. Новейшая история. 1914 г. – начало XXI в. (базовый и углублённый уровни) / История, Русское слово-учебник, 10,11-й класс.	21%
2	Сахаров А.Н., Загладин Н.В., Петров Ю.А. История (базовый и углублённый уровни) (в 2 частях) / История, Русское слово-учебник, 10,11-й класс	14%
	Улунян А.А., Сергеев Е.Ю. / Под ред. Чубарьяна А.О. История. Всеобщая история (базовый уровень) / История, Просвещение, 11-й класс, 0 г.	19%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории.

Обобщая данные о количестве участников ЕГЭ по истории в Томской области за последние три года, можно в основном подтвердить сделанные в предыдущие годы следующие выводы:

1) Прослеживается медленное, но поступательное снижение количества участников ЕГЭ по истории, и это связано в первую очередь с неблагоприятной демографической ситуацией в регионе и в стране в целом.

Вместе с тем, как представляется, может быть и еще одна причина. Увеличилась вариативность набора предметов при поступлении в университеты на некоторые специальности (как вариант принимается либо история, либо обществознание), в этой связи сокращается выбор предмета история как более сложного экзамена по мнению выпускников (по сравнению с тем же обществознанием).

2) Выпускников СОШ традиционно больше среди тех, кто сдавал экзамен, по сравнению с выпускниками гимназий и лицеев, и данная тенденция будет сохраняться и в ближайшем будущем.

3) Количество выпускников прошлых лет, сдающих экзамен по истории, имеет отчетливую тенденцию к снижению. По-видимому, с течением времени меняются приоритеты.

4) Количество девушек, сдающих экзамен по истории, пока еще превышает количество юношей, но сокращается с каждым годом. Как представляется, это можно объяснить следующими соображениями. В

последние годы заметно стала снижаться значимость/необходимость обязательного получения высшего образования. У девушек это особенно проявляется, можно вполне обойтись без высшего образования и получить вполне достойную профессию. У юношей ситуация несколько иная: наличие военных кафедр в вузах дает возможность альтернативного прохождения военной службы. При этом поступление на специальности гуманитарного профиля часто представляется учащимся (ошибочно!) более легким, чем на физико-математические факультеты.

5) Как и в предыдущие годы, более половины участников ЕГЭ по истории в нашем регионе составляют выпускники областного центра; и эта тенденция сохранится в будущем в связи с неблагоприятным развитием демографической ситуации в сельской местности.

6) В текущем году снижение числа участников ЕГЭ по истории произошло, в отличие от прошлого года, за счет выпускников из гимназий, лицеев и СОШ с углубленным изучением отдельных предметов. Это объясняется в первую очередь большей вариативностью набора предметов при поступлении в вузы, о чем уже выше было сказано. Сохранится ли эта тенденция, покажет будущее. Можно предположить, что выпускники лицеев и гимназий осознанно отказываются от предмета история как экзамена по выбору.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по истории в 2023 г.



Диаграмма распределения тестовых баллов по истории свидетельствует о том, что большинство участников экзамена получили баллы в диапазоне от 36 до 82. Таким образом, участники ЕГЭ по истории в Томской области сдали экзамен по истории хуже, чем в предыдущем году, когда большинство полученных баллов распределялись в диапазоне от 42 до 90.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

№ п/п	Участников, набравших балл	Томская область		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла, %	35 (4,55%)	45 (6,14%)	48 (6,92%)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	432 (56,10%)	357 (48,70%)	345 (49,71%)
3.	от 61 до 80 баллов, %	203 (26,36%)	191 (26,06%)	216 (31,12%)
4.	от 81 до 99 баллов, %	99 (12,86%)	131 (17,87%)	82 (11,82%)
5.	100 баллов, чел.	1	9	3
6.	Средний тестовый балл	56,47	59,50	57,48

Как мы видим, по сравнению с предыдущим годом, средний тестовый балл снизился - он составил 57,58 баллов. Соответственно, намного меньше стало и тех, кто получил высокие оценки – от 81 балла и выше (на 49 чел.), это около 12% всех сдававших экзамен (в прошлом году таких было почти 18%). И если в прошлом году в области 9 участников экзамена получили максимальный балл, то в этом году таких только 3. Такие, более слабые результаты, по-видимому, можно объяснить не только подготовкой обучающихся, но и ужесточением критериев оценивания задания 18 (на причинно-следственные связи) и появлением достаточно сложного нового задания 20 (на сравнение).

От 61 до 80 баллов получили 31% от всех сдававших экзамен по истории, также как примерно и в предыдущие годы (в 2022 г. – 26%). Это означает, что около 30% выпускников стабильно получают «хорошие» оценки при сдаче экзамена по истории. Практически половина (49,7%) показали только «удовлетворительные» знания (от минимального балла 32 до 60), как и в предыдущие годы.

Количество участников, которые не смогли преодолеть минимальный порог, выросло незначительно по сравнению с предыдущим годом (это 48 человек), т.е. почти 7% от общего количества. Рост числа «двоечников» трудно объяснить, учитывая, что предмет история – экзамен по выбору. По-видимому, имеет место недооцененность сложности экзамена.

2.3. Результаты ЕГЭ по истории по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	6,92	0,00	7,50	0,00
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	48,46	0,00	75,00	66,67
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	31,69	75,00	17,50	33,33
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	12,46	25,00	0,00	0,00
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	3	0	0	0

Выпускники текущего года традиционно лучше справились с ЕГЭ по истории, особенно это касается получения баллов от 61 и выше.

Среди выпускников прошлых лет 7,5% получили балл ниже минимального (в прошлом году таковых было 18,9%), т.е. более успешно справились с экзаменом.

Среди выпускников текущего года «двоечников», наоборот, стало больше - 6,9% (в прошлом году – 4,9%, а в позапрошлом всего 3,7%), т.е. тенденция прослеживается явно неблагоприятная.

Среди получивших от 61 до 80 баллов заметно больше выпускников текущего года (31,7% против 17,5%), а все высокобалльники (получивших от 81 до 99 баллов), и все стобалльники – выпускники этого года.

Соответственно, доля выпускников предыдущих лет выше (75%), чем выпускников текущего года (48,5%) среди тех, кто получил тестовый балл от минимального (32) до 60.

В связи с малым количеством участников ОВЗ сравнительный анализ результатов не представляется возможным.

2.3.2. в разрезе типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0	66,67	33,33	0	0
Средняя общеобразовательная школа	9,44	53,51	29,54	7,51	0
Лицей	2,31	36,15	36,92	23,08	2
Кадетская школа-интернат	13,64	77,27	4,55	4,55	0
Иное	0	80	20	0	0
Гимназия	2,91	40,78	35,92	19,42	1

Сравнивая результаты экзамена по истории выпускников различных типов образовательных организаций, следует отметить, что, как и в предыдущие годы, выпускники лицеев, гимназий и СОШ с углубленным изучением отдельных предметов заметно лучше справляются с ЕГЭ по истории, чем выпускники обычных СОШ.

Из 3 выпускников, набравших по 100 баллов, 2 из лицей и 1 из гимназии. Их заметно больше среди высокобалльников (23 и 19%), в то время как среди учеников СОШ – всего 7,5%. Среди выпускников гимназий и лицеев меньше и тех, кто не преодолели минимальный порог (2,9 и 2,3%). Все это еще раз подтверждает более высокий уровень подготовки по предмету «история» в

этих учебных заведениях и выпускники лицеев, гимназий и СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (и таких типов образовательных организаций больше всего в областном центре) лучше подготовлены к сдаче экзамена по истории.

Больше всего не справившихся с экзаменом среди выпускников кадетской школы, среди них всего 4,5% высокобалльников и заметно меньше, чем в других типах образовательных организаций, набравших от 61 до 80 баллов (4,5%), а 13,6% не справились вообще с экзаменом. Это свидетельствует о том, что в кадетских школах-интернатах области преподавание истории осуществляется не на должном уровне.

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по истории в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Александровский район	4	50	50	0	0	0
2.	Асиновский район	12	0	25	50	25	0
3.	Бакcharский район	5	0	40	40	20	0
4.	Верхнекетский район	7	0	14,29	71,43	14,29	0
5.	г.Кедровый	2	0	100	0	0	0
6.	г.Северск	64	7,81	56,25	25	10,94	0
7.	г.Стрежевой	28	7,14	57,14	32,14	3,57	0
8.	г.Томск	361	7,2	45,15	32,13	14,68	3
9.	Зырянский район	1	0	100	0	0	0
10.	Каргасокский район	17	0	52,94	41,18	5,88	0
11.	Кожевниковский район	6	0	66,67	0	33,33	0
12.	Колпашевский район	49	10,2	59,18	26,53	4,08	0
13.	Кривошеинский район	7	0	42,86	42,86	14,29	0
14.	Молчановский район	5	0	40	60	0	0
15.	НОУ	9	0	33,33	55,56	11,11	0
16.	ОГОУ	23	13,04	73,91	8,7	4,35	0
17.	Парабельский район	11	0	63,64	18,18	18,18	0
18.	Первомайский район	7	14,29	57,14	14,29	14,29	0

№	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
19.	Тегульдетский район	3	0	66,67	33,33	0	0
20.	Томский район	28	0	42,86	42,86	14,29	0
21.	Чаинский район	3	0	100	0	0	0
22.	Шегарский район	5	20	0	80	0	0

Сравнение результатов по АТЕ в регионе, как и в предыдущие годы, представляется не совсем корректным, поскольку процент выбравших историю для сдачи экзамена составляет в большинстве сельских районов Томской области небольшой процент от общего числа выпускников АТЕ. Большинство тех, кто сдавал экзамен по истории, это учащиеся областного центра Томска и примыкающего к нему г. Северска, а также Томского района (вместе – это 68%, примерно так же, как и в прошлые годы).

Можно отметить, что в 7 районах области ни один из выпускников не смог получить более 81 балла, но в 11 районах не было и «двоечников». Большинство участников, сдававших экзамен по истории, получили баллы в диапазоне от минимальных 32 до 80 баллов. Все это означает неравнозначное и в целом не совсем удовлетворительное качество преподавания истории в ряде сельских школ.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по истории

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	МАОУ Гуманитарный лицей г.Томска	39	64,1	30,77	5,13	0
2.	МАОУ гимназия № 6 г.Томска	10	30	70	0	0

Если сравнивать с подобными списками прошлых лет, то следует отметить, что ежегодно подтверждает свой высокий уровень преподавания

предмета история Гуманитарный лицей г. Томска. Из 39 его выпускников в этом году 95% получили баллы от 61 до 100, и нет ни одного, кто не смог бы преодолеть минимальный порог. Результат, достойный похвалы! Впервые в этот список попала гимназия №6 г. Томска. Все выпускники гимназии, сдававшие историю, в результате получили более 60 баллов.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ "СОШ № 7" г.Колпашево	10	20	60	20	0
2.	МАОУ лицей № 7 г.Томска	14	14,29	21,43	64,29	0

Как и в прошлом году, в этом списке оказался лицей №7 г. Томска.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Таким образом, полученные результаты ЕГЭ по истории в Томской области в 2023 г. в сравнении с результатами предыдущих двух лет выглядят несколько хуже, наблюдается некоторое снижение качественных показателей (так, уменьшился средний балл, снизилось количество высокобалльников и тех, кто получил 100 баллов). Вместе с тем, мы наблюдаем одновременно и небольшой рост числа тех, кто в этом году не смог преодолеть минимальный порог. Половина участников экзамена демонстрирует в целом только удовлетворительные знания.

Конечно, наблюдаемое снижение качественных показателей в количественном выражении не слишком уж принципиально, но, с другой стороны, такая тенденция не может не вызывать беспокойство. Однако, одно из объяснений может быть связано с некоторыми изменениями, которые были внесены в структуру КИМов в 2023 году. В первую очередь это появление нового и достаточно сложного задания 20 на сравнение исторических событий, процессов и явлений, а также более жесткие критерии оценивания при проверке задания 18 на установление причинно-следственных связей. Можно также отметить, что введенное еще в прошлом году задание 21 на аргументацию также представляет определенные сложности для большинства учащихся.

При этом следует сказать, что в КИМах этого года не было слишком сложных или некорректно сформулированных заданий, которые могли бы

вызвать у учащихся определенные трудности при выполнении и повлиять на итоговые результаты.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по истории

Структура контрольных измерительных материалов ЕГЭ по истории в 2023 г. по сравнению с прошлым годом немного изменилась. Количество заданий увеличилось с 19 до 21 заданий. Часть 1 содержит теперь 12 заданий, в нее включено задание на проверку знаний фактов по истории Великой Отечественной войны (8). Часть 2 содержит 9 заданий с развернутым ответом, в работу включено задание на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления (20). Стали более четкими и жесткими критерии оценивания ответов на задания 18 и 19.

Как и в предыдущие годы, в КИМы включены элементы всеобщей истории – это задания 2 и 21.

Каждый вариант экзаменационной работы содержит задания по курсу истории России от древности до настоящего времени, которые охватывают ее разные аспекты – экономику, социальные отношения, внутреннюю и внешнюю политику, историю культуры, общественного движения. Это в достаточной мере позволяет проверить уровень знаний выпускника и умение им этими знаниями оперировать.

На основном этапе в Томской области были использованы четыре оригинальных варианта КИМ по истории. Представляется, что содержательный и хронологический «разброс» заданий был достаточно широким. При этом следует отметить, что если посмотреть варианты основного этапа и резервных дней, то можно увидеть, что заданий по советскому периоду второй половины XX в. практически не представлено.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Томской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	VIII – начало XXI в. / Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	63,47	18,75	55,07	76,62	89,41
2	С древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	75,94	33,33	63,48	96,3	98,82
3	VIII – начало XXI в. / Знание основных фактов, явлений, процессов (задание на установление соответствия)	Б	68,8	8,33	55,36	92,59	97,06
4	VIII – начало XXI в. / Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	67,34	22,92	52,85	88,43	97,65
5	VIII – начало XXI в. / Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	54,76	7,29	34,2	81,25	97,65
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в) / Работа с письменным историческим источником	П	54,61	30,21	42,17	65,74	90,59
7	VIII – начало XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	38,26	1,04	17,25	60,65	87,65
8	Великая Отечественная война / Работа с изображениями	Б	63,4	20,83	53,62	76,85	92,94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Томской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в) / Работа с исторической картой (схемой)	Б	77,52	22,92	70,72	91,67	100
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в) / Работа с исторической картой (схемой)	Б	71,18	12,5	61,45	89,35	97,65
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в) / Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	71,33	37,5	67,25	78,24	89,41
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории (VIII- начало XXI в. / Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	П	43,16	17,71	32,61	52,08	77,65
13	VIII – начало XXI в / Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	55,26	2,08	38,26	79,17	93,53
14	VIII – начало XXI в / Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	77,52	29,17	75,94	86,34	88,82
15	VIII – начало XXI в / Работа с изображениями	П	40,99	4,17	26,96	55,32	82,35
16	VIII – начало XXI в / Работа с изображениями	П	35,23	3,13	18,26	49,54	85,88
17	Великая Отечественная война/ Работа с письменными историческими источниками: атрибуция \, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	69,45	16,67	57,97	88,12	98,43
18	VIII – начало XXI в. / Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	В	28,58	0	13,82	39,97	75,69

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Томской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	(установление причинно-следственных связей)						
19	VIII – начало XXI в./Знание исторических понятий, умение их использовать	П	41,28	5,21	24,78	58,33	85,29
20	VIII – начало XXI в./ Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	23,15	0	6,09	35,34	74,51
21	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)/ Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	26,56	0,69	9,08	41,36	74,51

Общая средняя решаемость по всем вариантам составила 51,2%, ниже, чем в прошлом году (56,6%), и примерно на уровне 2021 г. (51,6%). У высокобалльников, что подтверждает эту тенденцию – 87,9%, ниже уровня прошлых лет (2022 г. - 90,4%, 2021 г. - 89,8%, 2020 г. - 91%).

Традиционно при этом первая часть (тестовая) работы была выполнена лучше – ее решаемость составила 60,4%, примерно также, как и в предыдущие 2020-2022 годы (62,1% и 61,4%, 60%). Здесь прослеживается четкая стабильность.

Что касается второй части (задания с развернутым ответом), она выполнена на уровне 42,9%, ниже прошлого года (53,2%), но выше уровня 2021 г. (38,7%) и примерно на уровне 2020 г (47,2%).

Такие результаты можно объяснить тем, что уровень сложности первой (тестовой части) после сокращения (в 2022 г.) или увеличения (в 2023 г.) количества заданий практически не изменился, а выполнение второй части работы в значительно большей степени зависит от ввода новых заданий, отсюда и такие колебания.

Часть 1 содержит 12 заданий базового и повышенного уровня сложности с кратким ответом. Это задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах; на определение

последовательности расположения данных элементов; на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов; на работу с изображениями; на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Следует отметить, что 10 заданий из 12 выполнены в среднем на уровне 54-78%, это достаточно хороший показатель.

Стоит положительно отметить, что на уровне 60-70%, выполняются задания на соотнесение двух рядов информации, за исключением, опять-таки традиционно, задания на знание основных фактов, процессов и явлений истории культуры России (задание 7). В этом году его средняя решаемость составила всего 38,3% (самый низкий результат в первой части). В предыдущие годы было 2022г. – 39,5%, 2021г. – 54,8% и 2020г. – 53,2%, такая отрицательная тенденция не может не настораживать. Среди высокобалльников это задание также выполнено относительно слабее других, решаемость составила 87,65% (в прошлом году примерно так же - 87,5%), среди тех, кто получил от 61 до 80 баллов – значительно меньше - 60,65%. Среди тех, кто не преодолел минимальный порог, решаемость всего 1% (ниже прошлогоднего уровня на 7%). Между тем, это задание базового уровня. Следует подчеркнуть, что недостаточное знание истории отечественной культуры наши выпускники демонстрируют каждый год, без исключения.

Из заданий на соответствие также необходимо выделить задание 5 базового уровня на знание исторических деятелей, которое выполняется слабее относительно других. Его средняя решаемость 54,8%, особенно слабо его выполняют учащиеся, не преодолевшие минимальный порог и набравшие баллы от 32 до 60 баллов.

Четыре задания (9-12) предполагают работу с исторической картой. В этом году выпускники лучше справились с этой работой, средняя решаемость заданий 9-11 составила выше 70%. Задание 11 повышенного уровня (средняя решаемость – 71,3%), предполагает, используя отрывок из сочинения историка и схему, указать название географического объекта (города, реки т.п.), пропущенное в тексте, и которое обязательно обозначено на схеме, его просто надо «найти». Даже больше трети (37,5%) «двоечников» успешно справилась с этим заданием. Скорее всего, такого рода задание является достаточно легким и его следует отнести к базовому уровню сложности. Значительно слабее (средняя решаемость 43,2%) выполнено задание 12 повышенного уровня сложности, которое предполагает выбрать верные суждения из шести предложенных, относящиеся к событиям, отраженным на исторической карте. В прошлом году его решаемость тоже была невысокой – 48,4%. Среди высокобалльников в этом задании был показан наихудший результат в первой части работы – 77,65%.

Относительно успешно справились выпускники с новым заданием 8 базового уровня сложности (средняя решаемость – 63,4%), которое предполагает работу с изображениями, относящимся к Великой Отечественной войне. Решаемость у высокобалльников на уровне 92,9%,

решаемость в группе набравших от 61 до 80 баллов – на уровне 76,9%. Даже пятая часть «двоечников» справилась с этим заданием (20,8%).

Задание 2 повышенного уровня сложности на определение хронологической последовательности событий отечественной и зарубежной истории (средняя решаемость 75,9%) достаточно хорошо выполняется и среди высокобалльников, и тех, кто получил от 61 до 80 баллов (соответственно 98,8 и 96,3%). Это говорит о том, что представленный список важнейших событий истории зарубежных стран достаточно хорошо «заучивается» учащимися. Выполнила это задание и треть «двоечников» (33,3%).

Задание 6 повышенного уровня сложности – на поиск информации в источнике – выполнено чуть слабее и среди высокобалльников, и особенно тех, кто получил от 61 до 80 баллов (соответственно 90,6,3 и 65,7%). Однако около трети участников не достигших минимального порога справились с данным заданием.

Еще одно задание 4 повышенного уровня сложности, которое требовало соотнести географический объект, событие и время, когда произошло это событие, используя список пропущенных элементов (заполнить таблицу), выполняется тоже относительно неплохо (средняя решаемость – 67,3%). Решаемость у высокобалльников на уровне 97,65%, решаемость в группе набравших от 61 до 80 баллов – на уровне 88,9%. Даже часть «двоечников» справилась с этим заданием (22,9%).

В целом, решаемость первой части работы у высокобалльников составила 92,6% (в 2022 г. – 92,4%, в 2021 г. – 94,3%), как мы видим, они достаточно легко справляются с этой частью работы. Среди набравших от 61 до 80 баллов решаемость 77,8%, было в 2022 г. 74,4%, в 2021 г. – 81,5%, стабильно справляются с заданием около половины набравших до 60 баллов. Среди тех, кто не смог преодолеть минимальный порог – 18,1% (было в 2022 г. 22,1%, в 2021 г. 18%).

Таким образом, количественные показатели выполнения первой части работы примерно соответствуют уровню прошлых лет, их колебания в сторону понижения или повышения на несколько пунктов представляются, конечно, не принципиальными. Можно констатировать, что уровень сложности заданий тестового типа, несмотря на сокращение или увеличение их количества, остался на прежнем уровне, соответственно и выполняются эти задания примерно на уровне предыдущих лет, качественного улучшения знаний учащимися не наблюдается.

Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом, они выявляют и оценивают освоение учащимися различных комплексных умений. Во второй части работы все задания, кроме одного (задание 14), повышенного или высокого уровня сложности.

Средняя решаемость второй части экзаменационной работы (задания 13-21) составила 42,9%, заметно ниже уровня прошлого года (56,9%). Вероятно, причина такого результата, как уже указывалось выше, появление

нового задания на сравнение и более жесткие критерии оценивания других заданий.

Задания 13 и 14 уже давно апробированы, они предполагают анализ письменного исторического источника (проведение атрибуции источника; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника; извлечение информации).

Ожидаемо лучше всего участники справились с заданием 14 (базового уровня сложности) на умение проводить поиск исторической информации в источниках. Это задание непосредственно связано с анализом текста исторического документа, соответственно, в представленном тексте всегда можно найти нужный ответ или «подсказки» для него. Средняя решаемость – 77,5%, достаточно высокая, но при этом заметно ниже предыдущих лет (86,2% и 88,4%). Среди высокобалльников и тех, кто получил от 61 до 80 баллов – 88,8% (в 2022 г. – 98,9%) и 86,3% (92,9%) соответственно, среди набравших до 60 баллов – 75,9% (было 82,4%). Эти показатели говорят в целом о хороших навыках работы с историческим текстом, однако результаты слабее предыдущего года. Среди тех, кто не преодолел минимальный порог, решаемость этого задания еще более заметно уменьшилась и составила 29,2% (было 46,5%).

Средняя решаемость задания 13 (повышенного уровня сложности на атрибутику документа) – хуже – всего 55,3% (в 2022 г. – 55,5%, в 2021 г. – 51%), хотя набравшие от 61 балла и выше с ним относительно легко справляются. Среди «двоечников» – всего 2,1%, и выполнили это задание чуть более трети тех, кто набрал до 60 баллов. По-видимому, представленные в этом году исторические тексты оказались более сложными для анализа, чем в предыдущие годы, причем, для всех категорий выпускников.

Задания 15 и 16 предполагают анализ изображения (требуется сделать вывод на основе анализа изображения; сформулировать объяснение сделанного вывода на основе знаний по истории культуры). Эти задания повышенного уровня сложности, они относительно новые, были изменены еще в прошлом году и перенесены во вторую часть из первой. Их средняя решаемость составила соответственно 41% (было 56,7%) и 35,2% (было 47,9%). Как мы видим, результаты заметно слабее прошлогодних, и это отразилось на всех категориях учащихся. Высокобалльники неплохо справились, но хуже, чем в прошлом году – 82,3% и 85,9% (было же соответственно 92,1 и 88,6%), значительно слабее выполнили эти задания те, кто набрал от 61 балла до 80, – 55,3% и 49,5% (было 78 и 62,8%). Для тех, кто получил до 61 балла, эти задания уже вызвали серьезные затруднения, а двоечники практически не справились (4,1 и 3,1%). Такие результаты еще раз подтверждают вывод о крайне слабом знании выпускниками истории отечественной культуры.

Задание 17 (тоже повышенного уровня сложности) посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников на

основе заданного критерия. Средняя решаемость этого задания достаточно хорошая – 69,5% (в 2022 г. – 67,6%). Среди высокобалльников и набравших от 61 балла и выше – решаемость высокая (98,4 и 88,1%), справились с заданием почти 58% набравших до 60 баллов, среди двоечников же – маловато – 16,7%. В целом же показатели соответствуют уровню прошлого года.

Задание 18 высокого уровня сложности проверяет умения устанавливать причинно-следственные связи. Средняя решаемость задания составила всего 28,6% (в прошлом году – 42,6%). Даже не все высокобалльники с ним справились, только 75,7% составила решаемость (было 83,3%), значительно слабее те, кто набрал от 61 до 80 баллов – 40% (было 53,8%), совсем плохо выполнили задание набравшие до 60 баллов – 13,8%, и совсем не справились «двоечники». Основная причина, почему намного слабее выполнили это в общем-то не новое задание на установление причинно-следственных связей, кроется по-видимому в более жестких критериях оценивания этого задания в текущем году.

Задание 19 повышенного уровня сложности нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте. Средняя решаемость – 41,3% (было 49,5%). Высокобалльники справляются с ним относительно успешно – 85,3% (было 89,3%), слабее те, кто набрал от 61 до 80 баллов – 58,3% (было 65,2%), только 24,8% тех, кто набрал до 60 баллов, и только 5,2% тех, кто не преодолел минимальный порог. Таким образом, только около половины всех участников экзамена владеет исторической терминологией на достаточном уровне.

Задание 20 высокого уровня сложности новое, оно предполагает проведение сравнения исторических событий, процессов или явлений. Его решаемость самая низкая во второй части работы – 23,2%. «Двоечники» вообще с ним не справились, а также 6% тех, кто набрал до 60 баллов. Для многих высокобалльников оно оказалось не по силам, решаемость среди них 74,5%, а среди тех, кто набрал от 61 до 80 баллов – всего 35,3%. Многие учащиеся не поняли самой сути задания и проводили некорректные сравнения, а кому-то не хватило знания фактического материала для соответствующего сопоставления.

Задание 21 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения. Это задание высокого уровня сложности, и оно предполагает знание не только отечественной, но и зарубежной истории. Средняя решаемость – тоже низкая 26,6% (было 29,5%), в том числе низкая и у высокобалльников – 74,5% (было 78,8%). Большинство тех, кто выполнял это задание, использовали аргумент только по отечественной истории. Критерии оценивания позволяли за это получить 2 балла из трех при правильной аргументации. Среди набравших от 61 до 80 баллов менее половины (41,3%, столько же и в прошлом году) справились с заданием, среди набравших до 60 баллов – всего 9,1%, а непреодолевшие порог не смогли его выполнить вовсе (0,7%). На слабых результатах выполнения данного задания сказывается, прежде всего, неумение учащимися формулировать полноценные аргументы, опирающиеся на исторические факты. Чаще всего выпускники

приводят лишь отдельные факты или события, или, наоборот, общие положения, не подкрепленные фактами. Такой вид задания – на аргументацию – в разных вариантах уже много лет присутствует в экзаменационной работе по истории, и большинство учащихся по-прежнему с ним не справляется.

В целом, решаемость второй части работы у высокобалльников составила 83,7%, что ниже прошлого года - 90,4%, но примерно на уровне 2021 г. – 84,2%, среди набравших от 61 до 80 баллов – 57,8% (заметно ниже уровня прошлого года в 70,5%, и опять-таки на уровне 2021 г. – 57%). Среди тех, кто не смог преодолеть минимальный порог – 6,3% (было в 2022 г. 12,6%, а в 2021 г. всего 4,1%).

Подводя общий итог, можно сказать, что вполне закономерно задания базового уровня сложности выполнены лучше всего, средняя решаемость – 62,9% (в 2022 г. – 60,6%, в 2021 г. – 64,75%). Эти задания стабильно выполняются на уровне 60% и чуть выше. Среди высокобалльников решаемость – 93,2%, среди тех, кто набрал от 61 до 80 баллов – 80,1%. Как и в прошлом и позапрошлом годах, только около 15% тех, кто не преодолел минимальный порог, выполняют задания базового уровня. Среди тех, кто получил от минимального до 60 баллов – традиционно только половина справляется с заданиями базового уровня сложности.

Выполнение заданий повышенного уровня сложности примерно сопоставимо по своим показателям с решаемостью заданий базового уровня по всем категориям учащихся.

Решаемость же заданий высокого уровня сложности стала ниже по сравнению с прошлыми годами – 26,1% (в 2022 г. – 36%, в 2021 г. – 29,6%). Высокобалльники в этом году значительно хуже справились с такими заданиями (решаемость 74,9% против 81,1% в прошлом году). Среди набравших от 61 до 80 баллов решаемость тоже заметно меньше (38,9% против 45,5%). Не справляются с заданиями высокого уровня сложности «двоечники» – решаемость всего 0,2% (было 1,6% в 2022 г., в 2021 г. – 0,7%). Среди тех, кто набрал до 60 баллов – решаемость очень низкая - 9,7% (в 2022 г. – 16,4%, в 2021 г. – 12,4%).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ варианта 319 позволяет выявить типичные ошибки и слабые места при выполнении экзаменационной работы.

Средняя решаемость по варианту составила 42,3%, но среди высокобалльников – 90,5%, а среди «двоечников» – 10,6%.

Что касается первой части работы, ее средняя решаемость на уровне 52,1%, при этом при решении трех заданий (7,8 и 11) – менее 50%.

Как уже говорилось выше, при выполнении первой части работы серьезные сложности у большинства участников вызвало задание 7 (базовый уровень) на соотнесение произведений культуры и их кратких характеристик.

В 319 варианте (его писало 63 человека) по 2 балла получили только 8 участников, по 1 баллу – 17, а остальные – 0 баллов. Решаемость составила

всего 26,2%. Высокобалльники более или менее справились (решаемость 85,7%), среди набравших от 61 до 80 баллов справилось менее половины (45,5%), «двоечники» не смогли выполнить задание, и только пятая часть из тех, кто набрал до 60 баллов. Наиболее распространенной ошибкой стало определение автора оперы *«Князь Игорь»* как основоположника русской национальной оперы, а не как члена творческого содружества *«Могучая кучка»*. Можно предположить, что учащиеся либо не знали времени создания данной оперы, либо, если даже знали имя автора (А.П. Бородин), не отнесли его к участникам *«Могучей кучки»*, либо же приписали авторство М. Глинке. Еще одна типичная ошибка при выполнении этого задания – незнание времени создания таких произведений как *«Слово о законе и благодати»* и *«Домострой»*, отсюда и путали их соотнесение местами.

Из заданий на соотнесение, с которым справились не лучшим образом, еще можно выделить задание 5 (базового уровня) на установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и их участниками (решаемость 50%). По 2 балла получили 24 человек, по 1 баллу – 15 человек, при этом типичной ошибкой стало незнание фактов по истории Великой Отечественной войны. Не смогли определить, кто был участником *Курской битвы* – З. Космодемьянская или И. Кожедуб. При этом высокобалльники все справились с этим заданием, «хорошисты» на 81,8%. Среди «двоечников» 5,6%, а у набравших до 60 баллов – 41,7%. К сожалению, не все учащиеся имеют достаточные знания относительно исторических личностей и их роли в тех или иных событиях.

Незнание фактического материала проявилось и при выполнении нового задания 8 тоже базового уровня (решаемость – 30,2%). Нужно было указать, событиям какого года посвящен плакат с надписью *«Советская земля окончательно очищена от немецко-фашистских захватчиков»*. Правильно ответили (*«сорок четвертый»*) только 19 человек (из 63). Большинство (40 человек) указали на сорок пятый год. Решаемость среди высокобалльников – 85,7%, справилось более половины тех, кто набрал от 61 до 80 баллов (54,6%), только пятая часть из тех, кто набрал до 60 баллов и совсем не справились «двоечники».

Лучше всего справились в данном варианте с заданиями 1 и 4. Задание 1 базового уровня на установление соответствия между событиями и годами (решаемость – 65,1%). Около половины (29 человек) получили по 2 балла, еще 24 – по 1 баллу. Наиболее часто встречающаяся ошибка – отнесение подписания *Кючук-Кайнарджийского мирного договора* к 1878 г. С заданием 4 повышенного уровня сложности в целом справились тоже неплохо (решаемость 63,5%), у набравших от 61 до 80 баллов решаемость составила 97%, у высокобалльников – 100-процентное выполнение. У большинства получивших за это задание 1 или 2 балла из 3 (таких 30 человек), ошибки связаны с незнанием времени, когда произошло *восстание под предводительством К. Булавина*. С заданиями 1 и 4 справились около четверти «двоечников».

Незнание фактического материала проявилось при выполнении еще одного задания повышенного уровня сложности – задания 6 (поиск информации в источнике). По 2 балла получили только 19 участников, а 39 – по 1 баллу. Средняя решаемость – 60,3%, хотя треть не преодолевших порог с заданием справилась. В тексте речь шла о *косыгинской реформе*. Почти половина участников допустила ошибку, посчитав, что эта реформа начала проводиться в первой половине 1970-х гг.

Задания с 9 по 12 предполагают работу с исторической картой. В данном варианте была представлена схема военных действий в период *Великой Отечественной войны*. Только 37 человек (из 63) правильно указали, что события относятся к 1941 году (задание базового уровня 9, его решаемость – 58,7%), хотя отраженные на схеме обозначения однозначно указывали на начало войны. В задании 10 (тоже базового уровня) только половина (34 человека) правильно назвали город Смоленск (решаемость – 54%). Следует отметить 100-процентное выполнение этих заданий высокобалльниками. Среди тех, кто набрал от 61 до 80 баллов – соответственно 81,8 и 63,6%. Получается, что треть из них не смогли на карте определить расположение города Смоленска. Среди тех, кто набрал до 60 баллов, примерно половина выполнили эти задания. Что касается «двоечников», то с заданием 9 справилась примерно пятая часть, а вот город Смоленск (задание 10) никто не смог указать.

Задание 11, отнесенное к повышенному уровню сложности, предполагает найти ответ, используя карту-схему и исторический отрывок, что не должно вызывать затруднений, но именно это задание выполнено в данном варианте слабо, его решаемость – всего 28,6%. В тексте даже есть явная подсказка, что по этой реке проходила государственная граница СССР. Однако только 18 человек правильно указали реку *Прут*. Кто-то написал, что это река Днестр, а еще больше – Днепр. Здесь проявилось не только незнание фактического материала, но и неумение «прочитать» историческую карту.

С заданием 12 тоже повышенного уровня сложности, в котором нужно было выделить из шести верные суждения, относящиеся к данной карте, справились не все (решаемость – 50%). Только 18 учащихся получили максимальные 2 балла, а 27 допустили ошибку и получили по 1 баллу. В данном случае требовалось привлечь контекстные знания по периоду. Наиболее часто встречающаяся ошибка – к участникам Великой Отечественной войны был отнесен М.Н. Тухачевский.

Таким образом, подводя итог, следует отметить, что для «высокобалльников» выполнение тестовой части работы не представляет больших трудностей, средняя решаемость 94,3%, по шести заданиям из 12 (т.е. половине) – 100%-ая решаемость, по остальным – выше 85%.

Среди тех, кто набрал от 61 до 80 баллов, разброс более широкий – от 45,5 (задания 7 и 11) до 100% (задание 2), соответственно средняя решаемость на уровне 77,3%. Достаточно слабые результаты показывают те, кто набрал до 61 балла (решаемость – 45,7%), по трем заданиям (7,8,11) – ниже 20%. Среди «двоечников» – 14,4%.

Основные причины низких результатов первой (тестовой) части экзаменационной работы – в первую очередь, недостаточное знание фактического материала и недостаточные навыки работы с исторической картой.

Что касается второй, более сложной части экзаменационной работы, то в среднем ее решаемость составила 40,9%.

В качестве исторического документа в варианте 319 приведен отрывок из журнальной статьи, посвященной событиям *русско-японской войны 1904-1905 гг.* Ожидаемо, лучше всего выполнено единственное в этой части задание базового уровня сложности 14 (решаемость – 75,4%). Успешно справились с этим заданием все категории учащихся, даже у тех, кто набрал до 60 баллов, решаемость на уровне 80%, у «двоечников» почти 30%. Текст для анализа оказался достаточно простой, в нем без особого труда можно было найти ответы на поставленные вопросы.

Задание же 13 (повышенного уровня сложности) на атрибутику документа не вызвало больших затруднений у высокобалльников и тех, кто набрал от 61 до 80 баллов (решаемость выше 85%), но с ним справилась только десятая часть «двоечников», а решаемость у набравших до 60 баллов составила 58,3%.

В тексте же есть явные «подсказки» и их много (например, гибель русского флота, Дальний Восток, Владивосток, Мукден, требование отдать Сахалин, портсмутские переговоры и др.), которые однозначно указывают на то, что речь идет о *русско-японской войне начала XX века, когда правил Николай II.* Возможно, могли не знать или забыть имя *С.Ю. Витте*, возглавлявшего российскую делегацию на переговорах, но указать десятилетие и имя императора учащиеся были обязаны. Следовательно, слабое выполнение данного задания свидетельствует о недостаточном знании фактического материала.

Задания 15 и 16 (повышенного уровня сложности) крайне слабо выполнены «двоечниками» и теми, кто набрал до 60 баллов (34,7 и 16,7%). Они не смогли проанализировать иллюстрацию (изображена *памятная медаль, посвященная 25-летию освоения целинных и залежных земель*). Нужно было указать высшего руководителя КПСС в год, когда была выпущена памятная медаль (*Л.И. Брежнев*). Требовалось вспомнить, когда, хотя бы примерно, началось освоение целинных земель, что оказалось многим не под силу. Средняя решаемость задания 15 составила 44,4%, среди высокобалльников и тех, кто набрал от 61 до 80 баллов – выше 80%, большая часть из них справилась с заданием. Выполнение же задания 16 (решаемость всего 22,2%) вновь убеждает нас в том, что по истории отечественной культуры (в данном случае культуры второй половины XX века) у многих выпускников недостаточно знаний. Правильно указать скульптурный памятник и его создателя (*З. Церетели*) смогли в основном высокобалльники (78,6%), и очень сильно отстали от них те, кто набрал от 61 до 80 баллов (22,7%).

Задание 17 повышенного уровня сложности проверяет знания учащихся по истории Великой Отечественной войны. Эти знания можно оценить, как достаточно хорошие (решаемость 70,9%). Среди высокобалльников 100%-е выполнение, у набравших от 61 до 80 баллов решаемость почти 90%, и больше 70% среди набравших до 60 баллов и около 20% среди «двоечников». Речь в отрывках из воспоминаний шла о *Сталинградской битве*.

Выполнение задания 18 высокого уровня сложности на анализ причинно-следственных связей заметно варьируется по вариантам в зависимости от содержания вопроса. В варианте 319 нужно было указать три *последствия политики Ивана Калиты, которые позволяют называть его «основателем могущества Москвы»*. Задание, как мы видим, не сложное, но решаемость низкая (33,9%). Высокобалльники справились вполне успешно (решаемость 95,2%), а вот среди набравших от 60 до 80 баллов это задание уже вызвало серьезное затруднение у половины участников (решаемость 45,5%). «Двоечники» вообще его не выполнили, и справились с ним только 26,9% тех, кто набрал до 60 баллов.

Если посмотреть на выполнение задания 18 по другим вариантам, то можно констатировать, что оно вызвало еще большие затруднения (решаемость на уровне 10-30% в зависимости от содержания вопроса). Как представляется, можно выделить две основные причины таких результатов. Первое: неудачные формулировки ответа, когда указанные факты (события, явления, процессы) не содержат очевидной связи с причинами (или последствиями). Часто встречаются очень общие, неконкретные положения, которые можно, условно говоря, отнести к любому периоду (например: *расширилась территория, вырос авторитет, ухудшилось положение крестьянства, усилился экономический кризис и т.п.*). Второе: в этом году стали более жесткими критерии оценивания данного задания, снижаются баллы за приведенные (сверх требуемых трех) в ответе ошибочные положения. Раньше учащиеся могли приводить неограниченное количество элементов ответа (что они и делали), среди которых эксперт «находил» верные положения, а за ошибочные баллы не снижались.

Задание 19 повышенного уровня сложности нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте. В варианте 319 нужно было раскрыть смысл понятия *«приказы» применительно к системе органов государственной власти*. Как представляется, данный термин относится к числу тех, которые учащиеся обязаны и должны бы знать, но решаемость на уровне 37,3%. «Двоечники» не выполнили это задание, из набравших до 60 баллов только треть, высокобалльники же успешно справились (решаемость 92,9%), а среди набравших от 61 до 80 баллов значительно хуже (63,6%). Если посмотреть по другим вариантам, серьезнейшие затруднения у выпускников вызвало раскрытие таких понятий как *«трудодень»* и *«социалистическое соревнование»*.

Задание 20 новое, высокого уровня сложности, проверяющее умение сравнивать исторические явления, события и процессы. В варианте 319 нужно

было *сравнить и найти сходство во внешней политике императоров Петра I и Николая I*. Решаемость – 13,8%, худший результат среди всех заданий у высокобалльников – 66,7%. Среди тех, кто набрал от 61 до 80 баллов – всего 24,2%, «двоечники» не справились совсем, и только десятая часть тех, кто набрал до 60 баллов. Аналогичная картина и по другим вариантам. Повидимому, не все учащиеся поняли смысл этого задания, не обладают в нужной степени навыками сравнительного анализа, отсюда и такие плачевные результаты.

Выявились две основные проблемы. Первая: часто выпускниками неправильно формулировался тезис, который должен представлять собой обобщенное суждение, и в котором должна содержаться конкретная информация о сходстве или различиях сравниваемых объектов. Вместо этого часто приводились рассуждения общего характера. Например, *Петр I и Николай I проводили активную внешнюю политику*. Второе: при ответе должно быть приведено два разных обоснования, и каждое из них должно опираться на конкретные исторические факты, и эти факты должны соответствовать по смыслу тезису и должны быть сопоставимыми. Вместо этого нередко учащиеся разбивали в общем-то верное обоснование, включающее два сопоставимых факта, на два отдельных обоснования, каждое из которых включало по одному факту. Например, *первое обоснование: Петр I воевал с Османской империей (Прутский поход); второе обоснование: Николай I тоже воевал с Османской империей (русско-турецкая война)*.

Задание 21 на аргументацию (тоже высокого уровня сложности), которое требует привлечения знаний, в том числе, по всеобщей истории, было введено в прошлом году, но по-прежнему вызывает затруднения у участников экзамена. Как правило, учащиеся, как и в прошлом году, за небольшим исключением, приводили только один аргумент, связанный с отечественной историей, что позволяло получить 2 балла при условии верного ответа по отечественной истории. В 319 варианте нужно было привести аргументы в подтверждение точки зрения, что *прекращению участия в Первой мировой войне России и Германии способствовали внутривнутриполитические процессы в этих странах*. Решаемость задания 21 составила 22,2%, среди высокобалльников – 85,7%, остальные выполнили значительно слабее, включая и условных «хорошистов» (всего 39,4%). В данном случае события, происходившие в России и Германии, были очень близки хронологически и по сути (революции, приход к власти новых политических сил, выход из войны), часть выпускников (высокобалльников) попыталась найти аргументы для обеих стран. В целом слабые результаты связаны в первую очередь с неумением большинства учащихся четко прописывать/указывать связь между фактами и аргументируемой точкой зрения и делать правильный вывод.

Таким образом, подводя итог анализа выполнения второй части работы, следует отметить, что только высокобалльники относительно успешно с ней справляются. Это те, кто целенаправленно как минимум в течение года, а то и двух готовился к экзамену.

Если говорить в целом о содержательной стороне экзамена, то, как показывает проверка работ, трудно выделить конкретные темы и периоды, которые оказались наиболее сложными для выполнения, кроме совершенно очевидной – истории культуры России/СССР. Сложными могут оказаться «вдруг» самые разные вопросы, связанные с самыми разными аспектами и периодами отечественной истории. В этом году среди них можно выделить такие как внешняя политика России в XVIII и особенно в XIX веке; политика большевиков после прихода к власти, особенно в период 1920-1930-х гг.; социально-экономическая политика в СССР в 1950-1960-е гг. Следует отметить при этом, что слабые ответы на вопросы по внешней политике и социально-экономической проблематике России/СССР были и в предыдущие годы.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО выпускниками школ должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы. Рассмотрим задания/группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, включенных в кодификатор метапредметных результатов за курс средней школы, используемый для оценки индивидуальных достижений учащихся, а также для мониторинговых исследований состояния системы среднего общего образования на территории Томской области. Указанный кодификатор включает регулятивные, познавательные, коммуникативные универсальные учебные действия, а также учебно-исследовательскую и проектную деятельность.

В целом, как и в прошлом году, можно констатировать слабую сформированность следующих *познавательных* умений: установление причинно-следственных связей, выстраивание логических рассуждений и формулирование аргументов, сравнение и выявление сходства и различия. Это сказалось на слабом выполнении таких заданий как *задания № 18, № 20 и № 21.*

Среди *коммуникативных* умений можно отметить отсутствие у многих учащихся полноценного владения развернутой письменной речью – умения ясно и точно излагать свою мысль, что проявляется при выполнении развернутых заданий второй части экзаменационной работы.

Как представляется, недостаточно освоены навыки определения сути понятий, их обобщения и классификации, что отразилось на выполнении задания № 19.

Для успешного выполнения практически всех заданий ЕГЭ по истории необходимо, чтобы у выпускников были в достаточной степени сформированы *регулятивные* умения, такие как: выбирать путь достижения цели, планировать решение поставленных задач, самостоятельно определять цели, задавать параметры и критерии, по которым можно определить, что цель

достигнута, сопоставлять полученный результат деятельности с поставленной заранее целью. К примеру, чтобы справиться с заданиями № 8, 12, 13, 18, школьники сначала должны самостоятельно определять и задавать параметры и критерии, по которым можно определить, что цель достигнута, планировать пути выполнения задания. Это далеко не всегда получалось у выпускников со слабым уровнем подготовки.

В то же время можно констатировать, что большая часть участников экзамена способна осуществлять смысловое чтение, работая с историческими текстами, т.е. правильно понимать его содержание, анализировать и извлекать нужную информацию. Это отражается на достаточно успешном выполнении заданий, связанных с анализом исторического текста (задания 6, 14 и 17).

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Увеличение количества (на два) заданий в КИМах в 2023 г. принципиально не изменило общие выводы в сравнении с предыдущими годами. В первой части работы выпускники традиционно лучше справились с такими заданиями, как, соотнесение двух рядов информации (за исключением задания по культуре), поиск информации в историческом источнике, систематизация исторической информации (заполнение таблицы на основе множественного выбора). Хуже – с анализом исторической карты.

Во второй части работы также традиционно лучше справились с заданиями 13-14 (работа с историческим источником). Большинство учащихся овладели навыком работы с историческим текстом. В то же время задания высокого уровня сложности – 18 и особенно 20 (новое) и 21 – по-прежнему выполняются значительно слабее, и это показательно для оценки качества уровня знаний. Как уже неоднократно указывалось, традиционно слабо выполняются задания на умение использовать исторические факты для аргументации или сравнения.

Общая средняя решаемость по всем вариантам составила 51,2%, ниже, чем в прошлом году (56,6%), и примерно на уровне 2021 г. (51,6%). У высокобалльников, что подтверждает эту тенденцию – 87,9%, ниже уровня прошлых лет (2022 г. - 90,4%, 2021 г. - 89,8%, 2020 г. - 91%).

Традиционно при этом первая часть (тестовая) работы была выполнена лучше – ее решаемость составила 60,4%, примерно также, как и в предыдущие 2020-2022 годы (62,1% и 61,4%, 60%). Здесь прослеживается четкая стабильность.

Что касается второй части (задания с развернутым ответом), она выполнена на уровне 42,9%, ниже прошлого года (53,2%), но выше уровня 2021 г. (38,7%) и примерно на уровне 2020 г (47,2%).

Такие результаты можно объяснить тем, что уровень сложности первой (тестовой части) после сокращения (в 2022 г.) или увеличения (в 2023 г.) количества заданий практически не изменился, а выполнение второй части работы в значительно большей степени зависит от ввода новых заданий, отсюда и такие колебания.

Для успешного выполнения экзаменационной работы требуется не только знание фактического материала (которое, к сожалению, не всегда является достаточным), но и умение им оперировать.

Структура КИМ ЕГЭ по истории в 2023 г. по сравнению с 2022 годом немного изменилась. Увеличилось количество заданий с 19 до 21 заданий. Часть 1 (тестовая) содержит теперь 12 заданий, в нее включено задание на проверку знаний фактов по истории Великой Отечественной войны (8). Часть 2 содержит 9 заданий с развернутым ответом, в работу включено задание на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления (20). Кроме того, критерии оценивания ответов на задания 18 и 19 стали в этом году стали более четкими и жесткими. Как и в предыдущие годы, в КИМы включены элементы всеобщей истории – это задания 2 и 21.

Мероприятия, включённые в дорожную карту и проведённые в 2022–2023 учебном году, направленные на методическую поддержку учителей и помощь учащимся в усвоении учебного материала, прошли достаточно эффективно, что позволило в целом сохранить стабильные результаты ЕГЭ по истории в Томской области.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Следует отметить, что рекомендации для системы образования во многом носят «повторяющийся» характер, поскольку, к сожалению, сохраняются в основном и уже становятся некоей тенденцией имеющиеся недостатки при выполнении выпускниками экзаменационных работ по истории.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания истории в Томской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

По-прежнему у многих учащихся наблюдаются недостаточные навыки работы с исторической картой. В этой связи им необходимо больше работать с картами, и на уроках истории и самостоятельно (больше давать заданий на самостоятельную работу с картами), чтобы уметь анализировать содержащуюся в них историческую информацию. В том числе, обратить особое внимание на задания по картам, связанным с Великой Отечественной войной.

Традиционно относительно лучше выполняются задания, предполагающие работу с историческими источниками, следовательно, умение учащихся проводить поиск исторической информации в источниках разного типа представляется вполне достаточным. Вместе с тем следует обратить внимание при подготовке на работу с историческими источниками

начала XX века и особенно периода 1920-х гг., анализ которых, как показывают результаты проверки этого года, нередко вызывает затруднения выпускников.

Как и в предыдущие годы, у части участников экзамена трудности вызывают задания, связанные с определением исторических понятий. Поскольку это уже становится негативной тенденцией, необходимо обязательно обратить внимание при подготовке учащихся на знание исторической терминологии и ее использовании в историческом контексте. Можно порекомендовать составлять словарики исторических терминов по пройденным темам или хронологическим периодам, которые можно будет затем использовать при подготовке к экзамену.

Как известно, достаточно сложным для выполнения заданием для учащихся является задание на аргументацию. Хотелось бы, чтобы при подготовке учащихся больше внимания уделялось таким навыкам как умение ими формулировать полноценные аргументы, опираясь при этом на конкретные исторические факты. Это означает, что обучающиеся при ответе должны объяснить, каким образом с помощью приведённого факта можно аргументировать данное теоретическое положение. Поэтому необходимо обращать особое внимание обучении на связь фактов с аргументируемой точкой зрения.

Проверка нового задания на сравнение выявила, что не все участники экзамена имеют достаточные навыки сравнения и сопоставления различных исторических объектов (фактов, явлений, процессов), часто сводят сравнение к описанию сначала одного, а затем другого, при этом не могут выделить ни общие черты, ни различия. Следовательно, нужно больше внимания обратить на овладение навыками сравнительного анализа.

При подготовке учащихся больше внимания предлагаем уделять и таким навыкам как умение ими устанавливать причинно-следственные связи.

Больше внимания следует уделять таким необходимым для успешного выполнения экзаменационной работы навыкам как умение учащимися четко и по существу формулировать ответ на поставленный вопрос и грамотно его излагать в письменном виде, а также систематизировать и анализировать исторические факты, что необходимо при выполнении всех заданий второй части экзаменационной работы.

Как показывает многолетняя практика проверки экзаменационных работ по истории, по крайней мере, в нашем регионе, из года в год проявляются недостаточные знания по одним и тем же темам. В связи с этим, на уроках истории учителям следует обратить особое внимание на проработку таких тем как:

- *история отечественной культуры;*

Задания по культуре есть в обеих частях работы (задания 7 и 15-16) и ответы на их свидетельствуют, что в целом знания по истории отечественной культуры (причем, всех периодов), явно недостаточны. Желательно ее изучение проводить с использованием иллюстративного материала, поскольку возникают трудности при выполнении заданий 15 и 16. Из-за нехватки

учебного времени можно давать задания по истории культуры на самостоятельное изучение (возможности интернета это позволяют). Для контроля изучения можно применять короткие устные опросы класса.

- *внешняя политика России (СССР);*

Задания по внешней политике достаточно часто встречаются в экзаменационных работах и выполняются не всегда успешно, особенно это относится к XVIII-XX векам. При изучении войн, которые Россия вела в разные исторические периоды, нужно, чтобы учащиеся не только четко понимали их причины, но и различали и не смешивали итоги (результаты) войн и их последствия. Это важно при выполнении задания 18 (на причинно-следственные связи).

- *история Великой Отечественной войны;*

Задания, связанные с Великой Отечественной войной, не всеми выпускниками выполняются на достаточно приемлемом уровне.

- *общественное движение в XIX в. (декабристы, западники, славянофилы, народники);*

В этом году в вариантах, представленных в нашем регионе, не было практически заданий по этой теме. Однако ответы учащихся прошлых лет свидетельствуют, что они имеют весьма поверхностные представления об основных направлениях (течениях) и участниках общественного движения в России в XIX - начале XX вв.

- *Советское государство в 1920-30-е гг. (мероприятия Советской власти в 1917-1918 гг., военный коммунизм и НЭП и т.д.);*

Как показывают ответы учащихся, у них очень поверхностные знания по этим вопросам, поэтому период 1920-1930-х гг. требует более пристального внимания при подготовке.

- *социально-экономическое развитие России/СССР, при этом при изучении экономической политики нужно обращать внимание на конкретные мероприятия в этой сфере и их влияние на развитие экономики;*

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1. Учителям истории применять дифференцированный подход в обучении школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2. Спланировать коррекционную работу по устранению ошибок, допускаемых школьниками в заданиях ЕГЭ. При этом каждое задание должно отрабатываться в системе, с указанием на особо трудные моменты. Знакомить обучающихся с алгоритмами решения заданий.

3. Отобрать содержание обучения с учетом выявленных дефицитов в подготовке обучающихся, и структурировать это содержание при корректировке или построении рабочей программы.

4. Составить план индивидуальных занятий со слабоуспевающими учениками.

Кроме того, если в классе есть дети с высоким уровнем подготовки, которые к тому же ориентированы на сдачу экзамена по предмету история, то для них может быть организован более вариативный учебный процесс. Например, можно порекомендовать, помимо основных (базовых) знаний, давать им еще и дополнительные задания для самостоятельной работы. Это могут быть:

- аналогичные основному заданию, но более высокого уровня сложности задания,
- задания с элементами творчества.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей истории

Специалистам муниципальных методических служб, школьных методических объединений усилить работу по методическому сопровождению профессионального развития педагогических работников Томской области:

- спланировать работу с профессиональными объединениями по учебным предметам с целью обсуждения результатов ЕГЭ с включением практических занятий по разбору заданий с наименьшим количеством правильных ответов;
- запланировать открытые уроки педагогов, обучающиеся которых показали высокие результаты по данному учебному предмету;
- акцентировать внимание педагогов о необходимости построения индивидуальной траектории профессионального развития по средствам индивидуального образовательного маршрута с включением мероприятий формального, неформального и информального образования федерального, регионального и муниципального уровней;
- организовать адресную методическую помощь педагогам по устранению их профессиональных дефицитов посредством «горизонтального обучения» (стажировка, мастер-класс) с привлечением региональных методистов (членов регионального методического актива) в качестве экспертов и консультантов

Темы для обсуждения:

- методика подготовки учащимися 11-х классов к ЕГЭ по истории;
- методика преподавания отечественной культуры на уроках истории;
- Советский период в истории страны: современное прочтение;
- Великая Отечественная война и современность;
- Россия (СССР) в мировой политике.
- Проблемные вопросы изучения истории культуры России и зарубежных стран.
- Синхронизация курсов истории России и Всеобщей истории.
- Многофакторный подход к изучению истории России и Всеобщей истории.

4.3.Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

В рамках работы с образовательными организациями, рекомендуются следующие направления повышения квалификации:

1. Преподавание истории родного края: практика изучения в контексте истории России
2. Особенности преподавания предметов «История» в контексте обновленных ФГОС;
3. Система подготовки к ГИА по истории;
5. Современные методы и технологии преподавания истории в рамках обновленных ФГОС:
6. Формирование функциональной грамотности на уроках истории;
7. Организация дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки на уроках истории;
8. Групповые и индивидуальные консультации по вопросам подготовки к ГИА с приглашением председателей и членов предметной комиссии по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2023 года (История).

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022–2023 уч.г.

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Реализация дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Использование цифровых образовательных ресурсов в деятельности учителя истории»	Февраль 2022 года, объем программы 38 академических часов, ТОИПКРО, учителя истории	Мероприятия способствовали устранению педагогических дефицитов в навыках владения современными цифровыми технологиями преподавания истории, направленных на совершенствование подготовки к

			государственной итоговой аттестации.
2	Семинар «Функциональная грамотность в контексте обновленных ФГОС ООО по истории»	Август 2022 года, ТОИПКРО, учителя информатики	В рамках семинара были представлены практики, соответствующие трендам изменения системы образования, в том числе введения углубленного изучения предмета история по ФГОС ООО, представлен опыт организации проектно-исследовательской деятельности в области ИКТ, обеспечивающей освоение как предметной составляющей, так и развитие глобальных компетенций школьников, формирование функциональной грамотности.
3	Практическая сессия для учителей истории в рамках Регионального образовательного форума гуманитарных наук	Сентябрь 2022 года	В рамках мероприятия были рассмотрены и проанализированы результаты ОГЭ и ЕГЭ по истории в Томской области в 2022 году, представлен опыт по подготовке школьников к ЕГЭ по истории. Мероприятие востребовано и эффективно.
4	Реализация дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Современные методы и технологии преподавания в рамках обновленных ФГОС: история и обществознание»	Октябрь 2022 года, объем программы 80 академических часов, ТОИПКРО, учителя истории	На курсах прошло повышение уровня предметных и методических компетенций учителей истории; проведена работа с профессиональными дефицитами учителей истории в рамках обновленных ФГОС ООО; рассмотрены методики и успешный опыт в подготовке обучающихся к ГИА.
5	Реализация дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Формирование функциональной грамотности на уроках истории и обществознания»	Декабрь 2022 года, объем программы 16 академических часов, ТОИПКРО, учителя истории	На курсах прошло повышение уровня предметных и методических компетенций учителей истории
6	Семинар-совещание «Особенности преподавания предметов	Декабрь 2022 года. Семинар-совещание в онлайн-формате.	На семинаре-совещании были рассмотрены особенности выполнения заданий в

	«История» и «Обществознание» в контексте обновленных ФГОС	ТОИПКРО, Учителя истории и обществознания	соответствии со структурой КИМ, даны практические рекомендации по подготовке выпускников к ГИА
7	Семинар-совещание «Учебный предмет «История» в контексте обновленного ФГОС СОО	Февраль 2023 года. Семинар-совещание в онлайн-формате. ТОИПКРО, Учителя истории	В ходе семинара педагоги познакомились с основными подходами к планированию и осуществлению учебного процесса в соответствии с ФГОС СОО по истории в старшей школе в т.ч. организацию углубленного обучения и системной подготовки к итоговой аттестации. Положительный отзыв участников.
8	«Формирование функциональной грамотности на уроках истории и обществознания в контексте обновленных ФГОС»	с 25.04.2023 г. по 26.04.2023 г. Плановые бюджетные очные курсы по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации. Учителя истории и обществознания Томской области.	Эффективность мероприятия подтверждается большим количеством участников и их активностью в процессе прохождения курсов. Также поступило большое количество положительных отзывов в анонимном опросе о качестве проведения курсов повышения квалификации. Продолжение практики мероприятия представляется важным и целесообразным.
9	Мастер-класс «Современный урок истории в школе: ценности и смыслы»	Август 2023 года, ТОИПКРО, учителя истории Томской области.	Эффективность мероприятия подтверждается большим количеством участников, наличием предварительных вопросов (на электронную почту), которые интересуют учителей истории Томской области.
10	Конференция «Преподавание истории родного края: практика изучения в контексте истории России»	Август 2023 года. ТОИПКРО, учителя истории Томской области.	Повышение уровня предметных и методических компетенций педагогов в целях подготовки обучающихся к итоговой аттестации в части способности уметь анализировать, сопоставлять оценки исторических событий, явлений прошлого и приводить примеры, направленные на понимание учениками взаимосвязи истории региона с историей России и всеобщей историей.

11	Групповые и индивидуальные консультации по вопросам подготовки к ГИА с приглашением председателей и членов предметной комиссии по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2023 года (История)	По запросу	Эффективность мероприятия подтверждается большим количеством запросов на консультации и участников и их активностью в процессе консультаций. Также поступает большое количество положительных отзывов на консультации по подготовке к ГИА. Продолжение практики мероприятия представляется важным и целесообразным.
12	Реализация «Плана мероприятий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Томской области в 2022-2023 учебном году» http://coko.tomsk.ru/files/pisa_docs/order_1967.pdf	В течение учебного года, в соответствии с графиком проведения	На региональном уровне, в соответствии с планом мероприятий, постоянно ведется в том числе оценка уровня сформированности функциональной грамотности и метапредметных умений учащихся на разных ступенях образования. Получаемая информация используется образовательными организациями, муниципальными и региональными органами управления образованием для совершенствования учебного процесса. На региональном уровне, с учетом полученной информации, формируются в том числе курсы повышения квалификации и образовательные мероприятия для учащихся и педагогических работников. Реализация указанного плана и мероприятия, включенные в него, доказали свою эффективность. В следующем учебном году необходимо продолжить подобную практику, внося некоторые корректировки в План, с учетом выявленных дефицитов у учащихся и педагогических работников, в том числе учитывая анализ результатов ГИА по учебным предметам.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	В течении года	Групповые и индивидуальные консультации по вопросам подготовки к ГИА с приглашением председателей и членов предметной комиссии по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2023 года (История). ТОИПКРО	Учителя истории и обществознания Томской области.
2	18.10.2023-03.11.2023 г.	Плановые бюджетные очные курсов по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Современные методы и технологии преподавания в рамках обновленных ФГОС ООО и ФГОС СОО: история и обществознание». ТОИПКРО	Учителя истории и обществознания Томской области.
3	Ноябрь 2023 г.	Стратегическая сессия по качеству образования. В рамках стратегической сессии будут проводиться образовательные мероприятия с учителями-предметниками, в том числе с учетом результатов проведения ГИА. Обязательным модулем будет являться критериальное оценивания	Учителя предметники
4	Декабрь 2023 г.	Семинар-совещание «Реализация требований ФГОС в преподавании предмета «История». ТОИПКРО	Учителя истории и обществознания Томской области.
5	Декабрь 2023 г.	Плановые внебюджетные очные курсов по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Система подготовки к ГИА в 2024 г.». ТОИПКРО	Учителя истории и обществознания Томской области.

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023г.

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течении года	Групповые и индивидуальные консультации по вопросам подготовки к ГИА с приглашением председателей и членов предметной комиссии по проверке выполнения заданий с

		развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2024 года (История). ТОИПКРО
2	18.10.2023-03.11.2023 г.	Плановые бюджетные очные курсов по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Современные методы и технологии преподавания в рамках обновленных ФГОС ООО и ФГОС СОО: история и обществознание». ТОИПКРО
3	Декабрь 2023 г.	Плановые внебюджетные очные курсов по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Система подготовки к ГИА в 2024 г.». ТОИПКРО

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Ежегодно Департаментом общего образования Томской области совместно с ТОИПКРО разрабатываются и направляются в органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования, образовательные организации, статистико-аналитические отчеты по результатам проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего и среднего общего образования, и иных оценочных процедур. Данные отчеты содержат информацию о выявленных дефицитах у обучающихся как в разрезе муниципалитета, так и в разрезе школы.

В рамках функционирования внутренней системы оценки качества образования образовательным организациям рекомендуется разрабатывать и организовывать школьные диагностические работы с учетом выявленных дефицитов на основе анализа результатов внешних оценочных процедур (в том числе ГИА).

5.2.4. Работа по другим направлениям

Постоянная работа с педагогическими работниками и учащимися ОО Томской области в рамках реализации Плана мероприятий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Томской области в 2023-2024 учебном году (План в настоящее время в стадии разработки).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «история»:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по истории

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Юценко Ольга Ивановна</i>	<i>Кандидат исторических наук, доцент НИ Томского государственного университета, председатель региональной ПК ЕГЭ по истории</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Пивоваров Вячеслав Олегович</i>	<i>Заведующий ЦОКО ТОИПКРО</i>
<i>Миронова Мария Вячеславовна</i>	<i>Специалист по УМР ЦОКО ТОИПКРО</i>