Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ[1]

по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество[2] участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
240	4,68	314	5,51	269	4,95

В текущем году участников ЕГЭ по литературе стало меньше на 45 человек, что составляет 0,56% от общего количества участников. Это небольшая разница, которая не является показателем снижения интереса к предмету. Результаты экзамена востребованы при поступлении на профильные факультеты университетов (филологический, журналистика), творческие специальности других вузов (актерское мастерство, кинооператорство, режиссура, кинокритика, дизайн, живопись и др.)

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	202	84,17	261	83,12	238	88,48
Мужской	38	15,83	53	16,88	31	11,52

Как показывает статистика многих лет, преимущественное количество участников ЕГЭ по литературе составляют девушки. В этом году их стало на 5,5% больше от общего числа участников.

[1] При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

[2] Количество участников основного периода проведения ГИА

1.3.Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

	2020 г.	2021 г.	2023 г.
Всего участников ЕГЭ по предмету	240	314	269
Из них: выпускников общеобразовательной организации текущего года	199	293	234
выпускников общеобразовательной организации, не завершивших среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0	0	0
выпускников прошлых лет	40	18	33
обучающихся иностранной образовательной организации	0	0	0
выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования	1	3	2
обучающихся общеобразовательной организации, завершивших освоение образовательной программы по учебному предмету	0	0	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	5	6	5

Основную группу участников ЕГЭ по литературе составляют выпускники общеобразовательных учреждений, в этом году на 15 человек больше было выпускников прошлых лет, чуть больше участников с ограниченными возможностями здоровья, на одного участника меньше из выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования.

1.4.Количество участников ЕГЭ по типам[3] ОО

	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Всего ВТГ	199	293	234
Из них: - выпускники гимназий	39	62	54
- выпускники лицеев	52	76	57
- выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ	1	0	0
- выпускники средних общеобразовательных школ	100	146	110
- выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	7	9	13

[3] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

В текущем году 234 участника из образовательных организаций разных типов, это меньше, чем в прошлом году. В этом году участников меньше как из общеобразовательных организаций, так и из лицеев, и из гимназий.

1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

АТЕ	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Александровский район	3	1,25	1	0,32	1	0,37
Асиновский район	7	2,92	6	1,91	6	2,23
Бакчарский район	1	0,42	0	0	2	0,74
Верхнекетский район	1	0,42	1	0,32	3	1,12
г. Кедровый	1	0,42	1	0,32	0	0
г. Северск	22	9,17	25	7,96	39	14,5
г. Стрежевой	16	6,67	12	3,82	12	4,46
г.Томск	124	51,67	201	64,01	142	52,79
Зырянский район	0	0	1	0,32	0	0
Каргасокский район	1	0,42	3	0,96	4	1,49
Кожевниковский район	1	0,42	0	0	0	0
Колпашевский район	4	1,67	5	1,59	6	2,23
Кривошеинский район	4	1,67	5	1,59	0	0
Молчановский район	0	0	3	0,96	1	0,37
НОУ	1	0,42	7	2,23	1	0,37
ОГОУ	3	1,25	5	1,59	4	1,49
ОО в учреждении УФСИН	0	0	0	0	0	0
Парабельский район	0	0	1	0,32	3	1,12
Первомайский район	2	0,83	1	0,32	2	0,74
Тегульдетский район	0	0	3	0,96	3	1,12
Томский район	10	4,17	12	3,82	10	3,72
Чаинский район	1	0,42	1	0,32	1	0,37
Шегарский район	1	0,42	0	0	2	0,74

Как и в прошлые годы, большую часть сдававших экзамен составили выпускники городов Томской области: областного центра 142 человека или 52,79% от общего количества участников – это меньше на 11,22%, чем в прошлом году. Из г. Северска – 39 человек, что почти на 7% больше, чем в 2022 году. Также можно отметить стабильное участие выпускников из

Томского района, Асиновского, Каргасокского, Колпашевского, Тегульдетского районов. Небольшое количество участников из районов области можно объяснить спецификой востребованности результатов экзамена.

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)[4], которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	Зинин С.А., Сахаров В.И. Литература (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях) / Литература, Русское слово-учебник, 10-й класс, 11-й класс	15%
2	Лебедев Ю.В. Литература (базовый уровень) (в 2 частях) / Литература, Просвещение, 10-й класс	9%
3	Коровин В.И., Вершинина Н.Л., Капитанова Л.А. и др. /Под ред. Коровина В.И. Литература (углубленный уровень) (в 2 частях) / Литература, Просвещение, 10-й класс, 11-й класс	8%
4	Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др. / Под ред. Журавлева В.П. Русский язык и литература. Литература (базовый уровень). В 2-х частях / Литература, Просвещение, 11-й класс, 0 г.	14%

[4] Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Анализ представленной статистики позволяет отметить сложившуюся динамику участия разных категорий сдающих ЕГЭ по литературе в 2023 году. В этом году уменьшились общие показатели количества участников экзамена (на 45 чел. меньше чем в 2022 г.), что в значительной степени объясняется спецификой востребованности результатов при поступлении в вузы (творческие специальности: журналистика, дизайн, актерское мастерство, режиссура, кинокритика и т.д.), где данный экзамен является обязательным.

Измененная демоверсия ЕГЭ по литературе требует осознанного, целенаправленного выбора и качественной подготовки экзаменуемых, что значит изучения литературы не только на базовом, но и на углубленном уровне. Высокий результат выполнения заданий повышенного уровня доступен профильно-ориентированным, хорошо подготовленным выпускникам.

Традиционно наиболее высокий уровень участия в данном экзамене проявляют выпускники общеобразовательных организаций текущего года, среди которых основное количество составляют выпускники гимназий и лицеев с углубленным изучением предмета, преимущественно девушки.

Увеличение процента участия в ЕГЭ 2023 года выпускников прошлых лет (большая часть проходит испытание в досрочный период) объясняется их желанием пройти испытание для поступления и обретением возможности пройти творческий конкурс в нужные сроки.

По территориальному признаку распределение участников ЕГЭ неравномерно: наиболее высокий уровень участия характерен для выпускников общеобразовательных организаций городов региона (Томска, Северска и Стрежевого), что определяется их углубленной подготовкой по литературе в образовательных учреждениях, особенно в гимназиях и лицеях гуманитарного профиля, а также более активным участием во Всероссийском олимпиадном движении школьников; из остальных АТЕ региона, где динамику участия выявить невозможно в силу небольшого количества участников, выделяется только Томский район, являющийся самым плотно заселенным из районов области, численность сдававших в нем составляет 10 чел.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

Данные, представленные в диаграмме, свидетельствуют о том, что уменьшилось количество экзаменуемых, набравших средние баллы в диапазоне 33 – 60 баллов; количество экзаменуемых достигших верхних границ (от 61 до 91 баллов) значительная часть.

Отмечаем, что появились участники, набравшие от 3 баллов, в отличие от 5 баллов в 2022 г. Это говорит, что о том, что эти экзаменуемые несерьезно отнеслись и к выбору экзамена, и к подготовке к нему.

2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	**2022 г.**	**2023 г.**
1.	ниже минимального балла[5], %	11 (4,56%)	18 (5,73%)	13 (4,83%)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	98 (40,66%)	213 (67,83%)	155 (57,62%)

[5] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	**2022 г.**	**2023 г.**
3.	от 61 до 80 баллов, %	96 (39,83%)	52 (16,56%)	72 (26,77%)
4.	от 81 до 99 баллов, %	32 (13,28%)	29 (9,24%)	25 (9,29%)
5.	100 баллов, чел.	4	2	4
6.	Средний тестовый балл	61,20	53,77	57,43

Результаты экзамена изменились в лучшую сторону: увеличился средний балл на 3,66. Это сказалось на значимых показателях экзамена: увеличилось вдвое число стобалльников, осталось стабильным количество высокобалльников от 81 до 99, на 10% увеличилось количество набравших от 61 до 80 баллов.

Уменьшилось количество сдававших, набравших от 33 до 60 баллов и количество выпускников, не преодолевших минимальный порог баллов. Данные свидетельствует о том, что выпускники освоили изменившийся формат версии ОГЭ и, возможно, более тщательно стали готовиться к ЕГЭ.

2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий[6] участников ЕГЭ

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	4,27	50,00	6,06	0,00
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	57,69	0,00	60,61	60,00
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	26,50	50,00	27,27	20,00
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	9,83	0,00	6,06	20,00
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	4	0	0	0

[6] Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

По итоговым результатам группу участников ЕГЭ, набравших высокие баллы – от 81 до 99/100, – составили традиционно выпускники текущего года, обучающиеся по программам ССО (9,83% и 4 стобалльника), выпускники прошлых лет (6,06 %). Эти же группы вошли в категорию участников, показавших в целом положительный результат от минимального балла до 60. Отметим, что средний уровень знаний и навыков по литературе продемонстрировали и участники ЕГЭ с ОВЗ: их доля в группе, набравшей баллы от минимального до 60, составила 20%, а в категории участников с результатом от 61 до 80 б. – 20%.

К сожалению, в категории участников, не преодолевших минимального порога, оказались учащиеся из всех группы сдававших, за исключением участников экзамена с ОВЗ.

2.3.2. в разрезе типа[7] ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже мини-мального	от мини-мального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	11,11	55,56	22,22	11,11	0
Средняя общеобразовательная школа	8,09	65,32	16,18	10,4	0
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0	0	0	0	0
Лицей	3,95	68,42	17,11	9,21	1
Иное	0	0	0	100	0
Гимназия	3,23	75,81	14,52	4,84	1

В текущем году лучшее качество показали выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов - 33,33 %, лицеисты (26,32 %) и выпускники гимназий (19,36%) - набрали от 61 до 99 баллов. К сожалению, во всех типах учреждений есть участники, получившие тестовый балл ниже минимального. В определенной степени это обуславливается недостаточной подготовленностью отдельных категорий экзаменуемых и неосознанным выбором экзамена.

[7] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	Количество участников, получивших 100 баллов
Александровский район	1	0	100	0	0	0
Асиновский район	6	0	50	33,33	16,67	0
Бакчарский район	2	0	0	100	0	0
Верхнекетский район	3	0	33,33	33,33	33,33	0
ВУЗы	27	11,11	55,56	29,63	3,7	0
г.Северск	39	0	53,85	30,77	10,26	2
г.Стрежевой	12	8,33	66,67	25	0	0
г.Томск	142	5,63	54,93	26,06	11,97	2
Каргасокский район	4	0	50	25	25	0
Колпашевский район	6	16,67	66,67	16,67	0	0
Молчановский район	1	0	100	0	0	0
НОУ	1	0	0	100	0	0
ОГОУ	4	0	50	50	0	0
Парабельский район	3	0	100	0	0	0
Первомайский район	2	0	50	50	0	0
Тегульдетский район	3	0	100	0	0	0
Томский район	10	0	90	10	0	0
Чаинский район	1	0	100	0	0	0
Шегарский район	2	0	100	0	0	0

В силу небольшого количества участников ЕГЭ по литературе в большинстве АТЕ региона затруднительно провести анализ по каждому АТЕ в отдельности, поэтому акцентируем внимание на АТЕ с количество участников от 10 человек. Это, в первую очередь, относится к городам области (Томску, Северску, Стрежевому): так, в них наибольшую долю составили участники, набравшие баллы от минимального до 60. Доля участников, показавших отрицательный результат: в Томске их доля в 2022г. составляла 5,97, что сопоставимо с 2023г. – 5,63; в Северске отрицательная динамика показала снижение с 8% до 0. Наблюдается отрицательная динамика в Стрежевом: в прошлом году участники не достигшие порогового балла отсутствовали, а в текущем году с работой не справился один участник. Из остальных региональных центров подготовки выпускников следует выделить Томский район, который в этом году, вновь вернулся к показателю 2021 года по проценту выпускников, не преодолевших минимальный порог.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	МАОУ Гуманитарный лицей г.Томска	28	42,86	39,29	17,86	0

Единственное общеобразовательное учреждение Томской области с количеством участников более 10 человек, где традиционно выпускники демонстрируют высокие результаты, – это МАОУ Гуманитарный лицей г. Томска. В текущем году в сопоставлении с показателями 2022г. доля участников, набравших от 61 до 99 баллов, составляет 82,15, процент выпускников набравших от минимального балла до 60 баллов – 17,86%. Традиционно в лицее есть и стобалльник. Такая динамика говорит о том, что в лицее существует система подготовки к ЕГЭ по литературе, лицеисты освоили модель и требования критериев обновленной демоверсии ЕГЭ по литературе.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ СОШ № 4 им. И.С.Черных	11	9,09	81,82	0	9,09

Данные, представленные в таблице, говорят о недостаточной подготовке экзаменуемых, только один из выпускников набрал от 81 до 100 баллов, один не перешел порог, 81,82% набрали от 33 до 60 баллов. В образовательном учреждении необходимо провести анализ результатов, возможно организовать курс подготовки к ЕГЭ по литературе. Как показывает практика, в образовательных организациях, где спланирована углубленная

подготовка по литературе в рамках профильного обучения, результаты экзамена выше.

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе анализа приведенной статистики можно сделать выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе в 2023 году:

1) Улучшение результатов во многом обусловлено освоенным форматом экзамена, улучшились все ключевые показатели результативности: повышение среднего тестового балла, увеличение числа высокобалльников, уменьшение процента сдававших, показавших отрицательный результат.

2) Самые высокие баллы по литературе набрали выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО, гимназий и лицеев. При этом закономерно наиболее успешные итоги были продемонстрированы выпускниками лицеев и гимназий, имеющих системную углубленную подготовку по предмету, например, выпускниками МАОУ Гуманитарный лицей г. Томска – единственного образовательного учреждения Томской области со стабильным количеством участников, ежегодно показывающих традиционно высокие результаты.

3) Анализ качественных показателей по предмету в сравнении по АТЕ свидетельствует о том, что из-за ограниченного количества участников можно рассматривать только города области (Томск, Северск, Стрежевой), в которых число сдававших было не менее 10. В этих центрах подготовки к ЕГЭ основную группу составили выпускники, набравшие средние баллы – от минимального до 60 б. Конкуренцию городам области смог составить только Томский район, но в этом году продемонстрировавший тенденцию к некоторому снижению результатов, что было обусловлено недостаточной подготовкой обучающихся.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[8]

3.1.Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная модель ЕГЭ 2023 г. по литературе не претерпела существенных изменений по сравнению с предыдущим годом. Изменения КИМ 2023 г.:

1) уточнена формулировка задания 9: ранее в задании требовалось выбрать 3 правильных ответа из 5 предложенных, а с 2023 г. количество верных ответов заранее не установлено и может варьироваться от 2 до 4;

2) уточнен критерий 1 оценивания сочинения «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие»;

3) уточнены инструкции к заданиям.

Экзаменационная работа по литературе состоит из двух частей (участник должен выполнить 12 заданий).

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1–11).

Первый комплекс заданий (1–6) относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задания 1–4 требуют краткого ответа. Задания 5.1/5.2 (необходимо выполнить одно из них) и задание 6 требуют развернутого ответа в объеме 5–10 предложений.

Второй комплекс заданий (7–11) относится к анализу стихотворения, басни, или баллады. Задания 7–9 требуют краткого ответа. Задания 10.1/10.2 (необходимо выполнить одно из них) и задание 11 требуют развернутого ответа в объеме 5–10 предложений.

Ответы к заданиям 1–4 и 7–9 состоят из одного/двух слов или последовательности цифр.

Часть 2 включает в себя пять заданий (12.1–12.5), из которых нужно выбрать только одно и дать развернутый аргументированный ответ в жанре сочинения на литературную тему объемом 250–350 слов (если объем сочинения менее 200 слов, то оно оценивается 0 баллов).

Сочинение оценивается по различным критериям, в том числе по критериям грамотности.

В целом уровень сложности ЕГЭ не изменился, но очевидна тенденция к профилизации экзамена, позволяющего мотивированным выпускникам, имеющим необходимую теоретическую базу и начитанность, в большей степени проявить свои творческие способности и иметь возможность поступить в вуз нужной направленности.

В качестве примера экзаменационной модели по литературе текущего года можно рассмотреть предложенный для анализа вариант № 314.

В первой части КИМов дан отрывок из драмы М. Горького «На дне». В первых 2-х тестовых заданиях по данному тексту проверялось умение экзаменуемых соотносить сведения по теории литературы с содержанием текста (направления в литературе, понятие конфликта, диалога, ремарки.).

[8] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

В третьем задании контекст вопроса расширялся: Установите соответствие между персонажами пьесы «На дне» и их рассказами о своей прошлой жизни: к каждой позиции первого столбца, подберите соответствующую позицию из второго столбца. Четвертое задание было направлено на раскрытие жанрового своеобразия произведения (диалог, ремарка).

Логика тестовых вопросов подводила участников экзамена к ответам на альтернативные задания повышенного уровня (необходимо сделать выбор вопроса): 5.1 Как в данной сцене сталкиваются мечта и жестокая реальность? 5.2 В чем позиция Луки принципиально отличается от реакции Барона и Бубнова на рассказ Насти? Задание 6 нацеливало сдающих на поиск литературных аналогий темы сочувствия и доброты в отечественной или зарубежной литературе.

Во втором комплексе первой части варианта № 314 предлагались задания по лирическому стихотворению Н.М. Рубцова «После грозы»: тестовые задания были направлены на проверку умения определять литературный род, стихотворный размер, разновидности тропов в тексте. Альтернативные задания (10.1 и Какова роль контраста в передаче основной мысли автора стихотворения? 10.2 Как в стихотворении Н.М. Рубцова отражена связь между картиной природы и эмоциональным состоянием героя ?) были подчинены задаче раскрытия способности экзаменуемых анализировать лирический текст в аспекте его идейно-тематических, образно-эмоциональных особенностей.

Задание 11 (Назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором раскрывается тема природы. В чем сходно (или чем различно) звучание данной темы в выбранном произведении и приведенном стихотворении Н.М. Рубцова?). Задание предполагало умение выпускников обобщать свои аналитические наблюдения с выходом в литературный контекст для сопоставления с другими текстами русской и зарубежной лирики, раскрывающими образ грозы.

Задание высокого уровня сложности требует написания полноформатного литературного сочинения на одну из предложенных тем, сформулированных в виде проблемных вопросов по программным произведениям русской классики:

12.1 Какие ценности исповедует главный герой поэмы М.Ю. Лермонтова «Мцыри»?

12.2 Образ Кутузова в романе Л.Н. Толстого «Война и мир».

12.3 Каков смысл названия рассказа А.И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича»?

12.4 Тема труда в отечественной (или зарубежной) литературе (на примере одного произведения).

12.5 «Мои советы художнику, иллюстрирующему рассказ М.А. Шолохова «Судьба человека» (с опорой на текст произведения произведения).

Пятая тема с опорой на «диалог искусств» предполагала творческую интерпретацию литературного произведения в аспекте его интермедиальной

природы: связь с живописью, музыкой, театром, кино и т.д. Такие формулировки тем привлекательны для участников ЕГЭ свободой самовыражения и возможностью проявления креативных способностей.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Знать/понимать основные теоретико-литературные понятия	Б	87,36	15,38	85,81	100	96,55
2.	Знать/понимать основные теоретико-литературные понятия.	Б	88,48	7,69	87,74	100	100
3.	Литература второй половины XIX века. Знать/понимать содержание изученных литературных произведений (установление соответствий).	Б	35,69	15,38	23,23	51,39	72,41
4.	Литература второй половины XIX века. Уметь соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи. Умение определять жанрово-родовую специфику литературного произведения.	Б	78,44	23,08	74,84	90,28	93,1
5 (К1)	Литература второй половины XIX века. Уметь анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя	Б	74,35	0	67,1	93,06	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	сведения по истории и теории литературы. Уметь выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя.						
5 (К2)	Литература второй половины XIX века. Уметь аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению.	Б	82,53	7,69	80	95,83	96,55
5 (К3)	Литература второй половины XIX века. Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни: для создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка	Б	58,36	30,77	49,03	69,44	93,1
6(К1)	Литература второй половины XIX века. Уметь сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации.	П	81,78	26,92	75,81	97,22	100
6(К2)		П	73,05	19,23	63,87	93,75	94,83
6(К3)		П	64,5	19,23	54,52	82,64	93,1
7.	Поэзия второй половины XX-XXI в. Уметь соотносить изучаемое произведение с	П	80,86	7,69	75,16	98,61	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	литературным направлением эпохи. Умение опредеблять жанрово-родовую специфику литературного произведения.						
8.	Знать/понимать основные теоретико-литературные понятия	П	60,97	0	50	82,64	93,1
9.	Знать/понимать основные теоретико-литературные понятия	П	57,25	0	44,52	81,25	91,38
10.(К1)	Поэзия второй половины XX-XXI в. Уметь анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы. Уметь выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя.	П	86,06	53,85	81,29	96,53	100
10.(К2)	Поэзия второй половины XX-XXI в. Уметь аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению.	П	80,67	38,46	74,52	93,75	100
10.(К3)	Поэзия второй половины XX-XXI в. Использовать приобретенные знания и умения в практической	П	69,89	46,15	60,97	83,33	94,83

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	деятельности и повседневной жизни: для создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка.						
11.(К1)	Поэзия второй половины XX-XXI в. Уметь сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации.	П	77,14	0	69,35	98,61	100
11.(К2)		П	63,75	0	51,29	88,54	97,41
11.(К3)		П	58,36	0	46,13	79,86	96,55
12.(К1)	Знать/понимать содержание изученных литературных произведений. Уметь писать сочинения на литературную тему. Уметь анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы. Уметь выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя. Уметь воспроизводить содержание литературного произведения.	В	63,44	12,82	53,12	81,94	95,4
12.(К2)		В	61,09	12,82	50,75	79,17	93,1
12.(К3)		В	63,57	7,69	51,4	86,11	97,7
12.(К4)		В	74,72	17,95	66,67	92,59	98,85
12.(К5)		В	55,51	10,26	45,81	70,83	89,66

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12.(К6)	Уметь аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению. Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни: для создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка.	В	73,23	15,38	65,81	90,28	96,55
12.(К7)		В	56,88	0	47,1	72,22	96,55
12.(К8)		В	77,32	15,38	71,61	91,67	100

Согласно приведенной статистике, самые высокие средние показатели решаемости имеют тестовые задания базового уровня, направленные на проверку знаний основных теоретико-литературных понятий и умения определять их в тексте: 1-е задание – 90,13% и 2-е задание – 90,45%, в варианте 314- 87,36 и 88,48. При этом достаточно высокий процент выполнения задания характерен для всех категорий участников: в группе выпускников, набравших от минимального балла до 60 – 90,85,81% и 87,74%, и участники, получившие от 61 до 80 и от 81 до 100, показали 100 и 96,5-процентный результат. Ситуация в группе, не преодолевшей минимального порога, – 15,38% и 7,69%, показатели ниже, чем в прошлом году. Трудность вызывает задание № 3 на установление соответствий, средний процент выполнения которого по вариантам составил 35,69, это ниже, чем в предыдущем году. В группах участников проценты решаемости распределись следующим образом: в категории не преодолевших минимального балла, 15,38% (в 2022-11,11%); у выпускников, набравших от минимального балла до 60 показатель ниже 23,23% (в 2022–43,66%), также как и в группе от 61 до 80 ниже –51,39% (в 2022- 53,85%), хотя в группе от 81 до 100 выше 72% (в 2022- 54,84%).

Более успешно было выполнение 4-го задания базового уровня на проверку умения соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи и определять жанрово-родовую специфику

литературного произведения, средний процент выполнения которого составил 78,44 (в 2022-77,07%). Внутри отдельных категорий участников уровень выполнения этого задания дифференцировался: 23,08 % – в группе, не преодолевшей минимального балла; 74,84% – у выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, процент выполнения данного задания у высокобалльников составил от 90,28% до 93,1%.

Такой разноуровневый результат решаемости тестовых заданий базового уровня обусловлен недостаточной освоенностью слабо подготовленными участниками отдельных элементов содержания и соответствующих навыков и отсутствием отработки навыков.

Задания повышенного уровня сложности, требующие развернутого ответа в объеме 5–10 предложений, проверяют не только знание конкретных литературных произведений, но и целый ряд важнейших предметных и метапредметных компетенций. Традиционно средний процент их решаемости ниже уровня выполнения тестовых заданий. Эти задания оцениваются экспертами по определенной системе взаимосвязанных критериев. В заданиях 5.1/5.2 и 10.1/10.2 в первую очередь оценивается соответствие содержания развернутого ответа экзаменуемых на проблемный вопрос смысловому заданию, привлечение текста для аргументации, а также логичность и соблюдение речевых норм. Из вышеназванных критериев наивысший средний процент выполнения – 74,35% – связан с умением участников экзамена аргументированно формулировать свое отношение к произведению, привлекая текст драматического фрагмента на уровне анализа важных для выполнения заданий образов, микротем, деталей без подмены анализа пересказом и общими рассуждениями о содержании произведения. Высокий процент решаемости по этому критерию характерен для всех категорий участников, распределяясь соответствующим образом по группам: в группе участников, набравших от минимального до 60 баллов – 67,1%; в категории экзаменуемых, получивших баллы от 61 до 80 – 93,06% и у высокобалльников, показавших результат от 81 балла и выше, – 100%. Характерно, что аналогичный критерий по лирическому тексту в задании 10.1/10.2 имеет более высокий показатель – 86,06%, что связано со спецификой подхода к стихотворению, которое понятно выпускникам. Судя по представленным данным, понимание текста лирического произведения с опорой на авторскую позицию и соотношение ответа с поставленным смысловым заданием оказалось для выпускников более успешным, чем выполнение аналогичной деятельности по фрагменту эпического/драматического текста. Об этом свидетельствует сопоставление среднего процента выполнения заданий 5.1/5.2 – 74,35 и 10.1/10.2 – 77,14 %.

Следует отметить, что средний процент выполнения заданий 6 и 11 на выявление литературного контекста по лирике, как и в предыдущие годы, оказался ниже, чем аналогичного задания 6 по фрагменту эпического/драматического текста: по критериям это различие выглядит следующим образом: К1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» – 81,78% и 77,14% (в 2022 году-68,95% и 76,75%); К2

«Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» – 73,05% и 63,75% (в 2022 году 53,26% и 72,13%). В группе выпускников, не преодолевших минимальный балл, показатели 19,23% при работе с драматическим произведением и 0 % с лирическим. Больше половины выпускников, набравших от минимального балла до 60 баллов 63,87% выполнения при работе с драматическим произведением и 51,29% с лирическим. Высокий процент выполнения у экзаменуемых, получивших баллы от 61 до 80 – 93,75% и у высокобалльников 94,83.

В заданиях 12, безусловно, определяющим критерием в оценивании сочинения является К1 «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие», что становится главным условием успешного выполнения всего задания, т.к. неумение глубоко и многосторонне интерпретировать формулировку темы, выявляя расставленные в ней смысловые акценты, может обернуться грубыми нарушениями в построении высказывания. Закономерно, что средняя решаемость по данному критерию – 63,44% – существенно отличается в разных категориях участников ЕГЭ: в группе сдававших, не преодолевших минимального порога, она составляет всего 12,82%; у выпускников, получивших от минимального балла до 60, она возрастает до 53,12%; в категории экзаменуемых, показавших результат в диапазоне от 61 баллов до 80 баллов, – средний процент решаемости достигает 81,94% и, наконец, показатель успеха высокобалльников – 95,4%.

В отличие от заданий повышенного уровня, где выпускники могут использовать представленный в КИМах текст в качестве основы для аргументации, в сочинении они строят высказывание, актуализируя прочитанный литературный материал в своей памяти. При этом важно, что в оценивании экзаменационной работы по этому критерию обязательно учитывается уровень привлечения текста экзаменуемым для подтверждения высказанных тезисов: на уровне пересказа содержания или общих рассуждений без необходимых оценок или комментариев или на уровне важных для раскрытия авторской позиции средств ее воплощения: образов, микротем, деталей и т.п. Средний процент выполнения 12 задания по данному критерию традиционно ниже уровня оценивания аналогичных критериев в заданиях 5.1/5.2–10.1/10.2, 6 и 11. Так, средний балл за аргументацию текстом в сочинении – 61,09%. Этот показатель оценки сочинения существенно различается и по категориям участников, характеризуя уровень их читательских компетенций: в группе, показавшей отрицательный результат, он всего лишь 12,82; затем увеличивается соответственно успешности выполнения задания в целом. У участников экзамена, набравших от минимального до 60 баллов, он составляет 50,75%; для участников, продемонстрировавших результат от 61 до 80 баллов, – 79,17% и в категории высокобалльников 93,1%.

Общий характер решаемости задания 12 во многом определяется и опорой на теоретико-литературные понятия, характеризующие степень полноты и глубины эстетического восприятия художественного текста. Уместное привлечение понятийного литературоведческого аппарата как

инструмента анализа и интерпретации литературного произведения является важным показателем подготовленности выпускника по предмету. Это становится очевидным при сравнении показателей выполнения задания по этому критерию в разных группах участников: у не преодолевших минимального порога – 7,69%; у выпускников со средним результатом (от минимального до 60 баллов) – 51,4 %; показатель экзаменуемых, получивших от 61 до 80 б., – 86,11%; наиболее успешен результат – 97,7% – в группе участников, набравших от 81 баллов до 100. Смысловая целостность и композиционная стройность сочинения выявляют умение сдающих структурировать свое высказывание, подчиняя его части определенному смысловому заданию в раскрытии излагаемой концепции. Безусловно, конструктивная четкость и логическая последовательность высказывания во многом определяют ясность и обоснованность мыслей пишущих. Поэтому оценка композиционного замысла сочинения позволяет определить истинность высказанных суждений. Среднее значение решаемости задания 12 по критерию К4 «Композиционная цельность и логичность» – 74,72%, соответственно по группам участников проценты выполнения распределились следующим образом: у сдававших, не преодолевших минимального порога, – 17,94%;
в категории экзаменуемых, получивших от минимального до 60 б. – 66, 67%; в группе выпускников, продемонстрировавших результат от 61 до 80 б. – 92,59 и у высокобалльников – 98,85%.

В этом году процент соответствия критериям выше, чем в 2022 году. Развернутая в этом году система критериев оценивания грамотности сочинения учитывает соблюдение выпускниками речевых, орфографических, пунктуационных и грамматических норм. Более высокими средними процентами решаемости характеризуются К8 (отсутствие грамматических ошибок) – 77,32% и К6 (отсутствие нарушений орфографических норм) – 73,23%. Более низкими являются показатели выполнения по К5 (соблюдение речевых норм) – 55,51% и по К7 (пунктуационная грамотность) – 56,88%. Их соотношение у разных категорий экзаменуемых свидетельствует о том, что высокий уровень содержательного критерия оценивания сочинения, безусловно, коррелирует с успешностью его речевого оформления, что является очевидным свидетельством общего уровня овладения выпускниками словесной культурой.

Самым низким процентом решаемости из всех критериев в заданиях повышенной сложности характеризуется оценка грамотности, которая позволяет определить, насколько успешно экзаменуемый овладел умением выстраивать не только связное, последовательное и аргументированное, но и стилистически грамотное высказывание, соответствующее речевым нормам. Средний процент выполнения заданий по этому критерию варьируется в диапазоне от 55,51% до 58,36%; в отдельных категориях участников он выявляет разноуровневый характер их общеязыковой подготовки: для сдававших, не преодолевших минимального балла, этот диапазон – от 0 до

30,77%, средний показатель 10,26%; в группе, набравших от минимального балла до 60, — от 65,81%; у выпускников, получивших от 61 до 80 баллов,– 90,28% и в категории высокобалльников–от89,66% до 96,55%.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задания повышенного уровня сложности, требующие развернутого ответа в объеме 5–10 предложений, проверяют не только знание конкретных литературных произведений, но и целый ряд важнейших предметных и метапредметных компетенций. Следует отметить, что уровень и качество письменных ответов на задания 5.1, 5.2, 10.1, 10.2, т.е. развернутых ответов ограниченного объема, по крайней мере, не снизились в сравнении с прошлым годом. Возможность выбора задания способствует некоторой осознанности ответа, например, при анализе фрагмента пьесы М. Горького «На дне» сравниваются позиции героев с учетом главного мировоззренческого конфликта (5.2), что и проговаривается в ответе. Однако не все выпускники понимают, что вопрос «Как…» в формулировке задания подразумевает осмысление элементов поэтики текста, например, авторских ремарок, а не просто изложения собственной эмоциональной реакции на разговор героев.

При анализе в другом варианте фрагмента главы «Последыш» из поэмы Н. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» некоторое количество учащихся сбилось, во-первых, на нетвердом знании текста главы, во-вторых, учащиеся не сумели отличить поэтическое иносказание («… и вилами богатыря кряжистого, в присутствии помещика по клочьям разнесли») от буквального смысла, поэтому стог свежесметанного сена становится человеком, а те, кто «разносит» этот стог вилами, - убийцами «богатыря», в чем, разумеется, виновато крепостное право и маразматик-последыш. Такого рода досадная ошибка все же свидетельствует о недостаточном понимании смысла названной главы и поэмы в целом.

Задания № 6 и 11 повышенного уровня обладают хорошим дифференцирующим потенциалом, позволяя проверить не только умения, необходимые для базового уровня усвоения материала, но также компетенции, с помощью которых достигается расширение и углубление основных системных знаний по предмету. Повышенный уровень сложности заданий обуславливается необходимостью сформированного умения интерпретировать литературное произведение как художественное целое в его историко-литературной обусловленности и связях с литературным контекстом, способности проводить сравнительно-сопоставительный анализ произведений разных авторов и разных эпох.

Типичная ошибка при создании развернутого ответа - неравнозначное привлечение текста для сопоставления. Чаще всего более обстоятельно привлекается предложенный текст, а привлекаемый самостоятельно на уровне или общих рассуждений, или пересказа. Удивляет и ответ, в котором именно предложенный текст практически уходит из работы. Выпускники привлекают

текст для сопоставления необоснованно. Так в ответах на вопрос об образах самодуров в русской литературе выпускникам следовало обращаться к творчеству А.Н. Островского, собственно и придумавшего в своих комедиях типологический окказионализм – самодур, но к произведениям этого автора обращались редко, допуская ошибки. (см. некрасовский Последыш/Кабаниха или Дикой из «Грозы» или его же Большов из комедии «Свои люди – сочтемся»; здесь не учитывалась разница в социальном положении: у Некрасова дворянин-помещик, у Островского – купцы). Это свидетельствует, во-первых, о слабой начитанности, во-вторых, о неразвитости ассоциативного поля, потому что в основном приводили для сопоставления образ г-жи Простаковой из произведения Фонвизина «Недоросль». Неоправданно в число самодуров внезапно попадают Базаров, Печорин, Онегин и другие в этом смысле невинные герои русской литературы. Аргументация такого сопоставления выглядит комично, например, Онегин же отверг Татьяну – самодур, Базаров-нигилист – опять самодур, никого не уважает, Печорин неверно, на взгляд пишущих, ведет себя с любящими его женщинами и потому самодур. Сравнение героев с принципиально несопоставимыми жизненными позициями на уровне идеологического столкновения удалось учащимся несколько лучше, поскольку этому в школьном анализе уделяется явно больше внимания: Чацкий/Фамусов, Базаров/П.П. Кирсанов и т.д.

В этом году сопоставительные вопросы (11) удачно подводили учащихся, например, к природным контрастам и к теме любви, в которой дети всегда разворачиваются более чем широко. Однако при сопоставлении не учитывается эстетическая принадлежность автора к определенной группе поэтов, например, натурфилософская позиция Н. Рубцова ассоциируется в основном с Пушкиным («Зимнее утро») и Тютчевым, совсем не вспоминают творчество ни С. Есенина, ни Н. Заболоцкого, ни Арсения Тарковского. Значение любви, отраженное в поэзии, – это в понимании выпускников с огромным отрывом от прочих стихов пушкинское «Я помню чудное мгновение».

Таким образом, начитанность и широта ассоциативного поля, а также навык создания короткого емкого и внятного текста по-прежнему остаются проблемой подготовки к ЕГЭ по литературе.

Задание высокого уровня сложности – написание полноформатного сочинения – рассуждения на литературную тему – требует от экзаменуемых развитого умения творчески интерпретировать прочитанное на основе объективно значимых авторских смыслов, понимания авторской идеи, знания социально-культурной эпохи, самостоятельности и общекультурной эрудиции.

С этого года принцип формулировки тем несколько изменился, т.е. если темы 12.1 и 12.2 соответствуют принципам историзма – от древнерусской литературы до конца XIX века без творчества Чехова, то темы 12.3 и 12.4 теперь связаны не только с рубежом веков и литературой XX века, первой и второй его половины, но трактуются шире, например, «Тема труда в отечественной или зарубежной литературе», что несколько усложняет

подготовку, т.к. учащиеся должны понять, что в данной теме можно обратиться к литературе любого периода.

Еще одной проблемой является некоторое переплетение в сознании учащихся требований к итоговому сочинению и сочинению ЕГЭ, т.е. всегда находятся желающие, скажем, в целях увеличения объема работы в двух-трех последних абзацах поверхностно проанализировать либо просто упомянуть еще два-три произведения на сходную тему и с подобной же проблематикой. Следует помнить, что итоговое сочинение – это не литературоведческий текст, но литературоцентрический, поэтому нужно разграничивать подготовку к ЕГЭ и подготовку к итоговому сочинению.

При анализе поэтического текста учащиеся в основном выбирают вопрос по проблематике текста и, за редким исключением, излагают свое эмоциональное восприятие стихотворения. Вообще обучению анализу стихов следует уделять существенное внимание, т.к. это явно «слабое звено» при написании ЕГЭ. Выбор задания по поэтике текста в основном сводится к перечислению использованных автором художественных средств, например, на вопрос «Какова роль контраста в передаче основной мысли стихотворения?» фиксируется собственно контраст ночной грозы и светлого утра; на вопрос «Как отражена связь между природой и состоянием героя?» отмечается, что такая связь есть, т.е. опять не учитывается, что вопрос «Как» подразумевает под собой функционирование поэтических средств

Предлагаемая выпускникам второй год тема 12.5 связана с диалогом искусств и предполагает гармоничное соединение в ее раскрытии творческого и аналитического подходов. Работы, написанные на темы 12. 5, оцениваются по тем же критериям, что и все остальные. К сожалению, практика показывает, что очень мало сочинений на эту тему выполнены на достойном уровне. Выпускники, увлекаясь творческой составляющей темы, рассказывают о том, какие советы они дали бы режиссерам, актерам, какие эпизоды они бы иллюстрировали, не обращаясь к авторской идее произведения, теряют баллы по первому критерию, который предполагает не только соответствие сочинения теме, но и глубокое и многостороннее ее раскрытие, что априори невозможно без знания авторской позиции. Кроме того, это автоматически приводит к потере баллов и по критерию привлечения текста, поскольку он в таком случае чаще всего заменяются или общими рассуждениями о нем, или пересказом его в целом или отдельных его эпизодов. И первый, и второй критерий естественным образом коррелируют с критерием опоры на термины. Без анализа не может быть их органичного включения в сочинение. Следует обратить внимание на то, что тема 12.5 предполагает не только привлечение для анализа собственно литературоведческих терминов, но и особенностей того вида искусства, которое обозначено в задании: мизансцена, декорации, ракурс, палитра, колорит и т.д.

Во многом аналогичные проблемы возникают при написании сочинений на тему, которые предполагают выражение выпускниками своего личностного отношения к произведению или герою (Какой герой Вам кажется наиболее интересным? Чем Вас привлекает поэзия…). В этом случае также высокие

баллы по первым трем критериям возможно получить в том случае, если эмоциональная составляющая работы уравновешена аналитической

Во многих работах с лирическими произведениями прямой ответ на вопрос подменяется просто перечислением тропов лирического произведения. Экзаменуемые при анализе выразительных средств не опираются на настроение лирического героя. Анализ средств может быть логичной и органичной частью работы, только в том случае, когда он помогает ответить на поставленный вопрос: например, как с их помощью раскрывается.

В основном сочинения 12 написаны грамотно, с минимальным количеством ошибок или совсем без ошибок, хотя встречаются и досадные исключения.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО выпускниками школ должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы. Рассмотрим задания/группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, включенных в кодификатор метапредметных результатов за курс средней школы, используемый для оценки индивидуальных достижений учащихся, а также для мониторинговых исследований состояния системы среднего общего образования на территории Томской области. Указанный кодификатор включает регулятивные, познавательные, коммуникативные универсальные учебные действия, а также учебно-исследовательскую и проектную деятельность.

Важнейшей составляющей подготовки к ЕГЭ по литературе является формирование метапредметных умений, навыков выпускников, дающих им возможность успешно осуществлять свою познавательную деятельность в процессе решения конкретных учебных задач. Экзаменационная модель 2023 года в целом направлена на проверку уровня сформированности этих универсальных компетенций сдающих, среди которых можно выделить несколько видов умений, особо повлиявших на качество выполнения предложенных в КИМах заданий. В первую очередь, это такие учебно-информационные умения, как смысловое и аналитическое чтение в рамках поставленной задачи и умение соотносить содержание своего ответа на проблемный вопрос со смысловым заданием. На использование данных компетенций направлены задания повышенного уровня.

Типичными ошибками участников экзамена, указывающими на недостаточную сформированность вышеназванных компетенций, являются невнимание к сложности, неоднозначности образов, изображенных в тексте, и не всегда реализуемое умение обнаружить в нем формы выражения авторской позиции. Из учебно-логических навыков, направленных на способность структурированно и последовательно изложить свое мнение и аргументировать его, следует отметить ограниченное владение

экзаменуемыми умением проводить разные виды сравнений, устанавливать причинно-следственные связи литературных явлений и выстраивать логику доказательства высказанных суждений. Это очевидно сказывается на успешности решения заданий 6 и 11, нацеленных на поиск литературных аналогий и сопоставление исходного текста с выбранным самим участником в рамках заявленного аспекта. Наиболее часто встречающими недостатками в выполнении данных заданий становятся выбор произведения в качестве примера для сравнения, дефицит сопоставления, которое не представлено в развернутом виде, а дано только посредством суммирующих выводов («так же, как и в…», «оба произведения показывают…»), недостаточность представленной аргументации при сопоставлении. Безусловно, одним из ключевых компонентов литературного образования является формирование учебно-коммуникативных, речемыслительных навыков, характеризующих владение участниками ЕГЭ культурой речи, умением грамотно с соблюдением речевых, пунктуационных норм донести свое мнение до других, создание собственного стиля изложения мыслей. Расширенная система оценивания грамотности, введенная в новый формат экзамена, призвана усилить внимание к интеграции межпредметных связей – русского языка и литературы, нацеленной не столько на обучение грамотности, сколько на освоение языковой, духовной культуры, традиций словесности. Именно поэтому так важно владение участниками ЕГЭ языковыми средствами, проверяемое во всей целостной системе заданий повышенного и высокого уровней КИМов. Слабая сформированность этих метапредметных компетенций сказывается не только в бедности речи, но прежде всего в ограниченном уровне уровне мыследеятельности, отражающем развитие мировоззрения, творческого мышления и эстетического вкуса личности.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

На основе проведенного анализа выполнения КИМов по литературе в 2023 г. можно выделить элементы содержания, умения и виды деятельности, усвоение которых участниками экзамена в регионе можно считать достаточным. Это в первую очередь касается знания и умения определить в тексте основные теоретико-литературные понятия, такие как диалог, ремарка и др. Также успешно освоенными можно считать умения анализировать авторскую идею и основной эмоциональный тон лирического стихотворения, соотносить художественное произведение с литературным направлением эпохи и характеризовать его жанрово-родовую природу. Участники ЕГЭ в текущем году продемонстрировали хорошо сформированные навыки привлечения текста для аргументации собственных суждений (критерий К2) при выполнении заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2, что в предшествующие годы было для них более проблемной задачей. Кроме этого, нельзя не отметить в целом достаточно сформированную способность экзаменуемых соблюдать орфографические и грамматические нормы при написании сочинения. Важным показателем целенаправленной и системной подготовки

выпускников к экзамену является отмеченная еще в прошлом году положительная динамика, связанная с умением выпускников использовать в анализе произведения при написании сочинения ключевые, необходимые для раскрытия темы теоретико-литературные понятия (критерий К3). При этом в ходе проведенного анализа были выявлены и проблемные «зоны» в формировании необходимых компетенций. В этом году уточнена формулировка задания 9: ранее в задании требовалось выбрать 3 правильных ответа из 5 предложенных, а с 2023 г. количество верных ответов заранее не установлено и может варьироваться от 2 до 4 и, судя по среднему итоговому проценту решаемости, определенные трудности возникли у отвечающих при практическом применении знаний по основам стихосложения, а по средствам художественной выразительности процент правильного выбора стал выше. При выполнении тестовых заданий 8 и 9 участники затруднялись в определении видов рифмовки, примененных поэтом, что показывает недостаточную сформированность подобных видов умений.

Традиционно сложность для сдававших представляют и задания на межтекстовые сопоставления и поиск типологических схождений исходного текста с другими произведениями литературного ряда. Привлечение цитат из исходного текста у участников, как правило, особых проблем не возникало, но воспроизведение по памяти цитат из выбранного текста вызывало у них явные затруднения, что свидетельствует о недостаточном знании и слабой ориентированности участников ЕГЭ в русской и зарубежной поэзии XIX – XXI вв. Именно поэтому такой дефицит знаний чаще всего оборачивается общими суждениями отвечающих, не подкрепленными никакой доказательной базой.

Отмечая недостатки в освоении тех разнообразных видов деятельности, которые реализуются в написании сочинения, следует назвать проблемные аспекты, связанные с недостаточной освоенностью метапредметных компетенций в соблюдении речевых и пунктуационных норм, что сковывало свободу самовыражения пишущих и существенно снижало общий уровень их экзаменационных работ.

Улучшение результатов экзамена во многом обусловлено освоением формата экзамена, измененного в 2022, откорректированного в 2023 году.

В первую очередь, это касается сокращения комплекса тестовых заданий, что позволило высвободить экзаменуемым время для более внимательного и углубленного подхода к выполнению заданий повышенного уровня. Значимым представляется также включение альтернативного выбора в задания 5 и 10, это помогло участникам не только отрефлексировать свои знания, но и сделать более осознанный выбор проблемного вопроса, тем более что такой вариант напоминает освоенный школьникам формат ОГЭ (многие из выпускников сдавали экзамен в 9 классе, готовясь к поступлению в профильный класс).

Положительный характер носят изменения, связанные с сокращением требований по выбору сравниваемых произведений в заданиях 6 и 11. Это побуждало выпускников более серьезно и качественно подойти к поиску

литературных аналогий и развернутому сопоставлению, хотя и не устранило окончательно проблем с выполнением этих видов заданий.

На результаты ЕГЭ по литературе текущего года повлияли рекомендации, включенные в статистико-аналитический отчет 2022 г. Так, подробное обсуждение на методическом объединении учителей-словесников типичных ошибок экзаменуемых способствовало в определенной степени их устранению в рамках совершенствования подготовки учащихся ОО региона в этом году. Например, неоднократное указание на недостаточное овладение школьниками теоретико-литературным аппаратом, необходимым практически во всех ответах экзаменационной работы, позволило в текущем году повысить средний процент выполнения заданий по этому критерию.

Можно отметить положительную динамику, связанную с внедрением в практику рекомендаций для системы образования субъекта РФ, и в анализе стихотворения 10.2 по критерию К1 – «Соответствие ответа заданию», свидетельствующему об умении выпускников воспринимать и понимать ведущее настроение лирического текста, запечатлевающего идею-чувство автора стихотворения, проявившуюся в росте показателей решаемости задания 10.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[9] ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Для совершенствования подготовки обучающихся по литературе в образовательных организациях Томской области представляется целесообразной реализация системы мер по следующим направлениям:

1) Анализ итогов выполнения заданий ЕГЭ разного уровня сложности актуализирует необходимость «обратной связи» между показателями решаемости и практикой преподавания литературы. В связи с этим особое внимание в рамках литературного образования в школе необходимо уделить разным технологиям и приемам работы с художественными текстами. В первую очередь это касается последовательно выстроенной стратегии обучения смысловому и аналитическому чтению, формированию читательской грамотности обучающихся, что предполагает формирование таких важнейших читательских компетенций, как умение осмыслить цели чтения и определить пути их решения, владение методом и приемами «сотворческого диалога с автором текста», навыками извлечения необходимой информации, выявления смыслового и эмоционального подтекста, внимательного вчитывания и проникновения в смысл с помощью анализа текста, способность критического мышления и рефлексии над качеством своего чтения и уровнем понимания прочитанного. Успешность смыслового чтения в конечном итоге предполагает перевод авторских смыслов на смысловой код самого читателя, перенос их в среду личностного сознания для использования с целью решения культурных, образовательных или социальных задач. На достижение этой цели направлены разные способы смыслового чтения, которыми должен владеть квалифицированный читатель:

- аналитический (от целого к частному, от общего восприятия к анализу отдельных образов, деталей и т.д.);
- интерпретационный (от частного к целому, от конкретного анализа к синтетическому пониманию авторского замысла и средств его воплощения);
- критический/оценочный способ, предполагающий формирование точки зрения пишущего на основе глубокого осмысления прочитанного.

Возможными путями к успешному их освоению может стать комментированное чтение на уроках литературы, формулировка вопросов по содержанию текста (тонкие и толстые вопросы), ведение читательских дневников с выписками, примечаниями, пометками, обучение навыкам

[9] Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

аннотирования и рецензирования художественных текстов после их прочтения.

2) По-прежнему насущной задачей преподавания литературы в образовательной организации остается формирование компетенций, связанных с поиском литературного контекста и сопоставительным анализом произведений. К сожалению, участники экзамена при решении заданий 6 и 11 в новом формате, призванном усилить внимание к качественному проведению сопоставления, част демонстрируют недостаточное владение разными видами сравнения и понимание целей, ради которых оно проводится («сравнение ради сравнения»). Это необходимо не только для достижения глубинного понимания обоих текстов, которое невозможно при их раздельном изучении, но и для осмысления самой логики литературного процесса, основывающейся на законе литературной преемственности, на диалектике традиций и новаторства.

Успешное выполнение заданий на поиск контекста предполагает владение определенным алгоритмом действий, направленным на выстраивание ассоциативных рядов в заданном сопоставительном аспекте, осознанным выбором на базе общего основания произведения другого автора для сравнения с исходным текстом, выявление общности/различия между ними, их обоснование посредством привлечения текста и конечный вывод о причинах сходства и различий в сравниваемых произведениях. В процессе школьного курса литературы этот вид деятельности должен проводиться регулярно, выполняя свои задачи на разных этапах литературного образования. Методика освоения школьниками названных умений и навыков в процессе преподавания литературы выстраивается по логике – от простого к сложному–от сопоставления образов героев (Манилов-Собакевич), сходных эпизодов(сцена бала в рассказе Л.Н. Толстого «После бала» и романе-эпопее «Война и мир») к сравнению принципиально разных авторских позиций (тема о назначении поэзии в творчестве А.А. Фета и В.В. Маяковского), разных критических оценок (Н.А.Добролюбова и А.В. Дружинина о романе «Обломов»), к «диалогу культур», основанному на сопоставлении оригинала и перевода (стихотворение Г. Гейне в переводах М.Ю. Лермонтова « На севере диком стоит одиноко..» и Ф.И. Тютчева«С чужой стороны»).

Выполняя задания 6 и 11, экзаменуемые должны знать, что сопоставление может проводиться на разных уровнях: идейно-тематическом (тема, ведущая тональность, пафос, мотивы); на уровне образной системы (образы героев, лирического субъекта); на сюжетно-композиционном (приемы композиции, элементы сюжета), жанровом (своеобразие жанра), на уровне особенностей стихосложения (звукопись, рифмы, стихотворный размер) и художественно-выразительных средств. Но при этом главные выводы должны быть связаны с пониманием мироощущения, позиции автора и его эстетическими задачами, а также с особенностями художественных миров разных писателей. Выявленные черты различия произведений могут объясняться разными эпохами создания произведений, их приверженностью разным литературными направлениям и разным традициям и т.п. Безусловно,

залогом успешного выполнения заданий на сопоставительный анализ текстов является и выявление сквозных, «вечных» тем, проблем, образов русской и мировой литературы, подбор к ним примеров, составление сравнительных таблиц, поиск литературных аналогий. В новой экзаменационной модели умение сопоставлять и интерпретировать сходство и различие произведений актуализируется и в пятой теме, нацеленной на «диалог искусств» и перекодирование содержания литературного произведения в образный ряд другого вида искусства (живопись, музыка, театр, кино). Такое усиление культурологического, интертекстуального и интермедиального аспекта КИМов отвечает ключевым задачам современной концепции преподавания литературы.

3) Совершенствование преподавания литературы в образовательных организациях региона обязательно должно идти и по линии обучения школьников разным формам литературного цитирования, аргументации высказанных суждений. Эта непростая задача предполагает освоение обучающими структуры доказательств (логический переход от высказанного тезиса к демонстрации примеров, разных ссылок на текст, иллюстрирующих или развивающих тезис, и в заключение – микровывод). Обязательным условием аргументации является ее соответствие тезису и наличие сопроводительных аналитических суждений пишущего (доводов), объясняющих, комментирующих, истолковывающих пример из текста или цитату, без них ссылки на текст часто превращаются в простой пересказ, ведь цитата – это слова, изъятые из оригинального контекста, их нужно встроить в новое текстовое окружение. Важно, чтобы обучающиеся овладели разными видами цитирования (прямым, косвенным, выборочным, перефразированием содержания без искажения смысла), правилами оформления цитат и осознавали роль данного аргумента в логической структуре сочинения. В критериях оценивания аргументации указано, что привлечение текста может осуществляться на двух уровнях: во-первых, на уровне «анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.» и во-вторых, «на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании». От этого зависит оценивание ответа по К2. Поэтому обучающиеся должны четко понимать различие этих уровней, не допуская отсутствия аналитических комментариев, доводов при любых ссылка на текст, т.к. анализ, в отличие от пересказа, предполагает исследовательскую работу экзаменуемого.

Ссылки, иллюстрирующие высказанные суждения автора сочинения, могут иметь различный характер: упоминание героев произведения, их поступков, указание на место действия, описание сюжетных событий, характеристика элементов композиции произведения, ссылки на конкретные эпизоды. Но эти примеры из текста должны быть представлены в аналитическом аспекте, т.е. с оценкой авторской позиции, с интерпретацией смысла изображенного, с выявлением роли приведенного примера в контексте всего произведения. Это особенно касается часто допускаемой выпускниками ошибки: перечисления изобразительно-выразительных средств в

стихотворении (тропов, фигур речи) без раскрытия их эстетической функции и понимания значения в контексте всего произведения. Важнейшим, проверенным опытом эффективным средством подготовки обучающихся к ответам повышенного и высокого уровня сложности ЕГЭ является, безусловно, выписывание из программных текстов ключевых эпизодов, цитат, а также заучивание наизусть поэтических произведений.

Муниципальным органам управления образования рекомендуем проанализировать результаты ЕГЭ по литературе, проработать необходимые изменения, направленные на повышение качества обучения литературе.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Важной особенностью современного литературного образования школьников является использование технологии личностно ориентированного обучения, основанной на принципах дифференциации и индивидуализации. Такое преподавание эффективно при групповой форме обучения, когда учитель-словесник выделяет категории обучающихся с разноуровневой предметной подготовкой. Для филологически ориентированных, начитанных и способных школьников привлекательны исследовательские задания по литературе разного типа, направленные на межтекстовые сопоставления, творческую интерпретацию литературного произведения в разных видах искусства. Средний уровень подготовленности учащихся предполагает установку на решение задач частично поискового характера (подготовка рефератов, опорных схем, конспектов, планов изложения материала, комментированный пересказ). Для обучающихся с низким уровнем предметной подготовки необходимы посильные задания по программному материалу, стимулирующие их мотивацию и нацеленность на успех (краткие сообщения по теме, выполнение тестовых заданий на знание текста и проверку владения основными теоретико-литературными понятиями, составление характеристики героев, определение эмоциональной тональности стихотворений, описание содержания эпизода и его роли в развитии действия в произведении). Такая система разноуровневых заданий позволяет реализовать подход к обучению, осуществляемый посредством постепенного усложнения материала и системного, поэтапного расширения компетенций, освоенных обучающимися.

Администрациям образовательных организаций необходимо обеспечить оказание методической поддержки учителей в разработке и корректировке индивидуальных образовательных программ.

Муниципальным органам управления образования регулярно проводить диагностику обучающихся с разным уровнем знаний по литературе.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Специалистам муниципальных методических служб, школьных методических объединений усилить работу по методическому сопровождению профессионального развития педагогических работников Томской области:

- спланировать работу с профессиональными объединениями по учебным предметам с целью обсуждения результатов ЕГЭ с включением практических занятий по разбору заданий с наименьшим количеством правильных ответов;
- запланировать открытые уроки педагогов, обучающиеся которых показали высокие результаты по данному учебному предмету;
- акцентировать внимание педагогов о необходимости построения индивидуальной траектории профессионального развития по средствам индивидуального образовательного маршрута с включением мероприятий формального, неформального и информального образования федерального, регионального и муниципального уровней;
- организовать адресную методическую помощь педагогам по устранению их профессиональных дефицитов посредствам «горизонтального обучения» (стажировка, мастер-класс) с привлечением региональных методистов (членов регионального методического актива) в качестве экспертов и консультантов.

Актуальными темами для обсуждения на методических объединениях учителей-словесников являются, на наш взгляд, следующие проблемные аспекты:

1) Демоверсия, спецификация, кодификатор ЕГЭ и критериев оценивания, типичных ошибок сдававших и их трудностей в выполнении экзаменационных заданий с акцентированием внимания на недостаточно освоенных знаниях и компетенциях, а также путях устранения выявленных дефицитов в предметной подготовке сдававших;

2) Организация изучения современной литературы и поэзии в школе с трансляцией эффективных педагогических практик их преподавания в ОО региона;

3)) Методика обучения сопоставительному анализу литературных произведений с опорой на современные знания по компаративистике, интертекстуальности и интермедиальности. Особенно значимым представляется рассмотрение топики мировой литературы, традиций и новаторства в аспекте литературной преемственности;

4) Формирование метапредметных умений, навыков и видов деятельности в преподавании литературы в старших классах.

5) Организация участия выпускников в диагностических работах.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Руководителям методических объединений ОО и учителям-филологам рекомендуем познакомиться с результатами ЕГЭ-2023 по литературе и их анализом, обсудить их на заседаниях методических объединений учителей-филологов, спланировать работу по ликвидации (минимизации) актуализированных пробелов в освоении отдельных элементов содержания и достижению более высоких результатов, при необходимости – произвести корректировку учебных планов, направленную на восполнение учебных дефицитов.

Организовать проведение ряда мероприятий по отработке наиболее сложных заданий ГИА с привлечением экспертов региональной ПК и методистов муниципальных методических центров (семинар «Результаты ГИА: анализ, проблемы и перспективы»; семинар-практикум для учителей русского языка и литературы «Система работы учителя при подготовке обучающихся к ГИА»; обучающий семинар для учителей русского языка и литературы «Сочинение в формате ЕГЭ-2024» и другие).

Рекомендуемые тематические направления для обсуждения на заседаниях методических объединений учителей-словесников и возможные направления повышения квалификации в системе дополнительного профессионального образования, а также самообразования:

- Результаты ГИА-2023. Выявленные дефициты, меры их преодоления.
- Эффективные стратегии подготовки выпускников к выполнению заданий ЕГЭ по литературе.
- Индивидуальная траектория подготовки старшеклассников к экзамену по литературе.
- Достижение предметных и метапредметных результатов в ходе освоения учебной программы по литературе.
- Организация дифференцированного обучения на уроках литературы.

Возможные направления повышения квалификации педагогов могут быть следующими:

- Эффективные способы повышения грамотности обучающихся.
- Организации текстовой деятельности с учебной и учебно-методической литературой и информационными ресурсами по предмету.

	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)
1	ЕГЭ 2023, Анализ результатов, Методические рекомендации	сентябрь 2023 МБОУ гимназия № 2 г.Томска, семинар, учителя литературы, эксперты ЕГЭ
2	ЕГЭ- 2024, изменения,критерии. Типичные ошибки ЕГЭ 2023	март 2024 года, вебинар, МБОУ гимназия № 2 г.Томска, учителя литературы, эксперты ЕГЭ
3	Методические рекомендации ФИПИ по подготовке к ЕГЭ 2024	12 апреля 2023 года МБОУ гимназия № 2 г.Томска, учителя литературы, эксперты ЕГЭ

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Семинар «Функциональная грамотность в контексте обновленных ФГОС ООО по русскому языку и литературе»;	Август 2022 г., ТОИПКРО, учителя русского языка и литературы	В рамках семинара были представлены практики, соответствующие трендам изменения системы образования, представлен опыт организации проектно-исследовательской деятельности, обеспечивающей освоение как предметной составляющей, так и развитие глобальных компетенций школьников, формирование функциональной грамотности. Получены положительные отзывы о эффективности семинара.
2	Региональная конференция «Лаборатория учителя-словесника. Творческий поиск методических решений»	Сентябрь 2022 г., ТОИПКРО, учителя русского языка и литературы	Представлен опыт по реализации системно-деятельностного подхода в преподавании русского языка и литературы.
3	Практическая сессия для учителей русского языка и литературы в рамках	Сентябрь 2022 г., ТОИПКРО,	В рамках мероприятия были рассмотрены и проанализированы результаты ОГЭ и ЕГЭ по русскому

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	регионального образовательного форума гуманитарных наук	учителя русского языка и литературы	языку и литературе в Томской области в 2022 году, представлен опыт по подготовке школьников к ЕГЭ по русскому языку и литературе. Востребованное мероприятие, что подтверждает эффективность его проведения
4	Реализация дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Формирование читательской грамотности на уроках русского языка и литературы в контексте обновленных ФГОС	Октябрь 2022 г., очные курсы повышения квалификации, объем программы 16 академических часов, ТОИПКРО, учителя русского языка и литературы	На курсах прошло повышение уровня предметных и методических компетенций учителей русского языка и литературы. Получены положительные отзывы.
5	Реализация дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Методические практики развития функциональной грамотности при обучении русскому языку и литературе в условиях реализации обновленных ФГОС	Ноябрь 2022 г., очные курсы повышения квалификации, объем программы 16 академических часов, ТОИПКРО, учителя русского языка и литературы	На курсах прошло повышение уровня предметных и методических компетенций учителей русского языка и литературы
6	Реализация дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Трудные вопросы ЕГЭ по русскому языку».	Декабрь 2022 г., очные курсы повышения квалификации, объем программы 24	На курсах прошло повышение уровня предметных и методических компетенций учителей русского языка и литературы; проведена работа с профессиональными дефицитами учителей русского языка и литературы, рассмотрены методики

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
		академических часа, ТОИПКРО, учителя русского языка и литературы	и успешный опыт в подготовке обучающихся к ГИА.
7	Региональная лингвистическая олимпиада для учителей русского языка и литературы	Декабрь 2022 г., ТОИПКРО, учителя русского языка и литературы	Решение заданий по русскому языку и литературе в целях повышения профессионального уровня и качества работы учителей. Получен практический опыт.
8	Семинар-совещание по вопросам проведения итогового сочинения для выпускников 11 классов, ТОИПКРО	Декабрь 2023 г. ТОИПКРО, учителя русского языка и литературы	Эффективное и востребованное мероприятие, на котором присутствуют все учителя русского языка и литература Томской области. Результаты ежегодной перепроверки показывают эффективность мероприятия с точки зрения единой трактовки критериев оценивания работ выпускников
9	Семинар-совещание «Учебные предметы «Русский язык» и «Литература» в контексте обновленного ФГОС СОО»	Март 2023 г., ТОИПКРО, учителя русского языка и литературы	В ходе семинара педагоги познакомились с основными подходами к планированию и осуществлению учебного процесса в соответствии с ФГОС СОО по русскому языку и литературе в старшей школе в т.ч. организацию углубленного обучения и системной подготовки к итоговой аттестации.
10	Реализация дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Предметно-содержательная среда уроков русского языка и литературы: методические аспекты и практики»	Март 2023 г., очные курсы повышения квалификации, объем программы 16 академических часов, ТОИПКРО, учителя русского	На курсах прошло повышение уровня предметных и методических компетенций учителей русского языка и литературы.

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
		языка и литературы	
11	Реализация дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Формирование читательской грамотности на уроках русского языка и литературы»	Апрель 2023 г., очные курсы повышения квалификации, объем программы 16 академических часов, ТОИПКРО, учителя русского языка и литературы	На курсах прошло повышение уровня предметных и методических компетенций учителей русского языка и литературы
12	Региональный конкурс «Педагогический микс»	Апрель 2023 г. ТОИПКРО, учителя русского языка и литературы	Совершенствование предметных и профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы
13	Реализация дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Современные методы и технологии преподавания в рамках обновленных ФГОС ООО и ФГОС СОО: русский язык и литература»	Май - Июнь2023 г., очные курсы повышения квалификации, объем программы 80 академических часов, ТОИПКРО, учителя русского языка и литературы	На курсах прошло повышение уровня предметных и методических компетенций учителей русского языка и литературы; проведена работа с профессиональными дефицитами учителей русского языка и литературы в рамках обновленных ФГОС ООО; рассмотрены методики и успешный опыт в подготовке обучающихся к ГИА.
14	ЕГЭ- 2023, изменения, критерии Методика подготовки к ЕГЭ	22 марта2023 года, вебинар, МБОУ гимназия № 2 г.Томска, учителя	Мероприятие проводится ежегодно, рассматриваются актуальные вопросы, способствующие успешному освоению модели ЕГЭ.

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
		литературы, эксперты ЕГЭ	
15	Типичные ошибки в ЕГЭ и в диагностических работах. Методика подготовки к написанию заданий 6,11	12 апреля 2023 года, вебинар, МБОУ гимназия № 2 г.Томска, учителя литературы, эксперты ЕГЭ	Представлен опыт учителей, успешно готовящих обучающихся к участию в ЕГЭ.
16	Реализация «Плана мероприятий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Томской области в 2022-2023 учебном году» http://coko.tomsk.ru/files/pisa_docs/order_1967.pdf	В течение учебного года, в соответствии с графиком проведения	На региональном уровне, в соответствии с планом мероприятий, постоянно ведется в том числе оценка уровня сформированности функциональной грамотности и метапредметных умений учащихся на разных ступенях образования. Получаемая информация используется образовательными организациями, муниципальными и региональным органами управления образованием для совершенствования учебного процесса. На региональном уровне, с учетом полученной информации, формируются в том числе курсы повышения квалификации и образовательные мероприятия для учащихся и педагогических работников. Реализация указанного плана и мероприятия, включенные в него, доказали свою эффективность. В следующем учебном году необходимо продолжить подобную практику, внеся некоторые корректировки в План, с учетом выявленных дефицитов у учащихся и педагогических работников, в том числе учитывая анализ результатов ГИА по учебным предметам.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

№ п/п	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*	Категория участников
1	Октябрь 2023 г.	Курсы повышения квалификации «Современные методы и технологии преподавания в рамках обновленных ФГОС ООО и ФГОС СОО: русский язык и литература», ТОИПКРО	Учителя русского языка и литературы
2	Ноябрь 2023 г.	Стратегическая сессия по качеству образования. В рамках стратегической сессии будут проводиться образовательные мероприятия с учителями-предметниками, в том числе с учетом результатов проведения ГИА. Обязательным модулем будет являться критериальное оценивание	Учителя предметники
3	Декабрь 2023 г.	Региональная лингвистическая олимпиада для учителей русского языка и литературы, ТОИПКРО	Учителя русского языка и литературы
4	Декабрь 2023 г.	Региональный семинар-совещание «Итоговое сочинение/ изложение в 11 классе» в 2023/2024 уч.году, ТОИПКРО	Учителя русского языка и литературы

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

№ п/п	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1	Август 2023 г.	Мастер-класс «Золотая нить: русская литература в системе общественной морали», ТОИПКРО
2	Август 2023 г.	Региональная конференция «Читательская грамотность. Проблемы, поиски и решения» (методические практики и педагогический опыт учителей русского языка и литературы Томской области), ТОИПКРО
3	Ноябрь 2023 г.	Региональная научно-практическая конференция «А.Н. Островский вчера, сегодня, завтра», ТОИПКРО

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Ежегодно Департаментом общего образования Томской области совместно с ТОИПКРО разрабатываются и направляются в органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования,

образовательные организации, статистико-аналитические отчеты по результатам проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего и среднего общего образования, и иных оценочных процедур. Данные отчеты содержат информацию о выявленных дефицитах обучающихся как в разрезе муниципалитета, так и в разрезе школы.

В рамках функционирования внутренней системы оценки качества образования образовательным организациям рекомендуется разрабатывать и организовывать школьные диагностические работы с учетом выявленных дефицитов на основе анализа результатов внешних оценочных процедур (в том числе ГИА).

5.2.4. Работа по другим направлениям

Постоянная работа с педагогическими работниками и учащимися ОО Томской области в рамках реализации Плана мероприятий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Томской области в 2023-2024 учебном году (План в настоящее время в стадии разработки).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Горбачева Ирина Федоровна	*МБОУ РКГ № 2, учитель русского языка и литературы высшей квалификационной категории, председатель региональной ПК ЕГЭ по литературе*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Пивоваров Вячеслав Олегович	*Заведующий ЦОКО ТОИПКРО*
Миронова Мария Вячеславовна	*Специалист по УМР ТОИПКРО*