

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2012	39,2	2027	35,59	1943	35,75

Можно отметить, что с 2020 до 2022 года процент участников ЕГЭ по обществознанию от общего числа сдававших в целом постепенно снижался: от 41% в 2020 г. до 35,59% в 2022 году. Хотя снижение не носило резкого характера, но, тем не менее, имело место и составило за два года 5%. В этом году ситуация начала медленно меняться: 35,75% от общего числа сдающих ЕГЭ по сравнению с 2022 годом (35,59%). Пока трудно говорить о какой-то тенденции.

В отчете за прошлый год отмечалось, что такая динамика может свидетельствовать о том, что поступление в вузы продолжает связываться с возможностью получения высшего образования как сохраняющегося, по крайней мере в общественном сознании представления, об высшем образовании как одном из основных факторов социальной мобильности и тех перспективах, которые от него ожидаются, особенно в связи с растущим ощущением не очень благоприятной экономической обстановки. Также предполагалось, что, изменение процента сдающих обществознание в сторону уменьшения, может свидетельствовать о том, что работа по смене приоритетов с социально-гуманитарных специальностей на технические начинает давать свои плоды. Но возможна и другая версия, что процент сдающих обществознание стабилизируется и при относительном сохранении созданных условий меняться не будет.

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

² Количество участников основного периода проведения ГИА

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1360	67,59	1355	66,85	1313	67,58
Мужской	652	32,41	672	33,15	630	32,42

Как уже отмечалось в отчете прошлого года, косвенно предположение о ценности высшего образования может подтверждаться соотношением числа юношей и девушек, сдающих обществознание. В целом процент соотношения девушек и юношей с 2020 года остается на том же уровне. С одной стороны, пока общая тенденция соотношения юношей и девушек, и активность последних в сфере гуманитарного образования, вполне укладывается в общесоциологические закономерности: активность девушек в получении высшего образования, как правило, принято связывать с необходимостью повысить шансы в гендерной конкуренции на потенциальном рынке труда. Но, опять-таки, судя по последним годам, возможно, что ситуация стабилизируется и в плане процентного соотношения юношей и девушек и особых изменений претерпевать не будет.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Всего участников ЕГЭ по предмету	2012	2027	1943
Из них:			
выпускников общеобразовательной организации текущего года	1833	1904	1802
выпускников общеобразовательной организации, не завершивших среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0	0	1
выпускников прошлых лет	169	117	132
обучающихся иностранной образовательной организации	0	1	0
выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования	10	5	8
обучающихся общеобразовательной организации, завершивших освоение образовательной программы по учебному предмету	0	0	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	20	41	24

Следует отметить, что количество выпускников в целом упало причем существенно как по сравнению с прошлым годом на 100 человек, так и с

позапрошлым на 30 человек. Возможно, что это падение косвенно подтверждает тезис о постепенной смене приоритетов при поступлении.

Полагаем, что процент обучающихся по программам среднего профессионального образования можно не учитывать. По ним обучаются либо те, кто идет туда целенаправленно, либо те, кто вообще не рассчитывают на получение высоких баллов.

Количество выпускников прошлых лет составляет менее 10% от общего числа. В этом году имеет место небольшой рост. Говорить о росте осмысленности действий поступающих пока, видимо, рано в связи с их небольшой долей и спецификой ситуации.

Количество участников с ограниченными возможностями здоровья упало на 20 человек по сравнению с прошлым годом, но пока еще выше (на 4 чел.), чем количество сдававших в 2021 году. Надо отметить, что работа по общему улучшению условий для поступления и учебы для этой категории абитуриентов становится видимой. Школы и вузы обеспечиваются постепенно соответствующими механизмами.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам³ ОО

	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Всего ВТГ	1833	1904	1802
Из них:			
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ	0	0	0
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ при воспитательно-трудовых колониях	2	1	1
выпускники гимназий	264	297	261
выпускники кадетских школ-интернатов	24	38	30
выпускники лицеев	295	336	316
выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ	2	1	1
выпускники специальных (коррекционных) общеобразовательных школ	0	0	0
выпускники средних общеобразовательных школ	1195	1153	1131
выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	51	78	62
иное	0	0	0

Надо сказать, что по сравнению с прошлым годом число выпускников гимназий и лицеев, сдающих ЕГЭ по обществознанию, снизилось: где-то на 20-30 человек, но не упало по сравнению с 2021 годом. Можно предполагать, что небольшое сокращение числа сдающих больше связано с общим сокращением сдающих обществознание, но, столь же обоснованно

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

предположить, что выпускников лицеев и гимназий оно затронет в последнюю очередь.

В целом налицо снижение количества сдающих обществознание по всем показателям: выпускников гимназий, лицеев, средних школ, общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов примерно на 30 человек. По этим данным трудно пока выявить какую-либо закономерность. Возможно, что, как и писалось выше, речь идет об скорее о стабилизации показателей выбора предметов школ Томской области.

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

АТЕ	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Александровский район	33	1,64	28	1,38	11	0,57
Асиновский район	54	2,68	29	1,43	41	2,11
Бакчарский район	19	0,94	15	0,74	26	1,34
Верхнекетский район	17	0,84	17	0,84	22	1,13
г.Кедровый	11	0,55	7	0,35	6	0,31
г.Северск	192	9,54	195	9,62	207	10,65
г.Стрежевой	94	4,67	93	4,59	89	4,58
г.Томск	997	49,55	1099	54,22	963	49,56
Зырянский район	10	0,5	12	0,59	9	0,46
Каргасокский район	27	1,34	36	1,78	40	2,06
Кожевниковский район	14	0,7	21	1,04	13	0,67
Колпашевский район	83	4,13	64	3,16	89	4,58
Кривошеинский район	28	1,39	16	0,79	14	0,72
Молчановский район	19	0,94	22	1,09	15	0,77
НОУ	22	1,09	40	1,97	25	1,29
ОГОУ	40	1,99	54	2,66	53	2,73
ОО в учреждении УФСИН	2	0,1	1	0,05	2	0,1
Парабельский район	26	1,29	18	0,89	26	1,34
Первомайский район	9	0,45	12	0,59	21	1,08
Тегульдетский район	10	0,5	23	1,13	12	0,62
Томский район	96	4,77	91	4,49	104	5,35
Чаинский район	25	1,24	9	0,44	18	0,93
Шегарский район	30	1,49	26	1,28	16	0,82

Следует отметить, что устойчивую тенденцию к росту за три года демонстрируют Первомайский район (9-12-21), Каргасокский район (27-36-40), город Северск (192-195-207), Верхнекетский район (17-17-22). Томский

(96-91-104) и Бакчарский (19-15-26) районы сохранили и даже повысили свои показатели.

С другой стороны, неуклонно падали показатели за последние три года в Александровском районе (33-28-11), городе Кедровый (11-7-6), городе Стрежевой (94-93-89), Кривошеинском районе (28-16-14), Шегарском районе (30-26-16).

В целом общее снижение, хотя и скачкообразное, продемонстрировал Асиновский район (54-29-41), Кожевниковский район (14-21-13), Молчановский район (19-22-15). Сохранил относительную стабильность показателей Колпашевский район (83-64-89), Парабельский район (26-18-26). Надо сказать, что эти районы уже на протяжении нескольких лет демонстрируют колебания то в одну (снижение), то в другую (повышение) стороны.

Можно отметить, что Каргасокский и Томский районы сохраняют относительно устойчивую тенденцию роста на протяжении последних лет. Наоборот, Кривошеинский район и город Стрежевой демонстрируют устойчивое неуклонное падение показателей.

Установить здесь какую-то устойчивую тенденцию не представляется возможным. Как отмечалось в отчете за прошлый год, казалось бы, можно было связать общую тенденцию к снижению или отсутствию роста с удаленностью от центра или с неподготовленностью к изменениям в ЕГЭ по обществознанию. Но данные предположения не подтверждаются статистическими показателями.

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁴, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	Боголюбов Л.Н., Лазебникова А.Ю., Матвеев А.И. и др. / Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю. Обществознание (базовый уровень) / Обществознание, Просвещение, 10-й класс	10%
2	Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И., Лазебникова А.Ю. и др. / Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю. Обществознание (базовый уровень) / Обществознание, Просвещение, 11-й класс	21%
3	Боголюбов Л.Н., Лазебникова А.Ю., Смирнова Н.М. и др. / Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю. Обществознание (профильный уровень) / Обществознание, Просвещение, 11-й класс, 2012 г	9%
4	Никитин А.Ф., Никитина Т.И. Право. Базовый и углубленный уровни / Обществознание, Просвещение (Дрофа), 10,11-й класс, 0 г.	16%

⁴ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

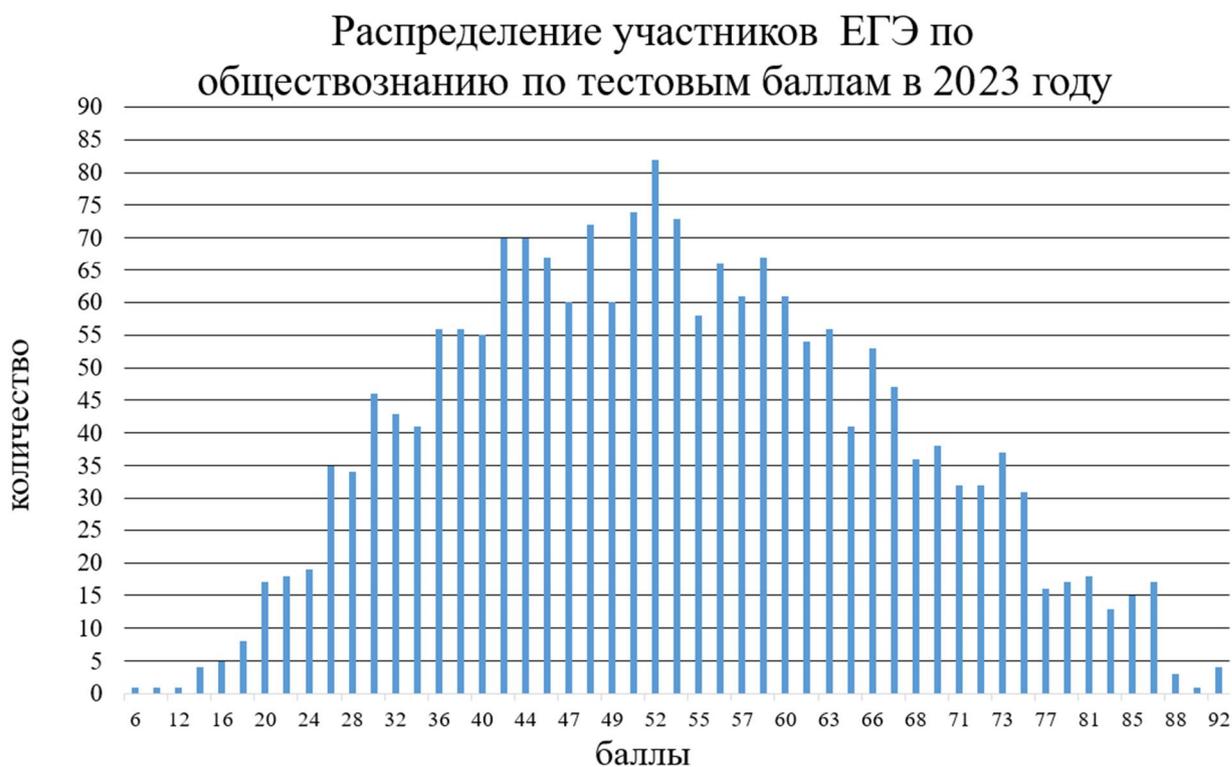
Полагаем, что, судя по данным (общее число сдающих обществознание снизилось по сравнению с прошлым годом, но не столь существенно, а процент поднялся, но также не настолько существенно), обосновано предположить, что количество сдающих ЕГЭ по данному предмету (в том числе по соотношению юношей и девушек) стабилизировалось и, если обстоятельства не изменятся, то и здесь радикальных изменений ожидать не следует.

Если судить по тому, что общее число сдающих ЕГЭ по Томской области растет, а количество сдающих экзамены по естественным наукам не увеличивается и даже падает, то можно полагать, что наш тезис с прошлогоднего отчета, что рекламная и практическая работа по переориентации выпускников на поступление на технические и близкие к ним специальности рано или поздно начнет приносить свои плоды, пока не подтверждается.

Стоит повторить сформулированный ранее тезис, основанный на росте общего числа сдающих ЕГЭ. Резонно предположить, что в ситуации, когда получение высшего образования пока еще рассматривается как способ повышения своих шансов на рынке труда и определяющее условие, когда данный способ воспринимается как родителями, так и абитуриентами как один из немногих оставшихся способов достижения этой цели, количество старающихся поступить в вузы будет расти.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ⁵ , %	366 (18,19%)	337 (16,61%)	440 (22,65%)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	961 (47,76%)	942 (46,43%)	941 (48,43%)
3.	от 61 до 80 баллов, %	573 (28,48%)	680 (33,51%)	490 (25,22%)
4.	от 81 до 99 баллов, %	112 (5,57%)	70 (3,45%)	72 (3,71%)
5.	100 баллов, чел.	0	0	0
6.	Средний тестовый балл	54,55	55,17	52,25

Судя по статистическим данным, общие показатели практически по всем позициям, если и сильно не упали, то и особо не выросли. Количество участников, не набравших минимальный балл, выросло как в абсолютном (337 в 2022 году и 440 в 2023 году), так и в процентном (16,61% против 22,65%) отношении. Количество участников, набравших до 60 баллов, упало

⁵ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

в абсолютном отношении (942 против 941), но выросло на два процента. Количество набравших до 80 баллов довольно существенно упало и в том (680 против 490), и в другом (33,51% против 25,22%) отношении. Средний тестовый балл также упал с 55,17 до 52,25. Это при том, что 2022 год оказался наиболее благоприятным по показателям по всем параметрам. Единственное, что количество набравших высокий балл (до 99), незначительно выросло с 70 до 72 человек.

С одной стороны, в связи с тем, что в прошлом году показатели выросли, списать на пандемию падение результатов в этом году уже вряд ли получится (хотя можно говорить о долгосрочных последствиях этого явления, например, отсутствии закреплённости тех или иных навыков). Утверждать, что на снижение результатов повлияла смена тестовых заданий, также не приходится в связи с ростом показателей в прошлом году уже при смене тестовых заданий. Можно предположить, что столь низкие или невысокие показатели объясняются тем, что для многих сдающих экзамен было важно просто пройти порог и набрать минимальный балл. Но, резонно предположить, что видимо особых прорывов в повышении качества обучения общественности наблюдать не приходится и поэтому предполагаем определенную степень стабилизации в основных показателях.

2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁶ участников ЕГЭ

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1	Доля участников, набравших балл ниже минимального	22,80	37,50	19,70	20,83
2	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	47,70	25,00	59,85	50,00
3	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	25,68	25,00	18,94	29,17
4	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	3,83	12,50	1,52	0,00
5	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Следует отметить, как и по прошлому году, что показатели первых двух строк выглядят вполне логичными и повторяют показатели прошлого года. Количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО и не набравших минимальный балл, а также количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО и набравших до 60 баллов совпадает с показателями прошлого года. То же самое касается доли выпускников прошлых лет, у них хороший процент набравших от минимального балла до 80 баллов. Видимо, как и в прошлом году, это можно объяснить тем, что время на подготовку по общественнознанию не было потрачено зря, а поступление в вузы стало более осмысленным.

Надо сказать, что резко выросла доля участников, набравших до 99 баллов среди обучающихся в СПО как в прошлом году с 0 до 12,5, так и среди остальных категорий участников ЕГЭ (3,83 по программам СОО и 1,52 среди выпускников прошлых лет). Этот показатель повторяет показатели 2021 года, когда доля таких участников составила 10% и была выше доли всех остальных категорий, сдающих ЕГЭ.

2.3.2 в разрезе типа⁷ ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	22,58	54,84	22,58	0	0
Средняя общеобразовательная школа	26,87	49,68	20,57	2,87	0
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	100	0	0	0	0
Лицей	10,76	44,62	38,61	6,01	0
Кадетская школа-интернат	46,67	40	13,33	0	0
Иное	17,65	70,59	11,76	0	0
Гимназия	14,18	44,83	34,48	6,51	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа при воспитательно-трудовых колониях	0	100	0	0	0

⁷ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

Как и по прошлым годам, показатели по выпускникам лицеев и гимназий вполне ожидаемы. Резонно, что результаты, показанные выпускниками лицеев и гимназий, будут выше, а показатели выпускников средних общеобразовательных школ ниже. У первых доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, существенно ниже (как правило в 2 раза), чем у выпускников СОШ, а доля набравших до 80 баллов выше (почти в два раза) чем у выпускников СОШ. Любопытно, что показатели у выпускников СОШ как по доле не прошедших порог, так получивших от минимального до 60 баллов и получивших от 61 до 80 баллов приблизительно одинаковы и совпадают с прошлогодними. Доля набравших до 60 баллов во всех категориях сдающих ЕГЭ приблизительно одинакова. В лицеях и гимназиях она даже несколько ниже, чем в средних образовательных школах, но возможно за счет роста доли набравших до 80 баллов. Столь же любопытно, что нет особой разницы в показателях для средних образовательных школ и таких же школ с углубленным изучением отдельных предметов, либо она не столь существенна (2-5%). Более того, в последней категории нет участников, набравших до 99 баллов, а в средних образовательных школах они есть (2,87%). Тоже самое касается показателей для лицеев и гимназий. Они совпадают по всем категориям участников.

2.3.3 основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников в экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	Александровский район	11	27,27	54,55	18,18	0	0
2.	Асиновский район	41	19,51	53,66	24,39	2,44	0
3.	Бакчарский район	26	11,54	69,23	15,38	3,85	0
4.	Верхнекетский район	22	22,73	54,55	22,73	0	0
5.	ВУЗы	121	19,83	57,02	20,66	2,48	0
6.	г.Кедровый	6	50	33,33	16,67	0	0
7.	г.Северск	207	24,15	49,28	23,67	2,9	0
8.	г.Стрежевой	89	24,72	58,43	13,48	3,37	0
9.	г.Томск	963	21,7	43,82	29,91	4,57	0
10.	Зырянский район	9	11,11	77,78	11,11	0	0
11.	Каргасокский район	40	12,5	60	22,5	5	0
12.	Кожевниковский район	13	15,38	53,85	23,08	7,69	0
13.	Колпашевский район	89	40,45	46,07	13,48	0	0
14.	Кривошеинский район	14	21,43	35,71	35,71	7,14	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников в экзамене, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
15.	Молчановский район	15	26,67	40	26,67	6,67	0
16.	НОУ	25	0	48	44	8	0
17.	ОГОУ	53	32,08	49,06	16,98	1,89	0
18.	ОО в учреждении УФСИН	2	0	100	0	0	0
19.	Парабельский район	26	15,38	61,54	15,38	7,69	0
20.	Первомайский район	21	14,29	57,14	23,81	4,76	0
21.	Тегульдетский район	12	41,67	50	8,33	0	0
22.	Томский район	104	15,38	55,77	25,96	2,88	0
23.	Чаинский район	18	66,67	33,33	0	0	0
24.	Шегарский район	16	31,25	50	18,75	0	0

Если говорить о показателях по районам, то начнем с районов, давших наиболее высокие показатели по доле участников, не набравших минимального балла (более 20%). Это Александровский район (сдавали 11 человек – 27%), Верхнекетский район (сдавали 22 человека – 22,73%), г. Кедровый (сдавали 6 человек – 50%), г. Северск (сдавали 207 человек – 24,15%), г. Стрежевой (сдавали 89 человек – 24,72%), Колпашевский район (сдавали 89 человек – 40,45%), Кривошеинский район (сдавали 14 человек – 21,43%), Молчановский район (сдавали 15 человек – 26,67%), Тегульдетский район (сдавали 12 человек – 41,67%), Чаинский район (сдавали 18 человек – 66,67%) и Шегарский район (сдавали 16 человек – 31,25%). Своими рекордсменами можно считать Колпашевский, Тегульдетский, Чаинский районы и г. Кедровый (от 40 до 60%). Надо сказать, что процент не набравших минимальный балл повысился по сравнению с прошлым годом. Так же следует отметить, что Александровский, Верхнекетский, Кривошеинский, Молчановский, Тегульдетский и Шегарский районы и в прошлом году продемонстрировали подобные показатели. По остальным показателям в этих районах также невысокие цифры. И в прошлом году они также продемонстрировали относительно низкие значения по всем остальным показателям.

Если в прошлом году в г. Кедровый отсутствовали участники не набравшие минимальный балл, то в этом году их стало 50% от общего количества сдававших. Правда сдавали обществознание там всего 6 человек, а в прошлом году – 7 человек.

Надо сказать, что, как и в прошлом году, минимальное количество не набравших минимальный балл показали Бакчарский (сдавали 26 человек), Зырянский (сдавали 9 человек), Парабельский (сдавали 26 человек) и Первомайский (сдавали 21 человек) районы. В этом году к ним присоединились Каргасокский район (сдавали 40 человек), Кожевниковский район (сдавали 13 человек), Парабельский (сдавали 26 человек) и Томский (сдавали 104 человека) районы.

Если же говорить о неплохих показателях в целом, то следует отметить Асиновский, Бакчарский, Первомайский и Парабельский районы, г. Северск и г. Стрежевой. По сравнению с прошлыми годами улучшились показатели у Бакчарского района. Надо отметить, что количество сдающих ЕГЭ по обществознанию в целом по районам выросло, что помимо прочего подняло и процент не достигших минимального балла.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	МАОУ гимназия № 6 г.Томска	19	26,32	52,63	15,79	5,26
2.	МАОУ Гуманитарный лицей г.Томска	51	19,61	52,94	27,45	0
3.	МБОУ "Парабельская СШ им. Н.А. Образцова"	11	18,18	9,09	63,64	9,09
4.	МАОУ гимназия № 55 им. Е.Г. Версткиной г. Томска	18	16,67	61,11	22,22	0

Если говорить о лидерах по успеваемости на протяжении ряда лет, это Гуманитарный лицей (в том числе по количеству сдававших 51 человек): 0% получивших минимальный балл, 19,61% получивших от 81 до 100 баллов и 52,94% получивших до 80 баллов. Показатели повторяют прошлый год и помимо прочего свидетельствуют об создании устойчивой репутации Лицея. В лидеры снова вышла МАОУ гимназия № 55 им. Е.Г. Версткиной (18 человек сдавали): 0% не достигших минимального балла, 16,67%

получивших от 81 до 100 баллов, 61, 11% получивших до 80 баллов, 6 гимназия (наибольшее количество набравших от 81 до 100 баллов – 26,32%) вернулись в список лидирующих. Хорошие результаты у Парабельской СШ им. Н.А. Образцова: 11 сдававших, 18,18% набравших балл от 80 до 100 и ставшей третьей после Гуманитарного Лицея и гимназии № 6.

Один из прошлогодних лидеров Сибирский лицей (24 человека сдавали в 2022 году): 0% не достигших минимального балла и 17% получивших от 81 до 100 баллов в этом году в список не попал.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ "Подгорнская СОШ"	16	68,75	31,25	0	0
2.	ОГБОУ КШИ Северский кадетский корпус	10	60	40	0	0
3.	МАОУ СОШ № 19	12	58,33	33,33	8,33	0
4.	МАОУ СОШ № 47	16	56,25	37,5	6,25	0
5.	МБОУ СОШ № 5 г. Колпашево	11	54,55	45,45	0	0
6.	МАОУ "СОШ № 4 им. Е.А. Жданова" г. Колпашево	11	54,55	36,36	9,09	0
7.	МБОУ "СОШ № 87"	11	54,55	36,36	9,09	0
8.	МАОУ СОШ № 41	11	54,55	36,36	9,09	0
9.	МАОУ СОШ № 12	11	54,55	27,27	18,18	0
10.	ОГБОУ КШИ "Томский кадетский корпус"	13	53,85	30,77	15,38	0

Теперь обратимся к учебным заведениям с наиболее низкими показателями. Следует отметить, что им всем присущи одинаковые черты. Это малое число сдающих обществознание. В половине случаев это 11

человек, остальные от 10 до максимум 16 человек. Это высокий процент не достигших минимального балла: от 53 до 68. Надо сказать, что хотя количество учебных заведений с наиболее низкими показателями уменьшилось, но доля не достигших минимального балла выросла почти на 20%. Если в прошлом году в 4-х школах из данного списка были учащиеся, получившие от 81 до 100 баллов, то в этом году их не было, а доля участников, получивших от 60 до 80 баллов, сократилась в среднем почти в два раза. Что касается районных школ, то в этом году это Подгорнская школа с наиболее высокой долей не достигших минимального балла, а также Колпашевские школы № 5 и № 4. Надо сказать, что Колпашевская школа №4 и в прошлом году попала в этот список. То же самое касается МАОУ СОШ № 12.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Если говорить о возможных выводах, то, наверное, в качестве общего вывода можно отметить, что если 2022 год был во всех отношениях наиболее благоприятным, то в 2023 году показатели снизились, в некоторых пунктах довольно существенно: доля не набравших минимальный балл на 6% выросла, количество набравших до 80 баллов снизилось на 8%, средний балл упал на 3%.

Можно предположить, что это воздействие долгосрочных последствий пандемии. Также можно предположить, что столь низкие или невысокие показатели объясняются тем, что для многих сдающих экзамен было важно просто пройти порог и набрать минимальный балл, особенно что касается выпускников кадетских корпусов с весьма низкими показателями в целом. Но, если посмотреть с точки зрения более длительного временного периода, то можно отметить, что показатели существенно не упали, а скорее вернулись к результатам 2020-2021 годов. Если это так, то резонно предположить, что особых прорывов в повышении качества обучения в сфере обществознания наблюдать не приходится и поэтому следует ожидать определенной степени стабилизации в основных показателях.

Это косвенно подтверждается показателями по основным категориям учащихся. Количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО и не набравших минимальный балл, а также количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО и набравших до 60 баллов, совпадает с показателями прошлого года. То же самое касается доли выпускников прошлых лет. Хороший процент набравших выше минимального балла до 80 баллов среди выпускников прошлых лет можно объяснить тем, что время на подготовку по обществознанию не было потрачено зря, в частности в демонстрации знания и владения форматом ЕГЭ, а поступление в вузы стало более осмысленным. Рост показателей среди обучавшихся в СПО видимо показывает, что учебу в средних профессиональных заведениях учащиеся стали рассматривать как трамплин для поступления в вузы.

Кажется примечательным факт, что не проявилось особой разницы в показателях для средних образовательных школ и таких же школ с углубленным изучением отдельных предметов, либо она не столь существенна (2-5%). Более того, в последней категории нет участников, набравших до 99 баллов, а в средних образовательных школах они есть (2,87%). Возможно, что данный факт заставляет поставить вопрос о степени эффективности углубленного изучения отдельных предметов.

Если говорить о показателях по районам, то можно отметить, что, во-первых, низкие показатели демонстрируют одни и те же районы, во-вторых, что общий процент участников, не набравших минимальный балл в этих районах, вырос, в-третьих, выросло количество сдающих ЕГЭ по обществознанию, видимо это и стало причиной роста доли не достигших минимального балла.

Что касается лидеров по успеваемости, то можно утверждать, что в городе формируется и стабилизируется список учебных заведений с высокой репутацией, а наличие в списке и занявшей третье место по показателям Парабельской СШ им. Н.А. Образцова свидетельствует о том, что удаленность от областного центра еще не является определяющей причиной отставания в результатах. Что касается учебных заведений с наиболее низкими показателями, то малое количество сдающих ЕГЭ по обществознанию косвенно свидетельствует о том, что в данных ОО необходимо проводить планомерную работу с учителями и учащимися в части преподавания и усвоения знаний, умений и навыков по данному учебному предмету.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁸

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Если говорить о характеристике КИМ по учебному предмету, то стоит отметить следующее. Произошли некоторые изменения в содержании задания 18, хотя количество баллов осталось неизменным. Теперь требуется не объяснить смысл понятия, а указать не менее трех основных признаков того или иного понятия, причем два из них должны быть из указанного в КИМе перечня. Кроме того, теперь требуется не просто указать три признака, а установить и продемонстрировать связь данного понятия с другими теми или иными понятиями.

Произошли изменения в задании 25, а именно в изменении максимального количества баллов с 4 до 6. За первую часть (обоснование тезиса, приведенного в условии) участник экзамена может получить 2 балла. За ответ во второй части - 1 балл. За приведение трех примеров - 3 балла. При этом даже при верно приведенных примерах наличие дополнительного примера с ошибками и неточностями приведет к потере одного или двух баллов.

Основные варианты КИМ, использованные в регионе, обладают следующими содержательными особенностями. **Первый:** Характеристика специфики рынка (17-20) изменение ситуации на рынке очков для коррекции зрения в стране Z (21), задание на тип режима. форму правления и тип мобильности (22), условия для полноценного исполнения человеком социальной роли работника по Конституции РФ (23), план на тему «Естественные науки в системе научного знания» (24), обосновать значимость исследований в области естественных наук для повышения качества жизни населения Российской Федерации, назвать трех российских ученых и привести пример их вклада в науку. **Второй:** Спрос и предложение на рынке (17-20), изменение ситуации на рынке парфюмерии в стране Z (21), специфика жизни, политической ориентации и конституционных обязанностей гражданина (22), объяснить смысл следующих характеристик российского государства: 1) правовое государство; 2) суверенное государство; 3) гарантия презумпции невиновности (23), план на тему «Институты политической системы общества» (24), обосновать значение политической социализации граждан в условиях демократии как одной из функций политических партий, назвать три партии в РФ и привести примеры их функций (25). **Третий:** сущность, функции и тенденции изменений в российской семье (17-20), изменение ситуации на рынке средств против комаров в стране Z (21), тема брачного договора, права и условия их осуществления по Семейному кодексу (22), объяснить смысл следующих характеристик российского государства: 1) федеративное государство; 2) суверенное государство; 3) социальное государство (23), план на тему

⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

«Экономическая политика государства в условиях рыночной экономики» (24), обосновать необходимость участия государства в рыночной экономике, назвать методы прямого регулирования рынка и привести их примеры (25). **Четвертый:** политическое участие (17-20), изменение ситуации на рынке кожаных курток в стране Z (21), характеристика семьи (22), объяснить смысл следующих характеристик российского государства: 1) правовое государство; 2) федеративное государство; 3) гарантия презумпции невиновности (23), план по теме «Общество как динамическая система (24), обосновать необходимость деятельности социальных институтов для сохранения стабильности и интеграции общества, назвать три социальных института РФ, претерпевающих изменения и привести примеры, иллюстрирующие эффективность их деятельности (25). **Пятый:** соотношение науки и практики (17-20), изменение ситуации на рынке куриного мяса в стране Z (21), экономическая и политическая характеристика государства Z (22), условия для полноценного исполнения человеком социальной роли собственника различных факторов производства по Конституции РФ (23), план по теме «Юридическая ответственность в Российской Федерации» (24), обосновать значимость принципа справедливости юридической ответственности для формирования правомерного поведения, выделить виды (типы) правонарушений в зависимости от отраслей права, привести по одному примеру, иллюстрирующему юридическую ответственность в Российской Федерации для каждого из указанных в пункте 2 видов (типов) правонарушений (25).

Какие-либо существенные особенности заданий 2023 года по сравнению с заданиями 2022 года не просматриваются.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных	Б	67,16	35	67,91	90	98,61

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания						
2	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	74,63	60,8	73,33	87,04	91,67
3	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	60,27	28,18	58,45	86,94	98,61
4	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	82,86	65,91	84,54	92,76	97,22
5	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах	П	69,48	50,57	68,54	84,59	94,44

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	(текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы						
6	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	53,76	13,98	51,81	86,53	99,31
7	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	57,39	29,09	56	80,1	93,75
8	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	Б	70,51	52,73	69,23	85,2	95,83
9	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из	Б	91,35	85	91,29	96,33	97,22

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы						
10	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	61,81	40,8	59,88	80,1	90,97
11	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	61,07	30,11	59,51	86,63	96,53
12	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	Б	51,93	20,45	51,43	75,92	87,5
13	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	51,67	17,27	49,1	81,33	93,75

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	55,38	38,86	52,6	70,61	88,89
15	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	56,54	28,07	54,73	80	94,44
16	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	77,2	59,2	76,67	91,22	98,61
17	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы	Б	93,39	84,55	94,37	98,67	98,61
18	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в	Б	21,05	2,84	15,36	41,02	70,83

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы, объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека)						
19	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека), раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	В	13,79	0,98	9,46	28,1	51,39

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека), оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности, формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	17,1	2,27	12,19	32,52	67,13
21	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы	Б	67,66	41,74	68,86	84,76	93,98
22	Применять социально-экономические и гуманитарные	Б	61,73	20,11	64,32	88,88	97,57

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам						
23	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы, объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека), применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	Б	27,31	3,56	20,19	53,88	84,72
24(К1)	Подготавливать устное выступление, аннотацию,	В В	33,33	5,61	26,78	62,11	92,59
24(К2)	рецензию, реферат, творческую работу		8,34	0,45	3,93	15,71	63,89

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	<p>объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека). Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы</p>	В	13,38	1,59	8,82	25,61	61,81
		В	24,91	4,77	20,94	44,49	66,67
		В	15,37	1,67	9,17	32,38	64,35

Будем отталкиваться от среднего процента выполнения заданий первой части всеми группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки. Наиболее успешно было выполнено задание 9 (91,35%), даже среди не достигших минимального балла (85%). Это задание базового уровня. Результат повторяет результат 2022 года, а для не преодолевших минимальный порог даже чуть превышает. У остальных категорий, сдающих экзамен, процент не опускался ниже 90, как и в прошлом году. Надо сказать, что и в 2021 году задание 9 (задание 12 по версии 2021 года) давало высокие показатели. Но если в прошлом году такие же высокие показатели дало решение задания 7, то в этом году решаемость этого задания резко упала (до 29,09% у не преодолевших минимальный балл и 56% в группе от минимального балла до 60 баллов).

Следующими можно выделить задания, где средний процент решаемости стал ниже 70 процентов. Это задание 1 базового уровня (67,16%). Балл понизился за счет группы не достигших минимальный балл (35%). Это задание 3 базового уровня (60,27%). Опять-таки балл существенно понизился за счет группы не достигших минимальный балл (28,18%). Это задание 6 базового уровня (53,76%), балл также снизился за счет группы не достигших минимальный балл (13,98%). Это задание 7 повышенного уровня (57,39%) и также за счет группы не достигших минимальный балл (29,09%).

К числу заданий, где не был достигнуто 70 %, также относятся задание 10 повышенного уровня (61,81%) за счет группы не достигших минимальный балл (40,08%). Это задание 11 повышенного уровня (6,07%) за счет группы не достигших минимальный балл (30,11%). Это задание 12 базового уровня (51,93%) и задание 13 базового уровня (51,67%). Надо сказать, что и в этих заданиях весьма низкий уровень продемонстрировала группа не достигших минимального балла (20,45% и 17,23%) и невысокий уровень показала группа достигших от минимального балла до 60 баллов (51,4% и 49,1%). Чуть лучше обстояли дела с решаемостью 14 повышенного уровня (55,38%) и 15 базового уровня (56,54%). Здесь также достаточно низкий уровень решаемости показала группа не достигших минимального балла (38,86% и 28,07%) и невысокий уровень показала группа достигших от минимального балла до 60 баллов (52,6% и 54,73%).

Следует отметить, что в заданиях 1, 3, 6, 12, 13, 14 и 15 процент выполнения оказался ниже 50 процентов. Это задания базового уровня, но стоит заметить, что, с одной стороны, именно задания базового уровня продемонстрировали наиболее низкий уровень решаемости (до 13,98% в задании 6) даже по сравнению с заданиями повышенного уровня. Но, с другой стороны, снижение уровня решаемости произошло именно за счет группы не достигших минимального балла. С другой стороны, все остальные группы показали хороший уровень решаемости заданий. Процент решаемости нигде не опускался ниже 50% (речь идет о группе достигших от минимального балла до 60 баллов). И только в решении задания 13 базового уровня процент решаемости в группе достигших от минимального балла до 60 баллов опустился до 49,1%. Как правило, все эти типы заданий на простое

буквальное знание материала: к каким типам и видам налогов относятся те или иные налоги, что характеризует тип политического режима, что относится к социально-экономическим правам гражданина РФ, каковы полномочия субъектов РФ, каковы нормы уголовно-процессуального кодекса, каково соответствие между организационно-правовыми формами и видами юридических лиц. Тип заданий и процент их решаемости в принципе повторяет ситуацию прошлого года. В заданиях повышенного уровня процент решаемости ни в одной группе ниже 15% не опускался. А в группах, достигших 61 балла и выше он был не ниже 50% и, как правило, был выше.

Поэтому на основании полученных данных можно сделать вывод, совпадающий с выводом прошлого года, что требуемые навыки как на базовом, так и на повышенном уровне достаточно хорошо освоены. Падение процента решаемости определяется скорее содержанием заданий, чем неразвитостью самого навыка решения определенных типов заданий. Иначе говоря, отвечающие просто не знали определенный материал, освоение которого не требует развития и применения никаких аналитических и синтетических навыков, кроме памяти и усидчивости в запоминании материала. Типы заданий, для решения которых требуется простое усвоение определенной информации, опять-таки, приблизительно, те же, что и в прошлом году. Более того, как показали результаты, падение процента решаемости было обусловлено только воздействием показателей категории участников не достигших минимального балла. Можно предположить, что увеличение количества таких участников было связано со стремлением просто достичь минимального балла, достаточного для поступления.

Теперь, что касается степени решаемости заданий второй части. Традиционно задание 17 дает высокий процент решаемости. Процент решаемости этого задания вырос у всех категорий участников по сравнению с прошлым годом. Иначе говоря, текст достаточно внимательно читается и навык поиска необходимой социальной информации достаточно хорошо освоен.

В решении задания 18 показатели резко упали практически у всех категорий участников и даже у группы до 100 баллов (70,83%) причем даже по сравнению с прошлым годом. Падение процента связано с изменением требований к заданию. Указать три основных признака того или иного понятия оказалось не так уж просто, а уж тем более даже просто понять, что означает «связь связующего элемента субъектов рыночных отношений с фазой экономического цикла, в которой находится хозяйственная система» или дать объяснение того или иного положения текста. При ответе на второй элемент задания 18 участники экзамена не привлекали знания обществоведческого курса, а цитировали текст, где авторы называли механизм ценообразования связующим элементом субъектов рыночных отношений. Объяснение связи механизма ценообразования с фазой экономического цикла в большинстве ответов отсутствовало. При ответе на второй элемент задания 18 в варианте 321/323/325 участники экзамена также не привлекали знания обществоведческого курса, а просто цитировали текст.

Объяснение связи указанного автором положения субъекта в социальной структуре (субъект как элемент и носитель социальной структуры, а также строитель социальной структуры, обеспечивающий ее функционирование; <...> человек как субъект и объект социального познания) с возможностью получения истинного знания в социальном познании (то есть социальной и ценностной обусловленности социального знания) в большинстве ответов отсутствовало. Поэтому следует ожидать, что сохранение задания 18 в существующем виде сделает его одним из трудно решаемых особенно за счет второй части задания, не смотря на его базовый уровень.

Стоит указать, что процент решаемости заданий 19 и 20 резко падает причем у всех категорий участников и даже по сравнению с прошлым годом. 19 – 13,79% (средний балл), 0,98% у не достигших минимального балла, 9,46%, 28,1%, 51,39% последовательно у всех остальных категорий; 20 – 17,1% (средний балл), 2,27% у не достигших минимального балла, 12,19%, 32,52%, 67,13% последовательно у всех остальных категорий. При ответе на задание 19 участники экзамена затруднялись указать элементы рыночной инфраструктуры либо указывали государство, органы государственной власти типа ФАС, предпринимательскую деятельность. Большинство приведенных примеров иллюстрировали государственное экономическое и правовое регулирование рыночных отношений.

При ответе на задание 20 участники экзамена не называли само несовершенство рынка, для преодоления которого необходимо участие государства, что делало аргумент несостоятельным, например, «государство собирает налоги», «государство поддерживает предпринимательство». При ответе на задание 20 в варианте 320 участники экзамена, аргументируя свободное, добровольное участие граждан в политике как важнейший ресурс и показатель демократического развития государства, не указывали на тот или иной признак демократического режима, развитию которого способствует политическое участие граждан. Аргументы типа «Свободное, добровольное участие граждан в политике повышает качество жизни, дает возможность высказать свое мнение» не засчитывались.

Здесь в целом можно заметить, что отвечающие просто не понимали, что означает инфраструктура рынка как условие формирования и функционирования рыночной экономики, хотя необходимость участия государства в преодолении несовершенства рынка кажется вполне стандартным заданием, но здесь проблема скорее заключалась в правильной формулировке ответа: в чем несовершенство рынка, каково действие государства и как оно преодолевает это несовершенство. Судя по всему, учащимся трудно было указать, почему государству и обществу необходимо поддерживать и укреплять традиционную роль семьи в передаче положительного социального опыта. Опять-таки здесь проблема заключалась скорее в грамотной формулировке ответа, чем в незнании содержания. Также учащиеся просто не понимали, что означает принадлежность к большой социальной группе, что больше относится к незнанию, что такое социальная группа как таковая. Аргументы почему свободное, добровольное участие

граждан в политике служит одним из важнейших индикаторов демократического развития государства, превращались, что и характерно для такого типа заданий в простое «переливание из пустого в порожнее», где трудно установить, чем один аргумент отличается от другого. Субъектов в современном российском обществе отвечающие, как правило, отождествляли с личностями, а не с институтами. Если же оценить характер ответа на требование привести три аргумента, подтверждающих неразрывную связь социального познания с практикой, то помимо общей бессодержательности такого рода ответов отвечающие еще и не внимательно прочитывали суть задания, поскольку речь должна была идти о связи именно **социального** познания и практики.

Что касается заданий 21 и 22, то процент решаемости эти задания достаточно неплохой: 21 – 67,66% (чуть ниже, чем в прошлом году), и даже у группы не преодолевших минимальный балл (41,74); 22 – 67,37 (выше на 20 процентов, чем в прошлом году), 20,11% у группы не преодолевших минимальный балл. В принципе процент решаемости в целом выше, чем в прошлом году. Это задания базового уровня и, как правило, они дают достаточно неплохие результаты. Обычно в задании 21 вызывает затруднение требование указать любое одно обстоятельство (фактор) и объяснить его влияние на предложение (или на спрос). Либо участники не могут правильно сформулировать ответ, а именно показать связь фактора с предполагаемым следствием, либо не могут указать фактор применительно именно к этому рынку, а пишут общую причину. не специфицирующую именно этот рынок, либо просто дают простор своей фантазии. Так при ответе на задание 21 значительная часть участников экзамена объяснила рост спроса на очки для коррекции зрения модой, ростом уровня дохода населения, рекламой. Таким образом, специфике товара, эластичности по спросу под влиянием изменения цен товаров-заменителей участники экзамена не придавали значения. В задании 22 процент решаемости снизила группа не достигших минимального балл, хотя все остальные категории участников продемонстрировали довольно неплохие результаты. Затруднение могли вызывать обстоятельства, связанные с обладанием информации по поводу брачного договора, хотя тема уже достаточно привычная в ЕГЭ, с умением сформулировать правильные вопросы для определения характера семьи Филатовых, с идентификацией типа культуры.

Что касается 23 задания, процент решаемости упал у всех категорий участников (27,31%, 3,56%, 20,19%, 53,88%) за исключением последней. Показатели решаемости здесь упали по сравнению с прошлым годом. хотя и не столь существенно. У участников возникали трудности с определением условий для полноценного исполнения человеком социальной роли работника, либо отвечающие не могут правильно сформулировать, что означает суверенное, правовое, федеративное, социальное государство, презумпцию невиновности (характеризуя последнюю на быденном уровне), либо они смешивали условия для полноценного исполнения человеком социальной роли собственника различных факторов производства, с правом

собственности как таковым. Так при выполнении задания 23 участники экзамена допускали ошибки при объяснении характеристики 3) наличие условий для реализации хозяйственной инициативы. Многие участники экзамена давали объяснение не условий, а возможностей, которые предоставляет Конституция РФ для реализации хозяйственной инициативы («Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.» «Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.» «Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию.»)

Что касается задания 24 (К1-К2). Это задание высокой сложности. Его решаемость остается достаточно низкой, хотя выросла у всех категорий участников и довольно существенно относительно прошлых лет. Достаточно большое число участников и по сей день просто не приступает к его составлению, хотя в целом учащиеся научились его правильно (т.е. согласно требованиям) составлять. Более того, они хорошо освоили навык минимизации усилий. Пишут три пункта, два из которых конкретизировали в трех подпунктах и не более того. В принципе темы «Естественные науки в системе научного знания» «Институты политической системы общества», «Экономическая политика государства в условиях рыночной экономики», «Общество как динамическая система», «Юридическая ответственность в Российской Федерации» не новы. Можно даже сказать, что носят достаточно стандартный характер, чем видимо и объясняется достаточно высокий уровень ответов. К числу типичных ошибок. помимо прочего. следует отнести невнимательность отвечающих. Они пишут о науках в целом. а не естественных науках, об обществе в целом. а не о динамической системе, в описании функций пользуются просто трафаретом безотносительно к тому, если ли такие функции у такого социального явления. Так при составлении сложного плана «Естественные науки в системе научного знания» участники экзамена неверно указывали функции естественных наук («регулятивная», «интегрирующая»), видимо просто наобум используя известные названия функций.

Ну и наконец задание 25 высокого уровня. Общий уровень выполнения данного задания не столь высок, особенно за счет группы участников не достигших минимального балла (1,59%, 4,77% и 1,67% по критериям соответственно). Оценка стала дифференцированной по отношению с прошлым годом, что облегчает проверку качества ответа. В целом процент решаемости возрос по сравнению с прошлым годом. Как правило, проблемой остается само требование привести обоснование, а именно придать материалу форму обоснования (то-то является причиной того-то), привести обоснование именно для данной ситуации (например, обосновать значимость исследований в области именно естественных наук для повышения именно качества жизни населения именно Российской Федерации), а также дать

более-менее целостное (т.е. охватывающее не один аспект, а комплекс аспектов) обоснование (например, отвечающие связывали значение естественных наук только с ростом знания и не более того). При ответе на первый элемент задания 25 большинство участников экзамена отождествляли смысл понятий «экономическое развитие» и «экономический рост», сводили экономическое развитие к количественным показателям роста ВВП и дохода граждан. При ответе на первый элемент задания 25 участники экзамена обосновывали значение конкуренции вообще (расширение ассортимента благ, снижение цены, улучшение качества и т.п.), игнорируя смысл задания - влияние конкуренции на развитие фирмы. В примерах большинства участников экзамена, иллюстрирующих положительное влияние на экономику фирмы использования названных законных способов конкурентной борьбы, отсутствовала констатация положительного влияния деятельности фирмы в условиях конкуренции на ее экономические показатели.

Помимо прочего, судя по характеру ответов, вызывали трудности вопросы, что такое, политическая социализация, в чем необходимость деятельности социальных институтов для сохранения стабильности и интеграции общества, в чем эффективность их деятельности в Российской Федерации, какие социальные институты в Российской Федерации претерпевают, на Ваш взгляд, наибольшие изменения в современный период, смешивали тип правонарушения с видом юридической ответственности.

Характерными были ответы на вопрос привести имена отечественных ученых. Кругозор отвечающих, как правило, ограничивался Менделеевым, Поповым и Ломоносовым, хотя по поводу последнего отвечающие затруднялись ответить, какие именно открытия он совершил. Зачастую отвечающие не могли сформулировать правильно открытия, ими совершенные, ограничиваясь описанием на быденном уровне. Часто просто писали всех, кого помнили из курса истории (например, Семена Дежнева или Ерофея Хабарова и даже Ермака). Либо просто писали имена любых ученых типа имена Ньютона, Галилея и т.д. Также при ответе на третий элемент задания 25 участники экзамена не иллюстрировали в приводимых примерах вклад в науку отечественных ученых-естественников. Большинство примеров в лучшем случае содержали информацию об открытии или его элементах («Менделеев открыл таблицу химических элементов», «Попов открыл радио» и т.п.).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Если говорить о достаточно типичных ошибках в выполнении тех или иных заданий, то к первой категории таких ошибок можно отнести те, что были связаны с непониманием сущности задания, вытекающим из сложности понимания самого задания. Это задание 18 с требованием объяснить связь указанного авторами связующего элемента субъектов рыночных отношений с фазой экономического цикла, в которой находится хозяйственная система.

Сам текст особенно в прояснении сути задания помочь не мог, поскольку содержал только одно предложение по этому поводу: «Связующим элементом субъектов рыночных отношений выступает механизм ценообразования, в котором цена есть денежное выражение стоимости товара». Затруднение такого же типа возникало в решении задания 19 в том же варианте, где требовалось указать элементы инфраструктуры рынка. Ну и в тексте про связь практики и познания в задании 19 вызывал непонимание вопрос о необходимости указать типы и примеры субъектов в Российской Федерации.

Как уже отмечалось в отчете за прошлый год, характер заданий, особенно во второй части КИМ, существенно изменился, что затрудняло возможность сделать определенные выводы по поводу типичных ошибок, но, тем не менее, опыт проверки заданий в целом и заданий нового типа как в прошлом, так и в этом году позволяет сделать некоторые выводы.

Общей типичной чертой, характерной для ответов в течении многих лет остается сохранение обыденного уровня представлений о социальной жизни как в описании примеров, так и в характеристике сущности тех или иных социальных явлений. Этот обыденный уровень проявляется в том, что определение, описание и объяснение социальных явлений, как правило, сводятся к житейскому опыту, т.е. к описанию и осмыслению того, с чем учащиеся сталкиваются в своей повседневной жизни или с той информацией, которую они подчёркнули из продукции массовой культуры или социальных сетей, рассчитанных на данную категорию потребителей. Надо сказать, что при проверке заданий не встречались примеры того типа, что приводятся в КИМах. Отвечающим оказывается гораздо легче привести вымышленные примеры типа «фирма «Ромашка», специализирующаяся на производстве обуви и т.д.», чем примеры из реальной практики, которые можно подчёркнуть из новостной ленты. Можно, конечно, эти черты связать с тем, что социальная жизнь в отличие от сферы естественных наук является пространством жизни, окружающим индивида, что создает опасную иллюзию общей понятности социальных явлений и стремление к банальным и тривиальным и кажущимся самоочевидными объяснениям. К тому же следует отметить, что процент решаемости во многих заданиях был снижен категорией не прошедших минимальный порог, а их существенное количество можно объяснить стремлением этой категории отвечающих просто получить минимальный балл, что и объясняет ухудшение качества ответов.

В качестве следствия, порожденного данной ситуацией, можно указать, то сохранение уровня обыденных представлений приводит к преобладанию использования обыденного языка в описании и объяснении явлений социального мира. Как отмечалось в прошлогоднем отчете, создается ощущение, что для многих сдающих ЕГЭ по обществознанию сам язык обществознания остается глубоко чуждым и, в лучшем случае, носит специально выученный или заученный характер, т.е. применяемый по случаю лишь для определенных типов заданий. Отсюда соответствующий

стиль мышления, а вернее типичность ситуации, когда способы описания и объяснения, принятые в социальных науках, остаются инородным телом в представлениях и языке отвечающих, демонстрируя их неумение относительно свободно пользоваться этим языком. Хотя стоит отметить, что в этом году заданий, которые наиболее явно демонстрировали бы уровень обыденных представлений, как в прошлом году, (про социальные конфликты) не было. Правда, в качестве примера можно отметить, что характеристика принадлежности к большой социальной группе для отвечающих остается загадкой, а слово «большая» понимается и трактуется ими буквально.

До сих пор сохраняются трудности с умением привести примеры. Эта ситуация характерна для заданий 19 и 25. Даже когда пример в целом приведен верно, то сама его формулировка зачастую носит незавершенный характер. Иначе говоря, как правило, отсутствует фраза о том, как приводимый пример связан с требованием задания или каким должен быть соответствующий вывод из примера. Причина скорее всего в том, что видимо для отвечающего пример кажется очевидным и потому не требующим демонстрации связи с требованием задания. Это обстоятельство провоцирует проверяющего самому домысливать такую связь со всеми вытекающими отсюда последствиями.

В этом году требование дать определение или раскрыть смысл понятия в 18 задании исключено, что избавило отвечающих от проблемы, как это сделать особенно для тех понятий, которые участник экзамена просто не выучил. Но, тем не менее, необходимость указать не менее трех значимых признаков осталась, а добавление к этому заданию требования показать связь характеризуемого явления с иными социальными явлениями грозит превратить это задание из достаточно хорошо решаемого в одно из самых трудно решаемых наряду с 20 и 25 заданием.

Задания нового типа высветили еще ряд проблем, которые и ранее имели место, но несколько затемнялись трудностями в выполнении других типов заданий. Теперь они стали наиболее выпуклыми, но их характеристика будет предпринята в описании степени достижения метапредметных результатов.

Из числа негативных особенностей, которая стали высвечиваться в последнее время в процессе общей освоенности навыков написания заданий обществознания, следует отметить одно обстоятельство. Видимо оно станет достаточно типичным и будет требовать каких-то модификаций в формулировке заданий для его преодоления. Как правило, ответы большинства учащихся приобретают в общем то правильный, но шаблонный, рутинный и однотипный характер. Создается ощущение, что ответы, а скорее шаблоны ответов, ими просто заучиваются для получения соответствующего балла, а не для развития знания и понимания сущности общественных явлений, потому остаются лишены понимания своего смысла и значения.

Ну и остается проблемой просто плохое знание отдельных разделов как в части общетеоретической, так и в части знания конкретных положений (что

остро высветилось в заданиях первой части, где задания именно базового уровня имеют низкую решаемость).

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО выпускниками школ должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы. Рассмотрим задания/ группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, включенных в кодификатор метапредметных результатов за курс средней школы, используемый для оценки индивидуальных достижений учащихся, а также для мониторинговых исследований состояния системы среднего общего образования на территории Томской области. Указанный кодификатор включает регулятивные, познавательные, коммуникативные универсальные учебные действия, а также учебно-исследовательскую и проектную деятельность.

Безусловно, все задания в той или иной степени требуют применения учениками комплекса метапредметных компетенций, но в большей степени уровень сформированности УУД проявляется при выполнении заданий второй части.

Чтобы успешно справиться с заданиями повышенного и высокого уровней, требующих ответа в развернутом виде, учащимся необходимо помимо познавательных умений освоить на достаточном уровне коммуникативные и регулятивные УУД. Ниже в таблице представлено соответствие заданий с развернутым ответом и универсальных учебных действий, проверяемых в первую очередь данными заданиями.

№ задания	Коммуникативные УУД	Познавательные УУД	Регулятивные УУД	Решаемость задания
17		Искать и находить обобщенные способы решения задач, в том числе, осуществлять развернутый информационный поиск и ставить на его основе новые (учебные и познавательные) задачи		93,39%
18		Критически оценивать и		21,05%

		интерпретировать информацию с разных позиций		
19	Развернуто, логично и точно излагать свою точку зрения с использованием адекватных (устных и письменных) языковых средств	Выходить за рамки учебного предмета и осуществлять целенаправленный поиск возможностей для широкого переноса средств и способов действия	Выбирать путь достижения цели, планировать решение поставленных задач	13,79%
20	Развернуто, логично и точно излагать свою точку зрения с использованием адекватных (устных и письменных) языковых средств	Находить и приводить критические аргументы	Выбирать путь достижения цели, планировать решение поставленных задач	17,1%
21		Использовать различные модельно-схематические средства для представления существенных связей и отношений	Выбирать путь достижения цели, планировать решение поставленных задач	67,66%
22		Критически оценивать и интерпретировать информацию с разных позиций	Выбирать путь достижения цели, планировать решение поставленных задач	61,73
23		Критически оценивать и интерпретировать информацию с разных позиций		27,31
24		Использовать различные модельно-схематические средства для представления существенных связей и отношений	Выбирать путь достижения цели, планировать решение поставленных задач	K1: 33,33%
				K2: 8,34%

25	Развернуто, логично и точно излагать свою точку зрения с использованием адекватных (устных и письменных) языковых средств	Выходить за рамки учебного предмета и осуществлять целенаправленный поиск возможностей для широкого переноса средств и способов действия	Выбирать путь достижения цели, планировать решение поставленных задач	K1: 13,38%
				K2: 24,91%
				K3: 15,37%

Наименьший процент выполнения имеют задания № 19, 20, а также К1 и К3 задания № 25. Эти задания отнесены к высокому уровню сложности и задействуют при выполнении все основные группы УУД. По сути, указанные задания могут служить неким индикатором функциональной грамотности учащихся, то есть способны показать, насколько школьники готовы выходить за рамки школьного предмета и применять свои знания в жизни. Для успешного выполнения данных заданий необходима сформированность таких **познавательных** умений как: находить и приводить критические аргументы, выстраивать причинно-следственные связи, выходить за рамки учебного предмета и осуществлять целенаправленный поиск возможностей для широкого переноса средств и способов действия. Зачастую отвечающие затрудняются просто в понимании того, что значит обоснование как таковое; для них не понятно, что любое обоснование требует установления причинно-следственной связи. К примеру, в задании 25 из открытого варианта КИМ, где требовалось привести объяснение необходимости участия государства в рыночной экономике, многие ученики просто перечисляли функции государства, подменяя таким образом объяснение тезисами, не показывая, как одни факты (явления, процессы) влияют на другие (то есть, благодаря такой-то деятельности государства в рыночной экономике достигается то-то).

Нередко при выстраивании причинно-следственных связей ученики затрудняются в степени конкретности того, как одно явление влияет на другое, например, как исследования в области именно естественных наук (а не наук вообще) влияют на повышение качества жизни населения, причем не вообще в мире, а конкретно в Российской Федерации. Вероятно, здесь уже сказывается недостаточность сформированности группы **регулятивных** УУД, таких как целеполагание, самоорганизация, планирование решения задачи.

Успешному выполнению заданий высокого уровня сложности препятствует и слабо усвоенное умение использования речевых средств (группа **коммуникативных** УУД). Многие ученики просто не смогли донести свою мысль при формулировании аргументов, пояснений и примеров, приводя лишь отдельные слова и словосочетания, либо перескакивая с одной темы на другую. В результате ответ нельзя было расценить как аргумент или пример, а иногда и просто понять смысл

написанного. Умение грамотно и логично изложить свой ответ смогли продемонстрировать лишь школьники с высоким уровнем подготовки.

Помимо указанных выше заданий, регулятивные УУД проверяются и в заданиях базового уровня: *задании № 21* – в той его части, где требуется указать фактор, влияющий на спрос или предложение применительно к данному типу рынков, и при выполнении *задания № 22*. В *задании № 21*, видимо, основная проблема заключается в том, что отвечающие зачастую игнорируют требование указать фактор, влияющий на спрос или предложение, применительно **именно** к этому рынку, и часто пишут об общих причинах (типа роста цен, ухудшение благосостояния в целом и т.д.). Что касается *задания № 22*, то одной из типичных ошибок, снижающих балл, является недостаточное внимание к полному условию, когда требуется написать не просто «монархия», а «абсолютная монархия», не просто «вертикальная мобильность», а «вертикальная восходящая мобильность» и т.д. Причем важные «мелочи», на которые не обращают внимание ученики при ответе на вопросы в этих заданиях и приводящие к потере баллов, сложно объяснить простой невнимательностью, поскольку *задание № 17*, где требуется указать три признака, три проявления чего-либо из текста, имеют высокую решаемость. Здесь скорее можно констатировать именно недостаточный уровень самоорганизации и умения планирования эффективности собственных действий.

Стоит отметить и наиболее успешно освоенные метапредметные умения. Максимальную решаемость во второй части имеет задание № 17, требующее от экзаменуемого умения осуществлять развернутый информационный поиск. Таким образом, навыки смыслового чтения на базовом уровне сформированы у большинства выпускников Томской области, причем с разным уровнем подготовки.

В целом, низкая решаемость ряда заданий работы по обществознанию может быть обусловлена недостаточным уровнем сформированности следующих метапредметных компетенций:

- умение создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации (**познавательные УУД**);
- умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы (**познавательные УУД**);
- умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих мыслей; владение письменной речью, монологической контекстной речью (**коммуникативные УУД**);
- умение планирования и регуляции своей деятельности; умения проверять и оценивать результаты работы (**регулятивные УУД**).

Степень развития у обучающихся регулятивных УУД, таких как целеполагание, планирование, самоорганизация и самоконтроль, отражается даже в таких моментах как выполнение инструкции к заданию и работе в целом, оформление ответов, планирование времени на выполнение каждого

задания и т.д. Нередко в работах учеников со слабым уровнем подготовки встречаются ответы без структурирования, написанные «сплошным текстом», неоднократное «перескакивание» с одного вопроса на другой и т.п. Все это служит определенным маркером отсутствия достаточной самоорганизации в учебном процессе, сложность с концентрацией внимания, и, как следствие – недостаточный уровень формирования познавательных УУД. Поэтому педагогам необходимо обратить особое внимание на развитие регулятивных УУД, чаще включать в образовательный процесс рефлексию, самоанализ, работу по планированию, работу с инструкциями.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Опыт осмысления написания ЕГЭ по обществознанию позволяет утверждать, что навыками базового и повышенного уровня, а именно умением знать и понимать биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания, осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы, объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека), а также умением характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества как целостной системы, знать и понимать социальную информацию, уметь осуществлять поиск социально значимой информации учащиеся овладели.

Участники экзамена в большинстве случаев понимают, что означает привести примеры, и чем пример отличается от раскрытия сущности тех или иных положений, могут более-менее правильно давать определение понятий или указывать на его существенные признаки, составлять сложный план с требуемым количеством элементов. Поскольку даже выпускники прошлых лет застали уже только ЕГЭ, то овладение этими навыками характерно и для них. Демонстрация навыка структурирования материала ответа (разделение на пункты), а не написание сплошного текста, стала типичным явлением. В частности, в задании 17 учащиеся, теперь, как правило, правильно

выписывают требуемые положения из текста, а не переписывают куски текста целиком. Структура сложного плана также в целом освоена, как и вообще формат написания данного задания. Кстати, надо сказать, что количество работ, где остаются пустые листы, резко сократилось. Скорее теперь стоит говорить о многословии как типичной черте в написании ответов. Иначе говоря, форматом написания ЕГЭ по обществознанию, а именно навыками базового и повышенного уровня, учащиеся в целом владели. Поэтому, как представляется, переход к новым форматам написания заданий с развернутым ответом оказался относительно безболезненным и даже продемонстрировал некоторый рост, что и отмечалось выше.

Если общими навыками освоения формата ЕГЭ по обществознанию отвечающие овладели, как правило, то все те черты, которые выходят за рамки простого добросовестного выучивания или запоминания содержания учебного материала и требуют самостоятельности в поиске собственных примеров, способности привести аргументы и обоснования, вызывают у большинства проблемы. Это проявляется в том, как отмечалось выше, что многие ответы носят достаточно шаблонный и однотипный характер. Если ответ и достигается, то, как правило, на обыденном уровне и осуществляется обыденным языком. Иначе говоря, навыки высокого уровня у учащихся всех групп, за исключением группы получивших балл от 81 и выше, остаются достаточно слабо развитыми. Полагаем, что по этой причине именно актуализация степени освоенности метапредметных навыков будет выходить на первый план.

Поскольку тип заданий существенно изменился, то сделать какие-либо выводы о динамике успешности заданий не представляется возможным, может быть за исключением задания 24. Можно, наверное, отметить, что здесь процент решаемости с 2017 года постепенно рос (хотя и с колебаниями) с 17-18% до 23%, а в 2023 году даже до 33%. Снижалось количество не прошедших минимальный порог: от 4-3% в 2017 году до 1,5% в 2022 году. Правда в этом году их количество снова подскочило до 5%.

Здесь мы можем лишь повторить выводы по отчету за 2022 год. Теперь, как нам кажется, проще, легче и с более высокой степенью конкретности можно оценивать задания 21, 22 и даже 23. Конкретизация оценок за задание 25 также очень существенно облегчила работу проверяющих. С одной стороны, представляется, что по степени конкретности и определенности требований они должны облегчить как ответы учащихся по всем группам, так и работу самих проверяющих. Но, с другой стороны, полагаем, что характер заданий и акценты, на которые делается в них упор, будет вызывать трудности нового типа, порождающие или усиливающие необходимость развития навыка обоснования и навыка самоорганизации и самоконтроля. Если сказать по-другому, от отвечающего теперь требуется учитывать некоторые тонкости в поиске ответов на вопросы, что и отражается и будет отражаться в степени реализованности метапредметных результатов. Полагаем также, что должен измениться характер задания 23, поскольку ресурсы его модификаций кажутся постепенно исчерпываемыми.

Мероприятия, включенные в дорожную карту и проведенные в 2022–2023 учебном году, направленные на методическую поддержку учителей и помощь учащимся в усвоении учебного материала, прошли достаточно эффективно, что позволило в целом прийти к стабилизации показателей результатов и выбора предметов ЕГЭ по обществознанию в Томской области.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Если говорить о рекомендациях, предназначенных для учителей обществознания в первую очередь, то, как нам кажется, остается необходимость развивать навык формулировки примеров в задании 19. Здесь, как представляется, стоит обратить внимание на два аспекта. Во-первых, это дальнейшее развитие умения отличать пример от развернутой формулировки, черты или признака, которую требуется проиллюстрировать примером, и не превращать его в простое пересказывание требуемой черты, признака, формулировки. Реализация этого навыка достигается указанием на конкретного персонажа (или группу, явление), конкретное действие (или тип действий) в конкретном месте и времени. Во-вторых, речь должна идти о содержании примера, а именно, либо содержание примера должно быть таким, что оно само делает очевидным иллюстрированность примером именно требуемой в задании черты, либо в примере должен заключаться вывод, указывающий каким именно образом данное конкретное действие демонстрирует указанную в задании черту.

Если говорить о задании 18, то, согласно новым требованиям теперь не требуется уметь сформулировать определение, но остается требование формулировки трех признаков того или иного явления. В формировании этого навыка необходимо специально обращать внимание не только на требуемое количество признаков, но и на то, насколько данные признаки характеризуют специфичность данного явления. Это проверяется предложением подставить под данные признаки какое-либо иное сходное понятие и посмотреть, изменится ли содержание.

Как отмечалось в отчете за прошлый год, остается проблемой совершенствование навыка написания сложного плана. Мы уже писали, что его развитие предполагает возможное применение следующей методологии. Суть ее заключается в развертывании в определенной последовательности

⁹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

следующего набора черт или признаков: большинство тем, как правило, содержат а) подведение данного понятия под более общую тему, например «государство как ведущий социальный институт в обществе», б) определение объекта, в) формулировка совокупности признаков, характеризующих тот или иной объект, г) виды, типы, формы проявления данного объекта (например, если речь идет о типологии государств, партий или глобальных проблем или типов культуры), д) функции данного объекта, последствия воздействия (отдельно можно выделять положительные и отрицательные) е) причины или условия возникновения требуемого объекта, ж) этапы развития или изменений з) тенденции развития или пути решения.

Судя по характеру формулируемых заданий одним из ключевых навыков становится выработка навыка обоснования или умения приводить аргументы в пользу того или иного явления. Мы уже подчеркивали, что в реализации этого задания участники, как правило, делают три типа ошибок. Во-первых, они затрудняются в понимании того, что такое обоснование как таковое, что оно требует установления причинно-следственной связи, например, что благодаря такой-то деятельности государства в рыночной экономике достигается то-то. Во-вторых, (а здесь реализация этого навыка пересекается с реализацией регулятивного навыка самоконтроля и самоорганизации), участники затрудняются в конкретизации того, как одно явление влияет на другое, например, как именно исследования в области именно естественных наук влияют именно на повышение качества жизни населения именно Российской Федерации. В-третьих, участники затрудняются в описании степени полноты обоснования и сводят обоснование только к влиянию на один из факторов социальной жизни.

По сути, реализация требования обоснования – это ответ на вопрос «Почему имеет место то или иное социальное явление или почему имеют значение те или иные действия». Поэтому реализация требования дать обоснование для упрощения может быть переведена в форму вопроса почему так важно то или иное явление или действие. Например, обосновать значение политической социализации можно порекомендовать перевести в форму вопроса «почему так важна политическая социализация». Это позволяет выработать приемлемый формат ответа, способствующий направлению мысли отвечающего, «потому что политическая социализация приводит к тому-то». Важно отметить, чтобы в форму вопроса «почему» переводилась вся фраза целиком, например, почему так важна не вообще политическая социализация, а почему она важна именно в условия демократии и именно как одна из функций политических партий, иначе смысл требования будет меняться.

Для ответа на данный вопрос следует также обратить внимание, прежде всего, на предварительное прояснение смысла того, что такое вообще социализация политическая в частности, или что такое социальная справедливость, что такое качество жизни. Ну и поскольку от отвечающего требуется полнота обоснования, то для ответа требуется вспомнить функции того или иного явления, например, функции партии или функции государства

в рыночной экономике. Ну и наконец, полнота ответа требует применения заключительной фразы, что определенное действие приводит именно к определенному результату, например, благодаря разработке антимонопольного законодательства достигается то-то.

Вместе с тем, муниципальным органам управления образованием стоит продолжать практику разработки и публикации методических рекомендаций по реализации требований ФГОС при изучении обществознания.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

При работе с учениками с разным уровнем предметной подготовки целесообразно выстраивать процесс подготовки, исходя из индивидуальных социально-психологических особенностей, уровня владения материалом и их мотивации.

Учителям, методическим объединениям учителей.

При работе с учениками с низким уровнем подготовки начинать нужно с диагностики базовых знаний по предмету, причем необходимо постепенно обучать ребят самооцениванию. Эти ученики в большей степени, чем сильные, нуждаются в обучении навыкам рефлексии.

Если в классе есть дети с высоким уровнем подготовки, которые к тому же ориентированы на сдачу экзамена по предмету «обществознание», то для них может быть организован более вариативный учебный процесс. Например, можно порекомендовать, помимо основных (базовых), давать им еще и дополнительные задания для самостоятельной работы. Это могут быть:

- аналогичные основному заданию, но более высокого уровня сложности задания,
- задания с элементами творчества.

Администрациям образовательных организаций рекомендуется развивать систему наставничества внутри школ, в рамках которой более сильные педагоги смогут передать опыт молодым специалистам. Желательно предусмотреть повышение квалификации по тематике подготовки к ЕГЭ для педагогов, имеющих низкие результаты.

Применение дифференцированного подхода к обучающимся на различных этапах учебного процесса в итоге направлено на овладение всеми обучающимися определенным программным минимумом знаний, умений и навыков. В качестве дифференциации по уровню обученности целесообразно класс разделить на группы.

Муниципальным органам управления образованием.

Перед началом подготовки (и принятием решения о сдаче ЕГЭ по обществознанию) рекомендовать ОО провести диагностику уровня знаний учащихся, используя варианты ЕГЭ из тематических сборников, демоверсию или подборку заданий из открытого банка ФИПИ, сделанную в соответствии со спецификацией. На основе диагностики построить план (дорожную карту, программу) подготовки учащихся к ГИА; контролировать её выполнение педагогами муниципалитета.

Организовать на муниципальных уровнях трансляцию эффективных педагогических практик общеобразовательных организаций с наиболее высокими результатами сдачи ЕГЭ: мастер-классы, с участием председателя и экспертов предметных комиссий, индивидуальные консультации, онлайн-занятия.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Специалистам муниципальных методических служб, школьных методических объединений усилить работу по методическому сопровождению профессионального развития педагогических работников Томской области:

- спланировать работу с профессиональными объединениями по учебным предметам с целью обсуждения результатов ЕГЭ с включением практических занятий по разбору заданий с наименьшим количеством правильных ответов;

- запланировать открытые уроки педагогов, обучающиеся которых показали высокие результаты по данному учебному предмету;

- акцентировать внимание педагогов о необходимости построения индивидуальной траектории профессионального развития по средствам индивидуального образовательного маршрута с включением мероприятий формального, неформального и информального образования федерального, регионального и муниципального уровней;

- организовать адресную методическую помощь педагогам по устранению их профессиональных дефицитов посредством «горизонтального обучения» (стажировка, мастер-класс) с привлечением региональных методистов (членов регионального методического актива) в качестве экспертов и консультантов.

Темы для обсуждения:

- система и методики подготовки учащихся 11-х классов к ЕГЭ по обществознанию;

- анализ изменений в кодификаторе, спецификации и демоверсии КИМ по обществознанию;

- вопросы о Конституции РФ в заданиях ЕГЭ;

- специфика решения заданий с развернутым ответом.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

На региональном уровне рекомендуется организовать обсуждение результатов ЕГЭ по обществознанию в формате онлайн-семинаров, провести вебинары, мастер-классы, мастерские, представляющие актуальные технологии и методические подходы преподавания обществознания достижения качественных результатов в рамках ГИА, содержание лучших практик преподавания обществознания и особенностей компетенций лучших педагогов, обсуждение проблем реализации образовательных программ образовательных организаций, отличающихся слабыми результатами. Выступление председателя ПК и заместителя председателя ПК, которые помогут разобрать наиболее типичные ошибки учеников, углубленно освоить демонстрационные версии предстоящего экзамена, обсудить итоги сдачи ЕГЭ в школе/населенном пункте/районе.

В качестве возможных тем для повышения квалификации учителей обществознания можно рекомендовать: «Разбор сложных тем разделов «Социальные отношения» и «Политика». Однако, наиболее эффективным будет опрос учителей на предмет тем, которые им сложнее всего преподавать ученикам, с последующим формированием перечня и разбором с экспертами.

Продолжают оставаться актуальными для обсуждения на методических объединениях такие темы, как:

- «Выполнение заданий повышенной трудности»,
- «Увеличение доли групповой работы»,
- «Применение активных методов обучения».

Также следует включить в перечень тем для обсуждения на заседаниях методических объединений учителей обществознания следующие:

- «Разбор демоверсии, спецификации и кодификатора ЕГЭ-2024»;
- «Разбор методических рекомендаций ФИПИ, разработанных на основе анализа типичных ошибок ЕГЭ 2023»;
- «Способы формулировки аргументов»;
- «Способы формирования плана».

Остаются не менее востребованными:

- мастер-классы педагогов, обучающиеся которых имеют высокие показатели результатов ЕГЭ;

- проектирование вариативных форм проведения уроков по обществознанию (в рамках школьных методических объединений);

- методическая помощь учителям школ с низкими результатами ЕГЭ, в том числе и в рамках обучающих семинаров;

- тренинги по оцениванию развернутых заданий ЕГЭ по обществознанию;

- индивидуализация в преподавании обществознания;
- эффективные практики обучения обществознанию, поддержки учеников в подготовке к ЕГЭ;
- использование ресурсов информации и вебинаров сайта Федерального института педагогических измерений <http://www.fipi.ru/content/vebinary>.

Руководителям муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования, рекомендуется проводить систематический мониторинг результативности работы образовательной организации и педагогов предметников, осуществляющих подготовку обучающихся выпускных классов, исходя из результатов ЕГЭ. По итогам данной работы необходимо выявить педагогов с профессиональными дефицитами и руководителей образовательных организаций с низкими образовательными результатами и работающих в сложных социальных условиях, и направить данные категории педагогических работников осваивать адресные программы повышения квалификации, направленные на преодоление профессиональных дефицитов и повышение качества образовательных результатов ГИА.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	«Особенности преподавания предметов «История» и «Обществознание» в контексте обновленных ФГОС	Февраль 2022 г., Декабрь 2022 года. Семинар-совещание в онлайн-формате. ТОИПКРО, Учителя истории и обществознания Томской области.	На семинаре-совещании были рассмотрены особенности выполнения заданий в соответствии со структурой КИМ, даны практические рекомендации по подготовке выпускников к ГИА. Мероприятие эффективно, в связи с получением практических рекомендаций.
2	Практическая сессия для учителей обществознания в рамках Регионального	Сентябрь 2022 года, ТОИПКРО, учителя обществознания	В рамках мероприятия были рассмотрены и проанализированы результаты ОГЭ и ЕГЭ по обществознанию

	образовательного форуму гуманитарных наук		в Томской области в 2022 году, представлен опыт по подготовке школьников к ЕГЭ по обществознанию. Получены положительные отзывы об эффективности мероприятия.
3	«Современные методы и технологии преподавания в рамках обновленных ФГОС: история и обществознание»	Октябрь 2022 г. очные курсы по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации. ТОИПКРО, Объем программы 80 академических часов, Учителя истории и обществознания Томской области.	На курсах прошло повышение уровня предметных и методических компетенций учителей обществознания; проведена работа с профессиональными дефицитами учителей обществознания в рамках обновленных ФГОС ООО; рассмотрены методики и успешный опыт в подготовке обучающихся к ГИА. Курсы востребованы и эффективны.
4	«Система подготовки к ГИА по обществознанию»	Ноябрь.2022 г. очные курсы по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации. ТОИПКРО, Объем программы 24 академических часа, Учителя истории и обществознания Томской области.	На курсах прошло повышение уровня предметных и методических компетенций учителей обществознания; проведена работа с профессиональными дефицитами учителей обществознания, рассмотрены методики и успешный опыт в подготовке обучающихся к ГИА. Курсы востребованы и эффективны.
5	«Формирование функциональной грамотности на уроках истории и обществознания в контексте обновленных ФГОС»	Декабрь 2022 г. очные курсы по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации. ТОИПКРО, Учителя истории и обществознания Томской области.	Эффективность мероприятия подтверждается большим количеством участников и их активностью в процессе прохождения курсов. Также поступило большое количество положительных отзывов в анонимном опросе о качестве проведения курсов повышения квалификации. Продолжение практики мероприятия представляется важным и целесообразным. Курсы востребованы и эффективны.
6	«Учебный предмет «Обществознание» в контексте обновленного ФГОС СОО	Март 2023 года. Семинар-совещание в онлайн-формате.	В ходе семинара педагоги познакомились с основными подходами к планированию и осуществлению учебного

		ТОИПКРО, Учителя истории и обществознания Томской области.	процесса в соответствии с ФГОС СОО по истории в старшей школе в т.ч. организацию углубленного обучения и системной подготовки к итоговой аттестации. Эффективность мероприятия подтверждается многочисленностью онлайн слушателей.
7	«Формирование функциональной грамотности на уроках истории и обществознания в контексте обновленных ФГОС»	Апрель 2023 г., очные курсы повышения квалификации. Объем программы 16 академических часов, ТОИПКРО, Учителя истории и обществознания Томской области.	На курсах прошло повышение уровня предметных и методических компетенций учителей обществознания
8	Групповые и индивидуальные консультации по вопросам подготовки к ГИА с приглашением председателей и членов предметной комиссии по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2023 года (Обществознание)	По запросу	Эффективность мероприятия подтверждается большим количеством запросов на консультации и участников и их активностью в процессе консультаций. Также поступает большое количество положительных отзывов на консультации по подготовке к ГИА. Продолжение практики мероприятия представляется важным и целесообразным.
9	Реализация «Плана мероприятий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Томской области в 2022-2023 учебном году» http://coko.tomsk.ru/files/pisa_docs/order_1967.pdf	В течение учебного года, в соответствии с графиком проведения	На региональном уровне, в соответствии с планом мероприятий, постоянно ведется в том числе оценка уровня сформированности функциональной грамотности и метапредметных умений учащихся на разных ступенях образования. Получаемая информация используется образовательными организациями, муниципальными и региональными органами управления образованием для совершенствования учебного процесса. На региональном уровне, с учетом полученной информации, формируются в том числе курсы повышения

			<p>квалификации и образовательные мероприятия для учащихся и педагогических работников. Реализация указанного плана и мероприятия, включённые в него, доказали свою эффективность. В следующем учебном году необходимо продолжить подобную практику, внося некоторые корректировки в План, с учетом выявленных дефицитов у учащихся и педагогических работников, в том числе учитывая анализ результатов ГИА по учебным предметам.</p>
--	--	--	--

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	В течении года	Групповые и индивидуальные консультации по вопросам подготовки к ГИА с приглашением председателей и членов предметной комиссии по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2023 года (Обществознание). ТОИПКРО	Учителя истории и обществознания Томской области.
2	Октябрь 2023 г.	Курсы повышения квалификации «Современные методы и технологии преподавания в рамках обновленных ФГОС ООО и ФГОС СОО: история и обществознание». ТОИПКРО	Учителя истории и обществознания Томской области.
3	Ноябрь 2023 г.	Стратегическая сессия по качеству образования. В рамках стратегической сессии будут проводиться образовательные мероприятия с учителями-предметниками, в том числе с учетом результатов проведения ГИА. Обязательным модулем будет являться критериальное оценивания	Учителя предметники
4	Декабрь 2023 г.	Семинар-совещание «Реализация требований ФГОС в преподавании предмета «Обществознание». ТОИПКРО	Учителя истории и обществознания

			Томской области.
5	Декабрь 2023 г.	Курсы повышения квалификации «Система подготовки к ГИА в 2024 г.». ТОИПКРО	Учителя истории и обществознания Томской области.

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Август 2023	Коворкинг «Активные методы преподавания на уроках истории и обществознания» в рамках форума «Август.PRO: Год педагога и наставника»
2	В течении года	Групповые и индивидуальные консультации по вопросам подготовки к ГИА с приглашением председателей и членов предметной комиссии по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2023 года (Обществознание). ТОИПКРО
3	Октябрь 2023 г.	Курсы повышения квалификации «Современные методы и технологии преподавания в рамках обновленных ФГОС ООО и ФГОС СОО: история и обществознание». ТОИПКРО
4	Декабрь 2023 г.	Курсы повышения квалификации «Система подготовки к ГИА в 2024 г.». ТОИПКРО

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Ежегодно Департаментом общего образования Томской области совместно с ТОИПКРО разрабатываются и направляются в органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования, образовательные организации, статистико-аналитические отчеты по результатам проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего и среднего общего образования, и иных оценочных процедур. Данные отчеты содержат информацию о выявленных дефицитах обучающихся как в разрезе муниципалитета, так и в разрезе школы.

В рамках функционирования внутренней системы оценки качества образования образовательным организациям рекомендуется разрабатывать и организовывать школьные диагностические работы с учетом выявленных дефицитов на основе анализа результатов внешних оценочных процедур (в том числе ГИА).

5.2.4. Работа по другим направлениям

Постоянная работа с педагогическими работниками и учащимися ОО Томской области в рамках реализации Плана мероприятий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Томской области в 2023-2024 учебном году (План в настоящее время в стадии разработки).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Сыров Василий Николаевич</i>	<i>Доктор философских наук. профессор Томского государственного университета, председатель региональной ПК ЕГЭ по обществознанию</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Пивоваров Вячеслав Олегович</i>	<i>Заведующий ЦОКО ТОИПКРО</i>
<i>Миронова Мария Вячеславовна</i>	<i>Специалист по УМР ЦОКО ТОИПКРО</i>