

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4871	94,93	5464	96,01	5204	95,75

Количество участников ЕГЭ в 2023 г. чуть меньше прошлогодних показателей. Это объясняется статистикой рождаемости: в 2005 г. в Томской области родилось 11107 человек, а в 2004 г. – 11615 человек (см: <https://70.rosstat.gov.ru>). Меньше экзаменуемых было в 2021 г., т.к. в связи с неблагоприятной эпидемиологической ситуацией ЕГЭ по русскому языку сдавали только выпускники, планирующие поступление на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета в образовательные организации высшего образования (Постановление Правительства РФ от 26 февраля 2021 г. № 256 «Об особенностях проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2021 г.»).

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2674	54,90	2948	53,90	2816	54,11
Мужской	2197	45,10	2521	46,10	2388	45,89

Гендерный состав экзаменуемых на протяжении нескольких лет остается примерно на одном уровне: 54% девушек и 46% юношей.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Всего участников ЕГЭ по предмету	4871	5464	5204
Из них:			
выпускников общеобразовательной организации текущего года	4584	5222	4953
выпускников общеобразовательной организации, не завершивших среднее общее образование (не прошедший ГИА)	2	8	2
выпускников прошлых лет	228	179	187
обучающихся иностранной образовательной организации	0	1	0
выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования	25	29	21
обучающихся общеобразовательной организации, завершивших освоение образовательной программы по учебному предмету	32	25	41
участников с ограниченными возможностями здоровья	54	111	76

Как и в предыдущие годы, основными участниками ЕГЭ в Томской области являются обучающиеся по программам СОО выпускники 2023 г. В текущем году, как и в 2021 гг., ЕГЭ по русскому языку не сдавали обучающиеся иностранной образовательной организации. В 2023 г. учащиеся 10 классов имели право сдавать экзамен, 41 обучающийся общеобразовательной организации, завершивших освоение образовательной программы по учебному предмету, принял участие в ЕГЭ по русскому языку, что значительно выше предыдущих показателей. Выпускников прошлых лет, сдающих экзамен, в 2023 г. было чуть больше, чем в 2022 г. Участников с ограниченными возможностями здоровья по сравнению с 2022 г. было меньше.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Всего ВТГ	4584	5222	4953
Из них:			
- выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ	0	5	8
- выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ при воспитательно-трудовых колониях	5	6	6
- выпускники гимназий	686	694	650
- выпускники кадетских школ-интернатов	57	98	68
- выпускники лицеев	932	964	913
- выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ	3	52	40
- выпускники специальных (коррекционных) общеобразовательных школ	0	0	0

	2021 г.	2022 г.	2023 г.
- выпускники средних общеобразовательных школ	2747	3230	3078
- выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	153	178	190
- иное	2	0	0

Представленные данные демонстрируют, что традиционно выпускники средних образовательных школ составляют большую часть участников ЕГЭ Томской области. По сравнению с 2022 г. отмечается незначительное увеличение количества выпускников вечерних (сменных) общеобразовательных школ (на 3), средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (на 12). По остальным категориям участников ЕГЭ по типам ОО наблюдается снижение количества. На протяжении последних трёх лет в ЕГЭ не принимают участие выпускники специальных (коррекционных) общеобразовательных школ.

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

АТЕ	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Александровский район	42	0,86	51	0,93	38	0,73
Асиновский район	126	2,59	90	1,65	113	2,17
Бакcharский район	31	0,64	33	0,60	59	1,13
Верхнекетский район	41	0,84	56	1,02	75	1,44
г. Кедровый	34	0,70	17	0,31	18	0,35
г. Северск	493	10,12	578	10,57	529	10,17
г. Стрежевой	238	4,89	277	5,06	260	5,00
г. Томск	2654	54,47	2814	51,45	2611	50,17
Зырянский район	16	0,33	42	0,77	31	0,60
Каргасокский район	70	1,44	110	2,01	112	2,15
Кожевниковский район	48	0,99	101	1,85	67	1,29
Колпашевский район	166	3,41	224	4,10	280	5,38
Кривошеинский район	45	0,92	53	0,97	44	0,85

АТЕ	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Молчановский район	45	0,92	51	0,93	54	1,04
НОУ	59	1,21	85	1,55	54	1,04
ОГОУ	138	2,83	169	3,09	153	2,94
ОО в учреждении УФСИН	0	0	6	0,11	7	0,13
Парабельский район	51	1,05	69	1,26	56	1,08
Первомайский район	37	0,76	68	1,24	52	1,00
Тегульдетский район	16	0,33	45	0,82	39	0,75
Томский район	209	4,29	278	5,08	295	5,67
Чаинский район	50	1,03	42	0,77	53	1,02
Шегарский район	48	0,99	43	0,79	42	0,81

Данные таблицы свидетельствуют об увеличении количества участников ЕГЭ по русскому языку по некоторым административно-территориальным единицам Томской области в 2023 г. по сравнению с прошлыми годами (кроме Александровского, Зырянского, Кривошеинского, Парабельского, Первомайского, Тегульдетского районов и г. Северска, Стрежевого). Количество выпускников образовательных организаций в учреждении УФСИН осталось на прежнем уровне.

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022–2023 учебном году.

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык (базовый уровень) (в 2 частях) / Русский язык, Русское слово-учебник, 10, 11-й класс	32%
2	Гусарова И.В. Русский язык (базовый и углублённый уровни) / Русский язык, ВЕНТАНА-ГРАФ, 10, 11-й класс	8%
3	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и др. Русский язык (базовый уровень) / Русский язык, Просвещение, 10, 11-й класс	14%

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
4	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык (базовый уровень) / Русский язык, Мнемозина, 11-й класс	8,5%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В 2023 г. отмечается уменьшение количества участников ЕГЭ по сравнению с 2022 г., соотношение количества юношей и девушек остается примерно на одном уровне. Количество экзаменуемых по АТЕ региона за последние три года находится примерно на одном уровне, большая часть выпускников представляет города Северск, Стрежевой, Томск, Колпашевский и Томский районы.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.



Представленная диаграмма наглядно демонстрирует большое количество работ, получивших от 61 до 89 баллов, а также высокобалльных работ (от 81 до 99 баллов). Распределение баллов участников ЕГЭ свидетельствует о хорошей дифференцирующей способности экзамена и соответствии КИМ уровню подготовки экзаменуемых по русскому языку в Томской области.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Участников, набравших балл	Томская область		
	2021 г.	2022 г.	2023 г.
ниже минимального балла ¹ , %	7 (0,14%)	13 (0,24%)	26 (0,50%)
от минимального балла до 60 баллов, %	1094 (22,45%)	1805 (33,00%)	1819 (34,95%)
от 61 до 80 баллов, %	2463 (50,54%)	2551 (46,64%)	2250 (43,24%)
от 81 до 99 баллов, %	1291 (26,49%)	1089 (19,91%)	1109 (21,31%)
100 баллов, чел.	18	11	15
Средний тестовый балл	70,98	67,19	66,45

Представленные данные демонстрируют следующие качественные показатели участников ЕГЭ по русскому языку в Томской области по

¹ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «Русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

сравнению с предыдущим годом: 26 участников (в 2022 г. – 13) не набрали минимального балла; увеличилось количество высокобалльников (на 20 человек) и стобалльников (на 4 человека). Уменьшилось количество экзаменуемых, получивших от 61 до 80 баллов (на 301 человека). Средний тестовый балл участников экзамена в Томской области снизился на 0,74. Средний тестовый балл по русскому языку в России составил 68,43 (см.: <https://edu.gov.ru/press/7183/sergey-kravcov-rezultaty-ege-svidetelstvuyut-o-vysokom-kachestve-obrazovaniya-v-shkolah/>).

На наш взгляд, ухудшение показателей можно объяснить в том числе изменением некоторых заданий в КИМ ЕГЭ (задания 2, 4, 9, 27 (К1, К2, К3, К7, К8, К12)).

2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Участников, набравших балл	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,50	0,00	0,53	5,26
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	34,64	52,38	37,97	38,16
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	43,02	38,10	45,45	42,11
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	21,48	9,52	16,04	17,11
Количество участников, получивших 100 баллов	15	0	0	0

Основные показатели качества результата экзамена по русскому языку демонстрируют выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования: в этой группе ниже процент набравших тестовый балл от минимального до 60 – 34,64%, доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, – 43,02%, выше доля участников, набравших от 81 до 99 баллов, – 21,48%. Всего 0,50% выпускников не преодолели минимального порога. Максимальный балл получили пятнадцать выпускников текущего года, обучавшихся по программам среднего общего

образования.

В группе выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, выше процент экзаменуемых, набравших тестовый балл от минимального до 60, – 52,38%, доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, – 38,10%. Отмечаются нулевые показатели в категории участников, набравших балл ниже минимального и получивших 100 баллов.

Группа ВПЛ демонстрирует значительный процент участников экзамена, набравших тестовый балл от минимального до 60 – 37,97 и получивших от 61 до 80 баллов, – 45,45%. Доля выпускников, набравших от 81 до 99 баллов, составила 16,04%. Тестовый балл ниже минимального отмечен у 0,53% экзаменуемых.

В группе участников с ОВЗ наблюдается значительный процент набравших тестовый балл от минимального до 60 – 38,16%, высокая доля экзаменуемых, получивших от 61 до 80 баллов, – 42,11%, от 81 до 99 баллов – 17,11%, не преодолели минимального порога 5,26%.

2.3.2. в разрезе типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,53	44,21	36,84	18,42	0
Средняя общеобразовательная школа	0,67	41,11	42,87	15,17	6
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	13,64	77,27	9,09	0,00	0
Лицей	0,00	15,82	44,24	39,61	3
Кадетская школа-интернат	0,00	48,53	47,06	4,41	0
Иное	0,00	40,00	40,00	20,00	0
Гимназия	0,00	21,81	46,85	30,41	6
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа при воспитательно-трудовых колониях	0,00	57,14	42,86	0,00	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,00	87,50	12,50	0,00	0

Данные таблицы свидетельствуют о том, что более высокие результаты

ЕГЭ по русскому языку (от 81 до 99 баллов) в 2023 г. продемонстрированы выпускниками лицеев (39,61%) и гимназий (30,41%).

Максимальный балл получили выпускники средних общеобразовательных школ и гимназий (по 6 человек), лицеев (3 человека).

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Кол-во участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Кол-во участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Александровский район	38	0,00	23,68	50,00	26,32	0
2.	Асиновский район	112	0,88	34,51	41,59	22,12	1
3.	Бакcharский район	59	0,00	25,42	47,46	27,12	0
4.	Верхнекетский район	75	0,00	50,67	37,33	12,00	0
5.	ВПЛ	180	0,56	38,89	45,56	15,00	0
6.	г. Кедровый	18	0,00	72,22	27,78	0,00	0
7.	г. Северск	528	0,19	32,70	49,15	17,77	1
8.	г. Стрежевой	260	1,54	50,38	33,85	14,23	0
9.	г. Томск	2601	0,54	29,80	43,05	26,16	12
10.	Зырянский район	31	0,00	32,26	48,39	19,35	0
11.	Каргасокский район	111	0,89	33,93	45,54	19,64	0
12.	Кожевниковский район	67	1,49	62,69	29,85	5,97	0
13.	Колпашевский район	277	1,07	51,43	36,79	10,36	1
14.	Кривошеинский район	44	0,00	34,09	43,18	22,73	0
15.	Молчановский район	54	0,00	35,19	51,85	12,96	0
16.	НОУ	54	0,00	5,56	50,00	44,44	0
17.	ОГОУ	153	0,00	35,29	41,83	22,88	0
18.	ОО в учреждении УФСИН	7	0,00	57,14	42,86	0,00	0
19.	Парабельский район	56	0,00	35,71	44,64	19,64	0
20.	Первомайский район	52	0,00	38,46	48,08	13,46	0
21.	Тегульдeтский район	39	2,56	64,10	23,08	10,26	0
22.	Томский район	295	0,00	36,61	49,49	13,90	0
23.	Чаинский район	52	1,89	47,17	43,40	7,55	0
24.	Шегарский район	41	2,38	61,90	26,19	9,52	0

Представленные данные позволяют проанализировать результаты ЕГЭ по административно-территориальным единицам Томской области.

Высокие результаты ЕГЭ по русскому языку (от 81 до 99 баллов) в Томской области демонстрируют в основном выпускники г. Томска (26,16%) и г. Северска (17,77%). В 2023 г. хорошие результаты показали выпускники Александровского (26,32%), Асиновского (22,12%), Бакчарского (27,12%), Кривошеинского (22,73%) районов, а также учащиеся НОУ (44,44%).

Максимальный балл набрали выпускники образовательных организаций г. Томска (12 человек), г. Северска (1 человек), Асиновского и Колпашевского районов (по 1 человеку).

Низкие результаты ЕГЭ по русскому языку (от минимального до 60 баллов) демонстрируют выпускники школ Верхнекетского (50,67%), Кожевниковского (62,69%), Колпашевского (51,43%), Тегульдетского (64,10%), Шегарского (61,90%) районов, а также Кедрового (72,22%) и Стрежевого (50,38%) и образовательной организации в учреждении УФСИН (57,14%).

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

№	Наименование ОО	Количество участников	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от минимального до 60 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МАОУ Гуманитарный лицей г. Томска	104	69,23	27,88	2,88	0
2.	МАОУ гимназия № 6 г. Томска	48	60,42	37,50	2,08	0
3.	МБОУ лицей при ТПУ г. Томска	128	60,16	36,72	3,13	0
4.	ОГБОУ «ТФТЛ»	39	58,97	33,33	7,69	0
5.	МАОУ Сибирский лицей г. Томска	80	53,75	42,50	3,75	0
6.	МБОУ РКГ № 2 г. Томска	49	53,06	38,78	8,16	0
7.	МАОУ гимназия № 2 г. Асино	39	48,72	33,33	17,95	0
8.	ЧОУ «Лицей ТГУ»	31	48,39	45,16	6,45	0
9.	МАОУ гимназия № 13 г. Томска	51	41,18	45,10	13,73	0

№	Наименование ОО	Количество участников	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от минимального до 60 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
10.	МАОУ гимназия № 24 им. М.В. Октябрьской г. Томска	31	38,71	58,06	3,23	0
11.	МБОУ «Бакcharская СОШ»	34	38,24	58,82	2,94	0
12.	МАОУ «Молчановская СОШ № 1»	20	35,00	55,00	10,00	0
13.	МБОУ Северский лицей	44	34,09	59,09	6,82	0
14.	МАОУ гимназия № 55 им. Е.Г. Вёрсткиной г. Томска	39	33,33	61,54	5,13	0

Традиционно перечень образовательных организаций, демонстрирующих наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, включает лицей и гимназии г. Томска, Асино и Северска. Высокие баллы получили выпускники образовательных организаций двух районов Томской области – МБОУ «Бакcharская СОШ» и МАОУ «Молчановская СОШ № 1».

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МОУ «ОСОШ» г. Стрежевой	12	25,00	75,00	0,00	0,00
2.	МАОУ СОШ № 31	19	18,18	50,00	22,73	9,09
3.	МКОУ ОСОШ г. Колпашево	28	9,68	77,42	12,90	0,00
4.	МАОУ СОШ № 15 им. Г.Е. Николаевой г. Томска	29	9,38	75,00	15,63	0,00
5.	МАОУ СОШ № 54	21	9,09	59,09	27,27	4,55
6.	МАОУ СОШ № 2	12	7,69	53,85	30,77	7,69
7.	МКОУ «Тегульдeтская СОШ»	32	3,13	65,63	21,88	9,38

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
8.	МБОУ «СОШ № 88 им. А. Бородина и А. Кочева»	39	2,50	25,00	60,00	12,50
9.	МАОУ СОШ № 25	42	2,38	47,62	33,33	16,67
10.	МОУ «СОШ № 7» г. Стрежевой	57	1,75	64,91	22,81	10,53
11.	МАОУ СОШ № 4 им. И.С. Черных	89	1,11	33,33	41,11	24,44

В 2023 г. в списке образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку, отсутствует МАОУ СОШ № 19 г. Томска, много лет занимавшая первое место в данном перечне.

МАОУ СОШ № 15 им. Г. Е. Николаевой г. Томска, МКОУ ОСОШ г. Колпашево, МКОУ «Тегульдетская СОШ» в прошлом году также находились в перечне образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку. Необходимо обеспечить методическую поддержку учителей этих школ, реализацию образовательной политики, направленной на обеспечение дифференцированной подготовки потенциальных участников ЕГЭ по русскому языку, имеющих разный уровень подготовки по русскому языку.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Представленные данные (пп. 2.1.–2.4.) свидетельствуют о стабильности результатов выпускников Томской области в течение последних лет, критических изменений результатов ЕГЭ по русскому языку в 2023 г. не отмечается.

Традиционно высокие результаты ЕГЭ по русскому языку в Томской области демонстрируют в основном выпускники лицеев и гимназий Томска, Асино, Северска, в этом году хорошие результаты также у выпускников районов Томской области (Бакчарского и Молчановского).

В 2023 г. низкие результаты ЕГЭ по русскому языку получили выпускники МАОУ СОШ № 15, № 25, № 4, № 54, № 2, № 31 г. Томска и некоторых школ Томской области.

Следует отметить следующие изменения качественных показателей участников ЕГЭ по русскому языку в Томской области: увеличение количества участников экзамена, не набравших минимального балла (26 участников экзамена по сравнению с 13 в прошлом году); увеличение количества стобалльников (на 4 человека), снижение среднего тестового

балла. В целом результаты ЕГЭ по русскому языку в Томской области сопоставимы с общероссийскими результатами.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2023 г. варианты КИМ ЕГЭ по русскому языку в Томской области включали следующие типы заданий: задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа; задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов, задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Структурно и содержательно КИМ по русскому языку проверяет сформированность всех определённых государственным образовательным стандартом компетенций (коммуникативной, лингвистической и языковой) в соответствии с обязательным минимумом основных образовательных программ.

Все варианты КИМ, представленные на экзамене в Томской области, соответствовали Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2023 г. единого государственного экзамена по русскому языку, подготовленной ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений», и обобщённому плану варианта КИМ ЕГЭ 2023 г. по русскому языку (см. официальный сайт ФИПИ). Анализируемый вариант также содержит все заявленные в Спецификации изменения.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	71,60	34,48	56,02	76,04	88,88
2	Лексическое значение слова	Б	80,60	17,24	65,97	87,02	93,06
3	Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка	П	51,69	13,79	35,51	55,51	71,17

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	49,04	24,14	27,10	51,78	79,72
5	Лексические нормы (употребление паронимов)	Б	70,72	20,69	52,61	75,6	91,55
6	Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)	Б	81,77	41,38	70,20	85,56	93,95
7	Морфологические нормы	Б	67,68	34,48	44,64	74,00	93,15
8	Синтаксические нормы.	Б	65,31	5,75	37,42	73,66	95,26
9	Правописание гласных и согласных в корне слова	Б	63,73	6,90	39,86	69,96	91,37
10	Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ы. Буквы И, Ы после приставок	Б	49,23	27,59	22,65	53,60	84,07
11	Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	52,14	6,90	26,88	56,49	85,50
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	44,39	13,79	17,26	47,29	83,27
13	Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи	Б	65,86	17,24	40,57	72,27	95,20
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)	Б	54,08	17,24	34,14	59,56	76,33
15	Н и НН в словах разных частей речи	Б	63,46	27,59	39,20	68,40	93,77
16	Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	53,18	10,34	21,94	60,27	90,66

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Знаки препинания в предложении с обособленными членами	Б	66,85	27,59	37,11	76,00	97,69
18	Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	49,89	0,00	22,37	56,04	83,36
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	73,48	13,79	49,97	82,31	95,37
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями	Б	31,41	3,45	9,90	29,33	71,09
21	Пунктуационный анализ	П	31,46	0,00	7,15	30,76	73,04
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	80,91	13,79	71,52	84,22	91,19
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	44,68	6,90	22,59	47,73	75,27
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению	Б	84,89	24,14	70,26	90,89	98,13
25	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текст	Б	44,24	6,90	22,87	47,42	73,40
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	76,86	25,29	56,22	84,77	95,76

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27(K1)	Формулировка проблем исходного текста. Владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста. Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст	Б	98,18	13,79	96,92	99,38	100
27(K2)	Комментарий к проблеме исходного текста. Владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста. Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст	Б	78,35	3,45	65,67	82,34	92,81

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27(К3)	Отражение позиции автора исходного текста. Владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста. Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст	Б	92,61	10,34	84,94	96,53	99,29
27(К4)	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста. Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст	Б	82,17	0,00	67,12	88,18	96,62
27(К5)	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения. Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст	Б	77,11	1,72	63,30	81,96	91,68

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27(К6)	Точность и выразительность речи. Применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка	Б	68,44	8,62	57,34	69,27	86,30
27(К7)	Соблюдение орфографических норм. Применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка	Б	67,64	0,00	45,23	74,89	91,16
27(К8)	Соблюдение пунктуационных норм. Применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка	Б	45,07	0,00	17,59	49,60	81,61
27(К9)	Соблюдение языковых норм. Применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка	Б	62,68	1,72	45,79	66,47	83,99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27(К10)	Соблюдение речевых норм. Соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем	Б	65,01	5,17	50,03	67,33	86,17
27(К11)	Соблюдение этических норм. Соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем	Б	98,66	10,34	97,64	99,96	100
27(К12)	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале. Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст	Б	95,31	6,90	92,58	97,33	97,95

Данные таблицы позволяют сделать выводы о степени освоения основных тем по русскому языку участниками экзамена Томской области:

- высокие результаты выполнения (более 90%) отмечаются в заданиях **27(К1)** – «Формулировка проблем исходного текста» (98,18%), **27(К3)** – «Отражение позиции автора исходного текста» (92,61%), **27(К11)** – «Соблюдение этических норм» (98,66%), **27(К12)** – «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале» (95,31%);

- задания повышенного уровня имеют разный процент решаемости: **3** – «Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка» (51,69%), **21** – «Пунктуационный анализ» (31,46%), **26** – «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» (76,86%);

- наименьший процент выполнения (ниже 50%) наблюдается в следующих заданиях базового уровня: **4** – «Орфоэпические нормы (постановка ударения)» (49,04%), **10** – «Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок» (49,23%), **12** – «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» (44,39%), **18** – «Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (49,89%), **20** – «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями» (31,41%), **23** – «Функционально-смысловые типы речи» (44,68%), **25** – «Средства связи предложений в тексте» (44,24%), **27(К8)** – «Соблюдение пунктуационных норм» (45,07%). Следует отметить, что выполнение некоторых заданий остается на низком уровне на протяжении нескольких лет (задания 12, 21, 23, 27(К8)).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В экзаменационной работе по русскому языку проверяется владение фонетическими, лексическими, грамматическими (морфологическими и синтаксическими), орфографическими и пунктуационными нормами.

Общая решаемость варианта № 325, который писали 430 участников ЕГЭ по русскому языку в Томской области, составила 68,06%.

Средний процент выполнения задания **по орфоэпии** (задание № 4) составил 49,04% (в 2022 г. – 76,09%): в группе не преодолевших минимальный балл – 24,14%, в группе от минимального до 60 т.б. – 27,10%, в группе от 61 до 80 т.б. – 51,78%, в группе от 81 до 100 т.б. – 79,72%. Ухудшение результатов выполнения задания объясняется в том числе сменой формата задания: в предыдущие годы нужно было указать только одно слово, в котором **неверно** выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. В 2023 г. в задании 4 были следующие изменения: формулировка задания (Укажите варианты ответов, в которых **верно** выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Запишите номера ответов.), система ответов (множественный ответ), расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Орфоэпический словарь).

В варианте № 325 решаемость задания № 4 составила 44,42%: в группе не преодолевших минимальный балл ни один из выпускников не справился с заданием – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 22,14%, в группе от 61 до 80 т.б. – 46,15%, в группе от 81 до 100 т.б. – 75,27%. Выпускникам были предложены следующие варианты: нОгтей, крЕмень, газопрОвод, зАтемно, цепОчка.

Владение **лексическими нормами** в экзаменационной работе 2023 г. проверялось заданиями №№ 2, 5, 6, 24 и 27 (критерий **К10**).

Задание № 2 проверяет умение экзаменуемых определять лексическое значение слова. Выпускники Томской области успешно справляются с этим заданием на протяжении нескольких лет: средняя решаемость – 80,60%

(в 2022 г. – 81,93%): в группе не преодолевших минимальный балл – 17,24%, в группе от минимального до 60 т.б. – 65,97%, в группе от 61 до 80 т.б. – 87,02%, в группе от 81 до 100 т.б. – 93,06%. В 2023 г. задание № 2 (в 2022 г. – задание № 3) претерпело изменения в формулировке задания (В тексте выделено пять слов. Укажите варианты ответов, в которых лексическое значение выделенного слова соответствует его значению в данном тексте. Запишите номера ответов.), системе ответов (множественный ответ) и спектре предъявляемого языкового материала. Вероятно, этими изменениями можно объяснить незначительное снижение решаемости этого задания. В варианте № 325 с этим заданием справились 88,60% испытуемых. Полученные результаты позволяют сделать вывод о сформированности у большинства выпускников Томской области навыка работы с толковым словарем русского языка.

Выполнение заданий №№ 5 и 24 требует демонстрации разных умений. **Задание № 5** (средний процент выполнения – 70,72% (в 2022 г. – 61,90%): в группе не преодолевших минимальный балл – 20,69%, в группе от минимального до 60 т.б. – 52,61%, в группе от 61 до 80 т.б. – 75,60%, в группе от 81 до 100 т.б. – 91,55%) проверяет умение выявлять речевые ошибки, связанные с употреблением паронимов, и производить адекватную замену; **задание № 24** (средний процент выполнения – 84,89% (в 2022 г. – 72,68%): в группе не преодолевших минимальный балл – 24,14%, в группе от минимального до 60 т.б. – 70,26%, в группе от 61 до 80 т.б. – 90,89%, в группе от 81 до 100 т.б. – 98,13%) – умение опознавать фразеологические единицы, а также лексику различных групп в указанных фрагментах текста.

С заданием № 5 в варианте № 325 успешно справились 83,49% экзаменуемых: в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 71,43%, в группе от 61 до 80 т.б. – 83,08%, в группе от 81 до 100 т.б. – 95,70%; с заданием № 24 – 75,58%: в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 50,71%, в группе от 61 до 80 т.б. – 50,37%, в группе от 81 до 100 т.б. – 98,92%.

Анализ результатов выполнения задания № 5 выявил, что большинство выпускников знают разницу паронимов ИСХОДЯЩИЙ – ИСХОДНЫЙ. Процент выполнения задания № 24 демонстрирует знание экзаменуемых фразеологизма «не в силах».

Средняя решаемость **задания № 6** составила 81,77% (в 2022 г. – 87,36%): в группе не преодолевших минимальный балл – 41,38%, в группе от минимального до 60 т.б. – 70,20%, в группе от 61 до 80 т.б. – 85,56%, в группе от 81 до 100 т.б. – 93,95%.

В варианте № 325 в задании № 6 экзаменуемые должны были исправить лексическую ошибку, **заменив неверно** употреблённое слово в предложении: *«Казалось, все заботы остались у героя рассказа в прошлом, и душа его преобразилась, и новую жизнь можно начать с белого листа»*. Правильно выполнили это задание 85,81% писавших данный вариант (58% –

в группе не преодолевших минимальный балл, 98,92% – в группе от 81 до 100 т.б.), написав в качестве ответа «с чистого листа».

Результаты выполнения заданий, проверяющих владение лексическими нормами, позволяют говорить о хорошем уровне усвоения лексических норм. Однако на протяжении многих лет сохраняется тенденция, когда при выполнении задания № 27 экзаменуемые получают низкие баллы за речевое оформление сочинения, демонстрируют недостаточный уровень сформированности языковой компетенции. По-прежнему одной из причин низкого уровня речевой подготовки экзаменуемых (невысокие результаты по критериям **К6** и **К10** в варианте № 325 – 65,70 и 60,58%; средний процент выполнения задания – 68,44 и 65,01%, в 2022 г. – 73,43 и 70,69%, соответственно) является отсутствие систематизированных знаний по культуре речи, использование в письменной речи стилистически сниженной лексики (просторечных, жаргонных слов и выражений и т.п.).

Наиболее распространёнными речевыми ошибками в развёрнутых ответах являются следующие: использование слова и фразеологических сочетаний без учёта их точного лексического значения и эмоциональной окраски; использование слов без учёта требования лексической сочетаемости; употребление слова в несвойственном ему значении; употребление слов иной стилиевой окраски; неразличение синонимичных слов; плеоназм, тавтология. Приведём некоторые примеры речевых ошибок из сочинений экзаменуемых (орфография и пунктуация сохранены): «Сейчас он учится на направлении своей мечты», «Дети шумели и уничтожали тишину», «Он был заинтересован с ног по уши», «Он не знал названий цветов и не мог их обличать», «Любовь – это сильное чувство, которое может перевернуть вашу жизнь с ног до головы», «Но его старания и желание сделать любимой приятное не пошли коту под хвост», «Есть самовоспитание самого себя», «Соня Мармеладова помогла Раскольникову взглянуть на мир новыми красками», «Старик всё-таки решил продать букет, уготованный им для дочери» и др.

Владение **грамматическими нормами** в экзаменационной работе 2023 г. проверялось заданиями №№ 7, 8 и 27 (критерий **К9**). Результаты выполнения этих заданий позволяют сделать выводы об уровне усвоения выпускниками основных грамматических норм.

По сравнению с выполнением других заданий **части 1** задания, проверяющие уровень сформированности языковой компетенции, выполнены удовлетворительно, следует отметить снижение показателей решаемости по сравнению с прошлым годом.

Средний процент выполнения **задания № 7** – 67,68% (в 2022 г. – 80,89%): в группе не преодолевших минимальный балл – 34,48%, в группе от минимального до 60 т.б. – 44,64%, в группе от 61 до 80 т.б. – 74,00%, в группе от 81 до 100 т.б. – 93,15%; **задания № 8** – 65,31% (в 2022 г. – 69,71%): в группе не преодолевших минимальный балл – 5,75%, в группе от минимального

до 60 т.б. – 37,42%, в группе от 61 до 80 т.б. – 73,66%, в группе от 81 до 100 т.б. – 95,26%.

В варианте № 325 решаемость задания № 7 (морфологические нормы) составила 55,35%: в группе не преодолевших минимальный балл – 100%, в группе от минимального до 60 т.б. – 25%, в группе от 61 до 80 т.б. – 58,97%, в группе от 81 до 100 т.б. – 92,47%. Высокий процент решаемости только в группе высокобалльников. Нужно было найти слово с ошибкой в образовании формы слова той или иной части речи и в ответе записать исправленный вариант (пара НОСКОВ, ЕЗДЯТ по городам, напротив НЕГО, молодые БУХГАЛТЕРА, килограмм ВАФЕЛЬ).

Задание № 8 проверяет уровень владения синтаксическими нормами на высоком уровне сложности, средний процент решаемости – 66,05%: в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 40,95%, в группе от 61 до 80 т.б. – 71,97%. В группе от 81 до 100 т.б. – 92,83% в качестве правильных отметили следующие: нарушение в построении предложения с несогласованным приложением – «Об известном народном промысле рассказывается в очерке “Хохломе”», неправильное построение предложения с деепричастным оборотом – «Посмотрев фильм известного режиссёра, он очень понравился всем членам жюри», неправильное употребление падежной формы существительного с предлогом – «Поступки, совершаемые наперекор общественного мнения, вызывают всеобщее неодобрение и осуждение», нарушение связи между подлежащим и сказуемым – «Все, кто интересуется историей старинных орденов и медалей, обращает на них внимание при рассмотрении портретов выдающихся деятелей прошлого», «нарушение в построении предложения с причастным оборотом – «Одна из памяток учебника, расположенные в конце книги, содержит информацию об особенностях структуры научной рецензии».

При создании собственного речевого высказывания экзаменуемые допускают большое количество грамматических ошибок: в задании № 27 по критерию **К9** – 60,23% (средний процент выполнения задания – 62,68% (в 2022 г. – 67,54%). Низкий уровень владения грамматически правильной речью экзаменуемые демонстрируют при создании сочинения. В развёрнутых ответах типичными ошибками выпускников являются ошибочные образования слов разных частей речи, нарушения видо-временной соотнесенности глагольных форм, управления и согласования в словосочетании, неправильное построение предложений с однородными членами, особенно в случаях, когда однородные члены требуют разных предлогов или управляют разными падежами. В сложном предложении часто допускаются ошибки в выборе союзов, союзных слов, указательных слов, связывающих главное и придаточное предложение, в избыточности подчинительных союзов и т.д. Трудности вызывает употребление однокоренных слов, требующих управления разными падежами. Часто в работах встречаются ошибки в предложениях с деепричастиями и деепричастными оборотами.

Владение **орфографическими нормами** в экзаменационной работе 2023 г. проверялось заданиями №№ 9–15 и 27 (критерий **К7**).

В 2022 г. выпускники Томской области хуже выполнили задания по орфографии: средняя решаемость составила от 44,39 до 65,86% (в 2022 г. – от 34,47 до 75,78%). Невысокий процент решаемости отмечается в заданиях №№ 10 (49,23%), 11 (52,14%) и 12 (44,39%), формат которых предполагает широкий диапазон проверки орфографических умений. В частности, **в заданиях 9–12** экзаменуемые должны указать варианты ответов, в которых во всех / в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква.

Наиболее успешно экзаменуемые справились с заданиями №№ 13, 14 и 15. Средняя решаемость задания № 13 (правописание НЕ и НИ) – 65,86% (в 2022 г. – 75,78%): в группе не преодолевших минимальный балл – 17,24%, в группе от минимального до 60 т.б. – 40,57%, в группе от 61 до 80 т.б. – 72,27%, в группе от 81 до 100 т.б. – 95,20%; задания № 14 (слитное, дефисное, раздельное написание слов) – 54,08% (в 2022 г. – 66,30%): в группе не преодолевших минимальный балл – 17,24%, в группе от минимального до 60 т.б. – 34,14%, в группе от 61 до 80 т.б. – 59,56%, в группе от 81 до 100 т.б. – 76,33%.

По сравнению с предыдущим годом следует отметить снижение средней решаемости задания по орфографии № 9 (правописание корней) – 63,73% (в 2022 г. – 72,86%). Лучше, чем в прошлом году было выполнено № 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) – 44,39 % (в 2022 г. – 34,47%). Остальные задания имеют такую же решаемость, что и в 2022 г.: № 10 (правописание приставок) – 61,02% (в 2022 г. – 61,02%), задание № 11 (правописание суффиксов различных частей речи, кроме -Н-/-НН-) – 52,14% (в 2022 г. – 52,18%), № 15 (правописание -Н- и -НН- в различных частях речи) – 63,46% (в 2022 г. – 63,30%).

Снижение решаемости задания № 9 объясняется сменой формулировки и изменением спектра предъявляемого языкового материала, в результате задание стало аналогичным заданиям №№ 10–12. В предыдущие годы нужно было указать варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда содержится безударная непроверяемая / проверяемая / чередующаяся гласная корня. Профессиональное сообщество отрицательно высказывалось относительно формулировки этого задания, т.к. оно проверяло несколько умений: умение определять корень слова и орфограмму в нём. Несмотря на «упрощение» формулировки задания, его решаемость снизилась на 9,13%. Это можно объяснить тем, что многие ученики начинают готовиться к экзамену уже в 10 классе, когда ещё не известно о том, какие изменения будут в КИМ ЕГЭ выпускного года. Поэтому могут возникнуть проблемы с выполнением задания в новом формате.

Проанализируем решаемость заданий по орфографии в варианте № 325:

- № 9 – 74,65% участников экзамена указали правильные варианты ответов (1 – *симвОлизировать, декОрация, отнОшение*; 2 – *сокрАщать, закАзать, осчАстливить*): в группе от минимального до 60 т.б. – 55,71%, в

группе от 61 до 80 т.б. – 77,95%, в группе от 81 до 100 т.б. – 97,85%, и только в группе не преодолевших минимальный балл решаемость составила 0%;

- № 10 – 41,40% испытуемых верно определили варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква: *прЕобразовать, прЕнеприятный, прЕуспеть; череСчур, иСковеркать, раСторгнуть; безЫнициативный, взЫскать, предЫдущий* (в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 12,14%, в группе от 61 до 80 т.б. – 46,15%, в группе от 81 до 100 т.б. – 76,34%);

- № 11 – 59,53% экзаменуемых правильно выделили варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква: *перешагИвающий, маслИце; глянцЕвый, недоумЕвать* (в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 26,43%, в группе от 61 до 80 т.б. – 67,69%, в группе от 81 до 100 т.б. – 93,55%);

- № 12 – 53,26% выпускников не допустили ошибок при нахождении вариантов ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква (в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 25,71%, в группе от 61 до 80 т.б. – 55,38%, в группе от 81 до 100 т.б. – 91,40%): *полЕшь (грядки), пилотируЕмый (спутник); (маляры) побелЯт, ставЯщий (на окно);*

- № 13 – 79,77% участников экзамена безошибочно определили предложение, в котором НЕ с выделенным словом пишется слитно: «К вечеру дел оказалось НЕВПРОВОРОТ» (в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 61,43%, в группе от 61 до 80 т.б. – 85,13%, в группе от 81 до 100 т.б. – 97,85%);

- № 14 – 51,86% испытуемых верно выписали оба слова, которые пишутся слитно из предложения «Муравьи, почувствовав опасность, (С)РАЗУ засуетились и (НА)ПЕРЕГОНКИ устремились к своему дому» (в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 30%, в группе от 61 до 80 т.б. – 54,87%, в группе от 81 до 100 т.б. – 79,57%);

- № 15 – 59,77% экзаменуемых справились с заданием (правильно определили написание НН словах «утомлѐнное», «обветренное», «сосредоточенное», «бессонной»): в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 35,71%, в группе от 61 до 80 т.б. – 64,10%, в группе от 81 до 100 т.б. – 88,17%.

Из анализа выполнения заданий по орфографии (№№9–15) видно, что в группе не преодолевших минимальный балл нулевая решаемость, что свидетельствует о низком уровне освоения основных правил русской орфографии.

На протяжении многих лет наблюдается одна и та же тенденция: экзаменуемые более успешно справляются с заданиями части 1, требующими проведения орфографического и пунктуационного анализа заданных языковых единиц, чем с правильным орфографическим и пунктуационным оформлением

собственного текста (задание № 27, критерии 7 и 8). В 2023 г. средний процент выполнения задания 27 (критерий **К7**) составил 67,64% (в 2022 г. – 69,43%): в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 45,23%, в группе от 61 до 80 т.б. – 74,89%, в группе от 81 до 100 т.б. – 91,16%.

Как и прежде, анализ результатов выполнения задания **части 2** экзаменационной работы выявил слабо усвоенные орфографические темы:

- написание гласных в личных окончаниях глаголов;
- написание гласных в суффиксах существительных, прилагательных, глаголов, причастий;
- ошибки в слитном, раздельном или дефисном написании слова;
- -Н- или -НН- в суффиксах прилагательных, причастий, наречий;
- слитное и раздельное написание служебных слов-омофонов: тоже / то же, также / так же, потому / по тому, чтобы / что бы и т.п.

Владение **пунктуационными нормами** в экзаменационной работе 2023 г. проверялось заданиями №№ 16–21 и 27 (критерий **К8**).

Задание № 16 проверяет умение определять условия постановки запятой в простом осложнённом предложении (с однородными членами), в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами. Средний процент его выполнения – 53,18% (в 2022 г. – 42,82%, в 2021 г. – 81,30%): в группе не преодолевших минимальный балл – 10,34%, в группе от минимального до 60 т.б. – 21,94%, в группе от 61 до 80 т.б. – 60,27%, в группе от 81 до 100 т.б. – 90,66%. Как видно из представленных данных, во всех группах экзаменуемых наблюдается невысокий процент решаемости этого задания.

В *варианте № 325* средний процент выполнения задания № 16 составил 72,09%: в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 43,57%, в группе от 61 до 80 т.б. – 82,05%, в группе от 81 до 100 т.б. – 95,07%. Одну запятую нужно было поставить в двух предложениях из пяти: *«Дремали не только леса, но и лесные озёра», «Поэта можно любить или не любить, принимать его идеи или быть их противников».*

В **задании № 17** необходимо рассмотреть предложения с обособленными распространёнными согласованными членами предложения: определениями, выраженными причастным оборотом, и распространёнными обстоятельствами, выраженными деепричастным оборотом. Средний процент выполнения – 66,85% (в 2022 г. – 62,32%): в группе не преодолевших минимальный балл – 27,59%, в группе от минимального до 60 т.б. – 37,11%, в группе от 61 до 80 т.б. – 76%, в группе от 81 до 100 т.б. – 97,69%.

В *варианте № 325* в данном задании предложение содержало причастный оборот, расположенный до определяемого слова, и однородные деепричастные обороты (*«Долго не заходящее (1) солнце катилось над самым гребнем хребта (2) тускло светя сквозь пелену туч (3) и (4) окрашивая их в красноватый цвет»*), видимо, поэтому средняя решаемость этого задания

невысокая – 58,37%: в группе от минимального до 60 т.б. – 22,86%, в группе от 61 до 80 т.б. – 66,15%, в группе от 81 до 100 т.б. – 96,77%, нулевой показатель решаемости в группе не преодолевших минимальный балл.

Выполнение **задания № 18** предполагает анализ предложения с конструкциями, синтаксически не связанными с членами предложения, – с вводными конструкциями. Участники экзамена 2023 г. хуже справились с этим заданием, средний процент выполнения – 49,89% (в 2022 г. – 60,15%): в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 22,37%, в группе от 61 до 80 т.б. – 56,04%, в группе от 81 до 100 т.б. – 83,36%.

Неспособность экзаменуемых различать вводные конструкции и омонимичные им члены предложения или служебные части речи приводит к невысоким показателям решаемости задания № 18. Ошибки связаны с тем, что не учитывается значение слова, его место в предложении, способ выражения, его грамматическая связь с другими членами предложения. Некоторые союзы, частицы, наречия воспринимаются как вводные на основании сходства в значении (*словно, как бы, именно* и др.).

В *варианте № 325* в задании 18 в предложении было три вводных слова (*«Может быть (1) он умел бы, по крайней мере, рассказать всё, что видел и слышал и занять хоть этим других, но он нигде не бывал: как родился в Петербурге, так и не выезжал никуда; следовательно (2) видел и слышал то, что (3) возможно (4) знали и другие»*), все группы экзаменуемых в той или иной степени справились с этим заданием, средняя решаемость составила 45,35%: в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 27,86%, в группе от 61 до 80 т.б. – 44,10%, в группе от 81 до 100 т.б. – 75,27%.

Задание № 19 проверяет умение определять границы придаточной части в составе сложноподчинённого предложения, экзаменуемые в 2023 г. справились с этим заданием гораздо лучше по сравнению с прошлым годом: средний процент выполнения составил 73,48% (в 2022 г. – 52,78%), даже в группе не преодолевших минимальный балл нет нулевого показателя решаемости – 13,79%.

В *варианте № 325* данное задание предполагало обособление двух придаточных предложений в сложноподчинённом предложении *«Прежде чем (1) непринуждённо и решительно войти во двор и начать действовать (2) я (3) чтобы (4) ознакомиться с обстановкой (5) стал незаметно у калитки за деревом»*. Средний процент решаемости – 77,91%, все группы экзаменуемых в той или иной степени справились с его выполнением, в том числе группа не преодолевших минимальный балл продемонстрировала хороший результат – 50%.

Как и в прошлые годы, выполнение **задания № 20** представляет наибольшую сложность для экзаменуемых Томской области, с ним справилась треть испытуемых – 31,41% (в 2022 г. – 52,60%): в группе не преодолевших минимальный балл – 3,45%, в группе от минимального до 60 т.б. – 9,90%, в группе от 61 до 80 т.б. – 29,33%, в группе от 81

до 100 т.б. – 71,09%. Это задание требует анализа сложной синтаксической конструкции с разными видами связи: союзной сочинительной, союзной подчинительной, бессоюзной. Распространёнными ошибками, которые не позволяют верно выполнить это задание, являются неверная характеристика предложения по количеству грамматических основ (выпускники принимают сложное предложение за простое и наоборот) или постановка только одного из знаков препинания.

В варианте № 325 задание 20 было выполнено на очень низком уровне, верно указали правильный ответ только 16,28% экзаменуемых: в группе от 61 до 80 т.б. – 10,77%, в группе от 81 до 100 т.б. – 52,69%, нулевой показатель решаемости в группе не преодолевших минимальный балл и в группе от минимального до 60 т.б. В предложении *«Человек может проявлять и развивать все свои способности (1) и быть счастливым только там (2) где он чувствует себя нужным (3) и своим (4) и (5) где его искусственно не возвышают и не унижают»* запятая должна стоять на месте цифры 2.

Задание № 21, проверяющее умение проводить пунктуационный анализ, по-прежнему вызывает трудности у экзаменуемых, решаемость этого задания снизилась по сравнению с прошлым годом, средний процент выполнения составил 31,46% (в 2022 г. – 47,89%): в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 7,15%, в группе от 61 до 80 т.б. – 30,76%, в группе от 81 до 100 т.б. – 73,04%.

Низкий уровень выполнения задания повышенного уровня № 21 свидетельствует о недостаточном уровне сформированности лингвистической компетенции. Для успешного выполнения этого задания необходимо знать следующие темы: знаки препинания между подлежащим и сказуемым; знаки препинания при сравнительных оборотах; знаки препинания при уточняющих членах предложения; знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения; знаки препинания при прямой речи, цитировании; знаки препинания в бессоюзном сложном предложении; тире в простом и сложном предложениях.

Выпускники, работавшие с вариантом № 325, продемонстрировали низкий результат выполнения задания № 21 по сравнению со средней решаемостью задания в целом – 13,02%: в группе не преодолевших минимальный балл и в группе от минимального до 60 т.б. – 0%, в группе от 61 до 80 т.б. – 9,23%, в группе от 81 до 100 т.б. – 40,86%.

Анализ развёрнутого ответа по критерию **К8** (средний процент выполнения задания – 45,07%, в 2022 г. – 47,19%) показывает, что меньше половины экзаменуемых успешно справляются с пунктуационным оформлением сочинения-рассуждения. Как и в предыдущие годы, наиболее частотные ошибки связаны со следующими темами: «Пунктуация в предложениях с обособленными членами», «Пунктуация в предложениях с вводными конструкциями», «Пунктуация в сложных предложениях с разными видами связи», «Правила пунктуации при цитировании (правила

оформления прямой и косвенной речи)». Участники экзамена нередко расставляют знаки препинания там, где их не должно быть.

В варианте № 325 средняя решаемость по критерию **К8** составила 50,85%: в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 22,38%, в группе от 61 до 80 т.б. – 54,87%, в группе от 81 до 100 т.б. – 86,38%.

Результаты выполнения экзаменационной работы позволили проанализировать тенденции в формировании у экзаменуемых **коммуникативной компетенции**.

При рассмотрении результатов работы участников экзамена с заданиями, связанными с анализом текста, на протяжении многих лет сохранялась следующая тенденция: задания к микротексту (№№ 1 и 3) вызывали у экзаменуемых меньше трудностей, чем задания к макротексту (№№ 22, 23, 25 и 26).

В задании № 1 (в 2022 г. – задание № 2) нужно самостоятельно подобрать вводное слово / союз / местоимение и т.п., которое должно стоять на месте пропуска в каком-либо из абзацев текста. В 2022 г. выпускники Томской области чуть лучше справились с выполнением этого задания – 71,60%, нулевых показателей решаемости нет (в 2022 г. – 69,69%).

В варианте № 325 это задание верно выполнили 99,07% испытуемых, правильно подобрав противительный союз **НО / ОДНАКО / ТЕМ НЕ МЕНЕЕ**, который должен стоять на месте пропуска в последнем абзаце текста. Хорошие результаты продемонстрировали все группы экзаменуемых: в группе не преодолевших минимальный балл – 50%, в группе от минимального до 60 т.б. – 97,86%, в группе от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б. – 100%.

Средняя решаемость задания № 3 (в 2022 г. – задание 1) составила 51,69% (в 2022 г. – 42,64%), все группы экзаменуемых справились с ним, несмотря на невысокий процент решаемости: в группе не преодолевших минимальный балл – 13,79%, в группе от минимального до 60 т.б. – 35,51%, в группе от 61 до 80 т.б. – 55,51%, в группе от 81 до 100 т.б. – 71,17%.

В варианте № 325 решаемость задания № 3 составила 62,79%, все группы экзаменуемых справились с ним, кроме группы не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 42,86%, в группе от 61 до 80 т.б. – 70,77%, в группе от 81 до 100 т.б. – 77,42%. В задании был предложен фрагмент публицистического текста и пять вариантов ответов к нему. Верный ответ содержал три варианта.

С заданием № 22, проверяющим способность проводить смысловый и композиционный анализ текста, участники экзамена справились успешно, значительно улучшив показатели прошлого года, – 80,91% (в 2022 г. – 65,02%): в группе не преодолевших минимальный балл – 13,79%, в группе от минимального до 60 т.б. – 71,52%, в группе от 61 до 80 т.б. – 84,22%, в группе от 81 до 100 т.б. – 91,19%.

В варианте № 325 средняя решаемость задания № 22 составила 79,30%: в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального

до 60 т.б. – 71,43%, в группе от 61 до 80 т.б. – 80,51%, в группе от 81 до 100 т.б. – 90,32%. Выполнение данного задания требует от экзаменуемых умения внимательно читать текст и выполнять смысловый и композиционный анализ текста.

Задание № 23, проверяющее умение проводить типологический анализ текста и лингвистическую компетенцию, успешно выполнили только 44,68% испытуемых (в 2022 г. – 36,90%). Это задание на протяжении многих лет имеет невысокий результат выполнения во всех группах экзаменуемых: в группе не преодолевших минимальный балл – 6,90%, в группе от минимального до 60 т.б. – 22,59%, в группе от 61 до 80 т.б. – 47,73%, в группе от 81 до 100 т.б. – 75,27%. При определении функционально-смысловых типов речи экзаменуемые испытывают затруднения, путая, в частности, повествование с рассуждением в публицистических текстах, динамическое описание с повествованием в художественных текстах и др., что приводит к ошибкам в данной задании.

В варианте № 325 средняя решаемость задания № 23 также невысокая – 40,47%: в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 16,43%, в группе от 61 до 80 т.б. – 39,49%, в группе от 81 до 100 т.б. – 79,57%.

Задание № 25, направленное на выявление средств связи предложений в тексте, также традиционно имеет невысокий процент решаемости – 44,24% (в 2022 г. – 34,94%): в группе не преодолевших минимальный балл – 6,90%, в группе от минимального до 60 т.б. – 22,87%, в группе от 61 до 80 т.б. – 47,42%, в группе от 81 до 100 т.б. – 73,40%.

В варианте № 325 в задании № 25 требовалось найти предложение(-ия), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим с помощью союза, формы слова и притяжательного местоимения, 69,53% экзаменуемых верно ответили на данный вопрос.

В задании № 26 проверяется умение соотнести изобразительно-выразительные средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке. Средний процент выполнения задания № 26 – 76,86% (в 2022 г. – 75,97%): в группе не преодолевших минимальный балл – 25,29%, в группе от минимального до 60 т.б. – 56,22%, в группе от 61 до 80 т.б. – 84,77%, в группе от 81 до 100 т.б. – 95,76%.

В варианте № 325 с заданием № 26 справились 78,53% экзаменуемых, нулевые показатели решаемости в группах отсутствуют. Во фрагменте рецензии были пропущены термины «слова в переносном значении», «фразеологизм», «антонимы», «восклицательное предложение».

Результат выполнения задания с развёрнутым ответом (задания № 27) составляет 72,64% (в 2022 г. – 74,15%): в группе не преодолевших минимальный балл – 3,88%, в группе от минимального до 60 т.б. – 57,87%, в группе от 61 до 80 т.б. – 76,52%, в группе от 81 до 100 т.б. – 90,52%. В варианте № 325 – 73,07%, все группы экзаменуемых в той или иной степени выполнили задание, нулевых показателей решаемости нет. Данные результаты сопоставимы с результатами выполнения задания 27 прошлых

лет и в целом свидетельствуют о достаточном уровне сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу **коммуникативной компетенции** выпускника средней школы. Общие результаты выполнения задания 27 второй части экзаменационной работы в основной день экзамена представлены в таблице.

№ п/п	Критерий оценивания	Максимальный балл	Средний процент выполнения	
			2022 г.	2023 г.
K1	Формулировка проблем исходного текста	1	98,18	98,18
K2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	аж5	74,45	78,35
K3	Отражение позиции автора исходного текста	1	92,60	92,61
K4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	1	86,05	82,17
K5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	2	80,81	77,11
K6	Точность и выразительность речи	2	73,43	68,44
K7	Соблюдение орфографических норм	3	69,43	67,64
K8	Соблюдение пунктуационных норм	3	47,19	45,07
K9	Соблюдение языковых норм	2	67,54	62,68
K10	Соблюдение речевых норм	2	70,69	65,01
K11	Соблюдение этических норм	1	98,36	98,66
K12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	1	97,10	95,31

КИМы по русскому языку, предназначенные для выпускников Томской области 2023 г. в основной день экзамена, содержали шесть текстов: по А.Г. Алексину, И.А. Ефремову, В.К. Железникову, К.Г. Паустовскому, М.М. Пришвину и А.И. Солженицыну.

Как и в прошлом году, в 2023 г. тексты имели достаточно широкую проблематику, позволяющую экзаменуемым при внимательном прочтении сформулировать одну из проблем, поставленных автором текста. Кроме этого, во время согласования работы экспертов перед проверкой сочинений круг возможных формулировок проблем исходного текста был расширен по сравнению с тем списком, что предлагался изначально (за счёт разных вариантов формулировок предложенных проблем). Затруднения у экспертов в ходе проверки сочинений обычно вызывают работы, в которых экзаменуемые не смогли верно сформулировать проблему исходного текста, поэтому 1,82% написавших сочинение получили нули по критериям K1-K4.

В варианте № 325, содержащем текст по И.А. Ефремову, средняя решаемость задания № 27 составила 73,07%: в группе не преодолевших минимальный балл – 10,42%, в группе от минимального до 60 т.б. – 57,59%, в группе от 61 до 80 т.б. – 76,03% и от 81 до 100 т. б. – 91,53%. Текст по И.А. Ефремову включал следующий примерный круг проблем: какую роль играет образование в жизни человека; какие качества помогают человеку преодолевать трудности; как помогают трудности в процессе обучения; почему важно получить систематическое образование; что помогает человеку достичь целей в профессиональной сфере. Проблематика данного текста оказалась близкой выпускникам, поэтому не возникло проблем с формулировкой проблемы в сочинении. Лишь небольшая часть экзаменуемых расширила проблематику данного текста, говоря в целом о трудностях жизни, без выхода на обучение и получение образования.

В 2023 г. критерий **К2** претерпел изменение: для получения максимального балла экзаменуемый должен привести 2 примера-иллюстрации, дать пояснение к 2 приведённым примерам и проанализировать смысловую связь между примерами-иллюстрациями. В связи с этим изменился максимальный балл по критерию К2 с 6 до 5 баллов.

Как и в предыдущие годы, затруднения в оценивании вызывают работы, в которых есть сформулированная проблема, но комментарий пишется по другой проблеме, имеющейся в тексте, но не названной экзаменуемым. Кроме этого, каждый год встречаются работы, в которых выпускники в свободной форме высказывали свою точку зрения по проблеме (своего рода эссе), при этом коммуникативный замысел в работе было трудно проследить. Также встречались работы, в которых вместо комментария основное место занимал пересказ.

Анализ статистических данных показывает, что все группы экзаменуемых, кроме участников с минимальным уровнем подготовки, овладели умением формулировать проблему, поставленную автором текста: критерий **К1** в варианте № 325 – 98,60% (средний процент выполнения задания – 98,18%, как и в 2022 г.), и определять позицию автора по отношению к этой проблеме: критерий **К3** – 96,51% (средний процент выполнения задания – 92,61%; в 2022 г. – 92,60%) в большей степени, чем умением комментировать поставленную проблему: критерий **К2** – 80,05% (средний процент выполнения задания – 78,35%, в 2022 г. – 74,45%) и аргументированно выражать свою точку зрения: критерий **К4** – 86,74% (средний процент выполнения задания – 82,17%; в 2022 г. – 86,05%).

Расхождение между результатами по критериям **К1** (98,18%) и **К3** (92,61%) можно объяснить тем, что сформулированная учащимся проблема, не соответствует основному замыслу автора, поэтому возникают трудности при формулировании позиции автора по проблеме. В целом выпускники Томской области позицию автора определяли правильно, однако встречались работы, где она была заявлена расплывчато. Иногда позиция автора вообще не была сформулирована, в сочинении было написано: «Я согласен / согласна

с позицией автора...». Были сочинения, где позицию автора можно было вычленил только из контекста работы. В варианте № 325 во многих сочинениях присутствовало отождествление автора и рассказчика. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста вызывал затруднения у экспертов при проверке сочинений по следующим причинам: разграничение комментария и пересказа, выявление примеров-иллюстраций и пояснений к ним. Следует отметить, что данный критерий обладает высокой дифференцирующей способностью: в группе не преодолевших минимального балла – 10%, в группе от минимального до 60 т.б. – 68%, в группе от 61 до 80 т. б. – 83,90%, в группе 81–100 т. б. – 91,61%.

Ошибки выпускников по критерию **К2** чаще всего обусловлены незнанием функции, которую выполняет комментарий проблемы в структуре сочинения, непониманием того, какое место занимает эта часть в композиции высказывания. Как и в предыдущие годы, распространённой ошибкой в комментировании является поверхностное прочтение исходного текста. Отсутствие необходимых знаний приводит к ещё одной ошибке по критерию **К2** – неосознанному отступлению от проблемы. Типологически эта ошибка из того же ряда, что и ошибки по критерию **К1**: участник экзамена пишет не о том, о чем говорится в тексте, а о том, о чём он может написать.

Во многих работах экспертами был отмечен формальный подход к анализу смысловой связи: «Данные примеры помогают понять основную мысль автора», «Примеры говорят о важности поднятой проблемы...», «Оба примера, дополняя друг друга, помогают понять проблему текста и сформулировать позицию автора» и т.п. В подобных случаях анализ смысловой связи не засчитывался.

Критерий **К5** оценивает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения. Выполнение данных требований (отсутствие логических ошибок, нарушений абзачного членения текста) продемонстрировали 76,63% экзаменуемых, писавших вариант № 325 (средний процент выполнения задания – 77,11%, в 2022 г. – 80,81%). Основные ошибки, которые допускают экзаменуемые: отсутствие логической связи между двумя примерами-иллюстрациями, смысловой связи между проблемой, примерами-иллюстрациями и позицией автора, нарушения логики развития мысли, повторение одной и той же мысли в сочинении и др.

Ежегодно фиксируется достаточно низкий уровень практической грамотности выпускников: результаты по критериям **К7**, **К8** и **К9**, **К10** являются одними из самых низких у экзаменуемых. Как и в прошлом году, наибольший «провал» наблюдается по критерию **К8** «Соблюдение пунктуационных норм» – 50,85% (средний процент выполнения задания – 45,07%, в 2022 г. – 47,19%), где средний процент у экзаменуемых заметно ниже, чем по критериям **К7** «Соблюдение орфографических норм» – 66,59% (средний процент выполнения задания – 67,64%, в 2022 г. – 69,43%), **К9** «Соблюдение языковых норм» – 60,23% (средний процент выполнения задания – 62,68%, в 2022 г. – 67,54%), **К10** «Соблюдение речевых норм» – 60,58% (средний процент выполнения задания – 65,01%).

На протяжении многих лет эксперты сталкиваются с трудностями при проверке сочинений по критерию **K7**, которые обусловлены почерком учащихся. Мелкий, неразборчивый почерк, особенности написания букв (например, А-О, Е-Я, П-Т, И-Н и др.), нечётко обозначенные пробелы между словами приводят к увеличению работ, вышедших на третью проверку. Некоторые работы приходится читать с помощью лупы, чтобы разобрать почерк экзаменуемого.

Снижение результатов по критериям K7 и K8 можно объяснить исключением из критериев оценивания понятия «негрубая ошибка».

Результаты по критерию **K11** в варианте № 325 – 98,84% (средний процент выполнения задания – 98,66%, в 2022 г. – 98,36%) показали высокий уровень осознания выпускниками речевых этических норм, отсутствие языковой агрессии в сочинениях-рассуждениях. Нули по критерию K11 выставлялись в основном в работах, которые имели недостаточный объём (от 70 до 149 слов).

Небольшой процент фактических ошибок в фоновом материале (**K12** – 94,19%; средний процент выполнения задания – 95,31%, в 2022 г. – 97,10%) связан с тем, что у выпускников нет необходимости приводить аргументы из литературы. Хотя, как и в прошлые годы, некоторые экзаменуемые в своих сочинениях использовали примеры из художественных произведений (лидерами, как и прежде, являются «Судьба человека» М.А. Шолохова и «Война и мир» Л.Н. Толстого). Фактические ошибки допускаются в фамилиях авторов и героев произведений, жанровой принадлежности произведений, в трактовках событий: «*Лермонтов в одиночку дошёл до Москвы*», «*Произведение Грибоедова “Обломов”*», «*Например, в повести “Отцы и Дети” Тарас Бульба считал, что самовоспитанием должны заниматься сами*», «*В рассказе В. Астафьева “Уроки французского”...*» и др. Незначительное снижение решаемости по критерию K12 можно объяснить ещё и тем, что в 2023 г. из критериев оценивания было исключено понятие «негрубая фактическая ошибка».

Таким образом, результаты выполнения **части 2** экзаменационной работы демонстрируют различный уровень сформированности коммуникативной (высокие показатели по критериям K1–K4, K11 и K12) и языковой компетенции (самые низкие показатели – по критерию K8) у всех групп экзаменуемых, выделенных на основе полученных результатов ЕГЭ по русскому языку в Томской области.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО выпускниками школ должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы. Рассмотрим задания/ группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, включенных в кодификатор метапредметных

результатов за курс средней школы, используемый для оценки индивидуальных достижений учащихся, а также для мониторинговых исследований состояния системы среднего общего образования на территории Томской области. Указанный кодификатор включает регулятивные, познавательные, коммуникативные универсальные учебные действия, а также учебно-исследовательскую и проектную деятельность.

Представим примеры заданий, которые направлены на проверку метапредметных умений из КИМ ЕГЭ 2023 г. и опишем типичные ошибки, которые демонстрируют обучающиеся при их выполнении.

В варианте № 325 наименьший процент выполнения (50% и ниже) наблюдается в следующих заданиях базового уровня: **4** – «Орфоэпические нормы (постановка ударения)» (44,42%), **10** – «Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок» (41,40%), **18** – «Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (45,35%), **20** – «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями» (16,28%), **23** – «Функционально-смысловые типы речи» (40,47%), **27(К8)** – «Соблюдение пунктуационных норм» (50,85%), а также в задании повышенной сложности **21** – «Пунктуационный анализ» (13,02%).

Слабая сформированность метапредметных умений, а именно таких универсальных учебных познавательных действий, как умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (базовое логическое действие) и переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности (базовое исследовательское действие), повлияла на выполнение заданий, проверяющих освоение орфоэпических (задание № 4), орфографических (задание № 10) и пунктуационных (задания №№ 18, 20, 21, 27 (К8)) норм.

Задание № 4 часто вызывает затруднения у экзаменуемых, т.к. в русском языке нет чётких правил постановки ударений, орфоэпическая норма не всегда совпадает с привычным для нас вариантом произношения. Несмотря на орфоэпический словник, который ежегодно выставляется на сайте ФИПИ, учащиеся допускают ошибки в этом задании. Изменение формата задания № 4 в 2023 г. (множественный ответ) выявило слабую сформированность метапредметных умений.

Довольно часто наблюдается ситуация, когда ученики знают правила, но не умеют применять эти правила на практике. Задание № 10 проверяет правописание гласных и согласных в приставке слова, употребление Ъ и Ь, буквы И, Ы после приставок. Чтобы правильно выполнить это задание, экзаменуемый должен осуществить ряд операций: выделить в словах корни и приставки, вспомнить правила и применить их (приставки, оканчивающиеся на -з, -с; правописание неизменяемых приставок; Ы, И после приставок, Ъ и Ь на стыке морфем; правописание приставок ПРЕ и ПРИ), вспомнить исключения и сложности, связанные с написанием приставок. Большое количество правил и вариантов, предложенных

в задании (15 слов), приводят к ошибкам и неверному выбору ответов. Кроме этого, в варианте № 325 задание № 10 предполагает 3 правильных ответа.

Правила русской пунктуации базируются на трёх основных принципах: логическом (смысловом), структурно-синтаксическом и интонационном. За время обучения в школе учащиеся должны овладеть такими пунктуационными умениями, как умение видеть в предложениях смысловые отрезки и места постановки знаков (точки применения правила), выбирать знаки препинания и графически объяснять свой выбор, находить и исправлять пунктуационные ошибки. Выпускники по-прежнему испытывают затруднения при определении грамматической основы предложения, границ главного и придаточного предложения, при постановке знаков препинания в предложениях с разными типами связи, разграничении вводных слов и омонимичных им словам. Невысокий процент решаемости заданий по пунктуации свидетельствует о недостаточной сформированности метапредметных умений, необходимых для правильного выполнения заданий №№ 16–21.

Кроме сформированности универсальных познавательных действий, ЕГЭ проверяет также сформированность таких универсальных регулятивных действий, как самоорганизация и самоконтроль. Во время экзамена учащийся должен правильно распределить время, исходя из тренировочного опыта; читать каждое задание внимательно и до конца; иметь спокойный психологический настрой. Статистика решаемости демонстрирует, что некоторые экзаменуемые не записывают в бланк ответов свой вариант решения задания (чаще всего это связано с невнимательностью и волнением), записывают ответ не в той форме, что требует задание (например, цифра вместо слова). В варианте № 325 нет ответа на задания № 4, 10, 18 у двух участников экзамена (в каждом случае отдельно), на задание № 20 – у четырёх, на задание № 21 – у одиннадцати, на задание № 23 – у трёх. На задание, требующее множественного ответа, дали один ответ 4 экзаменуемых в задании № 10, 1 – в задании № 21 и 2 – в задании № 23. В связи с этим в процессе подготовки к ЕГЭ рекомендуется проводить системную работу по формированию организационных умений.

Одним из основных метапредметных результатов является умение работать с текстом. Задание № 23 проверяет умение проводить типологический анализ текста и лингвистическую компетенцию. Выполнение данного задания также демонстрирует слабую сформированность метапредметных умений. Задание № 23 представлено двумя видами формулировок. Одна группа вопросов связана с определением типа речи, другая – с установлением смысловой, логической связи между предложениями. Для успешного выполнения этого задания нужно знать, чем отличаются друг от друга типы речи и какими бывают логические связи на синтаксическом уровне языка. На практике экзаменуемым бывает сложно разграничить динамическое описание от повествования, восстановить логику фрагмента текста и др.

Также важным метапредметным результатом являются коммуникативные универсальные учебные действия. Учащиеся должны уметь ясно и четко выражать свои мысли, развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. Задание № 27 выпускниками Томской области выполнено на достаточном уровне (*вариант № 325* – 73,07%), что свидетельствует об овладении универсальными коммуникативными действиями.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Участники ЕГЭ Томской области в 2023 г. продемонстрировали достаточный уровень усвоения следующих элементов содержания (70% и выше): «Текст. Функциональные разновидности языка» (задания №№ 1 – 71,60%, 22 – 80,91%), «Система языка. Культура речи»: лексические нормы (задания №№ 2 – 80,60%, 5 – 70,72%, 6 – 81,77%, 24 – 84,89%), «Пунктуация» (задание № 19 – 73,48%), «Выразительность русской речи» (задание № 26 – 76,86%), «Речь. Речевая деятельность» (задание № 27 – 72,64%).

Перечень элементов содержания, усвоение которых всеми экзаменуемыми Томской области в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным (60% и менее): «Текст. Функциональные разновидности языка» (задания №№ 3 – 51,69%, 23 – 44,68%, 25 – 44,24%), «Система языка. Культура речи»: орфоэпические нормы (задание № 4 – 49,04%), «Орфография» (задания №№ 10 – 49,23%, 11 – 52,14%, 12 – 44,39%, 14 – 54,08%), «Пунктуация» (задания №№ 16 – 53,18%, 18 – 49,89%, 20 – 31,41%, 21 – 31,41% и соблюдение пунктуационных норм при создании собственного текста (критерий К8 в задании 27 – 45,07%)).

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2023 г. в Томской области хуже, чем в предыдущие два года. Средняя решаемость многих заданий снизилась по сравнению с 2022 г. (кроме заданий №№ 1, 3, 5, 7, 8, 12, 16, 17, 19, 22, 23, 24). Как уже отмечалось выше, подобная ситуация могла быть спровоцирована тремя причинами: дистанционный формат обучения школьников в 2020–2021 учебном году (последняя четверть) в связи с эпидемией коронавируса, периодический перевод школьников в дистанционный режим обучения в 2021–2022 учебном году, изменения в некоторых заданиях КИМ. Хотя в целом результаты выполнения экзаменационной работы можно считать удовлетворительными.

Изменения успешности выполнения отмечены в заданиях по орфографии, экзаменуемые продемонстрировали более низкие показатели выполнения, кроме задания № 12. Как было отмечено выше, выпускники Томской области в 2023 г. хуже справились с заданиями по орфографии – от 44,39 до 65,86% (в 2022 г. – от 34,47 до 75,78%), хотя нулевых показателей решаемости не отмечено ни в одной из групп экзаменуемых.

В целом задания по пунктуации имеют невысокий процент решаемости – от 31,41 до 73,48% (в 2022 г. – от 42,82% до 62,32%). Хотя некоторое улучшение показателей отмечается в заданиях №№ 16, 17 и 19.

Снижение результатов выполнения заданий и, как следствие, среднего тестового балла в Томской области в целом сопоставимо с общероссийскими результатами (см.: <https://www.edu.ru/news/egesia/ege-2023-pervye-itogi/>).

Представленные в отчёте данные свидетельствуют о том, что изменения в заданиях №№ 2, 4, 9, 27 (критерии К1–К3, К7, К8, К12) КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2023 г. оказали существенное влияние на качественные показатели выполнения экзаменационной работы. Так, по сравнению с 2022 г. снизился результат выполнения задания № 2 – 80,60% вместо 81,93%, значительно снизился средний процент выполнения задания № 4 – 49,04% вместо 76,09%, задания № 9 – 63,73% вместо 72,86%.

Наиболее сложными для экзаменуемых в 2023 г. были следующие задания: **1** – «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров» (42,64 %), **12** – «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (34,47%), **16** – «Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами» (42,82%), **21** – «Пунктуационный анализ» (47,89%), **23** – «Функционально-смысловые типы речи» (36,90%), **25** – «Средства связи предложений в тексте» (34,94%),

В 2022 г. были предложены рекомендации по улучшению результатов выполнения заданий ЕГЭ. Можно отметить улучшение результатов решаемости заданий, выполняемых на основе текста – №№ 22–26, задания по орфографии № 12, заданий по пунктуации – №№ 16, 17 и 19, задания, проверяющего умение проводить стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка – № 3.

Мероприятия, включённые в дорожную карту и проведённые в 2022–2023 учебном году, направленные на методическую поддержку учителей и помощь учащимся в усвоении учебного материала, прошли достаточно эффективно, что позволило в целом сохранить стабильные результаты ЕГЭ по русскому языку в Томской области.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Государственная итоговая аттестация по русскому языку демонстрирует степень соответствия результатов освоения обучающимися программ по предмету требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

Результаты выполнения экзаменационной работы по русскому языку в 2023 г., как и в предыдущие годы, свидетельствуют о том, что в Томской области сложилась система обучения русскому языку, которая позволяет учащимся достигать хороших показателей качества образовательных результатов по предмету. Но, несмотря на это, выполнение некоторых заданий КИМ ЕГЭ по-прежнему вызывает у обучающихся затруднения.

На основании анализа статистических данных о результатах выполнения заданий экзаменационной работы в 2023 г., выявленных типичных затруднений и ошибок предлагается ряд рекомендаций по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета «Русский язык» в образовательных организациях Томской области.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения русскому языку школьников Томской области.

О *Учителям, методическим объединениям учителей.*

1. Провести детальный анализ результатов ЕГЭ-2023, исходя из потребностей и особенностей обучения в школе, и ознакомиться с проектами документов, определяющих структуру и содержание КИМ ЕГЭ-2024 на сайте ФИПИ.

2. Для совершенствования орфографических и пунктуационных навыков, а также навыков редактирования и саморедактирования рекомендуется систематически проводить работу по следующим направлениям:

- реализовывать межпредметные связи в преподавании русского языка, способствующие повышению общекультурного уровня обучающихся;
- формировать лингвистическую компетенцию обучающихся, используя системный подход, определяющий строгую последовательность, логику усвоения лингвистического материала;
- проводить работу по совершенствованию пунктуационных навыков учащихся с опорой на функционально-семантический подход в обучении русскому языку;

- использовать регулярные тренинги по разделам школьной программы по русскому языку (орфографические, пунктуационные и др.) на текстовом материале, предлагаемом ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (интерактивный «Открытый банк заданий ЕГЭ»);

- включать в урочную деятельность задания, связанные с анализом целостного текста, что позволит углубить и расширить представления учеников о различных языковых явлениях, увидеть содержательное, стилевое и структурное единство текста, совершенствовать логическое мышление, умение видеть не только формальную, но и смысловую связь между частями текста;

- уделять внимание устной и письменной речи обучающихся, проводить работу по преодолению штампов и логических ошибок в речи учащихся;

- применять электронные образовательные ресурсы, позволяющие обучающимся получать дополнительную информацию, а также самостоятельно осваивать часть образовательной программы, что актуально для всех категорий учащихся;

- использовать диагностические работы для своевременного выявления и устранения «проблемных зон» в подготовке выпускников к экзамену.

3. Статистика выполнения **части 2** свидетельствует о необходимости планомерной работы с содержательными аспектами текста:

- совершенствовать умение находить главную информацию в тексте, формулировать проблему, комментировать проблему, приводя примеры-иллюстрации из прочитанного текста, отбирать текстовый материал для примеров-иллюстраций, выстраивать пояснения к примеру-иллюстрации, устанавливать и оформлять словесно связь между примерами-иллюстрациями;

- акцентировать внимание выпускников на разнице понятий «писатель – автор – рассказчик – лирический герой», а также на том, что «я» в тексте художественного стиля в большинстве случаев относится к образу рассказчика;

- совершенствовать умения логико-аналитического и речевого характера (умения рассуждать, сопоставлять, оценивать, аргументировать, делать выводы и т.п.);

- расширять словарный запас учащихся (тщательная работа со значением слова, со словами-синонимами, нормами его сочетаемости с другими словами, нормами правописания).

4. Проводить системную работу, направленную на формирование организационных умений обучающихся: знакомить с нормативной документацией (спецификация, кодификатор, демоверсия) и правилами заполнения бланков ГИА, формировать умение рационально использовать время при выполнении заданий.

5. Учителям русского языка использовать в своей работе материалы статистико-аналитического отчёта результатов ЕГЭ по русскому языку в 2023 г., а также материалы «Методической копилки» ФИПИ

(<https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka>) при организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

- *Муниципальным органам управления образованием.*

Для эффективной работы учителей русского языка и подготовки выпускников к ЕГЭ рекомендуется проводить следующие мероприятия:

1) мониторинг в начале учебного года для выделения групп обучающихся с разным уровнем подготовки,

2) корректировка основной образовательной программы (в случае существенных пробелов в предметной подготовке у значительного числа обучающихся),

3) тренировочные работы в формате единого государственного экзамена в течение учебного года (не менее трёх),

4) обучение учителей на курсах повышения квалификации и семинарах по подготовке к ГИА.

4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

В процессе обучения необходимо учитывать индивидуальные особенности учеников в освоении школьного курса и дифференцированного подхода к обучению русскому языку, т.к. Единый государственный экзамен проверяет индивидуальные достижения обучающегося.

Учителю русского языка рекомендуется провести следующие виды работ для повышения эффективности подготовки учащихся к ЕГЭ:

- определить уровень подготовленности и мотивации к экзамену каждого ученика;
- выявить существенные пробелы в подготовке каждого ученика;
- объективно оценить потенциальные возможности школьника;
- составить план индивидуальной работы с учениками, разработать задания и рекомендации для самостоятельной работы;
- формировать позитивное отношение обучающихся к контролю.

Для организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки учителям предлагается следующий план подготовки к ЕГЭ.

- *Группа не преодолевших минимальный балл:*

- научить использовать алгоритм решения заданий тематического блока и отдельного задания;

- использовать упражнения, направленные на обогащение словарного запаса обучающихся, повышение орфографической и пунктуационной грамотности;

- применять дидактические материалы, соответствующие индивидуальным образовательным потребностям обучающихся;

- совершенствовать навыки планирования работы в индивидуальном темпе, распределения времени.

- *Группа от минимального до 60 т.б.:*

- необходимо совершенствовать лингвистическую компетенцию (освоение базовых норм русского литературного языка);

- использовать в процессе обучения задания, направленные на формирование комплекса речевых, коммуникативных умений и навыков, проверяемых в формате ЕГЭ (разные виды изложений, сочинений разных жанров, развёрнутые письменные и устные ответы на вопросы и т.п.);

- внедрять на уроке задания и упражнения, направленные на редактирование и корректирование текста;

- проводить регулярные тренинги по разделам школьной программы, направленные на повышение эффективности выполнения заданий.

- *Группа от 61 т.б. до 80 т.б.:*

- включить в систему индивидуальной самостоятельной работы упражнения, которые обеспечивают повышение эффективности выполнения вызывающих затруднения заданий (задания №№ 3, 10–12, 16–21, 22–26);

- организовать творческую речевую деятельность, направленную на совершенствование умения продуцировать собственный текст на основе исходного текста (задание № 27).

- *Группа экзаменуемых от 81 т.б. до 100 т.б. :*

- проводить планомерную работу по совершенствованию письменной речи, навыков стилистического и пунктуационного анализа текста, саморедактирования;

- активизировать интерес к самостоятельной творческой речевой деятельности в предметной и метапредметной областях в урочное и внеурочное время.

Кроме этого, в процессе обучения можно использовать «Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности. Русский язык», подготовленные И.П. Цыбулько (https://doc.fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabyykh-shkol/russki_yaz_mr_oo.pdf). Данные методические рекомендации включают описание проблем в образовательной подготовке обучающихся, балансирующих на грани преодоления минимального балла, и основные направления работы по русскому языку со слабо успевающими обучающимися.

О Администрациям образовательных организаций:

Для организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки администрациям образовательных организаций рекомендуется:

- проанализировать результаты ЕГЭ по русскому языку образовательной организации за 2023 г.;
- организовать работу по определению уровня подготовленности и мотивации к экзамену выпускников;
- дать оценку потенциальных возможностей школьников с разным уровнем предметной подготовки;
- составить план работы с учениками разных групп предметной подготовки, разработать задания и рекомендации для самостоятельной работы;
- обеспечить выпускников информационными ресурсами по подготовке к ЕГЭ;
- провести диагностику готовности выпускников к сдаче ЕГЭ (декабрь, март);
- организовать дополнительные занятия для учеников со слабым уровнем подготовки;
- предоставить учителям возможность обучения на курсах повышения квалификации.

О Муниципальным органам управления образованием.

Для организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки муниципальным органам управления образованием можно дать следующие рекомендации:

- проанализировать результаты ЕГЭ по русскому языку образовательных организаций муниципалитета за 2023 г.;
- создать условия для комфортной и продуктивной работы учеников;
- предоставить учителям и ученикам доступ к онлайн-ресурсам и материалам, которые помогут подготовиться к экзамену (это особенно актуально для удалённых от областного центра районов);
- оказывать методическую поддержку учителей русского языка, обеспечив в том числе возможность их обучения на различных курсах повышения квалификации, организуемых ТОИПКРО и другими организациями дополнительного образования;
- организовать психологическую поддержку учеников перед сдачей ЕГЭ;
- направлять учителей из каждой школы муниципалитета на курсы повышения квалификации по программе «Профессионально-педагогическая компетентность экспертов ЕГЭ по русскому языку».

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации:

- проведение семинаров по темам: «Перспективная модель КИМ ЕГЭ-2024 по русскому языку», «Эффективные приёмы повышения практической грамотности учащихся», «Совершенствование орфографической подготовки учеников», «Трудные случаи пунктуации и методика работы над ними», «Текстоведческий и речеведческий анализ на уроке русского языка», «Стилистический анализ текстов разных стилей и жанров»;

- повышение квалификации учителей русского языка для овладения ими различными методиками по подготовке учащихся к итоговой аттестации с привлечением учителей школ, показавших высокие результаты (семинары, вебинары, мастер-классы, открытые уроки и т.п.);

- работа со школами, имеющими в 2023 г. низкие результаты ЕГЭ по русскому языку (педагогические мастерские, методические недели, стажёрство).

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Руководителям методических объединений ОО и учителям-филологам рекомендуем познакомиться с результатами ЕГЭ-2023 по русскому языку и их анализом, обсудить их на заседаниях методических объединений учителей-филологов, спланировать работу по ликвидации (минимизации) актуализированных пробелов в освоении отдельных элементов содержания и достижению более высоких результатов, при необходимости – произвести корректировку учебных планов, направленную на восполнение учебных дефицитов.

Организовать проведение ряда мероприятий по отработке наиболее сложных заданий ГИА с привлечением экспертов региональной ПК и методистов муниципальных методических центров (семинар «Результаты ГИА: анализ, проблемы и перспективы»; семинар-практикум для учителей русского языка и литературы «Система работы учителя при подготовке обучающихся к ГИА»; обучающий семинар для учителей русского языка и литературы «Сочинение в формате ЕГЭ-2024» и другие).

Рекомендуемые тематические направления для обсуждения на заседаниях методических объединений учителей-словесников и возможные направления повышения квалификации в системе дополнительного профессионального образования, а также самообразования:

- Результаты ГИА-2023. Выявленные дефициты, меры их преодоления.
- Эффективные стратегии подготовки выпускников к выполнению заданий ЕГЭ по русскому языку.
- Задание с развернутым ответом на ЕГЭ по русскому языку: особенности, критерии экспертной проверки, подготовка выпускников к его выполнению.
- Индивидуальная траектория подготовки старшеклассников к экзамену по русскому языку.
- Достижение предметных и метапредметных результатов в ходе освоения учебной программы по русскому языку.
- Приемы работы по усвоению орфографических и пунктуационных правил на уроках русского языка.
- Формы и методы активизации обучения русскому языку.
- Организация дифференцированного обучения на уроках русского языка.
- Методы и приемы работы с текстом на уроках русского языка.

Возможные направления повышения квалификации педагогов могут быть следующими:

- Организация работы обучающихся по освоению принципов анализа текстов разных жанров и стилей и языковых средств художественной выразительности;

- Подготовка к написанию сочинения-рассуждения;

- Эффективные способы повышения грамотности обучающихся.

- Организации текстовой деятельности с учебной и учебно-методической литературой и информационными ресурсами по предмету.

Повышение квалификации работников образования может быть организовано по следующим темам/ мероприятиям:

1. Профессиональные компетенции учителя русского языка и литературы в области применения современных педагогических технологий;

2. ЕГЭ 2023 (анализ результатов, методические рекомендации)

3. Методические рекомендации ФИПИ по подготовке к ЕГЭ 2024. Изменения ЕГЭ 2024.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Семинар «Функциональная грамотность в контексте обновленных ФГОС ООО по русскому языку и литературе»;	Август 2022 г., ТОИПКРО, учителя русского языка и литературы	В рамках семинара были представлены практики, соответствующие трендам изменения системы образования, представлен опыт организации проектно-исследовательской деятельности, обеспечивающей освоение как предметной составляющей, так и развитие глобальных компетенций школьников, формирование функциональной грамотности.
2	Региональная конференция «Лаборатория учителя-словесника. Творческий поиск методических решений»	Сентябрь 2022 г., ТОИПКРО, учителя русского языка и литературы	Представлен опыт по реализации системно-деятельностного подхода в преподавании русского языка и литературы

3	Практическая сессия для учителей русского языка и литературы в рамках регионального образовательного форума гуманитарных наук	Сентябрь 2022 г., ТОИПКРО, учителя русского языка и литературы	В рамках мероприятия были рассмотрены и проанализированы результаты ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе в Томской области в 2022 году, представлен опыт по подготовке школьников к ЕГЭ по русскому языку и литературе.
4	Реализация дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Формирование читательской грамотности на уроках русского языка и литературы в контексте обновленных ФГОС	Октябрь 2022 г., очные курсы повышения квалификации, объем программы 16 академических часов, ТОИПКРО, учителя русского языка и литературы	На курсах прошло повышение уровня предметных и методических компетенций учителей русского языка и литературы
5	Реализация дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Методические практики развития функциональной грамотности при обучении русскому языку и литературе в условиях реализации обновленных ФГОС	Ноябрь 2022 г., очные курсы повышения квалификации, объем программы 16 академических часов, ТОИПКРО, учителя русского языка и литературы	На курсах прошло повышение уровня предметных и методических компетенций учителей русского языка и литературы
6	Реализация дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Трудные вопросы ЕГЭ по русскому языку».	Декабрь 2022 г., очные курсы повышения квалификации, объем программы 24 академических часа, ТОИПКРО, учителя русского языка и литературы	На курсах прошло повышение уровня предметных и методических компетенций учителей русского языка и литературы; проведена работа с профессиональными дефицитами учителей русского языка и литературы, рассмотрены методики и успешный опыт в подготовке обучающихся к ГИА.
7	Региональная лингвистическая олимпиада для учителей русского языка и литературы	Декабрь 2022 г., ТОИПКРО, учителя русского языка и литературы	Решение заданий по русскому языку и литературе в целях повышения профессионального уровня и качества работы учителей биологии
8	Семинар-совещание по вопросам проведения итогового	Декабрь 2023 г. ТОИПКРО, учителя русского	

	сочинения для выпускников 11 классов, ТОИПКРО	языка и литературы	
9	Семинар-совещание «Учебные предметы «Русский язык» и «Литература» в контексте обновленного ФГОС СОО»	Март 2023 г., ТОИПКРО, учителя русского языка и литературы	В ходе семинара педагоги познакомились с основными подходами к планированию и осуществлению учебного процесса в соответствии с ФГОС СОО по русскому языку и литературе в старшей школе в т.ч. организацию углубленного обучения и системной подготовки к итоговой аттестации.
10	Реализация дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Предметно-содержательная среда уроков русского языка и литературы: методические аспекты и практики»	Март 2023 г., очные курсы повышения квалификации, объем программы 16 академических часов, ТОИПКРО, учителя русского языка и литературы	На курсах прошло повышение уровня предметных и методических компетенций учителей русского языка и литературы
11	Реализация дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Формирование читательской грамотности на уроках русского языка и литературы»	Апрель 2023 г., очные курсы повышения квалификации, объем программы 16 академических часов, ТОИПКРО, учителя русского языка и литературы	На курсах прошло повышение уровня предметных и методических компетенций учителей русского языка и литературы
12	Региональный конкурс «Педагогический микс»	Апрель 2023 г. ТОИПКРО, учителя русского языка и литературы	Совершенствование предметных и профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы
13	Реализация дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Современные методы и технологии преподавания в рамках обновленных ФГОС ООО и ФГОС СОО: русский язык и	Май – Июнь 2023 г., очные курсы повышения квалификации, объем программы 80 академических часов, ТОИПКРО, учителя русского языка и литературы	На курсах прошло повышение уровня предметных и методических компетенций учителей русского языка и литературы; проведена работа с профессиональными дефицитами учителей русского языка и литературы в рамках обновленных ФГОС ООО; рассмотрены методики и успешный опыт в подготовке обучающихся к ГИА.

	литература»		
14	Реализация «Плана мероприятий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Томской области в 2022-2023 учебном году» http://coko.tomsk.ru/files/pisa_docs/order_1967.pdf	В течение учебного года, в соответствии с графиком проведения	На региональном уровне, в соответствии с планом мероприятий, постоянно ведется в том числе оценка уровня сформированности функциональной грамотности и метапредметных умений учащихся на разных ступенях образования. Получаемая информация используется образовательными организациями, муниципальными и региональными органами управления образованием для совершенствования учебного процесса. На региональном уровне, с учетом полученной информации, формируются в том числе курсы повышения квалификации и образовательные мероприятия для учащихся и педагогических работников. Реализация указанного плана и мероприятия, включённые в него, доказали свою эффективность. В следующем учебном году необходимо продолжить подобную практику, внося некоторые корректировки в План, с учетом выявленных дефицитов у учащихся и педагогических работников, в том числе учитывая анализ результатов ГИА по учебным предметам.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Октябрь 2023 г.	Курсы повышения квалификации «Современные методы и технологии преподавания в рамках обновленных ФГОС ООО и ФГОС СОО: русский язык и литература», ТОИПКРО	Учителя русского языка и литературы
2	Ноябрь 2023 г.	Стратегическая сессия по качеству образования. В рамках стратегической сессии будут проводиться образовательные мероприятия с учителями-предметниками, в том числе с учетом результатов проведения ГИА. Обязательным модулем будет являться критериальное оценивания	Учителя предметники
3	Декабрь 2023 г.	Региональная лингвистическая олимпиада для учителей русского языка и литературы, ТОИПКРО	Учителя русского языка и литературы
4	Декабрь 2023 г.	Региональный семинар-совещание «Итоговое сочинение/ изложение в 11 классе» в 2023/2024 уч.г., ТОИПКРО	Учителя русского языка и литературы

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Август 2023 г.	Мастер-класс «Золотая нить: русская литература в системе общественной морали», ТОИПКРО
2	Август 2023 г.	Региональная конференция «Читательская грамотность. Проблемы, поиски и решения» (методические практики и педагогический опыт учителей русского языка и литературы Томской области), ТОИПКРО
3	Ноябрь 2023 г.	Региональная научно-практическая конференция «А.Н. Островский вчера, сегодня, завтра», ТОИПКРО

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Ежегодно Департаментом общего образования Томской области совместно с ТОИПКРО разрабатываются и направляются в органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования,

образовательные организации, статистико-аналитические отчеты по результатам проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего и среднего общего образования, и иных оценочных процедур. Данные отчеты содержат информацию о выявленных дефицитах обучающихся как в разрезе муниципалитета, так и в разрезе школы.

В рамках функционирования внутренней системы оценки качества образования образовательным организациям рекомендуется разрабатывать и организовывать школьные диагностические работы с учетом выявленных дефицитов на основе анализа результатов внешних оценочных процедур (в том числе ГИА).

5.2.4. Работа по другим направлениям

Постоянная работа с педагогическими работниками и учащимися ОО Томской области в рамках реализации Плана мероприятий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Томской области в 2023-2024 учебном году (План в настоящее время в стадии разработки).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Владимирова Татьяна Леонидовна</i>	<i>Национальный исследовательский Томский политехнический университет, отделение русского языка, доцент, кандидат филологических наук, доцент, председатель региональной ПК ЕГЭ по русскому языку</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Пивоваров Вячеслав Олегович</i>	<i>Заведующий ЦОКО ТОИПКРО</i>
<i>Миронова Мария Вячеславовна</i>	<i>Специалист по УМР ТОИПКРО</i>