

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ
по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
474	8,9	380	7,51	415	8,49

В таблице представлены сведения о количестве выпускников, принявших участие в экзамене за последние три года. По сравнению с 2022 в текущем 2024 году количество участников ЕГЭ по английскому языку уменьшилось на 12,4% (2022 – 474 чел., 2024 – 415 чел.), по сравнению с 2023 в 2024 году количество участников стало больше на 8,4% (2023 – 380 чел., 2024 – 415 чел.).

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	345	72,78	258	67,89	306	73,73
Мужской	129	27,22	122	32,11	109	26,27

Количество девушек, заинтересованных в сдаче ЕГЭ по английскому языку, за последние три года продолжает значительно превышать количество юношей. В текущем году наблюдается увеличение количества девушек на 15,7% по сравнению с прошлым годом, количество девушек превысило количество юношей почти в 3 раза.

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	471	99,4	375	98,7	415	100
ВТГ, обучающихся по программам СПО	3	0,6	2	0,5		
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету			3	0,8		

В 2024 году участниками экзамена являются только выпускники общеобразовательных организаций текущего года (100%). В предыдущие годы участниками экзамена преимущественно также являлись выпускники общеобразовательных организаций текущего года (99,4% в 2022 году, 98,7% в 2023 году).

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-3

№ п/п	Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	246	51,9	192	51,2	232	55,9
2.	выпускники СОШ	215	45,4	175	46,7	165	39,8
3.	Кадетская школа-интернат	1	0,2	2	0,5		
4.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	12	2,5	6	1,6	18	4,3

Доля выпускников лицеев и гимназий увеличилась с 51,2% в 2023 г. до 55,9% в 2024 г. Доля выпускников средних общеобразовательных школ уменьшилась с 46,7% в 2023 г. до 39,8% в 2024 г. Сравнивая доли выпускников по типам ОО за последние три года, следует отметить, что в 2022 г. и 2023 г. доля выпускников лицеев и гимназий примерно одинаковая (51,95% и 51,2%), в 2024 г. доля увеличилась до 55,9%. Доля выпускников общеобразовательных школ – немного ниже (45,4% в 2022 г. и 46,7% в 2023 г.) в 2024 г. доля выпускников СОШ уменьшилась до 39,8%. Доля выпускников средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов увеличилась в 2024 г. в 3 раза по сравнению с прошлым годом.

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Александровский район	3	0,72
2.	Бакчарский район	2	0,48
3.	Верхнекетский район	1	0,24
4.	г.Кедровый	1	0,24
5.	г.Северск	48	11,57
6.	г.Стрежевой	20	4,82
7.	г.Томск	285	68,67
8.	Каргасокский район	2	0,48
9.	Кожевниковский район	1	0,24
10.	Колпашевский район	7	1,69
11.	Кривошеинский район	1	0,24
12.	Молчановский район	2	0,48
13.	НОУ	9	2,17
14.	ОГОУ	6	1,45
15.	Парабельский район	7	1,69
16.	Первомайский район	1	0,24
17.	Тегульдетский район	1	0,24
18.	Томский район	14	3,37
19.	Чаинский район	2	0,48
20.	Шегарский район	2	0,48

Традиционно наибольшее количество участников экзамена были из г. Томска (68,67%), которые каждый год составляют основной контингент ЕГЭ по английскому языку. Также относительно большое число участников приходится на г. Северск и г. Стрежевой (11,57% и 4,82% соответственно). Среди районов по количеству участников выделяются Томский, Колпашевский, Парабельский и Первомайский районы.

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Представленные данные о количестве участников ЕГЭ по английскому языку констатируют факт увеличения количества участников на 8,4% от общего числа в 2024 г. по сравнению с прошлым годом (2023–380 чел., 2024 – 415 чел.). Число девушек, участниц экзамена, все так же превышает число юношей на протяжении представленных трех лет, но в текущем году наблюдается снижение количества девушек по сравнению с прошлым годом. Основное число участников – это выпускники текущего года, обучавшиеся по программе СОО. Доля выпускников средних общеобразовательных школ уменьшилось с 46,7% в 2023 г. до 39,8% в 2024г. Увеличилось число участников экзамена, выпустившихся из гимназий и лицеев по сравнению с 2023 годом (51,2% и 55,9% соответственно).

Наблюдается стабильное количество участников по АТЕ региона г. Томск, г. Северск, г. Стрежевой. Среди районов по количеству участников выделяются Томский, Колпашевский, Парабельский и Первомайский районы.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Распределение тестовых баллов характеризуется двумя важными чертами. Первая – отличие от нормального распределения, когда среднее значение индивидуального балла является одновременно модой (наиболее частым значением) и медианой (значением, делящим совокупность тестируемых пополам, когда количество участников,

получивших более высокие и более низкие баллы равны), и большинство значений концентрируется вокруг среднего, симметрично уменьшаясь в количестве по мере удаления от него. Как и в предыдущие годы, распределение смещено в сторону высоких баллов, то есть баллы, превышающие половину от максимально возможного, встречаются значительно чаще, чем более низкие баллы. Такое распределение характерно для экзамена по выбору, поскольку большинство кандидатов имеют высокий уровень подготовки вследствие интенсивного и целенаправленного изучения выбранного предмета для сдачи экзамена. Количество индивидуальных баллов от худшего значения (7 баллов) до 37 колеблется от 1 до 7, далее наблюдается тенденция повышения количества индивидуальных баллов, достигая максимума на отметке 60 баллов – 16 кандидатов получили этот результат.

Вторая важная характеристика распределения результатов 2024 года – выраженная бимодальность, то есть наличие двух наиболее часто встречающихся индивидуальных баллов с понижением частоты расположенных между ними значений. После первой моды – 60 баллов – количество результатов с колебаниями снижается до 8 на отметке 61 балл, после чего снова возрастает до 13 на отметке 62 балла. На отметке 80 баллов снова происходит скачок до 14, затем идет резкое снижение до 7 на отметке 81 балл, затем снова рост до 13 на отметке 82 балла, после чего с некоторыми колебаниями снижается до 1 на отметке 100 баллов.

Бимодальный характер распределения результатов может быть обусловлен наличием у экзамена устной части, а также фактически опциональным характером этой части. Проверка этого предположения требует дополнительных исследований.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ¹ , %	3 (0,63%)	13 (3,42%)	7 (1,69%)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	122 (25,74%)	150 (39,47%)	160 (38,55%)
3.	от 61 до 80 баллов, %	176 (37,13%)	156 (41,05%)	183 (44,10%)
4.	от 81 до 100 баллов, %	173 (36,50%)	61 (16,05%)	65 (15,66%)
5.	Средний тестовый балл	71,61	61,70	63,21

В текущем году наблюдается уменьшение доли не преодолевших порог минимального балла на 1,7%. Также количество участников, получивших от минимального балла до 60 баллов, уменьшилось на 0,92%. Увеличилась по сравнению с прошлым годом доля участников, получивших от 61 до 80 баллов (на 3,05%). Незначительно уменьшилась (на 0,39%) доля участников, получивших от 81 до 100 баллов. Средний тестовый балл в текущем году увеличился на 1,5%.

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1,69	38,55	44,1	15,66
2.	Участники экзамена с ОВЗ	0	66,67	33,33	0

¹ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

Среди категорий выпускников представлены выпускники программ СОО текущего года, результаты этой категории распределены по всем группам баллов от «набравших балл ниже минимального» до «получивших от 81 до 100 баллов». Участники экзамена с ОВЗ распределены только по двум категориям «набравших от минимального балла до 60 баллов» и «получивших от 61 до 80 баллов».

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	165	1,21	55,15	35,76	7,88
2.	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	18	22,22	50	27,78	0
3.	Лицеи	122	0,82	18,85	51,64	28,69
4.	Гимназии	110	0	33,64	50,91	15,45

Выпускники как лицеев, так и гимназий справились с ЕГЭ по английскому языку значительно успешнее выпускников СОШ. Это видно, как по долям низких результатов (не достигших минимального балла – 0,82% у лицеев и 0% у гимназий против 1,21% у СОШ и 22,22% у СОШ с углубленным изучением отдельных предметов; от минимального до 60 баллов – 51,64% у лицеев и 50,91% у гимназий против 35,76% у выпускников СОШ и 27,78% у СОШ с углубленным изучением отдельных предметов), так и по долям наиболее высоких результатов (от 81 до 100 баллов – 28,69% у лицеев и 15,42% у гимназий против 7,88% у СОШ).

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	306	1,96	35,95	45,42	16,67
2.	мужской	109	0,92	45,87	40,37	12,84

Доля девушек не достигших минимального балла выше, чем доля юношей (1,96% и 0,92% соответственно), 35,95% девушек набрали от минимального до 60 баллов против 45,87% юношей. От 61 до 80 баллов набрали 45,42% девушек и 40,37% юношей. По долям наиболее высоких результатов (от 81 до 100 баллов) – 16,67% у девушек и 12,84 у юношей. По показателям высоких и наиболее высоких баллов можно сделать вывод, что участники экзамена женского пола справились с экзаменом успешнее участников мужского пола.

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Александровский район	3	0	33,33	33,33	33,33
2.	Бакчарский район	2	0	50	50	0
3.	Верхнекетский район	1	0	100	0	0
4.	г.Кедровый	1	100	0	0	0
5.	г.Северск	48	0	41,67	47,92	10,42
6.	г.Стрежевой	20	10	35	45	10
7.	г.Томск	285	1,4	35,09	45,26	18,25

8.	Каргасокский район	2	0	0	100	0
9.	Кожевниковский район	1	0	0	100	0
10.	Колпашевский район	7	0	57,14	28,57	14,29
11.	Кривошеинский район	1	0	0	100	0
12.	Молчановский район	2	0	100	0	0
13.	НОУ	9	0	44,44	44,44	11,11
14.	ОГОУ	6	0	50	33,33	16,67
15.	Парабельский район	7	0	57,14	42,86	0
16.	Первомайский район	1	0	0	100	0
17.	Тегульдетский район	1	0	100	0	0
18.	Томский район	14	0	64,29	28,57	7,14
19.	Чаинский район	2	0	100	0	0
20.	Шегарский район	2	0	50	0	50

Среди административно-территориальных единиц и категорий, представители которых составляют 5% и более от общего числа участников в регионе (г. Томск, г. Северск), г. Томск продемонстрировал наилучшие показатели по доле высоких результатов (81–100 баллов – 18,25%). Наибольшая доля участников, получивших балл ниже минимального – среди участников из Стрежевого (10%).

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	МАОУ Гуманитарный лицей г.Томска	53	41,51	52,83	3,77	1,89
2.	МАОУ гимназия № 6 г.Томска	12	33,33	41,67	25	0
3.	МАОУ лицей № 1 имени А.С. Пушкина г.Томска	16	31,25	56,25	12,5	0
4.	МАОУ гимназия № 24 им. М.В. Октябрьской г. Томска	23	17,39	43,48	39,13	0
5.	МБОУ РКГ № 2 г.Томска	17	11,76	52,94	35,29	0
6.	МБОУ "Северская гимназия"	14	7,14	57,14	35,71	0
7.	МАОУ Школа "Перспектива"	10	0	50	50	0
8.	МАОУ гимназия № 18 г.Томска	11	0	45,45	54,55	0
9.	МБОУ Академический Лицей г. Томска	15	0	40	60	0

Наибольший процент как по суммарной доле успешных результатов (61 балл и выше – 94,34%), так и по доле высоких результатов (81–100 баллов – 41,51%) показали выпускники МАОУ Гуманитарный лицей г. Томска. Выпускники МАОУ лицей № 1 имени А.С. Пушкина г. Томска показали высокие результаты – по суммарной доле успешных результатов (61 балл и выше – 87,5%), и по доле высоких результатов (81–100 баллов – 31,25%). Выпускники МАОУ гимназия № 6 г.Томска также показали высокие результаты – по суммарной доле успешных результатов (61 балл и выше – 75%), и по доле высоких результатов (81–100 баллов – 33,33%). Судя по результатам, вышепредставленные средние образовательные учреждения осуществляют высокий уровень подготовки обучающихся по английскому языку.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ Гуманитарный лицей г.Томска	53	1,89	3,77	52,83	41,51

МАОУ Гуманитарный лицей г. Томска является единственной ОО, в которой имеется результат ниже минимального (при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек). По результатам ЕГЭ 2024, МАОУ Гуманитарный лицей г. Томска является образовательной организацией, в которой имеется наибольшая доля участников, не достигших минимального балла (1,89%).

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2024 году средний балл по итогам ЕГЭ по английскому языку выше (63,21%), чем в прошлом 2023 году (61,7%), но ниже, чем в позапрошлом 2022 году (71,61%). В целом по Томской области подгруппу выпускников, получивших баллы в диапазоне «от минимального балла до 60» составляет 160 чел. (38,55%), подгруппа от «61 до 80 баллов» – насчитывает 183 чел. (44,1%). Подгруппа «от 81 до 100 баллов» составила 65 чел. (15,66 %). В 2024 году один человек получил максимально возможный результат (100 баллов). Таким образом, можно прогнозировать, что из выпускников, принявших участие в ЕГЭ по английскому языку, только 15,5% смогут составить успешную

конкуренцию при поступлении в профильные вузы РФ. Показатели прошлого года были немного выше, подгруппа «от 81 до 100 баллов» составила 68 чел. (16,35 %).

В целом, в 2024 году присутствует динамика небольшого повышения среднего тестового балла (61,7 в 2023 г., 63,21 в 2024 г.), и небольшое снижение количества выпускников в подгруппе, набравших от 81 до 100 баллов (68 чел. в 2023 г, 65 чел. в 2024 г.). Незначительную отрицательную динамику можно объяснить введенным в 2024 году новым подсчетом баллов за выполнение заданий 1, 2, 10 и 11.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ ЕГЭ по иностранным языкам содержат письменную и устную части экзамена. Письменная часть экзаменационной работы по английскому языку включает четыре раздела и состоит из «Аудирования» (Задания 1-9), «Чтения» (Задания 10-18), «Грамматики и лексики» (Задания 19-36) и «Письма» (Задания 37-38).

В разделах «Аудирование» и «Чтение» проверяется сформированность таких умений как понимание основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полное понимание соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия.

Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций, а также навыками их узнавания/распознавания. Так, в разделе «Грамматика и лексика» проверяются знания и навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами в контексте на основе предложенных текстов. Помимо этого, навыки оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте способствуют качественному выполнению заданий раздела «Письмо» и устной части экзамена. Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19–36, а также в заданиях 37 и 38. Задания 37 и 38 составляют раздел «Письмо», в которых контролируются умения создания собственных письменных высказываний различных типов «Личное письмо» и письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме с выражением собственного мнения/суждения «Мое мнение».

Устная часть экзамена - «Говорение» проходит отдельно от письменной части и состоит из 4 частей, из них задания 1 и 2 – базового уровня, задания 3 и 4 – высокого уровня. В устной части экзамена проверяются произносительные навыки и речевые умения. Важно, что экзаменуемый знакомится с заданиями прямо в

экзаменационной аудитории, сидя перед компьютером, и имеет всего 1,5 минуты перед 1 и 2 заданиями, для того, чтобы обдумать план и стратегию своих устных ответов. Перед 3 заданием время на подготовку не предусмотрено, участник экзамена должен отвечать без подготовки на вопросы интервьюера. Для подготовки к 4 заданию предусмотрено 2,5 минуты.

Основой выполнения заданий разделов «Письмо» и «Говорение» являются умения решать поставленную коммуникативную задачу, т. е. полно и точно давать ответы на все вопросы, отражая все аспекты, указанные в задании, а также логично строить свое высказывание, используя в том числе и средства логической связи.

Задания КИМ ЕГЭ распределены по двум уровням сложности. Так, два уровня сложности (базовый и высокий) представлены в разделах «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика». В разделе «Письмо» и в устной части экзамена «Говорение» задания относятся также к базовому и высокому уровням сложности.

Изменения в 2024 году коснулись содержательной части экзамена: были уточнены формулировки задания 38 письменной части и задания 4 устной части, а также были расширены критерии оценивания задания 37 письменной части и задания 3 устной части. Изменения также коснулись и подсчета баллов: –максимальное количество баллов было уменьшено за выполнение заданий 1, 2, 10 и 11. Максимальный балл за верное выполнение заданий 1 и 11 стал равен 2 баллам, за верное выполнение заданий 2 и 10 - 3 баллам. Таким образом, максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы уменьшен с 86 до 82 баллов.

Содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по английскому языку в 2024 году:

Раздел 4 («Письменная речь») экзаменационной работы 2024 г. состоит из 2 заданий с развернутым ответом:

1. в задании 38 необходимо создать развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы и выразить свое мнение по теме проекта. Задание 38 является альтернативным заданием; экзаменуемый выбирает один из предложенных вариантов задания (38.1 или 38.2) и выполняет его. Максимальное количество баллов за выполнение задания 38 – 14 баллов. В 2024 году в формулировку задания добавлен непосредственно сам вопрос, который задавался участникам опроса.

2. в задании 4 предлагается проблемная тема для проектной работы и 2 фотографии. Необходимо оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа. В этом сообщении надо кратко описать две фотографии-иллюстрации к теме проекта, обосновать выбор фотографий-иллюстраций и выразить свое мнение по проблеме/теме проектной работы. Время на подготовку – 2,5 минуты. Максимальное количество баллов за выполнение задания 4 – 10 баллов. В 2024 году формулировка задания 4 стала более детальной.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Аудирование							
1	1.2.1 - Аудирование с пониманием основного содержания текста – умения понимать на слух аутентичные тексты, содержащие отдельные неизученные языковые явления, с использованием языковой и контекстуальной догадки; определять основную тему/идею и главные факты/события в воспринимаемом на слух тексте, отделять главную информацию от второстепенной; прогнозировать содержание текста по началу сообщения; игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания основного содержания (время звучания текста/текстов для	Б	43,98	0	25,94	50	76,15

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	аудирования – до 3,5 мин.)/ Понимание основного содержания прослушанного текста <i>А - Повседневная жизнь семьи. Межличностные отношения в семье, с друзьями и знакомыми. Конфликтные ситуации, их предупреждение и разрешение</i> <i>З - Покупки: одежда, обувь и продукты питания. Карманные деньги. Молодёжная мода</i>						
2	1.2.2 - Аудирование с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации – умение понимать на слух аутентичные тексты, содержащие отдельные неизученные языковые явления, с использованием языковой и контекстуальной догадки и выделять данную информацию, представленную в эксплицитной (явной) и имплицитной (неявной) форме, в воспринимаемом на слух тексте (время звучания текста/текстов для аудирования – до 3,5 мин.) / Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации <i>Ж - Молодёжь в современном обществе. Ценностные ориентиры. Участие молодёжи в жизни общества. Досуг молодёжи: увлечения и интересы. Любовь и дружба</i>	Б	61,04	0	45,83	67,03	88,21
3	1.2.3 - Аудирование с полным и точным пониманием всей	В	81,45	0	65	92,35	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	информации, данной в тексте – умения понимать на слух аутентичные тексты, содержащие отдельные неизученные языковые явления, с использованием языковой и контекстуальной догадки; понимать взаимосвязь между фактами, причинами, событиями; устанавливать последовательность фактов и событий; определять отношение говорящего к предмету обсуждения; догадываться из контекста о значении незнакомых слов (время звучания текста/текстов для аудирования –до 3,5 мин.)/ Полное понимание прослушанного текста <i>С - Выдающиеся люди родной страны и страны/стран изучаемого языка: государственные деятели, учёные, писатели, поэты, художники, композиторы, путешественники, спортсмены, актёры и т.д.</i>	В	81,45	28,57	65,63	90,71	100
5		В	89,4	85,71	83,13	91,8	98,46
6		В	87,47	85,71	76,88	92,35	100
7		В	89,88	71,43	80	95,63	100
8		В	86,27	57,14	77,5	91,8	95,38
9		В	74,46	28,57	61,25	80,33	95,38
Раздел 2. Чтение							
10	1.3.1 - Чтение с пониманием основного содержания текста – умения читать про себя и понимать с использованием языковой и контекстуальной догадки аутентичные тексты разных жанров и стилей, содержащие отдельные неизученные языковые явления; определять тему/основную мысль, выделять главные факты/события (опуская	Б	73,01	0	52,29	84,52	99,49

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	<p>второстепенные); прогнозировать содержание текста по заголовку/началу текста, определять логическую последовательность главных фактов, событий; игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания основного содержания (объём текста/текстов для чтения – до 900 слов)/ Понимание основного содержания текста</p> <p><i>Р - Родная страна и страна/страны изучаемого языка: географическое положение, столица, крупные города, регионы; система образования; достопримечательности, культурные особенности (национальные и популярные праздники, знаменательные даты, традиции, обычаи); страницы истории. Россия и мир: вклад России в мировую культуру, науку, технику</i></p>						
11	<p>1.3.2 - Чтение с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации – умения читать про себя и понимать с использованием языковой и контекстуальной догадки аутентичные тексты разных жанров и стилей, содержащие отдельные неизученные языковые явления; находить в прочитанном тексте и понимать данную информацию, представленную в эксплицитной (явной) и имплицитной (неявной) форме;</p>	Б	47,23	0	18,13	58,47	92,31

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	оценивать найденную информацию с точки зрения её значимости для решения коммуникативной задачи (объём текста/текстов для чтения – до 900 слов)/ Понимание структурно-смысловых связей в тексте <i>Р - Родная страна и страна/страны изучаемого языка: географическое положение, столица, крупные города, регионы; система образования; достопримечательности, культурные особенности (национальные и популярные праздники, знаменательные даты, традиции, обычаи); страницы истории. Россия и мир: вклад России в мировую культуру, науку, технику</i>						
12	1.3.3 - Чтение с полным пониманием – умения читать про себя аутентичные тексты разных жанров и стилей, содержащие отдельные неизученные языковые явления, и полно и точно понимать текст на основе его информационной переработки (смыслового и структурного анализа отдельных частей текста, выборочного перевода) с использованием языковой и контекстуальной догадки; устанавливать причинно-следственную взаимосвязь изложенных в тексте фактов и событий (объём текста/текстов для чтения – до 900 слов)/ Полное	В	53,98	0	38,75	63,93	69,23
13		В	64,82	0	42,5	74,32	100
14		В	75,18	14,29	60,63	81,97	98,46
15		В	81,69	42,86	70,63	86,89	98,46
16		В	40	14,29	28,75	41,53	66,15
17		В	73,01	28,57	58,13	80,87	92,31

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	понимание информации в тексте <i>Г - Школьное образование, школьная жизнь, школьные праздники. Школьные социальные сети. Переписка с зарубежными сверстниками. Взаимоотношения в школе. Проблемы и решения. Подготовка к выпускным экзаменам</i> <i>Ж - Молодёжь в современном обществе. Ценностные ориентиры. Участие молодёжи в жизни общества. Досуг молодёжи: увлечения и интересы. Любовь и дружба</i>	В	59,04	14,29	40	67,21	87,69
Раздел 3. Грамматика и лексика							
19	2.4.24 – Глаголы (правильные и неправильные) в наиболее употребительных формах страдательного залога	Б	74,46	0	65	80,87	87,69
20	(Present/Past Simple Passive)	Б	66,27	28,57	56,25	67,76	90,77
21	2.4.18– Конструкции с глаголами на -ing: to love/hate doing smth	Б	57,11	28,57	36,88	65,03	87,69
22	2.4.36–Личные местоимения в именительном и объектном падежах, притяжательные местоимения (в том числе в	Б	90,6	42,86	82,5	96,17	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	абсолютной форме) 2.4.6– Предложения со сложным подлежащим – Complex Subject <i>P - Родная страна и страна/страны изучаемого языка: географическое положение, столица, крупные города, регионы; система образования; достопримечательности, культурные особенности (национальные и популярные праздники, знаменательные даты, традиции, обычаи); страницы истории. Россия и мир: вклад России в мировую культуру, науку, технику</i>	Б	69,4	14,29	45,63	81,42	100
24	<i>страницы истории. Россия и мир: вклад России в мировую культуру, науку, технику</i>	Б	65,3	0	41,25	77,6	96,92
25	2.3.11.3 – Образование имён прилагательных при помощи префиксов un-, in-/im-, il-/ir-, inter-, non-, post-, pre- и суффиксов -able/-ible, -al, -ed, -ese, -ful, -ian/-an, -ical, -ing, -ish, -ive, -less, -ly, -ous, -y	Б	71,81	28,57	57,5	79,78	89,23
26		Б	57,59	0	32,5	67,76	96,92
27	2.3.11.4 - Образование наречий при помощи префиксов un-, in-/im-, il-/ir- и суффикса -ly	Б	86,75	57,14	75,63	93,44	98,46
28	2.3.11.2 - – Образование имён существительных при помощи префиксов un-, in-/im-, il-/iri суффиксов -ance/-ence, -er/-or, -ing, -ist, -ity, -ment, -ness, -sion/-tion, -ship	Б	87,23	14,29	79,38	93,44	96,92
29	<i>P - Родная страна и страна/страны изучаемого языка: географическое положение, столица, крупные города, регионы; система образования; достопримечательности,</i>	Б	93,73	71,43	91,88	94,54	98,46

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации					
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
	<i>культурные особенности (национальные и популярные праздники, знаменательные даты, традиции, обычаи); страницы истории. Россия и мир: вклад России в мировую культуру, науку, технику</i>							
30	2.3.1 –в письменной речи лексических единиц (слов, в том числе многозначных, фразовых глаголов, словосочетаний, речевых клише, средств логической связи с соблюдением существующей в английском языке нормы лексической сочетаемости) (<i>confessed, considered, concerned, convinced</i>), (<i>manage, succeed, complete, achieve</i>), (<i>complaints, attempts, requests, impacts</i>), (<i>realised, recognised, released, recovered</i>), (<i>deceived, demanded, defended, developed</i>).	В	80,48	42,86	68,13	86,34	98,46	
31	речевых клише, средств логической связи с соблюдением существующей в английском языке нормы лексической сочетаемости)	В	64,58	42,86	47,5	70,49	92,31	
32	(<i>manage, succeed, complete, achieve</i>), (<i>complaints, attempts, requests, impacts</i>), (<i>realised, recognised, released, recovered</i>), (<i>deceived, demanded, defended, developed</i>).	В	64,34	14,29	51,25	70,49	84,62	
33	(<i>manage, succeed, complete, achieve</i>), (<i>complaints, attempts, requests, impacts</i>), (<i>realised, recognised, released, recovered</i>), (<i>deceived, demanded, defended, developed</i>).	В	73,73	14,29	58,75	82,51	92,31	
34	2.3.2 Многозначные лексические единицы. Синонимы.	В	67,71	14,29	52,5	79,23	78,46	
35	Антонимы (<i>said, told, spoke, talked</i>).	В	72,77	28,57	57,5	80,87	92,31	
36	<i>М - Вселенная и человек. Природа. Проблемы экологии. Защита окружающей среды. Стихийные бедствия. Проживание в городской/ сельской местности.</i>	В	68,19	0	58,13	71,04	92,31	
Раздел 4. Письменная речь								
37 (K1)	1.4.3 - Написание электронного сообщения личного характера в соответствии с нормами речевого этикета,	Б	78,67	28,57	65,31	86,07	96,15	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
37 (К2)	принятыми в стране/странах изучаемого языка, объём сообщения – до 140 слов/ Электронное письмо личного характера	Б	85,9	42,86	74,06	93,17	99,23
37 (К3)	<i>Р - Родная страна и страна/страны изучаемого языка: географическое положение, столица, крупные города, регионы; система образования; достопримечательности, культурные особенности (национальные и популярные праздники, знаменательные даты, традиции, обычаи); страницы истории. Россия и мир: вклад России в мировую культуру, науку, технику</i> <i>Л - Туризм. Виды отдыха. Экотуризм. Путешествия по России и зарубежным странам. Виртуальные путешествия</i>	Б	56,02	0	25,94	71,58	92,31
38 (К1)	1.4.9 - Создание письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы, графика, диаграммы и	В	67,47	0	43,54	81,06	95,38
38 (К2)	письменного высказывания типа «Моё мнение», «За и против» (объём письменного высказывания – до 250 слов)/	В	65,94	0	41,88	79,23	94,87
38 (К3)	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы/	В	69,24	0	45	83,42	96,41
38 (К4)	<i>Ж - Молодёжь в современном обществе. Ценностные ориентиры. Участие молодёжи в жизни общества. Досуг</i>	В	46,1	0	17,08	58,11	88,72

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
38 (К5)	<i>молодёжи: увлечения и интересы. Любовь и дружба II - Проблемы современной цивилизации</i>	В	73,13	0	47,81	89,34	97,69
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 5. Говорение							
39	2.1.2 - Чтение вслух аутентичных текстов, построенных в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией, демонстрирующее понимание текста (объём текста для чтения вслух – до 170 слов)/ Чтение текста вслух <i>М - Вселенная и человек. Природа. Проблемы экологии. Защита окружающей среды. Стихийные бедствия. Проживание в городской/сельской местности</i>	Б	71,74	14,29	52,83	80,33	100
40	1.1.1.3 - Диалог-расспрос: сообщать фактическую информацию, отвечая на вопросы разных видов; выражать своё отношение к обсуждаемым фактам и событиям; запрашивать интересующую информацию; переходить с позиции спрашивающего на позицию отвечающего и наоборот; брать/давать интервью в стандартных ситуациях неофициального и официального общения в рамках тематического содержания речи с опорой на речевые	Б	77,78	21,43	65,88	85,79	90,38

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	ситуации, иллюстрации, фотографии, таблицы, диаграммы, схемы и без опоры, с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка (объём диалога – до 10 реплик со стороны каждого собеседника)/ Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы) <i>Л - Туризм. Виды отдыха. Экотуризм. Путешествия по России и зарубежным странам. Виртуальные путешествия</i>						
41	1.1.1.5 - Комбинированный диалог, включающий разные виды диалогов в стандартных ситуациях неофициального и официального общения в рамках тематического содержания речи с опорой на речевые ситуации, иллюстрации, фотографии, таблицы, диаграммы, схемы и без опоры, с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка (объём диалога – до 10 реплик со стороны каждого собеседника) / Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы) <i>М - Вселенная и человек. Природа. Проблемы экологии. Защита окружающей среды. Стихийные бедствия. Проживание в городской/сельской местности</i>	В	46,38	0	24,15	53,88	84,62

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
42 (К1)	1.1.2.3 - Создание устного связного монологического высказывания с использованием одного из основных коммуникативных типов речи – рассуждения (с изложением своего мнения и краткой аргументацией) в рамках тематического содержания речи с опорой на ключевые слова, план и/или иллюстрации, фотографии, таблицы, диаграммы, схемы, инфографику и без опоры (объём монологического высказывания – до 18 фраз)/	В	66,79	10,71	52,36	73,91	88,08
42 (К2)	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фото графий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	74,15	9,52	60,59	80,87	95,38
42 (К3)	<i>Л - Туризм. Виды отдыха. Экотуризм. Путешествия по России и зарубежным странам. Виртуальные путешествия</i>	В	47,42	0	26	54,1	86,15

Наиболее часто в анализируемом варианте КИМ представлена тема «*Р - Родная страна и страна/страны изучаемого языка: географическое положение, столица, крупные города, регионы; система образования; достопримечательности, культурные особенности (национальные и популярные праздники, знаменательные даты, традиции, обычаи); страницы истории. Россия и мир: вклад России в мировую культуру, науку, технику*». Данная тема отображена в 27,8% заданий. Тема «*М - Вселенная и человек. Природа. Проблемы экологии. Защита окружающей*

среды. Стихийные бедствия. Проживание в городской/сельской местности» представлена в 16,7% заданий, также, как и тема *«Ж - Молодёжь в современном обществе. Ценностные ориентиры. Участие молодёжи в жизни общества. Досуг молодёжи: увлечения и интересы. Любовь и дружба»* (16,7%).

Остальные темы представлены в диапазоне от 11,1% до 5,6% от общего числа всех заданий. Такие темы как *«Б - Внешность и характеристика человека, литературного персонажа», «В - Здоровый образ жизни и забота о здоровье: режим труда и отдыха, спорт, сбалансированное питание, посещение врача. Отказ от вредных привычек», «Е – Место иностранного языка в повседневной жизни и профессиональной деятельности в современном мире. Роль иностранного языка в планах на будущее», «И – Роль спорта в современной жизни: виды спорта, экстремальный спорт, спортивные соревнования, Олимпийские игры», «К- Деловое общение: особенности делового общения, деловая этика, деловая переписка, публичное выступление», «Н - Средства массовой информации: пресса, телевидение, радио, Интернет, социальные сети», «О-Технический прогресс: перспективы и последствия. Современные средства коммуникации (пресса, телевидение, Интернет, социальные сети и другие). Интернет-безопасность», в заданиях данных вариантов не представлены.*

Таким образом, анализируемые варианты КИМ (письменная часть) и (устная часть) содержательно отображают приблизительно 53% тематики, заявленной в кодификаторе. В прошлом году один вариант КИМ охватывал большее количество тем (71% тематики). Процентный подсчет производился с условием, что в одном задании могут быть представлены несколько тем.

В рамках проведенного анализа выполнения всех разделов экзамена (всех уровней и линий заданий) следует отметить, что задания письменной части были выполнены участниками экзамена в процентом выполнении более 50 (базовый уровень), и более 15 (высокий уровень). Таким образом, большинство элементов содержания можно считать успешно освоенными со средним процентом выполнения более 70: в разделе «Аудирование» (3-9 задания), в разделе «Чтение» (10,14,15,17 задания), в разделе «Грамматика и лексика» (19,22,25,27,28,29,30,33,35 задания), в разделе «Письмо» (37 задание), в разделе «Говорение» (39,40 задания). Однако в 41 задании (3 часть устной части) – задании базового уровня средний процент выполнения составляет всего 46,38, меньше, чем в 2023 г. (49,18). Элемент содержания 1.1.4 *Диалог – обмен мнениями, сообщениями (выразить свое мнение по обсуждаемой проблеме)* является недостаточно освоенным.

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

- 1) Задание 1 по Аудированию (процент выполнения 43,98);
- 2) Задание 11 по Чтению (процент выполнения 47,23);
- 3) Задание 41 по Говорению - процент выполнения 46,38).

Таким образом, элементы содержания 1.2.1 Понимание основного содержания прослушанного текста, 1.3.2 Понимание структурно-смысловых связей в тексте, 1.1.1.5 Условный диалог-расспрос являются недостаточно освоенными.

- Задания высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Таких результатов нет.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Ниже приведена информация решаемости отдельных заданий по разделам «Аудирование»; «Чтение»; «Грамматика и лексика»; «Письменная речь» (электронное письмо личного характера; развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы с выражением своего мнения по теме проекта; «Говорение»). Решаемость заданий анализировалась для четырех подгрупп участников ЕГЭ: 1. набравших балл «ниже минимального»; 2. получивших балл «от минимального до 60 баллов»; 3. получивших от «61 до 80 баллов» и 4. получивших результат «от 81 до 100 баллов».

Задания № 1-9 «Аудирование»

Для анализа решаемости заданий 1 – 9 взят веер ответов по варианту 313 (69 человек).

Задания 1, 2, 4, 9 в разделе «Аудирование» оказались наиболее сложными для участников ЕГЭ в 1 подгруппе, набравших балл «ниже минимального». С заданиями высокого уровня 3-9 подгруппы 2 и 3 участников ЕГЭ, получивших балл «от минимального до 60 баллов» и от «61 до 80 баллов» справились уверенно (средний процент решаемости от 61,25 до 95,63). Участники экзамена 4 подгруппы, получившие от «81 до 100 баллов» со всеми заданиями раздела Аудирование справились с результатами выше среднего (средний процент решаемости от 76,15 до 100). Несмотря на то, что в целом, участники экзамена хорошо справились с разделом Аудирование, все же есть ошибки как в заданиях базового, так и высокого уровня, особенно в 1 подгруппе, набравших балл «ниже минимального». Причиной ошибок является слабое владение умением понимания связного текста и навыком понимания грамматических структур, информация воспринимается чисто зрительно. Участник экзамена не умеет отделить важную информацию от второстепенной, выявить основную тему текста и кратко ее сформулировать. Также

у учащихся недостаточно развиты метапредметные умения, личностные качества: внимательность, работоспособность, умение сосредоточиться, аккуратность.

Исходя из вышеизложенного анализа решаемости заданий по разделу «Аудирование» следует выделить следующие рекомендации для учителей: больше внимания уделять осмыслению информации, использовать приемы критического мышления уже на первом этапе прослушивания. Добиваться понимания основного содержания, определения ключевых фраз и слов, игнорирования незнакомых слов и их понимания с помощью языковой и контекстуальной догадки, стимулировать догадку по контексту, по аффиксам, по значению. Использовать в изучении языка учебные, учебно-практические, исследовательские и творческие задания, они способствуют развитию аналитических способностей, без которых невозможно овладеть различными стратегиями аудирования.

Задания № 10-18 «Чтение»

Для анализа решаемости заданий 10 – 18 взят веер ответов по варианту 313 (69 человек).

В разделе «Чтение» задание 10 (решаемость 73,01%), (понимание основного содержания текста) с заявленным базовым уровнем сложности показало более высокую решаемость по сравнению с заданием 11 (решаемость 47,23%). (понимание структурно-смысловых связей в тексте) с заявленным базовым уровнем сложности причем это проявилось во всех подгруппах участников, за исключением 4 подгруппы участников, получивших результат «от 81 до 100 баллов», процент решаемости в этой подгруппе 92,31. Анализ решаемости заданий показал, что задания 12–18, проверяющие умения полно и точно понимать информацию и относящиеся к высокому уровню сложности, были трудными для участников всех подгрупп, за исключением 4 подгруппы участников, процент решаемости в этой подгруппе от 69,23 до 98,45. Наименьшая решаемость была у задания 16 во всех подгруппах. Средний процент решаемости этого задания был 40.

16. Which is NOT true about official information on gap years?

- 1) *There is a lack of information about gap years between degrees.*
- 2) *The influence of taking a gap year has been researched.*
- 3) *After-college gappers' motives differ from those before college.*
- 4) *Having a gap year is becoming more wide-spread in the U.S.*

Ответ: 3

Таким образом, наибольшие трудности у участников ЕГЭ вызвало задание 11 базового уровня - понимание структурно-смысловых связей в тексте (решаемость 47,23%). Причиной может являться недостаточное умение читать

и понимать аутентичные тексты разных жанров и стилей, которые содержат отдельные неизученные языковые явления; находить в прочитанном тексте и понимать данную информацию, представленную в эксплицитной (явной) и имплицитной (неявной) форме.

Опираясь на анализ решаемости заданий по разделу «Чтение» следует выделить следующие рекомендации для учителей: для успешного выполнения задания 11 на понимание структурно-смысловых связей необходимо обращать внимание ученика на грамматическое строение предложения и учить выявлять в тексте однородные члены, сложносочиненные предложения и различные виды придаточных.

Задания № 19-36 «Грамматика и лексика»

Для анализа решаемости заданий 19 – 36 взят веер ответов по варианту 313 (69 человек).

Согласно статистике, наибольшие трудности в разделе «Грамматика и лексика» в *Части 1 (задания 19 – 24)* возникли по темам: «2.4.24–Глаголы (правильные и неправильные) в наиболее употребительных формах страдательного залога (Present/Past Simple Passive)» (*Smolensk is one of the oldest cities in Russia. No one knows exactly when Smolensk _____*). 59% экзаменуемых вписали правильный ответ *was founded*. Среди типичных неправильных ответов следует выделить *was found* 26%, т. е. участники экзамена не знают глагол *found* и путают его с формой неправильного глагола *find*); 2.4.24 –Глаголы (правильные и неправильные) в видовременных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Present/Past/Future Simple Tense), (*Smolensk is often called the shield of Russia because in the past it _____ the western borders of our country*). 56% экзаменуемых поставили глагол в Past Simple Tense *defended*, 14% дали ответ *was defending*) и «2.4.24 –Глаголы (правильные и неправильные) в видовременных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Present/Past/Future Simple Tense)» (*the king there plays only a ceremonial role and _____ any real power*). 76% экзаменуемых вписали правильный ответ *does not have* и только 12% указали *do not have* (т.е. продемонстрировали незнание правила Зл .ед.ч. в Present Simple. «2.4.6– Предложения со сложным подлежащим – Complex Subject» (*Norway _____ to be a highly developed country*). 61% экзаменуемых вписали правильный ответ *is considered* и 7% указали *considered*. Наименьшие трудности у экзаменуемых вызвали задания по темам «2.4.18– Конструкции с глаголами на -ing: to love/hate doing smth» (*tourists can enjoy _____*) 91% кандидатов поставили глагол *visit* в правильную форму *visiting*).

Часть 2 раздела «Грамматика и лексика» (Задания 25 – 29) не вызвала серьезных трудностей у экзаменуемых, задания показали хорошую решаемость от 65% до 94%. Наибольшую сложность у экзаменуемых вызвала тема «2.3.11.4 - Образование наречий при помощи суффикса -ly». В задании *it is raining _____ outdoors* 65%

экзаменуемые преобразовали исходную HEAVY в *heavily*. Типичными ошибками были *heavily* (4%) и *unheavy* (6%). По теме «2.3.11.3–Образование имён прилагательных при помощи суффикса: -ous» в задании _____ *reasons* 81% экзаменуемых преобразовали исходную форму глагола VARY в *various*, неправильными ответами были *variety* и *varyous*. В теме «2.3.11.3–Образование имён прилагательных при помощи суффикса: -ful» в задании *after a* _____ *day* 86% экзаменуемых преобразовали исходную форму STRESS в *stressful*, неправильные ответы были представлены разовыми вариациями. По теме «2.3.11.3–Образование имён существительных при помощи суффиксов: -sion/tion» в задании *an important* _____ 87% экзаменуемых преобразовали исходную форму CELEBRATE в *celebration*. Ошибочными ответами были *celebrations* (6%), что демонстрирует незнание грамматического правила Множественное число существительных и *celebrating* (4%) - незнание формы слова. Наименьшую сложность у экзаменуемых вызвало задание *candles simply look* _____ по разделу «2.3.11.3 - Образование имён прилагательных при помощи суффикса -ing». 94% экзаменуемых преобразовали исходную форму глагола AMAZE в *amazing*, неправильные ответы были представлены разовыми вариациями. Анализ решаемости **Части 3 раздела «Грамматика и лексика» (Задания 30 – 36)** также проводился на основе ответов экзаменуемых, выполнявших вариант 313 (69 человек). Часть 3 не вызвала серьёзных трудностей у экзаменуемых, задания показали хорошую решаемость от 63% до 90%. Наибольшую сложность у экзаменуемых вызвала тема «2.3.2 Многозначные лексические единицы. Синонимы. Антонимы». В задании “*I love lions,” Stephen 31* _____ *the journalist*. “63% экзаменуемых выбрали правильный ответ *told*. 36 % указали неправильный вариант *said*. По теме «2.3.1 – Распознавание в письменной речи лексических единиц (слов, в том числе многозначных, фразовых глаголов, словосочетаний, речевых клише, средств логической связи с соблюдением существующей в английском языке нормы лексической сочетаемости)» в задании *Then Stephen 36* _____ *a system of flashing LED light bulbs* 74% экзаменуемых выбрали правильный ответ *developed*. 12 % указали неправильный вариант *defended*. В задании *It’s 30* _____ *to be an extraordinary picture for many places in Africa* 75% экзаменуемых выбрали правильный ответ *considered*, 13 % указали неправильные варианты *concerned* и 9 % - *convinced*, что говорит о незнании правила пункта 2.4.6–Предложения со сложным подлежащим – *Complex Subject*. В задании *How do cattle 32* _____ *to live safely near these huge predators?* 73% экзаменуемых выбрали правильный ответ *manage*. Неправильные варианты *succeed* и *achieve* выбрали 12% и 10% соответственно, что свидетельствует о незнании послелогов в определённых лексических единствах. В задании *there seemed to be no good 33* _____ *to the problem* 87% экзаменуемых выбрали правильный ответ *solution*, неправильные ответы были распределены между *exception*, *decision*, *permission* равномерно. В задании *His first two 34* _____ *were unsuccessful* 84% экзаменуемых выбрали правильный ответ *attempts*. Неправильные ответы

были распределены между *complaints, requests, impacts* равномерно. Наиболее успешным стало задание по теме кодификатора «2.3.1 – Распознавание в письменной речи лексических единиц (слов, в том числе многозначных, фразовых глаголов, словосочетаний, речевых клише, средств логической связи с соблюдением существующей в английском языке нормы лексической сочетаемости)» That's when he 35 _____. 90% экзаменуемых выбрали правильный ответ *realised*. Неправильные ответы были распределены между *recognised, released, recovered* равномерно.

Исходя из вышеизложенного анализа решаемости заданий с кратким ответом по разделу «Грамматика и лексика» следует выделить следующие рекомендации для учителей: обратить внимание учащихся на временные формы правильных и неправильных глаголов, разницу между действительным и страдательным залогом, а также на различия заданий 19 – 24 и 25 – 29 и стратегий их выполнения. Особое внимание следует обратить на лексическую сочетаемость.

Задание 37 «Электронное сообщение личного характера»

Тематическое наполнение и содержательные особенности КИМ согласно кодификатору отражены в таблице на основе использованных в регионе вариантов КИМ по английскому языку в 2024г. (письменная часть – вариант 313; устная часть – вариант 303). В задании 37 «Электронное письмо личного характера», которое относится к базовому уровню сложности было предложено ответить на 3 вопроса, что составляло часть аспекта К1-Решение коммуникативной задачи : *If I choose St. Petersburg in Russia, what places of interest should I write about? Is St. Petersburg popular among foreign and local tourists, and why? What season is the best to visit St. Petersburg?* Вторая часть аспекта К1 включала составление вопросов о поездке на море. Предложение-стимул: *We've just returned from the trip to the seaside.*

From: Olive@mail.uk
To: Russian_friend@ege.ru
...At college we are doing projects on the historic cities of the world. <i>If I choose St. Petersburg in Russia, what places of interest should I write about? Is St. Petersburg popular among foreign and local tourists, and why? What season is the best to visit St. Petersburg?</i> <i>We have just returned from the trip to the seaside...</i>

Write an email to Olive. In your message:

- answer her questions;
- ask **3 questions** about the trip.

Write **100–140 words**.

Remember the rules of email writing

Средний балл выполнения данного задания достаточно высокий - 80.43%. Это выше, чем средний процент выполнения задания открытого типа 37 в Томской области по всем вариантам в целом-78.67%. Из нижеприведенной статистики видно, что с решением коммуникативной задачи неплохо справились набравшие от минимальных до 60 тестовых баллов (выполняемость 63.46%). Тогда как в группе набравших тестовый балл от 61 до 80 с решением коммуникативной задачи справились 89.71% экзаменуемых, а в группе набравших тестовый балл от 81 до 100 баллов - 94.44%

Остановимся на типичных ошибках. При выполнении задания, связанного с электронным письмом, учащиеся испытывали трудности при ответе на следующие вопросы:

- If I choose St. Petersburg in Russia, what places of interest should I write about?

часто не обращали внимание:

- на грам. формы вопросов (мы имеем вопрос -просьба посоветовать места в Санкт-Петербурге)

(Ошибки: I think you will write about...);

- на точное понимание сути вопроса

Вопрос требовал точного названия мест(а) в данном городе. Не все выпускники обладали знаниями об интересных местах в Питере и писали общими словами:

You should write about museums, there are a lot of them in St. Petersburg.

Или делали фактические ошибки, называя Третьяковскую галерею, Ясную Поляну, Лувр, ... известными местами в Петербурге.

- Is St. Petersburg popular among foreign and local tourists, and why?

Нет полноты и точности ответа, например,

A lot of tourists visit St. Petersburg because it's a cultural centre of Russia.

ИЛИ

Russians love St. Petersburg so it's a popular city to visit. (из ответа исключены иностранные туристы).

При ответе на вопросы, учащиеся часто не обращают внимание:

- на грамматическую форму вопросов; нужно задать 3 вопроса о событии, которое уже произошло, а экзаменуемые строят вопросы в настоящем или будущем времени, например, *What does the trip include?*

- на содержание задания. Например, *Where did the trip take place?* (в задании известно, что путешествие было к морю)

К стилевой ошибке, допущенной по К1 относится написание адреса. Написание адреса было обязательным условием в личном письме, но не является необходимым при написании письма электронного.

Перейдем к анализу выполнения задания 37 по К2 – *Организации текста*. Судя по статистической выборке, средний балл выполнения данного задания достаточно высокий - 86.23%. Набравшие от минимального до 60 тестовых баллов справились с заданием выше среднего (выполняемость 75%). Показатель в группе набравших тестовый балл от 61 до 80 достаточно высокий – 92.65%), а в группе набравших тестовый балл от 81 до 100 баллов - 94.44%.

Остановимся на типичных ошибках. Первое, это отсутствие логических мостиков перед абзацем, составляющим основу письма и перед абзацем с вопросами. Второе, это неумение правильно логически связывать части письма, применяя точные и полные логические связки перед ответами на вопросы и перед тем, как задать вопросы. (нужно учить обучающихся уточнять логические связки через примеры для сравнения):

- Now I want to ask you some questions. (не понятно, о чем вопросы будут заданы)

- Now I want to ask you some questions about your trip to the seaside. (точная связка, связанная с заданием).

Многие экзаменуемые игнорируют деление текста письма на абзацы, а также, допускают ошибки при использовании средств логической связи.

Наиболее сложным критерием стал К3 – *Языковое оформление текста*. Языковая проблема характерна для всех групп участников - средний показатель выполнения этого задания всего 50.72%. что немного ниже, чем средний процент выполнения задания открытого типа 37 в Томской области по всем вариантам в целом - 56.02%). Набравшие от минимального до 60 тестовых баллов справились с заданием всего на 15.38 %. Словарный запас, грамматические структуры часто не соответствовали базовому уровню, а количество лексико-грамматических, орфографических и пунктуационных ошибок было более 5, что давало экзаменаторам право оценивать выполнение задания по этому критерию на 0 баллов. В группе, набравших от 61 до 80 тестовых баллов показатель 70.59 %, что уже выше среднего. а вот в группе набравших тестовый балл от 81 до 100 баллов он ненамного выше - 77.78%

Остановимся на типичных ошибках.

Грамматические ошибки

- неправильное образование временных форм *When I was a child, I really enjoy walking with friends, ...aren't know, ... spending time come next*

- проблемы с артиклем: особо стоит отметить ошибки, связанные с названием мест в Санкт - Петербурге:
- *The Hermitage (Ermitage, Hemitage,...)*;
- *The Winter Palace (Winter palace, the Winter Dvoretz, ...)*;
- Peterhof (Petershof, Petergoph, ...) и т.д.
- неумение составлять вопросительные предложения в целом (отсутствие вспомогательного глагола, неправильный порядок слов и пр.): *It was interesting? Do you is like the trip?*
- согласование слов в предложении: *Was the trip like you?*
- незнание формы глагола *to be* и конструкцию *there + to be*
- формы неправильных глаголов: *V3 – gotten*
- устойчивые фразы без артикля: *to pass/take an exam*
- ошибки в конструкции *to enjoy doing something*, вместо герундия многие экзаменуемые использовали инфинитив.
- неправильное употребление аббревиатур в электронном письме *Write me back soon ASAP*.

Орфографические ошибки:

- неправильное написание: *exiting (exciting), important (important), wether (weather), becose (because), complite (complete), outsid (outside)*
- слово написано не полностью: *mak (make), mos (most)*

Лексические ошибки:

- использование неверных для письма фраз: *See you soon, I was very glad to hear you again. I worth mentioning.*

Задание 38. «Письменное высказывание с элементами рассуждения и анализа на основе таблицы, графика, диаграммы»

В задании 38 было предложено выбрать один из двух вариантов. Оценивание проводилось по 5 критериям: К1- Решение коммуникативной задачи, К2- Организация текста, К3- Лексика, К4-Грамматика и К5-Орфография и пунктуация.

38.1 Imagine that you are doing a project *on why some Zetlanders refuse to go to work by bicycle*. You have found some data on the subject — the results of the opinion polls (see the table below).

Comment on the data in the table and give your opinion on the subject of the project

The opinion poll question: Why do you refuse to go to work by bicycle?	
Reasons	Number of respondents (%)
Too far to go	49
Unfavourable climate conditions	24
Few roads with bicycle lanes	13
Few bicycle parking lots	8
Too many cars on the roads	6

Write 200—250 words.

Use the following plan.

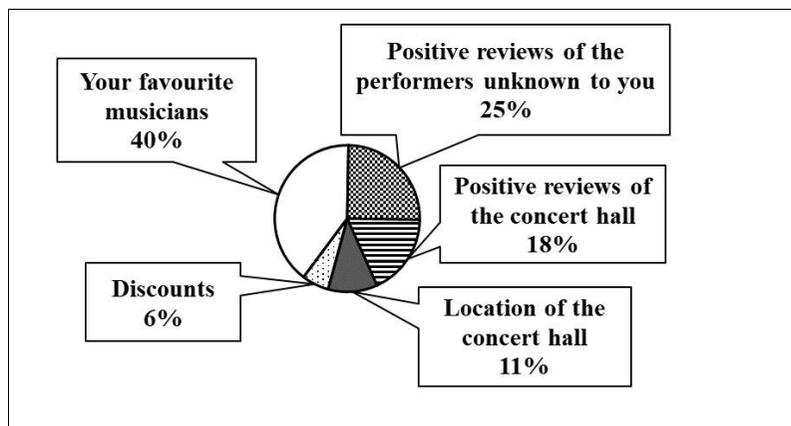
- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2-3 facts;
- make 1-2 comparisons where relevant and give your comments;
- outline a problem that can arise with riding a bike in a big city and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on the best way of getting around a big city.

38.2 Imagine that you are doing a project *on how Zetlanders choose a concert*.

You have found some data on the subject -the results of the opinion polls (see the pie chart below),

Comment on the data in the pie-chart and give your opinion on the subject of the project.

<p>The opinion poll question: What is the most important factor for you when choosing a concert to attend?</p>



Write 200—250 words.

Use the following plan.

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2-3 facts;
- make 1-2 comparisons where relevant and give your comments;
- outline a problem that one can face when choosing a concert to go to and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on the importance of attending concerts.

Средний балл выполнения задания 38 по К1 - *Решению коммуникативной задачи* - 69.08%, но, судя по статистической выборке, среди участников группы не преодолевших минимальный балл, его не выполнил никто (они либо не приступали к выполнению данного задания, либо написали менее 180 слов, либо не смогли выполнить и, соответственно, их работа оценивалась экспертами в 0 баллов.). Набравшие от минимального до 60 тестовых баллов справились с заданием ниже среднего (выполняемость 44.87%). В группе, набравших от 61 до 80 тестовых баллов показатель 82.35 %, что намного выше среднего, а в группе набравших тестовый балл от 81 до 100 баллов - 88.89%.

Необходимо отметить, что, если экзаменуемый получает 0 по критерию по критерию Решение коммуникативной задачи, то он получает 0 по остальным критериям (К2 - *Организация текста*, К3 - *Лексика*, К4 - *Грамматика* и К5 - *Орфография и пунктуация*).

В целом, *Решение коммуникативной задачи* при выполнении данного задания, относящегося к высокому уровню сложности, оказывается достаточно проблемным, даже, несмотря на то, что данное задание носит альтернативный характер и у выпускников на данный момент есть возможность выбрать тему из двух вариантов и обсудить её по предложенному плану.

В первом аспекте, участники экзамена опускают во вступлении уточнения: что выполняют проект, не называют темы проекта и/или его цель. Например, *People use different ways to get to their work. However, I am going to analyze the reasons why Zetlanders refuse to go to work by bicycle.* (Не указано экзаменуемым, что он выполняет проект, фактическая ошибка ведет к снижению балла по РКЗ). Часто, упомянув о проекте, экзаменуемые не упоминают все необходимые вводные данные проекта (аудитория, страна). Важно, чтобы автор правильно именовал формат статистики, предоставленной в задании: *a table/a pie chart* (таблица/диаграмма с данными и пр.).

Встречаются нарушения нейтрального стиля - восклицательные и вопросительные знаки. К стилевым ошибкам по К1 задания 38 относятся часто используемое *a lot of*, так же как и стяженные формы *It's, I'm, don't, а также* сниженная лексика, например, *teens, apps*.

При перефразировании темы, хотя перифраз темы здесь не требуется, случаются искажения смысла проекта. Например, ... *I am doing the project on why students in Zetland work, I have decided to do a project and discuss my findings* или *I've found some data for our project* (фактические ошибки ведут к снижению балла по РКЗ). Многие не упоминают, что таблица составлена по результатам опроса общественного мнения.

Во втором аспекте факты, взятые из таблицы должны соответствовать теме проекта. Например, можно отметить следующие фактические ошибки: *According to the table it is seen that 49% of the respondents refuse to go to work (фактич. ошибка) because it is too far to go. At the same time the number of Zetlanders who do not use bicycle to go to work because of unfavorable climate conditions is 24%.* Очень часто не приводятся цифры, а вместо них пишут *more, less, some*. Или просто приводят данные из таблицы без комментариев. Часто участником экзамена дается словесное описание фактов, использованы слова "other respondents", "the smallest number of respondents". Именно поэтому данный аспект является нераскрытым.

В третьем аспекте, участник экзамена часто не приводит никаких показателей в цифрах, не использует слова «половина, треть, четверть». Именно поэтому данный аспект является нераскрытым как, например, в приведенном ниже примере, приводят факты, а не сравнения. *Due to the data of the table, 'Unfavorable climate conditions' is 24%, those who choose 'Few bicycle parking lots' is 8%. The difference between these two options is almost 20%* (в данном примере нет сравнения через правильную грамматическую форму и есть фактическая ошибка - разница 16%, а это не почти 20%).

Аспект не принимается - снижение балла по РКЗ. В этом аспекте вместо точных цифр часто используют *some, other* и т.д. Именно поэтому данный аспект является нераскрытым.

В четвертом аспекте вызвала трудности постановка проблемы, которая могла бы возникнуть в связи с отказом некоторых жителей Zetland ездить на работу на велосипеде. Приводим примеры ошибок. Некоторые экзаменуемые обозначают проблему, ссылаясь на таблицу, однако данные таблицы не содержат такой информации: *The data in the table reveals an important problem. It is obvious that riding a bicycle in a big city can cause riders' injuries.* (Фактическая ошибка - в таблице этого нет, автор придумывает сам, но ссылается на данные в таблице). А вот пример отрывка, в котором автор считает, что проблему должно решать государство: *In order to solve this problem local governments should build special bicycle lanes in all cities and towns.* (Предлагаемый способ решения тоже спорный - строительство специальных велосипедных дорожек не защитит велосипедиста от травм. Варианты собственной защиты во время движения в большом городе автором не даны). Некоторые экзаменуемые пишут про проблему своего проекта, что противоречит коммуникативной задаче - у проекта школьника нет никакой проблемы: *The problem of my project is...*

Комментируя выполнение пятого аспекта, можно отметить, что часто экзаменуемые делают вывод не о том, о чём просят высказаться в задании, часто сужают задание. *In conclusion, I would like to say that people prefer public transport because it is more affordable. Each person may take this means of transport everywhere.* Автор рассуждает о предпочтениях людей вообще, не затрагивая задания, где ясно определено - 'the best way of getting around a big city'. Таким образом, не соответствие заданию данного аспекта, приводит к '-' за заключение. Самая распространенная ошибка в пятом аспекте — это то, что экзаменуемые не приводят собственного мнения, а ограничиваются общими фразами, как например: *The best way of getting around a big city is taxi.*

Перейдем к К2. Средний балл выполнения задания 38 по К2- *Организация текста* -65.22 %. Набравшие от минимального до 60 тестовых баллов справились с заданием плохо (выполняемость 41.03 %). В группе, набравших от 60 до 80 тестовых баллов показатель 77.45 %, выше среднего. В группе набравших тестовый балл от 81 до 100 баллов - 88.89%. Приведем примеры, свидетельствующие о нарушении логики. *I have found some data on this issue organized in the table below.* Участник экзамена пишет “in the table below”, что является логической ошибкой, поскольку таблица есть в задании, но её нет в сочинении. Или *Looking into the details, the table shows..., I have found some data for our project.* Еще один пример на нарушение логики: *It is also worth mentioning that the number in the way “few bicycle parking lots” is only slightly lower than the preferable answer “few roads with bicycle lanes”.* Логически неверно было соотносить слова “the way” и “the preferable answer”, что приводит к явному сбою коммуникации. Экзаменатору приходится догадываться, что же хотел сообщить автор этих строк. Иногда поставленная проблема

вполне соответствует заданию, но ее решение является нелогичным и абстрактным, например, проблема *The problem that can arise Riding a bicycle in a big city you can get injured*. Предлагаемое решение: *To solve this problem people should stay at home*. К критерию К2 относится также недостаточное или неправильное использование средств логической связи.

Средний балл выполнения задания 38 по К3- *Лексика* -69.08%. Набравшие от минимального до 60 тестовых баллов справились с заданием плохо (выполняемость 46.15%). В группе, набравших от 60 до 80 тестовых баллов показатель 80.39%, что намного превышает средний. В группе набравших тестовый балл от 81 до 100 баллов результат высокий - 92.59%. Для данного формата задания лексический запас должен соответствовать высокому уровню, требуется специальная лексика для раскрытия темы. Об ограниченности словарного запаса свидетельствуют повторы одних и тех же слов, отсутствие синонимов и антонимов. Лексические ошибки чаще всего связаны не только с некорректным употреблением слов в контексте, но и с их незнанием. К категории лексических ошибок относятся ошибки в сочетаемости; пропуск слова, когда это не влияет на грамматическую структуру; ошибки в словообразовании (если не меняется часть речи: *regular-unregular* вместо *irregular*; послелого в фразовых глаголах; ошибки в написании слов, которые меняют их значение (*think-thing, lose-loose*).

Средний балл выполнения задания 38 по К4 - *Грамматика* – 43.96%. Он чрезвычайно низок в группе набравших от минимального до 60 тестовых баллов (16.67 %), а в группе тех, кто набрал от 60 до 80 тестовых баллов едва перешагнул 50% порог (54.9 %). В группе набравших от 81 до 100 баллов-81.48%. Последняя цифра почти в 2 раза превышает средний балл выполнения, и является достаточно высокой для данной группы экзаменуемых. Грамматические ошибки сделаны практически во всех разделах грамматики, на артикли (например, пропуск определённого артикля в *majority of the respondents*), времена (например, использование *Present Continuous* вместо *Present Simple* *the respondents are staying up late*), все формы местоимений, страдательный залог, условные предложения и согласование времен, множественное число существительных, степени сравнения прилагательных и наречий, герундий, инфинитив, модальные глаголы и числительные. Много ошибок на порядок слов в предложении, пропуск слова (подлежащего и сказуемого), влияющего на грамматическую структуру предложения. Часты ошибки в словообразовании, если меняется часть речи, например, от прилагательного *active* вместо существительного *activity* образуют наречие *actively*.

Проанализируем К5. Средний балл выполнения задания по К5- *Орфография и пунктуация* -71.01%, но, судя по статистической выборке, низкий показатель у набравших от минимального до 60 тестовых баллов - выполняемость 38.46 %. В группе, набравших от 60 до 80 тестовых баллов показатель достаточно высок- 88.24 %. В группе тех, кто

набрал от 80 до 100 баллов он рекордно высок-100%! Кроме орфографических ошибок, экзаменуемые допускали ошибки и пунктуационные: неправильно оформляли начало и конец предложений (отсутствовала заглавная буква и точка); отсутствовали запятые при однородных членах, запятые после вводных слов и неправильно были проставлены «английские» кавычки.

Задания 39. «Чтение текста вслух»

You have 1.5 minutes to read the text silently, then be ready to read it out aloud.

In order to survive, desert animals have developed ways of either keeping out of the heat or cooling down. Desert foxes, for instance, lose heat through big ears, and furry soles help them to walk on hot sand. Kangaroos lick their forearms to cool themselves down. Some animals have got bushy tails which create a sunshade for them. Others spend the day underground and hunt at night. However, extreme heat is not the only problem for desert animals. There is little water in deserts, so animals had to learn to survive without it for a long time. A camel can spend about three weeks without water. When it does have a chance to drink, it can take in a huge amount. Many people think that the water goes to the hump on its back. However, it's only a myth. Camels' humps store fat, which, when needed, will be converted to food or water. Besides, camels' coats reflect the sun rays, so camels never get too hot.

Задание заключалось в том, чтобы прочесть текст с адекватным произношением и различением на слух всех звуков английского языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу

Средний балл выполнения задания 39 - 73%, но, судя по статистической выборке, самый низкий показатель у участников группы не преодолевших минимальный балл - 14.29%. Набравшие от минимального до 60 тестовых баллов продемонстрировали выполняемость 52.83 %, что практически средняя величина. В группе, набравших от 60 до 80 тестовых баллов показатель высок - 80.33 %. В группе тех, кто набрал от 80 до 100 баллов он рекордно высок-100%.

Типичные ошибки в задании:

- ударение в слове desert, ;

- произношение гласных в закрытом (myth)и открытом (huge) слогах;
- чтение слов с различным сочетанием гласных: hump/ bushy /furry, heat/create;
- linking 'r': for instance, there is, for a long
- неправильное чтение слов (survive, kangaroo),
- проглатывание окончаний (weeks, animals),
- неправильное произношение окончания (суффикса) - ing в словах keeping,cooling.

Так же присутствует добавление лишних звуков при быстром чтении, неверная расстановка пауз и логического ударения.

Ошибки в чтении незнакомых слов указывают на недостаточный уровень владения английским языком, при котором недостаток знания слов не подкрепляется фонетическим анализом незнакомого слова. Замена при чтении одного слова на другое, не подходящее по смыслу, является признаком неразвитого функционального чтения.

Задание 40. «Условный диалог- расспрос»

Данное задание представлено как диалог-расспрос, в котором необходимо осуществить запрос информации, обращаться за разъяснениями.

Welcome to our motorcycle club!



Study the advertisement.

You are considering joining the motorcycle club and now you'd like to get more information. In 1.5 minutes you are to ask four direct questions to find out about the following:

- 1) location;
- 2) special clothes;
- 3) coach;
- 4) competitions.

You have 20 seconds to ask each question.

Средний балл выполнения задания 40-81%, но, судя по статистической выборке, самый низкий показатель у участников группы не преодолевших минимальный балл- всего 21.43 %. Набравшие от минимального до 60 тестовых баллов продемонстрировали выполняемость 65.88 %, что немного выше среднего. В группе, набравших от 60 до 80 тестовых баллов показатель достаточно высок - 85.79 %. В группе тех, кто набрал от 80 до 100 баллов он высок 90.38%.

Типичные ошибки, допущенные при выполнении задания:

- порядок слов;
- пропуск вспомогательного глагола в вопросе;
- выбран неправильный вспомогательный глагол.

По содержанию первый вопрос не засчитывается, если в нем нет упоминается мотоклуб.

Многие выпускники не умеют задавать вопросы в страдательном залоге (Where is the motorcycle club is located? Where is your motorcycle club is situated?); не знают разницы между вопросительными словами which и what; не могут правильно задать вопрос о расположении мотоклуба Where your motorclub located? Where is it located?

Порядок слов прямого вопроса часто не соблюдается, допускаются многочисленные грамматические ошибки, например, отсутствие определенного артикля- Do I need a special clothes? или подмена слов- Do I need a special cloth? Do you provide any special cloth?

Задание 41. «Условный диалог- интервью»

В данном задании требовалось дать ответы на вопросы интервьюера, т.е. продуцировать связанные высказывания с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика).

Средний балл выполнения задания 41– 45%, но, судя по статистической выборке, самый низкий показатель у участников группы не преодолевших минимальный балл- всего 1.43%. Набравшие от минимального до 60 тестовых баллов фактически не смогли выполнить это задание, согласно таблице, выполняемость 0%. В группе, набравших от 60 до 80 тестовых баллов показатель чуть выше среднего -53.88%. В группе тех, кто набрал от 80 до 100 баллов он почти в два раза выше среднего - 84.62%.

Tapescript for Task 41

Interviewer: Hello everybody! It's *Teenagers Round the World* Channel. Our guest today is a teenager from Russia and we are going to discuss teenagers' attitude to public transport. We'd like to know our guest's point of view on this issue. Please answer five questions. So, let's get started.

Interviewer: Do you use public transport on a regular basis?

Student: ___

Interviewer: What public transport is available in the place where you live? Does this place need more public transport?

Student: ___

Interviewer: What are the main advantages and disadvantages of public transport?

Student: ___

Interviewer: What do you usually do when you get stuck in a traffic jam?

Student: ___

Interviewer: Do you agree that people should try to use public transport more often? Why or why not?

Student: ___

Interviewer: Thank you very much for your interview.

В данном задании отвечая на вопросы, экзаменуемые ограничиваются только одним предложением, что не позволяет засчитывать ответ как правильный, например, What are the main advantages and disadvantages of public

transport? В ответе экзаменуемый говорит: *The main advantages of the public transport is that it is affordable and also you can get everywhere.* Здесь ошибка в содержании (нет информации о недостатках, и грамматическая is).

Иногда экзаменуемые не имеют собственного опыта в ответе на вопрос. Например, на вопрос *What do you usually do when you get stuck in a traffic jam?*

Был дан ответ *I live in a small town. we have no traffic jam..... I don't know the answer.*

Часто экзаменуемые слышат только один вопрос и дают ответ только на него, игнорируя второй. В качестве примера приведем ответ на двухчастный второй вопрос *What public transport is available in the place where you live? Does this place need more public transport?* – *There are many means of transport in my town. We have buses, trams and trolley buses.* Вопрос о том, нужны ли еще какие-то виды транспорта остался без ответа.

В ответах много лексических ошибок. Многие экзаменуемые заменяли слово “available” на popular, что является ошибкой.

Что касается грамматических ошибок, то они, как правило на употребление артиклей, предлогов и временные формы.

Задание 42. «Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения»

В данном задании было дано 2 картинки и предложено передать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации.

Task 4. Imagine that you and your friend are doing a school project “Sports”. You have found some photos to illustrate it but for technical reasons you cannot send them now. Leave a voice message to your friend explaining your choice of the photos and sharing some ideas about the project. Leave a voice message to your friend. In 2.5 minutes be ready to:

- explain the choice of the illustrations for the project by briefly describing them and noting the differences;
- mention the advantages (1–2) of the two kinds of sports;
- mention the disadvantages (1–2) of the two kinds of sports;
- express your opinion on the subject of the project – which of these sports you’d prefer and why.

You will speak for not more than 3 minutes (12—15 sentences). You have to talk continuously.



Средний балл выполнения задания 42 по К1 - Решение коммуникативной задачи – 65 %. Судя по статистической выборке, самый низкий показатель у участников группы не преодолевших минимальный балл- всего 10.71%. Набравшие от минимального до 60 тестовых баллов продемонстрировали выполняемость 52.36%, что ниже среднего. В группе, набравших от 60 до 80 тестовых баллов показатель выше среднего – 73.91%. В группе тех, кто набрал от 80 до 100 баллов он высок – 88.08%.

К типичным ошибкам можно отнести неполный ответ при описании картинок, повтор информации в аспекте 1 и аспекте 2. Во 2 и 3 аспектах нередко указываются достоинства и недостатки вида спорта только на одной из картинок, а не на двух. В аспект 4. На запрос *which of these sports you'd prefer and why* экзаменуемые дают ответ только на первую часть, игнорируя объяснение. Или говорят *I prefer* вместо *I'd prefer*.

- 1) Не отработано умение говорить четко, кратко и точно.
- 2) Правильно распределять время в монологическом высказывании. (В одном пункте плана много предложений, на другой уже нет времени).
- 3) Логические связки не всегда показывают сюжетную линию.
- 4) При выделении преимуществ и недостатков, участники экзамена называют общие утверждения, например, *The advantage of volleyball is that it develops muscles.* (Но хоккей тоже развивает мышцы)
Или *The disadvantage of hockey is that it is traumatic for athletes* (Травмы возможны во всех видах спорта)
The disadvantage of hockey is that it is traumatic for athletes because skating on the ice is dangerous in itself. (Здесь дано объяснение, основанное на специфичности хоккея, как вида спорта)

5) Не все дочитывают задание (план) до конца
- express your opinion on the subject of the project -
...*which of these sports you'd prefer and why.*

И высказывают своё мнение в настоящем времени, либо называют другой вид спорта, не предложенный в задании и т.д., что приводит к потере баллов в РКЗ.

Средний балл выполнения задания 42 по К2-Организация высказывания – 75%. Судя по статистической выборке, самый низкий показатель у участников группы, не преодолевших минимальный балл – всего 9.52%. Набравшие от минимального до 60 тестовых баллов продемонстрировали выполняемость 60.59 %, что немного выше среднего. В группе, набравших от 60 до 80 тестовых баллов показатель выше среднего – 80.87 % В группе тех, кто набрал от 80 до 100 баллов он высок 95.38%.

К типичным ошибкам можно отнести отсутствие вступительной и завершающей фраз или и того, и другого. Ошибки в употреблении средств логической связи.

Средний балл выполнения задания 42 по К3- Языковое оформление высказывания – 46%. Судя по статистической выборке, самый низкий показатель у участников группы не преодолевших минимальный балл – 0%. Набравшие от минимального до 60 тестовых баллов продемонстрировали выполняемость 26%, что значительно ниже среднего значения. В группе, набравших от 60 до 80 тестовых баллов показатель немного выше среднего – 54.1 %. В группе тех, кто набрал от 80 до 100 баллов он достаточно высок 86.15%.

Для этого критерия характерно большое количество лексико-грамматических ошибок. Например, употребление неправильного предлога во фразе «На первой картинке/ на второй картинке». Или неправильно строят предложения, говоря о погоде на картинках: *In the 1st picture we see a summer sport. In the 2nd picture there is winter sport.* Ошибаются во временных формах, степенях сравнения прилагательных и наречий, сравнительных конструкциях.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО выпускниками школ должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы. Рассмотрим задания/группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, включенных в кодификатор метапредметных результатов за курс средней школы, используемый для оценки индивидуальных достижений учащихся, а также для мониторинговых исследований состояния системы среднего общего образования на территории Томской области. Указанный кодификатор включает регулятивные, познавательные, коммуникативные

универсальные учебные действия, а также учебно-исследовательскую и проектную деятельность, в том числе:

- о владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельностью, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
- о готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;
- о владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;
- о владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

На экзамене по английскому языку проследить, насколько были достигнуты метапредметные результаты, можно на примере задания 38 раздела «Письменная речь» и задания 4 устной части. Эти задания в своей формулировке содержат установку, что экзаменуемый выполняет проектную работу, нашел данные и собирается их описать.

Задание 38 проверяет следующие умения:

- Строить письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы / диаграммы; умение использовать письменную речь для решения коммуникативно-ориентированных задач, умение описывать факты, явления, события, выражать собственное мнение/суждение.
- Правильная организация письменного высказывания в соответствии с нормами письменного этикета, деление текста на абзацы и использование языковых средств логической связи.
- Грамотное лексическое оформление текста.
- Правильное грамматическое оформление текста.
- Грамотная орфография и пунктуация.

Задание 4 устной части проверяет следующие умения:

- Строить связное тематическое монологическое высказывание - передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации; умение рассказывать, рассуждать в рамках изученной тематики, высказывать и аргументировать свою точку зрения; умение делать сообщения, в том числе связанные с тематикой выбранного профиля (голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа);

умение делать выводы.

- Умение логично и связно строить монологическое высказывание.
- Грамотное лексико-грамматическое оформление высказывания

В связи с переходом на ФГОС СОО в 2022 г. несколько изменился формат задания 38. Это по-прежнему развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения, но теперь оно строится на таблице или диаграмме и связывается с проектной работой. В 2024 году формулировка задания была уточнена, был введен прямой вопрос, который задавался участникам опроса. В этом задании реализуются сразу несколько важнейших требований ФГОС по линии метапредметных умений, межпредметных связей и коммуникативно-когнитивных предметных умений, в частности умения читать и понимать текст и работать с различного рода информацией. Поскольку в 2024 г. выпускники уже третий год пишут развернутое письменное высказывание задания 38 в новом формате, средний показатель его выполнения стал выше по сравнению с предыдущим годом и составил 64,4%. Удельный вес раздела «Письменная речь» составляет 24,4% от максимального тестового балла (82 баллов). По критерию РКЗ средний балл составил 67,47%. Это говорит о том, что большинство участников экзамена правильно поняли коммуникативную задачу и в целом успешно ее решили. Типичные ошибки, обусловленные слабой сформированностью метапредметных навыков:

- отсутствие ссылок на проект, его название, целевую аудиторию;
- неумение вычлнить из цифровой и графической информации самые существенные позиции, сравнить их и дать адекватный комментарий;
- несоответствие выявленной проблемы и предлагаемого ее решения (например, проблема - отсутствие разнообразия жанров кинофильмов в кинотеатрах, а решение - ограничить просмотр, чтобы сберечь зрение);
- отсутствие собственного мнения в заключении, т.е. мнение есть, но не акцентируется его принадлежность автору эссе;
- низкий уровень речевой компетенции, не позволяющий ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

Выполнение 4 задания устной части предполагает обучение школьников извлечению информации из формулировки задания и инструкции к нему, что определяет стратегию выполнения задания. Это является одним из важных метапредметных умений, необходимых как для выполнения экзаменационного задания, так и в реальной жизни. Типичные ошибки, обусловленные слабой сформированностью метапредметных навыков:

- отсутствие указания на то, что представленные фотографии являются подходящими к теме проекта;

- в начале высказывания нет обращения к другу (с именем) и вступления;
- при определении преимуществ и недостатков видов деятельности, представленных на фотографиях, участники экзамена не связывают их с темой проекта;
- при раскрытии 4 пункта, в котором необходимо высказать и обосновать свое предпочтение, участники экзамена невнимательно читают формулировку и используют неправильное грамматическое время или модальность.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ ***Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным***

2.4.36–Личные местоимения в именительном и объектном падежах, притяжательные местоимения (в том числе в абсолютной форме) (средняя решаемость по региону 90,6%);

2.3.11.3 –Образование имён прилагательных при помощи префиксов un-, in-/im-, il-/ir-, inter-, non-, post-, pre- и суффиксов -able/-ible, -al, -ed, -ese, -ful, -ian/-an, -ical, -ing, -ish, -ive, -less, -ly, -ous, -y (средняя решаемость по региону 93,73%);

2.3.11.2 – Образование имён существительных при помощи префиксов un-, in-/im-, il-/ir-и суффиксов -ance/-ence, -er/-or, -ing, -ist, -ity, -ment, -ness, -sion/-tion, -ship (средняя решаемость по региону 87,23%);

2.3.2 - Многозначные лексические единицы. Синонимы. Антонимы (средняя решаемость по региону 80,48%)

1.4.3 - Написание электронного сообщения личного характера в соответствии с нормами речевого этикета, принятыми в стране/странах изучаемого языка, объём сообщения – до 140 слов (средняя решаемость по критерию «Организация текста» – 85,9%).

○ ***Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным***

1.2.1 – Понимание основного содержания прослушанного текста (средняя решаемость по региону 43,98%);

1.3.2 – Понимание структурно-смысловых связей текста (средняя решаемость по региону 47,23%);

1.3.3 - Полное понимание информации в тексте (задания 12, 16, 18 - средняя решаемость по региону 53,98%, 40% соответственно);

2.2 – Полное и точное понимание информации публикаций научно популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы (задания 12, 14, 15, 18 - средняя решаемость по региону 49,76%, 45,67%, 40,87% и 58,89% и 59,04% соответственно);

2.4.18– Конструкции с глаголами на -ing: to love/hate doing smth (средняя решаемость по региону 57,11%);

2.3.11.4 - Образование наречий при помощи префиксов un-, in-/im-, il-/ir- и суффикса -ly (средняя решаемость по региону 57,59%);

1.4.3 - Написание электронного сообщения личного характера в соответствии с нормами речевого этикета, принятыми в стране/странах изучаемого языка, (средняя решаемость по критерию «Языковое оформление текста» - 56,02%);

1.4.9 - Создание письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы, графика, диаграммы и письменного высказывания типа «Моё мнение», «За и против» (средняя решаемость по критерию «Грамматика» - 42,71%);

1.1.4 – Диалог – обмен мнениями, сообщениями (выражать свое мнение по обсуждаемой проблеме) (средняя решаемость по региону 46,1%);

1.1.1.5 - Комбинированный диалог, включающий разные виды диалогов в стандартных ситуациях неофициального и официального общения в рамках тематического содержания речи с опорой на речевые ситуации, иллюстрации, фотографии, таблицы, диаграммы, схемы и без опоры, с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка (средняя решаемость по региону 46,38%);

1.1.2.3 - Создание устного связного монологического высказывания с использованием одного из основных коммуникативных типов речи – рассуждения (с изложением своего мнения и краткой аргументацией) в рамках тематического содержания речи с опорой на ключевые слова, план и/или иллюстрации, фотографии, таблицы, диаграммы, схемы, инфографику и без опоры (средняя решаемость по региону 47,42%).

○ ***Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)***

Следует отметить, что содержательные изменения КИМ в заданиях разделов «Говорение» и «Письменная речь» вызвали затруднения для отдельных групп учащихся, но, в целом, раздел «Письменная речь» был выполнен лучше, чем в 2023 году (процент решаемости в 2023 г. - 72, в 2024 г. – 73,5). С заданием 38 выпускники справились чуть лучше, чем в прошлом году (58,8% и 64,4% соответственно). Задания 39-42 (раздел «Говорение») в 2024 году был выполнен участниками экзамена немного хуже, чем в прошлом.

Письменная речь			
Задание	Критерий	2023 % решаемости	2024 % решаемости
37	Решение коммуникативной задачи	76,32	78,67
	Организация текста	82,45	85,9
	Языковое оформление	57,33	56,02
Средняя решаемость задания		72	73,5
38	Решение коммуникативной задачи	59,86	67,47
	Организация текста	60,9	65,94
	Лексика	66,67	69,24
	Грамматика	42,71	46,1
	Орфография и пунктуация	68,15	73,13
Средняя решаемость задания		58,7	64,4

В разделе «Говорение» наиболее сложным оказалось задание 41. Сложность заключалась, вероятно, в том, что формат данного задания представлен в ОГЭ и учащиеся ориентировались и на формат, и на критерии оценивания, представленные в ОГЭ. Однако критерии оценивания данного задания в ЕГЭ более строгие с точки зрения правильного употребления грамматических и лексических структур, изученных выпускниками в рамках образовательной программы в школе. В 2024 году критерии оценивания этого задания были уточнены, что, возможно, также повлияло на процент решаемости.

Говорение			
Задание	Критерий	2023 % решаемости	2024 % решаемости
39	Чтение текста	83,09	71,74
40	Диалог-расспрос	65,7	77,78
41	Диалог – обмен мнениями	49,18	46,38
42	Решение коммуникативной задачи	69,14	66,79
	Организация текста	71,9	74,15

	Языковое оформление теста	49,68	47,42
Средняя решаемость задания		64,78	64,04

Перечень языковых явлений, обязательных к правильному использованию в речи для задания 41, представлен на сайте ФИПИ (Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2023 года АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК (Раздел «Говорение») https://doc.fipi.ru/ege/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf/2023/angl_yaz_uch_mr_ege_2023.pdf.

Мероприятия, включенные в дорожную карту и проведенные в 2023–2024 учебном году, направленные на методическую поддержку учителей и помощь учащимся в усвоении учебного материала, прошли достаточно эффективно, что позволило в целом сохранить стабильные результаты ЕГЭ по английскому языку в Томской области.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Использование материалов статистико-аналитического отчета о результатах ЕГЭ по английскому языку в работе целесообразно для понимания целостной картины готовности обучающихся региона к прохождению ГИА по английскому языку, для выявления проблемных зон в области методики подготовки школьников к экзамену (для региональной, муниципальных методических служб, учителей, занимающихся подготовкой обучающихся).

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ² ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

Для учителей очень важным все еще остается необходимость знать не только формат ЕГЭ, но и критерии оценивания развернутых ответов как в письменной, так и в устной части экзамена. Работа над совершенствованием

² Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

критериев оценивания развернутых ответов носит постоянный характер, актуальным является регулярное обучение преподавателей в рамках семинаров или курсов повышения квалификации. Для более точного прогнозирования возможных результатов и определения степени эффективности рекомендуется пересмотреть подходы к контролю и самоконтролю в процессе подготовки к сдаче ЕГЭ по английскому языку с точки зрения достижения установленных целей в установленные сроки. Результаты такого контроля со стороны ученика позволят ему сформировать необходимые навыки рефлексии, а с позиции преподавателя – возможность правильного диагностирования и принятия правильных коррекционных мер. Рекомендуется использовать для контроля не только стандартизированные типы заданий ЕГЭ, которые проверяют то или иное умение, но и такие задания, которые могут интегрировать контроль нескольких умений одновременно, например, чтение и говорение, чтение и письмо, или аудирование и письмо и т. д. Обязательно необходимо спланировать, как будет отслеживаться и оцениваться прогресс обучающихся, понимая, что формальная оценка не будет являться эффективным средством оценивания. Использование чек-листов, подробных рубрик и комментариев учителя позволит наиболее точно охарактеризовать прогресс обучающихся.

Рекомендации для преподавателей на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

Задание 37 «Электронное письмо личного характера»:

– включать упражнения в форме вопросов – ответов в различных формах (устной и письменной) с анализом значений грамматических конструкций. Использовать различные игры, чтобы отработать все типы вопросов. Устно разыгрывать диалоги, в которых нужно было бы расспросить партнера о повседневных событиях в его жизни, в прошлом году/вчера или о планах на будущее;

– необходимо учить читать само письмо и задания внимательно, подчеркивая ключевые слова и обращая внимание на грамматическое время:

If I choose St. Petersburg in Russia, what places of interest should I write about?

Is St. Petersburg popular among foreign and local tourists, and why?

What season is the best to visit St. Petersburg?

– учить отвечать на вопросы, используя эти ключевые слова (или заменяя их на синонимы) в правильном грамматическом времени.

– учить проверять ответы на вопросы, грамматическое время (события прошлого, будущего или настоящего).

и логическую линию текста.

– учить правильно логически связывать части письма, применяя точные и полные связки перед ответами на

вопросы и перед тем, как задать вопросы. (нужно учить обучающихся уточнять логические связки через примеры для сравнения. Например, сравни:

Now I want to ask you some questions. (не понятно, о чем вопросы будут заданы)

Now I want to ask you some questions about your trip to the seaside. (точная связка, связанная с заданием)

- включать в задания упражнения в форме вопросов – ответов в различных формах, устных и письменных, с анализом значений грамматических конструкций. Сопоставление соответствующих пар, интервью и т.д.
- нужно рассказать учащимся, что каждый абзац в письменном тексте посвящён своей отдельной теме или идее. Первое предложение абзаца–введение, которое должно дать понять, о чём мы сейчас будем читать. Нужно подготовить читателя, настроить на восприятие, дать возможность ему переключиться с одной темы на другую. В некотором роде это вежливость к читателю, чтобы ему всё было ясно и понятно с первого раза и не приходилось прилагать усилия и тратить время на восстановление логики повествования.
- отрабатывать вопросительные предложения в устной и письменной речи.
- использовать различные игры, чтобы отработать все типы вопросов.
- отрабатывать в устной практике не только структуру «I like doing something», но и «I enjoy doing something».
- уделить больше времени на изучение темы «Глаголы и фразы, после которых используются Герундий/Инфинитив ». Вывести эти фразы в устную речь, отработать в продуктивных видах речевой деятельности.
- устно разыгрывать диалоги, в которых нужно было бы расспросить партнёра о повседневных событиях в его жизни, в прошлом году/вчера или о планах на будущее.
- учить не путать придаточное времени с придаточным условия, в котором *were* употребляется для всех лиц.

Задание 38 «Развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы с выражением своего мнения по теме проекта»:

- Научить учащихся ставить на место подлежащего в вопросах то, о чем требуется спросить.

Например, What changes did you make in your room? Were the decorations expensive?...Или What new decorations do you have in your room now\ after reconstruction? (добавленные слова уточнили вопрос). Лучше всего задавать вопрос проще (с точки зрения грамматики) и в точном времени (данный случай - Past Simple) + использовать лексику из письма (задания). Например, Did you change the table in your room? What did you change? Did you change the colour of your walls?

- Учить не путать придаточное времени с придаточным условия, к котором were употребляется для всех лиц.
- В задании 38 предлагается: конкретная коммуникативная ситуация (проект), определённая тема проекта, статистические данные, результаты социологического опроса по определённой теме, страна, аудитория. представлен подробный план для написания эссе, в котором для каждого эссе четко прописано с чем нужно связать проблему. Экзаменуящему необходимо не просто прочитать предложенное задание, но и понять саму ситуацию с заложенной в ней учебной задачей, осмыслить алгоритм своих действий и выполнить это задание, используя достаточно высокий языковой уровень. (т.к. это задание относится к повышенному уровню владения английским языком)
- Нужно научить обучающихся внимательно читать задание и четко следовать плану, научить логически связывать между собой проблему и ее решение, решение при этом должно быть конкретным и адекватным. План помогает: учесть в своей работе все аспекты, структурировать свое высказывание, т.е логично проводить содержательную линию анализа заданного проекта (ситуации). Во вступлении должны быть указаны, что учащийся занимается проектом по теме, для этого анализирует данные соц.опроса среди в такой-то стране. Наличие вступительного предложения (opening statement) тоже необходимо. Должно быть не менее 2 фактов, взятых из таблицы с цифрами. Отсутствие цифр влечет снижение баллов по критерию РКЗ
- Необходимо наличие сравнения (Это достигается применением специальных грамматических структур). Надо учить обучающихся через построения предложений с использованием спец. грам. структур типа: 'Spending time with friends' is almost twice higher than 'sleeping. Или: Only 6% of the respondents chose 'eating tasty food' whereas 38% preferred 'having a hobby.
- Обратить внимание учащихся на смысловую составляющую 4 абзаца: проблема - возможная, а не очевидная; решение данной проблемы тоже возможное\ предполагаемое. Это облегчает задание, т.к. расширяет круг подбора проблем и решения к ним. Достаточно четко объяснить суть предполагаемой проблемы и одно из возможных ее решений.
- Учить учащихся специально выделению возможных проблем, связанных с данными таблицы или диаграммы, при этом давая четкие объяснения (Ибо только понимая суть проблемы, можно подобрать возможные пути ее решения) Эту работу хорошо делать в группах, составляя таблицу: данные - возможная проблема - возможные решения.
- Объяснить необходимость связующих элементов в тексте в целом и между абзацами, как логическая связь отдельных мыслей, рассуждений в одно целое. Необходимость аналитических рассуждений требует

доказательств, взятых из таблиц или диаграмм, что предполагает логичность рассуждений, их связь и взаимодействие.

- При подготовке к экзамену нужно учить внимательно читать задание и чётко его выполнять. Научить учащихся самопроверке по чек-листу, практиковать взаимную проверку студентов, используя чек-лист.
- На уроках учить высказывать своё мнение о событиях/людях на основе прочитанного текста/ просмотренного видео/ прослушанного аудио, доказывая свою позицию фактами из источника.
- Существует проблема: у школьников нет чёткого понимания коммуникативной задачи (что такое проект, какова его цель/роль в данном проекте). Возможно, стоит уделить время на уроке и подробно объяснить, и обсудить все эти вопросы. Можно отработать ситуацию в ролевой игре или диалогах.
- Составить чек-лист со всей информацией, которую нужно обязательно упомянуть в 1-2 абзаце, научить студентов производить самопроверку по этому чек-листу
- Научить учащихся пользоваться авторитетными одноязычными онлайн словарями, научить извлекать всю информацию из словарной статьи (грамматические категории, сочетаемость и прочее)
- Работать со словообразованием и словообразовательными цепочками. Читать вместе со студентами художественную (адаптированную) литературу

Задание 39 «Чтение текста»

Ошибки в чтении незнакомых слов указывают на недостаточный уровень владения английским языком, при котором недостаток знания слов не подкрепляется фонетическим анализом незнакомого слова. Замена при чтении одного слова на другое, не подходящее по смыслу, является признаком неразвитого функционального чтения.

При подготовке к чтению текста на экзамене учащимся следует обращать внимание не только на скорость прочтения незнакомого текста, но и на его понимание. Навык функционального чтения развивают с начала обучения английскому языку, и его формирование происходит в течение всех лет обучения. Рекомендуем создать набор карточек онлайн на:

- однокоренные слова с меняющимся ударением;
- многосложные слова;
- слова с типичными ошибками в произношении;
- географические названия и т.д.;
- числовые фразы (55%; 1057 people; Peter I; in 2006,..)

Необходимо учить учащихся правилам чтения звуков, дифтонгов, окончаний, типам чтения звуков, Научить в процессе чтения на время четко произносить все слова и окончания.

Составить список слов греческого/латинского происхождения, которые наиболее часто встречаются в научно-популярных текстах и соответствуют уровню владения языком B1-B2, можно отрабатывать эти слова, используя Quizlet карточки, или давать задание использовать в своих собственных примерах и письменных текстах. Можно отрабатывать эти слова, играя в игру Alias. Хорошо работают карточки (или списки) с трудными словами по темам. (Например, Окружающая среда, Наука и техника и т.д.)

При изучении грамматических времён английского языка не забывать обращать внимание на фонетические особенности некоторых грамматических форм. Отрабатывать можно на регулярных фонетических зарядках (5-6 минут).

Проверять технику чтения на время (как домашнее задание с записью аудиофайлов, так и незнакомого текста в классе) по критериям ОГЭ/ЕГЭ, что приучает детей ко времени, скорости и пониманию оценки.

Задание 40 «Диалог-расспрос»

При изучении английского языка, как любого другого иностранного языка, необходимы и теоретические знания, и применение изученного на практике, тренировка, осознанное владение иностранным языком. Рекомендуются практика на каждом уроке. Прочитали текст - составляем вопросы по тексту, быстро и четко. Работа в парах (группах из 3-х человек) – задают вопросы друг другу.

Прослушали текст - так же составляем вопросы по тексту.

Вопросы должны звучать только один раз (это приучает обучающихся быть внимательными и понимать вопрос с первого предъявления).

Организация работы в парах (по карточкам -как в устном экзамене Flyers\KET\PET\FCE) - без подготовки, но по темам.

Нужно научить обучающихся внимательно читать задание и привязывать первый вопрос к месту действия. Часто в вопросах отсутствие артикля меняет смысл вопроса, нужно объяснить этот нюанс при подготовке к экзамену. Учащиеся должны знать, что грамматические ошибки в построении вопросов ведут к потере баллов. Практика на уроках постоянно работать 3-4 минуты! (Например, "Круглый стол" - ребята работают, обдумывая вопросы в течение 5-6 секунд).

Задание 41 «Диалог – обмен мнениями»

Нужно научить учащихся внимательно слушать вопрос и давать ответы в нужное время. Объяснить, что ответ только на одну часть вопроса считается неполным и ведет к потере балла, поэтому необходимо научить обучающихся давать полные ответы минимум из двух предложений или фраз. При подготовке к экзамену важно больше времени уделять грамматике и лексике, отрабатывать страдательный залог в устной и письменной практике.

В заданиях 40 и 41 ошибки, выявленные при проверке работ, указывают на неглубокие знания грамматики, а именно временных форм глаголов.

Необходимо отрабатывать в устной речи (диалогической/монологической), построение/использование вопросов в разных временах и ответы на такие вопросы партнёра. Разыгрывать диалоги «клиент звонит, чтобы больше узнать про работу спортивного зала/библиотеки/магазина и пр.»

Объяснить школьникам, что важно не только грамматически правильно задать вопрос, но, чтобы он выполнял коммуникативную задачу. Смотреть и слушать аутентичные учебные (и не только) короткие видео/диалоги, запоминать и отрабатывать в своей речи аутентичные фразы и варианты запроса информации.

Объяснить и проиллюстрировать на примерах разницу между which и what, отработать ее в устной речи.

Задание 42 «Голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа»

Учить школьников полно и точно выполнять все пункты экзаменационного задания. Необходимо научить разделять информацию между аспектами, а именно в Аспекте 1 давать только описание фото, а в Аспекте 2 описывать различия. Важно в п. 4 задания обращать внимание на запрос и давать ответ в соответствии с запросом. Необходимо научить делать введение и заключение в соответствии с форматом задания. При подготовке к экзамену важно больше времени уделять лексико-грамматическому оформлению высказывания. Учить описывать картинки в 1-2 предложениях, отмечая обязательно: кто, где и что делают, ориентируясь на тему проекта. Четко определить время и количество предложений на каждый пункт плана. Составить список связей вместе с ребятами, чтобы легче ориентироваться. Устно отрабатывать на практике выделение преимуществ и недостатков (на скорость), связанных с темой проекта. Учить выделять плюсы и минусы быстро, при усложнении давая четкое объяснение (Brainstorming хорошо работает в группе, в паре). Учить читать задания, выделяя для себя ключевую информацию.

Объяснить школьникам правильную структуру ответа, практиковаться в точном выполнении задания с последующим анализом. Выполнять задания в экзаменационном формате с последующим анализом. Заучивать prepositional phrases и практиковаться в их использовании в устной речи.

○ ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

Муниципальным методическим службам, районным и школьным методическим объединениям рекомендуется проанализировать типичные ошибки школьников и провести методические мероприятия, включающие обсуждение типичных ошибок и способов их минимизации. Дополнительные материалы для изучения: Методические рекомендации для учителей школ с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности (fipi.ru)...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учет индивидуальных особенностей обучающихся в освоении школьного курса и дифференцированного подхода к обучению является важным условием освоения иностранного языка. Профилактика пробелов в освоении навыков аудирования, чтения, говорения, письма обеспечивается тогда, когда на уроке каждый ученик вовлечен в учебную деятельность и практикует эти умения, а не остается в стороне. Поэтому задачей учителя является организация коммуникативной практики с использованием соответствующих индивидуальным образовательным потребностям обучающихся, дидактические материалы и средства визуализации: специальные обучающие таблицы, плакаты и схемы для самоконтроля, карточки заданий, карточки-тренажеры, адекватно применять индивидуальные и групповые форматы взаимодействия учеников.

Для организации дифференцированной деятельности на уроке иностранного языка рекомендуются методы внутригрупповой дифференциации (деление учащихся на группы с учетом индивидуальных особенностей и степени подготовки); групповой дифференциации (разделение класса на группы, каждая из которых выполняет свое задание, возможна коллективная работа); персональной дифференциации (каждый ученик выполняет свое задание самостоятельно или с помощью учителя).

Рассмотрим рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

I группа (Тестовый балл: 0–21). Экзаменуемые, представляющие данную группу, испытывают затруднения с рецептивными и продуктивными видами речевой деятельности, демонстрируют низкий уровень сформированности умений в письме и устной речи, у них слабо развиты умения чтения, в аудировании они могут понять только общее содержание текстов или отдельные фразы и слова (например, задания 1-9). Языковые навыки, развиты слабо, применяются лишь элементарные грамматические знания, метапредметные умения практически не сформированы.

Для учащихся с низким уровнем подготовки важно обеспечить включенность в учебный процесс на каждом уроке за счет чередования возможностей деятельности учеников в разных режимах: индивидуально, в паре с партнером, в малых группах. Следует учитывать, что таким ученикам при групповой работе важно давать четкие и понятные инструкции, составлять для них определенный алгоритм работы с каждым заданием. обязательно предусматривать практики по всем видам речевой деятельности. Не следует оставлять в стороне от коммуникации слабого ученика (считая, что ученик «всегда молчит», «не умеет») то время, когда весь класс практикует устную речь – необходимо дать ученику возможность говорить на иностранном языке в меру своих способностей, с опорой на предоставленную учителем схему, карточку. Такие же правила организации вовлеченности каждого ученика в учебный процесс должны сопровождать обучение всем видам речевой деятельности. Только в таком случае речь и лексическо-грамматический запас ученика будет обогащаться и совершенствоваться, что в итоге поможет справиться с заданиями ЕГЭ.

Для преодоления затруднений в заданиях по чтению, рекомендуется начинать работу с небольших по объему текстов (например, которые необходимо озаглавить), постепенно увеличивая уровень их сложности и объем. Рекомендуется использовать приемы работы с ментальными картами различного вида, которые помогают учащимся при работе с текстами, помогают выявить взаимосвязь между определенными элементами, что является необходимым условием успешного выполнения многих заданий КИМ ЕГЭ по английскому языку.

Тренировочные упражнения по освоению клише и шаблонов высказывания (письменного и устного) помогают слабым ученикам запомнить необходимую лексику, учат составить элементарный текст, уменьшает уровень тревожности участников данной группы. Для этого используются игры, когда учащиеся стараются запомнить – как что-то сказать или написать двумя способами и более. Полезно использовать задания на выделение ключевых слов, на смысловую обработку текста, на преобразование предложений с использованием синонимов. При обучении говорению ученикам дополнительно рекомендуется записывать небольшие голосовые сообщения друг другу, отвечать на них; писать небольшие письма друг другу по заданным темам и предложенным клише. Так, постепенно в процессе применения учителем разнообразных дидактических приемов активизации познавательной деятельности, мнемотехники и игровых технологий, лексический запас учеников дополняется и расширяется, что позволяет им переходить к заданиям более высокого уровня сложности.

При отработке лексико-грамматических навыков со слабыми учениками желательно делить задания по отдельным блокам (времена, степени сравнения, местоимения, пассивный залог, словообразование и т.д.), и после освоения одного блока переходить к следующему. Требуется соблюдать баланс в применении репродуктивных и

продуктивных формы обучения согласно цели урока, чтобы ученики могли работать по аналогии (образцу) и в измененной/в новой ситуации для отработки ключевых умений урока (планируемых результатов). Тем самым обеспечивается индивидуализация обучения посредством адекватных методик, сочетающих индивидуальные, парные и групповые формы работы в организации упражнений - ознакомительных, условно-речевых, речевых, с опорой/ без опор.

Большую помощь для реализации дифференцированного подхода в обучении могут оказать современные информационно-коммуникационные технологии. *Современные нейросети облегчают труд педагога при передаче обратной связи в учебном процессе, могут обеспечить консультационную функцию и взять на себя корректирующую работу, на основе их внедрения можно осуществлять структурированное и дозированное обучение на уровнях А1-В2.* Использование ресурсов нейросети в обучении (например, голосового помощника Replika) способствует развитию иноязычных устных и письменных речевых умений обучающихся посредством поддержания с ним диалога для долговременной тренировки в удобном для пользователя режиме.

II группа (Тестовый балл:22–60). Результаты ЕГЭ 2023 г. и прошлых лет показывают, что участники этой группы сталкиваются с трудностями в разделах «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и допускают ошибки при выполнении устных и письменных заданий с развёрнутым ответом, слабо справляются с заданием 38 письменной части и заданием 4 устной части высокого уровня сложности, требующих владения предметными и метапредметными умениями, которые сформированы на недостаточном уровне

В целях предупреждения вышеуказанных ошибок необходима последовательная и системная работа по развитию и совершенствованию умений письменного высказывания, развития монологической и диалогической речи, использовать методики самоконтроля, умений находить ошибки собственные и своих одноклассников в выполнении различных заданий на спонтанную и подготовленную речь, комментировать их и корректировать. Необходимо активно применять методики развития метапредметных умений принимать задачу и реализовывать её, сравнивать, сопоставлять факты, выделять основное и второстепенное, находить причинно-следственные связи, высказывать своё мнение и обосновывать его; использовать групповые/парные методики, в которых обучающимся предлагается записывать свои голосовые сообщения на английском языке (подобно заданиям устной части ЕГЭ), обмениваться с партнером или в группе, затем делать анализ по критериям и обсуждать результаты.

Особое внимание при обучении аудированию и чтению следует уделять развитию приемов смысловой переработки текстов, например, языковой догадке, в том числе контекстуальной, анализу и интерпретации, выделению основного и второстепенного текста, прогнозированию лингвистическому и смысловому и т.д. Для

преодоления предметных и метапредметных дефицитов в области понимания письменных текстов следует тщательно и последовательно отрабатывать все три типа навыков: ознакомительное чтение, поисковое чтение и чтение с полным пониманием прочитанного. Формированию умений ознакомительного чтения способствуют упражнения по нахождению в тексте ответа на вопрос, поставленный в заголовке или связанный с заголовком; подчеркивание в каждом абзаце текста предложений, которые можно было бы опустить как несущественные; подбор синонимов/антонимов из текста к заданному лексическому списку; составление плана текста из коротких фраз или ключевых слов; выделение в тексте наиболее значимой информации. Формированию у школьников умения поискового чтения способствуют задания, в которых требуется определить в тексте определенные блоки информации. Например, прочитать текст и определить, освещены ли в нём определённые вопросы; найти в тексте основной аргумент в пользу заголовка; найти на указанной странице заданную информацию (рецепт, инструкцию, даты, имена и т.п.); найти в тексте ключевые слова, отвечающие на поставленные вопросы.

Современные УМК по английскому языку содержат достаточное количество заданий схожих с форматом ЕГЭ по всем разделам экзамена и специальные рубрики, например «Готовимся к экзаменам». Учителю следует обеспечить коммуникативные практики на основе этих обучающих материалов в процессе обучения с тем, чтобы учащиеся понимали практический смысл их выполнения, умели выполнять подобные задания за установленное ограниченное время с целью преодоления психологического барьера, использовать методики самооценивания по критериям.

III группа (Тестовый балл: 61–80). В данной группе участники экзамена демонстрируют уверенное владение всеми видами речевой деятельности, что наиболее хорошо проявляется в результатах выполнения заданий по аудированию. Однако отмечаются нарушения при выполнении задания по созданию развёрнутого устного высказывания при обосновании выбора иллюстраций к проектной работе по указанной теме. С письменными заданиями обучающиеся данной группы справляются лучше, чем с устными, наибольшие трудности вызывают задания разделов «Чтение» и «Грамматика и лексика».

В процессе обучения рекомендуется учитывать, что недостаточный репертуар лексических единиц и синтаксических конструкций и ограниченность в использовании адекватных лексических и грамматических средств затрудняет выполнение заданий с развёрнутым ответом высокого уровня устной и письменной речи. Лексика лучше усваивается в условиях, когда учитель использует эти лексические единицы на уроке, организует практику употребления этих единиц в речи (устной и письменной) при освоении тематических модулей, создает соответствующие речевые ситуации в рецептивных и продуктивных заданиях. Поэтому учителю необходимо расширить репертуар методик по развитию лексико-грамматических навыков обучающихся; развивать навыки

самопроверки и самоконтроля своих устных и письменных высказываний, устной и письменной речи партнера, одноклассника; уделять больше внимания формированию коммуникативной компетенции в типах заданий высокого уровня сложности и тренировке навыков спонтанной речи. Полезно применять методики по развитию компенсаторной компетенции на основе работы с текстами. В которых широко используются эквиваленты, синонимы, толкование, иногда дефиниции, несколько расширяющие значения слов, или предлагаются обобщающие слова вместо конкретных, данных в тексте (meals vs breakfast and dinner). Требуются приемы формирования умения игнорировать незнакомые слова, не влияющие на понимание основного содержания текста. Количество незнакомых слов в текстах следует постепенно увеличивать, добиваться понимания слов на основе контекста, знания правил словообразования или сходства с родным языком (интернациональные слова).

IV группа (Тестовый балл: 81–100). Участники группы показывают достаточно высокое (не ниже B2 уровня) владение всеми видами речевой деятельности, лучше всего выполняют задания по письменной речи, несколько ниже результаты выполнения заданий по чтению и лексико-грамматических заданий.

С целью предупреждения затруднений рекомендуется включать в процесс обучения творческие задания высокого уровня сложности, для выполнения которых необходимы коммуникативные предметные и метапредметные умения, активно использовать методы анализа и обсуждения ошибок, допускаемых обучающимися при выполнении заданий различного уровня сложности. Важно использовать дополнительные ресурсы внеурочной деятельности, направленные на совершенствование имеющихся навыков, основанные на интересах обучающихся: проекты, исследования, опросы, дискуссионные клубы, участие в олимпиадах и конкурсах по английскому языку.

В целом, при дифференцированном обучении используются разноуровневые задания, при этом исходный материал, на основе которого строится задание -например, письменный текст или аудиотекст может быть одним и тем же для всех групп обучающихся. В соответствии с уровнем предметной подготовки задания должны включать соответствующий лексико-грамматический материал, распределенный по уровням A2, B1, B2). Например, тип задания уровня A2: установление соответствия, верно/неверно, множественный выбор не более трех дистракторов, краткие ответы на вопросы; тип задания уровня B1: верно/неверно/в тексте не значится, восстановление структурных элементов, развернутые ответы на вопросы; тип задания уровня B2: множественный выбор четыре и более дистрактора, аргументированные ответы на вопросы. Это позволит учителю реализовать принципы работы в зоне ближайшего развития ученика, так как при желании любой ученик может попробовать свои силы в заданиях разных уровней сложности, видеть свой прогресс, корректировать свои ошибки. Наиболее эффективными в

дифференцированном обучении являются технологии смешанного обучения, ротации станций с использованием современных цифровых ресурсов.

Необходимо обеспечить системную работу по своевременной диагностике пробелов в знаниях, умениях и навыках обучающихся. Для этого учителю необходимо использовать на каждом уроке приемы обратной связи и рефлексии, чтобы понимать, насколько успешно усваивается изучаемый материал школьниками. Важно последовательно использовать методики, развивающие навыки осуществления самоуправления и самоуправления учебно-познавательной деятельностью; навыками планирования работы в индивидуальном темпе, распределения времени; приемами осуществления рефлексии в ходе учебной деятельности и в конце каждого учебного занятия и др.

В старших классах следует уделять внимание работе по устранению пробелов, образовавшихся во время обучения в основной школе, выстраивая индивидуальную стратегию для сильных и слабых обучающихся. Наличие одинаковых существенных пробелов в предметной подготовке у значительного числа обучающихся класса требует определенной корректировки. В зависимости от распространенности среди учеников класса конкретной проблемы/типичных ошибок в обучении выбираются индивидуальные или групповые формы организации учебной работы. Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, назначению обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала.

Организованная учителем система индивидуальных заданий, рекомендации по использованию учебной литературы и онлайн ресурсов поможет выстраивать индивидуальную стратегию для *школьников с разными уровнями предметной подготовки по английскому языку*. В процессе обучения на уроке и средствами внеурочной деятельности необходимо предусмотреть трудности технического характера, связанные с форматом ЕГЭ по английскому языку. В связи с этим целесообразно запланировать работу по практическому освоению учащимися инструктивных рекомендаций, рекомендаций по рациональному использованию времени при выполнении заданий, использованию открытого банка заданий ФГБНУ «ФИПИ» для формирования устойчивых навыков всех видов речевой деятельности у обучающихся. компетентность школьников. Необходимо предусмотреть в работе с обучающимися пошаговый разбор демоверсии ЕГЭ – например, в заданиях базового уровня обсуждать с обучающимися инструкции к заданиям, стратегии выполнения, выявлять ключевые опор (слов, словосочетаний, плана и т.д.), написание работы. Далее необходим пошаговый разбор выполненных работ учащимися (рефлексия) с коррекцией ошибок самими учащимися, повторение материала, связанного с допущенными ошибками.

В работе со школьниками с разными уровнями предметной подготовки по английскому языку рекомендуется:

- своевременно выявлять дефициты и создавать персонифицированные образовательные траектории (программы) для их ликвидации у слабоуспевающих участников.

- изучать и внедрять технологии формирующего оценивания, эффективной обратной связи на уроках и приемов коррекции и обновления методик обучения;

- заниматься отбором и разработкой учебных материалов для систематического повторения языкового материала начальной и основной школы с последующим мониторингом промежуточных и итоговых результатов, достижений.

- внедрять современные приемы и технологии организации освоения учебного материала по сложным разделам предмета, использовать методики, направленные на преодоления типичных ошибок обучающихся, тем самым, создавать условия для достижения планируемых результатов обучения каждым обучающимся.

- при выполнении учащимся работы из тематического банка заданий ФИПИ осуществлять последующий разбор с использованием приемов самооценивания, взаимооценивания результатов по критериям.

- фонетической стороне речи следует уделять внимание на всех этапах обучения, предлагая упражнения и коммуникативные задания на чтение отдельных слов и связных текстов с вниманием к их ритмико-интонационным особенностям.

- важно соблюдать методические правила введения языкового материала: новый материал вводится в контексте, тренируется как речевой образец, сопровождается объяснениями и проверкой понимания, далее тренируется в языковых упражнениях и активизируется в речи. Следует соблюдать достаточный для освоения баланс между репродуктивными и продуктивными упражнениями/заданиями.

Обозначенные проблемы недостаточной сформированности иноязычных коммуникативных навыков могут получить методические решения, если урок станет возможностью достижения образовательных результатов для каждого ученика. Для этого учителю необходимо владеть умением создавать положительную среду для общения, четко определять цель и планируемые результаты урока на основе Федеральной рабочей программы, адекватно выбирать соответствующие задания для практики целевых учебных действий, своевременно обеспечивать обратную связь на промежуточных этапах достижения намеченных результатов, их оценку проводить по прозрачным и ясным для всех учащихся критериям. Это помогает учащимся удерживать внимание на главном, более уверенно и успешно выполнить задание, формируют метапредметные навыки, в том числе важные при выполнении заданий ЕГЭ. С целью привнесения качественных изменений в учебный процесс рекомендуется интегрировать организационные,

обучающие, оценочные функции и инструменты цифровых ресурсов, в том числе технологий искусственного интеллекта.

Методическим объединениям учителей иностранных языков рекомендуется:

- включать в содержание методических мероприятий учителей английского языка семинары, педагогические мастерские, открытые уроки по методике преподавания предмета на основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников экзамена, методического анализа результатов ЕГЭ;

- проводить тренинги и практикумы с приглашением членов предметных комиссий и экспертов;

- использовать в работе с учителями материалы ФГБНУ «ФИПИ»: открытый банк заданий; Унифицированные учебные материалы для подготовки председателей и экспертов предметных комиссий ОГЭ; рекомендованные ФГБНУ «ФИПИ» пособия; материалы Центра мониторинга и оценки качества образования ТОИПКРО «Аналитические отчеты, методические письма»;

- уделять внимание типичным ошибкам экзаменуемых в контексте системы работы учителей на всех уровнях обучения, анализировать их причины, помогать педагогам увидеть свои проблемные зоны в преподавании предмета и возможности совершенствования методик обучения;

- в основе преодоления выявленных дефицитов экзаменуемых должна быть выстроена системность формирования языковых навыков и речевых умений учащихся, функциональность иностранного языка, коммуникация, активная позиция учащегося в языковой практике.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru): документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ текущего года; открытый банк заданий ЕГЭ; Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ; Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; Методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет. В материалах для экспертов учителя смогут изучить специфику оценки экзаменационных работ, что послужит хорошей основой для дальнейшего совершенствования методики преподавания и оценки образовательных результатов обучающихся.

-Администрациям образовательных организаций:

На основании анализа статистических данных о результатах выполнения отдельных заданий экзаменационной работы и ЕГЭ по английскому языку в 2023 году в целом, анализа выявленных типичных затруднений и ошибок

обучающимся администрациям образовательных организаций рекомендуется исходя из возможностей образовательной организации:

Направлять учителей английского языка на курсы повышения квалификации и семинары по методике оценивания ответов экзаменуемых заданий письменной и устной частей ЕГЭ.

Координировать работу методических объединений по обсуждению типичных ошибок при выполнении заданий ЕГЭ на методических семинарах для учителей с приглашением экспертов по иностранным языкам.

Организовать работу по ознакомлению обучающихся со структурой КИМ по английскому языку, организовать консультации для учеников, планирующих сдавать ЕГЭ по английскому языку.

Используя потенциал внеурочной деятельности, организовывать практико-ориентированные факультативы по английскому языку с учетом индивидуальных интересов и потребностей учащихся, что расширит возможности формирования метапредметных умений переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности, интегрировать знания из разных предметных областей.

Управленческим командам образовательных организаций следует поддерживать инициативы создания проблемно творческих групп и методических объединений учителей иностранных языков, участие педагогов в муниципальных и региональных профессиональных сообществах, в деятельности Ассоциации учителей иностранных языков Томской области.

-Муниципальным органам управления образованием рекомендуется:

- регулярно доводить до сведения учителей информацию о специальных предметных региональных вебинарах, где рассматриваются типичные ошибки в работах ЕГЭ по английскому языку, предоставляются методические рекомендации по содержанию дифференцированной работы на уроках, способствующей успешному выполнению старшеклассниками заданий государственного экзамена.

- своевременно направлять учителей иностранных языков на курсы повышения квалификации, обеспечивать участие учителей в обучающих семинарах, практикумах, мастер-классах на муниципальном и региональном уровнях.

- осуществлять работу с профессиональными объединениями по учебным предметам с целью обсуждения результатов ЕГЭ с включением практических занятий по разбору заданий с наименьшим количеством правильных ответов;

- организовать адресную методическую помощь педагогам по устранению их профессиональных дефицитов посредством стажировок, мастер-классов с привлечением экспертов и консультантов предметной области «Иностранные языки»;

- обобщать и транслировать на муниципальном уровне инновационный опыт применения активных практик для дифференцированного обучения учащихся по учебному предмету «Иностранный язык» с разным уровнем предметной подготовки.

- Прочие рекомендации:

С целью совершенствования профессионального мастерства учителям английского языка рекомендуется активизировать свое участие в обучающих программах и курсах повышения квалификации по изучению дидактического потенциала технологий искусственного интеллекта (ИИ) для создания эффективной речевой практики обучающихся, системы автоматизированной оценки, получения оценочной обратной связи и как помощника в разработке учебных материалов для урока.

Учителям английского языка и методическим объединениям следует регулярно осуществлять анализ проблем подготовки участников ЕГЭ, балансирующих на грани преодоления минимального балла, изучать подходы к корректировке методики работы учителя-предметника, оптимизировать работу с обучающимися с низкими образовательными результатами по иностранному языку с целью качественно повысить уровень владения изучаемым иностранным языком. На основе анализа диагностики складывается содержательная картина проблем в обучении каждого класса, которая может быть взята за основу адресной корректировки методики работы учителя и образовательных программ.

Рекомендуется продолжить работу по формированию метапредметных компетенций, функциональной грамотности обучающихся средствами учебного предмета «Английский язык», совершенствовать навыки использования школьниками стратегий и приемов смыслового чтения, с помощью которых учащиеся овладевают навыком чтения (ознакомительным, просмотровым, поисковым).

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Специалистам муниципальных методических служб, школьных методических объединений усилить работу по методическому сопровождению профессионального развития педагогических работников Томской области:

- спланировать работу с профессиональными объединениями по учебным предметам с целью обсуждения результатов ЕГЭ с включением практических занятий по разбору заданий с наименьшим количеством правильных ответов;

- необходимы ежегодные курсы повышения квалификации по технологии проверки тестовых заданий с развернутым ответом с целью ознакомления учителей-предметников с процедурой оценивания письменной и устной частей экзамена. В перспективе по окончании курсов слушателей возможно привлекать к проверке в качестве экспертов для повышения их профессиональной компетенции в области проверки и в дальнейшем корректной подготовке обучающихся. Также учителям рекомендуется участвовать в ежегодном семинаре по результатам государственной итоговой аттестации, на котором обсуждаются типичные ошибки и даются рекомендации по подготовке обучающихся;

- запланировать открытые уроки педагогов, обучающиеся которых показали высокие результаты по данному учебному предмету;

- акцентировать внимание педагогов о необходимости построения индивидуальной траектории профессионального развития по средствам индивидуального образовательного маршрута с включением мероприятий формального, неформального и информального образования федерального, регионального и муниципального уровней;

- необходимы языковые курсы повышения квалификации, в том числе по академическому письму, поскольку новые задания экзамена предполагают использование элементов научного стиля;

- организовать адресную методическую помощь педагогам по устранению их профессиональных дефицитов посредством «горизонтального обучения» (стажировка, мастер-класс) с привлечением региональных методистов (членов регионального методического актива) в качестве экспертов и консультантов.

- на методических объединениях учителей-предметников рекомендуется обсуждать вопрос подготовки к единому государственному экзамену по английскому языку, освещая такие моменты, как типичные ошибки

участников экзамена, стратегии эффективной подготовки к экзамену, повышение мотивации изучения английского языка;

Регулярно знакомиться и тщательно анализировать не только аналитические и методические материалы ФИПИ (<http://fipi.ru>), но и материалы «Методического анализа результатов ЕГЭ по английскому языку» в регионе и использовать их для своевременного внесения корректировок в процесс обучения английскому языку.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Рекомендуется включение в содержание методических мероприятий повышения квалификации учителей английского языка практических занятий по методике преподавания предмета на основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников экзамена, методического анализа результатов ЕГЭ, проведение тренингов и практикумов с приглашением членов предметных комиссий и экспертов.

Руководителям муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования, рекомендуется проводить систематический мониторинг результативности работы образовательной организации и педагогов предметников, осуществляющих подготовку обучающихся выпускных классов, исходя из результатов ЕГЭ. По итогам данной работы необходимо выявить педагогов с профессиональными дефицитами и руководителей образовательных организаций с низкими образовательными результатами и работающих в сложных социальных условиях, и направить данные категории педагогических работников осваивать адресные программы повышения квалификации, направленные на преодоление профессиональных дефицитов и повышение качества образовательных результатов ГИА.

В целях совершенствования организации методики преподавания предмета «Иностранный язык (английский)» необходимо продолжить практику организации проблемных семинаров и вебинаров, а также курсов повышения квалификации для учителей английского языка. Продолжают оставаться актуальными для обсуждения на методических объединениях такие темы, как темы "Говорение"- развитие устной речи при изучении английского языка, "Грамматика", выполнение заданий повышенной трудности, формирование навыков выполнения заданий высокого уровня сложности, увеличение доли групповой работы, применение активных методов обучения.

В муниципалитетах на методических объединениях учителей предметников рекомендовано провести заседания секций по следующим темам:

1. Формирование и развитие метапредметных компетенций учащихся на уроках иностранного языка на основе личностно-ориентированного обучения как ресурс повышения качества образования.
2. Преемственность в изучении лексической и грамматической сторон речи на разных этапах изучения иностранного языка.
3. Использование инновационных технологий как основа развития ключевых и базовых компетенций обучающихся.
4. Диагностика и мониторинг развития метапредметных компетенций при изучении иностранного языка. Организационные формы, методы, инструменты диагностики и мониторинга метапредметных результатов. Оценка метапредметных результатов освоения образовательной программы по иностранным языкам.
5. Особенности обучения рецептивным видам речевой деятельности (аудирование, чтение) на разных этапах обучения иностранному языку в Томской области: результаты, проблемы, перспективы. Анализ типичных ошибок.
6. ЕГЭ 2025 по иностранным языкам – новая модель экзамена: изменения в КИМ, актуальные методики подготовки.
7. Эффективные методы обучения словообразованию на иностранном языке.
8. Современные педагогические технологии как эффективное средство подготовки старшеклассников к государственной итоговой аттестации.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-54

№ п/п	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>	Категория участников
1	Семинар-совещание Ассоциации учителей иностранных языков	учителя иностранного языка

	Томской области «Информационно-образовательная среда урока иностранного языка в контексте ФГОС: новые возможности и вызовы»	
2	мастер-класс «Развитие креативного мышления на уроках иностранного языка через работу с лексикой»	учителя иностранного языка
3	Курсы повышения квалификации «Приемы кооперативного обучения на уроке иностранного языка в контексте обновленных ФГОС», ТОИПКРО	учителя иностранного языка
4	Курсы повышения квалификации «Формирование функциональной грамотности средствами учебного предмета «Иностранный язык» в контексте обновленных ФГОС», ТОИПКРО	учителя иностранного языка
5	Стратегическая сессия по качеству образования. В рамках стратегической сессии будут проводиться образовательные мероприятия с учителями-предметниками, в том числе с учетом результатов проведения ГИА. Обязательным модулем будет являться критериальное оценивания	Учителя предметники
6	Курсы повышения квалификации «Современные методы и технологии преподавания в рамках обновленных ФГОС ООО и ФГОС СОО: иностранный язык»	учителя иностранного языка
7	Курсы повышения квалификации «Активные методы инклюзивного образования на уроке иностранного языка в контексте обновленных ФГОС»	учителя иностранного языка

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-65

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Форум «Август.PRO: матрица педагогических изменений», ТОИПКРО
2	Региональный профессиональный конкурс для учителей иностранного языка «Формирование функциональной грамотности в обучении иностранному языку»
3	Экспертно-аналитический семинар для учителей иностранных языков
4	Участие в работе проблемно-творческих групп предметной ассоциации учителей иностранных языков Томской области, ТОИПКРО

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Ежегодно Департаментом образования Томской области совместно с ТОИПКРО разрабатываются и направляются в органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования, образовательные организации, статистико-аналитические отчеты по результатам проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего и среднего общего образования, и иных оценочных процедур. Данные отчеты содержат информацию о выявленных дефицитах обучающихся как в разрезе муниципалитета, так и в разрезе школы.

В рамках функционирования внутренней системы оценки качества образования образовательным организациям рекомендуется разрабатывать и организовывать школьные диагностические работы с учетом выявленных дефицитов на основе анализа результатов внешних оценочных процедур (в том числе ГИА).

5.1.4. Работа по другим направлениям

Постоянная работа с педагогическими работниками и учащимися ОО Томской области в рамках реализации Плана мероприятий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Томской области в 2024-2025 учебном году.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Воевода Наталья Борисовна</i>	<i>Томский университет систем управления и радиоэлектроники, старший преподаватель кафедры иностранных языков, председатель региональной ПК ЕГЭ по английскому языку</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Савицкая Ирина Семеновна</i>	<i>Национальный исследовательский Томский государственный университет, старший преподаватель кафедры методики обучения иностранным языкам и междисциплинарных исследований образования, зам. председателя региональной ПК ЕГЭ по английскому языку</i>
<i>Шиц Юлия Николаевна</i>	<i>МАОУ Гимназия №18 г. Томска, старший эксперт региональной ПК ЕГЭ по английскому языку</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Печерица Эльза Ильдусовна</i>	<i>к.пед.н., доцент центра развития педагогического мастерства ТОИПКРО</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Миронова Мария Вячеславовна</i>	<i>Областное государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Томский областной институт повышения квалификации и переподготовки работников образования», специалист по УМР центра мониторинга и оценки качества образования</i>