

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ
по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО ИСТОРИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по истории (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
671	12,6	646	12,77	500	10,23

В таблице за 2024 год указано только количество выпускников текущего года, сдававших историю 11 июня, в то время как за предыдущие годы учитывались и выпускники прошлых лет. Если прибавить 99 человек, сдававших экзамен 18 июня, то общее количество будет 599 участников. Тем самым не изменилась наметившаяся особенно с 2020 года тенденция снижения количества участников ЕГЭ по истории в Томской области. Уменьшается соответственно и процент сдающих историю от общего числа участников.

1.2 Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	397	59,17	367	56,81	304	60,8
Мужской	274	40,83	279	43,19	196	39,2

Из таблицы видно, что в количественном отношении число девушек среди сдающих экзамен по истории немного увеличилось по сравнению с 2023 годом. Возможно, это соотношение изменилось бы, если бы были учтены участники, сдававшие 18 июня. Если же говорить о выпускниках этого года, то среди сдающих экзамен по истории девушек заметно больше, чем юношей.

1.3 Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	669	99,8	642	99,4	496	99,2
ВТГ, обучающихся по программам СПО	2	0,2	4	0,6	2	0,4
ВПЛ	53	7,89	40	6,2	2	0,4

Как видно из таблицы, количество выпускников текущего года с каждым годом сокращается, хотя в процентном отношении меняется очень незначительно. В целом, сокращается общее число сдающих экзамен по истории.

1.4 Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	275	41	231	35,8	157	31,4
2.	выпускники СОШ	346	51,6	372	57,6	304	60,8
	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	27	4,	21	3,2	23	4,6
	кадетская школа-интернат	23	3,4	22	3,4	16	3,2

Традиционно большинство участников ЕГЭ по истории составляют выпускники СОШ, хотя в этом году, как следует из таблицы, их стало меньше (но это без учета сдававших экзамен 18 июня). Сохранилась наметившаяся с прошлого года тенденция заметного сокращения количества выпускников гимназий и лицеев – на 74 человека меньше, чем в прошлом году, и на 118 по сравнению с 2022 годом. Участников из СОШ с углубленным изучением отдельных предметов осталось практически столько же. Таким образом, сокращение числа участников ЕГЭ по истории в текущем году произошло, в первую очередь, за счет выпускников гимназий и лицеев.

1.5 Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Александровский район	3	0,6
2.	Асиновский район	17	3,4
3.	Бакчарский район	7	1,4
4.	Верхнекетский район	5	1
5.	ВУЗы	3	0,6
6.	г.Кедровый	2	0,4
7.	г.Северск	50	10
8.	г.Стрежевой	24	4,8
9.	г.Томск	247	49,4
10.	Зырянский район	3	0,6
11.	Каргасокский район	11	2,2
12.	Кожевниковский район	8	1,6
13.	Колпашевский район	21	4,2
14.	Кривошеинский район	4	0,8
15.	Молчановский район	5	1
16.	НОУ	11	2,2
17.	ОГОУ	19	3,8
18.	ОО в учреждении УФСИН	0	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
19.	Парабельский район	7	1,4
20.	Первомайский район	4	0,8
21.	Тегульдетский район	6	1,2
22.	Томский район	33	6,6
23.	Чаинский район	5	1
24.	Шегарский район	5	1

Исходя из специфики Томской области (небольшое количество городов в области, к тому же и небольших по размерам), как и в предыдущие годы, почти половину участников ЕГЭ по истории в регионе составляют выпускники областного центра – 49,4% (247 чел.). Еще 74 выпускника из двух городов – Северска и Стрежевого. Традиционно около 30 человек (в этом году – 33) принимают участие в экзамене по истории из Томского района, ближайшего к областному центру.

В девяти районах области историю сдают всего от 1 до 5 человек. В целом в ряде районов области можно отметить сокращение количества участников ЕГЭ по истории (г. Стрежевой, Колпашевский, Каргасокский, Кривошеинский и др. районы), что подтверждает тенденцию сокращения числа учащихся в сельской местности. Только в четырех районах (Асиновский, Бакчарский, Зырянский и Томский) наблюдается обратная тенденция – небольшой рост числа сдававших историю.

1.6 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Как представляется, можно в целом подтвердить сделанные в предыдущие годы выводы:

- 1) Наблюдается медленное, но поступательное снижение количества участников ЕГЭ по истории, и это связано, во-первых, с неблагоприятной демографической ситуацией в регионе и в стране в целом.
- 2) Во-вторых, это связано и с тем, что сокращается выбор предмета «история» как более сложного экзамена, по мнению выпускников. Кроме того, увеличилась вариативность набора предметов при поступлении в

университеты на некоторые специальности (как вариант принимается либо история, либо обществознание, либо иностранный язык).

- 3) Выпускников СОШ традиционно больше среди тех, кто сдавал экзамен, по сравнению с выпускниками гимназий и лицеев, и данная тенденция будет сохраняться и в ближайшем будущем.
- 4) Количество девушек, сдающих экзамен по истории, превышает количество юношей. Возможно, это объясняется тем, что стала снижаться значимость (или необходимость) обязательного получения высшего образования, особенно гуманитарного, расширились возможности для получения качественного профессионального образования на уровне техникумов и колледжей, что привлекает юношей.
- 5) Как и во все предыдущие годы, половину участников ЕГЭ по истории в нашем регионе составляют выпускники областного центра, и эта тенденция сохранится в будущем в связи со спецификой Томской области и в связи с неблагоприятным развитием демографической ситуации в сельской местности.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

2.2 Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по истории в 2024 г.



Диаграмма распределения тестовых баллов по истории свидетельствует о том, что большинство участников экзамена по истории получили баллы в диапазоне от 38 до 72. Таким образом, участники ЕГЭ по истории в Томской

области сдали экзамен по истории хуже, чем в предыдущем году, когда большинство полученных баллов распределялись в диапазоне от 36 до 82, хуже и в сравнении с 2022 годом (от 42 до 90).

2.3 Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла, %	32 (4,77%)	44 (6,81%)	42 (8,40%)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	323 (48,14%)	311 (48,14%)	259 (51,80%)
3.	от 61 до 80 баллов, %	180 (26,83%)	206 (31,89%)	138 (27,60%)
4.	от 81 до 100 баллов, %	136 (20,27%)	85 (13,16%)	61 (12,20%)
5.	Средний тестовый балл	60,66	58,09	56,62

По сравнению с предыдущими годами, средний тестовый балл снизился – он составил 56,6 баллов. Соответственно, меньше стало и тех, кто получил высокие баллы – от 81 балла и выше (на 24 чел. меньше по сравнению с предыдущим годом, а по сравнению с 2022 годом высокобалльников стало меньше более чем в два раза). В процентном отношении, в свою очередь, изменения не существенные – они составили 12% по сравнению с предыдущими 13%. Такие результаты достаточно сложно объяснить, поскольку принципиальных изменений в структуре КИМ в этом году не было.

От 61 до 80 баллов получили 27,6% от всех сдававших экзамен по истории, немного меньше, чем в предыдущем году (в 2023 г. – 31,9%). Это означает, что около 30% выпускников стабильно получают «хорошие» оценки при сдаче экзамена по истории. Практически половина (51,8%) показали только «удовлетворительные» знания (от минимального балла 32 до 60), как и в предыдущие годы.

Количество участников, которые не смогли преодолеть минимальный порог, выросло по сравнению с предыдущими годами в процентном отношении – 8,4%, а в количественном практически не изменилось – 42 чел. (в прошлом году – 44). Такое количество «двоечников» трудно объяснить, учитывая, что предмет история – это экзамен по выбору. По-видимому, имеет место недооценка сложности экзамена.

2.4 Результаты ЕГЭ по истории по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.4.1 в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	8,48	51,72	27,47	12,32
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	50	50	0
3.	Участники экзамена с ОВЗ	0	62,5	25	12,5

По сравнению с предыдущим годом процентное соотношение участников, набравших балл ниже минимального, не изменилось. Однако соотношение участников, получивших до 60 баллов, незначительно, но увеличилось.

Среди получивших от 61 до 80 баллов, наоборот, стало чуть меньше – 27,5% (в 2023 г. – 31,7%). Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, как уже говорилось выше, тоже уменьшилась.

2.4.2 в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	23	17,39	43,48	30,43	8,7
2.	Средняя общеобразовательная школа	303	9,24	55,45	27,06	8,25
3.	Лицей	86	6,98	38,37	30,23	24,42
4.	Кадетская школа-интернат	16	12,5	75	12,5	0
5.	Иное	1	0	100	0	0
6.	Гимназия	71	2,82	49,3	29,58	18,31

Сравнивая результаты экзамена по истории выпускников различных типов образовательных организаций, следует отметить, что, как и в предыдущие годы, выпускники лицеев и гимназий заметно лучше справляются с ЕГЭ по истории, чем выпускники обычных СОШ. Это, в первую очередь, видно по доле участников, набравших высокие баллы (от 81). Среди лицейстов таких 24,4%, а гимназистов – 18,3%, в то время как в СОШ, в том числе, с углубленным изучением отдельных предметов – на уровне 8%. Среди выпускников гимназий и лицеев меньше и тех, кто не преодолели минимальный порог. Все это еще раз подтверждает более высокий уровень подготовки по предмету «история» в этих учебных заведениях, и выпускники лицеев и гимназий (и таких типов образовательных организаций больше всего в областном центре) лучше подготовлены к сдаче экзамена по истории.

Примечательно, что доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, примерно одинакова во всех типах образовательных организаций (на уровне 30%), за исключением кадетской школы-интерната (где нет и ни одного высокобалльника, и совсем мало набравших от минимального до 60 баллов). Такие низкие результаты кадетские школы-интернаты Томской области демонстрируют каждый год.

На удивление, больше всего не справившихся с экзаменом в этом году среди выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 17,4%, в прошлом году такой категории в них вообще не было.

2.4.3 юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	304	8,22	51,32	27,96	12,5
2.	мужской	196	8,67	52,55	27,04	11,73

Несмотря на то, что девушек, среди сдающих экзамен по истории значительно больше, чем юношей, результаты, как мы видим из таблицы, практически одинаковы.

2.4.4 в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Александровский район	3	33,33	33,33	33,33	0
2.	Асиновский район	17	11,76	47,06	41,18	0
3.	Бакчарский район	7	0	57,14	42,86	0
4.	Верхнекетский район	5	0	80	0	20
5.	ВУЗы	3	0	66,67	33,33	0
6.	г.Кедровый	2	0	100	0	0
7.	г.Северск	50	8	56	34	2
8.	г.Стрежевой	24	16,67	45,83	33,33	4,17
9.	г.Томск	247	8,5	49,39	24,29	17,81
10.	Зырянский район	3	0	33,33	66,67	0
11.	Каргасокский район	11	0	45,45	27,27	27,27
12.	Кожевниковский район	8	0	50	37,5	12,5
13.	Колпашевский район	21	4,76	61,9	23,81	9,52
14.	Кривошеинский район	4	0	75	25	0
15.	Молчановский район	5	0	80	20	0
16.	НОУ	11	0	9,09	63,64	27,27
17.	ОГОУ	19	10,53	68,42	21,05	0
18.	Парабельский район	7	0	42,86	28,57	28,57
19.	Первомайский район	4	0	25	75	0
20.	Тегульдетский район	6	0	50	33,33	16,67
21.	Томский район	33	15,15	66,67	15,15	3,03
22.	Чаинский район	5	40	0	40	20
23.	Шегарский район	5	0	80	20	0

Сравнение результатов по АТЕ в регионе, как и в предыдущие годы, представляется не совсем корректным, поскольку процент выбравших историю для сдачи экзамена составляет в большинстве сельских районов Томской области небольшой процент от общего числа выпускников АТЕ. Большинство тех, кто сдавал экзамен по истории, это учащиеся областного центра – Томска и примыкающего к нему г. Северска, а также Томского района (вместе – это 66%, примерно так же, как и в прошлые годы).

Можно отметить, что в 9 районах области ни один из выпускников не смог получить более 81 балла (в прошлом году таких районов было 7), но в 12 районах не было и «двоечников». Большинство участников, сдававших экзамен по истории, получили баллы в диапазоне от минимальных 32 до 80 баллов. Все это означает неравнозначное и в целом не совсем удовлетворительное качество преподавания истории в ряде сельских школ.

2.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по истории

2.5.1 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	МАОУ Гуманитарный лицей г.Томска	22	59,09	36,36	4,55	0
2.	МАОУ гимназия № 29 г.Томска	10	20	20	60	0
3.	МАОУ лицей № 1 имени А.С. Пушкина г.Томска	11	9,09	18,18	54,55	18,18
4.	МБОУ Академический Лицей г. Томска	12	8,33	25	58,33	8,33
5.	МАОУ СОШ № 16	13	7,69	30,77	53,85	7,69
6.	МБОУ "Северская гимназия"	11	0	27,27	72,73	0

Необходимо отметить, что в течение уже многих лет подтверждает свой высокий уровень преподавания предмета «история» Гуманитарный лицей г. Томска. Почти 60% его выпускников текущего года получили баллы от 81 и выше, и всего 5% – от минимального балла до 60, и нет ни одного, кто не смог бы преодолеть минимальный порог.Вну

Как мы видим из таблицы, высокие результаты демонстрируют в основном учащиеся лицеев и гимназий.

2.5.2 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ОГБОУ КШИ Северский кадетский корпус	10	20	60	20	0

Как уже отмечалось выше, такие низкие результаты кадетские школы-интернаты Томской области демонстрируют каждый год.

2.6 ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

Таким образом, полученные результаты ЕГЭ по истории в Томской области в 2024 г. в сравнении с результатами предыдущих двух лет выглядят несколько хуже, наблюдается некоторое снижение качественных показателей (так, уменьшился средний балл, снизилось количество высокобалльников и тех, кто набрал от 61 до 80 баллов). Вместе с тем, количество тех, кто в этом году не смог преодолеть минимальный порог, практически не изменилось. Половина участников экзамена демонстрирует традиционно, как и во все предыдущие годы, в целом только удовлетворительные знания.

Наблюдаемое снижение показателей не слишком принципиально, но, с другой стороны, наметившаяся в последние годы тенденция не может не настораживать. При этом следует сказать, что в КИМах этого года не было слишком сложных или некорректно сформулированных заданий, которые могли бы вызвать у учащихся определенные трудности при выполнении и повлиять на итоговые результаты. Не было и принципиальных изменений в структуре КИМов (только задание 18 было несколько скорректировано в сторону усложнения). Напрашивается только одно объяснение – либо общее снижение качества преподавания истории в школах, либо неспособность наших учеников усваивать исторические знания/информацию в таком объеме.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.2 Краткая характеристика КИМ по истории

Структура контрольных измерительных материалов ЕГЭ по истории в 2024 г. по сравнению с прошлым годом не изменилась. Количество заданий – 21. Часть 1 (тестовая) содержит 12 заданий, часть 2 – 9 заданий с развернутым ответом. Изменения коснулись только задания 18 на анализ причинно-следственных связей. С 2024 г. задание конкретизировано – для каждой причинно-следственной связи в задании указано направление (политическая причина, социальное последствие, последствие в сфере культуры и т.п.).

Как и в предыдущие годы, в КИМы включены элементы всеобщей истории – это задания 2 и 21.

Каждый вариант экзаменационной работы содержит задания по курсу истории России от древности до настоящего времени, которые охватывают ее разные аспекты – экономику, социальные отношения, внутреннюю и внешнюю политику, историю отечественной культуры, общественного движения. Это в достаточной мере позволяет проверить уровень знаний выпускника и умение этими знаниями оперировать.

В основной день основного этапа в Томской области было использовано три оригинальных варианта, при этом содержательный и хронологический «разброс» заданий был достаточно широким (речь идет только о второй части). В общей сложности, с учетом второго дня, резерва и пересдачи, в Томской области было использовано 9 вариантов. Если посмотреть варианты основного этапа и резервных дней, то можно увидеть, что достаточно много заданий по внешней политике Руси/России/СССР. Также можно отметить, что, например, пять заданий связаны с борьбой Руси с монголо-татарами, в то время как по XVI в. всего одно задание (начало освоения Сибири). По XX веку, как никогда, заданий мало – всего 19, в основном (15 заданий) – это события и процессы, происходившие в 1920-80-е гг.

3.3 Анализ выполнения заданий КИМ

3.3.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания многокритериальных заданий.

Таблица 2-33

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Томской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	67,86	15,12	61,39	84,42	95,08
2	С древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	58,48	30,23	50,97	71,01	81,97
3	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Знание основных фактов, явлений, процессов (задание на установление соответствия)	Б	61,98	12,79	46,91	89,13	99,18

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Томской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	67,4	23,26	55,34	90,34	97,81
5	История России с древнейших времён до начала XXI в/ Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	32,93	2,33	16,8	48,19	88,52
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времен до начало XXI в) / Работа с письменным историческим источником	П	63,87	33,72	54,25	77,54	95,08
7	История России с древнейших времён до начала XXI в/ Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	43,91	9,3	24,71	68,48	94,26
8	Великая Отечественная война / Работа с изображениями	Б	62,48	11,63	54,83	78,26	95,08
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времен до начала XXI в) / Работа с исторической картой (схемой)	Б	58,68	6,98	49,42	75,36	96,72
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времен до начала XXI в) / Работа с исторической картой (схемой)	Б	69,26	11,63	61,39	89,13	98,36

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Томской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времен до начала XXI в) / Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	88,02	48,84	88,03	94,93	100
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории (с древнейших времен до начала XXI в) / Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	42,12	13,95	32,05	53,62	78,69
13	История России с древнейших времён до начала XXI в./	П	45,21	5,81	26,83	69,93	95,08
14	История России с древнейших времён до начала XXI в./	Б	81,74	46,51	80,31	88,77	96,72
15	История России с древнейших времён до начала XXI в./	П	62,97	3,49	48,84	91,67	100
16	История России с древнейших времён до начала XXI в./	П	34,43	8,14	20,46	49,64	77,87
17	Великая Отечественная война/ Работа с письменными историческими источниками: атрибуция \, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	67,2	10,08	62,03	81,16	97,81
18	История России с древнейших времён до начала XXI в.	В	29,34	0	13,38	46,38	79,23

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Томской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	/ Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)						
19	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Знание исторических понятий, умение их использовать	П	43,91	0	26,83	72,1	83,61
20	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	21,42	0	9,4	30,43	67,21
21	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)/ Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	16,9	0	3,99	25,12	65,03

Общая средняя решаемость по всем вариантам составила 50,13%, ниже, чем в прошлом году (51,2%) и особенно в позапрошлом (56,6%). У высокобалльников же решаемость практически не изменилась – 88,13% (в прошлом году – 87,9%), но ниже, чем в 2020-2022 гг. (90-91%).

Первая часть (тестовая) традиционно выполняется лучше – ее средняя решаемость составила 58,22%, но несколько ниже предыдущих лет (60-62%). Задания второй части (с развернутым ответом) выполнены на уровне 42,78%, практически, как и в прошлом году (42,9%).

Таким образом, общая средняя решаемость в этом году понизилась за счет более слабого выполнения заданий первой части.

Часть 1 содержит 12 заданий базового и повышенного уровня сложности с кратким ответом. Это задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах; на определение последовательности расположения данных элементов; на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня суждений; на работу с изображениями и др.

Следует отметить, что 8 заданий из 12 выполнены в среднем на уровне 58-69%, это в целом удовлетворительный результат, среди же высокобалльников по 9 заданиям решаемость выше 90%, а у набравших от 61 до 80 баллов – на уровне 70-80%. Это достаточно хороший показатель.

Самый низкий результат в первой части в этом году показан при выполнении задания 5 базового уровня на знание исторических деятелей, его средняя решаемость – 32,93% (в прошлом году – 54,8%), особенно слабо его выполняют учащиеся, не преодолевшие минимальный порог (2,33%) и набравшие баллы от 32 до 60 баллов (16,8%).

Традиционно слабее относительно других у тех же категорий участников выполнено и задание 7 базового уровня на знание основных фактов, процессов и явлений истории культуры России (средняя решаемость – 43,9%). Следует подчеркнуть, что недостаточное знание истории отечественной культуры наши выпускники демонстрируют каждый год, без исключения.

Другие задания на соотнесение (1 и 3) выполняются лучше.

Четыре задания (9-12) предполагают работу с исторической картой. Одно из них – задание 11 – является заданием повышенного уровня сложности, но выполняется оно значительно лучше, чем задания базового уровня (средняя решаемость – 88%). Оно предполагает, используя отрывок из текста и схему, указать название географического объекта (города, реки т.п.), пропущенное в тексте, и которое обязательно обозначено на схеме, его просто надо «найти». Даже почти половина (48,8%) не набравших минимального бала успешно справилась с этим заданием. В таком формате это задание является достаточно легким и его следует отнести, конечно, к базовому

уровню сложности. Значительно слабее (средняя решаемость 42,12%) выполнено задание 12 базового уровня сложности, которое предполагает привлечение контекстных знаний – нужно выбрать верные суждения из шести предложенных, относящиеся к событиям, отраженным на исторической карте. В прошлом году его решаемость тоже была невысокой – 43,2%. Среди высокобалльников в этом задании был показан наихудший результат в первой части работы – 78,69% (в прошлом году тоже именно в этом задании у этой категории участников был самый низкий результат – 77,65%).

Задание 2 повышенного уровня сложности на определение хронологической последовательности событий отечественной и зарубежной истории (средняя решаемость – 58,48%, а в прошлом году – 75,9%) вызвало в этом году определенные затруднения у высокобалльников. Решаемость у них составила – 82% (в 2023 г. – 98,8%) и у тех, кто набрал от 61 до 80 баллов (решаемость – 71%, в прошлом году – 96,3%). Но, как и в предыдущие два года, примерно треть не набравших минимального балла справилась с этим заданием.

Относительно успешно справились выпускники с заданием 8 базового уровня сложности (средняя решаемость – 62,48%, примерно, как и в прошлом году – 63,4%), которое предполагает работу с изображениями, относящимся к Великой Отечественной войне. Решаемость у высокобалльников на уровне 95%, решаемость в группе набравших от 61 до 80 баллов – на уровне 78%. Справились с ним и чуть более половины набравших от минимума до 60 баллов, а вот среди не набравших минимального балла решаемость составила только 11,6%.

Задание 6 повышенного уровня сложности – на поиск информации в источнике – выполнено примерно на уровне прошлого года, в том числе с ним справились около трети участников, не достигших минимального порога.

Еще одно задание 4 повышенного уровня сложности, которое требовало соотнести географический объект, событие и время, когда произошло это событие, используя список пропущенных элементов (заполнить таблицу), выполняется тоже стабильно и относительно неплохо (средняя решаемость – 67,4%, в прошлом году – 67,3%). Решаемость у высокобалльников на уровне 97,8%, решаемость в группе набравших от 61 до 80 баллов – на уровне 90,3%. Даже часть не преодолевших минимальный балл справилась с этим заданием (23,26%).

В целом, решаемость первой части работы у высокобалльников составила 93,36%, примерно на уровне предыдущих лет (в 2023 г. – 92,6%, в 2022 г. – 92,4%, в 2021 г. – 94,3%), как мы видим, они достаточно легко справляются с этой частью работы. Среди набравших от 61 до 80 баллов решаемость 76,12% (в 2023 г. – 77,8%), стабильно справляются с заданием около половины набравших до 60 баллов (47,14%). Среди тех, кто не смог преодолеть минимальный порог – 17,67% (в 2023 г. – 18,1%).

Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом, они выявляют и оценивают освоение учащимися различных комплексных умений. Во второй части работы все задания, кроме одного (задание 14), являются заданиями повышенного или высокого уровня сложности.

Средняя решаемость второй части экзаменационной работы (задания 13-21) составила 42,78%, что соответствует уровню прошлого года (42,9%), но заметно ниже уровня 2022 г. года (56,9%). Вероятно, причина такого результата, связана с появлением в прошлом году нового задания на сравнение (задание 20) и более жестких критериев оценивания задания 18.

Задания 13 и 14 предполагают анализ письменного исторического источника (проведение атрибуции источника; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника; извлечение информации).

Ожидаемо лучше всего участники справились с заданием 14 (базового уровня сложности) на умение проводить поиск исторической информации в источниках. Это задание непосредственно связано с анализом текста исторического документа, соответственно, в представленном тексте всегда можно найти нужный ответ или «подсказки» для него. Средняя решаемость – 81,74%, даже выше, чем в прошлом году (77,5%), но ниже уровня 2021-22 гг. (86,2% и 88,4%). Среди высокобалльников и тех, кто получил от 61 до 80 баллов – 96,72% (в 2023 г. – 88,8%) и 88,77% (86,3%) соответственно, среди набравших до 60 баллов – 80,31% (было 75,9%). Среди тех, кто не преодолел минимальный порог, решаемость этого задания составила 46,5% (в прошлом году – 29,2%, в 2022 г. – 46,5%). Эти показатели говорят в целом о хороших навыках работы с историческим текстом.

Средняя решаемость задания 13 (повышенного уровня сложности на атрибутику документа) – хуже – 45,21%, ниже уровня прошлых лет (51-55%). Только высокобалльники успешно справляются с ним (решаемость 95,08%) и относительно те, кто набрал от 61 до 80 баллов (69,93%). Среди не преодолевших минимального балла – всего 5,8%, и выполнили это задание чуть более четверти тех, кто набрал до 60 баллов. По-видимому, представленные в этом году исторические тексты оказались более сложными для анализа, чем в предыдущие годы.

Задания 15 и 16 предполагают анализ изображения (требуется сделать вывод на основе анализа изображения; сформулировать объяснение сделанного вывода на основе знаний по истории культуры). Эти задания повышенного уровня сложности, их средняя решаемость составила соответственно 62,97% (было 41%) и 34,43% (было 35,2%). Как мы видим, с анализом изображения (задание 15) участники справляются значительно лучше, с ним справились все высокобалльники, а также 91,67% набравших от 61 до 80 баллов.

Задание 16 на знание фактов по истории культуры выполнено хуже, в том числе среди высокобалльников (77,87%), среди «хорошистов» – 49,64%. Для тех, кто получил до 61 балла, эти задания уже вызвали серьезные

затруднения, а двоечники практически не справились (3,5 и 8,1%). Такие результаты еще раз подтверждают вывод о крайне слабом знании выпускниками истории отечественной культуры.

Задание 17 (тоже повышенного уровня сложности) посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников на основе заданного критерия. Средняя решаемость этого задания достаточно хорошая – 67,2% (в 2023 г. – 69,5%, в 2022 г. – 67,6%), стабильно держится примерно на одном уровне. Среди высокобалльников и набравших от 61 балла и выше – решаемость высокая (97,8 и 81,16%), справились с заданием 62% набравших до 60 баллов, среди двоечников же – маловато – 10,1%.

Задание 18 высокого уровня сложности проверяет умения устанавливать причинно-следственные связи. В этом году, как уже отмечалось, оно было конкретизировано, нужно было указывать конкретные причины или предпосылки (экономические, социальные, внешнеполитические и т.п.). В этой связи оно стало более сложным для выполнения для части учащихся. Средняя решаемость его составила 29,34%, среди высокобалльников – 79,23%, «хорошистов» – только 46,38%, и всего 13,38% среди набравших до 60 баллов.

Следует отметить, что участники, не преодолевшие минимальный порог, вообще не справились с заданиями 18 - 21 (0 баллов).

Задание 19 повышенного уровня сложности нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте. Средняя решаемость – 43,9% (в предыдущие годы – 41 и 49%). Таким образом, только около половины всех участников экзамена владеет исторической терминологией на достаточном уровне. Среди высокобалльников решаемость составила 83,61%.

Слабее всего во второй части выполнены задания 20 и 21 высокого уровня сложности.

Задание 20 высокого уровня сложности предполагает проведение сравнения исторических событий, процессов или явлений. Его средняя решаемость – 21,42% (в прошлом году – 23,2%). Для многих высокобалльников оно оказалось не по силам, решаемость среди них – 67,21%, ниже прошлого года (74,5%), а среди тех, кто набрал от 61 до 80 баллов – всего 30,43%, тоже ниже прошлогодних результатов (35,3%). Среди набравших до 60 баллов – решаемость составила только 9,4%. Задание было введено еще в прошлом году, уже опробовано, но многие учащиеся так и не поняли сути задания и проводили некорректные сравнения, а кому-то не хватило знания фактического материала для соответствующего сопоставления.

Задание 21 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения. Это задание предполагает знание не только отечественной, но и зарубежной истории. Его средняя решаемость – самая низкая во

второй части работы – 16,9% (в 2023 г. – 26,6, в 2022 г. – 29,5%), в том числе, самая низкая у высокобалльников – 65,03% (было 74,5 и 78,8%). При этом большинство тех, кто выполнял это задание, использовали аргумент только по отечественной истории. Критерии оценивания позволяли за это получить 2 балла из трех при правильной аргументации. Среди набравших от 61 до 80 баллов решаемость только 25,12% (было 41,3%), среди набравших до 60 баллов – всего 4% (было 9%). Как мы видим, с каждым годом задание выполняется все слабее и слабее. На слабых результатах выполнения данного задания сказывается, прежде всего, неумение учащимися формулировать полноценные аргументы, опирающиеся на исторические факты. Чаще всего выпускники приводят лишь отдельные факты или события, или, наоборот, общие положения, не подкрепленные фактами. Такой вид задания – на аргументацию – в разных вариантах уже много лет присутствует в экзаменационной работе по истории, и большинство учащихся по-прежнему с ним не справляется.

В целом, решаемость второй части работы у высокобалльников составила 83,38%, примерно на уровне прошлого года (83,7%), но ниже уровня 2022 г. (90,4%). Среди набравших от 61 до 80 баллов – 58,79%, также на уровне прошлого года (57,8%), но ниже уровня 2022 г. (70,5%). Среди тех, кто не смог преодолеть минимальный порог – 7,19%, в прошлом году - 6,3%, в 2022 г. 12,6%.

Подводя общий итог, можно сказать, что вполне закономерно задания базового уровня сложности выполнены лучше всего, средняя решаемость – 56,87%, но это ниже уровня трех предыдущих лет (60-64%), когда задания базового уровня стабильно выполнялись на уровне 60% и выше. Среди высокобалльников решаемость – 92,3%, среди тех, кто набрал от 61 до 80 баллов – 73,7%. Среди тех, кто получил от минимального до 60 баллов – традиционно только половина справляется с заданиями базового уровня сложности. Только 16% (в прошлом году – 15%) тех, кто не преодолел минимальный порог, выполняют задания базового уровня.

Выполнение заданий повышенного уровня сложности примерно сопоставимо по своим показателям с решаемостью заданий базового уровня по всем категориям учащихся.

Решаемость же заданий высокого уровня сложности стала ниже по сравнению с прошлыми годами – 22,55% (в прошлом году – 26,1%, в 2022 г. – 36%). Высокобалльники в этом году значительно хуже справились с такими заданиями (решаемость – 70,49% против 74,9% в прошлом году и 81,1% в 2022 г.). Не справляются с заданиями высокого уровня сложности «двоечники» – нулевая решаемость (в прошлом году – 0,2%, в 2022 г. – 1,6%). Среди тех, кто набрал до 60 баллов – решаемость очень низкая – 8,9%, среди набравших от 61 до 80 баллов – только треть справились.

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Три задания базового уровня – 5, 7 и 12 выполнены с процентом выполнения ниже 50 (соответственно, 32,9, 43,9 и 42,1%). В прошлом году было одно такое задание – задание 7 (38,26%).

Из второй части работы, как и в предыдущие годы, наибольшую сложность представляют задания высокого уровня сложности – 20 и 21 (решаемость 21,4 и 16,9%)

Прочие результаты статистического анализа

В целом, количественные показатели выполнения первой части работы ниже уровня прошлых лет. За счет этого снизился общий средний балл. Решаемость второй части работы примерно соответствует уровню прошлого года, но ниже уровня 2022 г. по всем показателям.

3.3.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Что касается первой части работы, содержательный анализ проведем на основе варианта 319 (писали 54 чел.), ее средняя решаемость на уровне 54%, при этом при решении трех заданий (2,5 и 7) – менее 50%.

Задание 5.

Как уже говорилось выше, при выполнении первой части работы серьезные сложности у большинства участников вызвало задание 5 (базовый уровень) на соотнесение событий и участников этих событий (решаемость 26,85%). Из 54 человек по 2 балла получили только 7 участников, по 1 баллу – 15.

В варианте 319 большинство учащихся не смогли определить участников таких событий как *битва при Молодях и сражение у Шипки-Шейново*. Среди участников этих событий были такие имена как *М.И. Воротынский, М.Б. Шеин, М.Д. Скобелев и П.А. Столыпин*. Среди высокобалльников решаемость всего 75%, «хорошистов» – 43,75%. Среди «двоечников» – 0 баллов, набравших до 60 баллов – 18,57%. По-видимому, сказалось элементарное незнание фактов по истории внешней политики. Не смогли даже методом «исключения» определить верные ответы. К тому же, к сожалению, не все учащиеся имеют достаточные знания относительно исторических личностей и их роли в тех или иных событиях. Например, 9 человек указали имя Столыпина как участника одного из этих событий!

Задание 7.

Из заданий на соотнесение, с которым справились не лучшим образом, еще можно выделить задание 7 (базового уровня) на соотнесение произведений культуры и их кратких характеристик (решаемость по вариантам 25,93%). Только 9 человек получили по 2 балла и 10 по 1 баллу.

В варианте 319 высокобалльники более или менее справились с заданием (решаемость 83,3%), среди набравших от 61 до 80 баллов справилось менее трети (31,25%), «двоечники» не смогли выполнить задание, и только примерно пятая часть из тех, кто набрал до 60 баллов. Выяснилось, что для большинства учащихся совершенно незнаком *фильм «Берегись автомобиля» и его режиссер Э. Рязанов*. По-видимому, для современного поколения молодых людей советские кинофильмы не представляют никакого интереса. Другой типичной ошибкой стало незнание автора проекта строительства *Архангельского собора Московского Кремля (Алевиз Фрязин)*. Часто относили строительство этого собора к XVII в.

Задание 2.

Неожиданные результаты показаны при выполнении задания 2 базового уровня 319 варианта (решаемость – 46,3%). Нужно было расположить в хронологической последовательности три исторических события, одно из которых – по всеобщей истории. Среди высокобалльников решаемость всего 50%, среди «хорошистов» – 25%, при этом среди «двоечников» – 40%, а набравших до 60 баллов – 51,4%, выше, чем у высокобалльников! Среди событий – *введение заповедных лет, восстание под предводительством К. Булавина и начало деятельности Долгого парламента в Англии*. Очевидная ошибка в этой хронологии - незнание большинством (в данном случае к нему нужно отнести «отличников» и «хорошистов»), когда был в Англии Долгий парламент, т.е. событий Английской революции.

Задание 6.

Незнание фактического материала проявилось и при выполнении еще одного задания повышенного уровня сложности – задания 6 (поиск информации в источнике). По 2 балла получили только 16 участников из 54, а 22 – по 1 баллу. Средняя решаемость – 50%. Высокобалльники все справились, а у остальных возникли большие сложности. В тексте речь шла *о походе великого князя Ивана Васильевича на Новгород*. В отрывке описывалось *сражение на реке Шелонь*, но, несмотря на эту «подсказку», почти половина участников посчитала, что речь идет не об Иване III, а об Иване IV Грозном. Следовательно, среди приведенных суждений выбирали то, в котором говорилось о созыве первого Земского собора. Это стало типичной ошибкой.

Задание 12.

Задания 9-12 предполагают работу с исторической картой. В данном варианте была представлена схема *похода Ермака в Сибирь*. В основном с этими заданиями неплохо справились. Хотелось бы выделить задание 12 базового уровня сложности, в котором нужно было выбрать из шести верные суждения, относящиеся к данной карте. Только 19 учащихся получили максимальные 2 балла, а 24 допустили ошибку и получили по 1 баллу. Наиболее часто встречающаяся ошибка связана с работой по карте. 22 человека из 54 указали что цифрой «1» на схеме обозначен город Казань, что было неверно.

Лучше всего справились в варианте 319 с заданиями 1 (решаемость 82,4%) и 11 (83,33%). Задания 3,4, 8,9,10 и 12 на уровне 55-65%.

Таким образом, подводя итог, следует отметить, что для «высокобалльников» выполнение тестовой части работы не представляет больших трудностей, средняя решаемость 92,5%, по восьми заданиям из 12 (т.е. больше половины) – 100%-ая решаемость.

Среди тех, кто набрал от 61 до 80 баллов, разброс более широкий – от 25% (задание 2) до 100% (задания 1,10 и 11), соответственно средняя решаемость на уровне 71,25%.

Достаточно слабые результаты показывают те, кто набрал до 61 балла (решаемость – 48,86%), по двум заданиям (5 и 7) – ниже 20%. Среди «двоечников» – 15% (по пяти заданиям – 0 баллов).

Основная причина низких результатов первой (тестовой) части экзаменационной работы – в первую очередь, недостаточное знание фактического материала.

Что касается второй, более сложной части экзаменационной работы, ее содержательный анализ проведем на основе варианта 319 (и аналогичных ему вариантов 322 и 324). В общей сложности эти три варианта писали 166 человек, что позволяет выявить типичные ошибки и слабые места при выполнении этой части работы. В среднем ее решаемость по трем вариантам составила 38,72%. Наиболее слабо выполнены задания высокого уровня сложности – 18,20 и 21.

Задание 18.

Выполнение задания 18 высокого уровня сложности на анализ причинно-следственных связей варьируется по вариантам от 19,14 до 22,99%. В задании нужно было указать три *причины (предпосылки) советско-польской войны 1920-21 гг., соответственно связанные с внутривнутриполитическим положением Советской России, с политическими амбициями руководства Польши и с позицией других стран*. Задание оказалось достаточно сложным даже для

высокобалльников, решаемость среди них – в среднем по тем вариантам составила 67,87%. Среди набравших от 61 до 80 баллов это задание вызвало еще более серьезное затруднение (решаемость от 31,25 до 45,85%). «двоечники» вообще его не выполнили, и справились с ним только около 10% тех, кто набрал до 60 баллов. Можно предположить, что при изучении событий Гражданской войны в России советско-польская война как-то «затерялась», к тому же вопросы по внешней политике традиционно вызывают затруднения у учащихся.

Если посмотреть на выполнение задания 18 по другим вариантам, то можно констатировать, что его результаты заметно варьируется по вариантам в зависимости от содержания вопроса.

Как представляется, можно выделить несколько причин слабого выполнения данного задания.

Первое: неудачные формулировки ответа, когда указанные факты (события, явления, процессы) не содержат очевидной связи с причинами (или последствиями). Часто встречаются очень общие, неконкретные положения, которые можно, условно говоря, отнести к любому периоду (например, вырос авторитет, усилился экономический кризис и т.п.).

Второе: в этом году, как уже говорилось, задание требовало указывать конкретные причины (или последствия), в связи с чем стали более жесткими критерии оценивания данного задания. Исчезла возможность приводить любые известные учащемуся причинно-следственные связи (что они и делали), среди которых эксперт «находил» верные положения.

В-третьих, многие учащиеся не всегда могут четко разграничить социальные и экономические причины (последствия) или внутривнутриполитические и социальные, внутри – и внешнеполитические. Большие сложности вызывало и определение последствий, связанных со сферой культуры.

Задание 20.

Задание 20 проверяет умение сравнивать исторические явления, события и процессы. В вариантах 319, 322 и 324 нужно было *сравнить и найти сходство во внутренней политике императоров Петра I и Павла I*. Средняя решаемость по трем вариантам – 26,49%. Высокобалльники более или менее справились (при этом решаемость по вариантам сильно варьируется – 94,44, 66,67 и 87,5%). Среди набравших от 61 до 80 баллов решаемость низкая, но более стабильная, примерно на уровне 37-39%. Среди тех, кто набрал до 60 баллов – от 12 до 17%, «двоечники» не справились совсем. Аналогичная картина и по другим вариантам при выполнении задания 20. По-видимому, не все учащиеся понимают смысл этого задания, не обладают в нужной степени навыками сравнительного анализа, отсюда и такие плачевные результаты.

Как и в прошлом году, когда это задание было впервые введено, выявилось несколько типичных ошибок.

Первая: часто выпускниками неправильно формулировался тезис, который должен представлять собой обобщенное суждение, и в котором должна содержаться конкретная информация о сходстве или различиях сравниваемых объектов. Вместо этого часто приводились рассуждения общего характера. Например, *Петр I и Павел I проводили эффективную (или, например, активную) внутреннюю политику.*

Вторая: при ответе должно быть приведено два разных обоснования, и каждое из них должно опираться на конкретные исторические факты, и эти факты должны соответствовать по смыслу тезису и должны быть сопоставимыми. Вместо этого нередко учащиеся разбивали, в общем-то, верное обоснование, включающее два сопоставимых факта, на два отдельных обоснования, каждое из которых включало по одному факту. Например, *первое обоснование: Петр I указом о единонаследии обязал всех дворян служить; второе обоснование: Павел I стремился вернуть для дворян обязательную службу, ограничив действие Жалованной грамоты дворянству.* По сути же это одно обоснование.

Третья: отсутствие конкретных исторических фактов в обоснованиях (либо по незнанию этих фактов, либо по недопониманию), вместо них – общие положения.

Задание 21.

Задание 21 на аргументацию (тоже высокого уровня сложности), которое требует привлечения знаний, в том числе, по всеобщей истории, уже не новое, но по-прежнему вызывает затруднения у участников экзамена. Как правило, учащиеся, как и в предыдущие годы, за небольшим исключением, приводили только один аргумент, связанный с отечественной историей, что в соответствии с критериями оценивания позволяло получить 2 балла при условии, конечно, верного ответа. В представленных вариантах нужно было привести аргументы в подтверждение точки зрения, *что внутривосточные события, связанные с проведением реформ или борьбой за власть в 1950-60-х гг. в СССР и странах Восточной Европы, привели к народным выступлениям, подавленным с помощью войск.* Решаемость среди высокобалльников – 83,3%, «хорошистов» - 45,8%, среди набравших до 60 баллов – всего 6,67%, у «двоечников» - 0 баллов.

В целом слабые результаты связаны в первую очередь с неумением большинством учащихся четко прописывать/указывать связь между фактами и аргументируемой точкой зрения и делать правильный вывод.

Во-вторых, с недостаточным знанием фактического материала, и, в-третьих, часто, и с непониманием сути вопроса. Например, в данном случае в формулировке задания многие учащиеся увидели только *внутривосточные события, связанные с борьбой за власть*, соответственно писали о борьбе за власть после смерти Сталина или

попытке смещения Хрущева. О том, что события должны быть связаны с *народными выступлениями, подавленными с помощью войск*, на это, по-видимому, просто не обратили внимания.

Таким образом, подводя итог анализа выполнения второй части работы, следует отметить, что только высокобалльники относительно успешно с ней справляются. Это те, кто целенаправленно как минимум в течение года, а то и двух готовился к экзамену.

3.3.3 Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО выпускниками школ должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы. Можно выделить несколько заданий/групп заданий, на успешность выполнения которых повлиять слабая сформированность метапредметных умений, включенных в кодификатор метапредметных результатов за курс средней школы.

Метапредметные результаты обучения истории, которые оказывают существенное влияние на успешность выполнения заданий КИМ ЕГЭ по истории:

1. Базовые логические действия:

1.1 самостоятельно формулировать и актуализировать социальную проблему, рассматривать её разносторонне;

1.2 устанавливать существенные признаки или основания для сравнения, классификации и обобщения социальных объектов, явлений и процессов, определять критерии типологизации;

1.3 выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых социальных явлениях и процессах, прогнозировать возможные пути разрешения противоречий.

2. Базовые исследовательские действия:

2.1 выявлять причинно-следственные связи социальных явлений и процессов и актуализировать познавательную задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;

2.2 уметь интегрировать знания из разных предметных областей, комплекса социальных наук, учебных и внеучебных источников информации;

2.3 выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения.

3. Работа с информацией:

3.1 владеть навыками получения социальной информации, в том числе об основах общественных наук и обществе как системе социальных институтов, факторах социальной динамики из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

4. Коммуникативные универсальные учебные действия:

4.1 развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

5. Регулятивные универсальные учебные действия:

5.1 самоорганизация;

5.2 самоконтроль.

В целом, как и в прошлом году, можно констатировать слабую сформированность следующих *познавательных* умений: установление причинно-следственных связей, выстраивание логических рассуждений и формулирование аргументов, сравнение и выявление сходства и различия.

Задания 18,20,21.

На слабом выполнении этих заданий повлияла недостаточная сформированность следующих *познавательных* умений: установление причинно-следственных связей, выстраивание логических рассуждений и формулирование аргументов, сравнение и выявление сходства и различия.

Задания 15,18,19,20,21.

Среди *коммуникативных* умений можно отметить отсутствие у многих учащихся полноценного владения развернутой письменной речью – умения ясно и точно излагать свою мысль, что проявляется при выполнении развернутых заданий второй части экзаменационной работы.

Задание 19

Недостаточно освоены навыки определения сути понятий, их обобщения и классификации, что отразилось на выполнении данного задания.

Для успешного выполнения практически всех заданий ЕГЭ по истории необходимо, чтобы у выпускников были в достаточной степени сформированы *регулятивные* умения, такие как: выбирать путь достижения цели, планировать

решение поставленных задач, самостоятельно определять цели, задавать параметры и критерии, по которым можно определить, что цель достигнута, сопоставлять полученный результат деятельности с поставленной заранее целью.

В то же время можно констатировать, что большая часть участников экзамена способна осуществлять смысловое чтение, работая с историческими текстами, т.е. правильно понимать его содержание, анализировать и извлекать нужную информацию. Это отражается на достаточно успешном выполнении заданий, связанных с анализом исторического текста (*задания 6, 14 и 17*).

3.3.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

В первой части работы выпускники традиционно лучше справились с такими заданиями как поиск информации в историческом источнике, систематизация исторической информации (заполнение таблицы на основе множественного выбора), соотнесение двух рядов информации (события и даты, процессы и события). При работе с картой успешно выполняют задание 11, в котором требуется, используя отрывок из текста и схему, указать название географического объекта (города, реки т.п.), пропущенное в тексте, и которое обязательно обозначено на схеме, его просто надо «найти».

Во второй части работы также традиционно лучше справились с заданиями 13-14 (работа с историческим источником). Большинство учащихся овладели навыком работы с историческим текстом.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Значительно слабее в этом году справились с заданиями на соотнесение двух рядов информации (задания 5 и 7), требующие знания отечественной культуры и роли исторических деятелей в тех или иных событиях, а также с заданием на знание хронологии (задание 2). Из заданий по работе с исторической картой слабее выполняется задание 12, требующее привлечения контекстных знаний.

Во второй части задания высокого уровня сложности – 18 и особенно 20 и 21 – по-прежнему выполняются значительно слабее, и это показатель для оценки качества уровня знаний. Как уже неоднократно указывалось,

традиционно слабо выполняются задания на умение использовать исторические факты для аргументации или сравнения.

Общая средняя решаемость по всем вариантам составила 50,1%, ниже, чем в прошлом году (51,2%), и особенно по сравнению с 2022 г. (56,6%). У высокобалльников при этом, следует отметить, решаемость не снизилась – 88,1% (в прошлом году – 87,9%), но ниже уровня 2022 г. (90,4%). Следовательно, общая решаемость снизилась за счет других групп учащихся.

Традиционно первая часть (тестовая) выполнена лучше – ее решаемость составила 58,2%, но это ниже последних четырех лет (60-62%). Здесь прослеживается отрицательная динамика.

Что касается второй части (задания с развернутым ответом), ее средняя решаемость составила 42,8%, примерно на уровне прошлого года (42,9%), но ниже уровня 2022 г. (53,2%).

Можно в итоге сказать, что наблюдается некоторое снижение показателей, хотя и не принципиальное (на 2-3 пункта), но оно есть. При этом уровень сложности первой части вообще не изменился, второй – в незначительной степени, но слабее выполнили именно первую часть работы. Такой результат, как представляется, можно объяснить тем, что учащиеся не могут усвоить весь фактический материал – излишне много фактов, событий, дат, имен (далеко не все они при этом принципиально важные). Основной упор при подготовке к экзамену учащиеся (по крайней мере, большинство из них) делают на заучивании этого огромного фактического материала. При этом, во-первых, они объективно не могут все запомнить, а во-вторых, за заучиванием фактов часто теряется понимание сути исторических процессов, их особенностей, причинно-следственных связей и т.д., что необходимо для выполнения второй части экзаменационной работы.

К сожалению, можно констатировать тенденцию к ухудшению знаний выпускниками отечественной истории как возможный результат «натаскивания» на сдачу ЕГЭ.

Мероприятия, включённые в дорожную карту и проведённые в 2023–2024 учебном году, были направлены на методическую поддержку учителей и помощь учащимся в усвоении учебного материала. Они позволили в целом сохранить стабильные результаты ЕГЭ по истории в Томской области.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Следует отметить, что рекомендации для системы образования во многом носят «повторяющийся» характер, поскольку, к сожалению, сохраняются в основном и уже становятся некоей тенденцией имеющиеся недостатки при выполнении выпускниками экзаменационных работ по истории.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Томской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям, методическим объединениям учителей:

1. Провести анализ типичных ошибок и затруднений, выявленных по результатам экзамена.
2. Есть ряд заданий, где средний показатель выполнения лишь немного перешел черту, которая показывает достаточность освоения, а именно это касается нового задания на работу с изображением, связанного тематически с темой «Великая Отечественная война». Изучая тему, следует обращать внимание и на портреты участников Великой Отечественной войны, и на имена, в том числе перечисленные в Историко-культурном стандарте.
3. Обращать внимание обучающихся на знание дат, основных фактов, процессов, явлений, систематизацию исторической информации, умение проводить поиск исторической информации.
4. Более эффективно наладить работу с историческим источником, с изображениями.
5. Следует обратить внимание на повторение и закрепление учебного материала по элементам содержания, по которым выявлены затруднения:
 - 5.1. Работать в системе с исторической терминологией – формировать умение выделять ключевые признаки исторических понятий:
 - включать новые и известные понятия в контекст знаний;
 - включать задания данного типа в работы по проверке и отработке знаний.
 - 5.2. Обратить особое внимание на вопросы культуры в курсе истории. Использовать иллюстративный материал, цифровые образовательные ресурсы, элементы музейной педагогики, создавать дидактические материалы,

представлять интересный опыт педагогов по преподаванию вопросов культуры в курсе истории. Особое внимание обратить на персоналии – представителей и создателей произведений искусства разных жанров.

5.3. В работе с текстом обратить внимание на атрибуцию источника:

- отрабатывать навыки использования контекстных знаний по содержанию текста, находить информацию, о которой не говорится в тексте;

- рекомендовано организовать работу с данным форматом заданий, включать их в уроки и домашние задания.

5.4. Работать над формированием аналитических и логических навыков для возможности делать выбор и умения объяснить его обусловленность. Для этого необходимо выстраивать логические цепочки, причинно-следственные связи. Включая все это как в уроки, так и в домашние и самостоятельные задания.

5.5. Обратить внимание на задание «работа с текстом», для выполнения которого необходимо знание фактов, персоналий, умение встраивать в контекст:

- важно понимание определенной эпохи, периода;

- отрабатывать задание на уроках, через создание дидактических материалов, через включение в задания самостоятельных и контрольных работ.

5.6. Отрабатывать навыки сравнения событий, деятельности, результатов (общие черты, отличия). Так как это сложная мыслительная операция, для которой необходимы знания разных исторических эпох, персоналий, конкретных фактов, важно систематически включать задания данного типа в уроки и в устные ответы учеников, для формирования опыта сравнения, выделения критериев для сравнения.

5.7. Обратить внимание на анализ исторической ситуации (текст) и формировать умение формулировать ответы на открытые вопросы (имя «принцессы», «первого» и «второго» царя и т.п.). Для этого важно формировать знания по определенной эпохе, о которой идет речь, персоналии. Уметь выстраивать причинно-следственные связи.

6. Основное внимание при подготовке обучающихся к итоговой аттестации должно быть сосредоточено на подготовке к заданиям базового и повышенного уровня, это дает возможность обеспечить повторение значительно большего объема материала, сосредоточить внимание обучающихся на обсуждении «подходов» к решению тех или иных задач, выбору алгоритмов и способов их решения.

7. При проведении различных форм текущего контроля в учебном процессе более широко использовать задания разных типов, аналогичные заданиям ЕГЭ.

8. Использовать учебники и учебные пособия по истории, включенные в Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию в образовательном процессе в образовательных организациях, реализующих

образовательные программы общего образования и имеющих государственную аккредитацию; пособия, рекомендованные Федеральным институтом педагогических измерений (ФИПИ) для подготовки к единому государственному экзамену, поскольку не все пособия дают адекватное представление о контрольных измерительных материалах; материалы, размещенные на сайте ФИПИ (www.fipi.ru). документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ; открытый банк заданий ЕГЭ; учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; методические рекомендации прошлых лет.

Муниципальным органам управления образованием:

Муниципальные органы управления образованием могут помочь в совершенствовании преподавания учебного предмета, осуществляя следующие действия:

1. Анализ результатов ЕГЭ по истории и разработка комплекса мер по повышению качества обучения истории на уровне муниципального района.
2. Организация методического сопровождения педагогов образовательных организаций, продемонстрировавших низкие образовательные результаты.
3. Организация профессионального развития учителей: семинары, конференции и другие формы профессионального развития, чтобы помочь учителям улучшить педагогические навыки и методы преподавания учебного предмета «История».
4. Обобщение и трансляция на муниципальном уровне инновационного и успешного опыта применения активных методик преподавания истории.
5. Сотрудничество с другими муниципальными органами и государственными учреждениями. Муниципальные органы также могут сотрудничать с другими муниципальными органами и государственными учреждениями для реализации совместных проектов и программ, направленных на совершенствование преподавания учебного предмета.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям, методическим объединениям учителей:

Исходя из результатов ЕГЭ по истории, обучающихся можно условно разделить на три группы: группа с низким уровнем усвоения (предполагаемые результаты экзамена – ниже минимального балла); группа со средним уровнем усвоения (предполагаемые результаты ЕГЭ – от минимального до 60 тестовых баллов); группа с высокими результатами (предполагаемые результаты от 61 до 100 тестовых баллов). На основе этого можно проводить дифференциацию при выборе заданий и разнообразных методов / приемов обучения.

Дифференцированный подход предполагает учет следующих условий:

- чередование индивидуальной и групповой деятельности;
- создание ситуации успешности выпускников с разным уровнем подготовки;
- создание ситуации выбора.

В работе с обучающимися с уровнем подготовки ниже среднего возможно использование технологии уровневой дифференциации, в которой реализуется принцип коррекции знаний, что дает возможность обучающимся усваивать не только базовый минимум стандарта образования, но и продвигаться на более высокий уровень. Необходима работа с базовыми знаниями и способами деятельности. В работе с обучающимися, демонстрирующими средние и низкие образовательные результаты, особое внимание следует обратить на развитие читательской грамотности, навыков анализа исторических источников.

Вторая многочисленная группа обучающихся со средним уровнем подготовки нуждается в выполнении большого количества различных заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации. Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология сотрудничества.

Приоритетом в выборе методов обучения для третьей группы обучающихся с высоким уровнем подготовки может стать технология «перевернутого» обучения. В процессе обучения эти школьники проявляют мотивацию к изучению истории и обладают достаточными знаниями для серьезной самостоятельной работы. Данной группе необходима серьезная кружковая, факультативная и т.п. работа под руководством учителя. Необходимо постоянное поддержание интереса и мотивации; развитие мышления ученика, через решение нестандартных заданий и заданий повышенной сложности.

В работе с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты, рекомендуем усилить компетентностную составляющую преподавания истории за счет включения заданий повышенного уровня сложности.

Администрациям образовательных организаций:

Рекомендации администрациям образовательных организаций по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки по истории:

- организовать содержательную работу методических объединений по проведению мероприятий, основанных на дифференцированном подходе с учетом результатов ГИА и опыта учителей, работающих в выпускных классах;
- проводить мониторинг готовности учеников к ЕГЭ с обязательным анализом результатов;
- проводить мониторинг результатов с целью определения группы риска и выявления образовательных дефицитов по предмету. Организовать работу педагогического коллектива по устранению выявленных дефицитов у выпускников;
- организовать повышения квалификации учителей по совершенствованию педагогических компетенций преподавания истории с учетом результатов ЕГЭ;
- организовать информационную поддержку родителей о результатах ЕГЭ по истории в школе, особенностях подготовки к экзамену, регулярное информирование о ходе подготовки.

Муниципальным органам управления образованием:

Обобщение и трансляция на муниципальном уровне инновационного и успешного опыта применения активных методик дифференцированного обучения школьников истории с разным уровнем предметной подготовки.

Организовать своевременное информирование учителей об изменениях в содержании и структуре демоверсии ЕГЭ.

Активное привлечение образовательных организаций к участию в олимпиадном движении по истории.

Проведение мастер-классов с использованием материалов сайта ФИПИ.

При организации дифференцированного обучения обучающихся 11 классов с разными уровнями предметной подготовки по истории необходимо:

- составить и реализовать план мероприятий по повышению качества учебных достижений и недопущению неудовлетворительных результатов на государственной итоговой аттестации;
- своевременно знакомиться с демоверсией ЕГЭ, спецификацией, кодификатором, отражающими требования образовательного стандарта по истории;
- адекватно оценивать в течение всего учебного периода знания, умения и навыки учащихся в соответствии с их индивидуальными особенностями и возможностями;
- своевременно выявлять обучающихся, имеющих слабую предметную подготовку, диагностировать доминирующие факторы их не успешности, повышать мотивацию к ликвидации пробелов в своих знаниях.

Прочие рекомендации:

Для учеников среднего уровня обучаемости предлагается самостоятельное выполнение заданий, в то время как ученикам с высоким уровнем обучаемости предлагается творческое задание или более сложные задачи. Для слабых учеников предоставляется дополнительная помощь и поддержка.

Вопрос дифференциации работы по степени самостоятельности учащихся является одним из самых актуальных в области истории. Здесь предлагается интересный подход, который не предусматривает различий в учебных заданиях для разных групп учащихся. Все они выполняют одинаковые задания, но существует разделение на тех, кто работает под руководством учителя, и тех, кто работает самостоятельно.

Основной акцент в обучении, особенно при представлении нового материала, следует делать на широкий набор визуальных средств: схемы, чертежи, иллюстрации, плакаты, карты, конспекты и т.п.

Во время уроков закрепления и обобщения изученного материала можно организовать работу в группах разного уровня:

- Ученики с высоким уровнем обучаемости и обученности получают творческие задания и сами их выполняют.
- Учащиеся со средним уровнем обучаемости и обученности также самостоятельно справляются с заданиями на карточках и вопросах из учебника.
- Ученики с низким уровнем обучаемости и обученности выполняют задания под руководством учителя, с минимальной степенью самостоятельности.

Путем организации работы с учетом индивидуальных особенностей обучающихся, те, кто обладает большими способностями, могут полностью раскрыть свой потенциал. В то же время, обучающиеся с более слабыми способностями чувствуют себя более уверенно.

Для того чтобы обеспечить эффективную подготовку учеников средней школы по истории, можно также предложить следующие рекомендации:

1. Организация дифференцированного обучения является необходимостью, так как каждая группа имеет разные уровни подготовки. Первоначально необходимо выявить недостатки в подготовке и разработать программу для их исправления для каждой группы.

2. Для группы с низким уровнем подготовки рекомендуется более детальное изучение основных исторических навыков и стремление в дальнейшем к безошибочному выполнению заданий из первой и второй части экзамена. Также необходимо научить обучающихся полностью понимать модели решения заданий с развернутым ответом.

Для достижения высоких результатов рекомендуется группам сделать акцент на сложных заданиях в тестовой форме, а также на заданиях, требующих развернутого ответа. Необходимо обратить особое внимание на грамотность ответов на задания экзамена и строгое соблюдение заданных критериев.

Для групп с высоким уровнем подготовки, рекомендуется сделать акцент на заданиях повышенной сложности и требуют развернутого ответа.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Специалистам муниципальных методических служб, школьных методических объединений усилить работу по методическому сопровождению профессионального развития педагогических работников Томской области:

- спланировать работу с профессиональными объединениями по учебным предметам с целью обсуждения результатов ЕГЭ с включением практических занятий по разбору заданий с наименьшим количеством правильных ответов;

- запланировать открытые уроки педагогов, обучающиеся которых показали высокие результаты по данному учебному предмету;

- акцентировать внимание педагогов на необходимости построения индивидуальной траектории профессионального развития по средствам индивидуального образовательного маршрута с включением мероприятий формального, неформального и информального образования федерального, регионального и муниципального уровней;

- организовать адресную методическую помощь педагогам по устранению их профессиональных дефицитов посредством «горизонтального обучения» (стажировка, мастер-класс) с привлечением региональных методистов (членов регионального методического актива) в качестве экспертов и консультантов

Для более эффективной организации подготовки к ЕГЭ рекомендуется включить в список тем для обсуждения и обмена опытом на методических объединениях учителей истории темы кодификатора, которые ежегодно вызывают больше затруднений у выпускников:

1. Появление государственности на Руси.
2. Россия при Иване IV. Реформы середины XVI в.

3. Великая Отечественная война (основные этапы: начальный период (22 июня 1941 - ноябрь 1942) -отступление Красной Армии, Московская битва. Коренной перелом (ноябрь 1942- конец 1943) - Сталинградская битва, Курская битва, подъем партизанского движения. Заключительный период (начало 1944 - май 1945) - освобождение СССР, освобождение стран Европы, Берлинская операция, безоговорочная капитуляция фашистской Германии.

4. Государственное устройство России.

5. Полномочия регионов и федерального центра.

6. Россия сегодня: Специальная военная операция (СВО) (причины операции, Герои СВО).

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

В рамках работы с образовательными организациями, рекомендуются следующие направления повышения квалификации:

1. Преподавание истории родного края: практика изучения в контексте истории России

2. Особенности преподавания предметов «История» в контексте обновленных ФГОС;

3. Система подготовки к ГИА по истории;

5. Современные методы и технологии преподавания истории в рамках обновленных ФГОС:

6. Формирование функциональной грамотности на уроках истории;

7. Организация дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки на уроках истории;

8. Групповые и индивидуальные консультации по вопросам подготовки к ГИА с приглашением председателей и членов предметной комиссии по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2024 года (История).

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-44

№ п/п	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>	Категория участников
1	Групповые и индивидуальные консультации по вопросам подготовки к ГИА с приглашением председателей и членов предметной комиссии по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2023 года (История). ТОИПКРО	Учителя истории и обществознания Томской области.
2	Плановые бюджетные очные курсов по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Современные методы и технологии преподавания в рамках обновленных ФГОС ООО и ФГОС СОО: история и обществознание». ТОИПКРО	Учителя истории и обществознания Томской области.
3	Стратегическая сессия по качеству образования. В рамках стратегической сессии будут проводиться образовательные мероприятия с учителями-предметниками, в том числе с учетом результатов проведения ГИА. Обязательным модулем будет являться критериальное оценивания	Учителя предметники
4	Семинар-совещание «Реализация требований ФГОС в преподавании предмета «История». ТОИПКРО	Учителя истории и обществознания Томской области.
5	Плановые внебюджетные очные курсов по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Система подготовки к ГИА в 2024 г.». ТОИПКРО	Учителя истории и обществознания Томской области.

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-55

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Групповые и индивидуальные консультации по вопросам подготовки к ГИА с приглашением председателей и членов предметной комиссии по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ (История). ТОИПКРО
2	Плановые бюджетные очные курсов по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Современные методы и технологии преподавания в рамках обновленных ФГОС ООО и ФГОС СОО: история и обществознание». ТОИПКРО
3	Плановые внебюджетные очные курсов по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Система подготовки к ГИА». ТОИПКРО

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Ежегодно Департаментом образования Томской области совместно с ТОИПКРО разрабатываются и направляются в органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования, образовательные организации, статистико-аналитические отчеты по результатам проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего и среднего общего образования, и иных оценочных процедур. Данные отчеты содержат информацию о выявленных дефицитах у обучающихся как в разрезе муниципалитета, так и в разрезе школы.

В рамках функционирования внутренней системы оценки качества образования образовательным организациям рекомендуется разрабатывать и организовывать школьные диагностические работы с учетом выявленных дефицитов на основе анализа результатов внешних оценочных процедур (в том числе ГИА).

5.1.4. Работа по другим направлениям

Постоянная работа с педагогическими работниками и учащимися ОО Томской области в рамках реализации Плана мероприятий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Томской области в 2024-2025 учебном году.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Ющенко Ольга Ивановна</i>	<i>Кандидат исторических наук, доцент НИ Томского государственного университета, председатель региональной ПК ЕГЭ по истории</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Никитина Ольга Сергеевна</i>	<i>к. филос.н., доцент центра развития педагогического мастерства ТОИПКРО</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Миронова Мария Вячеславовна</i>	<i>Областное государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Томский областной институт повышения квалификации и переподготовки работников образования», специалист по УМР центра мониторинга и оценки качества образования</i>