

**ГЛАВА 2.**  
**Методический анализ результатов ЕГЭ**  
**по литературе**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ**  
**ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

**1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

*Таблица 2-1*

<b>2022 г.</b>		<b>2023 г.</b>		<b>2024 г.</b>	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
293	5,5	233	4,6	265	5,42

**1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)**

*Таблица 2-2*

<b>Пол</b>	<b>2022 г.</b>		<b>2023 г.</b>		<b>2024 г.</b>	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	242	82,59	205	87,98	225	84,91
Мужской	51	17,41	28	12,02	40	15,09

### 1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	290	99	231	99,1	260	98,1
ВТГ, обучающихся по программам СПО	3	1	2	0,9	5	1,9

### 1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	137	46,8	109	46,8	117	44,2
2.	выпускники СОШ	147	50,2	111	47,6	128	48,3
	Участников	9	3	13	5,6	20	7,5

### 1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Александровский район	3	1,13
2.	Асиновский район	6	2,26
3.	Бакчарский район	1	0,38
4.	Верхнекетский район	2	0,75
5.	ВУЗы	5	1,89
6.	г.Кедровый	0	0
7.	г.Северск	24	9,06
8.	г.Стрежевой	18	6,79
9.	г.Томск	153	57,74
10.	Зырянский район	0	0
11.	Каргасокский район	3	1,13
12.	Кожевниковский район	5	1,89
13.	Колпашевский район	8	3,02
14.	Кривошеинский район	2	0,75
15.	Молчановский район	1	0,38
16.	НОУ	4	1,51
17.	ОГОУ	4	1,51
18.	ОО в учреждении УФСИН	0	0
19.	Парабельский район	0	0
20.	Первомайский район	1	0,38
21.	Тегульдетский район	1	0,38
22.	Томский район	16	6,04
23.	Чаинский район	5	1,89
24.	Шегарский район	3	1,13

### **1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)**

По территориальному признаку распределение участников ЕГЭ неравномерно: наиболее высокий уровень участия характерен для выпускников общеобразовательных организаций городов региона (Томска, Северска и Стрежевого), что определяется их углубленной подготовкой по литературе в образовательных учреждениях, особенно в гимназиях и лицеях гуманитарного профиля, а также более активным участием во Всероссийском олимпиадном движении школьников; из остальных АТЕ региона, где динамику участия выявить невозможно в силу небольшого количества участников, выделяется только Томский район, являющийся самым плотно заселенным из районов области. Большую часть экзаменуемых составляют выпускники города Томска (57,74 %), из города Северска (9,06), из города Стрежевого (6,79%), из Томского района (6.04).

В текущем году участников ЕГЭ по литературе стало больше на 32 человека. Как показывает статистика многих лет, преимущественное количество участников ЕГЭ по литературе составляют девушки. В этом году их стало на 3,02 % меньше от общего числа участников, юношей на 3,7 % больше, чем в 2023 году. Небольшое количество участников из районов области можно объяснить спецификой востребованности результатов экзамена.

### **1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету**

Анализ представленной статистики позволяет отметить сложившуюся динамику участия разных категорий сдающих ЕГЭ по литературе в 2024 году. В этом году увеличились общие показатели количества участников экзамена (на 32 чел. больше чем в 2023 г.), что в значительной степени объясняется спецификой востребованности результатов при поступлении в вузы (творческие специальности: журналистика, дизайн, актерское мастерство, режиссура, кинокритика и т.д.), где данный экзамен является обязательным.

Измененная демоверсия ЕГЭ по литературе требует осознанного, целенаправленного выбора и качественной подготовки экзаменуемых, что требует изучения литературы не только на базовом, но и на углубленном уровне. Высокий результат выполнения заданий повышенного уровня доступен профильно-ориентированным, хорошо подготовленным выпускникам.

Традиционно наиболее высокий уровень участия в данном экзамене проявляют выпускники общеобразовательных организаций текущего года, среди которых основное количество составляют выпускники гимназий и лицеев с углубленным изучением предмета, преимущественно девушки.

По территориальному признаку распределение участников ЕГЭ неравномерно: наиболее высокий уровень участия характерен для выпускников общеобразовательных организаций городов региона (Томска, Северска и Стрежевого), что определяется их углубленной подготовкой по литературе в образовательных учреждениях, особенно в гимназиях и лицеях гуманитарного профиля, а также более активным участием во Всероссийском олимпиадном движении школьников; из остальных АТЕ региона, где динамику участия выявить невозможно в силу небольшого количества участников, выделяется только Томский район, являющийся самым плотно заселенным из районов области, численность сдававших в нем составляет 16 чел., что больше, чем в 2023 году.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица:2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла <sup>1</sup> , %	17 (5,80%)	11 (4,72%)	12 (4,53%)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	199 (67,92%)	133 (57,08%)	148 (55,85%)
3.	от 61 до 80 баллов, %	49 (16,72%)	62 (26,61%)	57 (21,51%)
4.	от 81 до 100 баллов, %	28 (9,56%)	27 (11,59%)	48 (18,11%)
5.	Средний тестовый балл	53,62	57,77	60,51

Данные, представленные в диаграмме и таблице, свидетельствуют о том, что значительно увеличилось количество экзаменуемых достигших верхних границ (от 81 до 100 баллов) с 27% до 48% и уменьшился процент получивших до 60 баллов и процент набравших от 61 до 80 баллов.

Это говорит, о том, что эти выпускники качественно отнеслись и к выбору экзамена, и к подготовке к нему.

Количество не перешедших порог на 0,18% меньше.

Данные свидетельствует о том, что выпускники освоили изменившийся формат версии ЕГЭ и более тщательно стали готовиться к экзамену.

Результаты экзамена изменились в лучшую сторону: увеличился средний балл на 5. Это сказалось на значимых показателях экзамена: увеличилось число стобалльников (2024- 9 человек, в 2023- 4 человека, 2022- 2 человека), осталось стабильным количество высокобалльников от 81 до 99, на 10% увеличилось количество набравших от 61 до 80 баллов.

Данные свидетельствует о том, что измененная версия ЕГЭ способствует тому, что выпускники сосредоточили внимание на определенном материале и это позволяет более глубоко его освоить.

<sup>1</sup> Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

## 2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	4,62	55,38	21,92	18,08
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	80	0	20
3.	Участники экзамена с ОВЗ	0	60	20	20

### 2.3.2 в разрезе типа ОО<sup>2</sup>

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	20	5	85	10	0
2.	Средняя общеобразовательная школа	128	6,25	62,5	19,53	11,72
3.	Лицей	70	4,29	40	24,29	31,43
4.	Гимназия	47	0	48,94	27,66	23,4

<sup>2</sup> Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования



### 2.3.3 юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	225	2,67	55,11	22,67	19,56
2.	мужской	40	15	60	15	10

### 2.3.2. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Александровский район	3	0	33,33	33,33	33,33
2.	Асиновский район	6	16,67	33,33	33,33	16,67
3.	Бакчарский район	1	0	100	0	0
4.	Верхнекетский район	2	0	0	100	0
5.	ВУЗы	5	0	80	0	20
6.	г.Северск	24	0	75	12,5	12,5
7.	г.Стрежевой	18	0	66,67	27,78	5,56
8.	г.Томск	153	4,58	52,29	20,92	22,22
9.	Каргасокский район	3	0	33,33	66,67	0
10.	Кожевниковский район	5	0	60	0	40
11.	Колпашевский район	8	12,5	75	0	12,5
12.	Кривошеинский район	2	0	100	0	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
13.	Молчановский район	1	0	100	0	0
14.	НОУ	4	0	50	50	0
15.	ОГОУ	4	0	25	50	25
16.	Первомайский район	1	100	0	0	0
17.	Тегульдетский район	1	0	0	100	0
18.	Томский район	16	12,5	56,25	12,5	18,75
19.	Чаинский район	5	0	40	60	0
20.	Шегарский район	3	0	100	0	0

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	МАОУ Гуманитарный лицей г. Томска	27	55,56	33,33	11,11	0
2.	МБОУ Академический Лицей г. Томска	12	41,67	25	25	8,33

## 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	МАОУ лицей № 1 имени А.С. Пушкина г.Томска	13	15,38	69,23	7,69	7,69
	МАОУ СОШ № 16	12	8,33	91,67	0	0

В текущем году лучшее качество показали выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов - 33,33%, лицеисты (26,32%) и выпускники гимназий (19,36%) - набрали от 61 до 100 баллов. К сожалению, во всех типах учреждений есть участники, получившие тестовый балл ниже минимального. В определенной степени это обуславливается недостаточной подготовленностью отдельных категорий экзаменуемых и неосознанным выбором экзамена.

По итоговым результатам группу участников ЕГЭ, набравших высокие баллы – от 81 до 100, – составили выпускники текущего года, обучающиеся по программам ССО (9,83% и 9 стобалльников) Эти же группы вошли в категорию участников, показавших в целом положительный результат от минимального балла до 60. Отметим, что средний уровень знаний и навыков по литературе продемонстрировали и участники ЕГЭ с ОВЗ: их доля в группе, набравшей баллы от минимального до 60, составила 20%, а в категории участников с результатом от 61 до 80 б. – 20%.

Данные показывают, что высоких результатов чаще добиваются девушки, в их числе больше высокобалльников, но все юноши перешли порог, набрав нужное количество баллов.

Единственное общеобразовательное учреждение Томской области с количеством участников 27 человек, где традиционно выпускники демонстрируют высокие результаты, – это МАОУ Гуманитарный лицей г. Томска. В текущем году в сопоставлении доля участников, набравших от 61 до 100 баллов, составляет 88,89%, процент выпускников набравших от минимального балла до 60 баллов – 11,11%. ежегодно в лицее есть и стобалльники. Результаты в этом ОУ в 2024 году выше, чем в 2023 году. Такая динамика говорит о том, что в лицее существует

система подготовки к ЕГЭ по литературе, лицеисты освоили модель и требования критериев обновленной демоверсии ЕГЭ по литературе.

Низкий результат показали участники экзамена из МАОУ Лицея №1 города Томска, где все участники набрали до 60 баллов и есть один участник, набравший минимальное количество баллов, что говорит о неосознанном выборе экзамена.

## **2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

На основе анализа приведенной статистики можно сделать выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе в 2024 году:

1) Улучшение результатов во многом обусловлено освоенным форматом экзамена, улучшились все ключевые показатели результативности: повышение среднего тестового балла, увеличение числа высокобалльников, не повышение процента сдающих, не достигших минимального балла.

2) Самые высокие баллы по литературе набрали выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО, гимназий и лицеев. При этом закономерно наиболее успешные итоги были продемонстрированы выпускниками лицеев и гимназий, имеющих системную углубленную подготовку по предмету, например, выпускниками МАОУ Гуманитарный лицей г. Томска, МАОУ Академического лицея.

3) Анализ качественных показателей по предмету в сравнении по АТЕ свидетельствует о том, что из-за ограниченного количества участников можно рассматривать только города области (Томск, Северск, Стрежевой), в которых число сдававших было не менее 10. В этих центрах подготовки к ЕГЭ основную группу составили выпускники, набравшие средние баллы – от минимального до 60.

Конкуренцию городам области смог составить только Томский район, но в этом году продемонстрировавший тенденцию к увеличению участников, есть высокобалльные результаты (в 2023 году их не было), но появились и участники из этого района, не перешедшие порог. Можно сказать, что подготовка улучшилась, но есть участники, не понимающие важности выбора экзамена.

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

### **3.1 Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

В Кимах ЕГЭ по литературе 2024 были внесены изменения.

Сокращено количество заданий базового уровня сложности с кратким ответом (с семи до шести). Уточнена тема задания 11.4 (сочинение). Теперь вместо привлечения любого произведения для раскрытия темы нужно выбрать одного из трех писателей-классиков. Из кодификатора экзамена полностью убрали разделы по древнерусской литературе, литературе XVIII века, а также по литературе первой половины XIX века. В список литературы добавлены произведения о Великой Отечественной войне. В перечне присутствуют такие писатели и поэты 20 века как Васильев, Быков, Носов, Симонов, Друнина и другие.

Изменился максимальный балл за работу: теперь ученик может получить 48 баллов, уточнены критерии оценивания сочинений. В работах повышенного уровня (4.1/4.2 и 9.1/9.2) критерий (К1) теперь звучит как: «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации». Количество максимальных баллов за эти задания сократилось с 6 до 4.

Кроме того, за одну речевую, грамматическую или логическую ошибку снимается балл, а за 2 ошибки одного вида выставляется 0 по этому критерию.

В задании высокого уровня сочинении (11.1–11.5) критерии по орфографии, пунктуации, грамматике также ужесточились: если раньше допускались 2 ошибки каждого вида без потери балла, то теперь можно сделать только 1. Изменения позволяют сосредоточиться при подготовке на произведениях, определенных в кодификаторе, при этом повторять материал, к которому обращались при подготовке к ОГЭ. Такой подход дает возможность осуществлять преемственность, где обязательна не только подготовка к новому, но и сохранение, и развитие необходимого и целесообразного старого, связь между новым и уже изученным, включающее в себя последовательный переход от одного литературного произведения (более простого в 5-9 классах) к другому (более сложному в 10-11 классах).

### **3.2 Анализ выполнения заданий КИМ**

### 3.2.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

#### Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Блок 1- эпические, лиро-эпические, драматические произведения	Б	84,21	30,77	85,14	87,72	91,67
2.		Б	79,32	30,77	72,3	92,98	97,92
3.		Б	87,59	15,38	87,84	96,49	95,83
4 (К1)		Б	83,08	30,77	79,05	94,74	95,83
4 (К2)			92,48	61,54	92,57	96,49	95,83
5 (К1)		Б	60,15	30,77	54,73	64,91	79,17
5 (К2)		П	87,97	61,54	84,12	94,74	98,96
5 (К3)		П	70,49	42,31	62,16	78,95	93,75

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Блок 2- стихотворения, баллады, басни/	П	69,55	0	55,07	97,37	100
7.		П	55,92	0	37,33	82,89	96,35
8.		П	49,81	3,85	33,11	69,3	90,63
9 (К1)		П	86,84	57,69	82,77	92,98	100
9 (К2)		П	71,62	26,92	64,19	80,7	95,83
10.(К1)		П	75	11,54	63,51	98,25	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10.(К2)		П	66,73	5,77	51,18	93,86	98,96
10.(К3)		П	59,4	7,69	45,95	76,32	94,79
11.(К1)	А.Н. Островский. Драма «Гроза», И.А. Гончаров. Роман «Обломов», И.С. Тургенев. Роман «Отцы и дети», Ф.И. Тютчев. Стихотворения, А.А. Фет. Стихотворения, А.К. Толстой. Стихотворения, Н.А. Некрасов. Стихотворения, Н.А. Некрасов. Поэма «Кому на Руси жить хорошо», М.Е. Салтыков-Щедрин. Роман-хроника «История одного города» (избранные главы), Ф.М. Достоевский. Роман «Преступление и наказание», Л.Н. Толстой. Роман-эпопея «Война и мир», Н.С. Лесков. Рассказы и повести, А.П. Чехов. Рассказы «Студент», «Ионыч», «Человек в футляре» и др., А.П. Чехов. Пьеса «Вишнёвый сад», А.И. Куприн.	В	72,81	15,38	62,84	90,64	97,92
11.(К2)		В	69,3	12,82	59,46	87,72	93,06
11.(К3)		В	70,8	15,38	59,91	88,89	97,92
11.(К4)		В	80,58	20,51	74,32	94,15	100



Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11.(К5)	Рассказы и повести, М. Горький. Рассказы «Старуха Изергиль» и др., повести, романы, М. Горький. Пьеса «На дне», Поэзия Серебряного века: И.Ф. Анненский, К.Д. Бальмонт, А. Белый, В.Я. Брюсов, М.А. Волошин, Н.С. Гумилёв, И. Северянин, В.С. Соловьёв, Ф.К. Сологуб, В.В. Хлебников и др., И.А. Бунин.	В	68,92	12,82	58,11	88,89	93,75
11.(К6)	Рассказы «Чистый понедельник», «Господин из Сан-Франциско» и др., А.А. Блок. Стихотворения, А.А. Блок. Поэма «Двенадцать», В.В. Маяковский. Стихотворения, В.В. Маяковский. Поэма «Облако в штанах», С.А. Есенин. Стихотворения, М.И. Цветаева. Стихотворения, О.Э. Мандельштам. Стихотворения, А.А. Ахматова. Стихотворения, А.А. Ахматова. Поэма «Реквием», М.А. Шолохов. Роман-эпопея «Тихий Дон», М.А. Булгаков. Романы «Белая гвардия» или «Мастер и	В	82,33	15,38	79,05	94,74	95,83
11.(К7)	Рассказы «Чистый понедельник», «Господин из Сан-Франциско» и др., А.А. Блок. Стихотворения, А.А. Блок. Поэма «Двенадцать», В.В. Маяковский. Стихотворения, В.В. Маяковский. Поэма «Облако в штанах», С.А. Есенин. Стихотворения, М.И. Цветаева. Стихотворения, О.Э. Мандельштам. Стихотворения, А.А. Ахматова. Стихотворения, А.А. Ахматова. Поэма «Реквием», М.А. Шолохов. Роман-эпопея «Тихий Дон», М.А. Булгаков. Романы «Белая гвардия» или «Мастер и	В	65,41	7,69	53,38	84,21	95,83
11.(К8)	Рассказы и повести, М. Горький. Рассказы «Старуха Изергиль» и др., повести, романы, М. Горький. Пьеса «На дне», Поэзия Серебряного века: И.Ф. Анненский, К.Д. Бальмонт, А. Белый, В.Я. Брюсов, М.А. Волошин, Н.С. Гумилёв, И. Северянин, В.С. Соловьёв, Ф.К. Сологуб, В.В. Хлебников и др., И.А. Бунин. Рассказы «Чистый понедельник», «Господин из Сан-Франциско» и др., А.А. Блок. Стихотворения, А.А. Блок. Поэма «Двенадцать», В.В. Маяковский. Стихотворения, В.В. Маяковский. Поэма «Облако в штанах», С.А. Есенин. Стихотворения, М.И. Цветаева. Стихотворения, О.Э. Мандельштам. Стихотворения, А.А. Ахматова. Стихотворения, А.А. Ахматова. Поэма «Реквием», М.А. Шолохов. Роман-эпопея «Тихий Дон», М.А. Булгаков. Романы «Белая гвардия» или «Мастер и	В	76,32	0	71,62	91,23	93,75

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	<p>Маргарита». Рассказы, повести, пьесы, А.П. Платонов. Рассказы и повести, А.Т. Твардовский. Стихотворения, Проза о Великой Отечественной войне. Романы, повести, рассказы. В.П. Астафьев, Ю.В. Бондарев, В.В. Быков, Б.Л. Васильев, К.Д. Воробьев, В.Л. Кондратьев, В.П. Некрасов, Е.И. Носов, С.С. Смирнов, В.О. Богомолов и др. Пьесы. В.С. Розов, К.М. Симонов и др., Поэзия о Великой Отечественной войне. Ю.В. Друнина, М.В. Исаковский, Ю.Д. Левитанский, С.С. Орлов, Д.С. Самойлов, К.М. Симонов, Б.А. Слуцкий и др., Б.Л. Пастернак. Стихотворения, Б.Л. Пастернак. Роман «Доктор Живаго» (избранные главы), А.И. Солженицын. Повесть «Один день Ивана Денисовича», А.И. Солженицын. Книга «Архипелаг ГУЛАГ» (фрагменты), В.М. Шукшин. Рассказы, В.Г. Распутин. Рассказы и повести, Н.М. Рубцов. Стихотворения,</p>						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	И.А. Бродский. Стихотворения, В.С. Высоцкий. Стихотворения, Проза второй половины XX – XXI вв. Рассказы, повести, романы. Ф.А. Абрамов, Ч.Т. Айтматов, В.П. Аксёнов, В.П. Астафьев, В.И. Белов, А.Г. Битов, А.Н. Варламов, Г.Н. Владимов, В.С. Гроссман, С.Д. Довлатов, Ф.А. Искандер, Ю.П. Казаков, В.С. Маканин, В.О. Пелевин, Захар Прилепин, В.А. Солоухин, А.Н. и Б.Н. Стругацкие, В.Ф. Тендряков, Ю.В. Трифонов, В.Т. Шаламов и др. Пьесы. А.Н. Арбузов, А.В. Вампилов, А.М. Володин, Е.В. Гришковец, К.В. Драгунская, В.С. Розов, М.М. Роцин и др., Стихотворения и поэмы поэтов второй половины XX – XXI вв. Б.А. Ахмадулина, Ю.И. Визбор, А.А. Вознесенский, Е.А. Евтушенко, Н.А. Заболоцкий, Т.Ю. Кибиров, Ю.П. Кузнецов, А.С. Кушнер, Л.Н. Мартынов, О.А. Николаева, Б.Ш. Окуджава, Д.А. Пригов, Р.И.						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Рожественский, Д.С. Самойлов, О.А. Седакова, В.Н. Соколов, А.А. Тарковский, О.Г. Чухонцев и др.						

## Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить:

- *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

Выполнение заданий базового уровня не вызвали трудностей, средний процент выполнения от 60,15 до 92,48%, что доказывает, что большее количество экзаменуемых владеют знаниями и умеют их применять на нужном уровне. Низкие результаты только в группе экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл.

- *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Выполнение задания повышенного и высокого уровня от 49,81% до 87, 97%, при этом речевое и грамматическое оформление от 68,92% до 82,33%, низкие результаты только в группе экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл.

### 3.2.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Согласно приведенной статистике, самые высокие средние показатели решаемости имеют тестовые задания базового уровня, направленные на проверку знаний основных теоретико-литературных понятий и умения определять их в тексте: 1-е задание – 84,21%.

При этом достаточно высокий процент выполнения задания характерен для всех категорий участников: в группе выпускников, набравших от минимального балла до 60- средний процент выполнения 78,86, у участников, набравших от 61 до 80- средний процент выполнения 88,88 и у участников, набравших от 81 до 100 – 92,7 процентов. В группе, не преодолевшей минимального порога- 33,33%, стоит отметить, что эти показатели выше, чем в прошлом году. Трудность решения вызвало задание № 8 в 314 варианте.

*Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств и приёмов, использованных поэтом в стихотворении Р.И. Рождественского. Запишите цифры, под которыми они указаны.*

- 1) *сарказм*
- 2) *риторическое восклицание*
- 3) *инверсия*

- 4) *эпитет*
- 5) *звукопись*

Данное задание требует знаний поэтики текста и умения видеть их в тексте. Выпускники называли художественные средства, но не все, вместо 4 элементов называли 3 или 2. Средний процент выполнения именно этого задания в 314 – 40%, что ниже, чем выполнение подобных заданий в других вариантах.

Задания повышенного уровня сложности, требующие развернутого ответа в объеме 5–10 предложений, проверяют не только знание конкретных литературных произведений, но и целый ряд важнейших предметных и метапредметных компетенций. Традиционно средний процент их решаемости ниже уровня выполнения тестовых заданий. Эти задания оцениваются экспертами по определенной системе взаимосвязанных критериев. В заданиях 4, 5 и 9,10 в первую очередь оценивается соответствие содержания развернутого ответа экзаменуемых на проблемный вопрос смысловому заданию, привлечение текста для аргументации, а также логичность и соблюдение речевых норм. Из вышеназванных критериев наивысший средний процент выполнения – 87,97% (что значительно выше, чем в 2023 году)– связан с умением участников экзамена аргументированно формулировать свое отношение к произведению, привлекая текст фрагмента на уровне анализа важных для выполнения заданий образов, микротем, деталей без подмены анализа пересказом и общими рассуждениями о содержании произведения. Высокий процент решаемости по этому критерию характерен для всех категорий участников, распределяясь соответствующим образом по группам: в группе участников, набравших от минимального до 60 баллов – 61,54%; в категории экзаменуемых, получивших баллы от 61 до 80 – 94,74 % и у высокобалльников, показавших результат от 81 балла и выше, – 98,96 %. Характерно, что аналогичный критерий по лирическому тексту в задании 9 имеет средний показатель – 75 %, что связано со спецификой подхода к стихотворению, которое анализировали выпускники. На наш взгляд, вопросы по тексту стихотворения Е. Винокурова «Луна» были сложнее, чем по Р. Рождественскому. Во втором случае оба больше касались содержания, а в первом в задании 4.1. предполагал выход на анализ поэтики, а в задании 4.2 хорошее знание поэтики.

Задание на сопоставление тоже сложнее: отвечая по стихотворению Рождественскому надо было рассмотреть один образ (любовь), а в стихотворении Винокурова два (любовь и природа). В первом случае легче было найти сопоставление, во втором труднее. Судя по представленным данным, понимание текста лирического произведения с опорой на авторскую позицию и соотношение ответа с поставленным смысловым заданием оказалось для выпускников более трудным, чем выполнение аналогичной деятельности по фрагменту эпического текста. Об этом свидетельствует сопоставление среднего процента выполнения заданий.

В заданиях 11, безусловно, определяющим критерием в оценивании сочинения является К1 «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие», что становится главным условием успешного выполнения всего задания, т.к. неумение глубоко и многосторонне интерпретировать формулировку темы, выявляя расставленные в ней смысловые акценты, может обернуться грубыми нарушениями в построении высказывания. Закономерно, что средняя решаемость по данному критерию – 72,81% (это выше, чем в 2023 году) существенно отличается в разных категориях участников ЕГЭ: в группе учащихся, не преодолевших минимального порога, она составляет всего 15,38%; у выпускников, получивших от минимального балла до 60, она возрастает почти до 63%; в категории экзаменуемых, показавших результат в диапазоне от 61 баллов до 80 баллов, – средний процент решаемости достигает 90,64% и, наконец, показатель успеха высокобалльников – 97,62%.

В отличие от заданий повышенного уровня, где выпускники могут использовать представленный в КИМах текст в качестве основы для аргументации, в сочинении они строят высказывание, актуализируя прочитанный литературный материал в своей памяти. При этом важно, что в оценивании экзаменационной работы по этому критерию обязательно учитывается уровень привлечения текста для подтверждения высказанных тезисов: на уровне пересказа содержания или общих рассуждений без необходимых оценок или комментариев или на уровне важных для раскрытия авторской позиции средств ее воплощения: образов, микротем, деталей и т.п. Средний процент выполнения 11 задания по данному критерию традиционно ниже уровня оценивания аналогичных критериев в заданиях 5.1/5.2–10.1/10.2, 6 и 11. Так, средний балл за аргументацию текстом в сочинении – 69,03%. Это выше, чем в 2023 году. Этот показатель оценки сочинения существенно различается и по категориям участников, характеризуя уровень их читательских компетенций: в группе, показавшей отрицательный результат, он всего лишь 12,82%; затем увеличивается соответственно успешности выполнения задания в целом. У участников экзамена, набравших от минимального до 60 баллов, он составляет 59,46%; для участников, продемонстрировавших результат от 61 до 80 баллов, – 87,72% и в категории высокобалльников 93,06%.

Общий характер решаемости задания 11 во многом определяется и опорой на теоретико-литературные понятия, характеризующие степень полноты и глубины эстетического восприятия художественного текста. Уместное привлечение понятийного литературоведческого аппарата как инструмента анализа и интерпретации литературного произведения является важным показателем подготовленности выпускника по предмету. Это становится очевидным при сравнении показателей выполнения задания по этому критерию в разных группах участников: у не преодолевших минимального порога – 15,38%; у выпускников со средним результатом (от минимального до 60 баллов) – почти 60%; показатель экзаменуемых, получивших от 61 до 80 баллов, – 88,89%; наиболее успешен результат – 97,92% – в группе

участников, набравших от 81 баллов до 100. Смысловая целостность и композиционная стройность сочинения выявляют умение сдающих структурировать свое высказывание, подчиняя его части определенному смысловому заданию в раскрытии излагаемой концепции. Безусловно, конструктивная четкость и логическая последовательность высказывания во многом определяют ясность и обоснованность мыслей пишущих. Поэтому оценка композиционного замысла сочинения позволяет определить истинность высказанных суждений. Среднее значение решаемости задания 11 по критерию К4 «Композиционная цельность и логичность» – 82,33%, низкие результаты только в группе не преодолевших порог.

В этом году процент соответствия критериям выше, чем в 2023 году. Уточненная в этом году система критериев оценивания грамотности сочинения учитывает соблюдение выпускниками речевых, орфографических, пунктуационных и грамматических норм. Более высокими средними процентами решаемости характеризуются К8 (отсутствие грамматических ошибок) 76,32% и К6 (отсутствие нарушений орфографических норм) –82,33%. Более низкими являются показатели выполнения по К5 (соблюдение речевых норм) – 68,92 % и по К7 (пунктуационная грамотность) – 65,41%. Их соотношение у разных категорий экзаменуемых свидетельствует о том, что высокий уровень содержательного критерия оценивания сочинения, безусловно, коррелирует с успешностью его речевого оформления, что является очевидным свидетельством общего уровня овладения выпускниками словесной культурой.

### **3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Согласно ФГОС СОО выпускниками школ должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы. Метапредметные результаты прописаны в Федеральной рабочей программе по литературе и используются для оценки индивидуальных достижений обучающихся и для мониторинговых исследований состояния системы среднего общего образования на территории Томской области. Указанный кодификатор включает познавательные, регулятивные и коммуникативные универсальные учебные действия, а также учебно-исследовательскую и проектную деятельность.

Важнейшей составляющей подготовки к ЕГЭ по литературе является формирование метапредметных умений, навыков выпускников, дающих им возможность успешно осуществлять свою познавательную деятельность в процессе решения конкретных учебных задач. Экзаменационная модель 2024 года в целом направлена на проверку уровня сформированности этих универсальных компетенций сдающих, среди которых можно выделить несколько видов умений, особо повлиявших на качество выполнения предложенных в КИМах заданий. В первую очередь, это такие учебно-информационные умения, как смысловое и аналитическое чтение в рамках поставленной задачи и умение



соотносить содержание своего ответа на проблемный вопрос со смысловым заданием. На использование данных компетенций направлены задания повышенного уровня.

**Задания №1** базового уровня, предполагающие краткий ответ, разнообразны по структуре, проверяют знание литературных родов, жанров, литературных направлений и литературоведческих терминов. **В задании № 2** базового уровня выпускники должны найти соответствия, как правило, между персонажами и какой-либо их характеристикой – речевой, портретной, словесной характеристикой героев, данной другими персонажами. Это задание может нацеливать на поиск соответствия между героями и дальнейшими обстоятельствами их деятельности, жизни в произведении; между героями и их социальным статусом; между героями и их высказываниями («Установите соответствие между персонажами, участвующими в данном фрагменте, и их репликами: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца»). Чтобы успешно выполнить задание, нужно знать содержание произведений, уметь удерживать в памяти отдельные детали, образы, высказывания персонажей. В задании также может быть информация, выходящая за рамки предложенного фрагмента произведения.

**Задание № 3** в КИМ-2024 по литературе представлено в виде краткого текста, куда необходимо вставить подходящие по смыслу литературоведческие термины и понятия («Заполните пропуски в следующем тексте.»). Задания такого типа направлены на проверку знания учащихся в области литературоведческой терминологии, размещённой в кодификаторе ЕГЭ по литературе.

**Задания базового уровня № 6, 7** второго блока части 1 выполняются на основе анализа фрагмента лирического или лиро-эпического блока, проверяют умение использовать литературоведческие термины и понятия. **В задании № 7** нужно ответить на вопрос однословно («Какой вид рифмовки (ААВВ) использует поэт в стихотворении?»). Несмотря на то, что в приложении к кодификатору, где в алфавитном порядке указаны все проверяемые в КИМах термины, дан то термин «рифма», следует отметить, что проверяется весь объём знаний, связанный с этим термином. В том числе и рифмовки — кольцевая, парная, перекрёстная.

**В задании № 8** нужно самостоятельно проанализировать предложенное лирическое произведение и определить, какие из указанных в перечне средств художественной выразительности используются в конкретном стихотворении. («Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения. Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) сарказм
- 2) риторическое восклицание
- 3) инверсия
- 4) эпитет
- 5) звукопись

При выполнении заданий повышенного и высокого уровней требуются следующие умения: базовые логические действия: самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения. При работе с информацией (с текстами) произведений необходимо применить умение овладения видами деятельности по интерпретации предложенного текста, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных текстов, владение терминологией, ключевыми понятиями и методами. Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения, анализировать полученные в ходе решения результаты, критически оценивать их достоверность.

Экзаменуемые должны использовать регулятивные УУД: проводить самоконтроль, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям. Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.

Логика тестовых вопросов подвела участников экзамена к ответам на альтернативные задания повышенного уровня (необходимо сделать выбор вопроса):

- 4.1 Как в приведённом эпизоде проявляется натура Обломова?;
- 4.2 В чём заключается смысл реплики главного героя, завершающей фрагмент?

**Задание №5** нацеливало сдающих на поиск литературных аналогий взаимоотношения слуги и господина, усложняли выбор материал для анализа указанный период (первая половина XIX века).

Во втором комплексе первой части варианта № 314 предлагались задания по лирическому стихотворению Н.М. «Вновь нахлынул северный ветер» (Р.И. Рождественский 1976 -1982): тестовые задания были направлены на проверку умения определять анафору, рифму, разновидности тропов в тексте. Альтернативные задания (9.1 Что для поэта является залогом духовной связи с любимой? И 9.2 Каким предстаёт образ любимой в стихотворении Р.И. Рождественского?) были подчинены задаче раскрытия способности экзаменуемых анализировать лирический текст в аспекте его идейно-тематических, образно-эмоциональных особенностей.

**Задание №10** (Назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором раскрывается тема природы. В чём это произведение схоже (или различно) со стихотворением «Вновь нахлынул северный ветер...»?). Задание предполагало умение выпускников обобщать свои аналитические наблюдения с выходом

в литературный контекст для сопоставления с другими текстами русской и зарубежной лирики, раскрывающими образ любви.

Задания высокого уровня сложности требует написания полноформатного литературного сочинения на одну из предложенных тем, сформулированных в виде проблемных вопросов по программным произведениям русской классики, именно в этом задании полностью востребованы все приобретённые метапредметные умения на функциональном уровне.

Типичными ошибками участников экзамена, указывающими на недостаточную сформированность вышеназванных компетенций, являются невнимание к сложности, неоднозначности образов, изображенных в тексте, и не всегда реализуемое умение обнаружить в нем формы выражения авторской позиции. Из учебно-логических навыков, направленных на способность структурированно и последовательно изложить свое мнение и аргументировать его, следует отметить ограниченное владение экзаменуемыми умением проводить разные виды сравнений, устанавливать причинно-следственные связи литературных явлений и выстраивать логику доказательства высказанных суждений. Это очевидно сказывается на успешности решения заданий 6 и 11, нацеленных на поиск литературных аналогий и сопоставление исходного текста с выбранным самим участником в рамках заявленного аспекта.

Расширенная система оценивания грамотности, введенная в новый формат экзамена, призвана усилить внимание к интеграции межпредметных связей – русского языка и литературы, нацеленной не столько на обучение грамотности, сколько на освоение языковой, духовной культуры, традиций словесности. Именно поэтому так важно владение участниками ЕГЭ языковыми средствами, проверяемое во всей целостной системе заданий повышенного и высокого уровней КИМ. Слабая сформированность этих метапредметных компетенций сказывается не только в бедности речи, но прежде всего в ограниченном уровне мыследеятельности, отражающем развитие мировоззрения, творческого мышления и эстетического вкуса личности.

### **3.2.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Улучшение результатов экзамена во многом обусловлено освоением формата экзамена, измененного в 2022, откорректированного в 2023 и 2024 годах.

На результаты ЕГЭ по литературе текущего года повлияли рекомендации, включенные в статистико-аналитический отчет 2023г. Так, подробное обсуждение на методическом объединении учителей-словесников типичных ошибок экзаменуемых способствовало в определенной степени их устранению в рамках совершенствования

подготовки учащихся ОО региона в этом году. Например, неоднократное указание на недостаточное овладение школьниками теоретико-литературным аппаратом, необходимым практически во всех ответах экзаменационной работы, позволило в текущем году повысить средний процент выполнения заданий по этому критерию.

В первую очередь, это касается сокращения комплекса тестовых заданий, что позволило высвободить экзаменуемым время для более внимательного и углубленного подхода к выполнению заданий повышенного уровня. Значимым представляется также включение альтернативного выбора в задания 5 и 10, это помогло участникам не только отрефлексировать свои знания, но и сделать более осознанный выбор проблемного вопроса, тем более что такой вариант напоминает освоенный школьникам формат ОГЭ (многие из выпускников сдавали экзамен в 9 классе, готовясь к поступлению в профильный класс). Положительный характер носят и изменения, связанные с сокращением требований по выбору сравниваемых произведений в этих заданиях. Это побуждало выпускников более серьезно и качественно подойти к поиску литературных аналогий и развернутому сопоставлению, хотя и не устранило окончательно проблем с выполнением этих видов заданий.

На основе проведенного анализа выполнения КИМов по литературе в 2024 г. можно выделить элементы содержания, умения и виды деятельности, усвоение которых участниками экзамена в регионе можно считать достаточным. Это в первую очередь касается знания и умения определить в тексте основные теоретико-литературные понятия, такие как роман, эпос, деталь, олицетворение и др. Также успешно освоенными можно считать умения анализировать авторскую идею и основной эмоциональный тон лирического стихотворения, соотносить художественное произведение с литературным направлением эпохи и характеризовать его жанрово-родовую природу. Участники ЕГЭ в текущем году продемонстрировали хорошо сформированные навыки привлечения текста для аргументации собственных суждений (критерий К2) при выполнении заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2. Кроме этого, нельзя не отметить в целом достаточно сформированную способность экзаменуемых соблюдать орфографические и грамматические нормы при написании сочинения. Важным показателем целенаправленной и системной подготовки выпускников к экзамену является отмеченная еще в прошлом году положительная динамика, связанная с умением выпускников использовать в анализе произведения при написании сочинения ключевые линии, необходимые для раскрытия темы теоретико-литературные понятия (критерий К3).

При этом в ходе проведенного анализа были выявлены и проблемные «зоны» в формировании необходимых компетенций у части экзаменуемых.

При выполнении задания 4 выпускники сосредотачивались на частных, ситуативных реакциях героя (Обломова), что вело к ошибочным обобщениям (Обломов был груб и необразован). Неглубокое понимание понятия

«обломовщина» не позволяет вспомнить о неторопливом образе мышления, склонность к созерцательности, мягкости души героя, экзаменуемые отмечают лишь личностный застой, апатию, лень. Иногда вместо прямого ответа на вопрос в ответах на задание 4 преобладал комментированный пересказ эпизода, что, конечно, не позволяло получить высокие баллы.

Неуместно было и искусственное введение терминов, в том числе в ответах на вопросы 4, 9 задания, где они не требуются. Особенно часто искусственно вводится термин психологизм. Повторяющееся во многих работах словосочетание «психологизм героя», ставит проверяющего перед выбором: засчитывать данное выражение за фактическую ошибку (непонимание термина – психологизм не может быть качеством героя, это черта художественного метода писателя) или речевую (образ героя может быть психологизированным). В любом случае искусственное применение термина не приводит к обретению дополнительного балла за терминологию.

Исключение из Кодификатора содержания большого блока материала по литературе XVIII и первой половине (первой – начала второй трети, рубежная дата, согласно рекомендациям, - 1851 г.) XIX века привело к появлению ошибок в выборе материала экзаменующимися, а именно: в качестве сопоставительных, к примеру, образ и тип «лишнего человека», подбирались тексты более позднего периода («Отцы и дети» И. С. Тургенева, 1861 г.), что приводило к обнулению результаты сопоставления.

В задании на сопоставление, где требовалось определить взаимоотношения слуги и господина (исходный текст – фрагмент из романа И.А. Гончарова «Обломов», диалог Обломова и Захара), обращались к образам комедии Фонвизина «Недоросль». К этой же проблеме добавились еще ошибки в определении типа «лишнего человека» в литературе, к каковому типу учащиеся относили, например, Катерину из драмы А.Н. Островского «Гроза», 1859 г. или Ионыча из одноименного рассказа А.П. Чехова, 1898 г. Беликова из рассказа «Человек в футляре», того же года создания; оба героя относятся совсем к иному литературному типу.

Нередко при выполнении задания №5 другого варианта, выпускник сосредотачивался на выбранном произведении, (чаще всего, на взаимоотношениях Петра Гринёва и Савельича), определяя это как как норму отношений господина и слуг, и обличал Обломова в грубости и неблагодарности.

При выполнении тестовых заданий 8 и 9 участники затруднялись в определении видов рифмовки, примененных поэтом, что показывает недостаточную сформированность подобных видов умений

В ответах на сопоставительный вопрос задания 10, касающийся соотношения любви и природы, учащиеся подбирали тексты, связанные не с темой любви, а с темой родины и природы, например, С.А. Есенин «Гой ты, Русь,

моя родная» или Ф.И. Тютчева «Люблю Грозу в начале мая», А.С. Пушкина «Я помню чудное мгновенье», Н.А. Некрасова «Я не люблю иронии твоей»; в таких случаях учащийся получал 0 баллов.

Отмечая недостатки в освоении тех разнообразных видов деятельности, которые реализуются в написании работ повышенного и высокого уровня, следует назвать проблемные аспекты, связанные с недостаточной освоенностью метапредметных компетенций в соблюдении речевых и пунктуационных норм, что сковывало свободу самовыражения пишущих и существенно снижало общий уровень их экзаменационных работ.

В качестве примера экзаменационной модели по литературе текущего года можно рассмотреть предложенный для анализа вариант № 314.

В первой части КИМов дан отрывок.

Часть 1

Прочитайте приведённый ниже фрагмент произведения и выполните задания 1-3, 4.1 или 4.2 (на выбор) и задание 5.

- Я забыл вам сказать, - начал Захар, - давеча, как вы ещё почивали, управляющий дворника прислал: говорит, что непременно надо съехать... квартира нужна.

- Ну, что ж такое? Если нужна, так, разумеется, съедем. Что ты пристаёшь ко мне? Уж ты третий раз говоришь мне об этом.

- Ко мне пристают тоже.

- Скажи, что съедем.

- Они говорят: вы уж с месяц, говорят, обещали, а всё не съезжаете; мы, говорят, полиции дадим знать.

- Пусть дают знать! – сказал решительно Обломов. – Мы и сами переедем, как потеплее будет, недели через три.

- Куда недели через три! Управляющий говорит, что чрез две недели рабочие придут: ломать всё будут... «Съезжайте, говорит, завтра или послезавтра...»

- Э-э-э! слишком проворно! Видишь, ещё что! Не сейчас ли прикажете? А ты мне не смей и напоминать о квартире. Я уж тебе запретил раз, а ты опять. Смотри!

- Что ж мне делать-то? – отозвался Захар.

- Что ж делать? – вот он чем отделяется от меня! – отвечал Илья Ильич. – Он меня спрашивает! Мне что за дело? Ты не беспокой меня, а там как хочешь, так и распорядись, только чтоб не переезжать. Не может постараться для барина!

- Да как же, батюшка, Илья Ильич, я распоряжусь? – начал мягким сипеньем Захар. – Дом-то не мой: как же из чужого дома не переезжать, коли гонят? Кабы мой дом был, так я бы с великим моим удовольствием...

- Нельзя ли их уговорить как-нибудь. «Мы, дескать, живём давно, платим исправно».

- Говорил, - сказал Захар.

- Ну, что ж они?

- Что! Наладили своё: «Переезжайте, говорят, нам нужно квартиру переделывать». Хотят из докторской и из этой одну большую квартиру сделать, к свадьбе хозяйского сына.

- Ах ты, Боже мой! – с досадой сказал Обломов. – Ведь есть же такие ослы, что женятся!

Он повернулся на спину.

- Вы бы написали, сударь, к хозяину, - сказал Захар, - так, может быть, он бы вас не тронул, а велел бы сначала вон ту квартиру ломать.

Захар при этом показал рукой куда-то направо.

- Ну хорошо, как встану, напишу... Ты ступай к себе, а я подумаю. Ничего ты не умеешь сделать, - добавил он, - мне и об этой дряни надо самому хлопотать.

Захар ушёл, а Обломов стал думать.

Но он был в затруднении, о чём думать: о письме ли старосты, о переезде ли на новую квартиру, приняться ли сводить счёты? Он терялся в приливе житейских забот и всё лежал, ворочаясь с боку на бок. По временам только слышались отрывистые восклицания: «Ах, Боже мой! Трогает жизнь, везде достаёт».

(ИЛ. Гончаров, «Обломов»)

**Задание № 1** Назовите жанр, к которому относится произведение И.А. Гончарова «Обломов».

Ответ:

**Задание № 2** Установите соответствие между персонажами «Обломова» и событиями их дальнейшей жизни: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПЕРСОНАЖИ

СОБЫТИЯ ДАЛЬНЕЙШЕЙ ЖИЗНИ

А) Обломов

1) сделает успешную карьеру

Б) Захар

2) будет уличён в мошенничестве

В) Штольц

3) женится на Агафье Пшеницыной

4) будет просить милостыню на паперти

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

А    Б    В

Ответ:

**Задание № 3** Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

«Обломов» относится к \_\_\_\_\_ как роду литературы и содержит множество мелких, но важных подробностей, называемых \_\_\_\_\_ (халат Обломова, письмо старосты и т.п.).

Ответ:

**Задание № 4** Необходимо выбрать один из вопросов. . Сформулируйте прямой связный ответ на вопрос в объёме 5-10 предложений. Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текста произведения, не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок.

4.1 Как в приведённом эпизоде проявляется натура Обломова?

4.2 В чём заключается смысл реплики главного героя, завершающей фрагмент?

**Задание № 5** Сформулируйте прямой связный ответ на вопрос в объёме 5-10 предложений. Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текста произведения, не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок.

**Задание № 5** Назовите произведение отечественной литературы первой половины XIX века (с указанием автора), в котором отображены взаимоотношения слуги и господина. В чём схожи (или различны) эти отношения в выбранном Вами произведении и приведённом фрагменте «Обломова»?

**Задание № 6** Прочитайте приведённое ниже произведение и выполните задания 6-8, 9.1 или 9.2 (на выбор) и задание 10

\*\*\*

Вновь нахлынул северный ветер.  
Вновь весна заслонила метелью...  
Знаешь, понял я, что на свете  
Мы не существуем отдельно!  
Мы уже — продолженье друг друга.  
Неотъемлемы. Нерасторжимы.



Это — трудно и вовсе не трудно,  
Может, мы лишь поэтому живы...  
Сколько раз — (я поверить не смею)  
не случайной не на вынос  
боль твоя становилась моею,  
кровь моя — твоей становилась!..  
Только чаще (гораздо чаще!),  
Поднимаясь после падений,  
нес к тебе я свои несчастья,  
Неудачи нес и потери.  
Ты науку донорства знала,  
ты мне выговориться не мешала.  
Кровью собственной наполняла.  
Успокаивала. Утешала...  
Плыл закат — то светлей, то багровой...  
И с годами у нас с тобою  
Стала общою — группа крови,  
Одинаковой — группа боли.

(Р.И. Рождественский 1976 -1982)

**Задание № 6** Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Стихотворение Р.И. Рождественского написано с использованием \_\_\_\_\_, т.е. \_\_\_\_\_, и перекрёстной \_\_\_\_\_.

Ответ:

**Задание № 7** Как называется приём наделения предметов и явлений человеческими свойствами («Вновь весна заслонилась метелью...»)?

Ответ:

**Задание № 8** Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств и приёмов, использованных поэтом в данном произведении. Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) сарказм
- 2) риторическое восклицание
- 3) инверсия
- 4) эпитет
- 5) звукопись

Ответ:

**Задание № 9** Сформулируйте прямой связный ответ на вопрос в объёме 5-10 предложений.

Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текста произведения, не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок

9.1 Что для поэта является залогом духовной связи с любимой?

9.2 Каким предстаёт образ любимой в стихотворении Р.И. Рождественского?

**Задание № 10** Необходимо выбрать один из вопросов. Назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором звучит любовная тема. В чём это произведение схоже (или различно) со стихотворением «Вновь нахлынул северный ветер...»?

Часть 2

Необходимо выбрать одну. Из пяти предложенных тем сочинений (11.1-11.5) Напишите сочинение, раскрывая тему сочинения глубоко и многосторонне. Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текста(-ов) произведения(-ий). Не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических ошибок. Используйте теоретико-литературные понятия для анализа произведения(-ий). Продумайте композицию сочинения, не нарушайте логики изложения. Соблюдайте нормы литературной письменной речи, пишите сочинение грамотно и разборчиво, оно оценивается по критериям грамотности. Минимально необходимый объём сочинения – 200 с(при меньшем объёме за сочинение выставляется 0 баллов).

**11.1** Чем обусловлена неизбежность конфликта Базарова со старшими Кирсановыми? (По роману И.С. Тургенева «Отцы и дети»)

**11.2** Мотив «очеловечивания» природы в поэзии Ф.И. Тютчева. (На примере не менее трёх стихотворений)

**11.3** Тема внутренней красоты человека в прозе М.А. Булгакова. (По роману «Белая гвардия» или «Мастер и Маргарита»)

**11.4** Тема войны в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Л.Н. Толстого, М.А. Шолохова)

**11.5** Ваши советы художнику-иллюстратору, работающему над портретами героев рассказа А.П. Чехова «Ионыч». (С опорой на текст произведения).

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>3</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*Учителям, методическим объединениям учителей:*

1. На заседаниях методических объединений проанализировать результаты ЕГЭ по литературе, познакомиться с эффективными практиками подготовки к ЕГЭ, в том числе коллег.

2. В процессе изучения литературы необходимо добиваться хорошего знания школьниками содержания художественных произведений. Нужно внимательно читать художественные произведения, входящие в кодификатор, особое внимание необходимо уделить изучению лирики, заучиванию поэтических текстов. Эти знания необходимы для качественного выполнения заданий любого уровня сложности – от базового до высокого, их востребованность обусловлена важнейшим принципом ЕГЭ по литературе – текстоцентричностью. Не владея ими, школьники не смогут полностью справиться даже с заданиями базовой сложности, не говоря о заданиях с развернутыми ответами. Так, например, затруднение у выпускников чаще всего вызывает задание 3, которое выявляет качество чтения произведений, запоминание важных для осмысления «фрагментов, образов, микротем, деталей». Оно нацелено на проверку знания полного текста художественного произведения, его выполнение требует хорошей начитанности и постоянной систематической работы с большим объемом литературного материала.

Следовательно, важнейшим направлением подготовки всех школьников, является внимательное чтение художественных произведений, входящих в образовательную программу. Это требование важно ещё и потому, что недостаточное знание литературных первоисточников проявляется не только при выполнении заданий базового уровня, но и при написании развернутых ответов ограниченного объема и полноформатного сочинения. С этой точки зрения задание 3 представляет собой неотъемлемую часть системы контроля за уровнем начитанности школьников, пронизывающей всю экзаменационную модель, и качество его выполнения экзаменуемыми всех групп следует рассматривать как индикатор общего уровня их подготовки по литературе.

3. При написании развернутых ответов, в том числе сочинений, незнание литературного первоисточника приводит к неспособности выпускника анализировать произведение и убедительно аргументировать свои суждения. Вся система изучения литературы в школе должна опираться на умение понимать художественные произведения, способствовать формированию этого умения. Подмена осмысленного чтения литературных произведений поверхностным знакомством с их содержанием значительно затрудняет подготовку к экзамену, приводит к снижению результатов, препятствует полноценному изучению предмета в старших классах.

---

<sup>3</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

4. Следует проводить систематическое повторение ранее изученного на новом уровне.

5. Необходимо вырабатывать у учащихся представление о ценности контекстного анализа, о том, что произведение небольшого объёма (например, лирическое стихотворение) обладает способностью обогащаться разнообразными смысловыми оттенками за счёт расширения контекста: литературного, биографического, философского и др.

6. При проведении обучения следует делать акцент на историко-литературные и теоретико-литературные знания как фундамент освоения содержания предмета. Сложными для выпускников остаются вопросы о социально-исторических этапах развития России, её сословиях, политических движениях. Разбираться в произведениях без знания исторического контекста весьма проблематично. Часто отсутствие этих знаний ведёт к фактическим ошибкам при анализе художественных произведений. Вероятно, пополнить эти знания поможет выстраивание межпредметных связей литературы, истории и обществознания. Проектно-исследовательская деятельность, обращение к статьям учебника и литературоведческим источникам, привлечение справочной литературы, терминологические диктанты, создание различного вида схем и таблиц – эти и другие формы работы в сочетании с основной (чтение и анализ художественного текста) помогут повысить литературоведческую грамотность учащихся, подготовив их к требованиям ЕГЭ по литературе.

7. Другим важным направлением подготовки учащихся должно стать совершенствование умения анализировать художественный текст в заданном аспекте, не подменяя анализа пересказом или общими рассуждениями о содержании произведения. Необходимо формировать умение отличать анализ текста от его интерпретации, умение соотносить свою точку зрения с авторской позицией, четко и точно формулировать свои мысли. Для этого необходимо уделять больше внимания анализу текста на уроках литературы в старших классах.

8. Проблемными вопросами преподавания остаются темы, связанные с особенностями периодов развития художественной литературы, её хронологии, сменяемости литературных направлений и их сосуществовании. Формирование целостной картины развития литературы, непрерывности и изменения форм выражения авторского сознания остаётся одной из сложнейших задач преподавания предмета в школе. Учителю стоит обратить внимание на названия и периодизацию литературных направлений при подготовке к экзамену, так как эти вопросы наиболее сложны для экзаменуемых.

9. Необходимо знакомить школьников с произведениями новейшей литературы, развивать у них умение анализировать тексты современных писателей. Особое внимание необходимо уделить знакомству школьников с произведениями новейшей литературы. Совершенствование практических навыков остается важнейшим этапом

подготовки к экзамену. Определение средств выразительности, деталей, образов, а также ключевых слов вопроса, на который даётся ответ, должно идти на уроке постоянно и стать ежедневной частью домашней подготовки.

10. При организации подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе следует:

- четко разграничивать подходы к сочинению по русскому языку и экзаменационному сочинению по литературе,
- совершенствовать приёмы работы с эпизодом и сценой,
- формировать навыки целостного анализа стихотворения в единстве его содержания и формы.
- уделить большее внимание анализу текста задания, инструкции по выполнению заданий.

11. Чтобы успешно справляться с требованиями критерия К2 при выполнении заданий 6 и 11, выпускники должны научиться: сопоставлять выбранное и исходное произведения в заданном аспекте; обосновывать свои тезисы обращением к тексту произведения; привлекать этот текст на уровне анализа, не подменяя его пересказом или общими рассуждениями о содержании. И здесь опять требуется хорошее знание произведений из кодификатора. Методика освоения школьниками названных умений и навыков в процессе преподавания литературы выстраивается по логике – от простого к сложному – от сопоставления образов героев (например, сопоставление образа Онегина и Печорина), сходных эпизодов (например, сцена дуэли в романе М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» и в романе Л.Н. Толстого «Война и мир») к сравнению принципиально разных авторских позиций (тема о назначении поэзии в творчестве А.С. Пушкина и Н.А. Некрасова), разных критических оценок (М.А. Антонович и Д.И. Писарев о романе И.С. Тургенева «Отцы и дети»), к «диалогу культур», основанному на сопоставлении оригинала и перевода (стихотворение Г. Гейне в переводах М.Ю. Лермонтова «На севере диком стоит одиноко...» и Ф.И. Тютчева «С чужой стороны»).

12. Особое внимание следует уделить подготовке к написанию сочинения 12.5, которое предполагает осмысление литературного произведения в контексте иных видов искусств: живописи и книжной иллюстрации, театра, кинематографии. Понимание общих законов творчества, процесс создания образов мира, преломленного через авторское восприятие, может быть привито в процессе изучения мировой художественной культуры, знакомства с киноверсиями классических произведений мировой литературы. В этом случае виртуальная экскурсия, проблемная дискуссия и т.п. – необходимый опыт для современного учителя и ученика.

14. При подготовке обучающихся следует обращать внимание на формирование общеучебных и предметных умений, среди которых наиболее важными и значимыми являются умение читать, понимать, анализировать и интерпретировать художественный текст как эстетическое целое, умение самостоятельно выстраивать ход работы с текстом, создавать грамотное аргументированное письменное высказывание на литературную тему. Большое значение

имеет совершенствование логических и речевых умений и навыков, свободное владение которыми необходимо для создания стройного рассуждения, соответствующего нормам культуры речи. Эффективными способами тренировки являются построение плана сочинения и перестроение его под разные варианты формулировок темы, дописывание сочинений с заданными композиционными элементами (добавление основной части к вступлению и финалу, переработка неправильно сформулированного вывода в соответствии с готовым вступлением и основной частью и т.п.), а также систематическое редактирование логических и речевых ошибок после проверки учителем.

15. К перечисленным направлениям следует добавить необходимость усиления работы в области литературного ассоциирования, формируя и развивая умение учащихся видеть «текст в тексте», находя аналоги и пересечения в массиве прочитанного.

16. Практика показывает, что самой значимой причиной пунктуационных ошибок участников экзамена при выполнении задания с развернутым ответом является отсутствие системы пунктуационных знаний обучающихся, плохо осознанная смысловая и грамматическая роль знаков препинания. Очевидно, что необходимо достичь осознания обучающимися функции пунктуационного знака в процессе широкого языкового анализа предложения: смыслового, интонационного, синтаксического. Способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с абстрактной схемой, осознание структуры синтаксической конструкции являются основой для выполнения этого критерия.

*Муниципальным органам управления образованием:*

Обсудить результаты ЕГЭ по литературе; разработать комплекс мер по повышению качества обучения литературе на уровне муниципального района.

Организовать методическое сопровождение педагогов образовательных организаций, продемонстрировавших низкие образовательные результаты.

Систематически обобщать на муниципальном уровне инновационный опыт применения активных методик преподавания литературы.

#### **4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

Реализовывать дифференцированный подход в обучении литературе через задания, позволяющие осуществлять уровневую дифференциацию и индивидуальный подход в обучении, учитывать индивидуальные потребности обучающихся. В работе с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты, рекомендуем усилить компетентностную составляющую преподавания литературы за счет заданий повышенного уровня сложности, направленных на формирование читательской компетенции. Это будет способствовать формированию текстовой культуры обучающихся, а также аналитических умений. В работе с обучающимися, имеющими высокую мотивацию, рекомендуем включать задания, направленные на расширение читательского кругозора, историко-литературных сведений, формирование базовых исследовательских действий. В работе с обучающимися, демонстрирующими средние и низкие образовательные результаты, особое внимание следует обратить на знание ими текстов художественных произведений. На уроках литературы следует использовать такие виды деятельности, как выразительное чтение, в том числе наизусть, различные виды пересказов художественных произведений, составление плана текста, комментированное чтение. Особое внимание следует уделить совершенствованию умения создавать устные и письменные высказывания разных жанров, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения.

Обучающимся с низким уровнем предметной подготовки можно давать задания по работе с терминологией: сопоставление определений термина в разных словарях, составление словарной статьи, сравнение терминов. Они могут выполнять задания аналитического характера на основе вопросов для анализа и интерпретации текста, данными в учебниках или составленных преподавателем. Можно заинтересовать обучающихся данной группы составлением



биографических справок, подбором иллюстраций к произведениям, составлением списка произведений / цитатного плана на заданную тему.

Обучающимся со средним уровнем предметной подготовки можно давать задания по анализу произведений, эпизодов, стихотворений, ориентирующих на обязательную работу с терминами (роль детали, роль эпизодических персонажей, смысл названия, роль эпитафия, система образов и т.п.). Следует уделять особое внимание формированию навыков аналитической работы с художественными особенностями текстов (определение роли изобразительно-художественных средств, приёмов выражения авторской позиции, соотношения позиции автора и героя-рассказчика). Можно давать задания по самостоятельному анализу фрагментов произведений, эпизодов, стихотворений. Для успешности анализа предлагаем обязательно использовать проблемные вопросы, которые может составить преподаватель. Можно предложить обучающимся составление хронологических таблиц или сетки мотивов / образов близкой тематики.

Обучающиеся с высоким уровнем предметной подготовки могут сами составлять вопросы для анализа произведений / фрагментов, выполнять роль экспертов при выполнении заданий, готовить материалы и выступления для занятий по литературе второй половины XX – началу XXI века, особенно по поэзии. Можно предлагать обучающимся творческие задачи, предполагающие сопоставление текстов разных литературных направлений и течений, использование принципов и приёмов типологического анализа художественного текста.

Следует поддерживать стремление всех обучающихся, особенно со средним и высоким уровнем предметной подготовки, участвовать в олимпиадах и творческих конкурсах по литературе и другим гуманитарным предметам.

Для эффективной подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ на уроках литературы также целесообразно организовывать следующие способы работы:

1) Переработка прочитанного текста – одно из условий запоминания. Существуют различные способы такой переработки: иллюстрирование, ведение читательского дневника, рисование схем, показывающих связи между героями и событиями. Такой способ подготовки можно использовать как с учащимися, показывающими низкие образовательные результаты, так и с учащимися с высокой мотивацией к обучению.

2. Обсуждение работ учащихся с целью выявления наиболее успешных в плане подхода к сопоставлению текстов при условии выбора (получения) несколькими учащимися одного и того же текста для сопоставления.

3. Организация совместной исследовательской деятельности (удобно в парах) по изучению небольшого фрагмента или поэтического произведения позволяет учащимся быть внимательными к деталям и к замечаниям друг друга. Особенно это касается тех, для кого речевая деятельность затруднительна.

4. Осуществление критериального подхода к оцениванию творческих работ обучающихся старших классов, чтобы выпускник видел свои ошибки и мог самостоятельно выстраивать индивидуальную траекторию подготовки к экзамену.

*Муниципальным органам управления образованием:*

С учетом результатов ЕГЭ по литературе включить в муниципальный комплекс мер по повышению качества обучения литературе мероприятия по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Обобщать и транслировать на муниципальном уровне инновационный опыт применения активных методик дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Руководителям методических объединений учителей русского языка и литературы рекомендуется:

- проанализировать результаты ЕГЭ по литературе на заседаниях районных и школьных методических объединений, выявить задания, вызвавшие затруднения участников экзамена, рассмотреть типичные ошибки и определить пути их устранения;

- обобщить и организовать трансляцию эффективных педагогических практик, в том числе обмен опытом успешной подготовки к ЕГЭ и использования разных форм контроля качества знаний обучающихся в системе промежуточной и итоговой аттестации;

- провести анализ технологий, используемых для преподавания разделов, вызвавших затруднения у выпускников;

- продолжить работу по повышению квалификации учителей русского языка и литературы для овладения ими различными методиками по подготовке учащихся к итоговой аттестации с привлечением учителей школ, показавших высокие результаты (курсы повышения квалификации, семинары, вебинары).

Методическим объединениям учителей русского языка и литературы рекомендуем следующие темы для обсуждения на заседаниях методических объединений учителей-предметников:

- Развитие письменной речи обучающихся на уроках литературы;

- Чтение, которое всех объединяет;

- Формирование читательской компетенции на уроках литературы;

- Современный урок литературы с учетом требований Федеральной рабочей программы по литературе;

-Текстовые умения обучающихся на уроках русского языка и литературы в области формирования читательской грамотности обучающихся;

-Работа с информацией на уроках русского языка и литературы: проектирование учебных заданий.

Руководителям методических объединений ОО и учителям-филологам рекомендуем познакомиться с результатами ЕГЭ-2024 по литературе и их анализом, обсудить их на заседаниях методических объединений учителей-филологов, спланировать работу по ликвидации (минимизации) актуализированных пробелов в освоении отдельных элементов содержания и достижению более высоких результатов, при необходимости – произвести корректировку учебных планов, направленную на восполнение учебных дефицитов.

Организовать проведение ряда мероприятий по отработке наиболее сложных заданий ГИА с привлечением экспертов региональной ПК и опытных учителей (семинар «Результаты ГИА: анализ, проблемы и перспективы»; семинар-практикум для учителей русского языка и литературы «Система работы учителя при подготовке обучающихся к ГИА»; обучающий семинар для учителей русского языка и литературы «Сочинение в формате ЕГЭ-2025» и другие).

Рекомендуемые тематические направления для обсуждения на заседаниях методических объединений учителей-словесников и возможные направления повышения квалификации в системе дополнительного профессионального образования, а также самообразования:

- Результаты ГИА-2024. Выявленные дефициты, меры их преодоления.
- Эффективные стратегии подготовки выпускников к выполнению заданий ЕГЭ по литературе.
- Индивидуальная траектория подготовки старшеклассников к экзамену по литературе.
- Достижение предметных и метапредметных результатов в ходе освоения учебной программы по литературе.
- Организация дифференцированного обучения на уроках литературы.

Возможные направления повышения квалификации педагогов могут быть следующими:

- Эффективные способы повышения грамотности обучающихся.
- Организации текстовой деятельности с учебной и учебно-методической литературой и информационными ресурсами по предмету.

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-14

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Курсы повышения квалификации «Современные методы и технологии преподавания в рамках обновленных ФГОС ООО и ФГОС СОО: русский язык и литература», ТОИПКРО	Учителя русского языка и литературы
2	Стратегическая сессия по качеству образования. В рамках стратегической сессии будут проводиться образовательные мероприятия с учителями-предметниками, в том числе с учетом результатов проведения ГИА. Обязательным модулем будет являться критериальное оценивание	Учителя предметники
3	Региональная лингвистическая олимпиада для учителей русского языка и литературы, ТОИПКРО	Учителя русского языка и литературы
4	Региональный семинар-совещание «Итоговое сочинение/ изложение в 11 классе» в 2024/2025 уч.году, ТОИПКРО	Учителя русского языка и литературы

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Мастер-класс «Золотая нить: русская литература в системе общественной морали», ТОИПКРО
2	Региональная конференция «Читательская грамотность. Проблемы, поиски и решения» (методические практики и педагогический опыт учителей русского языка и литературы Томской области), ТОИПКРО
3	Региональная научно-практическая конференция «А.Н. Островский вчера, сегодня, завтра», ТОИПКРО

### **5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.**

Ежегодно Департаментом образования Томской области совместно с ТОИПКРО разрабатываются и направляются в органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования, образовательные организации, статистико-аналитические отчеты по результатам проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего и среднего общего образования, и иных оценочных процедур. Данные отчеты содержат информацию о выявленных дефицитах обучающихся как в разрезе муниципалитета, так и в разрезе школы.

В рамках функционирования внутренней системы оценки качества образования образовательным организациям рекомендуется разрабатывать и организовывать школьные диагностические работы с учетом выявленных дефицитов на основе анализа результатов внешних оценочных процедур (в том числе ГИА).

### **5.1.4. Работа по другим направлениям**

Постоянная работа с педагогическими работниками и учащимися ОО Томской области в рамках реализации Плана мероприятий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Томской области в 2024-2025 учебном году (План в настоящее время в стадии разработки).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Горбачева Ирина Федоровна</i>	<i>МАОУ РКГ № 2, учитель русского языка и литературы высшей квалификационной категории, председатель региональной ПК ЕГЭ по литературе</i>

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Щетинин Роман Борисович</i>	<i>к. филол.н., старший преподаватель центра развития педагогического мастерства ТОИПКРО</i>

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Миронова Мария Вячеславовна</i>	<i>Областное государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Томский областной институт повышения квалификации и переподготовки работников образования», специалист по УМР центра мониторинга и оценки качества образования</i>