

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ
по обществознанию

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1899	35,66	1802	35,61	1611	32,97

Стоит отметить, что с 2022 до 2024 года процент участников ЕГЭ по обществознанию от общего числа сдававших в целом постепенно снижался: от 35,66% в 2022 г. до 32,97% в 2024 году. В этом году процент участников ЕГЭ по обществознанию от общего числа сдававших в целом снова снизился до 32,97% или на два процента по сравнению с предыдущим годом. Поэтому можно только повторить вывод прошлого года, что пока трудно говорить о какой-то тенденции, а значит рассуждать о возможных ее причинах.

Если сравнить с результатами ЕГЭ по другим предметам, то можно увидеть, что количество сдающих профильную математику, тоже неуклонно, хотя и не резко, но сокращается. То же самое касается ЕГЭ по физике, химии, биологии. Единственный рост наблюдается в ЕГЭ по информатике. По численности, сдающие этот экзамен занимают третье место после писавших ЕГЭ по профильной математике и обществознанию. И по количеству их в два раза больше, чем писавших ЕГЭ по физике, химии и биологии. Но и здесь резких скачкообразных изменений тоже не наблюдается.

Поэтому, видимо, стоит в качестве вывода отметить, что такая динамика может свидетельствовать о том, что население области остается достаточно консервативным, тем более в свете того, что вузы и все, кто с ними связаны, остаются достаточно существенной, если не системообразующей частью города (и области). Иначе говоря, поступление в вузы продолжает связываться с перспективами получения высшего образования как сохраняющегося,

по крайней мере в общественном сознании представления, о его роли как одного из основных факторов социальной мобильности и связанных с ним ожиданиях, особенно в связи с растущим ощущением не очень благоприятной экономической обстановки и с пока еще сохраняющимся ростом бюджетных мест. Можно, конечно, предположить, как это отмечалось в отчетах по итогам других экзаменов, что изменение процента сдающих обществознание в сторону его сокращения связано с демографической ситуацией, а именно общим постоянным хотя и постепенным сокращением населения области. Можно, конечно, предположить, что действия по смене приоритетов с социально-гуманитарных специальностей на технические, а также с вузов на техникумы и училища начинает давать свои плоды. Хотя процесс этот, судя по всему, не быстрый.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1266	66,67	1206	66,93	1117	69,34
Мужской	633	33,33	596	33,07	494	30,66

В отчете прошлого года уже отмечалось, что косвенно предположение о ценности высшего образования может подтверждаться соотношением числа юношей и девушек, сдающих обществознание. В целом процент девушек, сдающих обществознание, растет, а в этом году даже на 3% выше, чем в прошлом, при некотором сокращении количества сдающих с 1206 до 1117. Процент юношей неуклонно, хотя и не резко, но снижается с 33% до 30% в этом году, также и по количеству с 596 до 494. Согласно статистическим данным в области в целом налицо превышение женщин над мужчинами. Но, пока можем лишь повторить вывод прошлого года. Пока общая тенденция соотношения юношей и девушек, и активность последних в сфере гуманитарного образования, вполне укладывается в общесоциологические закономерности: активность девушек в получении высшего образования, обычно, принято связывать с необходимостью повысить шансы в гендерной конкуренции на потенциальном рынке труда. Видимо в свете протекающих социально-экономических и политических процессов эта тенденция будет сохраняться.

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1894	99,7	1793	99,5	1603	99,5
ВТГ, обучающихся по программам СПО	5	0,3	8	0,44	6	0,4
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0		1	0,06	1	0,05
ВПЛ					1	0,05

Можно отметить, что процент выпускников текущего года за последние годы не изменился. Это 99,7/99,5%. Хотя численность упала почти на 200 человек. Но она также упала и по всем остальным экзаменам. Поэтому утверждать, что это обстоятельство свидетельствует о смене приоритетов, преждевременно.

По всем остальным показателям можем лишь повторить выводы прошлого года. Процент обучающихся по программам среднего профессионального образования можно не учитывать. Там речь идет о шести учащихся. По этим программам, как правило, обучаются либо те, кто идет туда целенаправленно, либо те, кто вообще не рассчитывает на получение высоких баллов.

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-3

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	627	33,0	573	31,8	551	34,2
2.	выпускники СОШ	1152	60,7	1134	62,9	944	58,6
	средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	78	4,1	61	3,4	84	5,2
	кадетская школа-интернат	38	2,0	30	1,7	31	1,9
	вечерняя (сменная) общеобразовательная школа при воспитательно-трудовых колониях	1	0,1	2	0,1		
	иное	3	0,2	2	0,1	1	0,1

Если говорить о количестве выпускников гимназий и лицеев, сдающих ЕГЭ, то их численность неуклонно, хотя и не столь существенно, но снижалась. Но также и такими же темпами снижалась численность выпускников СОШ. Более того, стоит отдельно указать, что в этом году выпускники лицеев и гимназий составили больше трети всех сдающих ЕГЭ по обществознанию 551 человек. Поскольку социальная структура города больше связана с доминированием вузов, то резонно предположить, что роль выпускников гимназий и лицеев в сдаче экзаменов в форме ЕГЭ будет только возрастать, тем более, что причины демографического характера или связанные с изменением приоритетов, их затронут в последнюю очередь.

Надо также сказать, что если в прошлом году имело место снижение количества сдающих обществознание по всем показателям: выпускников гимназий, лицеев, средних школ, общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов примерно на 30 человек, то в этом году оно снова начало расти: в частности,

выпускников общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов на 20 человек. Поэтому можно лишь повторить, что возможность выявить здесь какую-либо закономерность остается проблематичной

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Александровский район	20	1,24
2.	Асиновский район	36	2,23
3.	Бакчарский район	19	1,18
4.	Верхнекетский район	13	0,81
5.	ВУЗы	5	0,31
6.	г.Кедровый	4	0,25
7.	г.Северск	181	11,24
8.	г.Стрежевой	89	5,52
9.	г.Томск	876	54,38
10.	Зырянский район	6	0,37
11.	Каргасокский район	23	1,43
12.	Кожевниковский район	17	1,06
13.	Колпашевский район	50	3,1
14.	Кривошеинский район	12	0,74
15.	Молчановский район	18	1,12
16.	НОУ	24	1,49
17.	ОГОУ	51	3,17
18.	ОО в учреждении УФСИН	0	0
19.	Парабельский район	22	1,37
20.	Первомайский район	9	0,56
21.	Тегульдетский район	16	0,99
22.	Томский район	85	5,28
23.	Чаинский район	16	0,99
24.	Шегарский район	19	1,18

Надо иметь в виду, что Томская область относится к числу областей, структура которых представляет собой наличие и доминирование одного областного центра, а все остальное – это райцентры как по форме, так и по содержанию. Формально в области 6 городов, один из которых – это город Северск, который практически сливается с Томском. Поэтому там количество писавших ЕГЭ по обществознанию составило 181 человек (в Томске 876). В процентном отношении оно даже выросло по сравнению с прошлыми годами на 1% за год. Если исключить Томский район, по вполне понятным причинам наиболее близкий к городу и связанный с ним неплохими магистралями (85 человек сдающих экзамен), по сути, остается только город Стрежевой, где писали 89 человек (столько же сколько и в прошлом году). В процентном соотношении их количество даже выросло на 1%. Во всех остальных районах области число писавших не превышает 20-30 человек, исключая Колпашевский район (50 человек).

В отчете за прошлый год отмечалось, что устойчивую тенденцию к росту за три года демонстрировали Первомайский район (9-12-21), Каргасокский район (27-36-40), Верхнекетский район (17-17-22) и Бакчарский (19-15-26). В этом году из них, только Верхнекетский район сохранил относительно высокие показатели по сравнению с прошлыми годами – 19 писавших. Во всех остальных количество участников ЕГЭ сократилось, как минимум, в два раза.

Если посмотреть на ситуацию с другой стороны, то за последние три года неуклонно падали показатели в Александровском районе (33-28-11), городе Кедровый (11-7-6), Кривошеинском районе (28-16-14), Шегарском районе (30-26-16). В этом году только Александровский район улучшил свои показатели – 20 писавших, Шегарский район также их сохранил – 19 человек. В городе Кедровый показатели продолжили падение – 4 человека, в Кривошеинском районе также снизились – 12 человек.

Отмечалось также, что общее снижение показателей в прошлом году демонстрировали Асиновский район (54-29-41), Кожевниковский район (14-21-13), Молчановский район (19-22-15). В этом году ситуация изменилась в сторону некоторого улучшения: Кожевниковский район – 17 человек, а Молчановский район – 18 человек. В Асиновском районе количество сдававших снизилось до 36 человек. Что касается Колпашевского и Парабельского районов, то они уже на протяжении нескольких лет демонстрируют колебания то в одну (снижение), то в другую (повышение) стороны. Колпашевский район - 83-64-89-50; Парабельский район - 26-18-26-22. В Томском районе количество писавших снизилось до 85 человек (104 писали в прошлом году). Правда в процентном отношении показатели практически не изменились в связи с тем, что количество участников ЕГЭ в целом снизилось. Можно только отметить, что пока на протяжении последних четырех лет количество писавших неуклонно снижается в городе Кедровый и Кривошеинском районе.

В итоге мы можем повторить выводы прошлого года. Установить какую-то устойчивую тенденцию пока не представляется возможным. Соотношение с близостью или удаленностью от центра или с неподготовленностью к изменениям в ЕГЭ по обществознанию не подтверждается статистическими данными.

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

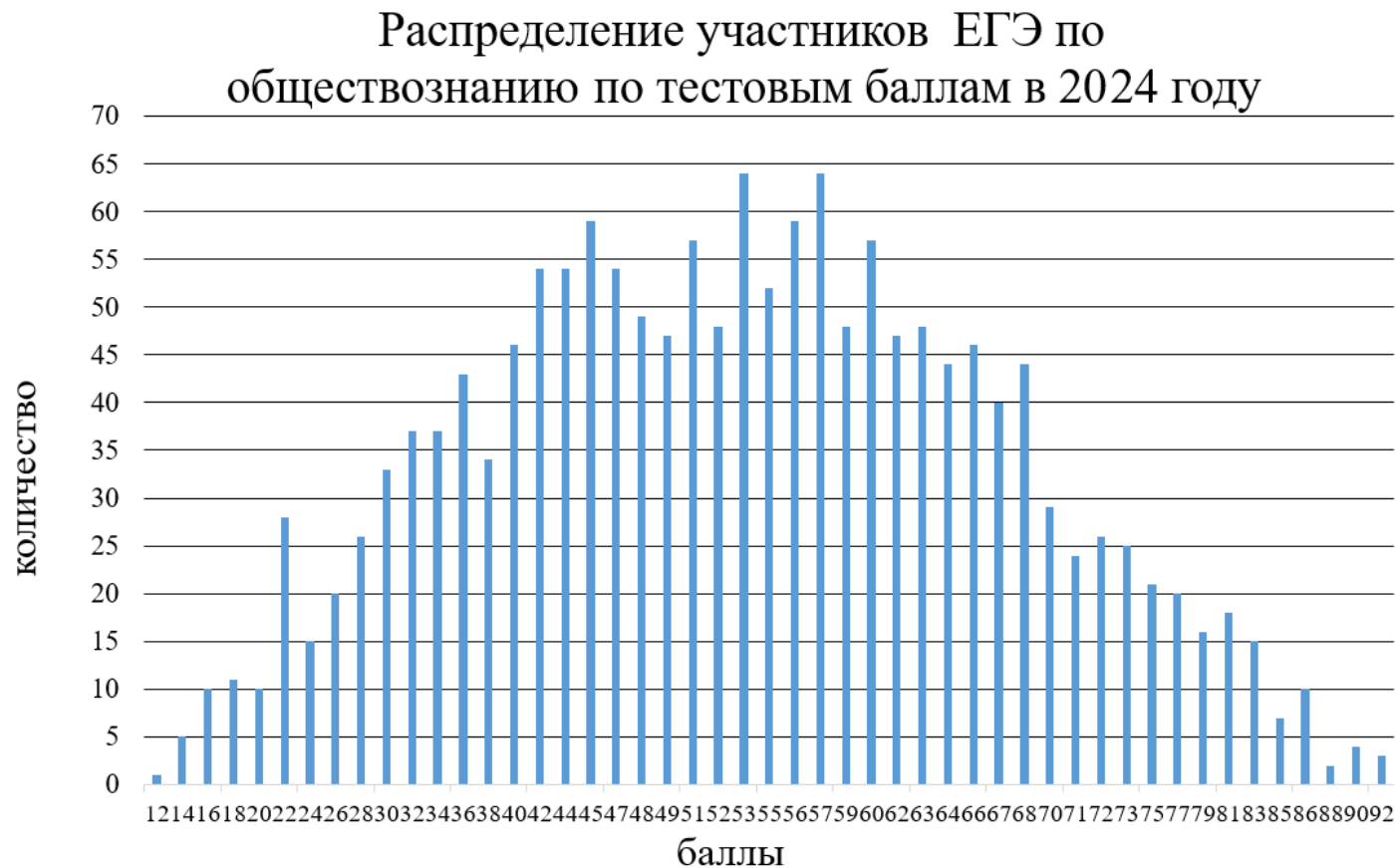
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В целом, как отмечалось выше, что процент сдававших ЕГЭ по обществознанию снижается, исключая прошлый год. Но снижение не носит скачкообразного характера и происходит на фоне общего снижения количества участников ЕГЭ по остальным предметам. Поэтому увязать это снижение с предполагаемым или ожидаемым изменением приоритетов в сторону естественных или технических дисциплин, или в сторону большей практико-ориентированности (в виде поступления в колледжи или училища) не представляется возможным.

Область не относится к регионам с развитым промышленным производством. По сути, единственным городом в полном смысле этого слова является сам Томск, население которого составляет чуть больше полумиллиона. Поэтому перспективы его роста в тех или иных направлениях достаточно ограничены. Основным преимуществом города являются его вузы и все, что с ними связано. Поэтому вполне закономерна общая ориентированность учащихся на поступление в вузы (и не только самого Томска), а также растущая насыщенность местной системы образования лицеями и гимназиями (количество сдающих ЕГЭ по обществознанию выпускников этих учебных заведений в этом году составило половину всех сдающих ЕГЭ по обществознанию в городе). Полагаем, что в свете сохраняющегося социально-экономического положения области ситуация сильно не изменится и в дальнейшем.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ¹ , %	308 (16,22%)	410 (22,75%)	356 (22,10%)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	870 (45,81%)	859 (47,67%)	766 (47,55%)
3.	от 61 до 80 баллов, %	653 (34,39%)	463 (25,69%)	430 (26,69%)
4.	от 81 до 100 баллов, %	68 (3,58%)	70 (3,88%)	59 (3,66%)
5.	Средний тестовый балл	55,48	52,39	52,49

Надо сказать, что в рассматриваемом аспекте ситуация стабилизировалась и от показателей прошлого года не отличается в целом. Количество участников, не набравших минимальный балл, в процентном (22,75% против 22,10%) отношении не изменилось. Количество участников, набравших до 60 баллов, также не изменилось в процентном соотношении (47,67% против 47,55%), хотя в абсолютном отношении упало на сто человек. Количество набравших до 80 баллов также практически не изменилось (25,69% против 26,69%) или 463 против 430. Чуть снизился процент набравших от 80 до 100 баллов: 3,88% против 3,66%. В итоге средний тестовый балл не существенно, но поднялся: 52,39 против 52,49.

Учащиеся адаптировались к новациям в ЕГЭ по обществознанию. Новации превратились в рутинные практики с относительно стандартными версиями ответов, где это возможно. Показатели стабилизировались. К тому же задания по ЕГЭ были в целом знакомы. Как отмечалось уже в прошлом году, каких-то особых прорывов в повышении качества обучения по обществознанию наблюдать не приходится.

¹ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрназором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Выпускник общеобразовательной организации текущего года	21,9	47,72	26,7	3,68
2.	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0	0	100	0
3.	Выпускник прошлых лет	100	0	0	0
4.	Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	66,67	16,67	16,67	0
5.	Участники ЕГЭ с ОВЗ	28	52	20	0

Надо сказать, что для выпускников общеобразовательных организаций текущего года все показатели почти буквально совпадают с показателями прошлого года. Зато довольно существенно упали показатели для обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования, причем все. Доля не перешедших минимальный порог выросла почти в два раза. Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, и доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, упали с 25% до 16%. В принципе несколько лучше стали показатели у участников экзамена с ОВЗ: количество не набравших минимальный балл, уменьшилось на 8%, доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, осталась на уровне прошлого года, правда доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, также снизилась на 9%.

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	84	25	47,62	26,19	1,19	0
2.	Средняя общеобразовательная школа	944	26,48	50,74	20,55	2,22	0
3.	Лицей	286	11,54	38,81	40,91	8,74	0
4.	Кадетская школа-интернат	31	38,71	58,06	3,23	0	0
5.	Иное	1	0	100	0	0	0
6.	Гимназия	265	15,09	44,15	36,23	4,53	0

Следует отметить, что показатели у выпускников среднеобразовательных школ почти один в один совпадают с показателями прошлого года. Что касается выпускников лицеев и гимназий, то они как и в прошлые годы вполне ожидаемы. У первых доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, существенно ниже (как правило в 2 раза), чем у выпускников СОШ, как и в прошлые годы. Доля набравших до 60 баллов у выпускников лицеев и гимназий несколько меньше, чем у выпускников среднеобразовательных школ (на 6-10%), но опять-таки скорее за счет роста доли набравших от 61 до 80 баллов почти в 2 раза. Этот показатель несколько выше, чем в прошлом году. По доле набравших от 81 балла и выше показатель выше в 2 раза (в гимназиях) и в 4 раза (в лицеях). Возможно, что именно они обеспечивают стабильность показателей (в процентном отношении), несмотря на снижение абсолютных показателей. Показатели выпускников средней общеобразовательной школы с углубленным изучением отдельных предметов больше тяготеют к показателям выпускников среднеобразовательных школ и

практически совпадают с ними как в прошлом, так и в этом году. Кадетская школа-интернат продемонстрировала наиболее низкие показатели по всем категориям.

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	1117	18,89	47,45	29,9	3,76
2.	мужской	494	29,35	47,77	19,43	3,44

Юношей оказалось практически в два раза меньше, чем девушек. Их было существенно больше среди не преодолевших минимальный порог, в категории до 60 баллов они сравнялись, в категории от 61 до 80 баллов опять снизились (29,9% против 19,43%) и выровнялись в категории от 81 балла и выше.

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Александровский район	20	40	40	15	5
2.	Асиновский район	36	25	50	22,22	2,78
3.	Бакчарский район	19	36,84	52,63	10,53	0
4.	Верхнекетский район	13	23,08	38,46	38,46	0
5.	ВУЗы	5	80	0	20	0
6.	г.Кедровый	4	25	75	0	0
7.	г.Северск	181	26,52	50,28	21,55	1,66
8.	г.Стрежевой	89	30,34	49,44	16,85	3,37
9.	г.Томск	876	19,29	44,86	30,71	5,14

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
10.	Зырянский район	6	0	66,67	33,33	0
11.	Каргасокский район	23	17,39	34,78	43,48	4,35
12.	Кожевниковский район	17	23,53	47,06	29,41	0
13.	Колпашевский район	50	22	54	24	0
14.	Кривошеинский район	12	8,33	75	16,67	0
15.	Молчановский район	18	16,67	50	33,33	0
16.	НОУ	24	0	37,5	58,33	4,17
17.	ОГОУ	51	27,45	60,78	9,8	1,96
18.	Парабельский район	22	9,09	54,55	36,36	0
19.	Первомайский район	9	22,22	33,33	44,44	0
20.	Тегульдетский район	16	37,5	50	12,5	0
21.	Томский район	85	18,82	63,53	14,12	3,53
22.	Чаинский район	16	62,5	25	12,5	0
23.	Шегарский район	19	36,84	42,11	21,05	0

Если говорить о районах, давших наиболее низкие показатели в целом, то к ним относятся своеобразный рекордсмен Чаинский район 62,5% (писали 16 человек), Шегарский район 36,84% (писали 19 человек), Тегульдетский район 37,7% (писали 16 человек), Александровский район 40% (писали 20 человек) и Бакчарский район 36,84% (писали 19 человек). Надо сказать, что и в прошлые годы эти районы давали низкие показатели, причем приблизительно такие же. А Александровский район даже ухудшил показатели в сравнении с прошлым годом (27% - 2024г., 40% - 2023г.). Судя по статистическим данным, эти районы уже не первый год демонстрируют такого рода показатели. С прошлого года к ним присоединился и город Кедровый (25%). Однако там писали всего 4 человека. Если в 2022 году в городе Кедровый отсутствовали участники, не набравшие минимальный балл, то в 2023 году их было 50% от общего количества сдававших. Правда и в прошлом году сдавали обществознание всего 7 человек и в 2022 году – 7 человек. В 2024 году к районам с низкими показателями присоединился Бакчарский район,

хотя в прошлом году он, наоборот, был в списке районов с весьма неплохими показателями. В целом, стоит отметить, что складывается определенная негативная тенденция: уже на протяжении нескольких последних лет как по количеству писавших, так и по показателям данные районы занимают приблизительно одно и то же место. По остальным показателям в этих районах также невысокие результаты.

Если говорить о районах с более высокими результатами, то к их числу можно отнести Верхнекетский район, там писали экзамен всего 13 человек. Довольно высокий процент не перешедших порог 23%, но и показавших хорошие баллы 38%. Такая же ситуация в Асиновском районе: писали 36 человек. Довольно высокий процент не перешедших порог 25%. Но остальные показатели весьма неплохие: 22,22% набрали баллы от 61 до 80 и 2,78% от 81 балла и выше. Такая же ситуация и в городе Стрежевой: писали 89 человек. Довольно высокий процент не перешедших порог 30,34%, но остальные показатели также неплохие: до 60 баллов 49,44%, от 61 до 80 баллов 16,85% и от 81 балла 3,37%.

Каргасокский район показал хорошие результаты. Писали 23 человека, из которых 17,39% не перешли порог, набрали до 60 баллов 34,78%; от 61 до 80 баллов 43,48%; выше 81 балла 4,35%. Довольно хорошие результаты у Кожевниковского и Молчановского районов. В Кривошеинском (писали 12 человек) и Парабельском районах (писали 22 человека) самые низкие показатели по количеству не перешедших порог (до 9%), нет набравших от 81 и выше баллов. Несколько улучшил свои показатели Колпашевский район в сравнении с прошлым годом. Правда снизилось общее количество писавших с 89 до 50 человек. Но в два раза уменьшилось количество не перешедших порог, и в два раза увеличилось количество набравших от 61 до 80 баллов и почти в два раза выросло количество набравших 60 баллов. К числу районов, демонстрирующих относительно стабильные показатели за последнее время можно отнести Парабельский, Каргасокский, Кожевниковский районы. Довольно любопытная ситуация в Зырянском районе. Там мало писавших: в прошлом году 9 человек, в этом 6 человек, нет не перешедших порог (в прошлом году также их было немного) и неплохими являются остальные показатели.

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	МАОУ Гуманитарный лицей г.Томска	58	18,97	55,17	24,14	1,72
2.	МАОУ гимназия № 55 им. Е.Г. Вёрсткиной г. Томска	11	18,18	45,45	36,36	0
3.	МАОУ гимназия № 6 г.Томска	14	14,29	35,71	50	0

Похоже, что лидеры в результатах не только выделились, но и стабилизировались. В МАОУ Гуманитарный лицей города Томска писали экзамен 58 человек (в прошлом году 51 человек). Остальные результаты практически совпадают с прошлогодними (также и с показателями 2022 года), правда появились и те, кто не прошел порог: 1,72%. В МАОУ гимназия № 55 им. Е.Г. Вёрсткиной города Томска писали 11 человек (в прошлом году 18 человек), слегка выросла доля получивших от 81 балла и выше 18,18% против 16,67% в прошлом году. Правда остальные показатели в прошлом году были несколько лучше. В МАОУ гимназия № 6 города Томска, учебное заведение с давней традицией (углубленным изучением иностранных языков) сдавали экзамен 14 человек против 19 в прошлом году. Остальные показатели оказались несколько ниже, чем в прошлом году, но зато отсутствуют обучающиеся не перешедшие порог. Парабельская СШ им. Н.А. Образцова в этом году в лидеры не вошла, хотя в целом Парабельский район продемонстрировал неплохие результаты.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ "Подгорнская СОШ"	15	60	26,67	13,33	0
2.	МБОУ "СОШ № 196"	11	54,55	36,36	9,09	0
3.	МАОУ СОШ № 25	18	50	22,22	16,67	11,11

О стабилизации показателей можно говорить и по отношению учебным заведениям, показавшим наиболее низкие результаты по предмету. Это невысокое количество обучающихся, сдававших предмет: от 11 до 18 человек, хотя МАОУ СОШ № 25 в этом отношении отличается. В отличие от прошлых лет, когда в числе таких учебных заведений не было вообще достигших баллов от 81 и выше, то теперь они появились в этом заведении: 11.11%. Если продолжать говорить об учебных заведениях с самыми низкими показателями, довольно высокий процент не достигших минимального балла: до 60 баллов, хотя по сравнению с прошлым годом он в целом слегка снизился. В целом соответствия с прошлым годом нет, хотя СОШ № 25 в 2022 году попадала в этот список причем приблизительно с теми же результатами. Низкие прошлогодние результаты повторила МАОУ «Подгорнская СОШ», в который экзамен сдавали 15 человек. Однако, результаты стали несколько лучше. Вместе с тем, уменьшилось количество набравших минимальный балл, появились даже набравшие от 61 до 80 баллов.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В целом, значимых изменений в результатах ЕГЭ по обществознанию за последние три года не наблюдается. Все результаты практически повторяют результаты прошлого года. Если показатели по не перешедшим порог снизились по сравнению с 2022 годом, как и процент участников, набравших от 61 до 80 баллов (в целом от 6 до 10%),

то проценты перешедших порог и набравших от 81 балла и выше выросли. Ситуация, на наш взгляд стабилизировалась. Новации, как отмечалось выше, превратились в рутинные практики с относительно стандартными версиями ответов, где это возможно. Те новшества, которые имели место в 2024 году (что касается планов), особо не повлияли на результаты. Поэтому каких-то особых прорывов в повышении качества обучения по обществознанию наблюдать не приходится.

То же самое относится к показателям у выпускников среднеобразовательных школ и у выпускников лицеев и гимназий. Они практически совпадают с показателями прошлого года. Недаром в этом году они составили практически половину всех сдающих ЕГЭ по обществознанию. Единственное, что можно отметить, так это то, что показатели выпускников средней общеобразовательной школы с углубленным изучением отдельных предметов больше тяготеют к показателям выпускников среднеобразовательных школ и практически совпадают с ними как в прошлом, так и в этом году.

Что касается гендерных характеристик и результатов, связанных с ними (это новый показатель), то в принципе они ожидаемы и согласуются с общесоциологическими характеристиками.

В районах, как правило, наиболее большее количество пишущих ЕГЭ по обществознанию, предоставляют города Северск (181 человек), Стрежевой (89 человек), Колпашево и Колпашевский район (50 человек) и Томский район (85 человек). В целом общие показатели, за исключением Колпашевского района там стали лучше по сравнению с прошлым годом. Снизилось количество тех, кто не прошел порог, повысилось количество тех, кто набрал от 61 до 80 баллов, хотя остальные показатели в целом не изменились.

В остальных муниципалитетах отметить позитивную динамику в силу малого числа сдававших достаточно трудно. Количество писавших ЕГЭ по обществознанию сократилось, только в Каргасокском районе писали в прошлом году 40 человек, в Асиновском районе - 41 человек. В этом году их количество в этих районах сократилось почти в два раза. Ну и в целом, количество пишущих ЕГЭ по обществознанию в области снизилось практически во всех районах, за исключением Первомайского (там количество сдававших ЕГЭ выросло почти в два раза и достигло 39 человек) и Александровского районов.

В остальных районах количество пишущих не достигает 20 человек. Поэтому в силу такого малого количества, динамика может существенно меняться от года к году, что, собственно, и происходит. Легче указать и отметить некоторую стабилизацию негативных тенденций. Речь идет о Чаинском районе, Шегарском районе, Тегульдетском районе и Александровском районе. Они и в прошлом году демонстрировали высокий процент участников не перешедших минимальный порог. А в Александровском районе их количество выросло даже в 2 раза. Надо сказать,

что в этих районах по сравнению с прошлым годом все основные показатели не изменилась в лучшую сторону, а скорее сменились в худшую. В этом году в Колпашевском районе резко выросло количество тех, кто получил тестовый балл ниже минимального почти в два раза (и это при достаточно большом количестве писавших (50 человек)).

Стоит отметить, что лидеры в показателях стабилизировались. В силу социально-демографической структуры области это, естественно, город Томск и городские учебные заведения. Как уже отмечалось, это Гуманитарный лицей, гимназия №55 имени Е.Г. Версткиной и гимназия №6. По сравнению с прошлым годом каких-то особых прорывов здесь нет. Количество пишущих в гимназиях в целом невелико, да еще и слегка упало. Только Гуманитарный лицей остается значимой величиной по количеству сдающих. Остальные показатели за последние три года не изменились. К сожалению, за пределами города в этом году в лидеры никто не вышел.

Что касается учебных заведений с наиболее низкими результатами, то здесь можно повторить вывод прошлого года. В этой части показатели также стабилизировались: это Подгорнская школа и школа №25 г. Томска. Малое количество сдающих ЕГЭ по обществознанию и периодическая смена лидеров в этом плане косвенно свидетельствует о том, что в данных учебных заведениях сохраняется необходимость проводить планомерную работу с учителями и учащимися в части преподавания и усвоения знаний, умений и навыков по данному учебному предмету.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Наиболее существенное изменение в КИМ по обществознанию заключается в том, что скорректирована формулировка и внесены изменения в систему оценивания задания 24. Теперь, для получения максимального первичного балла за это задание, необходимо включить в план не менее 3-х пунктов, каждый из которых должен раскрывать по существу заявленный аспект данной темы. Все 3 пункта также должны быть детализированы в не менее чем 3-х подпунктах (исключая те случаи, где с точки зрения общественных наук возможны только два подпункта).

Рассмотрим использованные в регионе варианты КИМ по предмету.

Основные варианты КИМ, использованные в регионе, обладают следующими содержательными особенностями. **Первый вариант** включает в себя текст (17-20), характеризующий специфику социальных норм, причем задание 20 предполагает необходимость привести два аргумента «за» и два аргумента «против»; график (21), где изображено изменение ситуации на рынке услуг автосервисов в городе; задание (22), сочетающее специфику экономического явления, юридическое явление, особенность современного образования и форму правления; объяснение

характеристики положения Конституции о том, что Россия – это федеративное государство (23). Задание, так или иначе уже имевшее место в тех или иных вариантах ЕГЭ прошлых лет; сложный план (24) по теме «Домохозяйство как основной субъект потребления в экономике». Задание, до этого не имевшее место по содержанию, и потому вызвавшее затруднения у писавших; развернутое задание (25) с приведением аргументов на тему рационального потребительского поведения членов домохозяйства и органов государственной власти, участвующих в защите прав потребителей в РФ. **Второй вариант** представлял собой текст (17-20) на тему «Фирма как субъект экономической деятельности»; график (21), где изображено изменение ситуации на рынке телевизоров, причем с облегчением ответа на вопрос о причинах изменения спроса (изменение доходов потребителей); задание (22), сочетающее характеристику образования, формы заработной платы, специфику идеологии в обществе и конституционные обязанности гражданина, связанные с получением зарплаты и других доходов; задание с характеристикой основ конституционного строя РФ, прав и свобод человека и гражданина (23). Задание, так или иначе уже имевшее место в тех или иных вариантах ЕГЭ; сложный план (24) по теме «Уголовное судопроизводство в РФ». Задание, по содержанию так или иначе, также уже имевшее место в тех или иных вариантах ЕГЭ; развернутое задание (25) с приведением аргументов на тему необходимости правомерного поведения граждан для стабильности общества и характеристикой конституционных прав гражданина РФ, обеспечивающих гуманность уголовного судопроизводства. **Третий вариант** представлял собой текст (17-20) об особенности познания, а именно о специфике социологического исследования, причем задание 20 предполагало необходимость привести три аргумента в обоснование собственной позиции за или против; график (21), где изображено изменение ситуации на рынке посудомоечных машин, опять-таки облегчением ответа на вопрос о причинах изменения спроса (изменение доходов потребителей); задание (22), сочетающее характеристику образования, его социально-культурные функции, требование указать в чем суть тенденции интернационализации образования и в чем заключается его роль в социализации граждан; задание с характеристикой условий, закрепленных в Конституции и позволяющих гражданину быть субъектом политической деятельности (23). Задание, тоже так или иначе уже имевшее место в тех или иных вариантах ЕГЭ; сложный план (24) по теме «Инфляция как макроэкономический фактор». Задание, по содержанию так или иначе также уже имевшее место в тех или иных вариантах ЕГЭ и потому не могущее вызвать неожиданности у писавших; развернутое задание (25) с обоснованием необходимости государством антиинфляционной политики и характеристикой мер, которые предпринимаются в РФ в настоящее время по этому поводу.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов	Б	64,89	33,61	64,49	86,98	100
2	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий/ Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	80,65	62,22	81,01	92,91	99,15
3	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	56,53	31,11	55,74	75,35	84,75
4	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках/ Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации/ Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	79,54	52,64	82,18	94,53	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий/ Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	63,9	35,14	62,99	85,47	94,07
6	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	60,93	17,64	61,29	91,28	99,15
7	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках/ Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации / Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	71,08	35,97	72,58	93,95	99,15
8	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий/ Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	Б	72,76	45,56	73,3	91,16	97,46
9	Владение умениями применять полученные знания при анализе	Б	94,18	89,44	94,13	97,44	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)						
10	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий/ Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	74,46	51,81	74,15	90,7	98,31
11	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках/ Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации/ Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	68,92	39,44	68,15	90,7	100
12	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий/ Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности	Б	57,15	25,83	55,22	81,4	96,61
13	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и	Б	54,09	20,14	53,92	77,56	92,37

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	термины						
14	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий/ Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	64,09	45,69	62,6	78,26	92,37
15	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	50,84	26,81	48,56	69,42	91,53
16	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках/ Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации/ Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	44,64	17,64	38,38	71,63	94,07
17	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа/ Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике	Б	88,14	74,31	90,08	94,88	98,31
18	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий,	Б	30,03	4,44	22,72	57,56	80,51

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	определять различные смыслы многозначных понятий/ Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов/ Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа/ Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике/ Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
19	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов/ Овладение элементами методологии социального познания/ Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов/ Владение умениями использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта/ Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике/ Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование	В	29,58	8,98	24,15	50,16	75,71

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании при пользовании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения/ Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
20	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об (о): обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов/ Овладение элементами методологии социального познания/ Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинноследственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов/ Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактикоэмпирическом уровнях/ Владение умениями готовить письменные работы (развернутые ответы, сочинения) по социальной проблематике/ Владение умениями формулировать на основе приобретенных социальногуманитарных знаний собственные суждения	В	25,02	8,15	20,32	41,4	69,49

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	и аргументы по определенным проблемам/ Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения/ Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
21	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	Б	68,57	42,41	69,67	85,12	93,22
22	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений/ Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов/	Б	56,41	20,76	55,19	82,97	96,19

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа						
23	Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности/ Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов/ Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике/ Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам/ Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	Б	29,47	5,28	23,89	51,86	86,44
24(К1)	Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов/ Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов/ Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные,	В В	15,23	0,93	8,49	32,79	62,15
24(К2)			2,41	0	0,13	5,58	23,73

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации					
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
	функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов							
25 (К1) 25(К2) 25(К3)	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов/ Овладение элементами методологии социального познания; умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности, планирования и достижения познавательных и практических целей/ Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов/ Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактично эмпирическом уровнях/ Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике/ Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач/ Владение	В	14,64	0,69	7,7	30,58	73,73	
		В	13,5	2,22	8,36	27,21	49,15	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев/ Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения	В	11	0,56	6,53	22,02	52,54

Как и в прошлогоднем отчете будем отталкиваться от наиболее высокого среднего процента выполнения заданий первой части всеми группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки. Это, как всегда, оказалось задание 9 базового уровня (94,18%). Процент выполнения стал выше, чем в прошлом году, даже у группы, не преодолевших минимальный порог. А у группы от 81 до 100 баллов достиг даже 100%. Результат повторяет результаты 2022 и 2021 годов (задание 12 по версии 2021 года).

Задания, где средний процент решаемости превышал, 70% - это задания повышенного уровня 2, выбрать верные суждения о человеке: даже у группы не преодолевших минимальный балл 62,2%; задание повышенного уровня 4 о признаках постиндустриального общества: у группы не преодолевших минимальный балл 52,6%, задание

повышенного уровня 7 на характеристики рынка, у группы не преодолевших минимальный балл он упал до 36%; задание базового уровня 8 на тему социальной мобильности: правда у группы не преодолевших минимальный балл он упал до 46%; задание повышенного уровня 10 выбрать верные суждения о государстве. Надо сказать, что все эти задания предполагают владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, входят в стандартный набор тем, необходимых для освоения в обществознании, и демонстрируют хорошее его освоение. У групп от 61 балла и выше процент выполнения не опускался ниже 90%.

Рассмотрим задания, в которых средний процент решаемости стал ниже 70 процентов. Это задание 1 базового уровня (64,89%). Балл понизился за счет группы не достигших минимальный балл (33,61%). И в прошлом году ситуация была такой же. Это задание о функциях коммерческих банков. В прошлом году это было задание о том, что относится к теоретическому уровню познания. Хотя у группы от 61 балла и выше процент выполнения достиг 100%.

Задание базового уровня 3 (56,53%). Балл понизился за счет группы не достигших минимальный балл (31,11%) и группы до 60 баллов (55,74%). Это задание с требованием установить соответствие между особенностями и этапами познания. Как правило указанное задание из года в год вызывает затруднение практически у всех групп участников.

Задание повышенного уровня 5 (63,9%): выбрать верные суждения об экономике фирмы. Балл упал за счет группы не достигших минимальный балл (35,14%). У групп выше 61 балл процент выполнения был не ниже 85%.

Задание базового уровня 6 установить соответствие между примерами и видами налогов. Практически это был наиболее минимальный процент у группы не достигших минимальный балл (17,64%). Да и у группы до 60 баллов он поднялся лишь до 61%. Зато у групп выше 61 балл процент выполнения был не ниже 90%, а у группы от 81 балла и выше он поднялся почти до 100%. Надо сказать, что и в прошлом году показатели у всех категорий участников было приблизительно такие же. А группа не перешедших минимальный балл продемонстрировала более низкую решаемость - 13%. Это было задание аналогичного типа с нынешним.

Задание повышенного уровня 11 о характеристике формы государства (68,92%). Опять-таки балл снизился за счет группы не достигших минимальный балл (39,44%). Вместе с тем, у групп выше 61 балла процент выполнения был 90 до 100%. В прошлом году это было задание о чертах политического режима и показатели его решаемости у всех категорий участников были несколько ниже.

Задание базового уровня 12 об основах конституционного строя РФ (57,15%). Не случайно, что процент выполнения у группы не достигших минимальный балл упал до 25,83%. Да и у группы до 60 баллов он оказался невысоким 55,22%. Зато у групп выше 61 балла процент выполнения был не ниже 80% (97% у группы от 81 балла). В

прошлом году это было задание о социально-экономических правах гражданина РФ, и показатели там были также ниже у всех групп участников.

Еще ниже оказался процент выполнения задания базового уровня 13 (54,9%). Процент снизился за счет группы не достигших минимальный балл до 20,14%. Столь же невысоким он оказался у группы до 60 баллов 53,92%. Это задание на установление соответствия между полномочиями и субъектами РФ. В прошлом году группы не перешедших минимальный балл и группы до 60 баллов показали практически такие же результаты, даже несколько ниже. Задание было аналогичного типа с заданием этого года.

Относительно неплохая решаемость у задания повышенного уровня 14 (64,09%). Согласно заданию, требовалось выбрать верные суждения о нормах уголовно-процессуального права. Процент решаемости у всех категорий участников стал даже несколько выше (на 8%), чем в прошлом году.

Относительно невысокая решаемость задания базового уровня 15, где необходимо было установить соответствие между организационно-правовыми формами и видами юридических лиц в Российской Федерации (50,84%). Процент решаемости снизился за счет группы достигших минимального балла до 26,81%. Да и у группы до 60 баллов он оказался невысоким 48,6%. В прошлом году процент решаемости у всех категорий участников был даже несколько выше. Задание тогда было аналогичного типа.

Ну и наконец наиболее процент выполнения у задания повышенного уровня 16 о том, что входит в брачный договор (44,64%). Процент решаемости у группы не перешедших минимальный балл сравнялся с решаемостью задания 6. Группа до 60 баллов также показала наиболее низкий процент решаемости – 38,38%. Надо сказать, что именно здесь показатели оказались неожиданными. В прошлом году данное задание о способах защиты гражданских прав дало весьма высокие показатели по всем категориям участников. Тема об условиях брачного договора далеко не новая в общественности. Поэтому результат выглядит несколько неожиданным.

Если делать общие выводы по этой группе заданий, то они будут повторять выводы прошлого года. Требуемые навыки как на базовом, так и на повышенном уровне достаточно хорошо освоены. Темы, которые входят в стандартный набор тем, изучаемых в общественности, освоены. Падение процента решаемости определяется скорее содержанием заданий, чем неразвитостью самого навыка решения определенных типов заданий. Иначе говоря, участники просто не знали определенный материал, освоение которого не требует развития и применения никаких аналитических и синтетических навыков, кроме памяти и усидчивости в запоминании материала. Типы заданий, для решения которых требуется простое усвоение определенной информации, опять-таки, приблизительно, те же, что и в прошлом году. Из общих тем это тема 1.4 познание мира, это традиционно задание о типах и формах государства. И

конечно это конкретные задания, связанные с вопросами особенности социально-экономической и политической жизни РФ: а именно об основах Конституционного строя РФ, причем одни те же: соответствие между организационно-правовыми формами и видами юридических лиц в Российской Федерации, между полномочиями и субъектами РФ, между примерами и видами налогов в РФ. Становится понятным на какие темы следует обратить внимание при подготовке к ЕГЭ. Как правило падение процента решаемости было обусловлено только воздействием показателей категории участников, не достигших минимального балла. Категории участников с процентом выполнения от 61 балла и выше демонстрировали показатели выше 90%. Хотя в целом показатели стали несколько выше, чем в прошлом году у всех категорий участников.

Перейдем к заданиям второй части. Обычно задание 17 дает высокий процент решаемости. В 2023 году он вырос по сравнению с 2022 годом, но в этом году упал 8-10 процентов у всех категорий. Сдававшими экзамен были неверно восприняты критерии верного ответа: многие выписывали не тот абзац по вопросу о критериях различия фирм.

В задании 18 по сравнению с прошлым годом решаемость выросла от 7 до 15% у разных категорий участников, но существенно упала по сравнению с 2022 годом. В ответе на первый элемент задания 18, например, укажите не менее двух черт отличия обыкновенной акции от облигации – участники ЕГЭ указывали на общие черты (например, выпускается акционерным обществом) либо недостаточно хорошо указывали признаки науки как способа познания мира. Ответы на второй элемент задания 18 часто не содержали объяснения связи (участники зачастую просто выписывали фрагмент из текста) либо не объясняли связь указанного автором элемента [текста] с объектом, конкретизированным в условии задания, хотя могли правильно указать те элементы, между которыми нужно было установить связь. Поэтому, в частности, на основе анализа ошибочных ответов на второй элемент задания 18 – «объясните связь любого из рассмотренных аспектов планирования инвестиций с цикличностью экономического развития» – следует отметить слабые знания участниками ЕГЭ особенностей циклического экономического развития/состояния экономики в различных фазах экономического (рыночного) цикла. Поэтому можем повторить вывод прошлого года: следует ожидать, что сохранение задания 18 в существующем виде делает его одним из трудно решаемых особенно за счет второй части задания, где требуется указать связь тех или иных элементов, не смотря на его базовый уровень.

Процент решаемости задания 19 вырос и довольно существенно по сравнению с прошлым годом, на 20% у всех категорий участников, но оказался ниже, хотя и не столь существенно, по сравнению с 2022 годом. Ошибки имели место при иллюстрации примерами видов социальных норм. Участники ЕГЭ приводили примеры нарушения определённой социальной нормы («Иван превысил скорость и был оштрафован»), воспитательной и иных функций

социальных норм («Мама научила Дашу быть высоконравственной»), признаков определённых видов социальных норм без указания в примере содержания самой нормы. Иначе говоря, они зачастую описывали действие, а не содержание самой нормы. При приведении примеров, иллюстрирующих иную деятельность фирм, взаимосвязанную с основным направлением, определяемым её товарной линией, участники ЕГЭ в ответе указывали «гражданин Петров производит ...» без указания организационно-правовой формы коммерческой деятельности либо иных конкретизирующих признаков фирмы. В такого рода ситуациях выпускники часто персонифицируют объект анализа, сводя его (в данном случае фирму) к действиям индивида. Анализ ошибок приведения примеров ситуаций, в которых данные социологической науки востребованы бизнесом, политическими организациями, правоохранительными органами позволяет говорить о том, что многие участники ЕГЭ не имеют представления о формах существования «данных социологической науки» – результатах социологических опросов, маркетинговых исследованиях, научных трудах, научно-популярных статьях и др. Шаблон приводимых примеров – «На основе данных социологической науки ИП Иванов сделал вывод...» или «управление внутренних дел провело социологическое исследование...».

Результаты решаемости задания 20 оказались столь же низкими, сколь и показатели решаемости задания 19, практически совпадая с ними у всех категорий участников. Даже у группы от 81 балла и выше они не достигли 70%: средний процент выполнения - 25%, группа не преодолевших минимальный порог 8%, группа до 60 баллов 20%, группа от 61 до 80 баллов 41%. Результаты у всех категорий участников в целом стали выше по сравнению с прошлым годом и почти совпали с результатами 2022 года. Аргументы, положения, приводимые участниками ЕГЭ, являются дублирующими по смыслу. Ошибки связаны с игнорированием участниками ЕГЭ аспекта уточнения/конкретизации условия задания. Судя по всему, выпускники плохо представляют себе, что такое свобода от ценностей социологического знания. При объяснении важности обучения/повышения квалификации персонала фирмы участники экзамена писали о важности для самого наёмного работника повышения квалификации на современном рынке труда («позволит избежать структурной безработицы») безотносительно его связи с фирмой, игнорируя рост конкурентных преимуществ фирмы как следствие повышения квалификации персонала либо сводили к обыденным представлениям (завязать полезные знакомства). Характеристика полезности или вредности социальных изменений в системе социальных норм также зачастую основывалась на обыденных представлениях и использовании соответствующего языка описания. Зачастую выпускники плохо себе представляют, что такое вообще процесс изменения социальных норм, его временные рамки.

Задание 21, как правило, весьма неплохо решается всеми категориями участников: средний процент выполнения - 68,6%, группа не преодолевших минимальный порог - 42%, группа до 60 баллов - 67%, группа от 61 до 80 баллов -

85%, группа от 81 балла - 93%. Результаты практически совпали с показателями прошлого года, но оказались чуть ниже показателей 2022 года (исключая группу не преодолевших минимальный балл 42% в этом году против 36% в 2022 году). Это задание базового уровня и предоставляет хорошие шансы повысить балл по ЕГЭ. Как и отмечалось в отчете за прошлый год, затруднение вызывает требование указать любое одно обстоятельство (фактор) и объяснить его влияние на предложение (или на спрос). Либо участники не могут правильно сформулировать ответ, а именно показать связь фактора с предполагаемым следствием, либо не могут указать фактор применительно именно к этому рынку, а пишут общую причину, не специфицирующую именно этот рынок (хотя в этом году требование к такому фактору было смягчено апеллировать к снижению доходов, то является достаточно универсальным фактором), либо просто дают простор своей фантазии. Ошибки небольшой части участников экзамена были связаны с неосведомленностью о правилах выполнения данного задания, невнимательным изучением текста задания и рекомендаций для его выполнения («цена не изменится», отсутствие указания на конкретный рынок). При ответе на второй вопрос (указание фактора и объяснение его влияния) участники экзамена зачастую приводили объяснения, не соответствующие социальным реалиям («плохая реклама телевизоров» как фактор снижения спроса на телевизоры; стремление к соответствию образу традиционной жены-домохозяйки или «рост тарифов на воду» как на фактор снижения спроса на посудомоечные машины). Поэтому можно отметить отсутствие в некоторых аспектах установления связи обучения с непосредственными жизненными потребностями, интересами, социокультурным и личным опытом учащихся, что затруднило перенос теоретических знаний по предмету в их практическую жизнедеятельность.

Надо отметить, что решаемость задания 22 оказалась чуть ниже (кроме категории не преодолевших минимальный балл – там показатели совпали), чем прошлогодние показатели, но существенно выше (от 10 до 20% у разных категорий, чем в 2022 году). Ошибки при выполнении задания 22 связаны с незнанием основных понятий обществоведческого курса – полномочий собственника, признаков форм правления, политических идеологий, вида налога. Практически мало кто мог ответить на вопрос, в чем заключается интернационализация образования, сводя ее к изучению иностранного языка, а также на вопрос, в чем роль образования в социализации граждан, сводя ее к набору общих слов или банальностей.

Если говорить о решаемости задания 23, то процент его решаемости падает где-то до уровня решаемости заданий 19 и 20 практически у всех категорий участников, кроме группы от 81 балла (86%). Он практически совпадает с процентом решаемости этого задания в прошлом году, но чуть ниже, чем процент решаемости в 2022 году. Задание базового уровня, темы тоже отнюдь не новые. Как правило, выпускники не до конца понимают суть формулировки

положений Конституции и расстановку в них значимых акцентов. Так, учащиеся просто описывают наличие многих форм собственности в РФ, но забывают указать, что они признаются и защищаются равным образом, часто довольно полно описывают состав РФ (республики, края, города и пр.), но забывают упомянуть их равноправие. Довольно типичным является использование обывденного языка и обывденных представлений при описании положений Конституции либо описание черт, которые к Конституции отношения не имеют.

Если говорить о решаемости задания 24 (К1-К2). Это задание высокой сложности. Процент его решаемости по сравнению с прошлым годом упал и довольно существенно: средний процент 15% против 33% прошлого года, группа не преодолевших минимальный порог 0,93% против 5,6%, группа до 60 баллов 8% против 26%, группа от 61 до 80 баллов 33% против 62%, группа от 81 балла 62% против 92%. Показатели оказались даже ниже, чем показатели 2022 года. Ответ на вопрос о причинах вполне очевиден. Задание и так имеет низкий уровень решаемости, а в этом году требование усложнилось: следовало указать не два, а три пункта, раскрывающих тему в трех подпунктах. Кроме того, для участников оказался неожиданным вариант, где требовалось составить сложный план на тему «Домохозяйства как основной субъект потребления в экономике», поскольку в характеристике субъектов рыночной экономики ему, как правило, уделяется мало внимания. В качестве пунктов, непосредственно раскрывающих тему по существу, участники ЕГЭ писали об основных вопросах экономики, видах экономических систем, не имеющих прямого отношения к теме. При создании сложного плана «Уголовное судопроизводство в Российской Федерации» участники ЕГЭ игнорировали аспект содержания и писали пункты и подпункты о видах преступлений, видах уголовного наказания. Наиболее раскрытым (по сравнению с другими) по существу в ответах участников ЕГЭ был сложный план «Инфляция как макроэкономический фактор». Типичной ошибкой участников ЕГЭ были абстрактные формулировки в подпунктах либо формулировки, не соответствующие содержательному контексту темы пункта либо сложного плана при названии пунктов сложного плана, раскрывающих тему, по существу. Ну и, как правило, достаточно распространенными остаются ошибки в описании подпунктов плана, не позволяющие засчитать их как правильный, но содержащий неточности ответ.

При выполнении задания по составлению сложного плана абсолютное большинство участников ЕГЭ успешно справились с требуемой формой – минимум три пункта, детализированные тремя подпунктами (за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможны только два подпункта). Однако, содержание сложного плана в большинстве случаев не раскрывало данную тему по существу, что свидетельствует о проблемах сформированности познавательного УУД по созданию моделей и схем, при помощи которых можно выполнять познавательные задачи.

Ну и наконец, задание 25 высокого уровня. Общий уровень решения всех элементов этого задания в целом минимальный по сравнению с остальными типами заданий. Надо сказать, что по части К1 степень решаемости стала выше чем в прошлом году (кроме группы не преодолевших минимальный балл и группы до 60 баллов): средний процент выполнения 15% против 13% прошлого года, группа не преодолевших минимальный порог 0,69% против 1,6%, группа до 60 баллов 7,7% против 8,8%, группа от 61 до 80 баллов 31% против 25%, группа от 81 балла 74% против 61%. В решаемости К2 показатели, наоборот, упали: средний процент выполнения 13,5% против 24% прошлого года, группа не преодолевших минимальный порог 2,2% против 4,2%, группа до 60 баллов 8,3% против 21%, группа от 61 до 80 баллов 27% против 44%, группа от 81 балла 49% против 66%. Ну и решаемость К2 также стала ниже чем в прошлом году: средний процент выполнения 11% против 15% прошлого года, группа не преодолевших минимальный порог 0,56% против 1,6%, группа до 60 баллов 6,5% против 9,1%, группа от 61 до 80 баллов 22% против 32%, группа от 81 балла 53% против 64%. Как правило, проблемой остается само требование привести обоснование, а точнее придать материалу форму обоснования, привести обоснование именно для данной ситуации (например, обосновать необходимости именно антиинфляционной политики), а также дать более-менее целостное (т.е. охватывающее не один аспект, а комплекс аспектов) обоснование (которое в итоге сводится к одному простому предложению).

Ошибки участников ЕГЭ в обосновании проблемы, указанной в задании, были связаны, во-первых, с отсутствием опоры на обществоведческие знания, во-вторых, – с отсутствием логической связи внутри предложений обоснования и между ними, в-третьих, – в игнорировании участниками ЕГЭ в обосновании смысла, указанного в задании. Например, при обосновании необходимости правомерного поведения большинства граждан для стабильности общества, значительная часть участников ЕГЭ писала о признаках правомерного поведения и способах формирования правовой культуры личности, не раскрывая причинно-следственную связь правомерного поведения и стабильности общества. Как правило, учащиеся плохо осведомлены о реалиях социально-экономической и политической жизни РФ, особенно последнего времени: какие меры антиинфляционной политики принимаются в РФ, какие органы государственной власти участвуют в защите прав потребителей в РФ, не говоря уже о релевантных примерах по этому поводу. Что касается конституционных прав гражданина, обеспечивающих гуманность уголовного судопроизводства, то в ответах гуманность отождествлялась со справедливостью. Характер затруднений и ошибок ответов участников ЕГЭ на данный элемент задания 25 говорит о недостаточном владении умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения по определённым проблемам и использовать

ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности.

Ответ на вопрос задания 25 («Какие меры антиинфляционной политики принимаются в Российской Федерации в настоящее время?») содержал примеры мер антиинфляционной политики (а не сами меры), которые были продублированы участниками ЕГЭ при ответе на третий элемент задания 25. Характер ошибок и затруднений при выполнении третьего элемента задания 25 – тот же, что при выполнении задания 19. Возможные причины затруднений – недостаточная сформированность умения переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности.

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В заданиях базового уровня первой части, которое, как известно, предполагает владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, умение анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями, проблему вызвало задание 15. В заданиях базового уровня 1, 2, 6, 8, 12, 13 только группа не преодолевших минимальный балл продемонстрировала низкие показатели от 20 до 36%, а в задании 15 группа до 61 балла показала процент решаемости 48%. У всех остальных групп процент решаемости стабильно был выше 50%. Это задания с требованием установить соответствие между организационно-правовыми формами и видами юридических лиц в Российской Федерации.

Во второй части к заданиям базового уровня относятся задания 17, 18, 21, 22 и 23. Это демонстрация умения осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы, объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека), применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Средняя решаемость ниже 50% у заданий 18,

23, среди выпускников как не достигнувших минимального балла, так и группа до 60 балла. Задание 21, где ниже решаемость 50% показала группа не преодолевших минимальный балл. Причины были указаны выше.

Задания 2, 4, 5, 7, 10, 11, 14, 16 первой части и задания 19, 20, 24 и 25 второй части повышенного уровня требуют демонстрации умения характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы, применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам, осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы, объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека), оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности, формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам высокого уровня. А задания высокого уровня предполагают умение подготавливать устное выступление, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу, объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека). раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук, осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы.

Надо сказать, что решаемость заданий этого типа в первой части нигде не опускалась ниже 15% ни у одной из категорий сдающих. Только в решении задания 16 у группы не достигших минимального балла она упала до 18%. Причины были описаны выше. Если говорить о заданиях второй части, то в решении заданий 19 и 20 только группа не перешедших минимальный порог продемонстрировала решаемость 9%. У остальных процент решаемости данного задания был выше 15%. О низких показателях в решаемости заданий высокого и повышенного уровня можно

говорить только о заданиях 24 и 25. Средний процент решаемости задания 24 с трудом дотянул до 15,23%; у группы не перешедших минимальный балл 0,93%, у группы до 61 балла 8,49%. Возможные причины уже указывались выше.

По сути только решаемость задания 25 высокого уровня дала наиболее низкие показатели: К1 средний процент выполнения задания - 14,64%; группа не преодолевших минимальный балл 0,69%, группа до 61 балла 7,7%, группа от 61 до 80 баллов 30,58% и только группа от 81 балла и выше 73,73%. По части К2 средний процент выполнения задания - 13,5%; группа не преодолевших минимальный балл 2,22%, группа до 61 балла 8,36%, группа от 61 до 80 баллов 27,21% и группа от 81 балла 49,15%. По части К3 средний процент выполнения задания - 11%; группа не преодолевших минимальный балл 0,56%, группа до 61 балла 6,53%, группа от 61 до 80 баллов 22,02% и группа от 81 балла 52,54%. Возможные причины низкого процента решаемости были указаны выше.

Прочие результаты статистического анализа

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Снижение процента решаемости задания 1 о функциях коммерческих банков произошло за счет группы не достигших минимального балла и связано с незнанием разницы между функциями коммерческих банков и функций Центрального Банка РФ.

Снижение процента решаемости задания 3 о соответствии этапов познания и особенностей познания за счет группы не достигших минимальный балл обусловлено слабым знанием различий между чувственным и рациональным познанием. Как правило это задание из года в год вызывает затруднение практически у всех групп участников.

Снижение процента решаемости задания 6 с требованием соответствие между примерами и видами налогов с наиболее низкими показателями у группы, не преодолевших минимальный балл, и группы до 61 балла обусловлено слабым знанием того, какие примеры налогов и к каким видам налогов и сборов относятся.

Снижение процента решаемости задания 11 о характеристике формы государства опять-таки за счет группы не достигших минимальный балл обусловлено слабым знанием разницы между формой государства, типом политического режима и формой государственного устройства. Та же проблема возникает и при решении задания 22, что удивительно, поскольку тема относится к стандартным темам обществознания.

Снижение процента решаемости задания 12 об основах конституционного строя РФ за счет группы не достигших минимальный балл и группы до 60 баллов обусловлено слабым знанием того, какие именно положения относятся

именно к основам конституционного строя РФ, иначе говоря, сформулированы именно в Конституции РФ. В той или иной степени, оно проявилось также и в решении задания 23.

Снижение процента решаемости задания 13 на установление соответствия между полномочиями и субъектами РФ опять-таки за счет группы не достигших минимальный балл и группы до 60 баллов связано со слабым знанием того, какие полномочия находятся в ведении только федерального центра, а какие - в совместном ведении центра и субъектов РФ.

Снижение процента решаемости задания 15 на установления соответствия между организационно-правовыми формами и видами юридических лиц в Российской Федерации опять-таки за счет первых двух категорий участников обусловлено слабым знанием того, к каким видам юридических лиц какие организационно-правовые формы относятся.

Минимальный процент выполнения у задания повышенного уровня 16 о том, что входит в брачный договор за счет первых двух категорий участников, что выглядит тоже довольно неожиданным, поскольку тема об условиях брачного договора далеко не новая в общественности. Общий вывод по поводу снижения решаемости вышеописанных заданий обусловлены фиксацией двух черт: а) как правило, это задания, связанные с социально-экономическими и политическими реалиями РФ; б) это группы, относящиеся к первым двум категориям участников, что свидетельствует о том, что для остальных групп эти знания достаточно хорошо освоены.

Задание № 24. Это задание с требованием составить сложный план, позволяющий раскрыть тему по существу. Стоит отметить, что при выполнении задания по составлению сложного плана абсолютное большинство участников ЕГЭ успешно справились с требуемой формой – минимум три пункта, детализированные тремя подпунктами (за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможны только два подпункта). Этот аспект перестал составлять проблему для участников экзамена. Поэтому те, кто плохо освоили структуру сложного плана просто не приступали к выполнению данного задания. Как отмечалось выше, для писавших задание оказался неожиданным вариант, где требовалось составить сложный план на тему «Домохозяйства как основной субъект потребления в экономике», поскольку в характеристике субъектов рыночной экономики ему, как правило, мало уделяется внимания.

Если говорить о наиболее типичных ошибках, это абстрактные формулировки в подпунктах: например, при создании сложного плана «Уголовное судопроизводство в Российской Федерации» участники ЕГЭ игнорировали аспект содержания и писали пункты и подпункты о видах преступлений, видах уголовного наказания, либо писали

формулировки, не соответствующие содержанию контексту темы пункта, либо допускали ошибки в описании подпунктов плана, не позволяющие засчитать их как правильный, но содержащий неточности ответ.

Полагаем, что преодоление типичных ошибок помимо совершенствования знания содержания той или иной темы требует: а) разработки и освоения некоторой общей или типичной схемы составления плана; б) более детальной информированности учащихся о том, какие виды наиболее типичных ошибок могут иметь место при составлении плана (иначе говоря, что считается сложным планом, а что – нет, что может быть засчитано как сложный план, а что – нет, что может быть засчитано как три пункта выполнения план, а что – нет).

Задание № 25. Это задание с требованием, используя обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт, выполнить задания, ответить на вопрос.

К наиболее типичным ошибкам относится неумение придать материалу форму обоснования (установление причин), привести обоснование именно для данной ситуации (например, обосновать необходимость именно антиинфляционной политики), дать более-менее целостное (т.е. охватывающее не один аспект, а комплекс аспектов) обоснование (которое в итоге сводится к одному простому предложению), и сделать вывод, связывающий описание причин и следствий. Например, почему необходимо осуществление антиинфляционной политики. Например, при обосновании необходимости правомерного поведения большинства граждан для стабильности общества, значительная часть участников ЕГЭ писала о признаках правомерного поведения и способах формирования правовой культуры личности, не раскрывая причинно-следственную связь правомерного поведения и стабильности общества. К типичным ошибкам следует отнести плохую осведомленность участников о реалиях социально-экономической и политической жизни РФ, особенно последнего времени, например, что за меры антиинфляционной политики принимаются в РФ, какие органы государственной власти участвуют в защите прав потребителей в РФ, не говоря уже о примерах по этому поводу. Следует отметить недостаточное владение умением формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения по определённым проблемам и использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности. Иначе говоря, участники часто используют обыденные представления и обыденный язык для характеристики тех или иных тем общественнознания. Часто описание тех или иных общественных проблем сводится к общему и достаточно абстрактному тезису (то или иное явление порождает в обществе хаос и конфликты). Проблемой остается умение придать информации форму именно примера, в частности, указать, как, то или иное действие позволяет решить ту или иную проблему.

Полагаем, что преодоление типичных ошибок помимо совершенствования знания содержания той или иной темы требует разработки знания и соответствующего умения упаковывать информацию в форму обоснования и форму примера.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассмотрим метапредметные результаты обучения обществознанию, которые оказывают существенное влияние на успешность выполнения заданий КИМ ЕГЭ по обществознанию:

1. Базовые логические действия:

- 1.1 самостоятельно формулировать и актуализировать социальную проблему, рассматривать её разносторонне;
- 1.2 устанавливать существенные признаки или основания для сравнения, классификации и обобщения социальных объектов, явлений и процессов, определять критерии типологизации;
- 1.3 выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых социальных явлениях и процессах, прогнозировать возможные пути разрешения противоречий.

2. Базовые исследовательские действия:

- 2.1 выявлять причинно-следственные связи социальных явлений и процессов и актуализировать познавательную задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;
- 2.2 уметь интегрировать знания из разных предметных областей, комплекса социальных наук, учебных и внеучебных источников информации;
- 2.3 выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения.

3. Работа с информацией:

- 3.1 владеть навыками получения социальной информации, в том числе об основах общественных наук и обществе как системе социальных институтов, факторах социальной динамики из источников разных типов,

самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

4. Коммуникативные универсальные учебные действия:

4.1 развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

5. Регулятивные универсальные учебные действия:

5.1 самоорганизация;

5.2 самоконтроль.

Вспомогательная таблица для выявления метапредметных умений, влияющих на выполнение заданий КИМ ЕГЭ по обществознанию

№ задания	Требования к результатам освоения образовательной программы	Метапредметные результаты обучения, повышающие качество выполнения задания	Примеры совершенствования метапредметных результатов по обществознанию
1.	Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми)	1.2 3.1 5.1 5.2	Владение навыками получения социальной информации (3.1) существенно повысит качество выполнения задания 1. Для этого рекомендуется систематически решать задания данного типа и акцентировать внимание обучающихся на специфике формулировки задания («за исключением двух...»)
2.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	1.2 2.2 1.3 3.1 2.1 5.1 5.2	Умение интегрировать знания из разных предметных областей, комплекса социальных наук (2.2) существенно повысит качество выполнения задания 2. Для этого рекомендуется систематически решать задания данного типа и использовать приемы мнемотехники для успешного

			запоминания информации (например, карточки с понятиями и признаками)
3.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	1.2 2.2 5.2 1.3 3.1 2.1 5.1	Умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых социальных явлениях и процессах (1.3) существенно повысит качество выполнения задания 3. Для этого рекомендуется систематически решать задания данного типа и использовать метод кластера для установления и запоминания соответствия.
4.	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	1.2 1.3 2.1 2.2 3.1	Владение навыком установления существенных признаков и оснований для сравнения (1.2) существенно повысит качество выполнения задания 4. Для этого рекомендуется систематически решать задания данного типа и использовать универсальный прием ТРИЗ «хорошо-плохо» для отработки умения устанавливать существенные признаки.
5.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	1.2 2.2 5.2 1.3 3.1 2.1 5.1	Владение навыком установления существенных признаков и оснований для сравнения (1.2) существенно повысит качество выполнения задания 5. Для этого рекомендуется систематически решать задания данного типа и использовать прием «лови ошибку» для отработки навыка выявления важных признаков явления или процесса.
6.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	1.2 2.2 5.2 1.3 3.1 2.1 5.1	Владение навыком установления существенных признаков и оснований для сравнения (1.2) существенно повысит качество выполнения задания 6. Для этого рекомендуется систематически решать задания данного типа и использовать индуктивный метод направления хода мысли учеников (например, можно предложить заполнить таблицу, самостоятельно выделив линии сравнения и характеристики понятия или виды явления/процесса)
7.	Сформированность навыков оценивания	1.2	Умение самостоятельно осуществлять поиск и анализ

	социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	1.3 2.2 3.1	информации (3.1) существенно повысит качество выполнения задания 7. Для этого рекомендуется систематически решать задания данного типа и использовать прием «заполни пробел» для отработки навыков решения заданий данного типа.
8.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	1.2 2.2 5.2 1.3 3.1 2.1 5.1	Умение самостоятельно осуществлять поиск и анализ информации (3.1) существенно повысит качество выполнения задания 8. Для этого рекомендуется систематически решать задания данного типа и использовать прием «видовые понятия» (например, война, драка, ссора, революция, спор = конфликт).
9.	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев	1.2 1.3 3.1 5.1 5.2	Важным навыком для успешного выполнения заданий данного типа будет умение работать с информацией (блок метапредметных результатов 3). Кроме того, внимательность и самоконтроль (5.2) повысят количество правильных ответов.
10.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	1.2 2.2 5.2 1.3 3.1 2.1 5.1	Умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых социальных явлениях и процессах (1.3) существенно повысит качество выполнения задания 10. Для этого рекомендуется систематически решать задания данного типа и соотносить понятия и их признаки в рамках дедуктивного метода (например, используя круговые схемы Эйлера).
11.	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия	1.2 1.3 2.2 3.1	Важным навыком для выполнения задания 11 будет умение выявлять причинно-следственные связи социальных процессов и явлений (2.1). Для успешного выполнения заданий данного типа регулярную практику можно разнообразить таким педагогическим приемом как «корзина идей», когда учитель задает понятие, явление или процесс, а ученики «накидывают в корзину» существенные признаки.

	принимаемых решений		
12.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	1.2 2.2 5.2 1.3 3.1 2.1 5.1	Умение работать с информацией (3.1) существенно повысит качество выполнения задания 12. Одним из эффективных педагогических приемов для освоения этого задания является метод «час редактора» с использованием Конституции РФ (учитель готовит текст на основе Конституции РФ в котором пропущены слова, перепутана информация, часть информации отсутствует. Ученикам нужно разделить текст на статьи, дополнить недостающей информацией. Проверка осуществляется по тексту Конституции РФ).
13.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	1.2 2.2 5.2 1.3 3.1 2.1 5.1	Умение работать с информацией (3.1) существенно повысит качество выполнения задания 13. Одним из эффективных педагогических приемов для освоения этого задания является метод заполнения таблиц с использованием текста Конституции РФ. Это поможет избежать самых распространенных ошибок: в названиях высших органов власти РФ, в функциях ветвей власти и должностных лиц РФ, в разделении полномочий между федеральным уровнем и уровнем субъектов РФ, и т.п.
14.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	1.2 2.2 5.2 1.3 3.1 2.1 5.1	Умение самостоятельно осуществлять поиск и анализ информации (3.1) существенно повысит качество выполнения задания 14. Для этого рекомендуется систематически решать задания данного типа и использовать прием «обобщение признаков» (например, принуждение, жестокость, угроза, давление = насилие).
15.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	1.2 2.2 5.2 1.3 3.1 2.1 5.1	Владение навыком установления существенных признаков и оснований для сравнения (1.2) существенно повысит качество выполнения задания 15. Для этого рекомендуется систематически решать задания данного типа и использовать прием «энциклопедист» для отработки навыка выявления важных признаков явления или процесса (Например, подготовить статью для энциклопедии на тему «Организационно-правовые формы предпринимательской деятельности»).

16.	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	1.2 1.3 2.1 2.2 3.1	Владение навыками получения социальной информации (3.1) существенно повысит качество выполнения задания 16. Для этого рекомендуется систематически решать задания данного типа и использовать кейс-технологии для отработки навыка решения заданий данного типа (например, принятие российского гражданства Ж.Депардьё, статьи из официальных новостных источников).
17.	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев	1.2 1.3 2.1 2.2 3.1 5.1 5.2	Владение навыками получения социальной информации (3.1) является важным метапредметным навыком, необходимым для успешного решения задания 17. Для этого рекомендуется систематически решать задания данного типа и использовать метод «мудрые совы»: Учащимся предлагается самостоятельно проработать содержание предложенного текста (индивидуально или в группе). Затем ученики получают рабочий лист с конкретными вопросами и заданиями с целью обработки содержащейся в тексте информации. Примеры таких заданий: Найдите в тексте основные (новые) понятия и запишите их в алфавитном порядке. Выберите из текста новую информацию, которая является для вас неожиданной, так как противоречит вашим ожиданиям и первоначальным представлениям. Запишите ту информацию, которая является для вас новой. Постарайтесь выразить главную мысль текста одной фразой. Или какая из фраз каждого раздела является центральным высказыванием, какие фразы являются ключевыми?
18.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Сформированность навыков оценивания	1.1 1.2 1.3 2.1 2.2 2.3 3.1	Важным метапредметным навыком для успешного выполнения задания 18 является умение актуализировать социальную проблему и рассматривать ее разносторонне (1.1). Для отработки этого навыка важно регулярно предлагать ученикам решать подобные задания. Кроме того, эффективным приемом, развивающим этот навык, является прием «фишбоун»

	социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев		
19.	<p>Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук.</p> <p>Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.</p> <p>Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.</p> <p>Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев</p>	<p>1.1</p> <p>1.2</p> <p>1.3</p> <p>2.1</p> <p>2.2</p> <p>2.3</p> <p>3.1</p>	<p>Важным метапредметным навыком для успешного выполнения задания 19 является умение самостоятельно формулировать и актуализировать социальную проблему, рассматривать ее разносторонне (1.1). Для отработки этого навыка важно регулярно предлагать ученикам решать подобные задания. Для того, чтобы ученики не путали пример и суждение можно использовать диаграмму Венна для конкретизации этих понятий и круги Эйлера для соотношения понятий «суждение» и «пример».</p>
20.	<p>Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.</p> <p>Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев.</p> <p>Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений</p>	<p>1.1</p> <p>1.2</p> <p>1.3</p> <p>2.1</p> <p>2.2</p> <p>2.3</p> <p>3.1</p>	<p>Важным метапредметным навыком для успешного выполнения задания 20 также является умение самостоятельно формулировать и актуализировать социальную проблему, рассматривать ее разносторонне (1.1). Для отработки этого навыка важно регулярно предлагать ученикам решать подобные задания. Для того, чтобы ученики не путали пример и суждение можно использовать диаграмму Венна для конкретизации этих понятий и круги Эйлера для соотношения понятий «суждение» и «пример». Кроме того, прием «водоворот» поможет выпускникам научиться грамотно формулировать свои суждения: данная модель предполагает групповую деятельность. Каждая учебная группа получает свой лист для выполнения своего задания и фломастер своего цвета. Для каждой группы сформулирована проблема по конкретной теме.</p>

			<p>Ученики каждой группы обсуждают свою проблему и записывают аргументированное мнение. Получив новый лист, группа оценивает записи, сделанные предыдущими группами, маркируя текст с помощью значков: «+» (согласны), «-» (не согласны), «?» (не поняли). Затем члены группы добавляют свои идеи, мысли, соображения и передают лист с пометками своего цвета другим группам.</p> <p>После того как листы обойдут круг и вернуться в свои группы, каждая группа обобщает то, что там будет написано. Выступление строится по определенному плану. Вначале надо поблагодарить группу, внесшую наиболее ценные добавления, затем обозначить положения, вызвавшие непонимание других групп, и попросить разъяснений. И, главное, делаются обобщающие выводы по проблеме с учётом дополнений других групп. Таким образом эффективно развивается еще один метапредметный навык, связанный с коммуникативными универсальными учебными действиями (4.1).</p>
21.	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев	1.1 1.2 1.3 2.1 2.2 2.3 3.1	Важным навыком для успешного выполнения заданий данного типа будет умение работать с информацией (блок метапредметных результатов 3). Для подготовки можно использовать приме «пазлы», где первая часть будет содержать факторы, влияющие на спрос/предложение, а вторая – обоснование/последствия влияния фактора.
22.	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	1.1 1.2 1.3 2.1 2.2 2.3 3.1	Умение интегрировать знания из разных предметных областей, комплекса социальных наук (2.2) существенно повысит качество выполнения задания 22. Для этого рекомендуется систематически решать задания данного типа и использовать приемы мнемотехники для успешного запоминания информации (например, карточки с понятиями и признаками, «пазлы», кластер и т.п.)
23.	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска	1.1 1.2	Умение работать с информацией (3.1) существенно повысит качество выполнения задания 23. Одним из эффективных

	<p>информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев.</p> <p>Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.</p> <p>Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений</p>	<p>1.3</p> <p>2.1</p> <p>2.2</p> <p>2.3</p> <p>3.1</p>	<p>педагогических приемов для освоения этого задания является метод «час редактора» с использованием Конституции РФ (учитель готовит текст на основе Конституции РФ в котором пропущены слова, перепутана информация, часть информации отсутствует. Ученикам нужно разделить текст на статьи, дополнить недостающей информацией. Проверка осуществляется по тексту Конституции РФ).</p>
24.	<p>(К1) Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.</p> <p>Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук.</p> <p>(К2) Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов</p>	<p>1.1</p> <p>1.2</p> <p>1.3</p> <p>2.1</p> <p>2.2</p> <p>2.3</p> <p>3.1</p>	<p>Развитие такого метапредметного навыка, как умение актуализировать социальную проблему и рассматривать ее всесторонне (1.1) существенно улучшит качество планов выпускников. Регулярное составление планов по критериям, взаимопроверка, а также устное выступление по составленному плану, помогут выпускникам освоить алгоритм выполнения задания 24.</p>
25.	<p>(К1) Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.</p> <p>(К2) Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.</p> <p>(К3) Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в</p>	<p>1.1</p> <p>1.2</p> <p>1.3</p> <p>2.1</p> <p>2.2</p> <p>2.3</p> <p>3.1</p> <p>4.1</p> <p>5.1</p> <p>5.2</p>	<p>Одним из наиболее важных метапредметных навыков, позволяющий качественно выполнить 25 задание, является умение развернуто и логично изложить свою точку зрения с использованием языковых средств. Для этого важно научить выпускников строить предложения, расширять их словарный запас, выделять главное (например, прием «10 слов» - выразить свою мысль в десяти словах), научиться замечать и избавляться от слов-паразитов и т.п.</p>

Таким образом, можно сделать выводы о том, что не обязательно сводить подготовку к экзамену только к бесконечному выполнению заданий из сборников КИМ. Существует множество педагогических приемов, которые разнообразят занятия и не менее эффективно подготовят учеников к государственной итоговой аттестации. Важно помнить, что знание теории не всегда гарантирует успешное выполнение задания: нужно знать правила оформления и критерии оценивания заданий.

Рассмотрим некоторые задания более детально.

Задание № 19. Используя данные общественной жизни проиллюстрировать примерами те или иные ситуации.

Задание требует применения метапредметных навыков, а именно умения развернуто, логично и точно излагать свою точку зрения с использованием адекватных (устных и письменных) языковых средств (коммуникативные УУД); выходить за рамки учебного предмета и осуществлять целенаправленный поиск возможностей для широкого переноса средств и способов действия (познавательные УУД); выбирать путь достижения цели, планировать решение поставленных задач (регулятивные УУД).

Типичные ошибки проявлялись в неумении или неспособности различать формулировку нормы и описание ситуации, иллюстрирующей реализацию этой нормы; осознавать специфику организационно-правовой формы коммерческой деятельности, сводя ее к действиям индивида; осознавать специфику форм существования и функционирования научного знания.

Задание № 20 с требованием привести аргументы в обоснование важности или значимости той или иной позиции или, наоборот, в отрицание ее значимости.

Задание требует применения метапредметных навыков, а именно умения развернуто, логично и точно излагать свою точку зрения с использованием адекватных (устных и письменных) языковых средств (коммуникативные УУД); выходить за рамки учебного предмета и осуществлять целенаправленный поиск возможностей для широкого переноса средств и способов действия (познавательные УУД); выбирать путь достижения цели, планировать решение поставленных задач, давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения (регулятивные УУД).

Типичные ошибки проявлялись в игнорировании аспекта уточнения/конкретизации условия задания, доминировании обыденных представлений о статусе и специфике научного познания и социальных процессов в целом.

Задание № 24. Это задание с требованием составить сложный план, позволяющий раскрыть тему по существу.

Задание требует применения метапредметных навыков, а именно умения развернуто, логично и точно излагать свою точку зрения с использованием адекватных (устных и письменных) языковых средств (коммуникативные УУД); выходить за рамки учебного предмета и осуществлять целенаправленный поиск возможностей для широкого переноса средств и способов действия (познавательные УУД); выбирать путь достижения цели, планировать решение поставленных задач, давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения (регулятивные УУД).

Типичные ошибки проявлялись в игнорировании некоторых содержательных аспектов предмета обществознания или в игнорировании материала, соответствующего содержательному контексту темы.

Задание № 25 с требованием, используя обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт, выполнить задания, ответить на вопрос.

Задание требует применения метапредметных навыков, а именно умения развернуто, логично и точно излагать свою точку зрения с использованием адекватных (устных и письменных) языковых средств (коммуникативные УУД); выходить за рамки учебного предмета и осуществлять целенаправленный поиск возможностей для широкого переноса средств и способов действия (познавательные УУД); выбирать путь достижения цели, планировать решение поставленных задач, давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения (регулятивные УУД).

Типичные ошибки проявлялись в неумении придать материалу форму обоснования (то-то является причиной того-то), привести обоснование именно для данной ситуации (например, обосновать необходимость именно антиинфляционной политики), дать более-менее целостное (т.е. охватывающее не один аспект, а комплекс аспектов) обоснование (которое в итоге сводится к одному простому предложению), ну и сделать надлежащий вывод, связывающий описание причин и следствий; плохую осведомленность участников о реалиях социально-

экономической и политической жизни РФ, особенно последнего времени, недостаточное владение умением формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения по определённым проблемам и использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Можно утверждать, что навыками базового и повышенного уровня, в том, что касается умения знать и понимать биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания, осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы, объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека), а также умением характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества как целостной системы, знать и понимать социальную информацию, уметь осуществлять поиск социально значимой информации учащиеся в целом овладели.

Участники ЕГЭ по большей части понимают, что означает привести примеры, и чем пример отличается от раскрытия сущности тех или иных положений, могут более-менее правильно указывать на существенные признаки того или иного понятия, составлять сложный план с требуемым количеством элементов. Поскольку даже выпускники прошлых лет застали уже экзамен только в форме ЕГЭ, то овладение этими навыками характерно и для них. Демонстрация навыка структурирования материала ответа (разделение на пункты), а не написание сплошного текста, также стала типичным явлением. В частности, в задании 17 учащиеся, теперь, как правило, правильно выписывают требуемые положения из текста, а не переписывают куски текста целиком. Структура сложного плана также в целом

освоена, как и вообще формат написания данного задания. Количество работ, где остаются пустые листы, резко сократилось. К настоящему времени более стоит отметить многословие и пустословие как типичные черты в написании ответов. Поэтому можно утверждать, что форматом написания ЕГЭ по обществознанию, а именно навыками базового и повышенного уровня, учащиеся в целом владели. Поэтому, как и отмечалось в отчете за прошлый год, переход к новым форматам написания заданий с развернутым ответом стал более-менее безболезненным и даже продемонстрировал некоторый рост, что и отмечалось выше.

Как уже отмечалось в отчете за прошлый год, стало проще, легче и с более высокой степенью конкретности оценивать задания 21, 22 и даже 23. Конкретизация оценок за задание 25 также очень существенно облегчила работу проверяющих. Представляется, что по степени конкретности и определенности требований они должны облегчить как поиск правильных ответов учащихся по всем группам, так и работу самих проверяющих. Но, с другой стороны, можно предположить, что характер заданий и акценты, на которые делается в них упор, будет вызывать трудности другого рода, порождающие или усиливающие необходимость развития навыка развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях. Если сказать по-другому, от выпускника теперь требуется учитывать некоторые тонкости в поиске ответов на вопросы, что и отражается и будет отражаться в степени освоенности метапредметных навыков. Полагаем также, что должен измениться характер задания 23, поскольку ресурсы его модификаций и трансформаций кажутся постепенно исчерпываемыми, что и показали соответствующие варианты 2024 года.

Если говорить о перечне элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным, то здесь можно утверждать следующее. К настоящему времени скорее имеет место дифференциация разных категорий участников по степени овладения навыками использования аргументов для доказательства той или иной позиции, осознания, что это именно аргументы, умения самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, уметь приводить необходимые примеры и осознавать их статус как примера, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях. Недаром процент решаемости заданий ЕГЭ высокого и повышенного уровня зачастую падал именно за счет первых двух категорий участников, при высоком (выше 90%) проценте решаемости у двух других категорий. Именно по отношению к первым двум категориям более будет иметь отношение тезис, что если общими навыками освоения формата ЕГЭ по обществознанию, как правило,

выпускники овладели, то все те аспекты, которые выходят за рамки простого добросовестного выучивания или запоминания содержания учебного материала и требуют самостоятельности в поиске собственных примеров, способности привести аргументы и обоснования, вызывают у большинства этих категорий участников проблемы. Это проявляется в том, как отмечалось выше, что многие ответы носят достаточно шаблонный и однотипный характер. Если ответ и достигается, то, как правило, на обыденном уровне и осуществляется обыденным языком. Иначе говоря, навыки высокого уровня у учащихся всех групп, за исключением группы получивших балл от 81 и выше, остаются достаточно слабо развитыми. Полагаем, что по этой причине именно актуализация степени освоенности метапредметных навыков, где демонстрация этих навыков играет решающую роль в получении высокого балла, будет выходить на первый план.

Практически по всем типам заданий можно констатировать, что результаты стали выше, чем в прошлом году, но несколько ниже, чем в 2022 году. В частности, эту черту можно связать с изменением требования к заданию 17 и к заданию 25. Поэтому говорить о позитивной или негативной, а к тому же еще и устойчивой динамике не представляется возможным.

В целом прослеживается связь динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2023 году. На динамику результатов проведения ЕГЭ положительно повлияли проведенные мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2023 году.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ² ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

1. В целях совершенствования преподавания курса обществознания, повышения качества обществоведческой подготовки выпускников рекомендуется:

- изучить соответствующие нормативные документы, связанные с ЕГЭ;
- проработать кодификатор, спецификацию, демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена;
- использовать при подготовке к экзамену открытый банк заданий ФГБНУ «ФИПИ»;
- научить учащихся правильному заполнению бланков ответов и порядку выполнения заданий (определенные сложности в работе выпускника на экзамене происходят из-за неправильного заполнения бланков заданий);
- тщательно изучить инструкцию по выполнению (заполнению бланков) экзаменационной работы;
- при выполнении экзаменационной работы указывать нумерацию заданий и соблюдать ее, выполняя задания;
- проанализировать результаты ЕГЭ по обществознанию в РФ, Томской области, муниципальном образовании и своей образовательной организации и сделать соответствующие выводы по организации обучения обществознанию в старшей школе с учетом требований по подготовке к экзамену.

2. Организовать подготовку к ЕГЭ на основе учебников и учебных пособий, рекомендованных Минпросвещения России, а не на основе доступных пособий для подготовки к экзаменам, которые широко распространены в учительском сообществе. Учитывая особенности предмета, его социальную направленность и интегративность различных областей знаний, использование для подготовки к ГИА такого рода литературы представляется нецелесообразным, так как в подобных изданиях зачастую представлено авторское видение некоторых социально-гуманитарных проблем, которое может не соответствовать основной образовательной программе по предмету.

² Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

3. Использование педагогических технологий, способов, приемов и методов обучения, отвечающих системно-деятельностному подходу. В образовательной практике недостаточно часто используются диспуты (дебаты), проблемные задачи, кейсы и др., создавая для старшеклассников среду, в которой в процессе подготовки к урокам и на уроке обучающийся мог бы сформулировать и аргументированно высказать свою точку зрения, собрать факты, проанализировать их, решить практические задачи.

4. Методическим объединениям учителей обществознания рекомендуем обсудить результаты ЕГЭ по обществознанию и определить направления методического сопровождения целевых групп педагогов. В рамках мероприятий методических объединений мероприятий в образовательных организациях, муниципальных районов включить обсуждение следующих вопросов: обучение аргументированной письменной речи в старших классах, формирование читательской грамотности в рамках предмета «Обществознание», обсудить методические материалы федеральной предметной комиссии и региональной предметной комиссии с анализом результатов ЕГЭ по обществознанию, выявить типичные ошибки по предмету в своей образовательной организации.

5. При подготовке обучающихся обратить внимание на следующие вопросы:

- раскрытию и проработке понятий высокого уровня сложности, в этих целях активно привлекать хрестоматийные материалы, сборники задач и познавательных заданий и другие дидактические пособия, электронные образовательные ресурсы;

- активному использованию внутрикурсовых и межпредметных связей, особенно с такими предметами как история, русский язык, литература и др.; организации работы по решению проблемных и практических задач, отражающих типичные жизненные ситуации;

- извлечению из источников различной социальной информации, осмыслению представленных в них различных подходов и точек зрения и формулирование на основе сопоставления фактов и их интерпретации собственных оценочных суждений о современном обществе;

- наблюдению и оценке явлений и событий, происходящих в социальной жизни, с опорой на экономические, правовые, социально-политические, культурологические знания;

- умению приводить разнообразные теоретические позиции, а не однопорядковые, которые снижают их качество, а также приводят к снижению балла за задание;

- оценке собственных действий и действий других людей с точки зрения нравственности, права и экономической рациональности;

6. Рекомендуется предлагать учащимся задания различного уровня сложности и разных типов: на формирование определений и понятий, сравнение и классификацию, на анализ и обсуждение отрывков из документов, научной и научно-популярной литературы, высказываний ученых, писателей, а также на умение давать собственные оценки и работать с различной информацией, включая электронные ресурсы и Интернет.

7. С целью преодоления трудностей, возникающих характеристиками определенных социальных объектов, имеющих в современной обществоведческой литературе, необходимо:

- изучить кодификатор и спланировать подготовку учащихся к ЕГЭ используя рекомендованные учебники, а также пособия, электронные образовательные ресурсы;

- в своей работе использовать дифференцированное обучение школьников с разным уровнем предметной подготовки;

- в целях высококачественной подготовки обучающихся рекомендуется принимать участие в различных направлениях и формах повышения квалификации учителей обществознания (курсы повышения квалификации, проблемно-тематические семинары, вебинары и т.д.), а также заниматься самообразованием;

- работать над построением системы работы в своей образовательной организации по подготовке к государственной итоговой аттестации по обществознанию;

- на заседаниях методических объединений учителей обществознания проработать материалы государственной итоговой аттестации (ЕГЭ) 2024 года по обществознанию, обратив внимание на организацию этой подготовки, в том числе с точки зрения соблюдения информационной безопасности.

Кроме того, в свете конкретизации содержания и изменении вектора направленности заданий 19 и 25 стала бросаться в глаза черта, которая ранее не особо проявлялась в силу доминировавшего акцента в преподавании обществознания на знание теоретических вопросов, но остается хронической недостаточностью освоения обществоведческих знаний для многих поколений учащихся. Это связь приводимых теоретических положений с социально-экономическими и политическими реалиями РФ во всех возможных аспектах: какие органы государственной власти участвуют в защите прав потребителей в РФ, какие антиинфляционные меры проводит российское государство в настоящее время, какие методы прямого регулирования рынка проводятся в настоящее время российским государством и пр. Как правило, учащие практически всех категорий демонстрируют слабое знание этого практического аспекта обществознания.

Еще одна черта, которая также стала проявляться в последнее время в свете повышения требований к ответам. Это необходимость использования понятийного аппарата обществознания и навык наукообразности изложения приводимой информации. Поскольку ранее для проверяющих была более важна демонстрация умения правильно ответить на вопрос, а использование быденного языка создавало иллюзию такой понятности и знания материала. Но теперь в свете растущего практически всеми категориями участников освоения базового и повышенного уровней подготовки использование быденного языка при ответах стало бросаться в глаза. Поэтому представляется, что учителя должны обращать особое внимание не только на то, что учащийся говорит, но и то, как он об этом говорит.

Остается необходимость развивать и закреплять навык формулировки примеров в заданиях 19 и 25. Здесь, как представляется, стоит обратить внимание на следующие аспекты. Во-первых, это дальнейшее развитие умения отличать пример от развернутой формулировки, черты или признака, которую требуется проиллюстрировать примером, и не превращать его в простое пересказывание требуемой черты, признака, формулировки. Реализация этого навыка достигается указанием на конкретного персонажа (или группу, явление), конкретное действие (или тип действий) в конкретном месте и времени. Во-вторых, речь должна идти о содержании примера, а именно, либо содержание примера должно быть таким, что оно само делает очевидным демонстрацию примером именно требуемой в задании черты, либо в приводимом примере должен заключаться вывод, указывающий каким именно образом данное конкретное действие демонстрирует указанную в задании черту.

Как отмечалось в отчете за прошлый год, остается проблемой совершенствование навыка написания сложного плана. Мы уже писали, что его развитие предполагает возможное применение следующей методологии. Суть ее заключается в развертывании в определенной последовательности следующего набора черт или признаков: большинство тем, как правило, содержат а) подведение данного понятия под более общую тему, например «государство как ведущий социальный институт в обществе», б) определение объекта, в) формулировка совокупности признаков, характеризующих тот или иной объект, г) виды, типы, формы проявления данного объекта (например, если речь идет о типологии государств, партий или глобальных проблем или типов культуры), д) функции данного объекта, последствия воздействия (отдельно можно выделять положительные и отрицательные) е) причины или условия возникновения требуемого объекта, ж) этапы развития или изменений з) тенденции развития или пути решения. Во-вторых, следует ознакомить учащихся с тем, какие формы реализации сложного плана следует считать приемлемыми для его высокой положительной оценки.

Одним из ключевых требуемых навыков становится выработка навыка обоснования или умения приводить аргументы в пользу того или иного явления. Уже отмечалось, что в реализации этого задания участники, как правило,

делают три типа ошибок. Во-первых, они затрудняются в понимании того, что такое обоснование как таковое, что оно требует установления причинно-следственной связи, например, что благодаря такой-то деятельности государства в рыночной экономике достигается то-то. Во-вторых, (а здесь реализация этого навыка пересекается с реализацией регулятивного навыка самоконтроля и самоорганизации), участники затрудняются в конкретизации того, как одно явление влияет на другое, например, как именно исследования в области именно естественных наук влияют именно на повышение качества жизни населения именно Российской Федерации. В-третьих, участники затрудняются в описании степени полноты обоснования и сводят обоснование только к влиянию на один из факторов социальной жизни.

По сути, реализация требования обоснования – это ответ на вопрос «Почему имеет место то или иное социальное явление или почему имеют значение те или иные действия». Поэтому реализация требования дать обоснование для упрощения может быть переведена в форму вопроса почему так важно то или иное явление или действие. Например, обосновать значение антиинфляционной политики или рационального поведения можно порекомендовать перевести в форму вопроса «почему так важна антиинфляционная политика или рациональное поведение». Это позволяет выработать приемлемый формат ответа, способствующий направлению мысли выпускника, «потому что антиинфляционная политика или рациональное поведение приводят к тому-то».

Стоит заметить, что для ответа на данный вопрос следует также обратить внимание, прежде всего, на предварительное прояснение смысла того, что такое вообще антиинфляционная политика государства и в чем она может заключаться в частности, или что такое рациональность вообще, в чем суть социальной стабильности. Ну и наконец, полнота ответа требует акцентирования на применении заключительной фразы, что определенное действие приводит именно к определенному результату, например, благодаря последовательному проведению антиинфляционной политики достигается то-то.

Муниципальным органам управления образованием:

Муниципальные органы образования могут помочь в совершенствовании преподавания учебного предмета всем обучающимся, осуществляя следующие действия:

1. Организация профессионального развития учителей. Муниципальные органы могут организовывать семинары, конференции и другие формы профессионального развития для учителей, чтобы помочь им улучшить свои педагогические навыки и методы преподавания учебного предмета «Обществознание».

2. Сотрудничество с другими муниципальными органами и государственными учреждениями. Муниципальные органы также могут сотрудничать с другими муниципальными органами и государственными учреждениями для реализации совместных проектов и программ, направленных на совершенствование преподавания учебного предмета для всех обучающихся.

Администрациям образовательных организаций

Рекомендуется развивать систему наставничества внутри школ, в рамках которой более сильные педагоги смогут передать опыт молодым специалистам. Желательно предусмотреть повышение квалификации по тематике подготовки к ЕГЭ для педагогов, имеющих низкие результаты.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Недостаточное развитие метапредметных умений и недостаточная базовая предметная подготовка – главные факторы, влияющие на неуспешность учеников в учебе. Одной из причин слабой сформированности метапредметных умений может быть неправильный подход к обучению. Некоторые учащиеся могут не уметь эффективно управлять своим временем, не знают, как правильно планировать свою учебу или не разбираются в техниках запоминания информации. В результате, они сталкиваются с проблемами в организации своей работы и не могут достичь успеха в учебе.

Существенные пробелы в базовой предметной подготовке также могут быть причиной неуспешности учащихся. Если ученики не имеют достаточного понимания основных концепций и принципов обществознания, они могут испытывать трудности в подготовке к экзамену.

Чтобы помочь учащимся преодолеть эти проблемы, необходимо разработать и внедрить эффективные методы обучения, которые будут способствовать развитию метапредметных умений. Это может включать в себя проведение специальных тренингов, где ученикам будут предложены различные стратегии для улучшения их учебных навыков. Также важно обратить внимание на повышение базовой предметной подготовки, проводя дополнительные уроки или занятия для заполнения пробелов в знаниях. Все эти меры помогут учащимся лучше справляться с учебной нагрузкой и достигать успеха в учебе.

В зависимости от распространенности среди обучающихся конкретной проблемы в обучении необходимо выбирать индивидуальные или групповые формы организации учебной работы. Нужна специально организованная, дифференцированно выстроенная система работы с обучающимися разного уровня предметной подготовки.

При разноуровневом обучении школьников необходимо выделить три группы обучающихся:

- с низким уровнем обучаемости и обученности (стартовый, минимально допустимый): слабые ученики должны иметь подсказку в виде плана; 5-7 обучающихся.
- со средним (базовый, репродуктивный): основное звено, базовые знания, возможен некоторый алгоритм выполнения задания; 12-15 обучающихся, минимальный уровень знаний и умений.
- с высоким (продвинутой, творческий): предполагает, что ученики справятся с заданием самостоятельно, без подсказок учителя. Эти задания носят характер сравнения, выявления и решения какой-либо проблемы. Это обычно 1-3 ученика т.е. те, кто знают «сверх программы».

На уроках обществознания можно использовать различные методы для дифференциации обучения:

1. Давать более медлительным и слабым ученикам больше времени на выполнение заданий. В то же время, более продвинутые ученики могут выполнять дополнительные задания, которые могут быть более сложными или нестандартными. Это поможет разнообразить процесс обучения и подходить к каждому ученику индивидуально.
2. Организовать групповую работу в однородных группах на уроке обществознания: подготовка тезисов по прочитанному тексту, составление плана или конспекта и т.д.
3. Основной акцент в обучении, особенно при представлении нового материала, следует делать на широкий набор визуальных средств: схемы, чертежи, иллюстрации, плакаты, карты, конспекты и т.п.

В работе с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты, рекомендуем усилить компетентностную составляющую преподавания учебного предмета за счет заданий повышенного уровня сложности, направленных на формирование логического, системного мышления. Это будет способствовать формированию у обучающихся умения решать проблемные и практико-ориентированные задачи.

В работе с обучающимися, демонстрирующими средние и низкие образовательные результаты, особое внимание следует обратить на совершенствование всех видов деятельности. Учителям целесообразно использовать современные подходы к разработке инструментария проверки, оценки и отслеживания учебных достижений обучающихся.

Для группы с низким уровнем следует детальнее отработать базовые обществоведческие навыки, владение базовым понятийным аппаратом (задания №№2,3,5,6,8,10,12-15), оценивание социальной информации и применения полученных знаний, прогнозировать последствия принимаемых решений (задания №№7,9,16,17).

Для групп, претендующей на высокие результаты, рекомендуется сделать упор на задания базового уровня №18, повышенного и высокого уровней №№20,24,25 части 2 с развернутым ответом. Следует уделять внимание подготовке к грамотному ответу на задания №№18, 20, 22, 23, 25, в строгом соответствии с критериями.

Выявить причины затруднений позволит диагностика обучающихся с трудностями в учебной деятельности. Такими причинами могут быть:

- слабая сформированность читательских навыков и навыков работы с информацией;
- слабая сформированность элементарных математических представлений (чувства числа, пространственных представлений, навыков счета и т.п.);
- слабая сформированность навыков самоорганизации, самокоррекции;
- конкретные проблемы в предметной подготовке (неосвоенные системообразующие элементы содержания, без владения которыми невозможно понимание тем, слабо сформированные предметные умения, навыки и способы деятельности).

Результаты проведенной диагностики позволяют сформировать информативную картину проблем, которые возникают при обучении каждого класса. Эта картина может послужить основой для целевой корректировки методики работы преподавателя и образовательных программ. В зависимости от того, насколько часто конкретная проблема встречается среди учащихся, выбираются индивидуальные или групповые формы организации учебной деятельности. Если возникают проблемы с читательской и информационной грамотностью, имеет смысл уделить больше внимания работе с текстом учебника и более детально изучить содержание заданий, предлагаемых учащимся. Индивидуальные недостатки в предметной подготовке учеников можно исправить путем проведения дополнительных занятий во внеурочное время. Также можно выдавать индивидуальные задания для повторения конкретного учебного материала, связанные с определенным уроком и обращаться к ранее изученному материалу при освоении нового. Изучение социальных наук предлагает различные способы оказания помощи обучающимся. Важно учитывать индивидуальные особенности каждого обучающегося и подходить к ним индивидуально. Некоторые обучающиеся могут быть способны выполнять задания самостоятельно, в то время как другим может потребоваться помощь.

Существует несколько видов помощи, которые широко используются в обучении:

- Предоставление образца ответа, памяток и планов;

- Использование карточек-помощников с наводящими вопросами;
- Предоставление справочных материалов;
- Использование наглядных опор, таких как иллюстрации, рисунки и фотографии, опорные конспекты.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Рекомендации администрациям образовательных организаций по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки по обществознанию:

- рекомендуется организовать сбор информации об учащихя, планирующих сдавать ЕГЭ по обществознанию в начале учебного года;
- организовать содержательную работу методических объединений по проведению мероприятий, основанных на дифференцированном подходе с учетом результатов ГИА и опыта учителей, работающих в выпускных классах;
- проводить мониторинг готовности учеников к ЕГЭ с обязательным анализом результатов;
- проводить мониторинги результатов с целью определения группы риска и выявления образовательных дефицитов по предмету. Организовать работу педагогического коллектива по устранению выявленных дефицитов у выпускников;
- организовать повышения квалификации учителей по совершенствованию педагогических компетенций преподавания обществознания с учетом результатов ЕГЭ;
- организовать информационную поддержку родителей о результатах ЕГЭ по обществознанию в школе, особенностях подготовки к экзамену, регулярное информирование о ходе подготовки.

В целях совершенствования преподавания предмета «Обществознание» руководителям образовательных организаций (особенно с низкими результатами ЕГЭ) проанализировать методическую подготовку педагогических кадров, обеспечить постоянное повышение их квалификации на курсах повышения квалификации, семинарах, вебинарах, проводимых как на муниципальном, так и региональном уровнях.

Муниципальным органам управления образованием:

- организовать своевременное информирование учителей об изменениях в содержании и структуре демоверсии ЕГЭ;

- провести мастер-классы по использованию материалов сайта ФИПИ.

При организации дифференцированного обучения обучающихся 11 классов с разными уровнями предметной подготовки по обществознанию необходимо:

- составить и реализовать план мероприятий по повышению качества учебных достижений и недопущению неудовлетворительных результатов на государственной итоговой аттестации;

- своевременно знакомиться с демоверсией ЕГЭ, спецификацией, кодификатором, отражающими требования образовательного стандарта по обществознанию;

- проведение отдельного семинара для учителей по оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом, которые являются частью контрольных измерительных материалов для сдачи ЕГЭ по обществознанию.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Для более эффективной подготовки обучающихся рекомендуется включить в список тем для обсуждения и обмена опытом на методических объединениях учителей обществознания новые темы кодификатора, которые будут актуальны на ЕГЭ 2025 года:

1. Достижения современного российского искусства.
2. Кривая производственных возможностей.
3. Экономические отношения и экономические интересы.
4. Экономическая деятельность и проблемы устойчивого развития общества.
5. Товары Гиффена и эффект Веблена.
6. Издержки, их виды (необратимые издержки, постоянные и переменные издержки, средние и предельные издержки).
7. Эффект масштаба производства.

8. Денежные агрегаты. Денежная масса и денежная база. Денежный мультипликатор.
9. Финансовые технологии и финансовая безопасность. Цифровые финансовые активы.
10. Информация как ресурс экономики. Асимметрия информации. Способы решения проблемы асимметрии информации.
11. Налоговые льготы и вычеты. Налогообложение и субсидирование.
12. Связь между показателями ВВП и ВНП.
13. Платёжный баланс.
14. Этнокультурные ценности и традиции. Миграционные процессы в современном мире
15. Проблемы молодёжи в современной России.
16. Особенности профессиональной деятельности в сфере науки, образования, искусства. Особенности профессиональной деятельности в экономической и финансовых сферах. Особенности профессиональной деятельности социолога, социального психолога. Особенности профессиональной деятельности политолога. Юридическое образование, юристы как социально-профессиональная группа.
17. Государственное управление в Российской Федерации. Государственная служба и статус государственного служащего.
18. Законодательство Российской Федерации о налогах и сборах. Участники отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах. Ответственность за налоговые правонарушения.
19. Стадии гражданского процесса.
20. Административный процесс. Судебное производство по делам об административных правонарушениях.
21. Стадии уголовного процесса.
22. Конституционное судопроизводство. Арбитражное судопроизводство.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

В качестве возможных тем для повышения квалификации учителей обществознания можно рекомендовать: «Разбор сложных тем разделов «Социальные отношения» и «Политика». Однако, наиболее эффективным будет опрос учителей на предмет тем, которые им сложнее всего преподавать ученикам, с последующим формированием перечня и разбором с экспертами.

Продолжают оставаться актуальными для обсуждения на методических объединениях такие темы, как:

- «Выполнение заданий повышенной трудности»,
- «Увеличение доли групповой работы»,
- «Применение активных методов обучения».

Также следует включить в перечень тем для обсуждения на заседаниях методических объединений учителей обществознания следующие:

- «Разбор демоверсии, спецификации и кодификатора ЕГЭ-2025»;
- «Разбор методических рекомендаций ФИПИ, разработанных на основе анализа типичных ошибок ЕГЭ 2024»;
- «Способы формулировки аргументов»;
- «Способы формирования плана».

Остаются не менее востребованными:

- мастер-классы педагогов, обучающиеся которых имеют высокие показатели результатов ЕГЭ;
- проектирование вариативных форм проведения уроков по обществознанию (в рамках школьных методических объединений);
- методическая помощь учителям школ с низкими результатами ЕГЭ, в том числе и в рамках обучающих семинаров;
- тренинги по оцениванию развернутых заданий ЕГЭ по обществознанию;
- индивидуализация в преподавании обществознания;
- эффективные практики обучения обществознанию, поддержки учеников в подготовке к ЕГЭ;
- использование ресурсов информации и вебинаров сайта Федерального института педагогических измерений <http://www.fipi.ru/content/vebinary>.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-11

№ п/п	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>	Категория участников
1	Групповые и индивидуальные консультации по вопросам подготовки к ГИА с приглашением председателей и членов предметной комиссии по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ (Обществознание). ТОИПКРО	Учителя истории и обществознания Томской области.
2	Курсы повышения квалификации «Современные методы и технологии преподавания в рамках обновленных ФГОС ООО и ФГОС СОО: история и обществознание». ТОИПКРО	Учителя истории и обществознания Томской области.
3	Стратегическая сессия по качеству образования. В рамках стратегической сессии будут проводиться образовательные мероприятия с учителями-предметниками, в том числе с учетом результатов проведения ГИА. Обязательным модулем будет являться критериальное оценивания	Учителя предметники
4	Семинар-совещание «Реализация требований ФГОС в преподавании предмета «Обществознание». ТОИПКРО	Учителя истории и обществознания Томской области.
5	Курсы повышения квалификации «Система подготовки к ГИА в 2025 г.». ТОИПКРО	Учителя истории и обществознания Томской области.

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-11

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Групповые и индивидуальные консультации по вопросам подготовки к ГИА с приглашением председателей и членов предметной комиссии по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2024 года (Обществознание). ТОИПКРО
2	Курсы повышения квалификации «Современные методы и технологии преподавания в рамках обновленных ФГОС ООО и ФГОС СОО: история и обществознание». ТОИПКРО
3	Курсы повышения квалификации «Система подготовки к ГИА в 2025 г.». ТОИПКРО
4	Курсы повышения квалификации «Профессионально-педагогическая компетентность экспертов ЕГЭ (по обществознанию)»

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Ежегодно Департаментом образования Томской области совместно с ТОИПКРО разрабатываются и направляются в органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования, образовательные организации, статистико-аналитические отчеты по результатам проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего и среднего общего образования, и иных оценочных процедур. Данные отчеты содержат информацию о выявленных дефицитах обучающихся как в разрезе муниципалитета, так и в разрезе школы.

В рамках функционирования внутренней системы оценки качества образования образовательным организациям рекомендуется разрабатывать и организовывать школьные диагностические работы с учетом выявленных дефицитов на основе анализа результатов внешних оценочных процедур (в том числе ГИА).

5.1.4. Работа по другим направлениям

Постоянная работа с педагогическими работниками и учащимися ОО Томской области в рамках реализации Плана мероприятий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Томской области в 2024-2025 учебном году (План в стадии разработки).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Сыров Василий Николаевич</i>	<i>Томский государственный университет, философский факультет, заведующий кафедрой онтологии, теории познания и социальной философии. доктор философских наук, профессор</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Никитина Ольга Сергеевна</i>	<i>к.филос.н., доцент центра развития педагогического мастерства ТОИПКРО</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Миронова Мария Вячеславовна</i>	<i>Областное государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Томский областной институт повышения квалификации и переподготовки работников образования», специалист по УМР центра мониторинга и оценки качества образования</i>