

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ
по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
5268	98,91	4986	98,54	4811	98,47

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2831	53,74	2674	53,63	2579	53,61
Мужской	2437	46,26	2312	46,37	2232	46,39

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	5206	98,80	4922	98,70	4757	98,90
ВТГ, обучающихся по программам СПО	29	0,55	21	0,42	20	0,42
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	25	0,50	41	0,84	32	0,63
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	8	0,15	2	0,04	2	0,05

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам¹ ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Выпускники лицеев и гимназий	1666	31,6	1575	31,6	1575	32,7
2.	Выпускники СОШ	3260	61,9	3096	62,1	2895	60,2
3.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	178	3,4	190	3,8	215	4,5
4.	Открытая (сменная)	49	0,9	41	0,8	42	0,9

¹ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	общеобразовательная школа						
5.	Основная общеобразовательная школа	3	0,1	0	0,0	0	0,0
6.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	11	0,2	14	0,3	10	0,2
7.	Иное	3	0,1	2	0,0	3	0,1
8.	Кадетская школа-интернат	98	1,9	68	1,4	71	1,5

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Александровский район	46	0,96
2.	Асиновский район	101	2,10
3.	Бакчарский район	44	0,91
4.	Верхнекетский район	55	1,14
5.	Вузы	17	0,35
6.	г. Кедровый	20	0,42
7.	г. Северск	523	10,87
8.	г. Стрежевой	256	5,32
9.	г. Томск	2465	51,24
10.	Зырянский район	32	0,67
11.	Каргасокский район	85	1,77
12.	Кожевниковский район	61	1,27
13.	Колпашевский район	246	5,11
14.	Кривошеинский район	34	0,71
15.	Молчановский район	62	1,29
16.	НОУ	75	1,56
17.	ОГОУ	161	3,35
18.	ОО в учреждении УФСИН	6	0,12
19.	Парабельский район	67	1,39

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
20.	Первомайский район	49	1,02
21.	Тегульдетский район	46	0,96
22.	Томский район	268	5,57
23.	Чаинский район	52	1,08
24.	Шегарский район	40	0,83

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Количество участников ЕГЭ в 2024 г. незначительно сократилось по сравнению с 2023 г.

Гендерный состав экзаменуемых на протяжении нескольких лет остается примерно на одном уровне: 54% девушек и 46% юношей.

Традиционно в Томской области основными участниками ЕГЭ являются обучающиеся по программам СОО. В 2024 г. учащиеся 10 классов имели право сдавать экзамен, 32 обучающихся общеобразовательной организации, завершивших освоение образовательной программы по учебному предмету, приняли участие в ЕГЭ по русскому языку.

Как и в предыдущие годы, выпускники средних образовательных школ составляют большую часть участников ЕГЭ Томской области. По сравнению с 2023 г. отмечается увеличение количества выпускников средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (на 25), кадетских школ-интернатов (на 3). По остальным категориям участников ЕГЭ по типам ОО не наблюдается особых количественных изменений.

В таблице 2-5 представлено количество участников ЕГЭ по русскому языку по административно-территориальным единицам Томской области в 2024 г.: наибольшее количество участников в г. Томске, г. Северске и г. Стрежевом; в Томском, Колпашевском и Асиновском районах. Наименьшее количество выпускников образовательных организаций наблюдается в учреждении УФСИН.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ² , %	21 (0,40%)	23 (0,46%)	61 (1,27%)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	1707 (32,40%)	1720 (34,50%)	2112 (43,90%)
3.	от 61 до 80 баллов, %	2468 (46,85%)	2153 (43,18%)	1851 (38,47%)
4.	от 81 до 100 баллов, %	1072 (20,35%)	1090 (21,86%)	787 (16,36%)
5.	100 баллов, чел.	11	15	10
6.	Средний тестовый балл	67,32	66,70	62,12

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1,28	44,10	38,60	16,02
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0,00	60,00	35,00	5,00
3.	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0,00	100	0,00	0,00
4.	Участники экзамена с ОВЗ	13,38	64,33	13,38	8,92

² Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «Русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
5.	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0,00	0,00	25,00	75,00

2.3.2. в разрезе типа ОО³

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	215	1,86	46,98	39,07	12,09	0
2.	Средняя общеобразовательная школа	2895	1,31	53,09	35,65	9,95	2
3.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	42	33,33	64,29	2,38	0,00	0
4.	Лицей	888	0,00	20,50	44,59	34,91	5
5.	Кадетская школа-интернат	71	2,82	88,73	8,45	0,00	0
6.	Иное	3	0,00	100	0,00	0,00	0
7.	Гимназия	687	0,29	27,8	48,18	23,73	3

³ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

8.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа при воспитательно-трудовых колониях	6	0,00	83,33	16,67	0,00	0
9.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	4	25,00	75,00	0,00	0,00	0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	2579	1,01	37,22	40,48	21,29
2.	мужской	2232	1,57	51,61	36,16	10,66

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Александровский район	46	0,00	56,52	36,96	6,52
2.	Асиновский район	101	2,97	55,45	27,72	13,86
3.	Бакчарский район	44	0,00	45,45	45,45	9,09
4.	Верхнекетский район	55	3,64	52,73	29,09	14,55
5.	Вузы	17	0,00	52,94	41,18	5,88
6.	г. Кедровый	20	0,00	80,00	20,00	0,00
7.	г. Северск	523	0,57	45,51	39,01	14,91

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
8.	г. Стрежевой	256	1,95	57,42	32,42	8,20
9.	г. Томск	2465	0,61	35,54	42,39	21,46
10.	Зырянский район	32	3,13	56,25	34,38	6,25
11.	Каргасокский район	85	0,00	49,41	36,47	14,12
12.	Кожевниковский район	61	0,00	59,02	32,79	8,20
13.	Колпашевский район	246	8,94	60,98	24,39	5,69
14.	Кривошеинский район	34	0,00	38,24	38,24	23,53
15.	Молчановский район	62	0,00	50,00	33,87	16,13
16.	НОУ	75	0,00	9,33	54,67	36,00
17.	ОГОУ	161	1,24	54,66	29,81	14,29
18.	ОО в учреждении УФСИН	6	0,00	83,33	16,67	0,00
19.	Парабельский район	67	2,99	49,25	40,30	7,46
20.	Первомайский район	49	0,00	55,10	38,78	6,12
21.	Тегульдетский район	46	0,00	67,39	30,43	2,17
22.	Томский район	268	1,12	56,72	36,94	5,22
23.	Чаинский район	52	3,85	73,08	15,38	7,69
24.	Шегарский район	40	2,50	60,00	35,00	2,50

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	МАОУ Гуманитарный лицей г. Томска	104	61,54	29,81	8,65	0
2.	МБОУ лицей при ТПУ г. Томска	116	60,34	37,93	1,72	0
3.	ОГБОУ «ТФТЛ»	38	47,37	44,74	7,89	0
4.	МБОУ «Белоярская СОШ № 1» Верхнекетского района	15	46,67	26,67	20,00	6,67
5.	МАОУ СФМЛ	37	43,24	48,65	8,11	0
6.	МБОУ «Самусьский лицей»	14	42,86	35,71	21,43	0
7.	МАОУ лицей № 8 им. Н.Н. Рукавишникова	28	39,29	46,43	14,29	0
8.	МАОУ Сибирский лицей г. Томска	64	37,50	56,25	6,25	0
9.	ЧОУ «Лицей ТГУ»	48	37,50	54,17	8,33	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МКОУ ОСОШ г. Колпашево	41	34,15	63,41	2,44	0,00
2.	МБОУ «Орловская СОШ»	11	18,18	45,45	36,36	0,00
3.	МАОУ СОШ № 15 им. Г.Е. Николаевой г. Томска	28	10,71	71,43	14,29	3,57
4.	МАОУ СОШ № 5 им. Ерохина	11	9,09	72,73	18,18	0,00
5.	МБОУ СОШ № 5 г. Колпашево	25	8,00	56,00	32,00	4,00
6.	МБОУ «Новоселовская СОШ»	13	7,69	92,31	0,00	0,00
7.	МБОУ «Пожарно-спасательный лицей» Томского района	14	7,14	85,71	7,14	0,00
8.	МБОУ «Клюквинская СОШИ» Верхнекетского района	14	7,14	64,29	21,43	7,14
9.	МБОУ Корниловская СОШ Томского района	14	7,14	64,29	21,43	7,14
10.	МБОУ «Белоярская СОШ № 1» Верхнекетского района	15	6,67	20,00	26,67	46,67
11.	МОУ СОШ № 2 г. Стрежевой	18	5,56	61,11	33,33	0,00
12.	МАОУ «СОШ № 4 им. Е.А. Жданова» г. Колпашево	37	5,41	81,08	13,51	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ демонстрирует большое количество работ, находящихся в диапазоне от 60 до 80 баллов, а также высокобалльных работ (от 81 до 90 баллов). Распределение баллов участников ЕГЭ свидетельствует о хорошей дифференцирующей способности экзамена и соответствии КИМ уровню подготовки экзаменуемых по русскому языку в Томской области.

Представленные в табл. 2-6 данные показывают следующие качественные показатели участников ЕГЭ по русскому языку в Томской области по сравнению с предыдущим годом: 61 участник (в 2023 г. – 23, в 2022 г. – 21) не набрал минимального балла; сократилось количество высокобалльников (на 5,5%) и стобалльников (на 5 человек); уменьшилось количество экзаменуемых, получивших от 61 до 80 баллов (на 4,7%). Однако наблюдается увеличение количества выпускников, получивших от минимального балла до 60 баллов (на 9,4%).

Средний тестовый балл участников экзамена в Томской области составил 62,12. Стоит отметить, что показатели решаемости снижаются ежегодно. На наш взгляд, ухудшение показателей можно объяснить в том числе изменением некоторых заданий в КИМ ЕГЭ (задания 13, 14, 27 (К2, К7, К12)).

Основные показатели качества результата экзамена по русскому языку демонстрируют выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования: в этой группе ниже процент набравших тестовый балл от минимального до 60 – 44,10%, доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, – 38,06%, выше доля участников, набравших от 81 до 100 баллов, – 16,02%. Всего 1,28% выпускников не преодолели минимального порога. Максимальный балл получили десять выпускников текущего года, обучавшихся по программам среднего общего образования.

В группе участников с ОВЗ наблюдается значительный процент набравших тестовый балл от минимального до 60 – 64,33%, небольшая часть экзаменуемых, получивших от 61 до 80 баллов, – 13,38%, от 81 до 100 баллов – 8,92%, не преодолели минимального порога 13,38%.

В группе выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, выше процент экзаменуемых, набравших тестовый балл от минимального до 60, – 60%, доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, – 35%. Отмечаются нулевые показатели в категории участников, набравших балл ниже минимального и получивших 100 баллов.

Данные таблицы 2-8 свидетельствуют о том, что более высокие результаты ЕГЭ по русскому языку (от 81 до 100 баллов) в 2024 г. продемонстрированы выпускниками лицеев (34,91%) и гимназий (23,73%). Следует отметить, что все

888 выпускников лицеев Томской области преодолели минимальный порог. Самый высокий процент выпускников, не преодолевших минимального порога, наблюдается в открытых (сменных) общеобразовательных школах. Нулевые показатели в категории участников экзамена, получивших от 81 до 100 баллов зафиксированы в следующих типах образовательных организаций: открытая (сменная) общеобразовательная школа, кадетская школа-интернат, вечерняя (сменная) общеобразовательная школа при воспитательно-трудовых колониях, вечерняя (сменная) общеобразовательная школа. Максимальный балл получили выпускники лицеев (5 человек), гимназий (3 человека), средних общеобразовательных школ (2 человека).

Таблица 2-9 демонстрирует результаты ЕГЭ по гендерному признаку. Очевидно, что девушки сдали экзамен лучше, чем юноши: в два раза больше высокобалльных работ, на 4,32% больше работ в диапазоне от 61 до 80 баллов, на 14,39% меньше работ в диапазоне от минимального до 60 баллов.

Представленные в таблице 2-10 данные позволяют проанализировать результаты ЕГЭ по административно-территориальным единицам Томской области. Приведем наиболее показательные примеры.

Высокие результаты ЕГЭ по русскому языку (от 81 до 100 баллов) в Томской области продемонстрировали выпускники НОУ (36%), Кривошеинского района (23,53%), г. Томска (21,46%), Молчановского района (16,13%).

В диапазоне от 61 до 80 баллов находятся работы экзаменуемых, обучавшихся в НОУ (54,67%), в школах Бакчарского района (45,45%), г. Томска (42,39%).

Низкие результаты ЕГЭ по русскому языку (от минимального до 60 баллов) получили выпускники образовательной организации в учреждении УФСИН (83,33%), школ г. Кедрового (80%), Чаинского (73,08%) и Тегульдетского (67,39%) районов.

Результаты ниже минимального уровня отмечаются у участников экзамена Колпашевского (8,94%), Чаинского (3,85%), Верхнекетского (3,64%), Парабельского (2,99%) районов.

В 2024 г. перечень образовательных организаций, демонстрирующих наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, включает только лицеи г. Томска (в предыдущие годы в этом перечне присутствовали лицеи не только г. Томска, гимназии, средние общеобразовательные школы). Также высокие баллы получили выпускники образовательной организации одного из отдаленных районов Томской области – МБОУ «Белоярская СОШ № 1» Верхнекетского района.

В 2024 г. в списке образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку, оказались 3 школы г. Колпашево, 2 школы г. Томска, 1 школа г. Стрежевого и некоторые другие школы Томской области (табл. 2-12). МАОУ СОШ № 15 им. Г. Е. Николаевой г. Томска, МКОУ ОСОШ г. Колпашево в 2022

и 2023 гг. также находились в перечне образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку.

Представленные данные (пп. 2.1.–2.4.) свидетельствуют о снижении результатов выпускников Томской области в 2024 г. по сравнению с предыдущими годами.

Следует отметить следующие изменения качественных показателей участников ЕГЭ по русскому языку в Томской области: увеличение количества участников экзамена, не набравших минимального балла (61 участник экзамена по сравнению с 23 участниками экзамена в 2023 г. и 21 в 2022 г.); снижение количества стобалльников (на 5 человек), снижение среднего тестового балла.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2024 г. варианты КИМ ЕГЭ по русскому языку в Томской области включали следующие типы заданий: задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа; задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов, задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Структурно и содержательно КИМ по русскому языку проверяет сформированность всех определённых государственным образовательным стандартом компетенций (коммуникативной, лингвистической и языковой) в соответствии с обязательным минимумом основных образовательных программ.

Все варианты КИМ, представленные на экзамене в Томской области, соответствовали Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2024 г. единого государственного экзамена по русскому языку, подготовленной ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений», и обобщённому плану варианта КИМ ЕГЭ 2024 г. по русскому языку (см. официальный сайт ФИПИ). Анализируемый вариант также содержит все заявленные в Спецификации изменения.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-33

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями текста	Б	87,27	40,28	76,99	95,79	99,11
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	73,66	26,39	62,78	80,23	91,74
3	Функциональная стилистика. Культура речи	П	34,16	4,17	17,95	39,71	67,34
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	Б	47,03	4,17	24,29	57,70	86,91
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	Б	67,21	22,22	51,85	77,58	88,18

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Б	82,81	27,78	74,72	89,14	94,66
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	Б	53,90	4,17	30,02	67,69	90,09
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	Б	60,16	3,47	29,24	81,50	98,16
9	Правописание гласных и согласных в корне слова	Б	62,73	11,11	42,38	74,93	93,39
10	Употребление ь и ы (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	Б	52,34	13,89	33,05	62,34	84,12
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	42,04	6,94	21,59	49,81	81,83
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	43,22	11,11	21,31	51,54	85,39
13	Правописание НЕ и НИ	Б	59,12	6,94	35,80	72,66	94,66
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	Б	35,07	6,94	15,53	41,49	74,97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Правописание Н и НН в словах разных частей речи	Б	49,50	20,83	32,53	55,21	84,24
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	Б	43,61	8,33	19,74	55,81	82,21
17	Знаки препинания в предложении с обособленными членами	Б	76,07	26,39	55,16	92,06	99,11
18	Знаки препинания в предложении с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	Б	56,41	9,72	32,15	70,18	93,39
19	Знаки препинания в сложном предложении	Б	69,39	19,44	43,75	87,95	99,11
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями	Б	50,04	9,72	24,81	62,24	92,76
21	Пунктуационный анализ предложения	П	48,53	8,33	28,27	57,32	85,90
22	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	Б	79,82	26,39	69,79	86,44	96,06
23	Информативность текста. Виды информации в тексте	Б	56,18	9,72	41,29	62,24	86,15
24	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	74,24	12,50	56,96	86,93	96,44

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	Логико-смысловые отношения между предложениями текст	Б	72,81	6,94	53,98	86,76	96,57
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	71,11	12,96	49,34	86,93	97,67
27(К1)	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия	Б	97,06	25,00	96,16	99,62	100
27(К2)		Б	67,02	6,48	54,06	74,37	90,05
27(К3)		Б	90,61	12,50	84,00	97,41	99,49
27(К4)		Б	77,75	5,56	63,49	88,98	96,19
27(К5)		Б	69,35	8,33	57,32	76,96	89,33
27(К6)		Б	88,82	15,28	84,47	93,03	97,33
27(К7)		Б	65,21	5,09	46,09	77,54	93,01
27(К8)		Б	43,25	2,31	18,94	55,39	83,69
27(К9)		Б	56,72	3,47	41,57	65,18	82,34
27(К10)		Б	62,67	5,56	50,69	68,91	85,39
27(К11)		Б	97,37	25,00	97,02	99,46	100
27(К12)		Б	89,55	18,06	85,89	93,41	96,82

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Данные таблицы позволяют сделать выводы о степени освоения основных тем по русскому языку участниками экзамена Томской области:

– наименьший процент выполнения (ниже 50%) наблюдается в следующих заданиях базового уровня: **4** – «Нормы ударения в современном русском литературном языке» (47,03%), **11** – «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» (42,04%), **12** – «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» (43,22%), **14** – «Слитное, раздельное, дефисное написание слов разных частей речи» (35,07%), **15** – «Н и НН в словах разных частей речи» (49,50%), **16** – «Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении» (43,61%).

В 2024 г. сложными заданиями для экзаменуемых оказались: **4** (49,04%), **10** (49,23%), **12** (44,39%), **18** (49,89%), **20** (31,41%), **23** (44,68%), **25** (44,24%), **27(К8)** (45,07%). Следует отметить, что выполнение некоторых заданий остается на низком уровне на протяжении нескольких лет (задания 12, 27(К8)).

- задания повышенного уровня имеют разный процент решаемости (все задания имеют процент выполнения выше 15): **3** – «Функциональная стилистика. Культура речи» (34,16%), **21** – «Пунктуационный анализ предложения» (48,53%), **26** – «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» (71,11%).

Прочие результаты статистического анализа

Кроме вышеназванных, следует отметить другие результаты выполнения заданий ЕГЭ:

– задания, решаемость которых выше 50%: **7** – «Основные морфологические нормы современного русского литературного языка» (53,90%), **10** – «Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок» (52,34%), **13** – «Правописание НЕ и НИ» (59,12%), **18** – «Знаки препинания в предложении с вводными конструкциями, обращениями, междометиями» (56,41%), **20** – «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями» (50,04%), **23** – «Информативность текста. Виды информации в тексте» (56,18%), **27(К9)** – «Соблюдение грамматических норм» (56,72%);

– задания, решаемость которых выше 60%: **5** – «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление» (67,21%), **8** – «Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка» (60,16%), **9** – «Правописание гласных и согласных в корне слова» (62,73%), **19** – «Знаки препинания в сложном предложении» (69,39%), **27(К2)** – «Комментарий к проблеме исходного текста»

(67,02%), **27(К5)** – «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» (69,35%), **27(К7)** – «Соблюдение орфографических норм» (65,21%), **27(К10)** – «Соблюдение речевых норм» (62,67%);

– задания, решаемость которых выше 70%: **2** – «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» (73,66%), **17** – «Знаки препинания в предложении с обособленными членами» (76,07%), **22** – «Информационно-смысловая переработка прочитанного текста» (79,82%); **24** – «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» (74,24%), **25** – «Логико-смысловые отношения между предложениями текст» (72,81%), **26** – «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» (71,11%), **27(К4)** – «Отношение к позиции автора исходного текста» (77,75%);

– задания, решаемость которых выше 80%: **1** – «Логико-смысловые отношения между предложениями текста» (87,27%), **6** – «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм» (82,81%), **27(К6)** – «Богатство речи» (88,82%), **27(К12)** – «Соблюдение фактологической точности» (89,55%);

– высокие результаты выполнения (более 90%) отмечаются в заданиях **27(К1)** – «Формулировка проблем исходного текста» (97,06%), **27(К3)** – «Отражение позиции автора исходного текста» (90,61%), **27(К11)** – «Соблюдение этических норм» (97,37%).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В экзаменационной работе по русскому языку проверяется владение фонетическими, лексическими, грамматическими (морфологическими и синтаксическими), стилистическими, орфографическими и пунктуационными нормами.

Общая решаемость варианта № 326, который писали 415 участников ЕГЭ по русскому языку в Томской области, составила 64,27%.

В экзаменационной работе 2024 г. владение **лексическими нормами** проверялось заданиями №№ 2, 5, 6, 24 и 27 (критерий **К10**).

Задание № 2 проверяет умение экзаменуемых проводить лексический анализ слова. Выпускники Томской области успешно справляются с этим заданием на протяжении нескольких лет: средняя решаемость – 73,66% (в 2023г. – 80,60%): в группе не преодолевших минимальный балл – 26,39%, в группе от минимального до 60 т.б. – 652,78%, в группе от 61 до 80 т.б. – 80,23%, в группе от 81 до 100 т.б. – 91,74%. В 2023 г. задание № 2 претерпело изменения в формулировке задания (В тексте выделено пять слов. Укажите варианты ответов, в которых лексическое значение выделенного слова соответствует его значению в данном тексте. Запишите номера ответов.), системе ответов (множественный ответ) и спектре предъявляемого языкового материала. Вероятно, этими изменениями можно объяснить снижение решаемости этого задания на протяжении двух лет (в 2022 г. – 81,93%). *В варианте № 326 с этим заданием справились 89,42% испытуемых.* Полученные результаты позволяют сделать вывод о сформированности у большинства выпускников Томской области навыка осуществлять лексический анализ слова.

При выполнении заданий №№ 5, 6 и 24 экзаменуемым необходимо продемонстрировать разные умения:

– **Задание № 5** (средний процент выполнения – 67,21% (в 2023 г. – 70,72%): в группе не преодолевших минимальный балл – 22,22%, в группе от минимального до 60 т.б. – 51,85%, в группе от 61 до 80 т.б. – 77,58%, в группе от 81 до 100 т.б. – 88,18%) проверяет умение выявлять речевые ошибки, связанные с употреблением паронимов, и производить адекватную замену. С заданием № 5 *в варианте № 326* успешно справились 72,84% экзаменуемых: в группе не преодолевших минимальный балл – 28,57%, в группе от минимального до 60 т.б. – 51,98%, в группе от 61 до 80 т.б. – 86,54%, в группе от 81 до 100 т.б. – 97,37%. Анализ результатов выполнения задания № 5

выявил, что большинство выпускников знают разницу паронимов ЛАКИРОВАННЫЙ – ЛАКИРОВОЧНЫЙ – ЛАКИРОВАЛЬНЫЙ – ЛАКОВЫЙ – ЛАКИРУЮЩИЙ.

– **Задание № 6** (средняя решаемость составила 82,81% (в 2023 г. – 81,77%): в группе не преодолевших минимальный балл – 27,78%, в группе от минимального до 60 т.б. – 74,72%, в группе от 61 до 80 т.б. – 89,14%, в группе от 81 до 100 т.б. – 94,66%) направлено на проверку умения устранять плеоназм и тавтологию, нарушение лексической сочетаемости. Задание 6 в варианте № 326 успешно выполнили 91,59%: в группе не преодолевших минимальный балл – 85,71%, в группе от минимального до 60 т.б. – 83,05%, в группе от 61 до 80 т.б. – 97,44%, в группе от 81 до 100 т.б. – 100%. В задании необходимо было исправить лексическую ошибку, **исключив лишнее слово** в предложении: «В институте появилась свободная вакансия: на кафедру новейшей истории требуется доцент». Подавляющее большинство экзаменуемых (включая группу не преодолевших минимальный балл), писавших данный вариант, написало в качестве ответа «свободная».

– **Задание № 24** (средний процент выполнения – 74,24% (в 2023 г. – 84,89%): в группе не преодолевших минимальный балл – 12,50%, в группе от минимального до 60 т.б. – 56,96%, в группе от 61 до 80 т.б. – 86,93%, в группе от 81 до 100 т.б. – 96,44%) проверяет умение опознавать фразеологические единицы, а также лексику различных групп в указанных фрагментах текста. Процент выполнения задания № 24 в варианте № 326 – 75,48%: в группе не преодолевших минимальный балл – 14,29%, в группе от минимального до 60 т.б. – 58,19%, в группе от 61 до 80 т.б. – 88,46%, в группе от 81 до 100 т.б. – 94,74%. Данное задание продемонстрировало знание экзаменуемых фразеологизма «до глубины души».

Результаты выполнения заданий, проверяющих владение лексическими нормами, позволяют говорить о хорошем уровне усвоения лексических норм. Однако на протяжении многих лет сохраняется тенденция, когда при выполнении задания № 27 экзаменуемые получают низкие баллы за речевое оформление сочинения, демонстрируют недостаточный уровень сформированности языковой компетенции. По-прежнему одной из причин низкого уровня речевой подготовки экзаменуемых (невысокие результаты по критерию **К10** в варианте № 326 – 60,22%; средний процент выполнения задания – 62,67%, в 2023 г. – 65,01%) является отсутствие систематизированных знаний по культуре речи, использование в письменной речи стилистически сниженной лексики (просторечных, жаргонных слов и выражений и т.п.), нарушение лексической сочетаемости, неразличение паронимов и др.

Критерий К6 в 2024 г. претерпел значительные изменения в количественном и качественном аспекте: вместо двух баллов в предыдущие годы максимальный балл составил 1 балл, который ставился в случае если «работа характеризуется богатством словаря, разнообразием грамматических конструкций», критерий получил название

«Богатство речи» вместо «Точность и выразительность речи» и перестал быть связанным с критерием К10. Экзаменуемый получал 0 баллов по критерию К6, если в одном абзаце повторялось одно и то же слово 3 и более раз или в работе использовались однообразные грамматические конструкции. Изменение данного критерия сказалось на повышении решаемости – 88,82% (в 2023 г. – 68,44%), в *варианте № 326* – 87,50%.

Наиболее распространёнными речевыми ошибками в развёрнутых ответах являются следующие: использование слова и фразеологических сочетаний без учёта их точного лексического значения и эмоциональной окраски; использование слов без учёта требования лексической сочетаемости; употребление слова в несвойственном ему значении; употребление слов иной стилевой окраски; неразличение синонимичных слов; плеоназм, тавтология. Приведём некоторые примеры речевых ошибок из сочинений экзаменуемых (орфография и пунктуация сохранены): «...принимает дальнейши действия, которые ему по душе», «Они не отличаются ярым стремлением бороться за свои нравственные установки», «...накрывает с ног до головы», «Похожий случай предоставлен в произведении Куприна “Чудесный доктор”», «Если не бороться со злом, то во всём будет благоухать несправедливость», «С такой личностью я встречала не мало людей на своём пути», «...из-за славы главный герой забыл о ...», «Настоящий герой содержит в себе храбрость и бесстрашие», «Она маленький комочек света в этом обществе. В душе каждого человека есть маленькое пятнышко света, какой бы тёмной она не была», «Продолжая разбирательство в проблеме, автор рассматривает вторую модель», «Нужно ли ценить тех, кто вложил в человека свою долю», «Как-то однажды удосужилось мне прочитать “Евгения Онегина”» и др.

Владение **грамматическими нормами** в экзаменационной работе 2024 г. проверялось заданиями №№ 7, 8 и 27 (критерий **К9**). Результаты выполнения этих заданий позволяют сделать выводы об уровне усвоения выпускниками основных грамматических норм.

По сравнению с выполнением других заданий **части 1** задания, проверяющие уровень сформированности языковой компетенции, выполнены удовлетворительно, однако следует отметить снижение показателей решаемости по сравнению с прошлым годом.

Средний процент выполнения **задания № 7** – 53,90% (в 2023 г. – 67,68%): в группе не преодолевших минимальный балл – 4,17%, в группе от минимального до 60 т.б. – 30,02%, в группе от 61 до 80 т.б. – 67,69%, в группе от 81 до 100 т.б. – 90,09%; **задания № 8** – 60,16% (в 2023 г. – 65,31%): в группе не преодолевших минимальный балл – 3,47%, в группе от минимального до 60 т.б. – 29,24%, в группе от 61 до 80 т.б. – 81,50%, в группе от 81 до 100 т.б. – 98,16%.

В варианте № 326 решаемость задания № 7 («Основные морфологические нормы современного литературного русского языка») составила 69,71%: в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 54,24%, в группе от 61 до 80 т.б. – 79,49%, в группе от 81 до 100 т.б. – 92,11%. Высокий процент решаемости только в группе высокобалльников. Нужно было найти слово с ошибкой в образовании формы слова той или иной части речи и в ответе записать исправленный вариант (на ширине ПЛЕЧ, ВОСЬМЬЮСОТЫЙ экземпляр, в ДВЕ тысячи третьем году, НЕЛЕПЕЙШИЙ наряд, между НИМИ). В группе не преодолевших минимальный балл никто из экзаменуемых не дал правильного ответа «восьмисотый».

Задание № 8 проверяет уровень владения синтаксическими нормами на высоком уровне сложности, средний процент решаемости – 51,56%: в группе не преодолевших минимальный балл – 14,29%, в группе от минимального до 60 т.б. – 20,06%, в группе от 61 до 80 т.б. – 66,67%. В группе от 81 до 100 т.б. – 97,37% экзаменуемых в качестве правильных отметили следующие: нарушение связи между подлежащим и сказуемым – «Сочи очень гостеприимны: сюда приезжают на отдых жители всех регионов России», ошибка в построении предложения с однородными членами – «Автор статьи исследует и рассуждает о причинах неудачного выступления гимнастов на чемпионате города», неправильное построение предложения с деепричастным оборотом – «Оказавшись в доме друга, мне понравился дизайн холла, выполненный в современном стиле», нарушение в построении предложения с причастным оборотом – «Расположенный рынок в центре города нуждался в реконструкции», неправильное построение предложения с косвенной речью – «А.П. Чехов вспоминал, что “мои сёстры знали не только французский, но и немецкий и английский языки”».

При создании собственного речевого высказывания экзаменуемые допускают большое количество грамматических ошибок: в задании № 27 по критерию **К9** – 56,85% (средний процент выполнения задания – 56,72% (в 2023 г. – 62,68%). Низкий уровень владения грамматически правильной речью экзаменуемые демонстрируют в сочинениях. В развёрнутых ответах типичными ошибками выпускников являются ошибочные образования слов разных частей речи, нарушения видо-временной соотнесенности глагольных форм, управления и согласования в словосочетании, неправильное построение предложений с однородными членами, особенно в случаях, когда однородные члены требуют разных предлогов или управляют разными падежами. В сложном предложении часто допускаются ошибки в выборе союзов, союзных слов, указательных слов, связывающих главное и придаточное предложение, в избыточности подчинительных союзов и т.д. Трудности вызывает употребление однокоренных слов, требующих управления разными падежами. Часто в работах встречаются ошибки в предложениях с деепричастиями и деепричастными оборотами. Кроме перечисленных ошибок, у некоторых экзаменуемых встречаются ошибки в

склонении имени, отчества и фамилии автора исходного текста, например, Евгений Михайлович Богат, Александра Яковлевна Бруштейн, Маргарита Иосифовна Алигер. Приведём некоторые примеры грамматических ошибок из сочинений экзаменуемых (орфография и пунктуация сохранены): «Я разделяю позицию Е. Богату», «Автор текста обращает внимание на трёх типов людей в такой обстановке», «Маргарита Иосифна», «В тексте Бруштейна...», «В исходном тексте Маргариты Иосифовны Алигеры...», «Как люди ведут себя в нравственно ненормальной микроклимате?», «Учителя интересуются жизнями учеников», «Я думаю, что сложно анализировать и категоризовать такой объём субъективной информации», «Другим приятно слушать стихи, прозы, произведения, выдумки и т.д.» и др.

Владение **орфографическими нормами** в экзаменационной работе 2024 г. проверялось заданиями №№ 9–15 и 27 (критерий **К7**).

В 2024 г. выпускники Томской области хуже выполнили практически все задания по орфографии: средняя решаемость составила от 35,07 до 65,21% (в 2023 г. – от 44,39 до 65,86%). Ниже приведены данные выполнения заданий, проверяющих орфографические нормы.

Выше 50% отмечается решаемость в заданиях:

– **№ 9** («Правописание гласных и согласных в корне слова») – 62,73% (в 2023 г. – 63,73%): в группе не преодолевших минимальный балл – 11,11%, в группе от минимального до 60 т.б. – 42,38%, в группе от 61 до 80 т.б. – 74,93%, в группе от 81 до 100 т.б. – 93,99%;

– **№ 10** («Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок») – 52,34% (в 2023 г. – 49,23%): в группе не преодолевших минимальный балл – 13,89%, в группе от минимального до 60 т.б. – 33,05%, в группе от 61 до 80 т.б. – 62,34%, в группе от 81 до 100 т.б. – 84,12%;

– **№ 13** («Правописание НЕ и НИ») – 59,12% (в 2023 г. – 65,86%): в группе не преодолевших минимальный балл – 6,94%, в группе от минимального до 60 т.б. – 35,80%, в группе от 61 до 80 т.б. – 72,66%, в группе от 81 до 100 т.б. – 94,66%.

Невысокий процент решаемости (ниже 50%) отмечается в следующих заданиях:

– **№ 11** («Правописание суффиксов различных частей речи, кроме суффиксов причастий, деепричастий») – 42,04% (в 2023 г. – 52,14%): в группе не преодолевших минимальный балл – 6,94%, в группе от минимального до 60 т.б. – 21,59%, в группе от 61 до 80 т.б. – 49,81%, в группе от 81 до 100 т.б. – 81,83%;

– № 12 («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий») – 43,22% (в 2023 г. – 44,39%): в группе не преодолевших минимальный балл – 11,11%, в группе от минимального до 60 т.б. – 21,31%, в группе от 61 до 80 т.б. – 51,54%, в группе от 81 до 100 т.б. – 85,39%;

– № 14 («Слитное, дефисное, раздельное написание слов разных частей речи») – 35,07% (в 2023 г. – 54,08%): в группе не преодолевших минимальный балл – 6,94%, в группе от минимального до 60 т.б. – 15,53%, в группе от 61 до 80 т.б. – 41,49%, в группе от 81 до 100 т.б. – 74,97%;

– № 15 («Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи») – 49,50% (в 2023 г. – 63,46%): в группе не преодолевших минимальный балл – 20,83%, в группе от минимального до 60 т.б. – 32,53%, в группе от 61 до 80 т.б. – 55,21%, в группе от 81 до 100 т.б. – 84,24%;

Из представленных данных видно, что в заданиях по орфографии нет нулевых показателей решаемости даже в группе не преодолевших минимальный балл. Группы экзаменуемых продемонстрировали разный уровень владения орфографическими навыками.

Снижение решаемости можно объяснить форматом заданий №№ 9–12, который предполагает широкий диапазон проверки орфографических умений. В частности, экзаменуемые должны указать варианты ответов, в которых во всех / в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Кроме этого, тема «Правописание суффиксов разных частей речи» является сложной для освоения, что приводит к большому количеству ошибок как в тестовой части, так и в развёрнутых ответах. В 2024 г. в задании № 14 поменялись формулировка задания и система ответов (множественный выбор в виде цифр, расширен языковой материал (у экзаменуемых появилась возможность находить слитные, раздельные и дефисные написания слов).

Ниже представлен анализ решаемости заданий по орфографии в *варианте № 326* (задания, общая решаемость которых составила ниже 50%, проанализированы в конце данного раздела – №№ 11, 12, 14, 15):

- № 9 – 50,24% участников экзамена указали правильные варианты ответов (2 – *поклОниться, умОлять (о помощи), неОспоримый; 4 – подрАсти, обогАтиться, аНАлизировать*): в группе не преодолевших минимальный балл – 14,29%, в группе от минимального до 60 т.б. – 28,81%, в группе от 61 до 80 т.б. – 57,05%, в группе от 81 до 100 т.б. – 89,47%;

-№ 10 – 28,61% испытуемых верно определили варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква: *прИволье, прИоткрыть (дверь), прИчудливый; ниСходящий, воСстановление (промышленности), раСпариться; антИнаучный, дИсфункция, архИсёрьезный; адЪютант, объём, предЪянварский* (в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 11,30%, в группе от 61 до

80 т.б. – 30,77%, в группе от 81 до 100 т.б. – 67,11%); низкие показатели решаемости можно объяснить тем, что задание содержало 4 верных варианта ответа;

-№ 11 – 27,40% экзаменуемых правильно выделили варианты ответов;

-№ 12 – 30,29% выпускников не допустили ошибок при нахождении вариантов ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква;

-№ 13 – 65,87% участников экзамена безошибочно определили предложения, в которых НЕ с выделенным словом пишется раздельно: 1 – «*Андрей встречал на своём пути людей, вовсе НЕ ДУМАЮЩИХ о необходимости приносить пользу людям*», 4 – «*Отец был НЕ РАД, что затеял этот разговор*», 5 – «*Максим Горький получал каждый день НЕ МЕНЕЕ пяти-шести писем*» (в группе не преодолевших минимальный балл – 28,57%, в группе от минимального до 60 т.б. – 45,20%, в группе от 61 до 80 т.б. – 75,00%, в группе от 81 до 100 т.б. – 98,68%);

-№ 14 – 36,30% испытуемых верно указали варианты ответов, в которых выделенные слова пишутся раздельно;

-№ 15 – 36,06% экзаменуемых справились с заданием (правильно определили написание НН в слове «композиционный»).

Из анализа выполнения заданий по орфографии (№№9–15) можно сделать следующий вывод: низкие показатели решаемости можно объяснить тем, что задания №№ 10 и 11 содержали 4 верных варианта ответа. Следует отметить, что даже в группе не преодолевших минимальный балл отсутствует нулевая решаемость в большинстве заданий по орфографии.

В предыдущие годы наблюдалась одна и та же тенденция: экзаменуемые более успешно справлялись с заданиями части 1, требующими проведения орфографического и пунктуационного анализа заданных языковых единиц, чем с правильным орфографическим и пунктуационным оформлением собственного текста (задание № 27, критерии 7 и 8). Однако в 2024 г. средний процент выполнения задания 27 (критерий **К7**) составил 65,21% (в 2023 г. – 67,64%): в группе не преодолевших минимальный балл – 5,09%, в группе от минимального до 60 т.б. – 46,09%, в группе от 61 до 80 т.б. – 77,54%, в группе от 81 до 100 т.б. – 93,01%. Этот результат самый высокий среди всех заданий по орфографии. Очевидно, что при создании собственного высказывания экзаменуемые стараются использовать слова, в написании которых они более-менее уверены. Несмотря на это, как и прежде, анализ результатов выполнения задания **части 2** экзаменационной работы выявил слабо усвоенные орфографические темы:

- написание гласных в личных окончаниях глаголов;
- написание гласных в суффиксах существительных, прилагательных, глаголов, причастий;
- ошибки в слитном, раздельном или дефисном написании слова;

- -Н- или -НН- в суффиксах прилагательных, причастий, наречий;
- слитное и раздельное написание служебных слов-омофонов: тоже / то же, также / так же, потому / по тому, чтобы / что бы и т.п.

Владение **пунктуационными нормами** в экзаменационной работе 2024 г. проверялось заданиями №№ 16–21 и 27 (критерий **К8**).

Задание № 16 проверяет умение определять условия постановки запятой в простом осложнённом предложении (с однородными членами), в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами. Средний процент его выполнения – 43,61% (в 2023 г. – 53,18%, в 2022 г. – 42,82%): в группе не преодолевших минимальный балл – 8,33%, в группе от минимального до 60 т.б. – 19,74%, в группе от 61 до 80 т.б. – 55,81%, в группе от 81 до 100 т.б. – 82,21%.

В варианте № 326 средний процент выполнения задания № 16 составил 24,28%.

В задании № 17 необходимо рассмотреть предложения с обособленными распространёнными согласованными членами предложения: определениями, выраженными причастным оборотом, и распространёнными обстоятельствами, выраженными деепричастным оборотом. Средний процент выполнения – 76,07% (в 2023 г. – 66,85%): в группе не преодолевших минимальный балл – 26,39%, в группе от минимального до 60 т.б. – 55,16%, в группе от 61 до 80 т.б. – 92,06%, в группе от 81 до 100 т.б. – 99,11%.

В варианте № 326 в данном задании предложение содержало однородные деепричастные обороты и два причастных оборота: *«Расступившись у края площади (1) и образовав широкую дорогу для приближающегося кортежа машин (2) встревоженные люди ожидали решения (3) определяющего развитие их небольшого городка (4) расположенного в самом центре Поволжья»*, средняя решаемость этого задания – 70,19%: в группе не преодолевших минимальный балл – 28,57%, в группе от минимального до 60 т.б. – 47,46%, в группе от 61 до 80 т.б. – 83,33%, в группе от 81 до 100 т.б. – 100%.

Выполнение задания № 18 предполагает анализ предложения с вводными конструкциями, обращениями, междометиями. Участники экзамена 2024 г. лучше справились с этим заданием, средний процент выполнения – 56,41% (в 2023 г. – 49,89%): в группе не преодолевших минимальный балл – 9,72%, в группе от минимального до 60 т.б. – 32,15%, в группе от 61 до 80 т.б. – 70,18%, в группе от 81 до 100 т.б. – 93,39%.

Ошибки связаны с тем, что не учитывается значение слова, его место в предложении, способ выражения, его грамматическая связь с другими членами предложения. Некоторые союзы, частицы, наречия воспринимаются как вводные на основании сходства в значении (*кажется, словно, как бы, именно* и др.).

В варианте № 326 в задании 18 в предложениях было два вводных слова («С моря дул влажный холодный ветер и (1) казалось (2) разносил по степи задумчивую мелодию набежавшей на берег волны. Его порывы (3) как правило (4) приносили с собой долгожданную прохладу»), все группы экзаменуемых в той или иной степени справились с этим заданием, средняя решаемость составила 66,59%: в группе не преодолевших минимальный балл – 14,29%, в группе от минимального до 60 т.б. – 44,07%, в группе от 61 до 80 т.б. – 80,77%, в группе от 81 до 100 т.б. – 94,74%.

Задание № 19 проверяет умение определять границы придаточной части в составе сложноподчинённого предложения, экзаменуемые в 2024 г. справились с этим заданием немного хуже по сравнению с прошлым годом: средний процент выполнения составил 69,39% (в 2023 г. – 73,48%): в группе не преодолевших минимальный балл нет нулевого показателя решаемости – 19,44%, в группе от минимального до 60 т.б. – 43,75%, в группе от 61 до 80 т.б. – 87,95%, в группе от 81 до 100 т.б. – 99,11%.

В варианте № 326 данное задание предполагало обособление двух придаточных предложений в сложноподчинённом предложении «Тихоокеанское огненное кольцо (1) протяжённость (2) которого составляет около 40 тысяч километров (3) представляет собой зону (4) где наблюдается интенсивная вулканическая и сейсмическая активность». Средний процент решаемости – 82,69%, все группы экзаменуемых справились с его выполнением, в том числе группа не преодолевших минимальный балл продемонстрировала хороший результат – 42,86%, в группе от минимального до 60 т.б. – 67,80%, в группе от 61 до 80 т.б. – 92,95%, в группе от 81 до 100 т.б. – 100%.

В 2024 г. экзаменуемые Томской области показали неплохой результат выполнения задания № 20, с ним справилась половина испытуемых – 50,04% (в 2023 г. – 31,41%): в группе не преодолевших минимальный балл – 9,72%, в группе от минимального до 60 т.б. – 24,81%, в группе от 61 до 80 т.б. – 62,24%, в группе от 81 до 100 т.б. – 92,76%. Это задание требует анализа сложной синтаксической конструкции с разными видами связи: союзной сочинительной, союзной подчинительной, бессоюзной. Распространёнными ошибками, которые не позволяют верно выполнить это задание, являются неверная характеристика предложения по количеству грамматических основ (выпускники принимают сложное предложение за простое и наоборот) или постановка только одного из знаков препинания.

В варианте № 326 задание 20 было выполнено на достаточно высоком уровне, верно указали правильный ответ 75,24% экзаменуемых: в группе не преодолевших минимальный балл – 57,14%, в группе от минимального до 60 т.б. – 57,06%, в группе от 61 до 80 т.б. – 85,26%, в группе от 81 до 100 т.б. – 98,68%. В предложении «Кирилла Петрович осердился и вторично послал того же слугу сказать Андрею Гавриловичу (1) что (2) если он тотчас же не придет

ночевать в Покровское (3) то он с ним навеки рассорится (4) и не подаст более ему руки» запятые должны стоять на месте цифр 1 и 3.

Задание № 21, проверяющее умение проводить пунктуационный анализ, по-прежнему вызывает трудности у экзаменуемых, решаемость этого задания снизилась по сравнению с прошлым годом, средний процент выполнения составил 48,53% (в 2023 г. – 31,46%): в группе не преодолевших минимальный балл – 8,33%, в группе от минимального до 60 т.б. – 28,27%, в группе от 61 до 80 т.б. – 57,32%, в группе от 81 до 100 т.б. – 85,90%.

Невысокий уровень выполнения задания повышенного уровня № 21 свидетельствует о недостаточном уровне сформированности лингвистической компетенции. Для успешного выполнения этого задания необходимо знать следующие темы: знаки препинания между подлежащим и сказуемым; знаки препинания при сравнительных оборотах; знаки препинания при уточняющих членах предложения; знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения; знаки препинания при прямой речи, цитировании; знаки препинания в бессоюзном сложном предложении; тире в простом и сложном предложениях.

Выпускники, работавшие с *вариантом № 326*, продемонстрировали результат выполнения задания № 21 чуть ниже по сравнению со средней решаемостью задания в целом – 42,79%: в группе не преодолевших минимальный балл – 14,29%, в группе от минимального до 60 т.б. – 12,43%, в группе от 61 до 80 т.б. – 56,41%, в группе от 81 до 100 т.б. – 88,16%. В предложенном тексте в предложениях 2, 3, 7, 8 запятые ставились по одному правилу пунктуации (однородные члены предложения).

Анализ развёрнутого ответа по критерию **К8** (средний процент выполнения задания – 43,25%, в 2023 г. – 45,07%) показывает, что меньше половины экзаменуемых успешно справляются с пунктуационным оформлением сочинения-рассуждения. Как и прежде, наиболее частотные ошибки связаны со следующими темами: «Пунктуация в предложениях с обособленными членами», «Пунктуация в предложениях с вводными конструкциями», «Пунктуация в сложных предложениях с разными видами связи», «Правила пунктуации при цитировании (правила оформления прямой и косвенной речи)». Участники экзамена нередко расставляют знаки препинания там, где их не должно быть.

В *варианте № 326* средняя решаемость по критерию **К8** составила 44,79%: в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 9,52%, в группе от 61 до 80 т.б. – 20,15%, в группе от 81 до 100 т.б. – 82,42%.

Результаты выполнения экзаменационной работы позволили проанализировать уровень сформированности у экзаменуемых **коммуникативной компетенции**.

В задании № 1 нужно самостоятельно подобрать вводное слово / союз / местоимение и т.п., которое должно стоять на месте пропуска в каком-либо из абзацев текста, таким образом проверяется умение выявлять логико-смысловые отношения между предложениями текста. В 2024 г. выпускники Томской области гораздо лучше справились с выполнением этого задания – 87,27% (в 2023 г. – 71,60%), нулевых показателей решаемости нет, в группе от 61 до 80 т.б. – 95,79% и от 81 до 100 т.б. – 99,11%.

В варианте № 326 это задание верно выполнили 76,20% испытуемых, правильно подобрав относительное местоимение (союзное слово) КОТОРЫЙ, которое должно стоять на месте пропуска в первом абзаце текста: в группе не преодолевших минимальный балл – 14,29%, в группе от минимального до 60 т.б. – 58,19%, в группе от 61 до 80 т.б. – 89,74% и от 81 до 100 т.б. – 96,05%.

Средняя решаемость задания № 3 составила 34,16% (в 2023 г. – 51,69%), все группы экзаменуемых справились с ним, несмотря на невысокий процент решаемости: в группе не преодолевших минимальный балл – 4,17%, в группе от минимального до 60 т.б. – 17,95%, в группе от 61 до 80 т.б. – 39,71%, в группе от 81 до 100 т.б. – 67,34%.

В варианте № 326 решаемость задания № 3 составила 57,69%, все группы экзаменуемых справились с ним, кроме группы не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 37,29%, в группе от 61 до 80 т.б. – 69,23%, в группе от 81 до 100 т.б. – 86,84%. Это задание относится к повышенному уровню сложности, требует от экзаменуемых умения проводить лингвистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка: определять стиль и жанр текста, основную тему и идею текста, сферу коммуникации, основные функции и цели текста, форму, тип и вид речи, стилистические языковые средства. В связи с этим несколько лет подряд отмечается невысокая решаемость этого задания.

С заданием № 22, проверяющим способность проводить смысловой и композиционный анализ текста, участники экзамена справились чуть хуже по сравнению с прошлым годом – 79,82% (в 2023 г. – 80,91%): в группе не преодолевших минимальный балл – 26,39%, в группе от минимального до 60 т.б. – 69,79%, в группе от 61 до 80 т.б. – 86,44%, в группе от 81 до 100 т.б. – 96,06%.

В варианте № 326 средняя решаемость задания № 22 составила 69,95%: в группе не преодолевших минимальный балл – 28,57%, в группе от минимального до 60 т.б. – 55,93%, в группе от 61 до 80 т.б. – 78,21%, в группе от 81 до 100 т.б. – 89,47%. Выполнение данного задания требует от экзаменуемых умения внимательно читать текст и выполнять смысловой и композиционный анализ текста.

Задание № 23, проверяющее умение проводить типологический анализ текста, успешно выполнили 56,18% выпускников (в 2023 г. – 44,68%): в группе не преодолевших минимальный балл – 9,72%, в группе от минимального

до 60 т.б. – 41,29%, в группе от 61 до 80 т.б. – 62,24%, в группе от 81 до 100 т.б. – 86,15%. При определении функционально-смысловых типов речи экзаменуемые испытывают затруднения, путая, в частности, повествование с рассуждением в публицистических текстах, динамическое описание с повествованием в художественных текстах и др., что приводит к ошибкам в данном задании.

В варианте № 326 средняя решаемость задания № 23 – 52,16%: в группе не преодолевших минимальный балл – 14,29%, в группе от минимального до 60 т.б. – 24,86%, в группе от 61 до 80 т.б. – 67,95%, в группе от 81 до 100 т.б. – 86,84%.

Задание № 25, направленное на выявление средств связи предложений в тексте, также имеет процент решаемости – 72,81% (в 2023 г. – 44,24%): в группе не преодолевших минимальный балл – 6,94%, в группе от минимального до 60 т.б. – 53,98%, в группе от 61 до 80 т.б. – 86,76%, в группе от 81 до 100 т.б. – 96,57%.

В варианте № 326 в задании № 25 требовалось найти предложение(-ия), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим с помощью личного местоимения, 81,73% экзаменуемых верно ответили на данный вопрос.

В задании № 26 проверяется умение соотнести изобразительно-выразительные средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке. Средний процент выполнения задания № 26 – 71,11% (в 2023 г. – 76,86%): в группе не преодолевших минимальный балл – 12,96%, в группе от минимального до 60 т.б. – 49,34%, в группе от 61 до 80 т.б. – 86,93%, в группе от 81 до 100 т.б. – 97,67%.

В варианте № 326 с заданием № 26 справились 81,73% экзаменуемых, нулевые показатели решаемости в группах отсутствуют: в в группе не преодолевших минимальный балл – 28,57%, группе от минимального до 60 т.б. – 67,80%, в группе от 61 до 80 т.б. – 91,03%, в группе от 81 до 100 т.б. – 100%. Во фрагменте рецензии были пропущены термины «слова в переносном значении», «фразеологизм», «антонимы», «восклицательное предложение».

Результат выполнения задания с развёрнутым ответом (№ 27) хуже по сравнению с прошлым годом, составляет 68,81% (в 2023 г. – 72,64%): в группе не преодолевших минимальный балл – 8,47%, в группе от минимального до 60 т.б. – 55,59%, в группе от 61 до 80 т.б. – 76,95%, в группе от 81 до 100 т.б. – 90,68%.

В варианте № 326 – 69,72%, все группы экзаменуемых в той или иной степени выполнили задание, нулевых показателей решаемости нет. Данные результаты сопоставимы с результатами выполнения задания 27 прошлых лет и в целом свидетельствуют о достаточном уровне сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции выпускника средней школы. Общие результаты выполнения задания 27 второй части экзаменационной работы в основной день экзамена представлены в таблице.

№ п/п	Критерий оценивания	Максимальный балл		Средний процент выполнения	
		2023 г.	2024 г.	2023 г.	2024 г.
К1	Формулировка проблем исходного текста	1	1	98,18	97,06
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	5	3	78,35	67,02
К3	Отражение позиции автора исходного текста	1	1	92,61	90,61
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	1	1	82,17	77,75
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	2	2	77,11	69,35
К6	Точность и выразительность речи – 2023 г. Богатство речи – 2024 г.	2	1	68,44	88,82
К7	Соблюдение орфографических норм	3	3	67,64	65,21
К8	Соблюдение пунктуационных норм	3	3	45,07	43,25
К9	Соблюдение языковых норм	2	2	62,68	56,72
К10	Соблюдение речевых норм	2	2	65,01	62,67
К11	Соблюдение этических норм	1	1	98,66	97,37
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	1	1	95,31	89,55

КИМы по русскому языку, предназначенные для выпускников Томской области 2024 г. в основной день экзамена, содержали шесть текстов: по М.И. Алигер, В.И. Белову, Е.М. Богату, Ю.В. Бондареву, А.Я. Бруштейн, К.В. Скворцову.

В 2024 г. тексты имели достаточно широкую проблематику, позволяющую экзаменуемым при внимательном прочтении сформулировать одну из проблем, поставленных автором текста. Кроме этого, во время согласования работы экспертов перед проверкой сочинений круг возможных формулировок проблем исходного текста был расширен по сравнению с тем списком, что предлагался изначально (за счёт разных вариантов формулировок предложенных проблем). Затруднения у экспертов в ходе проверки сочинений обычно вызывают работы, в которых экзаменуемые не смогли верно сформулировать проблему исходного текста, поэтому 2,94% написавших сочинение получили нули по критериям К1-К4.

В варианте № 326, содержащем текст по М.И. Алигер, средняя решаемость задания № 27 составила 69,72%: в группе не преодолевших минимальный балл – 21,77%, в группе от минимального до 60 т.б. – 55,74%, в группе от 61

до 80 т.б. – 77,17% и от 81 до 100 т. б. – 91,42%. Текст по М.И. Алигер включал следующий примерный круг проблем: как чтение книг влияет на ребёнка; как встреча с талантом влияет на жизнь других людей; что может принести человеку слава; в чём состоит особенность таланта К.И. Чуковского; какова роль детства в жизни человека. Большая часть выпускников верно сформулировала проблему исходного текста (98,32%), лишь небольшая часть экзаменуемых расширила проблематику данного текста, говоря в целом о влиянии книг / литературы на человека.

В 2024 г. критерий **К2** претерпел изменение: для получения максимального балла экзаменуемый должен привести 2 примера-иллюстрации, дать пояснение к 2 приведённым примерам (при комментировании проблемы исходного текста примеры-иллюстрации являются неотъемлемой частью пояснений к ним) и проанализировать указанную смысловую связь между примерами-иллюстрациями. В связи с этим изменился максимальный балл по критерию К2 с 5 до 3 баллов. Данное изменение отразилось на решаемости, которая снизилась по сравнению с прошлым годом на 11,33%.

Как и прежде, затруднения в оценивании вызывают работы, в которых есть сформулированная проблема, но комментарий пишется по другой проблеме, имеющейся в тексте, но не названной экзаменуемым. Кроме этого, каждый год встречаются работы, в которых выпускники в свободной форме высказывали свою точку зрения по проблеме (своего рода эссе), при этом коммуникативный замысел в работе было трудно проследить. Также встречались работы, в которых вместо комментария основное место занимал пересказ.

Анализ статистических данных показывает, что все группы экзаменуемых, кроме участников с минимальным уровнем подготовки, овладели умением формулировать проблему, поставленную автором текста: критерий **К1** в варианте № 326 – 98,32% (средний процент выполнения задания – 97,06%, в 2023 г. – 98,18%), и определять позицию автора по отношению к этой проблеме: критерий **К3** – 92,55% (средний процент выполнения задания – 90,61%; в 2023 г. – 92,61%) в большей степени, чем умением комментировать поставленную проблему: критерий **К2** – 65,71% (средний процент выполнения задания – 67,02%, в 2023 г. – 78,35%) и аргументированно выражать свою точку зрения: критерий **К4** – 82,21% (средний процент выполнения задания – 77,75%; в 2023 г. – 82,71%). В 2024 г. был уточнён критерий К4: обоснование отношения к позиции автора должно включать пример-аргумент, источником для которого служит жизненный, читательский или историко-культурный опыт. На протяжении многих лет типичной ошибкой экзаменуемых является формальный подход к формулировке отношения к позиции автора, который оценивается нулём баллов: *«С мнением автора я полностью согласен, ведь считаю также, поэтому не знаю, что можно ещё добавить к словам Евгения Богата»*, *«С позицией автора я полностью согласен, ведь считаю так же, поэтому не знаю, что можно добавить к его словам»* и т.п. (авторская орфография и пунктуация сохранены).

Расхождение между результатами по критериям **К1** (97,06%) и **К3** (90,61%) можно объяснить тем, что сформулированная учащимися проблема не соответствует основному замыслу автора, поэтому возникают трудности при формулировании позиции автора по проблеме. В целом выпускники Томской области позицию автора определяли правильно, однако встречались работы, где она была заявлена расплывчато. Иногда позиция автора вообще не была сформулирована, в сочинении было написано: «Я согласен / согласна с позицией автора...». Были сочинения, где позицию автора можно было вычленивать только из контекста работы.

Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста вызывал затруднения у экспертов при проверке сочинений по следующим причинам: разграничение комментария и пересказа, выявление примеров-иллюстраций и пояснений к ним. Следует отметить, что снижение баллов с 5 до 3 по данному критерию не повлияло на его дифференцирующую способность, экзаменуемые продемонстрировали разный уровень: в группе не преодолевших минимального балла – 6,48%, в группе от минимального до 60 т.б. – 54,06%, в группе от 61 до 80 т. б. – 74,37%, в группе 81–100 т. б. – 90,05%.

Ошибки выпускников по критерию **К2** чаще всего обусловлены незнанием функции, которую выполняет комментарий проблемы в структуре сочинения, непониманием того, какое место занимает эта часть в композиции высказывания. Как и прежде, распространённой ошибкой в комментировании является поверхностное прочтение исходного текста. Отсутствие необходимых знаний приводит к ещё одной ошибке по критерию **К2** – неосознанному отступлению от проблемы. Типологически эта ошибка из того же ряда, что и ошибки по критерию **К1**: участник экзамена пишет не о том, о чем говорится в тексте, а о том, о чём он может написать.

Как и в предыдущие годы, во многих работах присутствует формальный подход к анализу смысловой связи: *«Данные примеры помогают понять основную мысль автора»*, *«Примеры говорят о важности поднятой проблемы...»*, *«Оба примера, дополняя друг друга, помогают понять проблему текста и сформулировать позицию автора»* и т.п. В подобных случаях анализ смысловой связи не засчитывался.

Критерий **К5** оценивает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения. Выполнение данных требований (отсутствие логических ошибок, нарушений абзачного членения текста) продемонстрировали 75,48% экзаменуемых, писавших *вариант № 326* (средний процент выполнения задания – 69,35%, в 2023 г. – 77,11%). Основные ошибки, которые допускают экзаменуемые: отсутствие логической связи между двумя примерами-иллюстрациями, смысловой связи между проблемой, примерами-иллюстрациями и позицией автора, нарушения логики развития мысли, повторение одной и той же мысли в сочинении и др.

Каждый год отмечается достаточно низкий уровень практической грамотности выпускников: результаты по критериям **К7**, **К8** и **К9**, **К10** являются одними из самых низких у экзаменуемых. Как и в прошлом году, наибольший «провал» наблюдается по критерию **К8** «Соблюдение пунктуационных норм» – 44,79% (средний процент выполнения задания – 43,25%, в 2023 г. – 45,07%), где средний процент у экзаменуемых заметно ниже, чем по критериям **К7** «Соблюдение орфографических норм» – 66,35% (средний процент выполнения задания – 65,21%, в 2023 г. – 67,64%), **К9** «Соблюдение языковых норм» – 56,85% (средний процент выполнения задания – 56,72%, в 2023 г. – 62,68%), **К10** «Соблюдение речевых норм» – 60,22% (средний процент выполнения задания – 62,67%, в 2023 г. – 65,01%).

Во время работы предметной комиссии эксперты сталкиваются с трудностями при проверке сочинений по критерию **К7**, которые связаны с почерком учащихся. Мелкий, неразборчивый почерк, особенности написания букв (например, А-О, Е-Я, П-Т, И-Н и др.), нечётко обозначенные пробелы между словами приводят к увеличению работ, вышедших на третью проверку. Некоторые работы приходится читать с помощью лупы, чтобы разобрать почерк экзаменуемого.

В 2023 г. из критериев оценивания ушло понятие «негрубая ошибка», в 2024 г. – «однотипная ошибка», что повлияло на снижение результатов по критерию **К7**.

Результаты по критерию **К11** в варианте № 326 – 97,60% (средний процент выполнения задания – 97,37%, в 2023г. – 98,66%) показали высокий уровень осознания выпускниками речевых этических норм, отсутствие языковой агрессии в сочинениях-рассуждениях. Однако в некоторых работах встречались случаи упоминания автора исходного текста только по имени, например: «*Мне понятны мысли Евгения...*» (автор текста – Евгений Михайлович Богат). Нули по критерию **К11** выставлялись в основном в работах, которые имели недостаточный объём (от 70 до 149 слов).

В 2024 г в работах экзаменуемых увеличился процент фактических ошибок в фоновом материале (**К12** – 90,38%; средний процент выполнения задания – 89,55%, в 2023 г. – 95,31%). Это связано с уточнением критерия **К4**: для обоснования собственного мнения необходимо привести пример-аргумент из жизненного, читательского или историко-культурного опыта. Экзаменуемые в своих сочинениях использовали примеры из художественных произведений (лидерами в 2024 г. являлись «Война и мир» Л.Н. Толстого, «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского, «Уроки французского» В.Г. Распутина). Фактические ошибки допускаются в фамилиях авторов и героев произведений, жанровой принадлежности произведений, в трактовках событий: «*Роман “Гроза” Островского*», *Евгений Богатов*, *Корней Чайковский / Чуйковский / Чукотский / Жуковский*, *Александра Брунштейн* и др. Снижение решаемости по критерию **К12** можно объяснить ещё и тем, что в 2023 г. из критериев оценивания было исключено понятие «негрубая фактическая ошибка».

Таким образом, результаты выполнения **части 2** экзаменационной работы демонстрируют различный уровень сформированности коммуникативной (высокие показатели по критериям К1, К3, К11 и К12) и языковой компетенции (самые низкие показатели – по критерию К8) у всех групп экзаменуемых, выделенных на основе полученных результатов ЕГЭ по русскому языку в Томской области.

Проанализируем выполнение сложных заданий базового уровня, процент выполнения которых составил ниже 50:

Задание № 4

Средний процент выполнения задания **по орфоэпии (задание № 4)** составил 47,03% (в 2023 г. – 49,04%, в 2022 г. – 76,09%): в группе не преодолевших минимальный балл – 4,17%, в группе от минимального до 60 т.б. – 24,29%, в группе от 61 до 80 т.б. – 57,70%, в группе от 81 до 100 т.б. – 86,91%.

Ухудшение результатов выполнения задания объясняется сменой формата задания в 2023 г.: в предыдущие годы нужно было указать только одно слово, в котором **неверно** выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. В 2023 г. в задание 4 внесены изменения: формулировка задания (Укажите варианты ответов, в которых **верно** выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Запишите номера ответов.), система ответов (множественный ответ), расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Орфоэпический словарь). В 2024 г. также был обновлён Орфоэпический словарь. Кроме этого, на запоминание и употребление правильного ударения влияет окружение школьника, речь, которую он слышит. К сожалению, уже много лет в нашем обществе наблюдается тенденция несоблюдения орфоэпических норм: чиновники, политики, дикторы, актеры, блогеры и другие часто используют в речи ненормативные варианты ударения. Не секрет, что не все школьники знают о существовании Орфоэпического словаря, который размещён на сайте ФИПИ. Для повышения уровня владения орфоэпическими нормами необходимо проводить работу с Орфоэпическим словарем, например, выполнять на уроках орфоэпические разминки, использовать мнемонические рифмовки.

В *варианте № 326* решаемость задания № 4 составила 56,25%: в группе не преодолевших минимальный балл – 14,29%, в группе от минимального до 60 т.б. – 34,46%, в группе от 61 до 80 т.б. – 67,95%, в группе от 81 до 100 т.б. – 86,84%. Выпускникам были предложены следующие варианты для выбора: нАчавший, мозаИчный, дОверху, чЕрпать, закупОрив.

Далее будет представлен анализ выполнения сложных заданий по орфографии на основе *варианта № 326* (анализ общей решаемости данных заданий описан выше).

Задание № 11

Задание проверяет знание правил по теме «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» и умение применять их на практике. Правильно выделили варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква 27,40% экзаменуемых: 1 – *сновА, издавнаА*; 2 – *магниЕвый, нищЕта*; 4 – *бочОнок, камышОвый*; 5 – *милостИвый, белИзна* (в группе не преодолевших минимальный балл – 14,29%, в группе от минимального до 60 т.б. – 5,65%, в группе от 61 до 80 т.б. – 28,21%, в группе от 81 до 100 т.б. – 77,63%). При выполнении задания были допущены следующие ошибки:

- 19,27% экзаменуемых в качестве ответа указали цифры 1, 2, 5, тем самым продемонстрировав незнание правила написания суффикса *-онок-* в существительных и *-ов-* в прилагательных;
- 9,39% учащихся написали ответ 1, 2, 4, что свидетельствует об их неумении применять правило написания суффикса *-ив-/-ев-* в прилагательных и *-изн-* в существительных;
- 7,95% участников экзамена выбрали цифры 1, 4, 5, т.к. не смогли вспомнить правила использования суффикса *-ив-/-ев-* в прилагательных и *-ет-/-ит-* в существительных.

Чтобы правильно выполнить задание, ученики должны определить часть речи представленных слов и их морфемную структуру. Нужно выделить суффикс и обратиться к правилам правописания. Для подготовки к заданию 11 необходимо регулярно практиковаться в правописании различных слов и суффиксов, повторять правила.

Задание № 12

Задание проверяет умение использовать правила по теме «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий»: 30,29% выпускников не допустили ошибок при нахождении вариантов ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква (в группе не преодолевших минимальный балл – 14,29%, в группе от минимального до 60 т.б. – 12,99%, в группе от 61 до 80 т.б. – 29,49%, в группе от 81 до 100 т.б. – 73,68%): 1 – *вылечИшься, невидИмый*; 4 – *увенчАнный, (люди) слышАт*. Ниже приведём допущенные ошибки при выполнении этого задания:

- 28,43% написали ответ 1, 4, 5 – *обид..шься, завис..вший*, видимо, забыв о том, что глагол «обидеть» является исключением и относится ко второму спряжению*
- 11,08% выпускников указали в качестве ответа варианты 1, 5.

Чтобы справиться с этим заданием, нужно уметь определять спряжение глагола, распознавать форму причастия и его время, вид деепричастий. Несмотря на то, что правила спряжений глагола не очень сложные и их изучают с

начальной школы, ученики зачастую очень невнимательны при выполнении задания: путают части речи, неверно определяют начальную форму глагола, время причастия или вид деепричастия. Необходимо повторять окончания глаголов I и II спряжения, т.к. суффиксы причастий зависят от них.

Задание № 14

Задание контролирует знания по теме «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи», умение разграничивать знаменательные и служебные части речи.

Верно указали варианты ответов 36,30% испытуемых, верно выделивших слова, которые пишутся раздельно: 4 – «*ЧТО(БЫ) он ни предлагал, его слушали так, (КАК)БУДТО то, что он предлагал, давно известно*», 5 – «*Брат приехал (В)НАЧАЛЕ марта, чтобы (В)ТЕЧЕНИЕ весны закончить отделку дома*» (в группе не преодолевших минимальный балл – 14,29%, в группе от минимального до 60 т.б. – 11,30%, в группе от 61 до 80 т.б. – 44,23%, в группе от 81 до 100 т.б. – 80,26%). Почти 12% экзаменуемых указали в качестве ответа цифры 2 – «*В(ВИДУ) обстоятельств встречу пришлось перенести (НА)УТРО*», 4, 5. Написание обоих слов во втором предложении вызывает затруднения: может быть как слитное, так и раздельное написание в зависимости от того, какой частью речи оно является: ввиду – предлог, в виду – существительное с предлогом, наутро – наречие, на утро – существительное с предлогом.

В этом задании наибольшую трудность представляют омонимичные слова: они совпадают в произношении, а пишутся по-разному. Чтобы правильно выполнить это задание, нужно уметь определять часть речи, в этом поможет логический анализ предложения, понимание его содержания. Обучающиеся должны уметь применять следующий алгоритм: определить значение выделенных слов, их функцию в предложении. Необходимо усвоить, что предлоги соединяют слова, союзы соединяют части предложений, частицы вносят дополнительный смысл в предложение. Почти всегда частицы можно вычеркнуть из предложения без потери смысла, а вот без предлогов и союзов смысл предложения нарушается.

В 14 задании в 2024 году произошли изменения в формулировке: стало возможным проверять слитное, раздельное, дефисное написание слов. Кроме этого, в задании может быть 2, 3 или 4 правильных ответа.

Задание № 15

Задание проверяет знание орфограммы Н и НН в словах разных частей речи. Чуть больше трети экзаменуемых (36,06%) справились с заданием (правильно определили написание НН в слове «композиционный», указав в качестве ответа цифру 4 в предложении «Пострадавшее от пожара 1812 года здание университета было восстановле(1)о и

частично перестроено(2)о архитектором Доменико Жилярди, сохранившим еди(3)ый композицио(4)ый замысел архитектора М.Ф. Казакова»: в группе не преодолевших минимальный балл – 28,57%, в группе от минимального до 60 т.б. – 17,51%, в группе от 61 до 80 т.б. – 37,18%, в группе от 81 до 100 т.б. – 77,63%.

«Н и НН в разных частях речи» – одна из трудных тем русской орфографии. Несмотря на чёткий алгоритм определения написания Н и НН, участники экзамена часто допускают ошибки, т.к. не умеют разграничивать отглагольные прилагательные и причастия, краткие прилагательные и краткие страдательные причастия и т.д. Именно это неумение продемонстрировали 26,02% экзаменуемых, выбрав в качестве ответа цифры 1, 2, 4.

Для правильного выполнения задания необходимо отработать навык определения части речи. Кроме этого, нужно запомнить список исключений.

Задание № 16

Задание ориентировано на проверку двух тем «Знаки препинания в предложениях с однородными членами», «Знаки препинания в сложносочинённом предложении».

Решаемость задания *в варианте № 326* составила 24,28%: в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 11,86%, в группе от 61 до 80 т.б. – 21,79%, в группе от 81 до 100 т.б. – 60,53%. Как видно из представленных данных, во всех группах экзаменуемых наблюдается невысокий процент решаемости этого задания. Одну запятую нужно было поставить в трёх предложениях из пяти: 1 – «*Во время экскурсии на острове бакланов уже не было, зато чаук и уток не счесть*», 2 – «*Обыкновенно раньше всех просыпался гусь Иван Иванович и точас же подходил к Тётке или к коту, выгибал шею и начинал говорить о чём-то горячо и убедительно*», 5 – «*Посередине странной, грубо сколоченной деревяшки висели большой и маленький колокола и игрушечный пистолет*». Постановка запятой в 5-м предложении вызвала трудности у многих экзаменуемых: 20% писавших указали ответ 1 и 3, т.к. не увидели однородные определения в 5-м предложении.

Чтобы верно расставить знаки препинания в предложениях, учащиеся должны уметь выделять грамматическую основу предложения, определять тип предложения (простое или сложное). В простом предложении нужно уметь находить однородные члены предложения (при этом помнить о таких понятиях, как однородные и неоднородные определения), обращать внимание на союзы. В сложном предложении проверить наличие / отсутствие общего второстепенного члена предложения / общего придаточного предложения / вводной конструкции.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО выпускниками школ должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы. В данном разделе будут рассмотрены задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, включенных в кодификатор метапредметных результатов за курс средней школы, используемый для оценки индивидуальных достижений учащихся, а также для мониторинговых исследований состояния системы среднего общего образования на территории Томской области. Указанный кодификатор включает регулятивные, познавательные, коммуникативные универсальные учебные действия, а также учебно-исследовательскую и проектную деятельность.

Ниже представлены примеры заданий, направленных на проверку метапредметных умений из КИМ ЕГЭ 2024 г. и описаны типичные ошибки, которые демонстрируют обучающиеся при их выполнении.

В варианте № 326 наименьший процент выполнения (50% и ниже) наблюдается в следующих заданиях базового уровня: **10** – «Употребление ь и ы (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок» (28,61%), **11** – «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» (27,40%), **12** – «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» (30,29%), **14** – «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» (36,30%), **15** – «Правописание Н и НН в словах различных частей речи» (36,06%), **16** – «Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении» (24,28%), **27(К8)** – «Соблюдение пунктуационных норм» (44,79%), а также в задании повышенной сложности **21** – «Пунктуационный анализ» (44,79%).

Слабая сформированность метапредметных умений, а именно таких универсальных учебных познавательных действий, как умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (базовое логическое действие) и переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности (базовое исследовательское действие), повлияла на выполнение заданий, проверяющих освоение орфографических (задания №№ 10, 11, 12, 14, 15) и пунктуационных (задания №№ 16, 21, 27 (К8)) норм.

Средняя решаемость задания № 4 в 2024 г. составила ниже 50% (47,03%), как и в 2023 г. О причинах низкой решаемости было написано выше, укажем только, что в русском языке нет чётких правил постановки ударений,

орфоэпическая норма не всегда совпадает с привычным для нас вариантом произношения. Изменение формата задания № 4 в 2023 г. (множественный ответ) выявило слабую сформированность метапредметных умений.

Довольно часто наблюдается ситуация, когда ученики знают правила, но не умеют применять эти правила на практике, т.к. у них недостаточно сформировано умение анализировать языковые единицы разных уровней. **Задание № 10** проверяет правописание гласных и согласных в приставке слова, употребление Ъ и Ь, буквы И, Ы после приставок. Чтобы правильно выполнить это задание, экзаменуемый должен осуществить ряд операций: выделить в словах корни и приставки, вспомнить правила и применить их (приставки, оканчивающиеся на -з, -с; правописание неизменяемых приставок; Ы, И после приставок, Ъ и Ь на стыке морфем; правописание приставок ПРЕ и ПРИ), вспомнить исключения и сложности, связанные с написанием приставок. Большое количество правил и вариантов, предложенных в задании (15 слов), приводят к ошибкам и неверному выбору ответов. Кроме этого, *в варианте № 326* задание № 10 предполагает 4 правильных ответа.

В задании № 11 проверяется большой массив суффиксов разных частей речи: существительные, прилагательные, наречия. Кроме знания суффиксов, требуется ещё умение осуществлять морфемный анализ слова, например, чтобы правильно вычленить в прилагательных суффикс -лив-/-чив-, -ив-/-ев-. *В варианте № 326* задание № 11 содержало 4 правильных ответа.

Задание № 12 требует от экзаменуемых знания правил спряжения глаголов, глаголов-исключений, т.к. это необходимо для правильной расстановки букв в личных окончаниях глаголов и суффиксах причастий; умения определять инфинитив глагола и учитывать смысловые различия (замешанный – замешенный, выкачанный – выкаченный и т.п.). К ошибкам в этом задании приводит привычка некоторых учащихся полагаться на слух, а не на правило.

Ошибки в **задании № 14**, как и в других заданиях по орфографии, объясняются слабой сформированностью умений применять правила в практике письма. Ошибки связаны с неумением определять часть речи слова, отличать прямое и переносное значение, запоминать исключения.

В задании № 15 можно выделить два типа ошибок: 1) учащиеся забывают, что есть два правила – для прилагательных, образованных от существительных, и для причастий и отглагольных прилагательных; 2) игнорируют различия между краткими прилагательными и причастиями.

Правила русской пунктуации базируются на трёх основных принципах: логическом (смысловом), структурно-синтаксическом и интонационном. За время обучения в школе учащиеся должны овладеть такими пунктуационными

умениями, как умение видеть в предложениях смысловые отрезки и места постановки знаков (точки применения правила), выбирать знаки препинания и графически объяснить свой выбор, находить и исправлять пунктуационные ошибки. Выпускники по-прежнему испытывают затруднения при определении грамматической основы предложения, границ главного и придаточного предложения, при постановке знаков препинания в предложениях с разными типами связи, разграничении вводных слов и омонимичных им словам. Невысокий процент решаемости заданий по пунктуации свидетельствует о недостаточной сформированности метапредметных умений, необходимых для правильного выполнения заданий №№ 16–21.

Кроме сформированности универсальных познавательных действий, ЕГЭ проверяет также сформированность таких универсальных регулятивных действий, как самоорганизация и самоконтроль. Во время экзамена учащийся должен правильно распределить время, исходя из тренировочного опыта; читать каждое задание внимательно и до конца; иметь спокойный психологический настрой. Статистика решаемости демонстрирует, что некоторые экзаменуемые не записывают в бланк ответов свой вариант решения задания (чаще всего это связано с невнимательностью и волнением), записывают ответ не в той форме, что требует задание (например, цифра вместо слова). В варианте № 326 нет ответа на задания №№ 10, 12, 15 у двух участников экзамена (в каждом случае отдельно), на задания №№ 11, 16 – у трёх, на задание № 21 – у шести. На задание, требующее множественного ответа, дали один ответ 2 экзаменуемых в задании № 10, 1 – в задании № 12, 10 – в задании № 16; выписали все цифры в качестве ответа 5 учащихся в задании № 14 (видимо, не вспомнили на экзамене, что формат этого задания изменился). В связи с этим в процессе подготовки к ЕГЭ рекомендуется проводить системную работу по формированию организационных умений.

Также важным метапредметным результатом являются коммуникативные универсальные учебные действия. Учащиеся должны уметь ясно и четко выражать свои мысли, развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. Задание № 27 выпускниками Томской области выполнено на достаточном уровне (вариант № 326 – 69,72%), что свидетельствует об овладении универсальными коммуникативными действиями.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Участники ЕГЭ Томской области в 2024 г. продемонстрировали достаточный уровень усвоения следующих элементов содержания (70% и выше): «Система языка. Культура речи: лексические нормы» (задание № 2 – 73,66%, задание № 6 – 82,81%, задание № 24 – 72,74%), «Пунктуация» (задание № 17 – 76,07%), «Выразительность русской речи» (задание № 26 – 71,11%), «Текст. Информационно-смысловая переработка текста» (задания № 1 – 87,27%, задание № 22 – 79,82%, задание № 25 – 72,81%).

Перечень элементов содержания, усвоение которых всеми экзаменуемыми Томской области в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным (60% и менее): «Система языка. Культура речи: орфоэпические нормы» (задание № 4 – 47,03%), «Система языка. Культура речи: морфологические нормы» (задание № 7 – 53,90%), «Орфография» (задания №№ 10 – 52,34%, 11 – 42,044%, 12 – 43,22%, 13 – 59,12%, 14 – 35,07%, 15 – 49, 50%), «Пунктуация» (задания №№ 16 – 43,61%, 18 – 56,41%, 20 – 50,04%, 21 – 48,53% и соблюдение пунктуационных норм при создании собственного текста (критерий **К8** в задании 27 – 43,25%)), «Текст. Информационно-смысловая переработка текста» (задание № 23 – 56,18%).

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2024 г. в Томской области хуже, чем в предыдущие два года. Средняя решаемость многих заданий снизилась по сравнению с 2023 г. (кроме заданий №№ 1, 6, 10, 17, 18, 20, 21, 23, 25, 27(К6)). Думается, что подобная ситуация могла сложиться по следующим причинам: дистанционный формат обучения школьников в 2020–2021 учебном году (последняя четверть) в связи с эпидемией коронавируса, периодический перевод школьников в дистанционный режим обучения в 2021–2022 учебном году, изменения в некоторых заданиях КИМ. Хотя в целом результаты выполнения экзаменационной работы можно считать удовлетворительными.

Изменения успешности выполнения отмечены почти во всех заданиях по орфографии, экзаменуемые продемонстрировали более низкие показатели выполнения, кроме задания № 10. Как было отмечено выше, выпускники Томской области в 2024 г. хуже справились с заданиями по орфографии – от 35,07 до 62,73% (в 2023 г. – 44,39 до 65,86%, в 2022 г. – от 34,47 до 75,78%), хотя нулевых показателей решаемости не отмечено ни в одной из групп экзаменуемых.

В 2024 г. выпускники Томской области лучше справились с заданиями по пунктуации: процент решаемости – от 43,61 до 76,07% (в 2023 г. – от 31,41 до 73,48% , в 2022 г. – от 42,82% до 62,32%). Улучшение показателей отмечается в заданиях №№ 17 (на 9,22%), 18 (на 6,52%), 20 (на 18,64%) и 21 (на 17,07%).

Снижение результатов выполнения заданий и, как следствие, среднего тестового балла в Томской области в целом сопоставимо с общероссийскими результатами (см.: <https://obrnadzor.gov.ru/news/podvedeny-predvaritelnye-itogi-ekzamenacziionnoj-kampanii-ege-2024-goda/>).

Представленные в отчёте данные свидетельствуют о том, что изменения в заданиях №№ 13, 14, 27 (критерии К2, К4, К7) КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2024 г. оказали существенное влияние на качественные показатели выполнения экзаменационной работы. Так, по сравнению с 2023 г. снизился результат выполнения задания № 13 – на 6,74%, задания № 27 – на 3,83%, значительно снизился средний процент выполнения задания № 14 – на 19,01%.

В 2023 г. были предложены рекомендации по улучшению результатов выполнения заданий ЕГЭ. Можно отметить улучшение результатов решаемости заданий, выполняемых на основе текста – №№ 23, 25, задания по орфографии № 10, заданий по пунктуации – №№ 17, 18, 20, 21.

Мероприятия, включённые в дорожную карту и проведённые в 2023–2024 учебном году, направленные на методическую поддержку учителей и помощь учащимся в усвоении учебного материала, прошли достаточно эффективно, что позволило в целом сохранить стабильные результаты ЕГЭ по русскому языку в Томской области.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁴ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Государственная итоговая аттестация по русскому языку демонстрирует степень соответствия результатов освоения обучающимися программ по предмету требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

Результаты выполнения экзаменационной работы по русскому языку в 2024 г., как и в предыдущие годы, свидетельствуют о том, что в Томской области сложилась система обучения русскому языку, которая позволяет учащимся достигать хороших показателей качества образовательных результатов по предмету. Но, несмотря на это, выполнение некоторых заданий КИМ ЕГЭ по-прежнему вызывает у обучающихся затруднения.

На основании анализа статистических данных о результатах выполнения заданий экзаменационной работы в 2024 г., выявленных типичных затруднений и ошибок предлагается ряд рекомендаций по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета «Русский язык» в образовательных организациях Томской области.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения русскому языку школьников Томской области.

о Учителям:

1. Провести детальный анализ результатов ЕГЭ-2024, исходя из потребностей и особенностей обучения в школе, и ознакомиться с проектами документов, определяющих структуру и содержание КИМ ЕГЭ-2025 на сайте ФИПИ.

2. Для совершенствования орфографических и пунктуационных навыков, а также навыков редактирования и саморедактирования рекомендуется систематически проводить работу по следующим направлениям:

⁴ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- на уроках русского языка реализовывать межпредметные связи, способствующие повышению общекультурного уровня обучающихся (например, использовать произведения русской литературы для комплексного анализа текста, для изучения изобразительно-выразительных средств языка; обращаться к вопросам, которые изучаются на уроках обществознания и истории: язык и общество, язык и человек, язык и речь, история формирования русского языка, быт и нравы русского народа, которые нашли отражение в лексике и фразеологии и т.п.);

- формировать лингвистическую компетенцию обучающихся, используя системный подход, определяющий строгую последовательность, логику усвоения лингвистического материала: изучение таких понятий, как звук, морфема, слово, словосочетание, предложение, текст, лексико-грамматические классы слов, лексическое и грамматическое значение слова и т.д.;

- выполнять разные виды заданий по совершенствованию орфографических навыков: списывание текста с предварительным анализом правописания слов (можно использовать тексты популярных песен, чтобы заинтересовать учащихся), классификация орфограмм, анализ слова с фонетической стороны, разбор слова по составу (морфемный разбор), грамматико-орфографический разбор, определение лексического значения слова, различные виды диктантов и др.;

- проводить работу по совершенствованию пунктуационных навыков учащихся с опорой на функционально-семантический подход в обучении русскому языку: использовать разные виды заданий (например, упражнения на нахождение смысловых отрезков, требующих пунктуационного выделения; списывание как вид пунктуационного упражнения; разные виды диктантов; пунктуационный анализ и др.);

- использовать регулярные тренинги по разделам школьной программы по русскому языку (орфографические, пунктуационные и др.) на текстовом материале, предлагаемом ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (интерактивный «Открытый банк заданий ЕГЭ»);

- применять электронные образовательные ресурсы, позволяющие обучающимся получать дополнительную информацию, а также самостоятельно осваивать часть образовательной программы, что актуально для всех категорий учащихся;

- корректировать календарно-тематическое планирование с целью устранения «проблемных зон» в рамках подготовки обучающихся.

3. Проводить системную работу, направленную на формирование организационных умений обучающихся: знакомить с нормативной документацией (спецификация, кодификатор, демоверсия) и правилами заполнения бланков ГИА, формировать умение рационально использовать время при выполнении заданий.

4. Учителям русского языка использовать в своей работе материалы статистико-аналитического отчёта результатов ЕГЭ по русскому языку в 2024 г., а также материалы «Методической копилки» ФИПИ (<https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka>) при организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Рекомендовать следующие направления для проведения повышения квалификации: «Организация учебной деятельности на уроках русского языка в условиях подготовки к ГИА», «Эффективные стратегии достижения предметных, метапредметных и личностных результатов обучающихся в условиях проведения ЕГЭ по русскому языку», «Инновационные практики организации учебной деятельности, направленные на совершенствование предметных, метапредметных результатов обучающихся», «Организация учебной деятельности на основе дифференцированного подхода в условиях подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку», «Продуктивные формы работы на уроках русского языка и литературы – основа повышения качества образования в условиях ГИА по русскому языку», «Мониторинг достижений обучающихся по русскому языку на основе формирующего оценивания – основа достижения предметных, метапредметных, личностных достижений обучающихся».

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

В процессе обучения необходимо учитывать индивидуальные особенности учеников в освоении школьного курса и дифференцированного подхода к обучению русскому языку, т.к. Единый государственный экзамен проверяет индивидуальные достижения обучающегося.

Учителю русского языка рекомендуется провести следующие виды работ для повышения эффективности подготовки учащихся:

- определить уровень подготовленности и мотивации каждого ученика;
- выявить существенные пробелы в подготовке каждого ученика;
- объективно оценить потенциальные возможности школьника;

- составить план индивидуальной работы с учениками, разработать задания и рекомендации для самостоятельной работы;

- формировать позитивное отношение обучающихся к контролю.

Для организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки учителям предлагается следующий план подготовки .

· *Группа не преодолевших минимальный балл:*

- обучить учащихся использовать алгоритм решения заданий тематического блока и отдельного задания;

- применять упражнения, направленные на расширение словарного запаса обучающихся, повышение орфографической и пунктуационной грамотности;

- использовать дидактические материалы, соответствующие индивидуальным образовательным потребностям обучающихся;

- совершенствовать навыки планирования работы в индивидуальном темпе, распределения времени.

· *Группа от минимального до 60 т.б.:*

- совершенствовать лингвистическую компетенцию (освоение базовых норм русского литературного языка);

- применять в процессе обучения задания, направленные на формирование комплекса речевых, коммуникативных умений и навыков, проверяемых в формате ЕГЭ (разные виды изложений, сочинений разных жанров, развёрнутые письменные и устные ответы на вопросы и т.п.);

- использовать на уроке упражнения и задания, направленные на редактирование и корректирование текста;

- проводить тренинги по разделам школьной программы, направленные на повышение эффективности выполнения заданий.

· *Группа от 61 т.б. до 80 т.б.:*

- включить в систему индивидуальной самостоятельной работы упражнения, которые обеспечивают повышение эффективности выполнения вызывающих затруднения заданий (задания №№ 3, 10–15, 16–21, 22–26);

- проводить творческую речевую работу, направленную на совершенствование умения создавать собственный текст на основе исходного текста (задание № 27).

· *Группа экзаменуемых от 81 т.б. до 100 т.б. :*

- выстраивать планомерную работу по совершенствованию письменной речи, навыков стилистического и пунктуационного анализа текста, саморедактирования;

- активизировать интерес к самостоятельной творческой речевой деятельности в предметной и метапредметной областях в урочное и внеурочное время.

Кроме этого, в процессе обучения можно использовать «Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности. Русский язык», подготовленные И.П. Цыбулько (https://doc.fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabyx-shkol/russki_yaz_mr_oo.pdf). Данные методические рекомендации включают описание проблем в образовательной подготовке обучающихся, балансирующих на грани преодоления минимального балла, и основные направления работы по русскому языку со слабо успевающими обучающимися.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Для организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки администрациям образовательных организаций рекомендуется:

- проанализировать результаты ЕГЭ по русскому языку образовательной организации за 2024 г.;
- организовать работу по определению уровня подготовленности и мотивации к экзамену выпускников;
- дать оценку потенциальных возможностей школьников с разным уровнем предметной подготовки;
- составить план работы с учениками разных групп предметной подготовки, разработать задания и рекомендации для самостоятельной работы;
- обеспечить выпускников информационными ресурсами по подготовке к ЕГЭ;
- провести диагностику готовности выпускников к сдаче ЕГЭ (декабрь, март);
- организовать дополнительные занятия для учеников со слабым уровнем подготовки;
- создать условия для повышения квалификации учителей.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Для организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, можно дать следующие рекомендации:

- проанализировать результаты ЕГЭ по русскому языку образовательных организаций муниципалитета за 2024 г.;

- провести с учителями Томской области семинары-совещания по итогам проведения ЕГЭ в 2024 г. и запланировать методические мероприятия, направленные на повышение качества преподавания русского языка, развитие индивидуальных особенностей учащихся;
- предоставить учителям и ученикам информацию о доступе к онлайн-ресурсам и материалам, которые помогут подготовиться к экзамену (это особенно актуально для удалённых от областного центра районов);
- оказывать методическую поддержку учителей русского языка;
- проводить «круглые столы», семинары для учителей русского языка по направлению «Эффективные технологии подготовки к ЕГЭ по русскому языку в условиях реализации ФГОС».

Рекомендации муниципальным органам управления образованием:

В рамках развития механизмов управления качеством образования на муниципальном уровне рекомендуется проанализировать полноту управленческого цикла по формированию предметных и метапредметных результатов у учащихся разных групп, проработать меры, необходимые для развития предметных и метапредметных результатов обучающихся, и обеспечить их реализацию.

В рамках формирования культуры аналитической деятельности руководящих и педагогических работников, рекомендуется:

- содействовать ознакомлению образовательных организаций с результатами государственной аттестации, анализом, интерпретацией этих результатов;
- организовать изучение и трансляцию практик образовательных организаций, обучающиеся которых показали высокие результаты по ЕГЭ;
- организовать методическое сопровождение педагогов образовательных организаций, продемонстрировавших низкие образовательные результаты;
- организовать изучение возможностей улучшения результатов образовательных организаций, показавших низкие результаты ЕГЭ;
- развивать методическое сопровождение деятельности общеобразовательных организаций по направлениям, способствующим формированию предметных и метапредметных результатов обучающихся.

Рекомендации муниципальным методическим службам:

Специалистам муниципальных методических служб, школьных методических объединений усилить работу по методическому сопровождению профессионального развития педагогических работников Томской области:

- спланировать работу с профессиональными объединениями по учебным предметам с целью обсуждения результатов ЕГЭ с включением практических занятий по разбору заданий с наименьшим количеством правильных ответов;

- запланировать открытые уроки педагогов, обучающиеся которых показали высокие результаты по данному учебному предмету;

- акцентировать внимание педагогов о необходимости построения индивидуальной траектории профессионального развития по средствам индивидуального образовательного маршрута с включением мероприятий формального, неформального и информального образования федерального, регионального и муниципального уровней;

- организовать адресную методическую помощь педагогам по устранению их профессиональных дефицитов посредством «горизонтального обучения» (стажировка, мастер-класс) с привлечением региональных методистов (членов регионального методического актива) в качестве экспертов и консультантов.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации:

- проведение семинаров по темам: «Перспективная модель КИМ ЕГЭ-2025 по русскому языку», «Эффективные приёмы повышения практической грамотности учащихся», «Совершенствование орфографической подготовки учеников», «Трудные случаи пунктуации и методика работы над ними», «Текстоведческий и речеведческий анализ на уроке русского языка», «Стилистический анализ текстов разных стилей и жанров»;

- проведение обучающих семинаров по теме «Согласование подходов при оценивании развёрнутых ответов»;

- организация и проведение открытых уроков, мастер-классов с привлечением учителей, чьи ученики продемонстрировали высокие результаты на экзамене;

- работа со школами, показавшими в 2024 г. низкие результаты ЕГЭ по русскому языку (педагогические мастерские, методические недели, стажёрство).

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Руководителям методических объединений ОО и учителям русского языка рекомендуется ознакомиться с результатами ЕГЭ-2024 по русскому языку и их анализом, обсудить их на заседаниях методических объединений учителей-филологов, спланировать работу по ликвидации (минимизации) выявленных дефицитов в освоении отдельных элементов содержания и достижению более высоких результатов, при необходимости – произвести корректировку учебных планов, направленную на устранение пробелов.

Организовать проведение ряда мероприятий по отработке наиболее сложных заданий ГИА с привлечением экспертов региональной ПК и методистов муниципальных методических центров (семинар «Результаты ГИА: анализ, проблемы и перспективы»; семинар-практикум для учителей русского языка и литературы «Система работы учителя при подготовке обучающихся к ГИА»; обучающий семинар для учителей русского языка и литературы «Сочинение в формате ЕГЭ-2025» и другие).

Рекомендуемые тематические направления для обсуждения на заседаниях методических объединений учителей-словесников и возможные направления повышения квалификации в системе дополнительного профессионального образования, а также самообразования:

- Результаты ГИА-2024. Выявленные дефициты, меры их преодоления.
- Эффективные стратегии подготовки выпускников к выполнению заданий ЕГЭ по русскому языку.
- Задание с развёрнутым ответом на ЕГЭ по русскому языку: особенности, критерии экспертной проверки, подготовка выпускников к его выполнению.
- Индивидуальная траектория подготовки старшеклассников к экзамену по русскому языку.
- Достижение предметных и метапредметных результатов в ходе освоения учебной программы по русскому языку.
- Методика работы по усвоению орфографических и пунктуационных правил на уроках русского языка.
- Организация дифференцированного обучения на уроках русского языка.
- Методы и приемы работы с текстом на уроках русского языка.

Возможные направления повышения квалификации педагогов могут быть следующими:

- Организация работы обучающихся по освоению принципов анализа текстов разных жанров и стилей и языковых средств художественной выразительности;
- Подготовка к написанию сочинения-рассуждения;
- Эффективные способы повышения грамотности обучающихся.
- Организации текстовой деятельности с учебной и учебно-методической литературой и информационными ресурсами по предмету.

Повышение квалификации работников образования может быть организовано по следующим темам/мероприятиям:

1. Профессиональные компетенции учителя русского языка в области применения современных педагогических технологий.
2. ЕГЭ-2024 (анализ результатов, методические рекомендации).
3. Методические рекомендации ФИПИ по подготовке к ЕГЭ-2025. Изменения ЕГЭ по русскому языку в 2025 г.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-14

№ п/п	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>	Категория участников
1	Курсы повышения квалификации «Современные методы и технологии преподавания в рамках обновленных ФГОС ООО и ФГОС СОО: русский язык и литература», ТОИПКРО	Учителя русского языка и литературы
2	Стратегическая сессия по качеству образования. В рамках стратегической сессии будут проводиться образовательные мероприятия с учителями-предметниками, в том числе с учетом	Учителя предметники

	результатов проведения ГИА. Обязательным модулем будет являться критериальное оценивания	
3	Региональная лингвистическая олимпиада для учителей русского языка и литературы, ТОИПКРО	Учителя русского языка и литературы
4	Региональный семинар-совещание «Итоговое сочинение/изложение в 11 классе» в 2024/2025 уч.г., ТОИПКРО	Учителя русского языка и литературы

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Региональная конференция «Читательская грамотность. Проблемы, поиски и решения» (методические практики и педагогический опыт учителей русского языка и литературы Томской области), ТОИПКРО
2	Региональная научно-практическая конференция «А.Н. Островский вчера, сегодня, завтра», ТОИПКРО

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Ежегодно Департаментом образования Томской области совместно с ТОИПКРО разрабатываются и направляются в органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования, образовательные организации, статистико-аналитические отчеты по результатам проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего и среднего общего образования, и иных оценочных процедур. Данные отчеты содержат информацию о выявленных дефицитах обучающихся как в разрезе муниципалитета, так и в разрезе школы.

В рамках функционирования внутренней системы оценки качества образования образовательным организациям рекомендуется разрабатывать и организовывать школьные диагностические работы с учетом выявленных дефицитов на основе анализа результатов внешних оценочных процедур (в том числе ГИА).

5.1.4. Работа по другим направлениям

Постоянная работа с педагогическими работниками и учащимися ОО Томской области в рамках реализации Плана мероприятий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Томской области в 2024-2025 учебном году.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Владимирова Татьяна Леонидовна</i>	<i>Национальный исследовательский Томский политехнический университет, отделение русского языка, доцент, кандидат филологических наук, доцент, председатель региональной ПК ЕГЭ по русскому языку</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Владимирова Татьяна Леонидовна</i>	<i>Национальный исследовательский Томский политехнический университет, отделение русского языка, доцент, кандидат филологических наук, доцент, председатель региональной ПК ЕГЭ по русскому языку</i>
<i>Малярова Светлавна Григорьевна</i>	<i>Заслуженный учитель РФ, старший преподаватель центра развития педагогического мастерства ТОИПКРО, старший эксперт региональной ПК ЕГЭ по русскому языку</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Миронова Мария Вячеславовна</i>	<i>Областное государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Томский областной институт повышения квалификации и переподготовки работников образования», специалист по УМР центра мониторинга и оценки качества образования</i>