

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного
общего образования в 2023 году
в Томской области**

**ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
литература**

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям¹

Таблица 2-1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	149	58,66	143	62,17
2.	Обучающиеся лицеев	52	20,47	37	16,09
3.	Обучающиеся гимназий	48	18,90	44	19,13
4.	Обучающиеся на дому	0	0	1	0,43
5.	Обучающиеся коррекционных школ	-	-	-	-
6.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,39	3	1,30

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Как свидетельствуют статистические данные таблицы № 2–1, в 2023 сдающих ОГЭ по литературе уменьшилось на 22 человека, прослеживается тенденция увеличения количества сдающих ОГЭ по литературе из СОШ, из лицеев на 15 человек меньше, из гимназий меньше на 4 человека, увеличилось количество выпускников ученик с ОВЗ – 3 человека.

¹ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



Рис. 1 – Распределение первичных баллов участников ОГЭ по литературе за 2023 год

В 2023 году максимальный балл по литературе – 42, минимальный балл для получения удовлетворительной оценки – 16. В представленной диаграмме можно увидеть, что наибольшее количество баллов (41) набрали 6 обучающихся, нет участников, набравших 42 балла, большое количество обучающихся (16) набрали 34 балла. Минимальные баллы от 1 до 15 набрали 5 учеников, это меньше, чем в 2022 году (на 4,4 %).

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	9	3,59	5	2,22
«3»	85	33,86	82	36,44
«4»	96	38,25	92	40,89
«5»	61	24,30	46	20,44

Шкала перевода баллов ОГЭ 2023 года в оценки Результат ОГЭ в 2023 году подается в 5-балльном формате, а для перевода первичных баллов в оценки применяется шкала соответствия, рекомендованная Рособрнадзором (Письмо Рособрнадзора № 04–57 от 21.02.2023).

В этом году меньше девятиклассников написали работу на 5, более 1/5 экзаменуемых, меньше и получивших оценку 4, чуть больше получивших 3. Радует, что двоек получено меньше почти вдвое. Результаты говорят о более осознанном выборе экзамена по литературе.

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Александровский район	4	0	0	1	25	1	25	2	50
2.	Асиновский район	3	0	0	1	33,33	1	33,33	1	33,33
3.	Верхнекетский район	5	0	0	2	40	2	40	1	20
4.	г.Северск	22	0	0	12	54,55	6	27,27	4	18,18
5.	г.Стрежевой	11	0	0	5	45,45	2	18,18	4	36,36
6.	г.Томск	139	3	2,16	43	30,94	59	42,45	34	24,46
7.	Каргасокский район	5	0	0	1	20	2	40	2	40
8.	Кожевниковский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
9.	Колпашевский район	11	1	9,09	6	54,55	3	27,27	1	9,09
10.	Молчановский район	7	3	42,86	2	28,57	2	28,57	0	0
11.	НОУ	2	0	0	0	0	0	0	2	100
12.	ОГОУ	1	0	0	0	0	1	100	0	0,00
13.	Парабельский район	7	1	14,29	3	42,86	2	28,57	1	14,29
14.	Первомайский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
15.	Тегульдетский район	2	0	0	1	50	1	50	0	0
16.	Томский район	27	1	3,70	8	29,63	12	44,44	6	22,22
17.	Шегарский район	3	0	0	0	0	0	0	3	100

Из 228 участников экзамена ОГЭ по АТЕ региона по-прежнему по количеству лидирующую позицию сохраняют г. Томск (количество участников текущего года –139). Из Томского района литературу сдавали 27 человек, из г. Северска – 22, по 11 учеников сдавали экзамен из г. Стрежевого и Колпашевского района. Из остальных районов количество участников малочисленно.

Большее количество «5» получили школьники из г. Томска, по 4 человека из г. Северска и г. Стрежевого.

Высокое качество обученности у сдающих экзамен из г. Томска (70 %), г. Стрежевого (69 %), из Томского района (67 %) и г. Северска (46 %.). Низкое качество показали обучающиеся из Колпашевского района, а из Молчановского района почти половина учеников сдали экзамен на двойку, из других районов количество участников не репрезентативно.

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО²

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	3,68	39,80	38,46	18,06	56,52	96,32
2.	Обучающиеся лицеев	1,41	32,39	26,76	39,44	66,20	98,59
3.	Обучающиеся гимназий	2,63	31,58	42,11	23,68	65,79	97,37
4.	Обучающиеся на дому	0	100	0	0	0	100
5.	Обучающиеся коррекционных школ	-	-	-	-	-	-
6.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	66,67	33,33	0	33,33	100

Как показывают данные таблицы 2–5, абсолютное качество подготовки обучающихся из гимназий и лицеев, средней образовательной школы с углубленным изучением предмета на 1,5 % выше, чем из средних общеобразовательных школ. Качество обученности выше у девятиклассников гимназий и лицеев, на наш взгляд, этому способствует более глубокая предпрофильная подготовка в учреждениях. Обучающиеся с ОВЗ показали средний результат, но не получили 2.

² Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ № 40	14	0	78,57	100
2.	МАОУ лицей № 7 г. Томска	9	0	66,67	100

Выделяем образовательные учреждения, в которых высокое качество обучения, что говорит и об осознанном выборе участников ОГЭ, и о высоком уровне подготовки: МАОУ СОШ № 40, МАОУ лицей №7 г. Томска.

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ № 14 имени А.Ф. Лебедева	8	0	25	100

Из 8 участников ОГЭ из МБОУ СОШ № 14 только 2 участника получили 4 и 5, а 6 человек получили отметку 3.

В основном, отметка 2 была получена участниками ОО, в которых было небольшое количество выбравших экзамен по литературе.

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году в динамике.

В этом учебном году сдающих ОГЭ немного меньше. Меньше стало обучающихся, получивших на экзамене 2. Никто из участников не набрал максимальное количество баллов.

Экзаменационная работа построена с учётом принципа вариативности: экзаменуемым предоставлялось право выбора в задании 2, а также выбора одного из пяти заданий части 2. В обновленном контексте представлено задание 2, новыми являются и критерии оценивания, несмотря на эти условия, 97,8 % обучающихся успешно справились с заданием, 61,33 % сдающих качественно выполнили задания, получив 4 и 5.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей.

Часть 1 экзаменационной работы включает в себя два комплекса заданий. Первый комплекс ориентирован на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения.

Предлагается выбрать одно из заданий: 1.1 или 1.2. Задание 1.1 направлено в первую очередь на анализ содержания приведённого фрагмента; задание 1.2 – на анализ элементов формы.

Также предлагается выбрать одно из заданий: 2.1 или 2.2, – которое относится к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Задания 2.1 и 2.2 требуют анализа выбранного фрагмента в указанном направлении, они не предполагают целостного анализа этого фрагмента и сопоставления его с приведённым фрагментом.

Второй комплекс заданий отнесён к стихотворению, или басне, или балладе. Экзаменуемому предлагается выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1 или 3.2. Требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы.

Задание 4 предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе. Рекомендуемый примерный объём каждого ответа на задания части 1 составляет 3–5 предложений, максимальный балл за каждый ответ – 6. Исключением является задание 4: рекомендуемый объём ответа – 5–8 предложений; максимальный балл – 8. Отобранный фрагмент эпического произведения обладает смысловой завершённостью; имеет целостность текста. Задания, требующие анализа изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы должны:

- быть значимым для понимания идейно-художественных особенностей произведения, содержать комплекс важных для автора проблем, что позволяет сформулировать задания, требующие анализа содержательных элементов текста, рассуждений о тематике и проблематике фрагмента и произведения в целом;

- содержать основание для актуализации внутрипредметных связей, что позволяет сформулировать задание сопоставительного характера.

Требования к отбору текста лирического стихотворения (или басни) не столь многочисленны. Помимо соответствия стихотворения нормативным документам по предмету, поэтический текст должен позволять экзаменуемому:

- выявлять характерные особенности поэтики автора, виды и функции изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы;

- строить развёрнутое рассуждение применительно к содержательной основе стихотворения (тематика, проблематика, лирический герой), особенностям образно-эмоционального воздействия поэтического текста, проблемно-

тематическим связям данного стихотворения с произведениями других писателей-классиков.

Часть 2 экзаменационной работы содержит пять тем сочинений (5.1–5.5), требующих развёрнутого письменного рассуждения. Предлагается выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения. Рекомендуемый объём сочинения – 200 –250 слов, минимально необходимый объём – 150 слов.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Таблица 2-8

Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.1/1.2	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.						
1.1/1.2	1. Соответствие ответа заданию	Б	79,79	43,33	70,73	86,41	94,57
	2. Привлечение текста произведения для аргументации	Б	74,89	33,33	66,46	81,52	90,22
	3. Логичность и соблюдение речевых норм	Б	66,38	16,67	59,15	70,11	88,04
2.1/2.2	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием						
2.1/2.2	1. Соответствие ответа заданию	Б	62,77	23,33	44,51	69,02	95,65
	2. Привлечение текста выбранного фрагмента	Б	57,23	10	38,41	63,59	93,48

Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	для аргументации						
	3. Логичность и соблюдение речевых норм	Б	50,43	13,33	30,49	54,89	89,13
3.1/3.2	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения						
3.1/3.2	1. Соответствие ответа заданию	Б	73,19	33,33	58,54	80,43	97,83
	2. Привлечение текста произведения для аргументации	Б	64,04	16,67	48,17	70,11	95,65
	3. Логичность и соблюдение речевых норм	Б	53,4	3,33	37,8	61,41	81,52
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)						
4	1. Сопоставление произведений	П	82,55	53,33	71,34	89,13	98,91
	2. Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	66,7	26,67	52,13	75,54	88,04
	3. Логичность и соблюдение речевых норм	П	53,19	20	42,68	52,17	84,78
5.1– 5.5	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа						
5.1– 5.5	1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	58,87	13,33	41,46	67,03	88,41

Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	2. Привлечение текста произведения для аргументации	В	64,82	15,56	45,53	76,45	92,03
	3. Опора на теоретико-литературные понятия	В	62,55	16,67	45,12	71,74	90,22
	4. Композиционная цельность и логичность	В	70,07	20	56,5	79,35	92,03
	5. Соблюдение речевых норм	В	50,85	3,33	33,54	58,7	81,52
	6. Соблюдение орфографических норм		69,36	40	51,22	78,26	93,48
	7. Соблюдение пунктуационных норм		54,04	13,33	28,05	66,3	89,13
	8. Соблюдение грамматических норм		74,04	33,33	52,44	90,22	93,48

Рассмотрим качество выполнение заданий. Для работы был представлен отрывок из текста Салтыкова - Щедрина «Дикий помещик».

В некотором царстве, в некотором государстве жил-был помещик, жил и на свет глядячи радовался. Всего у него было довольно: и крестьян, и хлеба, и скота, и земли, и садов. И был тот помещик глупый, читал газету «Весть» и тело имел мягкое, белое и рассыпчатое.

Только и взмолился однажды Богу этот помещик:

– Господи! всем я от тебя доволен, всем награждён! Одно только сердцу моему непереносно: очень уж много развелось в нашем царстве мужика!

Но Бог знал, что помещик тот глупый, и прошению его не внял.

Видит помещик, что мужика с каждым днём не убывает, а всё прибывает, – видит и опасается: «А ну, как он у меня всё добро приест?»

Заглянет помещик в газету «Весть», как в сём случае поступать должно, и прочитает: «Старайся!»

– Одно только слово написано, – молвит глупый помещик, – а золотое это слово!

И начал он стараться, и не то чтоб как-нибудь, а всё по правилу. Курица ли крестьянская в господские овсы забредёт – сейчас её, по правилу, в суп; дровец ли

крестьянин нарубить по секрету в господском лесу соберётся – сейчас эти самые дрова на господский двор, а с порубщика, по правилу, штраф.

– Больше я нынче этими штрафами на них действую! – говорит помещик соседям своим, – потому что для них это понятнее.

Видят мужики: хоть и глупый у них помещик, а разум ему дан большой.

Сократил он их так, что некуда носа высунуть: куда ни глянут – всё нельзя, да не позволено, да не ваше! Скотинка на водопой выйдет – помещик кричит: «Моя вода!»; курица за околицу выбредет – помещик кричит: «Моя земля!» И земля, и вода, и воздух – всё его стало! Лучины не стало мужику в светец зажечь, прута не стало, чем избу вымести. Вот и взмолились крестьяне всем миром к Господу Богу:

– Господи! легче нам пропасть и с детьми с малыми, нежели всю жизнь так маяться!

Услышал милостивый Бог слёзную молитву сиротскую, и не стало мужика на всём пространстве владений глупого помещика. Куда девался мужик – никто того не заметил, а только видели люди, как вдруг поднялся мякинный вихрь и, словно туча чёрная, пронеслись в воздухе посконные мужицкие портки.

Вышел помещик на балкон, потянул носом и чует: чистый-пречистый во всех его владениях воздух сделался. Натурально, остался доволен. Думает: «Теперь-то я понежу своё тело белое, тело белое, рыхлое, рассыпчатое!»

И начал он жить да поживать и стал думать, чем бы ему свою душу утешить.

«Заведу, думает, театр у себя! напишу к актёру Садовскому: приезжай, мол, любезный друг! и актёрок с собой привози!»

Послушался его актёр Садовский: сам приехал и актёрок привез. Только видит, что в доме у помещика пусто и ставить театр и занавес поднимать некому.

– Куда же ты крестьян своих девал? – спрашивает Садовский у помещика.

– А вот Бог, по молитве моей, все мои владения от мужика очистил!

– Однако, брат, глупый ты помещик! Кто же тебе, глупому, умыться подаёт?

– Да я уж и то сколько дней немытый хожу!

– Стало быть, шампиньоны на лице рóstить собрался? – сказал Садовский и с этим словом и сам уехал, и актёрок увёз.

(М.Е. Салтыков-Щедрин. «Дикий помещик»)

Задания 1.1/1.2, 3.1/3.2 части 1 являются заданиями базового уровня сложности и требуют написания развёрнутого связного ответа на основе приведённого в работе текста, выбрав одно из заданий. В задании 1, сделав выбор одного из вопросов (1.1 Почему в сказке помещика часто называют глупым? 1.2 Какие черты фольклорной сказки проявляются в приведённом фрагменте?), экзаменуемые продемонстрировали умение лаконично и точно ответить на поставленный вопрос, понимая специфику задания, средний процент выполнения 79,79 %, что выше, чем в прошлом году (77,1 %).

Радует, что повысился и процент девятиклассников, умеющих внимательно прочитать текст, уяснить его содержание, выявить основные идеи текста, его художественные особенности, почти в 75 % работ, в прошлом году 70 %.

Выше в этом году и показатель качества речи в этом задании, в этом году 66,38 %, в прошлом 61 %, Анализируя решаемость рассматриваемого варианта по критериям, следует отметить, что анализ предложенного отрывка экзаменуемые выполняют в соответствии с требованиями, решаемость от 79 до 95.

В задании № 2 (2.1. Укажите другой фрагмент сказки с участием помещика и проанализируйте его, выявляя особенности характера персонажа. 2.2 Укажите другой фрагмент сказки «Дикий помещик», отражающий отношение окружающих к образу жизни главного героя. Проанализируйте выбранный фрагмент, выявляя авторский взгляд на события.) необходимо продемонстрировать умения выбрать фрагмент в парадигме задания, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента. С этим заданием экзаменуемые справились хуже – 62,77 %.

Трудность вызывает привлечение другого фрагмента текста именно в заданном направлении. Задание, где ученик сам должен найти нужный фрагмент, введено в прошлом году, ученики освоили алгоритм действий, необходимый для написания ответа, решаемость составила от 63 % до 96 %. В анализируемом варианте было задание, требующее выбора из другого произведения Чехова. Девятиклассники, невнимательно прочитав задание, обращались к тексту, данному в варианте, поэтому получили 0 баллов за эту часть. Соответственно, с привлечением текста выбранного фрагмента процент выполнения тоже стал ниже, ниже и качество речи в этом задании.

В задании № 3 (3.1 В чём заключается аллегорический смысл басни «Осёл и Соловей»? 3.2 Какие художественные средства помогают баснописцу передать мастерство Соловья?) необходимо написать развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, об образах басни И.А. Крылова «Осел и соловей», о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия произведения. В этом году в варианте впервые для анализа был дан такой жанр. Возможно, этот жанр оказался более трудный для девятиклассников, поэтому процент выполнения данного задания ниже (77,4 %), чем в прошлом году (77,48 %).

Девятиклассники не смогли увидеть особенности данного жанра, неправильно трактовали термин «аллегория», буквально понимали содержание произведения. Поэтому хуже провели работу с текстом и речевым оформлением текста.

В задании 4 повышенного уровня сложности, необходимо было сопоставить басню И.А. Крылова «Осёл и Соловей» с приведённым ниже стихотворением А.С. Пушкина «Поэт и толпа». Написать ответ на вопрос: Какая проблематика

объединяет оба произведения? При выполнении данного задания, требующего умения сопоставлять, девятиклассники хорошо с этим справились, радуется, что в этом году привлекались нужные аргументы из текста для сопоставления, поэтому решаемость по критерию «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» от 67 % до 88 %. К сожалению, экзаменуемые не видели авторскую идею, интерпретировали произведения, не понимая главного. Неправильное понимание терминов и авторских позиций привело и к появлению в ответах речевых и логических ошибок.

В задании 5 нужно было, выбрав одну из тем, написать сочинение, раскрывая тему сочинения глубоко и многосторонне:

5.1 Как в комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль» раскрывается тема воспитания?

5.2 Как в поэзии Н.А. Некрасова раскрывается тема страданий народа? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)

5.3 Как Вы думаете, почему Л.Н. Толстой изменил первоначальное название своего рассказа «Дочь и отец» на «После бала»?

5.4 Как в лирике С.А. Есенина воплотилась любовь поэта к родному краю? (На примере не менее двух произведений по Вашему выбору)

5.5 На чём сосредоточивают внимание писатели XX века, изображая человека на войне? (На примере одного из произведений по Вашему выбору)

Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текста(-ов) произведения(-ий). Не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических ошибок. Используйте теоретико-литературные понятия для анализа произведения(-ий). Продумайте композицию сочинения, не нарушайте логики изложения. Соблюдайте нормы литературной письменной речи, пишите сочинение грамотно и разборчиво, оно оценивается по критериям грамотности.

Средний показатель решаемости этого задания по критерию «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» – 58,87 %, это чуть ниже, чем в прошлом году (59,29 %), средний показатель по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» на 4,5 %, выше показатель по критериям: «Опора на теоретико-литературные понятия», «Композиционная цельность и логичность» и по критериям грамотности речи. К сожалению, речевых ошибок было допущено больше.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Из двух вопросов задания 1 (1.1 Почему в сказке помещика часто называют глупым? 1.2 Какие черты фольклорной сказки проявляются в приведённом фрагменте?) девятиклассники чаще выбирали 1.1. На этот вопрос писали ответы, в которых прослеживалась авторская позиция, хорошо работали с текстом произведения, допустили меньше речевых и логических ошибок. К вопросу 1.2 обращались реже, видимо, вопрос, требующий навыка литературоведческого анализа, вызывал трудность.

В задании 2, где ученик сам должен найти нужный фрагмент, введено в прошлом году, ученики освоили алгоритм действий, необходимый для написания ответа, потому достаточно уверенно справляются, но нельзя не проявлять читательскую зоркость. Так, в варианте 9182 было задание, требующее выбора фрагмента из другого произведения Чехова. Девятиклассники, невнимательно прочитав задание, обращались к тексту, данному в варианте, поэтому получили 0 баллов за эту часть. Важно понимать, что идея, высказанная в одном произведении, может быть реализована в других творениях автора.

Сопоставление в заданном направлении анализа требует навыков интерпретации и сопоставления, а также умения аргументировать свою мысль примерами из текста. Таким образом, задание в большей степени, чем 1 и 2, выявляет умение учащегося мыслить логически и выстраивать свой ответ по типу рассуждения. Результат в целом позволяет сделать вывод о достаточно системной работе в направлении сопоставительного анализа, формирования умения выявлять основание для сопоставления и сравнения текстов и оформлять доказательства по типу рассуждения.

Средний балл выполнения заданий по первому критерию составляет 82,55 %. В основном в работах учащихся просматривалось развёрнутое сопоставление анализируемого произведения с художественным текстом, приведённым для сопоставления, нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа.

Средний балл выполнения заданий по второму критерию, ориентированному на создание сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов составил 66,7 % что показывает недостаточную степень подготовки и свидетельствует о необходимости системной работы по анализу текста.

Средний процент выполнения заданий по третьему критерию составил 53,15 %, что показывает недостаточную степень ориентации на сознательно-коммуникативный подход, направленный на совершенствование речевой деятельности во всех её видах. Об этом свидетельствуют результаты оценивания речи во всех трех заданиях (диапазон процентов от 50,43 до 66,38). Следует активизировать работу по развитию речи, коммуникативных универсальных учебных действий с учётом метапредметного характера речевых действий.

В задании 3 чаще обращались к вопросу 3.1., но не всегда верно демонстрировали понимание термина «аллегория».

В задании 4 (повышенного уровня) экзаменуемые не видели авторскую идею, интерпретировали произведения, не понимая главного. Неправильное понимание терминов и авторских позиций привело и к появлению в ответах речевых и логических ошибок.

При выполнении задания № 5, как и прежде, большая часть экзаменуемых обращалась к литературе XVIII-XIX веков, поэтому чаще выбирали темы 5.1, 5.2, 5.3.

На вопрос 5.1 (Как в комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль» раскрывается тема воспитания?) девятиклассники писали, что Д.И. Фонвизин неутомимо

ратовал за расцвет просвещения в России и считал, что воспитанные в строгих гражданских правилах дворяне будут достойными руководителями страны. В комедии он показывает столкновение двух взглядов на воспитание и образование: патриархального – это Простакова, Скотинин и, как результат их деятельности, Митрофан; и передового, просветительского, представителями которого являются Стародум, Правдин, выразителем идей которых выступают Милон и Софья.

Простакова с гордостью говорит, что она "не так воспитана", то есть она считает, что женщина не должна уметь ни читать, ни писать. Того же самого взгляда придерживается и Простаков, ее муж, и Скотинин, который тоже "от роду ничего ни читывал". Но даже они начинают понимать, что времена меняются, и без образования уже нельзя обойтись. Конечно, дворянский титул позволит получить чин, поэтому они заставляют Митрофана учиться, нанимают ему учителей. Но и это герои делают на свой лад, то есть формально. Митрофан не просто невежда, не знающий абсолютно ничего и не желающий ничему учиться, он еще и злобный, грубый, жестокий и бессердечный человек. Этот герой вырос бездушным эгоистом, совершенно не уважающим ни мать, ни отца.

И Стародум абсолютно прав, говоря, что это и есть "злонравия достойные плоды". Только такие люди и могут получиться при подобной системе воспитания.

В противовес Митрофанушке, Фонвизин создает положительный образ молодого человека, воспитанного в прямом смысле слова, честного, благородного, образованного. Это молодой офицер Милон. Фонвизин вкладывает в этот образ определенную идею, ведь он искренне верит, что такие люди могут по-настоящему служить своей родине.

За такую систему воспитания и ратовал Фонвизин, о ней высказывался устами Стародума. А результатом должно было стать появление прогрессивных, образованных молодых людей, способных сделать Россию самым передовым государством.

К сожалению, девятиклассники часто допускали фактические ошибки: неверно интерпретировали авторскую идею, подменяли фамилии героев, статус, неточно описывали их действия.

В задании 5.2 (Как в поэзии Н.А. Некрасова раскрывается тема страданий народа?) в работах, написанных на 5 и 4, экзаменуемые часто обращались к стихотворению «Железная дорога», раскрывая тему примерно так: В 1864 году Николай Алексеевич Некрасов пишет стихотворение «Железная дорога» – одно из самых драматичных своих произведений. По масштабу событий, по своему духу это сравнительно небольшое стихотворение – настоящая поэма о народе.

Но если в предыдущих произведениях поэт свято верил в приход «светлого будущего», то теперь он с горечью говорит:

Вынесет все – и широкою, ясную
Грудью дорогу проложит себе.
Жаль только – жить в эту пору прекрасную
Уж не придется – ни мне, ни тебе.

В произведении народ изображен в двух ипостасях: великий труженик, по делам своим заслуживающий всеобщего уважения и восхищения, и терпеливый раб, которого остается лишь пожалеть, не оскорбив этой жалостью. Вот эта-то рабская покорность и заставляет Некрасова сомневаться в скором изменении народной жизни к лучшему. Повествование открывается картиной природы, написанной сочно, пластично и зримо. Красота и гармония природы оказываются поводом, чтобы заговорить о мире людей.

Славная осень! Морозные ночи,

Ясные, тихие дни...

Нет безобразья в природе!

В отличие от природы, людское общество полно противоречий, драматичных столкновений. Для того чтобы рассказать о тяжести и подвиге народного труда, поэт обращается к приему, достаточно известному в русской литературе, – описанию сна одного из участников повествования. Сон Вани – это не только условный прием, а реальное состояние мальчика, в чьем растревоженном воображении рассказ о страданиях строителей дороги рождает фантастические картины с ожившими под лунным сиянием мертвецами.

Цензура поняла взрывную силу «Железной дороги», а история ее опубликования полна искажений, которым она подверглась, только подчеркивает демократизм произведения и правильность линии, выбранной автором.

К сожалению, ученики не видели различие между героем и рассказчиком, не понимали социально-исторической картины произведения, не всегда правильно понимали диалог в произведении.

5.3 Как Вы думаете, почему Л.Н. Толстой изменил первоначальное название своего рассказа «Дочь и отец» на «После бала»? Работая над темой, девятиклассники обращались к истории создания и проблематике произведения.

Л.Н. Толстой долго не мог определиться с названием рассказа: изначально произведение называлось "Отец и дочь", "А вы говорите". Но впоследствии писатель назвал рассказ "После бала". События, которые изменили жизнь героя, произошли именно после бала, им посвящена основная часть рассказа, они являются основным сюжетным узлом произведения и наполняют его глубоким трагизмом. Именно увиденное после бала, заставляет задуматься о жестокости начальства по отношению к подчинённым, о бесправности солдат, о способности человека принимать разное обличье в зависимости от обстоятельств.

В центре повествования лежит история рассказчика, которого зовут Иван Васильевич. Рассказ строится по принципу антитезы: события после бала перекрыли то хорошее впечатление, которое было у главного героя. Он был влюблен в прекрасную девушку Вареньку, с которой танцевал на балу по случаю окончания масленичной недели. Там же он встретился и с ее отцом, полковником Б. Он видел, как трепетно отец относился к своей дочери. Герой проникся к ним обоим симпатией: красивая девушка, у которой «сияющее, раздумавшееся с ямочками лицо и ласковые, милые глаза», и ее отец, «очень красивый, статный, высокий и свежий старик». Сама картина бала описывается

в светлых и радостных красках, все веселятся и празднуют, и ничто, казалось бы, не может омрачить этот мир.

Вторая сцена имеет особое значение для понимания смысла произведения, именно она дала название рассказу «После бала». Иван Васильевич видел, как на плацу происходит наказание беглого татарина. Полковник Б. принимал в этом непосредственное участие. Он не сжалился над наказуемым и был бессердечен в исполнении приказа. Эта ужасная картина поразила главного героя. После этого он принял для себя решение никогда не служить. Влюбленность к его дочери тоже прошла. Значит, события, произошедшие после бала, стали переломным моментом в жизни главного героя и изменили его судьбу. Именно они и являются смысловым стержнем произведения. Писатель хотел описать не бал, каких были сотни в то время, а то, что перевернуло мировоззрение персонажа — то, что было после.

Название «После бала» обращает внимание читателя на события и заставляет задуматься над ними. Заглавие в данном случае позволяет расставить акценты, лучше почувствовать контраст между двумя эпизодами и сформировать собственное мнение о проблеме.

Типичные ошибки, допущенные в работах по заданию 5.1, 5.2 и 5.3, связаны с непониманием культурно-исторического контекста и с незнанием социального устройства государства, экзаменуемые не видели единства героя и рассказчика.

Темы 5.4 и 5.5 девятиклассники выбирали редко, в этих работах типичными ошибками являлись фактические, свидетельствующие о незнании текста произведения.

В целом произведения, представленные в вариантах, изучались школьниками в рамках школьной программы, особых трудностей у детей не вызвали.

При анализе произведений выпускники испытывают трудности в использовании теоретико-литературных понятий. Ниже всего средний процент выполнения девятиклассники демонстрируют по критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия». Данный показатель связан с тем, что обучающиеся на недостаточном уровне овладели умением использовать литературоведческие термины историко- и теоретико-литературного характера при анализе литературного материала. Это объясняется тем, что при подготовке к экзамену выпускники уделяют больше внимания изучению непосредственно содержания художественных произведений, нежели анализу.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, выпускниками школ должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы. Рассмотрим задания/ группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, включенных в кодификатор метапредметных результатов за курс основной школы, используемый для оценки индивидуальных

достижений учащихся, а также для мониторинговых исследований состояния системы основного общего образования на территории Томской области. Указанный кодификатор включает регулятивные, познавательные, коммуникативные универсальные учебные действия.

Рассматривая метапредметные результаты, которые повлияли на выполнение заданий КИМ, можно с уверенностью сказать, что экзаменуемые владеют познавательными умениями, а именно, соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией, проявили умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения. Девятиклассники владеют регулятивными УУД: основы самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в данном виде деятельности. Они умеют определять теоретические термины, применять их в создаваемом ими тексте, делать обобщения, выводы, видеть сходства и противоречия, устанавливать аналогии, самостоятельно выбирать основания и критерии для сопоставления, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение. Старшеклассники обладают функциональной читательской грамотностью: навыком аналитического чтения (выделение ключевых слов, подбор цитат, умеют извлекать информацию из разных источников).

Неотъемлемой частью любой работы с текстом является смысловое чтение, умение работать с текстом показали 99,9 %. Экзаменуемые проявили умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение письменной речью, монологической контекстной речью.

Исследуя данные представленных результатов, 0,02 % экзаменуемых не владеют умением соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией, они не приступили к выполнению всех заданий, продемонстрировали непонимание поставленных задач, так как выбор экзамена у этих учеников неосознанный, нет понимания ситуации и проблемы. Базовой способностью в формировании функциональной грамотности является способность понимания текста как важнейшей из тех, которыми должны владеть выпускники школы в современных условиях: освоить культурные образцы важнейших способов понимания текста, понимание общего смысла текста, авторской позиции; различение позиции автора и позиции героя; понимание логической структуры текста.

На успешность выполнения заданий, требующих развернутого ответа, могла повлиять сформированность таких метапредметных умений как: оценивание собственных возможностей при решении учебной задачи. принятие решений и осуществления осознанного выбора.

Это умение помогло при выборе темы сочинения. Применение навыков построения рассуждения и установления причинно-следственных связей; смысловое чтение; использование речевых средств для выражения своих чувств, мыслей и потребностей способствовало созданию ответа.

Уровень владения такими метапредметными навыками как оценивание собственных возможностей и принятие решений могли повлиять на успешность выполнения всех экзаменационных заданий с возможностью выбора вопроса в задании 1-3 и темы сочинения.

В задании 2 обучающимся необходимо было выбрать не только направление анализа, но и фрагмент предложенного произведения. Данное задание, как отмечалось ранее, оказалось наиболее трудным для участников экзамена, что могло быть вызвано тем, что обучающиеся не всегда могут принять правильное решение при выборе путей решения поставленной задачи. Смысловое чтение является одним из важнейших навыков при изучении литературы.

Данный навык предполагает осмысление цели чтения, выбор вида чтения в зависимости от поставленной задачи, умение извлекать необходимую информацию из прочитанного, умение свободно ориентироваться и различать тексты разных стилей, а также умение понимать и адекватно оценивать языковые средства в текстах разных стилей.

2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

КИМ по литературе имеет 3 уровня сложности.

1 уровень – Базовый, 3 задания предполагают работу с эпизодом из текста, с текстом, где экзаменуемые должны продемонстрировать умение анализировать стихотворные и прозаические произведения (целые и отрывки), понимание значения эпизода в масштабах всего произведения, то есть применяют смысловое чтение, умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения.

2 уровень – Повышенный, где ученики сопоставляют произведения, находят сходства и различия, аргументируют примерами из текстов, демонстрируют умения делать обобщения, выводы видеть сходства и противоречия, устанавливать аналогии, самостоятельно выбирать основания и критерии для сопоставления, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение.

3 уровень – Высокий, где нужно написать сочинение объёмом не меньше 200 слов (при объёме меньше 150 слов за сочинение выставляется 0 баллов). Раскрыть тему сочинения полно и многосторонне, аргументировать свои суждения, опираясь на анализ текста произведения(-ий). Не искажать авторской позиции, не допускать фактических ошибок. Использовать теоретико-литературные понятия для анализа произведения. Продумать композицию сочинения, не нарушать логики изложения. Соблюдать нормы литературной письменной речи.

На этом уровне важно было применение и метапредметных умений, описанных выше, и умение определять литературоведческие термины, применять их в создаваемом ими тексте, делать обобщения, выводы.

Основная ошибка в работах участников – подмена анализа произведения его пересказом. Для качественного ответа на вопрос экзамена необходимо обращаться к теории литературы, включать в ответ анализ содержания, выходя на уровень точки зрения автора, не допускать искажения авторской позиции. Нельзя подменять анализ произведения как феномена искусства общими размышлениями о проблемах из жизни.

Важное условие выполнения заданий – это применение практической грамотности.

Практическая грамотность письменной речи экзаменуемого оценивается в 5 задании. Экзаменационная работа оценивается по критериям ГК1–ГК3 «Грамотность».

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Учителям–словесникам следует уделять должное внимание работе с учащимися, готовящимися к сдаче экзамена, осуществлять дифференцированный подход при подборе материалов к уроку и организации текущего и итогового контроля, последовательно формировать навыки анализа художественного текста.

Уделять должное внимание на уроках литературы обсуждению вопросов проблемного характера, формировать у учащихся умение определять авторскую позицию, выражать собственную точку зрения и находить соответствующую аргументацию в текстах произведений.

Активнее включать в учебную деятельность элементы сопоставительного анализа художественных произведений, расширенно привлекать в работе литературный контекст; формировать умения выделять позиции для сопоставления текстов. Целенаправленно развивать монологическую речь учащихся (устную и письменную); развивать умение рассуждать на предложенную тему, приводя тезисы, аргументы и делать выводы.

Шире использовать в системе преподавания литературы письменные задания, ориентированные на формат работ ОГЭ и ЕГЭ.

При проверке письменных работ необходимо обращать внимание на точность ответа, глубину понимания авторской позиции и умение истолковать ее без искажения, на сформированность умения логически мыслить и аргументировать свою точку зрения. Особое внимание необходимо обратить на уровень общего и речевого развития школьников. Речевому развитию обучающихся может способствовать такой вид работы как краткое монологическое высказывание на основе прочитанного произведения, например, о роли художественных средств в раскрытии авторской позиции или об общем замысле произведения.

Выбирать для преподавания программы и учебники, способствующие формированию навыков анализа и речи обучающихся, как например:

- 1) Литература. 9 класс. Учебник в 2 ч. Меркин Г.С., Меркин Б.Г. Программа по литературе для 5—9 классов общеобразовательных учреждений Авторы–составители: Г.С. Меркин С.А. Зинин
- 2) Литература. 9 класс. Учебник 1–2 часть – Коровина В.Я Литература Рабочие программы Предметная линия учебников под редакцией В.Я. Коровиной 5–9 классы,
- 3) Работа с материалами, размещенными на сайте ФИПИ.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

В целях повышения качества подготовки к ОГЭ по литературе руководителям ОО рекомендовать включить в План внеурочной деятельности курс для учащихся, готовящихся к сдаче экзамена.

Руководителям МО включить в план работы анализ результатов экзамена в 2023 году и запланировать заседания, посвященные проблемам подготовки выпускников к ОГЭ по литературе.

Особое внимание на уроках литературы при работе с более слабой группой следует обращать на развитие активного словарного запаса обучающихся. Этому может способствовать работа со словарями эпитетов, черт характера, синонимов. Необходимо регулярно проводить теоретические диктанты, в которых отрабатываются значения понятий, включение их в речь, давать историко-культурную справку при прочтении художественных произведений. Чтение лучше проводить «медленное» и комментированное. Такой подход улучшит навыки смыслового чтения при работе с произведением. При работе с обучающимся с разным уровнем предметной подготовки необходимо систематически включать тестовые формы контроля, построенные по модели ОГЭ, диагностические, обучающие, а также контрольные письменные задания, например, письменный анализ фрагмента художественного произведения, анализ лирического произведения, ответ на проблемный вопрос, составления.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне

Таблица 2-9

№	Дата	Мероприятие
2.	Август 2023г.	Августовская конференция учителей – словесников
3.	Сентябрь 2023 г.	Региональная конференция «Лаборатория учителя-словесника. Творческий поиск методических решений», ТОИПКРО
4.	Сентябрь-октябрь 2023 г.	Региональный конкурс «Компетентный читатель» для обучающихся 8-9 классов, ТОИПКРО
5.	Декабрь 2023 г.	Региональная лингвистическая олимпиада для учителей русского языка и литературы, ТОИПКРО
6	Декабрь 2023 г	Диагностические работ по литературе – участие в проверке
7	Март 2024	Диагностические работ по литературе

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету: Литература

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Горбачева Ирина Фёдоровна</i>	<i>МБОУ РКГ №2 г. Томска, учитель литературы высшей категории, председатель региональной ПК ОГЭ по литературе</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Храмцова Анастасия Филипповна</i>	<i>Областное государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Томский областной институт повышения квалификации и переподготовки работников образования», специалист по УМР центра мониторинга и оценки качества образования</i>