

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного
общего образования в 2023 году
в Томской области**

**ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
русский язык**

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Выпускники СОШ	6110	71,6	6707	72,61
2.	Выпускники лицеев	935	11,0	954	10,33
3.	Выпускники гимназий	980	11,5	968	10,48
4.	Обучающиеся на дому	5	0,1	4	0,04
5.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0,0	2	0,02
6.	Обучающиеся с ОВЗ	61	0,7	50	0,54

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В 2023 году основными участниками ОГЭ по русскому языку в Томской области, как и в предыдущие годы, явились выпускники текущего года. Среди них выпускников СОШ повысилось на 1,01 %; выпускников лицеев и гимназий снизилось на 0,67 % и 1,02 % соответственно. Количество участников, обучающихся на дому, снизилось на 0,06%.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



Рис. 1 – Распределение первичных баллов участников ОГЭ по русскому языку за 2023 год

Диаграмма демонстрирует качество выполнения экзаменационной работы в 2023 г.: так, не сдали экзамен (набрали от 0 до 14 баллов) 146 человек (в 2022 году – 105 человек); получили «3» (набрали от 15 до 22 баллов) 2510 человек (в 2022 году – 2560 человек); получили «4» (набрали от 23 до 28 баллов) 4457 человек (в 2022 году – 3396 человек); получили «5» (набрали от 29 до 33 баллов) 1886 человек (в 2022 году – 2270 человек).

Анализ диаграммы распределения первичных баллов ОГЭ по русскому языку позволяет констатировать следующее: 2 человека из сдававших экзамен набрали 0 баллов, а 67 человек – максимальное количество баллов (33 балла).

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	106	1,27	146	1,62
«3»	2560	30,72	2888	32,08
«4»	3396	40,76	4110	45,66
«5»	2270	27,24	1858	20,64

Результаты экзамена 2023 г. по сравнению с предыдущим годом не показывают существенного повышения качества выполнения экзаменационной работы: количество участников, не сдавших экзамен (2,71 %), повысилось по сравнению с предыдущим 2022 г. на 1,45 %; количество участников, получивших «3», повысилось на 1,32 %; количество участников, получивших «4», повысилось на 4,89 %; количество выпускников, получивших «5», понизилось на 6,61 %.

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Александровский район	81	2	2,47	37	45,68	31	38,27	11	13,58
2.	Асиновский район	362	16	4,42	158	43,65	141	38,95	47	12,98
3.	Бакcharский район	109	0	0,00	33	30,28	49	44,95	27	24,77
4.	Верхнекетский район	152	1	0,66	62	40,79	69	45,39	20	13,16
5.	г.Кедровый	35	1	2,86	15	42,86	16	45,71	3	8,57
6.	г.Северск	811	7	0,86	195	24,04	410	50,55	199	24,54
7.	г.Стрежевой	401	6	1,50	130	32,42	202	50,37	63	15,71
8.	г.Томск	4437	68	1,53	1326	29,89	2005	45,19	1038	23,39
9.	Зырянский район	115	8	6,96	47	40,87	45	39,13	15	13,04
10.	Каргасокский район	197	0	0,00	66	33,50	88	44,67	43	21,83
11.	Кожевниковский район	161	3	1,86	64	39,75	73	45,34	21	13,04
12.	Колпашевский район	391	6	1,53	151	38,62	172	43,99	62	15,86
13.	Кривошеинский район	95	1	1,05	25	26,32	48	50,53	21	22,11
14.	Молчановский район	109	0	0,00	39	35,78	57	52,29	13	11,93
15.	НОУ	37	0	0,00	2	5,41	17	45,95	18	48,65
16.	ОГОУ	225	1	0,44	58	25,78	104	46,22	62	27,56
17.	Парабельский район	118	1	0,85	40	33,90	54	45,76	23	19,49
18.	Первомайский район	144	4	2,78	52	36,11	64	44,44	24	16,67
19.	Тегульдeтский район	69	6	8,70	30	43,48	29	42,03	4	5,80
20.	Томский район	688	7	1,02	258	37,50	314	45,64	109	15,84
21.	Чаинский район	110	5	4,55	45	40,91	48	43,64	12	10,91
22.	Шегарский район	155	3	1,94	55	35,48	74	47,74	23	14,84

Анализ представленных результатов ОГЭ по русскому языку по АТЕ Томской области позволяет констатировать следующее: самое большое количество выпускников, получивших за экзамен «5» и набравших от 22,11 % до

24,77 %, продемонстрировали выпускники Кривошеинского района (22,11 %), города Томска (23,39 %), города Северска (24,54 %), Бакчарского района (24,77 %).

Низкий процент выполнения экзаменационной работы (количество выпускников, не сдавших экзамен) продемонстрировали следующие муниципалитеты: Чаинский район (4,55 %), Асиновский район (4,42 %), Зырянский район (6,96 %), Тегульдетский район (8,7 %).

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО¹

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Выпускники СОШ	1,77	35,02	45,91	17,30	63,20	98,23
2.	Выпускники лицеев	0,31	17,40	45,60	36,69	82,29	99,69
3.	Выпускники гимназий	0,31	20,87	45,66	33,16	78,82	99,69
4.	Обучающиеся на дому	0	25	75	0	75	100
5.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	50	50	100	100
6.	Обучающиеся с ОВЗ	2	22	54	22	76	98

Среди групп участников экзамена с различным уровнем подготовки с учётом типа ОО традиционно выделяются выпускники гимназий, лицеев, показавших высокое качество обучения по русскому языку в 2023 г.

В этих образовательных организациях 78,82 % и 82,29 % выпускников соответственно получили «4» и «5» на экзамене по русскому языку. Стабильность результатов продемонстрировали выпускники средних общеобразовательных школ: 63,20 % (64,68 % в 2022 г.)

¹ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Примечание: Выбраны организации с количеством участников более 10 человек.

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ "Северский лицей"	41	0	97,56	100
2.	МАОУ СФМЛ	41	0	97,56	100
3.	МАОУ Сибирский лицей г. Томска	80	0	96,25	100
4.	МАОУ гимназия № 24 им. М.В. Октябрьской г.Томска	52	0	96,15	100
5.	ОГБОУ "ТФТЛ"	46	0	95,65	100
6.	МАОУ Гуманитарный лицей г. Томска	57	0	94,74	100
7.	МБОУ РКГ № 2 г.Томска	55	0	94,55	100
8.	МАОУ лицей № 8 имени Н.Н. Рукавишникова г.Томска	48	0	87,5	100
9.	МАОУ лицей № 51 г.Томска	47	0	87,23	100
10.	МБОУ "СОШ № 88 имени А.Бородина и А.Кочева"	69	0	86,96	100
11.	МАОУ гимназия № 29 г. Томска	84	0	86,90	100
12.	МБОУ "Кривошеинская СОШ"	53	0	84,91	100
13.	МБОУ "Каргасокская СОШ № 1"	69	0	82,61	100

Доля участников ОГЭ, *получивших отметки «4» и «5»*, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО Томской области) у выпускников МБОУ Северский лицей (97,56 %), МАОУ СФМЛ (97,56 %), МАОУ Сибирский лицей г.Томска (96,25 %), МАОУ гимназия № 24 им. М.В. Октябрьской г.Томска (96,15 %), ОГБОУ "ТФТЛ" (95,65 %), МАОУ

Гуманитарный лицей г.Томска (94,74 %), МБОУ РКГ № 2 г.Томска (94,55 %), МАОУ гимназия № 29 г.Томска (86,90 %).

В семи из десяти вышеперечисленных образовательных организациях (МОУ «СОШ №5» г.о.Стрежевой, МАОУ «Зональненская СОШ» Томского района, МАОУ гимназия № 18 г.Томска, МАОУ гимназия № 29 г.Томска, МАОУ гимназия № 13 г.Томска, ОГАОУ «Губернаторский Светленский лицей») доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, составляет 0 %.

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Примечание: Выбраны организации с количеством участников более 10 человек.

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МКОУ "Тегульдетская СОШ"	53	9,43	45,28	90,57
2.	МАОУ СОШ № 54	62	8,06	53,23	91,94
3.	МАОУ СОШ №27 им. Г.Н. Ворошилова	62	6,45	40,32	93,55
4.	МАОУ СОШ № 23	78	5,13	76,92	94,87
5.	МАОУ СОШ № 4 г.Асино	94	4,26	47,87	95,74
6.	МАОУ СОШ № 1 с.Александровское	56	3,57	48,21	96,43
7.	МАОУ "Подгорнская СОШ"	69	2,90	68,12	97,10
8.	ОГБОУ КШИ «Северский кадетский корпус»	41	2,44	46,34	97,56
9.	МБОУ "СОШ № 198"	86	2,33	79,07	97,67
10.	МБОУ "СОШ № 196"	44	2,27	61,36	97,73
11.	МБОУ "Корниловская СОШ" Томского района	44	2,27	59,09	97,73
12.	МАОУ "Моряковская СОШ" Томского района	46	2,17	58,70	97,83

Перечень школ по доле участников ОГЭ, получивших отметку «2», выглядит так:

– самое большое количество участников, получивших «2» (9,43 %), у выпускников МКОУ «Тегульдетская СОШ»; от 3,57 % до 8,06 % у выпускников: МАОУ СОШ № 1 с. Александровское, МАОУ СОШ № 4 г. Асино, МАОУ СОШ № 23, МАОУ СОШ №27 им. Г.Н. Ворошилова, МАОУ СОШ № 54;

– от 2,17 % до 2,90 % у выпускников: МАОУ "Моряковская СОШ" Томского района, МБОУ "Корниловская СОШ" Томского района, МБОУ "СОШ № 196", МБОУ "СОШ № 198, ОГБОУ КШИ «Северский кадетский корпус», МАОУ "Подгорнская СОШ".

Перечень школ по доле участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», выглядит так:

– от 40,32 % до 48,21 % у выпускников: МАОУ СОШ №27 им. Г.Н.Ворошилова, МКОУ "Тегульдетская СОШ", ОГБОУ КШИ «Северский кадетский корпус», МАОУ СОШ № 4 г. Асино, МАОУ СОШ № 1 с.Александровское;

– от 53,23 % до 59,09 % у выпускников: МАОУ СОШ № 54, МАОУ "Моряковская СОШ" Томского района, МБОУ "Корниловская СОШ" Томского района;

– от 61,36 % до 79,07 % у выпускников: МБОУ "СОШ № 196", МАОУ "Подгорнская СОШ", МАОУ СОШ № 23, МБОУ "СОШ № 198".

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике.

По сравнению с предыдущим 2022 г. результаты экзамена 2023г. не демонстрируют значительных качественных изменений: количество учеников, получивших неудовлетворительный результат, повысилось на 1,45%; несущественно повысилось количество участников, получивших «4» (4,89 %), и количество выпускников, получивших «5», понизилось на 6,61 %.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Каждый вариант экзаменационной работы ОГЭ 2023 года состоял из трёх частей и включал в себя 9 заданий, идентичных по форме и уровню сложности. Используемые в регионе КИМ соответствуют экзаменационной модели 2023 года, Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2023 году основного государственного экзамена по русскому языку, подготовленных ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений», и обобщённому плану варианта КИМ ОГЭ 2023 года по русскому языку.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Задания с кратким ответом							
2	Синтаксический анализ простого и сложного предложения	Б	26,14	4,72	13,23	22,87	56,35
3	Пунктуационный анализ предложения	Б	32,95	0,79	12,88	32,51	69,54
4	Виды подчинительной связи в словосочетании	Б	81,84	52,76	72,71	83,8	95,69
5	Орфографический анализ слова	Б	24,99	7,48	11,91	21,07	56,4
6	Анализ текста	Б	45,91	14,96	33,21	46,57	68,41
7	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка и речи, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и другие)	Б	56,61	21,26	37,98	58,32	86,6
8	Лексический анализ слова	Б	63,89	22,44	44,25	68,71	89,4
Задания с развёрнутым ответом							
1	ИК1 Содержание изложения	Б	90,96	57,87	86,25	93,5	97,17
	ИК2 Сжатие исходного текста	Б	93,76	65,09	89,58	96,2	98,78

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	ИКЗ Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	67,97	30,51	57,86	71,07	81,97
9 (9.1 9.2 9.3)	С1К1 Наличие обоснованного ответа	В	88,79	33,07	80,85	93,25	98,87
	С2К1 Понимание смысла фрагмента текста	В					
	С3К1 Толкование значения слова	В					
	С1К2 Наличие примеров-аргументов	В	89,94	30,05	83,03	94,4	99,01
	С2К2 Наличие примеров-аргументов	В					
	С3К2 Наличие примеров-аргументов	В					
	С1К3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	В	86,47	26,18	76,94	91,64	98,06
	С2К3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	В					
	С3К3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	В					
	С1К4 Композиционная стройность работы	В	92,61	34,84	87,55	96,51	99,73
	С2К4 Композиционная стройность работы	В					
	С3К4 Композиционная стройность работы	В					
1/9	ГК1 Соблюдение орфографических норм	Б, В	55,96	8,86	22,89	65,46	92,79
	ГК2 Соблюдение пунктуационных норм	Б, В	46,12	5,71	12,15	51,87	91,71
	ГК3 Соблюдение грамматических норм	Б, В	73,81	28,15	52,79	81,53	95,64
	ГК4 Соблюдение речевых норм	Б, В	84,96	44,49	72,85	90,41	97,23
1/9	ФК1 Фактическая точность письменной речи	Б, В	95,23	71,26	92,8	96,59	99,27

Из заданий с кратким ответом базового уровня сложности с процентом выполнения традиционно ниже 50 % следует выделить задания №№ 2, 3, 5. В 2023 г. к ним добавилось задание № 6 (45,92 %), процент выполнения которого ниже на 27,97 %, чем в 2022 г.

Низкое качество выполнения этих заданий свидетельствует о слабой сформированности базовых навыков синтаксического, пунктуационного и орфографического анализов текста. Средний процент выполнения задания № 2 составил 26,14 % (30,29 % в 2022 г.), задания № 3 – 32,95 % (38,04 % в 2022 г.), задания № 5 – 24,99 % (24,01 % в 2022 г.) Следует отметить, что группа выпускников, получивших «2» за экзамен, показала низкие результаты выполнения именно этих заданий. Так, процент выполнения задания № 2 составил 4,72 % (8,56 % в 2022 г.), задания № 3 – 0,79 % (10,16 % в 2022 г.), задания № 5 – 7,48 % (6,42 % в 2022 г.). Такой же низкий процент выполнения эта группа выпускников показала и по критериям грамотности: ГК1 (соблюдение орфографических норм) составил 8,86 % (7,75 % в 2022 г.); ГК2 (соблюдение пунктуационных норм) – 5,71 % (7,49 % в 2022 г.); ГК3 (соблюдение грамматических норм) – 28,15 % (24,06 % в 2022 г.); ГК4 (соблюдение речевых норм) – 44,49 % (34,76 % в 2022 г.).

Задания с развернутым ответом **Базовый уровень сложности**

Первая часть работы – написание сжатого изложения по прослушанному тексту.

Задание 1 с развёрнутым ответом заключается в написании сжатого изложения по прослушанному тексту. Такая форма требует не просто мобилизации памяти выпускника и сосредоточенности на правописных нормах, но, прежде всего, умения отбирать существенную информацию, структурировать восприятие прослушанного текста. Иными словами, сжатое изложение побуждает участников выполнить информационную обработку текста и создать на его основе новый текст. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, в частности, умение отбирать лексические и грамматические средства, необходимые для связного и краткой передачи полученной информации.

Следует отметить достаточно высокий процент выполнения этой части экзаменационной работы. Средний процент выполнения в рассматриваемых вариантах 9101-9102 составляет:

- 1) ИК1 (Содержание изложения) – 90,96 %.
- 2) ИК2 (Сжатие исходного текста) – 93,76 %.
- 3) ИК3 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) – 67,97 %.

Можно констатировать, что у основной массы обучающихся сформировано такое метапредметное умение, как

- 1) Владение всеми видами речевой деятельности:
аудирование и чтение:

- адекватное понимание информации устного и письменного сообщения (коммуникативной установки, темы текста, основной мысли; основной и дополнительной информации);
- владеть различными видами аудирования (с полным пониманием, с пониманием основного содержания, с выборочным извлечением информации) и информационной переработки текстов различных функциональных разновидностей языка;

говорение и письмо:

- умение воспроизводить прослушанный или прочитанный текст с заданной степенью свернутости (план, пересказ, конспект, аннотация);
- умение создавать устные и письменные тексты разных типов, стилей речи и жанров с учетом замысла, адресата и ситуации общения;
- создавать и редактировать письменные тексты разных стилей и жанров с соблюдением норм современного русского литературного языка и речевого этикета;
- анализировать текст с точки зрения его темы, цели, основной мысли, основной и дополнительной информации, принадлежности к функционально-смысловому типу речи и функциональной разновидности языка.

Эта форма работы является важной, так как умение обрабатывать информацию, воспринятую на слух, становится насущной необходимостью, поскольку готовит школьников к дальнейшей учебной деятельности.

Но вместе с тем при определении абзацев текста (критерий ИК3), как показывает средний процент выполнения этого задания (67,97 %), экзаменуемые ориентируются лишь на интонационное звучание и потому затрудняются в определении тема-рематического движения текста. Поэтому результаты критерия ИК3 традиционно ниже в сопоставлении с результатами критериев ИК1 и ИК2.

В этой связи учителям русского языка и литературы следует больше уделять внимания абзацу как композиционно-стилистической единице текста.

Высокий уровень сложности

Третья часть экзаменационной работы – творческое задание на основе прочитанного текста.

Задание 9 состоит из трёх вариантов: 9.1, 9.2, 9.3. Выпускник может выбрать либо сочинение-рассуждение на лингвистическую тему (9.1), в котором ему нужно раскрыть смысл высказывания известного лингвиста, выбрав в качестве аргумента 2 примера *только* из прочитанного текста; либо объяснить фрагмент текста (9.2), подтверждая свои рассуждения 2 примерами-иллюстрациями из прочитанного текста (3/2 балла) или не из прочитанного текста (1 балл); либо объяснить смысл нравственного понятия (9.3), подтвердив свои рассуждения 2 примерами-аргументами: один пример-аргумент из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта / два примера-аргумента из прочитанного текста

(3 балла); один пример-аргумент из прочитанного текста (2 балла); один пример-аргумент из жизненного опыта (1 балл).

Средний процент выполнения этой части диагностической работы составил:

–С₁К₁ (наличие обоснованного ответа в вариантах 9.1, 9.2, 9.3) – 90,96 % (91,92 % в 2022г.).

–С₂К₂ (наличие примеров-аргументов, примеров-иллюстраций в вариантах 9.1,9.2,9.3) – 89,94 % (93,59 % в 2022г.).

–С₃К₃ (смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения в вариантах 9.1,9.2,9.3) – 86,47 % (89,43 % в 2022г.).

–С₄К₄ (композиционная стройность работы в вариантах 9.1,9.2,9.3) – 92,61 % (94,89 % в 2022г.).

Анализ результатов выполнения этой части экзаменационной работы позволяет сделать вывод о некотором снижении качества построения связного монологического письменного высказывания. При этом можно констатировать, что у основной массы обучающихся сформировано такое метапредметное умение, как:

1) Владение всеми видами речевой деятельности:

аудирование и чтение:

- адекватное понимание информации устного и письменного сообщения (коммуникативной установки, темы текста, основной мысли; основной и дополнительной информации);
- владение разными видами чтения (поисковым, просмотровым, ознакомительным, изучающим) текстов разных стилей и жанров;
- адекватно понимать, интерпретировать и комментировать тексты различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка;

говорение и письмо:

- умение воспроизводить прослушанный или прочитанный текст с заданной степенью свернутости (план, пересказ, конспект, аннотация);
- умение создавать устные и письменные тексты разных типов, стилей речи и жанров с учетом замысла, адресата и ситуации общения;
- создавать и редактировать письменные тексты разных стилей и жанров с соблюдением норм современного русского литературного языка и речевого этикета;
- анализировать текст с точки зрения его темы, цели, основной мысли, основной и дополнительной информации, принадлежности к функционально-смысловому типу речи и функциональной разновидности языка.

Оценка грамотности и фактической точности речи

Практическая грамотность в экзаменационной работе оценивалась суммарно с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок, допущенных в изложении и сочинении. Следует констатировать, что уровень практической

грамотности в экзаменационной работе 2023 года существенно качественно не изменился по сравнению с 2022 г.

Так, средний процент критерия ГК1 (соблюдение орфографических норм) составляет 55,96 % (53,04 % в 2022 г.). Средний процент критерия ГК2 (соблюдение пунктуационных норм) – 46,12 % (48,82 %. в 2022 г.)

Ошибки, допущенные выпускниками, традиционны: безударные гласные в корне, безударные личные окончания глаголов, употребление мягкого знака в глаголах неопределённой формы, правописание НЕ с различными частями речи, Н и НН в словах различных частей речи. Выпускники испытывают затруднения в выделении вводных слов и обособленных членов предложения, в употреблении знаков препинания в сложноподчинённых предложениях, особенно если придаточное предложение находится внутри главного, путают простое предложение с однородными членами и сложносочинённое предложение.

Средний процент критерия ГК3 (соблюдение грамматических норм) в 2023 г. составляет 73,81 % (69,7 % в 2022 г.).

Средний процент критерия ГК4 (соблюдение речевых норм) в 2023 г. составляет 84,96 % (83,88 % в 2022 г.).

Наиболее типичными грамматическими ошибками остаются:

- неверное построение предложения с обособленным обстоятельством,
- несоблюдение согласования, подлежащего и сказуемого,
- нарушение границ предложения,
- нарушения видовременной соотнесённости глагольных форм,
- несоблюдение норм управления.

Наиболее типичными речевыми ошибками можно назвать:

- употребление слова в несвойственном ему значении,
- нарушение лексической сочетаемости,
- неоправданные повторы.

Высокий средний процент выполнения критерия ФК1 (фактическая точность письменной речи) – 95,23% (95,92% в 2022г.) может свидетельствовать об умении концентрировать внимание на содержании исследуемых текстов, на употреблении терминов.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Таблица 2–8

№ варианта (кол-во чел.) № задания (решаемость)	9101 (2258 чел.)	9102 (2253 чел.)	9103 (2242 чел.)	9104 (2220 чел.)	9105 (68 чел.)	9106 (67 чел.)
2	36,71	32	19,45	16,62	10,29	28,36
3	42,25	18,29	32,96	39,32	22,06	13,43
4	80,29	92,23	60,35	95,36	55,88	82,09
5	12,58	37,11	25,11	26,13	7,35	13,43
6	68,73	57,61	32,29	22,97	60,29	85,07
7	41,1	60,76	41,21	84,86	32,35	44,78
8	68,64	43,81	72,79	70,5	79,41	46,27
Средняя решаемость части 1	81,74	81,71	40,6	50,82	38,24	44,78
K1	89,95	91,34	91,32	91,67	82,35	85,07
K2	94,83	92,74	93,8	94,25	84,8	83,08
K3	67,32	70,24	68,18	66,96	57,35	52,24
K4	89,66	87,39	92,08	86,49	85,29	76,12
K5	92,78	88,98	92,57	85,8	85,78	80,6
K6	90,48	86,2	88,67	81,01	83,09	71,64
K7	95,5	92,17	92,33	90,92	84,56	83,58
K8	54,1	55,26	58,16	58,4	22,79	21,64
K9	40,54	48,87	46,9	50,05	18,38	14,93
K10	73,8	75,81	72,01	74,32	59,56	64,18
K11	82,86	87,08	88,07	82,34	75,74	76,87
K12	96,92	95,32	96,5	92,21	94,12	94,03
Средняя решаемость части 2	50,04	48,83	82,6	80,34	70,7	68,14
Средняя решаемость варианта	75,01	74,74	73,69	74,08	63,81	63,18

Задание 2 выполняется на основе прочитанного текста, состоящего из 5 предложений. Оно направлено на комплексную проверку знаний участников экзамена в области синтаксиса, в частности:

Умения определять:

- грамматическую (предикативную) основу предложения,
- способы выражения подлежащего и сказуемого,
- виды второстепенных членов предложения.

Умения находить:

- однородные и обособленные члены предложения, конструкции, не являющиеся членами предложения (вводные слова и словосочетания, вводные предложения, обращения).

Умения определять:

- типы простых и сложных предложений,
- виды связи простых предложений в составе сложных,
- типы придаточных предложений и типы подчинительной связи в сложноподчинённом предложении с несколькими придаточными.

Из пяти данных на выбор утверждений только два или три могут быть верными. Правильное выполнение задания оценивается одним (1) баллом.

По сути, это одно из самых сложных заданий экзаменационной работы, и для его успешного выполнения нужно владеть теоретическими знаниями, полученными по синтаксису за курс 8-9 классов.

Приведём примеры этого задания из вариантов 9101 – 9102.

Вариант 9101

Синтаксический анализ.

(1)Звук может распространяться не только в воздухе. (2)Тот, кто нырял в реку или море, знает, что под водой хорошо слышны звуки гребных винтов теплоходов, удары камней. (3)Звук движущегося поезда хорошо слышен, если приложить ухо к рельсу; по земле хорошо передаётся звук от удара копыт бегущей лошади. (4)А вот гром мы всегда слышим с некоторым запаздыванием, достигающим иногда десятков секунд после вспышки молнии, несмотря на то что гром и молния возникают одновременно. (5)Это потому, что скорости звука и света различны.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное утверждение. Запишите номера ответов.

- 1)В предложении 1 простое глагольное сказуемое.
 - 2)Предложение 2 сложноподчинённое с параллельным (неоднородным) подчинением придаточных.
 - 3)В третьей части предложения 3 грамматическая основа – *передаётся звук от удара*.
 - 4)Первая часть предложения 4 обособлена обособленным определением.
 - 5)Предложение 5 бессоюзное сложное.
- (Правильный ответ: 24)

(1)Цвет пламени зависит от того, какие элементы в нём «сгорают». (2)Высокая температура пламени даёт возможность атомам перескакивать на некоторое время в более высокие энергетические состояния, а потом, возвращаясь в исходное состояние, излучать свет определённой частоты, которая соответствует структуре электронных оболочек данного элемента. (3)Газовая горелка горит голубым пламенем из-за наличия угарного газа. (4)Жёлто-оранжевое пламя спички объясняют наличием солей натрия в древесине. (5)А если вы захотите сделать пламя газовой горелки жёлтым, посыпьте его обычной солью.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное утверждение. Запишите номера ответов.

- 1)В предложении 1 содержится 2 (две) грамматические основы.
- 2)В одной из частей предложения 2 грамматическая основа – *которая соответствует*.
- 3)Предложение 3 неполное.
- 4)Предложение 4 односоставное.
- 5)Обе части сложного предложения 5 – односоставные определённо-личные предложения.

(Правильный ответ: 124)

Низкие результаты выполнения этого задания свидетельствуют о недостаточной сформированности лингвистической компетенции выпускников, неумении применять лингвистические знания в работе с языковым материалом, в частности: опознавать основные единицы синтаксиса; распознавать второстепенные члены предложения, однородные члены предложения, обособленные члены предложения, обращения, вводные и вставные конструкции; распознавать распространённые и нераспространённые предложения, предложения осложнённой и неосложнённой структуры, полные и неполные; определять грамматическую основу предложения; опознавать сложные предложения.

Перечень элементов содержания, проверяемых на основном государственном экзамене по русскому языку, представлен в разделе 2 Кодификатора (код раздела 5).

Задание 3 проверяет умение проводить пунктуационный анализ. Оно сформулировано таким образом, что для его выполнения требуется сознательное применение теоретических знаний.

Нужно знать:

- 1) синтаксические конструкции русского языка, умение опознавать которые проверялось в задании 2;
- 2) правила постановки знаков препинания в этих конструкциях.

Для этого сначала выпускнику необходимо внимательно прочитать предложение, чтобы «услышать» его интонацию и понять содержание. Следующим шагом должно стать применение знаний синтаксических конструкций и пунктуационных правил, так как расстановка знаков препинания отражает логику предложения, его структуру.

Перечень элементов содержания, проверяемых на основном государственном экзамене по русскому языку, представлен в разделе 2 Кодификатора (код раздела 7).

Для пунктуационного анализа предлагается текст, состоящий из трёх-четырёх предложений с пропущенными запятыми, тире, двоеточиями, кавычками. Необходимо расставить все знаки препинания, но в ответе записать только те цифры, на месте которых стоит указанный в формулировке задания знак препинания.

Рассмотрим пример (вариант 9101).

Пунктуационный анализ.

Расставьте знаки препинания. Укажите цифры, на месте которых должны стоять запятые.

Среди необозримых полей (1) лесов (2) перелесков на северо-западе Пензенской области раскинулось (3) старинное село Тарханы. Здесь (4) в имении Арсеньевых (5) провёл детские и отроческие годы Михаил Юрьевич Лермонтов. Сейчас в бывших Тарханах (6) именуемых ныне Лермонтово (7) находится Государственный музей-заповедник великого русского поэта (8) и писателя. Это уникальный (9) историко-культурный памятник федерального значения.

(Правильный ответ:124567)

Рассмотрим пример (вариант 9102).

Пунктуационный анализ.

Расставьте знаки препинания. Укажите цифры, на месте которых должны стоять запятые.

Музей льна и берёсты в Костроме (1) один из тех музеев (2) которые можно найти только в таких старых городах. Примечательно (3) что берёста и лён кажутся не слишком родственными материалами (4) но (5) если вспомнить (6) что наши далёкие предки носили в основном льняную одежду (7) а лапти долго были на Руси единственным общедоступным видом лёгкой обуви (8) становится понятно (9) почему лён и берёста соседствуют в одном музее.

(Правильный ответ: 23456789)

Низкие результаты выполнения этого задания свидетельствуют о недостаточной сформированности у выпускников языковой компетенции, о слабом владении пунктуационными нормами, в частности: правила постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге

Перечень элементов содержания, проверяемых на основном государственном экзамене по русскому языку, представлен в разделе 2 Кодификатора (код раздела 7).

Задание 5 проверяет сформированность навыка орфографического анализа. Нужно констатировать, что это задание также традиционно вызывает затруднения у выпускников.

Обучающимся предлагается найти верные варианты в объяснении орфограмм, то есть провести орфографический анализ пяти предъявленных слов, для чего требуются знания не только в области орфографии, но и в области фонетики, морфемики, словообразования, морфологии, лексики.

Для успешного выполнения этого задания необходимы хорошие знания орфографических правил и сформированный навык применения их в практике письма.

Рассмотрим пример.

Орфографический анализ.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

- 1) **В ПРОДОЛЖЕНИЕ** (часа) – в окончании формы предложного падежа имени существительного 2-го склонения пишется буква Е.
 - 2) **КОМАНДОВАТЬ** – правописание суффикса зависит от формы настоящего времени 1-го лица единственного числа этого глагола.
 - 3) (много) **ЗАДАЧ** – в форме родительного падежа множественного числа имени существительного 3-го склонения после шипящего буква Ъ не пишется.
 - 4) **ПРЕДЫДУЩИЙ** – после русскоязычной приставки, оканчивающейся на согласный, пишется буква Ь.
 - 5) **ПЯТЬДЕСЯТ** – в имени числительном пишется разделительный Ъ.
- (Правильный ответ: 24)

Рассмотрим пример.

Орфографический анализ.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

- 1) **БЕСХИТРОСТНЫЙ** – на конце приставки БЕС- всегда пишется буква С.
 - 2) **КАРМАНЧИК** – в имени существительном пишется суффикс -ЧИК-, потому что при склонении гласный И выпадает.
 - 3) **ДИСЦИПЛИНА** – в корне слова пишутся непроверяемые безударные гласные.
 - 4) **ПОДВЕЗТИ** (на машине) – написание в корне слова буквы, обозначающей парный по глухости – звонкости согласный звук, проверяется формой *подвезу*.
 - 5) **НЕ БЫЛ** – глагол с частицей НЕ пишется раздельно.
- (Правильный ответ: 345)

Перечень элементов содержания, проверяемых на основном государственном экзамене по русскому языку, представлен в разделе 2 Кодификатора (код раздела 6).

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО выпускниками школ должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы. Рассмотрим задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, включенных в кодификатор метапредметных результатов за курс основной школы, используемый для оценки индивидуальных достижений учащихся, а также для мониторинговых исследований состояния системы основного общего образования на территории Томской области. Указанный кодификатор включает регулятивные, познавательные, коммуникативные универсальные учебные действия.

Низкое качество выполнения заданий №№ 2, 3, 5 свидетельствует о слабой сформированности метапредметных результатов:

1) задание № 2:

– базовых логических действий: умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать; устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

– базовых регулятивных УУД: владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации;

2) задание № 3 – базовых регулятивных УУД: умения соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией; умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

3) задание № 5 – базовых регулятивных УУД: слабое владение умением оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности её решения; владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности.

2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Выпускники неплохо справились с заданием № 4 экзаменационной работы.

Процент выполнения задания № 4 по вариантам 9101 и 9102 составляет от 80,92% до 92,23%.

В задании 4 требовалось произвести синтаксический анализ. В варианте 9101 заменить словосочетание «**душевное превосходство**», построенное на основе согласования, синонимичным словосочетанием со связью **управление**; в

варианте 9102 заменить словосочетание **«бури в степи»**, построенное на основе управления, синонимичным словосочетанием со связью **согласование**.

Для успешного выполнения этого задания обучающимся необходимо выучить названия типов подчинительной связи: согласование, управление, примыкание; освоить приёмы опознавания этих типов связи в словосочетании, чтобы использовать эти знания и умения при выполнении синонимичной замены, знать законы построения словосочетания, уметь находить в словосочетании главное

и зависимое слово и определять типы связи в словосочетаниях, использовать в речи грамматическую синонимию (к примеру, «жизнь моря»/«морская жизнь» и т.п.).

Перечень элементов содержания, проверяемых на основном государственном экзамене по русскому языку, представлен в разделе 2 Кодификатора (код раздела 5).

Задание 6 требует от участника экзамена демонстрации адекватного понимания предложенного текста. Текст нужно суметь воспринять в его смысловой и композиционной целостности, чтобы понять, что хотел сказать автор, какова его позиция, какова основная мысль текста, как автор относится к своим героям, кому он симпатизирует.

Процент выполнения этого задания составил по вариантам: от 57,61 % до 68,73 %.

Перечень элементов содержания, проверяемых на основном государственном экзамене по русскому языку, представлен в разделе 2 Кодификатора (код раздела 8).

В выполнении заданий №№ 7 и 8 можно наблюдать существенную качественную разницу: процент выполнения от 41,1 % до 60,76 % в задании № 7 и от 43,81 % до 68,64 % в задании № 8.

В задании 7 варианта 9101 требовалось найти эпитет. Это средство выразительности, как правило, определяется без затруднений. Результат составил 60,76%.

В задании № 7 варианта 9102 требовалось найти фразеологизм. Такое средство выразительности, как фразеологизм, если он не имеет исторического или литературного источника, всегда распознается с трудом ввиду недостаточного лексического запаса у выпускников, потому и процент выполнения ниже (41,1 %).

Средства выразительности играют важную роль в постижении авторского замысла, помогают разобраться в смысловых акцентах текста, что способствует приближению чужого текста к себе, а значит, и сказывается на качестве выполнения задания.

Таким образом, при знакомстве обучающихся со средствами выразительности необходимо шире давать понятие тропов, тренировать их в подборе синонимических вариантов, в целом активизировать работу по лексике и фразеологии.

Перечень элементов содержания, проверяемых на основном государственном экзамене по русскому языку, представлен в разделе 2 Кодификатора (код раздела 10).

Задание 8 требует умения проводить лексический анализ слова. Так, в варианте 9101 нужно было книжное слово «отречься» из предложения 8 заменить стилистически нейтральным **синонимом**. Правильный ответ: *отказаться; отказался/изменить; изменил/отступить; отступил*. В варианте 9102 книжное выражение «внушало ужас» в предложении 19 заменить стилистически нейтральным **синонимом**. Правильный ответ: *пугало, пугать*.

Перечень элементов содержания, проверяемых на основном государственном экзамене по русскому языку, представлен в разделе 2 Кодификатора (код раздела 2).

При изучении такого раздела, как «Лексика», необходимо обращать внимание на многозначные слова, слова с прямым и переносным значением, синонимы

и антонимы, фразеологизмы, слова, различающиеся стилистической окраской, сферой употребления и т.д.), которые играют важную роль в прочитанном тексте.

Можно предположить, что на уроках русского языка уделяется недостаточно внимания отработке навыков, направленных на формирование всех видов анализа. Так, синтаксический анализ (задание 2) предполагает, что у выпускников сформированы умения опознавать определенные грамматические конструкции (например, однородные члены предложения, причастные и деепричастные обороты и т.д.), видеть структуру предложения; пунктуационный анализ (задание 3) проверяет знания и умения обучающихся по темам «Обособление определений, дополнений, обстоятельств и приложений», «Вводные конструкции», «Знаки препинания при обращении», «Запятые в сложных предложениях», «Запятые в предложениях с разными видами связи»; орфографический анализ (задание 5) требует знаний не только в области орфографии, но и в области фонетики, морфемики, словообразования, морфологии.

Совершенно ясно, что неумение опознавать определенные грамматические конструкции (например, однородные члены предложения, причастные и деепричастные обороты), видеть структуру предложения затрудняет понимание текста.

Подводя итоги анализа результатов выполнения части 2 ОГЭ, хочется отметить важную роль изучения русского языка в 5-9 классах. Необходимо в полной мере использовать отведённое в учебном плане количество уроков на изучение этого предмета, разнообразить формы работы и контроля, привлекать материалы ОГЭ для раннего знакомства учащихся с экзаменационными материалами.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Рекомендации по выполнению заданий

Задание 2

Синтаксис – это раздел грамматики, который изучает строение и функциональное взаимодействие различных частей речи в словосочетаниях и предложениях. В задании № 2 основное внимание уделяется именно теории.

В первую очередь важно научить различать главные и второстепенные члены предложения, выявлять грамматическую основу предложения. Для этого необходимо научить использованию традиционных способов: задавать вопросы к словам, определять лексический состав членов предложения, помня о том, что они могут быть выражены не только одним словом, но и сочетанием слов. Особое внимание следует уделять односоставным предложениям.

Следующий этап работы над заданием № 2 – анализ структуры простого предложения: выявление однородных и обособленных членов предложения, вводных конструкций, обращений, наличия прямой речи. Особенности каждой синтаксической конструкции определяются её ролью в раскрытии содержания высказывания, поэтому необходимо обучить школьников применять различные способы синтаксического анализа предложения.

Анализ любого предложения, особенно сложного, рекомендуется начинать с определения грамматической основы, используя при этом графические обозначения. Затем необходимо обратить внимание на союзы и союзные слова, с помощью которых связаны предложения. При этом нельзя забывать, что некоторые подчинительные союзы и союзные слова (*когда, если, чтобы*) могут стоять в начале всего предложения. Чтобы избежать ошибок в классификации видов сложных предложений, необходимо хорошо знать разряды союзов и союзных слов, а также тренировать умение составлять вертикальные (блочные) схемы предложений.

Предложить школьникам следующий алгоритм.

Алгоритм выполнения задания

1. Внимательно прочитайте текст, так как любая синтаксическая конструкция создаётся для адекватной передачи определённого содержания.

Анализируйте каждое из пяти утверждений отдельно.

2. Прочитайте утверждение; определите, наличие какого именно синтаксического явления в предложении заявлено в этом утверждении.

3. Внимательно перечитайте предложение текста, осмыслите его содержание и синтаксическое строение.

I. Если речь идёт о грамматической основе:

1. Найдите подлежащее (оно обозначает то, о чём говорится в предложении). Подлежащее, как правило, отвечает на вопрос «Кто?» или «Что?».

2. Найдите сказуемое (оно обозначает, что именно говорится о подлежащем). Сказуемое отвечает на вопросы «Что делает предмет?», «Какой (каков) он?», «Что он такое?», «Кто он такой?»). Если это необходимо, определите вид сказуемого.

3. Определите состав грамматической основы и / или количество грамматических основ.

4. Определите, полным или неполным, двусоставным или односоставным является предложение; определите вид односоставного предложения.

5. Сравните с характеристикой предложения, данной в утверждении.

II. Если речь идёт о второстепенных членах предложения:

1) Найдите подлежащее и сказуемое.

2) Найдите состав подлежащего: слова, которые связаны по смыслу и грамматически с подлежащим (дополнения, определения).

3) Найдите состав сказуемого: слова, которые связаны по смыслу и грамматически со сказуемым (дополнения, обстоятельства).

4) Определите тип второстепенных членов.

5) Сравните с характеристикой предложения, данной в утверждении.

III. Если речь идёт об однородных членах предложения:

1. Найдите подлежащее и сказуемое.

2. Найдите слова, относящиеся к одному члену предложения и отвечающие на один и тот же вопрос.

3. Определите типы однородных членов предложения.

4. Проверьте наличие обобщающего слова.

5. Сравните с характеристикой предложения, данной в утверждении.

IV. Если речь идёт об обособленных членах предложения:

1. Найдите подлежащее и сказуемое.

2. Выявите конструкции, выделенные знаками препинания.

3. Найдите в этих конструкциях главное слово, определите, какой частью речи оно является (так Вы узнаете, чем выражен обособленный член предложения).

4. Найдите в предложении определяемое слово, задайте от него вопрос к обособленной конструкции.

5. Классифицируйте тип обособленного члена (определение, дополнение, обстоятельство).

6. Сравните с характеристикой предложения, данной в утверждении.

V. Если речь идёт о конструкциях, грамматически не связанных с членами предложения:

1. Найдите подлежащее и сказуемое.

2. Выявите конструкции, выделенные знаками препинания.

3. Проверьте, можно ли к словам, выделенным знаками препинания, поставить вопрос от других членов предложения.

4. Проверьте, не называют ли эти слова того, к кому обращаются с речью.

5. Уточните значения найденных конструкций по списку значений вводных слов.

6. Сравните с характеристикой предложения, данной в утверждении.

VI. Если речь идёт о сложных предложениях:

1. Найдите подлежащее и сказуемое.

2. Отметьте союзы/союзные слова, определите их разряд.

3. Составьте горизонтальную схему предложения, для того чтобы выявить

виды связи между простыми предложениями в составе сложного, определите виды придаточных.

4. Составьте вертикальную схему предложения, для того чтобы выявить типы подчинения в сложном предложении с несколькими придаточными.

5. Сравните с характеристикой предложения, данной в утверждении.

Вывод

Если результат Вашего синтаксического анализа совпадает с характеристикой предложения, данной в утверждении, значит, Вы нашли правильный ответ. Запишите номер утверждения в строку ответа.

Рассмотрим действие этого алгоритма на задании № 2 варианта 9102 экзаменационной работы 2023г.

Комментарий к выполнению задания

(рассуждение по алгоритму при выполнении задания)

В задании № 2 нужно было указать варианты ответов, в которых дано верное утверждение. В частности, в предложениях 1 и 2 нужно было определить грамматическую основу предложения текста.

Сначала необходимо прочитать текст, так как любая синтаксическая конструкция создаётся для адекватной передачи определённого содержания.

Затем работаем по алгоритму I.

Определяем грамматическую основу предложений: о ком или о чём говорится в предложении и как действуют субъекты. Для наглядности обозначаем подлежащее и сказуемое графически, составляем горизонтальную схему предложения.

В результате анализа выясняется, что в первом и втором предложениях грамматическая основа заявлена верно.

И таким образом необходимо организовать практическую работу по освоению всех алгоритмов.

Рекомендации по выполнению задания 3.

Необходимо довести до обучающихся следующий алгоритм выполнения этого задания:

1. Рассмотрите грамматическую структуру предложения:

- найдите грамматические основы, определите, чем выражены подлежащее и сказуемое;
- определите количество грамматических основ;
- проверьте наличие:
 - однородных членов предложения;
 - обособленных членов предложения;
 - конструкций, не являющихся членами предложения;
 - прямой речи, цитат, названий чего-либо, заключённых в кавычки.

2. Обратите внимание на средства связи простых предложений в составе сложного (союзы / союзные слова или их отсутствие).

3. Расставьте знаки препинания в соответствии с пунктуационными

правилами.

4. Определите синтаксические явления, которые на письме оформляются знаком препинания, названным в формулировке задания.

Комментарий к выполнению задания

(рассуждение по алгоритму при выполнении задания)

Рассмотрим действие этого алгоритма на задании № 3 варианта 9101 экзаменационной работы 2023 г.

В задании № 3 нужно было указать цифры, на месте которых должны стоять запятые.

Работаем по алгоритму:

- находим грамматическую основу предложений;
- проверяем наличие однородных членов предложения;
- проверяем наличие обособленных членов предложения;
- проверяем наличие уточняющих членов предложения;
- проверяем наличие вводных структур;
- расставляем знаки препинания и выписываем цифры.

(Алгоритм применяем далее ко всем предложениям задания.)

Рекомендации по выполнению задания 5

Начинать выполнение задания № 5 следует с определения части речи выделенного в примере слова – это сразу позволит сузить круг правил, которые надо вспомнить, чтобы точно оценить верность утверждения, объясняющего правописание приведённого в примере слова.

Затем необходимо сделать морфемный анализ – опознать часть слова, в которой находится орфограмма. Иногда этого бывает достаточно, чтобы применить нужное правило, но чаще всего следует провести и словообразовательный анализ – так, например, устанавливается количество букв Н в суффиксах разных частей речи.

В процессе всего обучения русскому языку необходимо приучить обучающихся работать с каждым примером отдельно; дать им алгоритм выполнения этого задания, и так как в задании пять примеров, то и алгоритм надо будет применить пять раз.

Алгоритм выполнения задания

1. Прочитайте первый пример: выделенное слово и объяснение его написания.

2. Определите, какой частью речи является выделенное слово.

3. Установите, в какой части слова (в приставке, корне, суффиксе, окончании) находится указанное в объяснении орфографическое явление.

4. Если нужно, определите, от какой части речи образовано данное слово.

5. Вспомните правило правописания данной морфемы в установленной вами части речи.

6. Ещё раз прочитайте в примере объяснение написания выделенного слова – проверьте, соответствует ли это объяснение выявленному Вами правилу.

7. Верное объяснение написания выделенного слова является правильным ответом. Запишите его в строку ответа.

Комментарий к выполнению задания (рассуждение по алгоритму при выполнении задания)

Рассмотрим действие этого алгоритма на задании № 5 варианта 9101 экзаменационной работы 2023 г.

В задании № 5 нужно было указать варианты ответов, в которых дано верное объяснение выделенного слова, и записать номера этих ответов.

В примере 1 приведено условие написания буквы Е на конце слова *В ПРОДОЛЖЕНИЕ*. По вопросу «в продолжение чего?» устанавливаем часть речи и её форму. Выясняем, что это производный предлог, а не существительное, следовательно, в объяснении слова содержится ошибка и цифру 1 выписывать нельзя.

И такую работу необходимо провести с каждым примером.

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Учителям русского языка и литературы:

1. Ознакомиться с Методическими рекомендациями для председателей и членов РПК по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом ОГЭ, размещёнными на сайте ФИПИ: <https://fipi.ru/>

2. Ознакомиться с Методическими рекомендациями для обучающихся по самостоятельной подготовке к ОГЭ, размещёнными на сайте ФИПИ в разделе «Методическая копилка».

3. Познакомить обучающихся с Открытым банком заданий ОГЭ, размещённом на сайте ФИПИ: <https://fipi.ru/>

4. Ознакомиться с проектами документов, определяющих структуру и содержание КИМ ОГЭ на сайте ФИПИ: <https://fipi.ru/>

5. Более полно и последовательно использовать текстоцентрический принцип в обучении русскому языку в основной школе: при изучении орфографических и грамматических явлений усилить внимание к смысловой стороне работы с текстом (определение темы, основной мысли, работа с ключевыми словами и т.п.).

6. Шире использовать в программах обучения русскому языку упражнения по аудированию.

7. Совершенствовать умения логико-аналитического и речевого характера, связанные с созданием собственного речевого высказывания: умения рассуждать, сопоставлять, оценивать, аргументировать, делать выводы.

8. Проводить работу по формированию организационных умений учащихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса; внимательно читать инструкции по выполнению тестов разного типа; распределять время при выполнении проверочных, контрольных работ).

9. Совершенствовать систему работы по расширению словарного запаса школьников.

10. Усилить работу по изучению разделов «Синтаксис», «Пунктуация», «Орфография».

11. На уроках русского языка особое внимание уделять работе над созданием самостоятельных письменных высказываний учащихся, работе над композиционным построением сочинений различных функционально-смысловых типов речи, особенно над композиционным построением сочинения-рассуждения.

12. Включать в систему контроля знаний учащихся задания в формате ОГЭ.

Школьным методическим объединениям:

1. Учителям русского языка и литературы необходимо провести детальный анализ результатов ОГЭ 2023, обсудить их на методических объединениях.

2. Проанализировать материалы государственной итоговой аттестации по русскому языку с целью корректировки поурочного планирования и внесения в него необходимых дополнений. Особое внимание следует обратить на изменение целей изучения раздела «Текстоведение» в 5-9 классах, на недопустимость сокращения часов, отведённых для проведения уроков развития речи.

3. Внести необходимые дополнения в календарно-тематическое планирование рабочей программы, указав темы и методы повторения изученного ранее материала, включить в систему контроля знаний учащихся задания в формате ОГЭ. Обратить особое внимание на недопустимость механического запоминания обучающимися ответов на те или иные задания и на необходимость обучения выпускников универсальным учебным действиям.

4. При подготовке к экзамену рекомендуется использовать учебники, имеющие гриф Министерства просвещения РФ, включенные в «Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность».

5. Использовать для подготовки обучающихся открытый банк заданий, демонстрационные варианты экзаменационной работы, выставленные на сайте www.fipi.ru;

6. Организовать мастер-классы, обучающие семинары для учащихся по решению тестовых заданий, по написанию сжатого изложения и сочинения-рассуждения.

7. Организовать знакомство родителей с КИМ, объяснить им цели, задачи, особенности экзамена, дать советы по организации домашней работы по подготовке к экзамену.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

1. Спланировать коррекционную работу по устранению ошибок, допускаемых школьниками в заданиях №№ 2-8 ОГЭ. При этом каждое задание должно отрабатываться в системе, с указанием на особо трудные моменты. Знакомить обучающихся с алгоритмами решения заданий.

2. Отрабатывать навыки орфографического, синтаксического, пунктуационного, лексического анализов, используя в этих целях различные виды упражнений и включая в них самые типичные формулировки заданий №№ 2-8.

3. Научить регулярно пользоваться орфографическими словарями для предупреждения и исправления ошибок в письменной речи.

4. Составить план индивидуальных занятий со слабоуспевающими учениками.

5. Подготовку к экзамену необходимо выстроить с учетом индивидуальных особенностей обучающихся, перед каждым учеником необходимо ставить ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем своей подготовки.

«Слабоуспевающие» обучающиеся:

- а) индивидуализация домашнего задания,
- б) оказание помощи в ходе самостоятельной работы на уроке,
- в) указание алгоритма выполнения задания,
- г) расчленение сложного задания на элементарные составные части,
- д) работа с эталоном,
- е) решение большого количества типовых заданий,
- ж) индивидуальные консультации,
- з) регулярная работа с орфографическим и толковым словарями.

Ученики со средним уровнем подготовки:

- а) самопроверка тестовых заданий с объяснением своих ошибок,
- б) регулярная работа с орфографическим и толковым словарями,

Ученики с высоким уровнем подготовки:

- а) работа с заданиями, дифференцированными по уровню сложности,
- б) самостоятельная разработка памяток, таблиц, схем,
- в) выполнение заданий на сравнение, сопоставление.

Рекомендации муниципальным методическим службам

Специалистам муниципальных методических служб, школьных методических объединений усилить работу по методическому сопровождению профессионального развития педагогических работников Томской области:

- спланировать работу с профессиональными объединениями по учебным предметам с целью обсуждения результатов ОГЭ с включением практических занятий по разбору заданий с наименьшим количеством правильных ответов;
- запланировать открытые уроки педагогов, обучающиеся которых показали высокие результаты по данному учебному предмету;
- акцентировать внимание педагогов о необходимости построения индивидуальной траектории профессионального развития по средствам

индивидуального образовательного маршрута с включением мероприятий формального, неформального и информального образования федерального, регионального и муниципального уровней;

– организовать адресную методическую помощь педагогам по устранению их профессиональных дефицитов посредством «горизонтального обучения» (стажировка, мастер-класс) с привлечением региональных методистов (членов регионального методического актива) в качестве экспертов и консультантов

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне

Таблица 2-9

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	Январь-февраль 2023 г.	Семинар-совещание по вопросам проведения итогового устного собеседования для выпускников 9 классов, ТОИПКРО
2.	Май 2023г.	Региональный конкурс «Педагогический микс»
3.	Август 2023 г.	Региональная конференция «Читательская грамотность. Проблемы, поиски и решения. (Методические практики и педагогический опыт учителей русского языка и литературы Томской области)», ТОИПКРО
4.	Сентябрь-октябрь 2023 г.	Региональный конкурс «Компетентный читатель» для обучающихся 8-9 классов, ТОИПКРО
5.	Декабрь 2023 г.	Региональная лингвистическая олимпиада для учителей русского языка и литературы, ТОИПКРО

Таблица 2-10

№	Дата	Темы программы ДПО (повышение квалификации)
1.	Март 2023 г.	«Предметно-содержательная среда уроков русского языка и литературы: методические аспекты и практики»
2.	Апрель 2023 г.	Формирование читательской грамотности на уроках русского языка и литературы
3.	Июнь 2023 г.	Современные методы и технологии преподавания в рамках обновленных ФГОС ООО и ФГОС СОО: русский язык и литература
4.	Октябрь 2023 г.	Современные методы и технологии преподавания в рамках обновленных ФГОС ООО и ФГОС СОО: русский язык и литература
5.	Ноябрь 2023 г.	Современные особенности инклюзивного обучения детей с ОВЗ на уроках русского языка и литературы в соответствии с обновленными ФГОС ООО

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету: Русский язык

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Малярова Светлана Григорьевна</i>	<i>ТОИПКРО, старший преподаватель кафедры РПМ, заслуженный учитель РФ, председатель региональной ПК ОГЭ по русскому языку</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Бурцева Елена Валерьевна</i>	<i>МАОУ лицей № 8 им. Н.Н. Рукавишников г. Томска, зам. директора по научно-методической работе, зам. председателя региональной ПК ОГЭ по русскому языку</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Храмцова Анастасия Филипповна</i>	<i>Областное государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Томский областной институт повышения квалификации и переподготовки работников образования», специалист по УМР центра мониторинга и оценки качества образования</i>