

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	249	2.43	223	1.99	197	1.66
ГВЭ-9	2	0.02	0	0	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	224	89,96	202	90,58	178	90,36
Мужской	25	10,04	21	9,42	19	9,64

1.3.Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	150	60.24	141	71.57	134	68.02
2.	Обучающиеся лицеев	51	20.48	37	18.78	30	15.23
3.	Обучающиеся гимназий	48	19.28	44	22.34	33	16.75
4.	Обучающиеся ООШ	0	0.00	1	0.51	0	0.00
5.	Обучающиеся с ОВЗ	3	1.20	2	1.02	2	1.02

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Как свидетельствуют статистические данные таблицы № 1.1, в 2024 сдающих ОГЭ по литературе уменьшилось на 26 человек, прослеживается тенденция уменьшения количества сдающих ОГЭ по литературе из всех типов ОО.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1 Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г.



Рис. 2.1 – Распределение тестовых баллов участников ОГЭ по литературе в 2024 г.

В 2024 году максимальный балл по литературе – 37. В представленной диаграмме (Рис. 2.1) можно увидеть, что максимальное количество баллов (37) набрали 3 обучающихся, не перешли порог 19 обучающихся.

Минимальные баллы от 0 до 14 набрали 19 учеников.

2.2 Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	16	6.43	13	5.83	19	9.64
«3»	79	31.73	73	32.74	55	27.92
«4»	93	37.35	91	40.81	83	42.13
«5»	61	24.50	46	20.63	40	20.30

Получили оценки «4» и «5» 123 человека, что составило 62,33%, что на 0,99% больше, чем в 2023 году, на 4,82% меньше получили «3», отметку «2» получили на 3,81% больше.

2.3 Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Александровский район	2	0	0	0	0	1	50	1	50
2	Бакчарский район	2	0	0	0	0	2	100	0	0
3	Верхнекетский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
4	г.Северск	19	3	15.79	3	15.79	9	47.37	4	21.05
5	г.Стрежевой	14	2	14.29	6	42.86	4	28.57	2	14.29
6	г.Томск	115	11	9.57	35	30.43	48	41.74	21	18.26
7	Каргасокский район	6	0	0.00	2	33.33	3	50.00	1	16.67
8	Кожевниковский район	5	0	0.00	2	40.00	2	40.00	1	20.00

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
9	Колпашевский район	4	0	0.00	0	0.00	3	75.00	1	25.00
10	Молчановский район	1	0	0.00	1	100.00	0	0.00	0	0.00
11	ОГОУ	1	0	0.00	0	0.00	1	100.00	0	0.00
12	Тегульдетский район	1	0	0.00	0	0.00	1	100.00	0	0.00
13	Томский район	23	3	13.04	5	21.74	8	34.78	7	30.43
14	Чаинский район	2	0	0.00	1	50	0	0	1	50
15	Шегарский район	1	0	0.00	0	0	1	100	0	0

Из 197 участников экзамена ОГЭ по АТЕ региона по-прежнему по количеству лидирующую позицию сохраняет г. Томск (количество участников текущего года – 115). Из Томского района литературу сдавали 23 человека, из Северска 19, из Стрежевого 14. Из остальных районов количество участников малочисленно.

Высокое качество подготовки у сдающих экзамен из г. Томска (70%), Стрежевого (68,42%), из Томского района (65,21%), из Северска (68,42%). Из других районов количество участников не репрезентативно.

2.4 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ¹					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	11.19	32.84	40.30	15.67	55.97	88.81
2.	Обучающиеся лицеев	3.33	16.67	50.00	30.00	80.00	96.67
3.	Обучающиеся гимназий	9.09	18.18	42.42	30.30	72.73	90.91
4.	Обучающиеся с ОВЗ	50	0	50	0	50	50

Традиционно высокий процент абсолютного качества у обучающихся лицеев и гимназий, это объясняется ранней профильной направленностью обучения в данных образовательных организациях.

¹ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МАОУ Гуманитарный лицей г. Томска	13	0	100	100
2	МАОУ «Зональненская СОШ» Томского района	12	0	83.33	100
3	МАОУ СОШ № 53	8	0	37.5	100

Отмечаем что, высокие показатели имеют ОО: МАОУ Гуманитарный лицей г. Томска, МАОУ «Зональненская СОШ» Томского района, обучающиеся этих организаций справились с заданием на «4» и «5», что говорит и об осознанном выборе данного предмета участниками ОГЭ, и о высоком уровне их подготовки.

2.6 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МАОУ Школа "Эврика-развитие" г. Томска	7	28.57	42.86	71.43
2	МАОУ гимназия № 55 им. Е.Г.Вёрсткиной г. Томска	7	14.29	57.14	85.71
3	МАОУ гимназия № 13 г. Томска	9	11.11	77.78	88.89

Менее осознанный подход выбор экзамена у участников ОО, результаты которых представлены в данной таблице, часть экзаменуемых не знают тексты произведений, не владеют приемами анализа произведения, затрудняются в понимании специфики и логики поставленного вопроса, обычно демонстрируют неумение логично и аргументированно строить собственное монологическое высказывание. В гимназии №13 г. Томска только один экзаменуемый не справился с экзаменом, 78% сдали на «4» и «5».

ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

В этом учебном году сдающих ОГЭ немного меньше. Больше стало обучающихся, получивших на экзамене «2». Только трое обучающихся набрали максимальные 37 баллов. Стоит отметить что, увеличилось количество обучающихся, получивших «4; и «5» и снизилось количество получивших «3». 61,33% сдающих качественно выполнили задания, что позволило им получить отметки «4» и «5».

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1 Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная работа построена с учётом принципа вариативности: экзаменуемым предоставлялось право выбора в задании 1-3 Части №1, а также выбора одного из пяти заданий Части №2.

В 2024 году задания ОГЭ состоят из Части №1 Задания 1.1/1.2, 3.1/3.2 части 1 являются заданиями базового уровня сложности и требуют написания развёрнутого связного ответа на основе приведённого в работе текста (примерный объём ответа – 3-5 предложений, указание на объём условно). Для выполнения этой группы заданий необходимо внимательно прочесть текст, уяснить его содержание, выявить основные идеи текста, его художественные особенности, затем внимательно прочитать и осмыслить вопрос задания, выбрав одно из заданий: 1.1 или 1.2, 3.1 или 3.2.

Экзаменуемый должен лаконично и точно ответить на поставленный вопрос. Понимание специфики задания – важнейшее условие его успешного выполнения. Минимально достаточным считается умение адекватно воспринять суть вопроса и дать на него связный прямой ответ. Многие задания построены таким образом, что без знания теоретико-литературных понятий и умения использовать их при ответе на вопрос выполнить задание будет затруднительно.

Задания 2.1 или 2.2 и критерии их проверки и оценивания

При выполнении второго задания необходимо выполнить одно из заданий базового уровня сложности 2.1 или 2.2. Задания 2.1/2.2 относятся к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения.

В задании 2 есть своя логика, важная для работы в целом: следует самостоятельно найти другой фрагмент текста того же произведения и осмыслить этот фрагмент в аспекте, указанном в задании. Задача сопоставления с предложенным для анализа текстом не ставится, то есть соотносить самостоятельно выбранный фрагмент с тем, который предложен в КИМ, для выполнения заданий 1.1/1.2 не нужно.

Выполнение задания 2.1/2.2 оценивается по следующим универсальным обобщённым критериям, не зависящим от содержания конкретных текстов.

Задание 4 является последним в части 1 и относится к заданиям **повышенного уровня сложности**. Оно требует написания на основе двух стихотворений (или басен), приведённых в работе, развёрнутого связного ответа объёмом 5-8 предложений (указание на объём условно). Задание предполагает сравнение двух текстов в указанном

направлении, самостоятельное извлечение информации из предложенного для сопоставления материала, нахождение оснований для построения сопоставительного анализа в рамках определённого в задании ракурса. Перед выполнением этого задания необходимо внимательно прочесть предложенный для сопоставления текст, уяснить его связь с основным текстом. Задание 4 нацеливает экзаменуемого на преобразующее воспроизведение или некоторую интерпретацию содержащейся в текстах информации.

Задания части 2 (5.1–5.5) высокого уровня сложности. В условиях оценивания к критериям оценивания заданий 5.1–5.5 сказано: «Минимально необходимый объём сочинения – 150 слов Сочинение должно быть написано на заданную тему. Для аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажена, фактические ошибки отсутствуют Теоретико-литературные понятия включены в сочинение и использованы для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения, учитываются ошибки (речевые, логические, орфографические, пунктуационные и грамматические)».

3.2 Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.1/1.2	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.						
1.1/1.2	1. Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	Б	79.7	47.37	65.45	87.95	97.5

Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Б	61.17	31.58	49.09	62.65	88.75
2.1/2.2	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием						
2.1/2.2	1. Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации	Б	60.07	26.32	41.21	67.47	86.67
	2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Б	52.79	21.05	36.36	54.82	86.25
3.1/3.2	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения						
3.1/3.2	1. Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации	Б	76.9	47.37	64.55	82.53	96.25

Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Б	62.69	39.47	47.27	64.46	91.25
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)						
4	1. Сопоставление произведений	П	79.44	52.63	67.27	85.54	96.25
	2. Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	70.69	30.26	60.45	77.11	90.63
	3. Логичность и соблюдение речевых норм	П	58.63	34.21	43.64	59.64	88.75
5.1–5.5	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа						
5.1–	1. Соответствие сочинения теме и	В	63.45	10.53	47.27	72.69	91.67

Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
5.5	её раскрытие						
	2. Привлечение текста произведения для аргументации	В	66.67	8.77	52.12	76.31	94.17
	3. Опора на теоретико-литературные понятия	В	69.8	15.79	60	76.51	95
	4. Композиционная цельность и логичность	В	67.01	10.53	56.36	74.3	93.33
	5. Соблюдение речевых норм	В	59.39	10.53	41.82	68.07	88.75
	6. Соблюдение орфографических норм		68.02	10.53	60	73.49	95
	7. Соблюдение пунктуационных норм		50.76	5.26	25.45	57.83	92.5
	8. Соблюдение грамматических норм		72.59	10.53	56.36	85.54	97.5

3.2.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Вариант 1:

Прочитайте приведенный ниже фрагмент произведения и выполните задания

Чичиков глядел очень внимательно на молоденькую незнакомку. Он пытался несколько раз с нею заговорить, но как-то не пришлось так.

А между тем дамы уехали, хорошенькая головка с тоненькими чертами лица и тоненьким станом скрылась, как что-то похожее на виденье, и опять осталась дорога, бричка, тройка знакомых читателю лошадей, Селифан, Чичиков, гладь и пустота окрестных полей. Везде, где бы ни было в жизни, среди ли чёрствых, шероховато-бедных и неопрятно-плеснеющих низменных рядов её, или среди однообразно-хладных и скучно-опрятных сословий высших, везде хоть раз встретится на пути человеку явление, не похожее на всё то, что случалось ему видеть дотоле, которое хоть раз пробудит в нём чувство, непохожее на те, которые суждено ему чувствовать всю жизнь. Везде, поперёк каким бы ни было печалям, из которых плетётся жизнь наша, весело промчится блистающая радость, как иногда блестящий экипаж с золотой упряжью, картинными конями и сверкающим блеском стёкол вдруг неожиданно пронесётся мимо какой-нибудь заглохнувшей бедной деревушки, не выдавшей ничего, кроме сельской телеги, и долго мужики стоят, зевая, с открытыми ртами, не надевая шапок, хотя давно уже унёсся и пропал из виду дивный экипаж. Так и блондинка тоже вдруг совершенно неожиданным образом показалась в нашей повести и так же скрылась. Попадись на ту пору вместо Чичикова какой-нибудь двадцатилетний юноша, гусар ли он, студент ли он или просто только что начавший жизненное поприще, и Боже! чего бы не проснулось, не зашевелилось, не заговорило в нём! Долго бы стоял он бесчувственно на одном месте, вперивши бессмысленно очи вдаль, позабыв и дорогу, и все ожидающие впереди выговоры, и распеканья за промедление, позабыв и себя, и службу, и мир, и всё, что ни есть в мире.

Но герой наш уже был средних лет и осмотрительно-охлаждённого характера. Он тоже задумался и думал, но положительнее, не так безотчётны и даже отчасти очень основательны были его мысли. «Славная бабёшка!» – сказал он, открывши табакерку и понюхавши табаку. «Но ведь что, главное, в ней хорошо? Хорошо то, что она сейчас только, как видно, выпущена из какого-нибудь пансиона или института; что в ней, как говорится, нет ещё ничего бабьего, то есть именно того, что у них есть самого неприятного. Она теперь как дитя, всё в ней просто: она скажет, что ей вздумается, засмеётся, где захочет засмеяться. Из неё всё можно сделать, она может быть чудо, а может выйти и дрянь, и выйдет дрянь! Вот пусть-ка только за неё примутся теперь маменьки и тётушки. В один год так её наполнят

всяким бабьём, что сам родной отец не узнает. Откуда возьмётся и надутость, и чопорность; станет ворочаться по вытверженным наставлениям, станет ломать голову и придумывать, с кем, и как, и сколько нужно говорить, как на кого смотреть; всякую минуту будет бояться, чтобы не сказать больше, чем нужно; запутается наконец сама, и кончится тем, что станет наконец врать всю жизнь, и выйдет просто чёрт знает что!» Здесь он несколько времени помолчал и потом прибавил: «А любопытно бы знать, чьих она? что, как её отец? богатый ли помещик почтенного нрава или просто благомыслящий человек с капиталом, приобретённым на службе? Ведь если, положим, этой девушке да придать тысячонок двести приданого, из неё бы мог выйти очень, очень лакомый кусочек. Это бы могло составить, так сказать, счастье порядочного человека». Двести тысячонок так привлекательно стали рисоваться в голове его, что он внутренне начал досадовать на самого себя, зачем в продолжение хлопотни около экипажей не разведал от форејтора или кучера, кто такие были проезжающие. Скоро, однако ж, показавшаяся деревня Собакевича рассеяла его мысли и заставила их обратиться к своему постоянному предмету.

(Н.В. Гоголь. «Мёртвые души»)

Задание № 1 (Необходимо ответить на один из вопросов по выбору обучающихся)

1.1 В чем состоят принципиальные различия взглядов на жизнь автора и главного героя его произведения?

1.2 Какую роль играет антитеза в приведенном фрагменте поэмы Гоголя «Мертвые души»?

Задания 1.1, 1.2 были соответствующими уровню знаний и умений учеников 9 класса. Задание 1.1 немного сложнее, данный вопрос требует знание авторское позиции, учащиеся не всегда показывали отличие авторской позиции от позиции главного героя. Ответ на второй вопрос предполагал анализ поэтики произведения, знание особенностей стилистической фигуры. Это задание выбирали реже, что говорит о затруднениях при работе с литературоведческими терминами произведения. Средний процент выполнения этого задания – 60, процент справившихся на «5» высокий – 87.

В варианте 2 для работы был представлен отрывок из баллады В.А. Жуковского:

Раз в крещенский вечерок
Девушки гадали:
За ворота башмачок,
Сняв с ноги, бросали;
Снег пололи; под окном
Слушали; кормили
Счётным курицу зерном;
Ярый воск топили;
В чашу с чистою водой
Клади перстень золотой,
Серьги изумрудны;
Расстилали белый плат
И над чашей пели в лад
Песенки подблюдны.
Тускло светится луна
В сумраке тумана –
Молчалива и грустна
Милая Светлана.
«Что, подруженька, с тобой?
Вымолви словечко;
Слушай песни круговой;
Вынь себе колечко.
Пой, красавица: «Кузнец,
Скуй мне злат и нов венец,
Скуй кольцо золотое;
Мне венчаться тем венцом,
Обручаться тем кольцом
При святом налое».

«Как могу, подружки, петь?
Милый друг далёко;
Мне судьбина умереть
В грусти одинокой.
Год промчался – вести нет;
Он ко мне не пишет;
Ах! а им лишь красен свет,
Им лишь сердце дышит...
Иль не вспомнишь обо мне?
Где, в какой ты стороне?
Где твоя обитель?
Я молюсь и слёзы лью!
Утоли печаль мою,
Ангел-утешитель».
Вот в светлице стол накрыт
Белой пеленою;
И на том столе стоит
Зеркало с свечою;
Два прибора на столе.
«Загадай, Светлана;
В чистом зеркала стекле
В полночь, без обмана
Ты узнаешь жребий свой:
Стукнет в двери милый твой
Лёгкою рукою;
Упадёт с дверей замок;
Сядет он за свой прибор
Ужинать с тобою».

Вот красавица одна;
К зеркалу садится;
С тайной робостью она
В зеркало глядится;
Тёмно в зеркале; кругом
Мёртвое молчанье;
Свечка трепетным огнём
Чуть лиёт сиянье...
Робость в ней волнует грудь,
Страшно ей назад взглянуть,
Страх туманит очи...
С треском пыхнул огонек,
Крикнул жалобно сверчок,
Вестник полуночи.

Подпершия локотком,
Чуть Светлана дышит...
Вот... легохонько замком
Кто-то стукнул, слышит;
Робко в зеркало глядит:
За её плечами
Кто-то, чудилось, блестит
Яркими глазами...
Занялся от страха дух...
Вдруг в её влетает слух
Тихий, лёгкий шёпот:
«Я с тобой, моя краса;
Укротились небеса;
Твой услышан ропот!»

Задание № 1

1.1 Как характеризует Светлану её ответ подругам в третьей строфе?

1.2 Какими средствами автор передаёт психологическое состояние Светланы?

Задания 1.1, 1.2 по балладе Жуковского «Светлана» были понятными, соответствующими уровню знаний учеников 9 класса. Первый немного проще (Как характеризует Светлану ее ответ подругам в третьей строфе?), поэтому экзаменуемые его выбирали чаще. Ответ на второй вопрос (Какими средствами автор передает психологическое состояние героини?) предполагал анализ поэтики произведения. Школьники часто путали средства психологического анализа с языковыми выразительными средствами, поэтому обращаясь к изобразительным средствам, к сожалению, часто не связывали выбранные средства с целью автора передать психологическое состояние героини. Иногда не находили средства психологического анализа такие как портрет, речь, воспроизведение мыслей, пейзаж, интерьер, описание действий, поступков, мимику героини.

В варианте 1:

2.1 Выберите другой фрагмент поэмы, в котором приводится внутренняя речь Чичикова. Какие стремления и интересы героя проявились в выбранном фрагменте?

2.2 Выберите другой фрагмент поэмы, в котором есть лирическое отступление. Какую роль оно играет в понимании авторской позиции?

В варианте 2 Задание 2.2 Выберите другой фрагмент баллады, в котором использованы мотивы и образы. Какую роль они играют в выбранном фрагменте?

Ответов в работах было примерно одинаковое количество на вопрос 2.1 и 2.2.

Типичной ошибкой является следующее: многие школьники не умеют обозначать границы выбранного ими фрагмента. Часто встречалось, например, такое начало ответа: «В шестой части баллады...». С трудом удавалось выяснить, что ученик подразумевал под шестой (или иной по счету) частью. Иногда приводили эту часть полностью, иногда вообще никак не обозначали выбранный эпизод. В ответах на вопрос 2.2 школьники часто приводили все имеющиеся во фрагменте образы-символы и мотивы, не вычлняя из них именно фольклорные.

В варианте 1 Задание 3:

3.1 В чём своеобразие любовного чувства, описанного в стихотворении Лермонтова «Нет, не тебя так пылко я люблю...»

3.2 Какую роль в стихотворении «Нет, не тебя так пылко я люблю...» играет приём антитезы?

В варианте 2 задание 3:

3.1 Охарактеризуйте эмоции, которые переживает лирический герой стихотворения Ф.И. Тютчева «С поляны коршун поднялся...».

3.2 Какую роль в стихотворении играет приём антитезы?

К сожалению, обучающиеся не понимают, что в произведении Михаил Юрьевич изобразил два главных образа. Это образ лирического героя и его возлюбленной. В образе лирического героя перед читателем предстаёт разочарованный человек, счастливые годы которого остались позади. Он томится по идеалу юности и не может забыть о той женщине, которая пленила его сердце в те времена. Лирический герой осознает, что он больше никогда не сможет вернуть свою идеальную возлюбленную. Он живёт лишь воспоминаниями о тех счастливых днях. Экзаменуемые придумывали свои варианты причины грусти лирического героя (Смерть возлюбленной, отъезд в другую страну).

Почти во всех ответах по стихотворению Ф.И. Тютчева «С поляны коршун поднялся» проявлялось недостаточное понимание школьниками своеобразия концепции природы поэта, его представления о сложных взаимоотношениях

человека и природы. Трудность скорее всего заключается в том, что предложенное стихотворение изучается в 6-ом классе, однако с натурфилософией Ф.И. Тютчева ученики знакомятся в 10-ом классе.

При выполнении заданий 1 и 2 проверяется наличие метапредметных умений целеполагания, планирования, анализа в части познавательных универсальных учебных действий как необходимого условия для достижения цели работы. В коммуникативных умениях проверяется умение оформлять свою мысль в форме стандартных продуктов письменной коммуникации; излагать тему, грамотно использовать вспомогательные средства, определять содержание и жанр работы в соответствии с заданной целью коммуникации; применить навык информационного поиска, осмыслив, какая информация из художественного текста требуется для ответа на выбранный вопрос.

Анализируя итоги проверки ответов Заданий 1.1 и 1.2, 3, следует сделать вывод, что 10,53% экзаменуемых не справляются с этой задачей, 65,45% школьников делают пересказ произведения, находясь на репродуктивном уровне. **87,5% девятиклассников** соответствуют **рефлексивному уровню** -- ими освоено в практической работе применение способа деятельности, использование известных алгоритмов при решении нетиповых учебных задач, решение задач путем комбинирования известных алгоритмов - они фрагментарно анализируют предложенный или выбранный текст. Уровень 3 – **функциональный** (преобразование способа деятельности, изменение известного алгоритма, его адаптация, исходя из особенностей учебной задачи, самостоятельное установление последовательности действий при решении учебной задачи) продемонстрировали 97,5 % девятиклассников, получивших «4» и «5».

При выполнении этих заданий 88,75% экзаменуемых не допустили логических, речевых, грамматических ошибок. Но в работах, где **репродуктивный** уровень применения метапредметных умений, уровень грамотности низкий.

Задания №2, №4 требуют наличия у экзаменуемых 2 рефлексивного уровня метапредметных умений – (применение способа деятельности, использование известных алгоритмов при решении нетиповых учебных задач, решение задач путем комбинирования известных алгоритмов). Умения выбрать другой фрагмент из произведения в соответствии с заданием, построить развернутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием. Средний показатель выполнения этого задания 60,07%, что говорит о том, что у экзаменуемых: не сформировано умение анализа текста путем комбинирования известных алгоритмов. В сопоставлениях школьникам не хватает структурированности их ответов. Ученик не привлекает на уровне анализа важные для выполнения задания фрагменты, образы, микротемы, детали, основание, по которому он осуществляет сопоставление, не приводит аргументы из текста, основывается только на пересказе или общих рассуждениях.

В задании 5 необходимо выбрать ОДНУ из пяти предложенных тем сочинений (5.1–5.5), написать сочинение, раскрывая тему сочинения глубоко и многосторонне. Важно аргументировать свои суждения, опираясь на анализ текста(-ов) произведения(-ий), не искажать авторскую позицию, не допускать фактических ошибок, использовать теоретико-литературные понятия для анализа произведения(-ий). При создании работы выдерживать правила создания композиции, соблюдать нормы литературной письменной речи.

В одном из вариантов были предложены темы:

5.1 Каково отношение автора к князю Игорю? (по «Слову о полку Игореве»)

5.2 Почему именно Молчалин становится избранником Софьи? (По комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума»)

5.3 Что сближает и что различает главных героев рассказа А.П. Чехова «Толстый и тонкий»?

5.4 С кем и за что борется лирический герой В.В. Маяковского? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)

5.5 Как в лирике одного из поэтов второй половины XX века раскрывается тема семьи и дома? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)

Из предложенных тем чаще всего девятиклассники обращались к темам 5.2 и 5.3. В работах многие девятиклассники продемонстрировали умения: выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых литературных произведениях и проводить наблюдения над текстом, выявляя особенности. В работах по теме «Почему именно Молчалин становится избранником Софьи?» девятиклассники писали об особенности конфликта в произведении, анализировали образ героев, выделяя особенности «фамусовского общества», устанавливали основания для их обобщения и сравнения, определяли критерии проводимого анализа, четко формулировали обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения.

Некоторые выпускники не могли выходить на функциональный уровень и обращались к пересказу событий, интерпретируя литературную информацию на бытовом уровне.

Работая по теме 5.3 «Что сближает и что различает главных героев рассказа А.П. Чехова «Толстый и тонкий»?» экзаменуемые самостоятельно выбирали способ решения данной учебной задачи при работе с текстом, следуя самостоятельно выделенным критериям, при этом не уходили от авторской позиции. Девятиклассники писали, что, развивая тему «маленьких людей», Чехов показал, что зачастую не обстоятельства делают человека тем, кто он есть. Сам индивид решает, как ему жить и кем быть: рабом или свободным человеком: никто не заставляет Тонкого прогибаться перед начальством, кроме его же алчности и трусости. Отмечали дети и проблемы общества, погрязшего во лжи, объятых карьеризмом и чиновничеством, обречённого на гибель. В работах делали акцент на такие важные

человеческие чувства, как дружба, любовь и взаимовыручка, делали вывод, что человеческие отношения важнее статусных преград и бытового расчета.

Типичные ошибки были вызваны неумением устанавливать основания для сравнения, определять критерии проводимого анализа, поэтому в небольшой части работ экзаменуемые ограничивались пересказом, в работах отсутствовали сравнения и выводы.

Очень редко девятиклассники обращались к темам 5.1, 5.4, 5.5.

Полно и правильно написаны работы, посвященные анализу басен Крылова (5.2 «Мастерство И.А. Крылова в создании басенных образов»), экзаменуемые строили свои работы на анализе системы образов, проводили сопоставления, подтверждали авторскую позицию аргументированными примерами, уместно обращались к литературоведческим терминам, то есть проявляли метапредметные умения самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного исследования; владеть инструментами для формулирования выводов. Надо отметить, что работа с текстами И.А. Крылова проводится в 5-6 классах, в 9 классе его творчество рассматривается как часть развития литературного направления. Ученики продемонстрировали высокий уровень функциональной грамотности при работе над темой.

Хуже ученики справились с темами, связанными с романом А.С. Пушкина «Евгений Онегин» и поэмой Н.В. Гоголя «Мертвые души». Формулировка этих тем соответствовала содержательным линиям школьной программы. Формулировка тем 5.1 и 5.3 соответствует содержательным линиям школьной программы. В лучших работах школьники обращались к знанию не только авторского, но культурного контекста, называя имена известных личностей XIX века, называли литературное направление, в рамках которого творил автор, привлекали необходимые фрагменты текста, образы, доказывая авторское видение проблемы.

В небольшой части работ школьники продемонстрировали незнание значения слова «энциклопедия», статьи В.Г. Белинского о романе, описывали либо образ Онегина, либо несколько образов романа, что не позволяло получить высокие баллы, так как ключевые слова темы не рассматривались экзаменуемыми. В сочинениях на тему 5.3 (Образ дороги в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души») тема предполагала обращение, прежде всего, к анализу лирических отступлений. В лучших работах на эту тему девятиклассники интерпретировали поездки Чичикова и рассматривали образ дороги как символ жизненного пути героя, но редко говорили об образе дороги как о символе духовных исканий автора и исторического пути России и всей цивилизации. В части работ четко прослеживались метапредметные умения высокого функционального уровня: выбирать, анализировать, систематизировать и

интерпретировать литературную информацию в соответствии с заявленной формой представления; выполнять индивидуальную работу при решении конкретной задачи во время экзамена по литературе.

Лучше всего школьники справились с темой 5.5 (Тема человеческой доброты и бескорыстия в литературе второй половины XX века). Школьники раскрывали её, анализируя произведения А.П. Платонова «Юшка», М.А. Шолохова «Судьба человека», А.И. Солженицына «Матренин двор», В.Г. Распутина «Уроки французского».

В качестве недостатков работ на эту тему следует отметить замену анализа пересказом, что автоматически порождало отсутствие использования в анализе литературоведческих терминов, что говорит об отсутствии важного метапредметного умения самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи при работе с разными типами текстов.

Большинство экзаменуемых демонстрировали метапредметные умения: анализируя ситуации, изображённые в художественной литературе, ориентировались в различных подходах при отборе необходимого материала и принятия индивидуальное решения при создании сочинения.

Сочинений на тему 5.4 (Фольклорные традиции в поэзии С.А. Есенина) в экзаменационных работах не встречалось.

3.2.3 Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Выполняя задания ОГЭ девятиклассники, применяли универсально-учебные познавательные действия.

Базовые логические действия:

- выявляли и характеризовали существенные признаки художественных текстов, литературных героев и др.) и явлений (литературных направлений, этапов историко-литературного процесса);
- устанавливали основания для их обобщения и сравнения, определять критерии проводимого анализа;
- с учётом предложенной задачи выявляли закономерности и противоречия в наблюдениях над текстом;
- делали выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений,
- самостоятельно выбирали способ решения учебной задачи при работе с художественным тестом, самостоятельно выделяя критерии).

Базовые исследовательские действия:

- самостоятельно формулировали обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, про

Работа с информацией:

- выбирали, анализировали, интерпретировали литературную и культурную информацию.

Применяли универсальные учебные регулятивные действия:

- самоорганизация: выявлять проблемы для решения в учебных ситуациях, анализируя ситуации, изображённые в художественной литературе; ориентироваться в различных подходах принятия решений
- самоконтроль: владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии в школьном литературном образовании;

Данные результатов экзамена показывают, что девятиклассники демонстрируют разные результаты по всем группам проверяемых УУД. Самые высокие результаты – 79,7%, выявлены в блоке познавательных: учебные действия, направленные на обобщение, интегрирование информации из различных источников и выстраивание текста, выявления черт сходства и различия, осуществление сравнения, а также установления причинно-следственных связей и объяснения на основе установленных причинно-следственных связей (задание 1, 2, 3, 4, 5) это задания, которые определяют познавательные действия по работе с информацией и чтению, регулятивные умения и умения оценки достоверности полученных выводов и обобщений.

Задания, проверяющие УУД, основанные на установлении аналогий, построении логических рассуждений, умозаключений, выводов, были выполнены учащимися 9 класса на уровне чуть больше 79,44% (задания 2, 4). Отметим, что указанные задания связаны непосредственно с текстом. Это говорит о том, что учащиеся достаточно хорошо владеют учебными действиями, связанными со структурированием найденной информации в нужной форме, ведением поиска и выделением необходимой информации, построением высказывания в соответствии с задачами коммуникации.

Таким образом, результаты экзамена показали, что 97% девятиклассников владеют УУД на репродуктивном рефлексивном и функциональных уровнях. На высоком репродуктивном уровне и низком функциональном уровне находятся обучающиеся, которые владеют только пересказом, применяют это умение и в том случае, когда задание требует сопоставления или обобщения. Эти участники экзамена чаще всего получают оценку «3». На рефлексивном уровне и среднем функциональном уровне находятся обучающиеся, которые владеют инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений; умеют выявлять и характеризовать существенные признаки художественных текстов, литературных героев, поэтики текста, устанавливать основания для их обобщения и сравнения, определять критерии проводимого анализа, с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых литературных фактах и наблюдениях над текстом. Они чаще всего получают отметку «4».

На высоком функциональном уровне проявляют метапредметные умения обучающиеся, получившие оценку «5», так они демонстрируют умения делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии; формулировать гипотезы об их взаимосвязях, самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения самостоятельно выбирать оптимальную форму представления литературной информации. владеть способами самоконтроля

3.2.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

КИМ по литературе имеет 3 уровня сложности.

1 уровень – Базовый, задания предполагают работу с эпизодом из текста, с текстом, где экзаменуемые должны продемонстрировать умение анализировать стихотворные и прозаические произведения (целые и отрывки) понимание значения эпизода в масштабах всего произведения, то есть применяют смысловое чтение, умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения.

2 уровень – Повышенный, где ученики сопоставляют произведения, находят сходства и различия, аргументируют примерами из текстов, демонстрируют умения делать обобщения, выводы видеть сходства и противоречия, устанавливать аналогии, самостоятельно выбирать основания и критерии для сопоставления, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение,

3 уровень – Высокий, где нужно написать сочинение объёмом не меньше 200 слов (при объёме меньше 150 слов за сочинение выставляется 0 баллов). Раскрыть тему сочинения полно и многосторонне, аргументировать свои суждения, опираясь на анализ текста произведения(-ий). Не искажать авторской позиции, не допускать фактических ошибок. Использовать теоретико-литературные понятия для анализа произведения. Продумать композицию сочинения, не нарушать логики изложения. Соблюдать нормы литературной письменной речи.

На этом уровне важно было применение и метапредметных умений, описанных выше, и умение определять литературоведческие термины, применять их в создаваемом ими тексте, делать обобщения, выводы.

Основная ошибка в работах школьников – подмена анализа произведения его пересказом. Для качественного ответа на вопрос экзамена необходимо обращаться к теории литературы, включать в ответ анализ содержания, выходя на уровень точки зрения автора, не допускать искажения авторской позиции. Нельзя подменять анализ произведения как феномена искусства общими размышлениям о проблемах из жизни.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

4.1 ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям, методическим объединениям учителей:

1. Важное условие выполнения заданий – это применение практической грамотности. Практическая грамотность письменной речи экзаменуемого оценивается в 5 задании. Экзаменационная работа оценивается по критериям ГК1–ГК3 «Грамотность». Учителям-словесникам следует уделять должное внимание работе с учащимися, готовящимися к сдаче экзамена, осуществлять дифференцированный подход при подборе материалов к уроку и организации текущего и итогового контроля, последовательно формировать навыки анализа художественного текста.

2. Уделять должное внимание на уроках литературы обсуждению вопросов проблемного характера, формировать у учащихся умения определять авторскую позицию, выражать собственную точку зрения и находить соответствующую аргументацию в текстах произведений.

3. Активнее включать в учебную деятельность элементы сопоставительного анализа художественных произведений, расширенно привлекать в работе литературный контекст; формировать умения выделять позиции для сопоставления текстов. Целенаправленно развивать монологическую речь учащихся (устную и письменную); развивать умение рассуждать на предложенную тему, приводя тезисы, аргументы и делать выводы.

4. При проверке письменных работ необходимо обращать внимание на точность ответа, глубину понимания авторской позиции и умение истолковать ее без искажения, на сформированность умения логически мыслить и аргументировать свою точку зрения. Особое внимание необходимо обратить на уровень общего и речевого развития школьников. Речевому развитию обучающихся может способствовать такой вид работы как краткое монологическое высказывание на основе прочитанного произведения, например, о роли художественных средств в раскрытии авторской позиции или об общем замысле произведения.

5. На заседаниях методических объединений проанализировать результаты ОГЭ по литературе, познакомиться с эффективными практиками подготовки к экзамену, в том числе коллег.

6. В процессе изучения литературы необходимо добиваться хорошего знания школьниками содержания художественных произведений. Не владея ими, школьники не смогут полностью справиться даже с заданиями базовой сложности, не говоря о заданиях с развернутыми ответами». Они нацелены на проверку знания полного

текста художественного произведения, его выполнение требует хорошей начитанности и постоянной систематической работы с большим объёмом литературного материала.

7. Следует проводить систематическое повторение ранее изученного на новом уровне.

8. Необходимо вырабатывать у учащихся представление о ценности контекстного анализа, о том, что произведение небольшого объёма (например, лирическое стихотворение) обладает способностью обогащаться разнообразными смысловыми оттенками за счёт расширения контекста: литературного, биографического, философского и др.

9. При подготовке обучающихся делать акцент на историко-литературные и теоретико-литературные знания как фундамент освоения содержания предмета. Сложными для экзаменуемых остаются вопросы о социально-исторических этапах развития России, её сословиях, политических движениях. Разбираться в произведениях без знания исторического контекста весьма проблематично. Часто отсутствие этих знаний ведёт к фактическим ошибкам при анализе художественных произведений. Вероятно, пополнить эти знания поможет выстраивание межпредметных связей литературы, истории и обществознания.

10. Другим важным направлением подготовки учащихся должно стать совершенствование умения анализировать художественный текст в заданном аспекте, не подменяя анализа пересказом или общими рассуждениями о содержании произведения. Необходимо формировать умение отличать анализ текста от его интерпретации, умение соотносить свою точку зрения с авторской позицией, четко и точно формулировать свои мысли, следуя задаче экзамена.

11. Проблемными вопросами преподавания остаются темы, связанные с особенностями периодов развития художественной литературы, её хронологии, сменяемости литературных направлений и их сосуществовании. Формирование целостной картины развития литературы, непрерывности и изменения форм выражения авторского сознания остаётся одной из сложнейших задач преподавания предмета в школе. Учителю стоит обратить внимание на названия и периодизацию литературных направлений при подготовке к экзамену, так как эти вопросы наиболее сложны для экзаменуемых.

12. При подготовке к экзамену следует обращать внимание на формирование общеучебных и предметных умений, среди которых наиболее важными и значимыми являются умение читать, понимать, анализировать и интерпретировать художественный текст как эстетическое целое, умение самостоятельно выстраивать ход работы с текстом, создавать грамотное аргументированное письменное высказывание на литературную тему. Большое значение имеет совершенствование логических и речевых умений и навыков, свободное владение которыми

необходимо для создания стройного рассуждения, соответствующего нормам культуры речи. Эффективными способами тренировки являются построение плана сочинения и перестроение его под разные варианты формулировок темы, дописывание сочинений с заданными композиционными элементами (добавление основной части к вступлению и финалу, переработка неправильно сформулированного вывода в соответствии с готовым вступлением и основной частью и т.п.), а также систематическое редактирование логических и речевых ошибок после проверки учителем.

13. К перечисленным направлениям следует добавить необходимость усиления работы в области литературного ассоциирования, формируя и развивая умение учащихся видеть «текст в тексте», находя аналоги и пересечения в массиве прочитанного.

14. Практика показывает, что самой значимой причиной пунктуационных ошибок участников экзамена при выполнении задания с развернутым ответом является отсутствие системы пунктуационных знаний обучающихся, плохо осознанная смысловая и грамматическая роль знаков препинания. Очевидно, что необходимо достичь осознания обучающимися функции пунктуационного знака в процессе широкого языкового анализа предложения: смыслового, интонационного, синтаксического. Способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с абстрактной схемой, осознание структуры синтаксической конструкции являются основой для выполнения этого критерия.

Муниципальным органам управления образованием:

Обсудить результаты ОГЭ по литературе; разработать комплекс мер по повышению качества обучения литературе на уровне муниципального района.

Организовать методическое сопровождение педагогов образовательных организаций, продемонстрировавших низкие образовательные результаты.

Систематически обобщать на муниципальном уровне инновационный опыт применения активных методик преподавания литературы.

В целях повышения качества подготовки к ОГЭ по литературе руководителям ОУ рекомендовать включить в План внеурочной деятельности курс для учащихся, готовящихся к сдаче экзамена.

4.2 Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям и методическим объединениям учителей:

Для более успешной подготовки обучающихся необходимо дифференцировать задания для разного уровня подготовки.

Реализовывать дифференцированный подход в обучении литературе через задания, позволяющие осуществлять уровневую дифференциацию и индивидуальный подход в обучении, учитывать индивидуальные потребности обучающихся. В работе с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты, рекомендуем усилить компетентностную составляющую преподавания литературы за счет заданий повышенного уровня сложности, направленных на формирование читательской компетенции. Это будет способствовать формированию текстовой культуры обучающихся, а также аналитических умений. В работе с обучающимися, имеющими высокую мотивацию, рекомендуем включать задания, направленные на расширение читательского кругозора, историко-литературных сведений, формирование базовых исследовательских действий. В работе с обучающимися, демонстрирующими средние и низкие образовательные результаты, особое внимание следует обратить на знание ими текстов художественных произведений. На уроках литературы следует использовать такие виды деятельности, как выразительное чтение, в том числе наизусть, различные виды пересказов художественных произведений, составление плана текста, комментированное чтение. Особое внимание следует уделить совершенствованию умения создавать устные и письменные высказывания разных жанров, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения.

Обучающимся с низким уровнем предметной подготовки можно давать задания по работе с терминологией: сопоставление определений термина в разных словарях, составление словарной статьи, сравнение терминов. Особое внимание на уроках литературы при работе с более слабой группой следует обращать на развитие активного словарного запаса обучающихся. Этому может способствовать работа со словарями эпитетов, черт характера, синонимов. Они могут выполнять задания аналитического характера на основе вопросов для анализа и интерпретации текста, данными в учебниках или составленных преподавателем. Можно заинтересовать обучающихся данной группы составлением биографических справок, подбором иллюстраций к произведениям, составлением списка произведений / цитатного плана на заданную тему.

Обучающимся со средним уровнем предметной подготовки можно давать задания по анализу произведений, эпизодов, стихотворений, ориентирующих на обязательную работу с терминами (роль детали, роль эпизодических персонажей, смысл названия, роль эпитафии, система образов и т.п.). Следует уделять особое внимание формированию навыков аналитической работы с художественными особенностями текстов (определение роли изобразительно-художественных средств, приёмов выражения авторской позиции, соотношения позиции автора и героя-рассказчика). Можно давать задания по самостоятельному анализу фрагментов произведений, эпизодов, стихотворений. Для успешности анализа предлагаем обязательно использовать проблемные вопросы, которые может составить преподаватель. Можно предложить обучающимся составление хронологических таблиц или сетки мотивов / образов близкой тематики.

Необходимо регулярно проводить теоретические диктанты, в которых отрабатываются значения понятий, включение их в речь, давать историко-культурную справку при прочтении художественных произведений. Чтение лучше проводить «медленное» и комментированное. Такой подход улучшит навыки смыслового чтения при работе с произведением.

При работе с обучающимся с разным уровнем предметной подготовки необходимо систематически включать тестовые формы контроля, построенные по модели ОГЭ, диагностические, обучающие, а также контрольные письменные задания, например, письменный анализ фрагмента художественного произведения, анализ лирического произведения, ответ на проблемный вопрос, составления. Следует поддерживать стремление всех обучающихся, особенно со средним и высоким уровнем предметной подготовки, участвовать в олимпиадах и творческих конкурсах по литературе и другим гуманитарным предметам.

Для эффективной подготовки обучающихся на уроках литературы также целесообразно организовывать следующие способы работы:

1) Переработка прочитанного текста – одно из условий запоминания. Существуют различные способы такой переработки: иллюстрирование, ведение читательского дневника, рисование схем, показывающих связи между героями и событиями. Такой способ подготовки можно использовать как с учащимися, показывающими низкие образовательные результаты, так и с учащимися с высокой мотивацией к обучению.

2) Обсуждение работ учащихся с целью выявления наиболее успешных в плане подхода к сопоставлению текстов при условии выбора (получения) несколькими учащимися одного и того же текста для сопоставления.

3) Организация совместной исследовательской деятельности (удобно в парах) по изучению небольшого фрагмента или поэтического произведения позволяет учащимся быть внимательными к деталям и к замечаниям друг друга. Особенно это касается тех, для кого речевая деятельность затруднительна.

4) Осуществление критериального подхода к оцениванию творческих работ обучающихся, чтобы выпускник видел свои ошибки и мог самостоятельно выстраивать индивидуальную траекторию подготовки к экзамену.

Муниципальным органам управления образованием:

С учетом результатов ОГЭ по литературе включить в муниципальный комплекс мер по повышению качества обучения литературе мероприятия по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Обобщать и транслировать на муниципальном уровне инновационный опыт применения активных методик дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Рекомендовать Руководителям МО включить в план работы анализ результатов экзамена в 2024 году и запланировать заседания, посвященные основным затруднениям обучающихся.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Горбачева Ирина Фёдоровна</i>	<i>МАОУ РКГ № 2 г. Томска, учитель русского языка и литературы, Председатель региональной ПК по литературе</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Бучацкая Оксана Михайловна</i>	<i>МАОУ Гимназия №18 г. Томска, учитель русского языка и литературы, зам председателя региональной ПК по литературе</i>
<i>Щетинин Роман Борисович</i>	<i>Областное государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Томский областной институт повышения квалификации и переподготовки работников образования», старший преподаватель центра развития педагогического мастерства, к. филол.н.</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Храмцова Анастасия Филипповна</i>	<i>Областное государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Томский областной институт повышения квалификации и переподготовки работников образования», специалист по УМР центра мониторинга и оценки качества образования</i>