

**Департамент общего образования Томской области**  
**Центр мониторинга и оценки качества образования Томского областного института  
повышения квалификации и переподготовки работников образования**

**Статистико – аналитический отчет по результатам проведения Всероссийских  
проверочных работ по русскому языку и математике учащихся  
общеобразовательных организаций Томской области**

**Томск**

**2022**

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	<b>4</b>
<b>МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВПР ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ РУССКИЙ ЯЗЫК</b> .....	<b>7</b>
<b>Русский язык 5 класс (по программе 4 класса)</b> .....	<b>7</b>
1. Общие сведения о результатах проведения ВПР по русскому языку в 5 классе (по программе 4).....	7
2. Анализ результатов ВПР по предмету .....	15
3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР .....	29
4. Выводы и рекомендации .....	32
<b>Русский язык 6 класс (по программе 5 класса)</b> .....	<b>34</b>
1. Общие сведения о результатах проведения ВПР по русскому языку в 6 классе (по программе 5 класса).....	34
2. Анализ результатов ВПР по предмету .....	41
3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР .....	59
4. Выводы и рекомендации .....	63
<b>Русский язык 7 класс (по программе 6 класса)</b> .....	<b>66</b>
1. Общие сведения о результатах проведения ВПР по русскому языку в 7 классе (по программе 6 класса).....	66
2. Анализ результатов ВПР по предмету .....	73
3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР .....	89
4. Выводы и рекомендации .....	94
<b>Русский язык 8 класс (по программе 7 класса)</b> .....	<b>96</b>
1. Общие сведения о результатах проведения ВПР по русскому языку в 8 классе (по программе 7 класса).....	96
2. Анализ результатов ВПР по предмету .....	103
3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР .....	118
4. Выводы и рекомендации .....	124
<b>Русский язык 9 класс (по программе 8 класса)</b> .....	<b>126</b>
1. Общие сведения о результатах проведения ВПР по русскому языку в 9 классе (по программе 8 класса).....	126
2. Анализ результатов ВПР по предмету .....	133
3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР .....	150
4. Выводы и рекомендации .....	156
<b>МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ (управленческий уровень)</b> .....	<b>157</b>

<b>МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВПР ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ МАТЕМАТИКА.....</b>	<b>159</b>
<b>Математика 5 класс (по программе 4 класса) .....</b>	<b>159</b>
1. Общие сведения о результатах проведения ВПР по математике в 5 классе (по программе 4).....	159
2. Анализ результатов ВПР по предмету .....	166
3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР .....	179
4. Вывод и рекомендации .....	182
<b>Математика 6 класс (по программе 5 класса) .....</b>	<b>184</b>
1. Общие сведения о результатах проведения ВПР по математике в 6 классе (по программе 5).....	184
2. Анализ результатов ВПР по предмету .....	193
3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР .....	207
4. Выводы и рекомендации .....	212
<b>Математика 7 класс (по программе 6) .....</b>	<b>213</b>
1. Общие сведения о результатах проведения ВПР по математике в 7 классе (по программе 6).....	213
2. Анализ результатов ВПР по предмету .....	223
3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР .....	237
4. Выводы и рекомендации .....	242
<b>Математика 8 класс (по программе 7 класса) .....</b>	<b>243</b>
1. Общие сведения о результатах проведения ВПР по математике в 8 классе ..	243
2. Анализ результатов ВПР по предмету .....	252
3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР .....	268
4. Выводы и рекомендации .....	274
<b>Математика 9 класс (по программе 8) .....</b>	<b>276</b>
1. Общие сведения о результатах проведения ВПР по математике в 9 классе ...	276
(по программе 8).....	276
2. Анализ результатов ВПР по предмету .....	286
3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР .....	301
4. Выводы и рекомендации .....	308
<b>МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО МАТЕМАТИКЕ (управленческий уровень) .....</b>	<b>309</b>

## ВВЕДЕНИЕ

Всероссийские проверочные работы (ВПР) – это комплексный проект в области оценки качества образования, направленный на развитие единого образовательного пространства в Российской Федерации.

ВПР проводятся в **целях**:

- осуществления мониторинга системы образования, в том числе мониторинга уровня подготовки обучающихся в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами, федеральным компонентом государственного стандарта общего образования;
- совершенствования преподавания учебных предметов и повышения качества образования в образовательных организациях.

Указанные цели достигаются за счет проведения ВПР в единое время по единым комплектам заданий, а также за счет использования единых для всей страны критериев оценивания.

Участниками ВПР по каждому учебному предмету являются все обучающиеся соответствующих классов всех образовательных организаций Российской Федерации, реализующих программы начального общего, основного общего и/или среднего общего образования.

Перечень учебных предметов и классов, обучающиеся которых в обязательном порядке являются участниками ВПР, а также перечень учебных предметов и классов, по которым решение об участии в ВПР принимает образовательная организация, ежегодно утверждается Рособрнадзором.

ВПР обеспечивает решение следующих **задач**:

1. Обеспечить мониторинг результатов реализации ФГОС общего образования на всех уровнях управления образованием.
2. Сконцентрировать усилия на выявление и поддержку школ, демонстрирующих низкие результаты обучения.
3. Использовать результаты ВПР как инструмент самодиагностики образовательных организаций.
4. Объективизировать оценку на каждом уровне образования и предоставить возможность родителям обучающихся увидеть реальные результаты своих детей.
5. Внести коррективы в систему оценки квалификации учителей, чтобы она являлась инструментом мотивации.

**Отличительные особенности ВПР:**

- единый инструмент проверки (предоставляются единые стандартизированные задания для всех регионов Российской Федерации, чтобы проверить уровень знаний учеников, тексты разрабатываются по единому общему плану в соответствии с требованиями стандарта с учетом примерных образовательных программ);
- общие условия проведения работ (отражены в инструкциях, в которых прописаны все процедурные моменты, порядок проведения ВПР единый для всех школ Российской Федерации);
- единые критерии оценивания (после проведения работ школы получают доступ к критериям и рекомендациям по оцениванию).

В 2021-2022 учебном году проведение ВПР для обучающихся 4-8 классов было запланировано на март-апрель 2022 года. В соответствии с Приказом Рособрнадзора (от 28 марта 2022 года № 467) в целях профилактики новой коронавирусной инфекции COVID-19, а также обеспечения безопасных условий обучения и воспитания обучающихся, проведение ВПР перенесли на сентябрь-октябрь 2022 года. Причем данный приказ вступил в силу уже после начала проведения ВПР. Таким образом, некоторое количество образовательных организации успело частично провести ВПР весной. Доля этих мероприятий от общего количества ВПР невелика; в осенний период данные ОО были освобождены от проведения ВПР по тем параллелям / предметам, результаты которых были загружены в личные кабинеты ОО на сайте ФИС ОКО. Основная масса школ проводила ВПР осенью. Контрольно-измерительные материалы (КИМ) предоставлялись по программе предыдущего учебного года.

В 2019-2020 учебном году была аналогичная ситуация, когда ВПР проводились в начале нового учебного года. Поэтому сравнение полученных результатов 2020 и 2022 года представляет особый интерес, так как в обозначенных обстоятельствах:

1. проверяются остаточные знания;
2. мониторинг осуществляется сразу после длительных летних каникул;
3. ВПР проводится по завершении программы, а не во время ее освоения.

В данном аналитическом отчете представлен обзор и анализ результатов ВПР по предметам: русский язык и математика по программам 4-8 классов. С учетом того, что ВПР проводились после перехода обучающихся на новый год обучения, мы будем рассматривать результаты ВПР 5-9 классов по программе предыдущего года обучения. Аналитические данные, предоставляемые ФИС ОКО, формировались следующим образом:

1. осуществлялась выгрузка результатов весеннего этапа
2. осуществлялась выгрузка осеннего этапа
3. производился единый свод результатов ВПР 2022.

На момент создания данного отчета единых результатов обоих периодов ВПР не было. **Поэтому основной блок анализа результатов ВПР осуществлялся на данных осеннего периода ВПР.** При возможности результаты весеннего периода учитывались, соответствующие комментарии имеются в тексте отчета.

Структуру отчета по предмету / классу можно представить в следующем виде:

1. Общие сведения о результатах проведения ВПР
2. Анализ результатов ВПР
  - общий
  - с разбивкой по группам
3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР
4. Выводы и рекомендации для учителей.

При проведении анализа результатов ВПР осуществлялся обзор общих результатов ВПР Томской области, а также применялся подход выделения групп ОО по различным признакам. А именно:

- Сравнение результатов ОО, находящихся в списке школ с низкими образовательными результатами (ШНОР), с остальными ОО Томской области.
- Кластерный анализ.

Кластерный анализ строится с позиции выделения 4х категорий ОО на основе показателя индекса социального благополучия школ (ИСБШ). ИСБШ рассчитывается ежегодно уполномоченной организацией по формуле, сформированной на основе многомерной регрессионной модели. Данные берутся из государственной информационной системы «Региональная база данных»; форм государственного статистического наблюдения; социального паспорта школы. Для примера, перечислим некоторые из них: доля обучающихся, у которых родители имеют высшее образование (источник данных ГИС «РБД», модуль ИС «Паспорт школы», вкладка – «образование родителей»); Доля обучающихся из малообеспеченных семей (источник данных ГИС «РБД», модуль ИС «Паспорт школы», вкладка – «получает бесплатное питание»); Доля обучающихся, один или двое родителей которых без работы (источник ГИС «РБД», модуль ИС «Паспорт школы», вкладка – «неполная семья»); Доля обучающихся, состоящих на всех формах учета (источник ГИС «РБД», модуль ИС «Паспорт школы», вкладка – «состоит на учете в КДН»).

На основании выше указанных статистических данных и расчета ИСБШ, все школы Томской области были сначала разделены по **территориально-численному** признаку:

- городские ОО
- сельские ОО
- малокомплектные ОО

Каждая из этих категорий была разделена на 3-4 **кластера**:

1. – ОО с наименьшим ИСБШ («неблагополучные»);
2. – ОО со средним ИСБШ («нейтральные»);
3. – ОО с высоким ИСБШ («благополучные»);
4. – ОО с наиболее высоким ИСБШ («сверхблагополучные» Для городских школ).

Кластеры 3 и 4 были объединены в рамках анализа результатов городских школ.

В рамках аналитической работы выделялись ОО Томской области по различным признакам. Данные, представленные в отчете, позволят муниципальным органам управления образованием сформировать адресные методические рекомендации по предмету, а также оценить объективный уровень качества образования как МОУО, так и отдельных ОО.

# МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВПР ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ РУССКИЙ ЯЗЫК 5 класс (по программе 4 класса)

## 1. Общие сведения о результатах проведения ВПР по русскому языку в 5 классе (по программе 4)

Таблица 1

Группы участников	Количество ОО	Количество участников
Вся выборка	25207	1042714
Томская обл.	269	9698

Всероссийские проверочные работы (ВПР) проводятся в целях осуществления мониторинга результатов перехода на ФГОС и направлены на выявление качества подготовки обучающихся.

Содержание проверочной работы соответствует Федеральному государственному образовательному стандарту начального общего образования (приказ Минобрнауки России от 6 октября 2009 г. № 373) с учетом Примерной основной образовательной программы начального общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)) и содержания учебников, включенных в Федеральный перечень на 2021/22 учебный год.

### 1.1 Количество участников ВПР по предмету

Таблица 2

	2020 г.	2021 г.	2022 г.	
			весна	осень
Количество участников	9059	10768	626	9072
Количество ОО	263	266	41	228

41 ОО провела ВПР весной (626 обучающихся), все остальные общеобразовательные организации писали работу осенью, так как в связи с пандемией было принято решение о переносе проведения ВПР на осенний период. В 2020 году ВПР так же проводилась осенью.

После ощутимого увеличения участников в 2021 году мы наблюдаем сокращение участников ВПР в 2022, хотя количество ОО увеличилось.

### 1.2 Основные учебники по предмету

Таблица 3

№ п/п	Название учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник/ другие пособия
1.	Канакина В.П., Горецкий В.Г. Русский язык (в 2 частях) / Русский язык, Просвещение, 4-й класс	79,93%
2.	Иванов С.В., Кузнецова М.И., Петленко Л.В., Романова В.Ю.; под редакцией Иванова С.В. Русский язык (в 2 частях) / Русский язык, ВЕНТАНА-ГРАФ, 4-й класс	8,22%

3.	Климанова Л.Ф., Бабушкина Т.В. Русский язык (в 2 частях) / Русский язык, Просвещение, 4-й класс	7,57%
----	---	-------

### 1.3 Динамика результатов ВПР по предмету за 3 года

Таблица 4

	2020 г.,%	2021 г.,%	2022 г., %	
			осень	весна
Получили «2»	13,96	5,43	9,38	5,75
Получили «3»	37,59	26,86	33,75	32,43
Получили «4»	39,1	48,27	44,62	44,73
Получили «5»	9,35	19,44	12,25	17,09

Результаты весеннего периода показывают лучшее качество знаний участников ВПР, но количество участников весеннего этапа, бесспорно, несопоставимо с осенним этапом. Если сравнивать результаты осеннего этапа ВПР 2022 года, то мы увидим, что они несколько лучше результатов 2020 года, но значительно уступают результатам 2021 года. Мы наблюдаем увеличение процента двоек и троек за счет уменьшения пятерок и четверок.

### 1.4 Статистика по отметкам ВПР по предмету

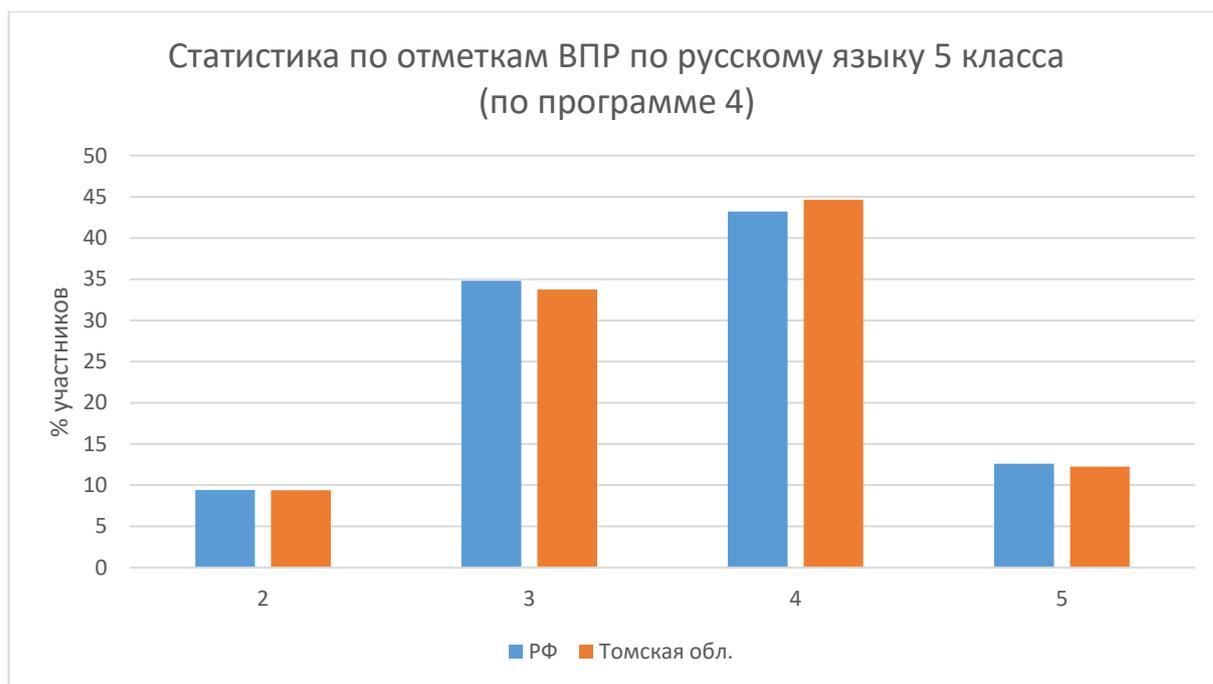


Таблица 5

	Кол-во ОО	Кол-во участников	Распределение групп баллов в %			
			2	3	4	5
РФ	25207	1042714	9,42	34,78	43,21	12,59
Томская область	228	9072	9,38	33,75	44,62	12,25

Анализируя гистограмму статистики по отметкам, можно увидеть, что в Томской области процент отметок «4» выше, чем в среднем по стране. Несколько меньше участников ВПР в регионе получили отметок «2», «3» и «5».

#### 1.4.1 Статистика по отметкам в разрезе МОУО

Таблица 6

МОУО	Кол-во ОО	Кол-во участников	2	3	4	5
Вся выборка	25207	1042714	9,42	34,78	43,21	12,59
Томская обл.	228	9072	9,38	33,75	44,62	12,25
город Томск	55	4825	7,34	32,29	46,59	13,78
Колпашевский р-н	10	333	11,41	36,04	44,14	8,41
Зырянский р-н	5	87	29,89	34,48	31,03	4,6
Томский р-н	32	785	11,34	38,09	41,15	9,43
Асиновский р-н	10	346	22,83	42,49	31,79	2,89
Верхнекетский р-н	6	108	33,33	42,59	20,37	3,7
МО "Город Кедровый"	2	33	42,42	27,27	27,27	3,03
ЗАТО Северск	15	864	5,21	31,37	50,12	13,31
город Стрежевой	6	321	3,12	41,43	43,93	11,53
Александровский р-н	4	59	10,17	27,12	54,24	8,47
Бакчарский р-н	7	104	15,38	37,5	36,54	10,58
Каргасокский р-н	12	185	18,38	43,24	32,97	5,41
Кожевниковский р-н	10	158	6,96	37,34	46,2	9,49
Кривошеинский р-н	7	79	18,99	35,44	41,77	3,8
Молчановский р-н	6	109	7,34	25,69	45,87	21,1
Парабельский р-н	7	125	15,2	31,2	43,2	10,4
Первомайский р-н	11	124	8,87	38,71	44,35	8,06
Тегульдетский р-н	4	49	14,29	40,82	32,65	12,24
Чаинский р-н	6	76	18,42	36,84	39,47	5,26
Шегарский р-н	8	87	13,79	22,99	43,68	19,54
Томская область (региональное подчинение)	5	215	3,26	20,47	50,23	26,05

В таблице 6 представлены результаты в разрезе МОУО без учета результатов весны 2022 г. Самое большое количество неуспешных результатов в сравнении с результатами по Томской области, где среднее количество «2» составило 9,38 %, наблюдается в:

1. МО "Город Кедровый" (42,42 %)
2. Верхнекетском районе (33,33 %)
3. Зырянском районе ( 29,89 %)
4. Асиновском районе (22,83 %)

Из таблицы видно, что высокие результаты (наибольшее количество «4» и «5» и невысокий процент «2») сдачи ВПР 5-тиклассниками показали:

1. Томская область (региональное подчинение): «4» – 50,23%, «5» – 26,05 %

2. ЗАТО Северск: «4» – 50,12 %, «5» – 13,31%
3. г. Томск: «4» – 46,59%, «5» – 13,78%
4. Молчановский район: «4» – 45,87%, «5» – 21,1%.

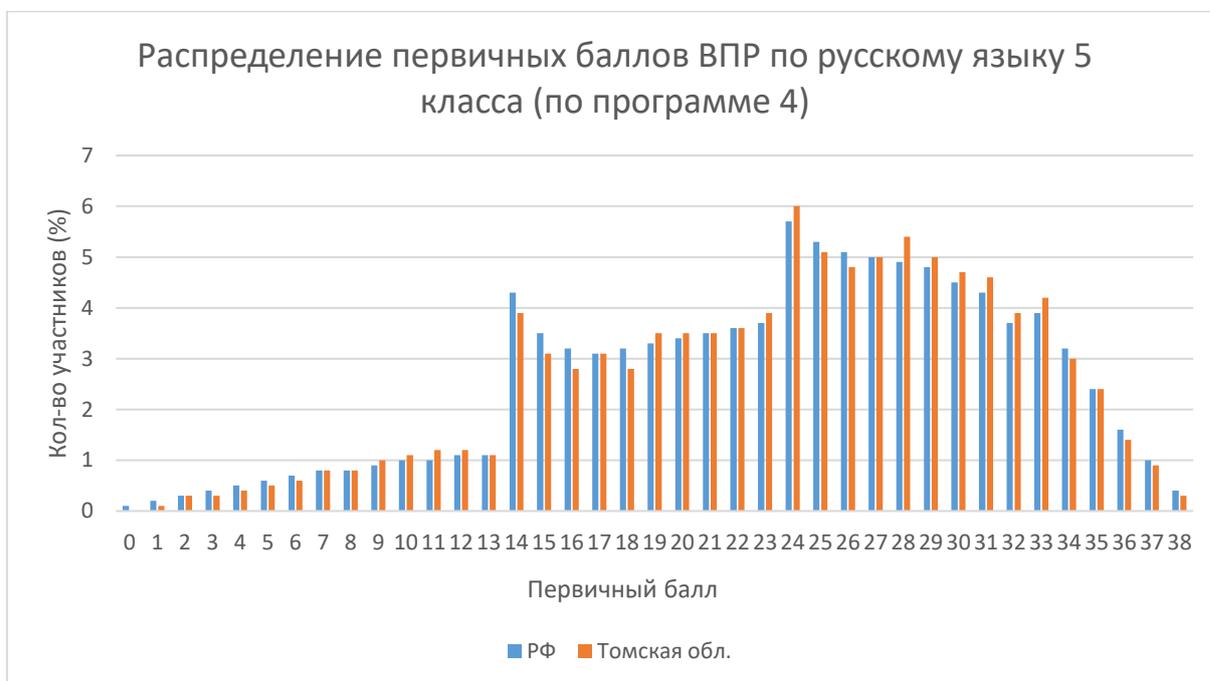
Среди ОО, писавших ВПР в весенний период (626 обучающихся из 41 школы), низкие результаты показал МОУО: Кargasокский район (37,5 % двоек). Высокие результаты в весенний период показали: Парабельский район: «5» – 57,14%; Чаинский район: «5» – 28,57%; Город Стрежевой: «5» – 27,87%.

### 1.5 Распределение первичных баллов по предмету

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале

Таблица 7

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0-13	14-23	24-32	33-38



На гистограмме показано распределение первичных баллов ВПР по русскому языку в 5 классах (по программе 4). Проверка работ учащихся осуществлялась учителями школ. Анализируя данную гистограмму, можно увидеть, что гистограмма вытянута вправо. Данная гистограмма указывает на большой скачок с 13 баллов на 14 баллов, что повлияло на получение отметки «3». Причем в Томской области этот показатель ниже, чем по РФ. Пиковое значение (24 балла) тоже может говорить о необъективности в оценивании, т.к. с 24 баллов начинается отметка «4».

### 1.5.1 Выделение перечня МОУО и ОО, продемонстрировавших признаки необъективного оценивания ВПР

Изучив данные гистограммы «Распределение первичных баллов» с целью выявления признаков выделим МОУО и ОО, которые имеют высокое расхождение (в сравнении со средним по региону) между 13 и 14 первичными баллами:

г. Томск

- МБОУ СОШ № 42 г. Томска
- МАОУ СОШ № 12
- МАОУ средняя общеобразовательная школа № 30 г. Томска
- МАОУ СОШ № 54
- МАОУ Заозерная СОШ с углубленным изучением отдельных предметов № 16
- МБОУ СОШ № 46 г. Томска
- МАОУ СОШ № 37
- МАОУ средняя общеобразовательная школа № 64 г. Томска

Колпашевский район

- МАОУ СОШ № 2 г. Колпашево
- МБОУ СОШ № 5 г. Колпашево

Томский район

- МБОУ "Зоркальцевская средняя общеобразовательная школа" Томского района
- МБОУ "Кисловская средняя общеобразовательная школа" Томского района
- МАОУ "Копыловская средняя общеобразовательная школа" Томского района
- МБОУ "Корниловская средняя общеобразовательная школа" Томского района
- МБОУ "Межениновская средняя общеобразовательная школа" Томского района
- МБОУ "Мирненская средняя общеобразовательная школа" Томского района
- МБОУ "Рыбаловская средняя общеобразовательная школа" Томского района

Асиновский район

- МБОУ СОШ № 1 г. Асино
- МАОУ СОШ № 4 г. Асино

г. Северск

- МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 84"

г. Стрежевой

- МБОУ № 2 городского округа Стрежевой
- МОУ «Средняя школа № 3 городского округа Стрежевой»
- МАОУ СОШ № 5 городского округа Стрежевой

Александровский район

- МАОУ СОШ № 1 с. Александровское

### 1.5.2 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших высокие и низкие результаты ВПР

Ниже представлен список ОО, в которых количество двоек значительно превышают средний показатель по Томской области (9,38%):

1. МАОУ СОШ № 50 города Томска – 39,22%
2. МАОУ СОШ № 31 г. Томска – 45,71%

3. МБОУ СОШ № 4 г. Колпашево – 31,25%
4. МБОУ "Могочинская СОШ имени А.С. Пушкина" – 30%
5. МБОУ Зырянская СОШ Зырянского район – 32,79%
6. МБОУ "Мирненская средняя общеобразовательная школа" – 41,38%
7. МБОУ СОШ № 1 г. Асино – 32,73%
8. МБОУ СОШ № 5 г. Асино – 36,36%
9. МАОУ "Белоярская средняя общеобразовательная школа №2" – 47,06%
10. МКОУ СОШ № 1 г. Кедрового – 53,85%
11. МБОУ «Парабельская средняя школа им. Н.А. Образцова» – 30,61%
12. МАОУ СОШ № 15 им. Г. Е. Николаевой – 28,21%
13. МБОУ "Белоярская СОШ № 1" Верхнекетского района – 27,91%

Выделим ОО, которые показали высокие результаты за ВПР, где процент полученных отметок «5» превышает 25%:

1. МАОУ лицей № 51
2. МБОУ СОШ № 49 г. Томска
3. МАОУ Мариинская средняя общеобразовательная школа № 3 г. Томск
4. МАОУ гимназия № 13 г. Томска
5. МАОУ гимназия № 24
6. МАОУ Школа "Перспектива" г. Томска
7. МБОУ "Воронинская средняя общеобразовательная школа" Томского района
8. МБОУ "Кисловская средняя общеобразовательная школа" Томского района
9. МБОУ "Молчановская средняя общеобразовательная школа № 1"
10. МАОУ "Молчановская средняя общеобразовательная школа № 2"
11. МБОУ "Шегарская средняя общеобразовательная школа № 1"
12. ОГБОУ "Томский физико-технический лицей"

#### 1.6 Сравнение отметок с отметками по журналу

Таблица 8

Томская обл.	Количество	%
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	2966	33,13
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	5278	58,96
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	708	7,91
Всего	9072	100

Отметки, полученные шестиклассниками, участвовавшими в ВПР по русскому языку, были сопоставлены с годовыми отметками этих же учеников по предмету «Русский язык», отраженными в школьных журналах за 4 класс. Более половины участников подтвердили свою отметку. Но в то же время около трети – понизили свой результат.

В таблице 9 представлен перечень ОО, в которых наблюдается большой процент показателя понижения отметки (при формировании выборки учитывались ОО с количеством участников больше 10 человек, и показателем понижения результата более 60%):

Таблица 9

ОО	Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %
МАОУ СОШ № 50 города Томска	66,67	27,45
МБОУ СОШ "Эврика-развитие" города Томска	61,05	38,95
МАОУ СОШ № 31 г. Томска	88,57	11,43
МАОУ лицей № 1 имени А.С. Пушкина г. Томска	72,81	26,32
МБОУ СОШ № 4 г. Колпашево	72,92	27,08
МБОУ Зырянская СОШ Зырянского района	68,85	27,87
МБОУ "Курлекская средняя общеобразовательная школа" Томского района	70	30
МБОУ "Чернореченская средняя общеобразовательная школа" Томского района	100	0
МАОУ СОШ "Интеграция" Томского района	62,93	34,48
МБОУ СОШ № 1 г. Асино	61,82	34,55
МБОУ СОШ с. Батурино Асиновского района	75	25
МБОУ "Белоярская средняя общеобразовательная школа № 1" Верхнекетского района	74,42	23,26
МБОУ "Белоярская средняя общеобразовательная школа № 2" Верхнекетского района Томской области	85,29	14,71
МБОУ "Степановская средняя общеобразовательная школа" Верхнекетского района Томской области	76,92	23,08
МКОУ СОШ № 1 г. Кедрового	88,46	11,54
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2 с. Александровское»	78,57	21,43
МКОУ Вавиловская СОШ Бакчарского района	100	0
МБОУ Каргасокская СОШ № 2	65,91	34,09
МБОУ Володинская СОШ Кривошеинского района	70	30
МБОУ Красноярская СОШ Кривошеинского района	60	40
МБОУ "Могочинская средняя общеобразовательная школа имени А.С. Пушкина"	70	30

В таблице 10 представлен перечень ОО (с количеством участников более 10 человек), в которых наблюдается большой процент повышения отметки (более 30%):

Таблица 10

ОО	Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %
МБОУ "Инкинская средняя общеобразовательная школа"	50	40
МБОУ "Воронинская средняя общеобразовательная школа" Томского района	30,43	47,83
МБОУ "Семилуженская средняя общеобразовательная школа" Томского района	36,36	54,55
МБОУ "Парбигская средняя общеобразовательная школа имени Михаила Тимофеевича Калашникова"	30	70
МАОУ "Молчановская средняя общеобразовательная школа № 2"	32,14	42,86
МБОУ "Наргинская средняя общеобразовательная школа"	50	40
МБОУ Сергеевская средняя общеобразовательная школа Первомайского района	60	40
ЧОУ гимназия Томь	63,64	36,36

В данном списке в основном представлены ОО с небольшим количеством участников.

Необходимо провести анализ результатов ВПР выше обозначенных ОО.

При выявлении большого несоответствия оценки ВПР отметке по журналу (особенно при ее понижении) можно говорить о том, что в данной школе внутренняя система оценки качества образования не в полной мере соответствует внешним процедурам.

Обращают на себя внимание ОО, в которых более 90% участников ВПР подтвердили свою отметку по предмету. В большинстве из этих школ количество детей, принимавших участие в ВПР, более 50 человек:

1. МАОУ СОШ № 42 г. Томска
2. МБОУ СОШ №46 г. Томска
3. МАОУ СОШ № 43
4. МБОУ Школа-интернат № 1 г. Томска
5. МАОУ СОШ № 22
6. МАОУ гимназия № 26
7. МБОУ "Новоселовская СОШ" Колпашевского района
8. МБОУ СОШ № 4 городского округа Стрежевой с углубленным изучением отдельных предметов

Результаты школ, показавших большой процент соответствия отметки, могут говорить либо о необъективности проведения ВПР, когда при написании или оценивании работы осуществлялось "дотягивание" участника до желаемого уровня; либо о высокой степени объективности внутренней оценки качества, отвечающей требованиям системы образования.

## 2. Анализ результатов ВПР по предмету

### 2.1 Достижение планируемых результатов

В таблице 11 представлены результаты Томской области относительно показателя всей выборки РФ в части достижения планируемых результатов.

Таблица 11

Блоки ПООП обучающийся научится / получит возможность научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС (ФК ГОС)	Макс балл	Томская обл.	РФ
1К1. Умение писать текст под диктовку, соблюдая в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы. Писать под диктовку тексты в соответствии с изученными правилами правописания; проверять предложенный текст, находить и исправлять орфографические и пунктуационные ошибки. Осознавать место возможного возникновения орфографической ошибки; при работе над ошибками осознавать причины появления ошибки и определять способы действий, помогающие предотвратить ее в последующих письменных работах.	4	59,96	61,38
1К2. Умение писать текст под диктовку, соблюдая в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы. Писать под диктовку тексты в соответствии с изученными правилами правописания; проверять предложенный текст, находить и исправлять орфографические и пунктуационные ошибки. Осознавать место возможного возникновения орфографической ошибки; при работе над ошибками осознавать причины появления ошибки и определять способы действий, помогающие предотвратить ее в последующих письменных работах.	3	87,71	87,65
2. Умение распознавать однородные члены предложения. Выделять предложения с однородными членами.	3	65,82	66,26
3.1. Умение распознавать главные члены предложения. Находить главные и второстепенные (без деления на виды) члены предложения.	1	84,7	84,16
3.2. Умение распознавать части речи. Распознавать грамматические признаки слов; с учетом совокупности выявленных признаков (что называет, на какие вопросы отвечает, как изменяется) относить слова к определенной группе основных частей речи.	3	76,98	76,27
4. Умение распознавать правильную орфоэпическую норму. Соблюдать нормы русского литературного языка в собственной речи и оценивать соблюдение этих норм в речи собеседников (в объеме представленного в учебнике материала).	2	77,27	75,74
5. Умение классифицировать согласные звуки. Характеризовать звуки русского языка: согласные звонкие/глухие.	1	81,24	80,34
6. Умение распознавать основную мысль текста при его письменном предъявлении; адекватно формулировать основную мысль в письменной форме, соблюдая нормы	2	58,04	56,87

построения предложения и словоупотребления. Определять тему и главную мысль текста.			
7. Умение составлять план прочитанного текста (адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости) в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Делить тексты на смысловые части, составлять план текста.	3	62,67	61,55
8. Умение строить речевое высказывание заданной структуры (вопросительное предложение) в письменной форме по содержанию прочитанного текста. Задавать вопросы по содержанию текста и отвечать на них, подтверждая ответ примерами из текста.	2	69,55	67,51
9. Умение распознавать значение слова; адекватно формулировать значение слова в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Определять значение слова по тексту.	1	74,29	73,03
10. Умение подбирать к слову близкие по значению слова. Подбирать синонимы для устранения повторов в тексте.	1	69,21	70,95
11. Умение классифицировать слова по составу. Находить в словах с однозначно выделяемыми морфемами окончание, корень, приставку, суффикс.	2	66,8	66,04
12.1. Умение распознавать имена существительные в предложении, распознавать грамматические признаки имени существительного. Распознавать грамматические признаки слов, с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи / Проводить морфологический разбор имен существительных по предложенному в учебнике алгоритму; оценивать правильность проведения морфологического разбора; находить в тексте предлоги с именами существительными, к которым они относятся.	1	73,43	71,13
12.2. Умение распознавать имена существительные в предложении, распознавать грамматические признаки имени существительного. Распознавать грамматические признаки слов, с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи / Проводить морфологический разбор имен существительных по предложенному в учебнике алгоритму; оценивать правильность проведения морфологического разбора; находить в тексте предлоги с именами существительными, к которым они относятся.	2	71,49	69,62
13.1. Умение распознавать имена прилагательные в предложении, распознавать грамматические признаки имени прилагательного. Распознавать грамматические признаки слов, с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи / Проводить морфологический разбор имен прилагательных по предложенному в учебнике алгоритму, оценивать правильность проведения морфологического разбора.	1	71,95	69,71
13.2. Умение распознавать имена прилагательные в предложении, распознавать грамматические признаки имени	2	63	60,95

прилагательного. Распознавать грамматические признаки слов, с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи / Проводить морфологический разбор имен прилагательных по предложенному в учебнике алгоритму, оценивать правильность проведения морфологического разбора.			
14. Умение распознавать глаголы в предложении. Распознавать грамматические признаки слов, с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи .	1	82,56	80,59
15.1. Умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Интерпретация содержащейся в тексте информации.	2	46,64	44,09
15.2. Умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Интерпретация содержащейся в тексте информации.	1	38,3	39,3

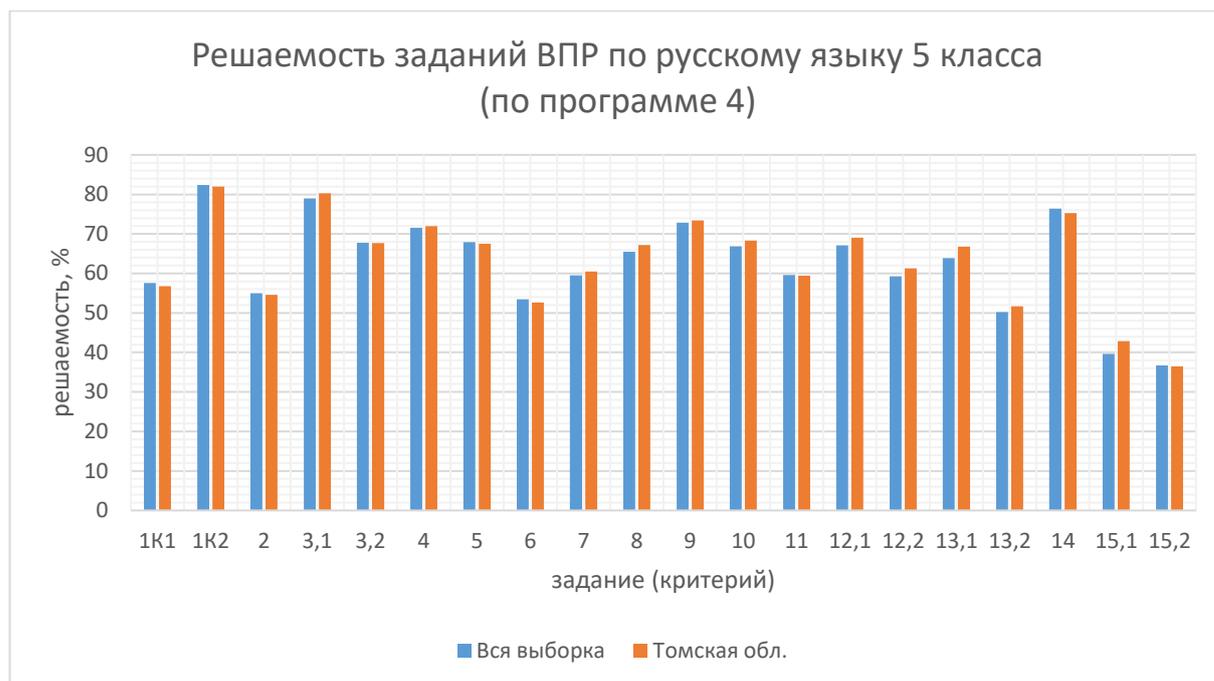
Анализ результатов выполнения ВПР позволил выделить несколько недостатков в подготовке выпускников начальной школы по Русскому языку.

1. Определять конкретную жизненную ситуацию для интерпретации информации.
2. Определять тему и главную мысль текста.
3. Умение писать текст под диктовку.
4. Умение составлять план прочитанного текста
5. Умение распознавать имена прилагательные в предложении.

Следует отметить, что предметные результаты, метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий и овладения межпредметными понятиями, учащихся 5-х классов Томской области в основном соответствуют общероссийским.

Достижение планируемых результатов по русскому языку в 5 классе (по программе 4 класса) в Томской области практически совпадает с общероссийскими для большинства блоков умений, но есть превышение результатов Томской области над российскими.

## 2.2 Решаемость заданий

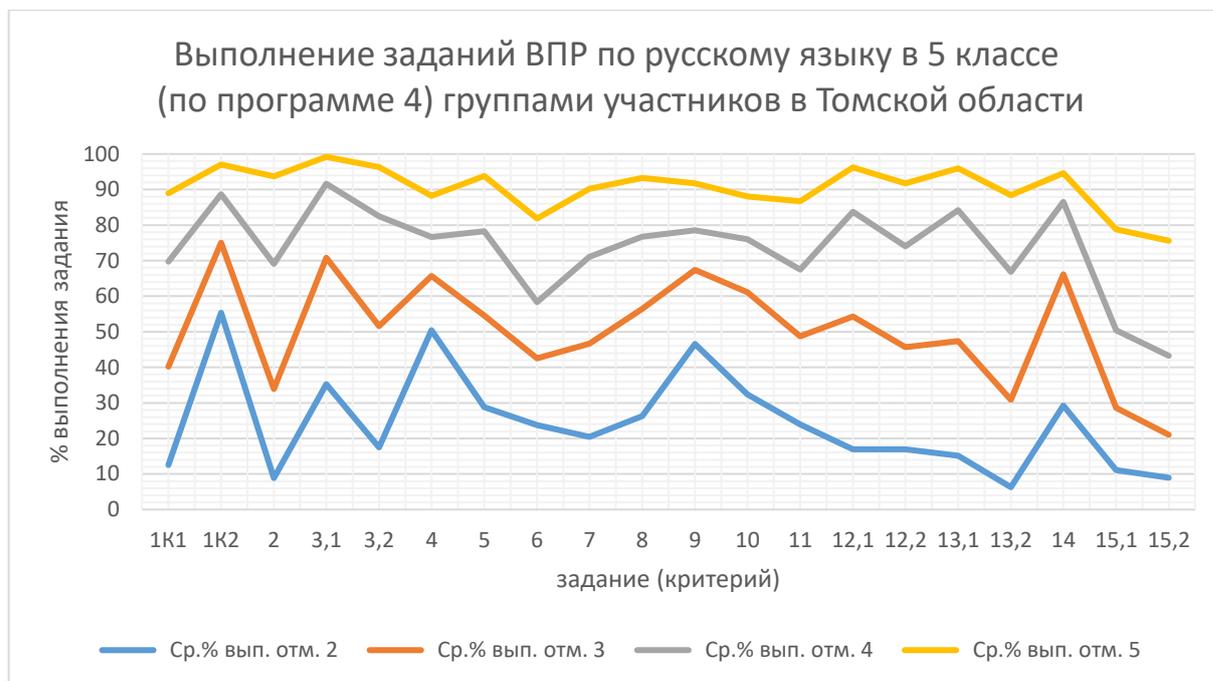


На данной гистограмме мы видим, что решаемость практически всех заданий в Томской области совпадает с общероссийскими значениями. Мы можем наблюдать некоторое превышение показателя региона в заданиях №№12, 13, 15.

## 2.3 Выполнение заданий группами участников

Всех участников ВПР по русскому языку можно разделить на четыре группы с разным уровнем подготовки. Средний процент выполнения заданий (критерия) разными группами участников:

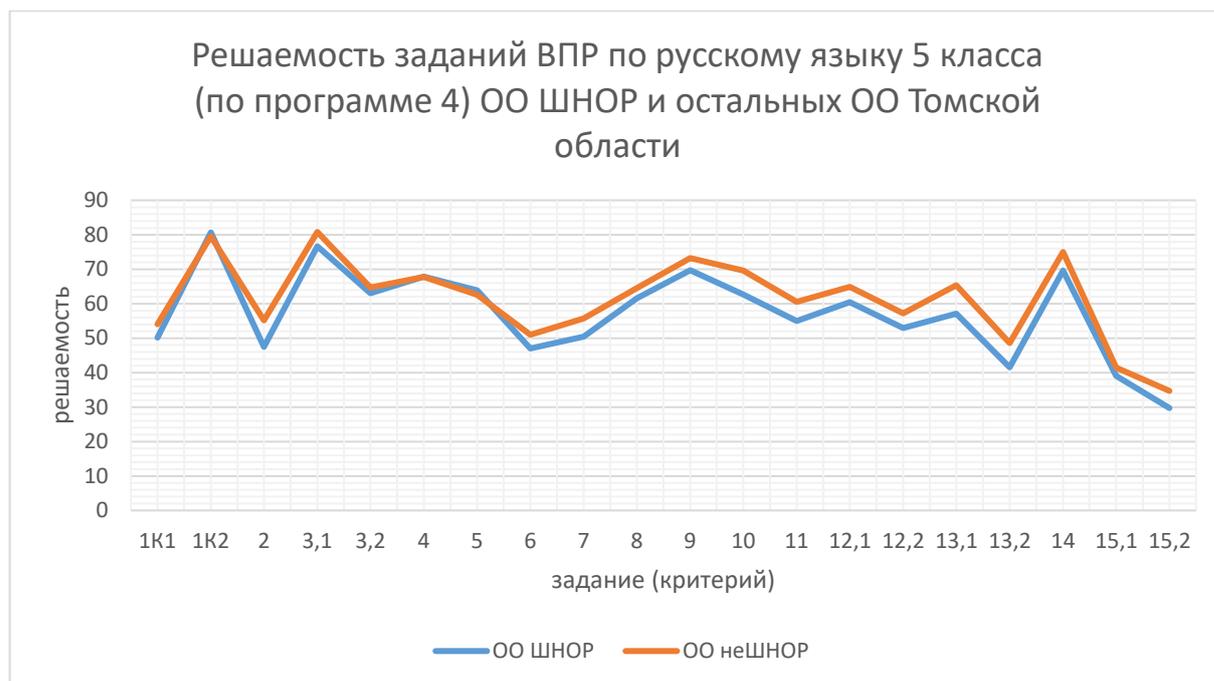
- получивших отметку «2»;
- получивших отметку «3»;
- получивших отметку «4»;
- получивших отметку «5»;



На гистограмме представлено выполнение заданий различными группами участников в процентах от общего количества участников, отнесенных к данной группе. Пятиклассники, которые получили отметки «пять» и «четыре», достаточно успешно справились с большинством заданий. Исключением стали задания №6, №15.1, 15.2.

Анализ данных позволяет сделать выводы о том, что успешные и неуспешные задания работы были одни и те же, что у учащихся, получивших высокие баллы, и учащихся, получивших низкие баллы. Учителям, работающим в параллели 5 классов, необходимо сделать глубокий анализ усвоения материала каждым учащимся.

## 2.4 Анализ результатов ВПР в группе ШНОР и не ШНОР



Данные гистограммы свидетельствуют о том, что большая часть заданий выполнена примерно одинаково, независимо от категории образовательной организации. Школы, не входящие в списки ШНОР, показывают результаты немного выше, школ из списка ШНОР.

По критериям №2, №10, №11, №12.1, №12.2, №13.1, №13.2, №15.2 можно наблюдать наибольшее расхождение в решаемости, где ОО ШНОР показывают результаты ниже ОО не ШНОР. Это может быть связано с тем, что школы работают по разным УМК.

В задании №2 проверялось умение распознавать однородные члены предложения.

№10 – умение подбирать, к слову, близкие по значению слова.

№11 – умение классифицировать слова по составу.

№12 – умение распознавать имена существительные в предложении, распознавать грамматические признаки имени существительного.

№13 – умение распознавать имена прилагательные в предложении, распознавать грамматические признаки имени прилагательного.

№15 – умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы.

Если рассматривать результаты ОО в разрезе категории ОО ШНОР и остальных ОО Томской области, то внутри группы выделяются ОО, результаты которых выше средних. в категории ОО ШНОР:

- МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 83"
- МАОУ СОШ № 4 имени И.С. Черных города Томска
- МАОУ лицей № 7 г. Томска
- МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 89"
- МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 90"

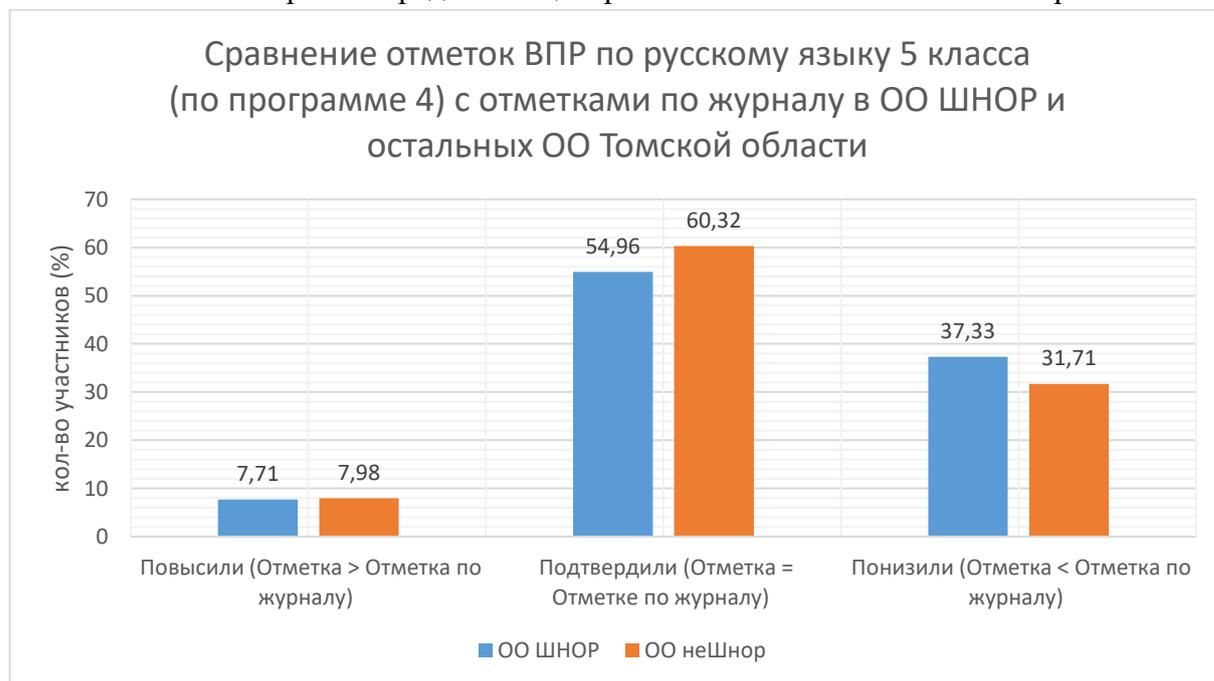
- МБОУ "Кисловская средняя общеобразовательная школа" Томского района
- МОУ Кожевниковская СОШ № 1
- МБОУ "Шегарская средняя общеобразовательная школа № 1"
- МАОУ СОШ № 1 с. Александровское

в категории остальные ОО Томской области:

- МАОУ гимназия № 24
- МБОУ СОШ № 49 г. Томска
- МАОУ лицей № 51
- МАОУ Гимназия № 18
- МАОУ Школа "Перспектива" г. Томска
- МАОУ СОШ № 53 г. Томска
- НОУ "Католическая гимназия г. Томска"
- ОГБОУ "Томский физико-технический лицей"
- МАОУ "Молчановская средняя общеобразовательная школа № 2"

Также в группе школ, не попавших в список ШНОР, можно выделить ОО, результаты которых сопоставимы со школами ШНОР:

- МАОУ СОШ № 31 г. Томска
- МАОУ СОШ № 15 им. Г. Е. Николаевой
- МКОУ СОШ № 1 г. Кедрового
- МАОУ СОШ № 50 города Томска
- МБОУ "Октябрьская средняя общеобразовательная школа" Томского района



В гистограмме наглядно представлены результаты сравнения отметок ВПР (в процентном соотношении) по русскому языку 5 класса (по программе 6 класса) с отметками по журналу в ОО ШНОР и остальных ОО Томской области.

Таблица 12

Категории	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), %	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу), %	Понизили (Отметка < Отметка по журналу), %
ОО ШНОР	7,71	54,96	37,33
ОО не ШНОР	7,98	60,32	31,71

Мы можем заметить, что показатель повышения отметки в обеих группах примерно одинаковый. Но ОО ШНОР несколько чаще понижают отметку, в сравнении с остальными ОО.

## 2.5 Кластерный анализ результатов ВПР по предмету

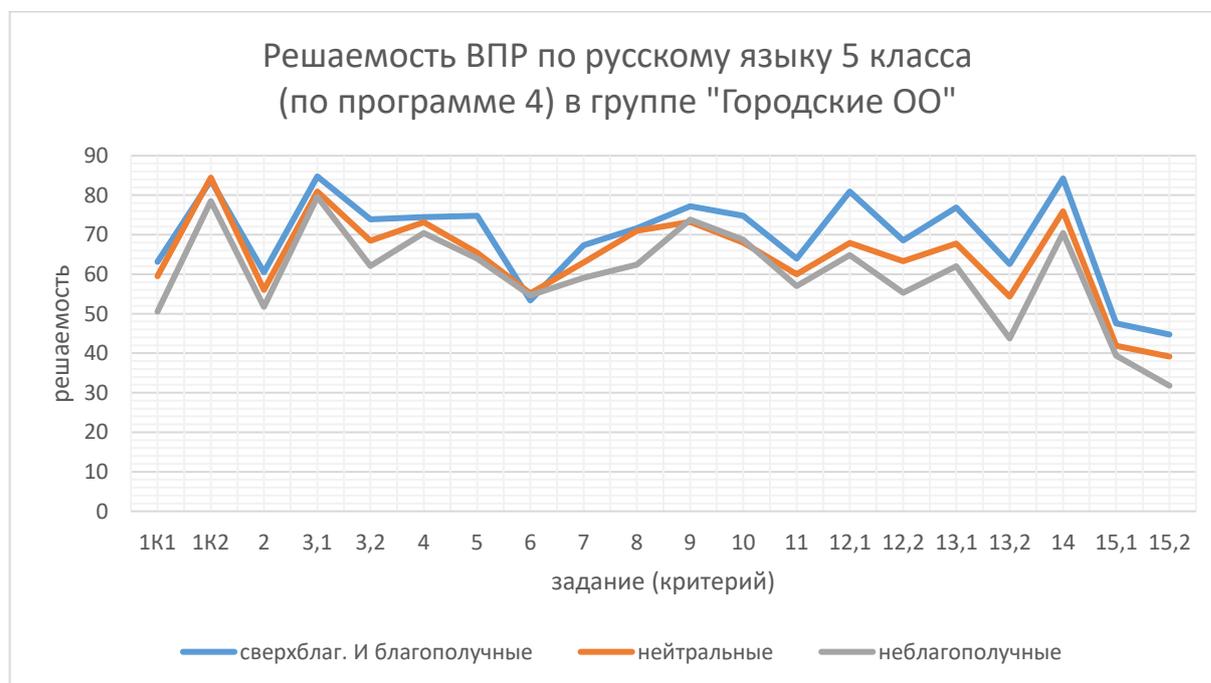
Для проведения кластерного анализа все общеобразовательные организации были поделены на кластеры:

- благополучные школы;
- нейтральные школы;
- неблагополучные школы.

Также все ОО Томской области были объединены в 3 группы:

- Городские ОО;
- Сельские ОО;
- Малокомплектные ОО.

### 2.5.1 Анализ результатов ВПР городских школ



На графике решаемости заданий разными кластерами мы можем отметить, что большинство заданий для всех кластеров ОО показали схожие тенденции в решаемости (за исключением, например, задания №8, где «благополучные» и «нейтральные» ОО показывают увеличение показателя решаемости, а «неблагополучные», наоборот, снижение).

ОО кластера «благополучные» в большинстве своем показывают самую высокую решаемость по заданиям среди городских школ. Если сравнивать «благополучные» и «нейтральные», то можно сказать, что в некоторых заданиях их результат совпал, но есть задания, где результат «нейтральных» немного выше «благополучных» (№6).

Результат в категории «неблагополучные» – всегда намного ниже в сравнении с «благополучными» и «нейтральными», но также есть совпадения «нейтральные» и «неблагополучные»: №3.1, №6, №9, №10.

Мы видим зависимость уровня решаемости от кластера ОО.

В городских школах показали решаемость заданий по русскому языку **выше среднего** значения кластера «благополучные»:

в кластере «нейтральные»:

- ОГБОУ "Томский физико-технический лицей"
- МАОУ гимназия № 13 г. Томска
- МАОУ гимназия № 26
- НОУ "Католическая гимназия г. Томска"
- МАОУ СОШ № 53 г. Томска
- МАОУ СОШ № 43
- МАОУ Мариинская средняя общеобразовательная школа № 3 г. Томск
- МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 88 имени А. Бородина и А. Кочева"
- МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 83"

в кластере «неблагополучные»:

- МАОУ СОШ № 22
- МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 89"
- МБОУ Гимназия № 1 городского округа Стрежевой
- МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 80"

И значительно **ниже**, чем средние показатели в группе «городские школы»:

В кластере «благополучные» школы, показали решаемость заданий по русскому языку **ниже среднего** значения:

- МАОУ СОШ с углубленным изучением отдельных предметов художественно-эстетического цикла № 58
- МБОУ СОШ "Эврика-развитие" города Томска
- МАОУ лицей № 1 имени А.С. Пушкина г. Томска
- МАОУ гимназия № 56

В кластере «нейтральные» школы, показали решаемость заданий по русскому языку **ниже среднего** значения:

- МАОУ СОШ № 4 г. Асино
- МАОУ гимназия № 2 г. Асино
- МБОУ СОШ № 4 г. Колпашево
- МБОУ СОШ № 1 г. Асино

На данной гистограмме представлены результаты сравнения отметок ВПР по русскому языку 5 класса (по программе 4 класса) с отметками по журналу в группе «Городские ОО».

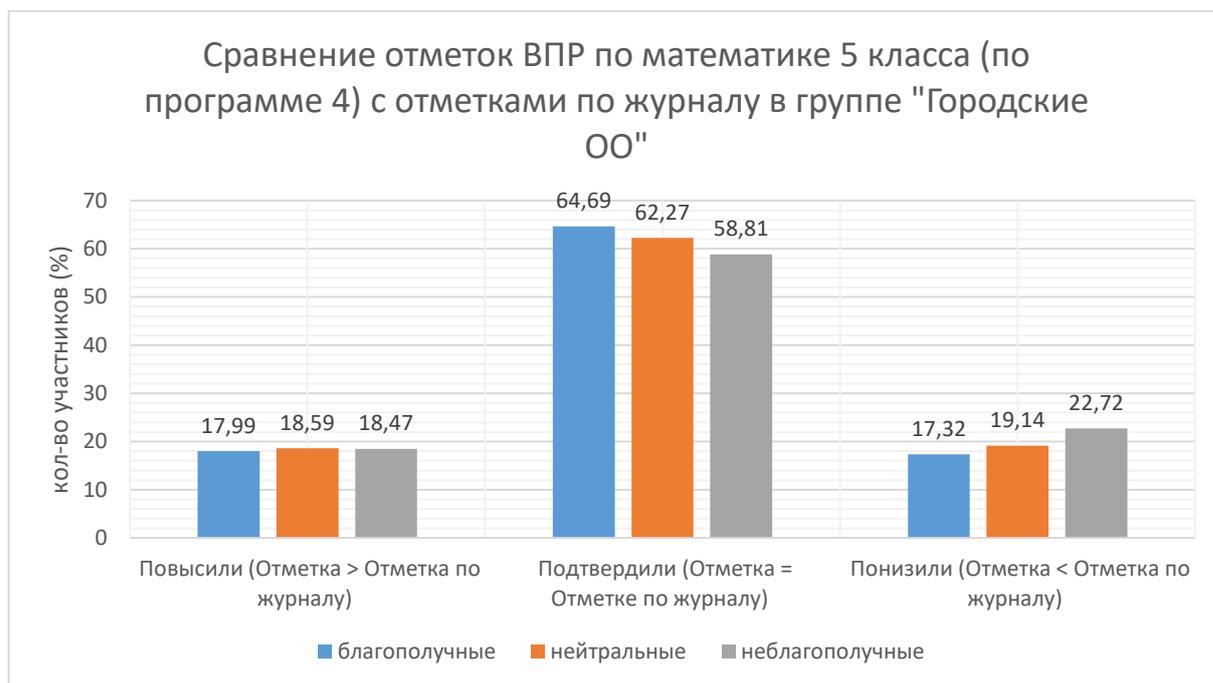
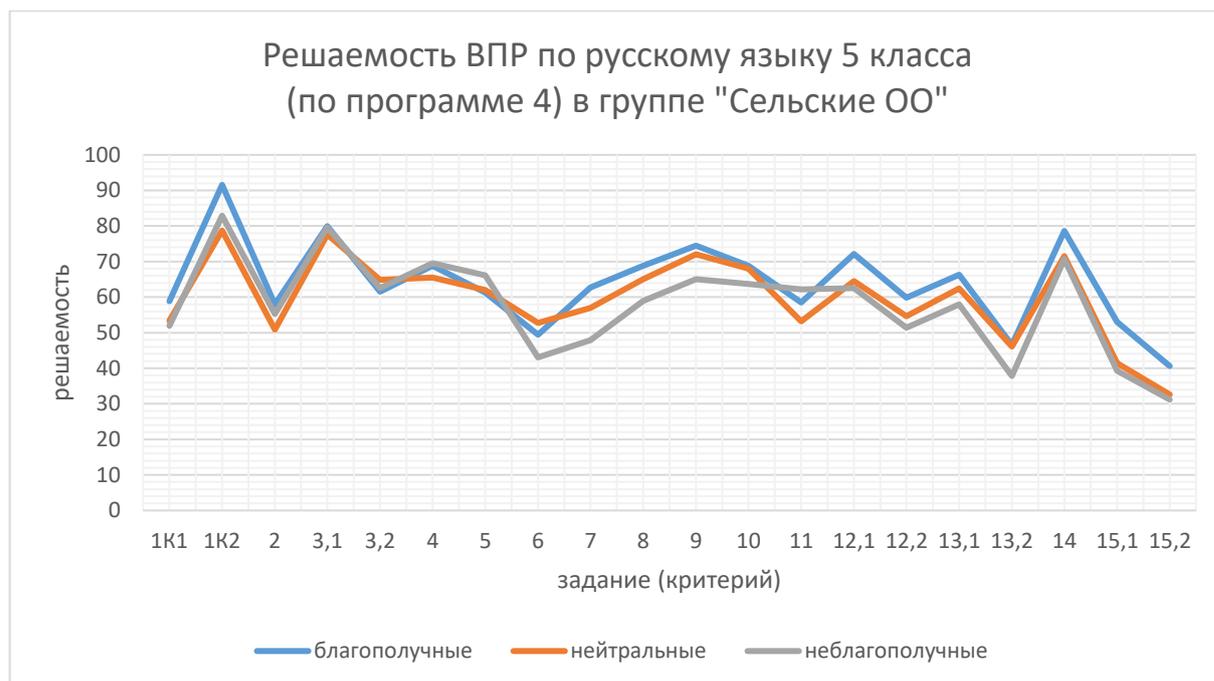


Таблица 13

Кластер	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), чел	Подтвердили (Отметка = Отметка по журналу), чел	Понизили (Отметка < Отметка по журналу), чел	Общее количество участников
благополучные	147	1179	718	2044
нейтральные	240	1923	776	2939
неблагополучные	130	948	487	1565

Доля повышения отметок для всех кластеров примерно одинакова. В категории понижения результата наблюдается увеличение показателя от «благополучных» к «неблагополучным» и обратная картина в категории подтверждения результатов: ОО кластера «благополучные» чаще других подтверждают отметку ВПР с годовой оценкой по предмету.

## 2.5.2 Анализ результатов ВПР сельских школ



На графике наблюдается более высокий показатель решаемости кластера «благополучные» ОО. Школы, вошедшие в кластер «неблагополучные», чаще показывают самые низкие значения, но есть задания, где они показали решаемость выше, чем у остальных кластеров: №4, №5, №11. Наибольший разрыв в решаемости заданий внутри группы сельских школ мы наблюдаем в заданиях №: 1K2, 6-9, 12-13, 15.

Преобладание высоких результатов кластера «благополучные» очевидно на графике. Что касается сравнения результатов кластеров «нейтральные» и «неблагополучные», то можно отметить, что разрыв в результатах средней решаемости этих кластеров невелик (ОО кластера «нейтральные» в среднем незначительно лучше справились с заданиями).

В сельских школах показали решаемость заданий по русскому языку **выше среднего** значения кластера «благополучные»:

в кластере «нейтральные»:

- МБОУ "Молчановская средняя общеобразовательная школа № 1"
- МБОУ "Шегарская средняя общеобразовательная школа № 1"
- МОУ Кожевниковская СОШ № 1
- МАОУ "Молчановская средняя общеобразовательная школа № 2"
- МБОУ "Семилуженская средняя общеобразовательная школа" Томского района

в кластере «неблагополучные»:

- МБОУ "Наргинская средняя общеобразовательная школа"
- МБОУ Сергеевская средняя общеобразовательная школа Первомайского района
- МБОУ "Турунтаевская средняя общеобразовательная школа" Томского района
- МБОУ "Парбигская СОШ имени Михаила Тимофеевича Калашникова"

И значительно **ниже**, чем средние показатели в группе «городские школы»:

В кластере «благополучные» школы, показали решаемость заданий по русскому языку ниже среднего значения:

- МАОУ "Копыловская средняя общеобразовательная школа" Томского района

В кластере «нейтральные» школы, показали решаемость заданий по русскому языку ниже среднего значения:

- МБОУ "Чернореченская средняя общеобразовательная школа" Томского района
- МБОУ СОШ с. Ягодного Асиновского района
- МБОУ "Рыбаловская средняя общеобразовательная школа" Томского района
- МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2 с. Александровское»
- МБОУ "Мирненская средняя общеобразовательная школа" Томского района
- МБОУ «Парабельская средняя школа им. Н.А. Образцова»
- МБОУ "Белоярская средняя общеобразовательная школа № 1" Верхнекетского района
- МБОУ Каргасокская СОШ № 2
- МБОУ Первомайская средняя общеобразовательная школа
- МБОУ Володинская СОШ Кривошеинского района
- МБОУ СОШ с. Ново-Кусково Асиновского района
- МБОУ Зырянская СОШ Зырянского района
- МБОУ "Октябрьская средняя общеобразовательная школа" Томского района

На данной гистограмме представлены результаты сравнения отметок ВПР по русскому языку 5 класса (по программе 4 класса) с отметками по журналу в группе «Сельские ОО».

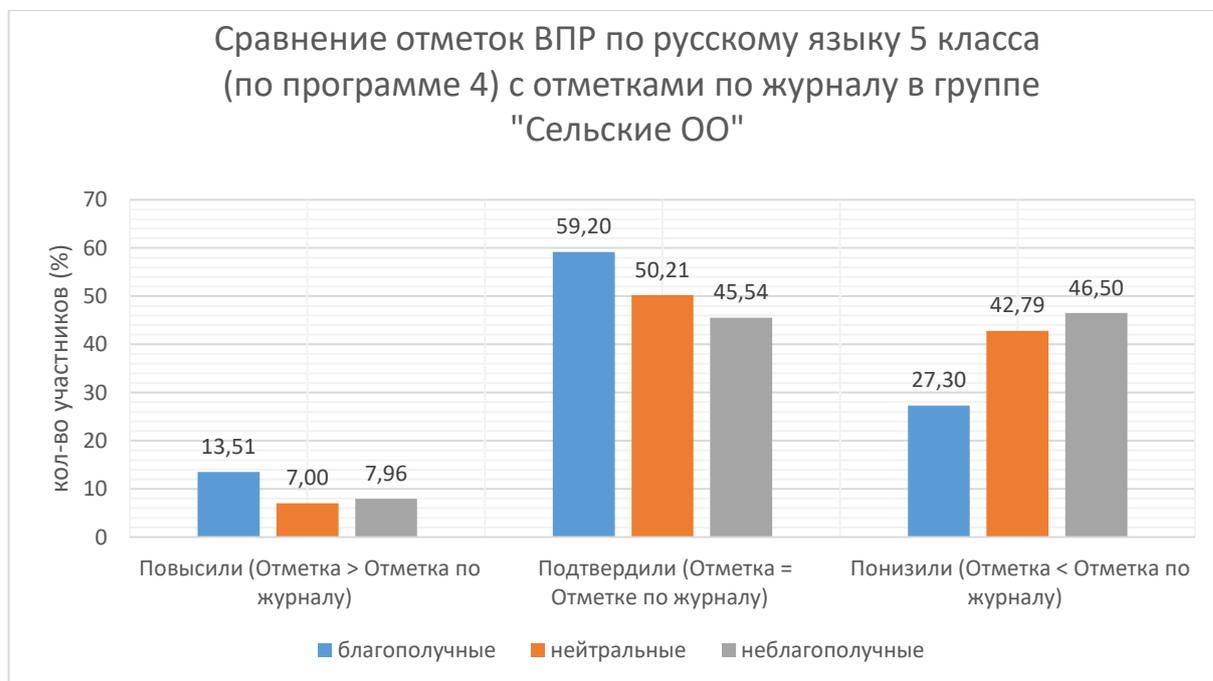
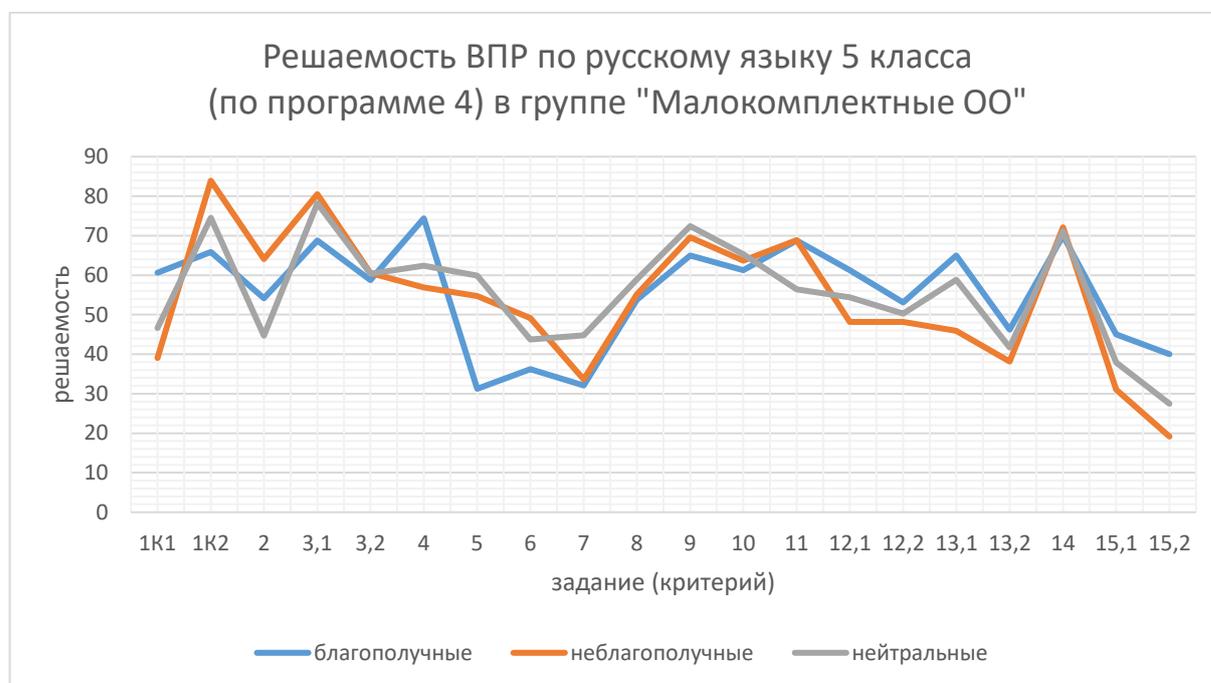


Таблица 14

Кластер	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), чел	Подтвердили (Отметка = Отметка по журналу), чел	Понизили (Отметка < Отметка по журналу), чел	Общее количество участников
благополучные	47	206	95	348
нейтральные	101	724	617	1442
неблагополучные	25	143	146	314

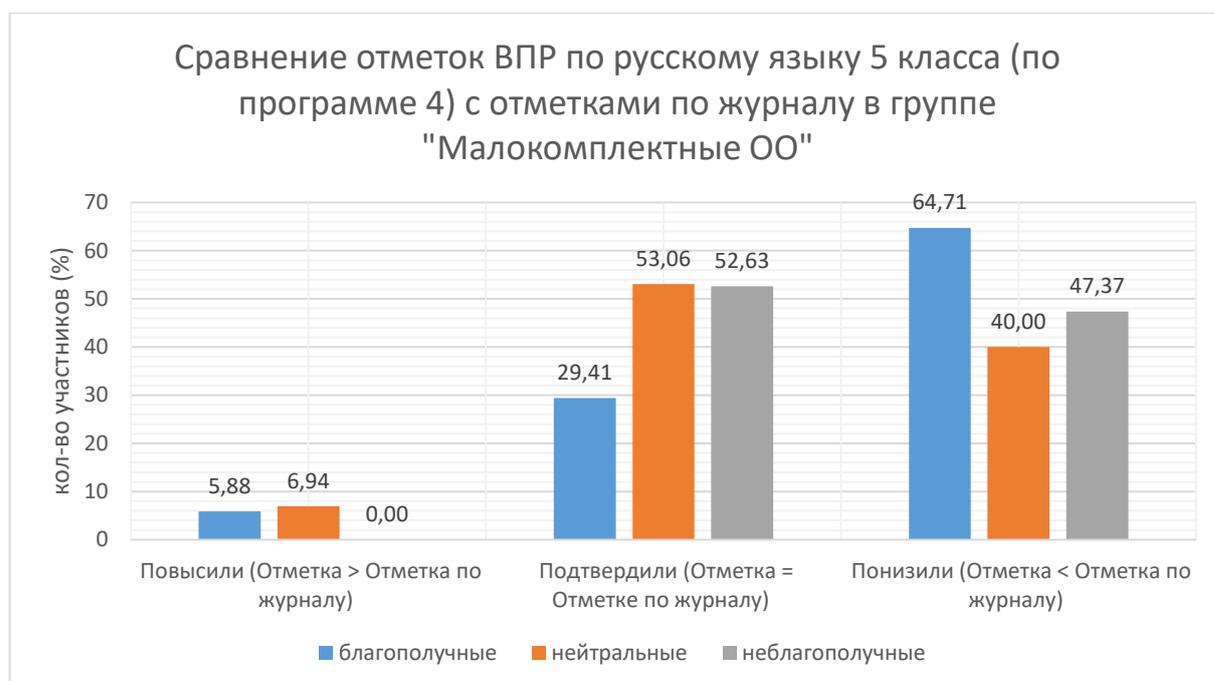
В ОО кластера «благополучные» мы наблюдаем самую большую долю повышения и подтверждения отметок. Около 45% участников ВПР кластера «неблагополучные» подтвердили свою отметку, и столько же человек понизили свой результат. Ситуация в кластере «нейтральных» ОО немного лучше, чем в кластере «неблагополучных».

### 2.5.3 Анализ результатов ВПР малокомплектных школ



На данном графике сложно сказать, что какой-то кластер ОО показывает доминирующие значения: в разных заданиях (критериях) на пике решаемости находятся разные кластеры. Хотя линии и пересекаются, по большинству заданий мы можем наблюдать схожие тенденции в решаемости: лучше или хуже удавалось малокомплектным школам справляться с поставленной задачей.

Можно констатировать тот факт, что все малокомплектные школы справились с ВПР приблизительно на одном уровне не зависимо от кластера.



*Таблица 15*

Кластер	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), чел	Подтвердили (Отметка = Отметка по журналу), чел	Понизили (Отметка < Отметка по журналу), чел	Общее количество участников
благополучные	1	5	11	17
нейтральные	17	130	98	245
неблагополучные	0	20	18	38

При анализе гистограммы сравнения отметок необходимо учесть общее количество участников ВПР в кластере. Обращает на себя внимание то, что ОО кластера «благополучные» массово понизили свой результат (11 человек из 17). Кластеры «нейтральный» и «неблагополучный» показывают более стабильный результат: более половины участников подтвердили свою отметку.

## 2.6 Выявление уровня сформированности метапредметных результатов в контексте ВПР

Все задания ВПР направлены на достижение как предметных, так метапредметных результатов. В заданиях ВПР по русскому языку невозможно отследить сформированность метапредметных результатов отдельно, т.к. каждое задание предполагает применение учащимися тех или иных УУД. Таким образом, оценить уровни достижения метапредметных результатов в рамках предмета возможно лишь в контексте оценивания всей работы. Можно говорить, что ученик, получивший за ВПР отметку “2”, не смог применить на практике УУД и имеет низкий уровень достижения метапредметных результатов.

### 3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР

#### 3.1 Характеристика КИМ по предмету

ВПР по русскому языку по программе 4 класса состоит из 2 частей, которые выполняются в разные дни. Количество и содержание задания для каждого дня различно. Часть 1 содержит 3 задания: диктант и 2 задания по написанному тексту. Часть 2 содержит 12 заданий, в том числе 9 заданий к приведенному в варианте проверочной работы тексту для чтения.

Выполнение задания 1 оценивается по критериям в совокупности от 0 до 7 баллов. Ответ на каждое из заданий 2, 7, 12, 13, 15 оценивается от 0 до 3 баллов. Ответы на задание 3 по пункту 1 оцениваются от 0 до 1 балла, по пункту 2 – от 0 до 3 баллов. Ответ на каждое из заданий 4, 6, 8, 11 оценивается от 0 до 2 баллов. Правильный ответ на каждое из заданий 5, 9, 10, 14 оценивается 1 баллом. Правильно выполненная работа оценивается 38 первичными баллами.

Распределение заданий проверочной работы по математике по уровням сложности:

Таблица 16

Уровень сложности задания	Количество заданий	Макс. первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 38
Базовый	13	32	84
Повышенный	2	6	16
Итого	15	38	100

Время выполнения работы: 90 минут (2 части по 45 минут).

Максимальный первичный балл за выполнение работы – 38.

#### 3.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР

**Задания первой части** направлены на выявление уровня владения обучающимися базовыми предметными правописными и учебно-языковыми синтаксическими и морфологическими умениями, а также логическими, общеучебными универсальными действиями.

##### Задание №1. Диктант.

Первое задание проверяет традиционное базовое умение обучающихся правильно писать текст под диктовку, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный навык аудирования (адекватное восприятие звучащей речи, понимание на слух информации, содержащейся в предъявляемом тексте) как одного из видов речевой деятельности.

Основные ошибки, которые допускают обучающиеся при написании диктанта, это:

- безударная гласная, проверяемая ударением;
- безударная гласная, не проверяемая ударением;

- безударная гласная в приставке;
- парный по глухости/звонкости;
- падежное окончание имён существительных;
- падежное окончание имён прилагательных;
- окончание глаголов;
- правописание наречий;
- правописание предлогов;
- мягкий знак – показатель мягкости;
- мягкий знак в -тся, -ться;
- разделительный твердый знак;
- правописание жи-ши;
- НЕ с глаголами;
- пропуск, замена;
- запятая при однородных членах предложения.

Задания №2 и №3 предполагают знание основных языковых единиц. Эти задания нацелены на выявление уровня владения обучающимися базовыми учебно-языковыми опознавательными умениями.

Задание №2 проверяет умение распознавать и подчеркивать однородные члены в предложении.

Задание 3 п. 1 проверяет умение распознавать и графически обозначать главные члены предложения.

Задание 3 п. 2 проверяет умение распознавать изученные части речи в предложении.

Основные причины ошибок:

- не умение определять главные члены предложения и графически их обозначать;
- не умение задавать вопросы от гл. членов предложения к второстепенным членам;
- ошибки в определении частей речи.

#### **Задания второй части:**

Задание №4 направлено на проверку умения распознавать правильную орфоэпическую норму.

Задание №5 проверяло умение классифицировать согласные звуки в результате частичного фонетического анализа (учебно-языковые опознавательные и классификационные умения).

В задании №6 на основании адекватного понимания обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации и владения изучаемым видом чтения (общеучебные и коммуникативные универсальные учебные действия) проверяются предметные коммуникативные умения распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

Типичные ошибки: обучающиеся затрудняются определять главную мысль. Выражают её общими фразами, не относящимися к конкретному тексту. Либо затрудняются сформулировать на письме устную речь.

Задание №7 проверяет предметное коммуникативное умение составлять план прочитанного текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и

словоупотребления; вместе с тем задание направлено и на выявление уровня владения общеучебными универсальными учебными действиями: адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости и соблюдать в плане последовательность содержания текста.

Возможно допускались похожие ошибки, что и в предыдущем задании.

Задание №8 предполагает адекватное понимание и анализ обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации (общеучебные и логические универсальные учебные действия), на основе которых выявляется способность строить речевое высказывание заданной структуры (вопросительное предложение) в письменной форме (правописные умения); одновременно с этим умение задавать вопрос показывает и уровень владения обучающимися коммуникативными универсальными учебными действиями, а умение преобразовывать воспринятую информацию в речевое высказывание – уровень владения общеучебными универсальными действиями.

Задание №9 выявляет и уровень учебно-языкового опознавательного умения обучающихся распознавать значение конкретного слова, используя указанный в задании контекст, и уровень предметного коммуникативного умения адекватно формулировать значение слова в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

В задании №10 одновременно проверяется и учебно-языковое умение подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы), и предметное коммуникативное умение, заключающееся в понимании обучающимися уместного употребления близких по значению слов в собственной речи, и коммуникативное универсальное учебное действие, связанное с возможной эквивалентной заменой слов с целью эффективного речевого общения.

Основной ошибкой могло стать подбор не синонимов, а однокоренных слов.

Задание №11 позволяет выявить уровень учебно-языкового умения классифицировать слова по составу. Задание направлено на выявление уровня владения логическими универсальными учебными действиями: анализ структуры слова, преобразование структурной схемы слова в слово.

Задание №12 проверяет уровень учебно-языкового умения классифицировать части речи и распознавать их грамматические признаки. Задание направлено на анализ грамматических признаков имен существительных

Задание №13 проверяет уровень учебно-языкового умения классифицировать части речи и распознавать их грамматические признаки. Задание направлено на анализ грамматических признаков имен прилагательных. Типичной ошибкой этого задания могло быть определение грамматических признаков не имён прилагательных, как требуется, а имён существительных, с которыми они связаны.

Задание №14 проверяет уровень учебно-языкового умения классифицировать части.

Задание №15 выявляет уровень владения обучающимися национально-культурными нормами речевого поведения (коммуникативные универсальные учебные действия). Умения востребованы в жизненных ситуациях межличностного устного и письменного общения.

Малоразвитая речь, недостаточное количество и низкое качество читаемой литературы, отсутствие полноценного общения со старшими могли привести к тому, что обучающиеся показали невысокий уровень выполнения этого задания.

#### **4. Выводы и рекомендации**

Анализ результатов выполнения ВПР позволил выделить несколько недостатков в подготовке выпускников начальной школы по русскому языку:

- умение давать характеристику (указывать грамматические признаки) имени прилагательного, имени существительного;
- умение проводить морфемный разбора слова;
- умение видеть состав слова;
- умение определять наличие в словах изученных орфограмм;
- умение определять основную мысль текста;
- умение составлять план текста;
- анализировать текст, использовать информацию для практического применения.

#### **Учителям следует включить в работу следующее:**

1. отбирать тексты разных стилей, родов и жанров;
2. продумать работу с различными источниками информации;
3. обратить внимание на работу с информационными текстами;
4. методика работы с текстом должна быть дополнена его маркировкой, работой со структурными частями текста, сопоставлением информации текста с информацией другого текста, иллюстрации, репродукции картины, таблицы, диаграммы и т. п.;
5. формировать умения находить, обрабатывать и оценивать информацию текста;
6. организовать работу по формированию умения извлекать информацию из текстов для различных целей;
7. продолжить работу над классификацией слов по составу;
8. выстроить работу на уроках развития речи по составлению и записи текстов, направленных на знание норм речевого этикета с учетом орфографических и пунктуационных правил русского языка;
9. продумать перечень творческих домашних заданий;
10. работать над определением главной мысли текста.

**Заместителям директоров по учебно-воспитательной работе, курирующим начальное общее образование в образовательных организациях, руководителям МО:**

1. Провести анализ результатов ВПР, анализ результатов текущей, тематической и промежуточной оценки планируемых результатов, определив эффективность проведенной коррекционной работы и степень ликвидации пробелов в знаниях и умениях обучающихся.
2. Провести промежуточную оценку знаний и умений обучающихся по выявленным дефицитам в форме проверочной работы.
3. Внесение в планируемые результаты освоения учебного курса, в содержание учебного курса, в тематическое планирование (с указанием количества часов, отводимых на освоение каждой темы) необходимых изменений, направленных на формирование и развитие несформированных умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов.
4. Разработать индивидуальные образовательные маршруты для обучающихся по формированию умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов.

**МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВПР ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ  
РУССКИЙ ЯЗЫК 6 класс (по программе 5 класса)**

**1. Общие сведения о результатах проведения ВПР по русскому языку в 6 классе (по программе 5 класса)**

*Таблица 1*

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников
Вся выборка	34946	1376961
Томская обл.	265	9680

Всероссийская проверочная работа по русскому языку проводилась у шестиклассников в ОО Томской области в целях осуществления мониторинга результатов реализации ФГОС ООО и была направлена на выявление уровня подготовки обучающихся 6-х классов по программе 5 класса.

1.1 Количество участников ВПР по предмету

*Таблица 2*

	2020 г.	2021 г.	2022 г.	
			весна	осень
Количество участников	8924	10123	926	8754
Количество ОО	265	266	37	228

В 2022 году ВПР по русскому языку писали 9680 человек. Количество участников из года в год менялось: особенно разница заметна между 2020 и 2021 годом. Количество ОО, участвующих в ВПР, относительно стабильно.

1.2 Основные учебники по предмету

*Таблица 3*

№ п/п	Название учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Ладыженская Т.А., Баранов М.Т., Тростенцова Л.А. и др. Русский язык (в 2 частях) / Русский язык, Просвещение, 5-й класс	72,64%
2.	Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. Русский язык (в 2 частях) / Русский язык, ДРОФА, 5-й класс	11,82%
3.	Шмелев А.Д., Флоренская Э.А., Габович Ф.Е., Савчук Л.О., Шмелева Е.Я. / Под ред. Шмелева А.Д. Русский язык. 5 класс. В 2 ч. / Русский язык, ВЕНТАНА-ГРАФ, 5-й класс	5,41%

### 1.3 Динамика результатов ВПР по предмету за 3 года

Таблица 4

	2020 г.,%	2021 г.,%	2022 г., %	
			весна	осень
Получили «2»	24,56	17,88	19,55	14,92
Получили «3»	40,36	39,48	43,3	41,08
Получили «4»	27,01	31,41	29,27	32,49
Получили «5»	8,07	11,22	7,88	11,51

Рассматривая динамику результатов за последние 3 года необходимо учитывать, что всероссийские проверочные работы 2020 и 2022 (частично) годов были проведены не по окончании учебного года, а в начале нового учебного года в целях осуществления входного мониторинга и дальнейшей корректировки образовательных программ.

Несмотря на это, результаты осеннего этапа ВПР 2022 г соотносимы с результатами 2021 года:

- количество результатов, соответствующих отметке «3» увеличилось;
- при этом увеличилось количество результатов, соответствующих отметке «4» и отметке «5».

Стоит отметить: значительно снизился процент результатов, соответствующих отметке «2». Если по результатам весеннего периода мы наблюдаем рост доли двоек, то результаты осеннего периода демонстрируют нам изменение данной тенденции.

При этом динамика результатов, соответствующих отметке «5» и «4» увеличилась по сравнению с весной 2022.

Следует отметить значительную положительную динамику за последние три года.

### 1.4 Статистика по отметкам ВПР по предмету

Результаты ВПР по русскому языку учащихся 6-х классов общеобразовательных организаций Томской области, в сравнении с общероссийскими показателями, наглядно видны в гистограмме отметок:

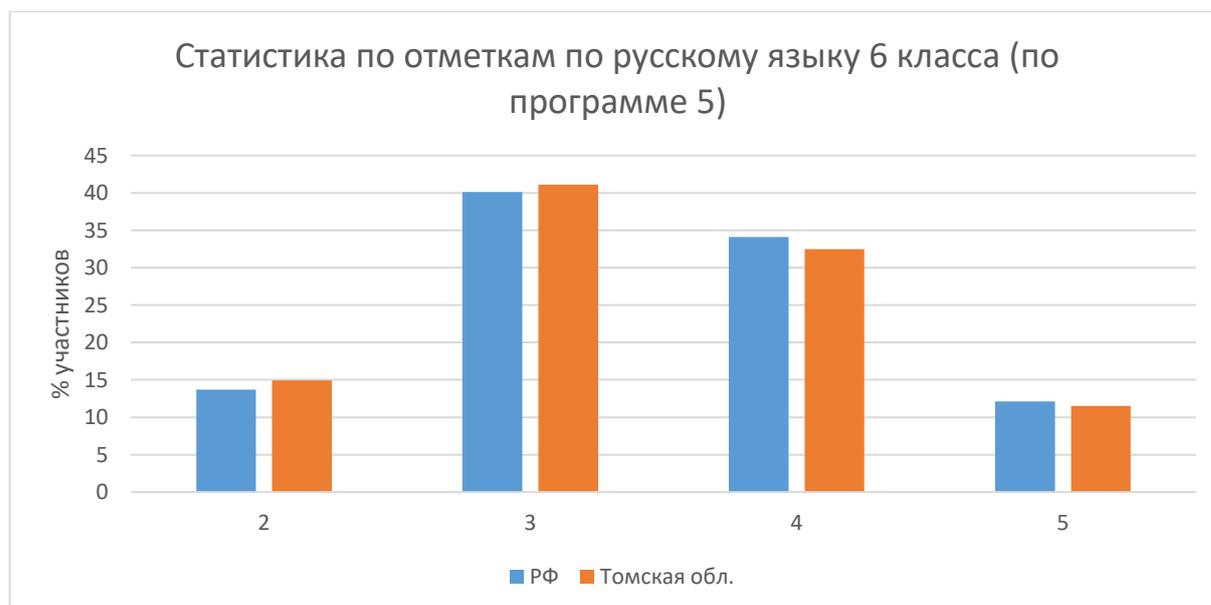


Таблица 5

	Кол-во ОО	Кол-во участников	Распределение групп баллов в %			
			2	3	4	5
РФ	26517	1038626	13,7	40,1	34,08	12,12
Томская область	228	8754	14,92	41,08	32,49	11,51

Статистика по отметкам в процентном соотношении, в сравнении с общей выборкой по России, показана в таблице 5. В 2022 году результаты участников ВПР по русскому языку вполне сопоставимы с общероссийскими результатами ( $\pm 2\%$ ). Можно отметить, что в Томской области несколько больше результатов «2» и «3» и меньше хороших и отличных оценок. Таким образом, качественные показатели региона несколько уступают российским, несмотря на положительную динамику результатов за последние 3 года, отмеченную выше.

Большинство шестиклассников Томской области получили результаты, соответствующие отметке «3» – 41,08% и отметке «4» – 32,49%.

#### 1.4.1 Статистика по отметкам в разрезе МОУО

Таблица 6

МОУО	Кол-во ОО	Кол-во участников	Группы участников			
			2	3	4	5
Томская обл.	228	8754	14,92	41,08	32,49	11,51
город Томск	52	4510	12,62	40,71	34,46	12,22
Колпашевский р-н	12	362	19,61	44,75	25,97	9,67
Зырянский р-н	5	81	61,73	20,99	14,81	2,47
Томский р-н	30	745	17,45	44,97	27,38	10,2
Асиновский р-н	10	323	19,5	45,51	29,41	5,57
Верхнекетский р-н	5	54	40,74	29,63	25,93	3,7
МО "Город Кедровый"	2	29	37,93	27,59	24,14	10,34
ЗАО Северск	16	893	12,32	38,3	34,49	14,89
город Стрежевой	6	325	5,54	47,69	33,23	13,54
Александровский р-н	4	49	12,24	34,69	36,73	16,33
Бакчарский район	7	102	15,69	37,25	37,25	9,8
Каргасокский р-н	10	145	28,97	46,9	19,31	4,83
Кожевниковский р-н	12	165	8,48	49,7	31,52	10,3
Кривошеинский р-н	6	88	12,5	48,86	29,55	9,09
Молчановский р-н	7	98	11,22	48,98	26,53	13,27
Парабельский р-н	7	142	14,79	41,55	33,8	9,86
Первомайский р-н	13	162	22,22	39,51	30,25	8,02
Тегульдетский р-н	4	63	53,97	22,22	19,05	4,76
Чаинский р-н	7	91	43,96	35,16	18,68	2,2
Шегарский р-н	8	105	17,14	41,9	36,19	4,76
Томская область (региональное подчинение)	5	222	5,86	31,08	43,24	19,82

В таблице 6 представлены результаты в разрезе МОУО без учета результатов ВПР весны 2022 г.

Из таблицы видно, что **низкие результаты** (наибольшее количество **неудовлетворительных** отметок) сдачи ВПР 6-ти классниками показали:

1. Зырянский район – 61,73%
2. Тегульдетский район – 53,97%
3. Чаинский район – 43,96%
4. Верхнекетский район – 40,74%
5. МО «Город Кедровый» – 37,93%

Из таблицы видно, что **высокие результаты** (наибольшее количество **хороших и отличных** отметок) сдачи ВПР 6-ти классниками показали:

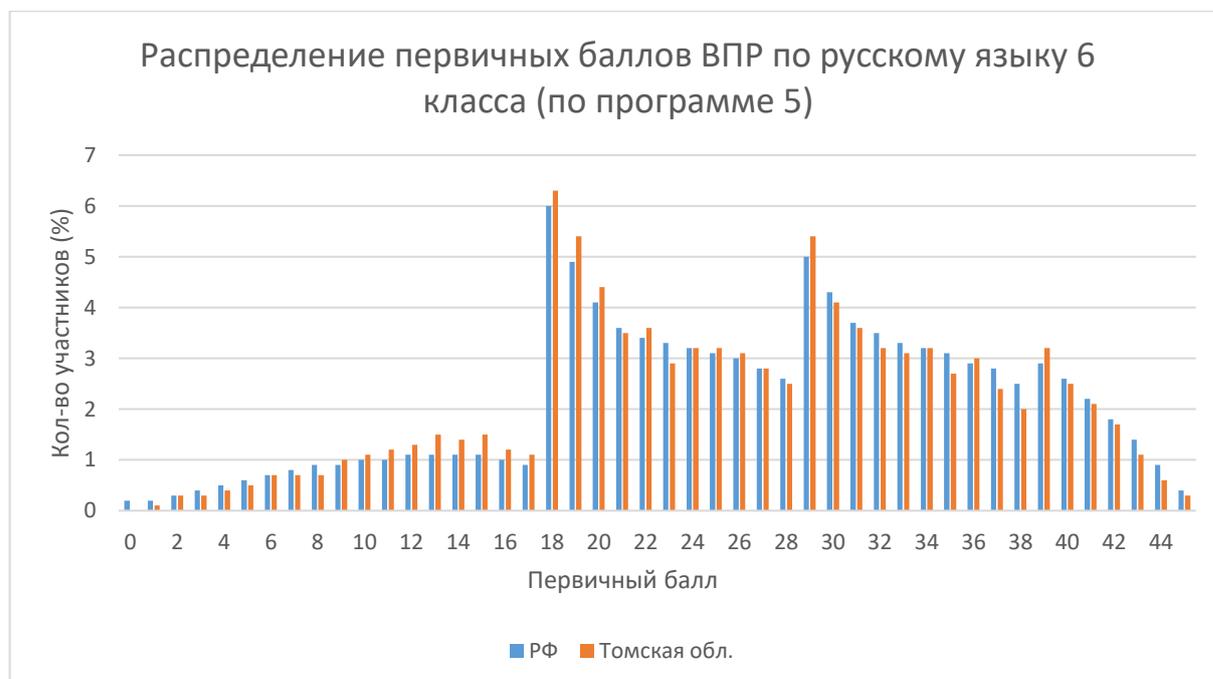
1. Томская область (региональное подчинение) – 43,24% и 19,82%
2. Александровский район – 36,73% и 16,33%
3. ЗАТО Северск – 34,49 и 14,89%
4. г. Стрежевой – 33,23% и 13,57%
5. Молчановский район – 26,53% и 13,27%

### 1.5 Распределение первичных баллов по предмету

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале:

Таблица 7

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0-17	18-28	29-38	39-45



Гистограмма наглядно показывает, что на отметке 18 первичных баллов, что соответствует нижней границе отметки «3», наблюдается резкий скачок процентного

выполнения заданий. Можно предположить, что это связано с необъективным оцениванием: отметка завышается до уровня проходного балла с целью повышения показателей абсолютной успеваемости. Такая картина характерна как для Томской области, так и для России.

Другой скачок можем видеть на отметке в 29 баллов, что определяет уровень работы, выполненной на «4». Также можно предположить, что это связано с необъективным оцениванием с целью повышения показателей качественной успеваемости.

#### 1.5.1 Выделение перечня МОУО и ОО, продемонстрировавших признаки необъективного оценивания ВПР

Выделим МОУО и ОО, продемонстрировавшие **признаки необъективного оценивания ВПР** на отметке 18 баллов (показатель значительно выше показателя по Томской области и муниципалитету):

##### **город Томск:**

- MAOY COIII № 42 г. Томска
- MAOY COIII № 53 г. Томска
- MAOY COIII № 35 г. Томска
- MAOY OOIИ № 27 им. Г.Н. Ворошилова г. Томска
- MAOY COIII "Эврика-развитие" города Томска

##### **Колпашевский район:**

- MBOY Toгypckaя COIII Колпашевского района
- MBOY COIII № 5 г. Колпашево

##### **город Стрежевой**

- MOY «Средняя школа № 3 городского округа Стрежевой»
- MBOY COIII № 2 городского округа Стрежевой

##### **Шегарский район**

- MBOY "Шегарская средняя общеобразовательная школа № 1"

#### 1.5.2 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших высокие и низкие результаты ВПР

Выделим ОО, продемонстрировавшим **высокие** результаты за ВПР (кол-во «4» и «5» более 60%; кол-во участников в ОО более 15 человек):

- MAOY гимназия № 26 г. Томска
- MBOY COIII № 46 г. Томска
- MBOY "Северский лицей"
- MAOY лицей № 51 г. Томска
- MAOY COIII №22 г. Томска
- MAOY "Средняя общеобразовательная школа № 76" г. Северска
- OΓBOY "Томский физико-технический лицей"
- MAOY гимназия № 6 г. Томска
- MAOY Средняя общеобразовательная школа № 5 городского округа Стрежевой
- MBOY "Средняя общеобразовательная школа № 84" г. Северска
- MBOY COIII № 33 г. Томска

- МАОУ лицей № 8 имени Н. Н. Рукавишников г. Томска
- МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 83" г. Северска

Выделим ОО, продемонстрировавшим **низкие** результаты за ВПР (кол-во «2» более 50%):

- МАОУ СОШ № 31 г. Томска
- МБОУ Зырянская СОШ Зырянского района
- МКОУ "Тегульдетская средняя общеобразовательная школа"
- МАОУ Чаинского района "Подгорнская средняя общеобразовательная школа"
- МБОУ "Курлекская средняя общеобразовательная школа" Томского района
- МАОУ "Белоярская средняя общеобразовательная школа № 2" Верхнекетского района
- МКОУ средняя общеобразовательная школа № 1 г. Кедрового
- МАОУ СОШ № 35 г. Томска
- МБОУ СОШ № 4 г. Колпашево

#### **Вывод:**

- высокие результаты ВПР в основном показали ОО г. Томска, г. Северска, областные учреждения образования;
- выделяются **высокие результаты** МАОУ гимназия № 26 г. Томска, МАОУ лицей № 51 г. Томска, Областное государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Томский физико-технический лицей" **при 100% абсолютной успеваемости**;
- следует отметить, что среди школ с **низкими результатами** выделяется МАОУ СОШ № 35 г. Томска, которая показала также **признаки необъективности**;
- следует отметить, что среди школ с **низкими результатами** выделяется МКОУ "Тегульдетская средняя общеобразовательная школа", которая показала **низкий процент соответствия** результатов ВПР и отметок по журналу.

#### 1.6 Сравнение отметок с отметками по журналу

Таблица 8

Томская область	Кол-во участников	%
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	3489	39,91
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	4829	55,23
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	425	4,86
Всего	8754	100

Более половины участников ВПР подтвердили свою отметку, с годовой отметкой по русскому языку за 5 класс. Но в то же время почти 40 процентов понизили свой результат.

В таблице 9 представлен перечень МОУО, показавших **низкие** результаты соответствия отметок за ВПР и отметок годовых в журнале:

Таблица 9

МОУО	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %
Тегульдетский р-н	12,7	84,13
Зырянский р-н	16,05	82,72
Чаинский р-н	19,78	78,02
Верхнекетский р-н	22,22	77,78
Каргасогский р-н	29,66	66,69

В таблице 10 представлен перечень МОУО, показавших результаты соответствия отметок за ВПР и отметок годовых в журнале **выше**, чем средние показатели **по области**:

Таблица 10

МОУО	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %
город Стрежевой	63,69	31,08
город Томск	61,32	34,7
Кожевниковский р-н	60,61	32,73
Бакчарский р-н	59,8	35,29
Молчановский р-н	58,76	35,05
Асиновский р-н	58,2	37,15

В таблице 11 представлен перечень ОО, показавших **низкие** результаты соответствия отметок за ВПР и отметок годовых в журнале (показатели **равны 0** или **ниже средних показателей МОУО более, чем в 2 раза с учетом количества участников не менее 30**):

Таблица 11

МОУО/ОО	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %
<b>г. Томск</b>	<b>61,32</b>	<b>34,7</b>
МАОУ СОШ № 11	0	100
МАОУ СОШ № 31	10,34	89,66
МБОУ Академический лицей г. Томска имени Г.А. Псахье	23,44	73,13
МАОУ СОШ № 67	27,13	69,77
МАОУ Школа Перспектива	30	68
<b>Колпашевский р-н</b>	<b>49,17</b>	<b>45,03</b>
МБОУ Чажемтовская СОШ Колпашевского района	12,5	81,25
<b>Тегульдетский р-н</b>	<b>12,7</b>	<b>84,13</b>
МКОУ "Тегульдетская средняя общеобразовательная школа"	7,41	92,59
<b>Чаинский р-н</b>	<b>19,78</b>	<b>78,02</b>
МАОУ "Подгорнская средняя общеобразовательная школа"	5,17	94,83

На основе анализа результатов, представленных в данной таблице, можно сделать предположение, что внутришкольная система оценки качества образования в выше перечисленных ОО **не в полной мере соответствует** элементам внешней системы оценки качества образования.

Также обращают на себя внимание ОО, которые **показывают 100% совпадение** по показателю соответствия (количество выполнявших работу более 10 человек):

МБОУ СОШ № 46 г. Томска

МБОУ Школа-интернат № 1 г. Томска

МБОУ СОШ № 33 г. Томска

МАОУ гимназия № 26 г. Томска

МБОУ "Инкинская средняя общеобразовательная школа" г. Колпашево

МБОУ Беляйская основная общеобразовательная школа Первомайского района

Такие результаты, на наш взгляд, кажутся маловероятными, т.е. необъективными, особенно в ОО с большим количеством участников.

## 2. Анализ результатов ВПР по предмету

### 2.1 Достижение планируемых результатов

В таблице 12 представлены результаты Томской области относительно показателя всей выборки РФ в части достижения планируемых результатов.

Таблица 12

Блоки ПООП обучающийся научится / получит возможность научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС (ФК ГОС)	Макс балл	Томская область	РФ
1К1. Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами; овладение основными нормами литературного языка (орфографическими, пунктуационными); стремление к речевому самосовершенствованию. Соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; редактировать письменные тексты разных стилей и жанров с соблюдением	4	61,71	60,69
1К2. Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами; овладение основными нормами литературного языка (орфографическими, пунктуационными); стремление к речевому самосовершенствованию. Соблюдать основные языковые нормы в письменной речи;	3	52,43	55,03

редактировать письменные тексты разных стилей и жанров с соблюдением			
1К3. Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами; овладение основными нормами литературного языка (орфографическими, пунктуационными); стремление к речевому самосовершенствованию. Соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; редактировать письменные тексты разных стилей и жанров с соблюдением	2	92,33	90,42
2К1. Расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения. Проводить фонетический анализ слова; проводить морфемный анализ слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ словосочетания и предложения.	3	52,92	53,92
2К2. Расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения. Проводить фонетический анализ слова; проводить морфемный анализ слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ словосочетания и предложения.	3	79,09	78,6
2К3. Расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения. Проводить	3	41,26	43,46

фонетический анализ слова; проводить морфемный анализ слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ словосочетания и предложения.			
2К4. Расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения. Проводить фонетический анализ слова; проводить морфемный анализ слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ словосочетания и предложения.	3	48,37	51,57
3. Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, говорения), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми; овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими). Проводить орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога	2	72,05	72,17
4.1. Расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка. Опознавать самостоятельные части речи и их формы, а также служебные части речи и междометия	3	70,52	72,73
4.2. Расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка. Опознавать самостоятельные части речи и их формы, а также служебные части речи и междометия	2	46,24	51,16
5.1. Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми; расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; овладение основными нормами литературного языка (пунктуационными).	2	53,95	54,67

<p>Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении</p>			
<p>5.2. Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми; расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; овладение основными нормами литературного языка (пунктуационными). Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении</p>	2	41,11	41,98
<p>6.1. Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми; расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; овладение основными нормами литературного языка (пунктуационными). Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении</p>	2	58,9	58,7
<p>6.2. Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми; расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических</p>	1	48,57	49,15

<p>категорий языка; овладение основными нормами литературного языка (пунктуационными). Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении</p>			
<p>7.1. Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми; расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; овладение основными нормами литературного языка (пунктуационными). Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении</p>	2	54,97	55,95
<p>7.2. Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми; расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; овладение основными нормами литературного языка (пунктуационными). Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении</p>	1	43,89	45,34
<p>8. Совершенствование видов речевой деятельности (чтения), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами; формирование навыков проведения многоаспектного анализа текста; овладение основными стилистическими ресурсами лексики</p>	2	47,18	48,54

<p>и фразеологии языка, основными нормами литературного языка; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании письменных высказываний. Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его темы, цели, основной мысли, основной и дополнительной информации</p>			
<p>9. Совершенствование видов речевой деятельности (чтения), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами; формирование навыков проведения многоаспектного анализа текста; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка, основными нормами литературного языка; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании письменных высказываний. Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его темы, цели, основной мысли, основной и дополнительной информации</p>	2	53,03	51,56
<p>10. Совершенствование видов речевой деятельности (чтения), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами; расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения многоаспектного анализа текста; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка, основными нормами литературного языка; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании письменных высказываний. Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей</p>	1	48,28	50,83

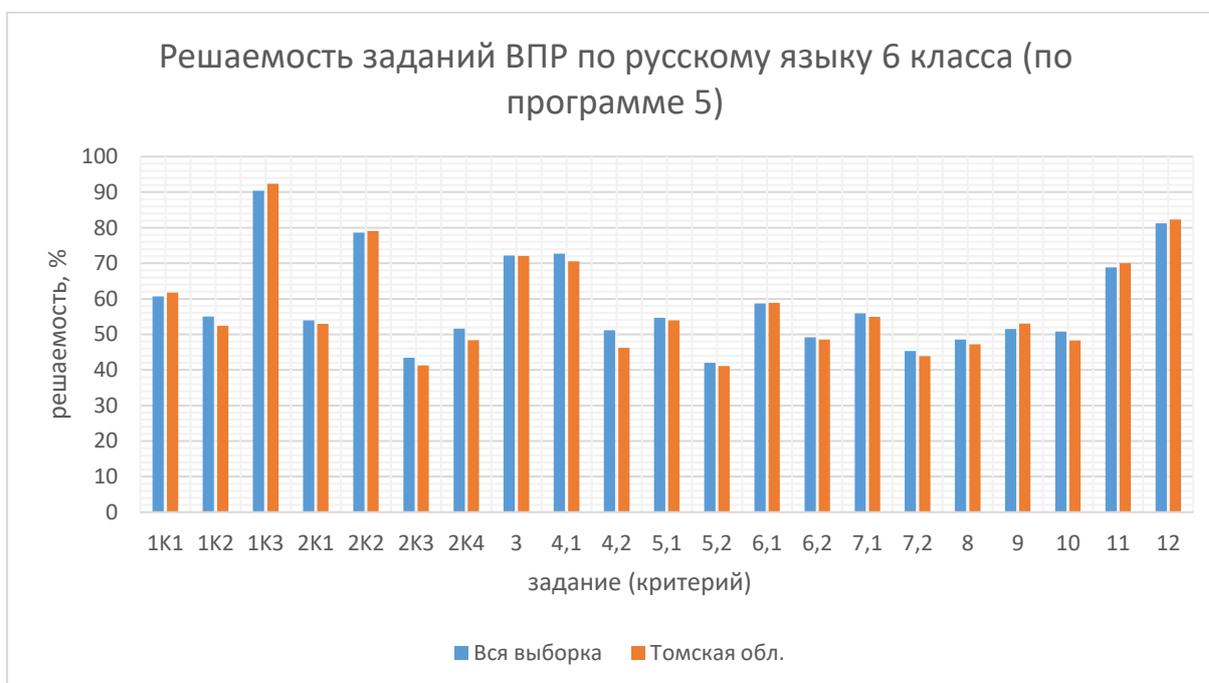
языка; анализировать текст с точки зрения его принадлежности к функционально-смысловому типу речи и функциональной разновидности языка			
11. Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения; использование коммуникативно-эстетических возможностей русского языка; расширение и систематизацию научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения различных видов анализа слова (лексического), а также многоаспектного анализа текста; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка, основными нормами литературного языка. Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; проводить лексический анализ слова; опознавать лексические средства выразительности	1	69,99	68,84
12. Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения; использование коммуникативно-эстетических возможностей русского языка; расширение и систематизацию научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения различных видов анализа слова (лексического), а также многоаспектного анализа текста; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка, основными нормами литературного языка. Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных	1	82,33	81,21

функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; проводить лексический анализ слова; опознавать лексические средства выразительности			
---	--	--	--

Из данной таблицы мы видим, что по большинству блоков Томская область показывает результат несколько ниже общероссийского уровня. Выделяется пункт 4.2, где регион отстает от среднего показателя РФ на 4,92%. Также следует обратить внимание на показатели критериев 1К2, 2К3, 2К4, 4.2, 10, которые так же в нашем регионе показывают относительно низкие результаты.

В целом можно говорить, что предметные результаты, метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий и овладения межпредметными понятиями, учащихся 6-х классов Томской области в целом повторяет общероссийскую тенденцию, хотя в большинстве заданий мы видим уровень решаемости ниже, чем в совокупности со всей выборкой участников ВПР.

## 2.2 Решаемость заданий



Данные, приведённые на гистограмме наглядно показывают, что ученики шестых классов Томской области практически со всеми заданиями справились на уровне ( $\pm 2\%$ ) среднего показателя по РФ. Только задание 4.2. на 4,92% ниже среднего результат по России.

Тенденции выполнения отдельных заданий и оценки заданий по критериям в Томской области и РФ примерно одинаковые: мы видим, что самая низкая оценка и в Томской области, и в среднем по РФ по критериям 2К3 (выполнение морфологического разбора) и 5.2 (составление схемы предложения).

## 2.3 Выполнение заданий группами участников

Средний процент выполнения задания (критерия) разными группами участников:

- получивших отметку «2»;
- получивших отметку «3»;
- получивших отметку «4»;
- получивших отметку «5»

представлен на графике:

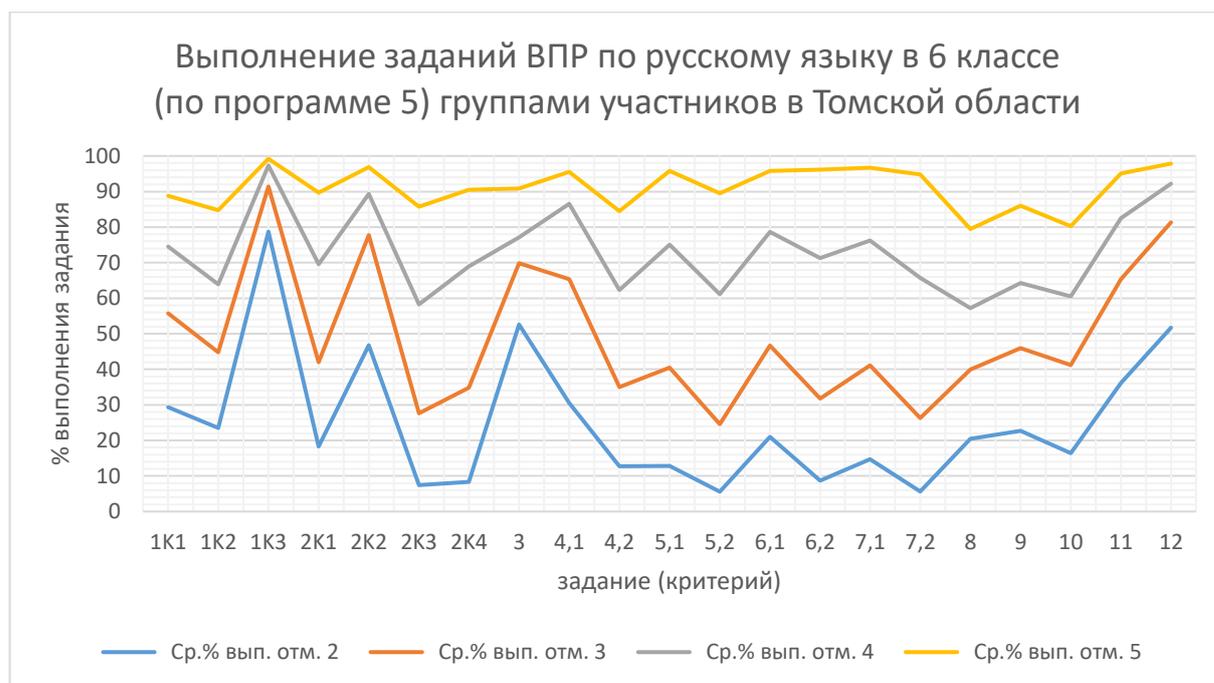
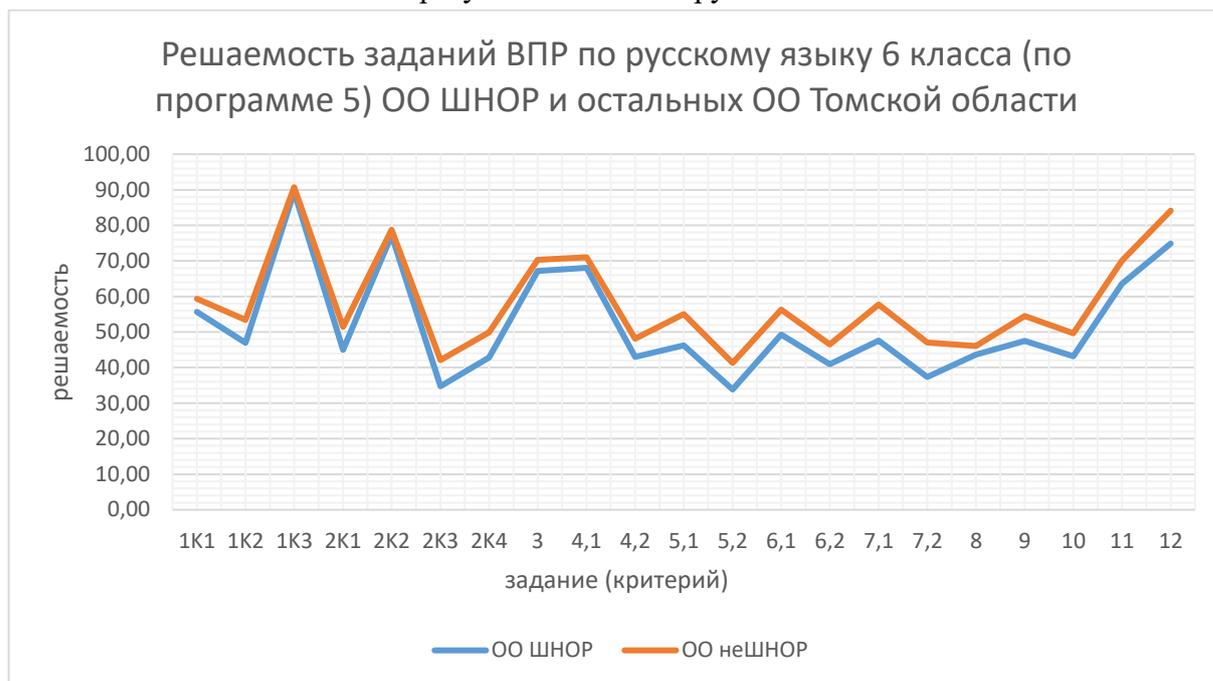


График показывает выполнение разных заданий (решаемость по критериям) группами участников, получивших разные итоговые оценки. Мы видим, что в целом линии графика вполне сопоставимы, т.е. «пики» и «провалы» у разных групп мы наблюдаем на одних и тех же заданиях (критериях).

Так, мы видим, что самая высокая решаемость у всех групп по критерию 1K3 (правильность списывания текста), причём с ним справились более 78% учеников даже группы «2». Самую низкую решаемость в группах мы видим по разным критериям, но общая тенденция «взлётов» и «падений» вполне сопоставима. Так в группе «5» самый низкий результат выполнения задания 8 (79,86%) – определение основной мысли текста, в группе «3» и «2» самый низкий результат по критерию 5.2 – составление схемы предложений с прямой речью – 24,57% и 5,59% соответственно.

## 2.4 Анализ результатов ВПР в группе ШНОР и не ШНОР



В целом ОО ШНОР и неШНОР показывают преимущество в решаемости заданий практически по всем критериям, при этом задания 1K3, 2K2, 3, 4.1 демонстрируют минимальное расхождение. В заданиях/критериях 2K3, 4.2, 5.1, 5.2, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2 можно наблюдать наибольшее расхождение. Это те задания, которые предполагают не только нахождение языковых единиц, но и аргументацию их выбора или графическое объяснение.



Таблица 13

	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), чел	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу), чел	Понизили (Отметка < Отметка по журналу), чел	Общее количество участников
ОО ШНОР	89	1103	1057	2249
ОО неШНОР	336	3726	2432	6494

На гистограмме сравнения отметок ВПР с отметками в журнале в ОО ШНОР и остальных ОО мы видим, что участники ВПР, обучающиеся в школах, находящихся в списке ШНОР, показывают незначительное увеличение количества учеников, получивших за ВПР отметку выше (3,96%), чем они имели в школе. Но в то же время мы наблюдаем бóльшую долю учеников, подтвердивших свою отметку (49,04%), в сравнении с остальными ОО, расхождение показателей здесь составляет 8,34%, примерно такое же расхождение наблюдается по показателю «понижили отметки».

## 2.5 Кластерный анализ результатов ВПР по предмету

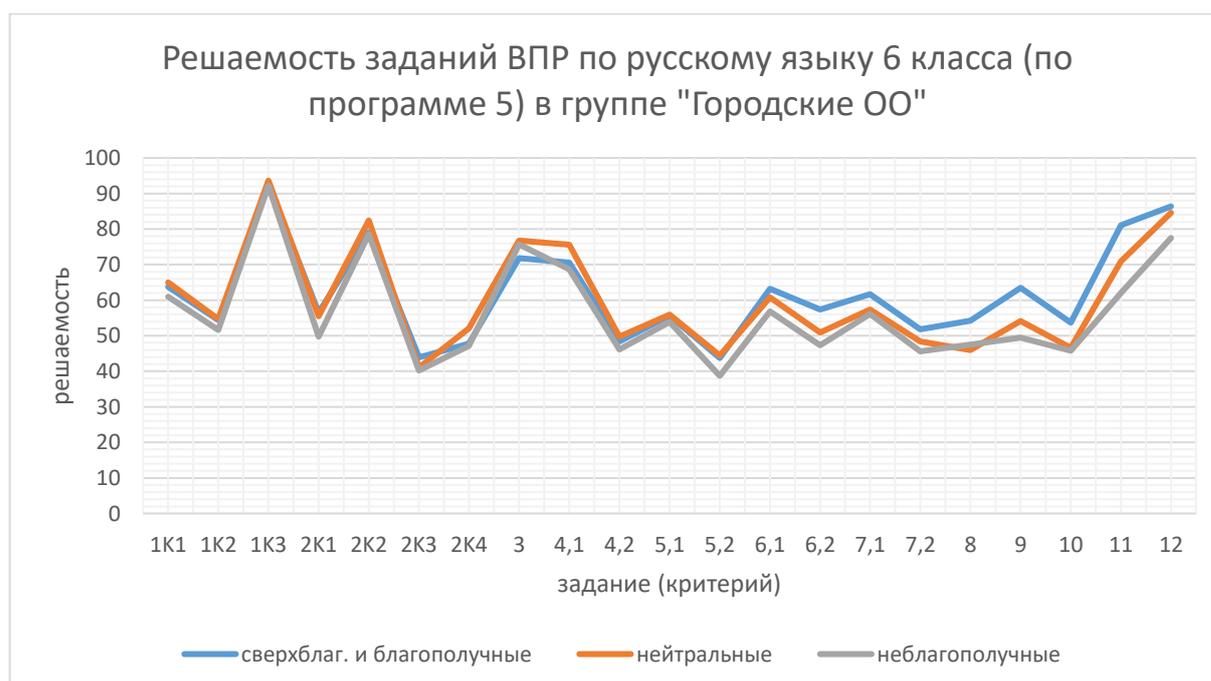
Для проведения кластерного анализа все общеобразовательные организации были поделены на кластеры:

- благополучные школы;
- нейтральные школы;
- неблагополучные школы.

Также все ОО Томской области были объединены в 3 группы:

- Городские ОО;
- Сельские ОО;
- Малокомплектные ОО.

### 2.5.1 Анализ результатов ВПР городских школ



Данные графика свидетельствуют о том, что бóльшая часть заданий выполнена примерно одинаково, независимо от кластера ОО. Незначительные несоответствия наблюдаются в результатах заданий 8-12, где результат кластера ОО «благополучные» выше, чем показатели других ОО.

Если рассматривать результаты ОО в разрезе кластера, то можно увидеть, что выделяются ОО, результаты которых **выше средних**:

в кластере «благополучные»

- МАОУ лицей № 51 г. Томска
- МАОУ гимназия № 6 г. Томска
- МАОУ гимназия № 55 г. Томска

в кластере «нейтральные» результат **выше, чем в категории «благополучные»**

- МБОУ "Северский лицей"
- МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 76"
- МАОУ Мариинская средняя общеобразовательная школа № 3 г. Томск
- МАОУ СОШ № 4 имени И.С. Черных города Томска

в кластере «неблагополучные» результат **выше, чем в категории «благополучные»**

- МАОУ СОШ № 22 г. Томск
- МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 84"
- МАОУ школа № 14 г. Томска
- МАОУ СОШ № 54 г. Томска

И значительно **ниже**, чем средние показатели в кластере «благополучные»

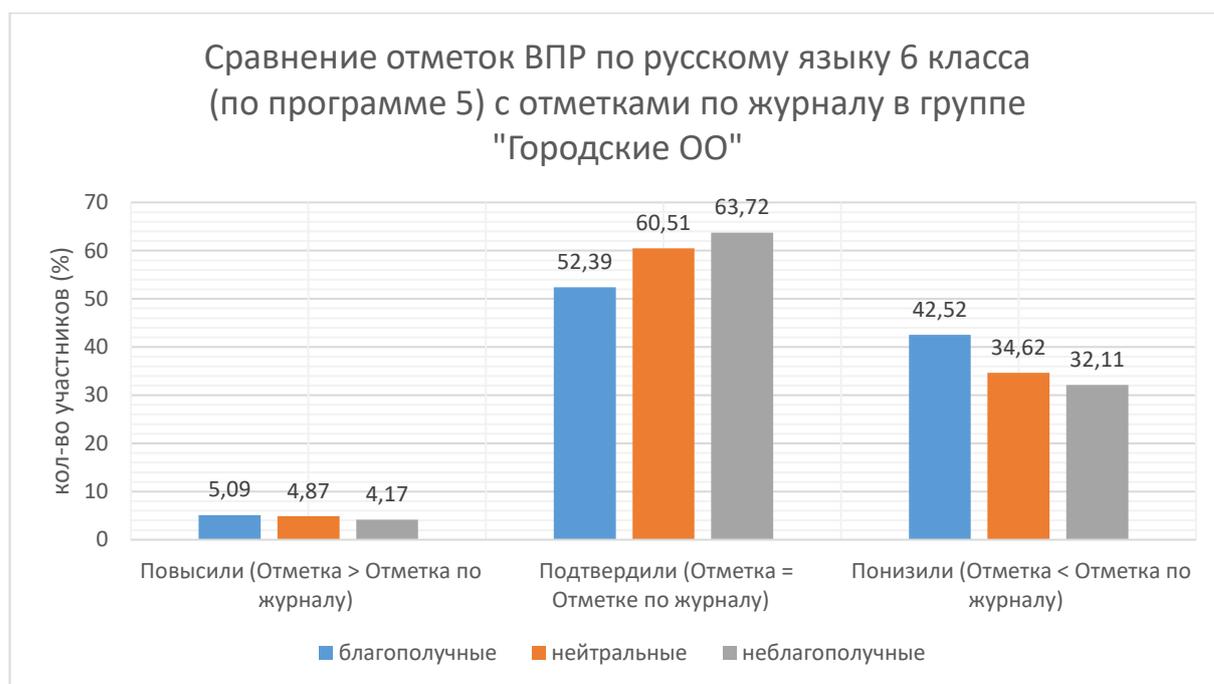
- МАОУ лицей № 1 имени А.С. Пушкина г. Томска
- МБОУ СОШ "Эврика-развитие" города Томска
- ЧОУ Сибирский институт развивающего обучения "Пеленг"

кластере «нейтральные»

- МАОУ СОШ № 35
- МБОУ СОШ № 1 г. Асино
- МБОУ СОШ № 4 г. Колпашево

кластере «неблагополучные»

- МАОУ СОШ № 50 города Томска
- МАОК СОШ № 15 им. Г. Е. Николаевой г. Томска
- МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 90"

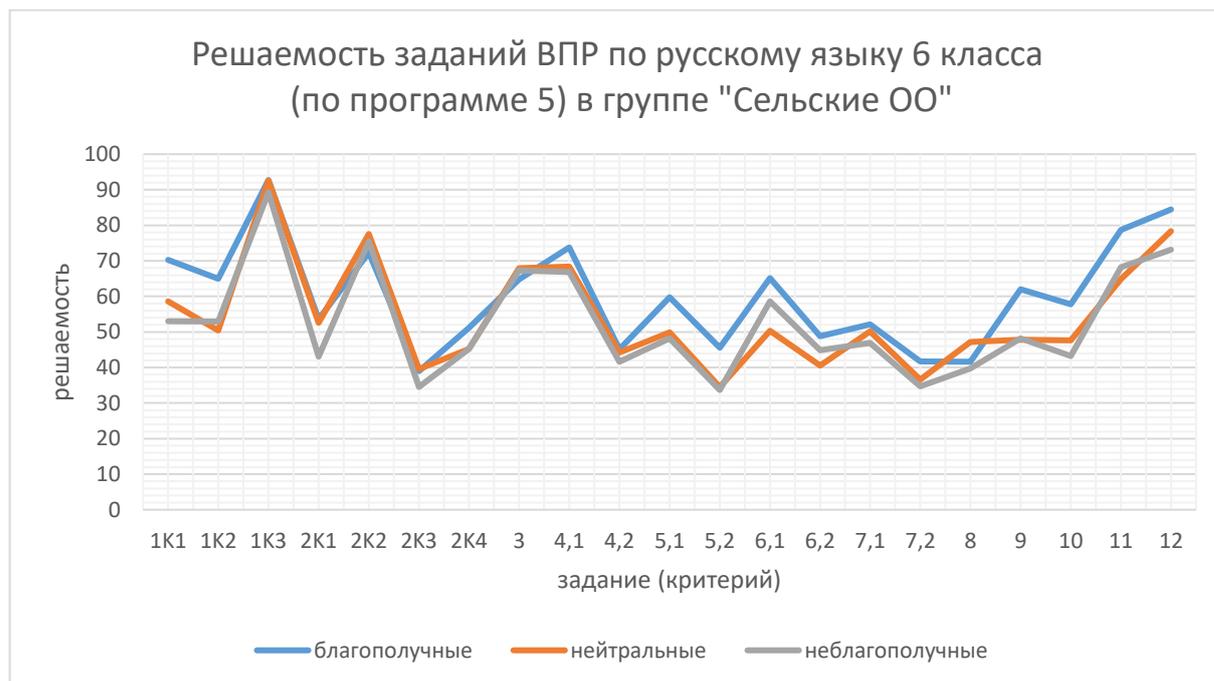


*Таблица 14*

Кластер	Повысили (Отметка > Отметка по журналу)		Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу)		Понизили (Отметка < Отметка по журналу)		Общее количество участников
	%	чел	%	чел	%	чел	
благополучные	5,09	95	52,39	977	42,52	793	1865
нейтральные	4,87	144	60,51	1790	34,62	1024	2958
неблагополучные	4,17	66	63,72	1008	32,11	508	1582

На гистограмме сравнения отметок ВПР с отметками в журнале мы видим, что из общей тенденции выделяются показатели по критерию «подтвердили», где результат кластера «неблагополучные» выше, чем в кластерах «нейтральные» и «благополучные» на 3,21% и 11,33% соответственно. Также видна значительная разница по критерию «понизили», где наименьший результат показали учащиеся ОО кластера «благополучные», который ниже уровня «неблагополучные» на 10,4%. Таким образом, учащиеся ОО кластера «неблагополучные» являются наиболее стабильными, чем в других кластерах. Можно предположить, что это связано с тем, что учащиеся данной категории в большинстве своем относятся к «группе риска», с которой проводятся различного рода профилактические работы, осуществляется индивидуальный подход в обучении и, в целом, уделяется пристальное внимание.

## 2.5.2 Анализ результатов ВПР сельских школ



Данные графика свидетельствуют о том, что в данной группе сельских школ в целом результаты сопоставимы с кластерами ОО. Выделяется уровень решаемости по критериям 1K2, 5.1, 5.2, 9-12 в кластере «благополучные». По некоторым заданиям мы наблюдаем пересечение линий, которые говорят о том, что те или иные кластеры ОО начинают показывать отличную от других ОО тенденцию в решаемости критерия. Но в целом направления «взлетов» и «падений» линий схожи для всех категорий.

Если рассматривать результаты ОО в разрезе кластера, то можно увидеть, что выделяются ОО, результаты которых **выше средних**:

в кластере «благополучные»:

- МАОУ "Кафтанчиковская средняя общеобразовательная школа" Томского района
- МБОУ "Корниловская средняя общеобразовательная школа" Томского района
- МАОУ "Копыловская средняя общеобразовательная школа" Томского района

в кластере «нейтральные» результат **выше, чем в категории «благополучные»**:

- МАОУ Кожевниковская СОШ № 2
- МБОУ Бакчарская СОШ
- МОУ Кожевниковская СОШ № 1

И значительно **ниже**, чем средние показатели в:

кластере «благополучные»

- МБОУ "Кисловская средняя общеобразовательная школа" Томского района

кластере «нейтральные»

- МБОУ Зырянская СОШ Зырянского района
- МАОУ Чаинского района "Подгорнская средняя общеобразовательная школа"
- МБОУ "Воронинская средняя общеобразовательная школа" Томского района

кластере «неблагополучные»

- МКОУ "Тегульдетская средняя общеобразовательная школа"

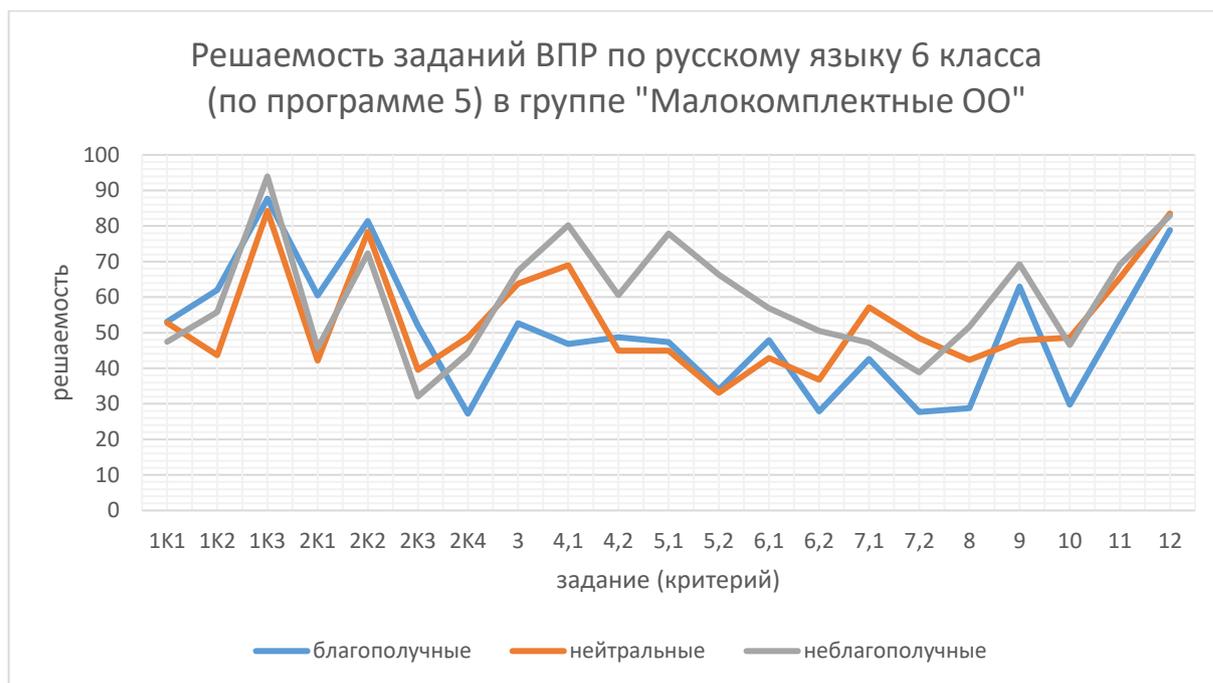


*Таблица 15*

Кластер	Повысили (Отметка > Отметка по журналу)		Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу)		Понизили (Отметка < Отметка по журналу)		Общее количество участников
	%	чел	%	чел	%	чел	
благополучные	9,20	30	52,15	170	38,65	126	326
нейтральные	4,26	58	43,75	595	51,99	707	1360
неблагополучные	5,30	17	39,25	126	55,45	178	321

На гистограмме сравнения отметок ВПР с отметками в журнале мы видим, что из общей тенденции выделяются показатели кластера ОО «неблагополучные» по критерию «повысили», где результат выше, чем в кластере «нейтральные» на 1,16%. По критериям подтверждения и понижения отметки мы можем наблюдать признак «ступенчатости» данных: больше всего подтвердили отметку ОО «благополучные», затем «нейтральные», меньше всего – «неблагополучные». И обратная симметричная картина в результатах понижения.

### 2.5.3 Анализ результатов ВПР малокомплектных школ



Данные графика свидетельствуют о том, что среди малокомплектных школ ОО кластера «неблагополучные» с заданиями ВПР справилась значительно лучше, чем «благополучные» по ряду заданий: 1K3, 3, 4.1, 4.2, 5.1, 5.2, 6.1, 6.2, 9, 11, 12.

Если рассматривать результаты кластера ОО в разрезе группы малокомплектных школ, то можно увидеть, что уровень средних показателей решаемости в кластере «неблагополучные» **значительно выше**, чем в кластере «благополучные». Можно предположить, что это связано с тем, что учащиеся данной категории в большинстве своем относятся к «группе риска», с которой проводятся различного рода профилактические работы, осуществляется индивидуальный подход в обучении и, в целом, уделяется пристальное внимание.



Таблица 16

Кластер	Повысили (Отметка > Отметка по журналу)		Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу)		Понизили (Отметка < Отметка по журналу)		Общее количество участников
	%	чел	%	чел	%	чел	
благополучные	3,70	1	22,22	6	74,07	20	27
нейтральные	3,50	9	50,58	130	45,91	118	257
неблагополучные	10,64	5	57,45	27	31,91	15	47

На гистограмме сравнения отметок ВПР с отметками в журнале мы видим, что из общей тенденции выделяются показатели кластера «неблагополучные», который по критериям повышения и подтверждения отметки имеет сравнительно большой показатель. ОО кластера «благополучные» здесь показали отрицательные значения:  $\frac{3}{4}$  участников данных ОО понизили свою отметку в сравнении с отметкой по журналу.

## 2.6 Выявление уровня сформированности метапредметных результатов в контексте ВПР

Все задания ВПР направлены на достижение как предметных, так метапредметных результатов. Это наглядно представлено в таблице. В заданиях ВПР по русскому языку невозможно отследить сформированность метапредметных результатов отдельно, т.к. каждое задание предполагает применение учащимися тех или иных УУД.

Таблица 17

№ задания	Проверяемые предметные умения	Проверяемые метапредметные навыки/ сформированность
1	традиционное правописание умение обучающихся правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные правила. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный навык чтения (адекватное зрительное восприятие информации, содержащейся в предъявляемом деформированном тексте) как одного из видов речевой деятельности	<b>регулятивных универсальных учебных действий</b> (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы)
2	знание признаков основных языковых единиц и нацелено на выявление уровня владения обучающимися базовыми учебно-языковыми аналитическими умениями: – фонетический разбор направлен на проверку предметного учебно-языкового аналитического умения обучающихся проводить фонетический анализ слова; – морфемный разбор – на проверку предметного учебно-языкового аналитического умения обучающихся делить слова на морфемы	<b>регулятивных</b> (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы), <b>познавательных</b> (осуществлять логическую операцию установления родо-видовых отношений; осуществлять сравнение, классификацию; преобразовывать

	<p>на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова;</p> <p>– морфологический разбор – на выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова в качестве части речи;</p> <p>– синтаксический разбор – на выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности</p>	<p>информацию, используя транскрипцию при фонетическом разборе слова, схему структуры слова)</p> <p><b>универсальных учебных действий</b></p>
3	распознавать правильную орфоэпическую норму современного русского литературного языка	<b>коммуникативного универсального учебного действия</b> (владеть устной речью)
4	опознавать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи в указанном предложении, определять отсутствующие в указанном предложении изученные части речи	<b>познавательных</b> (осуществлять классификацию) <b>универсальных учебных действиях</b>
5	учебно-языковое опознавательное умение обучающихся (опознавать прямую речь и слова автора, обращение, сложное предложение);	<b>универсальных учебных действий: регулятивных</b> (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания),
6		
7	применять синтаксическое знание в практике правописания;	<b>познавательных</b> (преобразовывать предложение в графическую схему).
	пунктуационное умение соблюдать пунктуационные нормы в процессе письма; объяснять выбор написания (6, 7 задания), в том числе с помощью графической схемы (задание 5)	
8	на основании адекватного понимания обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации, ориентирования в содержании текста, владения изучающим видом чтения	<b>коммуникативные</b> умения распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления
9	способность обучающихся строить речевое высказывание в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.	ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации, подтверждения выдвинутых тезисов ( <b>познавательные универсальные учебные действия</b> )

10	опознавать функционально-смысловые типы речи, представленные в тексте	ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации <b>(познавательные универсальные учебные действия)</b>
11	умения обучающихся распознавать конкретное слово по его лексическому значению с опорой на указанный в задании контекст	ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации <b>(познавательные универсальные учебные действия)</b>
12	находить к слову антоним с опорой на указанный в задании контекст; предполагается ориентирование в содержании контекста	нахождение в контексте требуемой информации <b>(познавательные универсальные учебные действия)</b>

### 3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР

#### 3.1 Характеристика КИМ по предмету

Работа, предложенная шестиклассникам по материалу 5 класса, соответствовала демоверсии. Работа содержала 12 заданий, в том числе 5 заданий – по приведённому тексту для чтения. Задания 1-2, 4-9, предполагают написание развёрнутого ответа, задания 3, 10-12 – краткого ответа в виде слова или сочетания слов.

Все задания имеют **базовый уровень** сложности, их содержание отражает программу по русскому языку для 5 класса, при этом не имеет значения, по какому УМК занимались обучающиеся.

На выполнение работы даётся 60 минут, выполнение каждого из заданий требует разного времени (примерное время – от 3 до 20 минут), что определяется не уровнем сложности, а характером самого задания

Задания оцениваются по специально разработанным критериям. За отдельное задание можно максимально получить от 2 до 12 баллов, что также определяется не уровнем сложности, т.к. все задания базового уровня, а особенностями каждого задания.

Выполнение задания 1 оценивается по трем критериям в совокупности от 0 до 9 баллов.

Ответ на задание 2 оценивается по четырем критериям в совокупности от 0 до 12 баллов.

Ответ на каждое из заданий 3, 8, 9 оценивается от 0 до 2 баллов.

Ответ на каждое из заданий 6 и 7 оценивается от 0 до 3 баллов.

Ответ на задание 4 оценивается от 0 до 5 баллов, на задание 5 – от 0 до 4 баллов.

Правильный ответ на каждое из заданий 10-12 оценивается 1 баллом.

Правильно выполненная работа оценивается **45 первичными баллами**.

### 3.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР

Задание 1 прежде всего проверяет овладение основными нормами русского языка, в частности орфографическими и пунктуационными. По форме оно представляет собой переписывание текста с пропущенными буквами и знаками препинания, т.е. классическое упражнение из любого учебника по любой программе.

Таблица 18

Группы участников	1К1	1К2	1К3
Макс. балл	4	3	2
Вся выборка	60,69	55,03	90,42
Томская обл.	61,71	52,43	92,33
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	29,38	23,51	78,71
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	55,76	44,79	91,41
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	74,5	63,91	97,33
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	88,76	84,79	99,21

Если посмотреть на оценки по всем трём критериям оценивания этого задания, то нужно отметить, что в целом шестиклассники с ним справились. Исключение составляет оценка по критерию 1К2 (соблюдение пунктуационных норм), она составляет чуть более 52% и в целом ниже, чем по России. Сопоставим эти результаты с оценкой по другим заданиям, которые проверяют сформированность пунктуационных норм у шестиклассников, это задания 5, 6 и 7. Представим результаты выполнения «пунктуационных» заданий в таблице 19:

Таблица 19

Группы участников	Процент выполнения по критериям						
	1К2	5.1	5.2	6.1	6.2	7.1	7.2
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	23,5	12,8	5,6	21	8,7	14,7	5,7
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	44,8	40,5	24,6	46,7	31,8	41,1	26,3
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	63,9	75	61,2	78,6	71,3	76,3	65,7
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	84,8	95,8	89,5	95,8	96,1	96,7	94,8
В среднем по ТО	55,4	53,9	41,1	59	48,6	55	43,9

Результаты выглядят следующим образом: ученики группы «2» не справились с этими заданиями: они не смогли ни найти предложения с определёнными знаками препинания (см. критерии 5.1, 6.1, 7.1), ни объяснить постановку знаков препинания (5.2, 6.2, 7.2), ни расставить знаки в переписываемом тексте.

Обратим внимание, что ни по одному из критериев, по которым оценивались пунктуационные умения, результат не превысил 60%. Хуже всего ученики справились с предложениями с прямой речью, причём даже если их нашли, то не смогли составить схему. Процент выполнения заданий по пунктуации по некоторым критериям составляет менее 50% (см. 5.2, 6.2, 7.2). По этим критериям оценивалась способность объяснить постановку знаков препинания в выбранном предложении.

По критерию 1К3 – самые высокие результаты (от 78,71% до 99,21%) среди всех заданий по всем критериям. По этому критерию оценивается правильность списывания текста, т.е. одно из самых простых умений. Орфографические и пунктуационные навыки при этом не учитываются.

Орфографические навыки оценивались по критерию 1К1. По этому критерию средний

процент выполнения – 61,71% и он немного выше показателя по всей выборке (60,69%). Разница в выполнении этого задания между группами существенная. Так, в группе «5» с орфографическим заданием справились 88,76%, в группе «4» – 74,5%, в группе «3» – 55,76%, в группе «2» – 29,38% обучающихся.

Задание №2 предполагает выполнение различных видов разбора и, следовательно, выявляет способность шестиклассников выполнять фонетический, морфемный, морфологический и синтаксический анализ языковых единиц. Языковой разбор – одна из основных и давно разработанных в методике русского языка форм работы, разные виды языкового анализа знакомы ученикам с начальной школы, активно используются в пятом классе на уроках русского языка. Однако преодолеть 50-процентный рубеж шестиклассникам удалось только по критериям 2К1 (фонетический разбор слова) и 2К2 (морфемный разбор слова), с этими видами разбора справились 55,92% и 79,09% обучающихся соответственно (среднее по Томской области).

Посмотрим, как справились участники ВПР с различными видами разбора обучающиеся из разных групп.

*Таблица 20*

Группы по результату	Фонетический разбор	Морфемный разбор	Морфологический разбор	Синтаксический разбор
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	18,33	46,76	7,45	8,32
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	42,02	77,73	27,64	34,86
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	69,56	89,36	58,24	68,93
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	89,65	96,89	85,71	90,48
В среднем по ТО	52,92	79,09	41,26	48,37

Для всех групп самым сложным оказался морфологический разбор слова, причём в группе «2» результат критически низкий (7,45%), а самый лучший результат ученики продемонстрировали при осуществлении морфемного анализа (46,76%). Несомненно, этот результат коррелируется с показателем по критерию 1К1 (орфографические навыки), т.к. основной принцип русской орфографии – морфологический, и формировать навык грамотного письма невозможно без умения осуществлять морфемный анализ слова. Точно так же можно говорить о том, что достаточно низкий результат синтаксического анализа предложения коррелируется с низкими результатами выполнения заданий по пунктуации.

Хуже всего шестиклассники справились с морфологическим разбором слова – лишь 41,26%, это один из самых низких показателей во всей работе.

Ещё одно задание по морфологии – задание №4 (определение частей речи в предложении). Выполняя это задание, ученик должен опознать самостоятельные и служебные части речи в данном предложении, а также определить, каких из изученных частей речи в указанном предложении нет.

*Таблица 21*

Группы по результату	Определение частей речи в предложении	Указание отсутствующих частей речи
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	30,53	12,71
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	65,33	35
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	86,58	62,29
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	95,5	84,47
В среднем по ТО	70,52	46,24

Очевидно, что шестиклассникам значительно легче определить, к какой части речи относится конкретное слово в указанном предложении, т.е. выполнить достаточно простую и привычную работу, чем предъявить абстрактные теоретические знания. Для выполнения второй части задания 4 нужно было вспомнить все известные части речи и определить, какие из них в предложении отсутствуют. Это шестиклассникам удалось не очень хорошо; 50-процентный рубеж преодолели только ученики из групп «4» и «5».

Задание №3 проверяет знание орфоэпических норм. Результаты выполнения этого задания примечательны тем, что здесь мы видим почти самый высокий результат по всей работе: группы учащихся «2» – 52,64%, «3» – 69,84%, «4» – 77,09%, «5» – 90,87%. Средний результат по области 72,05%

Задания №8, 9 – на понимание текста. В среднем лишь 47,18% учеников смогли определить основную мысль текста и несколько больше (53,03%) смогли ответить на вопрос по содержанию текста. Ученики группы «2» показали в задании №8 свой средний результат – 20,44%. Результаты выполнения этих двух заданий примерно одинаковы, что видно в таблице ниже:

*Таблица 22*

Группы по результату	№8. Основная мысль текста	№9. Ответ на вопрос по содержанию
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	20,44	22,66
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	39,91	45,93
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	57,21	64,26
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	79,46	86,01
В среднем по ТО	47,18	53,03

Задание №10 на определение типов речи, как уже отмечалось ранее, оказалось достаточно сложным для группы «2» и «3», хотя для других групп оно таковым не стало, преодолен 60-процентный рубеж.

Два последних задания связаны с пониманием лексического значения слова. Результат выполнения заданий по лексике представлен в таблице 23.

*Таблица 23*

Группы по результату	Поиск слова по лексическому значению (№11)	Подбор антонима (№12)
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	36,14	51,68
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	65,35	81,31
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	82,52	92,19
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	95,04	97,82
В среднем по ТО	69,99	82,33

Изучению лексикологии в 5 классе уделяется значительное внимание, пятиклассники с интересом относятся к этому разделу науки о языке, что показывают и результаты. При выполнении задания №12 даже группа «2» преодолела 50-процентный рубеж.

#### 4. Выводы и рекомендации

Содержательный анализ результатов ВПР по русскому языку за курс 5 класса выявил 3 проблемных направления:

1. читательская грамотность и речевая культура;
2. формирование пунктуационных навыков;
3. умение выполнять разные виды языкового разбора.

Отсюда следует, что необходимо:

- обсуждение вопросов, связанных с совершенствованием читательской грамотности и речевой культуры обучающихся, их умений работать с текстами разных стилей и жанров. Нужно совершенствовать методический инструментарий учителя по этому направлению, ведь формы и методы работы с текстом чрезвычайно разнообразны. Очевидно, что дефицит читательской грамотности учеников приводит не только к проблемам обучения русскому языку, но и к неуспешности ребёнка в учебной деятельности в целом. Нет никакого сомнения в том, что формирование читательской грамотности – общая забота всех учителей, но всё же именно филологи играют здесь важную роль. Современные учебники русского языка предоставляют достаточно разнообразного материала для работы с текстом, учитель может подбирать свои тексты – но работа с текстом должна быть на каждом уроке русского языка;
- оценить, насколько эффективно используется такая форма работы, как разные виды языкового разбора. К сожалению, как правило, тот или иной вид разбора активно используется только после изучения соответствующей темы, а потом к нему учитель обращается крайне редко, а то и не обращается вовсе ни в классе, ни в домашних работах. Но ведь очевидно, что языковой разбор – это возможность комплексного и эффективного повторения целых разделов и крупных тематических блоков курса русского языка.

Результаты ВПР показывают, что истоки проблем с изучением пунктуации можно увидеть уже в пятом классе. Трудности в освоении пунктуации обусловлены недооценкой необходимости функционально-семантического подхода в обучении русскому языку. Несмотря на то, что современные методические системы опираются на основные положения системно-деятельностного и когнитивно-коммуникативного подходов и ориентируют на комплексное изучение разделов «Синтаксис» и «Пунктуация», в процессе обучения богатые возможности материала современных учебников используются не в полной мере. Вероятно, следует констатировать, что наш арсенал методов и приёмов изучения пунктуации и формирования пунктуационных навыков недостаточен или устарел, или эта работа ведётся бессистемно.

Учителям, МО, администрации школ необходимо определить, причина этого кроется в недостаточном использовании возможностей урока или в необходимости для конкретного класса, группы учеников дополнительной работы по освоению пунктуации.

**Учителям русского языка в рамках реализации РП «Русский язык» включать задания на формирование следующих умений и навыков обучающихся:**

- Списывать текст с пропусками орфограмм и пунктограмм, соблюдать в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы / совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки на основе знаний о нормах русского литературного языка; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма.
- Проводить **морфемный анализ слов**; проводить морфологический анализ слова (**имя прилагательное, имя существительное**); проводить синтаксический анализ **простого предложения**. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними.
- Проводить орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога. Соблюдать в речевой практике основные орфоэпические, лексические, грамматические, стилистические, орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка; оценивать собственную и чужую речь с позиции соответствия языковым нормам / осуществлять речевой самоконтроль.
- Оpoznавать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними.
- Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения с **прямой речью** и места постановки знаков препинания в предложении. Соблюдать в речевой практике основные орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка / совершенствовать орфографические и пунктуационные умения.
- Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать **предложения с обращением**; опираться на грамматический анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении. Соблюдать в речевой практике основные орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка / совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки.
- Владеть навыками изучающего чтения и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его основной мысли, адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме. Использовать при работе с текстом разные виды чтения (поисковое, просмотровое, ознакомительное, изучающее, реферативное) / соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма.
- Осуществлять информационную переработку прочитанного текста, передавать его содержание в виде плана в письменной форме. Использовать при работе с текстом разные виды чтения (поисковое, просмотровое, ознакомительное, изучающее, реферативное). Владеть умениями информационно перерабатывать прочитанные и прослушанные тексты и представлять их в виде тезисов, конспектов, аннотаций, рефератов; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма.

- Понимать целостный смысл текста, находить в тексте требуемую информацию с целью подтверждения выдвинутых тезисов, на основе которых необходимо построить речевое высказывание в письменной форме. Использовать при работе с текстом разные виды чтения (поисковое, просмотровое, ознакомительное, изучающее, реферативное). Проводить самостоятельный поиск текстовой и нетекстовой информации, отбирать и анализировать полученную информацию; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма.
- Подбирать к слову близкие по значению слова (**синонимы**) и противоположные по значению слова (**антонимы**). Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; использовать синонимические ресурсы русского языка для более точного выражения мысли и усиления выразительности речи; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма; осуществлять речевой самоконтроль.

## МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВПР ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ РУССКИЙ ЯЗЫК 7 класс (по программе 6 класса)

### 1. Общие сведения о результатах проведения ВПР по русскому языку в 7 классе (по программе 6 класса)

*Таблица 1*

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников
Вся выборка	35021	1331378
Томская обл.	271	9395

Всероссийская проверочная работа по русскому языку проводилась у семиклассников в ОО Томской области в целях осуществления мониторинга результатов реализации ФГОС ООО и была направлена на выявление уровня подготовки обучающихся 7-х классов по программе 6 класса.

#### 1.1 Количество участников ВПР по предмету

*Таблица 2*

	2020 г.	2021 г.	2022 г.	
			весна	осень
Количество участников	8113	9582	813	8582
Количество ОО	267	264	21	250

В 2022 году ВПР по русскому языку писали 9395 человек (весна и осень). Количество участников сопоставимо с 2021 годом. В 2020 году мы видим самое минимальное количество участников. Также в 2022 году возросло количество ОО участников ВПР.

#### 1.2 Основные учебники по предмету

*Таблица 3*

№ п/п	Название учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник/ другие пособия
1.	Баранов М.Т., Ладыженская Т.А., Тростенцова Л.А. и др. Русский язык (в 2 частях) / Русский язык, Просвещение, 6-й класс	74,75%
2.	Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. Русский язык (в 2 частях) / Русский язык, ДРОФА, 6-й класс	11,11%
3.	Шмелев А.Д., Флоренская Э.А., Савчук Л.О., Шмелева Е.Я. / Под ред. Шмелева А.Д. Русский язык. 6 класс. В 2 ч. / Русский язык, ВЕНТАНА-ГРАФ, 6-й класс	6,06%

### 1.3 Динамика результатов ВПР по предмету за 3 года

Таблица 4

	2020 г., %	2021 г., %	2022 г., %	
			весна	осень
Получили «2»	30,17	21,07	18,08	19,26
Получили «3»	39,95	39,23	35,91	41,09
Получили «4»	25,06	31,23	36,16	31,97
Получили «5»	4,82	8,46	9,85	7,68

Рассматривая динамику результатов за последние 3 года необходимо учитывать то, что всероссийские проверочные работы 2020 и 2022 (частично) годов были проведены не по окончании учебного года, а в начале нового учебного года в целях осуществления входного мониторинга и дальнейшей корректировки образовательных программ.

Несмотря на это, результаты соотносимы с результатами 2021 года: процент двоек в 2022 году несколько выше в осенний период, в сравнении с весенним, но все же ниже показателя 2021 года. В 2022 году увеличилась доля троек и пятерок. В целом, в сравнении с 2020 годом, мы наблюдаем положительную динамику по отметкам.

### 1.4 Статистика по отметкам ВПР по предмету

Результаты ВПР по русскому языку учащихся 7-х классов общеобразовательных организаций Томской области, в сравнении с общероссийскими показателями, наглядно видны в гистограмме отметок:



Таблица 5

	Кол-во ОО	Кол-во участников	Распределение групп баллов в %			
			2	3	4	5
РФ	28335	1072386	16,98	41,85	32,96	8,21
Томская область	250	8582	19,26	41,09	31,97	7,68

Статистика по отметкам в процентном соотношении, в сравнении с общей выборкой по России, показана в таблице 5. В 2022 году результаты ВПР по русскому языку участников тестирования вполне сопоставимы с общероссийскими результатами ( $\pm 2$ ). В Томской области наблюдается некоторое увеличение доли двоек за счет уменьшения показателей остальных отметок.

Большинство семиклассников Томской области получили результаты, соответствующих отметке «3» – 41,09% и отметке «4» – 31,97%.

#### 1.4.1 Статистика по отметкам в разрезе МОУО

Таблица 6

МОУО	Кол-во ОО	Кол-во участн иков	Группы участников			
			2	3	4	5
Вся выборка	28335	107238 6	16,98	41,85	32,96	8,21
Томская обл.	250	8582	19,26	41,09	31,97	7,68
город Томск	52	4063	14,4	40,44	35,56	9,6
Колпашевский р-н	14	398	22,36	41,46	31,41	4,77
Зырянский р-н	6	96	53,13	33,33	12,5	1,04
Томский р-н	34	740	22,43	45	28,78	3,78
Асиновский р-н	11	382	23,04	48,17	24,87	3,93
Верхнекетский р-н	5	82	71,95	20,73	6,1	1,22
МО "Город Кедровый"	2	24	41,67	37,5	16,67	4,17
ЗАТО Северск	17	909	15,07	41,25	35,86	7,81
город Стрежевой	5	271	20,3	51,66	22,14	5,9
Александровский р-н	4	70	10	35,71	34,29	20
Бакчарский р-н	7	107	23,36	44,86	22,43	9,35
Каргасокский р-н	13	191	45,03	33,51	15,71	5,76
Кожевниковский р-н	13	172	20,35	45,35	27,91	6,4
Кривошеинский р-н	9	99	19,19	40,4	30,3	10,1
Молчановский р-н	7	91	26,37	41,76	28,57	3,3
Парабельский р-н	8	153	20,26	43,14	28,76	7,84
Первомайский р-н	14	145	35,86	28,28	30,34	5,52
Тегульдетский р-н	4	52	26,92	30,77	34,62	7,69
Чаинский р-н	7	69	33,33	36,23	21,74	8,7
Шегарский р-н	10	136	27,94	49,26	20,59	2,21
Томская область (региональное подчинение)	8	332	17,77	36,14	38,55	7,53

В таблице 6 представлены результаты в разрезе МОУО без учета результатов ВПР весны 2022 г.

Из таблицы видно, что **низкие результаты** (наибольшее количество **неудовлетворительных** отметок) сдачи ВПР семиклассниками показали:

1. Верхнекетский район – 71,95%

2. Зырянский район – 53,13%
3. Каргасогский район – 45,03%
4. МО «Город Кедровый» – 41,67%
5. Первомайский район – 35,86%

Из таблицы видно, что **высокие результаты** (наибольшее количество хороших и отличных отметок) сдачи ВПР семиклассниками показали:

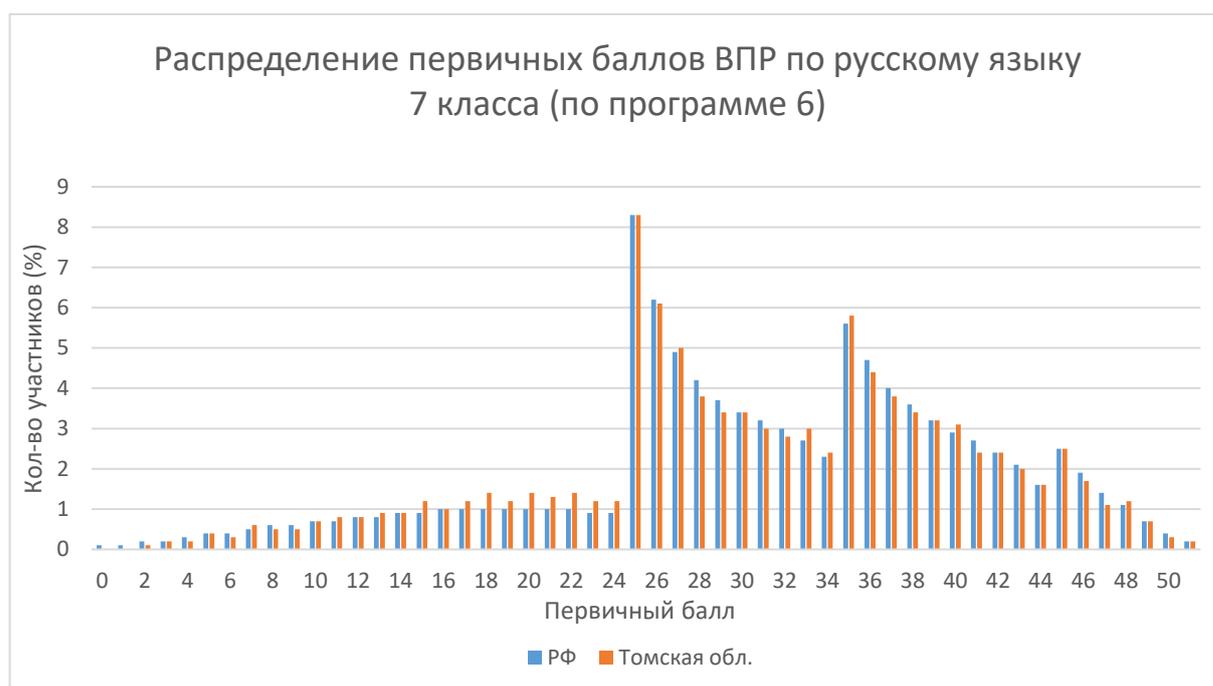
1. Александровский район – 34,29% и 20%
2. Кривошеинский район – 30,3% и 10,1%
3. г. Томск – 35,56% и 9,6%
4. Бакчарский район – 22,43% и 9,35%
5. Парабельский район – 28,76% и 7,84%

### 1.5 Распределение первичных баллов по предмету

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале:

Таблица 7

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0-24	25-34	35-44	45-51



Гистограмма наглядно показывает, что на отметке 25 баллов, что соответствует нижней границе отметки «3», наблюдается резкий скачок процентного выполнения заданий. Можно предположить, что это связано с необъективным оцениванием: отметка завышается до уровня проходного балла с целью повышения показателей абсолютной успеваемости. Такая картина характерна как для Томской области, так и для России.

Другой скачок можем видеть на отметке в 35 баллов, что определяет уровень работы, выполненной на «4». Также можно предположить, что это связано с необъективным оцениванием с целью повышения показателей качественной успеваемости.

### 1.5.1 Выделение перечня МОУО и ОО, продемонстрировавших признаки необъективного оценивания ВПР

Выделим МОУО и ОО, продемонстрировавшие **признаки необъективного оценивания ВПР** (показатель значительно выше показателя по Томской области и муниципалитету):

#### г. Томск

- МАОУ СОШ № 42 г.Томска
- МАОУ СОШ № 54 г. Томск
- МАОУ СОШ № 37 г. Томск
- МАОУ СОШ № 25 г. Томск
- МАОУ СОШ № 28 г. Томск

#### Колпашевский район

- МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7» г. Колпашево

#### Томский район

- МАОУ "Моряковская средняя общеобразовательная школа" Томского района
- МБОУ "Кисловская средняя общеобразовательная школа" Томского района

#### Асиновский район

- МБОУ СОШ № 5 г. Асино

#### г. Стрежевой

- МАОУ СОШ № 5 городского округа Стрежевой

#### Бакcharский район

- МБОУ Бакcharская СОШ

#### Шегарский район

- МБОУ "Шегарская средняя общеобразовательная школа № 1"

### 1.5.2 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших высокие и низкие результаты ВПР

Выделим ОО с **высокими** результатами (кол-во «4» и «5» более 60%):

- МАОУ гимназия № 6 г. Томска
- МБОУ "Северский лицей"
- ОГБОУ "Томский физико-технический лицей"
- МАОУ СОШ № 43 г. Томска
- МБОУ СОШ № 46 г. Томска
- МАОУ СОШ № 4 имени И.С.Черных города Томска
- МАОУ гимназия № 24 г. Томска
- МАОУ Мариинская средняя общеобразовательная школа № 3 г. Томска
- МАОУ Сибирский лицей г. Томска
- МАОУ Гимназия № 18 г. Томска
- МАОУ лицей № 51 г. Томска

Выделим ОО с **низкими** результатами (кол-во «2» более 50%):

- МАОУ "Белоярская средняя общеобразовательная школа № 2" Верхнекетского района

- МБОУ "Клюквинская средняя общеобразовательная школа-интернат" Верхнекетского района
- МБОУ Каргасокская СОШ № 2
- МБОУ "Рыбаловская средняя общеобразовательная школа" Томского района
- МАОУ СОШ № 31 г. Томска
- МБОУ Нововасюганская СОШ Каргасокского района
- МБОУ Зырянская СОШ Зырянского района
- МБОУ "Парбигская СОШ Михаила Тимофеевича Калашникова"
- МБОУ "Мирненская средняя общеобразовательная школа" Томского района
- МБОУ Первомайская средняя общеобразовательная школа

**Вывод:**

- высокие результаты ВПР в основном показали лицеи и гимназии г. Томска, г. Северска и областных учреждений;
- следует отметить, что среди школ с **низкими результатами** выделяется МАОУ СОШ № 31 г. Томска, которая показала **низкий процент соответствия** результатов ВПР и отметок по журналу.

1.6 Сравнение отметок с отметками по журналу

Таблица 8

Томская область	Кол-во участников	%
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	3667	43,16
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	4537	53,4
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	293	3,45

Более половины участников ВПР подтвердили свою годовую отметку. Но в то же время показатель понижения (43,16%) довольно велик.

В таблице 9 представлен перечень МОУО, показавших **низкие** результаты соответствия отметок за ВПР и отметок годовых в журнале:

Таблица 9

МОУО	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %
Верхнекетский р-н	7,32	92,68
Зырянский р-н	26,04	73,96
Чаинский р-н	27,54	72,46
Каргасогский р-н	28,8	70,65
Город Кедровый	29,17	70,83
Шегарский р-н	29,41	69,12

В таблице 10 представлен перечень МОУО, показавших результаты соответствия отметок за ВПР и отметок годовых в журнале **выше**, чем средние показатели **по области**.

Таблица 10

МОУО	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %
Александровский р-н	71,43	25,71
Кожевниковский р-н	61,05	37,79
Бакчарский р-н	60,75	37,38
Город Томск	59,1	37,6
ЗАТО Северск	56,33	36,96
Колпашевский р-н	54,47	42,71

В таблице 11 представлен перечень ОО, показавших **низкие** результаты соответствия отметок за ВПР и отметок годовых в журнале (показатели **равны 0** или **ниже средних показателей МОУО более, чем в 2 раза с учетом количества участников не менее 30**).

Таблица 11

МОУО/ОО	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %
<b>город Томск</b>	<b>59,1</b>	<b>37,6</b>
МАОУ СОШ № 65	0	100
МАОУ СОШ № 31 г. Томска	3,33	96,67
МАОУ СОШ № 35	16,95	83,05
МБОУ СОШ "Эврика-развитие" города Томска	23,16	76,84
МАОУ СОШ № 15 им. Г. Е. Николаевой	23,53	76,47
<b>Верхнекетский район</b>	<b>7,32</b>	<b>92,68</b>
МАОУ "Белоярская средняя общеобразовательная школа № 2" Верхнекетского района	5,41	94,59
<b>город Стрежевой</b>	<b>48,71</b>	<b>49,08</b>
МОУ «Средняя школа № 3 городского округа Стрежевой»	17,78	80

На основе анализа результатов, представленных в данной таблице, можно сделать предположение, что внутришкольная система оценки качества образования в выше перечисленных ОО **не в полной мере соответствует** элементам внешней системы оценки качества образования.

## 2. Анализ результатов ВПР по предмету

### 2.1 Достижение планируемых результатов

В таблице 12 представлены результаты Томской области относительно показателя всей выборки РФ в части достижения планируемых результатов.

Таблица 12

Блоки ПООП обучающийся научится / получит возможность научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС (ФК ГОС)	Макс балл	Томская область	РФ
1К1. Списывать текст с пропусками орфограмм и пунктограмм, соблюдать в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы/ совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки на основе знаний о нормах русского литературного языка; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма	4	58,34	58,43
1К2. Списывать текст с пропусками орфограмм и пунктограмм, соблюдать в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы/ совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки на основе знаний о нормах русского литературного языка; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма	3	59,49	61,42
1К3. Списывать текст с пропусками орфограмм и пунктограмм, соблюдать в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы/ совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки на основе знаний о нормах русского литературного языка; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма	2	93,03	92,29
2К1. Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними	3	85,68	85,4
2К2. Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними	3	58,75	60,72
2К3. Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними	3	41,48	43,49
2К4. Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними	3	54,25	57,51

3.1. Распознавать заданное слово в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава, осознавать и объяснять причину несовпадения звуков и букв в слове. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними	1	72,57	74,67
3.2. Распознавать заданное слово в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава, осознавать и объяснять причину несовпадения звуков и букв в слове. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними	1	59,19	62,33
4. Проводить орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога. Соблюдать в речевой практике основные орфоэпические, лексические, грамматические, стилистические, орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка; оценивать собственную и чужую речь с позиции соответствия языковым нормам / осуществлять речевой самоконтроль	2	69,17	70,48
5. Опознавать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними	3	62,77	66,32
6. Распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлять эти нарушения / осуществлять речевой самоконтроль	2	50,87	54,11
7.1. Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже; опираться на грамматический анализ при объяснении выбора тире и места его постановки в предложении. Соблюдать в речевой практике основные орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка / совершенствовать орфографические и пунктуационные умения	1	81,1	81,58
7.2. Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже; опираться на грамматический анализ при объяснении выбора тире и места его постановки в предложении. Соблюдать в речевой практике основные орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка / совершенствовать орфографические и пунктуационные умения	1	43,44	47,58
8.1. Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения с обращением, однородными членами, двумя грамматическими основами; опираться на	2	60,41	60,81

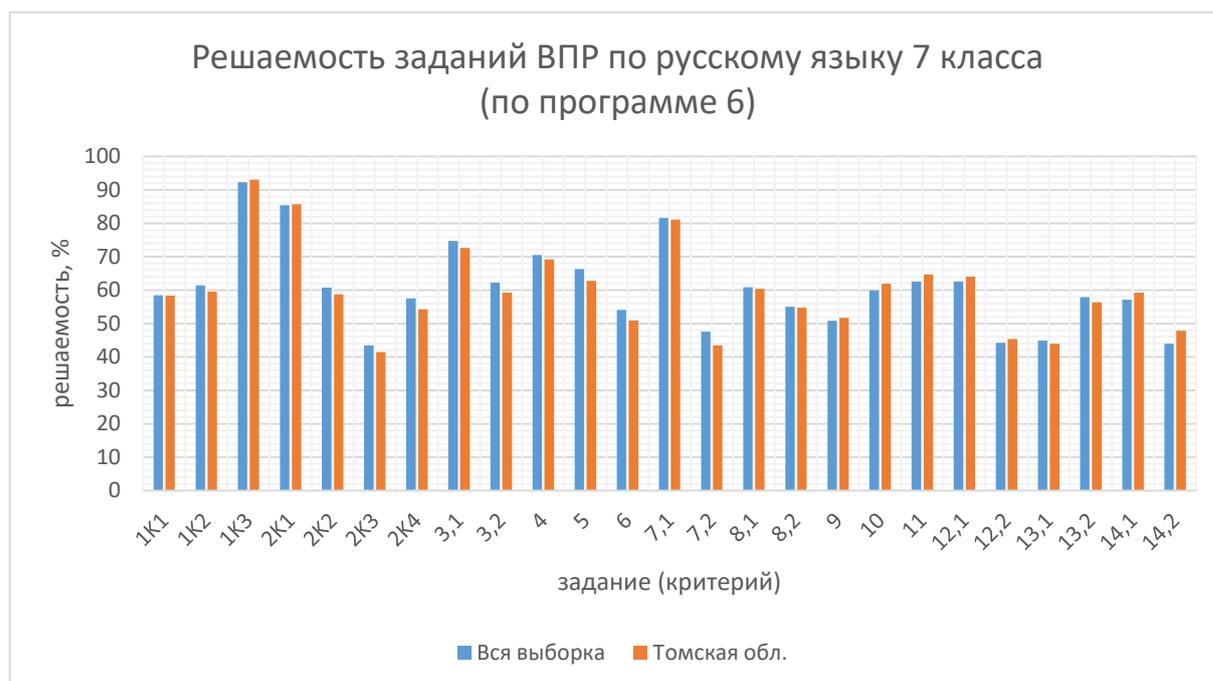
грамматический анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении. Соблюдать в речевой практике основные орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка / совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки			
8.2. Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения с обращением, однородными членами, двумя грамматическими основами; опираться на грамматический анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении. Соблюдать в речевой практике основные орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка / совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки	1	54,74	55,02
9. Владеть навыками изучающего чтения и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его основной мысли, адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме. Использовать при работе с текстом разные виды чтения (поисковое, просмотровое, ознакомительное, изучающее, реферативное)/соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма	2	51,67	50,82
10. Осуществлять информационную переработку прочитанного текста, передавать его содержание в виде плана в письменной форме. Использовать при работе с текстом разные виды чтения (поисковое, просмотровое, ознакомительное, изучающее, реферативное). Владеть умениями информационно перерабатывать прочитанные и прослушанные тексты и представлять их в виде тезисов, конспектов, аннотаций, рефератов; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма	3	61,9	59,93
11. Понимать целостный смысл текста, находить в тексте требуемую информацию с целью подтверждения выдвинутых тезисов, на основе которых необходимо построить речевое высказывание в письменной форме. Использовать при работе с текстом разные виды чтения (поисковое, просмотровое, ознакомительное, изучающее, реферативное). Проводить самостоятельный поиск текстовой и нетекстовой информации, отбирать и анализировать полученную информацию; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма	2	64,63	62,57
12.1. Распознавать и адекватно формулировать лексическое значение многозначного слова с опорой на контекст; использовать многозначное слово в другом значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме речевом высказывании. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть	1	64,04	62,61

взаимосвязь между ними; создавать устные и письменные высказывания			
12.2. Распознавать и адекватно формулировать лексическое значение многозначного слова с опорой на контекст; использовать многозначное слово в другом значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме речевом высказывании. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; создавать устные и письменные высказывания. Соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма; осуществлять речевой самоконтроль	2	45,42	44,23
13.1. Распознавать стилистическую принадлежность слова и подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы). Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; использовать синонимические ресурсы русского языка для более точного выражения мысли и усиления выразительности речи; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма; осуществлять речевой самоконтроль	1	43,91	44,91
13.2. Распознавать стилистическую принадлежность слова и подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы). Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; использовать синонимические ресурсы русского языка для более точного выражения мысли и усиления выразительности речи; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма; осуществлять речевой самоконтроль	1	56,4	57,85
14.1. Распознавать значение фразеологической единицы; на основе значения фразеологизма и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма; умение строить монологическое контекстное высказывание в письменной форме. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; использовать языковые средства адекватно цели общения и речевой ситуации;	2	59,26	57,14
14.2. Распознавать значение фразеологической единицы; на основе значения фразеологизма и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма; умение строить монологическое контекстное высказывание в письменной форме. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; использовать языковые средства адекватно цели общения и речевой ситуации	2	47,87	43,97

Анализ данной таблицы позволяет сделать вывод о том, что по части блоков Томская область показывает результаты выше среднероссийских (например, 14.1 и особенно 14.2), но все по большинству позиций область несколько отстает. Особенно выделяется результативность по критериям 2К4, 3.2, 5, 6, 7.2, где разница между регионом и РФ более 3%.

В целом можно говорить, что предметные результаты, метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий и овладения межпредметными понятиями, учащихся 7-х классов Томской области не в полной мере соответствуют общероссийским.

## 2.2 Решаемость заданий



Данные, приведённые в гистограмме наглядно показывают, что ученики седьмых классов Томской области со многими заданиями справились на уровне ( $\pm 2\%$ ) среднего показателя по РФ. Хотя ряд заданий 7.2. на 4,14 %, 5 – 3,55%, 2К4 – 3,26%, 6 – 3,24%, 3.2 – 3,14% **ниже** среднего результат по России.

Тенденции выполнения отдельных заданий и оценки заданий по критериям в Томской области и РФ примерно одинаковые: мы видим, что самая низкая оценка и в Томской области, и в среднем по РФ по критерию 2К3 (морфологический анализ слова).

## 2.3 Выполнение заданий группами участников

Средний процент выполнения задания (критерия) разными группами участников:

- получивших отметку «2»;
- получивших отметку «3»;
- получивших отметку «4»;
- получивших отметку «5»

представлен на графике:

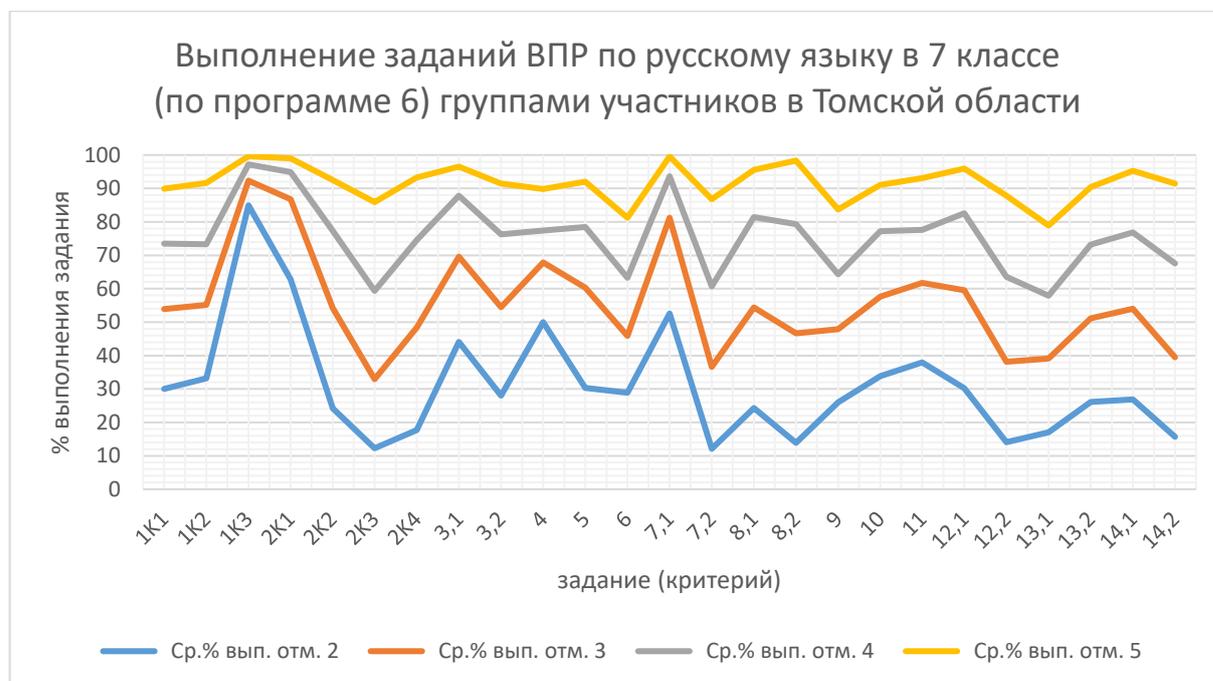
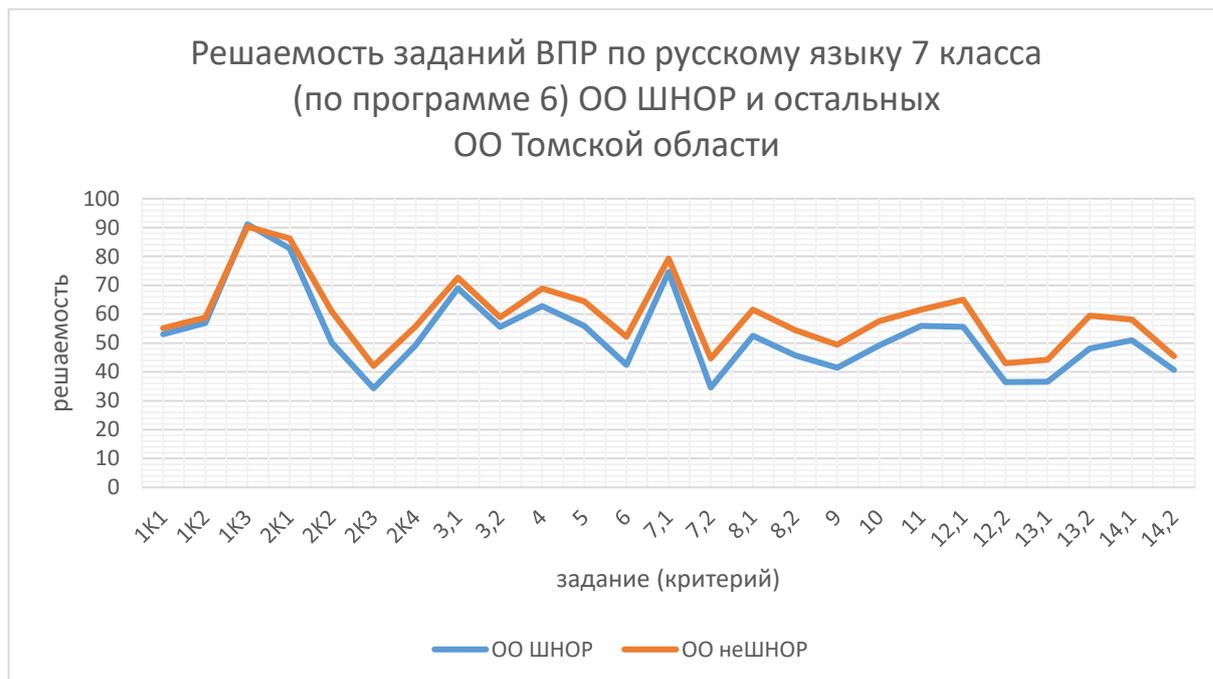


График показывает выполнение разных заданий (решаемость по критериям) группами участников, получивших разные итоговые оценки. Мы видим, что в целом линии графика вполне сопоставимы, т.е. «пики» и «провалы» у разных групп мы наблюдаем на одних и тех же заданиях (критериях).

Так, мы видим, что самая высокая решаемость у всех групп по критерию 1К3, причём с ним справились более 80% учеников даже группы «2». Самая низкая решаемость в группах мы видим по разным критериям, но общая тенденция «взлётов» и «падений» вполне сопоставима. Так в группе «5» самый **низкий** результат выполнения задания 6 (81,26%) – нахождение грамматической ошибки в образовании формы слова и 13.1 (78,91%) – определение стилистической окраски слова, в группе «3» и «2» самый низкий результат по критерию 2К3 – синтаксический разбор предложения – 32,93% и 12,28% соответственно и 7.2 – графическое объяснение постановки тире между подлежащим и сказуемым – 36,61% и 12,1% соответственно.

## 2.4 Анализ результатов ВПР в группе ШНОР и не ШНОР



В целом ОО ШНОР и неШНОР показывают преобладание в решаемости заданий практически по всем критериям, при этом задания 1К3, 2К1, 3.1, 7.1 демонстрируют минимальное расхождение и самый высокий результат в обеих группах. В заданиях 2К3, 4, 5, 6, 7.2 можно наблюдать наибольшее расхождение. Это те задания, которые предполагают не только нахождение языковых единиц, но и аргументацию их выбора или графическое объяснение. При этом учащиеся обеих групп показывают самые низкие результаты по критериям 2К3, 7.2, 12.2, 13.2



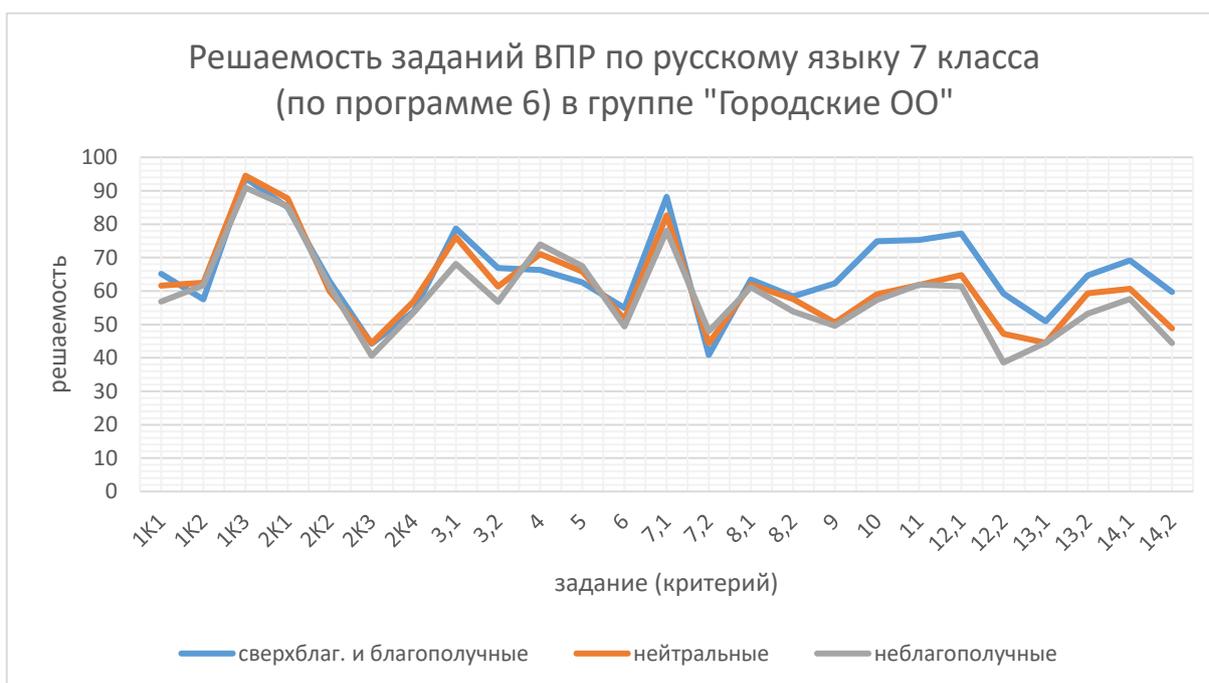
Таблица 13

	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), чел	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу), чел	Понизили (Отметка < Отметка по журналу), чел	Общее количество участников
ОО ШНОР	79	1030	1120	2229
ОО неШНОР	214	3507	2547	6268

На гистограмме сравнения отметок ВПР с отметками в журнале в ОО ШНОР и остальных ОО мы видим, что участники ВПР, обучающиеся в школах, находящихся в списке ШНОР, показывают примерно одинаковые результаты по количеству учеников, получивших за ВПР отметку выше, чем они имели в школе. Но в то же время мы наблюдаем бóльшую долю учеников, подтвердивших свою отметку (55,95%) среди учащихся школ неШНОР, в сравнении с ОО ШНОР, расхождение показателей здесь составляет 9,74%, примерно такое же расхождение наблюдается по показателю «понижили».

## 2.5 Кластерный анализ результатов ВПР по предмету

### 2.5.1 Анализ результатов ВПР городских школ



Данные графика свидетельствуют о том, что бóльшая часть заданий выполнена примерно одинаково, независимо от кластера ОО. Незначительные несоответствия наблюдаются в результатах заданий 9-14 (работа с текстом), где результат категории «благополучные» выше, чем показатели других категорий. При этом следует отметить, задание 4, 5, 7.2 данной категорией обучающихся выполнено хуже, чем другими кластерами ОО.

Если рассматривать результаты ОО в разрезе кластера, то можно увидеть, что выделяются ОО, результаты которых **выше средних в:**

кластере «благополучные»

- МАОУ гимназия № 6 г. Томска
- МАОУ лицей № 51 г. Томска
- МАОУ гимназия № 24 г. Томска
- МАОУ лицей № 8 имени Н. Н. Рукавишникова г. Томска
- МАОУ СОШ № 40 города Томска

кластере «нейтральные» результат **выше, чем в кластере «благополучные»**

- Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Северский лицей"
- ОГБОУ "Томский физико-технический лицей"
- МАОУ СОШ № 4 имени И.С. Черных города Томска
- МАОУ гимназия № 26
- МАОУ СОШ № 43

кластере «неблагополучные» результат **выше, чем в кластере «благополучные»**

- МБОУ СОШ № 46 г. Томска
- МАОУ СОШ № 25 г. Томска
- МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 90" г. Северск
- МБОУ "Самусьский лицей имени академика В.В. Пекарского" г. Северск
- МБОУ СОШ № 14

И значительно **ниже**, чем средние показатели (в сравнении с кластером «неблагополучные») в:

кластере «благополучные»

- МБОУ СОШ "Эврика-развитие" города Томска
- МАОУ лицей № 1 имени А.С. Пушкина г. Томска
- МАОУ гимназия № 55 г. Томска
- МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7 г.Колпашево
- МАОУ гимназия № 56 г. Томска

кластере «нейтральные»

- МАОУ СОШ № 35 г. Томск
- ОГКОУ КШИ "Колпашевский кадетский корпус"
- МБОУ СОШ № 4 г. Колпашево
- МАОУ гимназия № 2 г. Асино
- МБОУ СОШ № 1 г. Асино

кластере «неблагополучные» (**самые низкие показатели**)

- МАОУ СОШ № 31 г. Томска
- МАОК СОШ № 15 им. Г. Е. Николаевой г. Томска
- МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 89"
- ОГБОУ КШИ Северский кадетский корпус

Сравнение отметок ВПР по русскому языку 7 класса  
(по программе 6) с отметками по журналу в группе  
"Городские ОО"

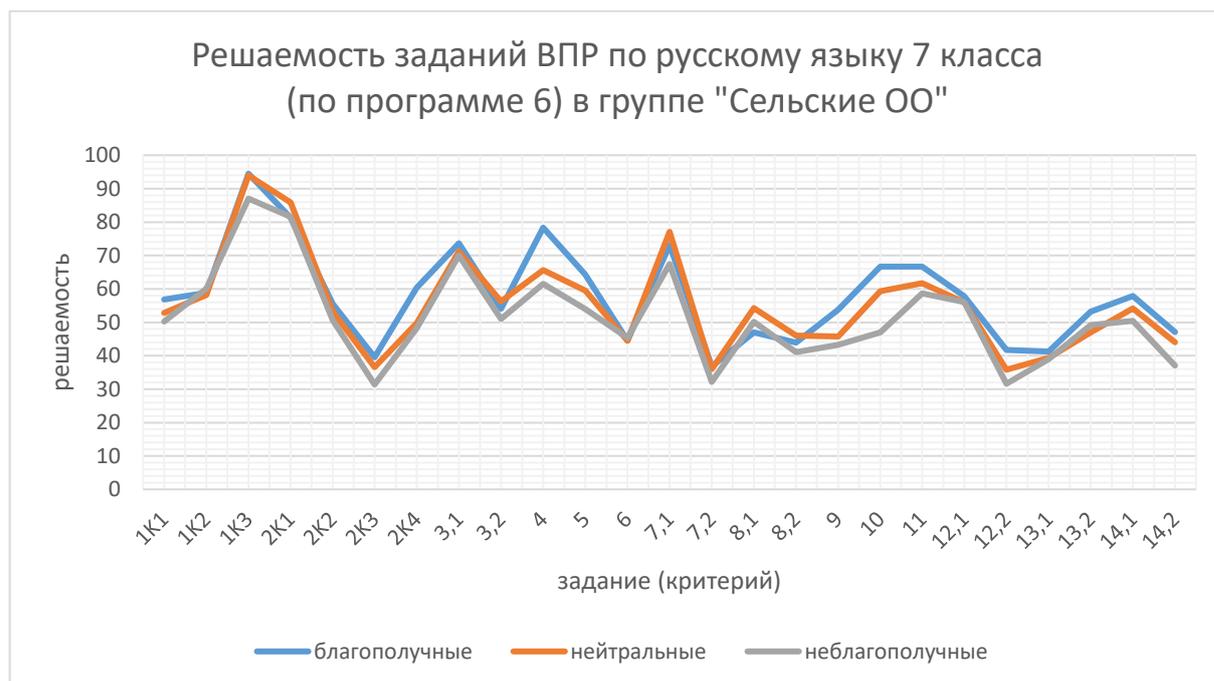


Таблица 14

Кластер	Повысили (Отметка > Отметка по журналу)		Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу)		Понизили (Отметка < Отметка по журналу)		Общее количество участников
	%	чел	%	чел	%	чел	
благополучные	4,11	71	55,01	950	40,88	706	1727
нейтральные	2,91	78	57,51	1543	39,58	1062	2683
неблагополучные	4,37	69	59,43	939	36,20	572	1580

На гистограмме сравнения отметок ВПР с отметками в журнале мы видим, что из общей тенденции выделяются показатели по критерию «подтвердили», где результат кластера «неблагополучные» выше, чем в кластере «нейтральные» и «благополучные» на 1,92% и 4,42% соответственно. Также видна значительная разница по критерию «понизили», где наименьший результат показали учащиеся кластера «благополучные», который ниже уровня «неблагополучные» на 4,68%. Таким образом, учащиеся ОО кластера «неблагополучные» являются наиболее стабильными. Можно предположить, что это связано с тем, что учащиеся данной категории в большинстве своем относятся к «группе риска», с которой проводятся различного рода профилактические работы, осуществляется индивидуальный подход в обучении и, в целом, уделяется пристальное внимание.

## 2.5.2 Анализ результатов ВПР сельских школ



Данные графика свидетельствуют о том, что ОО кластера «неблагополучные» чаще всего показывают самую низкую решаемость среди сельских школ. Около трети всех заданий решались примерно одинаково всеми кластерами ОО. Выделяются задания 4, 10 и 11 в категории «благополучные», где результат выше, чем в других кластерах. Но в то же время по критерию 8.1 показатель решаемости данной категории ОО ниже остальных кластеров. Самые низкие показатели по критерию 2К3, 7.2, 12.2 во всех кластерах.

Если рассматривать результаты ОО в разрезе кластера, то можно увидеть, что выделяются ОО, результаты которых **выше средних** в:

кластере «благополучные»

- МБОУ "Рассветовская средняя общеобразовательная школа" Томского района
- МАОУ "Зональненская средняя общеобразовательная школа "" Томского района"
- МБОУ СОШ № 33

кластере «нейтральные» результат выше, чем в категории «благополучные»

- МАОУ СОШ № 1 с. Александровское
- МОУ Кожевниковская СОШ № 1
- МБОУ Каргасокская СОШ № 2
- МБОУ Тогурская СОШ Колпашевского района
- МБОУ "Парабельская гимназия"
- МБОУ "Кривошеинская СОШ имени Героя Советского Союза Фёдора Матвеевича Зинченко"
- МБОУ "Молчановская средняя общеобразовательная школа № 1"
- МБОУ "Зоркальцевская средняя общеобразовательная школа" Томского района
- МАОУ "Моряковская средняя общеобразовательная школа" Томского района

кластере «неблагополучные» результат выше, чем в категории «благополучные»

- МКОУ "Тегульдетская средняя общеобразовательная школа"

И значительно **ниже**, чем средние показатели в:

кластере «благополучные» (в сравнении с категорией «нейтральные»)

- МБОУ "Кисловская средняя общеобразовательная школа" Томского района
- МБОУ "Молодежненская средняя общеобразовательная школа" Томского района

кластере «нейтральные» (в сравнении с категорией «неблагополучные»)

- МБОУ Каргасокская СОШ № 2
- МБОУ "Шегарская средняя общеобразовательная школа № 2"
- МАОУ Чаинского района "Подгорнская средняя общеобразовательная школа"
- МБОУ Чажемтовская СОШ Колпашевского района

кластере «неблагополучные» (самые низкие)

- МАОУ "Белоярская средняя общеобразовательная школа № 2" Верхнекетского района

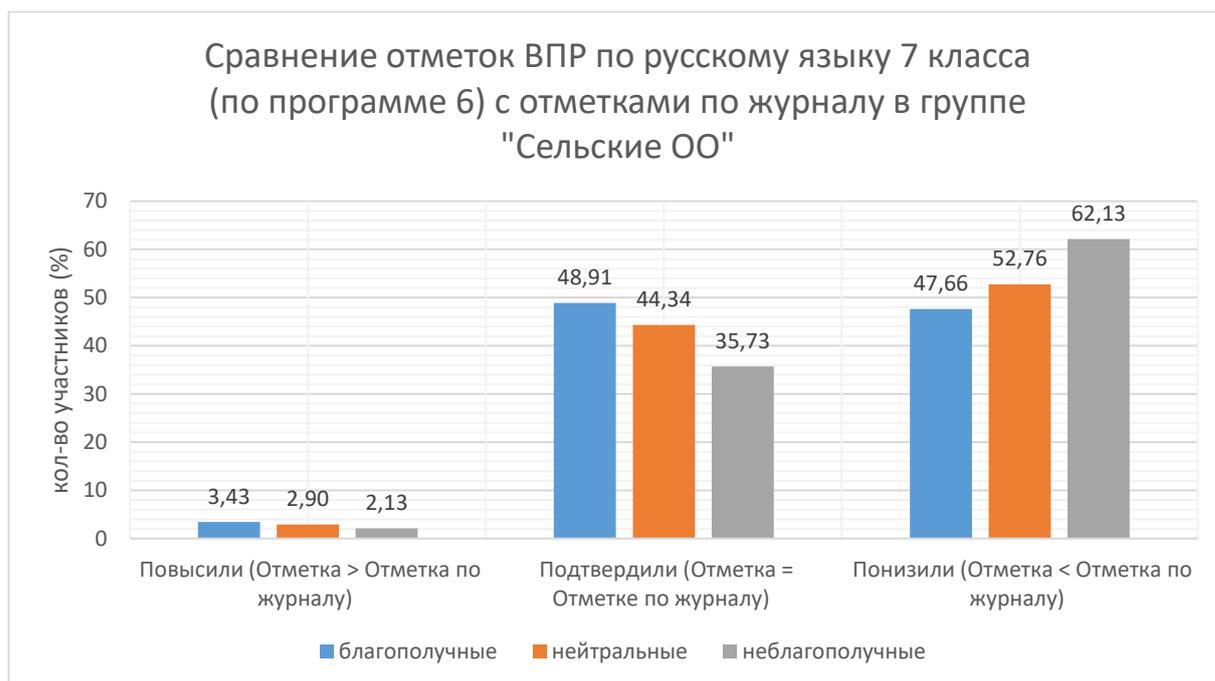
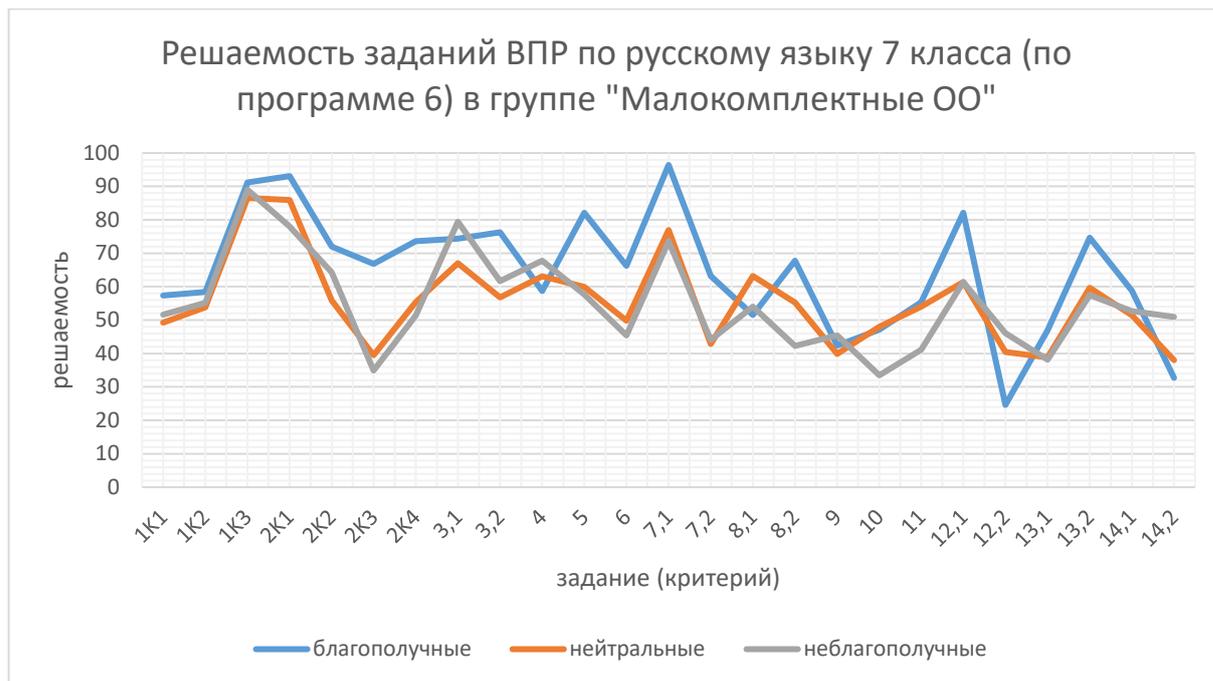


Таблица 15

Кластер	Повысили (Отметка > Отметка по журналу)		Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу)		Понизили (Отметка < Отметка по журналу)		Общее число участников
	%	чел	%	чел	%	чел	
благополучные	3,43	11	48,91	157	47,66	153	321
нейтральные	2,90	42	44,34	642	52,76	764	1448
неблагополучные	2,13	8	35,73	134	62,13	233	375

На гистограмме сравнения отметок ВПР с отметками в журнале мы видим, что результаты по всем критериям (положительная динамика) соответствуют предположению о делении на кластеры: высокий результат по всем показателям в кластере «благополучные», низкий – «неблагополучные».

### 2.5.3 Анализ результатов ВПР малокомплектных школ



Данные графика свидетельствуют о том, что среди малокомплектных школ кластер «благополучные» ОО с заданиями ВПР в целом справилась значительно **лучше**, чем другие кластеры. Хотя следует отметить, что категория «благополучные» ряд заданий (4, 8.1, 9, 12.2, 14.2) выполнила **хуже**, чем категория «неблагополучные». Самые низкие результаты по критерию 2К3 и заданию 10 в кластере «нейтральные» и «неблагополучные», в кластере «благополучные» – 12.2 и 14.2. В то же время мы можем наблюдать, что разные категории ОО по-разному справлялись с заданиями: линии графика часто пересекаются; «разрывы» между уровнями решаемости нестабильны.

Можно увидеть, что средний показатель решаемости в кластере «неблагополучные» **примерно такой же, как в кластере «нейтральные»**; результаты ОО кластера «благополучные» значительно выше, чем в других кластерах.



Таблица 16

Кластер	Повысили (Отметка > Отметка по журналу)		Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу)		Понизили (Отметка < Отметка по журналу)		Общее число участников
	%	чел	%	чел	%	чел	
благополучные	0,00	0	61,54	16	38,46	10	26
нейтральные	4,71	14	44,78	133	50,51	150	297
неблагополучные	0,00	0	57,50	23	42,50	17	40

На гистограмме сравнения отметок ВПР с отметками в журнале и таблице мы видим, что из общей тенденции выделяются показатели кластера «нейтральные» по всем критериям: результаты данной категории ОО значительно выше показателей других категорий по критерию «повысили», но ниже показателей кластера «неблагополучные» по критерию «подтвердили» и «понизили». Анализ позволяет говорить о стабильных результатах в кластерах «благополучные» и «неблагополучные».

## 2.6 Выявление уровня сформированности метапредметных результатов в контексте ВПР

Все задания ВПР направлены на достижение как предметных, так метапредметных результатов. Это наглядно представлено в таблице. В заданиях ВПР по русскому языку невозможно отследить сформированность метапредметных результатов отдельно, т.к. каждое задание предполагает применение учащимися тех или иных УУД.

Таблица 17

№ задания	Проверяемые предметные умения/знания	Проверяемые метапредметные навыки/сформированность
1	традиционное правописание умение обучающихся правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный у обучающихся навык чтения (адекватное зрительное восприятие информации, содержащейся в предъявляемом деформированном тексте) как одного из видов речевой деятельности.	<b>регулятивных универсальных учебных действий</b> (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы как в конце действия, так и в процессе его реализации)
2	знание признаков основных языковых единиц и нацелено на выявление уровня владения обучающимися базовыми учебно-	<b>регулятивных</b> (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы как в конце действия, так и в

	<p>языковыми аналитическими умениями:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- морфемный разбор направлен на проверку предметного учебно-языкового аналитического умения обучающихся делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова;</li> <li>- словообразовательный разбор – на проверку предметного учебно-языкового аналитического умения обучающихся анализировать словообразовательную структуру слова, выделяя исходную (производящую) основу и словообразующую(-ие) морфему(ы); различать изученные способы словообразования слов различных частей речи;</li> <li>- морфологический разбор – на выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова;</li> <li>- синтаксический разбор</li> <li>- на выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности.</li> </ul>	<p>процессе его реализации), познавательных (осуществлять логическую операцию установления родо-видовых отношений; осуществлять сравнение, классификацию; преобразовывать информацию, используя графические обозначения в схеме структуры слова при морфемном разборе, при словообразовательном разборе) <b>универсальных учебных действий.</b></p>
3	<p>распознавать заданное слово в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава, осознавать и объяснять причину несовпадения звуков и букв в слове</p>	<p><b>познавательных</b> (осуществлять сравнение, объяснять выявленные звуко-буквенные особенности слова, логическое рассуждение, включающее установление причинно-следственных связей) и <b>коммуникативных</b> (формулировать и аргументировать собственную позицию) <b>универсальных учебных действий.</b></p>
4	<p>орфоэпических норм русского литературного языка</p>	<p>коммуникативного универсального учебного действия (владеть устной речью)</p>

5	опознавать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи в указанном предложении	<b>познавательные</b> (осуществлять классификацию, самостоятельно выбирая основания для логических операций) <b>универсальные учебные действия</b>
6	распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлять эти нарушения	<b>регулятивные</b> (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания) <b>универсальные учебные действия</b>
7	- опознавать предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже; обращение, однородные члены предложения, сложное предложение;	<b>универсальные учебные действия: регулятивные</b> (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания), <b>познавательные</b> (преобразовывать предложение в графическую схему), <b>коммуникативные</b> (формулировать и аргументировать собственную позицию)
8	- применять знание синтаксиса в практике правописания; - соблюдать пунктуационные нормы в процессе письма; - обосновывать выбор предложения и знаков препинания в нем, в том числе – с помощью графической схемы	
9	распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления	адекватного понимания обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации, ориентирования в содержании текста, владения изучающим видом чтения ( <b>познавательные и коммуникативные универсальные учебные действия</b> )
10	осуществлять информационную переработку прочитанного текста, передавая его содержание в виде плана в письменной форме с соблюдением норм построения предложения и словоупотребления	познавательных универсальных учебных действий (адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости, соблюдать в плане последовательность содержания текста)
11	способность обучающихся строить речевое высказывание в письменной форме (правописные умения) с учётом норм построения предложения и словоупотребления	ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации, подтверждения выдвинутых тезисов ( <b>познавательные универсальные учебные действия</b> )
12	- распознавать лексическое значение многозначного слова с опорой на указанный в задании контекст; - определять другое значение многозначного слова, а также	ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации ( <b>познавательные универсальные учебные действия</b> )

	умение использовать многозначное слово в другом значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме речевом высказывании, построенном с учетом норм создания предложения и словоупотребления	
13	- распознавать стилистическую окраску заданного слова и подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы); - умение, заключающееся в понимании обучающимися уместности употребления близких по значению слов в собственной речи	<b>коммуникативное универсальное учебное действие</b> , связанное с возможной эквивалентной заменой слов в целях эффективного речевого общения
14	- распознавание значения фразеологической единицы (учебно-языковое умение); - умение на основе значения фразеологизма и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма; - умение строить монологическое контекстное высказывание в письменной форме (правописные умения)	- адекватное понимание обучающимися письменно предъявляемой информации ( <b>коммуникативные универсальные учебные действия</b> ), - выявление уровня владения обучающимися национально-культурными нормами речевого поведения ( <b>коммуникативные универсальные учебные действия</b> ), - осознание обучающимися эстетической функции русского языка ( <b>личностные результаты</b> )

### 3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР

#### 3.1 Характеристика КИМ по предмету

Работа, предложенная семиклассникам по материалу 6 класса, соответствовала демоверсии. Работа содержала 14 заданий. Задания 1-3, 7-12, 14 предполагают запись развернутого ответа, задания 4-6, 13 – краткого ответа в виде слова (сочетания слов).

Все задания имеют **базовый уровень** сложности, их содержание отражает программу по русскому языку для 6 класса, при этом не имеет значения, по какому УМК занимались обучающиеся.

На выполнение работы даётся 90 минут, выполнение каждого из заданий требует разного времени (примерное время – от 3 до 20 минут), что определяется не уровнем сложности, а характером самого задания

Задания оцениваются по специально разработанным критериям. За отдельное задание можно максимально получить от 2 до 12 баллов, что также определяется не уровнем сложности, т.к. все задания базового уровня, а особенностями каждого задания.

Содержательно задания направлены на проверку уровня сформированности предметных языковых и метапредметных умений.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и проверочной работы в целом

Выполнение задания 1 оценивается по трем критериям в совокупности от 0 до 9 баллов. Ответ на задание 2 оценивается по четырем критериям в совокупности от 0 до 12 баллов. Ответ на каждое из заданий 3, 4, 6, 7, 9, 11, 13 оценивается от 0 до 2 баллов. Ответ на каждое из заданий 5, 8, 10, 12 оценивается от 0 до 3 баллов. Ответ на задание 14 оценивается от 0 до 4 баллов.

Правильно выполненная работа оценивается 51 первичным баллом.

### 3.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР

Задание 1 прежде всего проверяет овладение основными нормами русского языка, в частности орфографическими и пунктуационными. По форме оно представляет собой переписывание текста с пропущенными буквами и знаками препинания, т.е. классическое упражнение из любого учебника по любой программе. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный у обучающихся навык чтения как одного из видов речевой деятельности.

Если посмотреть на оценки по всем трём критериям оценивания этого задания, то нужно отметить, что семиклассники не справились даже с этим достаточно привычным видом работы. По критериям 1К1 (соблюдение орфографических норм) и 1К2 (соблюдение пунктуационных норм) оценка примерно одинаковая внутри каждой группы.

Задание по орфографии в работе только одно, результат его выполнения нужно принять как показатель уровня сформированности орфографических навыков семиклассников. По этому критерию семиклассникам удалось преодолеть рубеж в 50%: средний процент выполнения – 58,34 и он на 0,09% ниже этого показателя по всей выборке (58,43%). Разница в выполнении этого задания между группами существенная. Так, в группе «5» с орфографическим заданием справились 89,95%, в группе «4» – 73,52%, в группе «3» – 53,9%, в группе «2» – 29,99% обучающихся.

Заданий, которые проверяют сформированность пунктуационных норм у семиклассников, несколько, это задания 1К2, 7 и 8. Представим результаты выполнения «пунктуационных» заданий в таблице 18:

*Таблица 18*

Группы учеников	Процент выполнения по критериям				
	1К2	7.1	7.2	8.1	8.2
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	33,13	52,57	12,1	24,32	13,85
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	55,12	81,23	36,61	54,41	46,63
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	73,26	93,7	60,68	81,43	79,34
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	91,6	99,54	86,8	95,52	98,33
В среднем по ТО	59,49	81,1	43,44	60,41	54,74

Результаты очень неровные. Мы видим, что ученики всех групп хорошо справились с заданием 7.1, т. е. опознали предложение с подлежащим и сказуемым, выраженными существительным в именительном падеже. Даже ученики группы «2» преодолели 50-процентный рубеж, а ученики группы «5» справились с этим заданием практически все

(99,54%). Средний процент выполнения этого задания – 81,1%, и это один из трёх самых высоких результатов среди всех заданий ВПР. Однако оценка этого же задания по второму критерию – обоснование выбора предложения – одна из самых низких во всей работе и составляет 43,44%. На наш взгляд, это говорит о том, что ученики ставят тире в предложениях скорее интуитивно, не понимая при этом структуры предложения, особенности выражения подлежащего и сказуемого. Более ровные результаты при выполнении задания 8, которое предполагало умение опознавать предложения с обращением, однородными членами, сложное предложение. В группах «3», «4» и «5» результаты по двум критериям заданиям 8 более сопоставимы внутри групп: большинство из тех, кто верно опознал предложение, смогли объяснить постановку в нём запятых. Только в группе «2» эта разница значительная: чуть больше половины из тех, кто верно опознал предложение смогли обосновать свой выбор.

По критерию 1К3 – самые высокие оценки среди всех заданий по всем критериям. В группе «5» с ним справились 99,62% учеников, в группе «4» – 97,19%, в группе «3» – 92,33%, в группе «2» – 84,97%. По этому критерию оценивается правильность списывания текста, т.е. одно из самых простых умений. Орфографические и пунктуационные навыки при этом не учитываются.

Задание №2 предполагает выполнение различных видов разбора и, следовательно, выявляет способность шестиклассников выполнять морфемный, словообразовательный, морфологический и синтаксический анализ языковых единиц. Языковой разбор – одна из основных и давно разработанных в методике русского языка форм работы, разные виды языкового анализа знакомы ученикам с начальной школы, активно используются в 5-6 классах на уроках русского языка.

Посмотрим, как справились с различными видами разбора обучающиеся из разных групп.

*Таблица 19*

Группы по результату	Морфемный разбор	Словообразовательный разбор	Морфологический разбор	Синтаксический разбор
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	62,75	24,16	12,28	17,71
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	86,76	54,19	32,93	48,33
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	94,89	77,36	59,39	74,5
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	99,04	92,46	85,89	93,27
В среднем по ТО	85,68	58,75	41,48	54,25

Для всех групп самым сложным оказался морфологический разбор слова, причём в группе «2» результат очень низкий (12,28%), даже ученикам группы «3» едва удалось преодолеть 50-процентный рубеж. Средний результат по области при выполнении этого задания – самый низкий во всей работе.

Такой результат вызывает некоторое недоумение, т.к. морфология – основной раздел науки о языке в 5-6 классе, и, следовательно, это говорит как о слабом усвоении языкового материала за курс 5-6 классов, так и о недостаточном внимании к этому виду разбора. Точно так же можно говорить о том, что достаточно низкий результат синтаксического анализа

предложения в группе «2» и «3» коррелируется с низкими результатами выполнения заданий по пунктуации.

Ещё одно задание по морфологии – №5 (определение частей речи в предложении). Выполняя это задание, ученик должен опознать самостоятельные и служебные части речи в данном предложении. Задание №6 проверяет умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов разных частей речи и исправлять эти нарушения.

Представим результаты всех заданий по морфологии в таблице 20:

*Таблица 20*

Группы по результату	Морфологический разбор (2К3)	Определение частей речи в предложении (5)	Морфологические нормы (6)
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	12,28	30,27	28,83
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	32,93	60,33	45,92
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	59,39	78,45	63,23
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	85,89	92,01	81,26
В среднем по ТО	41,48	62,77	50,87

Очевидно, что семиклассникам удалось определить, к какой части речи относится конкретное слово в указанном предложении, т.е. выполнить достаточно простую и привычную работу. Сопоставление результатов выполнения заданий 6 и 2К3 подтверждают гипотезу о недостаточном внимании к морфологическому разбору. Уровень владения морфологическими нормами также недостаточно высок: чуть выше рубежа 50%.

Два задания в работе посвящены фонетике. Задание №3 нацелено на проверку умения распознавать заданное слово в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава, осознавать и объяснять причину несовпадения звуков и букв в слове (критерий 3.1). Кроме того, задание предполагает проверку способности формулировать и аргументировать собственную позицию (критерий 3.2).

Задание № 4 проверяет знание орфоэпических норм, вместе с тем оно способствует проверке умения владеть устной речью.

*Таблица 21*

Группы по результату	3.1	3.2	4
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	44,1	28,01	50
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	69,6	54,45	67,9
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	87,79	76,31	77,39
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	96,51	91,5	89,83
В среднем по ТО	72,57	59,19	69,17

Данные, представленные в таблице, показывают, что с заданиями по фонетике семиклассники справились: по всем критериям средний результат выше 50%. Выделяется низкий результат в группе «2» (28,01%) по критерию 3.2 (аргументировать выбор слова).

Задания №9-13 выполняются на основе прочитанного текста.

Задания 9, 10 и 11 связаны с пониманием смысла текста, проверяют способность понимать и обрабатывать информацию. Лишь 51,67% учеников смогли определить основную мысль текста. А вот с составлением плана и ответом на вопрос по содержанию текста семиклассники в основном справились (средний результат выше 60%). Низкий процент выполнения данных заданий показали ученики группы «2», что говорит о несформированности навыков осмысленного чтения и умения работать с информацией. Результаты выполнения этих трёх заданий представлены в таблице 22:

*Таблица 22*

Группы по результату	№9 Основная мысль текста	№10 Составление плана	№11 Ответ на вопрос по содержанию
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	26,04	33,86	37,93
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	47,86	57,68	61,7
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	64,29	77,2	77,64
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	83,76	91,1	93,1
В среднем по ТО	51,67	61,9	64,63

Три последних задания связаны с лексикологией.

Задание 12 выявляет способность обучающихся распознавать лексическое значение многозначного слова с опорой на контекст (12.1), а также определять другое значение этого слова и использовать его в другом значении в самостоятельно составленном предложении (12.2).

Задание 13 проверяет умение распознавать стилистическую окраску слова (13.1) и подбирать к нему синонимы (13.2).

Задание 14 предполагает определение значения фразеологической единицы (14.1), а также проверяет способность обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма и строить монологическое высказывание в письменной форме.

Результат выполнения всех заданий по лексикологии представлен в таблице 23:

*Таблица 23*

Группы по результату	12.1	12.2	13.1	13.2	14.1	14.2
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	30,19	14,04	17	26,13	26,89	15,7
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	59,53	38,13	39,08	51,13	54,03	39,49
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	82,58	63,52	57,91	73,21	76,84	67,57
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	95,9	87,78	78,91	90,44	95,3	91,43
В среднем по ТО	64,04	45,42	43,91	56,4	59,26	47,87

Данные, представленные в таблице, показывают, что у учеников группы «2» показатели находятся на критически низком уровне. Это говорит о том, что не сформированы учебно-предметные умения, связанные с лексикологией, есть некоторые знания о лексике русского языка (определение лексического значения слова – 30,19% – самый высокий показатель внутри группы), но вот со всеми заданиями по использованию лексических единиц ученики практически не справились (14,04% - 26,13%).

#### 4. Выводы и рекомендации

**Учителям русского языка в рамках реализации РП «Русский язык» включать задания на формирование следующих умений и навыков обучающихся:**

- Списывать текст с пропусками орфограмм и пунктограмм, соблюдать в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы / совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки на основе знаний о нормах русского литературного языка; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма.
- Проводить **морфемный и словообразовательный анализы слов**; проводить морфологический анализ слова (**глагол**); проводить синтаксический анализ **простого осложненного (однородные члены) предложения**. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними.
- Распознавать заданное слово в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава, осознавать и объяснять причину несовпадения звуков и букв в слове. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними.
- Проводить **орфоэпический анализ слова**; определять место ударного слога. Соблюдать в речевой практике основные орфоэпические, лексические, грамматические, стилистические, орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка; оценивать собственную и чужую речь с позиции соответствия языковым нормам / осуществлять речевой самоконтроль.
- Опознавать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними.
- Распознавать случаи **нарушения грамматических норм** русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлять эти нарушения / осуществлять речевой самоконтроль.
- Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать **предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже**; опираться на грамматический анализ при объяснении выбора запятой и места её постановки в предложении. Соблюдать в речевой практике основные орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка / совершенствовать орфографические и пунктуационные умения.
- Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения **с обращением, однородными членами, двумя грамматическими основами**; опираться на грамматический анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении. Соблюдать в речевой практике основные орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка / совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки.
- Владеть навыками изучающего чтения и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать

текст с точки зрения его основной мысли, адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме. Использовать при работе с текстом разные виды чтения (поисковое, просмотровое, ознакомительное, изучающее, реферативное) / соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма.

- Осуществлять информационную переработку прочитанного текста, **передавать его содержание в виде плана** в письменной форме.
- Использовать при работе с текстом разные виды чтения (поисковое, просмотровое, ознакомительное, изучающее, реферативное). Владеть умениями информационно перерабатывать прочитанные и прослушанные тексты и представлять их в виде тезисов, конспектов, аннотаций, рефератов; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма.
- Понимать целостный смысл текста, находить в тексте требуемую информацию с целью подтверждения выдвинутых тезисов, на основе которых необходимо построить речевое высказывание в письменной форме. Использовать при работе с текстом разные виды чтения (поисковое, просмотровое, ознакомительное, изучающее, реферативное). Проводить самостоятельный поиск текстовой и нетекстовой информации, отбирать и анализировать полученную информацию; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма.
- Распознавать **стилистическую принадлежность слова и подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы)**. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; использовать синонимические ресурсы русского языка для более точного выражения мысли и усиления выразительности речи; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма; осуществлять речевой самоконтроль.
- Распознавать **значение фразеологической единицы**; на основе значения фразеологизма и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма; умение строить монологическое контекстное высказывание в письменной форме. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; использовать языковые средства адекватно цели общения и речевой ситуации.

**МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВПР ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ  
РУССКИЙ ЯЗЫК 8 класс (по программе 7 класса)**

**1. Общие сведения о результатах проведения ВПР по русскому языку в  
8 классе (по программе 7 класса)**

*Таблица 1*

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников
Вся выборка	29033	1048247
Томская обл.	269	9401

Всероссийская проверочная работа по русскому языку проводилась у восьмиклассников в ОО Томской области в целях осуществления мониторинга результатов реализации ФГОС ООО и была направлена на выявление уровня подготовки обучающихся 8-х классов по программе 7 класса.

1.1 Количество участников ВПР по предмету

*Таблица 2*

	2020 г.	2021 г.	2022 г.	
			весна	осень
Количество участников	7208	8607	543	8498
Количество ОО	267	269	19	250

В 2022 году ВПР по русскому языку писали 9041 человек (весна и осень). Это больше, чем в 2021 (на 434 человек). В целом наблюдается увеличение количества участников ВПР с 2020 года. Количество ОО стабильно последние 2 года

1.2 Основные учебники по предмету

*Таблица 3*

№ п/п	Название учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник/ другие пособия
1.	Баранов М.Т., Ладыженская Т.А., Тростенцова Л.А. и др. Русский язык (в 2 частях) / Русский язык, Просвещение, 7-й класс	74,32%
2.	Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. Русский язык / Русский язык, ДРОФА, 7-й класс	13,18%
3.	Шмелев А.Д., Флоренская Э.А., Савчук Л.О., Шмелева Е.Я. / Под ред. Шмелева А.Д. Русский язык. 7 класс / Русский язык, ВЕНТАНА-ГРАФ, 7-й класс	6,08%

### 1.3 Динамика результатов ВПР по предмету за 3 года

Таблица 4

	2020 г.,%	2021 г.,%	2022 г., %	
			весна	осень
Получили «2»	30,45	21,02	20,07	18,6
Получили «3»	42,06	42,7	45,67	44,69
Получили «4»	23,01	30,33	29,83	30,96
Получили «5»	4,01	5,94	4,42	5,74

Рассматривая динамику результатов за последние 3 года необходимо учитывать то, что всероссийские проверочные работы 2020 и 2022 (частично) годов были проведены не по окончании учебного года, а в начале нового учебного года в целях осуществления входного мониторинга и дальнейшей корректировки образовательных программ.

Несмотря на это наблюдается сокращение доли двоек (причем показатель весеннего этапа ниже показателя осеннего); увеличение доли положительных отметок.

### 1.4 Статистика по отметкам ВПР по предмету

Результаты ВПР по русскому языку учащихся 8-х классов общеобразовательных организаций Томской области, в сравнении с общероссийскими показателями, наглядно видны в гистограмме отметок:



Таблица 5

	Кол-во ОО	Кол-во участников	Распределение групп баллов в %			
			2	3	4	5
РФ	29033	1048247	16,86	45,86	31,19	6,09
Томская область	250	8498	18,6	44,69	30,96	5,74

Статистика по отметкам в процентном соотношении, в сравнении с общей выборкой по России, показана в таблице 5. В 2022 году результаты ВПР по русскому языку

участников тестирования вполне сопоставимы с общероссийскими результатами ( $\pm 2\%$ ). В то же время отметок «2» в Томской области больше, чем по РФ, за счет понижения доли остальных отметок.

#### 1.4.1 Статистика по отметкам в разрезе МОУО

Таблица 6

МОУО	Кол-во ОО	Кол-во участников	Группы участников			
			2	3	4	5
Вся выборка	29033	1048247	16,86	45,86	31,19	6,09
Томская обл.	250	8498	18,6	44,69	30,96	5,74
город Томск	55	4138	13,87	44,3	34,68	7,15
Колпашевский р-н	14	383	18,8	46,74	29,77	4,7
Зырянский р-н	7	109	57,8	25,69	13,76	2,75
Томский р-н	33	731	26,4	49,66	21,48	2,46
Асиновский р-н	11	355	23,94	52,39	21,97	1,69
Верхнекетский р-н	7	119	45,38	34,45	17,65	2,52
МО "Город Кедровый"	2	31	93,55	3,23	3,23	0
ЗАТО Северск	16	773	17,59	43,98	32,99	5,43
город Стрежевой	7	335	3,58	51,64	37,91	6,87
Александровский р-н	3	57	15,79	40,35	36,84	7,02
Бакчарский р-н	6	97	17,53	46,39	27,84	8,25
Каргасокский р-н	12	185	33,51	34,59	27,03	4,86
Кожевниковский р-н	11	145	15,86	52,41	28,28	3,45
Кривошеинский р-н	8	78	24,36	48,72	24,36	2,56
Молчановский р-н	7	127	19,69	45,67	27,56	7,09
Парабельский р-н	8	142	14,79	55,63	26,06	3,52
Первомайский р-н	11	117	21,37	43,59	29,06	5,98
Тегульдетский р-н	5	67	50,75	28,36	16,42	4,48
Чаинский р-н	7	105	56,19	27,62	14,29	1,9
Шегарский р-н	12	142	26,06	45,07	25,35	3,52
Томская область (региональное подчинение)	8	262	12,21	41,22	38,93	7,63

В таблице 6 представлены результаты в разрезе МОУО без учета результатов ВПР весны 2022 г.

Из таблицы видно, что **низкие результаты** (наибольшее количество **неудовлетворительных** отметок) сдачи ВПР восьмиклассниками показали:

1. МО «Город Кедровый» – 93,55%
2. Зырянский район – 57,8%
3. Чаинский район – 56,19%
4. Тегульдетский район – 50,75%
5. Верхнекетский район – 45,38%

Из таблицы видно, что **высокие результаты** (наибольшее количество **хороших и отличных** отметок) сдачи ВПР восьмиклассниками показали:

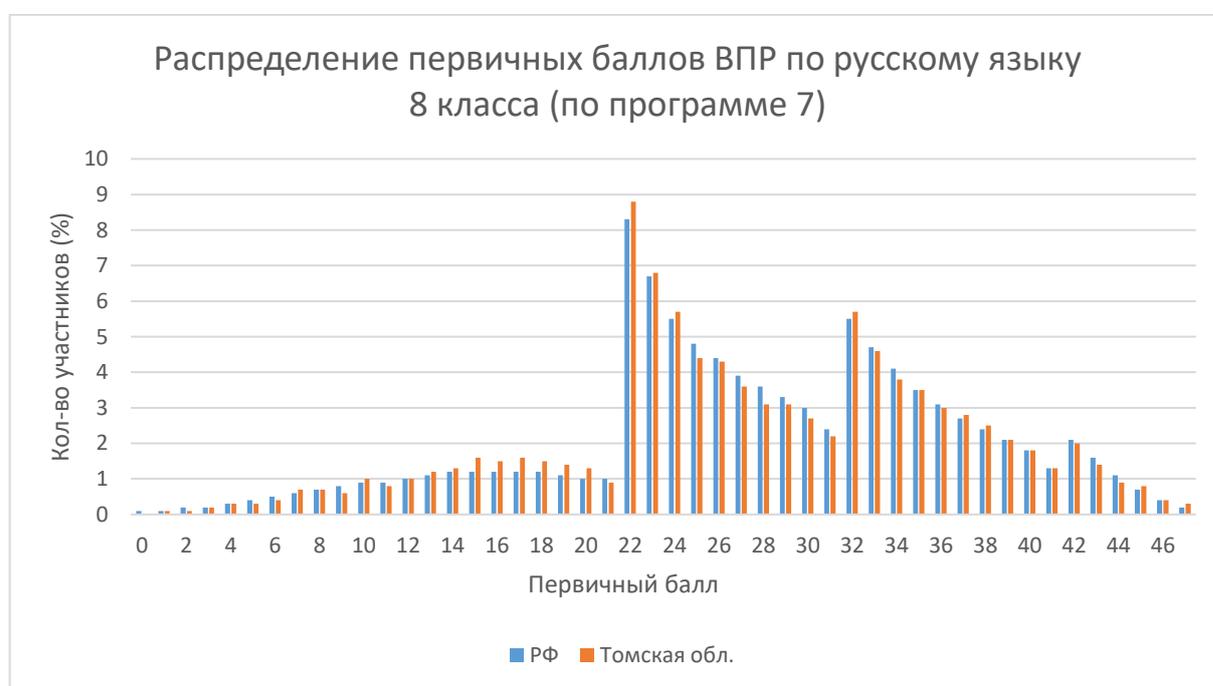
1. Бакчарский район – 27,84% и 8,25%
2. Томская область (региональное подчинение) – 38,93% и 7,63%
3. г. Томск – 34,68% и 7,15%
4. Молчановский район – 27,56% и 7,09%
5. Александровский район – 36,84% и 7,02%

### 1.5 Распределение первичных баллов по предмету

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале представлены в таблице 7:

Таблица 7

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0-21	22-31	32-41	42-47



Гистограмма наглядно показывают, что на отметке 22 балла, что соответствует нижней границе отметки «3», наблюдается резкий скачок процентного выполнения заданий. Можно предположить, что это связано с необъективным оцениванием: отметка завышается до уровня проходного балла с целью повышения показателей абсолютной успеваемости. Такая картина характерна как для Томской области, так и для России.

Другой скачок можем видеть на отметке в 32 балла, что определяет уровень работы, выполненной на «4». Также можно предположить, что это связано с необъективным оцениванием с целью повышения показателей качественной успеваемости.

### 1.5.1 Выделение перечня МОУО и ОО, продемонстрировавших признаки необъективного оценивания ВПР

Выделим МОУО и ОО, продемонстрировавшие **признаки необъективного оценивания ВПР** (показатель значительно выше показателя по Томской области и муниципалитету):

#### г. Томск

- МАОУ средняя общеобразовательная школа № 41 г. Томска
- МАОУ средняя общеобразовательная школа № 30 г. Томска
- МАОУ Заозерная СОШ с углубленным изучением отдельных предметов № 16 г. Томска
- МАОУ СОШ № 53 г. Томска
- МАОУ СОШ № 37 г. Томска
- МБОУ СОШ № 33 г. Томска
- МАОУ гимназия № 26 г. Томска

#### Колпашевский район

- МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7» г. Колпашево

#### Томский район

- МАОУ "Копыловская средняя общеобразовательная школа" Томского района

#### ЗАТО Северск

- МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 197 имени В. Маркелова"

#### г. Стрежевой

- МБОУ «Средняя школа № 3 городского округа Стрежевой»

#### Томская область (региональное подчинение)

- ОГБОУ "Губернаторский светленский лицей"

### 1.5.2 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших высокие и низкие результаты ВПР

Выделим ОО с **высокими** результатами (кол-во «4» и «5» более 60%):

- МАОУ лицей № 51
- МАОУ гимназия № 55 г. Томска
- МАОУ "СОШ № 80" г. Северка
- МАОУ средняя общеобразовательная школа № 2 г. Томска
- МАОУ Сибирский лицей г. Томска
- МАОУ «Лицей им. И.В. Авдзейко» Томского района
- МАОУ Гимназия № 18
- МАОУ гимназия № 26
- МАОУ СОШ № 22 г. Томска

Выделим ОО с **низкими** результатами (кол-во «2» более 50%):

- МАОУ СОШ № 31 г. Томска
- МАОУ "Белоярская средняя общеобразовательная школа № 2" Верхнекетского района
- МБОУ Каргасокская СОШ № 2

- МАОУ "Подгорнская средняя общеобразовательная школа" Чаинского района
- МБОУ Зырянская СОШ Зырянского района
- МБОУ СОШ № 5 г. Асино
- МБОУ "Мирненская средняя общеобразовательная школа" Томского района
- МАОУ СОШ № 34 г. Томска
- МАОУ СОШ № 15 им. Г. Е. Николаевой
- МКОУ "Тегульдетская средняя общеобразовательная школа"

**Вывод:**

- высокие результаты ВПР в основном показали ОО г. Томска,
- выделяются **высокие результаты** МАОУ лицей № 51, муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей им. И.В. Авдзейко» Томского района **при 100% абсолютной успеваемости;**
- обращает на себя внимание факт того, что МАОУ гимназия №26 г. Томска показала **высокие результаты, при этом также отмечены признаки необъективности оценивания;**
- следует отметить, что среди школ с **низкими результатами** выделяются МАОУ СОШ № 34 г. Томска и МАОУ СОШ № 15 им. Г. Е. Николаевой г. Томска, которые также показали низкий процент соответствия результатов ВПР и отметок по журналу.

1.6 Сравнение отметок с отметками по журналу

Таблица 8

Томская область	Кол-во участников	%
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	3502	41,34
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	4632	54,68
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	337	3,98
Всего	8498	100

Более половины участников ВПР подтвердили свою годовую отметку. Но в то же время, показатель понижения результата (41,34) довольно велик.

В таблице 9 представлен перечень МОУО, показавших **низкие** результаты соответствия отметок за ВПР и отметок годовых в журнале:

Таблица 9

МОУО	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %
Город Кедровый	3,23	96,77
Чаинский район	14,29	85,71
Верхнекетский район	17,65	81,51
Тегульдетский район	23,88	71,64
Зырянский район	29,36	70,64
Томский район	39,4	58,82

В таблице 10 представлен перечень МОУО, показавших результаты соответствия отметок за ВПР и отметок годовых в журнале **выше**, чем средние показатели **по области**:

Таблица 10

МОУО	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %
Город Стрежевой	76,12	18,21
Бакчарский район	65,98	27,84
Асиновский район	63,38	34,37
Город Томск	60,03	35,15
Молчановский район	59,2	38,4
Первомайский район	58,12	36,75

В таблице 11 представлен перечень ОО, показавших **низкие** результаты соответствия отметок за ВПР и отметок годовых в журнале (показатели **равны 0** или **ниже средних показателей МОУО более, чем в 2 раза с учетом количества участников не менее 30**):

Таблица 11

МОУО/ОО	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %
<b>город Томск</b>	<b>60,03</b>	<b>35,15</b>
МАОУ СОШ № 15 им. Г. Е. Николаевой	12,5	84,38
МАОУ СОШ № 34	16,47	83,53
МБОУ Академический лицей г. Томска имени Г.А. Псахье	22,1	76,8
МАОУ Школа "Перспектива" г. Томска	24,72	74,16
МБОУ СОШ "Эврика- развитие" города Томска	29,41	68,24
<b>Томский район</b>	<b>39,4</b>	<b>58,82</b>
МБОУ "Зоркальцевская средняя общеобразовательная школа" Томского района	10	90
<b>город Кедровый</b>	<b>3,23</b>	<b>96,77</b>
МКОУ СОШ № 1 г. Кедрового	0	100
<b>Каргасокский район</b>	<b>40,78</b>	<b>54,19</b>
МБОУ Каргасокская СОШ № 2	11,11	88,89
<b>Чаинский район</b>	<b>14,29</b>	<b>85,71</b>
МАОУ Чаинского района "Подгорнская средняя общеобразовательная школа"	4,05	95,95

На основе анализа результатов, представленных в данной таблице, можно сделать предположение, что внутришкольная система оценки качества образования в выше перечисленных ОО **не в полной мере соответствует** элементам внешней системы оценки качества образования.

Также обращают на себя внимание ОО, которые **показывают 100% совпадение** по показателю соответствия (количество выполнявших работу более 30 человек):

- МБОУ СОШ № 64 г. Томска

Такие результаты, на наш взгляд, кажутся маловероятными, т.е. необъективными, особенно в ОО с большим количеством участников.

## 2. Анализ результатов ВПР по предмету

### 2.1 Достижение планируемых результатов

В таблице 12 представлены результаты Томской области относительно показателя всей выборки РФ в части достижения планируемых результатов.

Таблица 12

Блоки ПООП обучающийся научится / получит возможность научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС (ФК ГОС)	Макс балл	Томская обл.	РФ
1К1. Соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста. Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания	4	61,64	61,84
1К2. Соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста. Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания	3	44,62	49,2
1К3. Соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста. Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания	2	94,79	92,84
2К1. Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения	3	78,5	78,89
2К2. Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения	3	54	55,15
2К3. Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения	3	43,11	46,62
2К4. Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения	3	54,79	57,58

3.1. Распознавать производные предлоги в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи, правильно писать производные предлоги	1	55,22	56,28
3.2. Распознавать производные предлоги в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи, правильно писать производные предлоги	1	43,03	45,98
4.1. Распознавать производные союзы в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи, правильно писать производные союзы	1	59,61	59,68
4.2. Распознавать производные союзы в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи, правильно писать производные союзы	1	57,1	58,57
5. Владеть орфоэпическими нормами русского литературного языка. Проводить орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога	2	69,86	71,48
6. Распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях и исправлять эти нарушения. Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи	2	41,58	42,8
7.1. Опознавать предложения с причастным оборотом, деепричастным оборотом; находить границы причастных и деепричастных оборотов в предложении; соблюдать изученные пунктуационные нормы в процессе письма; обосновывать выбор предложения и знака препинания в нем, в том числе с помощью графической схемы	1	62,39	64,31
7.2. Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; опознавать предложения осложненной структуры; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении	1	43,34	46,33
8.1. Опознавать предложения с деепричастным оборотом и обращением; находить границы деепричастного оборота и обращения в предложении; соблюдать изученные пунктуационные нормы в процессе письма; обосновывать выбор предложения и знаков препинания в нем, в том числе с помощью графической схемы	2	69,55	69,74
8.2. Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; опознавать предложения <...> осложненной структуры; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении	1	47	50,12
9. Анализировать прочитанный текст с точки зрения его основной мысли; распознавать и формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной	2	54,42	53,08

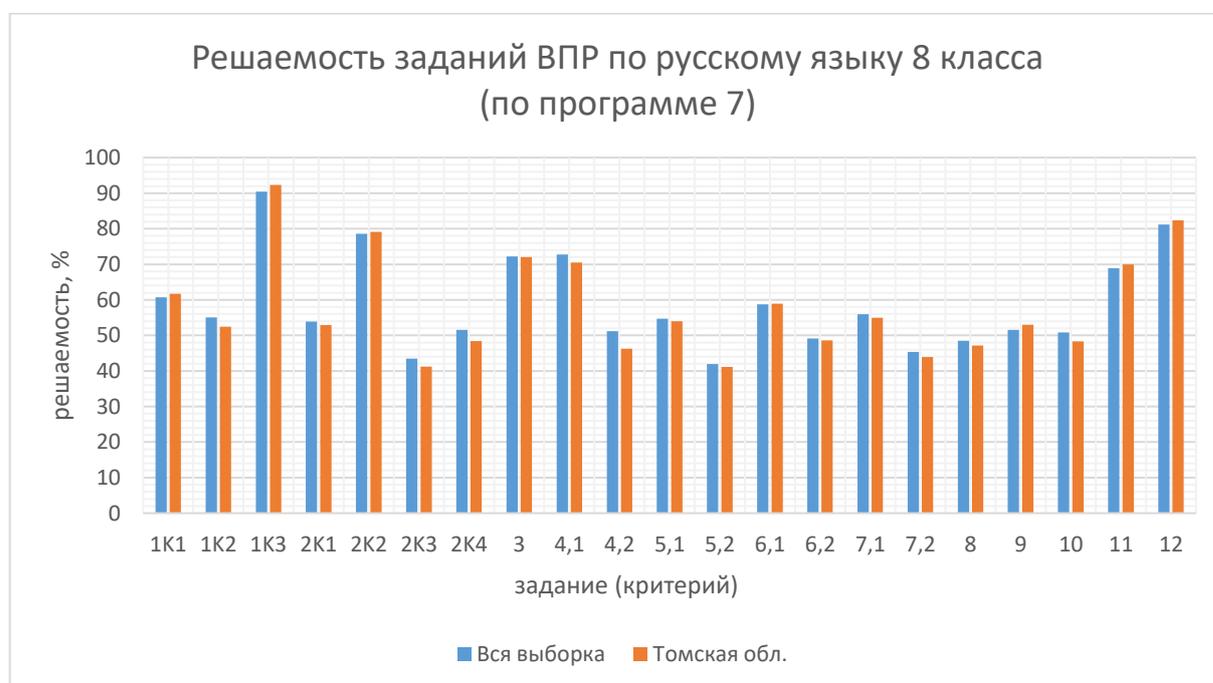
переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка			
10. Опознавать функционально-смысловые типы речи, представленные в прочитанном тексте. Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; анализировать текст с точки зрения его принадлежности к функционально-смысловому типу речи и функциональной разновидности языка	1	61,8	62,23
11.1. Адекватно понимать и интерпретировать прочитанный текст, находить в тексте информацию (ключевые слова и словосочетания) в подтверждение своего ответа на вопрос, строить речевое высказывание в письменной форме с учетом норм построения предложения и словоупотребления	2	61,57	57,21
11.2. Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать, интерпретировать и комментировать тексты различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка	3	43,18	39,37
12. Распознавать лексическое значение слова с опорой на указанный в задании контекст. Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; проводить лексический анализ слова	1	72,76	73,07
13.1. Распознавать стилистически окрашенное слово в заданном контексте, подбирать к найденному слову близкие по значению слова (синонимы). Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; проводить лексический анализ слова; опознавать лексические средства выразительности	1	62,46	61,74
13.2. Распознавать стилистически окрашенное слово в заданном контексте, подбирать к найденному слову близкие по значению слова (синонимы). Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; проводить лексический анализ слова; опознавать лексические средства выразительности	1	51,13	51,78
14. Адекватно понимать текст, объяснять значение пословицы, строить речевое высказывание в письменной форме с учетом норм построения предложения и словоупотребления. Адекватно понимать тексты различных	2	68,03	64,24

функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его темы, цели, основной мысли, основной и дополнительной информации			
---	--	--	--

Анализ данной таблицы позволяет сделать вывод, что результаты Томской области в большинстве своем ниже результатов по РФ. Можно выделить критерии 11.1, 11.2 и 14, где регион все же показывает более высокую результативность. И критерии 1К2, 2К3, 8.2, где уровень Томской области значительно ниже среднего уровня РФ.

В целом можно говорить, что предметные результаты, метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий и овладения межпредметными понятиями, учащихся 8-х классов Томской области не в полной мере соответствуют общероссийским.

## 2.2 Решаемость заданий



Данные, приведённые в гистограмме наглядно показывают, что ученики восьмых классов Томской области со многими заданиями справились на уровне ( $\pm 2\%$ ) среднего показателя по РФ. Хотя ряд заданий 1К2, 2К3, 2К4, 4.2 **ниже** среднего результат по России. **Выше** среднего результат по России 11.1, 11.2, 14.

Тенденции выполнения отдельных заданий и оценки заданий по критериям в Томской области и РФ примерно одинаковые: мы видим, что самая **низкая** оценка и в Томской области, и в среднем по РФ по критериям 2К3, 5.2, 7.2, а самая **высокая** – 1К3.

## 2.3 Выполнение заданий группами участников

Средний процент выполнения задания (критерия) разными группами участников:

- получивших отметку «2»;
- получивших отметку «3»;
- получивших отметку «4»;
- получивших отметку «5»

представлен на графике:

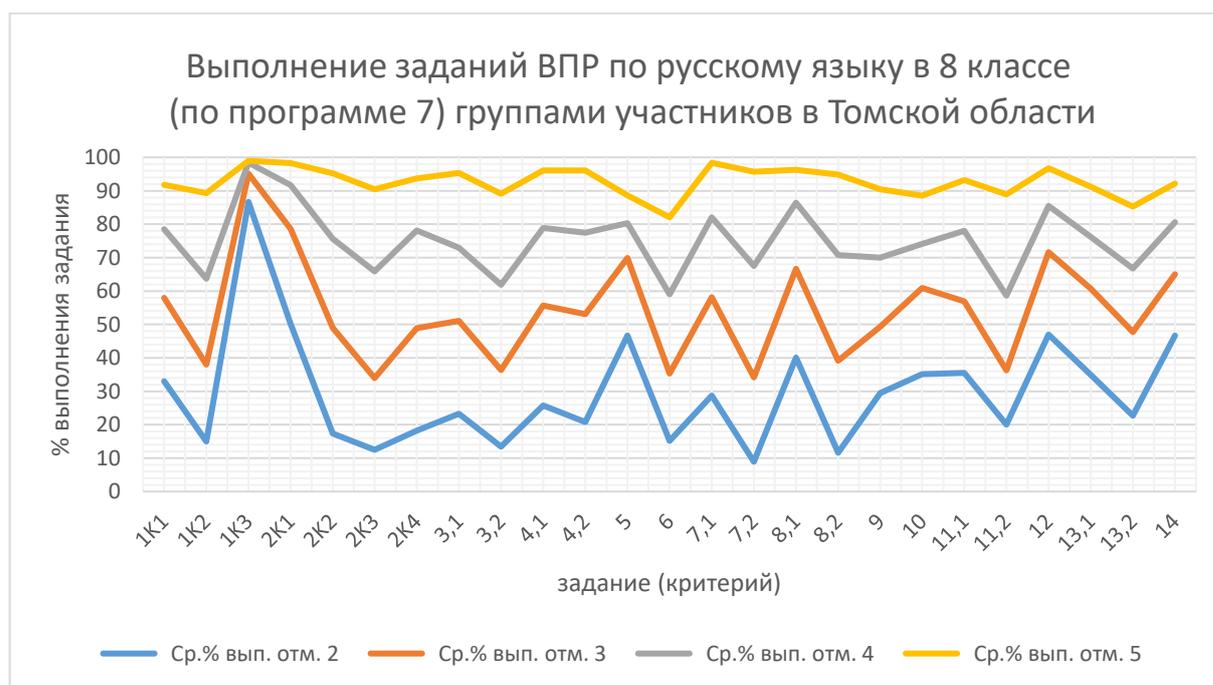
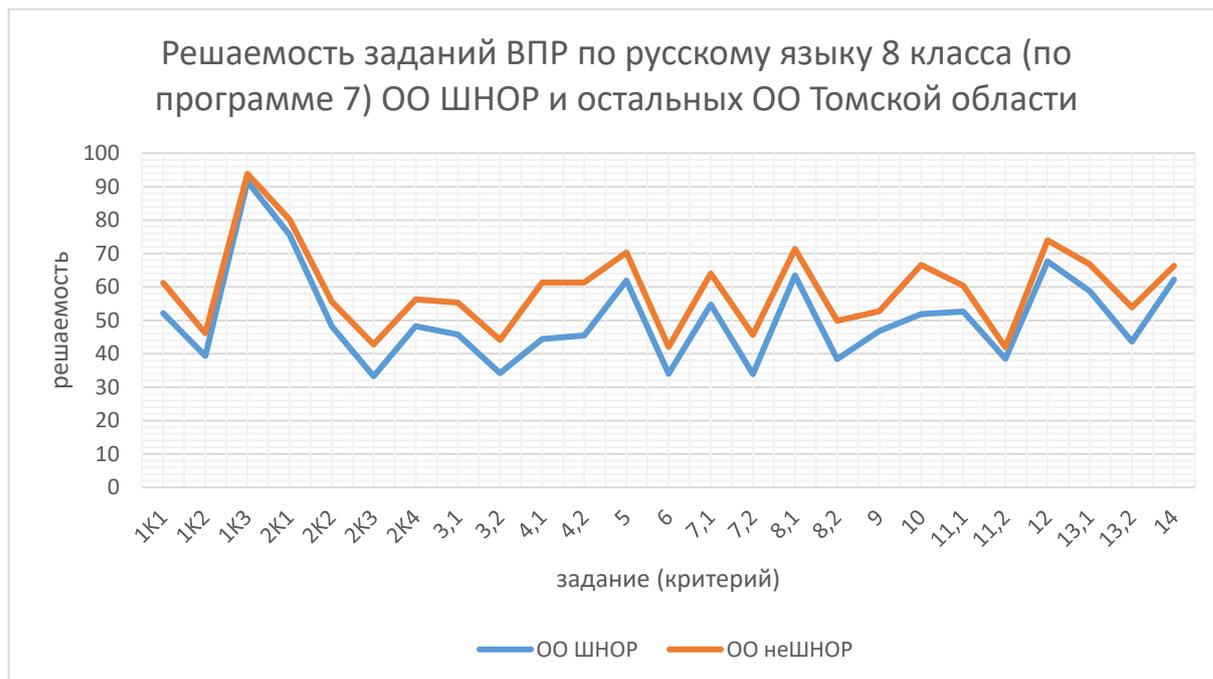


График показывает выполнение разных заданий (решаемость по критериям) группами участников, получивших разные итоговые оценки. Мы видим, что в целом линии вполне сопоставимы, т.е. «пики» и «провалы» у разных групп мы наблюдаем на одних и тех же заданиях (критериях).

Так, мы видим, что самые **высокие** результаты у всех групп по критерию 1К3, причём с ним справились более 80% учеников даже группы «2». Самые низкие результаты в группах мы видим по разным критериям, но общая тенденция «взлётов» и «падений» вполне сопоставима. Так в группах «5» и «4» самый **низкий** результат выполнения задания 6 (82,07% и 59,06%) – нахождение грамматической ошибки в построении предложения, в группе «5» задание 13.2 (85,25%) – определение стилистической окраски слова, а в группе «4» – 11.2 (58,63%) – нахождение в тексте требуемой информации (ключевых слов и словосочетаний) в подтверждение своего ответа на вопрос. В группе «3» самый низкий результат по критерию 2К3 (33,96%) – морфологический разбор, а в группе «2» задание 7.2 – графическое объяснение постановки запятой при обособленном согласованном определении и обособленном обстоятельстве.

## 2.4 Анализ результатов ВПР в группе ШНОР и не ШНОР



В целом ОО ШНОР и не ШНОР показывают преимущество в решаемости заданий практически по всем критериям, при этом задания 1К3, 11.2 демонстрируют минимальное расхождение. В заданиях 2К3, 3, 4, 8.2, 9-11.1 можно наблюдать наибольшее расхождение. Это те задания, которые предполагают не только нахождение языковых единиц, но и аргументацию их выбора или графическое объяснение. При этом учащиеся обеих групп показывают низкие результаты (ОО ШНОР менее 40% и ОО не ШНОР менее 50%) по критериям 1К2, 2К3, 3.2, 6, 7.2, 8.2, 11.2.



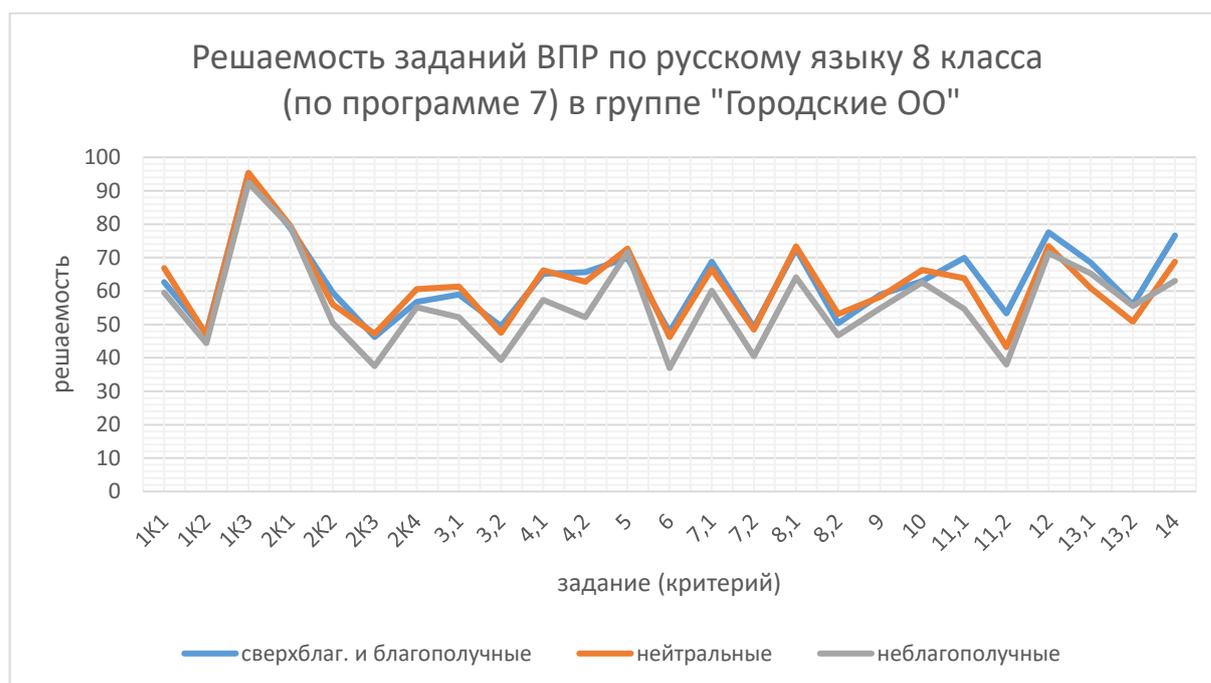
Таблица 13

	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), чел	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу), чел	Понизили (Отметка < Отметка по журналу), чел	Общее количество участников
ОО ШНОР	96	1052	1073	2221
ОО неШНОР	241	3577	2425	6243

На гистограмме сравнения отметок ВПР с отметками в журнале в ОО ШНОР и остальных ОО мы видим, что участники ВПР, обучающиеся в школах, находящихся в списке ШНОР, показывают примерно одинаковые результаты по количеству учеников, получивших за ВПР отметку выше, чем они имели в школе. Но в то же время мы наблюдаем бóльшую долю учеников, подтвердивших свою отметку (57,30%) среди учащихся школ не ШНОР, в сравнении с ОО ШНОР, расхождение показателей здесь составляет 9,93%, примерно такое же расхождение наблюдается по показателю «понижили».

## 2.5 Кластерный анализ результатов ВПР по предмету

### 2.5.1 Анализ результатов ВПР городских школ



Данные графика свидетельствуют о том, что бóльшая часть заданий выполнена примерно одинаково в кластерах ОО «благополучные» и «нейтральные». Незначительные несоответствия в этих категориях ОО наблюдаются в результатах заданий 2К4, 3.1, 4.2, 10-14 (работа с текстом), причем результат кластера «нейтральные» выше, чем «благополучные» в задании 2К4, 3.1, 10. При этом следует отметить, задания 1К2, 2К4, 5 и 10 выполнено одинаково кластерами «благополучные» и «неблагополучные». Традиционно самый высокий показатель во всех категориях ОО по критерию 1К3; самый низкий – 2К3, 3.2, 11.2.

Если рассматривать результаты ОО в разрезе кластера, то можно увидеть, что выделяются ОО, результаты которых **выше средних в:**

кластере «благополучные»

- МАОУ гимназия № 55
- МАОУ Сибирский лицей г. Томска
- МАОУ лицей № 51 г. Томска
- МАОУ Гуманитарный лицей г. Томска
- МАОУ Гимназия № 18
- МАОУ гимназия № 29 г. Томска

кластере «нейтральные» результат **выше, чем в категории «благополучные»**

- ОГБОУ "Томский физико-технический лицей"
- МАОУ средняя общеобразовательная школа № 2 г. Томска
- МБОУ "Северский лицей"
- МАОУ гимназия № 26 г. Томска
- МАОУ СОШ № 44 г. Томска
- МБОУ СОШ № 4 городского округа Стрежевой с углубленным изучением отдельных предметов
- МАОУ СОШ № 23 г. Томска
- МАОУ гимназия № 13 г. Томска
- МАОУ СОШ № 43 г. Томска
- МАОУ СОШ № 42 г. Томска

кластере «неблагополучные» результат **выше, чем в категории «благополучные»**

- ОГКОУ КШИ "Томский кадетский корпус"
- МАОУ СОШ № 22 г. Томска
- МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 80" г. Северска
- МАОУ СОШ № 2 городского округа Стрежевой
- МАОУ СОШ № 19 г. Томска

И значительно **ниже**, чем средние показатели **в сравнении с категорией «неблагополучные» в:**

кластере «благополучные»

- МБОУ СОШ "Эврика-развитие" города Томска
- МБОУ Академический лицей г. Томска имени Г.А. Псахье
- МАОУ лицей № 1 имени А.С. Пушкина г. Томска

кластере «нейтральные»

- МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 76"
- МБОУ СОШ № 1 г. Асино
- МАОУ СОШ № 67
- МБОУ СОШ № 4 г. Колпашево
- МАОУ СОШ № 2 г. Колпашево
- МАОУ СОШ № 35 г. Томска
- МАОУ СОШ № 12 г. Томска
- ОГБОУ " Губернаторский светленский лицей"
- МАОУ СОШ № 4 г. Асино

кластере «неблагополучные» (**самые низкие показатели**)

- МБОУ СОШ № 5 г. Асино
- МАОУ СОШ № 31 г. Томска



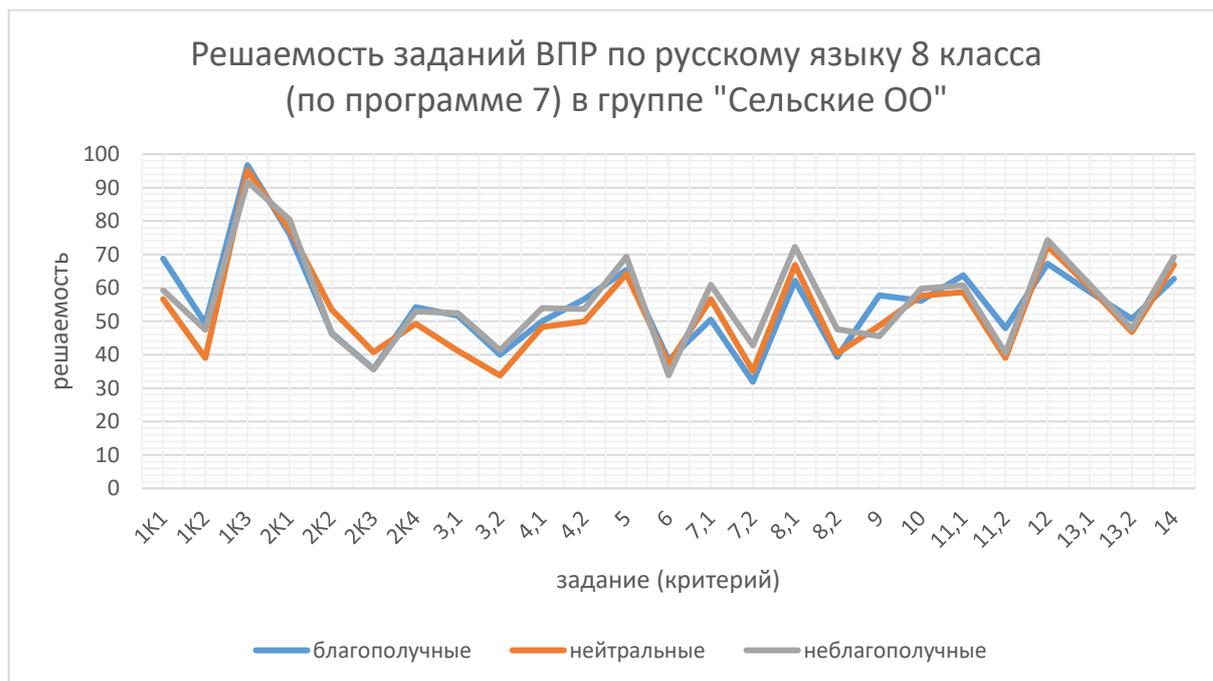
*Таблица 14*

Кластер	Повысили (Отметка > Отметка по журналу)		Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу)		Понизили (Отметка < Отметка по журналу)		Общее количество участников
	%	чел	%	чел	%	чел	
благополучные	4,90	82	51,88	868	43,22	723	1673
нейтральные	4,49	121	62,61	1686	32,90	886	2693
неблагополучные	4,12	65	58,85	928	37,03	584	1577

На гистограмме сравнения отметок ВПР с отметками в журнале мы видим, что из общей тенденции выделяются показатели по критерию «подтвердили», где результат кластеров «нейтральные» и «неблагополучные» выше, чем в кластере «благополучные» на 11,73% и 7,97% соответственно. Также видна значительная разница по критерию «понизили», где учащиеся ОО кластера «благополучные» так же показывают самое большое значение. Т.о. наиболее стабильным здесь является кластер «нейтральные», показавший наибольший процент соответствия отметки ВПР отметке в журнале.

Таким образом, можно сделать вывод, что результаты по большинству критериев (2 из 3) не соответствуют предположению о делении ОО на кластеры: высокий результат по всем показателям в кластере «благополучные», низкий – «неблагополучные».

## 2.5.2 Анализ результатов ВПР сельских школ



Данные графика свидетельствуют о том, что среди сельских школ в целом результаты не сопоставимы с кластерами ОО, т.к. ряд заданий (2К1, 3, 4.1, 5, 7, 8, 10, 12, 13.1, 14) категорией «неблагополучные» выполнены лучше, чем другими категориями ОО. Незначительно выделяются задания 2К2 и 2К3 в категории «нейтральные», где результат **выше**, чем в других кластерах. Самые низкие показатели по критерию 7.2 во всех кластерах ОО, а самые высокие традиционно по критерию 1К3.

Можно сказать, что полученные данные **не соответствуют** предположению о делении на кластеры: высокий результат в кластере «благополучные», низкий – «неблагополучные».

Если рассматривать результаты ОО в разрезе кластера, то можно увидеть, что выделяются ОО, результаты которых **выше средних в:**

кластере «благополучные»

- МБОУ СОШ № 33
- МБОУ "Корниловская средняя общеобразовательная школа" Томского района
- МАОУ "Зональненская средняя общеобразовательная школа" Томского района
- МАОУ "Копыловская средняя общеобразовательная школа" Томского района

кластере «нейтральные» результат **выше, чем в категории «благополучные»**

- МБОУ "Каргасокская СОШ-интернат № 1"
- МБОУ Бакчарская СОШ
- МБОУ "Шегарская средняя общеобразовательная школа № 1"
- МАОУ СОШ № 64 г. Томска
- МОУ Кожевниковская СОШ № 1
- МАОУ Кожевниковская СОШ № 2
- МБОУ "Кривошеинская СОШ имени Героя Советского Союза Фёдора Матвеевича Зинченко"
- МБОУ "Молчановская средняя общеобразовательная школа № 1"

- МАОУ "Моряковская средняя общеобразовательная школа" Томского района
- МБОУ «Парабельская средняя школа им. Н.А. Образцова»

И значительно **ниже**, чем средние показатели в:

кластере «благополучные» в сравнении с категорией «неблагополучные»

- МБОУ "Кисловская средняя общеобразовательная школа" Томского района

кластере «нейтральные» в сравнении с **самыми низкими результатами** в категории «неблагополучные»

- МБОУ "Зоркальцевская средняя общеобразовательная школа" Томского района
- МБОУ "Зоркальцевская средняя общеобразовательная школа" Томского района
- МАОУ Чаинского района "Подгорнская средняя общеобразовательная школа"
- МБОУ "Шегарская средняя общеобразовательная школа № 2"
- МБОУ Зырянская СОШ Зырянского района

кластере «неблагополучные» (**самые низкие**):

- МАОУ "Белоярская средняя общеобразовательная школа № 2" Верхнекетского района
- МКОУ "Тегульдетская средняя общеобразовательная школа"

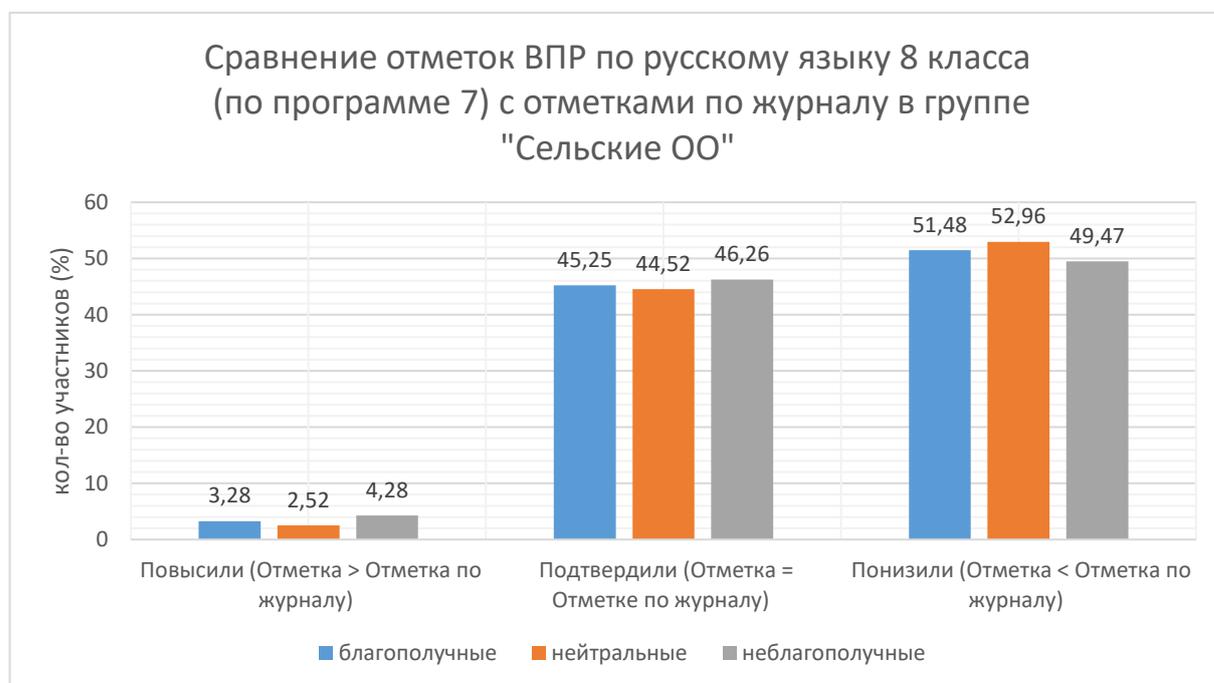


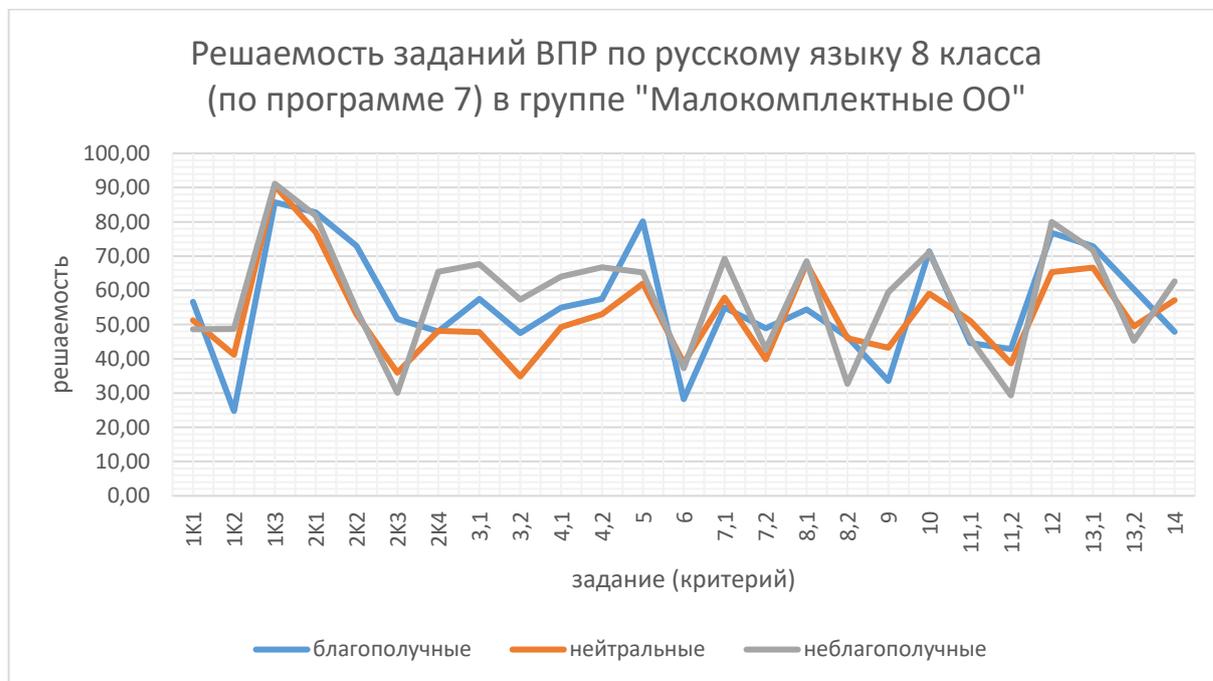
Таблица 15

Кластер	Повысили (Отметка > Отметка по журналу)		Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу)		Понизили (Отметка < Отметка по журналу)		Общее количество участников
	%	чел	%	чел	%	чел	
благополучные	3,28	10	45,25	138	51,48	157	305
нейтральные	2,52	38	44,52	670	52,96	797	1505
неблагополучные	4,28	16	46,26	173	49,47	185	374

Данные гистограммы и таблицы позволяют говорить о том, что самые высокие показатели по всем критериям имеет кластер ОО «неблагополучные». Можно предположить, что это связано с тем, что учащиеся данной категории в большинстве своем

относятся к «группе риска», с которой проводятся различного рода профилактические работы, осуществляется индивидуальный подход в обучении и, в целом, уделяется пристальное внимание. Результаты кластеров «благополучные» и «нейтральные» сопоставимы между собой ( $\pm 1\%$ ).

### 2.5.3 Анализ результатов ВПР малокомплектных школ



Данные графика свидетельствуют о том, что среди малокомплектных школ в целом результаты не сопоставимы с кластерами ОО, т.к. ряд заданий (1K2, 1K3, 2K4, 3, 4, 7.1, 8.1, 9, 12, 14) категорией «неблагополучные» выполнен лучше, чем другими кластерами. Незначительно выделяются задания 6 и 11.1 в кластере «нейтральные», где результат **выше**, чем в других кластерах. Самые низкие показатели по критерию 3.2 в кластере «нейтральные», 11.2 – «неблагополучные», 1K2 – «благополучные», а самые высокие традиционно по критерию 1K3 во всех ОО.

Можно сказать, что полученные данные **не соответствуют** предположению о делении ОО на кластеры: высокий результат в категории «благополучные», низкий – «неблагополучные».



*Таблица 16*

Кластер	Повысили (Отметка > Отметка по журналу)		Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу)		Понизили (Отметка < Отметка по журналу)		Общее количество участников
	%	чел	%	чел	%	чел	
благополучные	0,00	0	44,44	12	55,56	15	27
нейтральные	1,92	5	48,08	125	50,00	130	260
неблагополучные	0,00	0	58,00	29	42,00	21	50

На гистограмме сравнения отметок ВПР с отметками в журнале и таблице мы видим, что из общей тенденции выделяются показатели кластера «нейтральные» по критерию «повысили отметки», кластера «неблагополучные» – результаты данной группы значительно выше показателей других кластеров ОО по критериям «подтвердили отметки» и «понижили отметки». Можно предположить, что это связано с тем, что учащиеся данной категории в большинстве своем относятся к «группе риска», с которой проводятся различного рода профилактические работы, осуществляется индивидуальный подход в обучении и, в целом, уделяется пристальное внимание. Анализ результатов позволяет говорить о самых низких показателях в кластере «благополучные».

## 2.6 Выявление уровня сформированности метапредметных результатов в контексте ВПР

Все задания ВПР направлены на достижение как предметных, так метапредметных результатов. Это наглядно представлено в таблице. В заданиях ВПР по русскому языку невозможно отследить сформированность метапредметных результатов отдельно, т.к. каждое задание предполагает применение учащимися тех или иных УУД.

№ задания	Проверяемые предметные умения/знания	Проверяемые метапредметные навыки/ сформированность
1	правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы	<b>регулятивных универсальных учебных действий</b> (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы как в конце действия, так и в процессе его реализации)
2	знание признаков основных языковых единиц и нацелено на выявление уровня владения обучающимися базовыми учебно-языковыми аналитическими умениями: - морфемный разбор направлен на проверку предметного учебно-языкового аналитического умения обучающихся делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова; - словообразовательный разбор – на проверку предметного учебно-языкового аналитического умения обучающихся анализировать словообразовательную структуру слова, выделяя исходную (производящую) основу и словообразующую(-ие) морфему(-ы); различать изученные способы словообразования слов различных частей речи; - морфологический разбор – на выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова; – синтаксический разбор – на выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности	<b>регулятивных</b> (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы как в конце действия, так и в процессе его реализации), <b>познавательных</b> (осуществлять логическую операцию установления родо-видовых отношений; осуществлять \ сравнение, классификацию; преобразовывать информацию, используя графические обозначения в схеме структуры слова при морфемном разборе, при словообразовательном разборе) <b>универсальных учебных действий</b>
3	распознавать производные предлоги в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи; орфографического умения правильно	<b>познавательных</b> (осуществлять сравнение; строить логическое рассуждение, включающее установление причинно-следственных связей) и
4	писать производные предлоги, устно обосновывая условия выбора написаний	<b>коммуникативных</b>

		(формулировать и аргументировать собственную позицию) <b>универсальных учебных действий</b>
5	владеть орфоэпическими нормами русского литературного языка	<b>коммуникативного универсального учебного действия</b> (владеть устной речью)
6	распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях и исправлять эти нарушения	<b>регулятивных</b> (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания) <b>универсальные учебные действия</b>
7	- опознавать предложения с причастным оборотом, деепричастным оборотом, обращением; - находить границы причастного и деепричастного оборотов, обращения в предложении); - применять знание синтаксиса в практике правописания; - соблюдать изученные пунктуационные нормы в процессе письма; - обосновывать выбор предложения и знаков препинания в нем, в том числе с помощью графической схемы	<b>универсальных учебных действий:</b> <b>регулятивных</b> (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания), <b>познавательных</b> (преобразовывать предложение в графическую схему), <b>коммуникативных</b> (формулировать и аргументировать собственную позицию)
8		
9	анализировать прочитанный текст с точки зрения его основной мысли, распознавать и формулировать основную мысль текста в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления	владения изучающим видом чтения ( <b>познавательные и коммуникативные универсальные учебные действия</b> )
10	опознавать функционально-смысловые типы речи, представленные в тексте	ориентирование в содержании прочитанного текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации, выбор оснований и критериев для сравнения ( <b>познавательные универсальные учебные действия</b> )
11	строить речевое высказывание в письменной форме (правописные умения) с учетом норм построения предложения и словоупотребления	ориентирование в содержании прочитанного текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации (ключевых слов и словосочетаний) в подтверждение своего ответа на вопрос ( <b>познавательные и коммуникативные универсальные учебные действия</b> )

12	распознавать лексическое значение слова с опорой на указанный в задании контекст	ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации ( <b>познавательные универсальные учебные действия</b> )
13	распознавать стилистически окрашенное слово в заданном контексте, подбирать к найденному слову близкие по значению слова (синонимы)	ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации ( <b>познавательные универсальные учебные действия</b> )
14	объяснение значения пословицы и проверят умение строить речевое высказывание в письменной форме (правописные умения) с учетом норм построения предложения и словоупотребления	адекватное понимание обучающимися письменно предъявляемой информации и выявление уровня владения обучающимися национально-культурными нормами речевого поведения ( <b>коммуникативные универсальные учебные действия</b> ), а также на осознание обучающимися эстетической функции русского языка ( <b>личностные результаты</b> ).

Проверяемые в заданиях 5, 6, 9, 11-14 умения востребованы в жизненных ситуациях межличностного устного и письменного общения.

### 3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР

#### 3.1 Характеристика КИМ по предмету

Вариант проверочной работы содержит 14 заданий, в том числе 5 заданий к приведенному тексту для чтения.

Задания 1-2, 6-9, 11, 14 предполагают запись развернутого ответа, задания 3-5, 10, 12, 13 – краткого ответа в виде слова (сочетания слов).

Задания проверочной работы направлены на выявление уровня владения обучающимися правописными нормами современного русского литературного языка (орфографическими и пунктуационными), учебно-языковыми опознавательными, классификационными и аналитическими умениями, предметными коммуникативными умениями, а также регулятивными, познавательными и коммуникативными универсальными учебными действиями

Система оценивания выполнения отдельных заданий и проверочной работы в целом:

Выполнение задания 1 оценивается по трем критериям в совокупности от 0 до 9 баллов.

Ответ на задание 2 оценивается по четырем критериям в совокупности от 0 до 12 баллов.

Ответ на каждое из заданий 3-7, 9, 13, 14 оценивается от 0 до 2 баллов.

Ответ на задание 8 оценивается от 0 до 3 баллов.

Ответ на каждое из заданий 10, 12 оценивается от 0 до 1 балла.

Ответ на задание 11 оценивается от 0 до 5 баллов.

Правильно выполненная работа оценивается **47 первичными баллами**.

### 3.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР

Задание 1 прежде всего проверяет овладение основными нормами русского языка, в частности орфографическими и пунктуационными. По форме оно представляет собой переписывание текста с пропущенными буквами и знаками препинания, т.е. классическое упражнение из любого учебника по любой программе. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный у обучающихся навык чтения как одного из видов речевой деятельности. Как уже отмечалось ранее, именно этот навык сформирован у восьмиклассников лучше всего, т.к. по критерию 1К3 мы имеем самый высокий результат во всей работе. По критерию 1К3 – самые высокие оценки среди всех заданий по всем критериям. В группе «5» с ним справились 98,98% учеников, в группе «4» – 98,4%, в группе «3» – 95,12%, в группе «2» – 86,69%. Среди основных недочетов, выявленных при оценивании правильности списывания текста, можно выделить перестановку, замену и пропуск букв, не приводящие к орфографической или грамматической ошибке, пропуск слова. По этому критерию оценивается правильность списывания текста, т.е. одно из самых простых умений. Орфографические и пунктуационные навыки при этом не учитываются.

Если посмотреть на оценки по всем трём критериям оценивания этого задания, то нужно отметить, что восьмиклассники частично справились с этим достаточно привычным видом работы. По критериям 1К1 (соблюдение орфографических норм) и 1К3 им удалось преодолеть рубеж в 50%, хотя учащиеся группы «2» данный рубеж не преодолели (32,99%). А вот по критерию 1К2 (соблюдение пунктуационных норм) оценка составляет всего 44,62%, причем учащиеся групп «2» и «3» показали низкие результаты: 15,01% и 37,99% соответственно.

В предложенных для осложнённого списывания текстах наибольшие затруднения вызвали следующие пунктограммы:

- знаки препинания в предложениях с причастными и деепричастными оборотами;
- запятая между частями сложносочиненного предложения.

Причинами нарушения пунктуационных норм может являться следующее: незнание опознавательных признаков смысловых отрезков, подлежащих выделению знаками препинания; недостаточная сформированность умения проводить синтаксический разбор предложения; смешение условий выбора знаков препинания, приводящее к созданию пишущим ложных правил.

С целью устранения выявленных трудностей необходима системная работа по формированию пунктуационных навыков, включающая выработку устойчивых умений: находить грамматическую основу, определять структуру словосочетания и предложения.

Таблица 18

Группы по результату	1К1	1К2	1К3
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	32,99	15,01	86,69
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	57,98	37,99	95,12
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	78,54	63,69	98,4

Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	91,75	89,34	98,98
В среднем по ТО	61,64	44,62	94,79

Если при списывании текста обучающиеся справились с орфографической составляющей задания 1К1, то с двумя другими заданиями по орфографии (3 и 4) ученики справились по-разному:

Таблица 19

Группы по результату	Процент выполнения по критериям				
	1К1	3.1 выпиши	3.2 объясни	4.1 выпиши	4.2 объясни
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	32,99	23,28	13,47	25,81	20,75
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	57,98	51,08	36,39	55,66	53,11
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	78,54	72,98	61,84	78,87	77,46
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	91,75	95,29	89,14	96,11	96,11
В среднем по ТО	61,64	55,22	43,03	59,61	57,1

С заданием 3 по критерию 3.2 справились 43,03%, и это один из самых низких результатов среди всех заданий работы. Данное задание предполагает графическое объяснение правописания производных служебных частей речи. Следует отметить, что первая часть заданий «нахождение слова с заданной орфограммой» выполнена значительно лучше, хотя учащиеся группы «2» практически не справились с этим заданием 23,28% (3.1) и 13,47% (3.2). Отметим, что умения, проверяемые в этих заданиях, очень важны при выполнении **задания 5 ОГЭ** и **задания 14 ЕГЭ** по русскому языку, и учителям при подготовке к экзамену необходимо обратить внимание на то, как их ученики справились с этим заданием, и включать в уроки содержательный материал на отработку данных умений.

Заданий, которые проверяют сформированность пунктуационных норм у восьмиклассников, несколько, это задания 1К2, 7-8. Представим результаты выполнения «пунктуационных» заданий в таблице 20:

Таблица 20

Группы по результату	Процент выполнения по критериям				
	1К2	7		8	
		найди	объясни	найди	объясни
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	15,01	28,72	8,92	40,1	11,64
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	37,99	58,19	34,2	66,68	39,1
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	63,69	82,02	67,5	86,43	70,77
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	89,34	98,36	95,7	96,31	94,88
В среднем по ТО	44,62	62,39	43,34	69,55	47

Мы видим, что ученики всех групп хорошо справились с заданием 8.1, т. е. нашли предложение с обособленными определениями/обособленными обстоятельствами. Средний процент выполнения этого задания – 69,55%, даже учащиеся группы «2» справились более 40%. А вот задание 7.1 выполнено хуже в целом 62,39% и участниками групп «2», «3», «4», хотя задание идентично заданию 8.1. Значительно хуже выполнены задания 7.2 и 8.2 (менее 50%). Данные задания требуют объяснения условия выбора

обособления. Учащиеся группы «2» вообще с ним не справились: 8,92% и 11,64%. Учащиеся группы «3» данный вид задания выполнили также на низком уровне: менее 40%. Это одни из самых низких показателей во всей работе. Следует отметить, что в сравнении с показателями 1К2 результаты заданий 7.2 и 8.2 выполнены примерно одинаково, что говорит о том, что при списывании текста у восьмиклассников возникают затруднения с объяснением постановки знаков препинания.

Наблюдается определённая закономерность при выполнении заданий 7 и 8, направленных на распознавание предложения и места постановки запятой / запятых, обоснование выбора предложения. Учащиеся могут опознавать предложения с причастным, деепричастным оборотом, соблюдать изученные пунктуационные нормы в процессе письма, однако испытывают существенные затруднения при объяснении выбора предложения и знака препинания в нём, в том числе с помощью графической схемы. Повысить качество выполнения подобных заданий поможет регулярная работа, направленная на развитие УУД на уроках русского языка: проведение синтаксического анализа предложения, составление предложений из данных учителем синтаксических элементов, разработка алгоритма постановки знаков препинания; конструирование предложений разных типов, проведение разных видов диктантов.

Использование указанных приёмов позволит преодолеть трудности, которые учащиеся испытывают при классификации и обосновании тех или иных языковых явлений.

Задание №2 предполагает выполнение различных видов разбора и, следовательно, выявляет способность восьмиклассников выполнять морфемный, словообразовательный, морфологический и синтаксический анализ языковых единиц. Языковой разбор – одна из основных и давно разработанных в методике русского языка форм работы, разные виды языкового анализа знакомы ученикам с начальной школы, активно используются в 5-7 классах на уроках русского языка. Хотя преодолеть 50-процентный рубеж восьмиклассникам удалось по трем критериям, но учащиеся групп «2» и «3» по критериям 2К2 и 2К3 справились менее 50%.

Посмотрим, как справились с различными видами разбора обучающиеся из разных групп.

*Таблица 21*

Группы по результату	Морфемный разбор	Словообразовательный разбор	Морфологический разбор	Синтаксический разбор
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	50,14	17,37	12,52	18,2
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	78,64	49	33,96	48,84
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	91,69	75,59	65,93	78,15
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	98,29	95,22	90,44	93,65
В среднем по ТО	78,5	54	43,11	54,79

Для всех групп традиционно самым сложным оказался морфологический разбор слова, только ученикам групп «4» и «5» удалось преодолеть 50-процентный рубеж. Можно сказать, что учащиеся группы «2» с заданием не справились (12,52%). Очевидно, что несформированное умение определять слово как часть речи и его морфологические характеристики приводит во многих случаях к орфографическим ошибкам. Для разбора восьмиклассникам были предложены причастия, и одной из причин низкого качества

выполнения задания могло стать недостаточно сформированное умение различать причастия и прилагательные, обусловленное своеобразием и семантической сложностью причастия, его двойственной природой.

Проблема изучения морфологии в основной школе требует пристального внимания. Для осознанного усвоения учащимися морфологических понятий необходимо реализовывать принцип изучения морфологии на синтаксической основе. Рассматривать языковую единицу в контексте, развивать классификационные умения при анализе частей речи и в ходе выполнения морфологических упражнений. Также нельзя допускать формального подхода к выполнению обучающимися морфологического разбора на уроках русского языка.

Также вызвало затруднение задание 2К2 (словообразовательный разбор): учащиеся групп «2» и «3» выполнили его на 17,37% и 49% соответственно. Для учащихся групп «4» и «5» самым сложным заданием из этой группы также оказался морфологический разбор: 65,93% и 90,4%. Результаты показывают, что учащиеся 8 класса умеют анализировать структуру слова (логические УУД), опознавать морфемы, осуществлять морфемный разбор слова, подбирать однокоренные слова, находить основу слова. Тем не менее особое внимание необходимо уделить изучению общей структуры частей речи, частотных морфем, связанных с образованием определенной части речи. В системе использовать упражнения на составление структурных схем слов; нахождение слов по заданной структурной схеме.

Задание №5 направлено на выявление уровня владения орфоэпическими нормами русского литературного языка, а также способствует проверке коммуникативного УУД – владеть устной речью.

Таблица 22

Группы по результату	Орфоэпические нормы
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	46,65
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	69,89
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	80,29
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	88,63
В среднем по ТО	69,86

С этим заданием восьмиклассники справились, 50-процентный рубеж преодолели группы «3», «4», «5», учащиеся группы «2» – чуть менее – 46,65%.

Отметим, что умения, проверяемые в этом задании, очень важны при выполнении **задания 4 ЕГЭ** по русскому языку, и учителям при подготовке к экзамену необходимо обратить внимание на то, как их ученики справились с этим заданием, и включать в уроки содержательный материал на отработку данных умений.

Задание №6 проверяет умение распознавать случаи нарушения грамматических (синтаксических) норм в заданных предложениях и исправлять эти нарушения.

Таблица 23

Группы по результату	№6
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	15,12
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	35,28
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	59,06
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	82,07
В среднем по ТО	41,58

Мы видим, что с этим заданием справились ученики групп «4» и «5», а учащиеся групп «3» и «2» выполнили задание менее 40%. Отметим, что умения, проверяемые в этих заданиях, очень важны при выполнении задания 8 ЕГЭ по русскому языку, и учителям при подготовке к экзамену необходимо обратить внимание на то, как их ученики справились с этим заданием, и включать в уроки содержательный материал на отработку данных умений.

Задания №9-13 выполняются на основе прочитанного текста.

Задания №9, №11 связаны с пониманием смысла текста, проверяют способность понимать и интерпретировать/аргументировать информацию. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице:

Таблица 24

Группы по результату	№9 Умение формулировать основную мысль текста	№11 Умение аргументировать ответ на вопрос
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	29,51	35,52
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	49,39	56,92
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	69,97	78,07
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	90,47	93,24
В среднем по ТО	54,42	61,57

Мы видим, что с этими заданиями ученики в целом справились (преодолели рубеж в 50% группы «3», «4», «5»). Отметим, что умения, проверяемые в этих заданиях, очень важны для написания сжатого изложения (ОГЭ) и написания сочинения – рассуждения (ОГЭ и ЕГЭ) в части аргументации на основе предложенного текста, и учителям при подготовке к экзамену необходимо обратить внимание на то, как их ученики справились с этими заданиями. Значительно хуже справились с формулированием основной мысли и умением аргументировать ученики группы «2». Если вспомнить, что таковых у нас более 74%, то становится понятно, что проблема стоит достаточно остро.

Два следующих задания – по лексикологии и средствам языковой выразительности.

Задание №13 предполагает умение определять стилистическую окраску слова, задание №12 выявляет способность обучающихся распознавать лексическое значение слова с опорой на контекст.

Таблица 25

Группы по результату	№12 (лексическое значение)	13.1 (стилистическая окраска слова)	13.2 (подбор стилистически нейтрального синонима)
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	46,93	34,91	22,71
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	71,59	60,69	47,76
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	85,52	76,24	66,74
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	96,72	91,19	85,25
В среднем по ТО	72,76	62,46	51,13

Данные, представленные в таблице, показывают, что обучающиеся хорошо понимают лексическое значение слова (процент выполнения учащимися групп «3», «4», «5» от 71,59% до 96,72%), и с заданием №12 даже ученики группы «2» справились на 46,93%.

А вот задание 13 на нахождение стилистически окрашенного слова в заданном контексте и подбор к найденному слову близкого по значению слова (синонимы) вызвало значительное затруднение у учащихся группы «2»: процент выполнения составляет 34,91% и 22,71% соответственно. Значительное несоответствие в сравнении результатов 13.1 и 13.2 во всех группах (более 10%) говорит о затруднениях у восьмиклассников в подборе стилистически нейтрального синонима.

Результаты выполнения задания №13 позволяют говорить о недостаточно сформированном умении распознавать стилистически окрашенные слова и находить им замену, что является одной из причин большого количества стилистических ошибок, допускаемых обучающимися при создании собственного текста. Следовательно, на уроках русского языка необходимо уделять внимание данному виду работы.

Задание №14 предполагает объяснение значения пословицы и проверяет умение строить речевое высказывание в письменной форме с учетом норм построения предложения и словоупотребления.

Таблица 26

Группы по результату	№14
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	46,68
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	65,06
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	80,65
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	92,21
В среднем по ТО	68,03

Мы видим, что восьмиклассники в целом справились с заданием (средний процент выполнения более 65%). Наименьшие результаты показаны обучающимися группы «2» – 46,68%.

В целом результаты задания 14 свидетельствуют о сформированности предметных учебно-языковых умений обучающихся объяснять значение пословицы, а также коммуникативных универсальных учебных действий, заключающихся в адекватном понимании обучающимися письменно предъявляемой информации и владении национально-культурными нормами речевого поведения.

#### 4. Выводы и рекомендации

**Учителям русского языка в рамках реализации РП «Русский язык» включить задания на формирование следующих умений и навыков обучающихся:**

- Списывать текст с пропусками орфограмм и пунктограмм, соблюдать в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы / совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки на основе знаний о нормах русского литературного языка; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма.
- Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова (**причастие**); проводить синтаксический анализ предложения. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними.

- Проводить орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога. Соблюдать в речевой практике основные орфоэпические, лексические, грамматические, стилистические, орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка; оценивать собственную и чужую речь с позиции соответствия языковым нормам / осуществлять речевой самоконтроль.
- Распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в **построении осложненных предложений** и исправлять эти нарушения / осуществлять речевой самоконтроль.
- Распознавать заданное слово в ряду других на основе морфологической принадлежности (**служебные части речи**), осознавать и объяснять причину выбора. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними.
- Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать **предложения с вводными словами, обращениями, обособленными согласованными определениями и обособленными обстоятельствами**; опираться на грамматический анализ при объяснении выбора запятой и места её постановки в предложении. Соблюдать в речевой практике основные орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка / совершенствовать орфографические и пунктуационные умения.
- Понимать целостный смысл текста, находить в тексте требуемую информацию с **целью подтверждения выдвинутых тезисов**, на основе которых необходимо построить речевое высказывание в письменной форме. Использовать при работе с текстом разные виды чтения (поисковое, просмотровое, ознакомительное, изучающее, реферативное). Проводить самостоятельный поиск текстовой и нетекстовой информации, отбирать и анализировать полученную информацию; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма.
- Распознавать **стилистическую принадлежность слова** и подбирать к слову близкие по значению слова (**синонимы**).
- Владеть навыками изучающего чтения и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых **типов речи** и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его **основной мысли**, адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме. Использовать при работе с текстом разные виды чтения (поисковое, просмотровое, ознакомительное, изучающее, реферативное)/соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма.
- Распознавать значение **пословиц**; на основе значения пословицы и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации пословицы; умение строить монологическое контекстное высказывание в письменной форме. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; использовать языковые средства адекватно цели общения и речевой ситуации.

## МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВПР ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ РУССКИЙ ЯЗЫК 9 класс (по программе 8 класса)

### 1. Общие сведения о результатах проведения ВПР по русскому языку в 9 классе (по программе 8 класса)

*Таблица 1*

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников
Вся выборка	35044	1194296
Томская обл.	272	8311

Всероссийская проверочная работа по русскому языку проводилась у девятиклассников в ОО Томской области в целях осуществления мониторинга результатов реализации ФГОС ООО и была направлена на выявление уровня подготовки обучающихся 9-х классов по программе 8 класса.

#### 1.1 Количество участников ВПР по предмету

*Таблица 2*

	2020 г.	2021 г.	2022 г.	
			весна	осень
Количество участников	6218	7827	502	7809
Количество ОО	227	267	17	255

В 2022 году ВПР по русскому языку писали 8311 человек (весна и осень). Это больше, чем в 2021 (на 484 человека) и 2020 (на 2093 человек) годах.

#### 1.2 Основные учебники по предмету

*Таблица 3*

№ п/п	Название учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник/ другие пособия
1.	Тростенцова Л.А., Ладыженская Т.А., Дейкина А.Д. и др. Русский язык / Русский язык, Просвещение, 8-й класс	44,48%
2.	Бархударов С.Г., Крючков С.Е., Максимов Л.Ю. и др. Русский язык / Русский язык, Просвещение, 8-й класс	30,34%
3.	Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. Русский язык / Русский язык, ДРОФА, 8-й класс	13,10%

### 1.3 Динамика результатов ВПР по предмету за 3 года

Таблица 4

	2020 г.,%	2021 г.,%	2022 г., %	
			весна	осень
Получили «2»	35,48	24,62	17,13	20,86
Получили «3»	33,72	31,98	37,85	34,64
Получили «4»	26,31	35,62	39,24	36,74
Получили «5»	4,49	7,78	5,78	7,76

Рассматривая динамику результатов за последние 3 года необходимо учитывать, что всероссийские проверочные работы 2020 и 2022 (частично) годов были проведены не по окончании учебного года, а в начале нового учебного года в целях осуществления входного мониторинга и дальнейшей корректировки образовательных программ.

С 2020 года наблюдается положительная динамика по уменьшению доли отметок «2» (причем в весенний этап их было меньше, чем в осенний). Количество отметок «3», «4» растет. Несколько меньше отметок «5» получили участники ВПР в 2022 году, по сравнению с 2021 годом.

### 1.4 Статистика по отметкам ВПР по предмету

Результаты ВПР по русскому языку учащихся 9-х классов общеобразовательных организаций Томской области, в сравнении с общероссийскими показателями, наглядно видны в гистограмме отметок:

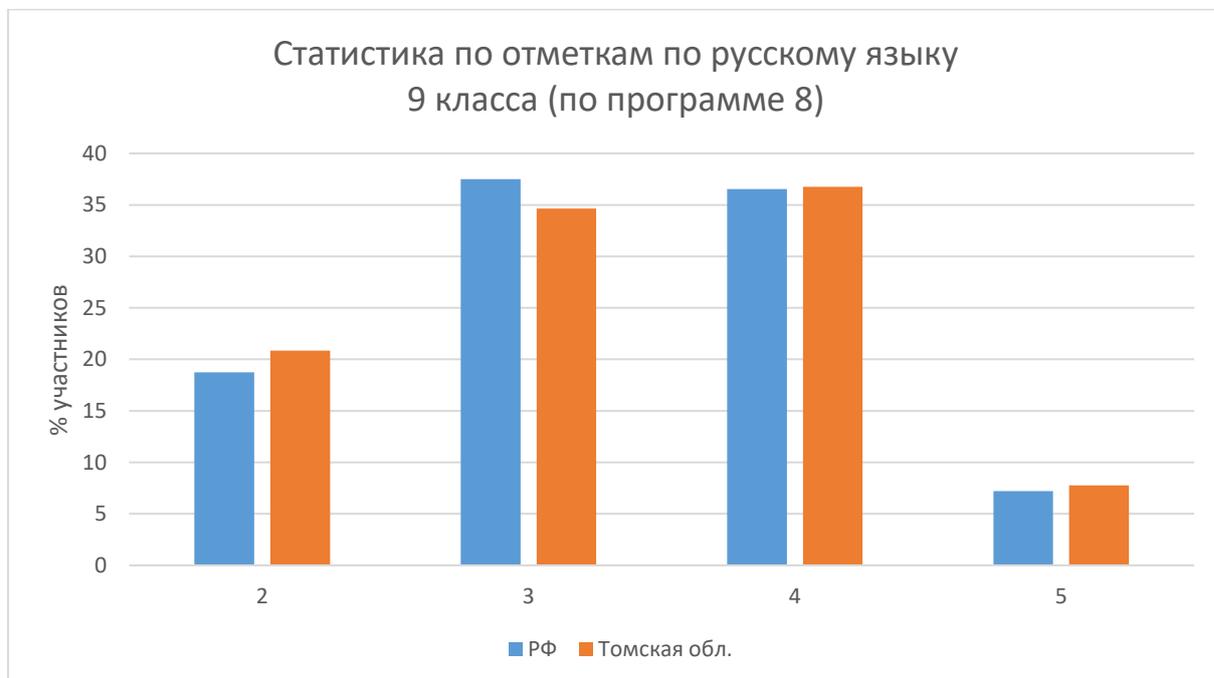


Таблица 5

	Кол-во ОО	Кол-во участников	Распределение групп баллов в %			
			2	3	4	5
РФ	29922	1013108	18,75	37,5	36,54	7,21
Томская область	255	7809	20,86	34,64	36,74	7,76

Статистика по отметкам в процентном соотношении, в сравнении с общей выборкой по России, показана в таблице 5. В 2022 году результаты ВПР по русскому языку участников тестирования вполне сопоставимы с общероссийскими результатами ( $\pm 2\%$ ). Мы можем видеть, что в Томской области бóльшая доля двоек, четверок и пятёрок в сравнении со средними показателями по РФ.

#### 1.4.1 Статистика по отметкам в разрезе МОУО

В таблице 6 представлены результаты в разрезе МОУО без учета результатов ВПР весны 2022 г.

Таблица 6

МОУО	Кол-во ОО	Кол-во участников	Группы участников			
			2	3	4	5
Вся выборка	29922	1013108	18,75	37,5	36,54	7,21
Томская обл.	255	7809	20,86	34,64	36,74	7,76
город Томск	56	3838	16	32,67	41,06	10,27
Колпашевский р-н	14	381	24,15	37,53	34,65	3,67
Зырянский р-н	7	102	73,53	11,76	13,73	0,98
Томский р-н	33	609	22,5	40,89	31,03	5,58
Асиновский р-н	11	329	21,88	52,28	20,67	5,17
Верхнекетский р-н	7	140	69,29	12,86	15,71	2,14
МО "Город Кедровый"	2	30	70	20	10	0
ЗАТО Северск	17	753	17,93	35,99	40,37	5,71
город Стрежевой	6	216	10,19	43,98	39,35	6,48
Александровский р-н	5	74	20,27	41,89	31,08	6,76
Бакчарский р-н	7	109	17,43	37,61	35,78	9,17
Каргасокский р-н	11	161	44,1	25,47	25,47	4,97
Кожевниковский р-н	13	111	16,22	50,45	30,63	2,7
Кривошеинский р-н	8	83	27,71	40,96	25,3	6,02
Молчановский р-н	7	101	22,77	31,68	42,57	2,97
Парабельский р-н	7	108	23,15	31,48	42,59	2,78
Первомайский р-н	13	130	23,85	26,92	39,23	10
Тегульдетский р-н	4	60	48,33	35	13,33	3,33
Чаинский р-н	7	96	39,58	32,29	26,04	2,08
Шегарский р-н	12	150	20,67	45,33	30	4
Томская область (региональное подчинение)	8	228	17,98	26,75	43,86	11,4

Из таблицы видно, что **низкие результаты** (наибольшее количество **неудовлетворительных** отметок) сдачи ВПР девятиклассниками показали:

1. Зырянский район – 73,53%
2. Верхнекетский район – 69,29%
3. Тегульдетский район – 48,33%
4. Чаинский район – 39,58%

Из таблицы видно, что **высокие результаты** (наибольшее количество **хороших и отличных** отметок) сдачи ВПР девятиклассниками показали:

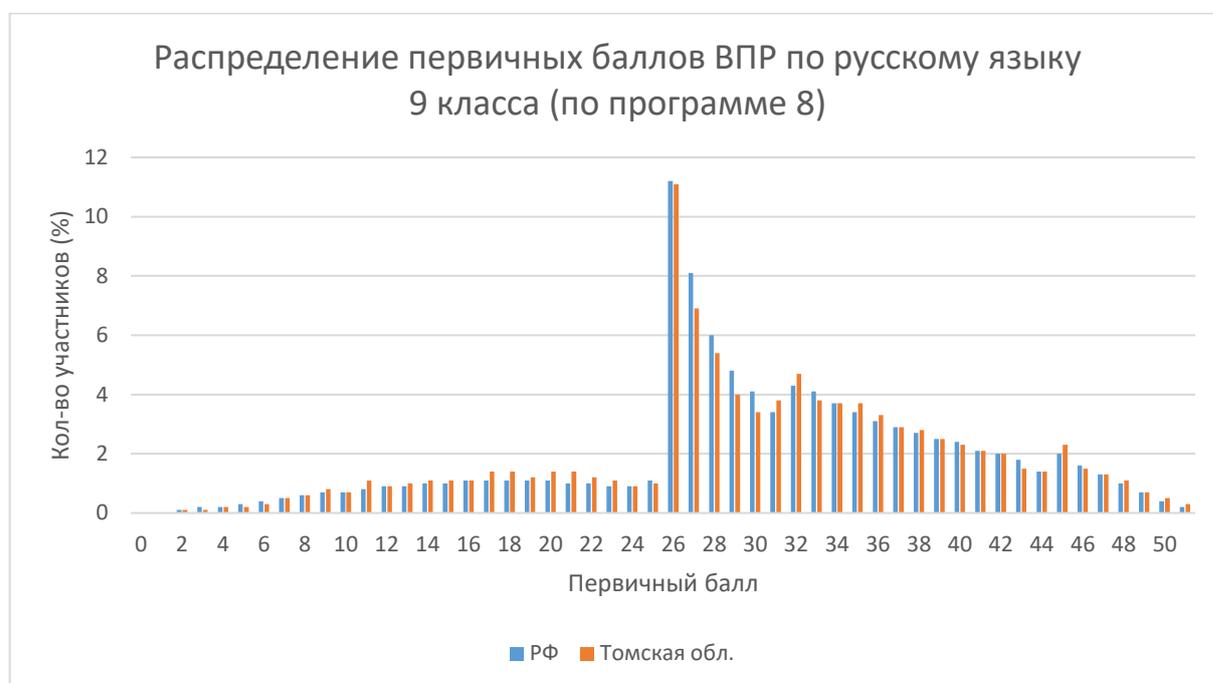
1. Томская область (региональное подчинение) – 43,86% и 11,4%
2. г. Томск -41,06% и 10,27%
3. Первомайский район – 39,23% и 10%
4. Бакчарский район – 35,78% и 9,17%

### 1.5 Распределение первичных баллов по предмету

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале:

Таблица 7

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0-25	26-31	32-44	45-51



Гистограмма наглядно показывает, что на отметке 26 баллов, что соответствует нижней границе отметки «3», наблюдается резкий скачок процентного выполнения заданий. Можно предположить, что это связано с необъективным оцениванием: отметка завышается до уровня проходного балла с целью повышения показателей абсолютной успеваемости. Такая картина характерна как для Томской области, так и для России.

1.5.1. Выделение перечня МОУО и ОО, продемонстрировавших признаки необъективного оценивания ВПР

Выделим МОУО и ОО, продемонстрировавшие **признаки необъективного оценивания ВПР** (показатель на границе 25 и 26 баллов значительно выше показателя по Томской области и муниципалитету):

**г. Томск**

- МАОУ СОШ № 23 г. Томска
- МАОУ средняя общеобразовательная школа № 2 г. Томска
- МАОУ СОШ № 53 г. Томска
- МАОУ СОШ № 12 г. Томска
- МАОУ гимназия № 56

**Колпашевский район**

- МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5» г. Колпашево

**Томский район**

- МАОУ "Кафтанчиковская средняя общеобразовательная школа" Томского района

**ЗАТО Северск**

- МБОУ "Самусьский лицей имени академика В.В. Пекарского"
- МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 84"
- МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 196"
- МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 90"

**Стрежевой**

- МАОУ СОШ № 5 городского округа Стрежевой

**Шегарский район**

- МБОУ "Шегарская средняя общеобразовательная школа №1"

1.5.2 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших высокие и низкие результаты ВПР

Выделим ОО с **высокими** результатами (кол-во «4» и «5» более 65%):

- ОГБОУ "Томский физико-технический лицей"
- МАОУ Сибирский лицей г. Томска
- САОУ Лицей № 51
- МАОУ СОШ № 43 г. Томска
- МАОУ СОШ № 36
- МБОУ Русская классическая гимназия № 2 г. Томска
- МАОУ Гимназия № 18 г. Томска
- МАОУ СОШ школа № 42 г. Томска
- МАОУ СОШ № 19 г. Томск
- МАОУ "Северский физико-математический лицей"
- МБОУ СОШ № 46 г. Томска
- ОГКОУ КШИ "Томский кадетский корпус"
- МАОУ гимназия № 26 г. Томска
- МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 80"

Выделим ОО с **низкими** результатами (кол-во «2» более 50%):

- ОГКОУ КШИ "Колпашевский кадетский корпус"
- МБОУ Каргасокская СОШ № 2
- МКОУ СОШ № 1 г. Кедрового
- МАОУ "Белоярская средняя общеобразовательная школа № 2" Верхнекетского района
- МБОУ Зырянская СОШ Зырянского района
- МБОУ "Белоярская средняя общеобразовательная школа № 1" Верхнекетского района
- МАОУ СОШ № 65
- МАОУ СОШ № 31 г. Томска

#### **Вывод:**

- **высокие** результаты ВПР в основном показали лицеи и гимназии г. Томска, г. Северска и областных учреждений;
- выделяются высокие результаты МАОУ СОШ № 43 г. Томска **при 100% абсолютной успеваемости**;
- следует отметить, что среди школ с **низкими результатами** выделяются 5 школ из 8, которые также показали **низкий процент соответствия** результатов ВПР и отметок по журналу:
  1. МБОУ Каргасокская СОШ №2
  2. МАОУ "Белоярская средняя общеобразовательная школа № 2" Верхнекетского района
  3. МБОУ Зырянская СОШ Зырянского района
  4. МБОУ "Белоярская средняя общеобразовательная школа № 1" Верхнекетского района
  5. МАОУ СОШ № 65;
- **100% неудовлетворительный результат** показал ОГКОУ КШИ "Колпашевский кадетский корпус"

#### **Общий вывод:**

- выделяется ряд школ, показавших **высокие** результаты ВПР в **нескольких параллелях**, а именно
  1. МАОУ лицей № 51 г. Томска (6-9 классы)
  2. МАОУ Сибирский лицей г. Томска (6-9 классы)
  3. МБОУ СОШ № 46 г. Томска (6-7, 9 классы)
  4. Областное государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Томский физико-технический лицей" (6-7, 9 классы)
  5. МАОУ гимназия № 26 г. Томска (6, 8-9 классы)
  6. МАОУ учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 80" (8-9 классы)
  7. МАОУ Гимназия № 18 г. Томска (7-9 классы)
  8. МАОУ СОШ № 43 г. Томска (7, 9 классы)
- выделяется ряд школ, показавших **низкие** результаты ВПР в **нескольких параллелях**, а именно
  1. МАОУ "Белоярская средняя общеобразовательная школа № 2" Верхнекетского района Томской области (6-9 классы)

2. МАОУ СОШ № 31 г. Томска (6-9 классы)
3. МБОУ Каргасокская СОШ № 2 (7-9 классы)
4. МБОУ Зырянская СОШ Зырянского района (7-8 классы)
5. МБОУ "Мирненская средняя общеобразовательная школа" Томского района (7-8 классы)

#### 1.6 Сравнение отметок с отметками по журналу

Таблица 8

Группы участников	Кол-во участников	%
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	2932	37,66
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	4361	56,02
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	492	6,32
Всего	7809	100

Более половины участников ВПР в Томской области подтвердили свою отметку. В то же время более трети участников понизили свой результат.

В таблице 9 представлен перечень МОУО, показавших **низкие** результаты соответствия отметок за ВПР и отметок годовых в журнале:

Таблица 9

МОУО	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %
г. Кедровый	10	90
Верхнекетский район	13,57	85,71
Зырянский район	13,73	86,27
Тегульдетский район	15	85
Чаинский район	26,04	67,71
Каргасогский район	28	68,67

В таблице 10 представлен перечень МОУО, показавших результаты соответствия отметок за ВПР и отметок годовых в журнале **выше**, чем средние показатели **по области**:

Таблица 10

МОУО	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %
г. Стрежевой	68,52	25,46
Бакчарский район	66,97	25,69
г. Томск	61,76	31,29
Кожевниковский район	59,46	36,04
Молчановский район	59,41	31,68
ЗАТО Северск	57,64	34,4
Колпашевский район	57,22	38,85

В таблице 11 представлен перечень ОО, показавших **низкие** результаты соответствия отметок за ВПР и отметок годовых в журнале (показатели **равны 0** или **ниже средних показателей МОУО более, чем в 2 раза с учетом количества участников не менее 30**):

Таблица 11

МОУО/ОО	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %
<b>город Томск</b>	<b>61,76</b>	<b>31,29</b>
МАОУ СОШ № 65	5,56	91,67
МАОУ СОШ № 67	27,84	71,13
МАОУ лицей № 7 г. Томска	30	67,14
МАОУ СОШ № 50 г. Томска	30	62
МБОУ СОШ "Эврика-развитие" города Томска	32,61	67,39
<b>Колпашевский район</b>	<b>57,22</b>	<b>38,85</b>
МКОУ ОСОШ Колпашевского района	0	100
<b>Зырянский район</b>	<b>13,73</b>	<b>86,27</b>
МБОУ Зырянская СОШ	4,76	95,24
<b>Томский район</b>	<b>52,71</b>	<b>42,36</b>
МБОУ "Кисловская средняя общеобразовательная школа"	25,81	74,19
<b>Верхнекетский район</b>	<b>13,57</b>	<b>85,71</b>
МБОУ "Белоярская средняя общеобразовательная школа № 1"	7,69	92,31
МБОУ "Белоярская средняя общеобразовательная школа № 2"	7,69	92,31
<b>Каргасогский район</b>	<b>28</b>	<b>68,67</b>
МБОУ Каргасокская СОШ № 2	6,25	93,75

На основе анализа результатов, представленных в данной таблице, можно сделать предположение, что внутришкольная система оценки качества образования в выше перечисленных ОО **не в полной мере соответствует** элементам внешней системы оценки качества образования.

## 2. Анализ результатов ВПР по предмету

### 2.1 Достижение планируемых результатов

В таблице 12 представлены результаты Томской области относительно показателя всей выборки РФ в части достижения планируемых результатов.

Таблица 12

Блоки ПООП обучающийся научится / получит возможность научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС (ФК ГОС)	Макс балл	Томская обл.	РФ
1К1. Соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста. Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания	4	66,97	64,83

1К2. Соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста. Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания	3	47,5	47,73
1К3. Соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста. Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания	2	94,17	93,46
2К1. Проводить морфемный анализ слова; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения	3	85,85	85,53
2К2. Проводить морфемный анализ слова; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения	3	53,94	54,42
2К3. Проводить морфемный анализ слова; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения	3	53,92	53,76
3.1. Правильно писать с НЕ слова разных частей речи, обосновывать условия выбора слитного/раздельного написания. Опознавать самостоятельные части речи и их формы; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания	1	73,1	74,41
3.2. Правильно писать с НЕ слова разных частей речи, обосновывать условия выбора слитного/раздельного написания. Опознавать самостоятельные части речи и их формы; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания	3	35,13	35,58
4.1. Правильно писать Н и НН в словах разных частей речи, обосновывать условия выбора написаний. Опознавать самостоятельные части речи и их формы опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания	1	65,31	67,51
4.2. Правильно писать Н и НН в словах разных частей речи, обосновывать условия выбора написаний. Опознавать самостоятельные части речи и их формы опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания	3	26,18	26,29
5. Владеть орфоэпическими нормами русского литературного языка. Проводить орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога	2	74,33	75,05

6. Распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях и исправлять эти нарушения. Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи	2	52,54	54,07
7. Анализировать прочитанный текст с точки зрения его основной мысли; распознавать и формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи <...> и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его темы, цели	2	59	57,04
8. Анализировать прочитанную часть текста с точки зрения ее микротемы; распознавать и адекватно формулировать микротему заданного абзаца текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи <...> и функциональных разновидностей языка;	2	58,14	56,54
9. Определять вид тропа. Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи <...> и функциональных разновидностей языка; проводить лексический анализ слова; опознавать лексические средства выразительности и основные виды тропов (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение)	1	65,05	67,7
10. Распознавать лексическое значение слова с опорой на указанный в задании контекст. Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; проводить лексический анализ слова	1	81,89	81,35
11.1. Распознавать подчинительные словосочетания, определять вид подчинительной связи. Опознавать основные единицы синтаксиса (словосочетание, предложение, текст); анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей	2	59,26	61,04
11.2. Распознавать подчинительные словосочетания, определять вид подчинительной связи. Опознавать	3	47,76	48,45

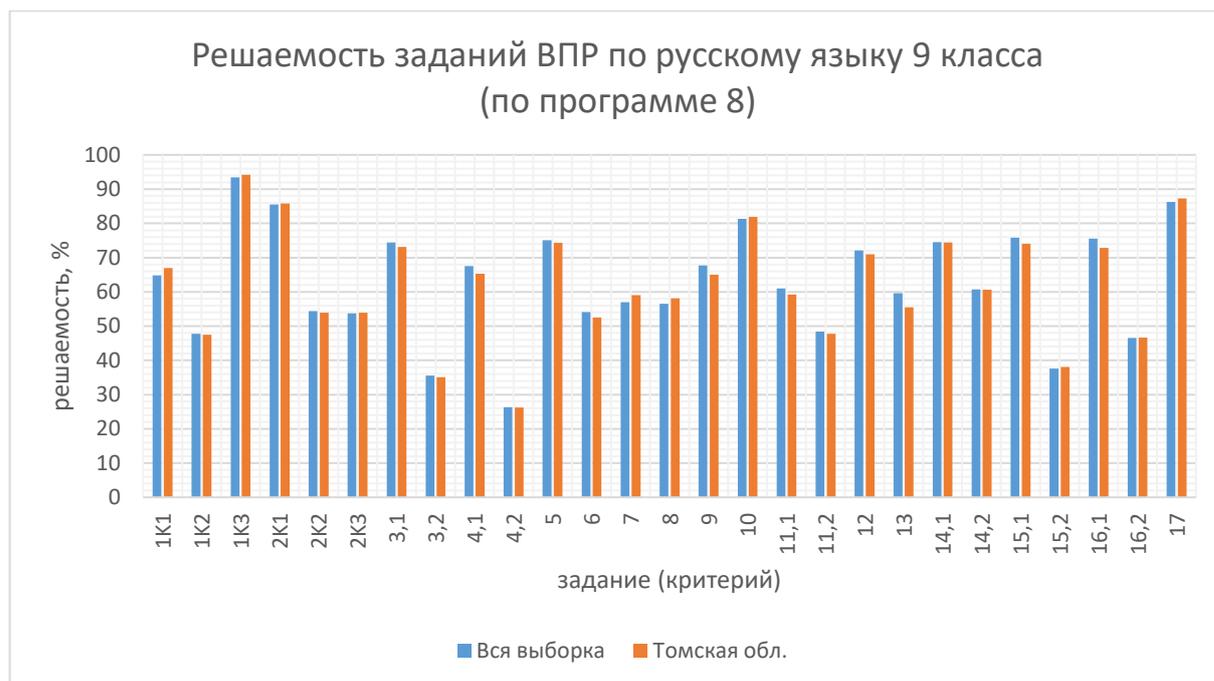
основные единицы синтаксиса (словосочетание, предложение, текст); анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей			
12. Находить в предложении грамматическую основу. Находить грамматическую основу предложения	1	70,98	72,1
13. Определять тип односоставного предложения. Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей	1	55,54	59,63
14.1. Находить в ряду других предложений предложение с вводным словом, подбирать к данному вводному слову синоним (из той же группы по значению). Опознавать предложения простые и сложные, предложения осложненной структуры; анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; проводить лексический анализ слова	1	74,44	74,5
14.2. Находить в ряду других предложений предложение с вводным словом, подбирать к данному вводному слову синоним (из той же группы по значению). Опознавать предложения простые и сложные, предложения осложненной структуры; анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; проводить лексический анализ слова	1	60,65	60,69
15.1. Находить в ряду других предложений предложение с обособленным согласованным определением, обосновывать условия обособления согласованного определения, в том числе с помощью графической схемы. Опознавать предложения простые и сложные, предложения осложненной структуры; анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания	1	74,08	75,87
15.2. Находить в ряду других предложений предложение с обособленным согласованным определением, обосновывать условия обособления согласованного определения, в том числе с помощью графической схемы. Опознавать предложения простые и сложные, предложения осложненной структуры; анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; опираться на грамматико-	2	38,03	37,56

интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания			
16.1. Находить в ряду других предложений предложение с обособленным обстоятельством, обосновывать условия обособления обстоятельства, в том числе с помощью графической схемы. Опознавать предложения простые и сложные, предложения осложненной структуры; анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении	1	72,86	75,53
16.2. Находить в ряду других предложений предложение с обособленным обстоятельством, обосновывать условия обособления обстоятельства, в том числе с помощью графической схемы. Опознавать предложения простые и сложные, предложения осложненной структуры; анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении	1	46,6	46,55
17. Опознавать по графической схеме простое предложение, осложненное однородными сказуемыми; находить в ряду других предложений предложение с однородными сказуемыми с опорой на графическую схему. Опознавать предложения простые и сложные, предложения осложненной структуры; анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей	1	87,3	86,24

Анализ данной таблицы позволяет сделать вывод, что результаты Томской области в большинстве своем несколько ниже результатов по РФ. В большинстве своем разница не превышает 2%. Можно выделить критерий 13, где Томская область имеет максимальный отрицательный отрыв от среднероссийского показателя - 4,09%.

В целом можно говорить, что предметные результаты, метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий и овладения межпредметными понятиями, учащихся 9-х классов Томской области в основном соответствуют общероссийским.

## 2.2 Решаемость заданий



Данные, приведённые в гистограмме наглядно показывают, что ученики девятых классов Томской области со многими заданиями справились на уровне ( $\pm 2\%$ ) среднего показателя по РФ. Хотя ряд заданий 13 (определение типа односоставного предложения) на 4,09%, 16.1 (находить в ряду других предложений предложение с обособленным обстоятельством) – 2,87% **ниже** среднего результат по России.

Тенденции выполнения отдельных заданий и оценки заданий по критериям в Томской области и РФ примерно одинаковые: мы видим, что самая низкая оценка и в Томской области, и в среднем по РФ по критериям 15.2 (обосновывать условия обособления согласованного определения, в том числе с помощью графической схемы) и 16.2 (обосновывать условия обособления обстоятельства, в том числе с помощью графической схемы).

## 2.3 Выполнение заданий группами участников

Средний процент выполнения задания (критерия) разными группами участников:

- получивших отметку «2»;
  - получивших отметку «3»;
  - получивших отметку «4»;
  - получивших отметку «5»
- представлен на графике:

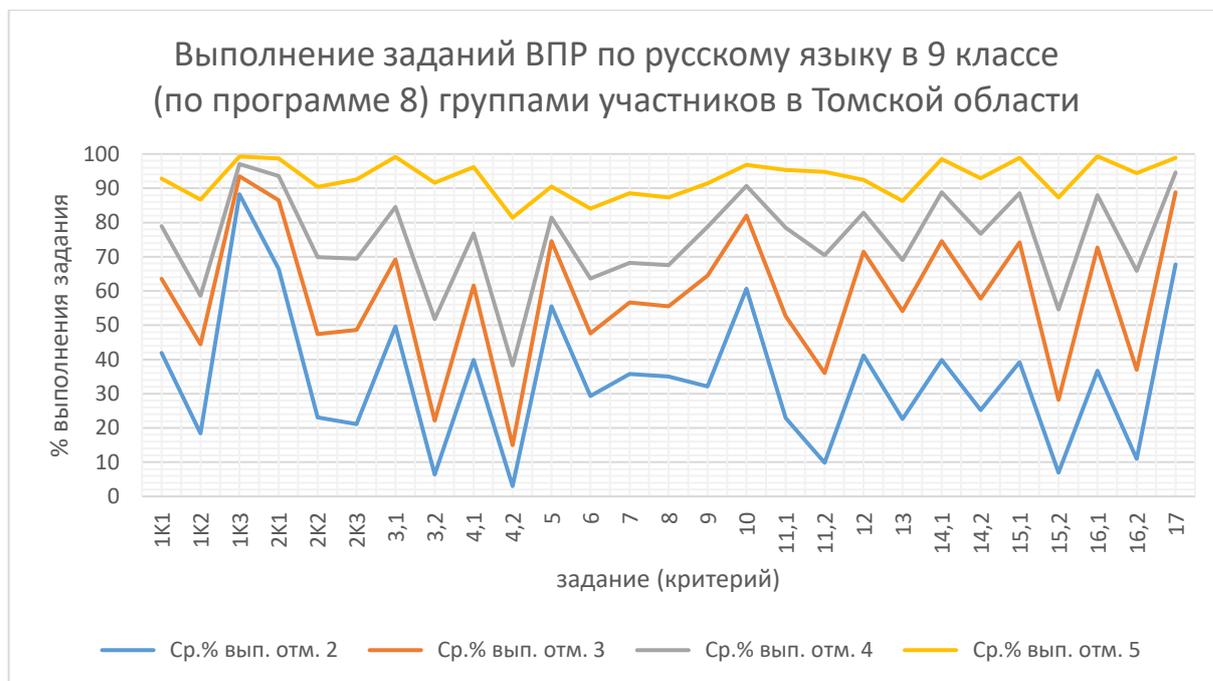
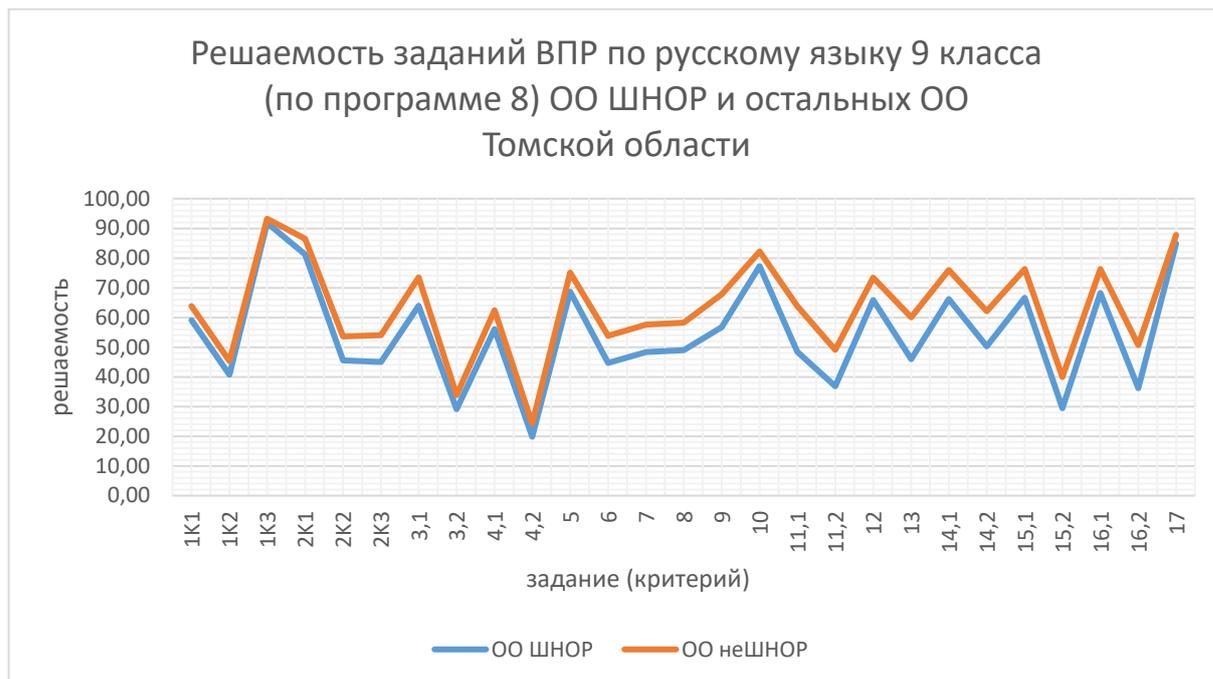


График показывает выполнение разных заданий (решаемость по критериям) группами участников, получивших разные итоговые оценки. Мы видим, что в целом линии графика вполне сопоставимы, т.е. «пики» и «провалы» у разных групп мы наблюдаем на одних и тех же заданиях (критериях).

Так, мы видим, что самая высокая решаемость у всех групп по критерию 1К3, причём с ним справились более 80% учеников даже группы «2». Самая низкая решаемость в группах мы видим по разным критериям, но общая тенденция «взлётов» и «падений» вполне сопоставима. Так в группе «5» самый **низкий** результат выполнения задания 4.2 (81,41%) – обосновывать условия выбора -Н- и -НН- у причастий и имен прилагательных, все остальные задания выполнены более 84%; в группе «3» и «2» самый низкий результат так же по критерию 4.2 – 1,97% и 3,01% соответственно, 3.2, 15.2 и 11.2 – (учащиеся группы «2» с этими заданиями практически не справились, процент их выполнения менее 10) – все задания предполагают применение не только предметных умений, но и **познавательных** универсальных учебных действий (осуществлять сравнение; строить логическое рассуждение, включающее установление причинно-следственных связей, и аргументацию).

## 2.4 Анализ результатов ВПР в группе ШНОР и не ШНОР



В целом ОО ШНОР и не ШНОР показывают преимущество в решаемости заданий практически по всем критериям, при этом задания 1К3, 2К1, 5, 10, 17 демонстрируют минимальное расхождение и самый высокий результат в обеих группах, а в 3.2, 4.2 также просматривается минимальное расхождение, но с самым низким результатом в обеих группах. В заданиях 2К3, 6, 8, 11 можно наблюдать наибольшее расхождение. Это те задания, которые предполагают не только нахождение языковых единиц, но и аргументацию их выбора или графическое объяснение.



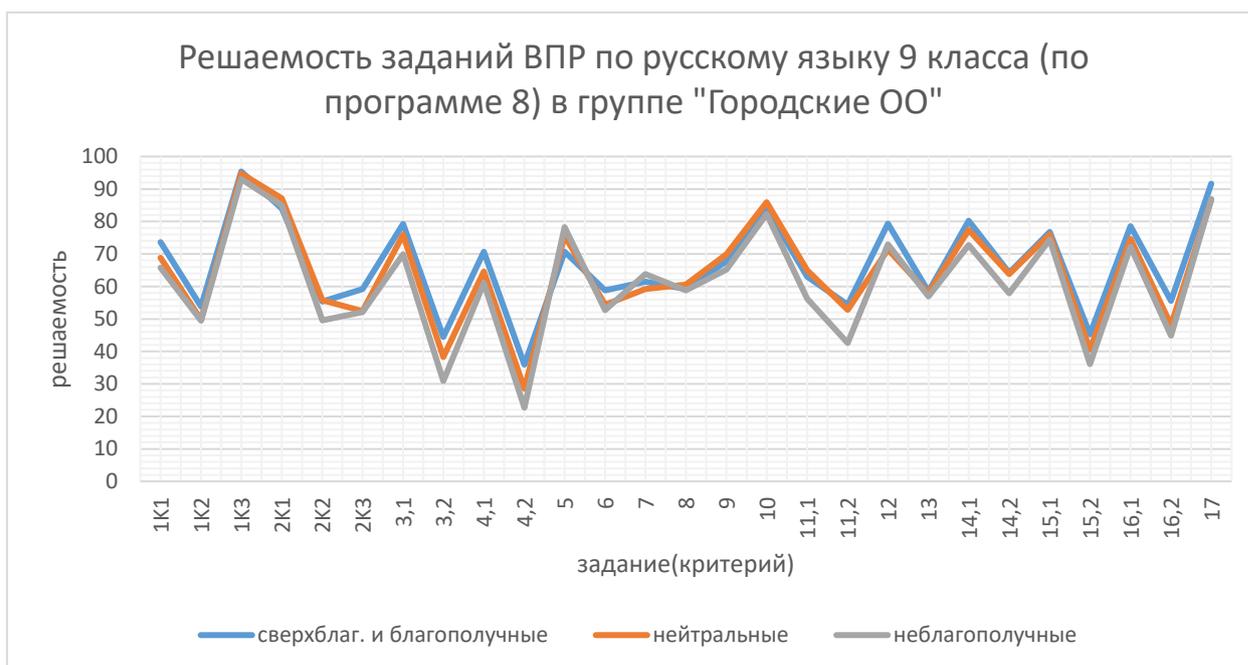
Таблица 13

	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), чел	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу), чел	Понизили (Отметка < Отметка по журналу), чел	Общее количество участников
ОО ШНОР	125	919	1096	2140
ОО неШНОР	367	3429	1807	5603

На гистограмме сравнения отметок ВПР с отметками в журнале в ОО ШНОР и остальных ОО мы видим, что участники ВПР, обучающиеся в школах, находящихся в списке ШНОР, показывают примерно одинаковые результаты по количеству учеников, получивших за ВПР отметку выше, чем они имели в школе. Но в то же время мы наблюдаем бóльшую долю учеников, подтвердивших свою отметку (61,20%) среди учащихся школ не ШНОР, в сравнении с ОО ШНОР, расхождение показателей здесь составляет 18,26%, примерно такое же расхождение наблюдается по показателю «понижили».

## 2.5 Кластерный анализ результатов ВПР по предмету

### 2.5.1 Анализ результатов ВПР городских школ



Данные графика свидетельствуют о том, что в основной массе все задания решались всеми кластерами примерно одинаково. Доминирование кластера «благополучные» незначительно (относительно «нейтральных»). ОО кластера «неблагополучные» в основном показывали самую низкую решаемость по заданиям (критериям) среди городских школ. При этом следует отметить, задания 5, 7 кластером ОО «неблагополучные» выполнено **лучше**, чем другими ОО. Самый **высокий** результат традиционно по критерию 1K3 и 17, 10, 5 во всех категориях ОО, самый **низкий** – 4.2, 3.2, 15.2.

Можно сказать, что полученные данные **в целом соответствуют** предположению о делении на кластеры: высокий результат в кластере «благополучные», низкий – «неблагополучные».

Если рассматривать результаты ОО в разрезе кластера, то можно увидеть, что выделяются ОО, результаты которых **выше средних** в:

кластере «благополучные»

- МАОУ Сибирский лицей г. Томска
- МАОУ лицей № 51
- МАОУ Гимназия № 18 г. Томска
- МАОУ лицей № 8 имени Н. Н. Рукавишникова г. Томска
- МАОУ гимназия № 29 города Томска
- МАОУ Гуманитарный лицей г. Томска
- МАОУ гимназия № 24 г. Томска

кластере «нейтральные» результат **выше, чем в категории «благополучные»**

- ОГБОУ "Томский физико-технический лицей"
- МАОУ СОШ № 43 г. Томска
- МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 88 имени А. Бородина и А. Кочева"
- МБОУ "Северский лицей"
- МАОУ учреждение "Северский физико-математический лицей"
- МАОУ гимназия № 13 г. Томска

кластере «неблагополучные» результат **выше, чем в категории «благополучные»**

- ОГКОУ КШИ "Томский кадетский корпус"
- МАОУ СОШ № 19 г. Томска
- МАОУ СОШ № 36 г. Томска
- МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 80" г. Северска
- МАОУ СОШ № 25 г. Томска

И значительно **ниже**, чем средние показатели **в сравнении с категорией «неблагополучные»** в:

кластере «благополучные»

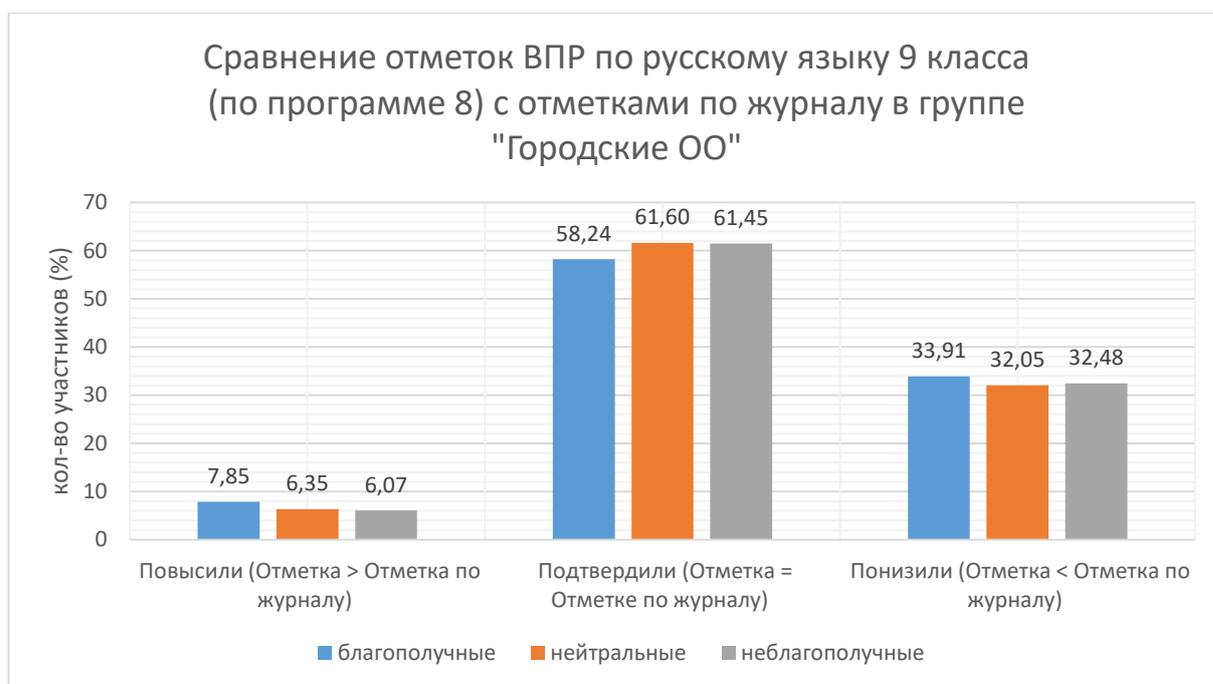
- МБОУ СОШ "Эврика-развитие" города Томска
- МАОУ гимназия № 56 г. Томска
- МАОУ Школа "Перспектива" г. Томска

кластере «нейтральные»

- МАОУ СОШ № 67
- МАОУ гимназия № 2 г. Асино
- МБОУ СОШ № 1 г. Асино
- МБОУ СОШ № 5 г. Колпашево
- МАОУ СОШ № 4 г. Асино
- МБОУ СОШ № 4 г. Колпашево

кластере «неблагополучные» (**самые низкие показатели**)

- МАОУ СОШ № 31 г. Томска
- МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 196" г. Северска
- МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 89"

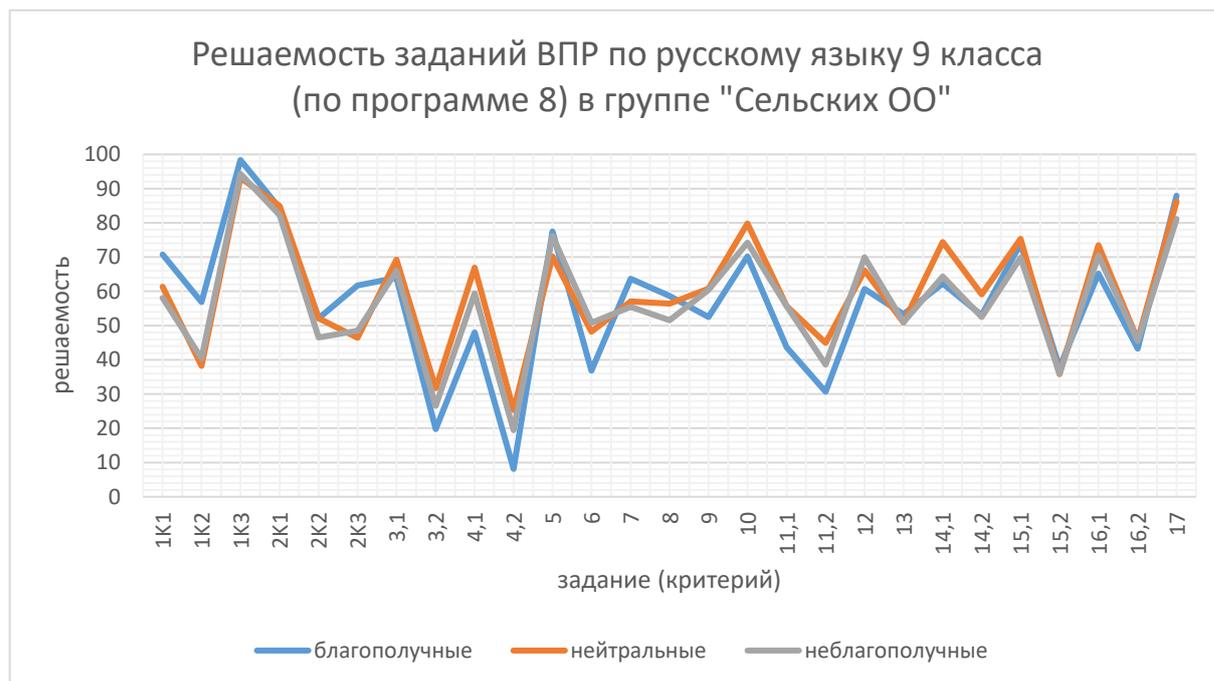


*Таблица 14*

Кластер	Повысили (Отметка > Отметка по журналу)		Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу)		Понизили (Отметка < Отметка по журналу)		Общее количество участников
	%	чел	%	чел	%	чел	
благополучные	7,85	123	58,24	912	33,91	531	1566
нейтральные	6,35	153	61,60	1484	32,05	772	2409
неблагополучные	6,07	88	61,45	891	32,48	471	1450

На графике сравнения отметок ВПР с отметками в журнале мы видим, что из общей тенденции выделяются показатели по критерию «подтвердили», где результат кластера «нейтральные» выше, чем в кластере «благополучные» на 3,36% и сопоставимы с результатами кластера «неблагополучные» (расхождение составляет 0,15%). Городские ОО показывают общие тенденции по подтверждению, понижению и повышению отметки.

## 2.5.2 Анализ результатов ВПР сельских школ



Данные графика свидетельствуют о том, что среди сельских школ в целом результаты не сопоставимы с кластерами ОО: результаты категории «благополучные» по ряду критериев **ниже**, чем категории «неблагополучные» (3.2, 4, 6, 9-12, 14.1, 16). Незначительно выделяются задания 1К1, 1К2, 2К2, 2К3, 5, 7, 8, 13, 15.2, 17 в кластере «благополучные», где результат **выше**, чем в других ОО. Самые **низкие** показатели по критерию 4.2, 3.2 во всех кластерах. Самые **высокие** показатели по критерию 1К3, 2К1, 17 и 5 во всех ОО.

Можно увидеть, что средний показатель решаемости в кластере «благополучные» ниже, чем в кластере «нейтральные» и «неблагополучные», что **не соответствует** предположению о делении на кластеры: высокий результат по всем показателям в категории «благополучные», низкий – «неблагополучные».

Если рассматривать результаты ОО в разрезе кластера, то можно увидеть, что выделяются ОО, результаты которых **выше средних** в:

кластере «благополучные»

- МАОУ "Зональненская средняя общеобразовательная школа " Томского района
- кластере «нейтральные» результат **значительно выше, чем в категории «благополучные»**
- МАОУ «Лицей им. И.В. Авдзейко» Томского района
  - МБОУ Бакчарская СОШ
  - МБОУ "Парабельская гимназия"
  - МАОУ СОШ № 64 г. Томска
  - МБОУ "Молчановская средняя общеобразовательная школа № 1"
  - МБОУ "Шегарская средняя общеобразовательная школа №2"
  - МБОУ "Каргасокская СОШ-интернат № 1"
  - МАОУ "Моряковская средняя общеобразовательная школа" Томского района
  - МАОУ СОШ "Интеграция" Томского района
  - МБОУ Первомайская средняя общеобразовательная школа

И значительно **ниже**, чем средние показатели в:

кластере «благополучные» в сравнении с категорией «неблагополучные»

- МБОУ "Кисловская средняя общеобразовательная школа" Томского района
- МБОУ "Корниловская средняя общеобразовательная школа" Томского района

кластере «нейтральные» в сравнении с категорией «неблагополучные»

- МБОУ Каргасокская СОШ № 2
- МБОУ Зырянская СОШ Зырянского района
- МБОУ "Белоярская средняя общеобразовательная школа № 1" Верхнекетского района
- МАОУ СОШ № 65
- МБОУ "Зоркальцевская средняя общеобразовательная школа" Томского района

кластере «неблагополучные» (самые низкие)

- МАОУ "Белоярская средняя общеобразовательная школа № 2" Верхнекетского района

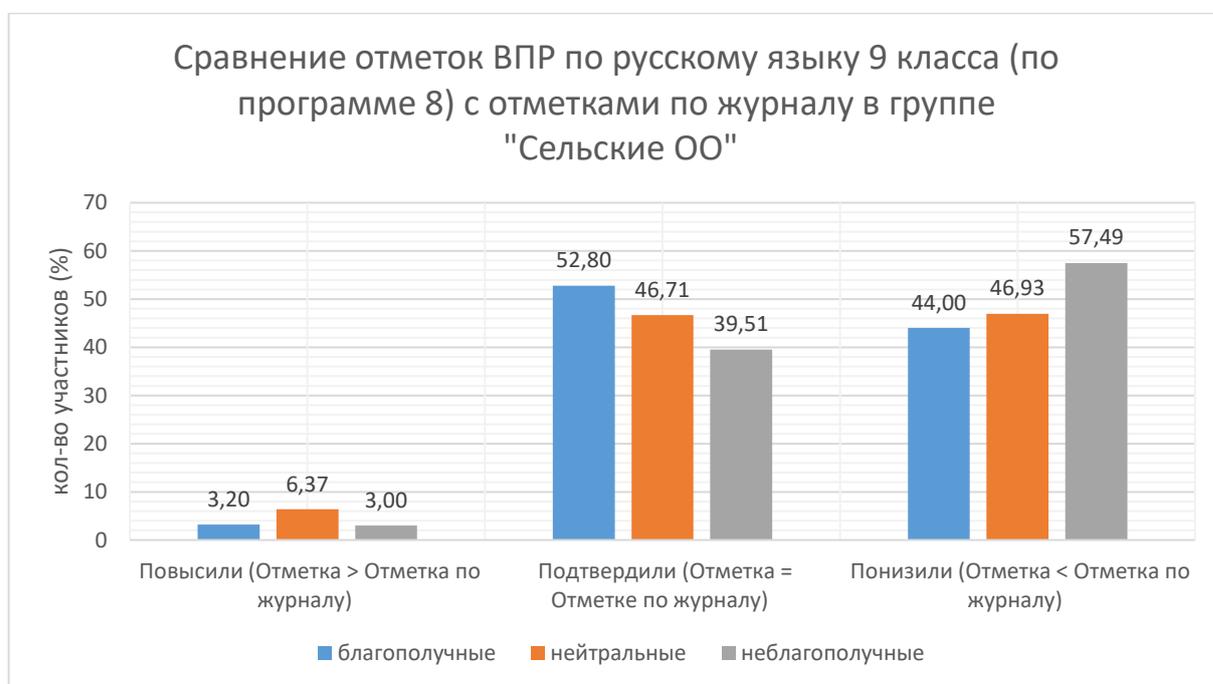


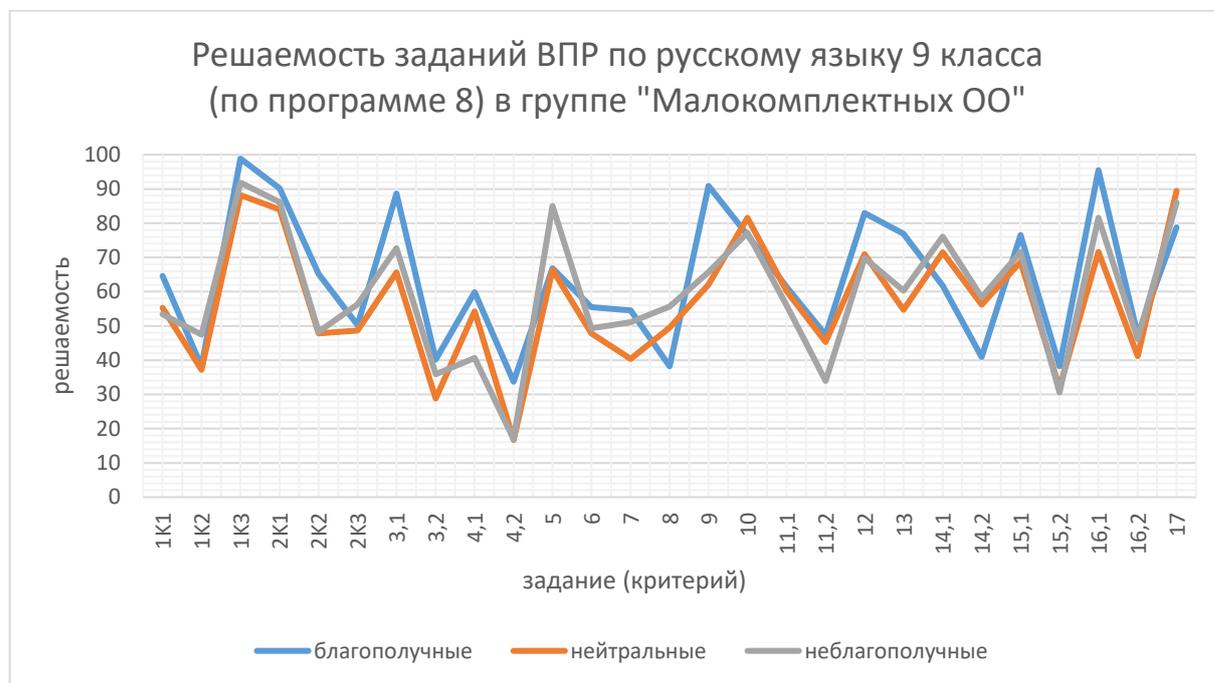
Таблица 15

Кластер	Повысили (Отметка > Отметка по журналу)		Подтвердили (Отметка = Отметка по журналу)		Понизили (Отметка < Отметка по журналу)		Общее количество участников
	%	чел	%	чел	%	чел	
благополучные	3,20	8	52,80	132	44,00	110	250
нейтральные	6,37	86	46,71	631	46,93	634	1351
неблагополучные	3,00	11	39,51	145	57,49	211	367

На гистограмме сравнения отметок ВПР с отметками в журнале мы видим, что ОО кластера «благополучные» чаще подтверждают и реже понижают отметку. ОО кластера

«неблагополучные» показывают обратную тенденцию. В ОО кластера «нейтральные» подтвердили и понизили отметку равные доли участников.

### 2.5.3 Анализ результатов ВПР малокомплектных школ



Данные графика свидетельствуют о том, что среди малокомплектных школ кластер ОО «благополучные» с заданиями ВПР в целом справился значительно **лучше**, чем другие ОО. Хотя следует отметить, что ОО кластера «благополучные» ряд заданий (2К3, 8, 14.2) выполнили **хуже**, чем кластеров «нейтральные» и «неблагополучные». Самые **низкие** результаты по критерию 4.2, 3.2 и 1К2 в кластере «нейтральные», а в кластере «неблагополучные» – 4.2, 15.2, 11.2, в кластере «благополучные» – 4.2, 1К2 и 15.2. Самые **высокие** результаты во всех ОО по критериям 1К3, 16.1, 2К1, причем результаты категории «неблагополучные» выше результатов категории «нейтральные». Мы можем наблюдать неравномерность в показателях решаемости заданий разными кластерами ОО.

Среди малокомплектных школ относительно высокую решаемость заданий показывает кластер ОО «благополучные»; самую низкую – «нейтральные».



Таблица 16

Кластер	Повысили (Отметка > Отметка по журналу)		Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу)		Понизили (Отметка < Отметка по журналу)		Общее количество участников
	%	чел	%	чел	%	чел	
благополучные	10,53	2	26,32	5	63,16	12	19
нейтральные	6,45	18	43,37	121	50,18	140	279
неблагополучные	5,77	3	51,92	27	42,31	22	52

На гистограмме сравнения отметок ВПР с отметками в журнале и в таблице мы видим, что из общей тенденции выделяются показатели кластера «неблагополучные» по критерию «подтвердили отметки»: результаты данной группы значительно выше показателей других кластеров (почти в 2 раза категории «благополучные» и на 8,55% категории «нейтральные»). В то же время более 60% участников ОО кластера «неблагополучные» понизили свой результат.

## 2.6 Выявление уровня сформированности метапредметных результатов в контексте ВПР

Все задания ВПР направлены на достижение как предметных, так метапредметных результатов. Это наглядно представлено в таблице. В заданиях ВПР по русскому языку невозможно отследить сформированность метапредметных результатов отдельно, т.к. каждое задание предполагает применение учащимися тех или иных УУД.

Таблица 17

№ задания	Проверяемые предметные умения/знания	Проверяемые метапредметные навыки/сформированность
1	правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при	<b>регулятивных универсальных учебных действий</b> (адекватно оценивать самостоятельно)

	<p>письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный у обучающихся навык чтения (адекватное зрительное восприятие информации, содержащейся в предъявляемом деформированном тексте) как одного из видов речевой деятельности</p>	<p>правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы как в конце действия, так и в процессе его реализации)</p>
2	<p>знание признаков основных языковых единиц и нацелено на выявление уровня владения обучающимися базовыми учебно-языковыми аналитическими умениями:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– морфемный разбор направлен на проверку предметного учебно-языкового аналитического умения обучающихся делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова;</li> <li>– морфологический разбор – на выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова;</li> <li>– синтаксический разбор – на выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности</li> </ul>	<p><b>регулятивных</b> (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы как в конце действия, так и в процессе его реализации), <b>познавательных</b> (осуществлять логическую операцию установления родо-видовых отношений; осуществлять сравнение, классификацию; преобразовывать информацию, используя графические обозначения в схеме структуры слова при морфемном разборе, при словообразовательном разборе) <b>универсальных учебных действий</b></p>
3	<p>орфографических умений (правильно писать с НЕ слова разных частей речи, обосновывать условия выбора слитного/раздельного написания)</p>	<p><b>познавательных</b> умений (осуществлять сравнение; строить логическое рассуждение, включающее установление причинно-следственных связей) – и <b>коммуникативных</b> (формулировать и аргументировать собственную позицию) <b>универсальных учебных действий</b></p>
4	<p>орфографических умений: правильно писать Н и НН в словах разных частей речи, обосновывать условия выбора написаний</p>	<p><b>познавательных</b> умений (осуществлять сравнение; строить логическое рассуждение, включающее установление причинно-следственных</p>

		связей) – и <b>коммуникативных</b> (формулировать и аргументировать собственную позицию) <b>универсальных учебных действий</b>
5	владения орфоэпическими нормами русского литературного языка	<b>коммуникативного универсального учебного действия</b> (владеть устной речью)
6	распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в предложениях и исправлять эти нарушения	<b>регулятивные</b> (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания) <b>универсальные учебные действия</b>
7	анализировать текст с точки зрения его основной мысли, распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления	на основании адекватного понимания обучающимся письменно предъявляемой текстовой информации, ориентирования в содержании текста, владения изучающим видом чтения ( <b>познавательные и коммуникативные универсальные учебные действия</b> )
8	распознавать и адекватно формулировать микротему заданного абзаца текста в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления	анализировать прочитанную часть текста с точки зрения ее микротемы, находить в тексте требуемой информации ( <b>познавательные и коммуникативные универсальные учебные действия</b> )
9	ориентирование в содержании текста, а также проверяет умения объяснять значение выражения (учебно-языковое умение) в заданном контексте, определять вид тропа	осознание обучающимся эстетической функции русского языка ( <b>личностные результаты</b> )
10	распознавать слово по заданному лексическому значению с опорой на указанный контекст	ориентирование в содержании контекста, находить в контексте требуемой информации ( <b>познавательные универсальные учебные действия</b> )
11	распознавать подчинительные словосочетания, определять вид подчинительной связи	<b>познавательных универсальных учебных действий</b> (осуществлять логическую операцию установления родо-видовых отношений; осуществлять сравнение, классификацию)
12	находить в предложении грамматическую основу	<b>познавательных универсальных учебных действий</b> (осуществлять логическую операцию установления родо-видовых отношений, осуществлять сравнение)
13	определять тип односоставного предложения	<b>познавательных универсальных учебных действий</b> (осуществлять логическую операцию установления родо-видовых отношений;

		осуществлять сравнение, классификацию)
14	находить в ряду других предложение с вводным словом, умения подбирать к данному вводному слову синоним (из той же группы по значению)	предполагается ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации ( <b>познавательные универсальные учебные действия</b> )
15	находить в ряду других предложение с обособленным согласованным определением, пунктуационным умением обосновывать условия обособления согласованного определения, в том числе с помощью графической схемы	<b>универсальные учебные действия: регулятивные</b> (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания), <b>познавательные</b> (преобразовывать предложение в графическую схему), <b>коммуникативные</b> (формулировать и аргументировать собственную позицию)
16	находить в ряду других предложение с обособленным обстоятельством, пунктуационным умением обосновывать условия обособления обстоятельства, в том числе с помощью графической схемы	<b>универсальные учебные действия: регулятивные</b> (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания), <b>познавательные</b> (преобразовывать предложение в графическую схему), <b>коммуникативные</b> (формулировать и аргументировать собственную позицию)
17	опознавать по графической схеме простое предложение, осложненное однородными сказуемыми, находить в ряду других предложение с однородными сказуемыми с опорой на графическую схему	<b>универсальные учебные действия: регулятивные</b> (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания), <b>познавательные</b> (преобразовывать предложение в графическую схему), <b>коммуникативные</b> (формулировать и аргументировать собственную позицию)

Проверяемые в заданиях 5-8, 9-10 умения востребованы в жизненных ситуациях межличностного устного и письменного общения.

### 3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР

#### 3.1 Характеристика КИМ по предмету

Работа, предложенная девятиклассникам по программе 8 класса, соответствовала демоверсии. Работа содержала 17 заданий, в том числе 11 заданий – к приведённому тексту для чтения. Задания 1-4, 6-9, 15-16 предполагают развёрнутый ответ, задания 5, 10-14, 17 – краткий ответ в виде слова или сочетания слов.

Все задания имеют базовый уровень сложности, их формулировки в целом соответствуют принятым в учебниках, включённых в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Министерством просвещения РФ к использованию при реализации

имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего образования.

На выполнение работы даётся 90 минут, выполнение каждого из заданий требует разного времени (примерное время – от 2 до 12 минут), что определяется не уровнем сложности, а характером самого задания.

Задания оцениваются по специально разработанным критериям. За отдельное задание можно максимально получить от 2 до 9 баллов (сумма баллов за все критерии при оценке одного задания), что также определяется не уровнем сложности, т.к. все задания базового уровня, а особенностями каждого задания.

Выполнение каждого из заданий 1 и 2 оценивается по трем критериям в совокупности от 0 до 9 баллов.

Ответ на каждое из заданий 3, 4 оценивается от 0 до 4 баллов.

Ответ на каждое из заданий 5-8, 14, 16 оценивается от 0 до 2 баллов.

Ответ на каждое из заданий 9-10, 12-13, 17 оценивается от 0 до 1 балла.

Ответ на задание 11 оценивается от 0 до 5 баллов.

Ответ на задание 15 оценивается от 0 до 3 баллов.

Правильно выполненная работа оценивается 51 первичным баллом.

Содержательно задания направлены на проверку уровня сформированности предметных языковых и метапредметных умений, универсальных учебных действий обучающихся.

### 3.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР

Задание 1 прежде всего проверяет овладение основными нормами русского языка, в частности орфографическими и пунктуационными. По форме оно представляет собой переписывание текста с пропущенными буквами и знаками препинания, т.е. классическое упражнение из любого учебника по любой программе. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный у обучающихся навык чтения как одного из видов речевой деятельности. Как уже отмечалось ранее, именно этот навык сформирован у выпускников 9 класса лучше всего, т.к. по критерию 1К3 мы имеем самый высокий результат во всей работе.

Если посмотреть на оценки по всем трём критериям оценивания этого задания, то нужно отметить, что девятиклассники частично справились с этим достаточно привычным видом работы. По критериям 1К1 (соблюдение орфографических норм) и 1К3 им удалось преодолеть рубеж в 50%. А вот по критерию 1К2 (соблюдение пунктуационных норм) оценка составляет всего 47,5%, причем учащиеся групп «2» и «3» показали низкие результаты: 18,46% и 44,41% соответственно. По критерию 1К3 – самые высокие оценки среди всех заданий по всем критериям. В группе «5» с ним справились 99,26% учеников, в группе «4» – 97,07%, в группе «3» – 93,51%, в группе «2» – 88,24%. По этому критерию оценивается правильность списывания текста, т.е. одно из самых простых умений. Орфографические и пунктуационные навыки при этом не учитываются.

Таблица 18

Группы по результату	1К1	1К2	1К3
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	41,94	18,46	88,24
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	63,57	44,41	93,51
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	78,94	58,64	97,07
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	92,78	86,63	99,26
В среднем по ТО	66,97	47,5	94,17

Если при списывании текста обучающиеся справились с орфографической составляющей задания 1К1, то с двумя другими заданиями по орфографии (3 и 4) ученики справились по-разному:

Таблица 19

Группы по результату	Процент выполнения по критериям				
	1К1	3.1 выпиши	3.2 объясни	4.1 выпиши	4.2 объясни
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	41,94	49,66	6,36	39,84	3,01
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	63,57	69,24	22,16	61,59	14,97
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	78,94	84,52	51,75	76,75	38,25
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	92,78	99,17	91,64	96,2	81,41
В среднем по ТО	66,97	73,1	35,13	65,31	26,18

С заданием 3 по критерию 3.2 справились 35,13%, с заданием 4 по критерию 4.2 – 26,18%, и это самый низкий результат среди всех заданий работы. Данные задания предполагают графическое объяснение правописания слов. Следует отметить, что первая часть заданий «нахождение слова с заданной орфограммой» выполнена значительно лучше. Даже учащиеся группы «2» справились с этим заданием почти 50%. Отметим, что умения, проверяемые в этих заданиях, очень важны при выполнении **задания 5 ОГЭ** по русскому языку, и учителям при подготовке к экзамену необходимо обратить внимание на то, как их ученики справились с этими заданиями, и включать в уроки содержательный материал на отработку данных умений.

Заданий, которые проверяют сформированность пунктуационных норм у девятиклассников, несколько, это задания 1К2, 14-17. Представим результаты выполнения «пунктуационных» заданий в таблице:

Таблица 20

Группы учеников	Процент выполнения по критериям							
	1К2	14		15.1		16.1		17
		найди	подбери синоним	найди	объясни	найди	объясни	
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	18,46	39,9	25,23	39,23	6,94	36,65	10,93	67,71
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	44,41	74,57	57,74	74,2	28,17	72,72	36,97	88,8
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	58,64	88,85	76,68	88,53	54,58	87,97	65,84	94,56
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	86,63	98,51	92,9	98,84	87,29	99,34	94,39	98,84
В среднем по ТО	47,5	74,44	60,65	74,08	38,03	72,86	46,6	87,3

Мы видим, что ученики всех групп хорошо справились с заданием 17, т. е. опознали предложение с однородными членами по приведённой схеме. Средний процент выполнения этого задания – 87,3%, и это второй по уровню результат среди всех заданий ВПР.

Задания 14-16 в части нахождения предложения с заданным видом осложнения (вводные слова, обособленные согласованные определения и обособленные обстоятельства) выполнены участниками всех групп, даже группа «2» приблизилась к 40%. При этом следует отметить, что со второй частью задания 15-16 «объясни условия выбора обособления» справились значительно хуже, а учащиеся группы «2» вообще с ним не справились: 6,94% и 10,93%. Учащиеся группы «3» данный вид задания выполнили также на низком уровне: 28,17% и 36,97%. Это одни из самых низких показателей во всей работе.

Задание №2 предполагает выполнение различных видов разбора и, следовательно, выявляет способность девятиклассников выполнять морфемный, словообразовательный, морфологический и синтаксический анализ языковых единиц. Языковой разбор – одна из основных и давно разработанных в методике русского языка форм работы, разные виды языкового анализа знакомы ученикам с начальной школы, активно используются в 5-7 классах на уроках русского языка. Хотя преодолеть 50-процентный рубеж девятиклассникам удалось по всем критериям, но учащиеся групп «2» и «3» по критериям 2К2 и 2К3 справились менее 50%.

Посмотрим, как справились с различными видами разбора обучающиеся из разных групп;

*Таблица 21*

Группы по результату	Морфемный разбор	Морфологический разбор	Синтаксический разбор
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	66,48	23,12	21,1
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	86,44	47,44	48,61
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	93,59	69,87	69,41
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	98,68	90,37	92,52
В среднем по ТО	85,85	53,94	53,92

Для всех групп традиционно самым сложным оказался морфологический разбор слова, только ученикам групп «4» и «5» удалось преодолеть 50-процентный рубеж. Очевидно, что несформированное умение определять слово как часть речи и его морфологические характеристики приводит во многих случаях к орфографическим ошибкам.

Задание №5 направлено на выявление уровня владения орфоэпическими нормами русского литературного языка, а также способствует проверке коммуникативного УУД – владеть устной речью.

*Таблица 22*

Группы по результату	Орфоэпические нормы
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	55,52
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	74,51
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	81,42
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	90,51
В среднем по ТО	74,33

С этим заданием девятиклассники справились, 50-процентный рубеж преодолели все группы. Отметим, что умения, проверяемые в этом задании, очень важны при выполнении задания 4 ЕГЭ по русскому языку, и учителям при подготовке к экзамену необходимо обратить внимание на то, как их ученики справились с этими заданиями, и включать в уроки содержательный материал на отработку данных умений.

Задание №6 проверяет умение распознавать случаи нарушения грамматических (синтаксических) норм в заданных предложениях и исправлять эти нарушения.

Таблица 22

Группы по результату	№6
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	29,37
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	47,6
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	63,68
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	84,08
В среднем по ТО	52,54

Мы видим, что с этим заданием справились ученики групп «4» и «5», а учащиеся групп «3» и «2» выполнили задание менее 50%. Отметим, что умения, проверяемые в этих заданиях, очень важны при выполнении задания 8 ЕГЭ по русскому языку, и учителям при подготовке к экзамену необходимо обратить внимание на то, как их ученики справились с этим заданием, и включать в уроки содержательный материал на отработку данных умений.

Задания №7-17 выполняются на основе прочитанного текста.

Задания №7, №8 связаны с пониманием смысла текста, проверяют способность понимать и обрабатывать информацию. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице 23:

Таблица 23

Группы по результату	№7 Умение формулировать основную мысль текста	№8 Умение формулировать микротему абзаца
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	35,76	35,02
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	56,65	55,53
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	68,18	67,57
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	88,53	87,29
В среднем по ТО	59	58,14

Мы видим, что с этими заданиями ученики в целом справились (преодолели рубеж в 50% группы «3», «4», «5»). Отметим, что умения, проверяемые в этих заданиях, очень важны для написания сжатого изложения (ОГЭ), и учителям при подготовке к экзамену необходимо обратить внимание на то, как их ученики справились с этими заданиями. Значительно хуже справились с формулированием основной мысли и микротемы ученики группы «2». Если вспомнить, что таковых у нас более 74%, то становится понятно, что проблема всё же достаточно острая.

Два следующих задания – по лексикологии и средствам языковой выразительности.

Задание №9 предполагает умение определять вид тропа, задание №10 выявляет

способность обучающихся распознавать лексическое значение слова с опорой на контекст.

Таблица 24

Группы по результату	9 (виды тропов)	10 (лексическое значение)
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	32,11	60,65
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	64,51	82,03
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	78,7	90,66
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	91,42	96,86
В среднем по ТО	65,05	81,89

Данные, представленные в таблице, показывают, что обучающиеся хорошо понимают лексическое значение слова (процент выполнения от 82,03% до 96,86%), и с заданием 10 даже ученики группы «2» справились на 60,65%.

А вот задание 9 на определение тропов вызвало значительное затруднение у учащихся группы «2»: процент выполнения составляет 32,11%. Значительное несоответствие в сравнении результатов группы «3» и группы «5» – 26,91%. Следует обратить внимание на то, что данный вид задания востребован на ОГЭ (задание 7) и ЕГЭ (задание 26), поэтому на уроках следует отводить достаточное количество времени на отработку данного вида задания.

Задания №11-13 проверяют умение анализировать словосочетание и простое предложение и содержательно отражают вопросы программы 8 класса.

Таблица 25

Группы по результату	№11 Анализ словосочетаний		№12 Определение грамматической основы	№13 Определение типа односоставного предложения
	найти	объяснить		
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	22,93	9,82	41,19	22,59
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	52,66	36,01	71,5	54,16
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	78,49	70,45	82,89	69,05
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	95,38	94,77	92,41	86,3
В среднем по ТО	59,26	47,76	70,98	55,54

Мы видим, что девятиклассники в целом справились со всеми видами заданий. Наименьшие результаты показаны при выполнении задания 11: ученики если и выписали верно словосочетания, то не смогли определить в них вид подчинительной связи. Особенно низкий результат (9,82%) у группы «2». Также на низком уровне результаты учеников группы «2», которые испытывают явные затруднения при определении типа односоставного предложения (22,59%).

Задания №14-17 связаны с пунктуацией, об уровне их выполнения мы говорили ранее.

#### 4. Выводы и рекомендации

**Учителям русского языка в рамках реализации РП «Русский язык» включать задания на формирование следующих умений и навыков обучающихся:**

- Соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста. Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания.
- Проводить морфемный анализ слова; проводить морфологический анализ слова (**деепричастия, наречия**); проводить синтаксический анализ предложения.
- **Правильно писать с НЕ слова разных частей речи; -Н- и -НН- в суффиксах имен прилагательны, причастий, наречий; обосновывать условия выбора слитного/раздельного написания омонимичных слов (служебные части речи и самостоятельные части речи)**. Опознавать самостоятельные части речи и их формы; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания.
- Владеть орфоэпическими нормами русского литературного языка. Проводить орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога.
- **Распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка (употребление деепричастных оборотов, однородных членов предложения, употребление предлога с именем существительным)** в заданных предложениях и исправлять эти нарушения. Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи.
- Анализировать прочитанную часть текста с точки зрения ее **микротемы**; распознавать и адекватно формулировать микротему заданного абзаца текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка.
- Распознавать **подчинительные словосочетания, определять вид подчинительной связи**. Опознавать основные единицы синтаксиса (словосочетание, предложение, текст); **анализировать различные виды словосочетаний и простых осложненных предложений (однородные члены предложения, вводные слова, обособленные определения и обстоятельства)** с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей.

## **МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ** (управленческий уровень)

Необходимо более эффективно использовать результаты ВПР на школьном, муниципальном и региональном уровнях с выявлением проблемных зон изучения систематического курса русского языка.

### **Руководителям муниципальных органов управления образованием**

по результатам анализа проверочных работ необходимо:

1. разработать систему мер по повышению качества образования на уровне МОУО в муниципальном образовании;
2. провести пере проверку работ ОО, которые показали 100% подтвержденные результаты в сравнении с годовыми отметками в журнале (для школ, где более 20 участников);
3. организовать тьюторскую и методическую поддержку школам с низкими и необъективными результатами, с обязательной корректировкой рабочих образовательных программ по русскому языку;
4. укреплять систему общественного наблюдения сторонними наблюдателями (из других школ и организаций), развивать практику перекрестной проверки работ участников ВПР.

### **Руководителям образовательных организаций:**

1. проанализировать результаты проверочных работ обучающихся в сравнении с имеющимися фактическими показателями успеваемости учащихся по данным предметам;
2. исключить случаи предоставления искаженной информации;
3. рассмотреть результаты ВПР на педагогическом совете школы;
4. при согласовании индивидуального маршрута повышения квалификации рекомендовать учителю выбирать модули, направленные на минимизацию предметных и метапредметных дефицитов, выявленных у учащихся в ходе анализа ВПР;
5. ознакомить с результатами ВПР родителей на общешкольных (классных) родительских собраниях.

### **Заместителям директоров по учебно-воспитательной работе, курирующим основное общее образование в образовательных организациях:**

1. обсудить аналитическую справку и методические рекомендации для устранения выявленных пробелов в знаниях, корректировки образовательных программ и тематических планов, психологической подготовки обучающихся и их родителей к участию в ВПР в последующие годы;
2. обсудить результаты ВПР на школьном методическом объединении в образовательной организации;
3. проводить тщательный анализ количественных и качественных результатов ВПР, выявление проблемных зон для отдельных классов и отдельных обучающихся;

4. совершенствовать методическую работу в направлении использования результатов ВПР и повышения объективности его результатов, разбора сложных заданий;
5. постоянно повышать уровень профессиональной компетентности учителей по методике преподавания русского языка, оценивания и экспертизе работ и использования результатов ВПР в системной работе на научно-методических семинарах, конференциях, курсах повышения квалификации и др.

**Методическим объединениям:**

1. провести анализ результатов ВПР по русскому языку в школе, сопоставить выводы с общей картиной результатов в ОО, области и РФ, выявить проблемные места;
2. определить, какие изменения необходимо внести в работу, чтобы ликвидировать выявленные в ходе ВПР дефициты;
3. обсудить, какие изменения следует внести в рабочие программы по русскому языку, чтобы уделить особое внимание тем элементам содержания, усвоение которых нельзя считать достаточным.

**Вообще, на наш взгляд,** образовательным организациям после определения проблем и дефицитов в освоении программы по русскому языку, нужно определить, какие из этих проблем решаются в классе, на уроке, а для каких требуется специально организованная внеурочная деятельность в форме факультативных занятий, краткосрочных курсов по отдельным темам.

Прежде всего следует подумать о том, как будет организована работа со слабоуспевающими детьми, слабо мотивированными на учебную деятельность.

В то же время необходимо вести работу с одарёнными детьми – предусмотреть выполнение заданий повышенной трудности, где требуется проводить логические обоснования, доказательства.

**МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВПР ПО УЧЕБНОМУ  
ПРЕДМЕТУ МАТЕМАТИКА  
5 класс (по программе 4 класса)**

**1. Общие сведения о результатах проведения ВПР по математике в 5 классе (по программе 4)**

*Таблица 1*

Группы участников	Количество ОО	Количество участников
Вся выборка	28582	1211255
Томская обл.	270	10171

Всероссийские проверочные работы (ВПР) проводятся в целях осуществления мониторинга результатов перехода на ФГОС и направлены на выявление качества подготовки обучающихся. Назначение КИМ для проведения проверочной работы по математике – оценить качество общеобразовательной подготовки обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС.

1.1 Количество участников ВПР по предмету

*Таблица 2*

	2020 г.	2021 г.	2022 г.	
			весна	осень
Количество участников	9853	10959	460	9711
Количество ОО	264	265	28	242

В 2022 году (в весенний и осенний этап) в ВПР приняло участие 10171 обучающихся из 270 образовательных организаций Томской области. Общеобразовательные организации писали работу осенью, так как в связи с пандемией было принято решение о переносе проведения ВПР на осенний период. 10% образовательных учреждений провели ВПР весной, что составило 460 обучающихся из 28 организаций, все остальные школы писали работу осенью. В сравнении с 2021 годом, количество ОО, участвующих в ВПР, увеличилось, но количество участников пошло на спад.

Все материалы для проведения ВПР образовательные организации загружали самостоятельно с портала ФИОКО (<https://lk-fisoko.obrnadzor.gov.ru>). Материалы для проведения ВПР были доступны за пять дней.

1.2 Основные учебники по предмету

*Таблица 3*

№ п/п	Название учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник/ другие пособия
1.	Моро М.И., Бантова М.А., Бельтюкова Г.В. и др. Математика (в 2 частях) / Математика, Просвещение, 4-й класс	86%
2.	Рудницкая В.Н., Юдачева Т.В. Математика (в 2 частях) / Математика, ВЕНТАНА-ГРАФ, 4-й класс	8,67%

3.	Дорофеев Г.В., Миракова Т.Н., Бука Т.Б. Математика (в 2 частях) / Математика, Просвещение, 4-й класс	7%
4.	Чекин А.Л. Математика (в 2-х частях) / Математика, Академкнига/Учебник, 4-й класс	7%

### 1.3 Динамика результатов ВПР по предмету за 3 года

Таблица 4

	2020 г.,%	2021 г.,%	2022 г., %	
			осень	весна
Получили «2»	6,82	2,14	4,56	4,35
Получили «3»	25,46	16,38	24,5	25,65
Получили «4»	44,97	42,24	45,17	43,26
Получили «5»	22,74	39,24	25,77	26,74

В таблице 4 представлены результаты ВПР за 3 года. Результаты 2021 г. показывали положительную динамику результатов в сравнении с 2020 г.: уменьшался процент двоек и троек, значительно увеличилось количество пятерок. Результаты осеннего этапа 2022 г., которые в целом сопоставимы с весенним этапом, показывают нам обратный «откат» к результатам 2020 года. С одной стороны, можно предположить, что такая картина – следствие схожих условий проведения ВПР (перенесение мероприятий на осень) в 2020 и 2022 годах, с другой стороны, весенние результаты не особо отличаются от осенних в 2022 году.

### 1.4. Статистика по отметкам ВПР по предмету

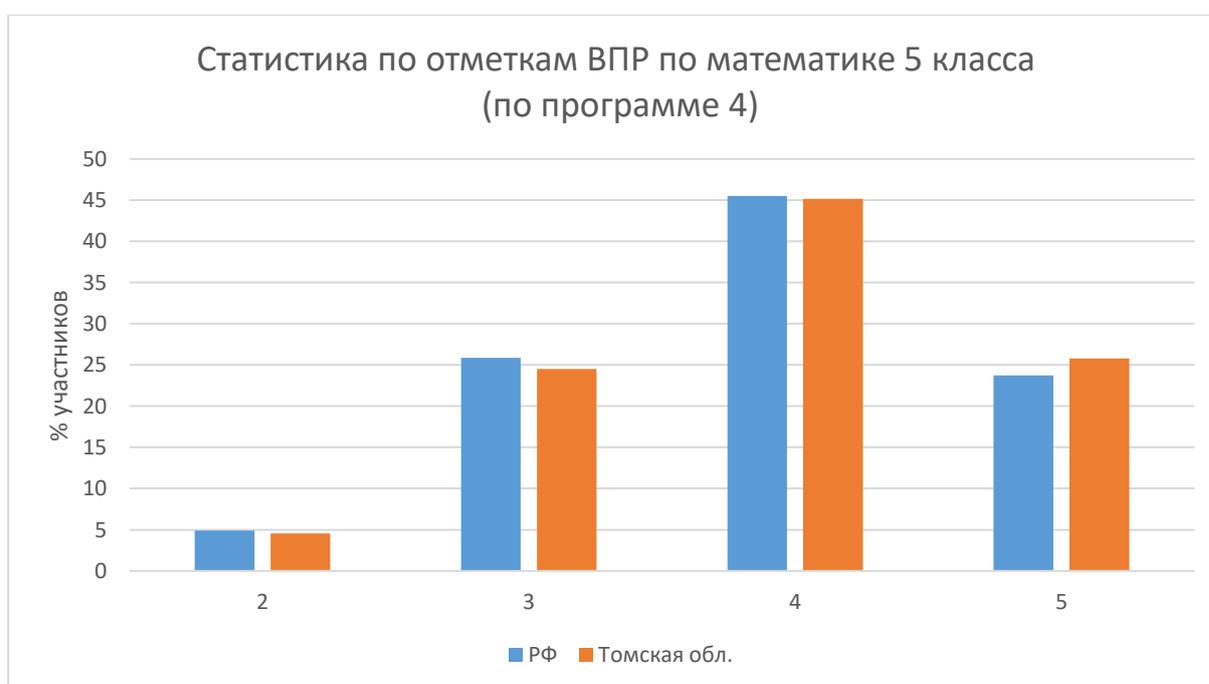


Таблица 5

	Кол-во ОО	Кол-во участников	Распределение групп баллов в %			
			2	3	4	5
РФ	28582	1211255	4,91	25,85	45,5	23,74
Томская область	242	9711	4,56	24,5	45,17	25,77

В таблице 5 представлена статистика отметок по Томской области в процентном соотношении в сравнении с общей выборкой по России. Результаты области несколько выше средних показателей по РФ. Процент пятерок в регионе выше, а двоек, троек и четверок – ниже.

#### 1.4.1 Статистика по отметкам в разрезе МОУО

Таблица 6

МОУО	Кол-во ОО	Кол-во участников	2	3	4	5
Томская обл.	242	9711	4,56	24,5	45,17	25,77
город Томск	57	5125	3,47	22,38	44,82	29,33
Колпашевский р-н	12	376	7,98	34,84	43,35	13,83
Зырянский р-н	7	63	12,7	33,33	39,68	14,29
Томский р-н	32	876	5,48	26,71	45,89	21,92
Асиновский р-н	9	362	11,6	33,15	43,09	12,15
Верхнекетский р-н	7	127	12,6	31,5	38,58	17,32
МО "Город Кедровый"	2	33	6,06	45,45	21,21	27,27
ЗАТО Северск	16	913	1,97	19,28	47,75	31
город Стрежевой	5	346	2,89	28,61	50	18,5
Александровский р-н	5	55	10,91	27,27	49,09	12,73
Бакчарский р-н	7	111	8,11	32,43	38,74	20,72
Каргасокский р-н	13	225	8	30,67	43,56	17,78
Кожевниковский р-н	11	151	8,61	25,17	41,06	25,17
Кривошеинский р-н	9	100	3	36	47	14
Молчановский р-н	7	106	3,77	24,53	47,17	24,53
Парабельский р-н	6	122	2,46	22,13	46,72	28,69
Первомайский р-н	12	127	6,3	26,77	49,61	17,32
Тегульдетский р-н	4	56	16,07	50	32,14	1,79
Чаинский р-н	7	79	8,86	34,18	43,04	13,92
Шегарский р-н	10	156	4,49	25	51,92	18,59
Томская область (региональное подчинение)	4	202	1,98	10,4	48,51	39,11

В таблице 6 представлены результаты в разрезе МОУО без учета результатов весны 2022 г. Самое большое количество неуспешных результатов в сравнении с результатами по Томской области, где среднее количество «2» составило 4,56 %, наблюдается в:

1. Тегульдетском районе (16,07%)
2. Зырянском районе (12,7%)
3. Верхнекетском районе (12,6%)

4. Асиновском районе (11,6%)
5. Александровском районе (10,91%)

Из таблицы видно, что высокие результаты (наибольшее количество «4» и «5») сдачи ВПР 5-тиклассниками показали:

1. Шегарский район: «4» – 51,92%, «5» – 18,59%
2. г. Стрежевой: «4» – 50 %, «5» – 18,5%
3. Первомайский район: «4» – 49,61%, «5» – 17,32%

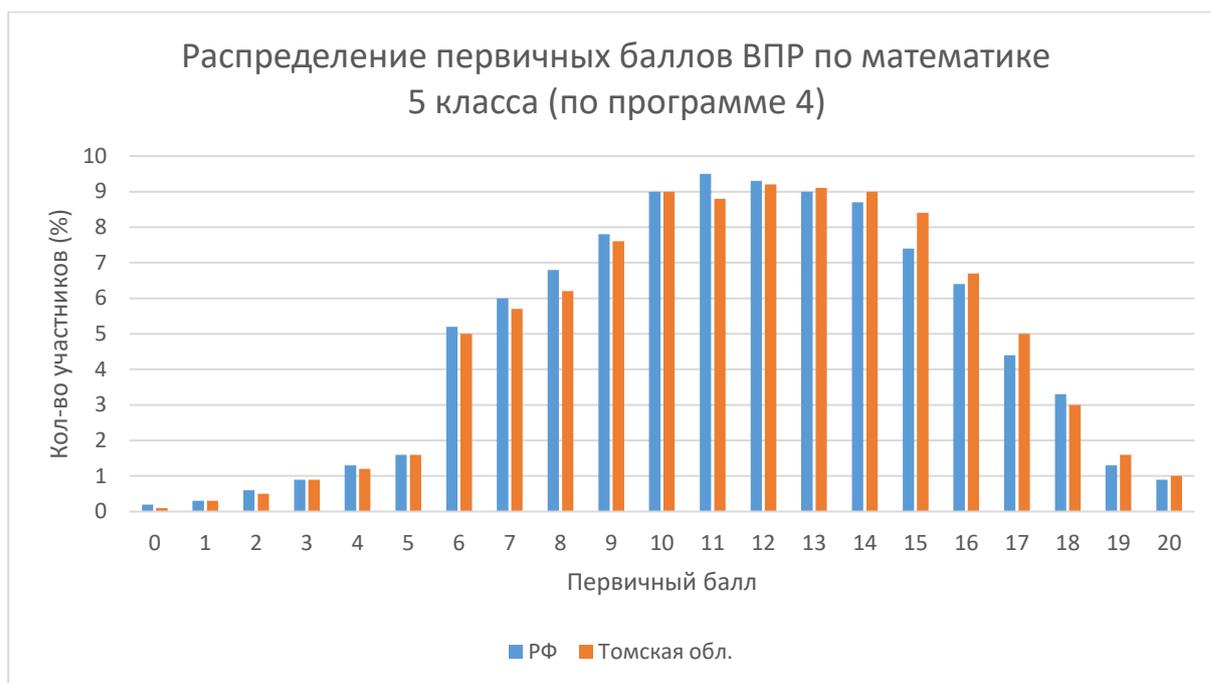
Среди образовательных организаций, писавшие ВПР в весенний период, низкие результаты показал Первомайский район (27,27% двоек). Высокие результаты в весенний период показали: ЗАТО Северск: «4» – 56,52%, «5» – 23,19%; Томский район: «4» – 55,41%, «5» – 20,27%; город Стрежевой: «4» – 44,95%, «5» – 33,03%.

### 1.5 Распределение первичных баллов по предмету

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале

Таблица 7

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0-5	6-9	10-14	15-20



На гистограмме показано распределение первичных баллов ВПР по математике в 5 классах (по программе 4). Проверка работ учащихся осуществлялась учителями школ. Анализируя данную гистограмму, можно увидеть, что гистограмма с двусторонней симметрией. Данная гистограмма указывает на стабильность. Можно сделать вывод о том, что учащиеся получили необходимый объем знаний для получения отметки. Наблюдается скачок с 5 на 6 баллов, что может говорить нам о необъективности оценивания работ. Как видно из таблицы 7, начиная с достижения 6 первичных баллов, участник получает отметку «3». Это характерно как для Томской области, так и для РФ в целом. Причем в

области этот показатель несколько ниже российского. Иных скачков (по достижении отметки «4» и «5») на гистограмме не наблюдается.

Также мы видим увеличение показателей Томской области по достижению высоких первичных баллов, что уже отмечалось при анализе полученных отметок.

#### 1.5.1 Выделение перечня МОУО и ОО, продемонстрировавших признаки необъективного оценивания ВПР

Изучив данные гистограммы «Распределение первичных баллов» с целью выявления признаков выделим МОУО и ОО, которые имеют высокое расхождение между 5 и 6 первичными баллами.

г. Томск

- МАОУ СОШ № 35
- МАОУ СОШ № 12
- МАОУ средняя общеобразовательная школа № 30 г. Томска
- МАОУ СОШ № 54
- МАОУ СОШ № 65

Колпашевский район

- МБОУ СОШ № 4 г. Колпашево
- МБОУ СОШ № 5 г. Колпашево

Томский район

- МБОУ "Воронинская средняя общеобразовательная школа" Томского района

г. Северск

- МБОУ "Самусьский лицей имени академика В.В. Пекарского" г. Северск

г. Стрежевой

- МАОУ Средняя общеобразовательная школа № 5 городского округа Стрежевой

Молчановский район

- МБОУ "Могочинская средняя общеобразовательная школа имени А.С. Пушкина"

Выше представлен перечень ОО, в которых разница между долей учеников, получивших 5 и 6 первичных баллов более чем в 2 раза превышает аналогичный показатель по региону. Учитывались школы, с количеством участников более 20 человек. Можно предположить, что в данных ОО результаты участников завышались до порога отметки «3».

#### 1.5.2 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших высокие и низкие результаты ВПР

Ниже представлен список ОО, в которых количество двоек значительно превышают средний показатель по Томской области (4,56%):

1. МАОУ СОШ № 50 города Томска – 12,07%
2. МАОУ СОШ № 35 – 11,25%
3. МАОУ СОШ № 34 г. Томска – 16,9%
4. МАОУ СОШ № 15 им. Г. Е. Николаевой - 14,89%
5. МАОУ СОШ № 12 – 14,29%

6. МАОУ ООШ № 27 им. Г.Н. Ворошилова г. Томска – 12,12%
7. МАОУ СОШ № 31 г. Томска – 14,29%
8. МАОУ СОШ № 2 г. Колпашево – 18,33%
9. МБОУ Чажемтовская СОШ Колпашевского района – 13,33%
10. МБОУ "Межениновская средняя общеобразовательная школа" Томского района – 11,76%
11. МБОУ "Мирненская СОШ" Томского района 0150 13,33%
12. МБОУ "Поросинская СОШ" Томского района – 12,5%
13. МБОУ СОШ № 1 г. Асино – 20%
14. МБОУ СОШ № 5 г. Асино – 28,57%
15. МБОУ "Белоярская СОШ № 1" Верхнекетского района – 10,87%
16. МБОУ Каргасокская СОШ № 2 – 14,81%
17. МБОУ Нововасюганская СОШ Каргасокского района – 15%
18. МБОУ Вороновская СОШ Кожевниковского района – 10,53%
19. МОУ Кожевниковская СОШ № 1 – 21,05%
20. МБОУ "Могочинская СОШ имени А.С. Пушкина" – 14,29%
21. МКОУ "Тегульдетская средняя общеобразовательная школа" – 18,75%
22. МБОУ Чердатская СОШ Зырянского района – 28,57%

Выделим ОО, которые показали высокие результаты за ВПР, где процент полученных отметок «5» превышает 44%:

1. МАОУ СОШ № 40 города Томска
2. МАОУ СОШ школа № 4 имени И.С. Черных города Томска
3. МБОУ Русская классическая гимназия № 2 г. Томска
4. МАОУ гимназия № 55
5. МАОУ гимназия № 24
6. МАОУ Школа "Перспектива" г. Томска
7. МБОУ "Кисловская средняя общеобразовательная школа" Томского района
8. МБОУ "СОШ № 88 имени А. Бородина и А. Кочева"
9. МАОУ "Северский физико-математический лицей"
10. ОГБОУ "Томский физико-технический лицей"

Отметим, что ТФТЛ, СФМЛ, СОШ № 88 г. Северска, Русская классическая гимназия № 2, гимназии № 55 и № 24 также показывают абсолютную успеваемость: данные ОО написали ВПР по математике без двоек.

#### 1.6 Сравнение отметок с отметками по журналу

Таблица 8

Томская обл.	Количество	%
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	2119	21,92
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	5811	60,11
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1738	17,98
Всего	9711	100

Количество участников ВПР, которые подтвердили и повысили свои оценки по сравнению с годовыми по предмету составляет 78,19%, что является подтверждением

стабильных знаний по математике. Каждый пятый участник ВПР понизил свой результат в сравнении с годовой отметкой в школе за программу 4 класса.

В таблице 9 представлен перечень ОО, в которых наблюдается большой процент показателя понижения отметки (при формировании выборки учитывались ОО с количеством участников больше 10 человек, и показателем понижения результата более 50%):

Таблица 9

ОО	Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %
МАОУ СОШ № 12	61,22	36,73
МБОУ Чажемтовская СОШ Колпашевского района	60	40
МБОУ Чердатская СОШ Зырянского района	64,29	35,71
МБОУ "Курлекская средняя общеобразовательная школа" Томского района	50	50
МБОУ СОШ № 1 г. Асино	54,29	37,14
МБОУ СОШ с. Батурино Асиновского района	53,85	38,46
МБОУ "Степановская средняя общеобразовательная школа" Верхнекетского района Томской области	100	0
МБОУ СОШ № 1 г. Кедрового	69,23	23,08
МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 196"	51,28	38,46
МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2 с. Александровское»	57,14	42,86
МБОУ Нововасюганская СОШ Каргасокского района	50	35
МБОУ "Могочинская средняя общеобразовательная школа имени А.С. Пушкина"	80,95	14,29
МКОУ "Тегульдетская средняя общеобразовательная школа"	79,17	18,75
МБОУ "Баткатская средняя общеобразовательная школа"	58,33	41,67

В таблице 10 представлен перечень ОО, в которых наблюдается большой процент повышения отметки (более 40%):

Таблица 10

ОО	Повысили (Отметка >Отметка по журналу)%	Подтвердили (Отметка= Отметке по журналу) %
МАОУ СОШ № 4 имени И.С. Черных города Томска	42,45	47,48
МАОУ СОШ № 5 г. Томска	41,38	48,28
МБОУ Высоковская СОШ Зырянского района	41,67	41,67
МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 76"	44,9	44,9
МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 84"	53,85	38,46
МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 88 имени А. Бородина и А. Кочева"	52,5	46,25
МАОУ "Северский физико- математический лицей"	52,83	47,17
МБОУ "Парбигская СОШ имени Михаила Тимофеевича Калашникова"	40	60

Анализ результатов таблицы позволяет сделать вывод о том, что внутришкольная система оценки качества не в полной мере соответствует внешней. Мы можем предположить, что в тех образовательных учреждениях, в которых учащиеся повысили свой результат, детям дают задачи по сложности уровнем выше, чем ВПР, поэтому в школе у них 4, а по ВПР 5. Также есть предположения, что в некоторых образовательных учреждениях математика является одним из профильных предметов. Возможно, с учениками разбирали типовые варианты ВПР, разбирали сложные задания и задания, в которых дети могли допустить ошибки. Отметим и то, что в таблице 10 присутствует большое количество ОО г. Северска.

## 2. Анализ результатов ВПР по предмету

### 2.1 Достижение планируемых результатов

В таблице 11 представлены результаты Томской области относительно показателя всей выборки РФ в части достижения планируемых результатов.

Таблица 11

Блоки ПООП обучающийся научится / получит возможность научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС (ФК ГОС)	Макс балл	Томская обл.	РФ
1. Умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями. Выполнять устно сложение, вычитание, умножение и деление однозначных, двузначных	1	89,04	90,1

и трехзначных чисел в случаях, сводимых к действиям в пределах 100 (в том числе с нулем и числом 1).			
2. Умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями. Вычислять значение числового выражения (содержащего 2-3 арифметических действия, со скобками и без скобок).	1	77,23	78,73
3. Использование начальных математических знаний для описания и объяснения окружающих предметов, процессов, явлений, для оценки количественных и пространственных отношений предметов, процессов, явлений. Решать арифметическим способом (в 1-2 действия) учебные задачи и задачи, связанные с повседневной жизнью.	2	83,42	81,46
4. Использование начальных математических знаний для описания и объяснения окружающих предметов, процессов, явлений, для оценки количественных и пространственных отношений предметов, процессов, явлений. Читать, записывать и сравнивать величины (массу, время, длину, площадь, скорость), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними (килограмм – грамм; час – минута, минута – секунда; километр – метр, метр – дециметр, дециметр – сантиметр, метр – сантиметр, сантиметр – миллиметр).	1	55,73	56,97
5.1. Умение исследовать, распознавать геометрические фигуры. Вычислять периметр треугольника, прямоугольника и квадрата, площадь прямоугольника и квадрата.	1	59,35	58,41
5.2. Умение изображать геометрические фигуры. Выполнять построение геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника.	1	44,54	44,79
6.1. Умение работать с таблицами, схемами, графиками диаграммами. Читать несложные готовые таблицы.	1	91,83	91,25
6.2. Умение работать с таблицами, схемами, графиками диаграммами, анализировать и интерпретировать данные. Сравнить и обобщать информацию, представленную в строках и столбцах несложных таблиц и диаграмм.	1	83,02	81,12
7. Умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями. Выполнять письменно действия с многозначными числами (сложение, вычитание, умножение и деление на однозначное, двузначное числа в пределах 10 000) с использованием таблиц сложения и умножения чисел, алгоритмов письменных арифметических действий (в том числе деления с остатком).	1	56,29	57,32
8. Умение решать текстовые задачи. Читать, записывать и сравнивать величины (массу, время, длину, площадь, скорость), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними (килограмм – грамм; час – минута, минута – секунда; километр – метр, метр – дециметр, дециметр – сантиметр, метр – сантиметр, сантиметр – миллиметр); решать задачи в 3-4 действия.	2	43,26	41,52
9.1. Владение основами логического и алгоритмического мышления. Интерпретировать информацию, полученную	1	51,68	50,38

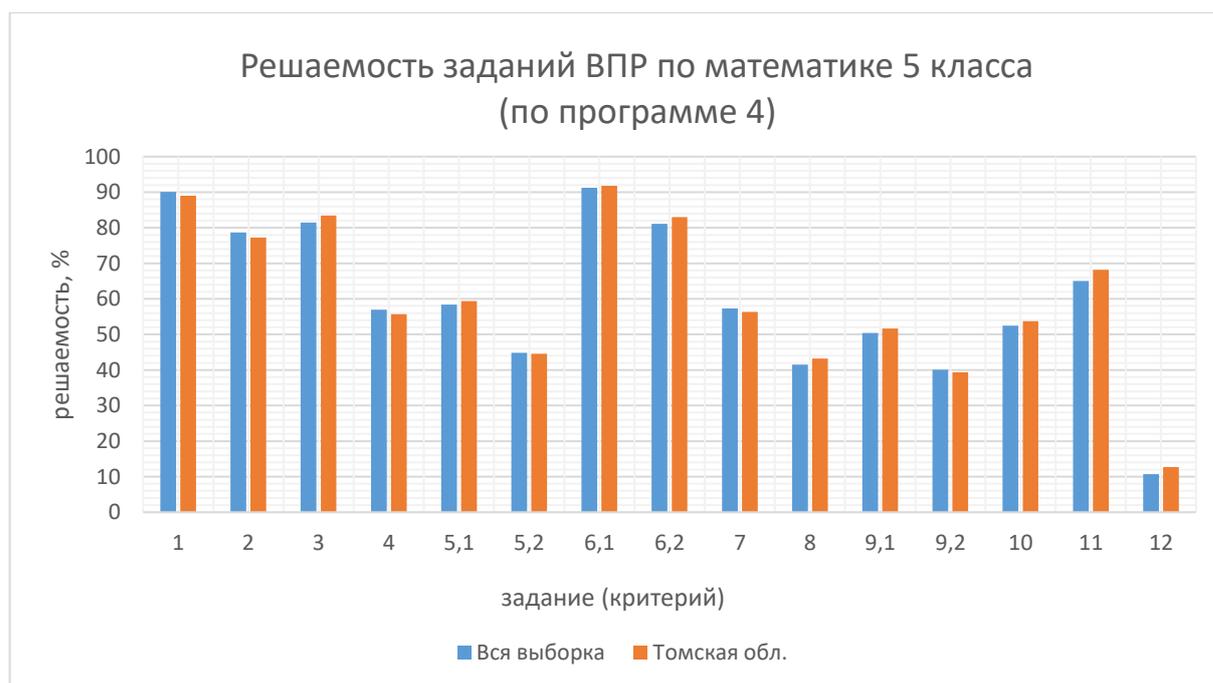
при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы).			
9.2. Овладение основами логического и алгоритмического мышления. Интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы).	1	39,38	40,04
10. Овладение основами логического и алгоритмического мышления. Собирать, представлять, интерпретировать информацию.	2	53,76	52,45
11. Овладение основами пространственного воображения. Описывать взаимное расположение предметов в пространстве и на плоскости.	2	68,21	65,06
12. Овладение основами логического и алгоритмического мышления. Решать задачи в 3-4 действия.	2	12,73	10,7

Анализ результатов выполнения ВПР позволил выделить несколько недостатков в подготовке выпускников начальной школы по математике:

- неумение выполнять построение геометрических фигур с заданными измерениями, находить периметр и площадь фигур;
- неумение приводить решение задачи к заданному вопросу;
- недостаточно развиты основы пространственного воображения;
- сложность в установке зависимости между величинами, представленными в задаче, планировании хода решения задачи, выбора и объяснения выбора действий;
- слабо развиты основы логического и алгоритмического мышления.

Достижение планируемых результатов по математике в 5 классе (по программе 4 класса) в Томской области практически совпадает с общероссийскими для большинства блоков умений. Есть превышение результатов Томской области над российскими для блока №3, №5.1, №6.1, №6.2, №8, №9.1, №10, №11, №12.

## 2.2 Решаемость заданий

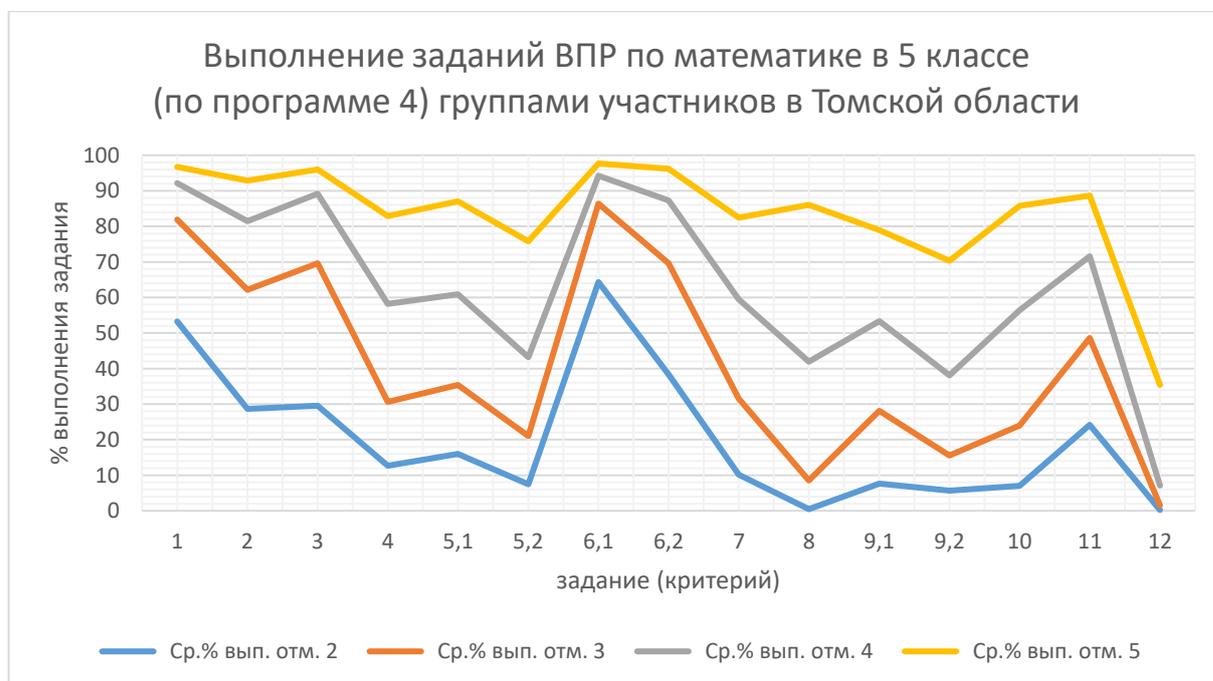


Данные, приведенные на гистограмме наглядно показывают, что с некоторыми заданиями ученики Томской области справились лучше, о чем упоминалось выше. Незначительно хуже справились с заданиями №№ 1, 2, 4, 7.

### 2.3 Выполнение заданий группами участников

Всех участников ВПР по математике можно разделить на четыре группы с разным уровнем подготовки. Средний процент выполнения заданий (критерия) разными группами участников:

- получивших отметку «2»;
- получивших отметку «3»;
- получивших отметку «4»;
- получивших отметку «5».



На диаграмме представлено выполнение заданий различными группами участников в процентах от общего количества участников, отнесенных к данной группе. Из таблицы можно сделать выводы:

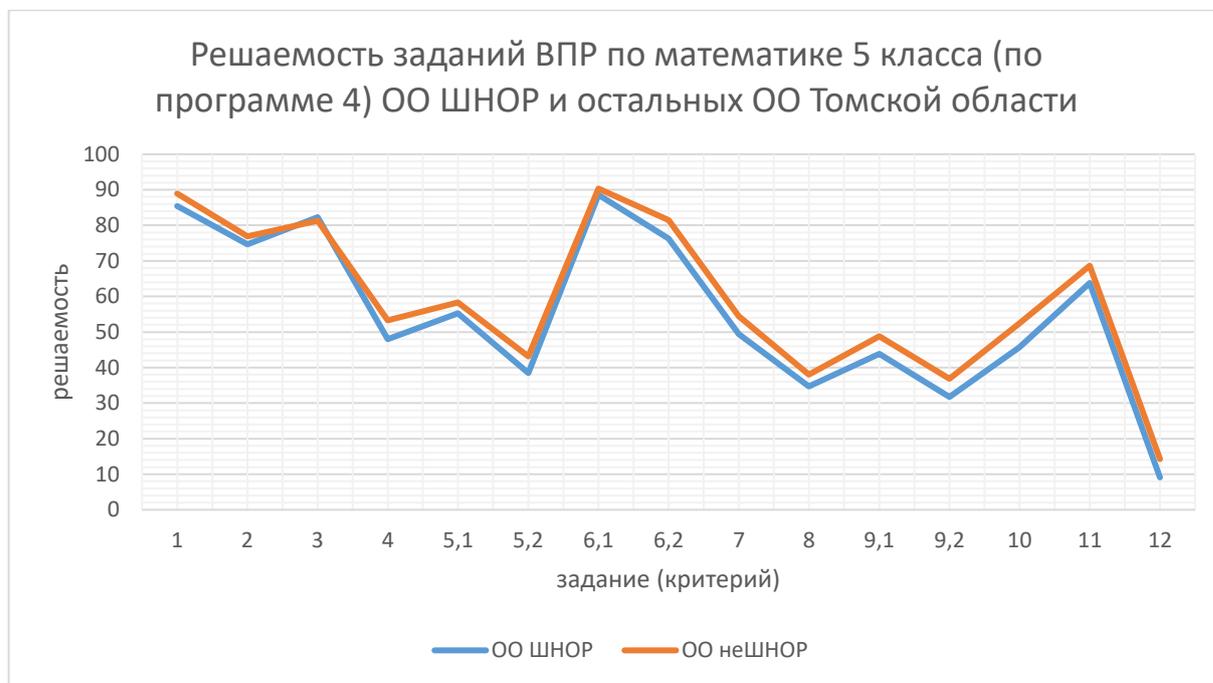
- успешно выполнено задание для всех групп участников: №6.1 (умение работать с таблицами, схемами, графиками, диаграммами, анализировать и интерпретировать данные);
- сложным заданием для всех групп участников: №12 (умения решать текстовые задачи в три-четыре действия).

Пятиклассники, которые получили отметки «пять» и «четыре», достаточно успешно справились с большинством заданий. Исключением стали задания №12, №4, №5.2. Для пятиклассников, получивших на ВПР отметку «три», сложными оказались задания №4, №5.2, №8, №12, №9.2. Отметим, что и для тех учеников, кто получил самую низкую отметку, были задания, с которыми они справились относительно неплохо – это задание №1

и, как уже отмечалось выше, №6,1.

Анализ данных позволяет сделать выводы о том, что успешные и неуспешные задания работы были одни и те же, что у учащихся, получивших высокие баллы, и учащихся, получивших низкие баллы. Учителям, работающим в параллели 5 классов, необходимо сделать глубокий анализ усвоения материала каждым учащимся.

#### 2.4 Анализ результатов ВПР в группе ШНОР и не ШНОР



Данные гистограммы свидетельствуют о том, что большая часть заданий выполнена примерно одинаково, независимо от категории образовательной организации. Школы неШНОР показывают результаты немного выше, школ ШНОР.

По критериям № 1, №4, №5.2, №6.2, №9,1, №10 можно наблюдать наибольшее расхождение в решаемости, где ОО ШНОР показывают результаты ниже ОО неШНОР. Это может быть связано с тем, что школы работают по разным УМК.

В задании №4 проверялось умение читать, записывать и сравнивать величины (массу, длину, время), производить вычисления с ними, используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними (килограмм – грамм; километр – метр, час – минута, минута – секунда и пр.). В №5.2. проверялось умение выполнять построение геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника. Возможные ошибки: невнимательное прочтение условия задачи, неверное понимание учебной задачи, незнание отличий между понятиями «площадь» и «периметр». Решение задания №6.2 подразумевало анализ полностью всей таблицы. Типичными ошибками по-прежнему могли быть неумение держать учебную задачу и невнимательное прочтение условия задания. В задании №9.1 проверялось умение интерпретировать информацию (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы). В задании описана жизненная ситуация. Нужно, проанализировав эту информацию, дать ответы на два вопроса.

Если рассматривать результаты ОО в разрезе категории ОО ШНОР и остальных ОО Томской области, то внутри группы выделяются ОО, результаты которых выше средних.

в категории ОО ШНОР:

- МАОУ СОШ № 23 г. Томска
- МАОУ СОШ № 4 имени И.С. Черных города Томска
- МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 84"
- МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 90"
- МБОУ "Кисловская средняя общеобразовательная школа" Томского района
- МАОУ "Калтайская средняя общеобразовательная школа" Томского района

в категории остальные ОО Томской области:

- МАОУ гимназия № 24
- МБОУ СОШ № 49 г. Томска
- МАОУ гимназия № 55
- МБОУ Русская классическая гимназия № 2 г. Томска
- МАОУ Школа "Перспектива" г. Томска
- МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 88 имени А. Бородина и А. Кочева"
- МАОУ "Северский физико-математический лицей"
- НОУ "Католическая гимназия г. Томска"
- МАО гимназия № 13 г. Томска
- ОГБОУ "Томский физико-технический лицей"
- МБОУ Сергеевская средняя общеобразовательная школа Первомайского района

Также в группе школ, не попавших в список ШНОР, можно выделить ОО, результаты которых сопоставимы со школами ШНОР:

- МАОУ СОШ № 12
- МАОУ СОШ № 30 г. Томска
- МКОУ СОШ № 1 г. Кедрового
- МАОУ СОШ № 54
- МБОУ "Межениновская средняя общеобразовательная школа" Томского района
- МБОУ Вороновская СОШ Кожевниковского района
- МБОУ "Курлекская средняя общеобразовательная школа" Томского района
- МКОУ "Павловская ООШ"

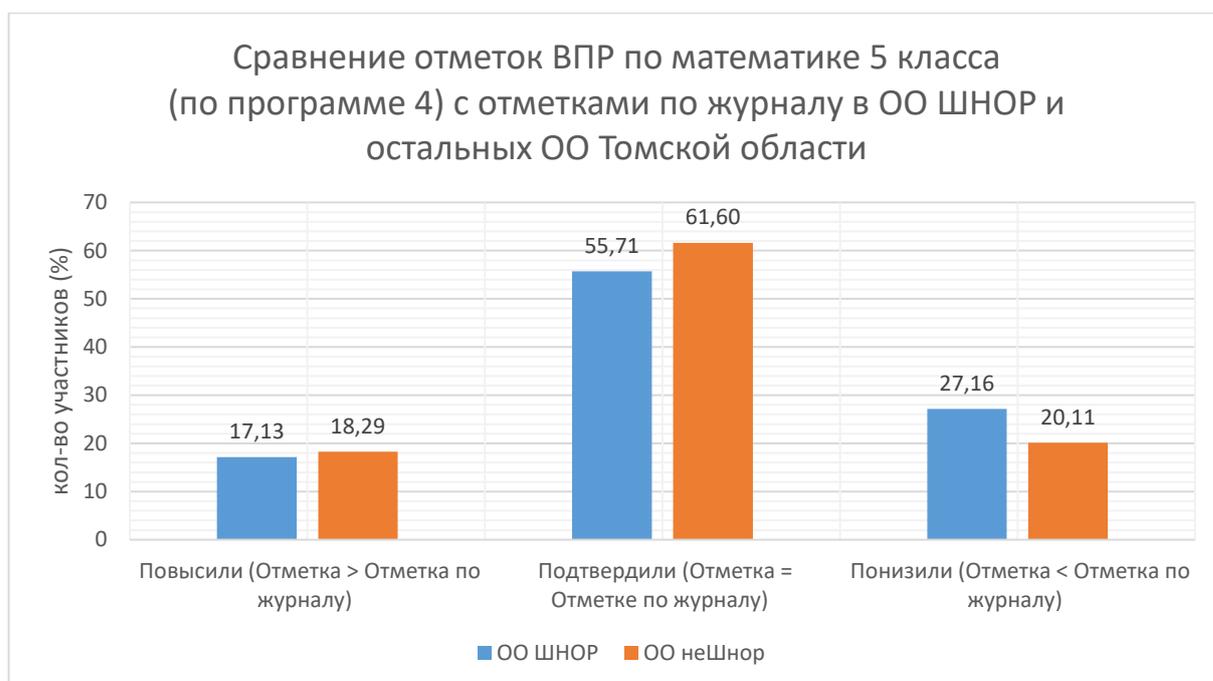


Таблица 12

Категория	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), чел	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу), чел	Понизили (Отметка < Отметка по журналу), чел	Общее количество участников
ОО ШНОР	420	1366	666	2452
ОО неШнор	1318	4439	1449	7206

Школы, находящиеся в списке неШНОР, показывают незначительное увеличение количества учеников, получивших за ВПР отметку выше, чем отметку по журналу. Понизили отметку по журналу школы, находящиеся в ШНОР больше, чем в ОО неШНОР на 7,05%.

### 2.5 Кластерный анализ результатов ВПР по предмету

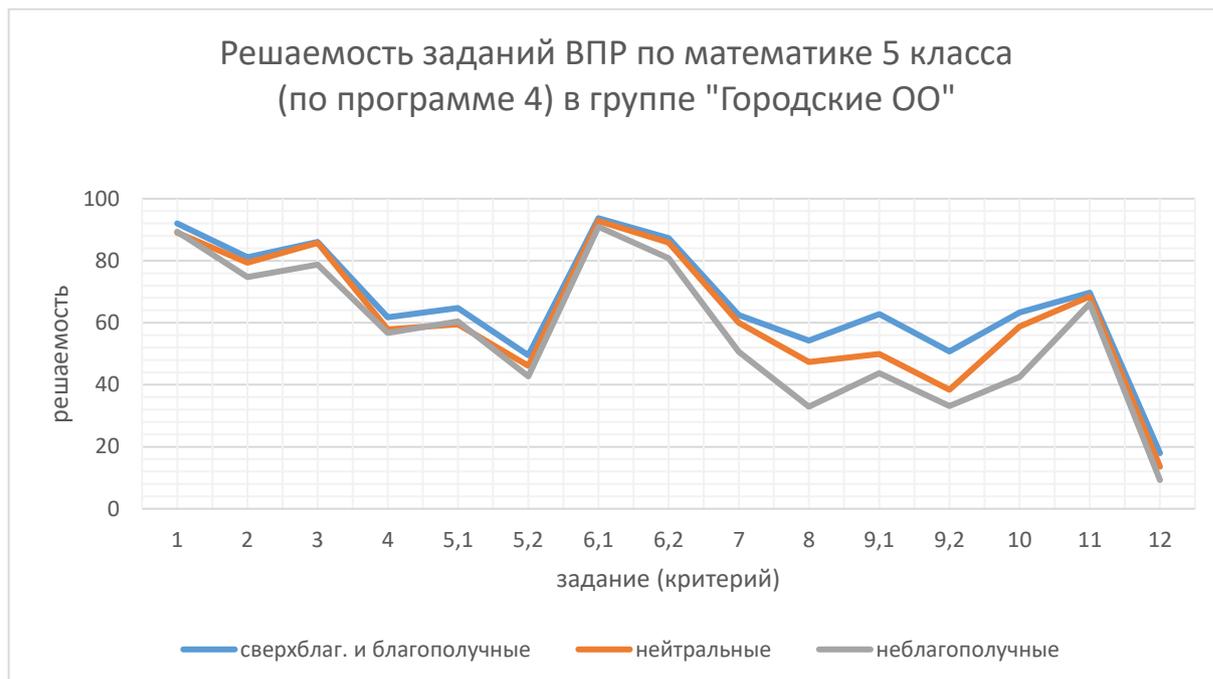
Для проведения кластерного анализа все общеобразовательные организации были поделены на кластеры:

- благополучные школы;
- нейтральные школы;
- неблагополучные школы.

Также все ОО Томской области были объединены в 3 группы:

- Городские ОО;
- Сельские ОО;
- Малокомплектные ОО.

## 2.5.1 Анализ результатов ВПР городских школ.



По результатам графика можно сделать вывод, что большая часть заданий выполнена примерно одинаково. Но есть и расхождения в результатах заданий №5.1, №8, №9.1, №9.2, №10 где результат кластера «благополучные» выше, чем показатели других кластеров. Но также есть результат, где все три кластера ОО выполнили задания одинаково: №1, №6.1, №11.

Если сравнивать «благополучные» и «нейтральные» школы, то можно сказать, что их результат решаемости совпал кроме заданий: №8, №9.1, №9.2, №10.

Результат в категории «неблагополучные» – всегда намного ниже в сравнении с «благополучными» и «нейтральными».

Общие тенденции по решаемости заданий в кластерах схожи: «пики» и «провалы» линий мы наблюдаем на одних и тех же заданиях.

В группе городских школ, которые относятся к кластеру «благополучные», показали решаемость заданий по математике низкие значения внутри кластера:

- МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7» г. Колпашево
- МАОУ гимназия № 56

В кластере «нейтральные» школы, показали решаемость заданий по математике высокие значения:

- ОГБОУ "Томский физико-технический лицей"
- МАОУ гимназия № 13 г. Томска
- МАОУ "Северский физико-математический лицей"
- МАОУ СОШ № 4 имени И.С. Черных города Томска
- МБОУ "СОШ № 88 имени А. Бородина и А. Кочева"

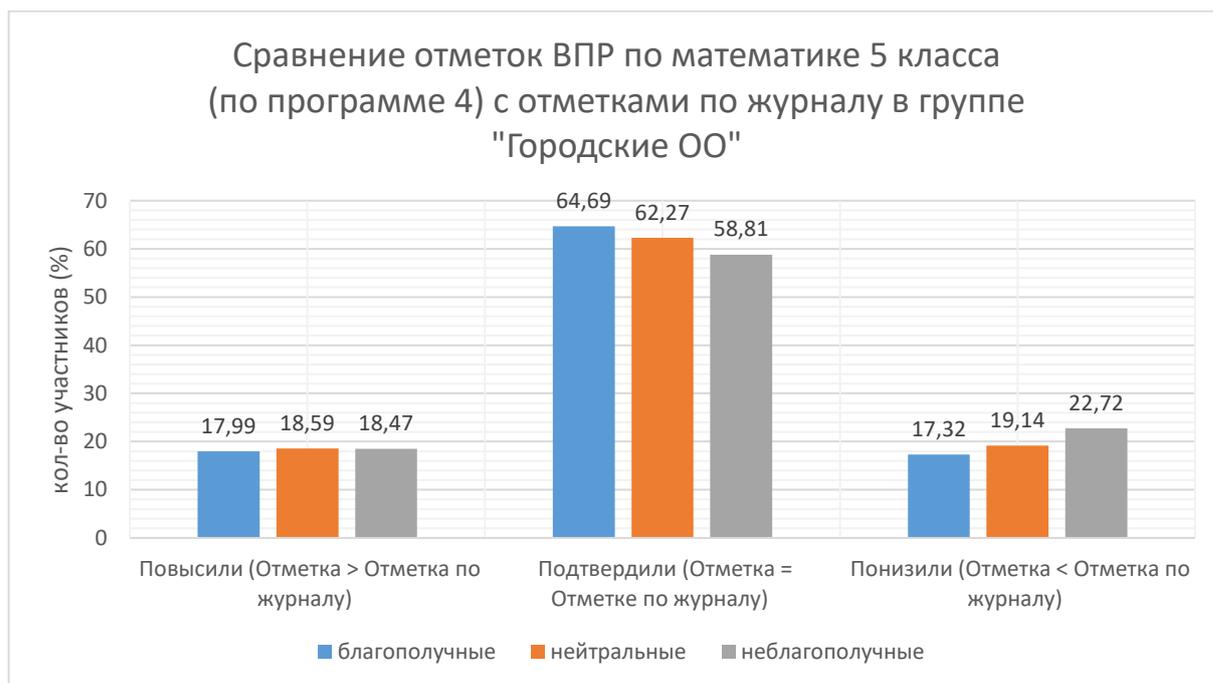
низкие значения:

- МБОУ СОШ № 1 г. Асино
- МБОУ СОШ № 4 г. Колпашево
- МАОУ СОШ № 12

- МБОУ СОШ № 5 г. Колпашево
- МАОУ СОШ № 2 г. Колпашево

В кластере «неблагополучные» школы, показали решаемость заданий по математике близкую по уровню кластеру «благополучные»:

- МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 84"
- МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 87"
- МБОУ Гимназия № 1 городского округа Стрежевой
- МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 90"
- МАОУ СОШ № 41



На данной гистограмме представлены результаты сравнения отметок ВПР по математике 5 класса (по программе 4 класса) с отметками по журналу в группе «Городские ОО». Можно увидеть тенденцию большей доли подтверждения отметок в кластере «благополучных» ОО и меньшей – «неблагополучных». Зеркальная ситуация в категории понижения отметки. Повышение отметки во всех кластерах имеет примерно одинаковый показатель.

*Таблица 13*

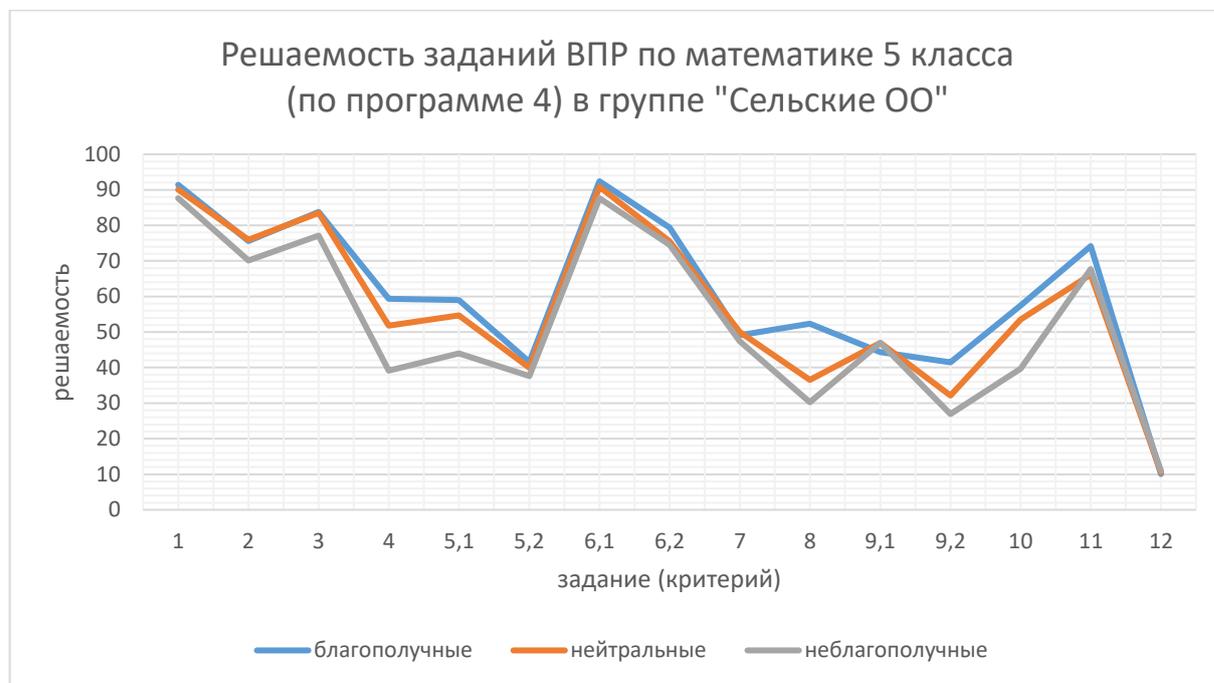
Кластер	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), чел	Подтвердили (Отметка = Отметка по журналу), чел	Понизили (Отметка < Отметка по журналу), чел	Общее количество участников
благополучные	379	1363	365	2107
нейтральные	613	2053	631	3297
неблагополучные	300	955	369	1624

В группе городских школ все кластеры ОО показали приблизительно схожие результаты повышения отметки. По блоку подтверждения оценок мы наблюдаем, что доля участников, подтвердивших результат наивысшая у «благополучных», и наименьшая у

«неблагополучных». В блоке понижения результатов обратная картина: наибольшее понижение у «неблагополучных», наименьшее у «благополучных».

Таким образом, в блоке повышения результатов кластеры имеют схожие показатели, а вот в блоке подтверждения уже есть тенденция движения от «благополучных» к «неблагополучным» и наоборот – в понижении.

### 2.5.2 Анализ результатов ВПР сельских школ



По результатам графика можно сделать вывод, что школы, находящиеся в кластере «благополучные», работу выполнили несколько лучше остальных школ. Сильные расхождения в результатах заданий №4, №5.1, №8, №9.2, №10, №11 где результат категории «благополучные» выше, чем показатели других категорий. В задании №9.1 категория школ «благополучные» показала результат ниже, чем «нейтральные» и «неблагополучные». Есть ряд задний, в которых разные кластеры показали различные тенденции в решаемости: №8, №9.1, №10.

На графике наблюдается преемственность линий: «благополучные» показывают результаты выше, «нейтральные» – ниже, а «неблагоприятные» – самые низкие.

В группе сельских школ, которые относятся к кластеру «благополучные», показали решаемость заданий по математике низкие значения внутри кластера:

- МБОУ "Молодежненская средняя общеобразовательная школа" Томского района
- МБОУ "Богашевская средняя общеобразовательная школа им. А. И. Федорова" Томского района

В кластере «нейтральные» школы, показали решаемость заданий по математике высокие значения:

- МБОУ ООШ п. Новый Первомайского района
- МАОУ "Молчановская средняя общеобразовательная школа № 2"
- МАОУ "Моряковская средняя общеобразовательная школа" Томского района
- МБОУ "Шегарская средняя общеобразовательная школа № 2"
- МАОУ «Лицей им. И.В. Авдзейко» Томского района

- МБОУ "Шегарская средняя общеобразовательная школа № 1"
- МБОУ "Калтайская средняя общеобразовательная школа" Томского района
- МБОУ "Каргасокская СОШ-интернат № 1"
- МАОУ Кожевниковская СОШ № 2
- МБОУ "Молчановская средняя общеобразовательная школа № 1"
- МБОУ "Зоркальцевская средняя общеобразовательная школа" Томского района
- МБОУ "Парабельская гимназия"
- МАОУ СОШ № 65
- МБОУ "Октябрьская средняя общеобразовательная школа" Томского района

низкие значения:

- МБОУ "Мирненская средняя общеобразовательная школа" Томского района
- МБОУ Чажемтовская СОШ Колпашевского района
- МБОУ Каргасокская СОШ № 2
- МБОУ "Межениновская средняя общеобразовательная школа" Томского района

В кластере «неблагополучные» школы, показали решаемость заданий по математике близкую по уровню кластеру «благополучные»:

- МБОУ "Парбигская средняя общеобразовательная школа имени Михаила Тимофеевича Калашникова"
- МБОУ «Нарымская средняя школа»
- МБОУ Сергеевская средняя общеобразовательная школа Первомайского района

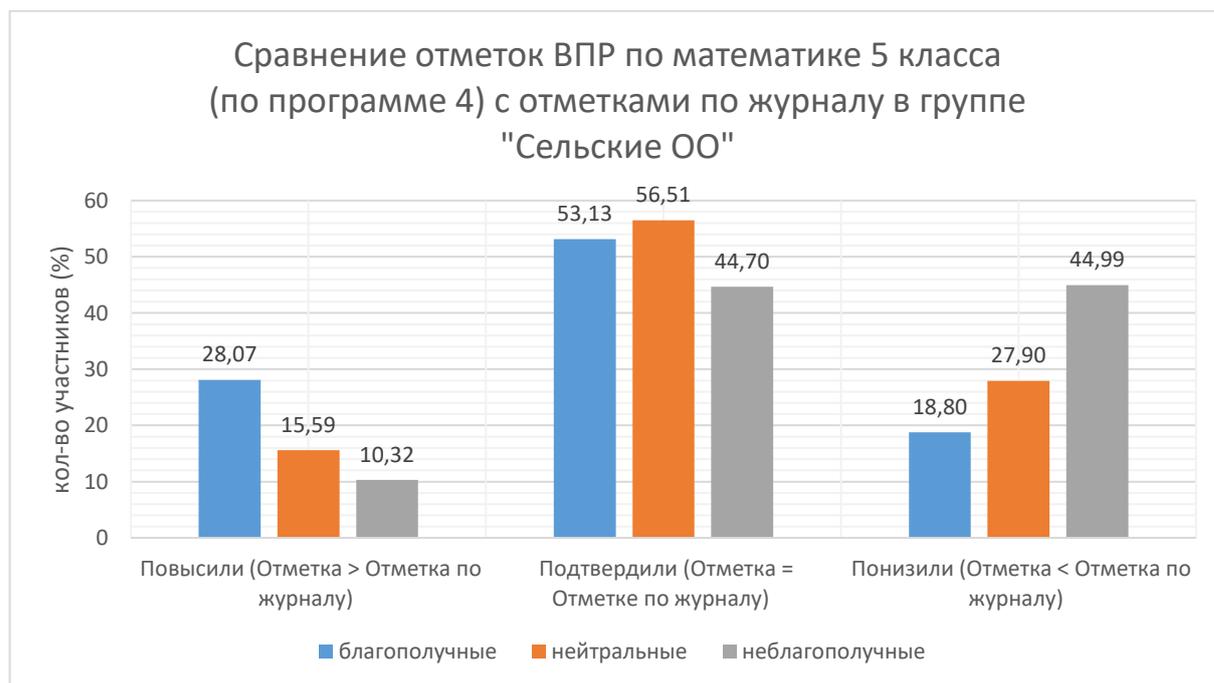


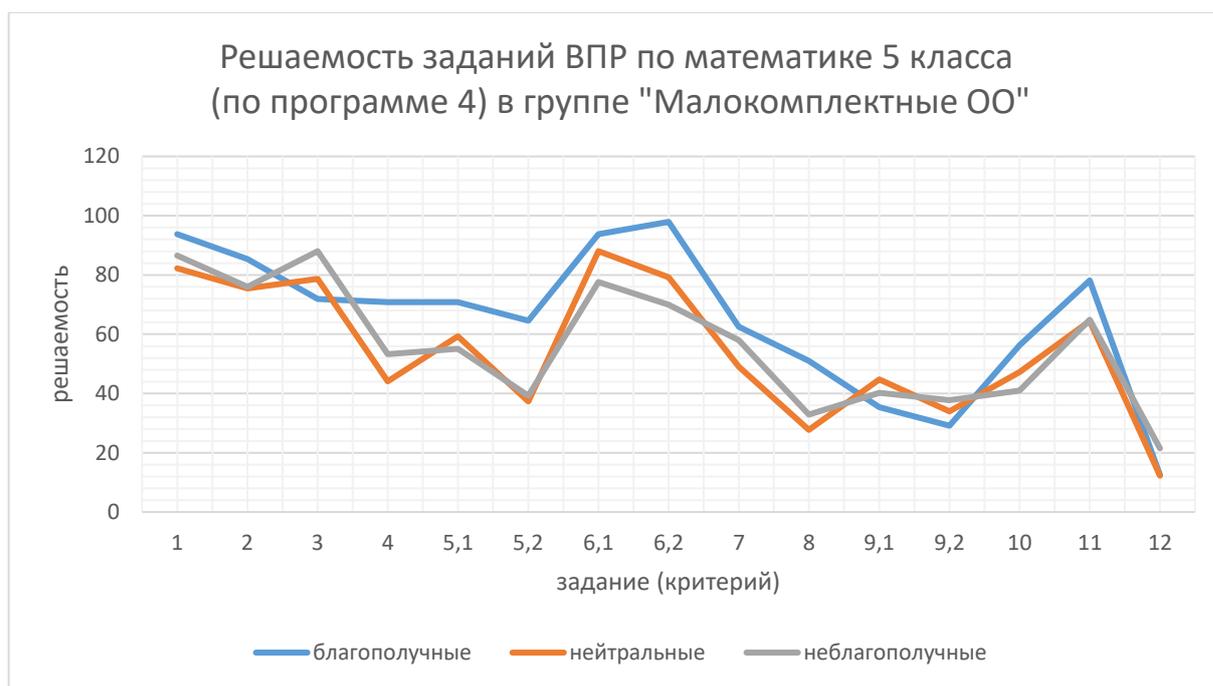
Таблица 14

Кластер	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), чел	Подтвердили (Отметка = Отметка по журналу), чел	Понизили (Отметка < Отметка по журналу), чел	Общее количество участников
благополучные	112	212	75	399
нейтральные	243	881	435	1559
неблагополучные	36	156	157	349

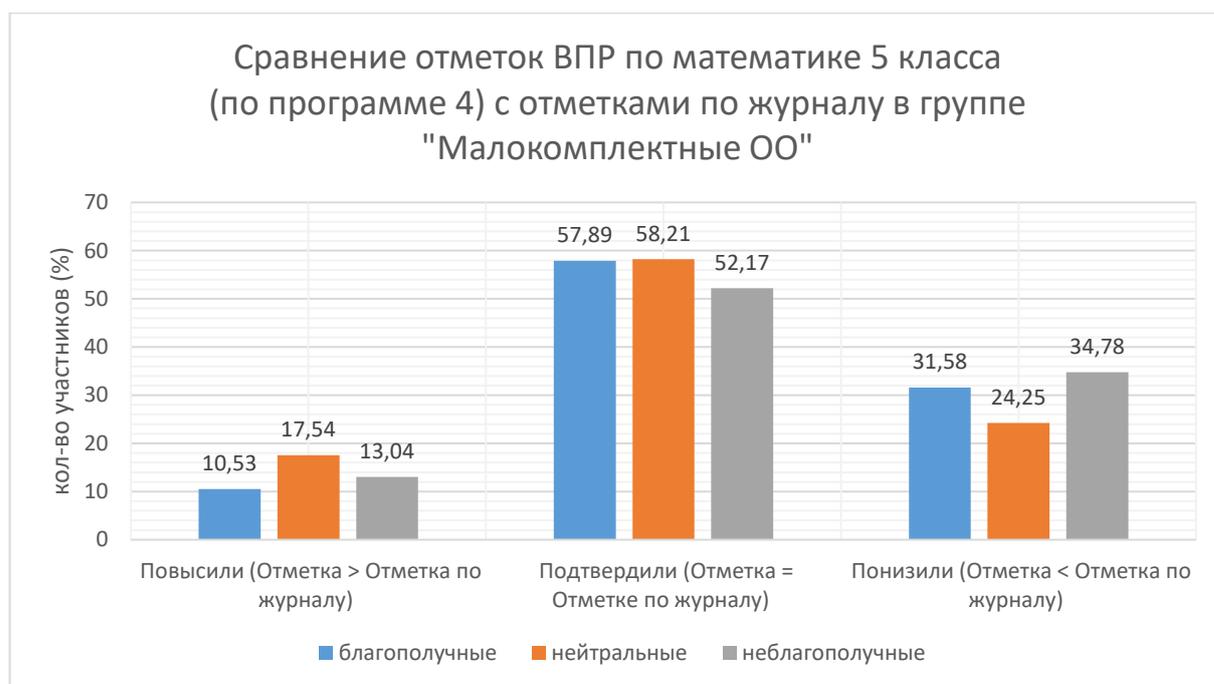
Школы, находящиеся в списке «благополучные», показывают значительное увеличение количества учеников, получивших за ВПР отметку выше, чем отметку по журналу. Большой процент обучающихся, которые подтвердили свои результаты 56,51% из кластера «нейтральные» школы.

Мы наблюдаем ярко выраженную тенденцию у школ кластера «неблагополучные» к понижению отметки: почти 45% – половина участников – понизили свой результат. Для школ кластера «благополучные» характерно подтверждение отметки и повышение результата. ОО кластера «нейтральные» тяготеют к подтверждению результата (максимальный показатель) и понижению результата.

### 2.5.3 Анализ результатов ВПР малокомплектных школ



По результатам данной диаграммы видно, что кластер школ «благополучные» в среднем справился с заданиями лучше остальных ОО. Результаты кластера «неблагополучные» несколько лучше «нейтральных». Линии графика относительно параллельны, т.е. более и менее сложные задания для всех ОО группы малокомплектных школ были одними и теми же.



*Таблица 15*

Кластер	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), чел	Подтвердили (Отметка = Отметка по журналу), чел	Понизили (Отметка < Отметка по журналу), чел	Общее количество участников
благополучные	2	11	6	19
нейтральные	47	156	65	268
неблагополучные	6	24	16	46

Если мы посмотрим на гистограмму подтверждения отметок, то наиболее стабильным кластером здесь представляются «нейтральные» школы: они чаще других подтверждают и повышают свой результат. В то же время в ОО «неблагополучного» кластера треть учеников понизила свой результат.

## 2.6 Выявление уровня сформированности метапредметных результатов в контексте ВПР

В ВПР есть задания, предусматривающее овладение системой знаний и операций, обеспечивающих понимание информации, включая умение структурирования, выделение главного и второстепенного, основной идеи, выстраивание последовательность действий; овладение основами ознакомительного, изучающего, усваивающего и поискового чтения, рефлексии. Это задания метапредметного характера. К таким заданиям относится основная масса всех заданий ВПР по математике:

Таблица 16

Группы участников	Кол-во уч-ков	3	4	6.1	6.2	8	9.1	9.2	10	11	12
Макс. балл		2	1	1	1	2	1	1	2	2	2
Вся выборка	1211255	81,5	57	91,3	81,1	41,5	50,4	40	52,5	65,1	10,7
Томская обл.	9711	83,4	55,7	91,8	83	43,3	51,7	39,4	53,8	68,2	12,7
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	443	29,6	12,6	64,3	38,4	0,5	7,7	5,6	7	24,2	0,2
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	2379	69,6	30,6	86,4	69,6	8,6	28,1	15,6	24	48,6	1,6
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	4386	89,2	58,2	94,2	87,2	42	53,4	38,1	56,4	71,6	7,1
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	2503	96	82,9	97,7	96,2	86	79	70,3	85,7	88,7	35,4

В таблице 16 приведена решаемость заданий (критериев) метапредметного блока разными группами участников по результату. Мы видим, что участники ВПР, получившие отметку 5, показывают высокий уровень решаемости практически по всем заданиям (за исключением задания №12). Причем решаемость задания №12 у остальных групп участников падает еще сильнее относительно других заданий. Рекомендуется усилить работу по решению заданий №№ 8, 9.1 и 9.2, 10 (направленных на умение решать текстовые задачи, овладение основами логического и алгоритмического мышления) для групп участников, получивших «2» и «3».

### 3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР

#### 3.1 Характеристика КИМ по предмету

Работа по математике по программе 4 класса содержит 12 заданий.

В заданиях 1, 2, 4, 5 (пункт 1), 6 (пункты 1 и 2), 7, 9 (пункты 1 и 2) необходимо записать только ответ. В заданиях 5 (пункт 2) и 11 нужно изобразить требуемые элементы рисунка. В задании 10 необходимо заполнить схему.

В заданиях 3, 8, 12 требуется записать решение и ответ.

Каждое верно выполненное задание 1, 2, 4, 5 (пункт 1), 5 (пункт 2), 6 (пункт 1), 6 (пункт 2), 7, 9 (пункт 1), 9 (пункт 2) оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ученик дал верный ответ: записал правильное число, правильную величину, изобразил правильный рисунок. Выполнение каждого из заданий 3, 8, 10-12 оценивается от 0 до 2 баллов.

Распределение заданий по уровням сложности:

Таблица 17

Уровень сложности задания	Количество заданий	Макс. первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 20
Базовый	10	16	80
Повышенный	2	4	20
Итого	12	20	100

Максимальный балл – 20.

Время выполнения проверочной работы – 45 минут.

### 3.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР

В заданиях №1 и №2 проверяется владение вычислительными навыками и свойствами рациональных чисел. Учащиеся Томской области справились с этими заданиями несколько хуже средних показателей по стране, хотя формированию умения выполнять элементарные арифметические действия уделяется достаточно много времени на уроках математики.

Предполагаемые ошибки: неверные вычисления, неправильно расставлен порядок действий в выражениях.

Выполнение заданий №3 и №8 предполагает использование начальных математических знаний для описания и объяснения окружающих предметов, процессов, явлений, для оценки количественных и пространственных отношений предметов, процессов, явлений. Так, задания 3 и 8 проверяют умение решать арифметическим способом (в одно-два действия) учебные задачи и задачи, связанные с повседневной жизнью.

Задание №4. направлено на использование начальных математических знаний для описания и объяснения окружающих предметов, процессов, явлений, для оценки количественных и пространственных отношений предметов, процессов, явлений. Читать, записывать и сравнивать величины (массу, время, длину, площадь, скорость), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними (килограмм – грамм; час – минута, минута – секунда; километр – метр, метр – дециметр, дециметр – сантиметр, метр – сантиметр, сантиметр – миллиметр).

Основные затруднения учащихся:

- не развиты пространственные представления;
- обучение измерению связывается с обучением счёту, а если не сформировано умение выполнять арифметические действия, то в таких видах заданий тоже будут допущены ошибки.

При изучении единиц мер следует проводить как можно больше практических работ по измерению и выражению результатов измерения в различных единицах.

Умение исследовать, распознавать и изображать геометрические фигуры проверяется заданием №5. Пункт 1 задания предполагает вычисление периметра прямоугольника и квадрата, площади прямоугольника и квадрата. Пункт 2 задания связан с построением геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника.

Данное задание ориентировано на знание формул площадей и периметров фигур и умение пользоваться ими для решения задачи практического характера. Результат выполнения данного задания показал, что не все учащиеся смогли применить математические знания для решения учебно-практической задачи.

Причины затруднений:

- неумение выполнять построение геометрических фигур с заданными измерениями;

- недостаток умения оценивать и прикидывать ответ при практических расчётах;
- низкий уровень сформированности навыков геометрического конструирования, умения анализировать чертеж, видеть и использовать для выполнения задания все особенности фигуры.

Для устранения данного пробела знаний необходимо развивать пространственное представление. Развивать навыки изобразительных умений и геометрических построений.

В задании №6 проверяется умение работать с таблицами, схемами, графиками, диаграммами, анализировать и интерпретировать данные. Задание предполагает чтение и анализ несложных готовых таблиц.

Задание №7 проверяет умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями. Выполнять письменно действия с многозначными числами (сложение, вычитание, умножение и деление на однозначное, двузначное числа в пределах 10 000) с использованием таблиц сложения и умножения чисел, алгоритмов письменных арифметических действий (в том числе деления с остатком).

Причины затруднений: неточные знания таблицы умножения; не знание алгоритмов письменных арифметических действий.

Необходимо уделить достаточное количество времени на упражнения, нацеленные на запоминание табличных и внетабличных случаев умножения и деления. Отработать алгоритмы письменных и устных приемов действий числами и числовыми выражениями.

Задание №9 связано с интерпретацией информации (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы)

Критерий 9.2 проверяет овладение основами логического и алгоритмического мышления. Интерпретирование информации, полученной при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы).

Основные ошибки связаны с:

- недостаточным развитием навыков проведения логических рассуждений;
- низким уровнем сформированности навыков самоконтроля, включая навыки внимательного прочтения текста задания, сопоставления выполняемых действий с условием задания, предварительной оценки правильности полученного ответа и его проверки.

В дальнейшей работе необходимо: всесторонне развивать навыки самоконтроля и повышения внимательности у обучающихся; регулярно включать в учебную работу задания на развитие логического мышления, проводить разбор таких заданий, предлагать ученикам участвовать в проведении рассуждений:

Задание №10 проверяет умение извлекать и интерпретировать информацию, представленную в виде текста, строить связи между объектами.

Овладение основами пространственного воображения выявляется заданием №11. Оно предполагает описание взаимного расположения предметов в пространстве и на плоскости.

Задание №12 является заданием повышенного уровня сложности и направлено на проверку логического мышления, умения проводить математические рассуждения. Такие задания не требуют знания какого-то специального набора терминов и понятий. Для успешного выполнения такого рода заданий следует, как можно чаще учить детей рассуждать логически на уроках, логически обосновывать свои утверждения, на конкретных примерах разбирать различные образцы рассуждений и обоснований.

Успешное выполнение обучающимися заданий 10-12 в совокупности с высокими результатами по остальным заданиям говорит о целесообразности построения для них индивидуальных образовательных траекторий в целях развития их математических способностей

Причиной обозначенных недостатков являются следующие факторы:

- низкий уровень сформированности навыков геометрического конструирования, умения анализировать чертеж, видеть и использовать для выполнения задания все особенности фигуры;
- недостаточное развитие навыков проведения логических рассуждений;
- низкий уровень сформированности навыков самоконтроля, включая навыки внимательного прочтения текста задания, сопоставления выполняемых действий с условием задания, предварительной оценки правильности полученного ответа и его проверки

Необходимо:

- взять на контроль формирование умений решать задачи, связанные со сравнением величин;
- отрабатывать вычислительные навыки;
- обратить особое внимание на решение задач с формированием логического и алгоритмического мышления;
- систематически давать обучающимся в начальной школе задания, связанные с геометрическим конструированием.

#### **4. Вывод и рекомендации**

У некоторых учащихся хорошо развиты умения: решать задачи на покупки; решать несложные сюжетные задачи разных типов на все арифметические действия; выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями; выполнять простейшие построения на местности, необходимые в реальной жизни; работать с таблицами и диаграммами; представлять и анализировать данные.

Результаты проверочной работы показали наличие ряда проблем в математической подготовке учащихся, в том числе:

- низкий уровень сформированности навыков самоконтроля, включая навыки внимательного прочтения текста задания, сопоставления выполняемых действий с условием задания, предварительной оценки правильности полученного ответа и его проверки;
- слабое развитие навыков проведения логических рассуждений;
- недостаточное развитие у обучающихся умения решать практические задачи.

**Следует включить в работу учителей некоторые пункты:**

1. усилить работу, направленную на формирование умений анализировать текстовые задачи, используя схемы, таблицы;
2. взять на особый контроль формирование умений решать задачи, связанные с сравнением величин;
3. обратить особое внимание на формирование по решению задач с основами логического и алгоритмического мышления.;
4. включить в планирование внеурочной деятельности задачи на развитие логического и алгоритмического мышления, сравнение величин, задачи, связанные с бытовыми жизненными ситуациями;
5. провести корректировку содержания урочных занятий, отработку программного материала, вызвавшего наибольшие затруднения у обучающихся;
6. провести корректировку (по необходимости) рабочих программ для устранения выявленных пробелов в знаниях обучающихся.

**Заместителям директоров по учебно-воспитательной работе, курирующим и начальное общее образование в образовательных организациях, руководителям МО:**

1. Разработать приложение к рабочей программе по математике для 4 класса с внесением изменений в планируемые результаты и содержание, в тематическое планирование.
2. Провести промежуточную оценку знаний и умений обучающихся по выявленным дефицитам в форме проверочной работы.
3. Провести анализ результатов текущей, тематической и промежуточной оценки планируемых результатов, определив эффективность проведенной коррекционной работы и степень ликвидации пробелов в знаниях и умениях обучающихся.

**МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВПР ПО УЧЕБНОМУ  
ПРЕДМЕТУ МАТЕМАТИКА  
6 класс (по программе 5 класса)**

**1. Общие сведения о результатах проведения ВПР по математике в 6  
классе (по программе 5)**

*Таблица 1*

Группы участников	Количество ОО	Количество участников
Вся выборка	34944	1375274
Томская обл.	266	9752

Основная цель проведения Всероссийских проверочных работ (далее – ВПР) – оценка уровня подготовки обучающихся в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта. ВПР в 2022 году из-за эпидемиологической ситуации были проведены осенью в начале учебного года, но небольшая часть общеобразовательных организаций написали ВПР весной. Содержание и структура заданий ВПР определяется на основе Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учетом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)) и содержания учебников, включенных в Федеральный перечень на 2021-2022 учебный год. ВПР дают возможность осуществить диагностирование достижений предметных и метапредметных результатов обучения.

1.1 Количество участников ВПР по предмету

*Таблица 2*

	2020 г.	2021 г.	2022 г.	
			весна	осень
Количество участников	9187	10215	850	8902
Количество ОО	266	267	25	241

В 2022 году в ВПР приняло участие 9752 обучающихся из 266 образовательных организаций Томской области. Из них 9% образовательных организаций провели ВПР весной, что составило 850 обучающихся из 25 организаций, все остальные общеобразовательные организации писали работу осенью. В 2020 году ВПР так же проводилась осенью. В сравнении с 2021 годом, когда ВПР проводились в весенний период, количество обучающихся принимавших участие в ВПР сократилось на 4,5%, но было несколько выше, чем в 2020 г. В целом, количество ОО и участников стабильно. Все материалы для проведения ВПР образовательные организации загружали самостоятельно с портала ФИОКО (<https://lk-fisoko.obrnadzor.gov.ru>). Материалы для проведения ВПР были доступны за пять дней.

## 1.2 Основные учебники по предмету

Таблица 3

№ п/п	Название учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник/ другие пособия
1.	Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. Математика. 5 класс / Математика, ВЕНТАНА-ГРАФ, 5-й класс	45,33%
2.	Виленкин Н.Я., Жохов В.И., Чесноков А.С., Шварцбурд С.И. Математика (в 2 частях) / Математика, Мнемозина, 5-й класс	30,10%
3.	Дорофеев Г.В., Шарыгин И.Ф., Суворова С.Б. и др. / Под ред. Дорофеева Г.В., Шарыгина И.Ф. Математика / Математика, Просвещение, 5-й класс	10,38%

## 1.3 Динамика результатов ВПР по предмету за 3 года

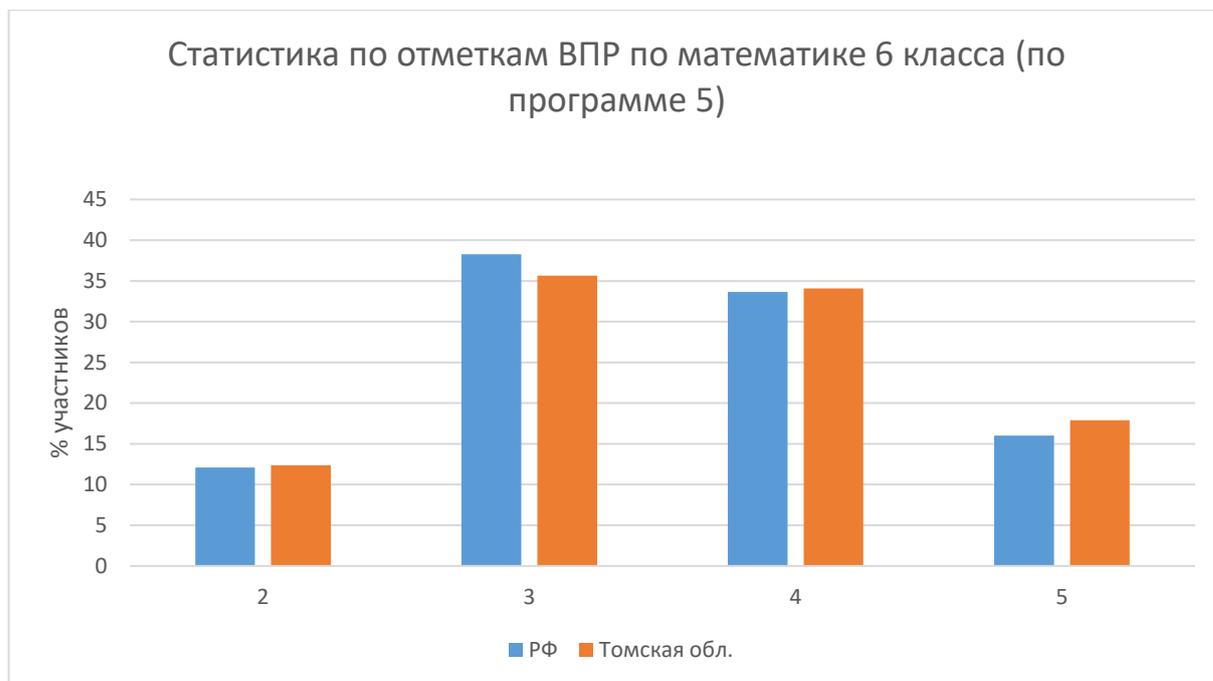
Таблица 4

	2020 г., %	2021 г., %	2022 г. %	
			весна	осень
Получили «2»	21,34	13,77	10,36	12,38
Получили «3»	35,17	35,72	43,98	35,65
Получили «4»	29,61	32,91	33,61	34,09
Получили «5»	13,88	17,6	12,95	17,89

Рассматривая динамику результатов за последние 3 года необходимо учитывать факторы: всероссийские проверочные работы 2020 и 2022 (частично) годов были проведены не по окончании учебного года, а в начале нового учебного года в целях осуществления входного мониторинга и дальнейшей корректировки образовательных программ. В таблице 4 представлены результаты ВПР за 3 года. В 2022 снизился процент участников, получивших «2», особенно в сравнении с 2020 годом. Как показывает статистика, вероятнее всего эти участники перешли на уровень, оцениваемый «3», т.к. процент вырос незначительно, а отличников стало меньше. На фоне неуспешных результатов в 2020 г. отмечается значительная положительная динамика изменения результатов. Но надо учесть и результаты весеннего периода. Из 850 обучающихся получили «2» на 5% меньше, чем в осенний период, количество обучающихся получили «4» так же, как и осенью, а «5» на 5% меньше. Можно сделать вывод, что в весенний период количество участников, получивших «2» и «5» меньше, в сравнении с осенним периодом. Анализ данных таблицы показывает, что последние три года наблюдается положительная динамика качества обученности по математике.

## 1.4 Статистика по отметкам ВПР по предмету

Результаты ВПР по математике учащихся 6-х классов общеобразовательных организаций Томской области, в сравнении с общероссийскими показателями, наглядно видны в гистограмме отметок:



*Таблица 5*

	Кол-во ОО	Кол-во участников	Распределение групп баллов в %			
			2	3	4	5
РФ	27844	1106636	12,1	38,26	33,64	15,99
Томская область	241	8902	12,38	35,65	34,09	17,89

Статистика отметок по Томской области в процентном соотношении в сравнении с общей выборкой по России представлены в Таблице 5. Показатели региона не уступают показателям по России. Как видно из статистических данных, результаты ВПР по Томской области сопоставимы со средними результатами школ РФ. Обучающиеся 6-х классов Томской области показывают лучшее качество знаний (% отметок «4» и «5») в области математики 6 класса (по программе 5 класса) по сравнению со своими сверстниками по всей стране на 2,35%. Но в тоже время следует отметить, что количество двоек по Томской области превышает на 0,28% показатели РФ.

#### 1.4.1 Статистика по отметкам в разрезе МОУО

*Таблица 6*

МОУО	Кол-во ОО	Кол-во участников	2	3	4	5
Томская обл.	241	8902	12,38	35,65	34,09	17,89
город Томск	54	4616	9,03	33,23	37,62	20,12
Колпашевский р-н	14	401	13,72	43,14	27,93	15,21
Зырянский р-н	7	94	44,68	31,91	13,83	9,57
Томский р-н	30	741	17,54	43,45	28,07	10,93
Асиновский р-н	10	315	26,03	44,13	23,49	6,35
Верхнекетский р-н	5	103	22,33	39,81	29,13	8,74
МО "Город Кедровый"	2	28	28,57	42,86	10,71	17,86

ЗАТО Северск	17	958	8,56	27,35	39,14	24,95
город Стрежевой	5	249	8,84	49	31,73	10,44
Александровский р-н	4	64	15,63	40,63	35,94	7,81
Бакчарский р-н	7	109	18,35	31,19	30,28	20,18
Каргасокский р-н	14	98	29,59	43,88	20,41	6,12
Кожевниковский р-н	12	163	12,27	39,26	30,67	17,79
Кривошеинский р-н	8	102	15,69	45,1	29,41	9,8
Молчановский р-н	7	102	9,8	43,14	29,41	17,65
Парабельский р-н	6	120	15,83	49,17	26,67	8,33
Первомайский р-н	13	165	23,64	34,55	27,27	14,55
Тегульдетский р-н	5	62	41,94	35,48	16,13	6,45
Чаинский р-н	6	88	25	45,45	26,14	3,41
Шегарский р-н	10	107	14,02	50,47	28,97	6,54
Томская область (региональное подчинение)	5	217	5,99	22,12	36,41	35,48

Анализ данных абсолютного и качественного показателей выявил лучшие и худшие результаты ВПР по математике в муниципалитетах Томской области.

В таблице 6 представлены результаты в разрезе МОУО без учета результатов весна 2022 г. Самое большое количество неуспешных результатов в сравнении с результатами по Томской области, где среднее количество «2» составило 12,38%, наблюдается в:

1. Зырянском районе (44,68%)
2. Тегульдетском районе (41,94%)
3. Каргасокском районе (29,59%)
4. МО город «Кедровый» (28%)
5. Асиновском районе (26,03%)
6. Первомайском районе (23,64%)
7. Верхнекетском районе (22,33%).

Хорошие результаты (наибольшее количество «4» и «5») за ВПР 6 х классах показали:

1. ЗАТО Северск (39,14% – четверок и 24,95% – пятерок)
2. г. Томск (37,62% – четверок и 20,12% – пятерок)
3. Томская область (региональное подчинение) (36,41% – четверок и 35,48% – пятерок).

Из образовательных организаций, писавших ВПР в весенний период (850 обучающихся из 25 школ), низкие результаты показали: Верхнекетский район (38,71% двоек), г. Стрежевой (22,29% двоек), Каргасокский район (19,51% двоек).

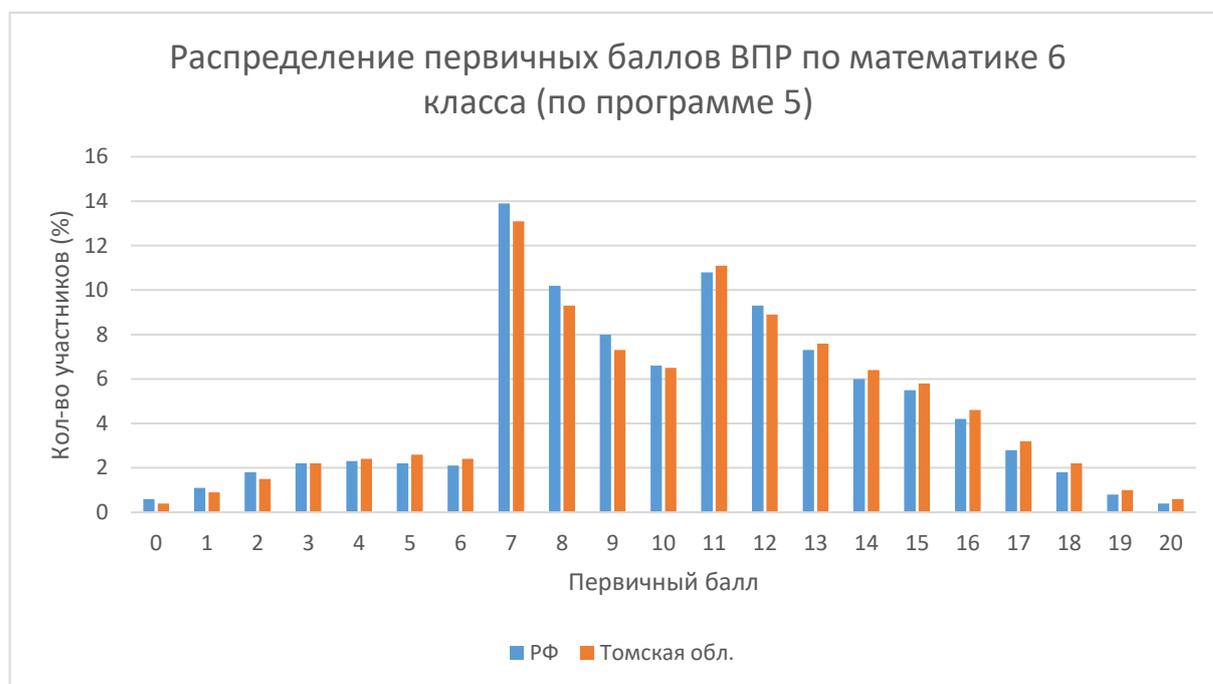
Высокие результаты в весенний период показали: г. Томск (39,11% – четверок, 10,89% – пятерок), Томский район (38,79% – четверок и 18,1% – пятерок), г. Стрежевой (32,53% – четверок и 14,46% – пятерок).

## 1.5 Распределение первичных баллов по предмету

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале

Таблица 7

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–6	7–10	11–14	15–20



На гистограмме показано распределение первичных баллов ВПР по математике в 6 классах (по программе 5). Как видно из статистических данных, результаты выполнения заданий проверочной работы учащимися школ Томской области по большинству заданий сопоставимы со средними результатами учащихся школ РФ. Анализируя данную гистограмму, можно увидеть, что наблюдается явный «сдвиг» первичных баллов вправо, что говорит о завышении отметок или о том, что большая группа слабых обучающихся, выполнявших работу, получили от педагогов помощь, достаточную и необходимую для преодоления минимального порога баллов, чтобы получить отметку «3». Если посмотреть на шкалу перевода первичных баллов в отметки, то увидим, что 6 баллов – это еще отметка «2», а 7 баллов – уже отметка «3». Следовательно, можно сделать вывод о том, что, либо учащиеся получили необходимый объем знаний для получения удовлетворительной отметки, либо учителя необъективно оценивали результаты слабых работ своих учеников, а отметка завышалась до уровня проходного балла с целью повышения показателя абсолютной успеваемости, так как проверка работ учащихся осуществлялась учителями школ. Такая картина характерна как для Томской области, так и для России.

То же самое наблюдается при переходе от отметки «3» к отметке «4»: 10 баллов – это отметка «3», а 11 баллов уже «4», что может говорить о необъективном оценивании с целью повышения показателя качественной успеваемости. Поэтому можно с большей долей

вероятности говорить о завышении отметок в большей степени от «2» к «3» и чуть меньшей от «3» к «4».

Учащиеся, получившие на проверочной работе низкие баллы (от 0 баллов до 6) составляет десятую часть. Крайне мало учеников получили и высокие баллы (19 и максимальные 20 баллов). Наибольшее количество учащихся получили за выполнение всей работы первичных 7 баллов, что соответствует нижней границе отметки «3».

#### 1.5.1 Выделение перечня МОУО и ОО, продемонстрировавших признаки необъективного оценивания ВПР

Выделим МОУО и ОО, которые продемонстрировали признаки необъективного оценивания ВПР, у которых процент перехода от «2» к «3» очень сильно отличается от среднего показателя по Томской области.

г, Томск:

- МАОУ СОШ № 42
- МАОУ СОШ "Эврика-развитие"
- МАОУ СОШ № 12
- МАОУ Заозерная СОШ с углубленным изучением отдельных предметов № 16
- МАОУ СОШ № 54
- МАОУ СОШ № 2
- МАОУ СОШ № 47
- МАОУ СОШ № 25

Колпашевский район:

- МБОУ Тогурская СОШ

Томский район:

- МАОУ «Лицей им. И.В. Авдзейко»
- МБОУ "Воронинская средняя общеобразовательная школа"
- МАОУ "Кафтанчиковская средняя общеобразовательная школа"

Асиновский район:

- МБОУ СОШ с. Новониколаевка

ЗАТО Северск:

- МБОУ СОШ № 19
- МБОУ "Самусьский лицей имени академика В.В. Пекарского"

г. Стрежевой:

- МАОУ СОШ № 5

Кожевниковский район:

- МАОУ Кожевниковская СОШ № 2

Шегарский район:

- МБОУ "Шегарская средняя общеобразовательная школа № 1"

С большой долей вероятности можно говорить о наличии признака необъективности оценивания результатов ВПР в 6-х классах (по программе 5 класса) в данных школах. Следует обратить внимание на общую ситуацию с распределением первичных баллов по работам на уровне региона и совпадение резких всплесков со значениями нижних границ оценок «3», «4» и «5». Чем выше значения показателя при переходе от «2» к «3», от «3» к

«4», тем больше проблем с объективностью результатов демонстрируют образовательные организации.

#### 1.5.2 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших высокие и низкие результаты ВПР

Самое большое количество неуспешных результатов (в %) в сравнении с результатами по Томской области, где среднее количество «2» составило 12,38%, наблюдается в:

1. МБОУ Комсомольская СОШ – 76,92%
2. МБОУ СОШ № 1 г. Асино – 71,67%
3. МБОУ Торбеевская ОО школа – 58,33%
4. МБОУ Корниловская СОШ Томского района – 56,67%
5. МБОУ Зырянская СОШ Зырянского района – 55,17%
6. МБОУ Нелюбинская СОШ Томского района – 54,55%
7. МАОУ СОШ № 34 г. Томска – 48,61%
8. МАОУ СОШ № 31 г. Томска – 41,38%
9. МАОУ СОШ № 15 им. Г. Е. Николаевой г. Томска – 40,48%
10. МБОУ Парбигская СОШ имени Михаила Тимофеевича Калашникова – 36,36%
11. МАОУ СОШ № 35 г. Томска – 35,6%
12. МАОУ Белоярская СОШ № 2 Верхнекетского района Томской области – 34,29%
13. МКОУ СОШ № 1 г. Кедрового – 31,82%
14. МБОУ СОШ № 5 г. Асино – 31,58%
15. МАУ СОШ № 50 г. Томска – 30,91%
16. МАОУ Чаинского района Подгорнская СОШ – 30,36%
17. МБОУ Нововасюганская СОШ Кургасокского района – 27,78%
18. МБОУ Кисловская СОШ Томского района – 25,64%
19. МБОУ СОШ № 89 г. Северск – 25,53%
20. МБОУ Вороновская СОШ Кожевниковского района – 25%
21. МБОУ СОШ № 4 г. Колпашево – 24,53%
22. МБОУ Первомайская СОШ – 24,24%
23. МБОУ Чажемтовская СОШ Колпашевского района – 23,33%
24. МАОУ лицей № 1 имени А.С. Пушкина г. Томска – 23,08%

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших высокие результаты ВПР, абсолютная успеваемость по ВПР в данных ОО составляет 100%. Данные ОО написали ВПР по математике без «2».

1. МАОУ СОШ № 42 г. Томска
2. МАОУ лицей № 8 имени Н. Н. Рукавишника г. Томска
3. МАОУ СОШ № 11 г. Томска
4. МАОУ СОШ № 53 г. Томска
5. МБОУ СОШ № 46 г. Томска
6. МАОУ СОШ № 43 г. Томска
7. МАОУ СОШ № 37 г. Томска
8. МБОУ Русская классическая гимназия № 2 г. Томска
9. МАОУ гимназия № 55 г. Томска
10. МАОУ лицей им. И.В. Авдзейко Томского района

11. МАОУ Калтайская СОШ Томского района  
 12. МБОУ Могочинская СОШ имени А.С. Пушкина

### 1.6 Сравнение отметок с отметками по журналу

Таблица 8

Томская область	Количество	%
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	3236	36,68
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	4733	53,64
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	854	9,68
Всего	8823	100

Отметки, полученные шестиклассниками, участвовавшими в ВПР по математике, были сопоставлены с годовыми отметками этих же учеников по предмету «Математика», отраженными в школьных журналах за 5 класс. Из 8823 обучающихся шестых классов образовательных организаций Томской области по итогам ВПР, чуть больше половины обучающихся подтвердили свои отметки. Треть обучающихся шестиклассников понизили свою отметку в сравнении с отметкой по журналу, но в тоже время десятая часть обучающихся смогли повысить отметку по журналу. Приведенное распределение может быть проинтерпретировано как индикатор необъективности педагогов, допущенной либо при оценивании проверочных работ, либо в учебном процессе.

В таблице 9 представлен перечень ОО, в которых обучающиеся понизили отметку по ВПР в сравнении с отметкой по журналу более чем на 50%. Несоответствие отметок по математике в школе уровню знаний по ВПР могут свидетельствовать об отсутствии в указанных общеобразовательных организациях объективной оценки качества знаний и действенной системы внутришкольного контроля, должного административного контроля и объективного оценивания образовательных результатов обучающихся.

Таблица 9

МОУО/ОО	Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %
МБОУ СОШ № 1 г. Асино	96,67	3,33
МАОУ СОШ № 34 г. Томск	87,5	11,11
МАОУ Кафтанчиковская СОШ Томского района	87,1	12,9
МБОУ Чажемтовская СОШ Колпашевского района	83,33	13,33
МБОУ Зырянская СОШ Зырянского района	82,76	17,24
МБОУ СОШ № 5 г. Асино	81,58	18,42
МБОУ Каргасокская СОШ № 2	81,58	18,42
МАОУ Подгорнская СОШ	82,14	17,86
МАОУ СОШ № 35 г. Томск	79,73	18,92
МАОУ Кисловская СОШ Томского района	74,36	25,64
МБОУ Шегарская СОШ № 1"	73,68	23,68
МБОУ СОШ "Эврика-развитие" г. Томск	71,11	27,78
МБОУ СОШ № 4 г. Колпашево	66,04	32,08

МБОУ "Парабельская гимназия"	65,57	34,43
МБОУ Парабельская СШ им. Н.А. Образцова»	65	32,5
МАОУ СОШ № 15 им. Г. Е. Николаевой г. Томск	64,29	33,33
МБОУ Белоярская СОШ № 1 Верхнететского района	63,64	36,36
МАОУ лицей № 7 г. Томск	60,43	34,76
МАОУ лицей № 1 имени А.С. Пушкина г. Томск	59,84	32,28
МАОУ СОШ № 5 г. Стрежевой	56,82	39,77
МАОУ СОШ № 19 г. Томск	55,77	42,31
МАОУ гимназия № 6 г. Томск	55,74	39,34
МАОУ СОШ № 1 с. Александровское	54,76	45,24

В таблице 10 представлен перечень ОО, в которых обучающиеся повысили отметку по ВПР в сравнении с отметкой по журналу более чем на 25%. Не удивляет тот факт, что в основном это образовательные организации, где математика преподается на углубленном уровне.

Таблица 10

МОУО/ОО	Повысили (Отметка > Отметка по журналу)%	Подтвердили (Отметка= Отметке по журналу) %
ОГБОУ "Томский физико-технический лицей"	64,29	35,71
МАОУ "Северский физико-математический лицей"	47,62	47,62
МБОУ Могочинская СОШ имени А.С. Пушкина	36,84	57,89
МАОУ СОШ № 32 г. Томска	35,04	55,56
МАОУ СОШ № 76 г. Северска	29,82	40,35
МБОУ СОШ № 84 г. Северска	29,69	53,13
МБОУ "Северский лицей"	26,53	53,06
МБОУ "Северская гимназия"	25,23	52,34

Также обращают на себя внимание ОО, которые показывают больше 90% совпадение по показателю соответствия (количество выполнявших работу более 10 человек):

- МБОУ СОШ № 46 г. Томска
- МАОУ СОШ № 43 г. Томска
- МАОУ СОШ № 37 г. Томска

С одной стороны, возможно в данных ОО результаты системы внутренней оценки качества образования максимально приближены к результатам, которые показывают внешние процедуры, с другой стороны, это может говорить и о необъективности оценивания работ. Рекомендуется обратить внимание на данные школы и проанализировать их результаты по всем доступным параметрам.

## 2. Анализ результатов ВПР по предмету

### 2.1 Достижение планируемых результатов

В таблице 11 представлены результаты Томской области относительно показателя всей выборки РФ в части достижения планируемых результатов.

Таблица 11

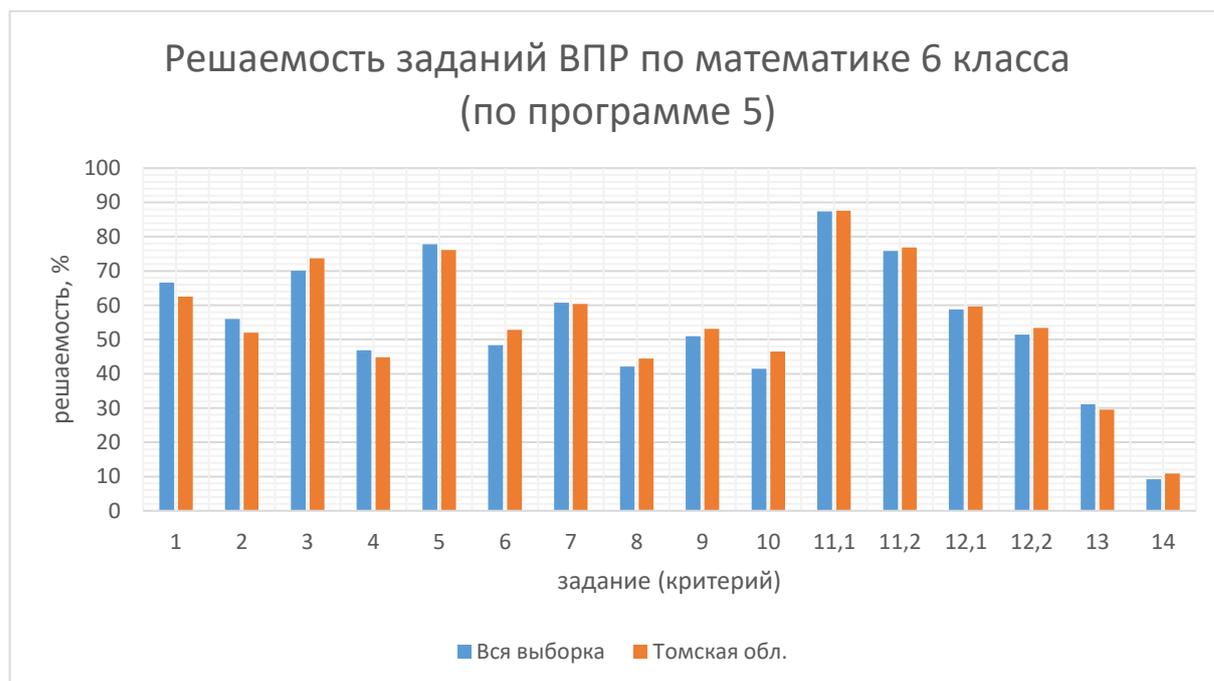
Блоки ПООП обучающийся научится / получит возможность научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС (ФК ГОС)	Макс балл	Томская область	РФ
1. Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Оперировать на базовом уровне понятием «натуральное число».	1	71,43	66,61
2. Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Оперировать на базовом уровне понятием «обыкновенная дробь».	1	56,68	56,04
3. Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Оперировать на базовом уровне понятием «десятичная дробь».	1	87,56	70,03
4. Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Решать задачи на нахождение части числа и числа по его части.	1	58,99	46,82
5. Овладение приемами выполнения тождественных преобразований выражений. Использовать свойства чисел и правила действий с рациональными числами при выполнении вычислений.	1	79,72	77,77
6. Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин. Решать задачи разных типов (на работу, на движение), связывающих три величины; выделять эти величины и отношения между ними; знать различие скоростей объекта в стоячей воде, против течения и по течению реки.	2	70,51	48,4
7. Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин. Решать несложные сюжетные задачи разных типов на все арифметические действия.	1	84,79	60,73
8. Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин. Находить процент от числа, число по проценту от него; находить процентное отношение двух чисел; находить процентное снижение или процентное повышение величины.	1	65,44	42,13
9. Овладение навыками письменных вычислений. Использовать свойства чисел и правила действий с рациональными числами при выполнении вычислений / выполнять вычисления, в том числе с использованием приемов рациональных вычислений, обосновывать алгоритмы выполнения действий.	2	64,98	50,94

10. Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин. Решать задачи на покупки, решать несложные логические задачи методом рассуждений.	2	64,06	41,44
11.1. Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах. Читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы.	1	94,47	87,45
11.2 Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах. Читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы / извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах, отражающую свойства и характеристики реальных процессов и явлений.	1	81,11	75,89
12.1. Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин. Вычислять расстояния на местности в стандартных ситуациях.	1	57,14	58,79
12.2. Развитие умений моделирования реальных ситуаций на языке геометрии, развитие изобразительных умений. Выполнять простейшие построения и измерения на местности, необходимые в реальной жизни.	1	64,52	51,46
13. Развитие пространственных представлений. Оперировать на базовом уровне понятиями: «прямоугольный параллелепипед», «куб», «шар».	1	36,87	31,08
14. Умение проводить логические обоснования, доказательства математических утверждений. Решать простые и сложные задачи разных типов, а также задачи повышенной трудности.	2	14,06	9,25

Следует отметить, что предметные результаты, метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий и овладения межпредметными понятиями, учащихся 6-х классов Томской области в основном соответствуют общероссийским результатам. Достижение планируемых результатов по математике в 6 классе (по программе 5 класса) в Томской области практически совпадает с общероссийскими для большинства блоков умений. Но в тоже время есть достаточное превышение результатов Томской области над российскими для заданий №3, №4, №6, №7, №8, №10. Сложности вызвали задания №13 и №14. Возможные причины ошибок при выполнении этих заданий: несформированность пространственного мышления, навыков геометрических построений, отсутствие навыков решения нестандартных заданий и письменного описания хода решения.

Остались и системные проблемы: смысловое чтение и работа с текстом, которая приводит к затруднению обучающихся вести поиск и выделять необходимую информацию, ориентироваться в содержании текста; использование математических знаний в нестандартных ситуациях, выстраивание логических цепочек рассуждений.

## 2.2 Решаемость заданий



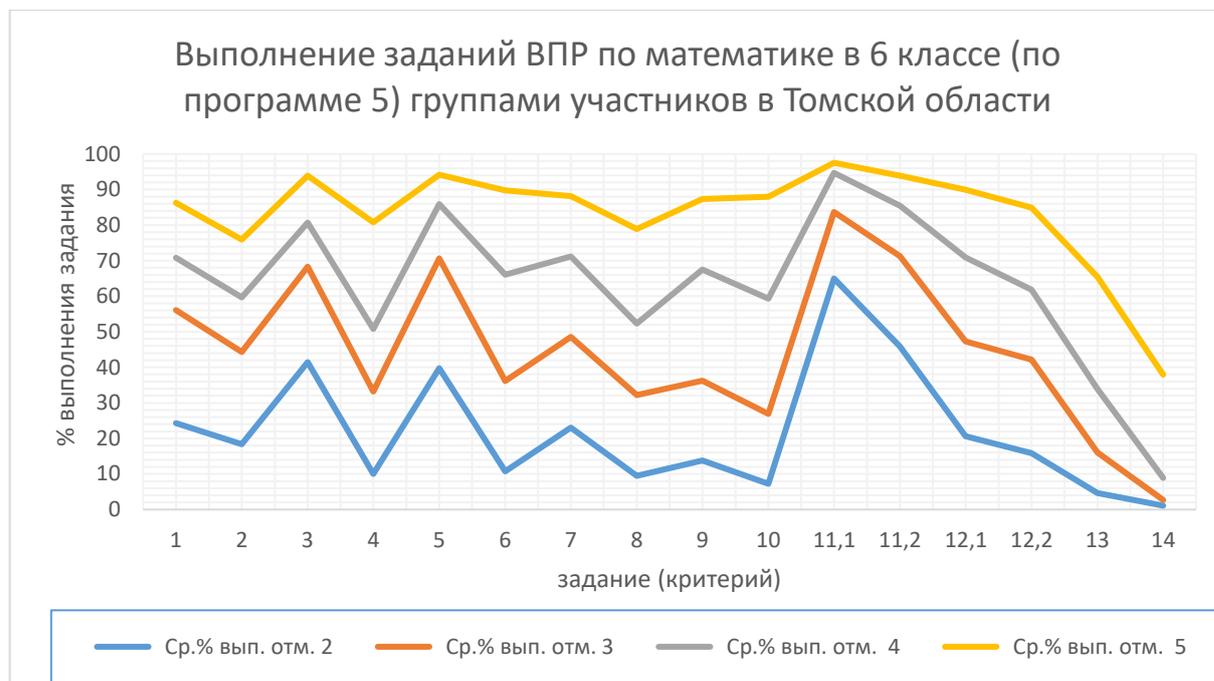
Данные, приведенные на гистограмме наглядно показывают, что с некоторыми заданиями ученики Томской области справились лучше, например, задания №№ 3, 6, 8, 9, 10, 14. Хуже справились с заданиями №1 и №2.

## 2.3 Выполнение заданий группами участников

Результаты выполнения ВПР позволяют также провести анализ, какие задания были трудны для детей, получивших определенные отметки, а с какими они справились успешно. Всех участников ВПР по математике можно разделить на четыре группы с разным уровнем подготовки. Средний процент выполнения заданий (критерия) разными группами участников:

- получивших отметку «2»;
- получивших отметку «3»;
- получивших отметку «4»;
- получивших отметку «5»

представлен на графике:



На графике представлено выполнение заданий различными группами участников в процентах от общего количества участников, отнесенных к данной группе. На основе статистических данных можно сделать вывод о степени сформированности базовой математической грамотности обучающихся разных групп. Мы видим, что в целом диаграммы вполне сопоставимы, т.е. «пики» и «провалы» у разных групп мы наблюдаем на одних и тех же заданиях (критериях). Учащиеся, получившие отметку «2», успешно справились с первой частью задания №11, но плохо справились с остальными заданиями и не справились вообще с заданием №14 повышенного уровня сложности. Эта группа учащихся продемонстрировала, что материал предмета ими не усвоен, не отработаны важнейшие математические умения (за исключением умения извлекать из диаграммы нужную информацию). Чтобы избежать и минимизировать будущие возможные трудности при изучении геометрии и алгебры у этой группы обучающихся, с ними необходимо проводить систематическую работу по формированию и развитию математических умений.

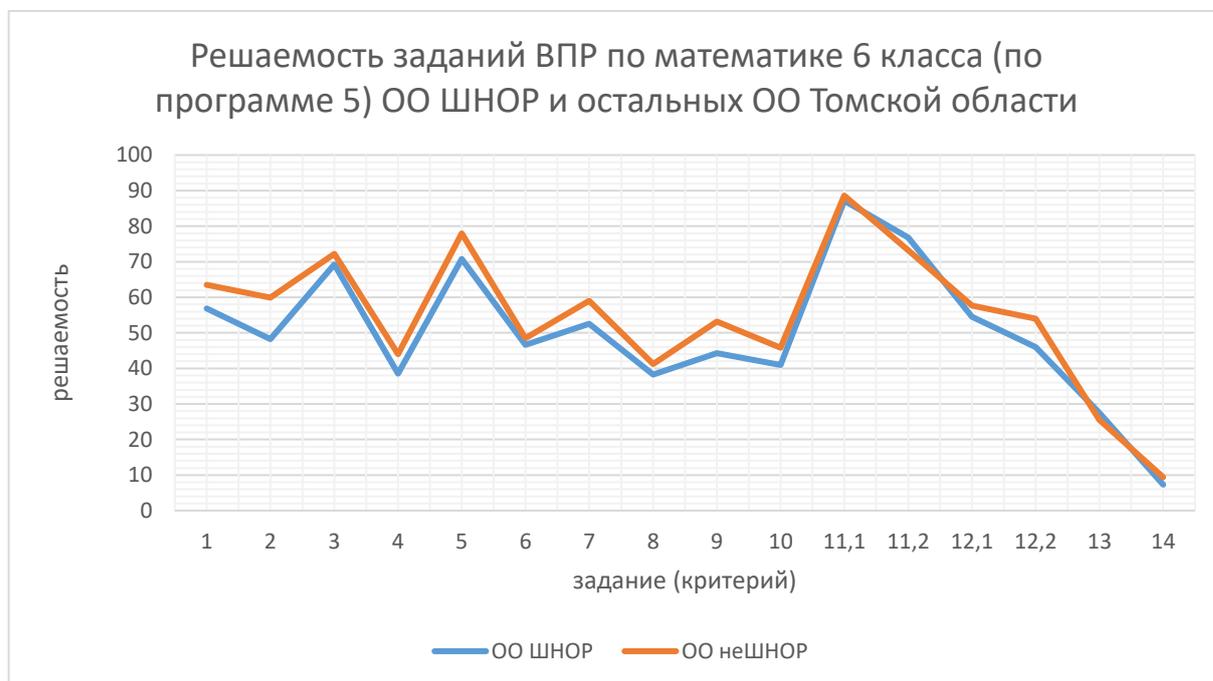
Учащиеся, получившие отметку «3», успешно справились с заданиями №1, №3, первой и второй частью задания №11. Все остальные задания выполнены менее чем на 50%, и полностью не справились с заданием №14 повышенного уровня сложности. Учащиеся данной группы умеют оперировать на базовом уровне понятиями «натуральное число», «десятичная дробь», решать несложные сюжетные задачи разных типов на все арифметические действия, извлекать, интерпретировать представленную в таблицах и на диаграммах информацию, отражающую свойства и характеристики реальных процессов и явлений. Однако эти обучающиеся испытывают трудности при выполнении заданий на несколько действий, письменных вычислений, задач на проценты, а также не умеют оперировать понятием «обыкновенная дробь». Учащиеся, получившие отметку «4», успешно справились с заданиями №1, №3, №5, №7, №9, с первой и второй частью задания №11, первой и второй частью №12 задания. Трудности вызывало у них выполнение заданий №4 и №8, и задание повышенного уровня сложности №14. Эта группа обучающихся в целом продемонстрировала уверенное владение действиями с натуральными числами и с дробями, справилась с заданиями в несколько действий, показала овладение

геометрическими представлениями, то есть показала овладение предметом на базовом уровне. Учащиеся, получившие отметку «5», решаемость заданий составила более 70%, плохо справились с заданием повышенного уровня сложности №14. Эти школьники продемонстрировали владение всеми умениями, проверяемыми в работе. Поэтому при организации учебно-познавательной деятельности «отличников» учителю необходимо создавать условия для развития уже сформированных умений, а также систематически предлагать этим детям решение нестандартных заданий. Работа с этими учащимися требует выстраивания индивидуального образовательного маршрута, направленного на развитие математических способностей учащихся.

Анализ статистических данных позволяет сделать выводы о том, что успешные и неуспешные задания работы были одни и те же: что у учащихся, получивших высокие баллы, что и учащихся, получивших низкие баллы. Эта информация должна стать для учителей источником осмысления своей профессиональной деятельности с точки зрения повышения качества обучения учащихся математике. Учителям, работающим в параллели 6 классов, необходимо сделать глубокий анализ усвоения материала каждым учащимся и постараться ликвидировать проблемы, по крайней мере, к концу обучения курса математики в 6 классе.

#### 2.4 Анализ результатов ВПР в группе ШНОР и не ШНОР

Ниже представлен анализ решаемости заданий 2х групп ОО: вошедших и не вошедших в список ШНОР 2021-2022 учебного года.



Данные графика свидетельствуют о том, что большая часть заданий выполнена примерно одинаково, т.е. «пики» и «провалы» у разных групп мы наблюдаем на одних и тех же заданиях (критериях), независимо от категории ОО. Наблюдаются незначительные расхождения в решаемости, где результат категории ОО ШНОР ниже, чем показатели

других категорий от 2% – 8% и только в задании №11 второй части показатели ОО ШНОР лучше показателей других ОО.

Если рассматривать результаты ОО в разрезе категории ОО ШНОР и остальных ОО Томской области, то внутри группы выделяются ОО, результаты которых выше средних. в категории ОО ШНОР:

- МАОУ "Калтайская СОШ" Томского района
- МАОУ СОШ № 23 г. Томска
- МАОУ СОШ № 4 имени И.С. Черных г. Томска
- МБОУ СОШ № 83 г. Северска
- МБОУ СОШ № 84 г. Северска

в категории остальные ОО Томской области:

- МАОУ СОШ № 76 г. Северска
- МБОУ Русская классическая гимназия № 2 г. Томска
- МАОУ лицей № 8 имени Н.Н. Рукавишников г. Томска
- МАОУ СОШ № 32 г. Томска
- ОГБОУ "Томский физико-технический лицей"
- МБОУ "Северский лицей" г. Северска
- МАОУ СОШ № 7 г. Колпашево
- МАОУ СОШ № 43 г. Томска

Также в группе школ, не попавших в список ШНОР, можно выделить ОО, результаты которых сопоставимы со школами ШНОР:

- МАОУ СОШ № 31 г. Томска
- МКОУ СОШ № 1 г. Кедрового
- МАОУ СОШ № 34 г. Томска
- МБОУ "Корниловская средняя общеобразовательная школа" Томского района
- МАОУ "Кафтанчиковская средняя общеобразовательная школа" Томского района
- МБОУ "Чернореченская средняя общеобразовательная школа" Томского района
- МБОУ Торбеевская основная общеобразовательная школа



В гистограмме наглядно представлены результаты сравнения отметок ВПР (в процентном соотношении) по математике 6 класс (по программе 5 класса) с отметками по журналу в ОО ШНОР и остальных ОО Томской области.

Таблица 12

Категория	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), чел	Подтвердили (Отметка = Отметка по журналу), чел	Понизили Отметка < Отметка по журналу), чел	Общее количество участников
ОО ШНОР	174	995	1125	2294
ОО неШНОР	680	3738	2111	6529

Почти 50% ОО ШНОР понизили свой результат. Остальные ОО Томской области, как правило, подтверждают свой результат, но в то же время, почти треть учеников так же понизили свою отметку.

### 2.5 Кластерный анализ результатов ВПР по предмету

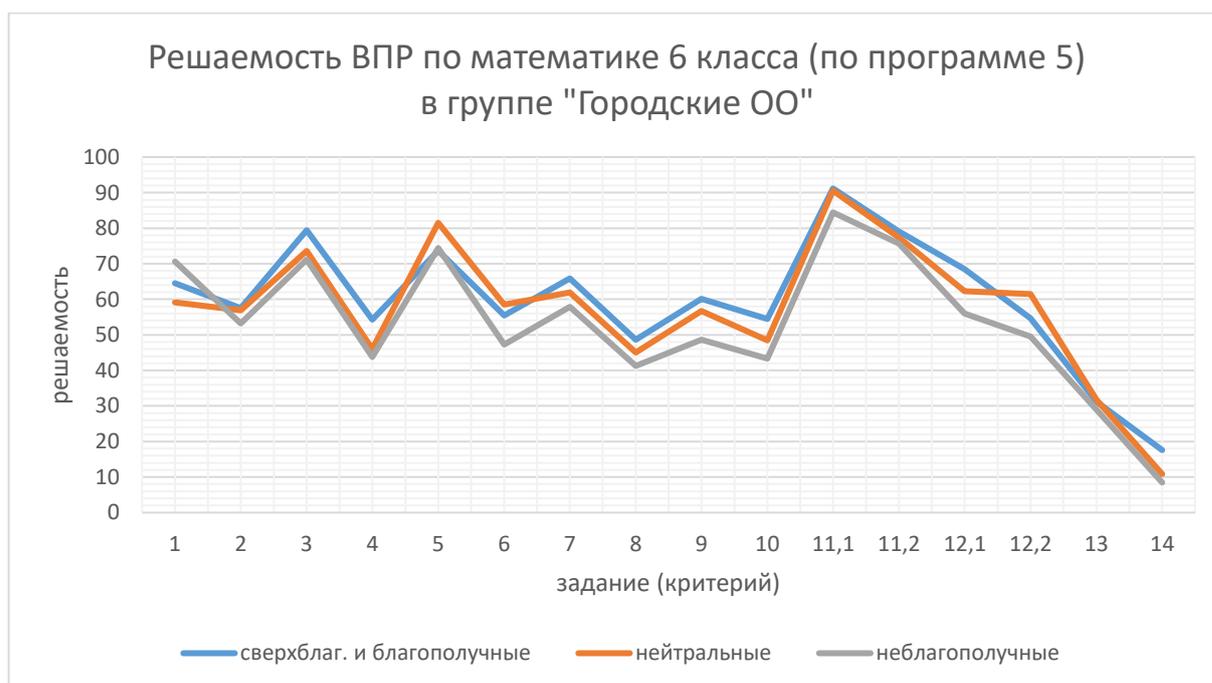
Для проведения кластерного анализа все общеобразовательные организации были поделены на кластеры:

- благополучные школы;
- нейтральные школы;
- неблагополучные школы.

Также все ОО Томской области были объединены в 3 группы:

- Городские ОО;
- Сельские ОО;
- Малокомплектные ОО.

#### 2.5.1 Анализ результатов ВПР городских школ



Данные графика свидетельствуют о том, что большая часть заданий выполнена примерно одинаково, т.е. «пики» и «провалы» у разных кластеров мы наблюдаем на одних и тех же заданиях (критериях), независимо от кластера ОО. Линии графика в основном параллельны и преемственны: более высокую решаемость заданий показывают ОО кластера «благополучные», более низкую – «неблагополучные». Относительно высокие результаты ОО кластера «благополучные» показали в заданиях №3, №4, №7, №8, №9, №10 где результат их показатель выше, чем показатели других кластеров. Но в тоже время, результат школ «нейтральные» выше, чем показатели других кластеров в заданиях №5 и второй части задания №12. Выше всех результат в кластере «неблагополучные» – это задание №1. Данные учащиеся хорошо оперируют на базовом уровне с понятием «натуральное число».

В городских школах, которые относятся к кластеру «нейтральные» показали решаемость заданий по математике **выше среднего** значения:

- МАОУ СОШ № 76 г. Северска
- МБОУ СОШ № 198 г. Северска
- МАОУ СОШ № 43 г. Томска
- МАОУ "Северский физико-математический лицей"
- МАОУ СОШ № 32 г. Томска
- МБОУ "Северский лицей"
- ОГБОУ "Томский физико-технический лицей"

В кластере «неблагополучные» школы, показали решаемость заданий по математике **выше среднего** значения:

- МАОУ СОШ № 38 г. Томска
- МАОУ ООШ № 27 им. Г.Н. Ворошилова г. Томска
- МАОУ СОШ № 22 г. Томска
- МБОУ СОШ № 84 г. Северска
- МАОУ СОШ № 54 г. Томска
- МАОУ СОШ № 36 г. Томска
- МАОУ СОШ № 41 г. Томска
- МАОУ СОШ № 80 г. Северска

И значительно **ниже**, чем средние показатели в группе «городские школы»:

В кластере «благополучные» школы, показали решаемость заданий по математике **ниже среднего** значения:

- МАОУ лицей № 1 имени А.С. Пушкина г. Томска
- МБОУ СОШ "Эврика-развитие" г. Томска"

В кластере «нейтральные» школы, показали решаемость заданий по математике **ниже среднего** значения:

- МБОУ СОШ № 1 г. Асино
- МБОУ СОШ № 4 г. Колпашево
- МБОУ СОШ № 5 г. Колпашево

На данной гистограмме представлены результаты сравнения отметок ВПР по математике 6 класса (по программе 5 класса) с отметками по журналу в группе «Городские ОО».

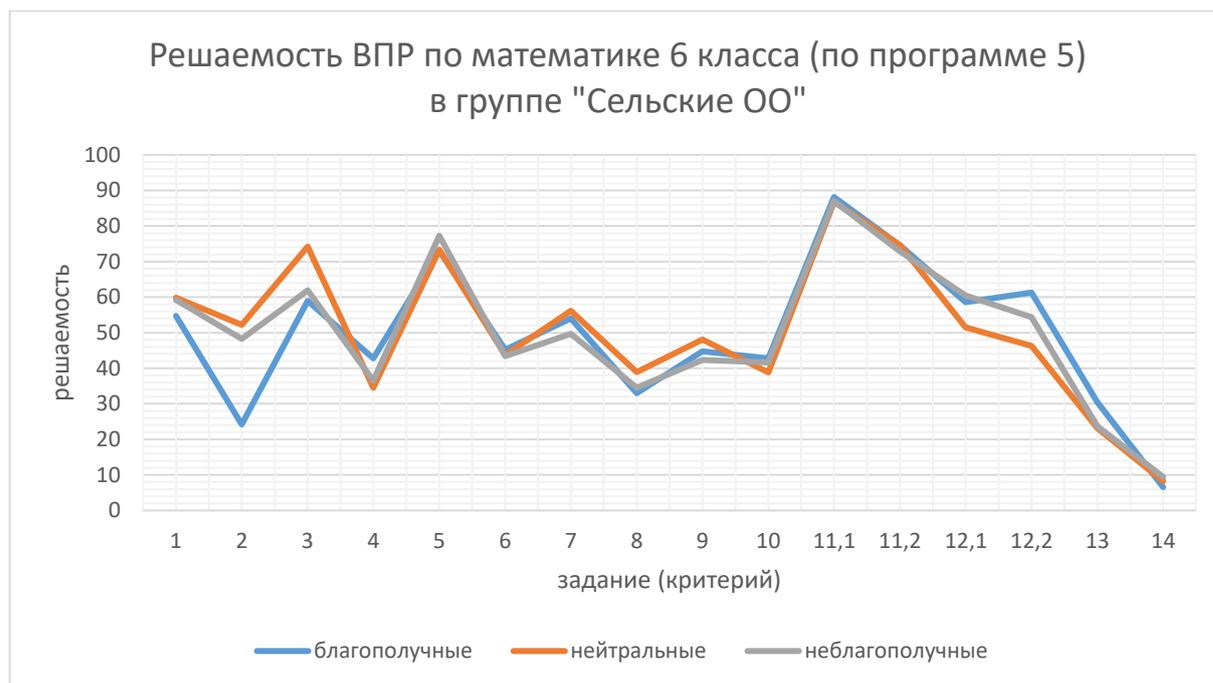


Таблица 13

Кластер	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), чел	Подтвердили (Отметка = Отметка по журналу), чел	Понизили (Отметка < Отметка по журналу), чел	Общее количество участников
благополучные	154	1176	582	1912
нейтральные	392	1631	884	2907
неблагополучные	147	919	591	1657

Школы, находящиеся в списке «нейтральные», показывают незначительное увеличение количества учеников, получивших за ВПР отметку выше, чем отметку по журналу. Большой процент обучающихся, которые подтвердили свои результаты из кластера «благополучные» школы. Понизили отметку по журналу, третья часть всех обучающихся, школы, находящиеся в кластере «неблагополучные».

## 2.5.2 Анализ результатов ВПР сельских школ



Данные графика свидетельствуют о том, что большая часть заданий выполнена на одном уровне, независимо от кластера ОО, т.е. «пики» и «провалы» у разных кластеров мы наблюдаем на одних и тех же заданиях (критериях). Говорить о том, что существует прямая взаимосвязь высоких результатов и кластера ОО в группе сельских школ мы говорить не можем. Значительные несоответствия наблюдаются в результатах заданий №1, №2, №3, №8 где результат кластера «благополучные» гораздо ниже, чем показатели других категорий. Но в тоже время, результат кластера «нейтральные» выше, чем показатели других категорий в заданиях №2, №7, №8, №9. Выше всех результат в кластере «неблагополучные» – это задание №5. Данные учащиеся хорошо оперируют на базовом уровне понятием и использованием свойства чисел и правила действий с рациональными числами при выполнении вычислений. Можно говорить о том, что школы справились и не справились с заданиями ВПР независимо от кластера, к которому они относятся.

В кластере «нейтральные» школы, показали решаемость заданий по математике **выше среднего** значения:

- МАОУ «Лицей им. И.В. Авдзейко» Томского района
- МАОУ Итатская СОШ Томского района
- МАОУ Калтайская СОШ Томского района
- МАОУ Кожевниковская СОШ № 2
- МБОУ Октябрьская СОШ Томского района

В кластере «неблагополучные» школы, показали решаемость заданий по математике **выше среднего** значения:

- МБОУ Беляйская ОО школа Первомайского района
- МБОУ Наргинская СОШ

И значительно **ниже**, чем средние показатели в группе «сельские школы»:

В кластере «благополучные» школы, показали решаемость заданий по математике **ниже среднего** значения:

- МБОУ Корниловская СОШ Томского района

- МАОУ Кафтанчиковская СОШ Томского района

В кластере «нейтральные» школы, показали решаемость заданий по математике **ниже среднего** значения:

- МАОУ Молчановская СОШ № 2
- МБОУ Чернореченская СОШ Томского района
- МБОУ Шегарская СОШ № 2
- МБОУ Парабельская СШ им. Н.А. Образцова
- МБОУ Нелюбинская СОШ Томского района
- МБОУ Зырянская СОШ Зырянского района

На данной гистограмме представлены результаты сравнения отметок ВПР по математике 6 класса (по программе 5 класса) с отметками по журналу в группе «Сельские ОО».

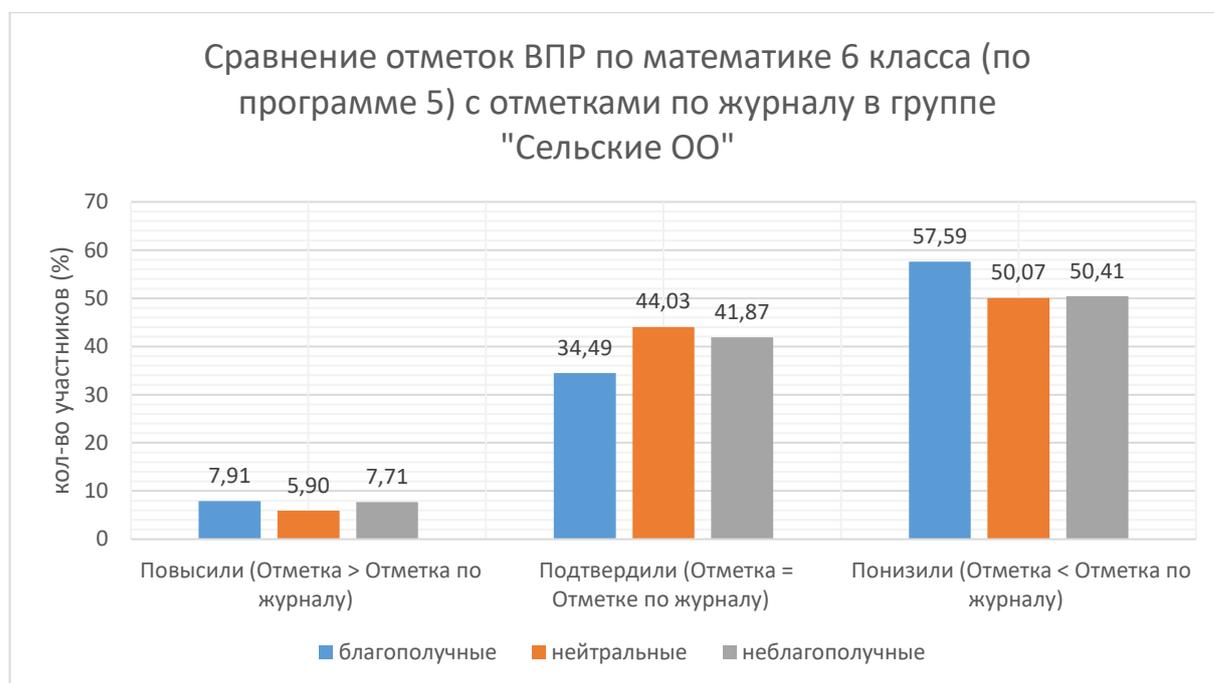
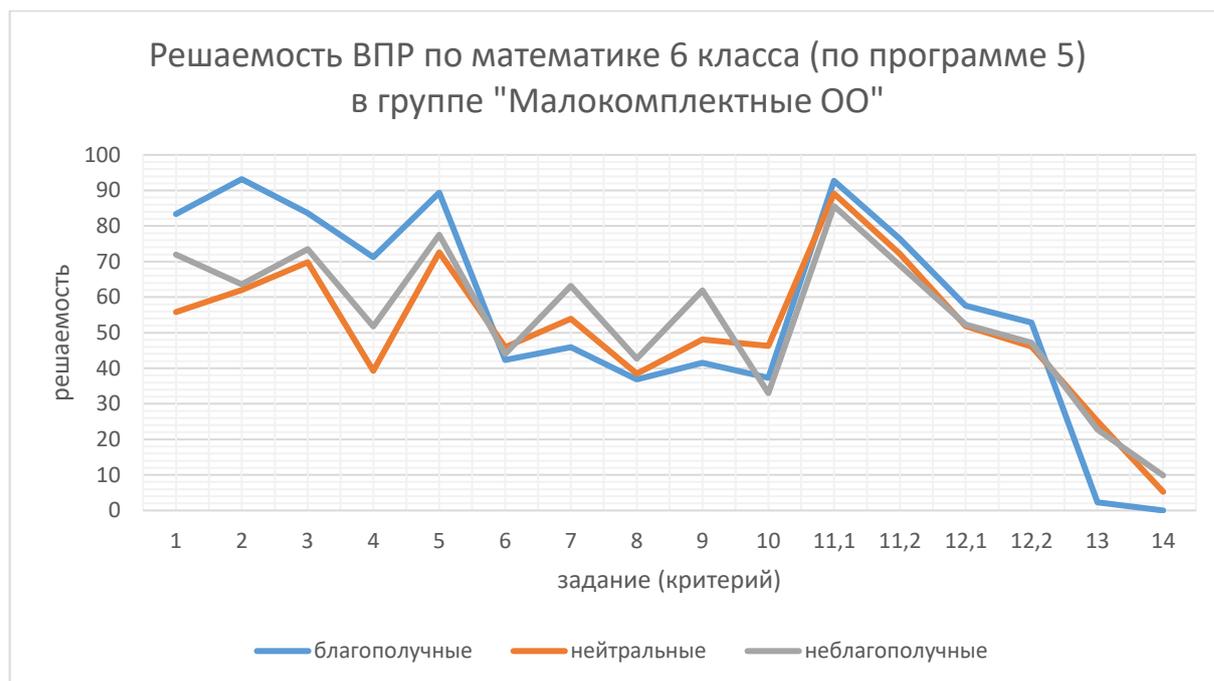


Таблица 14

Кластер	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), чел	Подтвердили (Отметка = Отметка по журналу), чел	Понизили (Отметка < Отметка по журналу), чел	Общее количество участников
благополучные	25	109	182	316
нейтральные	81	605	688	1374
неблагополучные	28	152	183	363

Интересно, что среди сельских школ кластер «благополучные» показал наименьший процент подтверждения отметок и наивысший процент понижения. Доля учеников, повысивших результат, примерно одинакова для ОО кластеров «благополучные» и «неблагополучные». В целом, более половины учеников данной группы ОО понизили свой результат.

### 2.5.3 Анализ результатов ВПР малокомплектных школ



Данные графика свидетельствуют о том, что решаемость заданий не зависит от кластера школы, «пики» и «провалы» у разных кластеров мы наблюдаем на одних и тех же заданиях (критериях), независимо от категории ОО. Линии часто пересекаются: «благополучные» и «неблагополучные» поочередно показывают более высокую решаемость. Интересно, что «неблагополучные» ОО реже других показывают самые низкие результаты. Как видно из графика, есть задания, с которыми лучше справились «благополучные» школы, а где-то лучше выполнили задания «неблагополучные» школы. Учащиеся, из кластера «благополучные» успешно справились с заданиями №1, №2, №3, №4, №5 и №11, но в тоже время данные учащиеся выполнили задания №6, №7, №8, №9, хуже, чем кластер «нейтральные» и «неблагополучные» и практически не справились с заданиями повышенного уровня №13 и №14. Задания №7, №9 кластер школ «неблагополучные» выполнили лучше всех.

На данной гистограмме представлены результаты сравнения отметок ВПР по математике 6 класса (по программе 5 класса) с отметками по журналу в группе «Малокомплектные ОО».

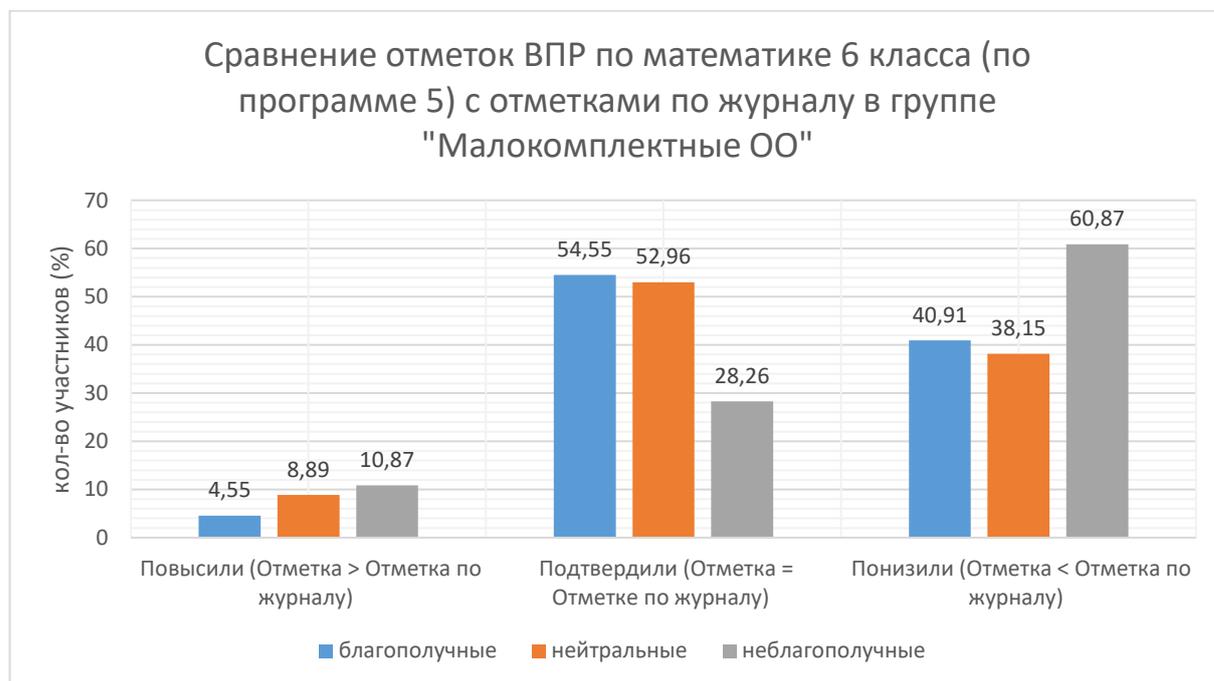


Таблица 15

Кластер	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), чел	Подтвердили (Отметка = Отметка по журналу), чел	Понизили (Отметка < Отметка по журналу), чел	Общее количество участников
благополучные	1	12	9	22
нейтральные	24	143	103	270
неблагополучные	5	13	28	46

Наибольшее количество учеников, получивших за ВПР отметку ниже, чем отметку по журналу, в списке «неблагополучные» ОО. Половина обучающихся, которые подтвердили свои результаты, находятся кластере «благополучные» и «нейтральные» ОО, в то время как в кластере «неблагополучные» подтвердили отметку меньше третьей части обучающихся. Но в то же время именно в категории ОО «неблагополучные» больше всего повышения отметок. В малокомплектных ОО немного обучающихся, поэтому результаты 1-2 человек уже сильно влияют на статистику. Все же следует уделить внимание ОО кластера «неблагополучные» по вопросу соответствия внутренней системы оценки качества образования внешним оценочным процедурам.

## 2.6 Выявление уровня сформированности метапредметных результатов в контексте ВПР

Рассмотрим уровень сформированности метапредметных результатов обучения. К таким заданиям в большей степени относятся задания №6, №7, №8, №10, №11, №12. В заданиях №6-8, 10 учащиеся показывают умение применять изученные понятия,

результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин. В задании №11 необходимо умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах. В задании №12 требуется умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин, умений моделирования реальных ситуаций на языке геометрии, развитие изобразительных умений. Для выполнения таких заданий требуется использование полученных знаний на практике, умение отбирать и комбинировать необходимые данные, находить оптимальные пути решения поставленных задач. Проверяются метапредметные навыки: умение пользоваться справочной (из условия) информацией, умение правильно прочесть и понять текст, умение извлечь информацию из условия, упорядочивание и классифицирование, объяснение, сравнение и сопоставление, группировка, анализ и обобщение, соотнесение с собственным опытом. Учащиеся должны быстро читать и извлекать нужную для ответа информацию из незнакомого текста, соотносить информацию из различных частей текста, сопоставлять основные текстовые и внетекстовые фрагменты, проводить анализ и обобщать прочитанное, отвечать на поставленные вопросы, опираясь на имеющуюся в тексте информацию, соотносить собственные знания с информацией, полученной из условия задачи, а также делать выводы строить на основании изученного текста.

Посмотрим на решаемость данных заданий группами учеников, получивших разный итоговый результат, и сравним их с решаемостью на уровне РФ.

Таблица 16

Группы участников	Кол-во уч-ков	6	7	8	10	11,1	11,2	12,1	12,2
Макс.балл		2	1	1	2	1	1	1	1
Вся выборка	11066 36	48,4	60,73	42,13	41,44	87,45	75,89	58,79	51,46
Томская обл.	8902	52,83	60,37	44,46	46,52	87,63	76,88	59,63	53,4
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	1094	10,79	23,03	9,51	7,22	64,99	45,89	20,66	15,9
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	3151	36,18	48,59	32,24	26,91	83,69	71,25	47,25	42,18
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	3013	66,05	71,19	52,34	59,36	94,69	85,46	70,93	61,8
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	1581	89,75	88,11	78,87	87,95	97,53	93,86	89,94	84,95

Если мы посмотрим на график решаемости всех заданий ВПР, то можно увидеть, что все группы участников показывают схожие тенденции в решаемости вышеуказанных заданий, независимо от полученной оценки. Задания 6, 8, 10 показывают самый низкий уровень решаемости относительно остальных заданий ВПР (за исключением заданий 13 и 14, которые имеют повышенный уровень сложности). И лишь задание 11.1 имеет самую высокую решаемость.

У групп участников ВПР по математике, получивши, отметку «2» и отметку «3», не освоено даже половины планируемых результатов, которые осваивает большинство обучающихся. Учащиеся, которые не достигли среднего уровня подготовки будут в дальнейшем испытывать серьезные трудности в процессе обучения, таким учащимся

необходимы компенсирующие занятия по освоению всего спектра метапредметных умений. Результаты группы участников, получивших отметку «4» и «5», свидетельствует о том, что учащиеся освоили круг базовых метапредметных умений, необходимых ему для дальнейшего обучения.

Следует отметить, что все группы участников имеют одни и те же проблемы в решаемости заданий данного блока. Можно сделать вывод о том, что эти проблемы носят общий характер. Но все же наш регион имеет показатель несколько выше, чем данные по РФ.

### 3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР

#### 3.1 Характеристика КИМ по предмету

Традиционно ВПР по математике состоит из 14 заданий: базового и повышенного уровней. В заданиях 1-5, 7, 8, 11, 12 (пункт 1), 13 необходимо записать только ответ. В задании 12 (пункт 2) нужно изобразить требуемые элементы рисунка. В заданиях 6, 9, 10, 14 требуется записать решение и ответ. Каждое верно выполненное задание 1-5, 7, 8, 11 (пункт 1), 11 (пункт 2), 12 (пункт 1), 12 (пункт 2), 13 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ученик дал верный ответ: записал правильное число, правильную величину, изобразил правильный рисунок. Выполнение каждого заданий 6, 9, 10, 14 оценивается от 0 до 2 баллов. Задания с 1-12 базового уровня, задания 13-14 повышенного уровня.

Максимальный первичный балл за выполнение работы – 20.

Время выполнения – 60 мин.

Анализ выполнения заданий по математике дает возможность увидеть, какие задания у учащихся вызвали наибольшие затруднения, а с какими заданиями они справились успешно.

Распределение заданий проверочной работы по математике по уровням сложности

Таблица 17

Уровень сложности заданий	Кол-во заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 20
Базовый	12	17	85
Повышенный	2	3	15
Итого:	14	20	100

#### 3.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР

Приведем примеры заданий, сопоставимых с заданиями проверочной работы, их характеристика, результаты решения учащимися.

Задание 1. В данном задании проверяется владение понятиями «делимость чисел», «обыкновенная дробь», «десятичная дробь».

*Пример:* Приведите пример какого-нибудь натурального числа, которое меньше 70 и при этом делится на 10 и на 6.

С данным заданием обучающиеся Томской области справились гораздо лучше, чем РФ. Менее трети учащихся не смогли его выполнить верно или не выполняли в силу непонимания смысла условия задания или несформированности ключевых умений. Понимание свойств натуральных чисел, уверенное владение арифметическими операциями, является важным условием дальнейшего успешного освоения курса математики.

Задание 2. В данном задании проверяется владение понятиями «делимость чисел», «обыкновенная дробь», «десятичная дробь».

*Пример:* Запишите число 5 в виде дроби со знаменателем 8.

С данным заданием обучающиеся Томской области справились точно также, как РФ.

Чуть больше половины обучающихся справились с данным заданием. Типичные ошибки: вычислительные, несформированность понятия обыкновенной дроби. Это объясняется тем, что по ряду УМК, например, под ред. Н.Я. Виленкина, по которым проводится обучение математике, обыкновенные дроби изучаются в 6-ом классе, т.е. учащиеся 6-х классов некоторых школ это задание в принципе выполнить не могли.

Задание 3. В данном задании проверяется владение понятиями «делимость чисел», «обыкновенная дробь», «десятичная дробь».

*Пример:* Выберите и запишите в ответ наибольшее из чисел: 39,18 40,2 40,08 39,68

С данным заданием обучающиеся Томской области справились хорошо. Понятие десятичная дробь базового уровня сформирована на достаточном уровне. Типичные ошибки: сравнение десятичных дробей.

Задание 4. В данном задании проверяется умение находить часть числа и число по его части.

*Пример:* Осенью с яблонь сняли яблоки – желтые и зеленые. Зеленых яблок сняли 55 кг. Желтые яблоки составили четыре девятых всех яблок. Сколько всего килограммов яблок сняли?

С данным заданием справились чуть более половины обучающихся. Типичные ошибки: неумение находить часть от числа, запись в ответ промежуточного значения и вычислительная ошибка. В задачах такого типа проведение проверки или оценки полученного результата могло бы помочь учащемуся увидеть ошибку и исправить ее, вместе с тем, как показывает результат, подобный навык отсутствует у учащихся.

Задание 5. Данным заданием контролируется умение находить неизвестный компонент арифметического действия. С заданиями такого типа учащиеся познакомились еще в курсе математики начальной школы, а на уроках в пятом классе систематически отрабатывали эти задания.

*Пример:* Какое число надо вписать в окошко, чтобы равенство стало верным?

$$634 - \square = 148$$

Пятая часть обучающихся не справилась с заданием. Типичные ошибки: непонимание условия, которое представлено нестандартной формулировкой. С заданиями на нахождение неизвестного компонента действия участники исследования справились достаточно хорошо, однако это задание выявило долю тех, кто мог допустить и вычислительную ошибку.

Задание 6. В данном задании проверяются умения решать текстовые задачи на движение, работу, проценты и задачи практического содержания.

*Пример:* Самолет летит со скоростью 9360 метров в минуту. Сколько метров он пролетел за 22 секунды?

Одна из сложных тем в математике – это задачи на движение. Проблема решения текстовых задач остается одной из самых актуальных. Типичные ошибки: неверная модель для решения задачи. Но учащиеся Томской области решаемость данного задания выше на 20%, чем решаемость по РФ.

Задание 7. В данном задании проверяются умения решать текстовые задачи на движение, работу, проценты и задачи практического содержания.

*Пример:* У Леша есть конструктор, из деталей которого можно собрать крейсера. Чтобы собрать один крейсер, нужно 24 винтика и еще другие детали. В конструкторе всего 190 таких винтиков. Какое наибольшее число крейсеров сможет собрать Леша, если других деталей хватает?

Процент выполнения данного задания выше среднего значения. Типичные ошибки: невнимательное прочтение текста, построение математической модели, вычислительная ошибка. Высокий процент выполнения данного задания свидетельствует о том, что учащиеся умеют применять полученные математические знания при решении практико-ориентированных задач.

Задание 8. В данном задании проверяются умения решать текстовые задачи на движение, работу, проценты и задачи практического содержания.

*Пример:* В парке отдыха в течение недели брали напрокат роликовые коньки 900 человек, а велосипеды за эту же неделю – на 20% меньше. На сколько меньше человек брало в аренду велосипеды, чем роликовые коньки?

Задание 8, так же как №6 и №7, проверяют у школьников умение применять полученные математические знания при решении практико-ориентированных (реальных) задач.

Традиционно низкие результаты учащиеся показывают при работе с процентами. Типичные ошибки: нахождение процента от числа, вычислительные ошибки при выполнении арифметических действий с десятичными дробями. Возможно, это оправдывается тем, что по ряду УМК проценты изучаются в 6-ом классе, или в конце 5 класса, на момент написания работы, эта тема либо не была отработана, либо не были сформированы навыки решения задач на проценты в 5-ом классе. Сравнительно низкий процент выполнения заданий, в которых нужно было применить математические знания на практике, свидетельствует о том, что зачастую знания, получаемые на уроках математики,

являются «оторванными» от реальной жизни.

Задание 9. В данном задании проверяется умение находить значение арифметического выражения с натуральными числами, содержащего скобки. Это материал начальной школы.

*Пример:* Найдите значение выражения  $48\,752 : (305 - 289) + 1278 \cdot 18$ .

Результаты данного задания очередной раз подтвердили, что при обучении учащихся математике существуют серьезные проблемы с отработкой вычислительных навыков. Чуть более пятидесяти процентов учащихся смогли правильно выполнить данное задание. Типичные ошибки: нарушение порядка арифметических действий в выражении, переход через разряд при выполнении действия, обычные вычислительные ошибки, в том числе связанные с незнанием алгоритмов выполнения арифметических действий. Достаточно большое количество учащихся не до конца понимает, что означают слова «записать решение и ответ». Попытка учащихся записать результат действия сразу в условии и не расписывать действия является наследием, перешедшим из начальной школы. Формированию вычислительных навыков необходимо уделять повышенное внимание.

Несформированность умения вычислять при работе с натуральными числами повлечет трудности в освоении действий с дробными выражениями, а в седьмом классе – с алгебраическими выражениями.

Задание 10. В данном задании контролируется умение применять полученные знания для решения задач практического характера. Выполнение данного задания требует построения алгоритма решения и реализации построенного алгоритма, умение извлекать данные из таблицы и применять их для решения практической задачи.

*Пример:* Нужно перевезти 100 тонн груза. Данные о грузоподъемности автомобиля и стоимости рейсов указаны в таблице. Сколько рублей будет стоить самый дешевый способ перевозки?

Автомобиль	Грузоподъемность, т	Стоимость одного рейса, руб.
Газель	2	700
5-тонный грузовик	5	1600
10-тонный грузовик	10	3400
20-тонный грузовик	20	6500

В задании проверялось умение учащихся работать с таблицами. Для успешного решения задания необходимо было аккуратно изучить содержимое конкретных ячеек таблицы и, применив очередной раз арифметические действия с натуральными числами, а также понимание зависимости между тремя компонентами (масса, цена, стоимость), сделать вывод в соответствии с вопросом задачи. Типичная ошибка: невнимательное прочтение текста, вычислительная ошибка. Можно сделать вывод, что только каждый второй школьник владеет навыками работы с табличной информацией. Не все учащиеся понимают, что в решении необходимо рассматривать все варианты покупки, а затем выбирать наиболее дешевую.

Задание 11. В данном задании проверяется умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах.

*Пример:* Директор зоопарка рассказал, сколько рублей в день в среднем тратится на питание (содержание) различных животных в зоопарке.



*Пример:* Деревянный брус размером  $10\text{ см} \times 10\text{ см} \times 700\text{ см}$  распилили на одинаковые пластины для паркета. Каждая пластина имеет размер  $1\text{ см} \times 10\text{ см} \times 140\text{ см}$ . Сколько пластин получилось из этого бруса?

Только третья часть обучающихся справилась с данным заданием. У учащихся недостаточно сформированы навыки геометрического конструирования и, возможно, не освоено понятие объема. Рекомендуется предлагать обучающимся следующие задачи: построить фигуру с заданными периметром или площадью, построить фигуру с периметром или площадью, равными периметру или площади другой заданной фигуры, сложить из заданных фигур другую фигуру по заданным условиям, разрезать исходную фигуру на несколько заданных фигур, сравнить периметры или площади фигур, не вычисляя их.

Задание 14 является заданием повышенного уровня сложности и направлено на проверку логического мышления, умения проводить математические рассуждения.

*Пример:* Саша, Дима и Борис пошли на рыбалку. Саша поймал больше всех – 13 рыб, а Борис поймал меньше всех – 9 рыб. Потом ребята решили разделить всю рыбу между собой поровну, и у них это получилось. Сколько рыб досталось каждому?

Процент выполнения данного задания очень низкий. При выполнении заданий повышенной сложности необходимо рассматривать с обучающимися различные варианты решения, приучая их к поиску решения вместо попыток применить готовый алгоритм.

#### **4. Выводы и рекомендации**

Содержательный анализ результатов ВПР по математике 6 класса (по программе 5 класса) выявил проблемные направления по которым необходима работа:

- следует продолжить работу по формированию устойчивых вычислительных навыков у учащихся;
- проводить устную работу на уроках с повторением действий с числами с целью закрепления вычислительных навыков учащихся;
- усилить практическую направленность обучения, включая соответствующие задания на действия с натуральными числами, графиками, таблицами;
- уделять время на развитие логического мышления и решению текстовых задач с построением математических моделей реальных ситуаций;
- обратить внимание на выполнение упражнений, развивающих базовые математические компетенции школьников: умение читать и верно понимать условие задачи, решать практические задачи, выполнять арифметические действия, простейшие алгебраические преобразования.

**МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВПР ПО УЧЕБНОМУ  
ПРЕДМЕТУ МАТЕМАТИКА  
7 класс (по программе 6 класса)**

**1. Общие сведения о результатах проведения ВПР по математике в 7  
классе (по программе 6)**

*Таблица 1*

Группы участников	Количество ОО	Количество участников
Вся выборка	33449	1321942
Томская обл.	271	9302

Основная цель проведения Всероссийских проверочных работ (далее – ВПР) – оценка уровня подготовки обучающихся в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта. ВПР в 2022 году из-за эпидемиологической ситуации были проведены осенью в начале учебного года, но небольшая часть общеобразовательных организаций написали ВПР весной. Содержание и структура заданий ВПР определяется на основе Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учетом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)) и содержания учебников, включенных в Федеральный перечень на 2021-2022 учебный год. ВПР дают возможность осуществить диагностирование достижений предметных и метапредметных результатов обучения.

1.1 Количество участников ВПР по предмету

*Таблица 2*

	2020 г.	2021 г.	2022 г.	
			весна	осень
Количество участников	8191	9525	440	8862
Количество ОО	265	265	19	252

В 2022 году в ВПР по математике в Томской области в 7 классе (по программе 6 класса) приняло участие 9302 обучающихся из 271 образовательных организаций Томской области. Из них 7% образовательных организаций провели ВПР весной, что составило 440 обучающихся из 19 организаций, все остальные общеобразовательные организации писали работу осенью. Количество участников в 2021 и 2022 году значительно превышает количество участников ВПР в 2020 г. Количество ОО в 2022 году увеличилось на 2. В сравнении с 2021 годом, когда ВПР проводились в весенний период, количество обучающихся принимавших участие в ВПР сократилось незначительно, на 2,33%. Все материалы для проведения ВПР образовательные организации загружали самостоятельно с портала ФИОКО (<https://lk-fisoko.obrnadzor.gov.ru>). Материалы для проведения ВПР были доступны за пять дней.

## 1.2 Основные учебники по предмету

Таблица 3

№ п/п	Название учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник/ другие пособия
1.	Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. Математика. 6 класс / Математика, ВЕНТАНА-ГРАФ, 6-й класс, 0 г.	45,26%
2.	Виленкин Н.Я., Жохов В.И., Чесноков А.С., Шварцбурд С.И. Математика (в 2 частях) / Математика, Мнемозина, 6-й класс, 0 г.	29,82%
3.	Дорофеев Г.В., Шарыгин И.Ф., Суворова С.Б. и др. / Под ред. Дорофеева Г.В., Шарыгина И.Ф. Математика / Математика, Просвещение, 6-й класс	11,23%

## 1.3 Динамика результатов ВПР по предмету за 3 года

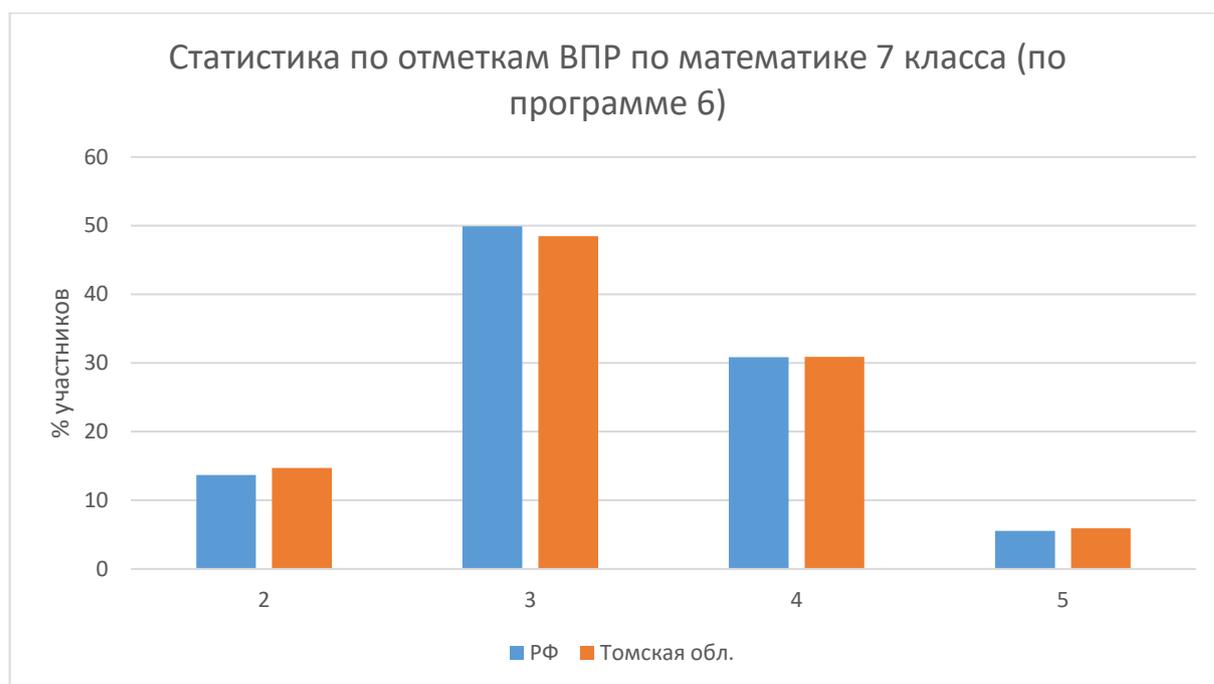
Таблица 4

	2020 г.,%	2021 г.,%	2022 г. %	
			весна	осень
Получили «2»	23,14	17,89	16,36	14,72
Получили «3»	48,15	45,87	54,55	48,47
Получили «4»	24,84	30,17	23,64	30,9
Получили «5»	3,87	6,07	5,45	5,91

Рассматривая динамику результатов за последние 3 года необходимо учитывать факторы: всероссийские проверочные работы 2020 и 2022 (частично) годов были проведены не по окончании учебного года, а в начале нового учебного года в целях осуществления входного мониторинга и дальнейшей корректировки образовательных программ. В таблице 4 представлены результаты ВПР за 3 года по Томской области. Осенью в 2022 году значительно снизился процент участников, которые получили оценку «2» в сравнении с 2020 годом на 8,42%, а в сравнении с 2021 г. процент двоек сократился на 3,17% если учитывать только осенний период. Увеличилось количество участников, получивших отметку «4» в сравнении с 2020 г. на 6,06% и количество участников, получивших отметку «5». На фоне неуспешных результатов в 2020 г. отмечается значительная положительная динамика изменения результатов. Следует учесть и результаты весеннего периода. Из 440 обучающихся писавших ВПР весной, чуть больше в сравнении с осенним периодом обучающихся получили «2» и «3», за счет уменьшения доли полученных четверок.

## 1.4 Статистика по отметкам ВПР по предмету

Результаты ВПР по математике учащихся 7-х классов общеобразовательных организаций Томской области, в сравнении с общероссийскими показателями, наглядно видны в гистограмме отметок:



*Таблица 5*

	Кол-во ОО	Кол-во участников	Распределение групп баллов в %			
			2	3	4	5
РФ	29387	1117086	13,71	49,89	30,85	5,54
Томская область	252	8862	14,72	48,47	30,9	5,91

Статистика отметок по Томской области обучающихся, писавших ВПР в осенний период в процентном соотношении в сравнении с общей выборкой по России представлены в Таблице 5. Показатели региона не уступают показателям по России. Обучающиеся 7-х классов Томской области показывают такое же качество знаний в области математики 7 класса (по программе 6 класса) в сравнении со своими сверстниками по всей стране. Если проанализировать данные распределения отметок ВПР в разрезе годов обучения, то мы увидим, что начиная с 6 класса происходит уменьшение доли оценок «5» и «4», увеличение доли оценок «3». В то время как % «2» сохраняется приблизительно на одном уровне; вероятнее всего за счет учеников, которые по итогам 5 класса имели «4» и «5» растет процент детей, получивших «3» в 6, а затем 7 и 8 классах.

#### 1.4.1 Статистика по отметкам в разрезе МОУО

*Таблица 6*

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	2	3	4	5
Томская обл.	252	8862	14,72	48,47	30,9	5,91
город Томск	54	4243	9,76	47,4	35,45	7,4
Колпашевский р-н	14	403	10,92	54,59	27,79	6,7
Зырянский р-н	6	98	66,33	32,65	1,02	0
Томский р-н	33	758	19,39	55,94	22,43	2,24
Асиновский р-н	11	376	28,72	47,34	20,74	3,19
Верхнекетский р-н	6	154	41,56	37,01	19,48	1,95
МО "Город Кедровый"	2	25	8	68	16	8

ЗАТО Северск	17	902	13,19	46,78	33,37	6,65
город Стрежевой	6	360	3,06	58,06	29,72	9,17
Александровский р-н	5	67	7,46	43,28	44,78	4,48
Бакчарский р-н	7	108	30,56	33,33	29,63	6,48
Каргасокский р-н	13	125	46,4	40	12	1,6
Кожевниковский р-н	13	166	16,87	61,45	21,08	0,6
Кривошеинский р-н	9	92	13,19	48,35	32,97	5,49
Молчановский р-н	7	96	13,54	60,42	22,92	3,13
Парабельский р-н	8	154	9,74	54,55	30,52	5,19
Первомайский р-н	12	134	22,39	42,54	30,6	4,48
Тегульдетский р-н	4	54	62,96	24,07	12,96	0
Чаинский р-н	7	80	17,5	41,25	35	6,25
Шегарский р-н	10	138	20,29	60,87	17,39	1,45
Томская область (региональное подчинение)	8	329	18,24	41,03	36,47	4,26

В таблице 6 представлены результаты в разрезе МОУО без учета результатов весна 2022 г. Самое большое количество неуспешных результатов в сравнении с результатами по Томской области, где среднее количество «2» составило 14,72%, наблюдается в:

1. Зырянском районе (66,33%)
2. Тегульдетском районе (62,96%)
3. Каргасокском районе (46,4%)
4. Бакчарском районе (30,56%)
5. Асиновском районе (28,72%)
6. Первомайском районе (22,39%)
7. Шегарском районе (20,29%)
8. Томская область (региональное подчинение) (18,24%).

Из таблицы видно, что высокие результаты (наибольшее количество «4» и «5») сдачи ВПР 7-миклассниками показали:

1. г. Томск (35,35% – четверок и 7,4% – пятерок)
2. ЗАТО Северск (33,37% – четверок и 6,65% – пятерок)
3. Александровский район (44,78% – четверок и 4,48% – пятерок)
4. Томская область (региональное подчинение) (36,47% – четверок и 4,26% – пятерок)
5. Кривошеинский район (32,97% – четверок и 5,49% – пятерок).

Образовательные организации, писавшие ВПР в весенний период (440 обучающихся из 19 школ), низкие результаты показали: Зырянский район (53,33% двоек), Первомайский район (38,89% двоек), Город Стрежевой (35,59% двоек).

Высокие результаты в весенний период показали: Кожевниковский район (44,44% – четверок, 11,11% – пятерок).

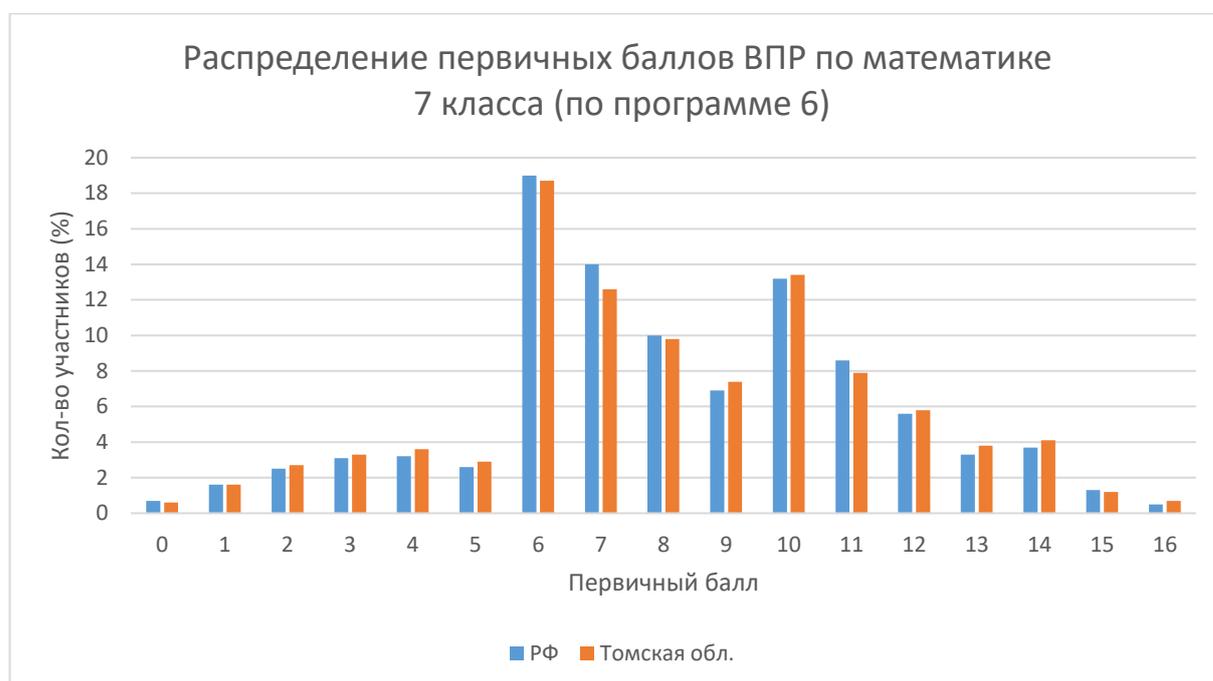
### 1.5 Распределение первичных баллов по предмету

В таблице перевода баллов в отметки по пятибалльной шкале и общей гистограмме первичных баллов показано распределение первичных результатов шестиклассников по математике.

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале

Таблица 7

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–5	6–9	10–13	14–16



На гистограмме показано распределение первичных баллов ВПР по математике в 7 классах (по программе 6). Как видно из статистических данных, результаты выполнения заданий проверочной работы учащимися школ Томской области по большинству заданий сопоставимы со средними результатами учащихся школ РФ. Анализируя данную гистограмму, можно увидеть, что наблюдается явный «сдвиг» первичных баллов вправо, что говорит о завышении отметок или о том, что большая группа слабых обучающихся, выполнявших работу, получили от педагогов помощь, достаточную и необходимую для преодоления минимального порога баллов, чтобы получить отметку «3». Если посмотреть на шкалу перевода первичных баллов в отметки, то увидим, что 5 баллов – это еще отметка «2», а 6 баллов – уже отметка «3». Следовательно, можно сделать вывод о том, что, либо учащиеся получили необходимый объем знаний для получения удовлетворительной отметки, либо учителя необъективно оценивали результаты слабых работ своих учеников, а отметка завышалась до уровня проходного балла с целью повышения показателя абсолютной успеваемости, так как проверка работ учащихся осуществлялась учителями школ. Такая картина характерна как для Томской области, так и для России.

Такая же картина наблюдается при переходе от отметки «3» к отметке «4»: 9 баллов – это отметка «3», а 10 баллов уже «4», что говорит о необъективном оценивании с целью повышения показателя качественной успеваемости. Поэтому можно с большей долей вероятности говорить о завышении отметок в большей степени от «2» к «3» и чуть меньшей от «3» к «4».

Процент учащихся, получивших на проверочной работе низкие баллы (от 0 баллов до 6) сопоставим с результатами по РФ. Показательны нижние границы полученных результатов, наихудшие результаты учащихся Томской области, начинаются от «0» первичного балла, совпадают с наихудшими результатами учащихся по России. Крайне мало учеников получили и высокие баллы (15 и максимальные 16 баллов). Наибольшее количество учащихся получили за выполнение всей работы 6 баллов, что соответствует нижней границе отметки «3».

#### 1.5.1 Выделение перечня МОУО и ОО, продемонстрировавших признаки необъективного оценивания ВПР

Выделим МОУО и ОО, которые продемонстрировали признаки необъективного оценивания ВПР, у которых процент перехода от «2» к «3» очень сильно отличается от среднего показателя по Томской области.

г, Томск:

- МАОУ СОШ № 44
- МАОУ СОШ № 50
- МАОУ СОШ № 49
- МАОУ СОШ № 35
- МАОУ СОШ № 41
- МАОУ СОШ № 40
- МБОУ СОШ "Эврика-развитие"
- МАОУ СОШ № 34
- МАОУ СОШ № 54
- МАОУ СОШ № 27 им. Г.Н. Ворошилова
- МАОУ Мариинская СОШ № 3
- МАОУ СОШ № 46
- МАОУ СОШ № 38
- МАОУ СОШ № 30
- МАОУ СОШ № 25
- МАОУ СОШ № 19
- МАОУ СОШ № 67
- МАОУ гимназия № 56
- МАОУ гимназия № 24

Колпашевский район:

- МБОУ СОШ № 5
- МБОУ СОШ № 4
- МБОУ Тогурская СОШ

Томский район:

- МАОУ Итатская СОШ

- МБОУ Воронинская СОШ
- МАОУ Калтайская СОШ
- МБОУ Лучановская СОШ имени В.В. Михетко
- МАОУ Моряковская СОШ
- МБОУ Турунтаевская СОШ

Асиновский район:

- МБОУ СОШ с. Новиковка
- МАОУ гимназия № 2

ЗАТО Северск:

- МБОУ СОШ № 87
- МБОУ СОШ № 196
- МБОУ "Самусьский лицей имени академика В.В. Пекарского"

г. Стрежевой

- МБОУ гимназия № 1
- МАОУ СОШ № 5

Кожевниковский район

- МБОУ Вороновская СОШ
- МАОУ СОШ № 2

Томская область (региональное подчинение)

- ОГБОУ КШИ Северский кадетский корпус

С большой долей вероятности можно говорить о наличии признака необъективности оценивания результатов ВПР в 7-х классах в данных школах. Следует обратить внимание на общую ситуацию с распределением первичных баллов по работам на уровне региона и совпадение резких всплесков со значениями нижних границ оценок «3», «4» и «5». Чем выше значения показателя при переходе от «2» к «3», от «3» к «4», тем больше проблем с объективностью результатов демонстрируют образовательные организации.

#### 1.5.2 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших высокие и низкие результаты ВПР

Самое большое количество неуспешных результатов (в %) в сравнении с результатами по Томской области, где среднее количество «2» составило 9,76%, наблюдается в:

1. МБОУ СОШ №1 г. Асино –83,56%
2. МБОУ Зырянская СОШ Зырянского района – 73,97%
3. МКОУ Тегульдетская СОШ –73,17%
4. МАОУ СОШ № 31 г. Томска –70,97%
5. МАОУ Белоярская СОШ №2 Верхнекетского района Томской области – 60,53%
6. МБОУ Рыбаловская СОШ Томского района – 60%
7. МБОУ Мирненская СОШ Томского района – 57,14%
8. МБОУ Парбигская СОШ им. Михаила Тимофеевича Калашникова – 52,94%
9. МБОУ Каргасокская СОШ № 2 – 52,94%
10. ОГКОУ КШИ "Томский кадетский корпус" – 46,34%
11. МБОУ Курлекская СОШ Томского района – 46,15%
12. МБОУ Белоярская СОШ № 1 Верхнекетского района – 39,71%

13. МБОУ СОШ № 5 г. Асино – 38,46%
14. ОГБОУ КШИ Северский кадетский корпус – 38,24%
15. МБОУ Нововасюганская СОШ Каргасокского района – 36,86%
16. МБОУ Воронинская СОШ Томского района – 35,71%
17. МБОУ СОШ с. Ягодного Асиновского района – 35,29%
18. МАОУ СОШ № 15 им. Г. Е. Николаевой – 35,17%
19. МБОУ Корниловская СОШ Томского района – 34,78%
20. МАОУ СОШ № 35 г. Томска – 34,55%
21. МБОУ Клюквинская СОШ-интернат Верхнетокского района Томской об. – 33,33%
22. МАОУ СОШ "Интеграция" Томского района – 31,07%
23. МАОУ гимназия № 6 г. Томска – 31,03%
24. МБОУ Шегарская СОШ № 2 – 30,43%
25. МБОУ Бакчарская СОШ – 27,67%
26. МАОУ СОШ № 34 г. Томска – 27,54%
27. МБОУ СОШ № 89 г. Северска – 27,03%
28. МБОУ Зоркальцевская СОШ Томского района – 26,47%
29. МАОУ лицей № 1 имени А.С. Пушкина г. Томска – 26,24%
30. МБОУ Чажемтовская СОШ Колпашевского района – 26,09
31. МАОУ Кафтанчиковская СОШ Томского района – 26,09 %
32. МАОУ СОШ № 76 г. Северск – 25,93%
33. МКОУ Вертикосская СОШ Каргасокского района – 100% (школе 7 обучающихся, все получили «2»)
34. МКОУ Усть-Тымская ООШ – 100% (школе 7 обучающихся, все получили «2»)

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших высокие результаты ВПР, абсолютная успеваемость по ВПР в данных ОО составляет 100%. Данные ОО написали ВПР по математике без «2».

1. МАОУ СОШ № 44 г. Томска
2. МАОУ СОШ школа № 42 г. Томска
3. МАОУ СОШ № 41 г. Томска
4. МАОУ СОШ № 53 г. Томска
5. МБОУ СОШ № 46 г. Томска
6. МАОУ СОШ № 43 г. Томска
7. МАОУ СОШ № 37 г. Томска
8. МБОУ Тогурская СОШ Колпашевского района
9. МАОУ Моряковская СОШ Томского района
10. МБОУ Рассветовская СОШ Томского района
11. МАОУ Северский физико-математический лицей
12. МБОУ СОШ № 4 г. Стрежевой с углубленным изучением отдельных предметов
13. МБОУ СОШ № 2 г. Стрежевой

## 1.6 Сравнение отметок с отметками по журналу

Таблица 8

Томская область	Количество	%
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	3755	42,59
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	4668	52,95
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	393	4,46
Всего	8861	100

Отметки, полученные семиклассниками, участвовавшими в ВПР по математике, были сопоставлены с годовыми отметками этих же учеников по предмету «Математика», отраженными в школьных журналах за 6 класс. Из 8861 обучающихся седьмых классов образовательных организаций Томской области по итогам ВПР, чуть больше половины обучающихся подтвердили свои отметки, что является подтверждением стабильных знаний по математике. Более трети обучающихся семиклассников понизили свою отметку в сравнении с отметкой по журналу, но в тоже время двадцатая часть обучающихся смогли повысить отметку по журналу. Приведенное распределение может быть проинтерпретировано как индикатор необъективности педагогов, допущенной либо при оценивании проверочных работ, либо в учебном процессе.

В таблице 9 представлен перечень ОО, в которых обучающиеся понизили отметку по ВПР в сравнении с отметкой по журналу более чем на 60%. Несоответствие отметок по математике в школе уровню знаний по ВПР могут свидетельствовать об отсутствии в указанных общеобразовательных организациях объективной оценки качества знаний и действенной системы внутришкольного контроля, должного административного контроля и культуры объективного оценивания образовательных результатов обучающихся.

Таблица 9

МОУ/ОО	Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %
МКОУ Тегульдетская СОШ	97,56	2,44
МБОУ СОШ № 1 г. Асино	94,52	5,48
МБОУ Зырянская СОШ	93,15	6,85
ОГКОУ КШИ Томский кадетский корпус	92,68	7,32
МАОУ СОШ № 31 г. Томска	90,32	9,68
МБОУ СОШ № 5 г. Асино	88,46	11,54
МАОУ гимназия № 6 г. Томска	87,93	12,07
МБОУ Рыбаловская СОШ	86,67	13,33
МБОУ Каргасокская СОШ № 2	86,27	13,73
МАОУ "Белоярская СОШ № 2" Верхнекетского района	84,21	15,79
МАОУ Подгорнская СОШ	80,39	17,65
МБОУ Белоярская СОШ № 1" Верхнекетского района	73,53	23,53
МБОУ Молодежненская СОШ	82,35	17,65
МБОУ Парбигская СОШ им. М. Т. Калашникова	82,35	17,65
МАОУ Малиновская СОШ	78,95	21,05
МБОУ Зоркальцевская СОШ	76,47	23,53

МАОУ Кафтанчиковская СОШ	73,91	26,09
МАОУ СОШ № 35 г. Томска	73,58	24,53
МАОУ СОШ № 50 г. Томска	71,15	26,92
МБОУ Русская классическая гимназия № 2 г. Томска	71,88	18,75
МБОУ Мирненская СОШ	71,43	28,57
МАОУ СОШ "Интеграция" Томского района	71,84	27,18
МАОУ СОШ № 67 г. Томска	68,38	30,77
МБОУ СОШ Эврика-развитие г. Томска	66,96	30,36
МАОУ Сибирский лицей г. Томска	66,67	29,33
МБОУ Кисловская СОШ	65,22	34,78
МБОУ Шегарская СОШ № 2	65,22	32,61
МОУ Кожевниковская СОШ № 1	64,58	31,25
МБОУ СОШ № 5 г. Колпашево	62,79	37,21
МБОУ Чажемтовская СОШ Колпашевского района	60,87	34,78
МБОУ гимназия № 1 г. Стрежевой	60,53	36,84

В таблице 10 представлен перечень ОО, в которых обучающиеся повысили отметку по ВПР в сравнении с отметкой по журналу более чем на 15%. Не удивляет тот факт, что в основном это образовательные организации, где математика преподается на углубленном уровне.

Таблица 10

МОУО/ОО	Повысили (Отметка >Отметка по журналу)%	Подтвердили (Отметка= Отметке по журналу) %
МБОУ СОШ № 78 г. Северск	18,33	41,67
МАОУ "Северский физико-математический лицей"	17,07	82,98
МАОУ СОШ № 44 г. Томска	16,35	55,77
ОГАОУ Губернаторский Светленский лицей	15,89	40,19
МАОУ СОШ № 53 г. Томска	15,29	77,65

Также обращают на себя внимание ОО, которые **показывают больше 90% совпадение** по показателю соответствия (количество выполнявших работу более 10 человек):

- МАОУ СОШ № 37 г. Томска
- МАОУ СОШ № 43 г. Томска

С одной стороны, возможно в данных ОО результаты системы внутренней оценки качества образования максимально приближены к результатам, которые показывают внешние процедуры, с другой стороны, это может говорить и о необъективности оценивания работ. Рекомендуется обратить внимание на данные школы и проанализировать их результаты по всем доступным параметрам.

## 2. Анализ результатов ВПР по предмету

### 2.1 Достижение планируемых результатов

В таблице 11 представлены результаты Томской области относительно показателя всей выборки РФ в части достижения планируемых результатов.

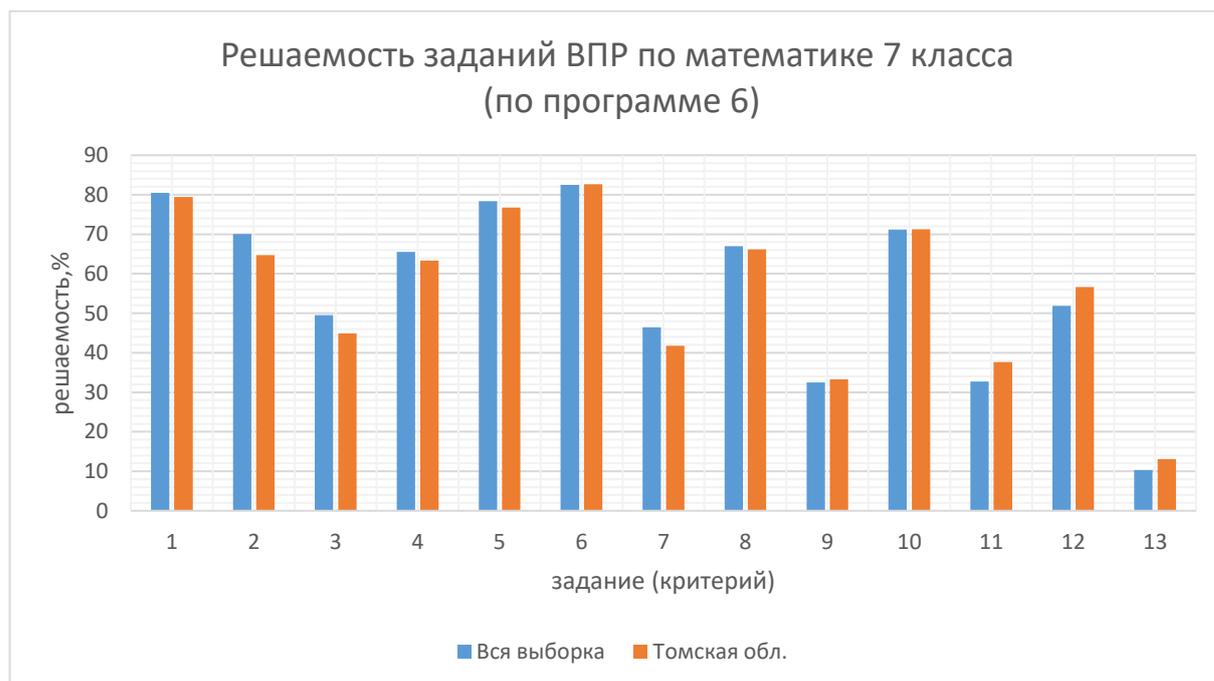
Таблица 11

Блоки ПООП обучающийся научится / получит возможность научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС (ФК ГОС)	Макс балл	Томская область	РФ
1. Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Оперировать на базовом уровне понятием целое число.	1	79,42	80,47
2. Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Оперировать на базовом уровне понятием обыкновенная дробь, смешанное число.	1	64,71	70,02
3. Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Решать задачи на нахождение части числа и числа по его части.	1	44,96	49,54
4. Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Оперировать на базовом уровне понятием десятичная дробь.	1	63,38	65,54
5. Умение пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах. Оценивать размеры реальных объектов окружающего мира.	1	76,77	78,39
6. Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах. Читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы / извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах, отражающую свойства и характеристики реальных процессов и явлений.	1	82,68	82,53
7. Овладение символьным языком алгебры. Оперировать понятием модуль числа, геометрическая интерпретация модуля числа.	1	41,76	46,43
8. Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Сравнить рациональные числа / упорядочивать числа, записанные в виде обыкновенных дробей, десятичных дробей.	1	66,15	66,96
9. Овладение навыками письменных вычислений. Использовать свойства чисел и правила действий с рациональными числами при выполнении вычислений / выполнять вычисления, в том числе с использованием приемов рациональных вычислений.	2	33,28	32,48
10. Умение анализировать, извлекать необходимую информацию. Решать несложные логические задачи, находить пересечение, объединение, подмножество в простейших ситуациях.	1	71,3	71,18
11. Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач их смежных дисциплин. Решать задачи на покупки,	2	37,62	32,69

находить процент от числа, число по проценту от него, находить процентное отношение двух чисел, находить процентное снижение или процентное повышение величины.			
12. Овладение геометрическим языком, развитие навыков изобразительных умений, навыков геометрических построений. Оперировать на базовом уровне понятиями: фигура, точка, отрезок, прямая, луч, ломанная, угол, многоугольник, треугольник и четырехугольник, прямоугольник и квадрат, окружность и круг, прямоугольный параллелепипед, куб, шар. Изображать изучаемые фигуры от руки и с помощью линейки..	1	56,65	51,86
13. Умение проводить логические обоснования, доказательства математических утверждений. Решать простые и сложные задачи разных типов, а также задачи повышенной трудности	2	13,07	10,35

Следует отметить, что предметные результаты, метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий и овладения межпредметными понятиями, учащихся 7-х классов Томской области в основном соответствуют общероссийским. Допустимого уровня усвоение учебного материала достигнуто по следующим содержательным темам: арифметические действия с целыми числами; алгоритмическая культура выполнения преобразований с положительными и отрицательными числами; оценка размеров реальных объектов окружающего мира; умение решать несложные логические задачи, анализировать и извлекать необходимую информацию; решать несложные логические задачи, находить пересечение, объединение, подмножество из условия задачи простейших ситуациях. Данные результаты показывают, что учащиеся лучше справляются с вычислительными заданиями. Наибольшую трудность для учащихся составляют текстовые задачи на нахождение части числа и числа по его части, оперирование понятием модуль числа.

## 2.2 Решаемость заданий



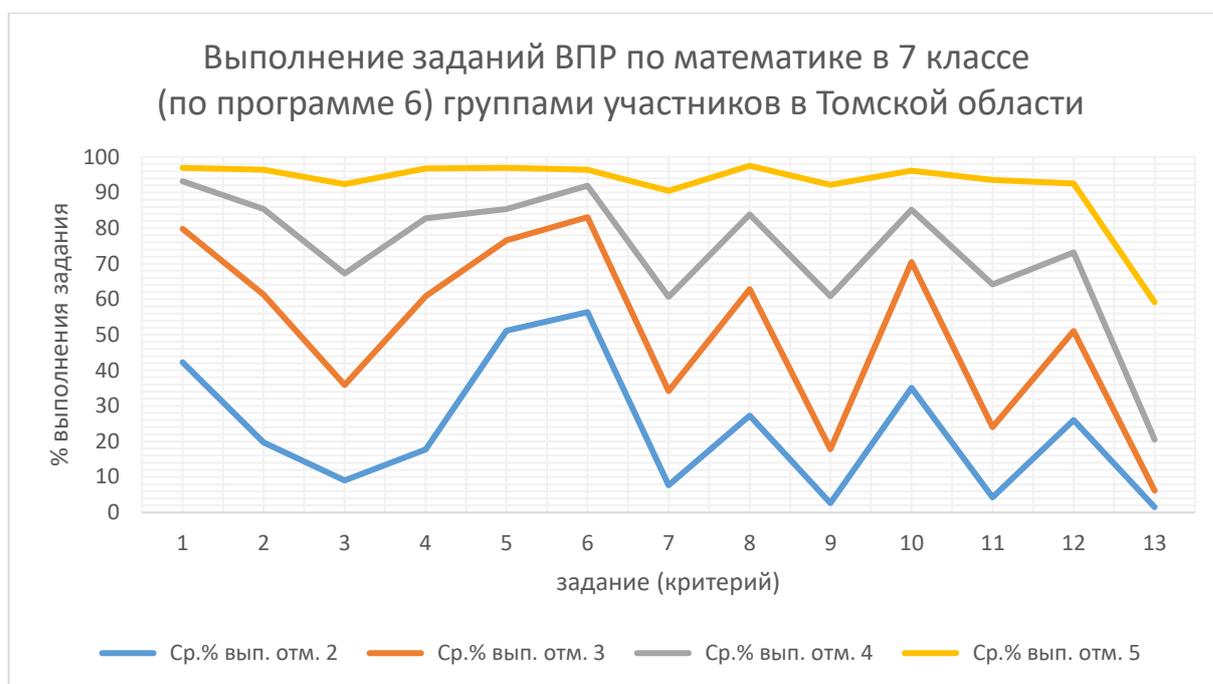
Данные, приведенные на гистограмме наглядно показывают, что с некоторыми заданиями ученики Томской области справились лучше, например, задания №№ 11-13. Хуже справились с заданиями №№ 2-5, 7.

## 2.3 Выполнение заданий группами участников

Результаты выполнения ВПР позволяют также провести анализ, какие задания были трудны для детей, получивших определенные отметки, а с какими они справились успешно. Всех участников ВПР по математике можно разделить на четыре группы с разным уровнем подготовки. Средний процент выполнения заданий (критерия) разными группами участников:

- получивших отметку «2»;
- получивших отметку «3»;
- получивших отметку «4»;
- получивших отметку «5»

представлен в графике:



На графике представлено выполнение заданий различными группами участников в процентах от общего количества участников, отнесенных к данной группе. На основе статистических данных можно сделать вывод о степени сформированности базовой математической грамотности обучающихся разных групп. Мы видим, что в целом графики вполне сопоставимы, т.е. «пики» и «провалы» мы наблюдаем на одних и тех же заданиях у разных групп семиклассников, которые получили отметки «четыре», «три» и «два».

Наиболее успешно справились с заданиями учащиеся, получившие отметку «пять». На графике мы видим, что соответствующая линия относительно ровная (за исключением задания 13). Процент выполнения всех заданий составляет от 60% (задание повышенного уровня) и выше. Эти школьники продемонстрировали владение всеми умениями, проверяемыми в работе. Поэтому при организации учебно-познавательной деятельности «отличников» учителю необходимо создавать условия для развития уже сформированных умений, а также систематически предлагать этим детям решение нестандартных заданий. Работа с этими учащимися требует выстраивания индивидуального образовательного маршрута, направленного на развитие математических способностей учащихся.

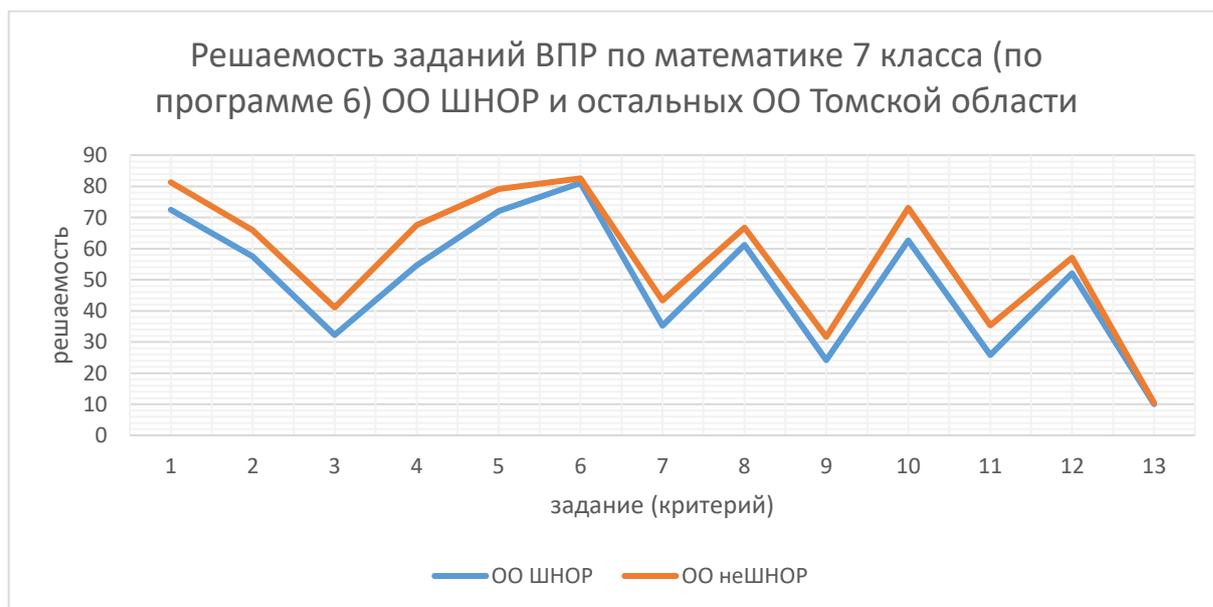
Учащиеся, получившие отметку «2», успешно справились только с заданиями 5 и 6, все остальные задания оказались для них сложными. Задание 5 проверяет умение пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах, оценивать размеры реальных объектов окружающего мира, а задание 6 – умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах; читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы / извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах, отражающую свойства и характеристики реальных процессов и явлений. Данная тема изучается в последней четверти шестого класса. Эта группа учащихся продемонстрировала, что материал предмета ими не усвоен, не отработаны важнейшие математические умения. Чтобы избежать и минимизировать будущие возможные трудности при изучении геометрии и алгебры у этой группы обучающихся, с ними необходимо проводить систематическую работу по формированию и развитию математических умений. Учащиеся, получившие отметку «3», успешно справились с

заданиями №1, №2, №4, №5, №6, №8, №10. Не справились они с заданиями №3, №7, №9, №11 и №13. Если задания №7, №9, №11 повышенного уровня, а задание №13 высокого уровня, то задание №3 базового уровня. Учащиеся данной группы умеют оперировать на базовом уровне понятиями «натуральное число», «десятичная дробь», решать несложные сюжетные задачи разных типов на все арифметические действия, извлекать, интерпретировать представленную в таблицах и на диаграммах информацию, отражающую свойства и характеристики реальных процессов и явлений. Однако эти обучающиеся испытывают трудности при выполнении заданий на несколько действий, письменных вычислений, задач на проценты, а также не умеют оперировать понятием «обыкновенная дробь». Учащиеся, получившие отметку «4», успешно справились практически со всеми заданиями, процент выполнения составил 60% и более. Трудности вызывало у них выполнение последнего задания повышенного уровня сложности. Эта группа обучающихся в целом продемонстрировала уверенное владение действиями с натуральными числами и с дробями, справилась с заданиями в несколько действий, показала овладение геометрическими представлениями, то есть показала овладение предметом на базовом уровне, но плохо справляется с заданием повышенного уровня, решением простых и сложных задач разных типов, а также задач повышенной трудности

Учителям, работающим в параллели 7 классов, необходимо сделать глубокий анализ усвоения материала каждым учащимся и постараться ликвидировать проблемы, по крайней мере, к концу обучения курса математики в 7 классе. А также, эта информация должна стать для учителей источником осмысления своей профессиональной деятельности с точки зрения повышения качества обучения учащихся математике

#### 2.4 Анализ результатов ВПР в группе ШНОР и не ШНОР

Ниже представлен анализ решаемости заданий 2х групп ОО: вошедших и не вошедших в список ШНОР 2021-2022 учебного года.



Данные графика свидетельствуют о том, что большая часть заданий выполнена примерно одинаково, т.е. «пики» и «провалы» у разных групп мы наблюдаем на одних и тех же заданиях (критериях), независимо от категории ОО. Наблюдаются незначительные

расхождения в результатах, в основном результат категории ОО ШНОР ниже, чем показатели других категорий от 2% – 12%.

Если рассматривать результаты ОО в разрезе категории ОО ШНОР и остальных ОО Томской области, то внутри группы выделяются ОО, результаты которых выше средних. в категории ОО ШНОР:

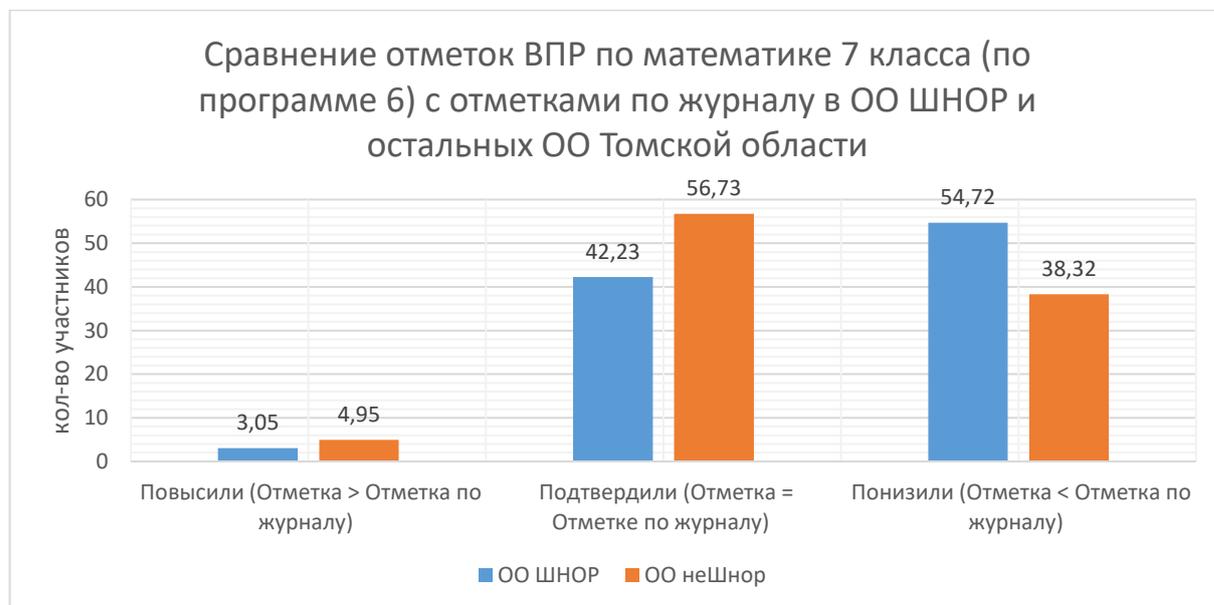
- МАОУ СОШ № 42 г. Томска
- МБОУ СОШ № 83 г. Северска
- МБОУ СОШ № 84 г. Северска
- МАОУ Калтайская СОШ Томского района
- МБОУ Кривошеинская СОШ им. Героя Советского Союза Федора Матвеевича
- МАОУ Улу-Юльская СОШ Первомайского района

в категории остальные ОО Томской области:

- МАОУ Сибирский лицей г. Томска
- МАОУ СОШ № 37 г. Томска
- МАОУ СОШ № 44 г. Томска
- МАОУ Северский физико-математический лицей
- МАОУ СОШ № 43 г. Томска
- МАОУ гимназия № 13 г. Томска
- МБОУ СОШ № 78 г. Северска
- МАОУ Заозерная СОШ с углубленным изучением отдельных предметов № 16

Но в категории остальных ОО Томской области выделяются ОО, результаты которых сопоставимы с результатами категории ОО ШНОР.

- МАОУ СОШ № 35 г. Томска
- МАОУ СОШ № 31 г. Томска
- МАОУ СОШ № 50 г. Томска



В гистограмме наглядно представлены результаты сравнения отметок ВПР (в процентном соотношении) по математике 7 класс (по программе 6 класса) с отметками по журналу в ОО ШНОР и остальных ОО Томской области.

Таблица 12

Категория	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), чел	Подтвердили (Отметка = Отметка по журналу), чел	Понизили (Отметка < Отметка по журналу), чел	Общее количество участников
ОО ШНОР	70	970	1257	2294
ОО неШНОР	323	3698	2498	6529

Школы, находящиеся в списке неШНОР, показывают незначительное увеличение количества учеников, получивших за ВПР отметку выше, чем отметку по журналу и более половины обучающихся, которые подтвердили свои результаты. В категории ОО ШНОР наоборот, более половины обучающихся понизили отметку за ВПР в сравнении с отметкой по журналу.

## 2.5 Кластерный анализ результатов ВПР по предмету

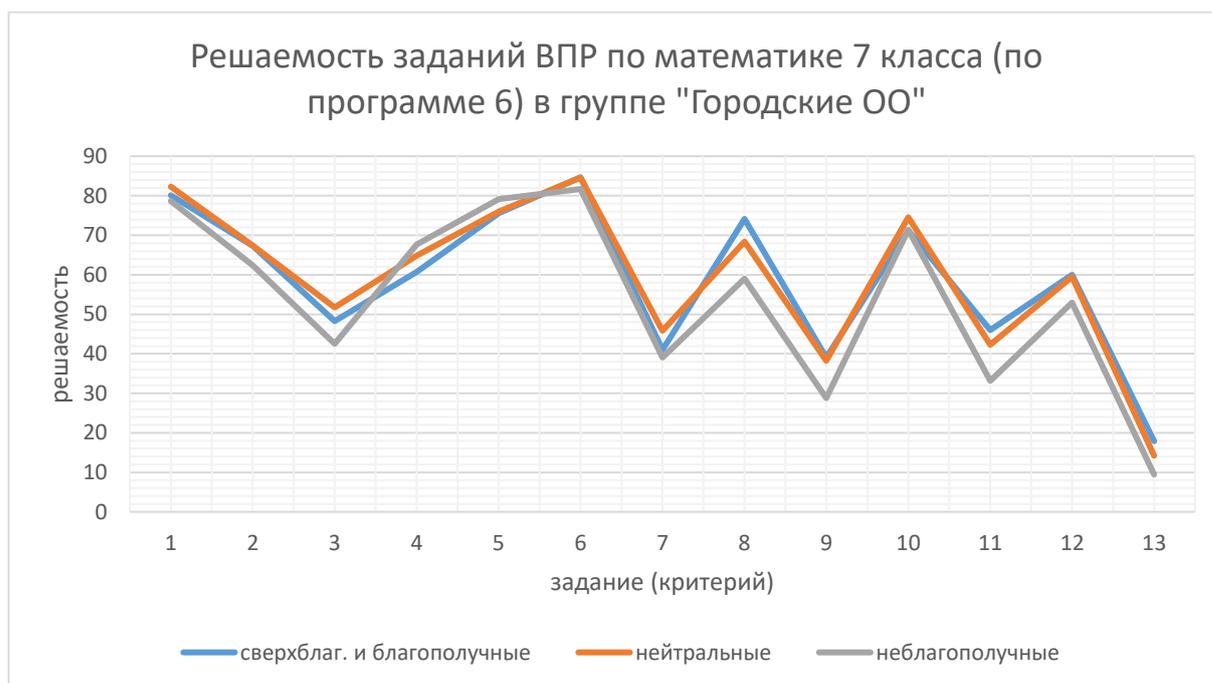
Для проведения кластерного анализа все общеобразовательные организации были поделены на кластеры:

- благополучные школы;
- нейтральные школы;
- неблагополучные школы.

Также все ОО Томской области были объединены в 3 группы:

- Городские ОО;
- Сельские ОО;
- Малокомплектные ОО.

### 2.5.1 Анализ результатов ВПР городских школ



Данные графика свидетельствуют о том, что большая часть заданий решалась примерно одинаково, т.е. «пики» и «провалы» у разных кластеров мы наблюдаем на одних и тех же заданиях (критериях), независимо от кластера ОО. В то же время большая часть заданий «благополучными» и «нейтральными» школами выполнена лучше, чем «неблагополучными». Интересным здесь видится тот факт, что линии кластеров ОО «благополучные» и «нейтральные» идут ровно: иногда одни показывают решаемость выше, иногда другие, за исключением заданий №4 и №5, где решаемость у «неблагополучных» школ выше остальных. Если №5 задание не вызывает сомнений, где проверялось умение пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах, оценивать размеры реальных объектов окружающего мира, то в №4 задании, где проверяются навыки на базовом уровне с понятием десятичная дробь и выполнять действие деление на десятичную дробь, вызывают сомнения. Надо отметить и низкую решаемость заданий у всех школ №7, №9, №11 и №13, заданий повышенного и высокого уровня сложностей. Это говорит о несформированности умения сравнивать десятичные и обыкновенные дроби; умения упорядочивать на координатной прямой положительные и отрицательные числа, выполнять арифметические действия с обыкновенными дробями, содержащими разные знаменатели; умения решать задачи на покупки, находить процент от числа, число по проценту от него, находить процентное отношение двух чисел, находить процентное снижение или процентное повышение величины; отсутствие навыков решения нестандартных заданий и письменного описания хода решения.

В городских школах, которые относятся к «нейтральным», показали решаемость заданий по математике **выше среднего** значения:

- ОГБОУ "Томский физико-технический лицей"
- МБОУ СОШ № 78 г. Томск
- МАОУ гимназия № 26 г. Томск
- МАОУ гимназия № 13 г. Томск
- МАОУ "Северский физико-математический лицей"
- МАОУ Заозерная СОШ с углубленным изучением отдельных предметов № 16
- МАОУ СОШ № 43 г. Томск
- МАОУ СОШ № 44 г. Томск

В кластере «неблагополучные» школы, показали решаемость заданий по математике **выше среднего** значения:

- МБОУ СОШ № 46 г. Томск
- МБОУ СОШ № 2 г. Стрежевой
- МАОУ СОШ № 28 г. Томск
- МБОУ СОШ № 84 г. Северск
- МКОУ СОШ № 1 г. Кедровый
- МБОУ СОШ № 36 г. Томск
- ММБОУ гимназия №1 г. Стрежевой
- ОУ СОШ № 3 г. Стрежевой
- МАОУ СОШ № 41 г. Томск

И значительно **ниже**, чем средние показатели в группе «городские школы»:

В кластере «благополучные» школы, показали решаемость заданий по математике **ниже среднего** значения:

- МАОУ лицей № 1 имени А.С. Пушкина г. Томска

- МБОУ СОШ "Эврика-развитие" г. Томска"
- Частное ОУ Сибирский институт развивающего обучения "Пеленг"
- МАОУ гимназия № 6 г. Томска

В кластере «нейтральные» школы, показали решаемость заданий по математике ниже среднего значения:

- МБОУ СОШ № 1 г. Асино
- МБОУ СОШ № 4 г. Колпашево
- МАОУ гимназия № 2 г. Асино
- МАОУ СОШ № 67 г. Томск

В данных образовательных организациях решаемость заданий ниже школ, относящиеся к «неблагополучным».

На данной гистограмме представлены результаты сравнения отметок ВПР по математике 7 класса (по программе 6 класса) с отметками по журналу в группе «Городские ОО».

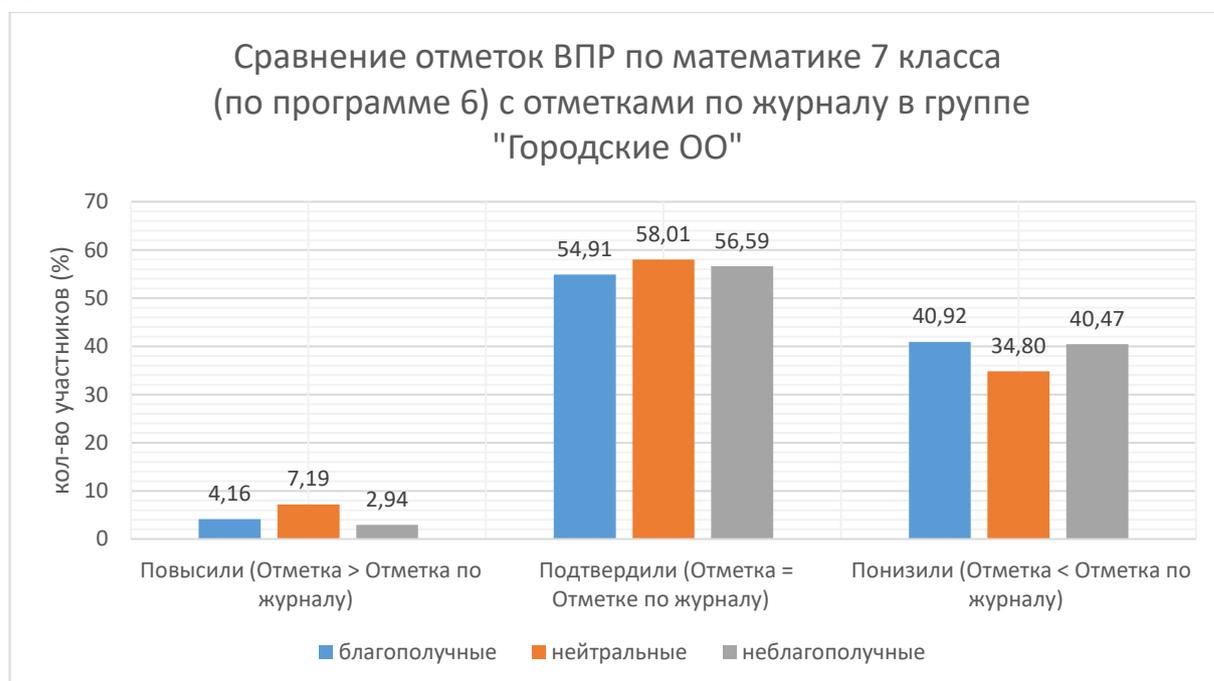
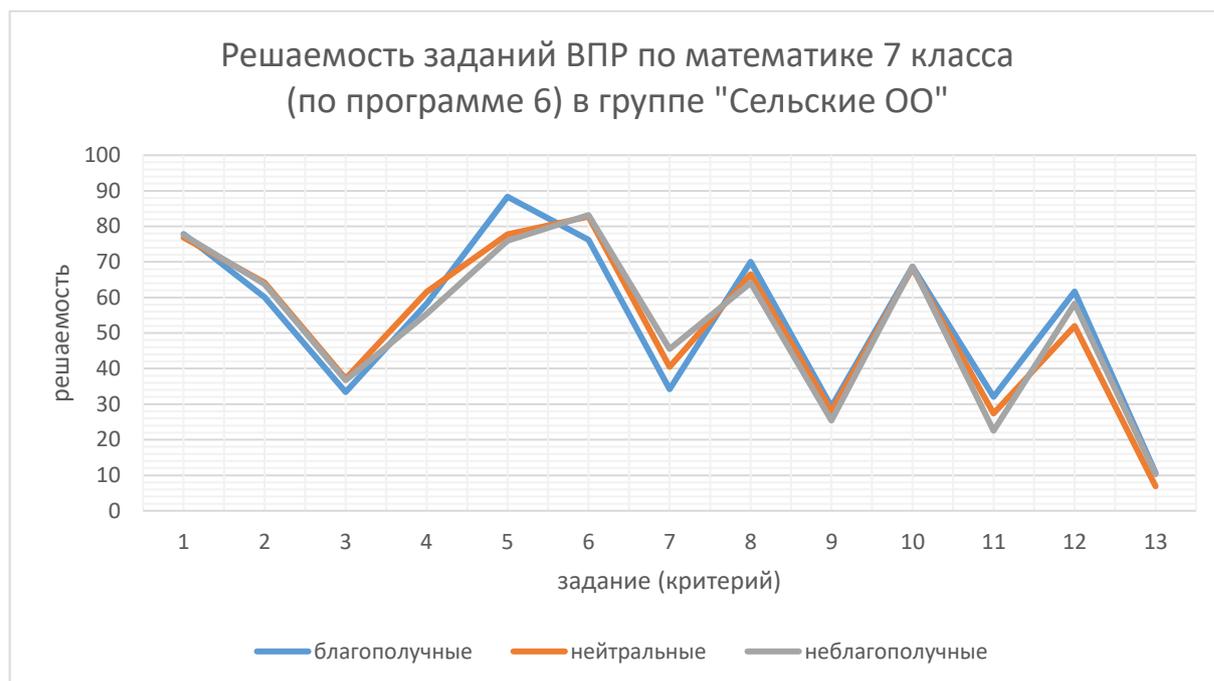


Таблица 13

Кластер	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), чел	Подтвердили (Отметка = Отметка по журналу), чел	Понизили (Отметка < Отметка по журналу), чел	Общее количество участников
благополучные	72	950	708	1730
нейтральные	210	1695	1017	2922
неблагополучные	48	923	660	1631

Школы, находящиеся в списке «нейтральные», показывают незначительное увеличение количества учеников, получивших за ВПР отметку выше, чем отметку по журналу. Большой процент обучающихся, которые подтвердили свои результаты, из кластера «благополучные» школы. Одинаково понизили отметку по журналу школы, находящиеся в категории «благополучные» и «неблагополучные».

## 2.5.2 Анализ результатов ВПР сельских школ



Данные графика свидетельствуют о том, что большая часть заданий выполнена на одном уровне, независимо от группы ОО, т.е. «пики» и «провалы» у разных кластеров мы наблюдаем на одних и тех же заданиях (критериях). Нельзя выделить кластер, который показывает результат лучше или хуже среди сельских школ. Все кластеры показывают относительно одинаковую решаемость. График позволяет судить, с какими заданиями справлялись с наибольшими трудностями и справлялись наиболее успешно семиклассники, в группе «Сельские ОО». Выделяется задание №5, где «благополучные» школы справляются с заданием лучше всех. Это умение пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах, оценивать размеры реальных объектов окружающего мира. В задании №6, где требуется читать, извлекать и интерпретировать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы, отражающую свойства и характеристики реальных процессов и явлений «нейтральные» и «неблагополучные» школы выполняют на одинаковом уровне. Надо отметить и низкую решаемость у всех групп №3 базового уровня сложности, №7, №9, №11 повышенного уровня сложности и №13 заданий высокого уровня сложности.

В кластере «нейтральные» школы, показали решаемость заданий по математике **выше среднего** значения:

- МБОУ Поросинская СОШ Томского района
- МАОУ Калтайская СОШ Томского района
- МАОУ СОШ № 2 с. Александровское
- МБОУ Тогурская СОШ Колпашевского района
- МАОУ СОШ № 64 г. Томска
- МБОУ Октябрьская СОШ Томского района

В кластере «неблагополучные» школы, показали решаемость заданий по математике **выше среднего** значения:

- МБОУ Беляйская ОО школа Первомайского района

- МАОУ Улу-Юльская СОШ Первомайского района
- МБОУ Баткатская СОШ
- МБОУ Новоселовская СОШ Колпашевского района
- МКОУ Средневасюганская СОШ Каргасокского района

И значительно **ниже**, чем средние показатели в группе «сельские школы»:

В кластере «благополучные» школы, показали решаемость заданий по математике

**ниже среднего** значения:

- МБОУ Молодежненская СОШ Томского района
- МБОУ Корниловская СОШ Томского района

В кластере «нейтральные» школы, показали решаемость заданий по математике ниже

среднего значения:

- МБОУ Зырянская СОШ Зырянского района
- МБОУ Каргасокская СОШ № 2
- МБОУ Мирненская СОШ Томского района
- МБОУ Рыбаловская СОШ Томского района
- МБОУ СОШ с. Ягодного Асиновского района
- МБОУ Нововасюганская СОШ Каргасокского района
- МБОУ Белоярская СОШ № 1 Верхнекетского района
- МБОУ Воронинская СОШ Томского района

На данной гистограмме представлены результаты сравнения отметок ВПР по математике 7 класса (по программе 6 класса) с отметками по журналу в группе «Сельские ОО».

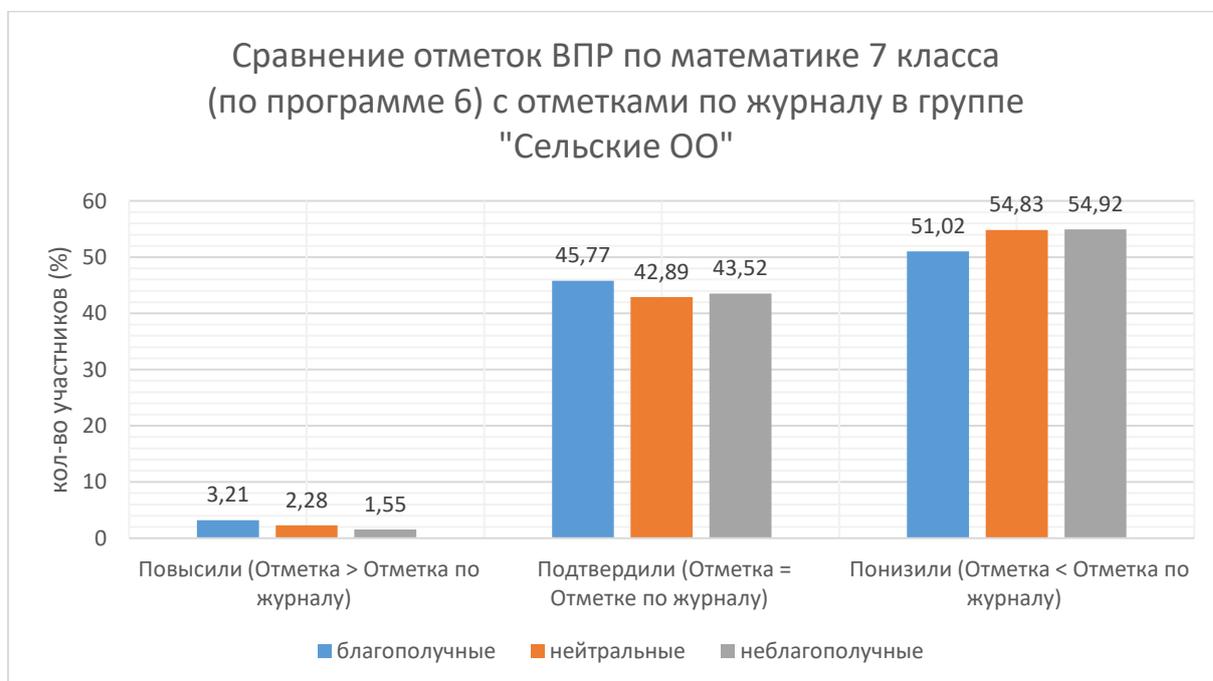
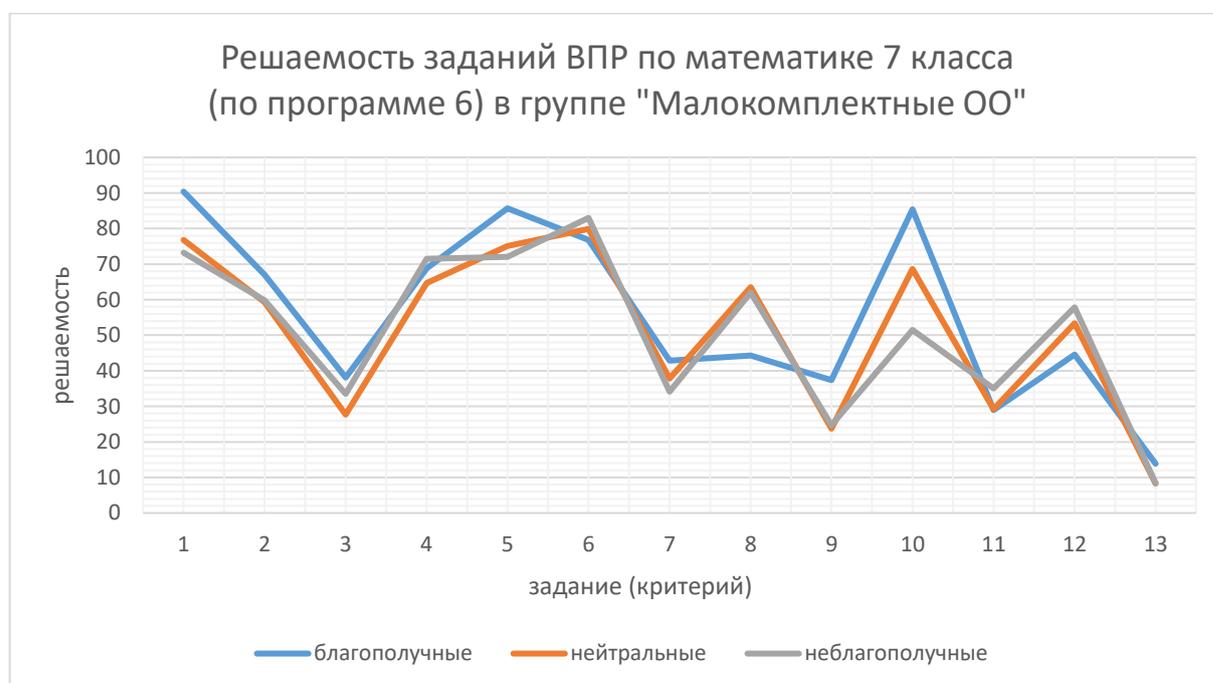


Таблица 14

Кластер	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), чел	Подтвердили (Отметка = Отметка по журналу), чел	Понизили (Отметка < Отметка по журналу), чел	Общее количество участников
благополучные	11	157	175	343
нейтральные	33	621	794	1448
неблагополучные	6	168	212	386

Школы, находящиеся в списке «благополучные», показывают незначительное увеличение количества учеников, получивших за ВПР отметку выше, чем отметку по журналу и подтвердивших отметку по журналу. Подтвердили отметку менее половины обучающихся школ всех категорий, а понизили отметку по журналу более половины обучающихся школ всех категорий, что может говорить о завышении годовых отметок.

### 2.5.3 Анализ результатов ВПР малокомплектных школ



Данные графика свидетельствуют о том, что решаемость части заданий кластерами в группе малокомплектных ОО показывает совпадение, но в то же время здесь более ярко выражены расхождения между кластерами ОО. Следует заметить, что задания «благополучными» и «нейтральными» школами выполнены не всегда лучше, чем «неблагополучными». Выделяются задания №6 и №12 (задание повышенного уровня), где решаемость у «неблагополучных» школ выше остальных. В 6 задании проверялось умение читать, извлекать и интерпретировать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы, отражающую свойства и характеристики реальных процессов и явлений. В 12 задании, проверяются навыки сформированности пространственного мышления, навыки геометрических построений. Можно предположить, что это связано с тем, что учащиеся данной категории в большинстве своем относятся к «группе риска», с которой проводятся различного рода профилактические работы, осуществляется индивидуальный подход в

обучении и, в целом, уделяется пристальное внимание. Либо о необъективности результатов данной категории. В заданиях №8 и №12 решаемость «благополучными» школами крайне низкая. Надо отметить и низкую решаемость у всех кластеров заданий №3, №7, №9, №11 и №13. Это говорит о несформированности умения решать задачи на нахождение части числа и числа по его части, оперировать понятием модуль числа, неумение выполнять арифметические действия с обыкновенными дробями, содержащими разный знаменатель, отсутствие навыков решения нестандартных заданий и письменного описания хода решения.

На данной гистограмме представлены результаты сравнения отметок ВПР по математике 7 класса (по программе 6 класса) с отметками по журналу в группе «Малокомплектные ОО».

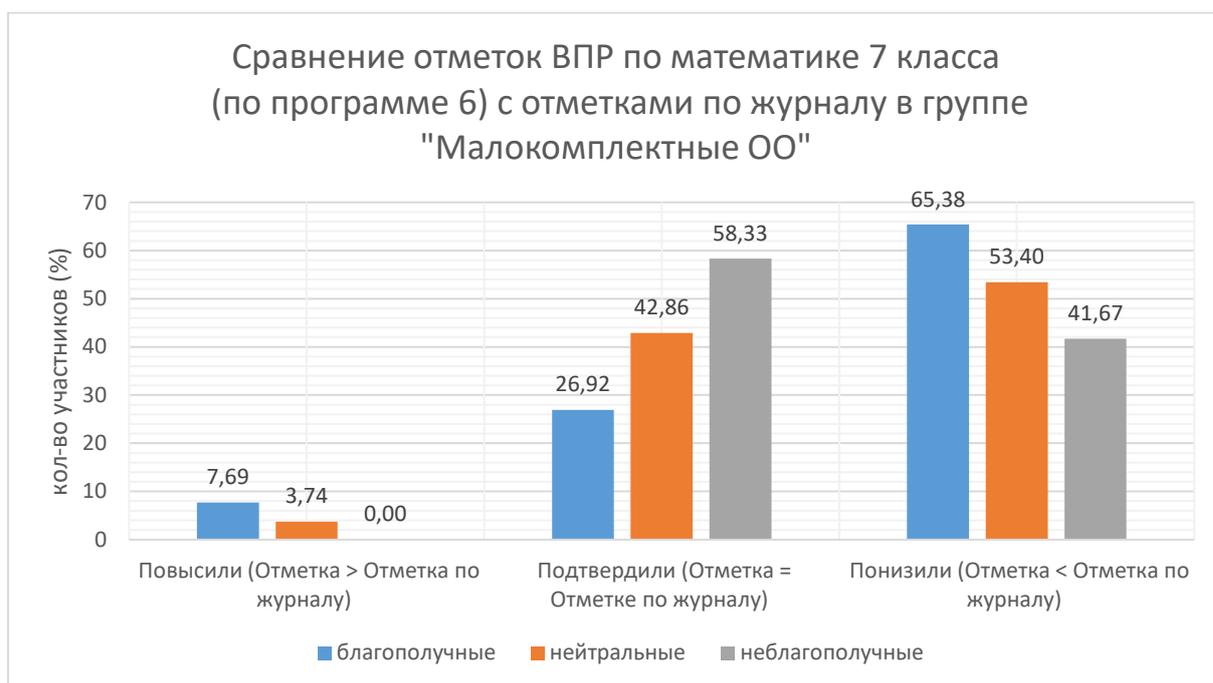


Таблица 15

Кластер	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), чел	Подтвердили (Отметка = Отметка по журналу), чел	Понизили (Отметка < Отметка по журналу), чел	Общее количество участников
благополучные	2	7	17	26
нейтральные	11	126	157	294
неблагополучные	0	21	15	36

Школы, находящиеся в списке «благополучные», больше всех повысили и понизили отметку за ВПР в сравнении с отметкой по журналу. Больше половины обучающихся «неблагополучных» школ подтвердили оценку по журналу.

## 2.6 Выявление уровня сформированности метапредметных результатов в контексте ВПР

Рассмотрим уровень сформированности метапредметных результатов обучения. К таким заданиям в большей степени относятся задания №5, №6, №10, №11, №12. В задании №5 учащиеся показывают умение пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах, оценивать размеры реальных объектов окружающего мира. Задание №6 умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы / извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах, отражающую свойства и характеристики реальных процессов и явлений. Задание №10 умение анализировать, извлекать необходимую информацию, решать несложные логические задачи, находить пересечение, объединение, подмножество в простейших ситуациях. Задание №11 умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач их смежных дисциплин, решать задачи на покупки, находить процент от числа, число по проценту от него, находить процентное отношение двух чисел, находить процентное снижение или процентное повышение величины. Задание №12 овладение геометрическим языком, развитие навыков изобразительных умений, навыков геометрических построений, оперировать на базовом уровне понятиями: фигура, точка, отрезок, прямая, луч, ломанная, угол, многоугольник, треугольник и четырехугольник, прямоугольник и квадрат, окружность и круг, прямоугольный параллелепипед, куб, шар. Изображать изучаемые фигуры от руки и с помощью линейки.

Для выполнения таких заданий требуется использование полученных знаний на практике, умение отбирать и комбинировать необходимые данные, находить оптимальные пути решения поставленных задач. Проверяются метапредметные навыки: умение пользоваться справочной (из условия) информацией, умение правильно прочесть и понять текст, умение извлечь информацию из условия, упорядочивание и классифицирование, объяснение, сравнение и сопоставление, группировка, анализ и обобщение, соотнесение с собственным опытом. Учащиеся должны быстро читать и извлекать нужную для ответа информацию из незнакомого текста, соотносить информацию из различных частей текста, сопоставлять основные текстовые и внетекстовые фрагменты, проводить анализ и обобщать прочитанное, отвечать на поставленные вопросы, опираясь на имеющуюся в тексте информацию, соотносить собственные знания с информацией, полученной из условия задачи, а также делать выводы строить на основании изученного текста.

Посмотрим на решаемость данных заданий группами учеников, получивших разный итоговый результат, и сравним их с решаемостью на уровне РФ.

*Таблица 16*

Группы участников	Кол-во уч-ков	5	6	10	11	12
Макс. балл		1	1	1	2	1
Вся выборка	1117086	78,39	82,53	71,18	32,69	51,86
Томская обл.	8862	76,77	82,68	71,3	37,62	56,65
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	1304	51,15	56,37	35,05	4,29	26
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	4295	76,6	83,07	70,43	24	51,06
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	2738	85,35	91,96	85,17	64,13	73,12
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	524	96,95	96,37	96,18	93,51	92,56

Если мы посмотрим на график решаемости всех заданий ВПР, то сможем увидеть, что именно задания 5 и 6 показывают максимальные (близкие к максимальным) значения для групп детей, получивших отметки «2», «3», «4». На решаемости заданий 10 и 12 также видна тенденция к улучшению показателя решаемости у вышеописанных групп участников, правда менее выражено. Что касается задания 11, то оно оказалось «провальным», показав низкую решаемость. Результаты группы отличников свидетельствуют о том, что все задания метапредметного блока решались на одном, высоком, уровне.

У групп участников ВПР по математике, получивших отметку «2» и отметку «3» не освоено половины планируемых результатов, которые осваивает большинство обучающихся. Учащиеся, которые не достигли среднего уровня подготовки будут в дальнейшем испытывать серьезные трудности в процессе обучения, таким учащимся необходимы компенсирующие занятия по освоению всего спектра метапредметных умений. Результаты группа участников, получивших отметку «4» и «5», свидетельствует о том, что учащиеся освоили круг базовых метапредметных умений, необходимых ему для дальнейшего обучения.

Относительно сравнения результатов области и РФ, можно отметить более высокий показатель решаемости заданий 11 и 12.

### **3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР**

#### **3.1 Характеристика КИМ по предмету**

Традиционно ВПР по математике содержит 13 заданий: базового, повышенного и высокого уровней, из них 6 заданий базового уровня, 6 заданий повышенного и 1 задания высокого уровней. В заданиях 1–8, 10 необходимо записать только ответ. В задании 12 нужно изобразить рисунок или требуемые элементы рисунка. В заданиях 9, 11, 13 требуется записать решение и ответ. Правильное решение каждого из заданий 1–8, 10, 12 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ученик дал верный ответ: записал правильное число, правильную величину, изобразил правильный рисунок. Выполнение каждого из заданий 9, 11, 13 оценивается от 0 до 2 баллов.

Максимальный первичный балл – 16.

Время выполнения работы – 60 мин.

Анализ выполнения заданий по математике дают возможность увидеть, какие задания у учащихся вызвали наибольшие затруднения, а с какими заданиями они справились успешно.

## Распределение заданий проверочной работы по математике по уровням сложности

*Таблица 17*

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 20
Базовый	6	6	37,5
Повышенный	6	8	50
Высокий	1	2	12,5
Итого:	13	16	100

### 3.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР

Приведем примеры заданий, сопоставимых с заданиями проверочной работы, их характеристика, результаты решения учащимися.

Задание 1. В данном задании проверяется владение понятиями отрицательные числа, обыкновенная дробь.

*Пример:* Вычислите:  $-45+14\cdot 9$

С данным заданием обучающиеся Томской области справились точно также, как РФ. Менее трети учащихся не смогли его выполнить верно или не выполняли вовсе в силу непонимания смысла условия задания или несформированности ключевых умений. Типичные ошибки: вычислительные и неправильно выполнен порядок действий. Понимание свойств натуральных чисел, уверенное владение арифметическими операциями, является важным условием дальнейшего успешного освоения курса математики. Для формирования навыков самоконтроля при выполнении арифметических действий важно развивать у обучающихся чувство числа, умение приводить примеры чисел, удовлетворяющих различным условиям.

Задание 2. В данном задании проверяется владение понятиями отрицательные числа, обыкновенная дробь.

*Пример:* Вычислите:  $2 - \frac{26}{27} : \frac{39}{45}$

С данным заданием справились чуть более половины обучающихся, но процент выполнения задания меньше, чем по РФ. Типичные ошибки: нарушение порядка действий, неумение сокращать дроби. Действия с обыкновенными дробями всегда вызывают затруднения, особенно при вычитании и делении. Плохо отработанные понятие обыкновенной дроби и навыки действий с обыкновенными дробями в дальнейшем сказываются при изучении смежных дисциплин, а также при написании ОГЭ по математике в 9 классе.

Задание 3. В данном задании проверяется умение находить часть числа и число по его части.

*Пример:* Задумали число. От этого числа отняли 187, полученный результат умножили на 6 и получили треть задуманного числа. Найдите задуманное число.

С данным заданием справились менее половины обучающихся и процент выполнения задания меньше, чем по РФ. Типичные ошибки: неумение находить части от числа, трудности при составлении математической модели. Задача оказалась несколько сложна в плане понимания ее содержания учащимися. Учителям, необходимо учесть эти проблемы решения текстовых задач и постараться улучшить ситуацию, так как умение решать простейшие текстовые задачи потребуется и в 9 классе на ОГЭ, и в 11 классе на ЕГЭ базового и профильного уровней.

Заданием 4 проверяется владение понятием десятичная дробь.

*Пример:* Вычислите:  $(3,7 - 5,9) : 0,4$ .

Задание базового уровня. Типичные ошибки: вычислительные, нарушение порядка действий, несформированность умения выполнять арифметические действия с десятичными дробями.

Данное задание должно быть отработано еще в 5 классе. Все это отразится при изучении смежных дисциплин, особенно остро проявится в 9 классе при сдаче ОГЭ по математике и в 11 классе во время ЕГЭ по математике. Большинство проблем у выпускников в 9 и 11 классе возникает при работе с десятичными дробями.

Задание 5 проверяет умение оценивать размеры реальных объектов окружающего мира.

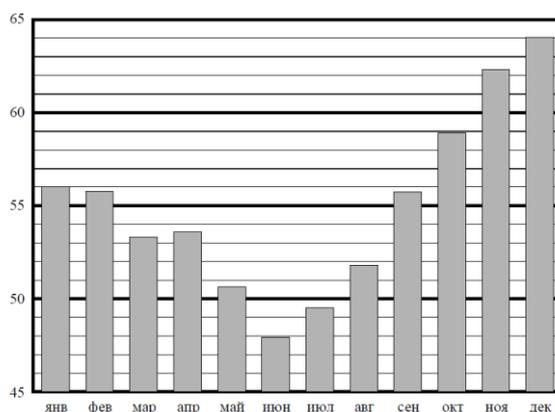
*Пример:* На рисунке изображены сейф и офисное кресло. Высота сейфа 60 см. Какова примерная высота офисного кресла? Ответ дайте в сантиметрах.



Задание базового уровня. Неплохой (но ниже, чем по РФ) процент выполнения заданий, в которых нужно было применить математические знания на практике. Типичные ошибки: неумение пользоваться прикидкой и оценкой при решении математических задач. Рекомендовать учителям чаще обращаться на уроках и на внеурочных занятиях к реальным значениям величин и их оценке. Важно развивать у учеников навык прикидки верного ответа с точки зрения размеров, единиц измерения и характеристик реального объекта или процесса.

Задание 6 проверяет умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах.

*Пример:* На диаграмме показана средняя цена нефти в 2017 году по месяцам (в долларах США за 1 баррель).



Определите по диаграмме, сколько месяцев в 2017 году средняя цена нефти была больше 54 долларов США за баррель.

Следует отметить успешное выполнение данного задания учащимися. Большинство из них смогли правильно рассмотреть представленную диаграмму и ответить на поставленный вопрос. Типичные ошибки: при чтении и использовании информации, представленной в виде диаграммы.

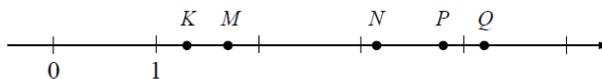
Задание 7 проверяет умение оперировать понятием модуля числа.

*Пример:* Найдите значение выражения  $|2x + 6| - 5x$  при  $x = -5$ .

Данное задание вызывает серьезные затруднения, т.к. здесь представлены числа с разными знаками, необходимость владеть понятием модуля числа. Типичные ошибки: при раскрытии модуля, при приведении подобных слагаемых, ошибки вычислительного характера. Данная тема серьезно западает у учащихся 7 классов и вызывает серьезные затруднения при обучении в дальнейшем.

Задание 8 проверяется умение сравнивать обыкновенные дроби, десятичные дроби и смешанные числа.

*Пример:* На координатной прямой точками  $K, M, N, P$  и  $Q$  отмечены числа. Известно, что среди отмеченных есть числа  $\frac{22}{13}$ ,  $\frac{53}{14}$ , и  $\frac{60}{14}$ ,



Установите соответствие между тремя числами и точками

С данным заданием справилось 66% учащихся. Это говорит о среднем понимании учащимися расположения числа на координатной прямой, а также умением выделять целую часть в обыкновенной дроби. Типичные ошибки: сравнение десятичных и обыкновенных дробей, упорядочивать на координатной прямой положительные и отрицательные числа.

Заданием 9 проверяется умение находить значение арифметического выражения с обыкновенными дробями и смешанными числами.

*Пример:* Вычислите  $\frac{3}{5} + 4\frac{1}{5} \cdot \left(\frac{4}{21} - \frac{3}{14}\right) - \frac{3}{5}$

С данным заданием справилась третья часть обучающихся. Типичные ошибки: при выполнении порядка действий, неумение выполнять арифметические действия с обыкновенными дробями, содержащими разный знаменатель. Результаты данного задания

показали, что при обучении учащихся математике существуют серьезные проблемы с отработкой вычислительных навыков в 5-ом и 6-ом классах.

Задание 10 направлено на проверку умения решать несложные логические задачи, а также на проверку умения находить пересечение, объединение, подмножество в простейших ситуациях.

*Пример:* В коробке с елочными игрушками лежит 18 елочных шаров: 7 красных, 6 зеленых и 5 синих. Наугад из коробки достают несколько шаров.

Выберите верные утверждения и запишите в ответе их номера.

- 1) Если достать 14 шаров, то среди них обязательно будут шары трех разных цветов.
- 2) Если достать 7 шаров, то среди них обязательно будут 2 шара разного цвета.
- 3) Если достать 3 шара, то они обязательно будут трех разных цветов.
- 4) Если достать 12 шаров, то среди них обязательно будет шар красного цвета.

В задании проверялось умение проводить элементарные логические рассуждения, применение в арифметических действиях с натуральными числами. Типичные ошибки: уметь анализировать и выстраивать логическую цепочку рассуждений, производить выбор верных и неверных утверждений.

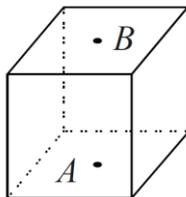
Задание 11 проверяет умения решать текстовые задачи на проценты, задачи практического содержания.

*Пример:* На заправочной станции в январе бензин стоил 40 рублей за литр. К июлю цена на бензин выросла на 7%, а к ноябрю выросла еще на 5%. Сколько рублей стоил литр бензина в ноябре?

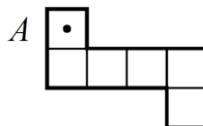
Текстовая задача всегда дает крайне низкий процент справившихся. Понятие процента слабо усвоено учащимися в 5 классе, вызывает серьезные затруднения при решении, в том числе, экономических задач в старших классах. Типичные ошибки: нахождение процента от числа, вычислительные ошибки при выполнении арифметических действий с десятичными дробями.

Задание 12 направлено на проверку умения применять геометрические представления при решении практических задач, а также на проверку навыков геометрических построений.

*Пример:* На нижней грани куба отмечена точка  $A$ , а на верхней – точка  $B$ .



На развертке куба отмечена точка  $A$ . Отметьте на развертке точку  $B$ .



С данным заданием справилась половина учащихся. У учащихся слабо развиты навыки геометрического конструирования, поиска оптимального варианта решения, перебора вариантов, что говорит о несформированности пространственного мышления,

навыков геометрических построений. Следует систематически предлагать обучающимся задания, связанные с геометрическим конструированием, так как данная деятельность способствует развитию геометрических представлений, навыков перебора вариантов, комбинирования и создает основу для изучения курса планиметрии в основной школе.

Задание 13 является заданием повышенного уровня сложности и направлено на проверку логического мышления, умения проводить математические рассуждения.

*Пример:* В погребе хранилось несколько головок сыра. Ночью пришли мышки и съели 10 головок сыра, причем все съели поровну. Следующей ночью пришли не все мышки, а только 7, и доели оставшийся сыр, но каждая мышка съела в два раза меньше сыра, чем накануне.

Сколько головок сыра хранилось в погребе?

Только десятая часть обучающихся справляется с данным заданием. Типичные ошибки: применение признаков делимости, отсутствие навыков решения нестандартных заданий и письменного описания хода решения. Рекомендуется при выполнении заданий повышенной сложности рассматривать с обучающимися различные варианты решения, приучая их к поиску решения вместо попыток применить готовый алгоритм.

#### **4. Выводы и рекомендации**

Содержательный анализ результатов ВПР по математике 7 класса (по программе 6 класса) выявил проблемные направления, по которым необходима работа:

- следует продолжить работу по формированию устойчивых вычислительных навыков у учащихся;
- проводить устную работу на уроках с повторением действий с числами с целью закрепления вычислительных навыков учащихся;
- усилить практическую направленность обучения, включая соответствующие задания на действия с натуральными числами, графиками, таблицами;
- уделять время на развитие логического мышления и решению текстовых задач с построением математических моделей реальных ситуаций;
- обратить внимание на выполнение упражнений, развивающих базовые математические компетенции школьников: умение читать и верно понимать условие задачи, решать практические задачи, выполнять арифметические действия, простейшие алгебраические преобразования.

**МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВПР ПО УЧЕБНОМУ  
ПРЕДМЕТУ МАТЕМАТИКА  
8 класс (по программе 7 класса)**

**1. Общие сведения о результатах проведения ВПР по математике в 8 классе  
(по программе 7)**

*Таблица 1*

Группы участников	Количество ОО	Количество участников
Вся выборка	35043	1267002
Томская обл.	270	8912

Основная цель проведения Всероссийских проверочных работ (далее – ВПР) – оценка уровня подготовки обучающихся в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта. ВПР в 2022 году из-за эпидемиологической ситуации были проведены осенью в начале учебного года, но небольшая часть общеобразовательных организаций написали ВПР весной. Содержание и структура заданий ВПР определяется на основе Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учетом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)) и содержания учебников, включенных в Федеральный перечень на 2021-2022 учебный год. ВПР дают возможность осуществить диагностирование достижений предметных и метапредметных результатов обучения.

1.1 Количество участников ВПР по предмету

*Таблица 2*

	2020 г.	2021 г.	2022	
			весна	осень
Количество участников	7510	8813	571	8341
Количество ОО	268	271	18	252

В 2022 году в ВПР по математике в Томской области в 8 классе (по программе 7 класса) приняло участие 8912 обучающихся из 270 образовательных организаций Томской области. Из них 6,5% образовательных организаций провели ВПР весной, что составило 571 обучающихся из 18 организаций, все остальные общеобразовательные организации писали работу осенью. Необходимо отметить, что в 2020 г. ВПР так же проводились осенью. В сравнении с 2021 годом, когда ВПР проводились в весенний период, количество обучающихся принимавших участие в ВПР увеличилось на 1,12%. С 2021 г. наблюдается увеличение количества ОО и участников ВПР. Все материалы для проведения ВПР образовательные организации загружали самостоятельно с портала ФИОКО (<https://lk-fisoko.obrnadzor.gov.ru>). Материалы для проведения ВПР были доступны за пять дней.

## 1.2 Основные учебники по предмету

Таблица 3

№ п/п	Название учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник/ другие пособия
<b>Алгебра</b>		
1.	Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и др. / Под ред. Теляковского С.А. Алгебра / Алгебра, Просвещение, 7-й класс	53,38%
2.	Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. Алгебра / Алгебра, ВЕНТАНА-ГРАФ, 7-й класс	33,45%
3.	Дорофеев Г.В., Суворова С.Б., Бунимович Е.А. и др. Алгебра / Алгебра, Просвещение, 7-й класс	6,05%
<b>Геометрия</b>		
1.	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия. 7-9 классы / Геометрия, Просвещение, 7,8,9-й класс	80,61%
2.	Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. Геометрия / Геометрия, ВЕНТАНА-ГРАФ, 7-й класс	25,51%
3.	Погорелов А.В. Геометрия / Геометрия, Просвещение, 7,8,9-й класс	13,61%

## 1.3 Динамика результатов ВПР по предмету за 3 года

Таблица 4

	2020 г.,%	2021 г.,%	2022 г.,%	
			весна	осень
Получили «2»	20,21	13,01	9,11	11,31
Получили «3»	49,74	48,08	51,14	51,11
Получили «4»	23,99	28,95	32,75	29,52
Получили «5»	6,06	9,96	7,01	8,07

Рассматривая динамику результатов за последние 3 года необходимо учитывать факторы: всероссийские проверочные работы 2020 и 2022 (частично) годов были проведены не по окончании учебного года, а в начале нового учебного года в целях осуществления входного мониторинга и дальнейшей корректировки образовательных программ. В таблице 4 представлены результаты ВПР за 3 года по Томской области. Осенью в 2022 году значительно снизился процент участников, которые получили оценку «2» особенно в сравнении с 2020 годом. Наблюдается увеличение количества детей, получивших отметки «3», «4», «5». На фоне неуспешных результатов в 2020 г. отмечается значительная положительная динамика изменения результатов.

Но надо учесть и результаты весеннего периода 2022 г. Из 571 обучающихся писавших ВПР весной получили «2» на 2,2% меньше, чем в осенний период. Отметку «3» получили примерно одинаковое количество участников, отметку «4» весной получили на 3,23% участников больше, чем осенью.

## 1.4 Статистика по отметкам ВПР по предмету

Результаты ВПР по математике учащихся 8-х классов общеобразовательных организаций Томской области, в сравнении с общероссийскими показателями, наглядно видны в гистограмме отметок:

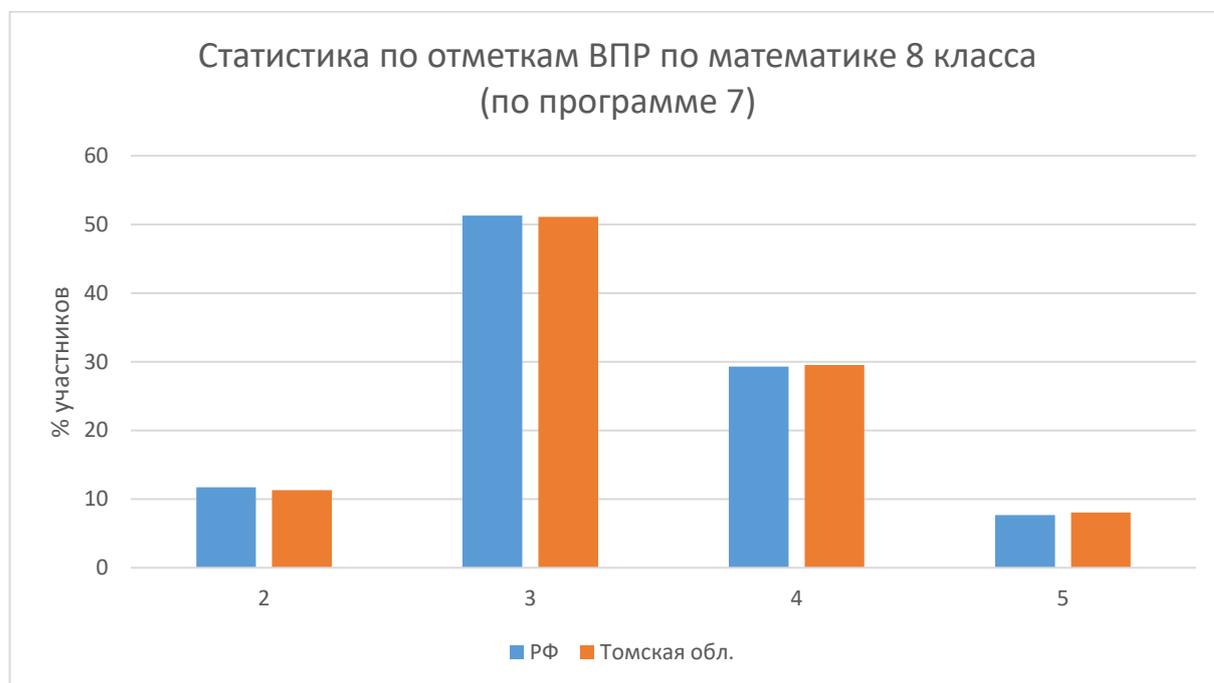


Таблица 5

	Кол-во ОО	Кол-во участников	Распределение групп баллов в %			
			2	3	4	5
РФ	30 040	1 080 633	11,72	51,3	29,28	7,7
Томская область	252	8 341	11,31	51,11	29,52	8,07

Статистика отметок по Томской области обучающихся, писавших ВПР в осенний период, в процентном соотношении в сравнении с общей выборкой по России представлены в Таблице 5. Показатели региона не уступают показателям по России. Обучающиеся 7-х классов Томской области показывают такое же качество знаний в области математики 7 класса (по программе 6 класса) в сравнении со своими сверстниками по всей стране.

### 1.4.1 Статистика по отметкам в разрезе МОУО

Таблица 6

МОУО	Кол-во ОО	Кол-во участников	2	3	4	5
Томская обл.	252	8341	11,31	51,11	29,52	8,07
город Томск	57	4151	7,37	49,67	33,12	9,83
Колпашевский р-н	14	395	17,47	53,42	24,56	4,56
Зырянский р-н	7	100	44	39	14	3
Томский р-н	32	703	14,79	62,87	18,92	3,41
Асиновский р-н	11	355	18,87	55,21	21,41	4,51
Верхнекетский р-н	6	69	44,26	37,7	14,75	3,28

МО "Город Кедровый"	2	31	16,13	67,74	16,13	0
ЗАТО Северск	17	870	8,39	45,75	35,86	10
город Стрежевой	6	261	3,45	60,15	30,27	6,13
Александровский р-н	3	61	9,84	54,1	34,43	1,64
Бакчарский р-н	6	99	9,09	55,56	27,27	8,08
Каргасокский р-н	10	101	38	48	13	1
Кожевниковский р-н	12	120	11,67	60	22,5	5,83
Кривошеинский р-н	10	81	23,75	51,25	25	0
Молчановский р-н	7	122	8,2	55,74	30,33	5,74
Парабельский р-н	7	130	17,69	46,92	26,15	9,23
Первомайский р-н	13	139	11,51	53,96	31,65	2,88
Тегульдетский р-н	5	61	52,46	39,34	8,2	0
Чаинский р-н	7	98	25,51	50	15,31	9,18
Шегарский р-н	12	136	20,59	54,41	22,79	2,21
Томская область (региональное подчинение)	8	258	6,98	42,25	32,95	17,83

В таблице 6 представлены результаты в разрезе МОУО без учета результатов весна 2022 г. Самое большое количество неуспешных результатов в сравнении с результатами по Томской области, где среднее количество «2» составило 11,31%, наблюдается в:

1. Верхнекетском районе (44,26%)
2. Тегульдетском районе (52,46%)
3. Зырянском районе (44%)
4. Чаинском районе (25,51%)
5. Кривошеинском районе (23,75%)
6. Шегарском районе (20,59%)
7. Асиновском районе (18,87%)
8. Парабельском районе (17,69%)
9. Колпашевском районе (17,47%).

Из таблицы видно, что высокие результаты (наибольшее количество «4» и «5») сдачи ВПР 8-миклассниками показали:

1. ЗАТО Северск (35,86% – четверок, 10% – пятерок)
2. Томская область (региональное подчинение) (32,95% – четверок, 17,83% – пятерок)

Образовательные организации, писавшие ВПР в весенний период (571 обучающийся из 18 школ), низкие результаты показали в: Зырянском районе (66,67% двоек). Но нужно учесть, что в данном районе всего 9 участников, а оценку «2» получили 6 участников. В Парабельском, Тегульдетском и Чаинском районах ни один из участников не получил оценку «2». Однако тоже необходимо учесть, что количество участников в данных районах 11, 2 и 7 соответственно.

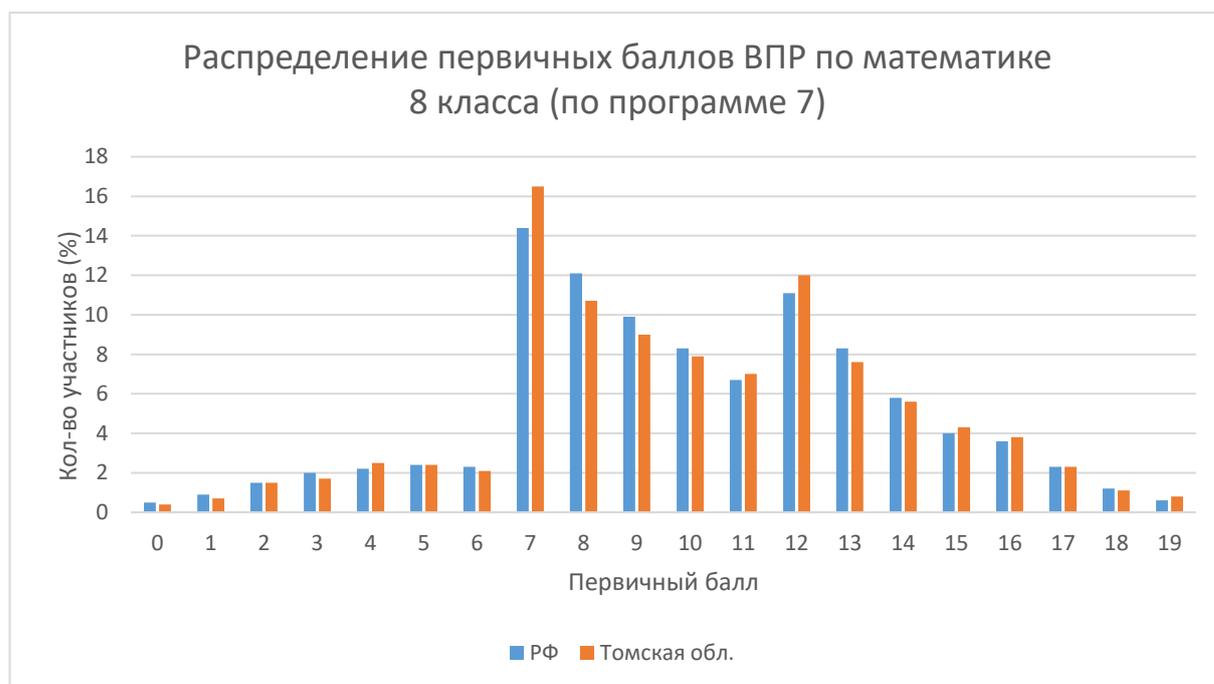
Наибольший процент участников, которые получили оценку «5» в Кожевниковском районе (14,29%). Так же стоит отметить результаты города Стрежевой. В городе 162 участника и из них 12,96% участников получили оценку «5», и всего 3,09% получили оценку «2».

## 1.5 Распределение первичных баллов по предмету

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале.

Таблица 7

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–6	7–11	12–15	16–19



На гистограмме показано распределение первичных баллов ВПР по математике в 8 классах (по программе 7). Как видно из статистических данных, результаты выполнения заданий проверочной работы учащимися школ Томской области по большинству заданий сопоставимы со средними результатами учащихся школ РФ. Анализируя данную гистограмму, можно увидеть, что наблюдается явный «сдвиг» первичных баллов вправо, что говорит о завышении отметок или о том, что большая группа слабых обучающихся, выполнявших работу, получили от педагогов помощь, достаточную и необходимую для преодоления минимального порога баллов, чтобы получить отметку «3». Если посмотреть на шкалу перевода первичных баллов в отметки, то увидим, что 6 баллов – это еще отметка «2», а 7 баллов – уже отметка «3». Следовательно, можно сделать вывод о том, что-либо учащиеся получили необходимый объем знаний для получения удовлетворительной отметки, либо учителя необъективно оценивали результаты слабых работ своих учеников, а отметка завышалась до уровня проходного балла с целью повышения показателя абсолютной успеваемости, так как проверка работ учащихся осуществлялась учителями школ. Такая картина характерна как для Томской области, так и для России.

Такая же картина наблюдается при переходе от отметки «3» к отметке «4»: 11 баллов – это отметка «3», а 12 баллов уже «4», что говорит о необъективном оценивании с целью повышения показателя качественной успеваемости. Поэтому можно с большей

долей вероятности говорить о завышении отметок в большей степени от «2» к «3» и чуть меньшей от «3» к «4».

Процент учащихся, получивших на проверочной работе низкие баллы (от 0 баллов до 6) невелик. Крайне мало учеников получили и высокие баллы (18 и максимальные 19 баллов). Наибольшее количество учащихся получили за выполнение всей работы 7 баллов, что соответствует нижней границе отметки «3».

#### 1.5.1 Выделение перечня МОУО и ОО, продемонстрировавших признаки необъективного оценивания ВПР

Выделим МОУО и ОО, которые продемонстрировали признаки необъективного оценивания ВПР, у которых процент перехода от «2» к «3» очень сильно отличается от среднего показателя по Томской области.

г. Томск:

- МАОУ СОШ № 50
- МБОУ СОШ № 49
- МАОУ СОШ № 40
- МБОУ СОШ "Эврика-развитие"
- МАОУ СОШ № 12
- МАОУ СОШ № 54
- МАУО Мариинская СОШ № 3
- МБОУ СОШ № 46
- МАОУ СОШ № 47
- МАОУ СОШ № 36
- МАОУ СОШ № 37
- МАОУ СОШ № 30
- МАОУ лицей № 1 имени А.С. Пушкина

Колпашевский район:

- МАОУ СОШ № 2 г. Колпашево
- МБОУ СОШ № 5 г. Колпашево
- МАОУ СОШ № 7 г. Колпашево
- МБОУ Тогурская СОШ Колпашевского района

Томский район:

- МБОУ Богашевская СОШ им. А. И. Федорова
- МАОУ Зональненская СОШ
- МБОУ Зоркальцевская СОШ
- МАОУ Итатская СОШ МБОУ Кисловская СОШ
- МАОУ Малиновская СОШ
- МАОУ Моряковская СОШ
- МБОУ Поросинская СОШ
- МАОУ СОШ "Интеграция"

Асиновский район:

- МАОУ гимназия № 2 г. Асино
- МБОУ СОШ № 5 г. Асино
- МАОУ СОШ № 4 г. Асино

ЗАТО Северск:

- МБОУ СОШ № 196
- МБОУ СОШ № 197 имени В. Маркелова
- МБОУ СОШ № 198
- МБОУ Самусьский лицей имени академика В.В. Пекарского

город Стрежевой:

- МОУ Средняя школа № 3 городского округа Стрежевой
- МАОУ СОШ № 5 городского округа Стрежевой

Александровский район:

- МАОУ СОШ № 2 с. Александровское

Бакчарский район:

- МБОУ Бакчарская СОШ

Кожевниковский район:

- МАОУ Кожевниковская СОШ № 2

Кривошеинский район:

- МБОУ Кривошеинская СОШ имени Героя Советского Союза Федора Матвеевича Зинченко

Молчановский район:

- МБОУ Молчановская СОШ № 1
- МАОУ Молчановская СОШ № 2

Чаинский район:

- МАОУ Чаинского района "Подгорнская СОШ"

Шегарский район:

- МБОУ Шегарская СОШ № 1

Томская область (региональное подчинение):

- ОГБОУ КШИ Северский кадетский корпус

С большой долей вероятности можно говорить о наличии признака необъективности оценивания результатов ВПР в 8-х классах в данных школах. Следует обратить внимание на общую ситуацию с распределением первичных баллов по работам на уровне региона и совпадение резких всплесков со значениями нижних границ оценок «3», «4» и «5». Чем выше значения показателя при переходе от «2» к «3», от «3» к «4», тем больше проблем с объективностью результатов демонстрируют образовательные организации.

#### 1.5.2 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших высокие и низкие результаты ВПР

Самое большое количество неуспешных результатов (в %) в сравнении с результатами по Томской области, где среднее количество «2» составило 11,31%, наблюдается в:

- МКОУ Тегульдетская СОШ – 57,45%
- МБОУ Парбигская СОШ имени Михаила Тимофеевича Калашникова – 54,55%
- МАОУ Белоярская СОШ № 2 Верхнекетского района Томской области – 53,85%
- МБОУ Каргасокская СОШ № 2 – 48,15%
- МБОУ Зырянская СОШ Зырянского района – 43,28%
- МБОУ Шегарская СОШ № 2 – 40,43%

- МБОУ СОШ № 1 г. Асино – 37,78%
- МБОУ Воронинская СОШ Томского района – 35,71%
- МБОУ СОШ № 5 г. Асино – 33,33%
- МБОУ Парабельская гимназия – 33,33%
- МОУ Кожевниковская СОШ № 1 – 31,58%
- МБОУ СОШ № 4 г. Колпашево – 26,87%
- МАОУ СОШ № 34 г. Томска – 26,32%
- ОГКОУ КШИ Колпашевский кадетский корпус – 26,32 %
- МАОУ СОШ "Интеграция" Томского района – 24,56%
- МАОУ СОШ № 7 г. Колпашево – 24,18%

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших высокие результаты ВПР, абсолютная успеваемость по ВПР в данных ОО составляет 100%. Данные ОО написали ВПР по математике без «2».

- МАОУ лицей № 51 г. Томска
- МАОУ СОШ № 42 г. Томска
- МАОУ СОШ № 32 г. Томска
- МАОУ СОШ № 41 г. Томска
- МАОУ СОШ № 53 г. Томска
- МБОУ СОШ №46 г. Томска
- МАОУ СОШ № 43 г. Томска
- МАОУ СОШ № 37 г. Томска
- МАОУ СОШ № 65 г. Томска
- МАОУ Итатская СОШ Томского района
- МАОУ Моряковская СОШ Томского района
- МБОУ СОШ № 83 г. Северск
- ОГКОУ КШИ Томский кадетский корпус
- ОГБОУ Томский физико-технический лицей
- МАОУ Молчановская СОШ № 2

### 1.6 Сравнение отметок с отметками по журналу

Таблица 8

Томская область	Количество	%
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	2793	33,61
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	4930	59,33
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	587	7,06
Всего	8310	100

Отметки, полученные восьмиклассниками, участвовавшими в ВПР по математике, были сопоставлены с годовыми отметками этих же учеников по предмету «Математика», отраженными в школьных журналах за 7 класс. Из 8310 обучающихся восьмых классов образовательных организаций Томской области по итогам ВПР, чуть больше половины обучающихся подтвердили свои отметки, что является подтверждением стабильных знаний по математике. Более трети обучающихся понизили свою отметку в сравнении с отметкой

по журналу, но в тоже время всего 7,06% обучающихся смогли повысить отметку по журналу. Приведенное распределение может быть проинтерпретировано как индикатор необъективности педагогов, допущенной либо при оценивании проверочных работ, либо в учебном процессе.

В таблице 9 представлен перечень ОО, в которых обучающиеся понизили отметку по ВПР в сравнении с отметкой по журналу более чем на 50%. Несоответствие отметок по математике в школе уровню знаний по ВПР могут свидетельствовать об отсутствии в указанных общеобразовательных организациях объективной оценки качества знаний и действенной системы внутришкольного контроля, должного административного контроля и культуры объективного оценивания образовательных результатов обучающихся.

Таблица 9

МОУО/ОО	Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %
ОГКОУ КШИ "Колпашевский кадетский корпус"	89,47	5,26
МАОУ "Белоярская СОШ № 2" Верхнекетского района	87,18	12,82
МБОУ "Парабельская гимназия"	84,62	12,82
МБОУ "Шегарская СОШ № 2"	80,85	19,15
МКОУ "Тегульдетская СОШ"	80,85	17,02
МБОУ Каргасокская СОШ № 2	79,63	20,37
МОУ Кожевниковская СОШ № 1	78,95	21,05
МБОУ "Богашевская СОШ им. А. И. Федорова" Томского района	75,86	24,14
МАОУ Чаинского района "Подгорнская СОШ"	73,97	26,03
МБОУ Зырянская СОШ Зырянского района	73,13	22,39
МБОУ СОШ "Эврика-развитие" города Томска	71,88	26,04
МАОУ Мариинская СОШ № 3 г. Томск	67,35	32,65
МБОУ "Кривошеинская СОШ имени Героя Советского Союза Федора Матвеевича Зинченко"	62,22	35,56
МБОУ "Кисловская СОШ" Томского района	60,47	34,88
МБОУ "Шегарская СОШ № 1"	60	40
МАОУ СОШ № 34 г. Томска	60	35,79
МО "Город Кедровый"	58,06	41,94
МБОУ "СОШ № 89" ЗАТО Северск	57,58	42,42
МАОУ гимназия № 6 г. Томск	55,56	44,44
МАОУ гимназия № 24 г. Томск	53,7	40,74
МБОУ СОШ № 1 г. Асино	53,33	45,56
МАОУ СОШ "Интеграция" Томского района	52,63	47,37

МАУ СОШ № 50 города Томска	51,92	38,46
МБОУ СОШ № 4 г. Колпашево	50,75	46,27

В таблице 10 представлен перечень ОО, в которых обучающиеся повысили отметку по ВПР в сравнении с отметкой по журналу более чем на 25%. Не удивляет тот факт, что в основном это образовательные организации, где математика преподается на углубленном уровне.

Таблица 10

МОУО/ОО	Повысили (Отметка > Отметка по журналу)%	Подтвердили (Отметка= Отметке по журналу) %
МАОУ Сибирский лицей г. Томска	52,05	34,25
ОГБОУ "Томский физико-технический лицей"	40,82	51,02
МАОУ СОШ № 11 г. Томска	35	45
МБОУ "Северский лицей"	37,21	53,49
МАОУ СОШ № 53 г. Томска	28,57	64,29

Также обращают на себя внимание ОО, которые **показывают больше 90% совпадение** по показателю соответствия (количество выполнявших работу более 10 человек):

- МАОУ СОШ № 41 г. Томска
- МАОУ СОШ № 37 г. Томска
- МАОУ Итатская СОШ Томского района
- МБОУ СОШ № 2 городского округа Стрежевой
- МБОУ Бакчарская СОШ
- МАОУ Улу-Юльская СОШ Первомайского района

С одной стороны, возможно в данных ОО результаты системы внутренней оценки качества образования максимально приближены к результатам, которые показывают внешние процедуры, с другой стороны, это может говорить и о необъективности оценивания работ. Рекомендуется обратить внимание на данные школы и проанализировать их результаты по всем доступным параметрам.

## 2. Анализ результатов ВПР по предмету

### 2.1 Достижение планируемых результатов

В таблице 11 представлены результаты Томской области относительно показателя всей выборки РФ в части достижения планируемых результатов.

Таблица 11

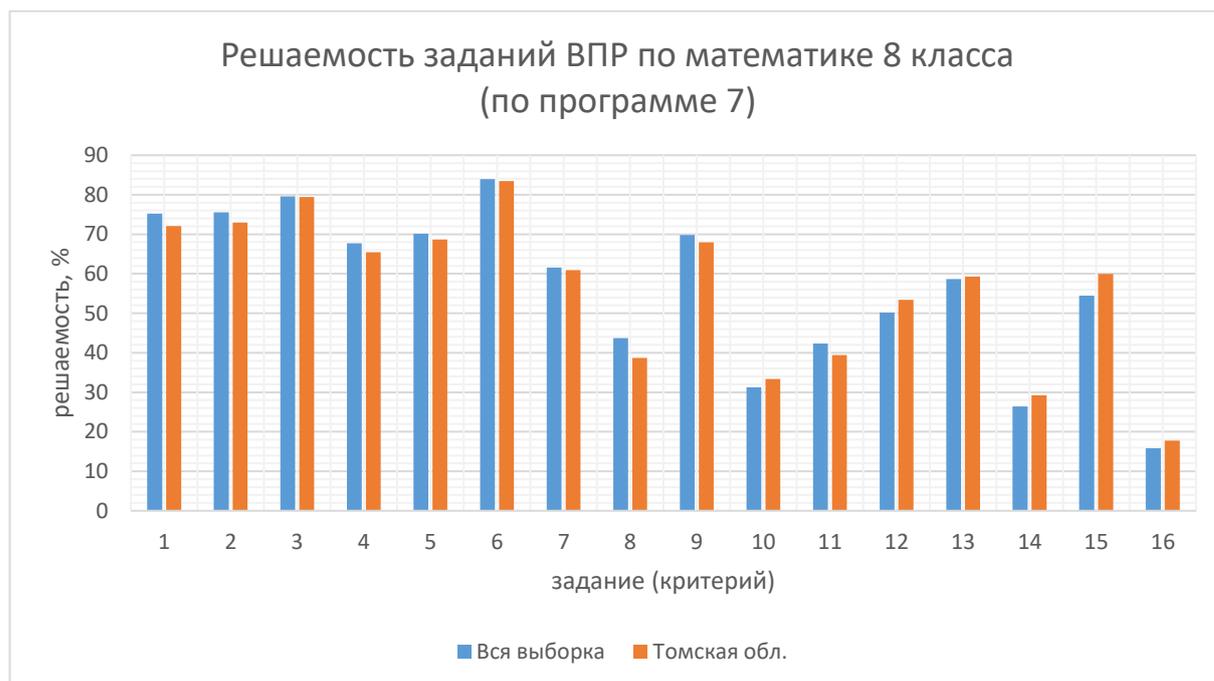
Блоки ПООП обучающийся научится / получит возможность научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС (ФК ГОС)	Макс балл	Томская область	РФ
1. Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Оперировать на	1	72,11	75,22

базовом уровне понятиями «обыкновенная дробь», «смешанное число».			
2. Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Оперировать на базовом уровне понятием «десятичная дробь».	1	73	75,52
3. Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках. Читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы, графика / извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах, отражающую свойства и характеристики реальных процессов и явлений.	1	79,45	79,55
4. Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач их смежных дисциплин. Записывать числовые значения реальных величин с использованием разных систем измерения.	1	65,41	67,68
5. Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач их смежных дисциплин. Решать задачи на покупки; находить процент от числа, число по проценту от него, процентное отношение двух чисел, процентное снижение или процентное повышение величины.	1	68,7	70,16
6. Умение анализировать, извлекать необходимую информацию. Решать несложные логические задачи, находить пересечение, объединение, подмножество в простейших ситуациях .	1	83,48	83,97
7. Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках. Читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы, графика / извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах, отражающую свойства и характеристики реальных процессов и явлений.	1	60,9	61,54
8. Овладение системой функциональных понятий, развитие умения использовать функционально-графические представления. Строить график линейной функции.	1	38,66	43,74
9. Овладение приемами решения уравнений, систем уравнений. Оперировать на базовом уровне понятиями «уравнение», «корень уравнения»; решать системы несложных линейных уравнений / решать линейные уравнения и уравнения, сводимые к линейным, с помощью тождественных преобразований.	1	67,93	69,8
10. Умение анализировать, извлекать необходимую информацию, пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах. Оценивать результаты вычислений при решении практических задач / решать задачи на основе рассмотрения реальных ситуаций, в которых не требуется точный вычислительный результат.	1	33,39	31,24
11. Овладение символьным языком алгебры. Выполнять несложные преобразования выражений: раскрывать скобки, приводить подобные слагаемые, использовать формулы сокращенного умножения.	1	39,4	42,3

12. Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Сравнить рациональные числа / знать геометрическую интерпретацию целых, рациональных чисел.	2	53,4	50,16
13. Овладение геометрическим языком, формирование систематических знаний о плоских фигурах и их свойствах, использование геометрических понятий и теорем. Оперировать на базовом уровне понятиями геометрических фигур; извлекать информацию о геометрических фигурах, представленную на чертежах в явном виде; применять для решения задач геометрические факты.	1	59,29	58,7
14. Овладение геометрическим языком, формирование систематических знаний о плоских фигурах и их свойствах, использование геометрических понятий и теорем. Оперировать на базовом уровне понятиями геометрических фигур; извлекать информацию о геометрических фигурах, представленную на чертежах в явном виде / применять геометрические факты для решения задач, в том числе предполагающих несколько шагов решения.	2	29,24	26,43
15. Развитие умения использовать функционально графические представления для описания реальных зависимостей. Представлять данные в виде таблиц, диаграмм, графиков / иллюстрировать с помощью графика реальную зависимость или процесс по их характеристикам.	1	59,94	54,44
16. Развитие умений применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера. Решать задачи разных типов (на работу, покупки, движение) / решать простые и сложные задачи разных типов, выбирать соответствующие уравнения или системы уравнений для составления математической модели заданной реальной ситуации или прикладной задачи.	2	17,76	15,81

Следует отметить, что предметные результаты, метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий и овладения межпредметными понятиями, учащихся 8-х классов Томской области в основном соответствуют общероссийским. Допустимого уровня усвоение учебного материала достигнуто по следующим содержательным темам: арифметические действия с рациональными числами; извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах, отражающую свойства и характеристики реальных процессов и явлений; решать несложные логические задачи, находить пересечение, объединение, подмножество в простейших ситуациях. Следует отметить, что остались системные проблемы: смысловое чтение и работа с текстом, которая приводит к затруднению обучающихся вести поиск и выделять необходимую информацию, ориентироваться в содержании текста, использование математических знаний в нестандартных ситуациях, выстраивать логические цепочки рассуждений, не развиты навыки использовать функционально-графические представления, анализировать, извлекать необходимую информацию, пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах, оперировать на базовом уровне понятиями геометрических фигур.

## 2.2 Решаемость заданий



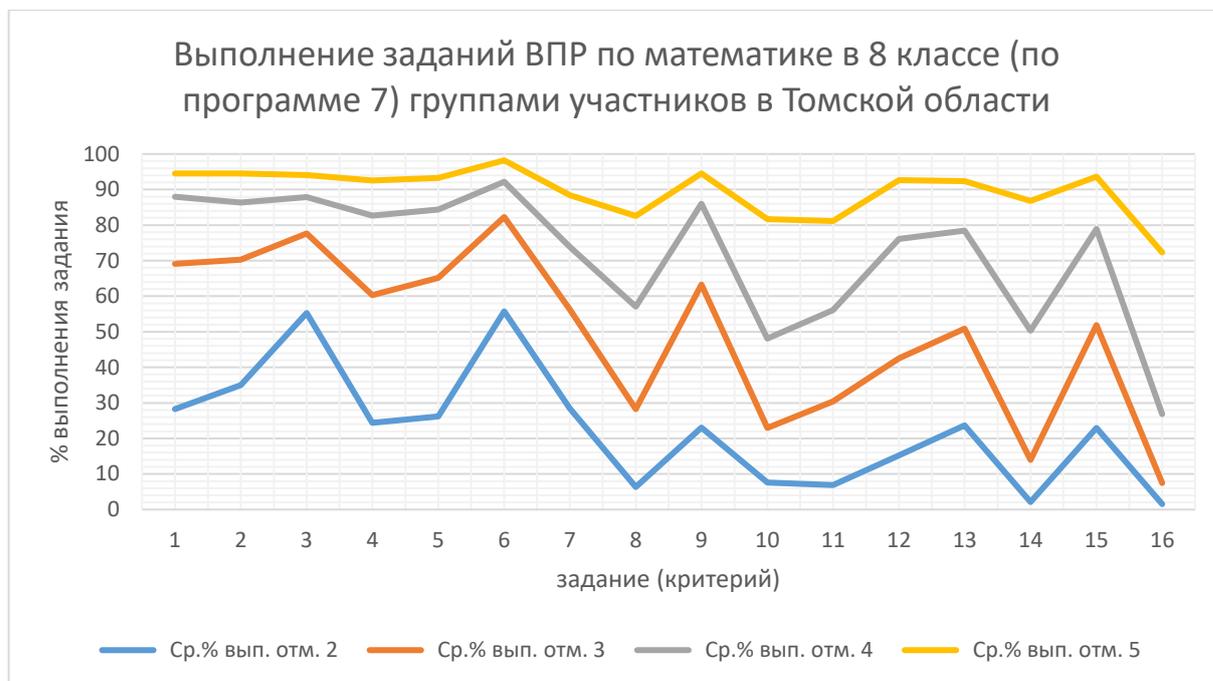
Данные, приведенные на гистограмме наглядно показывают, что с некоторыми заданиями ученики Томской области справились лучше, например, задания №№ 10, 12, 14-16. Хуже справились с заданиями №№ 1, 2, 8, 11.

## 2.3 Выполнение заданий группами участников

Результаты выполнения ВПР позволяют также провести анализ, какие задания были трудны для детей, получивших определенные отметки, а с какими они справились успешно. Всех участников ВПР по математике можно разделить на четыре группы с разным уровнем подготовки. Средний процент выполнения заданий (критерия) разными группами участников:

- получивших отметку «2»;
- получивших отметку «3»;
- получивших отметку «4»;
- получивших отметку «5»

представлен на графике:



На графике представлено выполнение заданий различными группами участников в процентах от общего количества участников, отнесенных к данной группе. На основе статистических данных можно сделать вывод о степени сформированности базовой математической грамотности обучающихся разных групп. Мы видим, что в целом графики вполне сопоставимы, т.е. «пики» и «провалы» мы наблюдаем на одних и тех же заданиях у разных групп восьмиклассников, которые получили отметки «четыре», «три» и «два».

Наиболее успешно справились с заданиями учащиеся, получившие отметку «пять». Процент выполнения всех заданий составляет от 70% (задание повышенного уровня) и выше. Эти школьники продемонстрировали владение всеми умениями, проверяемыми в работе. Поэтому при организации учебно-познавательной деятельности «отличников» учителю необходимо создавать условия для развития уже сформированных умений, а также систематически предлагать этим детям решение нестандартных заданий. Работа с этими учащимися требует выстраивания индивидуального образовательного маршрута, направленного на развитие математических способностей учащихся.

Учащиеся, получившие отметку «2», наиболее успешно справились только с заданиями 3 и 6, все остальные задания оказались для них сложными и процент выполнения ниже 50%. Задание 3 проверяет умение извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах, отражающую свойства и характеристики реальных процессов и явлений. Решать несложные логические задачи, находить пересечение, объединение, подмножество в простейших ситуациях проверялось в задании 6. Эта группа учащихся продемонстрировала, что материал предмета ими не усвоен, не отработаны важнейшие математические умения. Чтобы избежать и минимизировать будущие возможные трудности у этой группы обучающихся, необходимо проводить систематическую работу по формированию и развитию математических умений.

Учащиеся, получившие отметку «3», успешно справились с заданиями №3, №6, №9, №13, №15. Не справились они с заданиями №8, №10, №12, №14 и №16 повышенного уровня сложности. Учащиеся данной группы умеют оперировать на базовом уровне понятиями «обыкновенная дробь», «смешанное число», извлекать, интерпретировать представленную

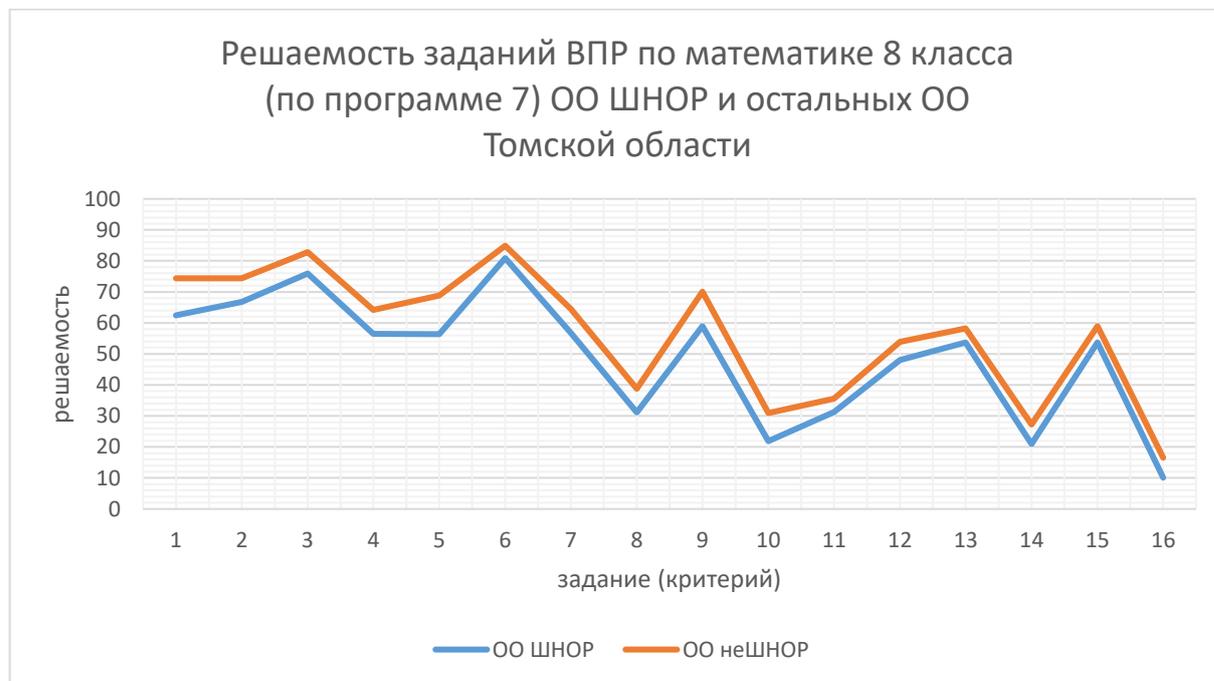
в таблицах и на диаграммах информацию, отражающую свойства и характеристики реальных процессов и явлений, решать несложные логические задачи. Однако эти обучающиеся испытывают трудности в оперировании на базовом уровне понятиями геометрических фигур и решении задач практического характера.

Учащиеся, получившие отметку «4», успешно справились практически со всеми заданиями, процент выполнения составил 80% и более. Трудности вызывало у них выполнение заданий повышенного уровня сложности. Эта группа обучающихся в целом продемонстрировала уверенное владение действиями с натуральными числами и с дробями, справилась с заданиями в несколько действий, показала овладение геометрическими представлениями, то есть показала овладение предметом на базовом уровне, но плохо справляется с заданием повышенного уровня, решением сложных задач разных типов, а также задач повышенной трудности

Анализ статистических данных позволяет сделать выводы о том, что успешные и неуспешные задания работы были одни и те же, что у учащихся, получивших высокие баллы, и учащихся, получивших низкие баллы. Эта информация должна стать для учителей источником осмысления своей профессиональной деятельности с точки зрения повышения качества обучения учащихся математике. Учителям, работающим в параллели 8 классов, необходимо сделать глубокий анализ усвоения материала каждым учащимся и постараться ликвидировать проблемы, по крайней мере, к концу обучения курса математики в 8 классе.

#### 2.4 Анализ результатов ВПР в группе ШНОР и не ШНОР

Ниже представлен анализ решаемости заданий 2х групп ОО: вошедших и не вошедших в список ШНОР 2021-2022 учебного года.



Данные графика свидетельствуют о том, что большая часть заданий выполнена примерно одинаково, т.е. «пики» и «провалы» у разных групп мы наблюдаем на одних и

тех же заданиях (критериях), независимо от категории ОО. Наблюдаются незначительные несоответствия в решаемости, в основном результат категории ОО ШНОР ниже, чем показатели других категорий от 2 – 8%.

Если рассматривать результаты ОО в разрезе категории ОО ШНОР и остальных ОО Томской области, то внутри группы выделяются ОО, результаты которых выше средних. в категории ОО ШНОР:

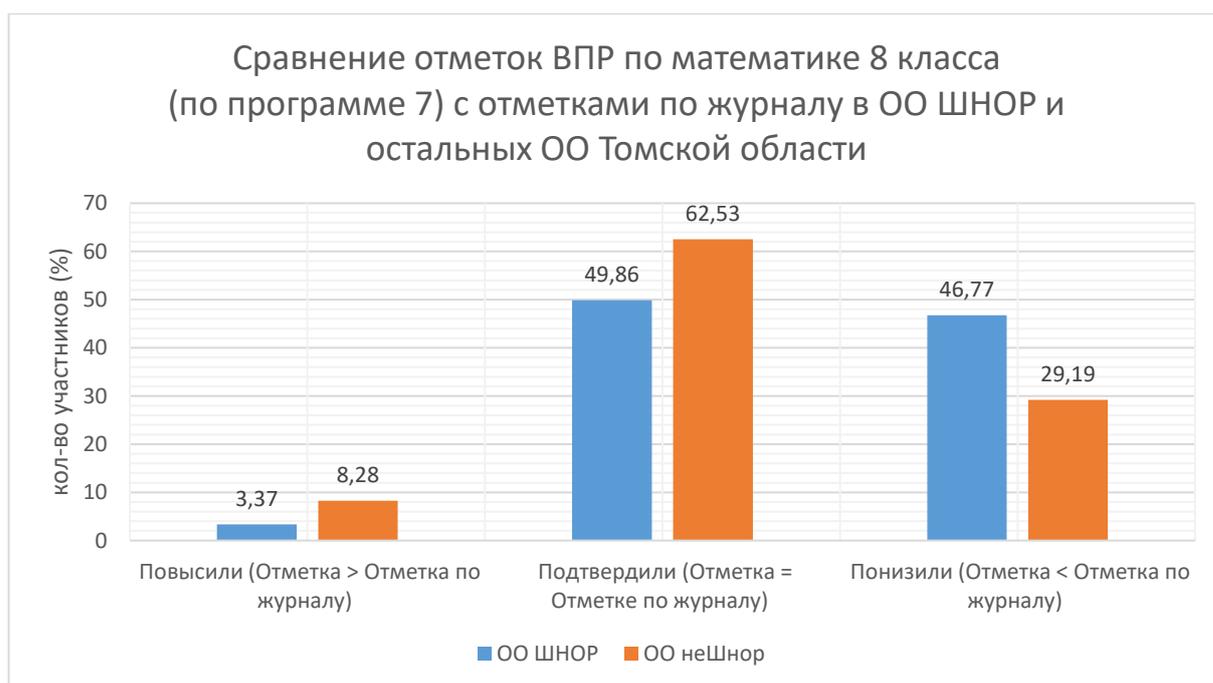
- МАОУ Улу-Юльская СОШ Первомайского района
- МАОУ Туендатская ООШ
- МБОУ ООШ с. Больше-Дорохово Асиновского района
- МКОУ СОШ с. Назино
- МАОУ Зайцевская ООШ
- МБОУ Трубачевская СОШ
- МАОУ Новогоренская СОШ Колпашевского района
- МКОУ Петровская ООШ

в категории остальные ОО Томской области:

- МАОУ Сибирский лицей г. Томска
- МАОУ гимназия № 55 г. Томска
- МАОУ гимназия № 26 г. Томска
- МБОУ Северский лицей
- МБОУ СОШ № 78 г. Северск
- ОГБОУ Томский физико-технический лицей
- ОГКОУ КШИ "Томский кадетский корпус"
- МБОУ Ежинская ООШ Первомайского района
- МБОУ Новосергеевская ООШ
- МБОУ Чаинского района Коломиногровская СОШ

Но в категории остальных ОО Томской области, внутри группы, выделяются ОО, результаты которых ниже средних значений категории ОО ШНОР:

- МАОУ СОШ «Интеграция» Томского района



В гистограмме наглядно представлены результаты сравнения отметок ВПР (в процентном соотношении) по математике 8 класс (по программе 7 класса) с отметками по журналу в ОО ШНОР и остальных ОО Томской области.

Таблица 12

Категория	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), чел	Подтвердили (Отметка = Отметка по журналу), чел	Понизили (Отметка < Отметка по журналу), чел	Общее количество участников
ОО ШНОР	70	1035	971	2076
ОО неШНОР	516	3895	1818	6229

Школы, находящиеся в списке неШНОР, показывают незначительное увеличение количества учеников, получивших за ВПР отметку выше, чем отметку по журналу. Также более 60% участников ОО неШНОР подтвердили свои результаты, и менее трети – понизили. В то время почти половина участников ОО из списка ШНОР подтвердила свой результат, а остальные – понизили. Доля учеников, повысивших свой результат незначительна.

## 2.5 Кластерный анализ результатов ВПР по предмету

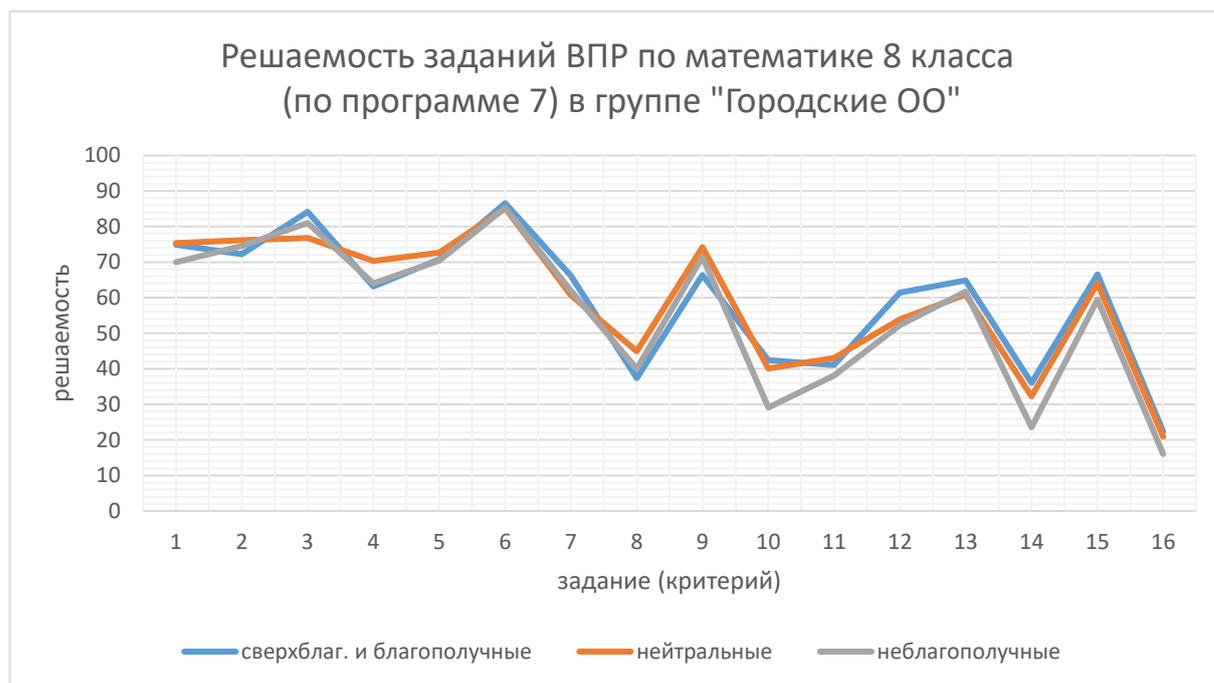
Для проведения кластерного анализа все общеобразовательные организации были поделены на кластеры:

- благополучные школы;
- нейтральные школы;
- неблагополучные школы.

Также все ОО Томской области были объединены в 3 группы:

- Городские ОО;
- Сельские ОО;
- Малокомплектные ОО.

### 2.5.1 Анализ результатов ВПР городских школ



Данные графика свидетельствуют о том, что в части заданий имеются общие тенденции в решаемости разными кластерами ОО. И зачастую линии кластеров ОО накладываются друг на друга, что не позволяет нам говорить о выделении той или иной категории: например, иногда ОО «благополучные» и «неблагополучные» показывают одинаковую решаемость (относительно низкую или высокую); иногда мы видим некоторую зависимость уровня решаемости от кластера ОО (в заданиях 3, 8, 9, 14). В то же время на графике определяются задания (2, 3, 4, 5, 11), где линии начинают пересекаться: т.е. с какими-то заданиями «благополучные» ОО справились лучше, а в каких-то, наоборот, «неблагополучные» ОО показывают результаты выше других кластеров ОО.

Надо отметить низкую решаемость у всех категорий задания №8, а это задание базового уровня, и №10, №14, №16 задания повышенного уровня сложности. Решаемость 8 задания составила менее 50% у всех ОО группы «Городские», что говорит о несформированности системы функциональных понятий, строить график линейной функции. Кроме того, недостаточный уровень сформированности навыков геометрического конструирования, умения анализировать чертеж, видеть и использовать для выполнения задания все особенности фигуры, использования в повседневной жизни умения решать практические задачи, отсутствие навыков решения нестандартных заданий и письменного описания хода решения.

Таким образом, говорить о том, что какой-то кластер ОО среди городских школ показывает лучшие/худшие результаты по решаемости, мы не можем.

В группе городских школ, которые относятся к кластеру «нейтральные», показали решаемость заданий по математике **выше среднего** значения:

- МАОУ СОШ № 43 г. Томск
- МАОУ Северский физико-математический лицей
- МАОУ СОШ № 53 г. Томск

- МАОУ Гимназия № 26 г. Томск
- МБОУ Северская гимназия
- МАОУ гимназия № 13 г. Томск
- МБОУ Северский лицей
- МБОУ СОШ № 78 г. Северск
- ОГБОУ Томский физико-технический лицей

В кластере «неблагополучные» школы, показали решаемость заданий по математике **выше среднего** значения:

- МАОУ СОШ № 25 г. Томск
- ОГКОУ КШИ "Томский кадетский корпус"

И значительно **ниже**, чем средние показатели в группе «городские школы»:

В кластере «благополучные» школы, показали решаемость заданий по математике **ниже среднего** значения:

- МАОУ СОШ № 7 г. Колпашево

В кластере «нейтральные» школы, показали решаемость заданий по математике **ниже среднего** значения:

- МБОУ СОШ № 1 г. Асино
- МАОУ СОШ № 12

В данных образовательных организациях решаемость заданий ниже школ относящиеся к «неблагополучным».

На данной гистограмме представлены результаты сравнения отметок ВПР по математике 8 класса (по программе 7 класса) с отметками по журналу в группе «Городские ОО».

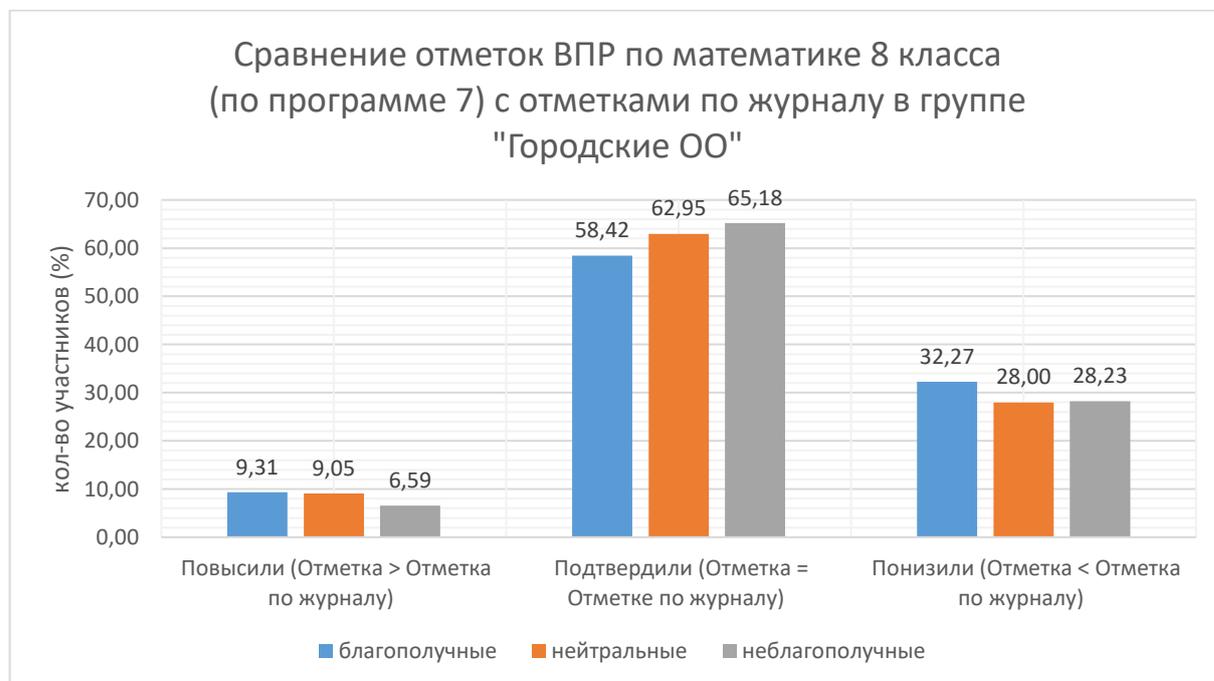
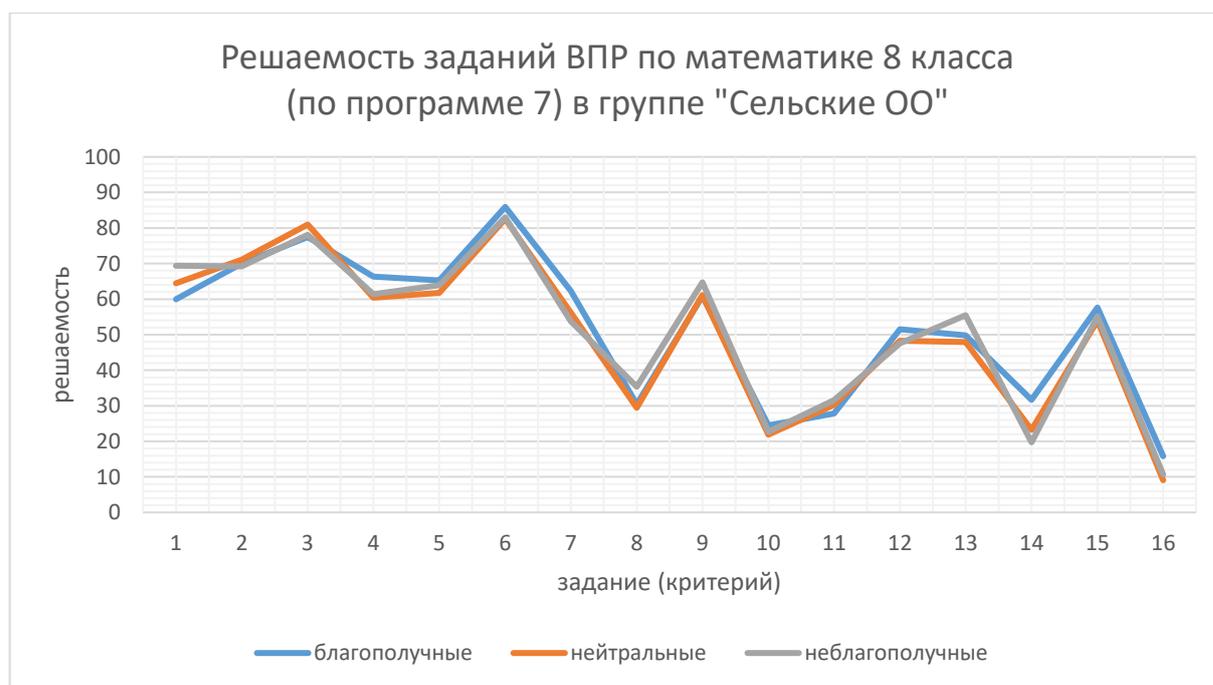


Таблица 13

Кластер	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), чел	Подтвердили (Отметка = Отметка по журналу), чел	Понизили (Отметка < Отметка по журналу), чел	Общее количество участников
благополучные	161	1010	558	1729
нейтральные	234	1628	724	2586
неблагополучные	109	1078	467	1654

Школы, находящиеся в списке «благополучные», показывают незначительное увеличение количества учеников, получивших за ВПР отметку выше, чем отметку по журналу. Большой процент обучающихся, которые подтвердили свои результаты из кластера «неблагополучные» школы. Понизили отметку по журналу школы, больше остальных ОО, школы, находящиеся в кластере «благополучные». Здесь мы видим, что ОО категорий «неблагополучные» и «нейтральные» чаще подтверждают свои отметки, чем «благополучные».

### 2.5.2 Анализ результатов ВПР сельских школ



Данные графика свидетельствуют о том, что большая часть заданий выполнена на одном уровне, независимо от категории ОО, т.е. «пики» и «провалы» у разных кластеров мы наблюдаем на одних и тех же заданиях (критериях). Говорить о том, что какой-то кластер ОО показывает лучшую решаемость, не представляется возможным: где-то решаемость заданий выше у одной категории, но по другому критерию уже лидирует другая категория ОО. График позволяет судить, с какими заданиями справлялись с наибольшими трудностями и справлялись наиболее успешно семиклассники, в группе «Сельские ОО». Выделяется задание №6, где «благополучные» школы справляются с заданием лучше всех. Это умение решать несложные логические задачи. В задании №1, где проверяются вычислительные навыки с рациональными числами, «нейтральные» и «неблагополучные»

школы выполняют лучше «благополучных» ОО. Надо отметить и низкую решаемость у всех кластеров задания №8 базового уровня сложности, №10, №14, №16 повышенного уровня сложности.

В группе сельские школы, которые относятся к кластеру «нейтральные» показали решаемость заданий по математике **выше среднего** значения:

- МАОУ СОШ № 1 с. Александровское

В кластере «неблагополучные» школы, показали решаемость заданий по математике **выше среднего** значения:

- МАОУ Улу-Юльская СОШ Первомайского района
- МКОУ Вавиловская СОШ Бакчарского района
- МБОУ Баткатская СОШ
- МБОУ Куяновская СОШ Первомайского района
- МАОУ Тунгусовская СОШ
- МБОУ "Новоселовская СОШ Колпашевского района
- МБОУ Наргинская СОШ
- МБОУ Нарымская СШ

И значительно **ниже**, чем средние показатели в группе «сельские школы»

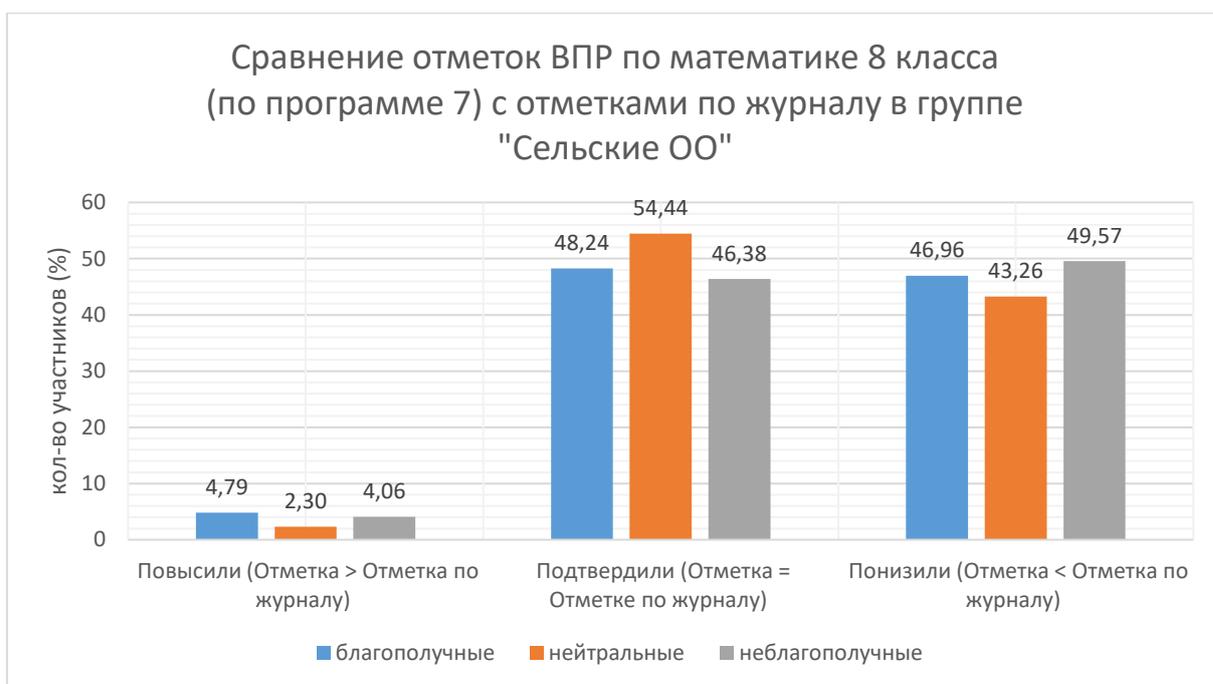
В кластере «благополучные» школы, показали решаемость заданий по математике **ниже среднего** значения:

- МАУО Кафтанчиковская СОШ Томского района
- МБОУ Кисловская СОШ Томского района
- МБОУ "Молодежненская СОШ" Томского района

В кластере «нейтральные» школы, показали решаемость заданий по математике **ниже среднего** значения:

- МАОУ СОШ Интеграция Томского района
- МБОУ Нововасюганская СОШ Каргасокского района
- МБОУ Каргасокская СОШ № 2

На данной гистограмме представлены результаты сравнения отметок ВПР по математике 8 класса (по программе 7 класса) с отметками по журналу в группе «Сельские ОО».

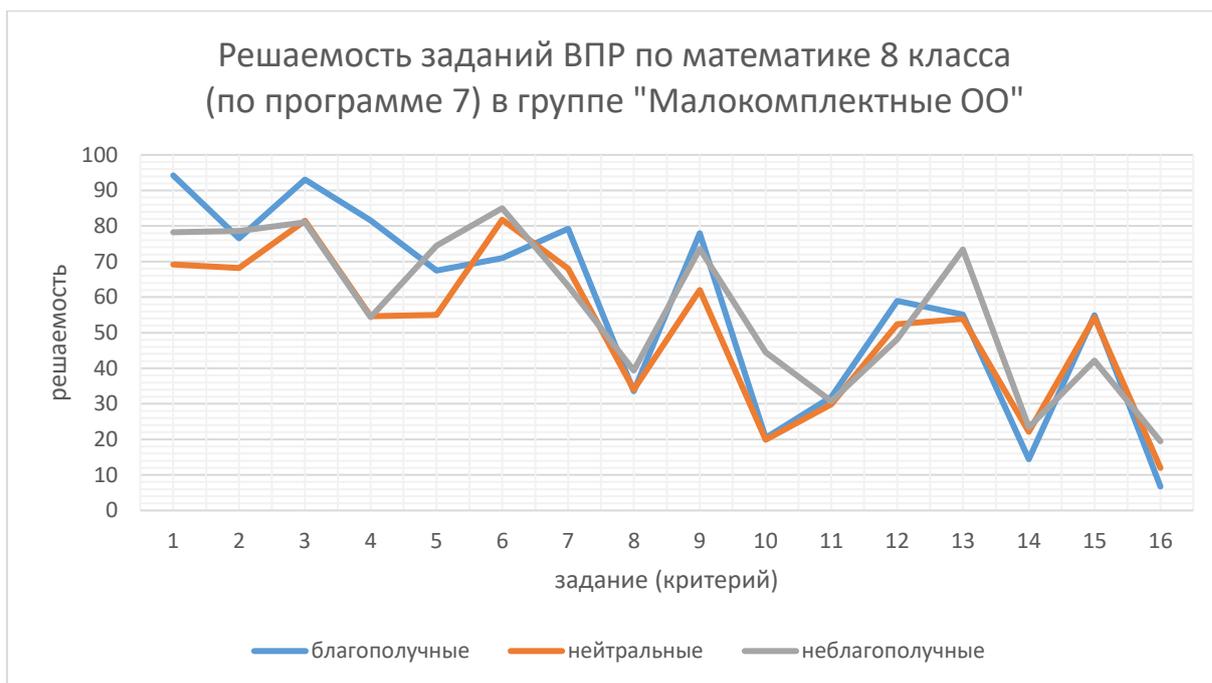


*Таблица 14*

Кластер	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), чел	Подтвердили (Отметка = Отметка по журналу), чел	Понизили (Отметка < Отметка по журналу), чел	Общее количество участников
благополучные	15	151	147	313
нейтральные	31	735	584	1350
неблагополучные	14	160	171	345

В школах, находящиеся в списке «благополучные», почти половина учащихся понизила и подтвердила отметку в сравнении с отметкой по журналу. Большой процент обучающихся, которые подтвердили свои результаты из категории «нейтральные» школы. Понизили отметку по журналу школы, находящиеся в категории «неблагополучные» больше, чем в остальных ОО, что может говорить о завышении годовых отметок.

### 2.5.3 Анализ результатов ВПР малокомплектных школ



Данные графика свидетельствуют о том, что решаемость заданий не зависит от кластера школы, т.е. «пики» и «провалы» у разных категорий мы наблюдаем как в разных, так и в одних тех же заданиях (критериях), независимо от кластера ОО. Можно говорить о том, что кластер ОО «благополучные» показывал лучшую решаемость в заданиях 1-4, но далее перестает показывать стабильный результат. Следует отметить и то, что кластер ОО «неблагополучные» по половине заданий показал наибольшую решаемость среди малокомплектных школ. Выделяются задания №6 где требуется решать несложные логические задачи, находить пересечение, объединение, подмножество в простейших ситуациях и №13 оперировать на базовом уровне понятиями геометрических фигур; извлекать информацию о геометрических фигурах, представленную на чертежах в явном виде; применять для решения задач геометрические факты. Школы кластера «благополучные» с частью заданий справились лучше, а с частью заданий хуже, чем ОО других кластеров. Стоит обратить внимание, что задания повышенного уровня сложности, все школы выполнили на низком уровне.

На данной гистограмме представлены результаты сравнения отметок ВПР по математике 8 класса (по программе 7 класса) с отметками по журналу в группе «Малокомплектные ОО».

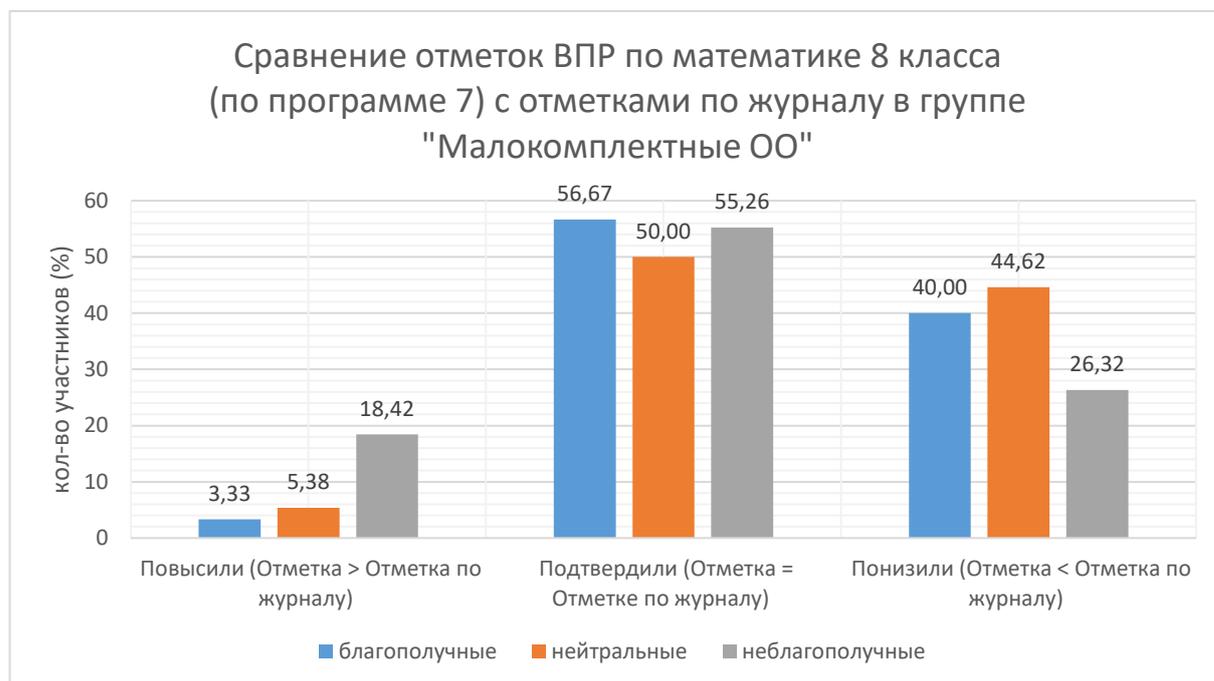


Таблица 15

Кластер	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), чел	Подтвердили (Отметка = Отметка по журналу), чел	Понизили (Отметка < Отметка по журналу), чел	Общее количество участников
благополучные	1	17	12	30
нейтральные	14	130	116	260
неблагополучные	7	21	10	38

Школы, находящиеся в списке «неблагополучные», показывают увеличение количества учеников, получивших за ВПР отметку выше, чем отметку по журналу. Большой процент обучающихся, которые подтвердили свои результаты из категории «благополучные» школы. Понизили отметку по журналу школы, находящиеся в категории «нейтральные» больше, чем в остальных ОО. Стоит отметить, что в кластере «Малокомплектные ОО», более половины обучающихся подтвердили отметку за ВПР и отметку по журналу.

## 2.6 Выявление уровня сформированности метапредметных результатов в контексте ВПР

Рассмотрим уровень сформированности метапредметных результатов обучения. К таким заданиям в большей степени относятся задания №3, №4, №5, №6, №7, №10, №15, №16. В задании №3 учащиеся показывают умение извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах, отражающую свойства и характеристики реальных процессов и явлений. Задание № 4-5 проверяет умение применять

изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин. Задание №6 проверяет умение анализировать, извлекать необходимую информацию при решении логических задач. Задание №7 – умение читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы, графика, использовать графики реальных процессов и зависимостей для определения их свойств / извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах, отражающую свойства и характеристики реальных процессов и явлений. Это все задания базового уровня.

Задания повышенного уровня: №10 проверяет умение анализировать, извлекать необходимую информацию, пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах. Задание №15 проверяет умения использовать функционально графические представления для описания реальных зависимостей. Задание №16 – умений применять изученные понятия результаты, методы для решения задач практического характера.

Для выполнения таких заданий требуется использование полученных знаний на практике, умение отбирать и комбинировать необходимые данные, находить оптимальные пути решения поставленных задач. Проверяются метапредметные навыки: умение пользоваться справочной (из условия) информацией, умение правильно прочесть и понять текст, умение извлечь информацию из условия, упорядочивание и классифицирование, объяснение, сравнение и сопоставление, группировка, анализ и обобщение, соотнесение с собственным опытом. Учащиеся должны быстро читать и извлекать нужную для ответа информацию из незнакомого текста, соотносить информацию из различных частей текста, сопоставлять основные текстовые и внетекстовые фрагменты, проводить анализ и обобщать прочитанное, отвечать на поставленные вопросы, опираясь на имеющуюся в тексте информацию, соотносить собственные знания с информацией, полученной из условия задачи, а также делать выводы, построенные на основании изученного текста.

Посмотрим на решаемость данных заданий группами учеников, получивших разный итоговый результат, и сравним их с решаемостью на уровне РФ.

*Таблица 16*

Группы участников	Кол-во участников	3	4	5	6	7	10	15	16
Макс. балл		1	1	1	1	1	1	1	2
Вся выборка	1080633	79,55	67,68	70,16	83,97	61,54	31,24	54,44	15,81
Томская обл.	8341	79,45	65,41	68,7	83,48	60,9	33,39	59,94	17,76
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	942	55,31	24,42	26,22	55,73	28,45	7,64	22,93	1,54
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	4258	77,67	60,29	65,17	82,27	56,25	22,97	51,88	7,48
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	2459	87,84	82,68	84,42	92,19	73,85	48,11	78,89	26,84
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	672	94,05	92,56	93,3	98,21	88,39	81,7	93,6	72,32

Если мы посмотрим на график решаемости всех заданий ВПР, то можем увидеть, что отличники и хорошисты на высоком уровне справляются с заданиями 3-6, 15. Спад решаемости наблюдается по заданиям 7, 10, 16. Что касается групп участников,

получивших «2» и «3», то наиболее высокую решаемость они показывают по заданиям 3, 6, 15. С остальными заданиями данного блока они справляются значительно хуже.

У групп участников ВПР по математике, получивших отметку «2», не освоены планируемые результаты, которые осваивает большинство обучающихся. У групп участников, получивших отметку «3», не освоены половина планируемых результатов. Учащиеся, которые не достигли среднего уровня подготовки будут в дальнейшем испытывать серьезные трудности в процессе обучения, таким учащимся необходимы компенсирующие занятия по освоению всего спектра метапредметных умений. У группы участников, получивших отметку «4», не сформированы умения анализировать, извлекать необходимую информацию, пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах, умения применять изученные понятия результаты, методы для решения задач практического характера. Результаты Групп участников, получивших отметку «5», свидетельствует о том, что учащиеся освоили круг базовых метапредметных умений на хорошем уровне, необходимых для дальнейшего обучения.

### **3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР**

#### **3.1 Характеристика КИМ по предмету**

Традиционно ВПР по математике состоит из 16 заданий: базового и повышенного уровней сложности, из них 12 заданий базового уровня, 4 заданий повышенного уровня. В заданиях 1-9, 11 и 13 необходимо записать только ответ. В задании 12 нужно отметить точки на числовой прямой. В задании 15 требуется схематично построить график функции. В заданиях 10, 14, 16 требуется записать решение и ответ. Правильное решение каждого из заданий 1-11, 13, 15 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ученик дал верный ответ: записал правильное число, правильную величину; изобразил правильный рисунок. Выполнение каждого из заданий 12, 14, 16 оценивается от 0 до 2 баллов.

Максимальный первичный балл – 19.

Продолжительность работы: 90 мин.

Анализ выполнения заданий по математике дает возможность увидеть, какие задания у учащихся вызвали наибольшие затруднения, а с какими заданиями они справились успешно.

Распределение заданий проверочной работы по математике по уровням сложности

Таблица 17

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 20
Базовый	12	13	68
Повышенный	4	6	32
Итого:	16	19	100

### 3.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР

Приведем примеры заданий, сопоставимых с заданиями проверочной работы, их характеристика, результаты решения учащимися.

**Задание 1.** В задании проверяется владение понятиями «отрицательное число», «обыкновенная дробь», «десятичная дробь» и вычислительными навыками.

*Пример:* Найдите значение выражения:  $\frac{7}{4} : \frac{3}{2} - \frac{2}{3}$

С данным заданием обучающиеся Томской области справились чуть хуже, чем РФ (отклонение на 3,11%). Треть учащихся не смогли его выполнить верно или не выполняли вовсе в силу непонимания смысла условия задания или несформированности ключевых умений. Основные ошибки: нарушение порядка действий и правила деления обыкновенных дробей. Важно развивать у обучающихся чувство смешанного числа и обыкновенной дроби, умение выполнять арифметические действия с данными числами.

**Задание 2.** В задании проверяется владение понятиями «отрицательное число», «обыкновенная дробь», «десятичная дробь» и вычислительные навыки.

*Пример:* Найдите значение выражения  $6,5 * 4,8 - 2,4$

С данным заданием обучающиеся Томской области справились чуть хуже, чем РФ (отклонение на 2,52%). Чуть меньше трети учащихся не смогли его выполнить верно. В данном задании, как и в предыдущем, основные ошибки: нарушение порядка действий и навыки действий с десятичными дробями. Плохо отработанные понятие десятичной дроби и навыки действий с десятичными дробями отрицательно сказываются в дальнейшем при изучении смежных дисциплин.

**Задание 3.** В задании проверяется умение извлекать информацию, представленную в таблицах или на графиках.

*Пример:* В домашних условиях не всегда имеются весы, а в рецептах часто приводится дозировка продуктов в доступных объемах: чайный и граненый стаканы, столовая и чайная ложки. В таблице приведен приблизительный вес (масса, в граммах) некоторых продуктов в этих объемах.

Продукт	Масса продукта (в граммах)			
	чайный стакан	гранёный стакан	столовая ложка	чайная ложка
Майонез	250	210	25	10
Маргарин растопленный	230	180	15	4
Масло топленое	240	185	20	8
Сахарная пудра	180	140	25	10
Хлопья кукурузные	50	40	7	2
Яичный порошок	100	80	14	4

Сколько граммов сахарной пудры в четырех полных чайных ложках?

С данным заданием обучающиеся Томской области и РФ справились примерно одинаково. Учащиеся хорошо умеют работать с информацией, представленной в таблицах / на диаграммах / графиках. В то же время, пятая часть обучающихся не справилась с данным заданием, что говорит о несформированности у учащихся базовых знаний по решению практико-ориентированных задач.

**Задание 4.** В задании проверяется владение основными единицами измерения длины, площади, объема, массы, времени, скорости.

*Пример:* Поезд идет со скоростью 234 км/ч. Сколько метров он проезжает за одну секунду?

Результаты по выполнению данного задания по РФ выше, чем по Томской области. С заданием справились чуть больше половины учащихся. Это объясняется тем, что учащиеся не совсем свободно владеют навыками работы с числовыми значениями реальных величин и использованием систем измерения. Задания такого типа используются при изучении смежных дисциплин: в физике.

**Задание 5.** Данным заданием проверяется умение решать текстовые задачи на проценты.

*Пример:* Ежемесячная плата за телефон составляет 280 рублей. В следующем году она увеличится на 5%. Сколько рублей будет ежемесячная плата за телефон в следующем году?

Результаты по выполнению данного задания по РФ выше, чем по Томской области. Треть учащихся не справились с данным заданием. Основные ошибки: вычислительные и несформированность понятия процента. Понятие процента, слабо усвоенное учащимися в 5 классе, вызывает серьезные затруднения при решении, в том числе, экономических задач в старших классах.

**Задание 6.** Задание направлено на проверку умений решать несложные логические задачи, а также находить пересечение, объединение, подмножество в простейших ситуациях.

*Пример:* На соревнованиях сборная Австралии завоевала медалей меньше, чем сборная Канады, сборная Италии – больше, чем сборная Канады, а сборная России – меньше, чем сборная Италии.

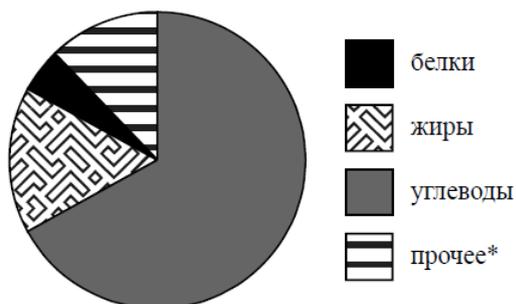
Выберите верные утверждения и запишите в ответе их номера.

- 1) Из названных сборных второе место по числу медалей заняла сборная Австралии.
- 2) Сборная Австралии завоевала меньше медалей, чем сборная Италии.
- 3) Сборная Италии завоевала больше медалей, чем каждая из остальных трех сборных.
- 4) Среди названных сборных есть три, завоевавшие равное количество медалей.

С данным заданием обучающиеся Томской области и РФ справились примерно одинаково. Хороший процент выполнения данного задания, говорит о том, что на уроках уделяют внимание заданиям подобного типа. Большинство учащихся смогли проанализировать утверждения и выбрать верные. Учащиеся достаточно неплохо овладели навыками анализа и извлечения необходимой информации при решении логических задач. Всего одна пятая учащихся не смогла справиться с данным заданием.

Задание 7. В задании проверяются умения извлекать информацию, представленную на диаграммах, а также выполнять оценки, прикидки.

*Пример:* На диаграмме показано содержание питательных веществ в марципане.



\* К прочему относятся вода, витамины и минеральные вещества.

Определите по диаграмме, сколько примерно граммов углеводов содержится в марципане массой 50 г.

Процент выполнения по РФ выше, чем по Томской области. С данным заданием не справились чуть больше трети учащихся. Учащиеся не совсем свободно извлекают информацию из диаграмм / таблиц / графиков и работают с ней; верно использовать оценку и прикидку при практических расчетах.

Задание 8. В задании проверяется владение понятиями «функция», «график функции», «способы задания функции».

*Пример:* График функции  $y = 1,3x + b$  проходит через точку с координатами (4; -7). Найдите значение  $b$ .

Процент выполнения данного задания по РФ выше, чем по Томской области. С данным заданием справились больше трети учащихся. Восьмиклассники плохо владеют системой функциональных понятий и слабо умеют строить графики линейной функции. Недостаточно высокий процент выполнения задания связан с тем, что учащиеся в 7 классе только приступили к изучению темы «линейная функция». Линейная функция – это первый вид функций, изучаемых в школьном курсе алгебры, и от качества его изучения зависит успешность дальнейшего изучения линии функций.

Задание 9. В задании проверяется умение решать линейные уравнения, а также системы линейных уравнений.

*Пример:* Решите уравнение  $16 - 7(5 - x) = 9$

Процент выполнения данного задания по РФ выше, чем по Томской области. Более половины учащихся справились с данным заданием. Основные ошибки: неверное раскрытие скобок, неверный перенос слагаемых из одной части в другую, вычислительные ошибки.

Задание 10. Задание направлено на проверку умения извлекать из текста необходимую информацию, делать оценки, прикидки при практических расчетах.

*Пример:* Прочитайте текст.

*Для окраски металлических поверхностей можно пользоваться кистью, малярным валиком или распылителем краски – краскопультом. При окраске кистью получается неравномерный и толстый слой краски, достигающий 1 мм. Кроме того, возникают потеки на вертикальных поверхностях. При использовании валика слой получается более равномерным, но и в этом случае есть недостатки – валик не прокрашивает изогнутые места. При использовании распылителя можно добиться тонкого и ровного слоя краски, но часть краски теряется.*

Михаил Петрович хочет покрасить металлический лист размером 250 см на 290 см с обеих сторон, при этом он пользуется только кистью. Средняя толщина слоя краски получается 0,8 мм. Хватит ли ему банки краски объемом 12 л? Известно, что в 1 литре  $1000 \text{ см}^3$ . Запишите решение и ответ.

Процент выполнения данного задания очень низкий. У учащихся плохо сформированы навыки смыслового чтения, умения анализировать, извлекать необходимую информацию, пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах. Многие учащиеся не приступили к выполнению данного задания.

Задание 11. В задании проверяется умение выполнять преобразования буквенных выражений с использованием формул сокращенного умножения.

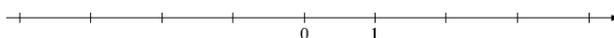
*Пример:* Найдите значение выражения  $a^2 + 6a + 9 + (a + 3)(3 - a)$  при  $a = -0,5$ .

Процент выполнения данного задания очень низкий. Чуть больше трети участников справились с заданием. Основные ошибки связаны с применением формул сокращенного умножения, раскрывать скобки и приводить подобные слагаемые.

Задание 12. В задании проверяется умение сравнивать обыкновенные дроби, десятичные дроби и смешанные числа.

*Пример:* Отметьте и обозначьте на координатной прямой точки  $A(1,77)$ ,  $B(-1,87)$  и  $C(1\frac{11}{12})$

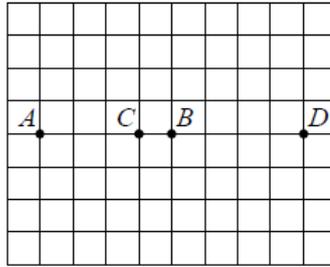
Ответ:



Только половина учащихся выполнила данное задание. У учащихся недостаточно сформированы навыки работы с обыкновенными и десятичными дробями, работа с координатной прямой и расположением на ней точек.

Задание 13. Задание проверяет умение оперировать свойствами геометрических фигур, применять геометрические факты для решения задач.

*Пример:* На клетчатой бумаге с размером клетки  $1 \times 1$  отмечены точки  $A$ ,  $B$ ,  $C$  и  $D$ . Найдите расстояние между серединами отрезков  $AB$  и  $CD$ .



Чуть больше половины участников справились с заданием. Результаты решения задания показали, что у учащихся развиты навыки геометрического конструирования, поиска оптимального варианта решения, перебора вариантов. Основная ошибка: несформированность понятия середины отрезка. Необходимо систематически предлагать обучающимся задания, связанные с геометрическим конструированием.

**Задание 14.** Задание проверяет умение оперировать свойствами геометрических фигур, применять геометрические факты для решения задач.

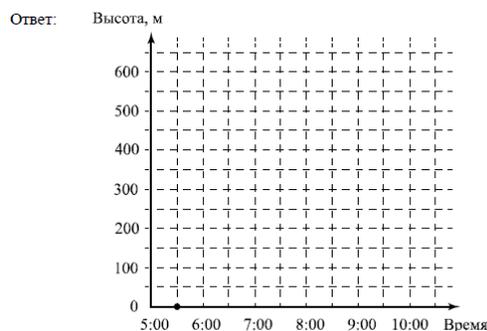
*Пример:* В прямоугольном треугольнике  $ABC$  угол  $B$  прямой,  $BC = 8$ ,  $AC = 16$ . Биссектрисы углов  $ABC$  и  $ACB$  пересекаются в точке  $O$ . Найдите величину угла  $BOC$ . Ответ дайте в градусах.

Данное задание выполнила лишь треть учащихся. Причем в Томской области процент выполнения выше, чем по РФ. Геометрические задания при любых процедурах диагностики и оценки качества математического образования, выполняются учащимися хуже, чем арифметические и алгебраические. Недостаточное владение геометрическим языком, несформированность систематических знаний о плоских фигурах и их свойствах, говорит о некачественном преподавании геометрии в школе.

**Задание 15.** В задании проверяется умение представлять данные в виде таблиц, диаграмм, графиков.

*Пример:* Воздушный шар – это летательный аппарат, который поднимается вверх за счет нагревания воздуха, находящегося внутри шара. Высоту подъема регулируют с помощью газовой горелки, которая нагревает воздух в шаре. Воздушный шар начал подъем с земли ровно в 5:30. За полчаса он достиг высоты 200 метров. На протяжении следующего получаса горение газа поддерживали таким образом, что шар оставался на постоянной высоте. Затем пламя снова прибавили, и летательный аппарат продолжил подниматься. Через полчаса была достигнута высота 350 метров, на которой шар оставался в течение часа, и была возможность любоваться красивыми видами. Затем пламя горелки уменьшили, и за следующие полчаса шар опустился до высоты 250 метров, на которой он оставался до 9:00. Потом в течение 60 минут шар плавно опускался на землю. Полет завершился.

По описанию постройте схематично график зависимости высоты подъема от времени суток. Соседние точки соедините отрезками. Точка, показывающая высоту подъема в 5:30, уже отмечена на рисунке.



Половина учащихся справилась с данным заданием. Учащиеся смогли прочесть текст задания, понять его и построить верно график. В Томской области процент выполнения выше, чем по РФ.

**Задание 16.** Задание направлено на проверку умения решать текстовые задачи на производительность, покупки, движение.

*Пример:* Водитель планировал проехать путь из пункта А в пункт В за 3 часа, двигаясь со скоростью 60 км/ч. Однако через некоторое время после начала поездки случилась вынужденная остановка на 20 минут. Чтобы компенсировать задержку, на оставшемся участке пути водитель увеличил скорость до 80 км/ч и прибыл в пункт В вовремя. На каком расстоянии от пункта А была сделана вынужденная остановка?

По данному заданию наименьший процент выполнимости из всех заданий, что вполне прогнозируемо. Данное задание является заданием повышенного уровня. Типичная ошибка: отсутствие описания математической модели, неверная модель для решения задачи, неверное исследование модели, ошибки при выполнении действий с рациональными дробями (при нахождении общего знаменателя и сокращении дробей), отсутствие обоснования при отборе корней уравнения, вычислительные ошибки.

При решении текстовых задач основной акцент должен делаться не на разучивании типов задач и правил заполнения соответствующих таблиц, а работе с условием задачи, выделять значимую информацию, содержащуюся в условии, учить сопоставлению имеющихся в ней фактов, обсуждать различные способы решения той или иной задачи, обращать внимание на полноту и точность ответа на вопрос задачи.

#### 4. Выводы и рекомендации

Содержательный анализ результатов ВПР по математике 8 класса (по программе 7 класса) выявил проблемные направления по которым необходима работа:

- следует продолжить работу по формированию устойчивых вычислительных навыков у учащихся
- проводить устную работу на уроках с повторением действий с числами с целью закрепления вычислительных навыков учащихся
- усилить практическую направленность обучения, включая соответствующие задания на действия с натуральными числами, графиками, таблицами
- уделять время на развитие логического мышления и решению текстовых задач с построением математических моделей реальных ситуаций
- обратить внимание на выполнение упражнений, развивающих базовые

математические компетенции школьников: умение читать и верно понимать условие задачи, решать практические задачи, выполнять арифметические действия, простейшие алгебраические преобразования

- уделять внимание переходить от словесной формы записи условия к аналитической и наоборот
- обратить внимание на владение геометрическим языком, систематических знаний о плоских фигурах и их свойствах

Следует обратить внимание на качество преподавания следующих тем:

1. Анализ и извлечение необходимой информации для решения практических задач.
2. Преобразования выражений: раскрытие скобок, приведение подобных слагаемых, формулы сокращенного умножения.
3. Понятие геометрических фигур и применение их свойств при решении задач.

**МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВПР ПО УЧЕБНОМУ  
ПРЕДМЕТУ МАТЕМАТИКА  
9 класс (по программе 8 класса)**

**1. Общие сведения о результатах проведения ВПР по математике в 9 классе  
(по программе 8)**

*Таблица 1*

Группы участников	Количество ОО	Количество участников
Вся выборка	34959	1185176
Томская обл.	272	8347

Основная цель проведения Всероссийских проверочных работ (далее – ВПР) – оценка уровня подготовки обучающихся в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта. ВПР в 2022 году из-за эпидемиологической ситуации были проведены осенью в начале учебного года, но небольшая часть общеобразовательных организаций написали ВПР весной. Содержание и структура заданий ВПР определяется на основе Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учетом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)) и содержания учебников, включенных в Федеральный перечень на 2021-2022 учебный год. ВПР дают возможность осуществить диагностирование достижений предметных и метапредметных результатов обучения.

1.1 Количество участников ВПР по предмету

*Таблица 2*

	2020 г.	2021 г.	2022	
			весна	осень
Количество участников	6064	7699	457	7890
Количество ОО	224	264	14	258

В 2022 году в ВПР приняло участие 8347 участников из 272 образовательных организаций Томской области. Из них 5% образовательных организаций провели ВПР весной, что составило 457 обучающихся из 14 организаций, все остальные общеобразовательные организации писали работу осенью. Основная масса участников была задействована в осеннем ВПР (7890 обучающихся). В 2020 году ВПР так же проводилась осенью. Можно увидеть тенденцию к увеличению числа участников и ОО с 2020 по 2022 год.

Все материалы для проведения ВПР образовательные организации загружали самостоятельно с портала ФИОКО (<https://lk-fisoko.obrnadzor.gov.ru>). Материалы для проведения ВПР были доступны за пять дней.

## 1.2 Основные учебники по предмету

Таблица 3

№ п/п	Название учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник/ другие пособия
<b>Алгебра</b>		
1.	Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и др. / Под ред. Теляковского С.А. Алгебра / Алгебра, Просвещение, 8-й класс	55,79%
2.	Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. Алгебра / Алгебра, ВЕНТАНА-ГРАФ, 8-й класс	29,47%
3.	Дорофеев Г.В., Суворова С.Б., Бунимович Е.А. и др. Алгебра / Алгебра, Просвещение, 8-й класс	5,26%
<b>Геометрия</b>		
1.	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия. 7-9 классы / Геометрия, Просвещение, 7,8,9-й класс	80,89%
2.	Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. Геометрия / Геометрия, ВЕНТАНА-ГРАФ, 8-й класс	23,55%
3.	Погорелов А.В. Геометрия / Геометрия, Просвещение, 7,8,9-й класс	13,65%

## 1.3 Динамика результатов ВПР по предмету за 3 года

Таблица 4

	2020 г.,%	2021 г.,%	2022 г.,%	
			весна	осень
Получили «2»	20,85	14,19	5,51	12,73
Получили «3»	60,29	57,55	60,79	58,21
Получили «4»	17,19	25,36	30,62	26,38
Получили «5»	1,68	2,9	3,08	2,68

Рассматривая динамику результатов за последние 3 года необходимо учитывать факторы: всероссийские проверочные работы 2020 и 2022 (частично) годов были проведены не по окончании учебного года, а в начале нового учебного года в целях осуществления входного мониторинга и дальнейшей корректировки образовательных программ. Анализируя данные Таблицы 4 видим, что осенью в 2022 году значительно снизился процент участников, которые получили оценку «2» в сравнении с 2020 годом на 8,12%, а в сравнении с 2021 годом процент двоек сократился всего на 1,46% если учитывать только осенний период. Количество участников, получивших отметку «3» практически не изменилось. Процент участников, которые получили отметку «4» значительно вырос в 2021 году относительно 2020 года и практически не изменился по сравнению с осенью 2022 года. На фоне неуспешных результатов в 2020 г. отмечается значительная положительная динамика изменения результатов.

Но надо учесть и результаты весеннего периода 2022 года. В сравнении с осенним

периодом 2022 г. отметку «2» получили на 7,22% меньше участников, отметку «3» получили на 2,58% больше участников, отметку «4» получили на 4,24% больше участников и отметку «5» получили на 0,4% больше участников. Но необходимо учесть, что количество участников весной 2022 года было меньше, чем в другие периоды.

#### 1.4 Статистика по отметкам ВПР по предмету

Результаты ВПР по математике учащихся 9-х классов (по программе 8 класса) общеобразовательных организаций Томской области, в сравнении с общероссийскими показателями, наглядно видны в гистограмме отметок:

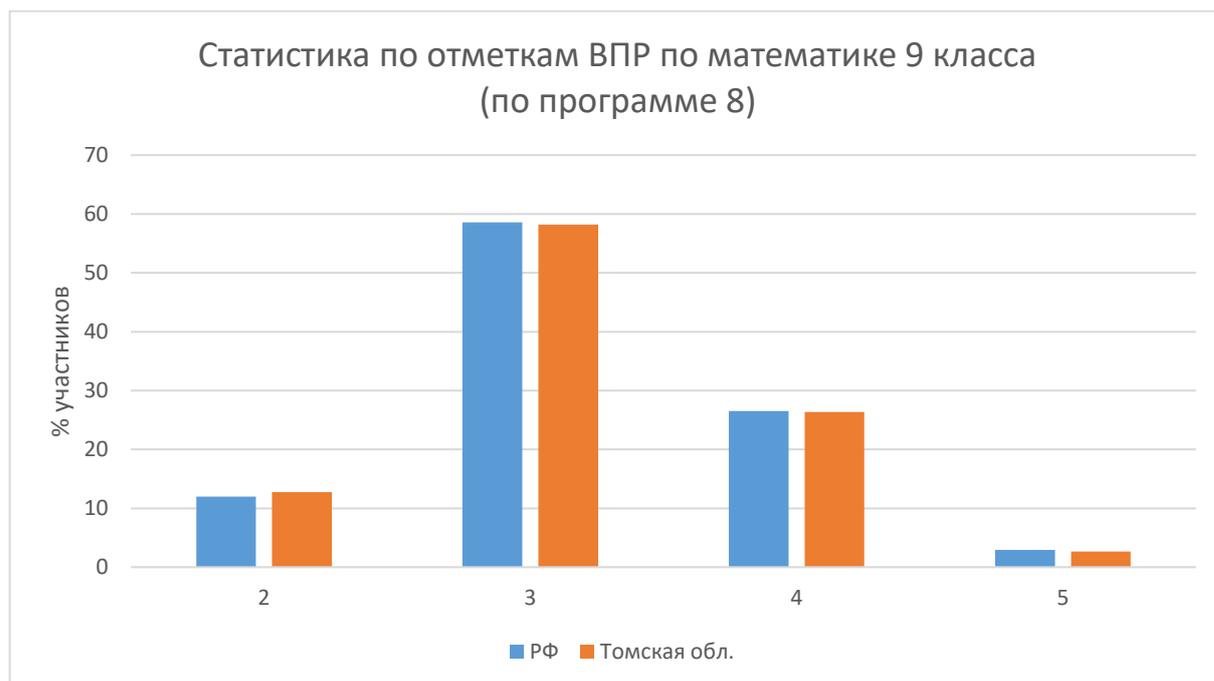


Таблица 5

	Кол-во ОО	Кол-во участников	Распределение групп баллов в %			
			2	3	4	5
РФ	30 674	1 031 369	11,97	58,58	26,53	2,92
Томская область	258	7 890	12,73	58,21	26,38	2,68

Статистика отметок по Томской области в процентном соотношении в сравнении с общей выборкой по России представлены в *Таблице 3*. Показатели региона не уступают показателям по России. Анализируя данные из *Таблицы 3* можно сделать вывод, что процент участников, получивших оценку «3», «4» и «5» приблизительно одинаковый по Томской области в сравнении с РФ. Сильных отклонений в значениях нет. Оценка «2» в Томской области получили чуть больше участников по сравнению с РФ (отклонение на 0,76%).

Весной 2022 года качество знаний по Томской области на 4,16% лучше результатов по РФ. (в Томской области оценку «2» получили 5,51% участников, по РФ - 9,67%). Однако стоит отметить, что оценку «5» в Томской области получили 3,08%, а по РФ процент чуть больше – 3,46%.

## 1.4.1 Статистика по отметкам в разрезе МОУО

Таблица 6

МОУО	Кол-во ОО	Кол-во участников	2	3	4	5
Томская обл.	258	7890	12,73	58,21	26,38	2,68
город Томск	57	3881	9,17	54,91	31,91	4
Колпашевский р-н	14	383	14,36	61,36	23,76	0,52
Зырянский р-н	8	105	51,43	44,76	3,81	0
Томский р-н	33	608	14,8	68,09	15,63	1,48
Асиновский р-н	11	333	21,92	64,86	13,21	0
Верхнекетский р-н	7	145	45,52	45,52	8,97	0
МО "Город Кедровый"	2	32	9,38	56,25	34,38	0
ЗАТО Северск	17	791	8,09	62,96	27,81	1,14
город Стрежевой	6	227	0,88	68,28	25,99	4,85
Александровский р-н	5	68	8,82	51,47	36,76	2,94
Бакчарский р-н	7	100	13	50	31	6
Каргасокский р-н	14	184	19,67	64,48	14,75	1,09
Кожевниковский р-н	12	138	12,32	67,39	19,57	0,72
Кривошеинский р-н	8	72	11,76	63,24	25	0
Молчановский р-н	7	95	14,74	65,26	20	0
Парабельский р-н	6	80	1,82	81,82	16,36	0
Первомайский р-н	12	130	18,46	50	28,46	3,08
Тегульдетский р-н	5	63	65,08	30,16	4,76	0
Чаинский р-н	7	97	25,77	62,89	11,34	0
Шегарский р-н	12	140	15,71	63,57	20,71	0
Томская область (региональное подчинение)	8	218	13,3	52,29	29,82	4,59

В таблице 6 представлены результаты в разрезе МОУО без учета результатов весна 2022 г. Анализируя Таблицу 6 видим, что наибольший процент участников, которые получили оценку «2», наблюдаем в:

1. Тегульдетский район (65,08%). Из 63 участников 41 человек получили оценку «2». При этом оценку «5» в данном районе не получил ни один из участников
2. Зырянский район (51,43%). Из 105 участников 54 человека получили оценку «2» и ни один из участников не получил оценку «5»
3. Верхнекетский район (45,52%)
4. Чаинский район (25,77%)
5. Асиновский район (21,92%)
6. Каргасокский район (19,67%)
7. Первомайский район (18,46%).

Хорошие результаты (наибольшее количество «4» и «5») показали:

1. Александровский район (36,76% – четверок и 2,94% – пятерок)
2. г. Стрежевой (25,99% – четверок и 4,86% – пятерок). Из 227 участников только 1 человек получил оценку «2»

3. ЗАТО Северск (27,81% – четверок и 1,14% – пятерок)
4. Томская область (региональное подчинение) (29,82% – четверок и 4,59% – пятерок)
5. г. Томск (31,91% – четверок и 4% – пятерок).

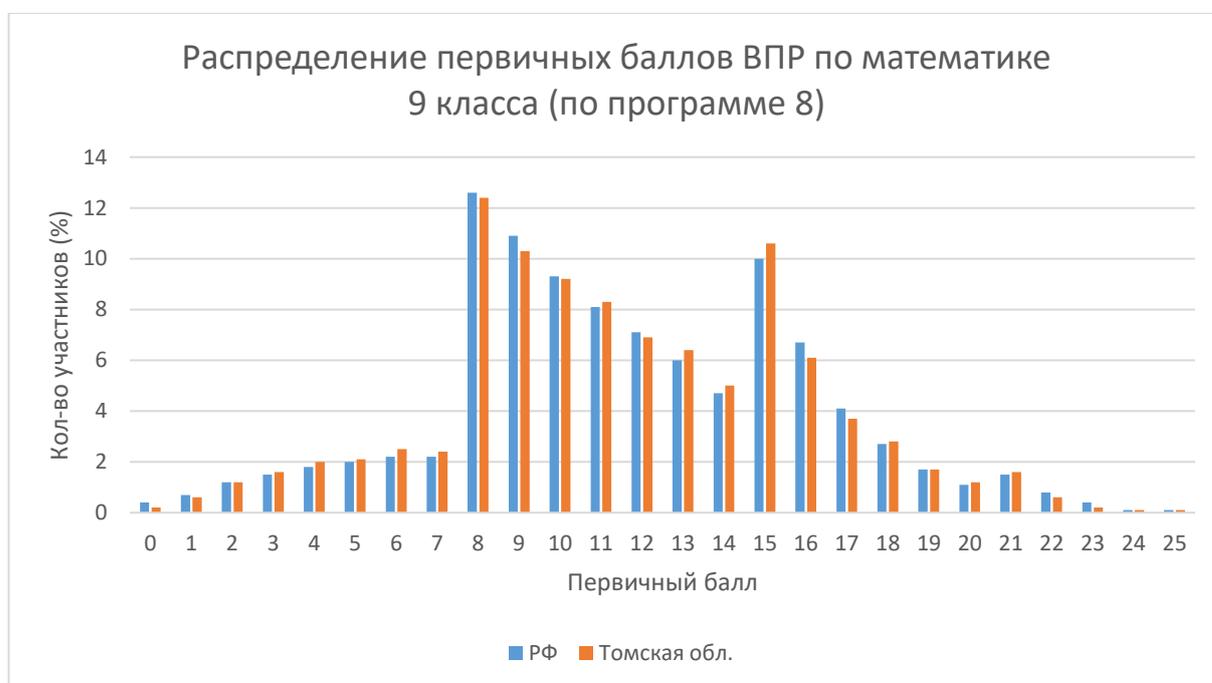
В Кривошеинском районе получился самый большой процент участников, которые получили оценку «2» (37,5%) в весенний период. Однако нужно учесть, что в данном районе всего 8 участников. Из них оценку «2» получили три участника, а оценку «3» получили пять участников (62,5%). Оценку «4» и «5» в Кривошеинском районе не получил ни один из участников. Аналогичные результаты показал Чаинский район. Из 6 участников двое участников получили оценку «2», а четверо участников получили оценку «3». Ни один из участников не получил оценку «4» и «5». Проанализируем результаты г. Томск и г. Стрежевой. В данных городах приняло участие 206 и 166 участников соответственно. г. Стрежевой показал более высокие результаты, чем г. Томск. Оценку «2» в г. Стрежевой получили 2,41% участников (4 участника из 166), а в г. Томске получили 4,37% участников (9 участников из 206). Оценку «5» в г. Стрежевой получили 4,22% участников (7 участников из 166), а в г. Томск получили 3,4% участников (7 участников из 206).

### 1.5 Распределение первичных баллов по предмету

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале

Таблица 7

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–7	8–14	15–20	21–25



На гистограмме показано распределение первичных баллов ВПР по математике в 9 классах (по программе 8). Как видно из статистических данных, результаты выполнения заданий проверочной работы учащимися школ Томской области по большинству заданий сопоставимы со средними результатами учащихся школ РФ. Проверка работ учащихся

осуществлялась учителями школ. Анализируя данную гистограмму, можно увидеть, что наблюдается явный «сдвиг» первичных баллов вправо, что говорит о завышении отметок или о том, что большая группа слабых обучающихся, выполнивших работу, получили от педагогов помощь, достаточную и необходимую для преодоления минимального порога баллов, чтобы получить отметку «3».

Если посмотреть на шкалу перевода первичных баллов в отметки, то увидим, что 7 баллов – это еще отметка «2», а 8 баллов – уже отметка «3». Следовательно, можно сделать вывод о том, что, либо учащиеся получили необходимый объем знаний для получения удовлетворительной отметки, либо учителя необъективно оценивали результаты слабых работ своих учеников, а отметка завышалась до уровня проходного балла с целью повышения показателя абсолютной успеваемости. Такая картина характерна как для Томской области, так и для России.

Та же картина наблюдается при переходе от отметки «3» к отметке «4»: 14 баллов – это отметка «3», а 15 баллов уже «4», что говорит о необъективном оценивании с целью повышения показателя качественной успеваемости.

Анализируя данную гистограмму можно с большей долей вероятности говорить о завышении отметок в большей степени от «2» к «3» и чуть меньшей от «3» к «4».

Достаточно высокий процент учащихся, получивших на проверочной работе низкие баллы (от 0 баллов до 7). Следовательно, и показатели ОГЭ в 9 классе могут быть неутешительными. Крайне мало учеников получили и высокие баллы (24 и 25 баллов). Наибольшее количество учащихся получили за выполнение всей работы 8 баллов, что соответствует нижней границе отметки «3». Также наибольшее количество обучающихся 9 классов Томской области, а это половина обучающихся, получили за ВПР от 8 баллов до 14 баллов, что соответствует отметке «3».

#### 1.5.1 Выделение перечня МОУО и ОО, продемонстрировавших признаки необъективного оценивания ВПР

Выделим МОУО и ОО, которые продемонстрировали признаки необъективного оценивания ВПР, у которых процент перехода от «2» к «3» очень сильно отличается от среднего показателя по Томской области.

г. Томск:

- МАОУ СОШ № 35
- МАОУ СОШ № 41
- МАОУ СОШ № 40
- МБОУ СОШ "Эврика-развитие"
- МАОУ СОШ № 12
- МАОУ СОШ № 36
- МАОУ СОШ № 67
- МБОУ СОШ № 46
- МАОУ СОШ № 47
- МАОУ СОШ № 25
- МАОУ СОШ № 37
- МАОУ СОШ № 64
- МАОУ Гимназия № 18

Колпашевский район:

- МАОУ СОШ № 2 г. Колпашево
- МБОУ СОШ № 5 г. Колпашево
- МБОУ Тогурская СОШ Колпашевского района
- Томский район:
- МАОУ «Лицей им. И.В. Авдзейко»
- МБОУ «Воронинская СОШ»
- МАУО «Кафтанчиковская СОШ»
- МБОУ «Кисловская СОШ»
- МБОУ «Корниловская СОШ»
- МАОУ «Моряковская СОШ»

Асиновский район:

- МБОУ СОШ № 5 г. Асино

ЗАТО Северск:

- МБОУ СОШ № 196
- МБОУ «СОШ № 197 имени В. Маркелова»
- МАОУ МОШ № 80
- МБОУ СОШ № 83

г. Стрежевой:

- МБОУ Гимназия № 1 городского округа Стрежевой
- МБОУ СОШ № 2 городского округа Стрежевой

Бакcharский район:

- МБОУ Бакcharская СОШ

Кожевниковский район:

- МОУ Кожевниковская СОШ № 1

Молчановский район:

- МБОУ Молчановская СОШ № 1

Парабельский район:

- МБОУ «Парабельская средняя школа им. Н.А. Образцова»
- МБОУ Парабельская гимназия

Шегарский район:

- МБОУ Шегарская СОШ № 1

Томская область (региональное подчинение):

- ОГБОУ КШИ Северский кадетский корпус

С большой долей вероятности можно говорить о наличии признака необъективности оценивания результатов ВПР в 9-х классах в данных школах. Следует обратить внимание на общую ситуацию с распределением первичных баллов по работам на уровне региона и совпадение резких всплесков со значениями нижних границ оценок «3», «4» и «5». Чем выше значения показателя при переходе от «2» к «3», от «3» к «4», тем больше проблем с объективностью результатов демонстрируют образовательные организации.

#### 1.5.2 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших высокие и низкие результаты ВПР

Самое большое количество неуспешных результатов (в %) в сравнении с результатами по Томской области, где среднее количество «2» составило 12,73%, наблюдается в:

1. МБОУ Степановская СОШ Верхнекетского района Томской области – 71,43%
2. МКОУ Тегульдетская СОШ – 70,83%
3. МКОУ ОСОШ Колпашевского района – 70%
4. МБОУ Высоковская СОШ Зырянского района – 70%
5. МБОУ Зырянская СОШ Зырянского района – 62,5%
6. МАОУ СОШ № 34 г. Томска – 62,07%
7. МБОУ Белоярская СОШ № 1 Верхнекетского района – 49,09%
8. МБОУ Каргасокская СОШ № 2 – 45,71%
9. МБОУ СОШ № 1 г. Асино – 41,79%
10. МБОУ Нелюбинская СОШ Томского района – 41,67%
11. Частное ОУ Сибирский институт развивающего обучения "Пеленг" – 41,67%
12. МБОУ Нововасюганская СОШ Каргасокского района – 36,36%
13. МАОУ гимназия № 6 г. Томска – 31,58% (38чел.)
14. МБОУ Поросинская СОШ Томского район – 30,77%
15. МБОУ Корниловская СОШ Томского района – 30,3%
16. МБОУ Побединская СОШ – 28,57%
17. ОГКОУ КШИ Томский кадетский корпус – 28,57%
18. МБОУ Первомайская СОШ – 25,42%
19. МАОУ Гимназия № 18 г. Томска – 25%
20. ОГКОУ КШИ Колпашевский кадетский корпу – 25%
21. МБОУ Клюквинская СОШ-интернат – 25%
22. МБОУ СОШ № 89 г. Северск – 24,44%
23. МБОУ Парбигская СОШ имени Михаила Тимофеевича Калашникова – 23,53%
24. МБОУ Кисловская СОШ Томского района – 23,33%
25. МБОУ СОШ № 5 г. Асино – 21,74%
26. МБОУ СОШ № 5 г. Колпашево – 21,43%
27. МБОУ Чажемтовская СОШ Колпашевского района – 21,43%
28. МОУ Кожевниковская СОШ № 1 – 21,21%

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших высокие результаты ВПР, абсолютная успеваемость по ВПР в данных ОО составляет 100%. Данные ОО написали ВПР по математике без «2».

1. МБОУ ООШ № 66 г. Томска
2. МАОУ СОШ № 32 г. Томска
3. МАОУ СОШ № 41 г. Томска
4. МБОУ СОШ № 46 г. Томска
5. МАОУ СОШ № 43 г. Томска
6. МБОУ СОШ № 33 г. Томска
7. МАОУ гимназия № 26 г. Томска
8. МАОУ лицей им. И.В. Авдзейко Томского района
9. МАОУ Малиновская СОШ Томского района
10. МАОУ Моряковская СОШ Томского района
11. МБОУ СОШ с. Ново-Кусково Асиновского района
12. МАОУ СОШ № 76 г. Северск
13. МБОУ Северский лицей г. Северск

14. МБОУ СОШ № 2 г. Стрежевой
15. МОУ СШ № 3 г. Стрежевой
16. МАОУ СОШ № 5 г. Стрежевой
17. ОГБОУ Томский физико-технический лицей
18. Частное ОУ гимназия Томь г. Томска

Достаточно много образовательных организаций написали ВПР без двоек, следовательно, данные ОО покажут высокие результаты на ГИА.

#### 1.6 Сравнение отметок с отметками по журналу

Таблица 8

Томская область	Кол-во	%
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	3129	40,07
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	4372	56
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	307	3,93
Всего	7808	100

Отметки, полученные девятиклассниками, участвовавшими в ВПР по математике, были сопоставлены с годовыми отметками этих же учеников по предмету «Математика», отраженными в школьных журналах за 8 класс. Из 7808 обучающихся девятых классов образовательных организаций Томской области по итогам ВПР, чуть больше половины обучающихся подтвердили свои отметки. Больше трети обучающихся понизили свою отметку в сравнении с отметкой по журналу, всего 3,93% обучающихся смогли повысить отметку по журналу. Приведенное распределение может быть проинтерпретировано как индикатор необъективности педагогов, допущенной либо при оценивании проверочных работ, либо в учебном процессе.

В таблице 9 представлен перечень ОО, в которых обучающиеся понизили отметку по ВПР в сравнении с отметкой по журналу более чем на 60%. Несоответствие отметок по математике в школе уровню знаний по ВПР могут свидетельствовать об отсутствии в указанных общеобразовательных организациях объективной оценки качества знаний и действенной системы внутришкольного контроля, должного административного контроля и культуры объективного оценивания образовательных результатов обучающихся.

Таблица 9

МОУ/ОО	Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %
МБОУ Белоярская СОШ № 1 Верхнекетского района	95,12	4,88
МАОУ СОШ № 34 г. Томска	94,83	5,17
ОГКОУ КШИ "Колпашевский кадетский корпус"	90	10
МБОУ Нововасюганская СОШ Каргасокского района	86,36	13,64
МБОУ Зырянская СОШ Зырянского района	77,78	22,22
МАОУ Белоярская СОШ № 2 Верхнекетского района	76,36	23,64

МБОУ Кисловская СОШ Томского района	75,76	24,24
МАОУ Подгорнская СОШ Чаинского района	75,81	24,19
МАОУ СОШ № 15 им. Г. Е. Николаевой	75	20,83
ОГКОУ КШИ "Томский кадетский корпус"	75	25
МАОУ гимназия № 6 г. Томска	73,68	23,68
МБОУ Каргасокская СОШ № 2	71,43	28,57
МБОУ Шегарская СОШ № 1	71,05	26,32
МБОУ Парбигская СОШ имени Михаила Тимофеевича Калашникова	70,59	29,41
МАОУ СОШ № 80 ЗАТО Северск	70	27,5
МКОУ ОСОШ Колпашевского района	70	30
МБОУ СОШ № 90 ЗАТО Северск	69,35	22,58
МБОУ СОШ "Эврика-развитие" г. Томска	66,67	31,94
МБОУ СОШ № 1 г. Асино	65,67	34,33
МБОУ "Северский лицей" ЗАТО Северск	65,71	34,29
МБОУ Русская классическая гимназия № 2 г. Томска	64,44	35,56
МАОУ СОШ № 12 г. Томска	61,54	35,9
МБОУ Первомайская СОШ	61,02	37,29

В таблице 10 представлен перечень ОО, в которых обучающиеся повысили отметку по ВПР в сравнении с отметкой по журналу более чем на 25%.

Таблица 10

МОУО/ОО	Повысили (Отметка > Отметка по журналу)%	Подтвердили (Отметка= Отметке по журналу) %
МАОУ СОШ № 32 г. Томска	26,09	56,52
МАОУ лицей № 1 имени А.С. Пушкина г. Томска	29,58	52,82

Также обращают на себя внимание ОО, которые **показывают больше 90% совпадение** по показателю соответствия (количество выполнявших работу более 10 человек):

- МАОУ лицей № 51 г. Томска
- МБОУ СОШ № 46 г. Томска
- МАОУ СОШ № 43 г. Томска
- МАОУ СОШ № 37 г. Томска
- МАОУ гимназия № 26 г. Томска
- МАОУ "Итатская СОШ" Томского района
- МБОУ СОШ № 2 городского округа Стрежевой

С одной стороны, возможно в данных ОО результаты системы внутренней оценки качества образования максимально приближены к результатам, которые показывают внешние процедуры, с другой стороны, это может говорить и о необъективности

оценивания работ. Рекомендуется обратить внимание на данные школы и проанализировать их результаты по всем доступным параметрам.

## 2. Анализ результатов ВПР по предмету

### 2.1 Достижение планируемых результатов

В таблице 11 представлены результаты Томской области относительно показателя всей выборки РФ в части достижения планируемых результатов.

Таблица 11

Блоки ПООП обучающийся научится / получит возможность научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС (ФК ГОС)	Макс балл	Томская область	РФ
1. Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Оперировать на базовом уровне понятиями «обыкновенная дробь», «смешанное число», «десятичная дробь».	1	81,63	83,16
2. Владение приемами решения уравнений, систем уравнений. Оперировать на базовом уровне понятиями «уравнение», «корень уравнения»; решать линейные и квадратные уравнения / решать квадратные уравнения и уравнения, сводимые к ним с помощью тождественных преобразований.	1	70,95	72,07
3. Развитие умений применять изученные понятия, результаты, методы для задач практического характера и задач из смежных дисциплин. Составлять числовые выражения при решении практических задач.	1	72,08	75,08
4. Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Знать свойства чисел и арифметических действий.	1	64,93	66,52
5. Владение системой функциональных понятий, развитие умения использовать функционально-графические представления. Строить график линейной функции.	1	52,47	57,67
6. Развитие умения применять изученные понятия, результаты, методы для задач практического характера и задач из смежных дисциплин, умения извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках. Читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы, графика; использовать графики реальных процессов и зависимостей для определения их свойств / извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах, отражающую характеристики реальных процессов.	2	63,12	58,42

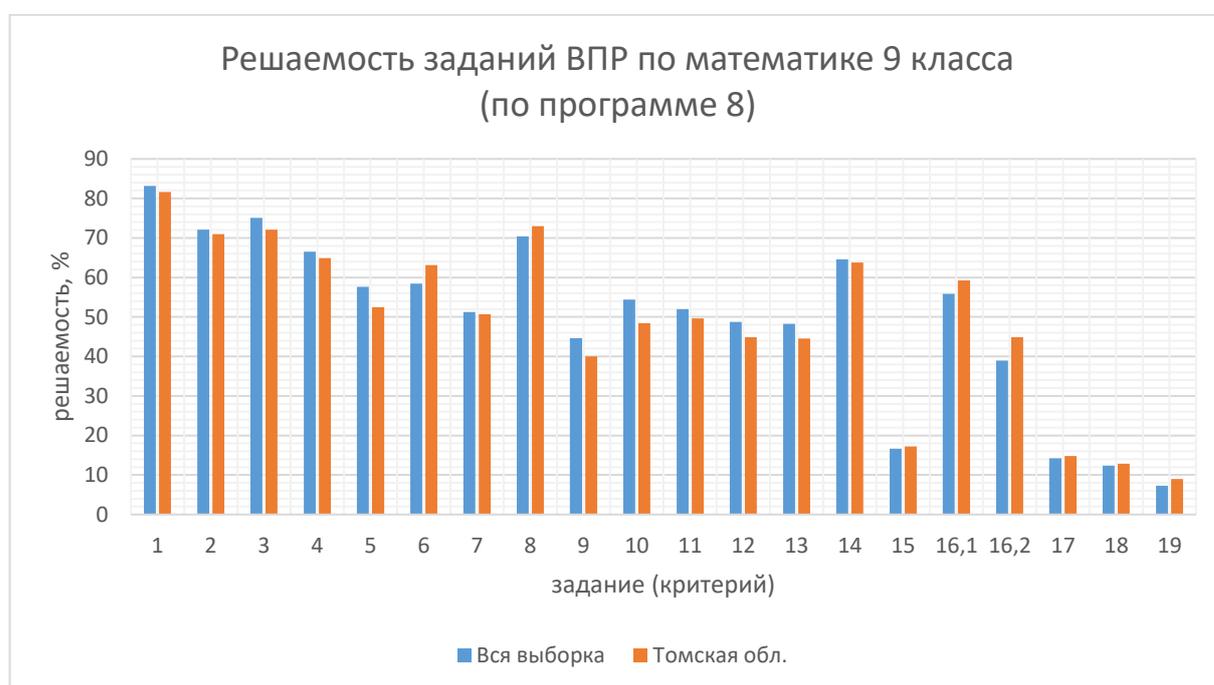
7. Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках, описывать и анализировать массивы данных с помощью подходящих статистических характеристик. Читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы, графика.	1	50,72	51,24
8. Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Оценивать значение квадратного корня из положительного числа / знать геометрическую интерпретацию целых, рациональных, действительных чисел.	2	72,96	70,44
9. Овладение символьным языком алгебры. Выполнять несложные преобразования дробно-линейных выражений, использовать формулы сокращенного умножения.	1	40,05	44,63
10. Формирование представлений о простейших вероятностных моделях. Оценивать вероятность события в простейших случаях / оценивать вероятность реальных событий и явлений в различных ситуациях.	1	48,45	54,39
11. Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин. Решать задачи на покупки; находить процент от числа, число по проценту от него, процентное отношение двух чисел, процентное снижение или процентное повышение величины.	1	49,66	51,97
12. Овладение геометрическим языком, формирование систематических знаний о плоских фигурах и их свойствах, использование геометрических понятий и теорем. Оперировать на базовом уровне понятиями геометрических фигур, извлекать информацию о геометрических фигурах, представленную на чертежах в явном виде, применять для решения задач геометрические факты.	1	44,88	48,76
13. Овладение геометрическим языком, формирование систематических знаний о плоских фигурах и их свойствах, использование геометрических понятий и теорем. Оперировать на базовом уровне понятиями геометрических фигур, применять для решения задач геометрические факты.	1	44,55	48,29
14. Овладение геометрическим языком; формирование систематических знаний о плоских фигурах и их свойствах, использование геометрических понятий и теорем. Оперировать на базовом уровне понятиями геометрических фигур, приводить примеры и контрпримеры для подтверждения высказываний.	1	63,79	64,58

15. Развитие умений моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенную модель с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры. Использовать свойства геометрических фигур для решения задач практического содержания.	2	17,19	16,63
16.1. Развитие умения использовать функционально графические представления для описания реальных зависимостей. Представлять данные в виде таблиц, диаграмм, графиков / иллюстрировать с помощью графика реальную зависимость или процесс по их характеристикам.	1	59,23	55,86
16.2. Развитие умения использовать функционально графические представления для описания реальных зависимостей. Представлять данные в виде таблиц, диаграмм, графиков / иллюстрировать с помощью графика реальную зависимость или процесс по их характеристикам.	1	44,84	39
17. Овладение геометрическим языком, формирование систематических знаний о плоских фигурах и их свойствах, использование геометрических понятий и теорем. Оперировать на базовом уровне понятиями геометрических фигур / применять геометрические факты для решения задач, в том числе предполагающих несколько шагов решения.	1	14,83	14,26
18. Развитие умения применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера, умений моделировать реальные ситуации на языке алгебры, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры. Решать задачи разных типов (на производительность, движение) / решать простые и сложные задачи разных типов, выбирать соответствующие уравнения или системы уравнений для составления математической модели заданной реальной ситуации или прикладной задачи.	2	12,9	12,34
19. Развитие умений точно и грамотно выражать свои мысли с применением математической терминологии и символики, проводить классификации, логические обоснования, доказательства. Решать простые и сложные задачи разных типов, а также задачи повышенной трудности.	2	9,01	7,29

Следует отметить, что предметные результаты, метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий и овладения межпредметными понятиями, учащихся 9-х классов Томской области в основном соответствуют общероссийским результатам.

Допустимого уровня усвоение учебного материала достигнуто по следующим содержательным темам: арифметические действия с целыми числами, алгоритмической культурой выполнения преобразований с положительными и отрицательными числами; решение квадратных уравнений и уравнений, сводимых к ним с помощью тождественных преобразований; анализ и извлечение необходимой информации. В некоторых заданиях отклонения Томской области по сравнению с РФ не более 5% как в большую, так и в меньшую сторону. Сложности вызвали задания №15, №17, №18 и №19. Возможные причины ошибок при выполнении этих заданий: отсутствие знаний геометрических фактов и умения применять их при решении практических задач, отсутствие умения решать текстовые задачи на производительность и движение, отсутствие логического мышления и умения проводить математические рассуждения.

## 2.2 Решаемость заданий



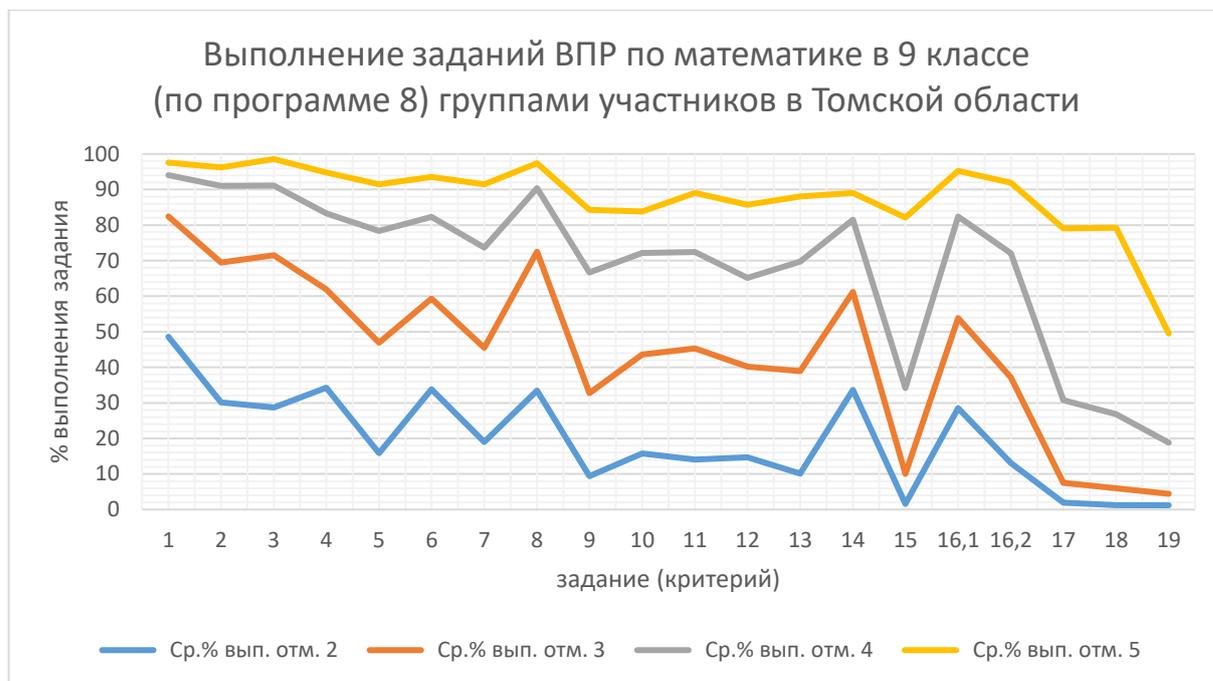
Данные, приведенные на гистограмме наглядно показывают, что с некоторыми заданиями ученики Томской области справились лучше, например, задания №№ 6, 8, 16.1, 16.2, 19. Хуже справились с заданиями №№ 5, 9, 10, 12, 13.

## 2.3 Выполнение заданий группами участников

Результаты выполнения ВПР позволяют также провести анализ, какие задания были трудны для детей, получивших определенные отметки, а с какими они справились успешно. Всех участников ВПР по математике можно разделить на четыре группы с разным уровнем подготовки. Средний процент выполнения заданий (критерия) разными группами участников:

- получивших отметку «2»;
- получивших отметку «3»;
- получивших отметку «4»;
- получивших отметку «5»

представлен на графике:



На графике представлено выполнение заданий различными группами участников в процентах от общего количества участников, отнесенных к данной группе. На основе статистических данных можно сделать вывод о степени сформированности базовой математической грамотности обучающихся разных групп. Мы видим, что в целом графики вполне сопоставимы, т.е. «пики» и «провалы» мы наблюдаем на одних и тех же заданиях у разных групп девятиклассников, которые получили отметки «четыре», «три» и «два».

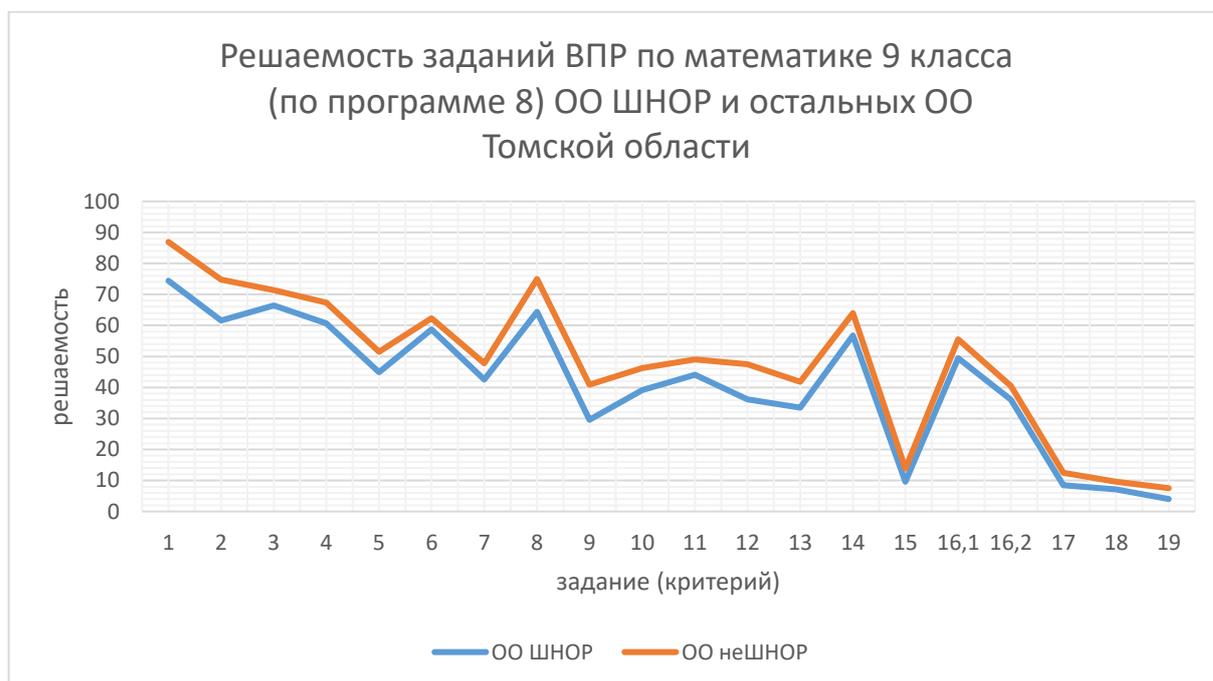
Наиболее успешно справились с заданиями учащиеся, получившие отметку «пять». Процент выполнения всех заданий, кроме последнего, (задание повышенного уровня) составляет от 80% и выше. Эти школьники продемонстрировали владение всеми умениями, проверяемыми в работе. Поэтому при организации учебно-познавательной деятельности «отличников» учителю необходимо создавать условия для развития уже сформированных умений, а также систематически предлагать этим детям решение нестандартных заданий. Работа с этими учащимися требует выстраивания индивидуального образовательного маршрута, направленного на развитие математических способностей учащихся.

Учащиеся, получившие отметку «2», показывают решаемость зачастую около или ниже 30%. Эта группа учащихся продемонстрировала, что материал предмета ими не усвоен, не отработаны важнейшие математические умения. Чтобы избежать и минимизировать будущие возможные трудности при сдаче ОГЭ у этой группы обучающихся, необходимо проводить систематическую работу по формированию и развитию математических умений, отработки базовых навыков. Для обучающихся, получивших отметку «4», сложными оказались задания № 15, №17, №18, №19, где проверялись знания о плоских фигурах и их свойствах, а также умение использовать геометрические понятия и теоремы, умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера, умение точно и грамотно выражать свои мысли с применением математической терминологии и символики, проводить классификации, логические обоснования, доказательства. Процент выполнения этих заданий составил менее 40%. Слабые результаты показали и обучающиеся получившие отметку «три» за ВПР.

Анализ статистических данных позволяет сделать выводы о том, что успешные и неуспешные задания работы были одни и те же, что у учащихся, получивших высокие баллы, и учащихся, получивших низкие баллы. Эта информация должна стать для учителей источником осмысления своей профессиональной деятельности с точки зрения повышения качества обучения учащихся математике. Учителям, работающим в параллели 9 классов, необходимо сделать глубокий анализ усвоения материала каждым учащимся и постараться ликвидировать проблемы, по крайней мере, к концу обучения курса математики в 9 классе.

#### 2.4 Анализ результатов ВПР в группе ШНОР и не ШНОР

Ниже представлен анализ решаемости заданий 2х групп ОО: вошедших и не вошедших в список ШНОР 2021-2022 учебного года.



Данные графика свидетельствуют о том, что большая часть заданий выполнена примерно одинаково, т.е. «пики» и «провалы» у разных групп мы наблюдаем на одних и тех же заданиях (критериях), независимо от категории ОО. Наблюдаются незначительные расхождения в результатах, в основном результат категории ОО ШНОР ниже, чем показатели других категорий от 2% – 12%.

Если рассматривать результаты ОО в разрезе категории ОО ШНОР и остальных ОО Томской области, то внутри группы выделяются ОО, результаты которых выше средних: в категории ОО ШНОР;

- МАОУ "Калтайская СОШ" Томского района
- МАОУ Зайцевская ООШ
- МАОУ Новогоренская СОШ Колпашевского района
- МКОУ Петровская ООШ

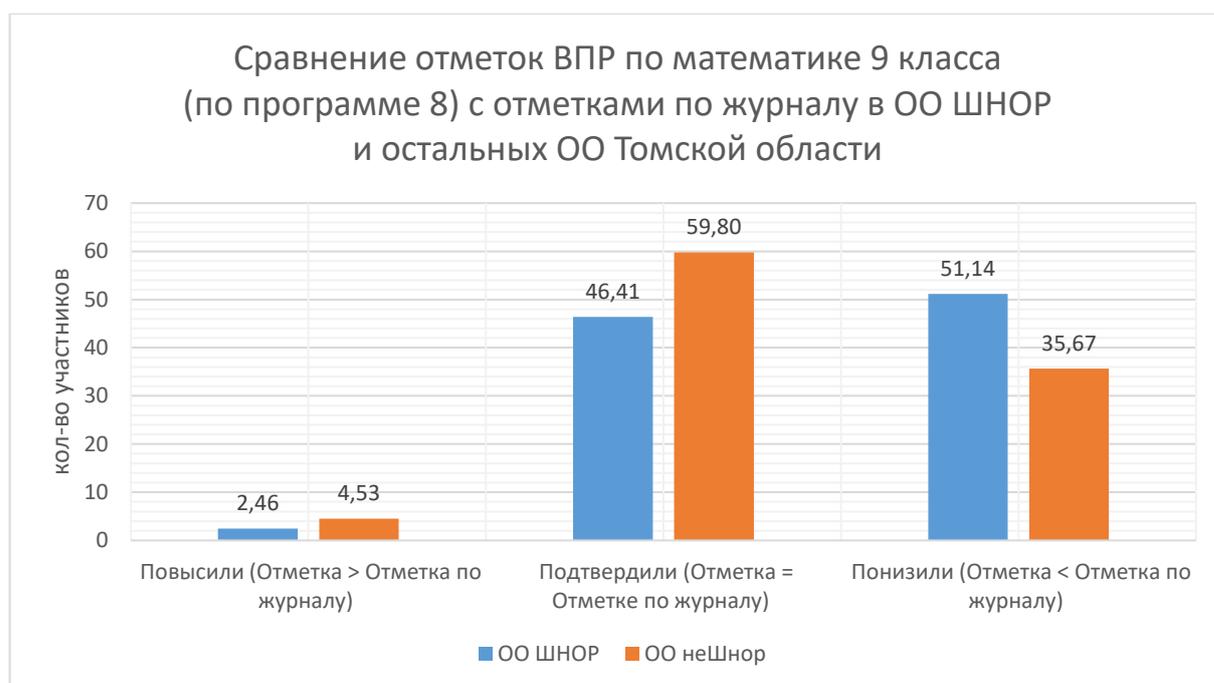
в категории остальные ОО Томской области:

- ЧОУ гимназия Томь
- МАОУ СОШ № 43 г. Томска

- МАОУ СОШ № 32 г. Томска
- НОУ "Католическая гимназия г. Томска"
- МАОУ гимназия № 26 г. Томска
- ОГБОУ "Томский физико-технический лицей"
- МБОУ Лучановская СОШ имени В.В. Михетко" Томского района
- МБОУ Баткатская СОШ
- МБОУ Новоселовская СОШ Колпашевского района
- МКОУ Средневасюганская СОШ Каргасокского района
- МКОУ «СОШ с. Лукашкин Яр»

Но в категории остальных ОО Томской области, внутри группы, выделяются ОО, результаты которых ниже средних значений категории ОО ШНОР:

- МАОУ Гимназия № 18 г. Томска
- МАОУ СОШ № 12 г. Томска
- МАОУ СОШ № 2 г. Колпашево
- МАОУ СОШ № 15 им. Г. Е. Николаевой г. Томска
- МБОУ Корниловская СОШ Томского района
- МБОУ Нововасюганская СОШ Каргасокского района
- МБОУ Чажемтовская СОШ Колпашевского района



В гистограмме наглядно представлены результаты сравнения отметок ВПР (в процентном соотношении) по математике 9 класс (по программе 8 класса) с отметками по журналу в ОО ШНОР и остальных ОО Томской области.

Таблица 12

Категория	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), чел	Подтвердили (Отметка = Отметка по журналу), чел	Понизили (Отметка < Отметка по журналу), чел	Общее количество участников
ОО ШНОР	54	1020	1124	2198
ОО неШНОР	253	3338	1991	5582

Школы, находящиеся в списке неШНОР, показывают незначительное увеличение количества учеников, получивших за ВПР отметку выше, чем отметку по журналу и более половины обучающихся, которые подтвердили свои результаты. В категории ОО ШНОР, наоборот, более половины обучающихся понизили отметку за ВПР в сравнении с отметкой по журналу.

## 2.5 Кластерный анализ результатов ВПР по предмету

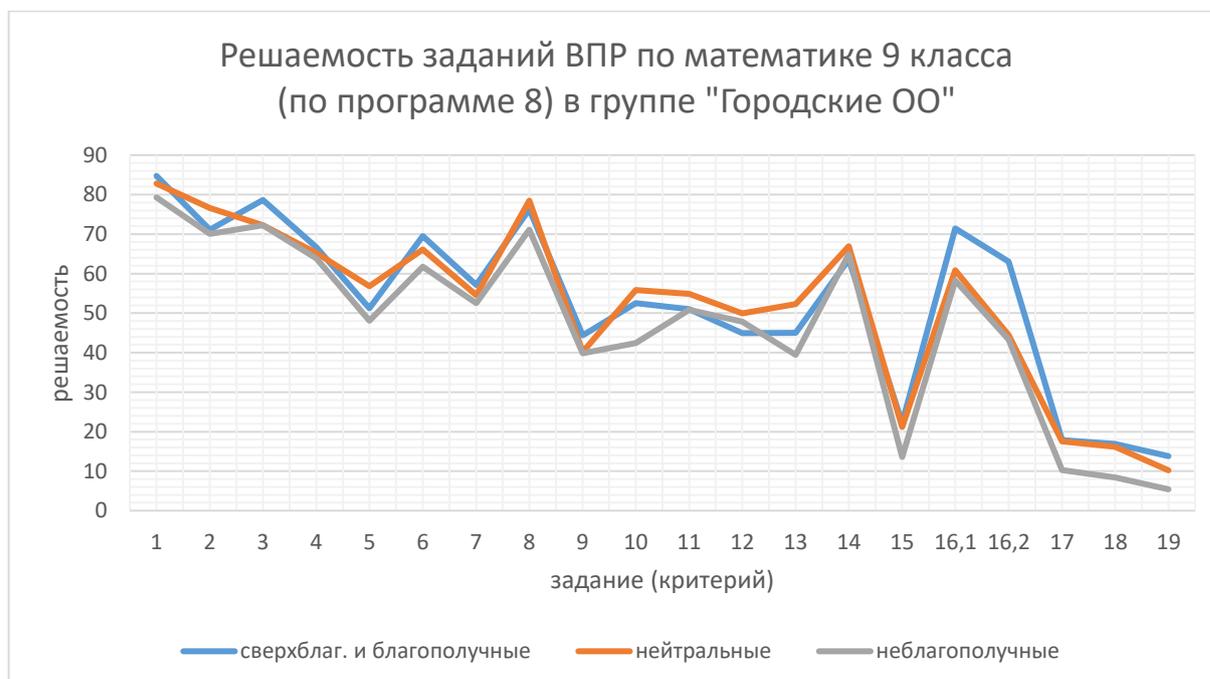
Для проведения кластерного анализа все общеобразовательные организации были поделены на кластеры:

- благополучные школы;
- нейтральные школы;
- неблагополучные школы.

Также все ОО Томской области были объединены в 3 группы:

- Городские ОО;
- Сельские ОО;
- Малокомплектные ОО.

### 2.5.1 Анализ результатов ВПР городских школ



Данные гистограммы свидетельствуют о том, что в части заданий имеется тенденция к параллельности линий (зависимости решаемости от кластера ОО), это задания:

6-9, 13-19; но в то же время мы наблюдаем пересечения линий между собой. Говорить о том, что существует взаимосвязь между результатами и кластерами ОО, мы не можем. В тоже время большая часть заданий «благополучными» и «нейтральными» школами выполнена лучше, чем «неблагополучными». Надо отметить и низкую решаемость у всех кластеров заданий №9, №15, №17, №18 и №19. Задание №9 является базовым, где требуется выполнять несложные преобразования дробно-линейных выражений, использовать формулы сокращенного умножения. Можно сделать вывод, что данные темы не были отработаны на должном уровне в 8 классе. Соответственно остальные задания №15, №17, №18, №19 являются заданиями повышенного и высокого уровней. Это говорит о недостаточном владении геометрическим языком, несформированности систематических знаний о плоских фигурах и их свойствах, неуверенном владении алгебраическими способами решения текстовых задач.

В группе городские школы, которые относятся к кластеру «нейтральные», показали решаемость заданий по математике **выше среднего** значения:

- МАОУ СОШ № 76 г. Томска
- МАОУ СОШ № 43 г. Томска
- МАОУ СОШ № 32 г. Томска
- НОУ "Католическая гимназия г. Томска"
- МАОУ гимназия № 26 г. Томска
- МБОУ "Северский лицей"
- ОГБОУ "Томский физико-технический лицей"

В кластере «неблагополучные» школы, показали решаемость заданий по математике **выше среднего** значения:

- МАОУ СОШ № 11 города Томска
- МОУ СШ № 3 г. Стрежевой
- МАОУ СОШ № 36 г. Томска

И значительно **ниже**, чем средние показатели в группе «городские школы»:

В кластере «благополучные» школы, показали решаемость заданий по математике **ниже среднего** значения:

- МАОУ Гимназия № 18 г. Томска

В кластере «нейтральные» школы, показали решаемость заданий по математике **ниже среднего** значения:

- МБОУ СОШ № 1 г. Асино
- МАОУ СОШ № 12 г. Томска
- МБОУ СОШ № 5 г. Колпашево
- МАОУ СОШ № 2 г. Колпашево

В данных образовательных организациях решаемость заданий ниже школ относящиеся к «неблагополучным».

На данной гистограмме представлены результаты сравнения отметок ВПР по математике 9 класса (по программе 8 класса) с отметками по журналу в группе «Городские ОО».

Сравнение отметок ВПР по математике 9 класса  
(по программе 8) с отметками по журналу в группе  
"Городские ОО"

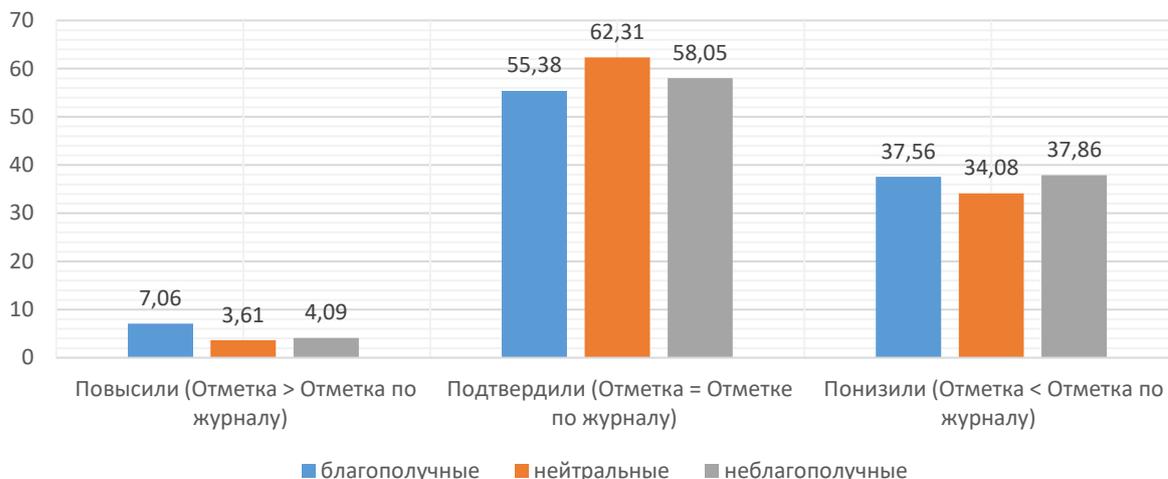
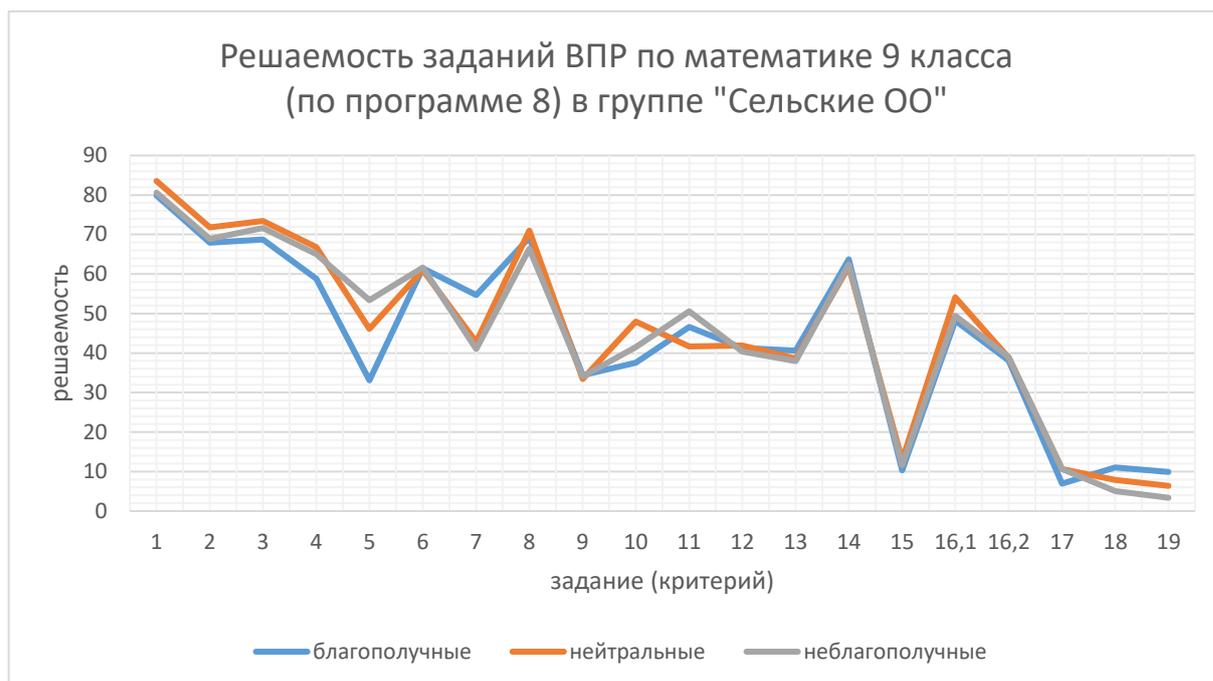


Таблица 13

Кластер	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), чел	Подтвердили (Отметка = Отметка по журналу), чел	Понизили (Отметка < Отметка по журналу), чел	Общее количество участников
благополучные	113	886	601	1600
нейтральные	88	1521	832	2441
неблагополучные	60	851	555	1466

Школы, находящиеся в списке «благополучные», показывают незначительное увеличение количества учеников, получивших за ВПР отметку выше, чем отметку по журналу. Большой процент обучающихся, которые подтвердили свои результаты из категории «нейтральные» школы. Понизили отметку по журналу школы, находящиеся в категории «благополучные» и «неблагополучные» около трети обучающихся.

## 2.5.2 Анализ результатов ВПР сельских школ



Данные графика свидетельствуют о том, что большая часть заданий выполнена на одном уровне, независимо от категории ОО, т.е. «пики» и «провалы» у разных кластеров мы наблюдаем на одних и тех же заданиях (критериях). В то же время мы наблюдаем, что по разным заданиям более высокую решаемость показывают разные кластеры ОО. График позволяет судить, с какими заданиями справлялись с наибольшими трудностями и справлялись наиболее успешно девятиклассники, в группе «Сельские ОО». Выделяется задание №5, где «благополучные» школы справляются с заданием хуже всех. Здесь представлен самый большой разрыв в решаемости между кластерами ОО. Это владение понятиями «функция», «график функции», «способы задания функции». Очень низкая решаемость заданий №15, №17, №18, №19 в группе «Сельские ОО», точно такая же, как и в группе «Городские ОО». Надо отметить, что в более половине заданий решаемость составляет менее 50%. Следует провести качественный анализ результатов ВПР, выявить «слабые» и «сильные» стороны в обучении математике школьников 9 класса, спланировать коррекционную работу по устранению выявленных пробелов.

В группе сельские школы, которые относятся к кластеру «нейтральные», показали решаемость заданий по математике **выше среднего** значения:

- МБОУ Лучановская СОШ имени В.В. Михетко Томского района
- МАОУ Молчановская СОШ № 2
- МБОУ Семилуженская СОШ Томского района
- МАОУ Калтайская СОШ Томского района
- МБОУ Бакчарская СОШ
- МАОУ СОШ № 1 с. Александровское
- МАОУ Малиновская СОШ Томского района

В кластере «неблагополучные» школы, показали решаемость заданий по математике **выше среднего** значения:

- МБОУ Беляйская ООШ Первомайского района

- МБОУ Баткатская СОШ
- МБОУ Куяновская СОШ Первомайского района
- МБОУ Новоселовская СОШ Колпашевского района
- МБОУ СОШ с. Новиковки Асиновского района
- МБОУ Турунтаевская СОШ Томского района
- МБОУ Комсомольская СОШ
- МКОУ Средневасюганская СОШ Каргасокского района

И значительно **ниже**, чем средние показатели в группе «сельские школы»:

В кластере «благополучные» школы, показали решаемость заданий по математике **ниже среднего** значения:

- МБОУ Корниловская СОШ Томского района

В кластере «нейтральные» школы, показали решаемость заданий по математике **ниже среднего** значения:

- МБОУ Чернореченская СОШ Томского района
- СБОУ Белоярская СОШ № 1 Верхнекетского района
- МБОУ Каргасокская СОШ № 2
- МБОУ Зырянская СОШ Зырянского района

На данной гистограмме представлены результаты сравнения отметок ВПР по математике 9 класса (по программе 8 класса) с отметками по журналу в группе «Сельские ОО».

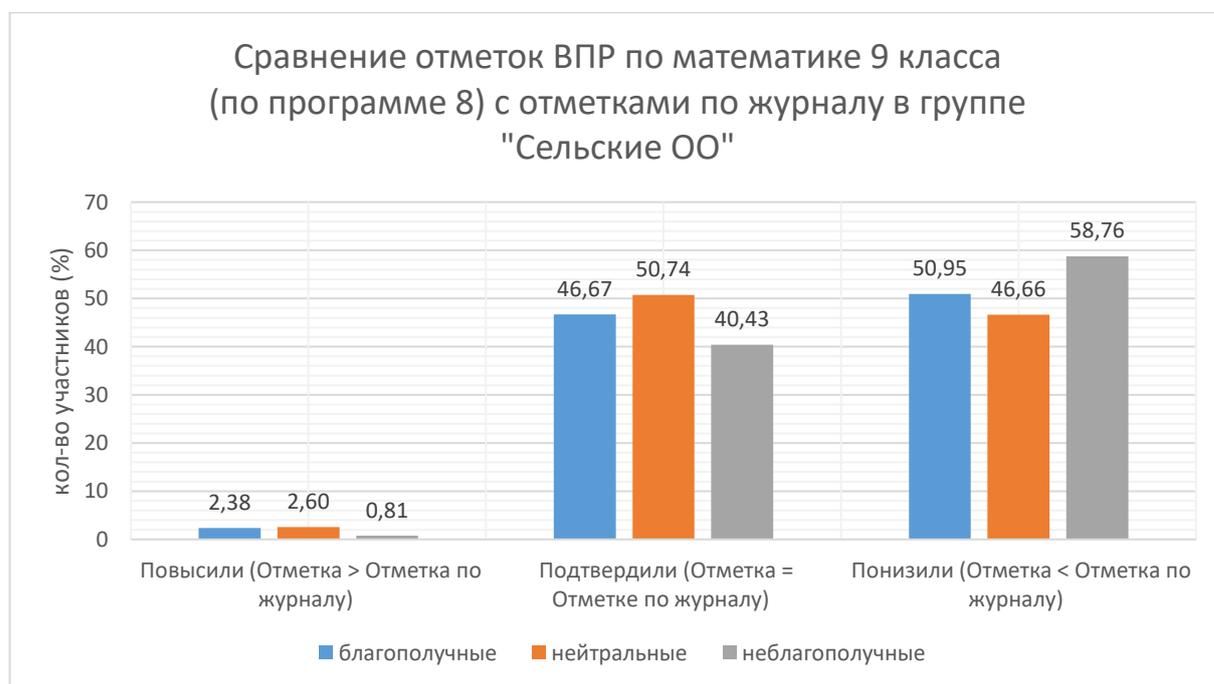
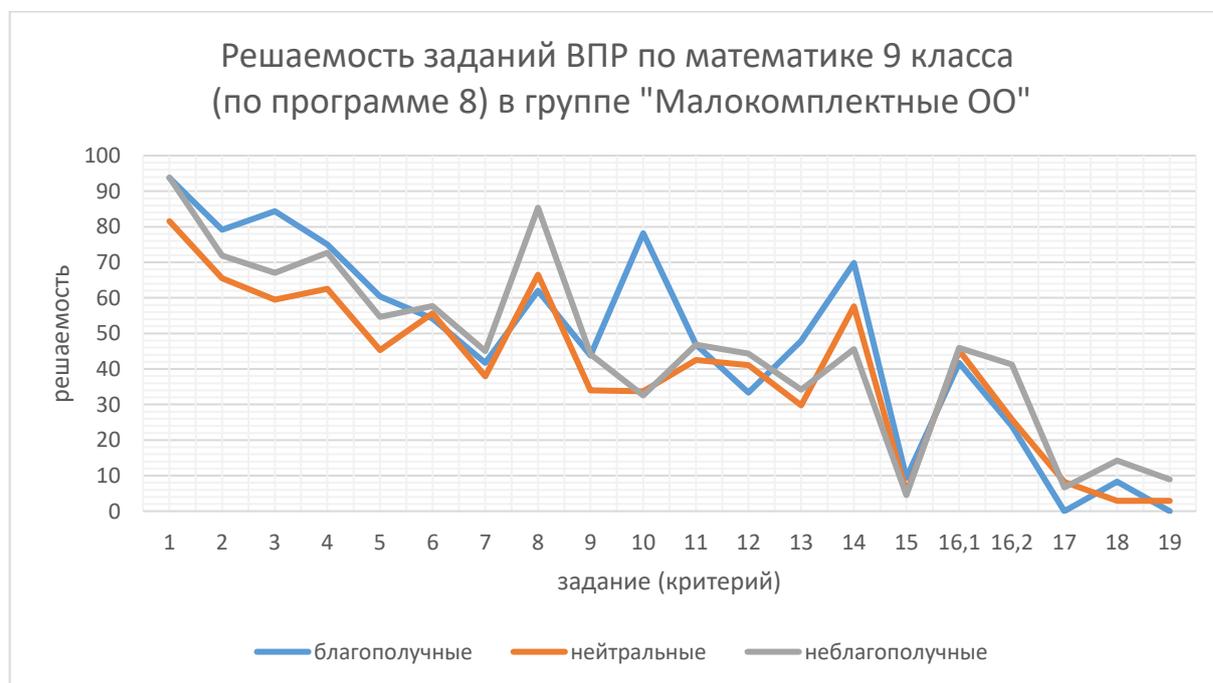


Таблица 14

Кластер	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), чел	Подтвердили (Отметка = Отметка по журналу), чел	Понизили (Отметка < Отметка по журналу), чел	Общее количество участников
благополучные	5	98	107	210
нейтральные	35	683	628	1346
неблагополучные	3	150	218	371

Кластер ОО «нейтральные» показывает наибольший процент подтверждения отметки и наименьший – понижения. В то время как «благополучные» и «неблагополучные» ОО показывают обратную тенденцию: более половины учеников понизили свой результат.

### 2.5.3 Анализ результатов ВПР малокомплектных школ



Данные графика свидетельствуют о том, что решаемость заданий кластерами ОО среди малокомплектных школ не всегда имеет схожие тенденции. Следует заметить, что задания «благополучными» и «нейтральными» школами выполнены не всегда лучше, чем «неблагополучными». Выделяется задание №8 (задание повышенного уровня), где решаемость у «неблагополучных» школ выше остальных. В данном задании проверялось умение оценивать значение квадратного корня из положительного числа, знать геометрическую интерпретацию целых, рациональных, действительных чисел. Можно предположить, что это связано с тем, что учащиеся данной категории в большинстве своем относятся к «группе риска», с которой проводятся различного рода профилактические работы, осуществляется индивидуальный подход в обучении и, в целом, уделяется пристальное внимание. Либо необъективность результатов данной категории. А вот решаемость задания №17 (геометрическое задание) «благополучными» ОО равно нулю. Выделяются задания №3, №10, №14, где категория «благополучные» показали результаты выше остальных ОО, что говорит о сформированности умений применять изученные

понятия для задач практического характера и задач из смежных дисциплин, оценивать вероятность реальных событий и явлений в различных ситуациях, оперировать на базовом уровне понятиями геометрических фигур. «Нейтральные» же школы показали низкие результаты в сравнении с остальными.

На данной гистограмме представлены результаты сравнения отметок ВПР по математике 9 класса (по программе 8 класса) с отметками по журналу в группе «Малокомплектные ОО».

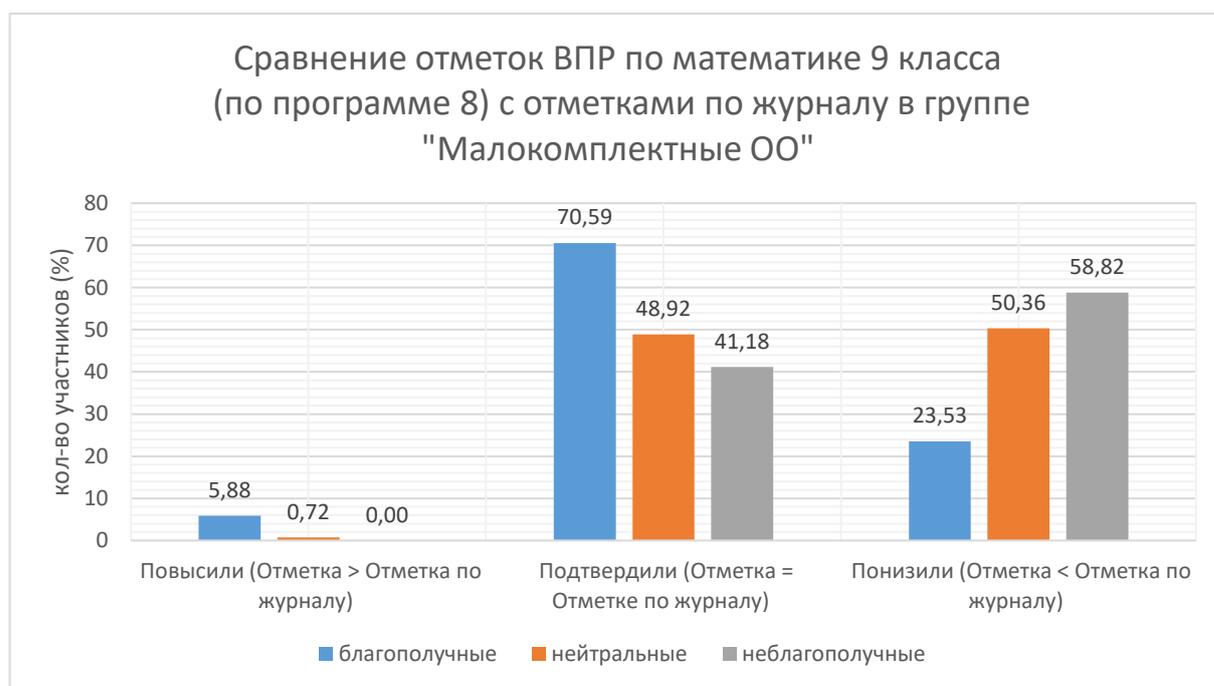


Таблица 15

Кластер	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), чел	Подтвердили (Отметка = Отметка по журналу), чел	Понизили (Отметка < Отметка по журналу), чел	Общее количество участников
благополучные	1	12	4	17
нейтральные	2	136	140	278
неблагополучные	0	21	30	51

Более половины обучающихся школ, находящиеся в списке «неблагополучные», понизили отметки за ВПР в сравнении с отметкой по журналу и меньше половины подтвердили отметку. Большой процент обучающихся, которые подтвердили свои результаты из категории «благополучные» школы. Таким образом, несмотря на то, что «неблагополучные» ОО справились с заданиями лучше, чем «нейтральные» (на уровне ОО «благополучные»), в то же время показали большой процент понижения отметки.

## 2.6 Выявление уровня сформированности метапредметных результатов в контексте ВПР

Рассмотрим уровень сформированности метапредметных результатов обучения. К таким заданиям в большей степени относятся задания №3, №6, №7, №11, №16, №18. В задании №3 учащиеся показывают умение применять изученные понятия, результаты, методы для задач практического характера и задач из смежных дисциплин. Задание №6 – умение читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы, графика, использовать графики реальных процессов и зависимостей для определения их свойств / извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах, отражающую свойства и характеристики реальных процессов и явлений. Задание №7 – умение читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы, графика. Задание №11 – умение решать задачи на покупки; находить процент от числа, число по проценту от него, процентное отношение двух чисел, процентное снижение или процентное повышение величины. Задание №16 – уметь представлять данные в виде таблиц, диаграмм, графиков / иллюстрировать с помощью графика реальную зависимость или процесс по их характеристикам. Задание №18 – умение решать задачи разных типов (на производительность, движение) / решать простые и сложные задачи разных типов, выбирать соответствующие уравнения или системы уравнений для составления математической модели заданной реальной ситуации или прикладной задачи, выполнять оценку правдоподобия результатов.

Для выполнения таких заданий требуется использование полученных знаний на практике, умение отбирать и комбинировать необходимые данные, находить оптимальные пути решения поставленных задач. Проверяются метапредметные навыки: умение пользоваться справочной (из условия) информацией, умение правильно прочесть и понять текст, умение извлечь информацию из условия, упорядочивание и классифицирование, объяснение, сравнение и сопоставление, группировка, анализ и обобщение, соотнесение с собственным опытом. Учащиеся должны быстро читать и извлекать нужную для ответа информацию из незнакомого текста, соотносить информацию из различных частей текста, сопоставлять основные текстовые и внетекстовые фрагменты, проводить анализ и обобщать прочитанное, отвечать на поставленные вопросы, опираясь на имеющуюся в тексте информацию, соотносить собственные знания с информацией, полученной из условия задачи, а также делать выводы строить на основании изученного текста.

Посмотрим на решаемость данных заданий группами учеников, получивших разный итоговый результат, и сравним их с решаемостью на уровне РФ.

*Таблица 16*

Группы участников	Кол-во участников	3	6	7	11	16.1	16.2	18
Макс. балл		1	2	1	1	1	1	2
Вся выборка	1031369	75,08	58,42	51,24	51,97	55,86	39	12,34
Томская обл.	7890	72,08	63,12	50,72	49,66	59,23	44,84	12,9
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	996	28,71	33,84	18,98	14,06	28,51	13,05	1,26
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	4556	71,55	59,35	45,46	45,32	53,88	37,18	6

Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	2065	91,14	82,32	73,7	72,4	82,37	72,06	26,83
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	210	98,57	93,57	91,43	89,05	95,24	91,9	79,29

Если мы посмотрим на график по решаемости всех заданий ВПР, то можем увидеть, что большинство заданий данного блока показывают довольно низкую решаемость. Особенно задания 7, 11, 16.2, 18.

У групп участников ВПР по математике, получивших отметку «2», не освоены планируемые результаты, которые осваивает большинство обучающихся. Получившие отметку «3» не освоили половины планируемых результатов. Учащиеся, которые не достигли среднего уровня подготовки будут в дальнейшем испытывать серьезные трудности в процессе обучения, таким учащимся необходимы компенсирующие занятия по освоению всего спектра метапредметных умений. Результаты группы участников, получивших отметку «4» и «5», свидетельствует о том, что учащиеся освоили круг базовых метапредметных умений, необходимых для дальнейшего обучения. Но все же стоит уделить внимание заданиям 7 и 11, т.к., в сравнении с РФ, Томская область показала результат ниже. Тем более, что это задания базового уровня сложности.

### 3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР

#### 3.1 Характеристика КИМ по предмету

Традиционно ВПР по математике состоит из 19 заданий: базового, повышенного и высокого уровней, из них 12 заданий базового уровня, 6 заданий повышенного и 1 задание высокого уровней. В заданиях 1-3, 5, 7, 9-14 необходимо записать только ответ. В заданиях 4 и 8 нужно отметить точки на числовой прямой. В задании 6 требуется записать обоснованный ответ. В задании 16 требуется дать ответ в пункте 1 и схематично построить график в пункте 2. В заданиях 15, 17-19 требуется записать решение и ответ. Задания 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14 – базового уровня. Задание 6, 8, 15, 16, 17, 18 – повышенного уровня. Задание 19 – высокого уровня. Правильное решение каждого из заданий 1-5, 7, 9-14, 17 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ученик дал верный ответ: записал правильное число, правильную величину; изобразил правильный рисунок. Выполнение каждого из заданий 6, 8, 15, 16, 18, 19 оценивается от 0 до 2 баллов.

Максимальный первичный балл – 25.

Продолжительность – 90 мин.

Анализ выполнения задания по математике дают возможность увидеть, какие задания у учащихся вызвали наибольшие затруднения, а с какими заданиями они справились успешно.

Распределение заданий проверочной работы по математике по уровням сложности

Таблица 17

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 20
Базовый	12	12	48
Повышенный	6	11	48
Высокий	1	2	8
Итого:	19	25	100

### 3.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ВПР

Приведем примеры заданий, сопоставимых с заданиями проверочной работы, их характеристику, результаты решения учащимися.

Задание 1. В данном задании проверяется владение понятиями «отрицательное число», «обыкновенная дробь», «десятичная дробь», вычислительными навыками.

*Пример:* Найдите значение выражения  $(1,56 + 1,94) \cdot 1,6$ .

С данным заданием обучающиеся Томской области справились чуть хуже, чем РФ. Пятая часть учащихся не смогли его выполнить верно или не выполняли вовсе в силу непонимания смысла условия задания или несформированности ключевых умений. Понимание свойств действительных чисел, уверенное владение арифметическими операциями, является важным условием дальнейшего успешного освоения курса математики. Для формирования навыков самоконтроля при выполнении арифметических действий важно развивать у обучающихся чувство числа, умение приводить примеры чисел, удовлетворяющих различным условиям.

Задание 2. В данном задании проверяется умение решать линейные, квадратные уравнения, а также системы уравнений.

*Пример:* Решите уравнение  $(2x - 4)(x + 7) + 40 = 0$ .

С данным заданием обучающиеся Томской области справились чуть хуже, чем РФ. Треть учащихся не справились с этим заданием. Данное задание проверяет умение раскрытия скобок и умение решать квадратное уравнение. Отсутствие элементарной проверки могло повлечь запись неверного ответа решения задачи.

Задание 3. В данном задании проверяется умение решать задачи на части.

*Пример:* На кружок по черчению записались шестиклассники, семиклассники и восьмиклассники, всего 36 человек. Среди записавшихся на кружок 16 шестиклассников, а количество семиклассников относится к количеству восьмиклассников как 3:2 соответственно. Сколько семиклассников записалось на кружок по черчению?

С данным заданием обучающиеся Томской области справились чуть хуже, чем РФ. Треть учащихся не справились с этим заданием. В данном задании проверялось умение применять методы для решения задач.

**Задание 4.** В данном задании проверяется знание свойств целых чисел и правил арифметических действий.

*Пример:* На координатной прямой отмечены числа  $0$ ,  $a$  и  $b$ . Отметьте на этой прямой какое-нибудь число  $x$  так, чтобы при этом выполнялись три условия:  $x - a > 0$ ,  $-x + b < 0$ ,  $abx > 0$ .

С данным заданием обучающиеся Томской области справились чуть хуже, чем РФ. Чуть меньше половины учащихся не справились с этим заданием. Не все учащиеся получили навык работы с координатной прямой.

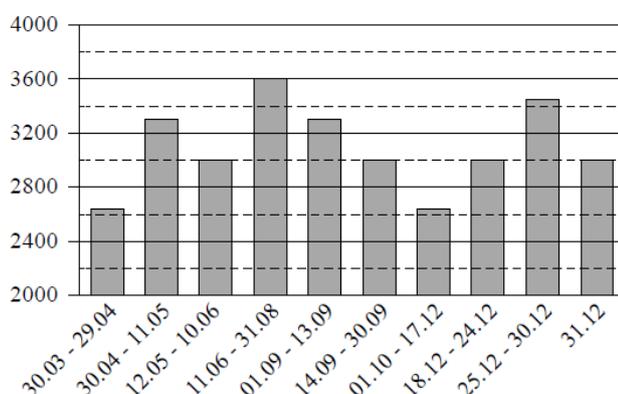
**Задание 5.** Задание проверяет владение понятиями «функция», «график функции», «способы задания функции».

*Пример:* Найдите координаты точки пересечения прямых  $2x + y = 1$  и  $5x + y = 10$ .

С данным заданием обучающиеся Томской области справились чуть хуже, чем РФ. Половины учащихся не справились с этим заданием. У девятиклассников не сформированы навыки владения понятиями «функция», «графики функций».

**Задание 6.** Задание направлено на проверку умения извлекать и анализировать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках.

*Пример:* Стоимость билетов на поезда дальнего следования одного направления зависит от нескольких факторов и меняется в течение года. В периоды, когда спрос наибольший, цены выше, при понижении спроса в определенные месяцы железнодорожные билеты стоят дешевле. Изменение цен по сравнению с базовым тарифом определяется с помощью сезонных коэффициентов. Например, если обычная цена билета 1000 рублей, но действует коэффициент 1,1, то билет будет стоить на 10% дороже, то есть 1100 рублей. А если действует коэффициент 0,9, то билет будет стоить 900 рублей. На графике показаны цены на железнодорожные билеты в купейные вагоны в разные периоды 2019 года.



На сколько рублей выросла цена билетов в купейные вагоны 11 июня по сравнению со второй половиной мая? Чем, по вашему мнению, можно объяснить повышенный спрос

на билеты во второй половине лета? Напишите несколько предложений, в которых обоснуйте свое мнение по этому вопросу.

С данным заданием обучающиеся Томской области справились лучше, чем РФ. Чуть меньше половины учащихся не справились с этим заданием. Треть обучающихся не владеют навыками применения теоретических знаний на практических примерах. Данным заданиям необходимо уделять достаточно внимания, т.к. умение читать и анализировать диаграммы необходимо и на других предметах.

Задание 7. В задании 7 проверяются умения читать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках и определять статистические характеристики данных.

*Пример:* В кулинарии используются меры: стакан, столовая ложка, чайная ложка. В таблице указана соответствующая данной мере масса продукта. Для приготовления одной порции каши нужно взять 1 стакан молока, 3 столовые ложки овсяных хлопьев, 1 столовую ложку сахара, 1/4 чайной ложки соли. Приготовленную кашу нужно заправить сливочным маслом из расчета 1 чайная ложка на порцию. Найдите общую массу молока, которое потребуется для приготовления 45 порций каши. Ответ дайте в граммах.

Продукт	Масса продукта, г		
	стакан	столовая ложка	чайная ложка
Молоко	200	17	5
Овсяные хлопья	90	6	2
Сахар	160	13	4
Соль	220	25	8
Сливочное масло	185	16	5

С данным заданием обучающиеся Томской области справились чуть хуже, чем РФ. Половина учащихся не справились с этим заданием. Основные ошибки при выполнении данного задания: арифметические.

Задание 8. В задании проверяется умение сравнивать действительные числа.

*Пример:* Отметьте на координатной прямой число  $\sqrt{187}$

С данным заданием обучающиеся Томской области справились чуть лучше, чем РФ. Это хороший результат, учитывая, что это задание повышенного уровня. Но треть учащихся не справились с этим заданием, эти участники не владеют навыками вычисления квадратного корня и приблизительной оценкой подкоренного выражения.

Задание 9. В задании проверяется умение выполнять преобразования буквенных дробно-рациональных выражений.

*Пример:* Найдите значение выражения:

$$\frac{7b^2}{a^2 - 9} : \frac{7b}{a + 3}$$

при  $a = 5$ ,  $b = 6$ .

Данное задание вызывает серьезные затруднения у девятиклассников. Больше половины учащихся не справились с этим заданием. У учащихся не сформированы навыки выполнения преобразования дробно-линейных выражений. Основные ошибки: незнание формул сокращенного умножения и вычислительные.

Задание 10. Задание направлено на проверку умения в простейших случаях оценивать вероятность события.

*Пример:* Вероятность того, что за год в гирлянде перегорит больше одной лампочки, равна 0,95. Вероятность того, что перегорит пять лампочек или больше, равна 0,81. Найдите вероятность того, что за год перегорит меньше пяти, но не меньше двух лампочек.

Более половины учащихся не справились с этим заданием. У учащихся не сформирован навык выполнять оценку вероятности событий. Задания такого типа более подробно рассматриваются в курсе 9 класса.

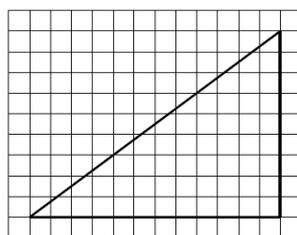
Задание 11. Задание проверяет умение решать текстовые задачи на проценты, в том числе задачи в несколько действий.

*Пример:* Натуральное число сначала увеличили на 30%, а потом результат уменьшили на 35%, получилось число 3042. Найдите исходное натуральное число.

Текстовая задача всегда дает крайне низкий процент справившихся. Понятие процента слабо усвоено учащимися в 5 классе, вызывает серьезные затруднения при решении, в том числе, экономических задач в старших классах.

Задание 12. Задание проверяет умение оперировать свойствами геометрических фигур, а также знание геометрических фактов и умение применять их при решении практических задач.

*Пример:* На клетчатой бумаге с размером клетки 1x1 изображен прямоугольный треугольник. Найдите длину его гипотенузы.



С данным заданием обучающиеся Томской области справились чуть хуже, чем РФ. Больше половины учащихся не справились с этим заданием. Типичная ошибка: вычислительная, невнимательность при подсчете клеток, неумение применять теорему Пифагора в прямоугольном треугольнике. Изучению геометрии необходимо уделять как можно больше внимания.

Задание 13. Задание проверяет умение оперировать свойствами геометрических фигур, а также знание геометрических фактов и умение применять их при решении практических задач.

*Пример:* Найдите длину высоты равностороннего треугольника, если его сторона равна  $7\sqrt{3}$ .

Большее половины учащихся не справились с этим заданием. Учащиеся плохо овладели навыками решения геометрических задач.

Задание 14. Задание проверяет умение оперировать свойствами геометрических фигур, а также знание геометрических фактов и умение применять их при решении практических задач.

*Пример:* Выберите верное утверждение и запишите в ответе его номер.

- 1) Треугольник со сторонами 10, 20, 30 существует.
- 2) Каждая из биссектрис равнобедренного треугольника является его высотой.
- 3) Все диаметры окружности равны между собой.

Больше половины учащихся справились с этим заданием. Учащиеся плохо знают точные определения и формулировки теорем, свойства геометрических фигур.

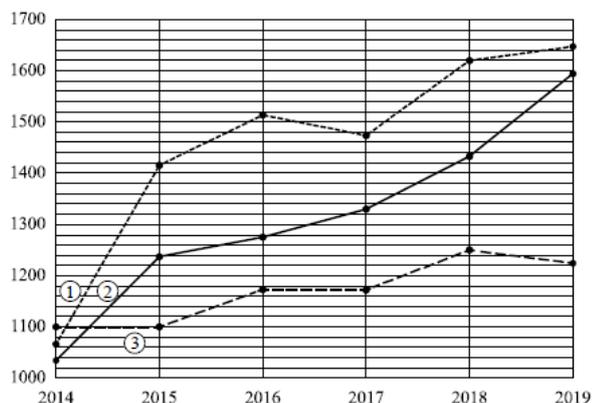
**Задание 15.** Задание проверяет умение оперировать свойствами геометрических фигур, а также знание геометрических фактов и умение применять их при решении практических задач.

*Пример:* Механический одометр (счетчик пройденного пути) для велосипеда – это прибор, который крепится на руле и соединен тросиком с редуктором, установленным на оси переднего колеса. При движении велосипеда спицы колеса вращают редуктор, это вращение по тросику передается счетчику, который показывает пройденное расстояние в километрах. У Антона был велосипед с колесами диаметром 16 дюймов и с одометром, который был настроен под данный диаметр колеса. Когда Антон вырос, ему купили дорожный велосипед с колесами диаметром 20 дюймов. Антон переставил одометр со своего старого велосипеда на новый, но не настроил его под диаметр колеса нового велосипеда. В воскресенье Антон поехал кататься на велосипеде в парк. Когда он вернулся, одометр показал пройденное расстояние – 13,2 км. Какое расстояние на самом деле проехал Антон?

Задача повышенного уровня сложности. Большинство учащихся не справилась с этим заданием. Учащиеся не овладели навыками решения практических геометрических задач.

**Задание 16.** В задании проверяются умения извлекать из текста необходимую информацию, представлять данные в виде диаграмм, графиков.

*Пример:* **Рейтинг** – основной показатель уровня шахматиста. Шахматные партии бывают трех видов (по времени): классические, быстрые (рапид) и молниеносная игра (блиц). По каждому виду проводятся турниры и отдельно считается соответствующий рейтинг. Рейтинговая система делит шахматистов на девять классов: высший класс начинается с рейтинга 2600, в низшем классе – игроки с рейтингом 1200 и ниже. Аня Николаева участвует в шахматных турнирах с 2014 года. На диаграмме точками показаны ее рейтинги по классическим шахматам, быстрым шахматам и шахматному блицу. По горизонтали указаны годы, по вертикали – рейтинг. Для наглядности точки соединены линиями. Рассмотрите диаграмму и прочтите фрагмент сопровождающей статьи.



Наиболее успешно Аня выступает в турнирах по классическим шахматам. За пять лет занятий ее рейтинг поднялся почти на 600 пунктов и уже в 2018 году превысил отметку 1600.

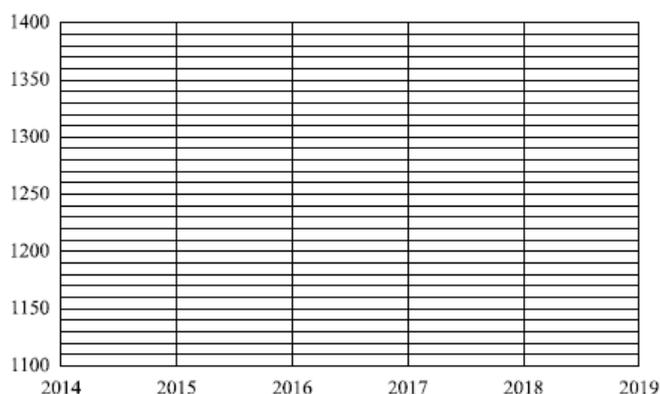
В соревнованиях по быстрым шахматам Аня выступает ровно и успешно, поэтому ее рейтинг в этой дисциплине из года в год повышается. В итоге в 2019 году он вплотную приблизился к отметке 1600.

А вот в блиц-турнирах Аня выступает не очень успешно, да и участвует она в них редко. Например, она не играла в шахматном блице с 2014 по 2015 год и с 2016 по 2017-й, поэтому блиц-рейтинг не менялся в эти промежутки времени.

В одной секции с Аней занимается Таня Захарова. В 2014 году рейтинг Тани по классическим шахматам был равен 1110. За год он вырос на 140 пунктов, а затем пошло снижение. Неудачным в классических шахматах для Тани был 2017 год, когда рейтинг достиг значения 1210, что на 30 пунктов меньше, чем в предыдущем году, и на 140 пунктов ниже, чем в следующем. Наибольшего своего значения 1370 рейтинг Тани достиг в 2019 году.

1) На основании прочитанного определите, какому рейтингу (по классическим шахматам, быстрым или блиц) соответствует график 3.

2) По имеющемуся описанию постройте схематично график рейтинга Тани Захаровой по классическим шахматам с 2014 по 2019 год.



Более успешно учащиеся справились с ответом на первый вопрос. Несколько хуже – с ответом на второй вопрос.

**Задание 17.** Задание проверяет умение оперировать свойствами геометрических фигур, а также знание геометрических фактов и умение применять их при решении практических задач.

*Пример:* Из точки  $M$  к окружности с центром  $O$  проведены касательные  $MA$  и  $MB$ . Найдите расстояние между точками касания  $A$  и  $B$ , если  $\angle AOB = 120^\circ$  и  $MO = 16$ .

С данным заданием учащиеся справились довольно плохо. Девятиклассники плохо овладели навыками решения геометрических задач, предполагающих несколько этапов решения.

**Задание 18.** Задание направлено на проверку умения решать текстовые задачи на производительность, движение.

*Пример:* Из пункта А в пункт В, расстояние между которыми 240 км, выехал первый автомобиль. Ровно через 1 час вслед за ним из пункта А выехал второй автомобиль со скоростью на 20 км/ч больше скорости первого. Найдите скорость второго автомобиля, если он прибыл в пункт В одновременно с первым. Ответ дайте в км/ч.

С данным заданием учащиеся справились довольно плохо. У девятиклассников не сформированы навыки решения задач на производительность/движение. Типичная ошибка: отсутствие описания математической модели, неверная модель для решения задачи, неверное исследование модели, ошибки при выполнении действий с рациональными дробями, вычислительные ошибки.

**Задание 19.** Задание является заданием высокого уровня сложности и направлено на проверку логического мышления, умения проводить математические рассуждения.

*Пример:* Дети водят хоровод вокруг новогодней елки. Все девочки нарядились принцессами, а все мальчики — мушкетерами. Рядом с каждой принцессой обязательно есть хотя бы один мушкетер. Какое наибольшее число принцесс может быть в хороводе, если всего детей 43? Свой ответ обоснуйте.

Очень маленький процент учащихся смогли справиться с заданием повышенной сложности. Учитывая, что объем работы очень большой, на качественное решение данной задачи учащимся уже не хватало времени. Следует рекомендовать при выполнении заданий повышенной сложности рассматривать с обучающимися различные варианты решения, приучая их к поиску решения вместо попыток применить готовый алгоритм.

#### **4. Выводы и рекомендации**

Содержательный анализ результатов ВПР по математике за курс 8 класса выявил проблемные направления, по которым необходима работа:

- следует продолжить работу по формированию устойчивых вычислительных навыков у учащихся;
- проводить устную работу на уроках с повторением действий с числами с целью закрепления вычислительных навыков учащихся;
- усилить практическую направленность обучения, включая соответствующие задания на действия с натуральными числами, графиками, таблицами;
- уделять время на развитие логического мышления и решению текстовых задач с построением математических моделей реальных ситуаций;
- обратить внимание на выполнение упражнений, развивающих базовые математические компетенции школьников: умение читать и верно понимать условие задачи, решать практические задачи, выполнять арифметические действия, простейшие алгебраические преобразования;
- уделять внимание навыкам геометрического конструирования, умения анализировать чертеж, видеть и использовать для выполнения задания все особенности фигуры.

## **МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО МАТЕМАТИКЕ** (управленческий уровень)

### **Руководителям муниципальных органов управления образованием**

1. Провести совещание руководителей ОО по вопросам текущего состояния качества преподавания учебного предмета «Математика», довести анализ результатов ВПР до сведения учителей математики школ
2. Рекомендуются усилить контроль руководителей муниципальных органов управления образованием, познакомить со схемой организации оценивания ВПР и использования результатов ВПР в общеобразовательных организациях с конкретными рекомендациями.
3. Рекомендуются обеспечить повышение квалификации педагогов, испытывающих профессиональные затруднения, с использованием различных форм: очные и дистанционные курсы повышения квалификации, вебинары и семинары, мастер-классы и другие.
4. Определить перечень ОО с признаками необъективности и осуществить муниципальную проверку ВПР.

### **Руководителям образовательных организаций:**

1. Провести поэлементный анализ выполнения учащимися ВПР по математике и определить направления организации контроля и методической помощи учителю для решения выявленных проблем.
2. Запланировать в рамках внутришкольного контроля оценку образовательных достижений учащихся по проблемным темам (в том числе и через административные контрольные работы), а также оценку качества применения методик формирования у учащихся вычислительных навыков, отработки первичных навыков закрепления учебного материала на уроках рефлексии.
3. Обеспечить условия профессионального развития учителей.

### **Заместителям директоров по учебно-воспитательной работе:**

1. Проанализировать результаты ВПР по учебным предметам в рамках школьных (муниципальных, окружных) методических объединений с целью выявления проблем в виде несформированных планируемых результатов для каждого обучающегося, класса, параллели, образовательной организации.
2. Внести необходимые изменения, направленные на формирование и развитие несформированных у обучающихся умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования, в рабочие программы по учебному предмету, по учебному курсу (в части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений), по курсам внеурочной деятельности.
3. Внести изменения в Положение о внутренней системе оценки качества образования в общеобразовательной организации по вопросам проведения текущей, тематической, промежуточной и итоговой аттестации.

4. Провести анализ эффективности принятых мер, направленных на повышение качества реализации образовательной программы.
5. Включить в план работы МО методические мероприятия по оцениванию устных и письменных работ обучающихся, использованию приемов формирующего оценивания с учетом специфики предмета, разработке КИМ (текущих, тематических, промежуточных) с включением заданий ВПР.

#### **Учителям математики школ:**

1. Определить типологию допущенных ошибок учащимися при выполнении ВПР
2. Провести корректировку в рабочих программах для преодоления пробелов в знаниях и умениях учащихся
3. Провести детальный анализ результатов ВПР по математике, использовать результаты анализа для совершенствования методики преподавания предмета, спланировать систему мер по повышению качества обучения
4. Включить в содержание уроков задания, вызвавшие наибольшие трудности у обучающихся во время выполнения заданий ВПР
5. По результатам ВПР сформировать список обучающихся «группы риска» и спланировать проведение индивидуальных дополнительных занятий по устранению пробелов в знаниях обучающихся