

**Центр мониторинга и оценки качества образования Томского областного
института повышения квалификации и переподготовки работников
образования**

**Томское региональное отделение общероссийской общественной организация
«Ассоциация учителей литературы и русского языка»**

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ ВЫПУСКНИКОВ 2025
ГОДА ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

Томск 2025

Раздел 1. Анализ результатов итогового сочинения в Томской области

1.1. Статистический анализ результатов итогового сочинения

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (Приказ Минпросвещения России, Рособрнадзора №232/551 от 04.04.2023, зарегистрирован Минюстом 12.05.2023 года. Рег. № 73292) в 2024-2025 учебном году на территории Томской области организовано и проведено Итоговое сочинение (изложение) в штатном режиме. Все участники прошли процедуру в сроки, определенные Порядком проведения ГИА (04.12.2024 – основная дата, 05.02.2025, 09.04.2025 – дополнительные сроки).

Пункты проведения Итогового сочинения (изложения) в Томской области согласно решению Департамента общего образования Томской области, организованы на базе образовательных организаций участников итогового сочинения (изложения). Общее количество пунктов проведения итогового сочинения (изложения) в 2024-2025 учебном году составило – 212. Итоговое сочинение состоялось в 210 образовательных организациях, итоговое изложение – в 41.

Всего для участия в итоговом сочинении (изложении) в 2024-2025 учебном году на все даты проведения итогового сочинения (изложения) было зарегистрировано 5171 человек.

Таблица 1. Количество участников итогового сочинения (изложения).

Дата проведения	Явка	Итоговое сочинение (человек)	Итоговое изложение (человек)	Всего (человек)
04.12.2024	Зарегистрировано	5078	76	5154
	Явилось	4998	66	5064
05.02.2025	Зарегистрировано	249	18	267
	Явилось	233	14	247
09.04.2025	Зарегистрировано	26	7	33
	Явилось	24	3	27

Число участников с ОВЗ, детей-инвалидов и инвалидов составило 118 человек, в том числе выбравших написание работы в форме изложения – 43 человека.

По результатам итогового сочинения (изложения) к прохождению ГИА не были допущены 11 участников, получивших «незачет» в основные и резервные даты проведения. Сводная информация об участниках, получивших «незачет», в разрезе форм выполнения работы и дат проведения представлена в таблице.

Таблица 2. Количество и доля участников, получивших «незачет»

Дата проведения	Явка	Итоговое сочинение	Итоговое изложение	Итоговое сочинение	Итоговое изложение	Итоговое сочинение	Итоговое изложение
		2025	2024	2023	2022	2021	2020
04.12.2024 (основная дата)	Количество участников, получивших «незачет»	182	4	133	4	220	3
	Доля получивших «незачет» (от числа явившихся), %	3,62	5,48	2,79	2,6	4,38	1,56
05.02.2025 (дополнительный день)	Количество участников, получивших «незачет»	19	2	25	1	34	0
	Доля получивших «незачет» (от числа явившихся), %	7,98	13,33	13,37	8,33	12,06	0
09.04.2025 (дополнительный день)	Количество участников, получивших «незачет»	9	2	6	0	7	0
	Доля получивших «незачет» (от числа явившихся), %	36	66,67	18,18	0	23,33	0

Динамика доли участников, получивших «незачет» за последние три года в разрезе дат проведения, представлена на рисунке 1 и рисунке 2.

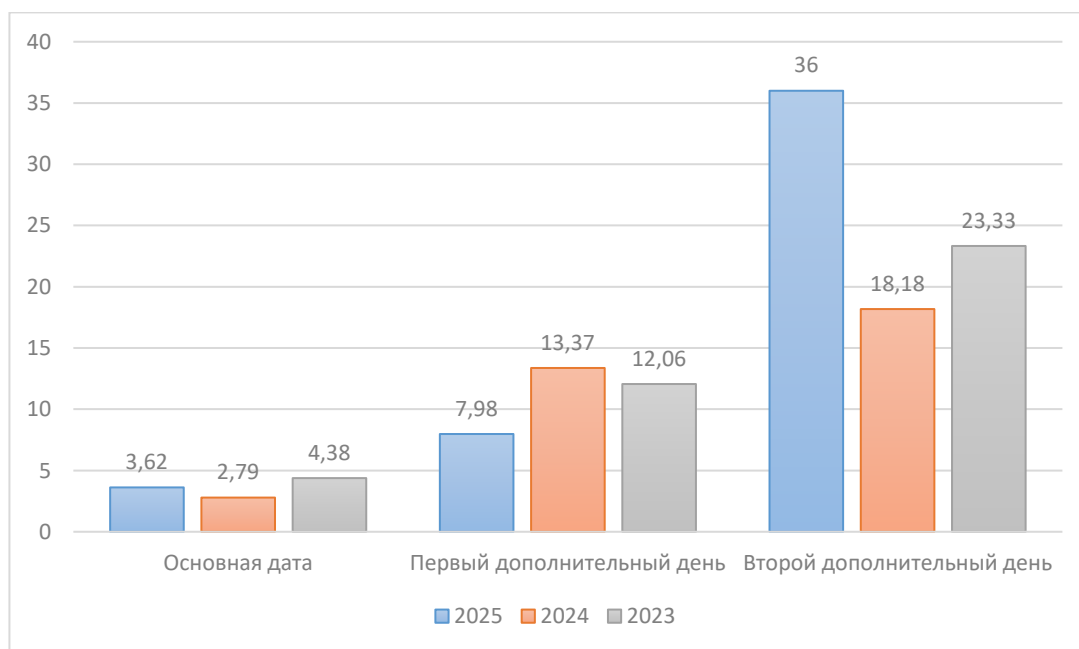


Рисунок 1 - Доля получивших «незачет» (от числа явившихся), %

Как мы видим из рисунка 1 доля получивших незачет в первую дату проведения незначительно выше, чем в предшествующем 2023-2024 учебном году. Принимая во внимание увеличение числа участников Итогового сочинения в Томской области в целом в сравнении с предыдущим годом, увеличение доли получивших «незачет» менее чем на один процент не является существенным. При этом показатель остается на уровне ниже 2023 года. Можно предположить, что в образовательных организациях ведется работа над типичными ошибками, совершаемыми выпускниками при написании Итогового сочинения.

В то же время в дополнительные даты доля «незачетов» возрастает, что в свою очередь может быть обусловлено отсутствием дифференцированного подхода к работе с выпускниками, демонстрирующими низкие образовательные результаты, так как основную массу участников в дополнительные даты составляют получившие «незачет» в предыдущий день проведения. Еще одной причиной различий может являться выбор тем, предоставляемых в разные годы и даты проведения.

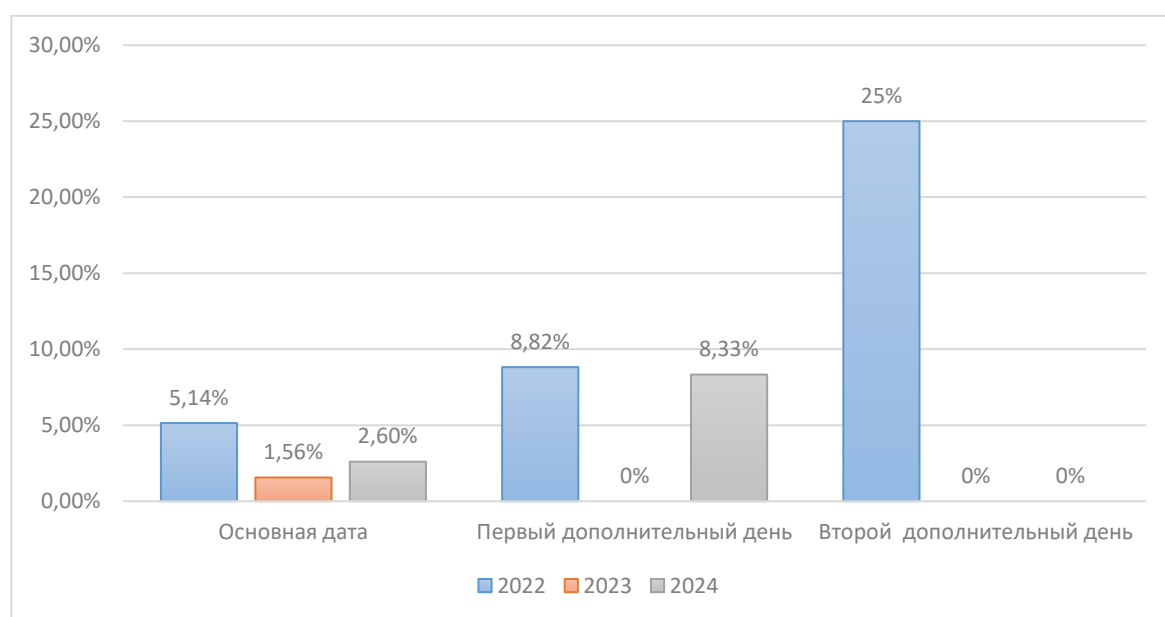


Рисунок 2 - Доля получивших «незачет» (от числа явившихся), %

Доля получивших незачет по результатам итогового изложения в основную дату также является незначительной. Однако, наблюдается несущественный рост доли участников, получивших незачеты. Доля «незачетов» в процентном соотношении в резервные дни имеет различия как в разрезе дат проведения, так и по рассматриваемым

годам, но в количественном выражении составляет от 0 до 4 участников, получивших «незачет», поэтому не является показательной.

На первую дополнительную дату проведения итогового сочинения (изложения) 05.02.2025 было зарегистрировано 175 участников, получивших неудовлетворительный результат в основной день (04.12.2024). Девятнадцать участников, зарегистрированных на вторую дополнительную дату 09.04.2025, имели первично или повторно полученный неудовлетворительный результат от предшествующей даты проведения (05.02.2025).

С целью подготовки к проведению процедуры итогового сочинения (изложения), а также выработки единых подходов к оцениванию работ участников итогового сочинения (изложения) в 2024-2025 году в Томской области была продолжена практика проведения мероприятий по подготовке и обучению лиц, задействованных при проведении и проверке итогового сочинения (изложения), в формате семинаров-совещаний в режиме видеоконференцсвязи. К участию в семинаре-совещании по вопросам проведения итогового сочинения (изложения) приглашались руководители или заместители руководителей ОО, ответственные за организацию и проведение итогового сочинения (изложения). К участию в семинаре-совещании по вопросам проверки итогового сочинения (изложения) – эксперты, участвующие в проверке итогового сочинения (изложения).

Рассмотрим сводные данные о результатах проверки итогового сочинения, детализированных по муниципалитетам в динамике за три последних учебных года¹.

Результаты по требованиям 1 и 2 в динамике за последние три года представлены в таблице 3.

Таблица 3. Результаты оценивания итогового сочинения по требованиям №1 «Объем итогового сочинения» и №2 «Самостоятельность написания итогового сочинения», %.

АТЕ	Требование №1			Требование №2		
	2025	2024	2023	2025	2024	2023
Александровский район	100	97,87	100,00	100	97,87	100,00
Асиновский район	97,14	100	99,19	97,14	98,17	98,37
Бакчарский район	100	100	98,48	100	100	98,48
Верхнекетский район	97,3	92,16	98,86	97,3	92,16	98,86

¹ Далее по тексту учебный год будет именоваться по году проведения ГИА.

АТЕ	Требование №1			Требование №2		
	2025	2024	2023	2025	2024	2023
г.Кедровый	100	100	100,00	96,55	100	100,00
г.Северск	99,62	100	99,81	99,62	99,82	99,81
г.Стрежевой	99,32	100	100,00	99,32	100	100,00
г.Томск	99,21	99,43	99,03	99,1	99,27	98,92
Зырянский район	100	100	97,22	100	100	97,22
Каргасокский район	100	97,75	100,00	100	97,75	100,00
Кожевниковский район	100	98,39	98,53	100	98,39	98,53
Колпашевский район	98,8	98,74	98,66	98,8	98,74	98,99
Кривошеинский район	98,04	100	100,00	98,04	100	100,00
Молчановский район	98,21	98,41	100,00	98,21	98,41	100,00
НОУ	98,53	100	100,00	98,53	100	100,00
Подведомственные ДО ТО	100	100	100,00	100	100	100,00
ОО в учреждении УФСИН	100	100	100,00	100	100	100,00
Парабельский район	100	100	100,00	100	100	100,00
Первомайский район	100	91,53	100,00	100	91,53	100,00
Тегульдетский район	91,43	100	100,00	91,43	100	100,00
Томский район	97,55	100	97,83	97,55	99,63	97,83
Чаинский район	100	100	96,61	100	100	96,61
Шегарский район	96,36	100	100,00	96,36	100	100,00

Анализируя результаты оценивания итогового сочинения по соответствию требованиям №1 «Объем итогового сочинения» и №2 «Самостоятельность написания итогового сочинения», можно отметить незначительные различия в рамках последних трех лет. Самое заметное снижение в показателях в соотношении с результатами 2024 года составляют как по первому, так и по второму требованию 8,57% в Тегульдетском районе. Заметный рост результатов наблюдается в нескольких муниципалитетах, в частности в Первомайском районе он составил 8,47% и чуть меньше (от 2 до 5%) в Верхнекетском, Александровском и Каргасокском районах.

Здесь стоит отметить, что требования №1 и №2 являются первостепенными для последующей проверки итогового сочинения: если за одно из этих требований обучающимся получен «незачет», то «незачет» проставляется и за всю работу в целом, и работа по остальным критериям не проверяется.

Работы, соответствующие установленным требованиям (1 и 2), далее оценивались по критериям:

1. «Соответствие теме»;
2. «Аргументация. Привлечение литературного материала»;
3. «Композиция и логика рассуждения»;
4. «Качество письменной речи»;
5. «Грамотность».

Проанализируем результаты оценивания итогового сочинения по муниципалитетам за последние три учебных года в разрезе критериев (таблица 4).

Таблица 4. Доля работ, получивших «зачет» по соответствующим критериям², (%)

АТЕ и ОО особого подчинения	Критерий 1			Критерий 2			Критерий 3			Критерий 4			Критерий 5		
	2025	2024	2023	2025	2024	2023	2025	2024	2023	2025	2024	2023	2025	2024	2023
Александровский район	100	97,87	100,00	100	97,87	100,00	94,12	87,23	97,37	88,24	95,74	94,74	76,47	78,72	84,21
Асиновский район	93,33	95,41	95,93	92,38	95,41	91,06	87,62	81,65	74,8	66,67	69,72	61,79	64,76	64,22	66,67
Бакчарский район	100	100	96,97	100	100	95,45	87,23	91,11	93,94	95,74	93,33	87,88	74,47	40	62,12
Верхнекетский район	93,24	88,24	89,77	93,24	88,24	89,77	87,84	88,24	81,82	71,62	84,31	75,00	72,97	78,43	70,45
г.Кедровый	82,76	88,89	90,00	79,31	88,89	90,00	75,86	83,33	75,00	65,52	61,11	90,00	65,52	50	65,00
г.Северск	98,31	98,54	97,94	98,12	98,54	97,57	86,06	90,86	84,86	75,14	75,69	82,24	64,03	69,65	62,62
г.Стрежевой	99,32	98,83	99,61	99,32	98,83	98,83	89,83	91,83	93,77	79,66	72,37	80,54	73,22	63,42	61,48
г.Томск	96,51	97,86	96,63	95,47	97,86	95,3	82,64	86,26	84,33	77,76	81,48	81,35	68,92	69,15	68,26
Зырянский район	96,15	82,05	94,44	96,15	82,05	88,89	96,15	82,05	83,33	92,31	69,23	69,44	84,62	53,85	61,11
Каргасокский район	97,46	95,51	99,14	95,76	95,51	94,83	95,76	80,9	80,17	76,27	78,65	83,62	63,56	61,8	68,1
Кожевниковский район	100	98,39	97,06	100	98,39	97,06	83,61	93,55	79,41	88,52	83,87	72,06	68,85	80,65	55,88
Колпашевский район	96,39	98,74	93,62	95,98	98,74	92,28	91,57	91,18	90,94	78,31	78,15	79,53	65,06	65,13	70,13
Кривошеинский район	98,04	100	95,65	98,04	100	95,65	94,12	93,33	86,96	88,24	90	67,39	70,59	80	67,39
Молчановский район	98,21	95,24	91,53	98,21	95,24	91,53	92,86	88,89	91,53	76,79	77,78	81,36	69,64	61,9	66,1
НОУ	97,06	100	98,21	97,06	100	98,21	70,59	98,65	71,43	85,29	87,84	89,29	82,35	98,65	82,14
Подведомственные ДО ТО	99,32	100	98,71	98,63	100	98,71	93,15	98,14	94,84	81,51	77,64	77,42	69,18	68,94	74,19
ОО в учреждении УФСИН	100	100	100,00	100	100	100,00	100	100	91,67	69,23	100	100	38,46	70	41,67
Парабельский район	100	100	100,00	100	100	100,00	100	95,31	96,43	90,91	93,75	92,86	83,64	84,38	89,29
Первомайский район	91,94	84,75	91,38	90,32	84,75	89,66	83,87	72,88	86,21	77,42	71,19	79,31	69,35	64,41	60,34
Тегульдетский район	88,57	100	100,00	88,57	100	100,00	82,86	95,74	100,00	80	80,85	82,93	45,71	53,19	58,54
Томский район	96,64	98,51	94,43	96,02	98,51	92,88	86,24	93,68	82,66	73,09	79,93	76,16	53,21	63,94	71,83
Чаинский район	91,38	100	91,53	91,38	100	86,44	79,31	79,59	77,97	82,76	81,63	81,36	68,97	67,35	66,1
Шегарский район	96,36	100	100,00	96,36	100	100,00	90,91	97,44	100,00	78,18	92,31	82,93	83,64	69,23	75,61
Среднее значение	96,79	97,75	96,52	96,05	96,81	95,24	85,33	88,35	85,47	77,87	80,08	80,51	67,84	68,45	67,83

² Критерий №1 «Соответствие теме», Критерий №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала», Критерий №3 «Композиция и логика рассуждения», Критерий №4 «Качество письменной речи», Критерий №5 «Грамотность»

Согласно представленной таблице процент получивших зачет по критериям №1 «Соответствие теме» и №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» по-прежнему достаточно высок, незначительно ниже результатов прошлого года, наравне с результатами, полученными в 2023 учебному году.

Так по критерию №1 в 2024 году результат в 100% был продемонстрирован в 9 из 23 Административно-территориальных единиц и образовательных организаций особого подчинения (далее – АТЕ), минимальный процент, получивших «зачет» составлял 82,05%. В текущем году, аналогично 2023 году, 100% участников получили зачет в 5 из 23 муниципалитетов, минимальное значение при этом в сравнении с 2023 годом снизились заметно – с 89,77% до 82,76%. Хотелось бы отметить, что в последние три года самые низкие результаты по данному критерию были продемонстрированы разными АТЕ, исходя из чего можно предположить, что в образовательных организациях проводится анализ и работа с выявленными «пробелами».

Аналогично, рассматривая критерий №2, можно отметить существенное сокращение числа АТЕ, где 100% обучающихся получили зачет в сравнении с 2024 годом, а также соответствие уровню 2023 года: 5 – в 2023 году, 9 – в 2024 году, 5 – в 2025. Самый низкий процент учащихся, получивших зачет по данному критерию, наблюдается в г. Кедровый, кроме того, здесь же наблюдается ярко выраженная отрицательная динамика за последние три года: 2023 год – 90%, 2024 – 88,89% и в 2025 – 79,31% соответственно. В целом данный показатель на уровне ниже 90% отмечается только в 2 муниципалитетах. 100% зачетов по данному критерию наблюдается в 5 муниципалитетах.

При анализе результатов итогового сочинения (изложения) в прошлом году в половине АТЕ прослеживался прирост доли получивших зачет по критериям №1 и №2. В текущем учебном году в сравнении с предшествующим учебным годом снова наблюдается снижение результатов в большинстве муниципалитетов. Необходимо отметить Зырянский район, где в прошлом году наблюдалось значительное снижение результатов по критериям №1 и №2, однако в текущем году здесь прослеживается самый существенный прирост доли получивших зачет. Можно предположить, что в Зырянском районе проведен анализ результатов Итогового сочинения прошлых лет и реализована деятельность, направленная на устранение имеющихся «пробелов» у обучающихся одиннадцатых классов.

Здесь отдельно следует сказать, что критерии № 1 и № 2 являются основными. Для получения «зачета» за итоговое сочинение необходимо получить «зачет» по критериям № 1 и № 2 (выставление «незачета» по одному из этих критериев автоматически ведет к «незачету» за работу в целом), а также дополнительно «зачет» по одному из других критериев.

Так как результаты муниципалитетов по обоим требованиям и критериям №1 и №2 дифференцированы в меньшей степени, то по критериям №3 «Композиция и логика рассуждения», №4 «Качество письменной речи» и №5 «Грамотность» наблюдаются существенно более заметные расхождения, представим наглядно результаты по критериям №3, №4 и №5 в динамике за последние три года.

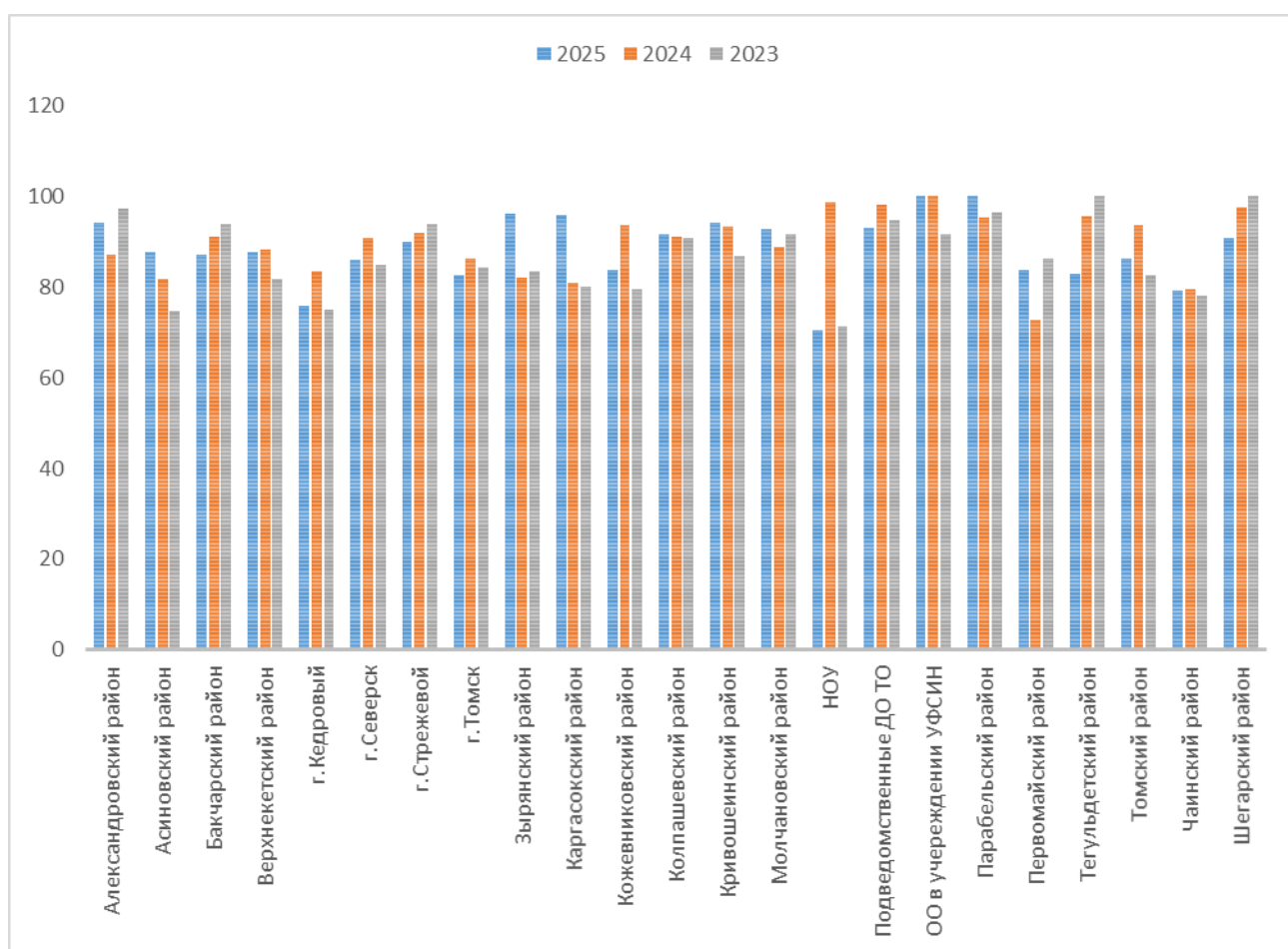


Рисунок 3 – Доля участников, получивших «зачет» по критерию №3 «Композиция и логика рассуждения»

На рисунке наглядно отражена неравномерная динамика результатов в разрезе муниципалитетов по последним трем годам.

Так, например, в 2025 году по критерию №3 «Композиция и логика рассуждения» минимальное значение составило 70,59%, что несущественно ниже

минимального значения прошлого года. Однако важно отметить, что минимальный процент наблюдается в категории «негосударственные образовательные учреждения», где в прошлом году результат по данному критерию был на уровне 98%. Между тем необходимо уточнить, что результат по данной группе образовательных организаций во многом определен одной школой с самым большим числом участников ЧОУ "Лицей ТГУ". Именно здесь по критерию №3 показатель достигает лишь 50%, что на порядок ниже значений показателя по другим критериям, а также ниже чем в других образовательных организациях из этой категории.

В то же время максимальное значение – 100% отмечается в этом учебном году в отличие от прошлого учебного года не только в учреждениях УФСИН, где количество участников не позволяет делать статистически-значимые выводы, но и в Парабельском районе, где максимальный результат также отмечается по критериям №1 и №2. Вероятно, в данном АТЕ проводятся мероприятия как по анализу результатов Итогового сочинения (изложения), так и по дальнейшей работе с ними со стороны муниципальных органов управления образованием, административно-управленческого состава, методистов и педагогов.

В целом в большинстве муниципалитетов и образовательных организаций особого подчинения показатель по критерию №3 снизился в сравнении с предыдущим годом. Как указано выше, существенное снижение отмечено в категории негосударственных образовательных учреждений. Также заметно ниже в сравнении с прошлым годом процент получивших зачет по критерию №3 в Кожевниковском и Тегульдетском районах.

Между тем есть муниципалитеты, в которых, напротив, процент участников, получивших зачет по критерию №3, стал выше. К таким относятся Зырянский район, о котором уже упоминалось выше, в связи с заметным ростом результатов и по другим критериям, Каргасокский район и Первомайский район. При этом в Зырянском и Каргасокском районах рост виден и по отношению к 2023 году, то есть стабилен.

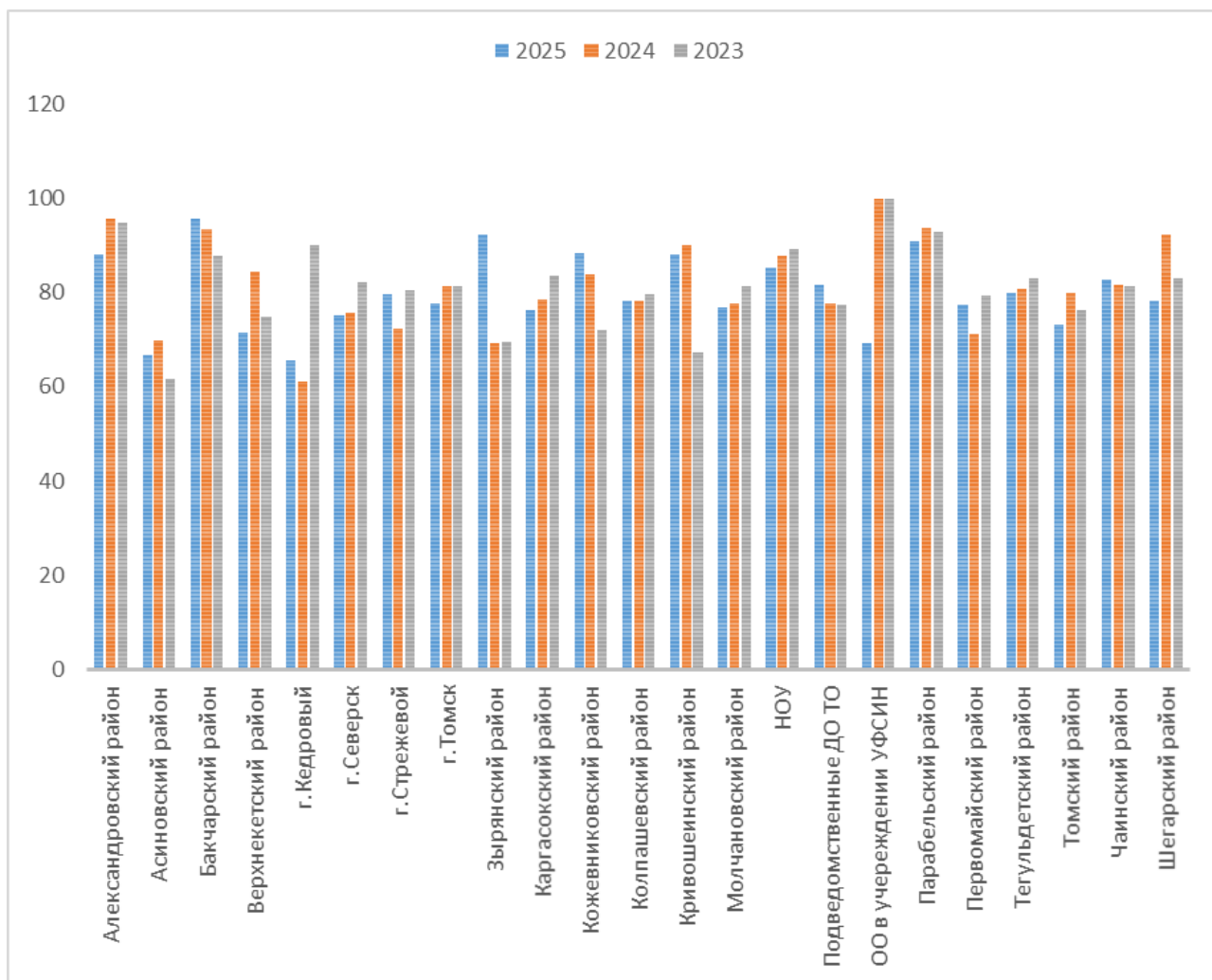


Рисунок 4 – Доля участников, получивших «зачет» по критерию №4 «Качество письменной речи»

Переходя к рассмотрению критерия №4 «Качество письменной речи», можно отметить, что 100% участников с зачетом не наблюдается ни в одном АТЕ. Существенное снижение результата наблюдается в учреждениях УФСИН со 100% до 69,23%. Однако, выше уже было сказано, что количество участников в ОО данной категории не является показательным.

Заметно снижение также в Верхнекетском районе (на 12,69%) и в Шегарском районе (на 14,13%). В то же время в Зырянском районе в текущем году 92,31% участников получили зачет, что на 23,08% выше, чем в прошлом году.

Дополнительно отметим, что критерий №4 проверяет речевое оформление текста сочинения. Участник должен точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно

употреблять термины. «Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения.

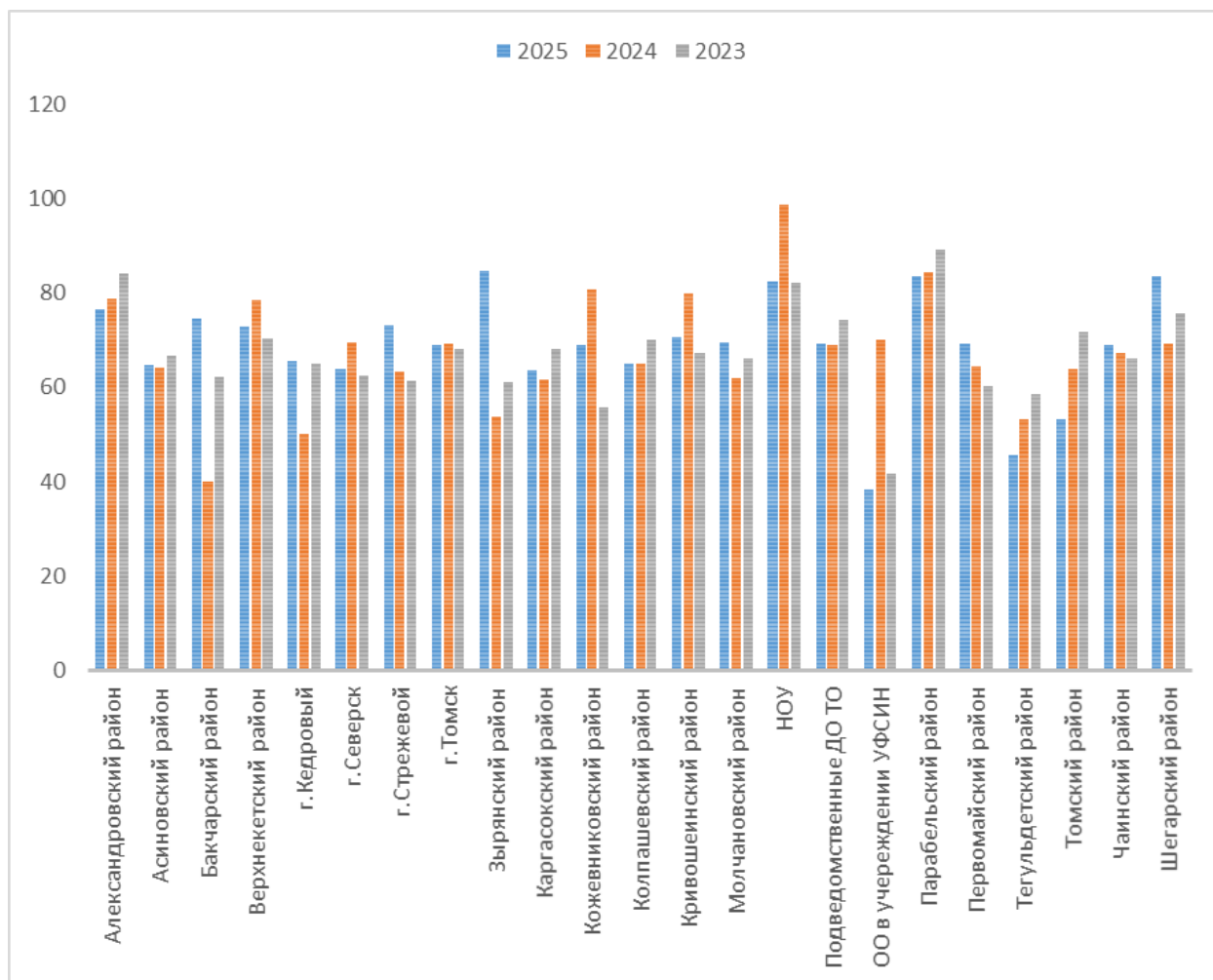


Рисунок 5 – Доля участников, получивших «зачет» по критерию №5 «Грамотность»

Согласно среднему значению показателя по региону в целом по критерию №5 «Грамотность» традиционно демонстрируются самые низкие результаты. В 2025 году среднее значение составило 67,84%, в 2024 – 68,5%, в 2023 – 67,83%, в 2022 – 70,15%.

Данный критерий в текущем году не является единственным, где ни один муниципалитет не достиг 100% результата, выше отмечено, что такая же ситуация сложилась по критерию №4. Кроме того, максимальное значение этого года на порядок ниже предыдущего года и составило всего 84,62% в Зырянском районе (в сравнении в 2024 году максимальное значение достигло 98,65% в негосударственных образовательных учреждениях). И снова можно обратить внимание на Зырянский район как муниципалитет, существенно повысивший результаты Итогового сочинения (изложения).

Самый низкий результат в 2025 году наблюдается в образовательных организациях, расположенных в учреждениях УФСИН – 38,46%, что на 31,54% ниже, чем в них же в прошлом году. Ранее упоминалось, что число сдающих в ОО данной категории невелико и статистика по ним не вполне репрезентативна. Если рассматривать АТЕ с бОльшим числом участников, то самый низкий результат отмечается в Тегульдетском районе – 45,71%. Также можно отметить, что в динамике с 2021 года на протяжении четырех лет прослеживалась тенденция к снижению результатов по данному критерию: в 2021 году самый низкий показатель составлял 51,52% в 2022 году – 50,45%, в 2023 – 41,67%, в 2024 – 40%. 13 из 23 муниципалитетов показали снижение результатов по данному критерию.

Есть между тем и АТЕ, где доля получивших зачет существенно возросла. Это Зырянский район (на 30,77%) и Бакчарский район (на 34,47%).

Сопоставляя результаты работ участников по различным критериям, становится очевидным, что наиболее «слабыми» остаются критерии №4 «Качество письменной речи» и №5 «Грамотность». Именно по ним наблюдается самая низкая средняя доля получивших зачет по Томской области. Здесь же зафиксированы самые низкие показатели по отдельным муниципалитетам. Более 65% «зачетов» по критерию №4 в г. Кедровый и 45,71% по критерию №5 в образовательных организациях Тегульдетского района.

Самые высокие средние показатели выполнения стабильно прослеживаются по критериям №1 и №2, текущий год не стал исключением.

Анализируя успешность написания итогового сочинения по муниципальным образованиям, можно отметить ряд муниципалитетов, демонстрирующих стабильно хорошие результаты. В этом году можно выделить Парабельский район, имеющий 100% результаты по обоим требованиям и критериям №1 и №2 в течение трех последних лет, по критерию №3 в 2025 году и выше 90% в прошлые годы, а также выше 90% по критерию №4, и один из самых высоких результатов по критерию №5 во все три рассматриваемых года.

Зырянский и Первомайский районы, отличавшиеся до 2022 года высокими показателями, в 2023 и 2024 году продемонстрировали снижение результатов, однако в этом году в них снова прослеживается уверенный рост результатов. Зырянский район

выше уже неоднократно упоминался как АТЕ с самой ярко выраженной положительной динамикой.

В этом году следует отдельно отметить результаты Итогового сочинения в Тегульдетском районе, образовательных организациях, расположенных в учреждениях УФСИН и негосударственные образовательные учреждения. Снижение результатов по данным категория образовательных организаций коснулись не только критериев, но и требований.

Хотелось бы отметить, что Тегульдетский район относится к труднодоступным отдаленным местностям, а образовательные организации, расположенные в учреждениях УФСИН, – к закрытым образовательным учреждениям. Соблюдение объективности процедур в таких школах является одной из приоритетных задач. Снижение результатов, в свою очередь, может являться показателем роста объективности, в том числе благодаря проводимой ежегодно выборочной перепроверке итогового сочинения (изложения).

Отдельную группу составляют г. Томск и г. Северск. Ввиду того что данные муниципалитеты являются, безусловно, самыми многочисленными, статистика по ним является, пожалуй, наиболее достоверной. В отношении них можно отметить следующее. Оба АТЕ демонстрируют стабильно высокие результаты за последние три года по обоим требованиям и критериям №1 и №2, в первую очередь определяющим итоговый результат сочинения. Результаты по критериям №3, №4 и №5 находятся на уровне, приближенном к среднему. Тем не менее можно отметить незначительное снижение результатов. Так, например, в г. Томск процент получивших зачет по критериям №№1-4 снизился на 1-4%, по критерию №5 остался на том же уровне. В г. Северск снижения наблюдается в основном по критериям №3 и №5, однако оно более существенное – на 4,8% и 5,62% соответственно.

В целом, анализируя итоги, можно отметить, что средние результаты по всем требованиям и критериям соответствуют результатам как прошлого, так и позапрошлого года. Однако, оценивая результаты в разрезе муниципалитетов, можно увидеть, что результаты дифференцированы, в том числе присутствует динамика по отношению к прошлому году. В то время как в отчете прошлого года мы отмечали примерно равное количество муниципалитетов, показавших повышение результатов и снижение результатов, в 2025 году по отношению к 2024 бОльшая часть

муниципалитетов все же показала незначительное снижение по отдельным критериям, часто до уровня 2023 года.

Далее рассмотрим результаты образовательных организаций с позиции показателя «доля обучающихся, получивших «зачет» по итоговому сочинению по всем критериям» в основной день проведения – 04.12.2024. Примем за пограничное значение 80% работ, получивших «зачет» по всем критериям. Здесь можно отметить снижение числа образовательных организаций, попадающих под данную категорию. В 2021 году число таких образовательных организаций составляло 47, в 2022 г. – 40, в 2023 г. – 37, в 2024 г. уже 57, а в 2025 г. на 14 школ меньше – 43.

Число школ, где «зачет» по всем критериям получили 100% обучающихся, снизилось в сравнении с предшествующим годом, вернувшись к уровню 2021 года. В 2020 году таких образовательных организаций было 27, в 2021 г. – 24, в 2022 г. – 16, в 2023г. – 13. В 2024 году количество возросло до 35, а в текущем 2025 году снизилось до 25, что составляет порядка 12% от всех ОО, где было проведено итоговое сочинение. Хотелось бы отметить, что в 2025, как и в предыдущие годы, в данный перечень попали в основном малокомплектные школы, однако в этом году также вошли и образовательные организации с бОльшим количеством участников. Также как в прошлом году можно выделить три образовательные организации, одна из которых является негосударственным образовательным учреждением – ЧОУ гимназия Томь (15 участников), вторая – областным государственным образовательным учреждением – ОГКОУ КШИ "Колпашевский кадетский корпус", а также МАОУ СФМЛ, где число участников составило 32 человека. Можно отметить, что ОГКОУ КШИ "Колпашевский кадетский корпус" и в прошлом году входил в перечень школ, где 100% участников получили зачет по всем 5 критериям, что, вероятно, говорит о высоком уровне подготовки по русскому языку и литературе в данной школе. В то же время МАОУ "СОШ № 7" г. Колпашево, также входившая в данный список в прошлом году, в 2025 году показала лишь 84,62% участников с зачетом по всем критериям, что может свидетельствовать об объективности подхода к проверке и проведению Итогового сочинения (изложения).

Снижение числа образовательных организаций, в которых более 80% работ оценены «зачетом» по всем критериям, в совокупности с небольшим снижением результатов, может свидетельствовать, с одной стороны, о повышении объективности

процедуры проведения и проверки итогового сочинения. С другой стороны, рассматривая данный факт в комплексе с описанным ранее критериальным анализом результатов, можно сказать и о снижении качества написания обучающимися Томской области итогового сочинения в 2025 году.

1.2. Содержательный анализ результатов итогового сочинения

1.2.1 Анализ количественных показателей, отражающих выбор тем, представленных обучающимся для написания итогового сочинения, и факторов, обуславливающих такой выбор

Таблица 5. Количественные показатели выбора тем Итогового сочинения

№ Темы	Выбор (кол-во)	Выбор (доля%)	№ Темы	Выбор (кол-во)	Выбор (доля%)	№ Темы	Выбор (кол-во)	Выбор (доля%)
04.12.2024			05.02.2025			09.04.2025		
103	735	14,71	131	48	20,60	142	11	45,83
209	1028	20,57	228	72	30,90	252	7	29,17
304	172	3,44	329	23	9,87	352	1	4,17
410	1217	24,35	432	56	24,03	447	3	12,50
505	537	10,74	528	14	6,01	551	2	8,33
603	1344	26,89	626	25	10,73	649	1	4,17

Темы Итогового сочинения от 04.12.2024 (основная дата)

НОМЕР	ТЕМА
103	Когда поражение закаляет характер человека?
209	К чему может привести излишняя доверчивость?
304	Как Вы понимаете строки Ф.И. Тютчева: «Нам не дано предугадать, как слово наше отзовется»?
410	Что такое гражданский долг?
505	Всегда ли можно считать прогрессом развитие технологий?
603	Почему некоторые книги люди перечитывают?

Темы Итогового сочинения от 05.02.2025 (дополнительная дата)

НОМЕР	ТЕМА
131	Нужно ли бороться за свою мечту?
228	Почему любовь не всегда приносит счастье?
329	Какие нравственные ценности укрепляют семью?
432	Произведение о войне, которое Вам запомнилось.
528	Может ли научное открытие представлять опасность для человека и человечества?
626	Как Вы понимаете слова Д.С. Лихачёва: «Литература даёт нам колоссальный, обширнейший и глубочайший опыт жизни»?

Темы Итогового сочинения от 09.04.2025 (дополнительная дата)

НОМЕР	ТЕМА
142	Можно ли жить без цели?
252	Что значит уметь дружить?
352	Как Вы относитесь к такой жизненной позиции: «не нуждаюсь ни в чьих советах»?
447	Какие события в истории нашей страны вызывают у Вас гордость?
551	Чем мир живой природы привлекателен для писателя?
649	Какова роль искусства в жизни общества?

Таким образом, согласно представленным выше таблицам мы видим, что в основной день проведения итогового сочинения выпускниками в большинстве случаев выбиралась тема №603 «Почему некоторые книги люди перечитывают?» (26,89%). Незначительно меньше участников остановили выбор на теме №410 «Что такое гражданский долг?» (24,35%).

Тема №603 относится к разделу «Природа и культура в жизни человека», тема № 410 – к разделу «Семья, общество, Отечество в жизни человека».

Меньше всего участников в основной день проведения Итогового сочинения обратились к выбору темы №304 «Как Вы понимаете строки Ф.И. Тютчева: «Нам не дано предугадать, как слово наше отзовётся?»» (3,44%).

Если говорить о причинах выбора той или иной темы итогового сочинения, то, скорее всего, выбор тем мотивирован следующим.

Выбор тем выпускниками, как в основную дату, так и дополнительную, прежде всего, можно объяснить прагматичным подходом:

- основная дата: 04.12.2024 г. – темы №603 (26,89%), №410 924,35%), № 209 (20,57%);
- дополнительная дата: 05.02.2025 г. – темы №228 (30,90%), №432 (24,03%), №131 (20, 60%);
- дополнительная дата: 09.04.2025 г. – темы №142 (45,83%), № 252 (29,17%).

Темы №№603, 410, 209, 228, 432, 131,142, 252 одинаково хорошо подходят к произведениям XIX – XX вв., и таких произведений достаточно много. Вторым немаловажным фактором является то, что произведения, которые можно привести в качестве примера, изучаются выпускниками на протяжении всего школьного курса литературы, кроме того, и в книгах, которые выбирают обучающиеся для самостоятельного чтения, также поднимаются схожие проблемы.

Что касается выбора тем №304 (3,445%), №505 (10,74), №352 (4,17%), №551 (8,33%), №649 (4,17%), то низкий процент можно объяснить, во-первых, незнанием стихов Ф.И. Тютчева и, во-вторых, слабой начитанностью, неумением выбрать из художественных текстов, которые, кажется, напрямую не поднимают проблему прогресса, роли искусства в жизни общества, необходимые доказательства.

Что касается других дней итогового сочинения, то считаем, что выбор тем непоказателен ввиду малого количества участников. Как правило, участники при получении «незачета» в первый день выбирают другое направление и тему для написания итогового сочинения.

1.2.2 Обобщенные сведения о литературных источниках, привлекаемых участниками при аргументации своей позиции (классическая и современная литература, русская и зарубежная литература, авторы и т.д.)

Стоит отметить, что при написании итогового сочинения выпускники для привлечения аргументации своей позиции в большинстве своем выбирали классическую литературу XIX и XX вв. (Л.Н. Толстой «Война и мир», А. С. Пушкин «Капитанская дочка», Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание», М. Горький «Старуха Изергиль», М.А. Шолохов «Судьба человека» и др.). Основными типичными ошибками участников итогового сочинения являются: подмена темы, ее расширение, логические нарушения и нарушения композиционной структуры текста, а также грамотность.

1.2.3 Анализ типичных ошибок и недочетов работ выпускников и их возможных причин

Можно выделить ряд типичных ошибок участников Итогового сочинения.

Так, например, при оценивании критерия №1 «Соответствие теме» «незачет» чаще всего выставляется по причине таких ошибок участников как:

1. Отклонения от темы: неоправданное её расширение, уход от проблемы, заданной формулировкой темы сочинения. (Участники ИС часто пишут не о том, что предполагают заданные темы, а раскрывают содержание целого тематического раздела).

2. Непонимание темы. Причина: неумение в формулировке темы увидеть проблему, ключевое слово/слова.

3. Непонимание смысла терминов и понятий в формулировках тем.

4. Неумение чётко сформулировать тезис. (Мешают «домашние заготовки» и неумение их использовать). В качестве примера можно привести фрагмент сочинения выпускника. Тема №209 «К чему может привести излишняя доверчивость?»: *«Мне кажется, что многие рассуждали на эту тему, к чему может привести излишняя доверчивость. Это достаточно сложный вопрос, ведь не все смогут найти на него верный ответ. У всех людей будут расходиться мнения на этот счет. Так давайте для начала подумаем, излишняя доверчивость – это хорошо или плохо? Я думаю, что излишняя доверчивость может привести в разным последствиям, как хорошим, так и к плохим».* (Авторская орфография и пунктуация сохранены.)

5. Неумение подтвердить тезисы доказательствами.

6. Демагогические рассуждения, подмена рассуждения на заданную тему пространными размышлениями, отсутствие индивидуального подхода к раскрытию темы и т.д.

Сюда же можно отнести такие ошибки участников как:

- Отсутствие ответа на вопрос, поставленный в теме.
- Невнимание к формулировке темы (подмена темы).
- Не прослеживается конкретная цель высказывания.
- Демагогические рассуждения.

Типичными ошибками по критерию 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» являются нижеследующие:

1. Формальное привлечение литературного текста.
2. Бездумный пересказ без связи с проблемой.
3. Незнание самого текста, искажение его.
4. Несоответствие аргументов выдвинутым тезисам.
5. Увлечение пересказом.

Ошибки по критерию 2 вызваны нередко одним: выполнить требование №1 «Объем итогового сочинения».

Ниже приводится фрагмент сочинения выпускника, в котором отражены все типичные ошибки: *«Так же я хотела бы привести в пример произведение Шолохова «Судьба человека». В этом рассказе говорится о судьбе Андрея Соколова. Этот человек потерял всю свою семью, которая умерла от голода. Через некоторое время он встретил Ирину и женился на ней, у них появилось трое детей – две дочки и один сын. В 1929 году Андрей Соколов начал работать шофером, а через десять лет ушел на фронт, его провожала жена с детьми. Когда Ирина начала во всю рыдать, Андрей посмотрел на других жен и сказал, что она будто бы уже хоронить собралась. Он был уверен, что он вернется с фронта и они всей семьей продолжают жить долго и счастливо. Эта излишняя доверчивость в лучшее и погубила его».* (Авторская орфография и пунктуация сохранены.)

Оценивая критерий №3 «Композиция и логика рассуждения», эксперты чаще всего сталкиваются с такими ошибками как:

1. Подмена тезиса (Участник ИС незаметно для себя изменяет тему и начинает писать о другом).
2. Расположение в одном фрагменте текста предложений, в которых утверждается противоположное.
3. Уточняющие высказывания, которые противоречат одному из высказываний или одно из которых является отрицанием другого.
4. Утверждение, которое ничем не подтверждено и бездоказательные утверждения.
5. Пропуск звена в объяснении или пропуск формального средства связи (фрагменты не связаны друг с другом).
6. Наличие смыслового повтора – неоправданное дублирование высказанной ранее мысли, «топтание на месте».

7. Немотивированное деление на абзацы.

Анализируя ошибки, допускаемые участниками Итогового сочинения в части критерия №4 «Качество письменной речи», можно прежде всего выделить такие речевые ошибки как:

1. Речевая избыточность (плеоназм, лишние слова, слова-паразиты)

Примеры:

-«У меня сразу же возникла картина в **своём** воображении».

-«Писатель **как бы** считает».

-«**Молодой** юноша, **очень** прекрасный».

2. Тавтология, например: «В этом **рассказе** **рассказывается**».

3. Нарушение лексической сочетаемости.

Примеры:

-«Автор **увеличивает** (вместо *усиливает*) впечатление».

-«Автор использует художественные **особенности** (вместо *средства*)».

4. Неоправданное повторение слова, например: «Герой рассказа не задумывается над своим поступком. Герой даже не понимает всей глубины содеянного».

5. Смешение паронимов. Например: «Моё отношение к этой проблеме не **поменялось**» (вместо *не изменилось*).

6. Неправильное употребление фразеологизма. Например: «Довёл до белого **колена**» (вместо *каления*).

7. Не устранённая контекстом двусмысленность. Например: «Писатель анализирует поступок героя. **Ему** кажется...» (писателю или герою).

8. Неуместное употребление слов и фразеологизмов разговорной речи.

Пример: «Автор, обращаясь к этой проблеме, пытается направить людей немного в другую **колею**».

При оценивании критерия №5 экспертам рекомендуется опираться на положения о негрубых, однотипных и повторяющихся ошибках.

Самый часто встречающиеся ошибки можно объединить в следующие категории:

Категория ошибки	Пример
Ошибка в управлении	«Автор рассуждает над проблемой». (Рассуждать только О ЧЁМ; размышлять О ЧЁМ и НАД ЧЕМ).
Нарушение связи между подлежащим и сказуемым	Группа художников возражали .
Неоправданный пропуск слова, нарушающий грамматические связи в предложении	Ваше мнение странным (вместо <i>выглядит странным</i>).
Ошибки в построении предложения с однородными членами	Страна любила и гордилась поэтом (вместо <i>любила поэта и гордилась им</i>).
Ошибка в построении сложного предложения	Человеку показалось то , что это сон.
Нарушение границ предложения	Когда герой опомнился. Было уже поздно.
Нарушение согласования	Она повесила на окна новую тюль (вместо <i>новый</i>).
Ошибка в построении предложения с причастным оборотом	Узкая дорожка была покрыта проваливающимся снегом под ногами .

1.2.4 Анализ общей степени развития у выпускников коммуникативной и языковой компетенций

Общее впечатление от прочитанных работ следующее: в целом выпускники 2025 г. продемонстрировали понимание и назначение такой формы допуска к ГИА, как итоговое сочинение, а именно:

- создание письменного высказывания на публицистическую тему с привлечением литературного материала;
- умение связно излагать собственные мысли;
- проявление положительных ценностных ориентаций и общей культуры.

Наряду с этим следует отметить недостаточный уровень сформированности речевой культуры и правописных навыков.

Раздел 2. Анализ мероприятий по контролю качества проверки итоговых сочинений субъекте Российской Федерации

2.1 Анализ количества итоговых сочинений, отправленных на перепроверку с указанием причин перепроверки

Одним из направлений работы с объективностью процедуры проведения итогового сочинения (изложения), а также опорой последующего анализа результатов итогового сочинения (изложения) является выборочная перепроверка работ участников итогового сочинения(изложения).

В ходе проверки были рассмотрены работы:

- выпускников образовательных организаций, в которых более 90% обучающихся получили «зачет» по каждому критерию проверки итоговых сочинений (изложений);
- выпускников образовательных организаций, которые получили «незачет» по требованию 1 (объем итогового сочинения) и 2 (самостоятельность написания итогового сочинения);
- выпускников образовательных организаций, в которых значительное количество обучающихся получили «незачет» по критерию №1 (соответствие теме).

Комиссией в составе 11 человек была проведена выборочная перепроверка 393 работ, что на двадцать две больше, чем в 2024 году. Действующий порядок проведения ГИА-11 не предполагает проведение региональных перепроверок результатов итогового сочинения с целью корректировки результатов участников итогового сочинения.

2.2 Описание количественных результатов перепроверки итоговых сочинений

При проведении перепроверки были выявлены работы как подтвердившие, так и не подтвердившие результаты проверки муниципальных и школьных предметных комиссий по отдельным критериям:

- 296 работ было оценено верно согласно критериям (в прошлом году верно оцененными оказались 274 работ), что составляет 75,3%;
- в 69 работах произошли изменения с «зачета» на «незачет», либо с «незачета» на «зачет» по одному из критериев (в прошлом году таких работ было чуть меньше – 60), что составляет 17,6%. Отметим, что в эту группу изменений также вошли 2

результата, где изменение с «зачета» на «незачет» было произведено по критерию №1 и, соответственно, по всем остальным 4 критериям на «незачет» далее;

- в 3 работах произошло изменение с «незачета» на «зачет» по критерию №1. В связи с тем, что ранее работы не проверялись после выставления «незачета» по критерию №1, по результатам перепроверки изменения произошли и по остальным критериям с изменением итогового результата. В двух работах зачет был получен по трем из пяти критериев, в одной по всем пяти;

- в 16 работах произошло изменение с «зачета» на «незачет» либо с «незачета» на «зачет» по двум критериям из числа критериев №3, №4 и №5 (в 2024 году количество было аналогичным – 17 работ), что составляет 4,07%;

- в 1 работе произошли изменения с «зачета» на «незачет», либо с «незачета» на «зачет» по трем критериям №3, №4, №5 (в прошлом году таких работ было 2), что составляет 0,25%;

- в 8 работах произошли изменения с «незачета» на «зачет» по двум требованиям (в прошлом году таких работ было 8), что составляет 2,04%. При этом изменения итогового результата последовало только в одной работе, так как в семи работах выставлен незачет по всем пяти критериям;

Если бы перепроверки итогового сочинения проводились с целью корректировки результатов итогового сочинения у участников, то в 4 работах произошли бы изменения с «незачета» на «зачет» по итоговому результату проверки сочинения (на 4 работы меньше, чем в прошлом году), что составляет 1,02%. В 2 работах произошли изменения с «зачета» на «незачет» (в прошлом году такая работа была 1).

2.3 Содержательный анализ случаев расхождения в оценивании работ и необъективной оценки итоговых сочинений.

Изменения по требованиям коснулись требования №1 «Объем итогового сочинения». Таким образом, при первичной проверке итогового сочинения экспертами от образовательных организаций было некорректно посчитано количество слов в сочинениях участников. В результате пересмотра оценивания по требованию №1 работа проверялась далее, был также выставлен зачет по требованию №2 «Самостоятельность написания итогового сочинения».

Изменения результатов оценивания также затронули все пять критериев.

По критерию №1 («Соответствие теме») изменения коснулись 9 работ, 7 из них с «незачета» на «зачет». Сочинения соответствовали темам, в них содержались ответы на вопросы, поставленные в темах. Одна из девяти работ впервые проверялась по критериям, так как до перепроверки был выставлен «незачет» по требованию №1.

По критерию №2 («Аргументация. Привлечение литературного материала») изменения коснулись 6 работ, из них с «незачета» на «зачет» результат изменился в 4 работах, во всех 4 случаях работы впервые проверялись по данному критерию, так как ранее был выставлен «незачет» по требованиям или критерию №1. В результате перепроверки подтверждено, что сочинения написаны с опорой на литературный материал. В остальных двух работах результат изменен с «зачета» на «незачет» в связи с изменениями по критерию №1, где по результатам перепроверки был выставлен «незачет».

По критерию №3 («Композиция и логика рассуждения») изменения с «незачета» на «зачет» либо с «зачета» на «незачет» коснулись 37 работ. В 2024 году изменению по данному критерию подверглось аналогичное количество – 38 работ. С учетом увеличения числа участников, а также количества перепроверенных работ, можно судит о незначительном снижении в процентном соотношении изменений, внесенных по данному критерию по результатам перепроверки. В 33 работах изменения коснулись непосредственно данного критерия, в двух работах выставлен «незачет» в связи с выставлением «незачета» по предыдущим критериям, в двух работах данный критерий проверялся впервые в связи с изменением результатов по требованиям и критериям №1 и №2. В текущем году в 10 работах результат по данному критерию был изменен с «незачета» на «зачет». «Зачет» был выставлен по причине отсутствия грубых логических нарушений, мешающих пониманию смысла сказанного, в сочинениях наблюдалась тезисно-доказательная часть.

По критерию №4 («Качество письменной речи») изменения с «незачета» на «зачет» либо с «зачета» на «незачет» коснулись 27 работ. В 21 работе изменения касались непосредственно данного критерия, в 2 работах «незачет» был выставлен автоматически в связи с получением «незачета» по критерию №1. Четыре работы проверялись по данному критерию впервые. В 18 работах произошло изменение с «незачета» на «зачет». Речевые недочеты, допущенные в этих сочинениях, не затрудняли понимание смысла работы.

По критерию № 5 («Грамотность») изменения с «незачета» на «зачет» либо с «зачета» на «незачет» коснулись 49 работ, что близко к числу изменений в прошлом году. В 45 работах изменения произошли непосредственно по данному критерию, в 4 стали следствием пересмотра работ, которые ранее по данному критерию не проверялись. В 7 работах результат по данному критерию изменился с «незачета» на «зачет». Напротив, с «зачета» на «незачет» было переоценено 42 работы. «Незачет» был выставлен в тех работах, в которых было допущено более 5 ошибок (орфографических, пунктуационных, грамматических) на 100 слов. Выставление оценки «зачет» по этому критерию школьными экспертами говорит либо об их невнимательности при подсчете общего количества слов, либо о неумении отличить грамматическую ошибку от речевой.

Наиболее критичными, безусловно, являются неверно выставленные результаты проверки по требованиям и критериям №1 и №2, так как влекут за собой автоматическое выставление «незачета» за работу в целом. По результатам перепроверки в текущем году были выявлены ошибки экспертов при проверке по требованию №1 и критерию №1.

Основная масса расхождений отмечается в основном по Критерию №3 «Композиция и логика рассуждения», эти ошибки часто вызваны тем, что учителя еще недостаточно владеют единым подходом к классификации логических ошибок) и по Критерию №5 «Грамотность» из-за неверного подхода к подсчету грамматических, орфографических, пунктуационных ошибок, не соответствия подхода экспертов к подсчету положению о негрубых, однотипных и повторяющихся ошибках.

Мы видим, что учителя, проверяющие итоговое сочинение в образовательных организациях, часто свободно трактуют критерии, **нередко** ошибаются в классификации ошибок (грубые/негрубые; однотипные; повторяющиеся); иногда учителя не берут во внимания примечания, указанные в критериях в скобках, что тоже влияет на выставление отметки. В общем и целом, можно сделать вывод, что на сегодняшний день не все учителя готовы к критериальному оцениванию работ учащихся. В связи с этим рекомендуется на уровне образовательной организации перед началом проверки работ участников итогового сочинения провести обсуждение критериев оценивания на конкретных примерах.

Раздел 3. Практическое использование результатов анализа итогового сочинения. Комплекс мер по повышению качества подготовки к итоговому сочинению и качества обучения русскому языку в целом в субъекте Российской Федерации

3.1 Рекомендации по выработке мер по повышению качества обучения русскому языку, качества подготовки к итоговому сочинению, адресованные разным категориям участников процесса

3.1.1 Руководителям муниципальных органов управления образованием:

1. Разработать систему мер по повышению качества подготовки к итоговому сочинению (изложению) на уровне муниципального образования;
2. Организовать тьюторскую и методическую поддержку школам с низкими и необъективными результатами, с обязательной корректировкой рабочих образовательных программ по русскому языку.

3.1.2 Административно-управленческому составу образовательных организаций:

1. Проанализировать результаты итогового сочинения обучающихся в сравнении с имеющимися фактическими показателями успеваемости учащихся по данным предметам;
2. Рассмотреть результаты итогового сочинения на педагогическом совете школы;
3. Рекомендовать учителю при согласовании индивидуального маршрута повышения квалификации педагогов выбирать модули, направленные на минимизацию предметных и метапредметных дефицитов, выявленных у учащихся в ходе анализа итогового сочинения;
4. Доводить до сведения родителей результаты итогового сочинения на общешкольных (классных) родительских собраниях;
5. Проводить тщательный анализ количественных и качественных результатов итогового сочинения, выявляя проблемные зоны для отдельных классов и отдельных обучающихся;
6. Совершенствовать методическую работу в направлении использования результатов итогового сочинения;
7. Постоянно повышать уровень профессиональной компетентности учителей по методике преподавания русского языка, оценивания и экспертизе работ в том числе

через системную работу на научно-методических семинарах, конференциях, курсах повышения квалификации и др.;

8. Определить, какие выявленные проблемы и дефициты в освоении программы по русскому языку можно решать в классе, на уроке, а какие требуют специально организованной внеурочной деятельности в форме факультативных занятий, краткосрочных курсов по отдельным темам.

3.1.3. Методическим объединениям:

1. Проводить анализ результатов итогового сочинения, сопоставлять выводы с общей картиной результатов в ОО, области и РФ, выявлять «зоны роста»;

2. Определить, какие изменения необходимо внести в работу, чтобы ликвидировать выявленные дефициты;

3. Обсудить, какие изменения следует внести в календарно-тематическое планирование по русскому языку, чтобы уделить особое внимание тем элементам содержания, усвоение которых нельзя считать достаточным. И при необходимости внести эти изменения совместно с АУП;

4. Отслеживать, дают ли внесенные изменения положительный эффект;

5. Разработать систему сопровождения слабоуспевающих детей, слабо мотивированных на учебную деятельность;

6. Вести работу с одарёнными детьми: предусмотреть выполнение заданий повышенной трудности, где требуется проводить логические обоснования, доказательства;

7. Вовремя учитывать и использовать результаты внешней оценки (ВПР, региональные мониторинги и т.д.), с целью получения информации об образовательных достижениях конкретного ученика и ликвидации индивидуальных дефицитов в усвоении программы.

3.1.4. Учителям русского языка и литературы:

1. Познакомить обучающихся с типичными речевыми и грамматическими ошибками, часто встречающимися в сочинениях;

2. Проводить ежегодный анализ ошибок, допущенных учениками при выполнении работы;

3. Подбирать дидактический материал для отработки навыков практической грамотности;

4. Учить редактированию собственных работ;
5. Выстроить систему работы по подготовке к написанию итогового сочинения (изложения) в 11 классе;
6. Познакомить с критериями оценивания итогового сочинения (изложения);
7. Подготовить примерные списки произведений, позволяющие выбрать произведение, на основе которого можно выстраивать аргументацию в сочинении;
8. Объяснить приемы правильного прочтения темы сочинения на основе выделения ключевых слов;
9. Разработать систему разнообразных творческих заданий, позволяющих отрабатывать навык написания вступления, основной части сочинения, заключения;
10. Отрабатывать алгоритм создания композиционной и логической структуры сочинения: вступление (тезис) – основная часть (аргументы) – вывод;
11. Отрабатывать приемы привлечения текста литературного источника: ссылки; сжатый пересказ сюжета, пересказ конфликта и этапов становления характера героя; цитирование; использование косвенной речи;
12. Проходить курсы повышения квалификации, освещающие актуальные направления обновления содержания филологического образования в школе, возможности проектирования уроков русского языка и литературы в контексте обновленных ФГОС ООО и ФГОС СОО с использованием современных педагогических технологий, включающие практические занятия по отработке навыков критериального оценивания итогового сочинения.

3.1.5. ТОИПКРО совместно с Ассоциацией учителей русского языка и литературы:

1. Информировать учителей обо всех изменениях, происходящих в организации и проведении итогового сочинения (изложения);
2. Уделять особое внимание требованиям к порядку проверки и оцениванию итогового сочинения (изложения), проводя с этой целью вебинары и семинары, включая в учебные планы курсов повышения квалификации лекции и практические занятия по ключевым аспектам итогового сочинения (изложения), анализу типичных ошибок и путях их преодоления.

3.3 Перечень конкретных мероприятий, направленных на повышение качества профессиональной подготовки и повышения квалификации учителей русского языка и литературы, реализуемых в системе дополнительного профессионального образования

1. Организация и проведение регионального конкурса методических разработок уроков и внеклассных мероприятий среди педагогических работников, посвященных празднованию 200-летия со дня рождения Л.Н. Толстого;

2. Реализация ДПП ПК "Предметно-содержательная среда уроков русского языка и литературы: методические аспекты и практики";

3. Реализация ДПП ПК "Формирование читательской грамотности на уроках русского языка и литературы";

4. Реализация ДПП ПК "Конструирование современного урока русского языка в соответствии с обновлённым содержанием ФГОС".

5. Конкурс для учителей русского языка и литературы «Педагогический микс».

3.4 Перечень конкретных мероприятий, направленных на обсуждение педагогическими коллективами, органами управления образованием совместно с представителями профессиональных общественных организаций проблемных зон, «болевых точек», а также лучших практик общеобразовательных организаций региона по подготовке к итоговому сочинению

1. Семинары-совещания по подготовке к проведению итогового сочинения (изложения);

2. Работа с учителями русского языка и литературы в рамках региональной конференции по качеству образования;

3. Работа с учителями русского языка и литературы в рамках образовательного форума Август-PRO;

4. Форум образовательных практик. Мастер-классы, проводимые в рамках секции учителей русского языка и литературы.

3.5 Перечень конкретных мероприятий для обучающихся общеобразовательных организаций по популяризации чтения, развитию функциональной грамотности, повышению мотивации школьников к овладению качественной письменной речью.

1. Международная просветительская акция «Пушкинский диктант-2025», посвящённой 226-летию со дня рождения великого поэта. Участие в диктанте позволяет актуализировать интерес к изучению русской литературы, проверить

грамотность его участников, знание художественных текстов, их взаимосвязей с произведениями различных видов искусства;

2. Конкурс «Компетентный читатель». Проводится с целью выявления читательской компетенции обучающихся. В задачи конкурса входит: выявление обучающихся общеобразовательных организаций, обладающих высоким уровнем читательской компетенции и имеющих высокий уровень функциональной грамотности.

Адрес публикации в сети Интернет: <http://coko.tomsk.ru/index.php/contents/page/15>