

Департамент образования Томской области
Центр мониторинга и оценки качества образования
Томского областного института повышения квалификации
и переподготовки работников образования

**Анализ результатов мониторинга функционирования внутренних
систем оценки качества образования в 2024-2025 учебном году**

Томск

2024

Оглавление

Термины и сокращения	3
Организация мониторинга и его цели.....	4
Анализ результатов экспертной оценки документов, регламентирующих обеспечение ВСОКО по блокам оценивания	6
Блок 1. Локальное нормативное регулирование ВСОКО	6
Блок 2. Программно-методическое обеспечение ВСОКО	16
Блок 3. Соответствие отчетов о самообследовании федеральным требованиям. Уровень аналитической информации отчетов	21
Заключение	25

Термины и сокращения

ВПР	Всероссийские проверочные работы
ВСОКО	Внутренняя система оценки качества образования
ЛНА	Локальный нормативный акт
НОО	Начальное общее образование
ОО	Образовательная организации
ООО	Основное общее образование
ООП	Основная образовательная программа
СОО	Среднее общее образование
УУД	Универсальные учебные действия
ФГОС	Федеральный государственный образовательный стандарт
ФООП	Федеральная основная общеобразовательная программа
ФОП	Федеральная образовательная программа

Организация мониторинга и его цели

На основании Распоряжения Департамента образования Томской области от 01.19.2024 №1384-р «О проведении мониторинга функционирования внутренних систем оценки качества образования в общеобразовательных организациях Томской области» был проведен мониторинг функционирования внутренних систем оценки качества образования в общеобразовательных организациях Томской области (далее – Мониторинг ВСОКО), в рамках которого в том числе проводился анализ наличия и содержания документов, регламентирующих обеспечение внутренних систем оценки качества образования (далее – ВСОКО).

Для организации и проведения мониторинга ВСОКО была разработана «Концепция мониторинга функционирования ВСОКО в общеобразовательных организациях Томской области» (далее – Концепция), опирающаяся на следующую нормативно-правовую базу:

1. положения Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ Об образовании в Российской Федерации:
 - п. 9 ст. 2 – образовательная программа - комплекс основных характеристик образования (объем, содержание, планируемые результаты) и организационно-педагогических условий, который представлен в виде учебного плана, календарного учебного графика, рабочих программ учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), иных компонентов, оценочных и методических материалов, а также в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях в виде рабочей программы воспитания, календарного плана воспитательной работы, форм аттестации;
 - п. 13 ч. 3. ст. 28 – к компетенции образовательной организации в установленной сфере деятельности относятся <...> проведение самообследования, обеспечение функционирования внутренней системы оценки качества образования
 - п. 1 ст. 58 – освоение образовательной программы (за исключением образовательной программы дошкольного образования), в том числе отдельной части или всего объема учебного предмета, курса, дисциплины (модуля) образовательной программы, сопровождается промежуточной аттестацией обучающихся, проводимой в формах, определенных учебным планом, и в порядке, установленном образовательной организацией;
2. приказ Минобрнауки России от 14.06. 2013 г. № 462 Об утверждении Порядка проведения самообследования образовательной организацией;
3. приказ Минобрнауки России от 10.12.2013 г. № 1324 Об утверждении показателей деятельности образовательной организации, подлежащей самообследованию (с изменениями и дополнениями).

Основной целью мониторинга ВСОКО было получение данных о текущем состоянии функционирования ВСОКО в общеобразовательных организациях Томской области. В мониторинге была проведена экспертная оценка локальных нормативных документов образовательных организаций. Экспертная оценка проводилась по выборке образовательных организаций, которые были отобраны из кластеров, отражающих уровень социального благополучия контингента обучающихся, удаленности образовательных организаций от регионального центра и наличия постоянно действующего транспортного сообщения. В целом сформированная выборка является репрезентативной. В выборку было отобрано 65 организаций, которые были распределены между кластерами следующим образом:

1. Малокомплектные удаленные школы и удаленные школы интернаты (12 образовательных организаций);

2. Небольшие сельские школы с нейтральным или неблагополучным контингентом обучающихся (8 образовательные организации);
3. Городские и средние сельские школы с нейтральным или неблагополучным контингентом обучающихся (19 образовательных организаций);
4. Крупные сильно удаленные школы, которые не имеют постоянного транспортного сообщения с региональным центром (2 образовательные организации);
5. Крупные и средние сельские школы с нейтральным или благополучным контингентом обучающихся (17 образовательных организаций);
6. Городские школы с благополучным контингентом обучающихся (7 образовательных организаций).

Таким образом, можно еще раз сказать, что данная выборка является репрезентативной и отражает основные характеристики (удаленность от регионального центра, различия в контингенте обучающихся, разные ступени подготовки) общей совокупности школ Томской области.

Экспертную оценку проводили практикующие специалисты, эксперты в области внутренних систем оценки качества образования:

- Савиных Галина Петровна, д.п.н.; профессор департамента методики преподавания социальных и гуманитарных наук Института гуманитарных наук ГАОУ ВО г. Москвы «Московский городской педагогический университет», эксперт-методист, практикующий исследователь, основатель и руководитель проекта «ПРО-сегмент», руководитель экспертного бюро ПРО-сегмент;
- Лескина Ирина Николаевна, к.п.н., доцент кафедры информатики и информационных технологий ГБОУ ДПО Нижегородский институт развития образования, г. Нижний Новгород;
- Носова Ольга Сергеевна, старший преподаватель ОГБУ ДПО Курский институт развития образования.

Экспертная оценка производилась с соответствия с экспертными картами, разработанными согласно показателям функционирования ВСОКО, отраженным в Концепции. Экспертные заключения с комментариями экспертов переданы в образовательные организации (далее – ОО) для корректировки работы внутренней системы школы.

Методологической основой мониторинга выступил риск-ориентированный подход. Результаты мониторинга были распределены по условным зонам риска, согласно выявленным дефицитам обеспечения функционирования ВСОКО. Такое распределение сделает дальнейшее сопровождение ВСОКО адресным, ориентированным на дефициты конкретных общеобразовательных организаций.

Дополнительным эффектом мониторинга должен стать переход системы общего образования Томской области от инспекционно-констатирующих практик работы с данными к практикам доказательного управления. Мониторинг пополнит региональную базу данных консолидирующей информацией о потенциале ВСОКО в управлении качеством общего образования в Томской области.

Анализ результатов экспертной оценки документов, регламентирующих обеспечение ВСОКО по блокам оценивания

Блок 1. Локальное нормативное регулирование ВСОКО

Экспертная оценка локального нормативного регулирования ВСОКО была организована по трем позициям:

- локальные нормы текущего контроля и промежуточной аттестации обучающихся;
- согласованность общих локальных норм ВСОКО и частных аспектов локального регулирования текущего контроля и промежуточной аттестации обучающихся.

Сопоставление общих локальных норм ВСОКО и частных аспектов локального регулирования текущего контроля и промежуточной аттестации обучающихся включало 24 критерия, отражающих такие аспекты функционирования ВСОКО, как актуальность механизмов промежуточной аттестации обучающихся, разработанность локальных норм промежуточной аттестации в отношении экстернов (самообразование, семейное образование); наличие регламентов ознакомления обучающихся и их родителей с порядком и результатами проведения текущего тематического контроля и промежуточной аттестации и др.

Суммарные количественные значения сопоставления общих локальных норм ВСОКО и частных аспектов локального регулирования текущего контроля и промежуточной аттестации обучающихся:

4 школы (6 %) показали высокий уровень локального регулирования ВСОКО (не менее 75 % по суммарному количеству баллов)

43 школы (66 %) показали допустимый уровень локального регулирования ВСОКО (от 45 до 75 % по суммарному количеству баллов)

18 школ (28 %) показали критичный уровень локального регулирования ВСОКО (менее 45 % по суммарному количеству баллов).

По логике экспертной оценки локального нормативного регулирования ВСОКО сначала оценивались нормы Положения о формах, порядке, периодичности текущего контроля и промежуточной аттестации обучающихся (далее – ЛНА).

В Таблице 1 приведены в порядке убывания суммарные значения положительных маркировок локального регулирования текущего контроля и промежуточной аттестации обучающихся

Таблица 1. Суммарные значения положительных маркировок локального регулирования текущего контроля и промежуточной аттестации обучающихся

№	Критерии экспертной оценки	Кол-во ОО	%
1.	Корректность названия ЛНА - Положения о формах, порядке, периодичности текущего контроля и промежуточной аттестации обучающихся	57	88%
2.	Наличие определений: - текущий тематический контроль	54	83%

№	Критерии экспертной оценки	Кол-во ОО	%
	- промежуточная аттестация - академическая задолженность		
3.	Описание порядка ликвидации академической задолженности	39	60%
4.	Описание последствий неликвидации академической задолженности	35	53%
5.	Описание порядка проведения промежуточной аттестации	28	43%
6.	Наличие информации о порядке выставления четвертных/ триместровых отметок	27	41%
7.	Наличие регламентов проведения промежуточной аттестации в отношении экстернов (самообразование, семейное образование)	25	38%
8.	Наличие общей информации о порядке утверждения и внесения изменений в ЛНА	25	38%
9.	Описание подходов к выставлению годовой отметки, в т.ч. указание связи результатов промежуточной аттестации и годовой отметки	21	32%
10.	Описание подходов к текущему тематическому контролю успеваемости обучающихся	19	29%
11.	Наличие информации о выставлении отметочного балла в случае округления средне-арифметических значений	16	25%
12.	Характеристика форм и (или) наличие приложения с перечнем формами промежуточной аттестации	15	23%
13.	Описание порядка допуска к ГИА по итогам промежуточной аттестации	14	22%
14.	Корректность маркеров (рассмотрение-согласование-утверждение) на титульном листе ЛНА	13	20%
15.	Актуальность используемых в ЛНА нормативно-правовых актов и документов	9	14%
16.	Наличие регламентов ознакомления обучающихся и их родителей с порядком и результатами проведения текущего тематического контроля и промежуточной аттестации	8	12%
17.	Информация по учету результатов внешней оценки (ВПР, региональных диагностик) в рамках промежуточной аттестации	6	9%
18.	Наличие информации о возможности/ невозможности исправления отметок за тематические контрольные работы и четвертных/ триместровых отметок	4	6%
19.	Особенности применения опций электронного журнала в проведении текущего тематического контроля и промежуточной аттестации обучающихся	3	5%
20.	Ссылка на нормативно-правовые акты и документы	2	3%
21.	Наличие информации об учете результатов проектной деятельности в рамках промежуточной аттестации обучающихся	2	3%
22.	Наличие регламентов промежуточной аттестации в отношении результатов освоения программ внеурочной деятельности обучающихся	2	3%
23.	Наличие списка сокращений и аббревиатур	1	1%

Согласно экспертной оценке, в 88% школ выборки (57 школ) используется корректное название ЛНА - Положение о формах, порядке, периодичности текущего контроля и промежуточной аттестации обучающихся. При этом содержание самого ЛНА,

во многих случаях, отличается неактуальностью приведенной нормативно-правовой базы или носит формализованный характер.

Так, наличие определений: текущий тематический контроль, промежуточная аттестация, академическая задолженность отмечено в 83% школ выборки (54 школы). В тексте ЛНА приведены соответствующие термины «текущий тематический контроль», «промежуточная аттестация», «академическая задолженность» и подходы к их реализации в условиях ФГОС и на основании ФООП НОО, ООО, СОО.

Описание порядка ликвидации академической задолженности грамотно предьявлено в ЛНА 60% школ (39 школ). В большинстве школ отмечен годами отработанный порядок ликвидации академической задолженности, который содержат соответствующие регламенты.

Описание последствий неликвидации академической задолженности – представлено в 53% школ (35 школ). Более чем в половине школ соответствующая информация дана с приложением соответствующих форм справок для ознакомления родителей и(или) законных представителей обучающихся с результатами.

Далее, в Таблице 2 приведены в порядке убывания суммарные значения отрицательных маркировок локального регулирования текущего контроля и промежуточной аттестации обучающихся.

Таблица 2. Суммарные значения отрицательных маркировок локального регулирования текущего контроля и промежуточной аттестации обучающихся

№	Показатели экспертизы	Кол-во ОО	%
1.	Наличие списка сокращений и аббревиатур	60	92%
2.	Особенности применения опций электронного журнала в проведении текущего тематического контроля и промежуточной аттестации обучающихся	48	74%
3.	Наличие общей информации о порядке утверждения и внесения изменений в ЛНА	35	54%
4.	Информация по учету результатов внешней оценки (ВПр, региональных диагностик) в рамках промежуточной аттестации	30	46%
5.	Наличие информации об учете результатов проектной деятельности в рамках промежуточной аттестации обучающихся	29	45%
6.	Наличие информации о выставлении отметочного балла в случае округления средне-арифметических значений	25	38%
7.	Актуальность используемых в ЛНА нормативно-правовых актов и документов	22	34%
8.	Описание подходов к текущему тематическому контролю успеваемости обучающихся	18	28%
9.	Наличие регламентов промежуточной аттестации в отношении результатов освоения программ внеурочной деятельности обучающихся	17	26%
10.	Корректность маркеров (рассмотрение-согласование-утверждение) на титульном листе ЛНА	15	23%
11.	Описание порядка допуска к ГИА по итогам промежуточной аттестации	12	18%

№	Показатели экспертизы	Кол-во ОО	%
12.	Наличие информации о возможности/ невозможности исправления отметок за тематические контрольные работы и четвертных/ триместровых отметок	11	17%
13.	Описание последствий неликвидации академической задолженности	11	17%
14.	Наличие регламентов ознакомления обучающихся и их родителей с порядком и результатами проведения текущего тематического контроля и промежуточной аттестации	11	17%
15.	Характеристика форм и (или) наличие приложения с перечнем формами промежуточной аттестации	10	15%
16.	Наличие регламентов проведения промежуточной аттестации в отношении экстернов (самообразование, семейное образование)	10	15%
17.	Ссылка на нормативно-правовые акты и документы	7	10%
18.	Описание порядка ликвидации академической задолженности	5	8%
19.	Наличие информации о порядке выставления четвертных/ триместровых отметок	4	6%
20.	Описание подходов к выставлению годовой отметки, в т.ч. указание связи результатов промежуточной аттестации и годовой отметки	4	6%
21.	Наличие определений: - текущий тематический контроль - промежуточная аттестация - академическая задолженность	2	3%
22.	Описание порядка проведения промежуточной аттестации	2	3%
23.	Корректность названия ЛНА - Положения о формах, порядке, периодичности текущего контроля и промежуточной аттестации обучающихся	2	3%

Лидером среди отрицательных маркировок отмечено отсутствие в ЛНА списка сокращений и аббревиатур - 92% школ (60 школ). Отчасти, это объясняется наличием отдельных терминов и сокращений в «Положении ВСОКО», однако специфичные для процедур текущего контроля и промежуточной аттестации термины все-таки должны быть представлены в рассматриваемом ЛНА.

Особенности применения опций электронного журнала в проведении текущего тематического контроля и промежуточной аттестации обучающихся отражены в ЛНА 74% школ (48 школ). В подавляющем большинстве представленных ЛНА использовано понятие «электронный журнал», но при этом отсутствует информация о возможностях применения опций электронного журнала в проведении текущего тематического контроля и промежуточной аттестации обучающихся с целью получения объективных данных в области оценивания достижения обучающимися планируемых результатов освоения программ соответствующего уровня образования.

Наличие общей информации о порядке утверждения и внесения изменений в ЛНА отмечено в 54% школ (35 школ). В представленных Положениях информация о порядке утверждения и внесения изменений в ЛНА указана либо в первом разделе о нормативно-правовом обеспечении, либо в заключительном разделе Положения. Чаще всего дана краткая информация.

Информация по учету результатов внешней оценки (ВПр, региональных мониторингов) в рамках промежуточной аттестации содержится в ЛНА 46% школ (30

школ). В условиях реализации ФГОС НОО, ООО, СОО и применения ФООП важно предусмотреть наличие в ЛНА учета результатов внешней оценки (ВПр, региональных диагностик) в направлениях текущего мониторинга. Данная информация является обязательной в соответствии с содержанием ФООП (Раздел «Система оценки достижения планируемых результатов освоения ФОП НОО, ФОП ООО, ФОП СОО»). Интеграция результатов направлений внутреннего и внешнего оценивания в рамках ВСОКО в соответствии с требованиями обновленных ФГОС общего образования способствует преодолению разрыва между внешними и внутренними установками оценочных процедур, объединяет их в качестве элементов единой системы оценки образовательных результатов обучающихся.

Информации об учете результатов проектной деятельности в рамках промежуточной аттестации обучающихся содержится в ЛНА 45% школ (29 школ). Следует отметить, что ФГОС общего образования определяет, что при разработке основной образовательной программы в учебном плане необходимо предусмотреть выполнение обучающимися индивидуального(ых) проекта(ов). Школа вправе разработать «Положение об индивидуальном проекте обучающегося», но тем не менее соответствующая информация должна быть зафиксирована и в Положении о формах, порядке, периодичности текущего контроля и промежуточной аттестации обучающихся.

Таблица 3 содержит суммарные значения потенциально эффективных единиц локального регулирования текущего контроля и промежуточной аттестации обучающихся. Это такие локальные нормы, которые на момент экспертной оценки, предъявлены в ЛНА косвенно или недостаточно раскрыты, но потенциально могут быть доработаны и иметь положительное влияние на эффективность функционирования ВСОКО.

Таблица 3. Потенциально эффективные единицы локального регулирования текущего контроля и промежуточной аттестации обучающихся

№	Показатели экспертизы	Кол-во ОО	%
1.	Наличие информации о возможности/ невозможности исправления отметок за тематические контрольные работы и четвертных/ триместровых отметок	30	46%
2.	Описание последствий неликвидации академической задолженности	29	45%
3.	Наличие регламентов промежуточной аттестации в отношении результатов освоения программ внеурочной деятельности обучающихся	26	40%
4.	Наличие регламентов ознакомления обучающихся и их родителей с порядком и результатами проведения текущего тематического контроля и промежуточной аттестации	25	38%
5.	Наличие регламентов проведения промежуточной аттестации в отношении экстернов (самообразование, семейное образование)	19	29%
6.	Наличие информации о порядке выставления четвертных/ триместровых отметок	19	29%
7.	Наличие общей информации о порядке утверждения и внесения изменений в ЛНА	16	25%
8.	Описание порядка допуска к ГИА по итогам промежуточной аттестации	16	25%
9.	Описание порядка проведения промежуточной аттестации	14	22%

№	Показатели экспертизы	Кол-во ОО	%
10.	Актуальность используемых в ЛНА нормативно-правовых актов и документов	13	20%
11.	Описание подходов к текущему тематическому контролю успеваемости обучающихся	11	17%
12.	Характеристика форм и (или) наличие приложения с перечнем формами промежуточной аттестации	10	15%
13.	Ссылка на нормативно-правовые акты и документы	10	15%
14.	Особенности применения опций электронного журнала в проведении текущего тематического контроля и промежуточной аттестации обучающихся	9	14%
15.	Наличие определений:	9	14%
16.	Информация по учету результатов внешней оценки (ВПР, региональных диагностик) в рамках промежуточной аттестации	8	12%
17.	Наличие информации о выставлении отметочного балла в случае округления средне-арифметических значений	5	8%
18.	Описание порядка ликвидации академической задолженности	5	8%
19.	Описание подходов к выставлению годовой отметки, в т.ч. указание связи результатов промежуточной аттестации и годовой отметки	4	7%
20.	Наличие информации об учете результатов проектной деятельности в рамках промежуточной аттестации обучающихся	4	6%
21.	Корректность маркеров (рассмотрение-согласование-утверждение) на титульном листе ЛНА	2	3%
22.	Наличие списка сокращений и аббревиатур	1	1%
23.	Корректность названия ЛНА - Положения о формах, порядке, периодичности текущего контроля и промежуточной аттестации обучающихся	1	1%

Согласно Таблице 3, в зоне актуальных управленческих мер по обеспечению функционирования ВСОКО находятся нижеследующие позиции локального регулирования.

Наличие информации о возможности/невозможности исправления отметок за тематические контрольные работы и четвертных/триместровых отметок - 46% школ (30 школ). Информация о возможности/невозможности исправления отметок за тематические контрольные работы и четвертных/триместровых отметок зачастую отсутствует в ЛНА или упоминается в объеме одного абзаца с указанием действий педагогического работника, что является достаточным для понимания подхода в работе школ по данному вопросу.

Описание последствий неликвидации академической задолженности - 45% школ (29 школ). Информация о последствиях неликвидации академической задолженности также представлена в ЛНА чуть менее чем у половины школ - участников мониторинга с приведением соответствующих форм справок для ознакомления родителей и(или) законных представителей обучающихся с результатами.

Наличие регламентов промежуточной аттестации в отношении результатов освоения программ внеурочной деятельности обучающихся - 40% школ (26 школ). Информация о регламентах промежуточной аттестации в отношении результатов освоения программ внеурочной деятельности обучающихся зачастую не представлена в ЛНА, хотя в содержании документа есть термин «результаты внеурочной деятельности». При этом в некоторых ЛНА встречается формулировка: «Промежуточная аттестация в рамках

внеурочной деятельности не предусмотрена». Необходимо отметить, что в школах может быть разработана локальная нормативная база для регулирования вопросов организации и реализации учета результатов освоения программ внеурочной деятельности обучающихся.

Наличие регламентов ознакомления обучающихся и их родителей с порядком и результатами проведения текущего тематического контроля и промежуточной аттестации - 38% школ (25 школ). Информация о регламентах ознакомления обучающихся и их родителей с порядком и результатами проведения текущего тематического контроля и промежуточной аттестации зачастую представлена в ЛНА в тексте конкретного раздела. При этом отсутствуют приложения с формами для реализации соответствующих регламентов.

Необходимо обратить внимание на неактуальные даты реквизитов (рассмотрение, согласование и утверждение) ЛНА в 32 школах (49% школ). Причем во многих из них отмечается дата рассмотрения, например, 2023г., а цифровая подпись директора 2024 г., что указывает на формализованный характер попытки актуализации ЛНА. Частая ситуация, когда ЛНА с актуальными реквизитами рассмотрен и подписан, но внутри - не актуализированный перечень правовых актов и документов.

Отмечены единичные случаи указания в ЛНА запрещенных к использованию платформ и сервисов, когда процедуру предлагается «проводить онлайн-опросы на информационных платформах Skype или Zoom» (Асиновский район МАОУ- СОШ № 1 г. Асино; Томский район МБОУ "Межениновская СОШ" Томского района).

К единичным издержкам в ЛНА можно отнести и не проработанность вопроса по выставлению отметочного балла в случае округления среднеарифметических значений. В проанализированных ЛНА представлены такие варианты округления:

<p>Шкала округления: 1, 5 - 2,59 2,6 - 3, 49 3,5- 4,59 4 4,6 - 5, 0 5</p>	<p>При выставлении четвертных, полугодовых отметок учитывается средний балл: отметка «5» выставляется, если средний балл больше 4,6; отметка «4» выставляется, если средний балл больше 3,6; отметка «3» выставляется, если средний балл больше 2,6; отметка «2» выставляется, если средний балл меньше 2,6;</p>	<p>При выставлении четвертных, полугодовых отметок учитывается средневзвешенное значение: - отметка «5» выставляется при средневзвешенном 4,53-5,0 - отметка «4» выставляется при средневзвешенном 3,54-4,52 - отметка «3» выставляется при средневзвешенном 2,55-3,53 - отметка «2» выставляется при средневзвешенном 2,54 и менее</p>
---	--	---

В общей сложности, ЛНА по текущему контролю и промежуточной аттестации обучающихся свидетельствовал об удовлетворительном и (или) достаточном уровнях локального регулирования базовых процедур ВСОКО. ЛНА с высоким уровнем проработки тоже имели место, но обнаруживалась полная идентичность таких ЛНА сразу у нескольких школ.

В целях комплексного подхода к экспертной оценке локального регулирования ВСОКО, результаты экспертизы ЛНА по текущему контролю и промежуточной аттестации обучающихся (далее – ЛНА 2) были сопоставлены с общими нормами обеспечения функционирования ВСОКО, которые анализировались на основе Положения о ВСОКО (далее – ЛНА 1).

Валидация результатов этой части мониторинга имела ограничения, в силу того, что не все школы выборки предоставили ЛНА 1 наряду с ЛНА 2. Таких школ было 15 школ, что составляет 23% от общего количества участников мониторинга. В ряде случаев вместо ссылки на соответствующий документ значилась формулировка «в разработке».

Данный факт расценивался как допустимый, поскольку само наличие ЛНА 1 факультативно, если школа регулярно составляет и размещает на официальном сайте отчет о самообследовании.

В Таблицах 4-6 приведены суммарные значения по ключевым аспектам сопоставления:

- актуальность понятийного аппарата ВСОКО (терминология, определения);
- реализованность комплексного подхода в оценке образовательных результатов обучающихся;
- триединство предмета ВСОКО: содержание, условия, результаты.

Таблица 4. Состояние понятийного аппарата ВСОКО

В обоих ЛНА используются одинаковые определения терминов:	Кол-во ОО	%
- внутренняя система оценки качества образования	32	49%
- внутришкольный мониторинг	50	77%
- административный контроль	20	31%
- оценка	49	75%
- текущий контроль	42	65%
- промежуточная аттестация	48	74%
В обоих ЛНА используются одинаковые ссылки на сквозные правовые нормы: ФЗ-273, ФГОС, Порядки <... программ и др.>	44	68%

Таблица 5. Реализованность комплексного подхода в оценке образовательных результатов обучающихся

ЛНА 1 регламентирует общие решения по комплексному подходу, а в ЛНА 2 детализированы особенности комплексных решений, в т.ч. по:	Кол-во ОО	%
- мониторингу метапредметных образовательных результатов	42	65%
- мониторингу функциональной грамотности	10	15%
- мониторингу личностного развития	25	38%
В ЛНА 1 указано на нормы индивидуального учета и дана ссылка на соответствующий локальный акт	19	29%
В обоих ЛНА одинаково трактуются нюансы оценки академической успеваемости, результатов проектной и внеурочной деятельности обучающихся	14	21%

Таблица 6.Триединство предмета ВСОКО

ЛНА 1 отражает все стороны функционирования ВСОКО:	Кол-во ОО	%
- оценку образовательных результатов обучающихся	50	77%
- оценку содержания образования	49	75%
- оценку условий реализации образовательных программ	49	75%
ЛНА 1 фиксирует подходы к оценке образовательных программ, включая требования к оценочному подразделу ООП и его связи с ЛНА 2	31	48%
ЛНА 2 ссылается на ЛНА 1 в части оценки образовательных результатов обучающихся	38	58%
ЛНА 2 ссылается на ЛНА 1 в части связи образовательных результатов и профессиональных компетенций педагогических работников	14	21%
В ЛНА 2 прописаны нормы реализации критериального подхода, анонсированного в ЛНА 1	19	29%
В ЛНА 2 прописаны подходы к оценке педагогических кадров с ссылкой на ЛНА 2	11	17%

Анализ наиболее часто повторяющиеся в разных школах положительных маркеров в части согласованности общих и частных норм функционирования ВСОКО показал, что, большинстве случаев, ЛНА 1 отражает все стороны функционирования ВСОКО:

- оценку образовательных результатов обучающихся - 77% (50 школ);
- оценку содержания образования - 75% (49 школ);
- оценку условий реализации образовательных программ - 75% (49 школ).

Формулировка об использовании одинаковых определений термина «внутренняя система оценки качества образования» (далее – ВСОКО) в двух документах («Положение о внутренней системе оценки качества образования в общеобразовательной организации» и «Положение о формах, порядке, периодичности текущего контроля и промежуточной аттестации обучающихся») предполагает, прежде всего, наличие этого термина в обоих ЛНА. Однако, термин «ВСОКО» имеется в 49% представленных на экспертизу «Положений о формах, порядке, периодичности текущего контроля и промежуточной аттестации обучающихся».

Практически во всех ЛНА 1 учтены актуальные правовые акты и отраслевые документы, регулирующие оценочную деятельность школ. Это:

- приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 13.03.2019 № 114 «Об утверждении показателей, характеризующих общие критерии оценки качества условий осуществления образовательной деятельности организациями, осуществляющими образовательную деятельность по основным общеобразовательным программам, образовательным программам среднего профессионального образования, основным программам профессионального обучения, дополнительным общеобразовательным программам»;

- приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 29.11.2021 № 868 «Об утверждении аккредитационных показателей по основным общеобразовательным программам – образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования»

- приказ Минобрнауки от 22.09.2017 № 955 «Об утверждении показателей мониторинга системы образования»;

- приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 05.12.2014 № 1547 о Показателях, характеризующих общие критерии оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, утвержденными;

- приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 11.02.2022 № 69 «О внесении изменений в Порядок организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам - образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 22 марта 2021 г. № 115»;

- постановление Правительства РФ от 30.04.2024 №556 «Об утверждении перечня мероприятий по оценке качества образования и Правил проведения мероприятий по оценке качества образования».

И в ЛНА 1, и в ЛНА 2 используются верные определения терминов:

- внутришкольный мониторинг - 77% (50 школ);

- оценка 75% (49 школ);

- промежуточная аттестация 74% (48 школ).

Такая взаимосвязь обоих ЛНА по данным параметрам указывает на возможность качественной организации работы с образовательными данными как условия и результата функционирования ВСОКО.

Из представленных к экспертизе ЛНА 1 у 12 школ (18%) указанный ЛНА отличающееся высоким качеством проработанности содержания, хотя в 11-ти случаях это содержание ЛНА идентичное:

- МАОУ СОШ №2 с. Александровское
- МАОУ - СОШ села Батурино Асиновского района Томской области
- МБОУ "Клюквинская СОШИ" Верхнекетского района
- МБОУ "Сайгинская СОШ" Верхнекетского района
- г. Кедровый МКОУ Пудинская СОШ
- г. Томск МАОУ ООШ № 38
- г. Томск МАОУ СОШ № 11 им. В.И. Смирнова

ЛНА имеющие нейтральный уровень проработанности документа:

- МБОУ "СОШ № 5" г. Колпашево
- МАОУ "СОШ № 2" г. Колпашево
- МБОУ "Зоркальцевская СОШ" Томского района
- МБОУ "Октябрьская СОШ" Томского района
- МКОУ "Маркеловская СОШ".

Относительно реализованность комплексного подхода в оценке образовательных результатов обучающихся особое внимание было уделено наличию и согласованности норм по оценке обучающихся с нормами по оценке педагогических работников.

Отмечено, что в ЛНА 2 прописаны подходы к оценке педагогических кадров с ссылкой на ЛНА 1 в 17% школ (11 школ). В основной массе ЛНА 1 оценка педагогических кадров реализуется посредством формализованных показателей, указанных в разделе «Оценка условий реализации образовательных программ». В отдельных ЛНА представлены «неформализованные» показатели. К примеру:

- «оценка уровня профессионального мастерства педагогического работника, осуществляемого на основе выполнения обучающимися проверочных работ, анализа посещенных уроков, анализа качества учебных заданий, предлагаемых педагогическим работником обучающимся»;

- «оценка уровня профессионального мастерства педагогического работника, осуществляемого на основе выполнения обучающимися проверочных работ, анализа посещенных уроков, анализа качества учебных заданий, предлагаемых педагогическим работником обучающимся»;

- «содействие повышению квалификации учителей, принимающих участие в процедурах оценки качества образования».

Несколько хуже комплексный подход во ВСОКО отработан в части интеграции предметных и метапредметных результатов и оценки уровня функциональной грамотности обучающихся. Так, ЛНА 1 регламентирует общие решения по комплексному подходу, а в ЛНА 2 детализированы особенности комплексных решений, в т.ч. по: мониторингу функциональной грамотности только в 15% (10 школ). Это весьма низкое значение, если иметь в виду, что указанная интеграция – требование федерального уровня и реализовано в федеральных рабочих программах.

Относительно триединства предмета ВСОКО: содержание, условия, результаты, была отмечена реализация этого триединства в той или иной мере во всех школах, предоставивших ЛНА 1 для экспертизы.

В дополнение ко всем содержательным аспектам экспертной оценки ЛНА 1 и ЛНА 2, выявлены факты наличия неактуальных дат реквизитов (рассмотрение, согласование и утверждение). Также есть случаи, когда дата рассмотрения, например, 2023/22/21г., а цифровая подпись директора школы – 2024г. (и даже – наоборот!), что указывает на формализованный характер попытки актуализации ЛНА. Отдельные факты, когда ЛНА с актуальными и реквизитами (2024г.) содержат ссылки на неактуальные нормативные акты, причем одновременно могут присутствовать варианты одного и того же документа в его актуальной версии и утратившей силу. Данный факт указывает на определенную формализацию в локальном регулировании ВСОКО, что не критично, но требует отдельного управленческого внимания.

В общей сложности, из 65 общеобразовательных организаций, предоставивших для экспертного анализа ЛНА 1 и (или) ЛНА 2:

- 17% (11 школ) набрали от 80% до 95,00% по количеству баллов;
- 18% (12 школ) набрали от 70% до 75% по количеству баллов;
- 14% (9 школ) набрали от 60% до 65% по количеству баллов;
- 14% (9 школ) набрали от 50% до 55% по количеству баллов;
- 14% (9 школ) набрали от 30% до 45% по количеству баллов;
- 23% (15 школ) не представили ЛНА для экспертизы.

Таким образом, качество содержания представленных ЛНА может рассматриваться как подтверждение эффективности организации и реализации в школах направлений ВСОКО только при наличии, прежде всего, высоких результатов оценки образовательных результатов обучающихся в рамках внешних оценочных процедур.

Блок 2. Программно-методическое обеспечение ВСОКО

Экспертная оценка программно-методического обеспечения ВСОКО строилась на анализе содержимого подраздела «Система оценки достижения планируемых образовательных результатов обучающихся», включенного в целевой раздел ООП ООО и ООП СОО.

В Таблице 7 приведены в суммарные значения маркировок локального регулирования программно-методического обеспечения ВСОКО.

Таблица 7. Суммарные значения маркировок программно-методического обеспечения ВСОКО

№	Показатели экспертизы	Кол-во ОО	%
1.	Наименование подраздела - «Система оценки достижения планируемых образовательных результатов обучающихся»	63	95,38%
2.	Наличие списка процедур оценки достижения планируемых образовательных результатов обучающихся	62	44,62%
3.	Описание (особенности проведения) тематического контроля образовательных результатов обучающихся	54	31,79%
4.	Описание подходов к выставлению отметок по результатам тематического контроля	8	6,67%
5.	Описание (особенности проведения) промежуточной аттестации обучающихся	26	15,38%
6.	Описание подходов к выставлению отметок по результатам промежуточной аттестации	7	4,10%
7.	Описание (особенности проведения) итоговой оценки по предметам, не выносимым на ГИА	17	10,26%
8.	Наличие информации о выставлении итоговых отметок при заполнении аттестатов	7	4,62%
9.	Описание подходов к мониторингу сформированности метапредметных образовательных результатов обучающихся	62	40,00%
10.	Описание подходов к мониторингу функциональной грамотности обучающихся	48	29,23%
11.	Описание подходов к мониторингу личностного развития обучающихся	48	27,69%
12.	Описание подходов к оценке результатов внеурочной деятельности обучающихся	6	4,10%
13.	Описание подходов к оценке индивидуальных проектов / выставлению отметок за индивидуальные проекты в старшей школе	57	36,92%
14.	Описание практик оценки образовательных достижений обучающихся с применением ЭОР (при наличии)	3	1,54%
15.	Описание системы индивидуального учета образовательных достижений обучающихся	32	18,46%
16.	Описание подходов к зачету образовательных результатов, полученных обучающимися в других образовательных организациях	0	0,00%

№	Показатели экспертизы	Кол-во ОО	%
17.	Описание порядка посещения уроков и проверки учебных заданий, используемых педагогическими работниками в рамках тематического контроля	2	1,03%
18.	Ссылка на демоверсии оценочных средств тематического контроля и (или) промежуточной аттестации обучающихся	2	1,03%

Состав критериев, по которым проводился анализ, формировался с учетом ситуации массового перехода общеобразовательных организаций РФ на работу по федеральным основным общеобразовательным программам (ФООП) и содержащимся в них рекомендациям процедурам и содержанию оценочной деятельности в школе.

Количественные значения результатов анализа содержимого подраздела «Система оценки достижения планируемых образовательных результатов обучающихся»:

- 0% (0 школ) показали высокий уровень программно-методического обеспечения ВСОКО (не менее 75% по суммарному количеству баллов)
- 1% (1 школа) показала допустимый уровень программно-методического обеспечения ВСОКО (от 45 до 75 % по суммарному количеству баллов)
- 98% (64 школы) показали критичный уровень программно-методического обеспечения ВСОКО (менее 45 % по суммарному количеству баллов).

К массовым положительным аспектам программно-методического обеспечения ВСОКО были отнесены:

- описание подходов к оценке индивидуальных проектов / выставлению отметок за индивидуальные проекты в старшей школе;
- описание подходов к мониторингу сформированности метапредметных образовательных результатов обучающихся;
- описание подходов к оценке индивидуальных проектов / выставлению отметок за индивидуальные проекты в старшей школе.

Повторяющиеся в разных ОО маркировки в разрезе потенциала развития ВСОКО в школах выборки:

- усиление аутентичности систем оценки;
- приведение терминологической и процедурной базы ВСОКО в соответствие с ФГОС;
- выстраивание эффективных подходов к промежуточной аттестации обучающихся как условию объективности годовых отметок;
- проработка подходов к индивидуальному учету образовательных достижений обучающихся и зачету результатов, полученных обучающимися в других образовательных организациях;
- включение в предмет ВСОКО профессиональных компетенций педагогических работников.

К числу наиболее серьезных рисков развития и функционирования ВСОКО относим три:

- некритичное копирование ФООП – 100 % школ выборки
- дезактуализация электронных ресурсов оценки – 100 % школ выборки

- невнимание к оценке профессиональных компетенций педагогических работников как самостоятельной процедуре ВСОКО – 94 % школ выборки

Тот факт, что почти все школы выборки попали в зону критического уровня программно-методического обеспечения ВСОКО, связан с нормативно-правовыми нюансами и отраслевой политикой введения ФООП.

Согласно п. 6.4. ст. 12 ФЗ-273, общеобразовательная организация вправе «непосредственно применять при реализации основных общеобразовательных программ федеральные основные общеобразовательные программы <...>. В этом случае соответствующая учебно-методическая документация не разрабатывается».

Буквальное понимание указанной новеллы ФЗ-273 привело к тому, что экспертируемый блок ООП, – подраздел «Система оценки достижения планируемых образовательных результатов обучающихся, оказался в большей или меньшей степени скопированным из соответствующих подразделов ФООП ООО и ФООП СОО, идентичных по наполнению.

Как показала экспертная оценка, копировались все содержащиеся в ФООП терминологические, программно-методические и нормативные издержки.

К негативным последствиям копирования ФООП можно отнести и то, как школы включали в свои ООП понятие «итоговая» оценка по отношению к оценочным процедурам конца учебного года. Согласно ФГОС и ст. 59 ФЗ-273, под итоговыми процедурами понимаются процедуры по итогу уровня образования. ФГОС говорит об итоговой государственной аттестации, либо об итоговом оценивании по предметам, не выносимым на ГИА. То есть словом «итоговая» не следовало обозначать процедуры конца года, позиционируя их как раз промежуточной аттестацией.

Несамостоятельность школ выборки в понятийно-терминологических нюансах ВСОКО – один из факторов редукции влияния процедур ВСОКО на объективность образовательных данных, транслируемых школами в отчетах о самообследовании.

Отдельная издержка копирования ФООП – неактуальная интерпретация понятия «внутришкольный мониторинг». Под ним понимается нечто, рядоположенное оценочным процедурам в исполнении администратора. Такие коннотации внутришкольного мониторинга были актуальны во время действия старого закона об образовании (Закон РФ "Об образовании" от 10.07.1992 N 3266-1), где внутришкольный мониторинг был закреплен в составе компетенций образовательной организации (ст. 32): «обеспечение функционирования системы внутреннего мониторинга качества образования в образовательном учреждении» (ч. 24 ст. 32).

Со вступлением в силу ФЗ-273, указанная компетенция образовательных организаций стала называться внутренней системой оценки качества образования (ВСОКО). Понятие же мониторинга вышло из состава компетенций образовательной организации; сегодня оно закрепилось в плоскости доказательного управления. Соответственно, прибегать к категории «мониторинг» для обозначения оценочной процедуры не следует, и образовательные организации должны были иметь в виду, что мониторинг – это не процедура, а система работы с данными, которые складываются посредством разных процедур.

Следуя логике ФООП, школы показывают в графиках оценочных процедур некий административный мониторинг наряду с тематическим контролем и промежуточной аттестацией. И хотя по этой издержке выявлены лишь отдельные примеры (т.к. сами факты размещения графиков оценочных процедур в ООП – единичные), само их наличие в ООП

свидетельствует о сохраняющихся устаревших подходах в организации контрольно-оценочной деятельности. Указанные устаревшие подходы выявлены в: МКОУ Тегульдетская СОШ, МКОУ Пудинская СОШ.

В этой же плоскости неактуальных устаревших подходов к организации контрольно-оценочной деятельности следует говорить о фактах, когда школа стремится к выходу за рамки ФООП, включает в ООП аутентичные практики ВСОКО, но при этом допускает неактуальные трактовки и алогизмы функционала.

К примеру, МАОУ Альмяковская ООШ указывает, что «оценка достижения метапредметных результатов осуществляется администрацией МАОУ Альмяковской ООШ в ходе внутреннего мониторинга». Но оценивать метапредметные результаты обязан педагог в ходе реализации рабочей программы предмета. С 1 сентября 2023 года — это обязательное требование, обусловленное наличием в федеральных рабочих программах списков метапредметных результатов.

Следующей издержкой копирования ФООП стало не адаптированное к условиям школы, не связанное с программой УУД описание оценки проектной деятельности обучающихся. Дублируя соответствующие позиции ФООП, школа лишает себя возможности использовать защиту проектов как площадку рубежной или итоговой диагностики базовых УУД.

Обозначенная издержка имеет своим последствием то, что школы не показывают в ООП таких принципиальных на сегодня компонентов ВСОКО, как зачет образовательных результатов, полученных в других ОО и описание порядка посещения уроков и проверки учебных заданий, используемых педагогическими работниками в рамках тематического контроля. Логично допустить, что отсутствие (за редким исключением) этих компонентов в ООП вызвано их отсутствием в ФООП.

Лишь единичные школы размещают или упоминают в своих ООП демоверсии оценочных средств тематического контроля и (или) промежуточной аттестации обучающихся. Например, МАОУ СОШ № 16, где демоверсии оценочных средств размещены в приложении. И хотя само их качество низкое (оценка за четверть, без критериев и уровней), на фоне массового отсутствия этой обязательной единицы ООП (см. ст. 2 ФЗ-273), сама попытка привести ООП в части оценки в соответствие с ФЗ-273 положительная.

Отмечены факты декларации приложения оценочных средств без фактического их размещения в ООП: МАОУ СОШ № 30 и МБОУ Каргасокская СОШ № 2.

Риск копирования ФООП имеет, таким образом, наибольший удельный вес в рисковом профиле школ по части программно-методического обеспечения ВСОКО. Остальные позиции рискового профиля так или иначе вытекают из факта копирования и несамостоятельности в обеспечении функционирования ВСОКО. Особое внимание необходимо уделять аутентичности:

- мониторинга метапредметных результатов;
- контроля и оценки уровня функциональной грамотности обучающихся;
- мониторинга личностного развития обучающихся;
- оценки проектной и внеурочной деятельности обучающихся.

Помимо рисков, связанных с некритичным отношением к ФООП, следует отметить риск невнимания школ к цифровым ресурсам ВСОКО. Ни одна из школ выборки не обозначила в подразделе оценки практики применения электронных ресурсов. В условиях развития цифровой образовательной среды, применения дистанционных технологий и

электронного обучения это указывает на дезактуализацию соответствующего направления функционирования ВСОКО.

Третья группа рисков программно-методического обеспечения ВСОКО – это отсутствие включения в оценочный подраздел ООП процедур, направленных на оценку профессиональных компетенций педагогов. Необходимость таких процедур вытекает из базового определения качества образования как соответствия ФГОС и усилена рекомендациями ФООП владеть информацией о состоянии профессиональных компетенций педагогических работников. Соответствующий аспект отмечен лишь в одной школе выборки – в МБОУ СОШ № 89 г. Северска. И есть неподтвержденное упоминание указанного аспекта в ООП МКОУ «Малиновская ООШ» Кожевниковского района.

Блок 3. Соответствие отчетов о самообследовании федеральным требованиям. Уровень аналитической информации отчетов

Экспертиза отчетов о самообследовании проводилась по 37 критериям, разделенным по направлениям:

- наличие, структура общей характеристики образовательной деятельности школы;
- полнота анализа кадрового обеспечения образовательной деятельности;
- полнота анализа психолого-педагогических условий реализации образовательных программ;
- описание материально-технических условий реализации образовательных программ в связке с задачами управления качеством образования;
- характеристика учебно-методического и информационно-методического обеспечения реализации ООП;
- полнота анализа качества подготовки обучающихся;
- описание функционирования ВСОКО.

В Таблице 8 приведены суммарные значения по всему перечню критериев.

Таблица 8. Суммарные значения маркировок отчетов о самообследовании

№	Показатели экспертизы	Кол-во ОО	%
1.	Полное наименование, учредитель, контактная информация	59	90,77%
2.	Лицензионные сведения	59	90,77%
3.	Система управления	57	76,41%
4.	Состав реализуемых образовательных программ	58	79,49%
5.	Статус в региональном кластере школ. Статус ФИП, РИП (если есть)	14	20,51%
6.	Особенности организации образовательного процесса (календарный график, режим работы)	58	87,69%
7.	Штатные единицы педагогических и иных работников	63	96,41%

№	Показатели экспертизы	Кол-во ОО	%
8.	Соотношение количества штатных единиц и физических лиц, ведущих трудовую деятельность	2	3,08%
9.	Наличие/ отсутствие вакансий	28	42,05%
10.	Образование и квалификация педагогических работников	63	96,41%
11.	Организация деятельности методической службы школы	40	45,13%
12.	Практики наставничества	18	22,56%
13.	Профессиональные достижения управленческих и педагогических работников	42	60,51%
14.	Повышение квалификации управленческих и педагогических работников	61	90,26%
15.	Прохождение индивидуальной диагностики профкомпетенций и реализация ИОМ	5	6,67%
16.	Организация психолого-педагогической службы	16	18,46%
17.	Содержание психолого-педагогической работы	7	9,23%
18.	Участие педагога-психолога в реализации ООП	8	11,28%
19.	Автоматизация образовательного процесса; цифровая образовательная среда	51	75,38%
20.	Условия для физкультурно-оздоровительной деятельности	60	91,79%
21.	Условия для проектно-исследовательской деятельности обучающихся	61	90,26%
22.	Условия для досуга и творчества обучающихся	59	89,74%
23.	Условия здоровьесбережения и психо-эмоциональной разгрузки педагогических работников	4	5,13%
24.	Обеспечение безопасности образовательного процесса	59	90,26%
25.	Соблюдение требований СанПиН	59	90,26%
26.	Соответствие структуры и содержания сайта требованиям статьи 29 Федерального закона № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и актуальным подзаконным актам	61	88,21%
27.	Состояние обеспечения учебниками и учебными пособиями	58	89,23%
28.	Цифровая образовательная среда: федеральные платформы; локальные обучающие сервисы (при наличии); состав и назначение ЭОР; дистанционные технологии	49	72,31%
29.	Результаты освоения рабочих программ предметов (успеваемость и качество)	62	79,49%

№	Показатели экспертизы	Кол-во ОО	%
30.	Результаты внеурочной деятельности (проекты, конкурсы, индивидуальные академические траектории)	57	51,79%
31.	Личностное развитие обучающихся (по данным внутришкольного мониторинга)	16	16,92%
32.	Сформированность УУД, функциональной грамотности обучающихся (по данным внутришкольного мониторинга)	22	22,05%
33.	Индивидуальный учет образовательных достижений	7	7,18%
34.	Информация о востребованности выпускников	31	45,64%
35.	Локальные нормы ВСОКО; изменения в составе локальных норм (подтверждается ссылками)	40	28,72%
36.	Функционал должностных лиц, субъектов ВСОКО (подтверждается таблицей, графической моделью или ссылкой на должностные инструкции)	3	3,59%
37.	Наличие информационно-аналитических продуктов по результатам административного контроля качества образования (подтверждается ссылками)	17	14,87%

Таблица 8 свидетельствует, что наиболее полно в прошедших экспертизу отчетах о самообследовании отработаны данные по учебно-методическому, библиотечно-информационному обеспечению и материально-технической базе школы.

В меньшей степени проработки оказались такие составляющие отчета о самообследовании, как:

- анализ кадрового обеспечения: недостаточно проработаны разделы, где нужна аналитическая информация в дополнение к количеству и долям; при оценке эффективности кадрового обеспечения возникают затруднения из-за нечетко сформулированных критериев; отсутствие учета рекомендаций самодиагностики проекта «Школа Минпросвещения» в оценке педагогов по магистральным направлениям: наставничество, диагностика, профессиональные дефициты, ИОМ;

- анализ результатов воспитательной работы в школе: даются указания на мероприятия программы воспитания, но не отражена система поощрений, применение технологии портфолио для индивидуального учета личностных достижений; нет должного осмысления эффектов воспитательной работы по целевым ориентирам, которые с 2023 года определены в федеральных рабочих программах воспитания;

- органичность информации и оформление: много ненужной информации (подробные справки по итогам и по всем предметам); используются разные шрифты и выравнивания, имеют место нечитаемые таблицы, копирование из отчета ОО-1 без ссылок, отсутствие легенды у графиков и гистограмм;

- персональные данные: отмечены факты включения в отчет ФИО обучающихся с предметной неуспешностью;

- размещение отчета на сайте школы: выявлены факты размещения позже установленных сроков; отмечены случаи размещения отчета на сайте в разных вкладках.

К числу рисков функционирования ВСОКО, выявленных посредством экспертной оценки отчетов о самообследовании, отнесены следующие риски.

В части структуры и общей характеристики образовательной деятельности школы:

- перечисление должностных обязанностей вместо анализа должностного функционала административных работников в рамках стратегий доказательного управления школой;

- пропуски уровня дошкольного образования в структуре самообследования;

- отсутствие анализа психолого-педагогических условий реализации ООП.

В части полноты анализа качества подготовки обучающихся не проанализированы многими школами:

- представленные в отчете числовые данные (достаточно большим массивом) не проанализированы, комментарий к числовым значениям отсутствует;

- данные в отчете не совпадают по разным таблицам, нет корреляции образовательных достижений и ВПР, ГИА;

- сравнение успешности и неуспешности проводится по годам (разные потоки обучающихся), а не в динамике одного класса, как предусматривает система ФГБУ «ФИОКО» при анализе ВПР, ГИА; отсутствует анализ объективности результатов;

- не отражен уровневый подход в оценке результатов (базовый, средний, высокий, повышенный);

- отсутствуют данные промежуточной аттестации внеурочной деятельности и оценке результатов проектной деятельности;

- нет характеристики мониторингов личностного развития и метапредметных результатов, в том числе функциональной грамотности;

- отсутствуют данные учета индивидуальных достижений обучающихся, либо они заявлены только декларативно.

В части описания функционирования ВСОКО:

- содержание раздела: раздел часто представлен текстом из положений, сами критерии анализа функционирования ВСОКО не сформированы, нет четких понятий о роли ВСОКО в доказательном управлении качеством;

- замалчиваются отрицательные показатели в анализе (например, указывают большое количество условно переведенных, "первых" неудовлетворительных результатов на ГИА, хотя отчет составляется на конец календарного года и данные категории уже не актуальны).

Несмотря на то, что отчеты о самообследовании должны транслировать уникальную для образовательной организации архитектуру данных, они либо сфокусированы на статистике предметного обучения, либо уходят в «демонстрацию» мероприятий и оснащенности. Из отчетов не очевидна минимальная достаточность данных, определяемых целями конкретной оценочной процедуры с точки зрения влияния на качество образования.

Исходя из определения, что качество образования - это комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, отчеты должны содержать анализ всех компонентов качества. Это требование реализовано далеко не всеми школами:

- не менее 75 % по всем критериям экспертизы набрали – 8 % школ (5 школ);
- от 45 до 75 % по всем критериям экспертизы набрали 75 % школ (49 школ);
- менее 45 % по всем критериям экспертизы набрали 17 % школ (11 школ).

Учитывая, что данные отчета формируют имидж образовательного учреждения, необходимо использовать критерии и факты, которые бы привели к должной интеграции образовательных данных на региональном и институциональном уровнях оценки качества образования. Основной задачей должно стать развитие сугубо аналитической составляющей самообследования в условиях открытости ВСОКО к внешним данным и развития сервисов государственных информационных систем качества образования.

Заключение

Состояние готовности институциональных систем оценки качества образования (ВСОКО) обеспечивать доказательное управление качеством на этапе внедрения федеральных основных образовательных программ (ФООП), развития сервисов государственных информационных систем качества образования можно считать удовлетворительным.

Несмотря на то, что введение ФООП привело к критичным для развития и функционирования ВСОКО последствиям (школы перенесли из ФООП терминологические, программно-методические и нормативные издержки рекомендаций по построению систем оценки), мониторинг показал потенциальную способность школ к донастройке ВСОКО, приведению ее ключевых компонентов в актуальное состояние.

Согласно данным рискованного профиля школ (Приложение 1 к отчету), на момент проведения мониторинга:

- в нейтральной зоне с незначительными рисками функционирования ВСОКО находятся 0% школ (0 школ);

- в зоне умеренных рисков – 45% школ (29 школ);

- в зоне критичных рисков – 55% школ (36 школ).

К числу наиболее серьезных рисков развития и функционирования ВСОКО отнесено:

- некритичное копирование ФООП;

- слабая корреляция локальных норм и программно-методического обеспечения ВСОКО;

- сохраняющиеся тенденции приоритета количественных данных и мероприятиного подхода в самообследовании;

- отсутствие должной взаимосвязи в оценке образовательных результатов обучающихся и профессиональных компетенций педагогов;

- редукция комплексного подхода в оценке качества предметного преподавания, отсутствие представления метапредметных и личностных результатов в текущем контроле и промежуточной аттестации обучающихся;

- фрагментарные и формальные решения по оценке проектной, внеурочной деятельности; индивидуальному учету образовательных достижений.

- отсутствие практик применения электронных ресурсов оценки.

Восполнение обозначенных дефицитов функционирования ВСОКО возможно при условии ряда управленческих мер институционального уровня:

1. усиление аутентичности систем оценки;
2. приведение терминологической и процедурной базы ВСОКО в соответствие с ФГОС, адекватное отношение к рекомендациям ФООП;
3. выстраивание эффективных подходов к промежуточной аттестации обучающихся как условию объективности отметок;
4. проработка подходов к индивидуальному учету образовательных достижений обучающихся и зачету результатов, полученных обучающимися в других образовательных организациях;
5. включение в предмет ВСОКО профессиональных компетенций педагогических работников.

Школы, которые могли бы выступить площадками отработки актуальных управленческих мер по обеспечению функционирования ВСОКО:

- МБОУ СОШ № 89 г. Северска;
- МАОУ Гимназия 24 г. Томска;
- МАОУ СОШ № 16 г. Томска.

На региональном уровне рекомендовано:

1. обновление содержания программ повышения квалификации управленческих работников с учетом новизны задач функционирования ВСОКО;
2. последовательное внедрение муниципальных практик формирующего контроля деятельности школ, опосредованного муниципальными методическими службами;
3. дальнейшее развитие механизмов интеграции результатов региональных мониторингов в структуру ВСОКО как условия и фактора объективации образовательных данных.

Приложение 1. Рисковый портфель образовательной организации

Муниципалитет	ОО	Отчет о самообследовании	Локальные нормативные акты	ООП	Сопоставление ЛНА и положения о ВСОКО	Общий показатель риска
Александровский район	МАОУ СОШ №2 с. Александровское	умеренный	умеренный	<i>критический</i>	умеренный	умеренный
Асиновский район	МАОУ - СОШ села Батурино Асиновского района Томской области	умеренный	умеренный	<i>критический</i>	умеренный	умеренный
Асиновский район	МАОУ- СОШ с. Новиковки Асиновского района	умеренный	нейтральный	<i>критический</i>	умеренный	умеренный
Асиновский район	МАОУ гимназия № 2 г. Асино	умеренный	умеренный	<i>критический</i>	умеренный	умеренный
Асиновский район	МАОУ- СОШ № 1 г. Асино	умеренный	умеренный	<i>критический</i>	<i>критический</i>	<i>критический</i>
Бакчарский район	МКОУ "Плотниковская сош"	умеренный	умеренный	<i>критический</i>	умеренный	умеренный
Бакчарский район	МКОУ Вавиловская СОШ	умеренный	умеренный	<i>критический</i>	нейтральный	умеренный
Верхнекетский район	МАОУ "БСШ № 2"	умеренный	умеренный	<i>критический</i>	<i>критический</i>	<i>критический</i>
Вехнекетский район	МБОУ "Клюквинская СОШИ" Верхнекетского района	<i>критический</i>	умеренный	<i>критический</i>	нейтральный	<i>критический</i>
Вехнекетский район	МБОУ "Сайгинская СОШ" Верхнекетского района	умеренный	умеренный	<i>критический</i>	нейтральный	умеренный
Вехнекетский район	МБОУ "Степановская СОШ" Верхнекетского района	умеренный	умеренный	<i>критический</i>	умеренный	умеренный
г. Кедровый	МКОУ Пудинская СОШ	умеренный	<i>критический</i>	<i>критический</i>	нейтральный	<i>критический</i>

Муниципалитет	ОО	Отчет о самообследовании	Локальные нормативные акты	ООП	Сопоставление ЛНА и положения о ВСОКО	Общий показатель риска
г. Северск	МБОУ "СОШ № 196"	умеренный	умеренный	<i>критический</i>	умеренный	умеренный
г. Северск	МБОУ "СОШ № 87"	умеренный	умеренный	<i>критический</i>	нейтральный	умеренный
г. Северск	МБОУ "СОШ № 89"	умеренный	умеренный	<i>критический</i>	умеренный	умеренный
г. Стрежевой	МОУ «СОШ № 4» г. Стрежевой	умеренный	умеренный	<i>критический</i>	нейтральный	умеренный
г. Томск	МАОУ ООШ № 38	умеренный	умеренный	<i>критический</i>	нейтральный	умеренный
г. Томск	МАОУ СОШ № 11 им. В.И. Смирнова	умеренный	умеренный	<i>критический</i>	нейтральный	умеренный
г. Томск	МАОУ СОШ № 12	умеренный	нейтральный	<i>критический</i>	нейтральный	умеренный
г. Томск	МАОУ СОШ № 22 г. Томска	умеренный	<i>критический</i>	<i>критический</i>	нейтральный	<i>критический</i>
г. Томск	МАОУ СОШ № 30	умеренный	<i>критический</i>	<i>критический</i>	нейтральный	<i>критический</i>
г. Томск	МАОУ СОШ № 31	<i>критический</i>	умеренный	<i>критический</i>	умеренный	<i>критический</i>
г. Томск	МАОУ СОШ № 42	умеренный	умеренный	<i>критический</i>	умеренный	умеренный
г. Томск	МАОУ СОШ № 5 им. А.К. Ерохина г. Томска	умеренный	<i>критический</i>	<i>критический</i>	<i>критический</i>	<i>критический</i>
г. Томск	МАОУ СОШ № 50	умеренный	<i>критический</i>	<i>критический</i>	<i>критический</i>	<i>критический</i>
г. Томск	МАОУ СОШ № 53	умеренный	умеренный	<i>критический</i>	умеренный	умеренный
г. Томск	МАОУ СОШ № 54	умеренный	<i>критический</i>	<i>критический</i>	умеренный	<i>критический</i>
г. Томск	МАОУ гимназия № 24 им. М.В. Октябрьской г.Томска	нейтральный	нейтральный	<i>критический</i>	<i>критический</i>	<i>критический</i>
г. Томск	МАОУ гимназия № 55 им. Е.Г.Вёрсткиной г. Томска	умеренный	умеренный	<i>критический</i>	нейтральный	умеренный

Муниципалитет	ОО	Отчет о самообследовании	Локальные нормативные акты	ООП	Сопоставление ЛНА и положения о ВСОКО	Общий показатель риска
г. Томск	МАОУ Гуманитарный лицей г. Томска	умеренный	<i>критический</i>	<i>критический</i>	<i>критический</i>	<i>критический</i>
г. Томск	МАОУ лицей №51 г.Томска	умеренный	<i>критический</i>	<i>критический</i>	умеренный	<i>критический</i>
г. Томск	МАОУ СОШ № 16	нейтральный	умеренный	<i>критический</i>	<i>критический</i>	<i>критический</i>
г. Томск	ОГАОУ "Губернаторский Светленский лицей"	<i>критический</i>	умеренный	<i>критический</i>	<i>критический</i>	<i>критический</i>
Зырянский район	МБОУ Зырянская СОШ	<i>критический</i>	<i>критический</i>	<i>критический</i>	<i>критический</i>	<i>критический</i>
Каргасокский район	МБОУ "Каргасокская СОШ № 1"	умеренный	умеренный	<i>критический</i>	умеренный	умеренный
Каргасокский район	МКОУ "Средневасюганская СОШ"	<i>критический</i>	умеренный	<i>критический</i>	нейтральный	<i>критический</i>
Каргасокский район	МКОУ Новоюгинская СОШ Каргасокского района	умеренный	<i>критический</i>	<i>критический</i>	<i>критический</i>	<i>критический</i>
Каргасокский район	МБОУ Каргасокская СОШ № 2	умеренный	<i>критический</i>	<i>критический</i>	<i>критический</i>	<i>критический</i>
Кожевниковский район	МКОУ "Малиновская ООШ" Кожевниковского района	умеренный	<i>критический</i>	<i>критический</i>	умеренный	<i>критический</i>
Кожевниковский район	МАОУ "Кожевниковская СОШ № 1"	умеренный	<i>критический</i>	<i>критический</i>	<i>критический</i>	<i>критический</i>
Колпашевский район	МАОУ "СОШ № 2" г. Колпашево	нейтральный	умеренный	умеренный	нейтральный	умеренный
Колпашевский район	МБОУ "СОШ № 5" г. Колпашево	нейтральный	умеренный	<i>критический</i>	умеренный	умеренный

Муниципалитет	ОО	Отчет о самообследовании	Локальные нормативные акты	ООП	Сопоставление ЛНА и положения о ВСОКО	Общий показатель риска
Колпашевский район	МБОУ "Чажемтовская СОШ"	нейтральный	умеренный	<i>критический</i>	умеренный	умеренный
Кривошеинский район	МБОУ "Кривошеинская СОШ"	умеренный	<i>критический</i>	<i>критический</i>	умеренный	<i>критический</i>
Кривошеинский район	МБОУ Пудовская СОШ	умеренный	умеренный	<i>критический</i>	нейтральный	умеренный
Молчановский район	МБОУ "Могочинская СОШ"	<i>критический</i>	нейтральный	<i>критический</i>	умеренный	умеренный
Молчановский район	МАОУ Молчановская СОШ № 2	умеренный	умеренный	<i>критический</i>	<i>критический</i>	<i>критический</i>
Парабельский район	МБОУ "Шпалозаводская СШ"	<i>критический</i>	умеренный	<i>критический</i>	нейтральный	<i>критический</i>
Первомайский район	МБОУ Комсомольская СОШ	<i>критический</i>	умеренный	<i>критический</i>	нейтральный	<i>критический</i>
Первомайский район	МАОУ Альмяковская ООШ	<i>критический</i>	умеренный	<i>критический</i>	<i>критический</i>	<i>критический</i>
Первомайский район	МБОУ Первомайская СОШ	<i>критический</i>	умеренный	<i>критический</i>	нейтральный	<i>критический</i>
Тегульдетский район	МКОУ "Тегульдетская СОШ"	умеренный	умеренный	<i>критический</i>	<i>критический</i>	<i>критический</i>
Томский район	МБОУ "Турунтаевская СОШ" Томского района	умеренный	умеренный	<i>критический</i>	<i>критический</i>	<i>критический</i>
Томский район	МАОУ "Кафтанчиковская СОШ" Томского района	умеренный	умеренный	<i>критический</i>	умеренный	умеренный
Томский район	МБОУ "Кисловская СОШ" Томского района	умеренный	умеренный	<i>критический</i>	умеренный	умеренный

Муниципалитет	ОО	Отчет о самообследовании	Локальные нормативные акты	ООП	Сопоставление ЛНА и положения о ВСОКО	Общий показатель риска
Томский район	МБОУ "Молодёжненская СОШ" Томского района	умеренный	умеренный	<i>критический</i>	<i>критический</i>	<i>критический</i>
Томский район	МАОУ "Малиновская СОШ" Томского района	умеренный	умеренный	<i>критический</i>	умеренный	умеренный
Томский район	МБОУ "Зоркальцевская СОШ" Томского района	умеренный	<i>критический</i>	<i>критический</i>	умеренный	<i>критический</i>
Томский район	МБОУ "Межениновская СОШ" Томского района	умеренный	умеренный	<i>критический</i>	<i>критический</i>	<i>критический</i>
Томский район	МБОУ "Октябрьская СОШ" Томского района	<i>критический</i>	<i>критический</i>	<i>критический</i>	умеренный	<i>критический</i>
Томский район	МАОУ «Зональненская СОШ» Томского района	умеренный	умеренный	<i>критический</i>	умеренный	умеренный
Чаинский район	МБОУ "Усть-Бакчарская СОШ"	умеренный	умеренный	<i>критический</i>	<i>критический</i>	<i>критический</i>
Чаинский район	МАОУ "Подгорнская СОШ"	умеренный	<i>критический</i>	<i>критический</i>	нейтральный	<i>критический</i>
Шегарский район	МКОУ Каргалинская ООШ	умеренный	<i>критический</i>	<i>критический</i>	<i>критический</i>	<i>критический</i>
Шегарский район	МКОУ "Маркеловская СОШ"	умеренный	умеренный	<i>критический</i>	умеренный	умеренный